

Комитет по образованию Санкт-Петербурга

**Государственное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
Центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**Аналитический отчет
предметной комиссии**

**Санкт-Петербург
2009**

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2009. – 28 с.

Отчет подготовили:

В.П.Казаков, председатель предметной комиссии по русскому языку и литературе, д-р филол. наук, профессор

Л.Н.Каминская, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку и литературе, канд. филол. наук, доцент

© ГОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2009.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Подготовка к проведению единого государственного экзамена (далее ЕГЭ) по русскому языку в 2009 году	4
1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ по русскому языку	4
1.1.1. Состав предметной комиссии.....	4
1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии	5
1.2. Подготовка методистов к проведению ЕГЭ по русскому языку в 2009 году.....	7
2. Анализ результатов основного ЕГЭ по русскому языку	7
2.1. Характеристика контрольно-измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ. Сравнение с КИМ предыдущего года	7
2.1.1. Структура экзаменационной работы	7
2.1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы. Проверяемые виды деятельности и умений учащихся.....	8
2.1.3. Распределение заданий по уровню сложности	9
2.2. Общая характеристика участников ЕГЭ по русскому языку	9
2.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку. Сравнительные результаты за период 2007-2009 годов.....	10
2.4. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по частям А, В, С. Анализ неуспешных заданий и типичных ошибок	11
2.4.1. Результаты выполнения заданий части А	11
2.4.2. Результаты выполнения заданий части В	14
2.4.3. Результаты выполнения заданий части С	15
3. Анализ образовательного процесса по русскому языку, организованного в Санкт-Петербурге за последние три года.....	23
4. Методические рекомендации для эффективной подготовки участников ЕГЭ по русскому языку.....	26
4.1. Рекомендации для методистов	26
4.2. Методические рекомендации для учителей.....	26
5. Качество работы предметной комиссии на основном ЕГЭ по русскому языку.....	26
6. Сведения о работе Конфликтной комиссии.....	27
7. Основные итоги проведения ЕГЭ по русскому языку в 2009 году, общие выводы и рекомендации.....	28

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года. Анализ результатов экзамена позволяет рассматривать ЕГЭ по русскому языку как действенную форму итоговой проверки знаний учащихся.

Основной ЕГЭ по русскому языку состоялся 29 мая 2009 года. Досрочный экзамен прошел 21 апреля; ЕГЭ по русскому языку был также организован в резервные дни: 11 июня, 7 июля и 17 июля.

В 2009 году единый государственный экзамен впервые прошел в штатном режиме (а не в режиме эксперимента).

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА (ДАЛЕЕ ЕГЭ) ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2009 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ по русскому языку

1.1.1. Состав предметной комиссии

Предметная комиссия по русскому языку насчитывает 534 эксперта. Из них 433 человека от общеобразовательных учреждений и 3 – от учреждений НПО и СПО, что составляет 81% от общего числа экспертов; 98 экспертов – от вузов (19%).

Все эксперты имеют высшее филологическое образование, 2 эксперта имеют ученое звание профессора, 38 экспертов – ученое звание доцента.

В течение 2008/2009 учебного года было организовано переобучение и обучение экспертов, а также прошли консультации для экспертов, не подлежащих переобучению в текущем году. По результатам обучения и переобучения 88 человек получили удостоверения экспертов (табл. 1).

Таблица 1

Сведения об обучении экспертов в 2009 году

Предмет	Год	Обучено экспертов				
		из ОУ		из вузов		всего
		чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	
Русский язык	2009	34	39%	54	61%	88

1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии

Подготовка членов предметной комиссии по русскому языку велась в следующих направлениях:

- подготовка новой группы экспертов из числа учителей средних общеобразовательных школ, преподавателей средних специальных профессиональных учреждений, преподавателей высших учебных заведений;
- переподготовка экспертов из числа преподавателей высших учебных заведений, проходивших обучение на курсах повышения квалификации по программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по русскому языку» («Методика проверки сочинения (части С) на едином государственном экзамене по русскому языку») и получивших удостоверение «Эксперт единого государственного экзамена по русскому языку» в 2004 году;
- консультации для экспертов из числа учителей средних общеобразовательных школ, преподавателей учреждений начального профессионального образования, среднего специального профессионального образования, проходивших обучение на курсах повышения квалификации по программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по русскому языку» («Методика проверки сочинения (части С) на едином государственном экзамене по русскому языку») и получивших удостоверение «Эксперт единого государственного экзамена по русскому языку» в 2004-2008 годах;
- консультации для экспертов из числа преподавателей высших учебных заведений, проходивших обучение на курсах повышения квалификации по программе «Методика проверки сочинения (части С) на едином государственном экзамене по русскому языку» и получивших удостоверение «Эксперт единого государственного экзамена по русскому языку» в 2005-2008 годах.

Аналитическая деятельность по изучению опыта работы предметной комиссии и результатов ЕГЭ предыдущих лет

Подготовка к ЕГЭ по русскому языку 2009 года началась с изучения результатов ЕГЭ предыдущих лет. 3 октября 2008 года в Региональном центре оценки качества образования и информационных технологий (далее РЦОКОиИТ) состоялось совещание с районными координаторами ЕГЭ. 21 октября 2008 года там же прошла встреча с районными методистами по русскому языку, посвященная итогам ЕГЭ по русскому языку 2008 года. Обсуждались основные положения аналитического отчета предметной комиссии по русскому языку. На совещании с сообщением по этому вопросу выступили заместители председателя предметной комиссии М.Б. Багге и В.П. Казаков.

Опыт работы предметной комиссии по русскому языку был также предметом обсуждения в кабинете русской словесности Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (далее СПбАППО) в декабре 2008 г. – январе 2009 года. По итогам обсуждения были намечены пути совершенствования подготовки и переподготовки экспертов ЕГЭ по русскому языку.

Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований (сравнение с требованиями предыдущих лет)

Задание с развернутым ответом (сочинение) оценивается специально подготовленными экспертами в соответствии с «Критериями проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом». В связи с тем что эта часть работы носит творческий характер, большое значение для объективности оценок имеет единое понимание требований, предъявляемых к работам экзаменуемых.

Структура единого государственного экзамена по русскому языку такова, что он позволяет проверить не только знания учащихся о русском языке как системе, знания и умения в области орфографии и пунктуации, но и уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых: умение читать, понимая заключенную в тексте мысль, и писать с целью предъявления собственного мнения.

С 2007 года задание с развернутым ответом оценивается по двенадцати критериям. Учащиеся должны показать понимание проблем, в том или ином виде заявленных авторами предлагаемых в контрольно-измерительных материалах текстов; прокомментировать их; показать понимание позиции автора по одной из поставленных им проблем и изложить свою точку зрения, согласившись или не согласившись с автором, доказав свое мнение аргументами, почерпнутыми из знаний, жизненного или читательского опыта. Кроме того, учащиеся должны показать свои умения в выстраивании собственного коммуникативного замысла без нарушения логики изложения мысли, показать высокий уровень орфографической, пунктуационной, языковой и речевой грамотности. Отдельный критерий оценивает качество речи выпускника: наполненность активного словаря, сложность синтаксических конструкций, умение использовать средства художественной выразительности. Наконец, учащиеся должны проявить высокий уровень этики речевого поведения, а также не допустить фактических ошибок в фоновом материале, используемом при аргументации собственного мнения.

С 2009 года максимальный первичный балл за задание части С (с развернутым ответом) был увеличен до 21 балла (вместо 20 баллов) за счет увеличения максимального балла по критерию К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Для получения высшего балла по данному критерию экзаменуемый должен привести не менее двух аргументов, один из которых должен быть взят из художественной, публицистической или научной литературы.

Согласование подходов экспертов к оценке выполнения задания с развернутым ответом достигается следующими путями:

1) практической ориентированностью занятий в процессе подготовки и переподготовки экспертов ЕГЭ по русскому языку, детальным обсуждением результатов проверки модельных сочинений;

2) ознакомлением экспертов с трудными случаями оценки выполнения задания с развернутым ответом;

3) консультациями в период проверки экзаменационных работ, проводимыми председателем и заместителями председателя предметной комиссии, а также экспертами-консультантами.

1.2. Подготовка методистов к проведению ЕГЭ по русскому языку

Подготовка методистов является важнейшим этапом общей подготовки учителей-словесников к ЕГЭ.

Методисты районных научно-методических центров (далее НМЦ) владеют достоверными фактами, свидетельствующими об уровне подготовки учащихся по русскому языку в каждой школе района, степени согласованности действий методических объединений учителей-словесников и соблюдении единства требований в обучении учащихся русскому языку. Методист районного НМЦ может оказать методическую помощь учителю по различным вопросам преподавания предмета, и по подготовке к новым формам итоговой аттестации в частности.

Подготовку по программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по русскому языку» («Методика проверки сочинения (части С) на едином государственном экзамене по русскому языку») прошли методисты всех районов Санкт-Петербурга. Большая часть методистов по русскому языку районных НМЦ входит в состав экспертов по проверке части С единого государственного экзамена, и это определяет единство подходов не только к проверке сочинений, но и к методическим подходам в организации подготовки учащихся и учителей к ЕГЭ.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2009 ГОДУ

2.1. Характеристика контрольно-измерительных материалов (КИМ). Сравнение с КИМ предыдущего года

2.1.1. Структура экзаменационной работы (табл. 2)

Таблица 2

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
А	30 (A1-A30)	30	50%	Задания с выбором ответа	60 мин
В	8 (B1-B8)	9	15%	Задания с кратким ответом	30 мин
С	1	21	35%	Задание с развернутым ответом	90 мин
Итого	39	60	100%		180 мин

**2.1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.
Проверяемые виды деятельности и умений учащихся (табл. 3, 4)**

Таблица 3

Распределение заданий по основным содержательным разделам

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного содержательного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Лексика и фразеология	2	2	3,3%
Словообразование	1	1	1,7%
Морфология	2	2	3,3%
Синтаксис	7	7	11,7%
Орфография	7	7	11,7%
Пунктуация	6	6	10%
Речь. Текст	6	6	10%
Речь. Языковые нормы	5	5	8,3%
Выразительность русской речи	2	3	5%
Развитие речи. Сочинение	1	21	35%
<i>Итого</i>	39	60	100%

Таблица 4

Распределение заданий по проверяемым видам учебной деятельности и умениям учащихся

Проверяемые виды учебной деятельности и умения учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида учебной деятельности и умения учащихся от максимального первичного балла за всю работу
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	27	27	43%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	11	12	22%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1	21	35%
<i>Итого</i>	39	60	100%

2.1.3. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 5)

Таблица 5

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	30	30	50%
Повышенный	1	21	35%
Высокий	8	9	15%
<i>Итого</i>	39	60	100%

По сравнению с 2008 годом в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку 2009 года внесены следующие изменения:

1. Изменено распределение заданий по уровню сложности: задания второй части работы (В1 – В8) отнесены к высокому уровню сложности, а задание С1 (сочинение) считается заданием повышенного уровня сложности.
2. Из экзаменационной работы исключены задания на фонетический и морфологический анализ слова (бывшие задания А1 и А13).
3. В экзаменационную работу включено задание базового уровня сложности, проверяющее умение выпускников адекватно понимать информацию письменного сообщения и использовать приемы сжатия текста (задание А27).
4. Изменены критерии оценки выполнения задания с развернутым ответом (см. п. 2.4.3).

2.2. Общая характеристика участников ЕГЭ по русскому языку (табл. 6-7)

Таблица 6

Количественные данные об участниках основного ЕГЭ по русскому языку 2009 года

Зарегистрировано на экзамен, чел.	Не явилось на экзамен		Не приступили к выполнению части С	
	чел.	%	чел.	%
41188	5528	13,4%	1735	4,9%

Таблица 7

Сведения об участниках основного ЕГЭ по русскому языку по типам и видам образовательных учреждений (ОУ)

Тип ОУ	Вид ОУ	ОУ		Участники	
		Ко- ли- че- ство ОУ	% от общего коли- чества ОУ	Коли- чество участ- ников, чел.	% от об- щего ко- личества участни- ков
Выпускники 2009 года					
Вечерние (смен- ные) общеобра- зовательные учреждения	Вечерние (сменные) обще- образовательные школы	6	0,8%	1156	3,2%
	Открытые (сменные) обще- образовательные школы	3	0,4%	431	1,2%
	Центры образования	7	0,9%	722	2,0%

Кадетские школы	Кадетские школы-интернаты	6	0,8%	520	1,5%
Общеобразовательные школы-интернаты	Общеобразовательные школы-интернаты среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	10	1,3%	170	0,5%
Общеобразовательные учреждения	Гимназии	75	10,1%	4102	11,5%
	Лицеи	48	6,4%	3105	8,7%
	Средние общеобразовательные школы	389	52,2%	14651	41,1%
	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	131	17,7%	5685	15,9%
Учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	1	0,1%	9	0,03%
Специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0,1%	1	0,01%
<i>Итого</i>		677	90,8%	30552	85,6%
<i>Учащиеся выпускных курсов</i>					
Образовательные учреждения НПО	Профессиональные училища	18	2,4%	340	1,0%
	Профессиональные лицеи	20	2,7%	700	2,0%
Образовательные учреждения СПО	Колледжи	13	1,7%	995	2,8%
<i>Итого</i>		51	6,8%	2035	5,8%
<i>Выпускники прошлых лет</i>		18	2,4%	3073	8,6%
<i>Всего</i>		746	100%	35660	100%

2.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку. Сравнительные результаты за период 2007-2009 годов (табл. 8)

Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по русскому языку, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2009 году, – 37 баллов.

Таблица 8

**Сравнительные результаты основного ЕГЭ по русскому языку
за 2007–2009 годы по Санкт-Петербургу и по Российской Федерации**

Результат	Процент выпускников					
	2009 г.		2008 г.		2007 г.	
	Санкт-Петербург	РФ	Санкт-Петербург	РФ	Санкт-Петербург	РФ
Менее 37 баллов	2,70%	6,10%	5,06%	9,10%	3,63%	8,80%

**2.4. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по частям А, В, С.
Анализ неуспешных заданий и типичных ошибок**

2.4.1. Результаты выполнения заданий части А (табл. 9)

Таблица 9

Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2009 году

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов
1	A1	Орфоэпические нормы (произношение согласных звуков, ударение)	73,79%
2	A2	Лексические нормы	84,94%
3	A3	Морфологические нормы	82,84%
4	A4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	72,96%
5	A5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Нормы управления. Построение сложноподчинённых предложений	65,17%
6	A6	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	87,78%
7	A7	Средства связи предложений в тексте	89,51%
8	A8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	54,33%
9	A9	Синтаксический анализ предложения (обобщение)	63,57%
10	A10	Морфологический анализ слова	53,92%
11	A11	Лексическое значение слова	79,47%
12	A12	Правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи	67,92%
13	A13	Правописание корней	72,19%
14	A14	Правописание приставок	73,72%
15	A15	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	71,26%

16	A16	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН)	78,54%
17	A17	Правописание НЕ и НИ	72,32%
18	A18	Слитное, дефисное, раздельное написание частей речи	76,32%
19	A19	Пунктуация в простом и сложном предложениях	72,23%
20	A20	Знаки препинания в предложениях при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства)	72,42%
21	A21	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	65,34%
22	A22	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (однородные члены предложения)	70,38%
23	A23	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	77,79%
24	A24	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	66,41%
25	A25	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	69,65%
26	A26	Грамматические нормы (синтаксические нормы)	69,62%
27	A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	75,66%
28	A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	83,43%
29	A29	Стили и функционально-смысловые типы речи	62,04%
30	A30	Лексическое значение слова	58,94%

Анализ неуспешных заданий

Экзаменуемые в целом успешно справились с заданиями базового уровня сложности. Можно выделить следующие задания с наименьшими показателями выполнения в части А: А8 (54,33%) и А10 (53,92%). В числе заданий, вызывающих наибольшие затруднения, оказываются задания, проверяющие лингвистическую компетенцию в области грамматики (в 2009 году – задания А8 и А10).

Задание А8 (предложение, грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения), хотя и оказалось наиболее трудным для экзаменуемых в части А, было выполнено лучше по сравнению с аналогичным заданием в 2008 году (2008 г. – 49,74% правильных ответов, 2009 г. – 54,33%). Возможны различные варианты формулировки задания, например:

1) Какое слово или сочетание слов является грамматической основой в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста?

2) *Какие слова не являются грамматической основой в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста?*

3) *Какое слово или сочетание слов является сказуемым в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста?*

4) *Какое слово или сочетание слов является подлежащим в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста?*

Задание А8 (как и вызвавшее затруднения задание А10) представляет собой задание к предъявленному экзаменуемому микротексту. При выполнении этого задания необходимо найти в микротексте предложения, в которых встречаются указанные в задании слова (сочетания слов), и лишь затем делать вывод о составе грамматической основы или о способе выражения одного из главных членов предложения. Ошибку допускают выпускники, которые не обращают внимания на структуру предложения и ограничиваются сравнением слов (или сочетаний слов), указанных в приведенных вариантах ответа.

При выделении подлежащего трудности традиционно вызывают случаи выражения подлежащего относительным местоимением, выступающим в функции союзного слова: *Принят закон, **который** регламентирует обязанности, права и ответственность аудиторов.*

При выделении сказуемого характерной ошибкой является неоправданное включение в состав сказуемого распространяющих его членов предложения. Напр.: *На пути газового потока **устанавливают** специальные фильтры.* В приведенном предложении сказуемым является только глагол, существительное *фильтры* – второстепенный член предложения (дополнение).

При выделении грамматической основы затруднения вызывают односоставные предложения. Следует обратить внимание на способы выражения главного члена в различных видах односоставных предложений. Напр.: *Химики шутят: **нет** в природе вещества более грязного, чем чистая вода.* Вторая часть сложного предложения представляет собой односоставное безличное предложение, главным членом которого является слово *нет*. Вариант ответа на вопрос о грамматической основе данного предложения *нет вещества* ошибочный, так как слово *вещество* – дополнение.

Задание А10 (морфологический анализ слова), так же как и соответствующее задание в части В (В2), традиционно вызывает значительные трудности. Задание А10 проверяет умение проводить морфологический анализ слов из предъявленного экзаменуемому микротекста. Задания в большинстве вариантов были связаны с морфологической характеристикой следующих слов:

1) причастий и деепричастий;

2) местоимений;

3) служебных частей речи (предлогов, союзов, частиц).

Задания такого рода были представлены в контрольно-измерительных материалах и в предшествующие годы; в 2009 году задание А10 было выполнено существенно лучше по сравнению с аналогичным заданием в 2008 году (46,06% правильных ответов в 2008 г. и 53,92% в 2009 г.).

Особую трудность у выпускников вызывают причастия и деепричастия, что обусловлено особенностями морфологической природы этих слов: совме-

щением грамматических признаков глагола и прилагательного (у причастий), глагола и наречия (у деепричастий). При выделении причастий и деепричастий следует учитывать их связь с глаголом, а также особенности морфемного состава. В заданиях 2009 года были широко представлены краткие страдательные причастия прошедшего времени: *основаны, названы, сделано, обусловлено* и др.

При морфологическом анализе местоимений требовалось знание их разрядов. Трудности экзаменуемых вызывает необходимость разграничить совпадающие по форме притяжательные местоимения и личные местоимения 3 лица. Ср.: *Его площадь сравнительно невелика. – Приходилось тормозить его резиновыми шнурками.* В первом предложении *его* – притяжательное местоимение (отвечает на вопрос *чья?*; является определением), во втором предложении *его* – личное местоимение *он* в форме винительного падежа (отвечает на вопрос *что?*; является дополнением).

2.4.2. Результаты выполнения заданий части В (табл. 10)

Таблица 10

Содержание заданий части В и результаты их выполнения в 2009 году*

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов
1	В1	Основные способы словообразования	40,0%
2	В2	Морфологический анализ слова	32,0%
3	В3	Словосочетание	46,0%
4	В4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения	37,0%
5	В5	Осложнённое простое предложение	40,0%
6	В6	Сложное предложение	45,0%
7	В7	Средства связи предложений в тексте	61,0%
8	В8	Речь. Анализ средств выразительности	23,2% (1 балл) 28,4% (2 балла)
*Задания В1-В7 оцениваются в 1 балл, задание В8 – в 1 и 2 балла			

Анализ неуспешных заданий

Задания части В являются заданиями высокого уровня сложности, и поэтому показатели их выполнения ниже, чем показатели выполнения заданий части А. В целом задания части В были выполнены лучше по сравнению с 2008 годом. Наиболее низкие показатели выполнения в 2009 году (хотя и более высокие по сравнению с 2008 г.) характеризуют задания В2 (32,0% правильных ответов) и В4 (37,0% правильных ответов). Наблюдается отчетливая корреляция между заданиями высокого (В2, В4) и базового (А8 и А10) уровней сложности, поскольку речь идет о заданиях, проверяющих лингвистическую компетенцию в области грамматики.

Задание В2 (морфологический анализ слова): 32,0% правильных ответов в 2009 году и 31,63% – в 2008 году. Как и в 2008 году, это задание вызвало наибольшее количество неверных ответов. Задание В2 традиционно является для учащихся трудным. В отличие от аналогичного задания в части А – задания А8 – задание В2 представляет собой задание с кратким ответом (а не с выбором ответа), причем экзаменуемый имеет дело не с микротекстом, а с текстом, предложенным для анализа в различных аспектах.

Разные варианты экзаменационной работы включали задания на выделение различных частей речи (например, существительных, образованных путем перехода одной части речи в другую; прилагательных в превосходной степени, союзов, частиц, предлогов).

В задании требуется выписать либо части речи (например, частицы, союзы, предлоги), либо отдельные формы или разряды (прилагательные в превосходной степени, производный предлог, краткое страдательное причастие). Затруднения экзаменуемых обычно вызывают причастия и деепричастия; знание способов их образования способствует успешному выполнению соответствующих заданий. Напр.: *Людей объединяют совместно **пережитые** трудности и кризисные моменты.* Выделить страдательное причастие прошедшего времени *пережитые* помогает знание того, что это причастие образовано от основы неопределенной формы глагола с помощью суффикса *-т-*, который используется, в частности, в случае, когда основа глагола оканчивается на корневой гласный.

В целом причины ошибочных ответов в задании В2 заключаются в поверхностном усвоении теоретической части курса русского языка; выполняя морфологический анализ, учащиеся не всегда способны комплексно учитывать различные признаки, определяющие принадлежность слова к той или иной части речи: значение слова как части речи, морфологические признаки и синтаксическую функцию слова в предложении.

Задание В4 проверяет умения учащихся выделять грамматическую (предикативную) основу предложения, различать двусоставные и односоставные предложения, определять виды односоставных предложений. В 2009 году это задание было выполнено лучше по сравнению с 2008 годом (37,0% правильных ответов в 2009 г.; 33,7% – в 2008 г.).

В большинстве вариантов необходимо было найти односоставные предложения того или иного вида: как простые, так и в составе сложных предложений. Например: *Что же делать, чтобы хоть как-то сузить ров, разделяющий нас?* В состав приведенного сложного предложения входят два односоставных безличных предложения. Ошибки при выполнении задания В4 были обусловлены тем, что экзаменуемые не учитывали различные способы выражения главного члена односоставных предложений, а также не могли разграничить односоставные предложения, с одной стороны, и двусоставные неполные предложения – с другой.

2.4.3. Результаты выполнения заданий части С (табл. 11)

Часть С экзаменационной работы (сочинение) определяет уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции

учащихся. Как показывают результаты выполнения задания части С, экзаменуемые, выполняя требования, предъявляемые к сочинению, на разном уровне в целом с заданием справляются.

В контрольно-измерительных материалах по русскому языку, по которым проходил основной ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2009 году, было представлено 19 текстов по различным проблемам нравственного, этического, общественного характера. Экзаменуемые должны были показать умения выявить одну из проблем исходного текста и сформулировать ее, не допустив при этом фактической ошибки в понимании проблемы; прокомментировать сформулированную проблему, избежав простого пересказа и фактических ошибок в понимании содержания текста; сформулировать позицию автора по проблеме; высказать собственную точку зрения, аргументировать ее, приведя не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы.

Сочинение должно быть написано грамотно с точки зрения орфографии, пунктуации, соблюдения языковых и речевых норм. Экзаменуемый должен соблюдать этические нормы в своем высказывании, не допускать пренебрежения, высокомерия по отношению к иной точке зрения; аргументы учащегося должны быть точны, желательно, чтобы они основывались на знании художественной, публицистической или научной литературы, в них не должно быть фактических ошибок.

Задания части С проверяются членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольно-измерительных материалов. Критерии, по которым оценивались сочинения учащихся в 2009 году, содержали незначительные изменения по сравнению с 2008 годом.

Так, остались без изменения критерий К1 (формулировка проблем исходного текста), критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), критерий К3 (отражение позиции автора исходного текста), критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), критерий К6 (точность и выразительность речи), критерий К7 (соблюдение орфографических норм), критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм), критерий К9 (соблюдение языковых норм), критерий К10 (соблюдение речевых норм), критерий К11 (соблюдение этических норм), критерий К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Имеются изменения в формулировке и в количестве баллов по критерию К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Так, экзаменуемый получает максимальный балл по критерию К4 (3 балла), если приводит не менее 2 аргументов, *один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы*. 2 балла получает экзаменуемый, если приводит не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт, или *только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы*. Экзаменуемый получает 1 балл, если приводит 1 аргумент, опираясь на знания,

жизненный опыт. Таким образом, приведенный аргумент из художественной, публицистической и научной литературы оценивается в 2 балла.

Таблица 11

**Критерии оценки задания части С (с развернутым ответом)
и результаты его выполнения в 2008 и 2009 годах**

Критерий оценки задания	Баллы	Процент выпускников	
		2009 г.	2008 г.
К1	0	22,3%	30,8%
	1	77,6%	69,2%
К2	0	41,6%	47,3%
	1	39,5%	37,4%
	2	18,8%	15,3%
К3	0	32,6%	44,2%
	1	67,3%	55,8%
К4	0	43,1%	50,0%
	1	39,8%	41,1%
	2	12,7%	8,9%
	3	4,1%	-
К5	0	21,1%	25,2%
	1	54,7%	53,4%
	2	24,1%	21,4%
К6	0	18,1%	23,1%
	1	64,2%	62,5%
	2	17,5%	14,3%
К7	0	50,7%	53,7%
	1	26,5%	24,1%
	2	22,6%	22,2%
К8	0	58,8%	61,0%
	1	28,8%	24,1%
	2	12,2%	12,4%
К9	0	20,7%	23,3%
	1	48,5%	45,4%
	2	30,6%	31,3%
К10	0	20,2%	22,7%
	1	50,8%	47,2%
	2	28,9%	30,1%
К11	0	12,1%	15,5%
	1	87,8%	84,6%
К12	0	13,3%	14,7%
	1	86,6%	85,3%

Анализ типичных ошибок по части С

Анализ результатов выполнения части С ЕГЭ по русскому языку в 2009 году показал повышение уровня лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции учащихся по сравнению с предыдущим годом. Почти по всем

критериям количество выпускников, получивших максимальный балл, в процентном отношении превышает соответствующие показатели 2008 года.

Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста). Анализ статистических данных дает основание говорить о том, что количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по этому критерию, на 8,4% больше, чем в 2008 году. Более успешное по сравнению с прошлым годом выполнение задания по критерию К1 в значительной степени определяет относительную успешность выполнения всего задания части С.

Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению являются следующие.

- *Отсутствие формулировки проблемы.* Эта ошибка, как и в предыдущие годы, либо идет от непонимания понятия «проблема», либо связана с отсутствием практики работы с текстом. Например: «Автор рассказывает нам о встрече со своим бывшим одноклассником».

- *Подмена формулировки проблемы формулировкой темы.* Например: «Темой этого рассказа, я считаю, является то, что мы сами выбираем и строим свое будущее».

- *Замена формулировки проблемы общими рассуждениями, отдаленно касающимися проблемы исходного текста.* Например: «А задумывался ли кто-нибудь о том, что может произойти с человеком в будущем? Я думаю, что нет». (Проблема выбора жизненного пути, жизненных ориентиров).

- *Формулировка множества проблем.* Например: «Автор этого текста ставит перед нами несколько проблем. Одна из них: как время может изменить человека. Вторая же звучит так: действительно ли мы сами выбираем для себя дорогу или какая-то сила толкает нас на тот или иной путь?». Формулировка не одной, а нескольких проблем влечет за собой целый ряд новых несоответствий требованиям к сочинению: затруднение возникнет с предъявлением собственного мнения, подбором аргументов, нарушается последовательность изложения.

- *Неверная формулировка проблемы и ее несоответствие заявляемой далее позиции автора.* Например: «Предложенный для анализа текст Кригера посвящен проблеме войны», и далее: «Автор данного текста хочет показать нам, насколько преданы люди были своей Родине».

Критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Процент экзаменуемых, получивших 0 баллов по данному критерию, как и в случае с критерием К1, понизился по сравнению с 2008 годом (на 5,7%).

Несмотря на более успешное по сравнению с предыдущим годом выполнение задания по критерию К2, можно выделить следующие типичные ошибки.

- *Замена комментария пересказом содержания исходного текста.* Например: «Главный герой текста, Максим Любавин, - наглядный пример приведенных мною из текста цитат. В школе он был «гением», одноклассники называли его Эйнштейном, блестяще окончил университет, но в итоге стал грузчиком на оптовом рынке» и т.д.

- *Замена комментария одной развернутой цитатой из текста или переписанным текстом рецензии задания В8.* Например: «Читая текст, я подума-

ла, что автор находится в растерянности. В его рассуждениях сложность и противоречивость жизненных явлений подчеркивается с помощью такого синтаксического средства, как восклицательные и вопросительные предложения. Он задается вопросом: «почему так бывает» и «выбирай, что хочешь», пытаясь на примере изменений в жизни своего одноклассника понять, как устроена жизнь человека» (текст рецензии задания В8).

- *Замена комментария рассказом о средствах выразительности.* Например: «Чтобы передать свои внутренние впечатления, автор использует в большом количестве эпитеты, восклицательные и вопросительные предложения».

- *Замена комментария выражением собственного отношения к проблеме.* Например: «В предложенном отрывке текста автор поднимает важную проблему нашего времени», «серьезную жизненную проблему нашего времени».

- *Замена комментария описанием собственных впечатлений от прочитанного или рассуждений по поводу прочитанного.* Например: «Проблема героя старая как мир: еще до нашей эры люди совершали подвиги. Эта извечная проблема тревожит и автора. Метафора «свет человеческой доблести», на мой взгляд, очень точно передает его трепетное отношение к теме».

Очевидно, что причиной всех этих ошибок является непонимание экзаменуемым самого требования прокомментировать сформулированную проблему исходного текста.

Критерий К3 (отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста). Количество экзаменуемых, получивших в 2009 году 1 балл по критерию К3, повысилось по сравнению с 2008 годом на 11,5%. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые постепенно овладевают навыком формулировки позиции автора исходного текста. В качестве типичных ошибок можно выделить следующие.

- *Отсутствие формулировки позиции автора.*

- *Подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.* Например: «Общество навешивает ярлыки и с трудом принимает отклонения от своей версии. Но окончательный выбор все равно остается за каждым конкретным человеком. На этот выбор влияет множество факторов: нужда, болезнь, дурная компания или собственная лень и инертность. Но это выбор личный, индивидуальный. И мы не имеем право его осуждать».

- *Замена формулировки позиции автора описанием его эмоционального состояния.* Например: «Автора удивила и шокировала встреча с бывшим одноклассником», «повествующий стремится выразить свои чувства...», «читая текст, я подумала, что автор находится в растерянности».

Причиной подобных ошибок является непонимание экзаменуемым того факта, что письменная речь отличается своей целенаправленностью, авторским замыслом, потребностью автора высказать важные для него мысли о мире, поделиться ими с другими людьми, призвать других людей к осмыслению этих вопросов. Прочитать текст и означает понять высказанные мысли автора. Данное умение формируется на протяжении всех лет обучения в школе как на уроках развития речи, так и на уроках литературы.

Критерий К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (3) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им (экзаменуемым) проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и «аргументировать свое мнение (привести не менее двух аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)».

По данному критерию структура оценивания изменилась по сравнению с 2008 годом за счет повышения баллов в случае, если экзаменуемый приводит аргумент из художественной, публицистической или научной литературы. Поэтому можно говорить о большей успешности экзаменуемых в выполнении задания по данному критерию и о снижении количества экзаменуемых, получивших 0 баллов (на 6,9 %) по сравнению с 2008 годом. 4,1% экзаменуемых получили максимальное количество баллов (3) по этому критерию, что свидетельствует о знании художественной, публицистической и научной литературы и об умении применять эти знания в качестве аргументов, подтверждающих собственную точку зрения.

Характерные ошибки и недочеты, которые учащиеся допускают, выполняя требования высказать и аргументировать собственное мнение по сформулированной проблеме:

- *Отсутствие выраженного собственного мнения* в ответ на позицию автора. Выражение собственного мнения заменяется общими рассуждениями, лишь ассоциативно связанными с темой исходного текста. Типичной ошибкой в таком случае становится замена выполнения задания по критериям К1 – К4 написанием эссе, в котором развивается лишь какой-нибудь мотив или образ, привлекавший внимание экзаменуемого в исходном тексте. Так, для экзаменуемого исходный текст становится лишь толчком к собственным размышлениям, что уводит в сторону от выполнения задания. Например: «Да, время меняет людей. И это так. Ведь жизни и пути жизненные у каждого человека свои. Жизнь, со своими поворотами и изгибами, может до неузнаваемости нас изменить. Изменить наш характер, жизненную позицию, идеи, мысли, желания...»

- *Отсутствие аргументации*, когда формулируется собственная позиция автора сочинения, но не поясняется, какие факты подтверждают ее верность.

Формирование коммуникативной компетенции учащихся – важнейшая задача школьного образования. Ошибки, на которые указывается выше, – свидетельство того, что учащиеся не понимают важности работы по речевому развитию, считая речевые умения (слушать, говорить, читать, писать) умениями, приходящими к человеку в процессе естественного общения, без обучения, без осмысления сути процесса коммуникации. Как и любое умение, умение высказать точно собственную мысль приходит только в практической деятельности. Следовательно, только выполнение норм проведения письменных работ, программы по развитию речи может привести к формированию речевых умений на

уровне, соответствующем требованиям, предъявляемым к выпускнику средней школы.

Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Как и по предыдущим критериям, по критерию К5 по сравнению с 2008 годом произошло некоторое уменьшение количества экзаменуемых, получивших 0 баллов (на 4,1%), и в то же время увеличилось количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию (на 2,7%). Это свидетельствует о том, что чуть большее количество учащихся по сравнению с прошлыми годами в состоянии выстраивать целостное высказывание, характеризующееся речевой связностью и последовательностью изложения. Результативность в выполнении задания по данному критерию непосредственно связана с успешностью выполнения задания по критериям К1 – К4.

В качестве типичных ошибок можно отметить следующие.

- *Нарушение последовательности изложения.* Текст экзаменуемого представляет собой поток суждений, высказываний, не структурированных и логически не связанных.

- *Нарушение логических связей внутри абзацев.* Например: «В своем тексте Е.Кригер поднимает проблему патриотизма. Это актуально и в наши дни. На мой взгляд, главная тема этого текста заключается в том, что даже на войне люди могут храбро защищать свою родину».

- *Нарушение логических связей между абзацами.* После выражения собственного мнения по проблеме экзаменуемый вновь обращается к комментированию текста. Например: «К сожалению, при жизни на эти вопросы пока никто не смог дать точного ответа. Поэтому наша жизнь так и остается для нас загадкой. Автор ниже приводит пример из своей жизни: он рассказывает про своего одноклассника...»

- *Отсутствие или нарушение абзацного членения.* Например: «Этим примером автор показывает нам, что мы сами виновники своей судьбы. Я полностью согласен с автором, так как считаю, что все в жизни зависит только от нас самих».

Складывается впечатление, что авторы многих сочинений стремятся зафиксировать некие ассоциации, вызываемые содержанием текста, никак не выстраивая в систему возникшие после прочтения текста мысли и впечатления.

Критерий К6 (точность и выразительность речи). Статистические данные свидетельствуют об улучшении качества работ экзаменуемых по данному критерию. По сравнению с 2008 годом количество экзаменуемых, получивших 0 баллов, уменьшилось на 5,0%, соответственно увеличилось количество выпускников, получивших 1 и 2 балла. Определенные затруднения учащихся в выполнении требования точности и выразительности речи связаны с непониманием отличительных особенностей устной и письменной речи. То, что свойственно устной речи (неполнота предложений, недоговоренность, недостроенность фразы, восполняемые в устной речи интонацией или жестом; разговорная лексика; восклицательные или вопросительные интонации), в пись-

менной речи проявляется нередко как неумение выразить мысль, донести до читателя замысел высказывания, как примитивность рассуждений.

Характерной ошибкой является *смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечия, встречаются случаи включения в рассуждение жаргонных слов и выражений*. Например: «Я очень сильно уважаю всех людей», «Для того чтоб и мы смогли хоть какую-то малость перенести из этого всего».

Критерий К7 (соблюдение орфографических норм). По данному критерию наблюдается некоторое улучшение результатов. Количество экзаменуемых, получивших 0 баллов, понизилось по сравнению с 2008 годом на 3,0% и составило 50,7%. То есть у половины учащихся не сформированы орфографические навыки на уровне, соответствующем выпускнику средней школы. В то же время незначительно, но повысилось количество экзаменуемых, получивших по данному критерию 1 балл и максимальный (2) балл.

Низкий уровень практической грамотности можно объяснить только недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость.

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). Отмечается снижение (на 2,2%) по сравнению с 2008 г. количества экзаменуемых, получивших 0 баллов по данному критерию.

В качестве типичных можно выделить следующие ошибки:

- *Неразличение вводных слов*: выделяются запятыми слова, вводными не являющиеся, и не выделяются вводные слова и конструкции.
- *Ошибки в постановке знаков препинания при однородных членах*.
- *Ошибки в постановке знаков препинания в бессоюзных сложных предложениях*.

Критерий К9 (соблюдение языковых норм). Количество экзаменуемых, получивших 0 баллов, несколько снизилось (на 2,6%) по сравнению с 2008 годом. В то же время несколько снизилось и количество экзаменуемых, получивших максимальный (2) балл.

В качестве типичных следует выделить следующие ошибки.

- *Нарушение норм управления*. Например: «...как устраивается судьба у героя», «проблема о силе воли», «уделять внимание на проблему», «кто-то приходит к мемориалу о погибших».
- *Нарушение границ предложения*: придаточное предложение или деепричастный оборот ошибочно отделяются от главного. Например: «В этом тексте Д. Новоселов описал конкретный пример из жизни. Который неопровержимо доказывает то, что любой человек под влиянием близких людей может избавиться от пагубных пристрастий».
- *Ошибки в употреблении деепричастных оборотов*. Например: «Прочитав текст и анализируя его, можно сформулировать и прокомментировать данную проблему», «Даже находившись в плену, он не утерял силы и сумел выбраться».
- *Ошибки в употреблении причастных оборотов*. Например: «Автор рассказывает нам о встрече со своим бывшим одноклассником, многообещаю-

щим учеником, ставшим самым заурядным грузчиком на оптовом рынке, подворовывавшим сахар».

- *Ошибки в употреблении придаточных предложений.* Например: «Автор сформулировал свою позицию по этой проблеме, что это свет человеческой доблести заключается в героизме и патриотизме людей».

- *Ошибки в оформлении условного наклонения.* Например: «Один бы сидел бы в каком-нибудь темном углу...».

Критерий К10 (соблюдение речевых норм). Количество экзаменуемых, получивших 0 баллов за соблюдение речевых норм, снизилось по сравнению с 2008 годом на 2,5%.

Можно отметить следующие типичные ошибки.

- *Неудачное употребление личных местоимений,* что может быть обусловлено проникновением разговорных конструкций в письменную речь. Например: «По моему мнению, война, она никогда не меняется» или «Человек, переживший плен, он получает новый удар судьбы: смерть сына».

- *Употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости.* Например: «их духовные ценности были сильны», «хорошая сила воли», «волнительный вопрос».

- *Ошибки в сочетаемости слов:* «Одерживая поражения, Коля и Сашка не пугаются» (одержать победу, потерпеть поражение).

- *Речевые ошибки, связанные с избыточностью употребления слов, плеоназмы:* «взаимосвязано между собой».

Особое внимание следует обратить на распространенную в современной устной речи ошибку, когда слово «достаточно» употребляется в значении «довольно» при указании на степень признака; например, «достаточно жестокий» (достаточно жестокий для чего?) вместо «довольно жестокий».

Критерий К11 (соблюдение этических норм). По сравнению с 2008 годом увеличилось на (3,2%) количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по данному критерию. Одна из этических ошибок в том, что экзаменуемые не называют фамилию автора исходного текста. Другой распространенной этической ошибкой является переписывание экзаменуемыми больших отрывков исходного текста.

Критерий К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). На 1,4% улучшились показатели по сравнению с 2008 годом.

Ошибки в выполнении задания части С по этому критерию связаны с незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации; незнанием хронологии исторических событий, географических названий, собственных имен деятелей науки и культуры, исторических личностей.

3. АНАЛИЗ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ, ОРГАНИЗОВАННОГО В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ ГОДА

Анализ образовательного процесса по русскому языку, организованного в Санкт-Петербурге, может быть сделан на основе следующих данных ЕГЭ: о распределении среднего балла ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений (табл. 12); об участниках ЕГЭ, получивших высокий (95-99 баллов) и наивысший (100 баллов) результаты (табл. 13); об образовательных учреждениях, учащиеся которых получили наивысший балл (табл. 14) и высокий уровень среднего балла (табл. 15).

Таблица 12

Распределение среднего балла ЕГЭ по русскому языку по типам и видам образовательных учреждений. Сравнительные данные за 2007-2009 годы

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл		
		2009 г.	2008 г.	2007 г.
Выпускники текущего года				
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	45,7	45,79	38,22
	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	50,6	50,38	43,66
	Центры образования	45,8	59,39	40,97
Кадетские школы	Кадетские школы-интернаты	53,9	53,88	42,68
Общеобразовательные школы-интернаты	Общеобразовательные школы-интернаты среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	60,4	61,59	51,42
Общеобразовательные учреждения	Гимназии	66,4	65,34	60,12
	Лицеи	61,3	62,37	56,59
	Средние общеобразовательные школы	56,8	56,70	49,64
	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	61,7	60,71	54,22
Учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	51,2	-	-
Специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии	Специальные (коррекционные) общеобразовательные школы	67,0	-	-
Образовательные	Профессиональные училища	42,6	46,08	20,47

учреждения НПО	Профессиональные лицеи	45,7	47,39	21,00
Образовательные учреждения СПО	Колледжи	52,3	-	-
<i>Выпускники прошлых лет</i>		58,5	57,32	47,20

Как видно из данных табл. 12, наиболее низкий средний балл сохраняется у образовательных учреждений начального профессионального образования и вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений.

Таблица 13

Количественные данные об участниках ЕГЭ по русскому языку в 2009 году, набравших высокие баллы (95-100)

Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших 95-99 баллов		Количество участников, набравших 100 баллов	
	чел.	%	чел.	%
35660	62	0,17%	13	0,04%

Таблица 14

Образовательные учреждения, учащиеся которых получили 100 баллов на ЕГЭ по русскому языку в 2009 году

Район	Образовательное учреждение
Адмиралтейский	ГОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия
	ГОУ средняя общеобразовательная школа № 259
Калининский	Лицей № 126
Красногвардейский	ГОУ средняя общеобразовательная школа № 127 с углубленным изучением английского языка
Московский	ГОУ гимназия № 524
	ГОУ гимназия № 526
Петроградский	ГОУ гимназия № 70
Приморский	ГОУ гимназия № 49
	ГОУ гимназия № 644
Фрунзенский	ГОУ средняя общеобразовательная школа № 318 с углубленным изучением итальянского языка
Центральный	ГОУ Физико-математический лицей № 239

Таблица 15

Образовательные учреждения, учащиеся которых получили высокий уровень среднего балла ЕГЭ по русскому языку в 2009 году*

Район	Образовательное учреждение	Средний балл
Выборгский	ГОУ гимназия № 61	75,9
Кировский	ГОУ гимназия № 261	72,1
Московский	ГОУ средняя общеобразовательная школа № 525 с углубленным изучением английского языка	72,1
Центральный	ГОУ лицей № 214	71,9
Московский	ГОУ гимназия № 526	71,7

Василеостровский	ГОУ Физико-математический лицей № 30	71,2
Невский	ГОУ лицей № 329	71,0
Центральный	ГОУ Аничков лицей	70,9
Василеостровский	Академическая гимназия ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»	70,9
Центральный	ГОУ Физико-математический лицей № 239	70,7
*В список включаются 10 ОУ, количество участников от которых больше, чем среднее количество участников от одного ОУ.		

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

4.1. Рекомендации для методистов:

1) провести совещание председателей методических объединений учителей-словесников с целью обсуждения результатов ЕГЭ по русскому языку в 2009 году для определения направлений подготовки учащихся к экзамену 2010 года;

2) выявлять и распространять наиболее интересный опыт учителей по подготовке учащихся к итоговой аттестации в формате ЕГЭ;

3) информировать учителей и выпускников образовательных учреждений о тренировочных тестированиях по русскому языку в формате ЕГЭ, проводимых РЦОКОиИТ для приобретения учащимися опыта участия в данной форме аттестации.

4.2. Методические рекомендации для учителей:

1) совершенствовать методику преподавания русского языка с учетом более эффективного формирования знаний, умений и навыков учащихся, проверяемых в ходе ЕГЭ;

2) уделить особое внимание повышению уровня лингвистической компетенции учащихся в области грамматики;

3) соблюдать нормы письменных работ по русскому языку, направленных в первую очередь на речевое развитие учащихся (сочинения, изложения, пересказы);

4) в процессе подготовки к выполнению задания с развернутым ответом (часть С) формировать умения формулировать и комментировать проблему, поднятую автором предложенного для анализа текста, аргументировать собственное мнение по проблеме.

5. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ НА ОСНОВНОМ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

В 2009 году прошли подготовку и переподготовку 534 эксперта по русскому языку. В проверке участвовало 505 экспертов, что составляет 94% от общего количества подготовленных экспертов. От общеобразовательных учреждений, учреждений НПО и СПО в проверке приняло участие 409 человек, от вузов - 96 человек.

Необходимо отметить, что неявка 38% экспертов от общеобразовательных учреждений в первую очередь связана с большой загруженностью учителей-словесников в конце учебного года в школе, а также с их участием в итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе.

Обращает на себя внимание высокая явка экспертов от вузов, которую можно объяснить большой подготовительной работой с вузовскими экспертами.

К проверке части С было представлено 35140 бланков.

Минимальное количество работ, проверенных одним экспертом, – 20, максимальное – 549 работ. На одного эксперта в среднем приходилось 150 работ.

На третью проверку было представлено 2378 бланков, что составляет 6,7% от общего количества работ. Сравнительно небольшой процент работ, представленных на третью проверку, свидетельствует о высоком качестве работы предметной комиссии по русскому языку.

6. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по русскому языку в 2009 году

Количество участников основного ЕГЭ.....	35660
Количество поданных апелляций всего.....	667
из них: по процедуре	5
по результатам	662
Удовлетворено апелляций всего.....	187
из них: по процедуре.....	2
по результатам.....	185
с повышением балла.....	146
с понижением балла	3
Отклонено апелляций.....	480

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по русскому языку обусловлено чаще всего следующими факторами:

- 1) объективной сложностью применения в отдельных случаях критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом в ча-

сти, касающейся содержания сочинения (в первую очередь речь идет о формулировке проблем исходного текста и о комментарии к сформулированной проблеме);

- 2) возможными расхождениями экспертов в оценке некоторых работ с точки зрения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий К5);
- 3) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации ошибок экзаменуемого (прежде всего при разграничении речевых и грамматических ошибок).

7. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2009 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Санкт-Петербурга, и это даёт основание считать подготовку по русскому языку в городе в целом удовлетворительной.

Выпускники показали (в той или иной степени):

- владение языковой компетенцией - орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;
- владение лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять эти знания при анализе языкового материала;
- владение коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке учащихся, а именно:

- недостаточно высокий для выпускника средней школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности на практическом уровне;
- недостаточно высокий уровень лингвистической компетенции учащихся в области грамматики (морфологии и синтаксиса);
- бедность словарного запаса учащихся, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;
- неумение формулировать и комментировать проблему, поднятую автором предложенного для анализа текста, неумение формулировать авторскую позицию и излагать собственное мнение по сформулированной проблеме;
- почерк, которым написаны сочинения, далеко не всегда соответствует нормам каллиграфии, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2009 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений учащихся.

2. Включать в систему контроля задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.

3. Обратить внимание на формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора.

4. Развивать умение ясно и стройно излагать и аргументировать собственную точку зрения.

5. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

6. Создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком.