

Министерство образования и науки Калужской области
Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Калужской области
«Калужский институт модернизации образования»

**Единый государственный экзамен
в Калужской области в 2011 году:
итоги и результаты**

Статистический сборник

КГИМО
Калуга
2011

Составители:

Е.М. Пасканная, ведущий специалист отдела дошкольного, общего и специального образования министерства образования и науки Калужской области;
Н.В. Тихонова, начальник отдела педагогических измерений государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Калужской области «Калужский институт модернизации образования».

Под редакцией

А.С. Аникеева, министра образования и науки Калужской области

Единый государственный экзамен в Калужской области в 2011 году: итоги и результаты. Статистический сборник / под ред. А.С. Аникеева. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования, 2011. — 104 с.

Результаты ЕГЭ представлены в целом по региону, по отдельным административно-территориальным единицам области и образовательным учреждениям.

Использованы данные по всем общеобразовательным предметам, по которым проводились экзамены в мае-июне (июле) на территории Калужской области, и выбраны показатели, помогающие наиболее полно оценить уровень освоения выпускниками образовательного стандарта и качество учебных достижений.

Аналитические материалы об итогах проведения ЕГЭ—2011 по каждому общеобразовательному предмету подготовлены на основании данных, представленных председателями предметных комиссий Государственной экзаменационной комиссии Калужской области: А.Н. Ереминым (доктор филологических наук), С.Е. Степановым (кандидат физико-математических наук), Р.А. Романовой (кандидат биологических наук), Н.Н. Никитиной (кандидат исторических наук), А.А. Иванюшкиным (кандидат политических наук), Е.А. Попковой (кандидат филологических наук), А.К. Горбуновым (доктор физико-математических наук), О.И. Алейниковым (кандидат географических наук), Е.И. Хачикян (доктор педагогических наук), В.М. Ларионовой (кандидат химических наук).

ББК 74.262.22

К читателю

Министерство образования и науки Калужской области совместно с Государственным автономным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Калужский институт модернизации образования» публикует результаты проведения государственной (итоговой) аттестации в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ) на территории нашего региона в 2011 году.

Единый государственный экзамен стал одним из инструментов, который позволяет определить степень освоения образовательного стандарта и качество учебных достижений выпускников общеобразовательных школ; оценить соответствие полученных результатов целям, которые ставятся перед системой общего образования государством, обществом и участниками образовательного процесса; сравнить качество общего образования в стране, регионе, муниципалитете и образовательном учреждении; использовать результаты ЕГЭ в управлении образованием.

Цель представленных материалов — проанализировать уровень качества образования выпускников общеобразовательных учреждений Калужской области и выявить тенденции развития системы общего образования в регионе, отдельных муниципалитетах и образовательных учреждениях на основании результатов единого государственного экзамена 2011 года по сравнению с 2009 и 2010 годами.

В сборнике представлен анализ качества образования всех категорий участников государственной (итоговой) аттестации 2011 года, даны результаты ЕГЭ выпускников учреждений среднего (полного) общего образования, выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ учреждений начального и среднего профессионального образования. Материалы сборника позволяют проанализировать и оценить уровень обученности и качество знаний выпускников 2011 года в сравнении с результатами ЕГЭ по Российской Федерации, Калужской области, муниципалитету, общеобразовательному учреждению, а также в сопоставлении с итогами 2010 и 2009 годов.

Статистические данные позволяют руководителям органов управления образованием, руководителям образовательных учреждений Калужской области проанализировать результаты ЕГЭ и на основании сделанных выводов организовать работу по подготовке к государственной (итоговой) аттестации в 2011/2012 учебном году.

Материалы сборника также могут быть интересны для обучающихся образовательных учреждений общего и специального образования, педагогических работников, сотрудников приемных комиссий учреждений высшего и среднего профессионального образования, специалистов учреждений, осуществляющих повышение квалификации педагогических работников, научных работников, представителей заинтересованной общественности и средств массовой информации.

Единый государственный экзамен в Калужской области в 2011 году: итоги и результаты

В Калужской области в 2010/2011 учебном году для проведения ЕГЭ было открыто 55 пунктов проведения экзаменов (ППЭ). В каждом пункте организовано общественное наблюдение, в качестве общественных наблюдателей аккредитовано 392 человека (в 2009/2010 году — 326).

Государственную (итоговую) аттестацию в форме ЕГЭ по 13 учебным предметам сдавали 4 665 выпускников (96,99 % от общего числа сдававших).

218 учащихся награждены золотой медалью «За особые успехи в учении» и 162 человека — серебряной медалью «За особые успехи в учении».

19 школьников из Калужской области набрали максимальное количество баллов (в 2009/2010 году — 22 человека и 24 стобалльных результата). Из них 12 человек получили 100 баллов по русскому языку. 2 выпускника показали стобалльный результат по химии (Людиновский и Дзержинский районы). 1 участник ЕГЭ набрал 100 баллов по математике (Малоярославецкий район), 1 — по истории (г. Таруса), 1 — по информатике (г. Калуга), 1 — по литературе (г. Калуга), 1 — по физике (г. Калуга).

Более 70 баллов наибольшее количество выпускников набрали по французскому языку — 46,7%, чуть меньше по химии — 41,8%, по литературе — 38,3%, по английскому языку — 35,2%, информатике — 33,1%, русскому языку — 30,2%, биологии — 22,7%.

Средний балл ЕГЭ 2011 года по Калужской области по всем общеобразовательным предметам (за исключением информатики и ИКТ и биологии) выше среднего балла ЕГЭ по региону в 2010 году.

Не прошли минимальный порог по обязательным предметам (русский язык и математика) 27 обучающихся общеобразовательных учреждений (0,5%), 20 человек не явились на экзамен, четверо не были допущены к итоговой аттестации. Указанным выпускникам предоставляется право пройти государственную (итоговую) аттестацию по соответствующим общеобразовательным предметам в следующем учебном году.

1. Категории участников ЕГЭ в Калужской области в 2011 году на этапе проведения экзамена в основные сроки (май—июнь)

Количество участников ЕГЭ									
в том числе									
всего, чел.	выпускники, не допущенные к ГИА	выпускники общеобразовательных учреждений	выпускники вечерних школ/ФБУ ИК-4	выпускники учреждений НПО	обучающиеся/выпускники учреждений СПО	выпускники прошлых лет	граждане СНГ	выпускники, не прошедшие аттестацию и получившие справки в прошлые годы	
		доля, %	доля, %	доля, %	доля, %	доля, %	доля, %	доля, %	
		кол-во	кол-во	кол-во	кол-во	кол-во	кол-во	кол-во	
4441	4	3941	107/ 2	27	114/71	156	11	8	0,2
		88,8	2,5	0,6	2,6/1,6	3,5	0,2		

2. Количество общеобразовательных предметов, выбираемых участниками ЕГЭ

Количество предметов	Количество участников
1	136
2	488
3	1810
4	1755
5	413
6	52
7	10
8	1
<i>Итого</i>	<i>4665</i>

Количество участников ЕГЭ — выпускников общеобразовательных учреждений

Район, город	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература
Бабынинский	136	136	39	9		19	32		17	3		87	3
Барятинский	40	40	11	2	2	18	10	2				28	
Боровский	144	140	20	14	11	26	32	4	12			91	6
Дзержинский	217	215	51	26	3	50	53	2	28		1	124	6
Думиничский	77	77	25	1	1	12	14		2	1		36	3
Жиздринский	61	61	17	5	5	12	11		2			41	
Жуковский	118	115	15	12	4	24	20		13			60	8
Износковский	31	31	6	8		15	15	4	1			27	4
Кировский	139	139	36	12	18	21	28	2	16			82	8

Район, город	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература
Козельский	196	192	70	17	12	32	35	3	16	2		100	9
Куйбышевский	35	35	16	3		11	5		5			21	1
Людиновский	166	169	41	24	18	36	35	7	16			87	6
Малоярославецкий	240	238	43	28	7	50	45	5	39			148	11
Медынский	102	100	22	5		16	12	1	5	3		57	1
Мещовский	53	53	8	6		17	12			1		29	1
Мосальский	48	47	15	8		14	6		2	2		24	4
Перемышльский	54	54	14	3		13	9	1	3	1		24	2
Спас-Деменский	44	44	7	7	2	10	15		4			25	1
Сухиничский	127	127	32	6	7	21	30	1	8	2	2	77	3
Тарусский	61	61	13	5	6	13	10	1	5			38	1
Ульяновский	40	41	9	4		16	10		3	2		28	1
Ферзиковский	74	75	21	8	1	35	16	5	5	3		45	2
Хвостовичский	65	65	10	7	1	15	5		1			36	1
Юхновский	88	88	10	6	6	12	15		6			50	3
г. Обнинск	286	286	66	47	34	58	42	5	53	1	3	125	10
г. Калуга	1430	1429	392	134	40	233	341	16	267	16	9	841	54
<i>Итого</i>	<i>4072</i>	<i>4058</i>	<i>1009</i>	<i>407</i>	<i>178</i>	<i>799</i>	<i>858</i>	<i>59</i>	<i>529</i>	<i>37</i>	<i>15</i>	<i>2331</i>	<i>149</i>

3. Категории участников ЕГЭ в районах Калужской области в 2011 году на этапе проведения экзаменов в основные сроки

Район, город	Всего (чел.)		Выпускники общеобразовательных учреждений	Выпускники вечерних школ	Выпускники, не прошедшие аттестацию и полу- чившие справки в прошлые годы	Выпускники, не допущенные к ГИА	Выпускники учреждений НПО	Обучающиеся/ выпускники учреждений СПО	Выпускники прошлых лет	Граждане СНГ	кол- во доля, %	кол- во доля, %
	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %
Бабынинский	140	136	97,1			2		2				
Барятинский	40	40	100									
Боровский район	160	132	83	7	4,4	1	0,6	3/1	10	6,3	4	2,5
Дзержинский	236	216	91,5			0,4		13	6	2,5		
Думнинский	82	77	93,9				1	1,2	4	4,9		
Жиздринский	61	61	100									
Жуковский район	142	102	71,8	23	16,2	1	0,7	5	11	7,8		
Износковский	33	31	93,9						2	6,1		
Кировский район	155	134	86,5	5	3,2			9	5,8	7	4,5	
Козельский район	221	198	89,6					12	5,4	7	3,2	1,8
Куйбышевский	36	35	97,2					18	9,4	4	2,1	
Лодиново	191	168	88									
Малоярославский	251	218	86,9	20	8			2	0,8	8	3,2	

*ФБУ ИК-4.

Район, город	Всего (чел.)		Выпускники общеобразовательных учреждений	Выпускники вечерних школ	Выпускники, не прошедшие аттестацию и полу- чившие справки в прошлые годы	Выпускники, не допущенные к ГИА	Выпускники учреждений НПО	Обучающиеся/ выпускники учреждений СПО	Выпускники прошлых лет	Граждане СНГ	кол- во доля, %	кол- во доля, %
	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %	кол- во	доля, %
Медынский район	108	104	96,2	2*	1,9	1	0,9				0,9	
Мещовский район	55	49	89,1					3/2	5,5/3,6			1,8
Мосальский район	51	48	94,1				1	2				3,9
Перемышльский	54	54	100									
Спас-Демесский	47	44	93,6				6,4					
Сухиничский	128	123	96,2				3	2,3	2	1,5		
Тарусский	74	60	81,1				8	10,8	1	1,4	1	1,4
Ульяновский	43	36	83,7	6	14			1	2,3			
Ферзиковский	79	74	93,7	3	3,8			1	1,3	1	1,3	
Хвастовичский	65	65	100									
Юхновский район	88	84	95,5	4	4,6							
г. Обнинск	361	298	82,6				5	1,4	8/9	2,2/2,5	40	11,1
г. Калуга	1540	1354	87,9	39	2,5							0,1

4. Средний балл ЕГЭ по общеобразовательным предметам в Российской Федерации и Калужской области

№ п/п	Общеобразовательный предмет	2009		2010		2011	
		Российская область	Калужская область	Российская Федерация	Калужская область	Российская Федерация *	Калужская область
1	Русский язык	57,0	56,4	58,3	61,4	60,0	63,2
2	Математика	44,0	42,3	44,2	47,4	47,5	50,2
3	Физика	48,9	49,3	50,5	52,4	51,5	54,1
4	Химия	54,3	57,1	56,0	58,7	57,8	63,2
5	Информатика и ИКТ	56,2	53,4	62,7	66	59,7	62,2
6	Биология	52,3	54,1	55,5	60,7	54,3	58,2
7	История	48,0	50	49,4	52,7	51,2	55,4
8	География	49,6	42,5	52,6	57	54,4	59,6
9	Английский язык	59,4	71,2	55,6	55,3	61,2	58,4
10	Немецкий язык	44,3	38,7	41,6	40,3	49,0	41,7
11	Французский язык	59,4	72	64,4	57,6	63,0	62,5
12	Обществознание	56,7	61,1	56,2	57,5	57,1	59,0
13	Литература	52,4	54,6	54,5	58,7	57,2	63,3

* Источник: <http://www.eexam.ru/add/ege/8933/resultaty-ege>.

5. Средний балл ЕГЭ по общеобразовательным предметам в районах Калужской области

Бабьинский район

Общеобразовательное учреждение	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	2009		2010		2011	
						2009	2010	2009	2010	2009	2010
МОУ «Бабьинская СОШ № 1»	55	49,5	50	48,5	55	48	55	56,6	58,5	70,75	70,5
МОУ «Бабьинская СОШ № 2»	63,25	64,34	47,56	54,48	49,83	56,6	58,5	70,75	73,5	53,14	69,5
МОУ «Поселково-Воротынская СОШ № 1»	55,07	63,94	50,22	50	51	60,75	50,8	73,5	71	62,25	69,5
МОУ «Поселково-Воротынская СОШ № 2»	63,14	64,98	52,79	59,74	50,5	56,55	73,5	73	71	62,25	69,5
МОУ «Гизопроводская СОШ»	59,5	71	47,5	56	57,5		64		71		
МОУ «Угтешевская СОШ им. Н.П. Пухова»	56,86	70,2	49	53,8	53,5						59
МОУ «Муромцевская СОШ»	62,75	69	43,75	56	49						
Итого	58,6	59,6	64,3	52,5	49,8	55	54,6	51,3	57,2	59,5	58,2

Общеобразовательное учреждение	Английский язык	Немецкий язык	Обществознание	История	Литература	2009		2010		2011	
						2009	2010	2009	2010	2009	2010
МОУ «Бабьинская СОШ № 1»			55	50							
МОУ «Бабьинская СОШ № 2»	39	85	40	59,7	61,48	62,5	77,6	56			
МОУ «Поселково-Воротынская СОШ № 1»	58,5	56,78	54,5	56,9	58,33	44	77,6	56			
МОУ «Поселково-Воротынская СОШ № 2»	44	62,67	57,88	59,45	55,33	65,27	77,6	56			
МОУ «Гизопроводская СОШ»			54,5	59	73						
МОУ «Угтешевская СОШ им. Н.П. Пухова»		25	58,5	52,2	63	59	57	57			
МОУ «Муромцевская СОШ»			68		64						
Итого	48	50	36,3	56,7	58,8	55,8	60	57	49,6	56,5	82,3

Информатика 2009: средний балл по району — 55,8.

Баятинский район												
Общественное учреждение												
Образовательное учреждение	Русский язык				Математика				Физика			
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ «Асмоловская СОШ»	67	61,75	55,97	46,71	56,77	50	60,91	52	73	70		69
МОУ «Баятинская СОШ»		55,52	55,97		46,71	56,77	50	60,91	52	73		66
МОУ «Китежская СОШ»	70	72		46,5	52	48						
МОУ «Спаская СОШ»	47			52								
Итого	53,5	57,3	57	45,1	47,7	57,8	47,1	50,7	60,2	69,2	53,8	71,5

Боровский район												
Общественное учреждение												
Образовательное учреждение	Русский язык				Математика				Физика			
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ «Асмоловская СОШ»												
МОУ «Баятинская СОШ»	65	65					53,79	58,08	34,5	62,44		55,5
МОУ «Китежская СОШ»							71	50		70		69
МОУ «Спаская СОШ»												
Итого	55,1	65	65	87	49	59	55,5	58,5	53,8	47,3	62,7	40,5

Боровский район												
Общественное учреждение												
Образовательное учреждение	Русский язык				Математика				Физика			
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ «Асмоловская СОШ»	60,3	54,5	47,5	73,5	63,9	68,6	51,9	51,4	58,9	56		74
МОУ «СОШ № 2 г. Батабаново-1»	60,3	54,5	47,5	73,5	63,9	68,6	51,9	51,4	58,9	56		74
МОУ «СОШ № 3»	65,3	60,5	45,2	49,9	59	43,3					71	58
МОУ «СОШ № 4 г. Батабаново»	57,4	56,6	40,6	43,9	47,3	53,5					51	55
МОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	48	46	22,5	33,3	40							
МОУ «Средняя общеобразовательная школа»	67,6		53,8		52,8							
МОУ «СОШ с. Ворсино»	57,6	57,2	45,2	44,5	28	62						
МОУ «СОШ д. Борисово»	41,7		27,7		40							
МОУ «СОШ д. Кривское»	58,4	58,7	47,2	53,6	61	55						
МОУ «СОШ д. Абрамовское»		54,7	39,4		39							
Итого	57	59,5	60,1	45,7	44,7	45	47,4	52,9	48,4	51,7	52,2	52,1

Боровский район												
Общественное учреждение												
Образовательное учреждение	Русский язык				Математика				Физика			
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ «СОШ № 1 г. Боровска»	60	85		25,67	52		56,46	59,18	49,86	59,12		65
МОУ «СОШ № 2 г. Боровска»							55,92	50,43				78
МОУ «СОШ № 4 г. Боровск-1»	62			81			46,5	49,7	40,5	55		48
МОУ «СОШ г. Ермолино»				33,5			46,5	49,7	40,5	55		48
МОУ «СОШ № 1 г. Батабаново»	67,5	69		55	19,5	58,62	54,5	58,42	40,67	53,33	65,5	68
МОУ «СОШ № 2 г. Батабаново-1»				52,25	55,33	54,5	58,42	40,67	53,33	65,5	68	
МОУ «СОШ г. Батабаново № 3»				72	48	64,6	53,43	53,33	49			
МОУ «СОШ № 4 г. Батабаново»	46			53,5		51,68	52,31	37	31		60	
МОУ «Средняя общеобразовательная школа» г. Боровска				68		58						
МОУ «СОШ с. Ворсино»	57	56		56,5		54,47	50,4	57	32,5		60	53
МОУ «СОШ с. Ворсино»												
МОУ «СОШ д. Кривское»						65,33	63		67			
МОУ «СОШ д. Абрамовское»						69,67			58			
Итого	50,2	58,5	66,5	42,8	54,5	47,7	54,3	55,3	55,1	45,1	44,3	49,3

Общеобразовательное учреждение		Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология							
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011						
МОУ «Кондровская СОШ № 1»		61,83	68,85	51,86	55,18	58,25	56,67	61,5	62,75	47		64,42	64,4						
МОУ «Кондровская СОШ № 2»		61,47	58,67	53,15	53,64	53,67	58,67	68,67	81	76		65,67	67,17						
МОУ «Кондровская СОШ № 3»		69,89		54,22				81				55							
МОУ «Кондровская СОШ № 4»		59,77		50,62		58,25		67				66,5							
МОУ «Товарковская СОШ №1»		64,15	64,04	51,38	51,89	55,4	51,4	64	74,67	30		61,17	59,3						
МОУ «Товарковская СОШ №2»		54,5	60,18	42,86	45,3		55,5			73			53						
МОУ «Куровская СОШ»		63,77	44	48,77	49	46		29				50	47						
МОУ «Полотняно-Заводская СОШ № 1»		62,81	52,75	52,46	45,5	64		65,67	77			60,75	52						
МОУ «Полотняно-Заводская СОШ № 2»		56,53	62	50,53	58,88	57,2	56		32										
МОУ «Пятовская СОШ»		58,53	53,82	47,87	46,55	59	65					58,75	54						
МОУ «Остроженская СОШ»		57,43	57,64	48,86	51,82	66	69	48	72			71,5	61,75						
МОУ «Редькинская СОШ»		54	48,5	55,8	34														
МОУ «Жигитовская СОШ»		62,5	67,6	50,65	55,47	57	59,67	55,5				58	66						
МОУ «Лев-Толстовская СОШ»		61,5	61,36	51,31	52,48	57,67	50,23	66,33	49,33		40	68	55,08						
МОУ «Лужновская СОШ»			60,56	54,5		57,11	45		57,5				41						
Итого		58,3	61,3	61,5	51,4	51,2	52,2	55,3	56,2	55,7	65,3	64,2	62,2	54,1	59,5	47,7	54,1	62,2	59,3

Общеразвивающее учреждение	Теория		Английский язык		Обществознание		История		Литература						
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
МОУ «Кондровская СОШ № 1»		53		66,67	50	57,11	63,43		55,15	62,08	65	39			
МОУ «Кондровская СОШ № 2»			62		54,71	55,5	59,45	56,59		59,18	56,14	41			
МОУ «Кондровская СОШ № 3»				48			71,6		65		73				
МОУ «Кондровская СОШ № 4»				63,5		67,33									
МОУ «Товарковская СОШ № 1»			52,33	83		59,71	60,33		59,55	62,14	66,33	50,5			
МОУ «Товарковская СОШ № 2»				62		54,4	53,71		76	50		64			
МОУ «Куровская СОШ»		49,25		37,5		57	46		49,67		75				
МОУ «Полотняно-Заводская СОШ № 1»				34	68		56	50,17		48,55	39	48			
МОУ «Полотняно-Заводская СОШ № 2»			35			50,83	58			71					
МОУ «Пятковская СОШ»		63		45		59,5	54		48,5	51	41				
МОУ «Острожненская СОШ»						51,5	52,5		44			56			
МОУ «Редькинская СОШ»							64			68					
МОУ «Жигитовская СОШ»			69,5	69,83		61,75	63,45		62,5	64					
МОУ «Лев-Толстовская СОШ»			52	43,69		62,88	57,4		36	50,53					
МОУ «Лужновская СОШ»		63					60,4			63,5					
Итого	57,3	53,7	62,5	53	52,7	54,2	59,3	58,6	58,1	59,1	56,1	57,1	61	61,8	51,3

Думиничский район

Общественное учреждение	Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология	
	2009	2010	2010	2011	2009	2010	2010	2011	2010	2011	2009	2010
МОУ Думиничская СОШ № 1	59,32		50,64		61,83						60,8	
МОУ Думиничская СОШ № 2	64,67	62,45	55,92	51	55,88	46,6	49				53,5	
МОУ Думиничская СОШ № 3	61,65	60,16	51,88	53,6	57,14	61,9	77		30		56	56
МОУ Брынская СОШ	59,27	57,89	54,18	47,33	56,5	50,67			43		51	
МОУ Новоселовская СОШ	54,2	49,9	40,3	43,7	45	48,25		59			54,5	52,5
МОУ Паликская СОШ № 1	61,57		46,43								50,75	
МОУ Паликская СОШ № 2	57	50,5	30	47,33							61	59
МОУ Хотьковская СОШ	69,5	54,4	59	53,6	66	51		64				
МОУ Чернышенская СОШ		43,25		39,5								
Итого	54,8	60,4	57	45,5	50,9	49,3	35,7	57,1	54,1	70	58,3	59
											30	62,7
											56,8	53,2

Общественное учреждение	География		Английский язык		Немецкий язык		Обществознание		История		Литература	
	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2009	2010
МОУ Думиничская СОШ № 1	43,5	23				53			36,29			
МОУ Думиничская СОШ № 2					50	54	56,67	56	77,33			
МОУ Думиничская СОШ № 3	33	51				59,67	57,15	58,43	60,67		52	56
МОУ Брынская СОШ			20			54,5	54,17	46,5			72	
МОУ Новоселовская СОШ						60,33	56		69		51,5	
МОУ Паликская СОШ № 1						56,5			64		56	
МОУ Паликская СОШ № 2						45,25			52,5			
МОУ Хотьковская СОШ						58	62,5	51				
МОУ Чернышенская СОШ						40						
Итого	43,5	29,7	51	14	20	50	48,3	56,5	54,9	37,2	47,8	64,1
											45	51,7
											61,3	

Жиздринский район

Общественное учреждение	Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология	
	2009	2010	2010	2011	2009	2010	2010	2011	2009	2010	2009	2010
МОУ Жиздринская средняя школа № 1	63	61,92	53,33	59,69	50,5	51,73		63,25			59,6	
МОУ «Жиздринская средняя школа № 2»	58,2	62,53	47,8	53,4	53	57	49				38	54
МОУ Зиневская средняя школа	51,5	63,4	46,33	58,4	35	49					41	
МОУ Овсорская средняя школа	55	54	41	42,25	45							
МОУ Оторская средняя школа	61,67	69	52	63							57,5	63
Итого	57,7	58,3	61,8	51,8	49,1	57	48,5	47,9	52,6	42,8	-	60,4
											49	59,6
											53,5	49
											64,3	

Общественное учреждение	Английский язык		Обществознание		История		Литература	
	2009	2011	2009	2010	2009	2010	2011	2010
МОУ Жиздринская средняя школа № 1		42,5		59,83		69	50,78	
МОУ «Жиздринская средняя школа № 2»				60,33		59,56	81	
МОУ Зиневская средняя школа				50,5		52,8		
МОУ Овсорская средняя школа								52
МОУ Оторская средняя школа				62		78		65
Итого	43	42,5	57,5	58,6	58,9	54,8	66,5	58,5
								56,3

География 2009: средний балл по району — 65.

Общественное учебное учреждение		Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология						
МОУ «Жуковская муниципальная СОШ № 1»	52,23	58,59	38,59	39,41	44	65,33	59,5					59,75	64					
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
МОУ «Муниципальная СОШ № 2 г. Жукова»	60,03	51,58	45,97	40,42	49,82	48,5	51,6	51	59,92	54	49,6	41,33						
МОУ «Муниципальная СОШ № 1 г. Кременки»	59,44	56,3	39,2	44,37	45	45	35	55,33	53,67	64	49	50,67						
МОУ «Муниципальная СОШ № 2 г. Кременки»	57,07	64,77	49,43	50,38	42,17	51	63,5	58	50		51	56,75						
МОУ «Белогосовская муниципальная вечерняя (сменная) СОШ» (п. Белогосово)	45,86	39,22	30,71	27,78														
МОУ «Муниципальная СОШ № 2 п. Белогосово»	61,88	55,83	51,26	43,94	48,43	65	72,5	80			71,67	51,4						
Негосударственная общеобразовательная школа – интернат среднего (полного) общего образования «Вятичи»	61	66	43	54,17	47			41,5				56,5						
МОУ «Белогосовская муниципальная вечерняя (сменная) СОШ» (г. Жуков)	37,57	35,25	27,33	27														
МОУ «Белогосовская муниципальная вечерняя (сменная) СОШ» (г. Кременки)	47,5	43	28	41,5														
НОУ школа-интернат «Солнечная»		71		59,5		60												
Итого	56	56,7	55,3	41,6	43	42,7	45,7	47	49,9	57,6	58,5	56,3	49,8	57	59	49,7	53,7	53,4

Общеобразовательное учреждение		География		Английский язык		Обществознание		История		Литература				
МОУ «Жуковская муниципальная СОШ № 1»			20	59,5		50,5	56,75	51	61,33		72			
МОУ «Муниципальная СОШ № 2 г. Жукова»	40,5	58,6	38	57	52,2	52	28		29					
МОУ «Муниципальная СОШ № 1 г. Кременки»	67	43	51	47,17	45,31	36,5	36,57				66			
МОУ «Муниципальная СОШ № 2 г. Кременки»		53	41	47,3	60,55		55,5				51			
МОУ «Белогосовская вечерняя СОШ» (п. Белогосово)				56	46									
МОУ «Муниципальная СОШ № 2 п. Белогосово»	67	46,8	55	55,33	47,27	43,4	41,5		59	82				
Негосударственная общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования «Вятичи»		62	78	49,5	62,33	28	57,33	29	0					
МОУ «Белогосовская вечерняя СОШ» (г. Кременки)				47,5										
НОУ школа-интернат «Солнечная»					67						64			
Итого	41,5	56,4	53,3	49,9	50,6	54,1	51,7	52,6	40,4	41,8	47,3	43,5	44	66,6

Износковский район

Общеразвивательное учреждение		Русский язык		Математика		Физика		Химия		Биология	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2009	2010
МОУ Износковская СОШ		61,81	61,21	49,1	56,21	52,75	56	44,6		68,43	59,2
МОУ Мятлевская СОШ		65,73	61,79	50,82	54,93	49,33	53	36	69,43	57,67	57,44
МОУ Агарышевская СОШ		75		66						78	
МОУ Шанско-Заводская СОШ		60	65,33	55,8	60,33		57		73		78
Итого		60,1	63,1	61,9	52,1	50,9	58,5	51,3	54,2	65,4	69,9
		60,1	63,1	61,9	52,1	50,9	56	51,3	54,2	65,4	69,9
										61	66,4
											59,4

Информатика 2009: средний балл по району — 63.

Общеразвивательное учреждение		География		Английский язык		Обществознание		История		Литература	
		2009	2011	2009	2011	2009	2010	2009	2010	2011	2010
МОУ Износковская СОШ		68		15		58,9	56,92		57,5	59,6	79,33
МОУ Мятлевская СОШ		59,67				51	53,23		57	60,56	51
МОУ Шанско-Заводская СОШ						54			56,33	59	
Итого		49,3	61,8	50,7	15	57,6	54,8	55,1	59,2	60,1	51
		49,3	61,8	50,7	15	57,6	54,8	55,1	59,2	60,1	51
											79

Куйбышевский район

Общеразвивательное учреждение		Русский язык		Математика		Физика		Химия			
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010		
МОУ Бетлицкая СОШ		59,12	63,05		50,71	54,7		51,6	50,67		53
МОУ Бутчинская СОШ		60,4	58,33		50	60,67		46,5			
МОУ Жерелевская СОШ		63,27	57,33		52,82	56,33		57			71,5
МОУ Мокровская СОШ		58,6	59,5		52,6	54,17		51,25	54		61
Итого		62,1	60,2	61,1	57,2	51,5	55,4	51,1	51,5	51,5	61,4
		62,1	60,2	61,1	57,2	51,5	55,4	51,1	51,5	51,5	61,4
											59,7

Общеразвивательное учреждение		Английский язык		Обществознание		История		Биология			
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010		
МОУ Бетлицкая СОШ		39,29	53		58,36	58,5		53,17	57,25		57,5
МОУ Бутчинская СОШ					64	67		67,33			70,5
МОУ Жерелевская СОШ				25		59	44		54,33		71,86
МОУ Мокровская СОШ						65,4	83			59	57,2
Итого		61,9	40,4	47,4	67,5	60,4	60,2	62,1	59	57,6	70,7
		61,9	40,4	47,4	67,5	60,4	60,2	62,1	59	57,6	70,7
											65,3
											68,5

Информатика 2009: средний балл — 52,5.
Литература 2011: средний балл — 56.

Общеразовательное учреждение	География			Английский язык			Немецкий язык			Обществознание			История			Литература		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
	МОУ «СОШ № 1»				54	30				56,67	57		42,5	53		65	56	
	МОУ «СОШ № 2»	53			47,5	43,67				58,78	63,33		63,4	58,25			72	
МОУ «СОШ № 4»										53			39,5	75				
МОУ «СОШ № 5»										77	63,5							
МОУ «СОШ № 6»		71	57		41,5	38				62	63,44		61,5	82			67	
МОУ «СОШ № 7»					29	45				58,5	62,55		60	75		49	63,25	
МОУ «СОШ № 8»					52					57	67		44					
МОУ «Больше-Желтоуховская СОШ»										44	56,33			50				
МОУ «Воскресенская СОШ»								14			56							
МОУ «Фоминичская СОШ»											62							
МОУ «Шайковская СОШ № 1»					29					63,92			71,5					
МОУ «Шайковская СОШ № 2»					59,5	41,67				63,78	59,56		60,5	60,33				
МОУ «Кировский лицей»						65				62,52	70,9		60,9	77,8		65	62	
Итого	46,7	62	56	33,8	45,8	44,9	30,3	14	62,2	60,1	62,9	53	58,8	65,6	59,3	61	63,8	

Кировский район

Общеразовательное учреждение	Русский язык			Математика			Физика			Химия			Информатика			Биология		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
	МОУ «СОШ № 1»	67,8	57,74	57,35	46,16	57,8	54			70,5	61		73,5	49,25		75,11	69	
	МОУ «СОШ № 2»	60,11	67,58	51,32	54,63	50,56	57			55,33	74		60	51		63,17	65,75	
МОУ «СОШ № 4»		50,67	44,5	48,22	39,5	57,5							58					41
МОУ «СОШ № 5»		65	80,33	50,5	57						63							59
МОУ «СОШ № 6»		63,07	68,81	57,68	57,31	56	50,5			40	79		65,5	71		58,4	55,8	
МОУ «СОШ № 7»		61,11	60,75	45,67	55	52,12	53,5			46	49		63	56,5		63,67		
МОУ «СОШ № 8»		60,83	62,75	50	51,67	58,53	56,67			68			67			72	62,5	
МОУ «Больше-Желтоуховская СОШ»		52,5	58,67	47,5	53,67					60				52		58		
МОУ «Воскресенская СОШ»		53,5		43												60		
МОУ «Фоминичская СОШ»		51,33	84	42,33	70,5					35	92					37		
МОУ «Шайковская СОШ № 1»		63,87		47,53		54,62				96			73			58,56		
МОУ «Шайковская СОШ № 2»		62,07	68,55	51,1	52,4	50,92	78			53	50,67		76	61,33		66	63,33	
МОУ «Кировский лицей»		65,15	69,19	55,89	58,96	58,4	76,54			64,5	77		61,88	46,33		57,86	67	
Итого	60,9	62	65,6	50,2	50,9	54,1	50,8	54,1	64,4	61,8	65,2	61,8	67,3	54,4	57,5	62,7	61,6	

Общественное образование	Русский язык			Математика			Физика			Химия			Информатика			Биология		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ Козельская СОШ № 1	62,37	66,98		47,43	55,73		45,88	49,44		55,5	60		60,25			52,21	49,3	
МОУ Козельская СОШ № 3	65,98	66,92		52,32	55,71		51,71	49,57		75,5	74,6		45	42,67		58,58	60,12	
Негосударственная обще- образовательная школа «Православная гимназия» г. Козельска	50			52			38											
МОУ Сосенская СОШ № 1	63,56	64,97		47,68	45,47		40,6	46,62		54	42					59,33	44,67	
МОУ Сосенская СОШ № 2	60,36	60,19		44,98	47,14		48,07	46,19		64	61,38		66,5	55,6		64,4	67,22	
МОУ Киреевская СОШ	59,17	50,5		39,33	38		45,67	43		49						61		
МОУ Плюсковская СОШ	58,75	59,29		48	48,57		43	44,67								74	61,5	
ГКОШ «Поддорская шко- ла-интернат»	44	62,5		45	48,5											53		
МОУ Вечерняя (сменная) образовательная школа г. Козельска	49,5	45,47		30,17	34,5		42	36					55					
Итого	60,1	61,2	62,8	47,7	45,9	50,1	50,7	47	47,9	57,3	62,1	62,8	53,5	58,7	53,9	52,4	57,2	57,4

Козельский район

Общественное образование	География			Английский язык			Немецкий язык			Обществозна- ние			История			Литература		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ Козельская СОШ № 1				48			48			53,83	58,34		57	64,86		67		
МОУ Козельская СОШ № 3				68	51			83		59,34	60,66		62	64,91		57	71,5	
Негосударственная общеобразо- вательная школа «Православная гимназия» г. Козельска													52				45	
МОУ Сосенская СОШ № 1				51						54,08	56		46,43	43,9		72	69,5	
МОУ Сосенская СОШ № 2										50,35	50,2		51,8	45,57		73	66,5	
МОУ Киреевская СОШ												58						
МОУ Плюсковская СОШ												80						
МОУ Вечерняя (сменная) обще- образовательная школа г. Козельска										50,5			38			39	59	
Итого	45,9	68	50	48,1	54,9	55,2	50,7	65,5	56,8	54,4	56,8	54,2	55,5	55	64,4	62,1	67,6	

Общеразовательное		Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология	
Общеразовательное	учреждение	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
		59,3	55,9	65,4	46,8	41,5	51,8	53,8	47,9	58,4	64,4	63,2	74
МОУ СОШ № 1		67,02		57,33		53,73		73,6		65,36		66,83	
МОУ СОШ № 2*		65,5	73,78	52,12	55,92	61	66,67	68,5	76		81	73	66,2
МОУ СОШ № 3		50	59,47	33,67	42,89	42,25	60,33	54	72,12	55	74	63,33	56,5
МОУ СОШ № 4		59,74	60,57	51,16	49,71	51	48,67	56,8	65,5	64,5	54	77,83	76
МОУ СОШ № 6		61,9	67,05	45,15	57,5	51,6	62,3	71,33	81,33	60,6	88	57,25	54,89
МОУ СОШ № 8		52,71		42,29		36					30		59
МОУ СОШ № 10		53,83	54	39,67	41			66,5				63,5	56
МОУ Игнатовская СОШ		44,25		29,5		33							
МОУ Букановская СОШ		56,6		40,4		36		76					65
Итого		59,3	55,9	65,4	46,8	41,5	51,8	53,8	47,9	58,4	64,4	63,2	74

Людиновский район

МОУ СОШ № 2* с углубленным изучением ряда предметов.

Общеразовательное		География		Английский язык		Обществознание		История		Литература	
Общеразовательное	учреждение	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
		55,9	58,8	63,3	58,9	35,7	57,5	61	55	61,7	57
МОУ СОШ № 1		60		68,5	18,5	61,8	60	62,19	60,5	65,91	62,19
МОУ СОШ № 2*		68,5		55,75	59,33	51,69	52,8	54,71	53,88	75,86	56,22
МОУ СОШ № 3		68		55,75	59,33	51,69	52,8	54,71	53,88	75,86	56,22
МОУ СОШ № 4		58,67		37	34	58	57,4	34	52,6		
МОУ СОШ № 6		59	58	25,8	53	54,38	66,17	58,57	68,83		
МОУ СОШ № 8						52,4					
МОУ СОШ № 10						55		49			
МОУ Игнатовская СОШ											
МОУ Букановская СОШ											
Итого		55,9	58,8	63,3	58,9	35,7	57,5	61	55	61,7	57

Мещовский район

Общеразователь- ное учреждение	Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информа- тика		Биология					
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010				
Мешовская СОШ		63,93	69,11	51,26	56,29		51,2	64,5		68,67	70		74,33	69,62		
Дюмашовская СОШ		57,83	49,5	42,33	32		53					46				
Кудринская СОШ		60,17		49,72			51,17		51			49				
Рязанцевская СОШ		55,5	47	37,5	47,8							47				
Серпейская СОШ		63,89	67,38	51	52,77	48				68,67			59,5	67,44		
Итого	56,3	62,4	65,2	49	49,4	52,2	52,1	51,1	64,5	56,8	61,6	69,3	53	50,6	58,3	68,5

Общеразователь- ное учреждение	Английский язык	Немецкий язык		Обществознание		История		Литература
		2010	2009	2010	2009	2010	2009	
Мещовская СОШ	41,5							59,5
Дюмашовская СОШ								
Кудринская СОШ		23,33		59,75		46		52
Рязанцевская СОШ				52	41	38	30	
Серпейская СОШ				62,4	60	61,25	58,75	
Итого	41,5	33	27,3	27	60,1	60,8	61,9	63,3
						58,3	64,7	47,5
								58,3

География 2009: средний балл по району — 54.
Французский язык 2009: средний балл по району — 44.

Общеобразовательное учреждение	География	Английский язык	Немецкий язык	Обществознание	Литература	Итого
МОУ Мелынская СОШ	2009	2011	2011	2009	2010	2011
МОУ Мелынская СОШ			30		55,06	
МОУ Переделовская СОШ			22		63,25	73
МОУ Мелынская ВПШ	48				47	57,8
Итого	55	48	33,5	39,4	24,7	54,7

Общеобразовательное учреждение	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	Итого
МОУ Мелынская СОШ	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2011
МОУ Мелынская СОШ	55,68	46,16	46,15	59,8	54,21		55,6
МОУ Кременская СОШ		41,4					
МОУ Переделовская СОШ	40	59,62	30	51,5	42	64	60
МОУ Мелынская ВПШ	40	41,24	37,84	36,05		41	
ФБУ ИК – 4		66,5	58				
Итого	56,9	41,4	53	42	37,1	45	46,3

Мелынский район

Общеобразовательное учреждение	География	Английский язык	Обществознание	История	Литература	Итого
НОУ «Православная гимназия» Свято-Никольского Черноостровского женского монастыря	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ Мелынская СОШ	53					
МОУ Малоярославский районный Центр образования			58		40	61
Итого	60,9	40	68	59	51,7	61,7

Общеобразовательное учреждение	География	Английский язык	Обществознание	История	Литература	Итого
МОУ СОШ № 1	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ СОШ № 2	40	64,5	34,5	51,6	56,5	49
МОУ СОШ № 4		85	68	57	59,6	57,14
МОУ Гимназия			48,5	70,59	60,5	58,25
МОУ Ердненевская СОШ			36		60,5	58,25
МОУ Спас-Сухопредевская СОШ			43		47,5	56,25
МОУ Кулиновская СОШ			63	68	64,5	57
МОУ Летчинская СОШ					55,75	41,5
Итого	58,5	62,8	45	44,9	50,6	52,7

Общеобразовательное учреждение	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	Итого
МОУ СОШ № 1	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2011
МОУ СОШ № 2	54,25	60,74	34,06	44,91	43	48,5	57,25
МОУ СОШ № 4	65,27	61,38	48,41	46	57	61,33	50
МОУ Гимназия	64,79	72,08	57,36	62,12	54,67	65,81	70,25
МОУ Ердненевская СОШ	58,53	54,75	49	40,62	52	46,67	50
МОУ Спас-Сухопредевская СОШ	57,5	53,86	41,25	45		40,5	41,33
МОУ Кулиновская СОШ	65,78	63,17	50,78	56	48,5	56	41
МОУ Летчинская СОШ	58,6	59,1	48,5	47,9	53,67	57	43,8
НОУ «Православная гимназия» Свято-Никольского Черноостров- ского женского монастыря	62,5	64	37,5	50,5		38	
МОУ Малоярославский район- ный Центр образования	44,6	48,6	30,3	32,7			34,5
Итого	60	58,5	62,8	45	44,9	50,6	52,7

Малоярославский район

Общеобразовательное учреждение		Английский язык		Немецкий язык		Французский язык		Обществознание		История		Литература	
МОУ «СОШ № 1»	2009	64,71	56,06	56,06	40,5	64,17	64,17	64,17	70,85	65,5	62,7	55	54,2
МОУ «СОШ № 2»	2009	65,95	56,49	56,49	40,5	61,17	61,17	61,17	42,5	65,5	55	54,2	55
МОУ «СОШ № 3»	2009	61,67	50	50	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «СОШ № 4»	2009	54,17	48	48	40,5	49,5	49,5	49,5	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «СОШ № 12»	2009	60,78	48,91	48,91	40,5	61,17	61,17	61,17	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Серебрянская СОШ»	2009	58,71	53,77	53,77	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Соболевская СОШ»	2009	61,4	46,4	46,4	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Брянская СОШ»	2009	48	30	30	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Стрельнинская СОШ»	2009	53	41	41	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Субботинская СОШ»	2009	56,83	47,83	47,83	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Шлипповская СОШ»	2009	68	66,33	66,33	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
Итого		59,6	62	63,6	51	50,3	53,3	53,3	53,3	53,3	53,3	53,3	53,3

Сухиничский район

Общеобразовательное учреждение		Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология	
МОУ «СОШ № 1»	2009	64,71	56,06	56,06	40,5	62,17	62,17	89	71,75	64,67	51,56	59	59,6
МОУ «СОШ № 2»	2009	65,95	56,49	56,49	40,5	51,25	51,25	53,5	67	51,56	59	59,6	59,6
МОУ «СОШ № 3»	2009	61,67	50	50	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «СОШ № 4»	2009	54,17	48	48	40,5	49,5	49,5	49,5	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «СОШ № 12»	2009	60,78	48,91	48,91	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Серебрянская СОШ»	2009	58,71	53,77	53,77	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Соболевская СОШ»	2009	61,4	46,4	46,4	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Брянская СОШ»	2009	48	30	30	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Стрельнинская СОШ»	2009	53	41	41	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Субботинская СОШ»	2009	56,83	47,83	47,83	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
МОУ «Шлипповская СОШ»	2009	68	66,33	66,33	40,5	58,33	58,33	58,33	68	65,5	55	54,2	55
Итого		59,6	62	63,6	51	50,3	53,3	53,3	53,3	53,3	53,3	53,3	53,3

Общеобразовательное учреждение		Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология	
МОУ «СОШ № 1»	2009	59,32	67,64	46,86	56,5	53,88	61,8	62,67	54	70	59,5	54,75	40
МОУ «СОШ № 2»	2009	66,06	64	53,12	56	50,5	42	69,5	64	60	54,75	40	40
МОУ «Павлинковская СОШ»	2009	55,75	46	43,75	42,33	-	-	-	-	-	-	-	-
МОУ «Чиплевская СОШ»	2009	69,67	58	47,33	46,17	56	49	52	44	54	57,6	57	48,5
МОУ «Новоалександровская СОШ»	2009	58,67	58	47,33	46,17	56	49	52	44	54	57,6	57	48,5
МОУ «Павлинковская СОШ»	2009	64,7	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
МОУ «Чиплевская СОШ»	2009	64,7	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
МОУ «Новоалександровская СОШ»	2009	64,7	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
Итого		30	64,7	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65

Спас-Деменский район

Общественное образование		Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ Тарусская СОШ № 1»		64,39	68,51	55,29	61,23	59,5	68,27	52	74	59	72,6	61,33	61,7
МОУ «Тарусская СОШ № 2»		59,89	57,33	51,33	54,67	46	58			64		53	
МОУ «Лопатинская СОШ»		51	72,83	44	57,33	43	62	80					52,5
МОУ «Вознесенская СОШ»		58	59,67	52	56,33	53				55	56		47
МОУ «Истоминская СОШ»		51,29		44,86		-							
МОУ «Барятинская СОШ»		51	58,5	45	63	50							
Итого		62,5	59	65,4	54,7	51	54,8	67	69	52	75,2	58,3	59,2
Общественное образование		География		Английский язык		Обществознание		История		Литература		Биология	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009		
МОУ «Тарусская СОШ № 1»			57		83	68,4	59,07	60,22	59,5	71,2			
МОУ «Тарусская СОШ № 2»							61	55,64	65,5	56,6		67	
МОУ «Лопатинская СОШ»						56	60	52					
МОУ «Вознесенская СОШ»						62		41,33					
МОУ «Барятинская СОШ»						53							
Итого		48	57	75	83	68,4	62,2	58,3	58,7	64,2	57,1	63,9	64,6

Тарусский район

Общественное образование	Русский язык		Математика		Физика		Химия		Биология						
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
МОУ «Ульяновская СОШ»	58,03	66,79	47,31	60,71	49,22	67,8	46,33	66	56,75	54,14					
МОУ «Дуловская СОШ»	63,5	57,33	48,5	56					47	50,5					
МОУ «Заречная СОШ»	62,67	66,44	49,83	61	57,33	64,75		83	61	62,5					
МОУ «Ульяновский учебный консультационный пункт»	48,5	44	43	48											
Итого	56,9	58,8	63,7	54,2	47,6	58,9	55,3	51,3	66,4	51	46,3	70,3	57,2	57	55,9

Ульяновский район

Общественное образование		География		Английский язык		Немецкий язык		Обществознание		История		Литература	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ «Ульяновская СОШ»		35		55	23	32,5		55,47	62,44	50,93	62,25		51
МОУ «Дуловская СОШ»				53				60	47,33	65	48		
МОУ «Заречная СОШ»				43	50,5			53	54,86	48,25		30,5	
МОУ «Ульяновский учебный консультационный пункт»								39		44			
Итого		62,8	35	41	50,3	41,3	65	32,5	55,6	55,3	58,9	48,3	52
Общественное образование		География		Английский язык		Немецкий язык		Обществознание		История		Литература	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ «Ульяновская СОШ»				55	23	32,5		55,47	62,44	50,93	62,25		51
МОУ «Дуловская СОШ»				53				60	47,33	65	48		
МОУ «Заречная СОШ»				43	50,5			53	54,86	48,25		30,5	
МОУ «Ульяновский учебный консультационный пункт»								39		44			
Итого		62,8	35	41	50,3	41,3	65	32,5	55,6	55,3	58,9	48,3	52
Общественное образование		География		Английский язык		Немецкий язык		Обществознание		История		Литература	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ «Ульяновская СОШ»				55	23	32,5		55,47	62,44	50,93	62,25		51
МОУ «Дуловская СОШ»				53				60	47,33	65	48		
МОУ «Заречная СОШ»				43	50,5			53	54,86	48,25		30,5	
МОУ «Ульяновский учебный консультационный пункт»								39		44			
Итого		62,8	35	41	50,3	41,3	65	32,5	55,6	55,3	58,9	48,3	52

Ферзиковский район

Общеразвивательное учреждение		Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ Ферзиковская СОШ		55,17	60	44,38	47,5	43,2	42,88	40	47,33		49	47	51,92
МОУ Лутчинская СОШ		59,14		42,14		25							
МОУ Беделевская СОШ		49,5	44,17	44,5	36,17	46							43
МОУ Бронневская СОШ		55,25	66	52,5	52,5	48		35				55	52
МОУ Грабцевская СОШ		51,54	60	43,08	50	45,33	44,71		59				55
МОУ Авдуринская СОШ		46,14		39,14	12								
МОУ Кольцовская СОШ		56	58,5	34	43	38	44					54	
МОУ Октябрьская СОШ		58	60,26	39,5	49,05		59		47,75			49,58	
МОУ Сашкинская СОШ		54	52	41	38								
МОУ Сутоновская СОШ		56,33		47				61,33				76	58
МОУ Аристовская СОШ		53	60,67	38	57,67		55						
Итого		52	54,1	58,9	38,4	43,5	47,8	50,6	42,6	46,4	52,4	49,8	52

Общеразвивательное учреждение		География		Английский язык		Немецкий язык		Обществознание		История		Литература	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ Ферзиковская СОШ			50,5	52		30,5			55,9	58,5		47,4	54,4
МОУ Лутчинская СОШ						37			52,5				
МОУ Беделевская СОШ									56	48		57	28
МОУ Бронневская СОШ				76					54,33	61			
МОУ Грабцевская СОШ				28	33				55,29	57,45		42,3	61
МОУ Кольцовская СОШ									55				
МОУ Октябрьская СОШ				76					67	62,91		63	59,3
МОУ Сутоновская СОШ									53				
МОУ Аристовская СОШ									56,6	58			
Итого		46,7	50,5	71,2	29,5	36	31	30,7	57,2	56,3	58,9	51,4	47,7

Общеразвивательное учреждение		Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ «Еленская СОШ»		53	61,2	37	50,8	53			70		45		76
МОУ «Хвастовичская СОШ»		67,4	64,8	48,4	54,35	53,7	51,11		70,5	69,25	0	66	68,89
МОУ «Поддужская СОШ»		57,5	59,5	46,3	59	54							44
МОУ «Бояновичская СОШ»		51,2	55,09	37	41	46						37	52,8
МОУ «Теребенская СОШ»		58,8	62,14	45,8	52,14		46					38,5	41
Итого		54	60,7	62,4	40,2	43,9	51,7	47	52,8	50,6	45,7	70,4	66,1

Хвастовичский район

Общеразвивательное учреждение		География		Английский язык		Немецкий язык		Обществознание		История		Литература	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2010	2011
МОУ «Еленская СОШ»			57				55,86	61,67		52,5	62		
МОУ «Хвастовичская СОШ»			70	27,5	32		64,17	65,58			64	60,5	
МОУ «Поддужская СОШ»								61					
МОУ «Бояновичская СОШ»			37				51	56		45			
МОУ «Теребенская СОШ»			61				52,5	62,75					61
Итого		49,6	56,3	34	27,5	32	26,5	63,4	60,4	64,3	56,1	50,2	60,5

Юховский район

Общеразвивательное учреждение	Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология	
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
МОУ Юновская СОШ № 1		63,2		49,4		96		64,67		35		61,5
МОУ Юновская СОШ № 2	56	55,09	49,33	48,44	43	45,4	82	47,67		64		83
МОУ «Саволинская СОШ»	59,62	65,18	47,69	42,88	44	47,33			66	44,5		55,25
МОУ «Белявская СОШ»	55		30		-						51	
МОУ «Муниципальная Цел-кановская СОШ»		57,33		40,33								
МОУ Колыхмановская СОШ	54	54	31,6	40,67	-						36	
Общеразвивательное учреждение «Лорослицкая СОШ»	61,33	58,57	30,67	50,29	-	75						49
Итого	58,6	58	59,4	43,3	42	47,1	49,5	43,8	54	64,4	58,5	56,2
										65,5	66	52,7
												61,8
												55,9
												54,8

География 2009: средний балл по району — 52.

Общеразвивательное учреждение	Английский язык		Обществознание		История		Литература	
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2011
МОУ Юновская СОШ № 1		65,5		57,36		47		65,5
МОУ Юновская СОШ № 2			52	54,05		53,62		
МОУ «Саволинская СОШ»	32	53,33	59,33	60	49	66		50
МОУ «Белявская СОШ»								
МОУ «Муниципальная Цел-кановская СОШ»				57				
МОУ Колыхмановская СОШ		49	47	65				
Общеразвивательное учреждение «Лорослицкая СОШ»			59	52,2	48			
Итого	51,5	32	56,7	57,2	55,8	56,1	48,4	48,7
								51,8
								58,7
								60,3

Город Обнинск

Общеразвивательное учреждение	Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика		Биология		История	
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010
МОУ СОШ № 1 им. С.Т. Шацкого		59,1		40,1		47					46,7			
МОУ СОШ № 3	67,6	68,5	52,5	50,7	49,3	59	64,6	67,5	64	52		54	52,1	39
МОУ СОШ № 4	70,3	69,4	52	50,8	49,3	52,2	61	72,8			68,3	65,5	46,2	47,3
МОУ СОШ № 5	55,8		39,8		41		60		69		65		30,8	
МОУ СОШ № 7	51,3		31,5								40		35,5	
МОУ СОШ № 9	57,5		41,2		51,8		60,7		76		60,7			
МОУ СОШ № 10	57,8		40,9		40		53				68			
МОУ СОШ № 11	64,6	72,6	50,4	51,3	50,3	58,5	61,1	74,5	72	69	71,1	74,3	64	64,2
МОУ СОШ № 12	63		50,1		48,1		57		62		45,5		47	
МОУ СОШ № 13 с углубленным изучением предметов	68,6	62,2	49,6	44,3	58,6	56,7	58,2	50,7	71,4		63,9	52	55,5	65
НОУ СОШ «Обнинская свободная школа»	70,2		45,5		64		82				79		65,8	
МОУ СОШ № 16	69,5	67,7	53,2	53,7	62,5	55	75	69,2	65,5		67	54,6	52,1	45,5
МОУ Гимназия	79,1	87,2	67,4	69,6	73,1	81	79	87,5	85,1	86,5	78,2	79,3	67,9	74,5
МОУ «Лицей»	68	69,5	45	50,2		60,5		54		66,5	81	63,5		60,6
МОУ лицей «Держава»	61,8	71,2	50,1	60,2	54,3	57,8	52,8	69,7		47,7		63,5	50,5	75,8
МОУ лицей «Техниче-ский»	56,9	53,7	35,5	41,4	49,2	52,5	53,3	51				66	42,8	40,5

[illegible][illegible]

Общественное	учреждение	2009	2010	2011	МОУ СОШ № 16	64,4	56	79,6	85,2	71,5	65,6	51,6	58,7	42	40	50,5	МОУ лицей «Техниче-ский»	МОУ Лицей «Физико-техническая школа»	Некоммерческое пар-ватульная школа-интер-нат «Лыбравышка»	МОУ СОШ «Обнинский колледж»	НОУ СОШ «Чаша»	Итого	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	
Французский язык	Общественное	2009	2010	2011	62,7	65	73,1	76,5	67,9	74	60,1	60,7	64,5	53		50,05	54,1	67,25	58	59,43	63	65	61
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	
Немецкий язык	Французский язык	2009	2010	2011											40								
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	
Английский язык	Немецкий язык	2009	2010	2011	64,4	56	79,6	85,2	71,5		65,6	51,6	58,7	42		40	МОУ лицей «Техниче-ский»	МОУ Лицей «Физико-техническая школа»	Некоммерческое пар-ватульная школа-интер-нат «Лыбравышка»	МОУ СОШ «Обнинский колледж»	НОУ СОШ «Чаша»	Итого	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	
География	Английский язык	2009	2010	2011			76	79,6	85,2	71,5		65,6	51,6	58,7	42		МОУ лицей «Техниче-ский»	МОУ Лицей «Физико-техническая школа»	Некоммерческое пар-ватульная школа-интер-нат «Лыбравышка»	МОУ СОШ «Обнинский колледж»	НОУ СОШ «Чаша»	Итого	
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	

Общеобразователь- ное учреждение	Русский язык	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
	Математика	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
	Физика	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
	Химия	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
	Информатика	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
	Биология	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
	История	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
МОУ «СОШ № 1»	61,13	62,78	47,33	51,22	49	53,2	49	59	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011		
МОУ СОШ № 2»	64,6	44,75	39	64	55,25	58	45,17	69	88	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	
МОУ «СОШ № 3»	61,51	62,31	47,91	51,56	53,11	45,7	52,67	49	54	55	63,4	58,75	56,17	49,33	64	59,7	52,77	46,53	
МОУ «СОШ № 4»	67,75	68,85	45,61	53,85	53,22	50,7		66	69	45,5	57	47,09	51	61	50	77,75	65,5	78	
МОУ «СОШ № 5»	61,53	68,03	44,72	45,86	48,4	44,5	50	77,75	65,5	78	64	59,7	52,77	46,53	61	50	77,75	65,5	78

Общественно-образовательное учреждение	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	2009		2010		2011	
								2009	2010	2009	2010	2009	2010
МОУ «СОШ № 6»	62,38	46,53	50,87	40,5	53	52,62	45,22						
МОУ «СОШ № 7»	68,95	71,43	54,53	52,41	53	65,5	54,33	58,17	54,33	52,7	48,04	51,17	52,33
МОУ «СОШ № 8»	58,19	61,11	40,33	44,71	41,25	45,5	45,29	64,33	58,17	54,33	52,7	48,04	51,17
МОУ «СОШ № 9»	73	70,42	57,64	53,29	62,58	62,7	71,14	74,61	79,25	73,83	74,56	70,26	65,11
МОУ «СОШ № 10»	67,39	66,88	49,67	53,88	50,22	52,1	69	45	76	69	55,29	51,5	56,56
МОУ «СОШ № 11»	64,6	65,37	48,04	46,07	50	76,1	78,89	71,92	65,66	71,92	65,66	47,89	37,6
МОУ «СОШ № 12»	70,13	51,96	52,4	69,75	52,4	65,4	59,2						
МОУ «СОШ № 13»	68,67	71,1	54,78	53,55	63	59,8	52	71,67	84,33	76,67	67	72,33	59,6
МОУ «СОШ № 14»	68,88	61,43	49,9	41,43	50,14	43,2	41	73					
МОУ «СОШ № 15»	64,4	71,43	47,15	49,2	45,33	54,1	55	49					
МОУ «СОШ № 16»	61,26	63,78	46,63	48,87	55	49	59,67						
МОУ «СОШ № 17»	68,4		51	49,9	49,9	67							
МОУ «СОШ № 18»	61,7	68,33	42,19	49,75	44,14	57,7	59,33	60					
МОУ «Гимназия № 19»	72,18	76,22	50,27	56,96	65,67	64							
МОУ «СОШ № 21»	64,29	66,81	48,9	51,3	48,25	46,7	40						
МОУ «СОШ № 22»	60,95	65,31	39,71	49,21	54	45,3	80						
МОУ «СОШ № 23»	69,81		58,37		54,9		71,4						
МОУ «Гимназия № 24»	76,72	80,66	53,33	52,8	55,1	71,4	71,25	59,25					
МОУ «СОШ № 25»	59,5	64,92	48,83	48,43	46	48,9	44	69	59,5	49	50	54	46,33
МОУ «СОШ № 26»	65,66	63,07	48,49	50,12	58,14	55,8	66	62					
МОУ «СОШ № 28»	63,36		48,29		48,6		34						
МОУ «СОШ № 29»	62,3	56,12	47,3	42,59	44,33	48,2	50	38,67					
МОУ «СОШ № 30»	63,47		51,06		41,2	45,8							
МОУ «СОШ № 31»	61,44	61,93	44,72	46,71									

Общественно-образовательное учреждение	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	2009		2010		2011	
								2009	2010	2009	2010	2009	2010
МОУ «СОШ № 33»	71,86		48	67			39,33						
МОУ «Лицей № 36»	71,59	68,37	57,53	55,39	65,94	60,1	53	69,29	91,5	85,67	65	67,83	58,35
МОУ «СОШ № 37»	55,88	56,46	41,5	46,31	47	52,3	41				40	39	49
МОУ «СОШ № 38»	54,86	57,88	37,86	47,38	51	50	61				72		47
МОУ «СОШ № 39»	50,62	55,8	38,25	37,8	46		35						43
МОУ «СОШ № 41»	51,6	56,71	37,6	47,43	33,75		69	28	25		32,5	34	31,5
МОУ «СОШ № 43»	50,75		44,12		42		55				66		37
МОУ «СОШ № 44»	63,85	66	46,98	42,8	54,55	50,5	63,86	72,5			70,17	63,5	40,86
МОУ «СОШ № 45»	59,86	62,52	35,25	44,73	50	48,1	34	55,88			42	56,18	45,33
МОУ «СОШ № 46»	74,77	65,81	61,73	55,38	64,62	51,6	68	78,5	72,33		72,75	60,2	59,8
МОУ «СОШ Лицей № 48»	67,92	70	54,3	55,84	49,67	47,8	63,5	74		53	61,83	59,17	72
МОУ «СОШ № 49»	65,55	66,34	51,59	51,22	57	52,3	54				60,67	60	53,12
МОУ «СОШ № 50»	64,21	61,75	48,79	47	56,67	49,1	70	70,5			58,75	67,5	41,24
МОУ «СОШ № 51»	63,33	69,03	48,14	44,74	45,64	48,9	71,67	83			64,43	71,86	49,94
ГКОШ «Лицей-интернат «Областной центр образования»	65,95	74	51,41	60	62	58,3	69	75,6	83	59,2	67	71,2	74,5
НОУ Частная школа «Радуга»	67,33	65,56	45,89	48,33	42,67	41,3	65				55,25	58,5	65,33
НОУ «Православная гимназия»	62,14	60,75	43,5	50,88			41				48	63,5	49
ГС(КОУ) «Калужская школа-интернат № 5»	66,29	44,5	58,29	46							59		72,5
ОСОШ № 1 (ВШ)	50,43	51,94	31	34,36	49	39,7	41						37
Итого	63,2	64,8	48,8	49,7	53,1	53,6	61,1	63,6	67,7	58	66,4	67,1	54,9

[illegible][illegible]

9. Количество участников ЕГЭ, получивших результат ниже минимального балла по двум обязательным предметам (русский язык и математика)

Район, город	2009	2010	2011
<i>Баятинский район</i> (МОУ Баятинская СОШ)		1	
<i>Боровский район</i>	4	5	1
МОУ «Балабановская СОШ № 1»	1		
МОУ Балабановская СОШ № 3	1		
МОУ «СОШ г. Ермолино»		1	
МОУ ВПШ	1	3	
МОУ «СОШ д. Абрамовское»	1		1
МОУ «СОШ д. Борисово»		1	
<i>Дзержинский район</i>		1	3
МОУ «Кондровская СОШ № 1»		1	1
МОУ «Товарковская СОШ № 2»			1
МОУ «Остроженская СОШ»			1
<i>Жуковский район</i>	12	3	8
МОУ «Муниципальная СОШ № 2 г. Жукова»	1		
МОУ «Муниципальная СОШ № 1 г. Кременки»	2		
МОУ «Муниципальная СОШ № 2 г. Кременки»	1		
МОУ «Белоусовская ВПШ» (п. Белоусово)			2
МОУ «Чубаровская СОШ»	1		
МОУ «Белоусовская ВПШ» (г. Жуков)	7	3	4
МОУ «Белоусовская ВПШ» (г. Кременки)			2
<i>Кировский район</i>		1	1
МОУ «СОШ № 8»			1
МОУ «Шайковская СОШ № 1»		1	
<i>Козельский район</i>	4	3	4
Слаговитенская СОШ	2		
МОУ ВПШ	2	3	4
<i>Лядиновский район</i>	10	4	7
МОУ СОШ № 3	9	4	7
МОУ Игнатовская СОШ	1		
<i>Малоярославский район</i>	15	2	2
МОУ СОШ № 2 г. Малоярославца	1		
МОУ Малоярославский районный Центр образования (ВПШ)	14	2	2

Район, город	2009	2010	2011
МОУ Медынская вечерняя школа	5	2	4
<i>Мецовский район</i>			3
МОУ «Мещовская СОШ»			2
МОУ Рязанцевская СОШ			1
<i>Мосальский район</i>			1
МОУ Мосальская СОШ № 1			1
<i>Перемышльский район</i>	3		1
МОУ Перемышльская СОШ	2		1
МОУ Воротынская СОШ	1		
МОУ «Тарусская СОШ № 2»			1
<i>Ферзиковский район</i>	6		2
МОУ Ферзиковская СОШ	3		1
МОУ Авчурина СОШ	1		1
МОУ Октябрьская СОШ	1		
МОУ Сашкинская СОШ	1		
<i>Хвастовичский район</i>	8	1	
МОУ «Еленская СОШ»	3	1	
МОУ «Хвастовичская СОШ»	2		
МОУ «Бояновичская СОШ»	1		
МОУ «Колодясская основная общеобразовательная школа»	2		
<i>Юхновский район</i>	3	2	2
МОУ Юхновская СОШ № 2	3		1
МОУ ВПШ		2	1
<i>Обнинск</i>		5	2
МОУ СОШ № 7		2	
МОУ СОШ № 9		1	
МОУ СОШ № 13		1	
МОУ лицей «Технический»		1	1
МОУ Лицей «Физико-техническая школа»			1
<i>Калуга</i>	10	8	5
МОУ «СОШ № 15»	1		
МОУ «СОШ № 45»	1		
МОУ «СОШ № 50»			1
ОСОШ № 1 (вечерняя школа)	8	8	4
<i>Итого (со справкой)</i>	80	38	47

10. Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов по общеобразовательным предметам

Общеобразовательный предмет	Количество результатов ниже минимального балла		
	2009	2010	2011
Русский язык	167	32	44
Математика	222	71	62
Физика	59	33	36
Химия	42	17	22
Информатика и ИКТ	24	9	16
Биология	51	10	29
История	74	37	40
География	9	3	1
Английский язык	33	16	18
Немецкий язык	5	3	4
Французский язык	–	–	–
Обществознание	90	61	53
Литература	9	2	5

11. Выпускники 2010 года, не прошедшие государственную (итоговую) аттестацию в форме ЕГЭ

Район, город	Всего	Повторно проходившие ЕГЭ в 2011 году		Успешно прошедшие ЕГЭ в 2011 году	
		количество человек	доля (%)	количество человек	доля (%)
Барятинский	1				
Боровский	5	1	20,0	1	100,0
Дзержинский	1	1	100,0	1	100,0
Жуковский	3				
Кировский	1				
Козельский	3				
Людновский	4	1	25,0	1	100,0
Малоярославский	2	2	100,0	2	100,0
Медынский	2	1	50,0		
Хвастовичский	1				
Юхновский	2				
Обнинск	5	1	20,0	1	100,0
Калуга	8	1	12,5	1	100,0
<i>Итого</i>	<i>38</i>	<i>8</i>	<i>21,1</i>	<i>7</i>	<i>87,5</i>

12. Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами ЕГЭ

Общеобразователь- ный предмет	Коли- чество человеко- экзаменов	Количество апелляций (ед.)			
		поступив- ших	удовлетво- ренных	повлекших изменение балла	
				увеличе- ние балла	уменьше- ние балла
Русский язык	4536	80	13	13	0
Математика	4363	198	21*	17	3
Физика	1123	17	1	1	0
Химия	487	24	9	9	0
Информатика и ИКТ	186	6	3	3	0
Биология	903	29	16	13	3
История России	955	30	9	9	0
География	70	1	0	0	0
Английский язык	560	25	8	8	0
Немецкий язык	44	2	2	2	0
Французский язык	16	2	0	0	0
Обществознание	2557	89	44	44	0
Литература	217	11	0	0	0
Итого	16017	514	126	119	6

* В том числе одна удовлетворенная апелляция не повлекла изменения балла.

15. Количество ответственных наблюдателей в каждом пункте проведения ЕГЭ

№	ПЭП	МОУ «Поселково – Воротынская СОШ № 1»	МОУ «Бабынинская СОШ № 2»	МОУ «Барятинская СОШ»	МОУ «СОШ № 1 г. Боровка»	МОУ «Кондровская СОШ № 2»	МОУ «Лумининская СОШ № 1	МОУ Жиздринская СОШ № 1	МОУ «Мунитипильная СОШ № 2 г. Жукова»	МОУ Износковская СОШ	МОУ «СОШ № 6» Кировского района	МОУ «СОШ № 1» Кировского района	МОУ «Козельская СОШ № 3»	МОУ Сосенская СОШ № 2 Козельского района	МОУ Бетлижская СОШ Кузьбывского района	МОУ СОШ № 3 Людиновского района	МОУ СОШ № 1 Людиновского района	МОУ СОШ № 1 г. Малоярославца
46	Общеобразовательное учреждение	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
57		1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2
36		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
28		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
22		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
47		3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
24		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
27		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30		3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
31		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4		4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

№	ПЭП	МОУ Гимназия г. Малоярославца	МОУ СОШ № 4 г. Малоярославца	МОУ Медынская СОШ	МОУ Мещовская СОШ	МОУ Мосальская СОШ № 1	МОУ Перемышльская СОШ	МОУ «СОШ № 2» г. Стас-Деменская	МОУ «СОШ № 2» г. Сухиничин	МОУ Тарусская СОШ № 1	МОУ «Ульяновская СОШ»	МОУ Ферзиковская СОШ	МОУ «Хвастовичская СОШ»	МОУ Юхновская СОШ № 2	Топол Калуга									
53	Общеобразовательное учреждение	5	4	3	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
75		2	4	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
25		3	3	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
37		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
38		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
59		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
32		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
56		3	4	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
58		3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
33		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
44		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
35		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
23		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	МОУ «СОШ № 1»																							
2	МОУ «СОШ № 5»																							
3	МОУ «СОШ № 7»																							
4	МОУ «Гимназия № 9»																							
5	МОУ «СОШ № 10»																							

17. Результаты ЕГЭ по каждой части контрольных измерительных материалов (в %)

Русский язык

Часть А — % верно выполненных заданий

A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21
70,2	90,2	78,1	75,6	66,0	91,4	83,0	51,1	60,4	62,3	82,5	61,9	77,1	74,2	76,5	83,2	74,6	70,1	76,2	80,5	67,0

A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	A29	A30
69,7	81,0	75,9	78,8	74,7	71,5	78,1	68,4	72,6

Часть В — % получивших определенный балл

B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	1 балл (остальные набрали 0 баллов)			
60,8	46,2	61,5	45,0	49,2	48,1	62,4	12,0	0	1	18,4
4	3	24,7	35,3	B8						

Часть С — % получивших определенный балл

C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7
0	1	0	1	0	1	2
7,5	92,5	12,9	57,4	29,7	11,2	88,8
19,2	38,9	28,7	13,3	9,8	51,1	39,1
9,6	41,5	2	0	1	2	0
9,6	49,1	1	2	0	3,9	96,1
0	1	26,5	34	14,3	10,6	47,9
41,5	66,1	63,1	71,5	44,4	77,9	63,8
A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19

История

Часть А — % верно выполненных заданий

A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19
70,3	68,2	64,8	67,7	71,0	70,6	75,3	73,3	66,1	63,1	71,5	44,4	77,9	63,8	79,6	66,8	56,0	65,0	70,9

A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27
73,0	74,7	63,9	67,5	60,6	45,8	53,7	64,5

Часть В — % получивших определенный балл

B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8
0	1	0	1	0	1	0	2
44,4	55,6	65,9	34,1	38,9	12,4	48,7	25,5
74,5	55,6	44,4	62,0	38,0	48,6	11,3	40,1
24,3	75,7	B15					

B 9			B 10			B 11		B 12		B 13			B 14		B 15	
0	1	0	1	2	0	1	0	1	0	1	2	0	1	0	1	
50,1	49,9	36,6	12,4	51,0	39,2	60,8	59,5	40,5	51,4	11,2	37,4	41,5	58,5	57,2	42,8	

Часть С — % получивших определенный балл

C1					C2					C3					C4					C5				
0	1	2	0	31,7	22,9	45,4	29,2	23,1	47,7	36,6	13,7	16,2	15,5	18,0	46,2	15,8	16,6	21,5	3					
39,3	18,6	42,1																						

C 6			C 7			C 8		
0	1	2	4	0	1	2	0	1
44,6	13,6	16,8	12,9	12,2	54,3	27,2	18,5	47,1
28,5							24,4	2

Часть С — % получивших определенный балл												
C1			C2			C3			C4		C5	
0	1	2	3	0	1	2	3	4	0	1	2	3
24,7	13,0	16,0	46,3	22,0	23,2	27,7	17,5	9,6	32,2	12,6	11,7	9,6
20	14,5	65,9	18	8,3	25,2	5,5	69,3	31,1	18,1	50,8	17,9	26,2
0	1	2	0	1	0	1	2	0	1	2	1	2

Часть В — % получивших определенный балл												
B1			B2		B3			B4		B5		
0	1	2	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2
20	14,5	65,9	18	8,3	25,2	5,5	69,3	31,1	18,1	50,8	17,9	26,2
55,9												

A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	A29	A30
72,1	83,6	64,0	69,7	79,3	88,9	74,6	72,7	58,9	65,0	73,4

A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20
82,1	80,2	66,1	80,6	78,5	91,5	75,7	85,1	73,6	76,1	74,2	62,7	58,9	75,1	69,7	62,1	65,7	58,0	67,2	72,1

Часть А — % верно выполненных заданий									
Химия									

Часть С — % получивших определенный балл																			
C1			C2			C3			C4		C5		C6						
0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3				
57,6	24,5	8,8	9,1	57,1	24,6	10,9	7,4	53,1	20,3	9,3	17,3	75,5	8,5	3,1	13,0	69,4	9,7	7,1	13,8
7,8	5,2																		
															</				

Химия

Часть С — % получивших определенный балл																			
C1			C2			C3			C4			C5			C6				
0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
57,6	24,5	8,8	9,1	57,1	24,6	10,9	7,4	53,1	20,3	9,3	17,3	75,5	8,5	3,1	13,0	69,4	9,7	7,1	13,8
A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	A29	A30
72,1	72,7	58,9	65,0	73,4															

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса русского языка и проверяли:

- лингвистическую подготовку учащихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение).

Часть 2 (В) состояла из 8 заданий с кратким ответом, проверяющих подготовку на высоком уровне сложности.

В заданиях второй части работы выпускникам предлагалось самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Все 8 заданий второй части ориентированы на языковой, смысловый и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение. Требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру.

Каждое правильно выполненное задание первой и второй частей работы оценивалось одним баллом. Исключение составляло задание В8. Максимальный балл за его выполнение — 4.

Часть 3 (С) состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания третьей части разработана система, включающая 12 критериев. Они предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1, другие — от 0 до 2 баллов, три критерия — от 0 до 3 баллов. Максимальное количество баллов за третью часть работы составило 23 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы — 64 балла.

Всего ЕГЭ по русскому языку в Калужской области в 2011 году сдавали 4447 выпускников. Средний тестовый балл участников ЕГЭ 2011 г. составил 63,2 балла (в 2010 — 61,4 балла).

Итоги единого государственного экзамена по общеобразовательным предметам

Русский язык

Принципы структурирования контрольных измерительных материалов (КИМ) по русскому языку 2011 г. определяются современными подходами к преподаванию русского языка в школе — ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие учащихся.

Каждый вариант КИМ по русскому языку 2011 г. состоял из трех частей и включал три типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом. Задания КИМ соотносятся с целями обучения русскому языку в школе и проверяют следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, (умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений);
- языковую компетенцию, (практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм);
- коммуникативную компетенцию, (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания).

В КИМ 2011 г. по сравнению с 2010 г. были внесены изменения:

- а) изменен формат задания А29;
- б) повышен максимальный балл (до 4) за задание В8;
- в) задания С7, С8 оценивались максимально тремя баллами, что выше прежней оценки на один балл, здесь же увеличено количество ошибок для получения одного и двух баллов;
- г) общий балл части С увеличен с 21 до 23 баллов;
- д) максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 60 до 64 баллов.

Часть 1 (А) содержала 30 заданий (А1–А30) с выбором ответа. Эти задания проверяли подготовку выпускников по русскому языку на базовом уровне и предназначались преимущественно для аттестации выпускников средней (полной) школы.

При сравнении результатов ЕГЭ по русскому языку за два года необходимо учитывать следующее:

Первичный балл	2011	2010
1	98 (2), т. е. потеря одного первичного балла равна потере двух тестовых. Результат — 98 баллов	94 (6), т. е. потеря одного первичного балла равна потере шести тестовых. Результат — 94 балла
2	95 (5)	88 (12)
3	92 (8)	84 (16)
и т. д.		

Наибольшее количество экзаменуемых, писавших экзаменационную работу, так же, как и в 2010 г., приходилось на выпускников средних общеобразовательных школ. Незначительный процент экзаменуемых от общего числа сдававших ЕГЭ по русскому языку в последние три года составили выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и других образовательных учреждений, включая средние профессиональные образовательные учреждения.

Статистические данные по числу выпускников школ различных типов населенных пунктов в 2011 г. по сравнению с 2010 г. практикчески не изменились. Так, чуть больше половины выпускников, сдававших ЕГЭ как в 2011 г., так и в прежние годы, проживает в районах — 2520, немного меньше в городах: Калуге — 1576, Обнинске — 351.

Доля участников, не набравших минимальное количество баллов (без пересдачи), — 44 чел. (1 %), число 100-балльников — 12 человек.

Лучшие результаты (среднестатистический балл) показали выпускники школ города Обнинска (67,71), Калуги (65,75), Бабынинского района (64,32). Наименьшие результаты — Медынский район (52,87), Жуковский район — (55,3), Бартинский район (56,95).

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых (сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций) и сделать следующие выводы:

- недостаточно сформирован понятийный аппарат;
- неполно усвоены разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста и комментарием его проблематики;
- отсутствует необходимая практика анализа языковых явлений, что сказывается на качестве выполнения части С;
- во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения;

- недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом и текстом.

Результаты выполнения заданий, проверяющих языковую компетенцию, во многом объясняются процессами, происходящими в современном обществе: широко распространены в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот — правильно образованные формы воспринимаются как ошибочные. Это приводит к неверным ответам при выполнении экзаменационной работы.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения.

Средний тестовый балл части А (базовый уровень) — 22. Более 30 % выпускников не выполнили следующие задания:

А5 Синтаксические нормы (согласование, управление, построение предложений с однородными членами, сложноподчиненные предложения) — 34,03 %

А8 Грамматическая основа предложения — 48,92 %

А9 Синтаксический анализ предложения (обобщение) — 39,58 %

А10 Морфологический анализ — 37,68 %

А12 Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи — 38,11 %

А21 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения — 33,02 %

А22 Знаки препинания в простом осложненном предложении (однородные члены предложения) — 30,3 %

А29 Текст. Типы речи — 31,65 %

Средний тестовый балл части В (высокий уровень) — 6.

Более 30 % выпускников не выполнили все задания части В (кроме В8):

В1 Словообразование — 39,1 %

В2 Морфология — 53,78 %

В3 Синтаксис простого предложения — 38,5 %

В4 Синтаксис сложного предложения — 54,97 %

В5 Обособленные члены предложения — 50,83 %

В6 Синтаксис сложного предложения — 51,95 %

В7 Структура текста и морфология — 37,63 %

Наибольшее количество ошибок, допущенных в части С, ситуационные (25,19 % выпускников).

Рекомендуем при подготовке к итоговой аттестации обратить особое внимание на следующие разделы русского языка:

- Теория русского языка в целом.
- Словообразование.
- Пунктуация.
- Орфоэпия.
- Речевая и коммуникативная подготовка.

Математика

Начиная с 2010 года, единый государственный экзамен (ЕГЭ) по математике претерпел значительные изменения:

- из материалов экзамена была исключена часть А — задания с выбором ответа;
- увеличено количество заданий в части В и в части С.

Поэтому сравнение результатов экзамена 2010 и 2011 годов с результатами 2009 года не является правомерным. При сравнении результатов 2010 и 2011 годов необходимо учитывать следующее.

Минимальный балл в 2010 году составил 21, что соответствует трем первичным тестовым баллам (т. е. фактически трем правильно решенным заданиям части В); в 2011 году для минимального балла установлено значение 24, что соответствует четырем первичным тестовым баллам (т. е. фактически четырем правильно решенным заданиям части В). В связи с этим должно несколько повыситься число участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов.

В целом задания ЕГЭ по математике 2011 года аналогичны заданиям 2010 года, но за счет увеличения вариативности задач (стало больше так называемых основных типов задач) результаты ЕГЭ должны несколько снизиться, что видно из таблиц соответствия первичных и тестовых баллов:

2010 год: <http://4ege.ru/filesup/ball.html#faz3> 2011 год: <http://www.1ege.edu.ru/news/192-2011-06-16-16-10-46>

Как и в 2010 году, ЕГЭ по математике проводился в измененной форме и включал в себя 12 задач с выбором ответа (часть В) и 6 заданий с развернутым ответом (часть С). Число заданий не изменилось по сравнению с предыдущим годом, но вариативность заданий несколько увеличилась. Тем не менее, все задания части В были представлены в открытом сегменте ЕГЭ. Задания части С стали если не более простыми, то более решаемыми, что подтверждается и более высоким по сравнению с 2010 годом средним баллом ЕГЭ. Значительно большее количество учащихся приступило к решению задач части С — 70 % (в 2010 год — 50 %).

Темы задач частей В и С остались неизменными по сравнению с 2010 годом, что позволило более качественно подготовить учащихся к сдаче экзамена (на демонстрационном варианте ЕГЭ–2012 в части В предусмотрено уже 14 задач, причем включены 2 задачи из разделов, которым в школе уделяется не столь пристальное внимание — теория вероятностей и стереометрия).

В 2011 году в ЕГЭ по математике приняли участие 4457 человек (2010 год — 4256). Средний балл ЕГЭ по области составил 50,2, что на 2,8 вы-

ше, чем в 2010 году. В разрезе муниципальных образований можно резюмировать следующее:

- во всех муниципальных образованиях (за исключением Думиничского и Боровского районов) средний балл ЕГЭ увеличился. Наиболее заметно увеличение в Людиновском (+13,6), Ульяновском (+11,2), Барятинском (+8,7) районах;
- в области не осталось ни одного района со средним баллом менее 40 баллов (в 2010 году было 3);
- в 17 муниципальных образованиях (в 2010 году таковых было лишь 4) средний балл составил более 50. Самый высокий средний балл зафиксирован в Ульяновском районе (58,64). Высокие баллы показали выпускники Тарусского и Жиздринского районов. Наименьший средний балл в Жуковском районе (41,9), хотя по сравнению с прошлым годом он и вырос на 0,2;
- в городе Калуге средний балл составил 49,2, в городе Обнинске — 53,3 (отрицательное влияние на результат оказал дополнительный этап, участники которого продемонстрировали весьма низкий уровень знания математики).

Значительно возросло число учащихся, показавших высокие результаты. Хотя, как и в 2010 году, получен всего один стобалльный результат (в Малярославцеком районе), но количество участников, набравших не менее 80 баллов увеличилось с 25 до 68 человек, что соответствует среднероссийскому уровню.

Минимальный балл в 2010 году составил 21, что соответствовало четырем первичным баллам, в 2011 он возрос до 24, что соответствует пяти первичным баллам. Тем не менее, число выпускников, набравших менее минимального количества баллов, уменьшилось с 71 до 62 человек. В процентном отношении это составляет всего 1,5 % по сравнению с общероссийским (6,2 %).

На 2012 год приказом Рособнадзора установлен минимальный балл по математике, равный 24 (или 5 тестовых баллов). В связи с увеличением числа задач части В следует ожидать, что процент участников ЕГЭ, не сдавших математику, не должен сильно увеличиться.

По результату проверки экзаменационных работ было подано 198 апелляций на основном этапе проведения ЕГЭ (4,5 % от числа работ) и 8 на дополнительном этапе (7,2 % от числа работ). Количество баллов было увеличено в 17 работах (8,5 % от числа поданных апелляций).

Значительное количество неудовлетворенных апелляций связано с тем, что учащиеся не знают критериев оценки ЕГЭ по математике.

Физика

В 2011 году в Калужской области в едином государственном экзамене (ЕГЭ) по физике принимали участие 1123 выпускника, что на 7,1 % больше, чем в 2010 году (1 043 человека). Средний балл составил 54,1 балла (в 2010 году — 52,4 балла). Минимальная граница ЕГЭ по физике — 34 балла.

Варианты КИМ 2011 года отличались от вариантов 2009 и 2010 годов в части В: уменьшилось количество заданий на одно и все они — задания на соотнесение. Уровень сложности и количество заданий частей А и С остались без изменения. Всего предлагаемых заданий в вариантах КИМ 2011 года — 35.

В части А средний балл составил 16 из 25 максимально возможных. При этом минимальный балл — 15, максимальный — 18. Наибольшие затруднения вызвали задания А15 (верно выполнивших — 40,61 %) и А19 (верно выполнивших — 45 %). Указанные задания проверяют знание законов движения проводников и заряженных частиц в магнитных и электрических полях. Наиболее высокие результаты (верно выполнивших более 80 %) участники экзамена показали при выполнении заданий А1 и А4 (применение кинематических уравнений и законов сохранения импульса и энергии).

В части В средний балл — 4 из 12 максимально возможных. С предложенными заданиями не справились треть участников. Особые затруднения вызвало задание В4 (знание и понимание основных законов электростатики), с которым не справилось 36 % экзаменуемых. Относительно хорошие результаты (верно выполнивших около 40 %) выпускники показали при выполнении заданий В2 и В3 (квантовые свойства света).

Средний балл ЕГЭ по физике в части С — 3 балла (максимально возможных 18). В части С с поставленными задачами не справились 65 % экзаменуемых. Отмечаются затруднения при выполнении заданий на объяснение законов Ньютона, законов электромагнитной индукции, уравнений теплового баланса, законов Ома и расчета мощности электрических цепей.

Число участников экзамена, не прошедших минимальный порог, — 36 человек (3,3 %), что практически не изменилось по сравнению с 2010 годом (33 человека — 3,2 %). Число участников, получивших более 80 баллов, — 67 человек (в 2010 году — 25), один из них получил 100 баллов.

Количество поступивших апелляций — 17. Из них удовлетворена одна апелляция по частям А и В, связанная с неправильным заполнением бланка ответов экзаменуемым.

Обществознание

Средний балл основного этапа ЕГЭ по обществознанию в 2011 году по Калужской области составил 58,95 балла, что несколько выше, чем в среднем по Российской Федерации и по региону в предыдущий 2010 год (Российская Федерация — 56,2; Калужская область — 57,5 балла), и немного ниже, чем в 2009 (61,1).

Количество участников ЕГЭ на основном этапе — 2457 человек (2010 г. — 2191, 2009 г. — 3154). При этом в 2011 году от 80 до 99 баллов набрали 138 выпускников (2010 г. — 57; 2009 г. (свыше 90 баллов) — 6). Высший результат в 100 баллов в 2011 году, как и в предыдущем, не набрал в регионе никто. В 2009 году такой результат был один.

Экзамен по обществознанию в 2011 году включал 22 вопроса части А, 7 вопросов части В и 9 заданий части С. Уровень подготовленности учащихся, выбравших экзамен по обществознанию, по сравнению с прошлым годом остался примерно на том же уровне (выше среднего).

В 2011 году было подано 89 апелляций о несогласии с выставленными баллами. Из них 44 апелляции были удовлетворены, что составило почти 50 % от выразивших несогласие с полученным результатом.

К работе в предметной комиссии были привлечены 25 человек. По итогам проведенного анализа работы экспертов можно сделать следующие выводы:

Задания ЕГЭ по обществознанию доступны для выпускников школы. Однако по сравнению с предыдущими годами уровень сложности заданий несколько повысился.

Анализ текста в части С вполне удовлетворительный.

Диаграммы и графики, статистику многие «читают» правильно.

Однако считаем необходимым обратить внимание на следующие моменты:

Неумение экзаменуемых прочитывать и понимать задание. Зачастую задание просто не выполняется полностью, особенно состоящее из нескольких частей (например, задания С3, С4, С5, С6, С7).

Выпускники не умеют четко излагать свои суждения. Примеры приводятся в большинстве случаев на бытовом уровне.

Несколько ухудшилось (в среднем) качество написания учащимися эссе.

Существенные затруднения у большинства учащихся вызвало выполнение задания С8 — составление плана развернутого ответа.

При инструктаже в аудитории необходимо настоятельно рекомендовать учащимся заполнять бланки аккуратно: в бланках ответов более четко прописывать номера заданий — С1, С2, С3, С4 и т. д., сами задания отделять друг от друга в соответствии с инструкцией в контрольных измерительных материалах (КИМ).

История

Единый государственный экзамен, по мнению экспертов предметной комиссии по истории, в педагогической практике общеобразовательной и профессиональной школы стимулирует поиск способов повышения качества знаний и умений учащихся, выявляет аспекты образовательного процесса, которым недостаточно уделялось и уделяется внимание в процессе преподавания предмета.

Задания всех трех частей ЕГЭ предполагают разнообразные умственные/знаниевые операции: а) сопоставление; б) смысловая последовательность действий; в) установление соответствия понятий; г) оценочный анализ текста; д) знание характерных черт (признаков) явления или процесса; е) выявление межпредметных связей. Многообразие и многоплановость проверочных заданий позволяет учащимся (абитуриентам) продемонстрировать глубину знаний и умение самостоятельно оперировать ими.

По итогам 2010–2011 учебного года экзамен по истории сдавали 955 человек, что несколько больше в сравнении с прошлым учебным годом (874 человека).

В целом итоги экзамена свидетельствуют о сохранении хорошего уровня знаний в сравнении с прошлым годом. Средний балл 2009 г. — 50 баллов, 2010 г. — 52,7 балла, 2011 г. — 55,35 балла (Российская Федерация 2011 г. — 49,4 балла).

При этом выявляется недостаточно высокий качественный показатель: отдельные знания (80–99 баллов) обнаруживает 91 человек (10 % экзаменуемых), в то время как минимальный порог не проходят 40 человек (4,4 %). Результат в 100 баллов имеет 1 человек (г. Таруса).

В 2011 г. в ЕГЭ по истории участвовали выпускники всех районов области.

Анализ результатов за последние годы показывает стабильно высокий уровень знаний выпускников школ города Обнинска, Людинового и Сухиничского районов:

	Средний балл	
	2010 г.	2011 г.
г. Обнинск	53	56,67
Людиновский район	51,4	60,13
Сухиничский район	50,3	59,42

Самые низкие показатели среднего балла продемонстрировали выпускники Малоярославского (49,68) и Жуковского (46,8) районов.

В 2011 году весьма успешно сдали ЕГЭ сельские школы: выпускники школ Спас-Деменского (64,6), Мосальского (66,83), Мещовского (64,67), Кировского (63,6) районов.

ЕГЭ в определенном смысле является оценкой работы учителя. Для оказания помощи учителю представляется целесообразным:

1. Проведение в период школьных каникул цикла трех (четырёх)дневных семинаров на базе КГИМО:

а) по освоению тестовой технологии в усвоении новых знаний, закреплению и повторению изученного материала, систематизации и обобщению усвоенного курса, проверке и оценке результатов обучения;

б) с целью расширения и углубления исторических знаний по актуальным вопросам.

2. Стимулирование педагогической деятельности учителей, ученики которых из года в год показывают высокие результаты на ЕГЭ. Рекомендовать присваивать им высокие категории и дифференцированно оплачивать труд.

Анализ результатов ЕГЭ по истории последних лет показывает, что заслуживает внимания опыт учителей гимназий г. Обнинска, гимназий № 9 и 24, школ № 5, 14, 26 г. Калуги. Их педагогическая деятельность представляет интерес для учительской общественности и заслуживает высокой оценки в народном образовании.

Несмотря на достаточно хорошие результаты ЕГЭ, следует отметить и целый ряд существенных недостатков в знаниях и умениях выпускников. Были обнаружены слабые знания в понимании следующих вопросов (к тому же не самых трудных):

- Основные события внешней политики России в XVIII–XIX веках
- Экономическое развитие страны в XVII–XIX веках
- История русской культуры в X–XVIII веках
- Становление советской культуры в XX веке
- Приход к власти и первые преобразования большевиков
- История Великой Отечественной войны
- Внутренняя и внешняя политика в период перестройки и в постперестроечное время.

Выпускники (значительная часть их!) не умеют:

- работать с текстом (анализировать, сравнивать, приводить примеры аргументы, обобщать и т. п.);
- внимательно читать вопросы-задания, особенно к С1–С3 (вместо цитирования текста дают ответ в произвольной форме, не связанной с текстом);
- правильно соотносить события внутренней и внешней политики;
- аргументированно формулировать свою позицию, последовательно излагать тему при анализе различных точек зрения.

Так, в вариантах 501 и 516 (С4) требуется охарактеризовать внешнюю политику в сфере сельского хозяйства в конце 1950-х — начале 1960-х годов, однако 100% экзаменующихся пишут о политике Хрущева в целом.

В варианте 501, 516 требуется дать сравнительный анализ государственного устройства России в конце XIX в. и после революции 1905–1907 гг., но большинство сравнивает экономическое и политическое развитие страны в эти периоды.

Анализ статистических материалов позволяет сделать некоторые обобщения и выводы:

В выпускном классе необходимо курс истории 10-го класса повторить через систему тематических контрольных работ по разделам курса. Итоги самостоятельной работы коллективно обсудить и закрепить тематическим тестированием.

Успех выполнения заданий части В на знание хронологии, понятийных определений и процессов во многом зависит от внимательного и вдумчивого прочтения вопроса. Подобные задания вызывают значительные трудности у 50% учащихся.

В 2011 году задания части С стали в целом более интересны, приближены к школьной программе, более четко сформулированы, но далеко не равнозначны. При этом оценка их в баллах одинаковая. Так, например, ответ на С1 требует элементарных знаний, С2 и С3 труднее, но оценены тоже в 2 балла.

По мнению экспертов, излишне сложным является вариант 118, особенно С6 (образование СССР): материалы школьного учебника не позволяют получить достаточно информации для выполнения данного задания. Текст достаточно объемный по сравнению с другими вариантами и требует от учеников много времени для его прочтения и осмысления.

В вариантах 504 и 509 для анализа школьнику фактически предлагаются два текста, что усложняет выполнение заданий С1–С3.

Задание С6 (вариант 102) требует охарактеризовать развитие только живописи во второй половине XIX века, что делает задание достаточно сложным.

Члены предметной комиссии предлагают следующие **выводы и рекомендации**:

В образовательном процессе необходимо:

- а) более глубокое и системное осмысление цели, содержания и требований к уровню подготовки выпускников по истории;
- б) совершенствование критериев оценивания качества исторического образования;
- в) проведение специальной подготовки учителей и учащихся по освоению тестовой технологии проверки и оценки результатов обучения по истории.

По итогам ЕГЭ было рассмотрено 30 апелляций, 9 из них удовлетворены с повышением балла в части С (эксперты в ряде случаев предъявили весьма жесткие требования либо затруднились прочесть из-за плохого почерка ответы экзаменуемых). Не выявлены случаи неправильного прочтения ответов части В при компьютерной проверке из-за неверной формы записи ответа или исправлений в части А. Рассмотрение апелляций свидетельствует о том, что часто выпускники знают о допущенных ошибках и желают убедиться в своей правоте.

По вопросам организации проведения ЕГЭ и подведения его итогов предметная комиссия вносит следующие предложения:

Рекомендовать экзаменуемым более четко оформлять письменные ответы в заданной последовательности (от С1, С2 и т. п.).

Провести на базе КГИМО семинары по обмену опытом и совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ.

Провести в мае семинар-совещание экспертной комиссии по обсуждению итогов ЕГЭ последних 3-х лет и предстоящих задач работы комиссии.

Председателям предметных комиссий заблаговременно (в мае) дать установочную информацию по отчетной документации об итогах ЕГЭ.

Разработать пособие по тематическому повторению курса истории России в электронном виде с учетом анализа результатов ЕГЭ, что позволит ученикам самостоятельно или под контролем учителя готовиться к итоговой аттестации.

Биология

В 2011 г. в ЕГЭ по биологии приняли участие 873 выпускника школ Калужской области. Средний тестовый балл составил 58,2. Преодолели минимальную границу тестового балла 96,7% экзаменуемых, выше 80 баллов набрали 5,1% (44 человека). Ни один участник ЕГЭ по биологии не набрал 100 баллов. В 2011 году произошло смещение среднего тестового балла в сторону его уменьшения примерно на 2,5 балла по сравнению с 2010 годом.

Анализ результатов экзамена показал, что большинство выпускников овладели знаниями и умениями, предусмотренными в обязательном минимуме содержания и в требованиях к уровню подготовки по биологии. Усвоены ведущие биологические понятия (цитологические, генетические, экологические, эволюционные, гигиенические и др.) и основные закономерности живой природы. Экзаменуемые, набравшие не ниже минимального балла на ЕГЭ по биологии, показали:

- понимание наиболее важных признаков биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; знание методов изучения живой природы, основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- умение использовать биологические знания в практической деятельности, распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам, решать простейшие биологические задачи.

Задания контрольных измерительных материалов (КИМ) относились к трем уровням сложности: базовому, повышенному и высокому. С заданиями базового уровня (А1–А36 — вопросы по биологии за курс основной и средней школы) большинство учащихся справилось.

Результаты выполнения экзаменационной работы в значительной степени определялись типом заданий. Больше всего верных ответов выпускники дали на задания части 1 (А) — от 90% и ниже. Но некоторые вопросы вызвали затруднения, например: под влиянием какого процесса сформировалось все многообразие современных пород животных и сортов растений (40,62%); какие животные были первыми двустороннесимметричными трехслойными (28,12%). Не знают, что макроэволюция изучает эволюционные процессы на уровне классов, 23,33% выпускников; что производное плазматической мембраны — гликокалик имеется на поверхности животных клеток — 34,38%; какова вероятность рождения ребенка без веснушек, если у женщины веснушки отсутствуют, а оба родителя ее мужа имеют веснушки и гомозиготны по этому признаку — 23,53%.

Вторую группу составили задания разных типов повышенного уровня сложности: с выбором одного верного ответа (А31–А36); с выбором нескольких верных ответов (В1–В4); на сопоставление биологических процессов и явлений

и установление их последовательности (В5–В8). Процент выполнения составил от 4,5 до 77, что соответствует прогнозируемому интервалу трудности заданий.

Наиболее сложными для учащихся оказались следующие задания: установить соответствие между процессом фотосинтеза и местом протекания в хлоропласте (25%); последовательность формирования ароморфозов у животных в процессе эволюции (18,18%); последовательность возможных процессов в водоеме, вызванных попаданием в него удобрений с полей (1 балл — 43,33%, 2 балла — 0%).

Вызвали затруднение вопросы о том, какие животные в соответствии с особенностями своего питания могут выполнять в пищевых цепях биоценозов роль консументов и первого, и второго порядков (20%), благодаря каким ароморфозам млекопитающие достигли биологического прогресса среди наземных позвоночных животных (7,25%), какие особенности в строении земноводного животного сформировались в связи с обитанием в наземно-воздушной среде (12,5%, 21,74% — по вариантам).

Допускают ошибки в процессах митоза (23,88%); не знают, какие процессы протекают в световой фазе фотосинтеза (23,53%).

К выполнению заданий высокого уровня сложности со свободным развернутым ответом (С4–С6) приступили не все экзаменуемые: 7 выпускников ограничились выполнением разделов 1 (А) и 2 (Б). Эти задания требовали раскрытия сущности проблемы, ее обоснования, установления причинно-следственных связей.

Большинство ответов на вопросы излагались четко, понятно и кратко, но по содержанию часто не соответствовали уровню сложности и содержали биологические ошибки. Выполнение некоторых заданий опускалось до 0%, например, при решении задачи на распределение хромосом в фазах мейоза: суть мейоза учащиеся знают, распределение хромосом в фазах представляют, а количественное распределение ДНК по фазам мейоза определяют неправильно. Не знают, почему в клетках мышечной ткани нетренированного человека после напряженной физической работы возникает чувство боли (10,0%, 5,88%); не могут объяснить опыт Д. Пристли (8,06%, 11,26%); пользуясь рисунком, не находят признаки растений, доказывающие их принадлежность к классу двудольных (6,06%); не называют представленный на рисунке ряд предков современной лошади (5,88%); не знают, как опыляется цветок, представленный на рисунке (2,94%, 8,7%); по каким признакам высшие семенные растения отличаются от низших растений (3,12%); как повлияло появление фотосинтезирующих организмов на дальнейшую эволюцию жизни на Земле (3,33%, 2,94%); какие конечные продукты обмена веществ образуются в организме человека и через какие органы они удаляются (11,76%); какие приспособления сформировались у растений в процессе эволюции в связи с широким распространением на суше (6,06%, 2,94%); почему расширение ареала вида считают признаком биологического прогресса (6,06%).

Задания С5–С6 содержат задачи по молекулярной биологии и генетике, при решении которых допускалось наибольшее количество ошибок, особенно по молекулярной генетике. Большинство экзаменуемых синтез т-РНК проводят с и-РНК.

Средний % выполнения заданий по разделу С (в зависимости от типа задания) колеблется от 70% до 0% по некоторым вариантам.

Наиболее трудным оказался 115 вариант, по которому в разделах 2 (Б) и 3 (С) самый низкий процент выполнения по всем заданиям.

При выполнении заданий части 1 (А) и 2 (Б) выпускники из групп с удвоенным, тройным, хорошим и отличным уровнем подготовки достигли заявленного уровня освоения материала и продемонстрировали сформированность основных учебных умений, предусмотренных стандартом. Наиболее высоких результатов достигли экзаменуемые из групп с хорошим и отличным уровнем подготовки.

Анализ полученных результатов позволил сделать вывод о том, что для успешной сдачи ЕГЭ необходимо следующее:

1. Провести комплекс мероприятий по подготовке педагогических кадров (семинары, консультации).
2. Обратит особое внимание на повторение и закрепление материала, который из года в год вызывает затруднения у многих выпускников: о характеристиках основных типов растений и животных, признаках стабильности экосистем, роли живого вещества в биосфере, метаболизме, редуционном делении клеток, движущих силах, путях и направлениях эволюции, способах экологического и географического видообразования, об эмбриональном и постэмбриональном развитии организмов; об иммунитете и нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности организма человека.
3. Научить выпускников кратко, обоснованно и по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике, а также при решении биологических задач.
4. Создать условия для реализации профильного обучения.

Экспертная комиссия по биологии работала на достаточно высоком профессиональном уровне: на третью проверку отправлен 171 вопрос из 5238, что составило 3,3 %. На апелляцию было подано 29 заявлений, удовлетворено — 16, с увеличением балла — 13, с понижением — 3 (впервые за всю историю проведения ЕГЭ по биологии в Калужской области в целях пресечения необоснованной подачи заявлений на апелляцию). Ярким подтверждением необоснованной апелляции может служить требование повысить балл за единственное предложение в задании С1 из всего раздела 3 (С). Повышение балла связано, прежде всего, с неоднозначным подходом в оценке некоторых ответов, особенно при решении задач по молекулярной биологии.

Выявленные проблемы преподавания биологии в школе допускают возможность их эффективного решения.

Химия

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по химии в Калужской области в 2011 году сдавали 487 человек. Средний балл по Калужской области составил 63,2, что выше среднего по Российской Федерации на 5,4 %. 2 выпускника (Дзержинского и Людиновского районов) получили максимальный балл. 22 человека не преодолели минимальный порог.

Анализ результатов заданий части С

Задание С1 требовало составить уравнение окислительно-восстановительной реакции и расставить коэффициенты методом электронного баланса. Почти четвертая часть сдающих (24,7 %) не справилась с заданием. Это вызвано тем, что изучение свойств пероксида водорода (H_2O_2), оксида марганца (II), хлората калия (KClO_3) практически не предусмотрено школьной программой даже в профильных классах. В школьном курсе в основном рассматриваются окислительно-восстановительные реакции, протекающие в растворе, а не при сплавлении (например, $\text{MnO} + \text{KClO}_3 + \text{KOH} \rightarrow \dots$).

Несмотря на это, 46,3 % учащихся набрали по результатам выполнения задания С1 максимальное число баллов (3 балла).

Задание С2 предусматривало написание уравнений четырех возможных реакций между всеми предложенными веществами, не повторяя пары реагентов. Большинство участников экзамена знает свойства веществ. Максимальное число баллов (4 балла) набрали 9,6 % из числа сдающих, полностью не справились — 22 %.

Однако при выполнении задания С2 выпускники оказались в неравных условиях, так как задания разных вариантов не равноценны. Например, в одном варианте требовалось написать три окислительно-восстановительные реакции и одну отвечающую кислотнo-основному взаимодействию (даны вещества: хлор, гидросульфид натрия, гидроксид калия (раствор), железо). В другом варианте предусматривалось написание трех реакций, соответствующих кислотнo-основному взаимодействию, и одно — окислительно-восстановительному взаимодействию (даны вещества: оксид натрия, оксид железа (III), йодоводород и углекислый газ). К тому же, это задание было в предыдущие годы и опубликовано в пособиях для подготовки к сдаче ЕГЭ с приведением уравнений реакции. Таким образом, учащиеся оказались в разных условиях и получили, соответственно, разные результаты.

Кроме того, одно из заданий предусматривало знание химических свойств железной окалины, т.е. ее отношения к кислотам окислителям и кислотам неокислителям. Это же вещество является своего рода смесью двух

оксидов, и предусмотреть, как каждый оксид относится к кислотам, очень трудно. Тем более, что при взаимодействии оксида железа (II) с концентрированной азотной кислотой происходит окислительно-восстановительный процесс, а с оксидом железа (III) — кислотно-основное взаимодействие. В связи с вышеизложенным учащиеся писали по одному (23,2 %) или по два (27,7 %) уравнения реакции.

В задании C3 требовалось при помощи уравнений реакции осуществить превращения с использованием органических веществ. 20,7 % учащихся набрали максимальное число баллов (5 баллов), не справились 32,2 %, т. е. одна треть.

Такой результат связан с тем, в некоторых превращениях предусмотрены окислительно-восстановительные реакции, в которых очень трудно расставить коэффициенты. Например, необходимо подкисленным раствором перманганата калия в сернокислой среде окислить этилбензол. Ни сама формула этилбензола, ни продукт окисления в схеме не указаны (X_1 и X_2). Задания такого уровня сложности не разбираются ни в школьных учебниках, ни в пособиях для подготовки к ЕГЭ.

Для выполнения варианта B108 необходимо знание свойств стирола и его получение, что в школе практически не изучается. Довольно много выпускников не знают правило Марковникова (реакции присоединения у алкенов и алкинов), реакцию Кучерова (гидратация пропина), действия водного и щелочного растворов щелочей на галогеналканы.

В связи с вышеизложенным учащиеся писали по одному (13,2 %), два (12,6 %), три (11,7 %), четыре (9,6 %) уравнения реакции.

Задание C4 предусматривало решение расчетной задачи с использованием расчетов по уравнениям реакций. Для решения одних задач требовалось написание 2-х уравнений реакции (B113, B108), других — одного (B110, B105, B116, B115). Уровень трудности представленных задач очень разный: задачи в вариантах B113, B108 совершенно новые, задачи других вариантов (с использованием одного уравнения реакции) предлагались в предыдущие годы и были опубликованы в пособиях для подготовки к сдаче ЕГЭ с приведением решения. В результате 40,1 % учащихся получили 0 баллов, и только каждый пятый набрал максимальное количество баллов (19,8 %).

Особую трудность вызвала задача: к раствору гидроксида натрия массой 1200 г прибавили 490 г 40-процентного раствора серной кислоты. Для нейтрализации получившегося раствора потребовалось 143 г кристаллической соды ... Большинство учащихся считают, что нейтрализация — это взаимодействие между кислотой и щелочью. Вторая ошибка повторяется из года в год: выпускники не могут правильно рассчитать массу конечного раствора, если

в ходе реакции выделяется газ или образуется осадок, что приводит к ошибке при расчете массовой доли вещества в конечном растворе.

При выполнении задания C5 неожиданными оказались ошибки в решении задач на установление формулы органического вещества, так как большинство подобных задач (только с другими цифрами) предлагалось в предыдущие годы и было опубликовано в пособиях для подготовки к сдаче ЕГЭ с приведением решения. С решением этой задачи не сумели справиться больше половины выпускников (59,9 %).

Самой нерешаемой оказалась задача на установление молекулярной формулы предельной одноосновной кислоты, кальциевая соль которой содержит 30,77 % кальция. Практически все выпускники не смогли написать общую формулу кальциевой соли карбоновой кислоты, т. е. не учитывали, что ион кальция является двухзарядным, а анион карбоновой кислоты — однозарядным. Максимальный балл за решение этого задания получили 27,3 % выпускников.

Подводя итог, можно сказать, что больше всего сдающих справились с заданием C1 и меньше всего — с заданием C4.

Английский язык

Число выпускников школ, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2011 году, несколько снизилось по сравнению с 2009 г., но осталось почти таким же, как и в 2010:

Год	Кол-во участников	Средний балл	Кол-во участников, набравших менее минимального балла	Кол-во участников, набравших более 80 баллов	Кол-во участников, набравших 100 баллов
2009	741	71,2	33 (4,5%)	92	1
2010	537	55,3	16 (3%)	80	0
2011	544	58,4	18 (3,3%)	102	0

Наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку из Калуги (1576), Обнинска (351), Малоярославского (251) и Дзержинского районов (236).

Средний балл по Калужской области — 60,09.

Наилучшие результаты показали: Тарусский район (средний балл — 68,4), Обнинск (66,73), Спас-Деменский (64,75) и Малоярославский районы (62,3). Самый низкий показатель в Иznосковском районе (15). Не принимали участия Мещовский и Баятинский районы.

Задания КИМ по английскому языку 2011 года носят комплексный характер и определяют уровень сформированности умений по основным видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму. Содержание КИМ по отдельным разделам ЕГЭ по сравнению с 2010 г. существенно не изменилось.

Количество участников	Часть КИМ	Средний балл
544	Часть А	15
	Часть В	19
	Часть С	11

Примечание. По данным РЦОИ по состоянию на 29.07.11

В разделе «Аудирование» представлены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Значительные затруднения почти во всех вариантах КИМ вызвало выполнение задания В1 (установление соответ-

ствий). Лучше всего выполнены задания А1–А7 (общее понимание текста). Выбор ошибочного варианта ответа может быть обусловлен трудностью разграничения вариантов *neverno* и *в тексте не сказано*. Лексическое наполнение текста в целом доступно учащимся, и затруднения возникают только в том случае, если экзаменуемые не владеют лексикой базового уровня и не имеют соответствующих фоновых знаний. Процент выполнения заданий на полное понимание информации (А8–А14) в целом ниже, чем заданий А1–А7. Таким образом, задание В1 базового уровня оказалось самым сложным для учащихся. Неудачи при выполнении данного задания могут быть связаны, в первую очередь, с применением ошибочных стратегий слушания: неверная оценка уровня трудности предлагаемой информации приводит к тому, что учащиеся прекращают слушать текст, и правильный ответ не воспринимается.

При выполнении всех заданий раздела «Аудирование» трудности восприятия могут быть обусловлены тем, что правильный ответ сформулирован иначе, чем в самом аудиотексте, и лишь отчасти объясняются ограниченным словарным запасом выпускников. Основной причиной неверного выбора ответа является ориентация участников экзамена не на содержание высказывания (текста), а на его форму: правильный ответ выбирается только на основании кажущегося сходства предложений текста и послетекстовых утверждений (однаковые слова и словосочетания).

Также следует отметить недостаточно высокий уровень развития логического мышления выпускников. Поэтому рекомендуется включать логические задания в уроки как английского, так и русского языка.

Тексты раздела «Чтение» отличаются достаточно сложным лексическим наполнением и требуют прочных умений поискового, просмотрового и ознакомительного чтения. Наиболее высокий результат получен при выполнении заданий А14–А20 (извлечение детальной информации из текста).

Задание В2, направленное на извлечение из текста основной идеи (подобрать заголовки к частям текста), а также задание В3, направленное на понимание структуры текста (вставить части предложений в пробелы в тексте) выполнены заметно хуже, несмотря на то, что это задания более низкого уровня сложности, чем задания А14–А20. Это можно объяснить недостаточным уровнем общего развития учащихся средней школы, т. к. понимание содержания текста предполагает определенную информированность выпускников в других областях знаний.

Содержание заданий раздела «Грамматика и лексика» не изменилось по сравнению с 2010 г. Основной причиной ошибок при выполнении данных заданий является несформированность навыков словоизменения в силу отсутствия полноценных знаний грамматики, а также непонимание формата эк-

заменационных заданий. Так, при выполнении заданий В4–В10 не различают формо- и словообразование, активный и пассивный залог, формы Past Simple и Present Perfect, личные и неличные формы глагола, что связано с неумением распознавать синтаксическую конструкцию предложения.

Задания В11–В16 проверяют знания лексики и грамматики, словообразовательные умения. Большинство ошибок связано с незнанием суффиксов и префиксов английского языка, а также грамматической сочетаемости частей речи в английском языке.

Таким образом, затруднения при выполнении данного раздела КИМ вызваны ограниченным словарным запасом учащихся и недостаточной сформированностью навыков контекстуального употребления грамматических форм и лексических единиц.

Задания высокого уровня А22–А28 направлены на проверку знания лексики, лексической и грамматической сочетаемости слов в английском предложении. Задания включают сложные лексические варианты (denies/denrives/rejects/refuses), доступные в основном выпускникам, обучающимся в школах с углубленным изучением иностранного языка, и выходящие за рамки словарного минимума для средней школы.

В 2011 году в среднем выпускники довольно успешно справились со всеми заданиями по лексике и грамматике, что говорит об улучшении уровня подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

Задания **части С** (C1 и C2) проверяют коммуникативные умения выпускников.

При выборе задания C1 (базовый и повышенный уровни), как и в 2010 году, требовалось написать письмо личного характера по заданному содержанию. При оценивании этого варианта задания появились новые критерии оценивания: 3, 4, 5 (*Лексика, Грамматика, Орфография и пунктуация*). Данное задание вполне посильно для учащихся средней школы, так как с ним справились большинство выпускников.

Однако стоит обратить внимание на следующие типичные ошибки: неправильное использование средств логической связи и нарушение формата высказывания (деление текста на абзацы, выбор завершающей фразы, отсутствие даты и адреса, неправильное обращение). Можно предположить, что отмеченные трудности обусловлены неумением внимательно читать инструкцию.

Выполнение задания C2 (развернутое высказывание с элементами рассуждения — высокий уровень), как и в предыдущие годы, вызвало затруднения. И в этом году многие не приступали к написанию сочинения, хотя в целом темы сочинений, особенно по сравнению с предыдущими годами, соответствуют школьной программе и доступны возрасту и кру-

гозу выпускника («Спорт и здоровый образ жизни», «Покупки» и др.). Некоторые школьники написали сочинение меньшего, чем требуется, объема (200–250 слов). В ряде работ отсутствует постановка проблемы, недостаточно аргументирована либо неудачно обоснована собственная точка зрения, тема сочинения подменяется заученным ранее текстом, допускаются логические ошибки.

В целом практика проведения ЕГЭ по английскому языку позволяет утверждать, что большинство выпускников общеобразовательной школы лучше, чем в прошлом году, подготовлены к выполнению задания C2.

С точки зрения языкового оформления работ наибольшее количество ошибок допускается по критерию «Грамматика». Можно назвать следующие типичные грамматические ошибки: нарушение порядка слов, употребление артикля, форм прилагательных и глаголов. Ряд экзаменуемых показал весьма ограниченный словарный запас.

По результатам ЕГЭ–2011 можно дать следующие рекомендации:

- улучшить организационную сторону проведения письменной части экзамена: повысить качество подготовки организаторов, ответственных за соблюдение порядка проведения ЕГЭ;
- организовать методически более продуманную систему работы по всем видам заданий КИМ, уделять особое внимание заучиванию набора клишированных фраз при подготовке заданий части С;
- использовать для обучения английскому языку учебные пособия для средней школы, разработанные с учетом требований ЕГЭ (например, УМК NEW MILLENIUM).

География

В 2011 г в Калужской области ЕГЭ по географии сдавали 65 человек, что немногим больше, чем в 2010 году (57 человек), и существенно отличается от количества учащихся, сдававших ЕГЭ по географии в 2009 году (160 человек).

Средний балл ЕГЭ по географии составил 59,6 балла (в 2010–57); учащиеся, набравших 100 баллов, — нет; 4 человека получили от 80 до 99 баллов (в 2010 г. таких выпускников не было).

Наиболее высокие баллы показали выпускники школ Ферзиковского, Боровского, Бартинского, Малоярославского, Дзержинского районов (2010 год: Козельский, Боровский, Бартинский районы, города Калуга и Обнинск). Положительной тенденцией является то, что за последние три года наблюдается увеличение среднего балла ЕГЭ по географии: 2009 г. — 42,5; 2010 г. — 57; 2011 г. — 59,6. Эта тенденция объясняется тем, что учителя географии овладели методикой подготовки учащихся к ЕГЭ и задания ЕГЭ по географии в течение ряда последних лет почти не менялись.

По результатам ЕГЭ по географии была подана 1 апелляция, которая не повлекла за собой изменение балла.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) 2011 года были составлены с опорой на разделы обязательного минимума содержания основных образовательных программ Федерального компонента государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по географии (Стандарта).

Можно выделить следующие блоки содержания:

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России.

В работе проверялось как знание географических явлений и процессов в геосферах, географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни. В КИМ 2011 г. были включены задания, проверяющие знание основных этапов геологической истории Земли.

Экзаменационная работа включала 43 задания, состояла из трех частей, отличавшихся типами заданий.

Часть 1 состояла из 25 заданий с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных вариантов.

Часть 2 содержала 12 заданий с кратким ответом. Это задания, требующие написать ответ в виде числа или слова; задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка; задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик, представленных в двух перечнях, и задания на установление правильной последовательности.

Часть 3 содержала 6 заданий (с развернутым ответом), в одном из которых требовалось дать ответ в виде рисунка, сделанного экзаменуемым, в остальных — написать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Задания экзаменационной работы проверяли соответствие уровня подготовки выпускников всем трем группам требований, определенным в стандартах.

Большая часть заданий была нацелена на проверку освоения блока «Знать и понимать». Эти задания проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей. Задания блока «Уметь» проверяли сформированность общих интеллектуальных и предметных умений.

Экзаменационная работа включала задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня сложности проверяли овладение наиболее значимыми элементами содержания в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке получаемой информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), а также базовыми картографическими умениями (определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов).

Проанализируем задания блока С (на основе варианта 101).

В задании С1 (высокий уровень сложности) в 2011 году, как и в предыдущие годы, проверялось умение составлять простейшие модели профиля рельефа местности по топографической карте, представленной в масштабе, отличном от масштаба карты.

Для выполнения этого задания требуется умение определять расстояние по карте и переводить его в другой масштаб, определять высоты точек по горизонталям и другим условным обозначениям и отображать полученную информацию в виде профиля.

Изучение топографических планов и формирование умений работы с ними в школе проходит с использованием цветных карт. Поэтому использование черно-белого варианта в задании ЕГЭ по географии дезориентирует учащихся, особенно тех, у кого слабо сформировано умение читать топографический

план и выполнять по нему определенные виды работ. Для успешного выполнения подобных заданий требуется специальная подготовка учащихся во внеурочное время.

Более того, для ряда молодых учителей географии требуется специальное обучение построению профиля по топографической карте, так как программой по дисциплине «География и методика обучения географии» не предусмотрено овладение студентами методикой обучения школьников построению и анализу профилей по мелко- и крупномасштабной карте.

Задание **C2** предлагает решить задачу по теме «Население» с применением статистических таблиц.

Следует отметить, что традиционно значительная доля школьников испытывает затруднения при работе с различными источниками информации, в первую очередь со статистическими таблицами. Также выявлена несформированность важных надпредметных умений и навыков (например, умение выполнять элементарные математические вычисления).

Для успешного выполнения задания **C2** необходимо усилить методическую подготовку учителей географии по вопросу «Методика обучения работы со статистическими показателями» (цифровыми величинами).

Задание **C3** (повышенный уровень сложности: по многообразию проверяемых знаний и умений) проверяет знание номенклатуры (знание политической карты мира, регионов мира и стран, в них входящих), сформированность понятия «экономико-географическое положение (ЭГП)» и умение выявлять особенности ЭГП стран; умение переносить знания в незнакомую ситуацию (творческий уровень усвоения знаний).

Успешное выполнение этого задания требует от школьника интеграции знаний из курсов «География мира» 10 класса и «География России» 8–10 классов.

Для успешного решения задания **C4** должно быть сформировано представление о климатообразующих факторах, климатических особенностях материков, физико-географическом районировании Земли.

Анализ результатов ЕГЭ по географии в Калужской области за все годы проведения экзамена показывает, что знания о климате усвоены значительно хуже остальных географических знаний. Слабо сформированы умения работать с климатическими данными, в том числе с климатограммами.

Необходимо уделить больше внимания закреплению основных климатических понятий и совершенствованию умения читать и анализировать климатограммы. Для этого требуется дополнительная подготовка во внеурочное время.

Задание **C5** (базовый уровень) направлено на проверку знаний из курса географии 10 класса (темы «Сельское хозяйство» и «Население») и проверяет умение анализировать статистические таблицы.

Вопрос не требует дополнительной подготовки, если у учащихся сформировано умение читать и анализировать статистические таблицы (8–10 классы).

Для выполнения задания **C6** (повышенный уровень сложности) необходимо знать факты, касающиеся суточного и годового движения Земли, размеры планеты; понимать следствия движения Земли, уметь применять знания о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом.

Знакомство с этим вопросом происходит в курсе «Природоведение» и при изучении географии в 6 классе. Однако формирование умения сравнивать пункты по отношению подьема солнца над горизонтом в определенную дату не происходит вообще, т.к. этого не требует школьная программа. Поэтому для отработки данного задания требуется специальная подготовка.

Рекомендации

В практике преподавания географии в основной и средней (полной) школе следует уделять больше внимания организации активной познавательной деятельности учащихся, работе с различными источниками географической информации, акцентировать внимание на формировании умения применять географические знания для анализа явлений и процессов социальной реальности, информации СМИ.

Рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Многие современные учебно-методические комплекты по географии перед каждой темой имеют специальную рубрику «Вспомните», включающую вопросы и задания, направленные на повторение и актуализацию изученного ранее материала, на восстановление необходимых при изучении темы умений и навыков и устранение имеющихся в знаниях пробелов. В первую очередь рекомендуется включать в работу с заданиями этой рубрики учащихся с невысоким общим уровнем подготовки, давать им опережающие индивидуальные задания.

При подготовке к ЕГЭ необходимо использовать задания, интегрирующие физическую и социально-экономическую географию. Таким заданиям уделяется особое место в газете «География» издательского дома «1 сентября».

Также следует уделить особое внимание изучению географической номенклатуры, установлению причинно-следственных связей между событиями и явлениями, объяснению существующих признаков географических объектов и явлений, использованию имеющихся знаний для решения познавательных и практических задач.

Литература

Единый государственный экзамен по литературе проводится в Калужской области уже восьмой год. Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе полностью соответствуют обязательному минимуму содержания литературного образования и требованиям Стандарта к уровню подготовки выпускников.

Из 194 человек, сдававших экзамен в 2011 году, один выпускник набрал 100 баллов, 23 человека получили от 80 до 99 баллов. Средний балл по области составил 63,3.

Экзаменационная работа по литературе 2011 года состоит из трех частей. В первой и второй частях предлагается выполнение заданий, проверяющих умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика, герои и события, особенности повествования, поэтическая интонация), а также некоторые важнейшие понятия теоретико-литературного характера.

Задания части В проверяют освоение ряда базовых теоретико-литературных и историко-литературных сведений. Выпускники успешно определяют жанрово-родовую специфику произведения и его характерные особенности (В1, В2). Однако при определении жанровых особенностей лирических произведений возникают определенные сложности. Это объясняется неоднозначностью интерпретации русской лирики, прошедшей сложный путь развития от классицизма до новых форм поэтического самовыражения.

С некоторыми трудностями столкнулись учащиеся при выполнении заданий В10–В12, требующих точно определить образительно-выразительные средства, стилистические приемы и указать конкретные термины, связанные с теорией литературы.

Задания С1–С4 относятся к заданиям повышенного уровня сложности и представляют собой вопрос, на который учащийся должен дать краткий связный ответ, показав умение логично излагать свои суждения, обращаясь к тексту и художественным средствам изображения. Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны владеть умением устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение как часть единого культурно-художественного пространства. Отвечая на вопросы заданий С1–С4, учащийся может получить от 0 до 3 баллов в зависимости от качества выполнения задания.

При выполнении заданий С1–С2 большинство учащихся обнаружили хорошее знание предмета, точное понимание сущности вопроса, хотя при ответе на вопросы, связанные с пониманием поэтических произведений, определенные трудности возникают.

В КИМ также представлены задания с развернутым ответом (С5.1–С5.3), которые проверяют умение интерпретировать, анализировать и комментировать текст литературного произведения.

В зависимости от конкретного вопроса, предложенного в задании, основной тезис, содержащийся в ответе, может быть:

— свободным изложением материала учебных пособий;

— представлением собственной аргументированной точки зрения.

Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ. Многие задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос выполнить задание будет затруднительно.

В ряде случаев наблюдается стремление учащихся расширить проблему вопросу, но если при этом не происходит «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию (понимание специфики задания) не снижается. Если учащийся в целом отвечает на поставленный вопрос верно, но затрудняется в установлении аналогий с другими изученными произведениями, то его ответ оценивается минимальным количеством баллов. Привлечение литературного контекста должно быть аргументировано не только личной позицией экзаменуемого, но и правильным пониманием смысла вопроса.

Выполняя задания С1–С4, учащиеся, как правило, обнаруживают понимание специфики задания и включают рассматриваемое произведение в широкий литературный контекст, указывая две позиции сопоставления. С другой стороны, фактические ошибки и неточности, поверхностный ответ на вопрос, суждения без привлечения литературного контекста не позволили некоторым выпускникам успешно справиться с заданием. Определенную сложность представляло и то, что общий объем ответа на вопросы С1–С4 не должен превышать 5–10 предложений. Учащиеся часто очень подробно пересказывали содержание указанного в задании произведения, выходя за рамки ограниченного объема, но не раскрывая при этом проблематику вопроса, или ограничивались одним предложением.

Последняя (3-я) часть работы требует развернутого высказывания на литературную тему проблемного характера. Из трех предложенных вопросов необходимо выбрать один, изложив свою версию его разрешения в форме литературно-критической статьи, рецензии и т. д. (жанр выбирает экзаменуемый). Отвечая на проблемный вопрос, выпускник может получить от 0 до 15 баллов.

Важнейшее условие успешного выполнения задания с развернутым ответом — понимание основной проблемы. Характеризуя выбранную проблему произведения, важно определить не только то, как она решается, но и какие художественные средства при этом используются.

При выполнении задания **C5** тексты художественных произведений должны привлекаться обязательно, но перетруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще в равной степени нежелательны.

Существует два способа обоснованно использовать текст художественного произведения или критической статьи: интерпретация цитаты или использование цитаты в качестве доказательства собственного суждения.

Необходимо обратить внимание на логические ошибки, встречающиеся в экзаменационных работах: нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями предложения, неоправданное повторение высказанной ранее мысли, раздробление микротемы другой микротемой, несоразмерность частей высказывания, отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

Что касается формы изложения материала, то она может быть различной:

- автор работы прямо формулирует свою позицию и разъясняет ее;
- позиция прямо не сформулирована, но логика ответа на вопрос достаточно ясно прочитывается в контексте работы.

Минимально достаточным является умение обнаружить проблему и дать ответ на поставленный вопрос. Задание считается невыполненным (0 баллов), если по первому критерию (глубина и самостоятельность понимания проблемы) работа оценена 0 баллов.

Большинство учащихся обнаруживают точное понимание проблемы и предлагают свое объяснение ее смысла, демонстрируя знание проблематики произведения и умение логично и полно аргументировать свои суждения, широко используя теоретико-литературные понятия, литературоведческие термины.

С другой стороны, наиболее **типичными ошибками** при создании развернутого ответа являются:

- замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- отсутствие или недостаточный объем цитатного материала в качестве аргументации собственных рассуждений;
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с темой проблемного вопроса.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет выявить следующие **недостатки** в подготовке учащихся по литературе:

- многие литературные произведения, названные в обязательном минимуме содержания литературного образования, не прочитаны полностью, что является причиной поверхностных рассуждений, фактических ошибок, недостаточного привлечения текста для подтверждения собственных суждений;

- отвечая на вопрос проблемного характера, учащиеся часто сбиваются на пересказ содержания и не могут сопоставить литературные факты и явления;
- выпускники не умеют конкретно, четко отвечать на поставленный вопрос, логически выстраивать систему доказательств, особенно на вопрос с ограниченным объемом ответа (5–10 предложений);
- многие учащиеся затрудняются при рассмотрении произведения в сравнении с другими художественными текстами эпохи;
- в работах выпускников встречаются нарушения норм речи и логики, когда выдвинутый тезис не доказывается или делается неправильный вывод;
- определенную сложность представляют вопросы, связанные с теорией литературы;
- некоторые учащиеся не понимают, что такое развернутый ответ, часто ограничиваются одним тезисом; высказанная мысль не развивается, а повторяется, отмечается отход от темы, многословие;
- многие выпускники не владеют умением характеризовать художественные особенности текста во взаимосвязи с его проблемным содержанием; затрудняются в определении изобразительных средств, их роли в выражении авторской позиции.

При подготовке к экзамену 2012 года следует обратить особое внимание на отработку следующих вопросов:

- определение жанровой природы произведения, особенно текстов, относящихся к древнерусской литературе, и текстов произведений, отличающихся сложной жанровой природой («Слово о полку Игореве», «Вишневый сад», «Война и мир» и др.);
- установление принадлежности художественного текста к тому или иному литературному направлению, течению, методу;
- знание сюжета программных произведений, системы образов, роли и места автора в произведении;
- владение теоретико-литературными понятиями.

Все это позволяет сформулировать следующие **рекомендации по подготовке к ЕГЭ–2012**:

1. Необходимо внимательно изучить предлагаемые разработчиками элементы содержания, проверяемые заданиями КИМ, обратив особое внимание на вопросы теории литературы.

2. Целесообразно обратиться к практике «медленного» и «комментарного» чтения, к практике филологического анализа текста с целью отработки навыков работы с тропами и фигурами речи в художественном

тексте, обучения выпускников построению развернутого высказывания по анализу изобразительно-выразительных средств в текстах разной жанровой природы.

3. Необходимо использовать разные виды самостоятельной работы, связанные с анализом прозаического, драматического и лирического произведений. Особое внимание следует обратить на работу, связанную с анализом структуры произведения, его композиции.

4. Следует уделять больше внимания месту художественного произведения в литературном контексте эпохи.

5. Проводить систематическую работу по анализу лирического стихотворения, формируя умение обобщать наблюдения над эмоциональным звучанием и собственным восприятием стихотворения.

6. Необходимо выстроить четкую и продуманную систему повторения изученного материала, ориентированную на подготовку к ЕГЭ.

Список сокращений

РФ	— Российская Федерация
ГИА	— государственная (итоговая) аттестация
ЕГЭ	— единый государственный экзамен
ОУ	— общеобразовательное учреждение
СОШ	— средняя общеобразовательная школа
НПО	— начальное профессиональное образование
СПО	— среднее профессиональное образование
ВПО	— высшее профессиональное образование
ППЭ	— пункт проведения экзамена
ФБУ ИК-4	— федеральное бюджетное учреждение исправительная колония-4
СНГ	— Содружество Независимых Государств
НОУ	— негосударственное образовательное учреждение
МОУ	— муниципальное образовательное учреждение
ВШ	— вечерняя (сменная) общеобразовательная школа

Содержание

К читателю (А.С. Анисеев)	3
Единый государственный экзамен в Калужской области в 2011 году: итоги и результаты	4
1. Категории участников ЕГЭ в Калужской области в 2011 году на этапе проведения экзамена в основные сроки (май–июнь)	5
2. Количество общеобразовательных предметов, выбираемых участниками ЕГЭ	6
3. Категории участников ЕГЭ в районах Калужской области в 2011 году на этапе проведения экзаменов в основные сроки	8
4. Средний балл ЕГЭ по общеобразовательным предметам в Российской Федерации и Калужской области	10
5. Средний балл ЕГЭ по общеобразовательным предметам в районах Калужской области	11
6. Количество участников ЕГЭ, набравших свыше 70 баллов (в %)	46
7. Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов	48
8. Качество учебных достижений выпускников 2011 года, награжденных золотой медалью «За особые успехи в учении» и серебряной медалью «За особые успехи в учении»	49
9. Количество участников ЕГЭ, получивших результат ниже минимального балла по двум обязательным предметам (русский язык и математика)	50
10. Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов по общеобразовательным предметам.	52
11. Выпускники 2010 года, не прошедшие государственную (итоговую) аттестацию в форме ЕГЭ	52
12. Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами ЕГЭ	53
13. Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами ЕГЭ по районам	54
14. Организация общественного наблюдения за проведением ЕГЭ в пунктах проведения экзамена	55
15. Количество общественных наблюдателей в каждом пункте проведения ЕГЭ	56
16. Проведение ЕГЭ в дополнительные сроки (в апреле и июле).	59
17. Результаты ЕГЭ по каждой части контрольных измерительных материалов (в %)	60

Итоги единого государственного экзамена по общеобразовательным предметам

Русский язык	68
Математика	68
Физика	72
Обществознание	74
История	75
Биология	76
Химия	80
Английский язык	83
География	86
Литература	90
Список сокращений	94
Список сокращений	99

Для заметок

Для заметок

Информационно-методическое издание

**ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2011 ГОДУ: ИТОГИ И РЕЗУЛЬТАТЫ**

Статистический сборник

Редакторы *Т.С. Кирина, Н.В. Солнцева*
Корректор *Т.Н. Ваношина*
Компьютерная верстка *С.И. Захаров*
Дизайн обложки *С.И. Захаров*

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Калужской области
«Калужский государственный институт модернизации образования»
248600, г. Калуга, ул. Гагарина, 1

Подписано в печать 30.09.2011. Формат 60×84/16. Гарнитура «Times New Roman».
Бумага офсетная. Объем 6,5 п.л. Вклейка 0,25 п.л. Тираж 400 экз. Б24