

Коми Республикаса велёдан да том ѹоз политика министерство
Министерство образования и молодежной политики Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистические информационно-аналитические материалы



Составители: **Попова Е.В.**, директор ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель председателя Государственной экзаменационной комиссии Республики Коми по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Афанасьева С.А., руководитель отдела оценки качества образования ГАУ РК «РИЦОКО»

Федорова А.С., методист отдела оценки качества образования ГАУ РК «РИЦОКО»

Шитц В.П., методист отдела оценки качества образования ГАУ РК «РИЦОКО»

Председатели и эксперты республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Статистические информационно-аналитические материалы включают в себя сведения об организационно-управленческой деятельности по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования на территории Республики Коми в 2016 году и методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания по каждому из учебных предметов (*на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ*).

Статистические информационно-аналитические материалы могут быть использованы:

- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и молодежной политики Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по федеральному государственному контролю качества образования;

- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- ГОУ ДПО «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при обмене опытом работы и распространении успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- образовательными организациями при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Оглавление

Введение.....	6
1. Организационно-управленческая деятельность по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.....	7
1.1. Статистические данные о сети ППЭ для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.....	8
1.2. Кадровое обеспечение государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.....	10
1.3. Контроль соблюдения процедуры проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.....	15
2. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.....	19
2.1. Общие сведения об участниках ЕГЭ и ГВЭ.....	19
2.2. Основные результаты ЕГЭ и ГВЭ.....	24
3. Результаты единого государственного экзамена по учебным предметам.....	34
3.1. Русский язык.....	34
3.2. Математика.....	55
3.3. Физика.....	69
3.4. Химия.....	82
3.5. Обществознание.....	97
3.6. Биология.....	113
3.7. География.....	124
3.8. Информатика и ИКТ.....	141
3.9. История.....	150
3.10. Литература.....	160
3.11. Английский язык.....	180
3.12. Немецкий язык.....	195
3.13. Французский язык.....	222

Перечень условных обозначений, сокращений

АТЕ	Административно-территориальная единица
В(с)ОШ	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
Выпускники прошлых лет/ВПЛ	Лица, освоившие образовательные программы среднего общего образования в предыдущие годы и имеющие документ об образовании, подтверждающий получение среднего общего образования (или образовательные программы среднего (полного) общего образования – для лиц, получивших документ об образовании, подтверждающий получение среднего (полного) общего образования, до 1 сентября 2013 года); граждане, имеющие среднее общее образование, полученное в иностранных образовательных организациях
ГАУ РК «РИЦОКО»	Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен
ГЭК РК	Государственная экзаменационная комиссия Республики Коми по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГОО	Государственная образовательная организация
ГОУ «КРЛ при СГУ»	Государственное образовательное учреждение «Коми республиканский лицей при Сыктывкарском государственном университете»
ГОУ РК «РЦО»	Государственное образовательное учреждение Республики Коми «Республиканский центр образования»
ГОУ РК «ФМЛИ»	Государственное образовательное учреждение Республики Коми «Физико-математический лицей-интернат»
ГОУ «КРЛ при СГУ»	Государственное образовательное учреждение «Коми республиканский лицей при Сыктывкарском государственном университете»
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольный измерительный материал
КК РК	Конфликтная комиссия Республики Коми по рассмотрению апелляций участников единого государственного экзамена и государственного выпускного экзамена
Минобрнауки России	Министерство образования и науки Российской Федерации
МСУ	Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования
Обучающиеся	Обучающиеся, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного года за каждый год обучения по образовательной программе среднего общего образования не ниже удовлетворительных); обучающиеся, освоившие образовательную программу среднего общего образования в форме самообразования или семейного образования; обучающиеся, получающие среднее общее образование в иностранных образовательных организациях

ОО	Организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ОУ УИС	Образовательное учреждение уголовно-исправительной системы
Порядок проведения ГИА	Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденный приказом Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 (зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014, регистрационный № 31205) (в редакции приказа Минобрнауки России от 24.03.2016 № 306 (зарегистрирован Минюстом России 21.04.2016, регистрационный № 41896)
ППЭ	Пункт проведения экзаменов
Развернутые ответы	Ответы участников экзамена на задания экзаменационной работы с развернутыми ответами (на бланке ответов № 2, дополнительном бланке ответов № 2)
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
РК	Республика Коми
РФ	Российская Федерация
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
РПК	Республиканские предметные комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования
СМИ	Средства массовой информации
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
Участники ЕГЭ	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к государственной итоговой аттестации, выпускники прошлых лет, обучающиеся по образовательным программам среднего профессионального образования, обучающиеся, получающие среднее общее образование в иностранных образовательных организациях, допущенные к сдаче ЕГЭ
Участники с ОВЗ	Обучающиеся, выпускники прошлых лет с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и инвалиды
ФИПИ	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»
ФЦТ	Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр тестирования»
ЭМ	Экзаменационные материалы

Введение

К числу важнейших вопросов современной государственной политики в области образования относится обеспечение государственных гарантий реализации конституционных прав граждан на образование.

Необходимость формирования системы оценки качества образования как существенного компонента целостной системы обеспечения качества образования является одной из задач, стоящих перед обществом и государством и зафиксированных в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

ЕГЭ входит в число основных механизмов достижения стратегических целей модернизации образования и направлен на обеспечение качества образования и его равнодоступности.

В настоящем сборнике «Статистические информационно-аналитические материалы. Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования» представлены:

- сведения об организационно-управленческой деятельности по подготовке и проведению ГИА 2016 года;
- основные результаты ГИА на территории Республики Коми в 2016 году¹;
- рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания по каждому из учебных предметов на основе методического анализа типичных затруднений выпускников республики при выполнении заданий ЕГЭ.

В сборнике приводится массив данных, которые могут служить основой для принятия управленческих решений разного уровня, однако при этом необходимо учитывать следующее:

- выводы о результатах освоения того или иного предмета по данным ГИА можно делать только при условии участия в процедуре не менее 95% выпускников (это условие выполняется лишь по обязательным предметам – русскому языку и математике);
- на основе результатов участников ГИА по предметам по выбору анализ и сравнение можно проводить только по отношению к участникам экзамена, при этом данные могут быть использованы для принятия управленческих решений с известной долей осторожности;
- при интерпретации результатов ЕГЭ целесообразно отдельно анализировать результаты выпускников текущего года и прошлых лет, особенно если данные используются для оценки качества образования или принятия различных управленческих решений.



Обращаем ваше внимание на то, что результаты ЕГЭ не должны использоваться для сравнения общеобразовательных организаций и муниципальных образований, так как являются отражением индивидуальных достижений конкретных обучающихся.

¹ При проведении анализа результатов ГИА использовались данные республиканской информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования.

1. Организационно-управленческая деятельность по подготовке и проведению ГИА на территории Республики Коми в 2016 году

Организационно-управленческая деятельность по подготовке и проведению ГИА на территории Республики Коми в 2016 году проводилась в соответствии с Дорожной картой, утвержденной приказом Министерства образования и молодежной политики Республики Коми от 29.07.2015 № 589 «Об организации подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования на территории Республики Коми в 2015-2016 учебном году».

Проведение ГИА 2016 года регулировалось нормативными, распорядительными и инструктивно-методическими документами Минобрнауки России, Рособрнадзора, ФЦТ, ФИПИ, определяющих процедуру организации и проведения ЕГЭ и ГВЭ.

В ходе подготовки и проведения ГИА Министерством образования и молодежной политики Республики Коми подготовлено **свыше 90** нормативно-правовых, распорядительных и инструктивно-методических документов. Полностью обновлены инструктивно-методические документы, регламентирующие порядок организации и проведения ГИА на территории республики.

На этапах организации и проведения ГИА проводилась широкая целенаправленная информационно-разъяснительная и просветительская работа с обучающимися, выпускниками прошлых лет и их родителями (законными представителями), всеми заинтересованными лицами. Единое направление плановой деятельности обеспечило системный характер взаимодействия участников образовательных отношений на всех уровнях: в отдельных образовательных организациях, муниципальной образовательной системе и республике в целом.

Информирование всех категорий участников образовательных отношений об особенностях организации и проведения ГИА осуществлялось через Республиканскую общественную приемную Главы Республики Коми, портал государственных и муниципальных услуг Республики Коми; официальные сайты Министерства образования и молодежной политики Республики Коми, ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования» (ГАУ РК «РИЦОКО»), муниципальных образований и образовательных организаций; участие в теле-, радиоинтервью, пресс-конференциях, размещение публикаций в СМИ, организацию работы «горячей линии» и др.

Для обучающихся и их родителей была подготовлена Памятка участнику ЕГЭ по процедуре проведения экзаменов в 2016 году.

В 2016 году проведен ряд массовых мероприятий, позволивших расширить информационно-разъяснительную работу с различными категориями лиц, участвующими в организации и проведении ГИА, среди них: республиканская встреча с выпускниками, республиканское родительское собрание, республиканское совещание «Всё о ГИА», республиканская акция «100 баллов для Победы» (в режиме видеоконференцсвязи); пробный ЕГЭ для всех (экзамен для представителей Правительства Республики Коми и СМИ), «горячая линия» в Общественной палате Республики Коми по вопросам ГИА и др.

1.1. Статистические данные о сети ППЭ для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования 2016 года

Сеть ППЭ для проведения ГИА на территории Республики Коми в 2016 году была сформирована в соответствии с требованиями, установленными Порядком проведения ГИА.

Количество и места расположения ППЭ определялись исходя из общей численности выпускников, территориальной доступности, вместимости аудиторного фонда с учетом максимально возможного наполнения ППЭ и оптимальной схемы организованного прибытия участников экзаменов в ППЭ (время в пути, транспортная доступность).

Экзамены проводились в условиях, соответствующих требованиям санитарно-эпидемиологических правил и нормативов. Для обучающихся с ОВЗ, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов ППЭ/аудитории были оборудованы с учетом состояния их здоровья, особенностей психофизического развития.

Все ППЭ, организованные для сдачи ЕГЭ, были обеспечены переносными металлоискателями, средствами видеонаблюдения.

Министерством образования и молодежной политики Республики Коми совместно с Министерством внутренних дел по Республике Коми в период проведения ЕГЭ были приняты необходимые меры по обеспечению сохранности и безопасности транспортировки экзаменационных материалов со склада Управления специальной связи по Республике Коми в ППЭ, в которых не использовались технологии печати КИМ в аудитории и сканирования экзаменационных материалов, и в ГАУ РК «РИЦОКО» по завершении экзаменов.

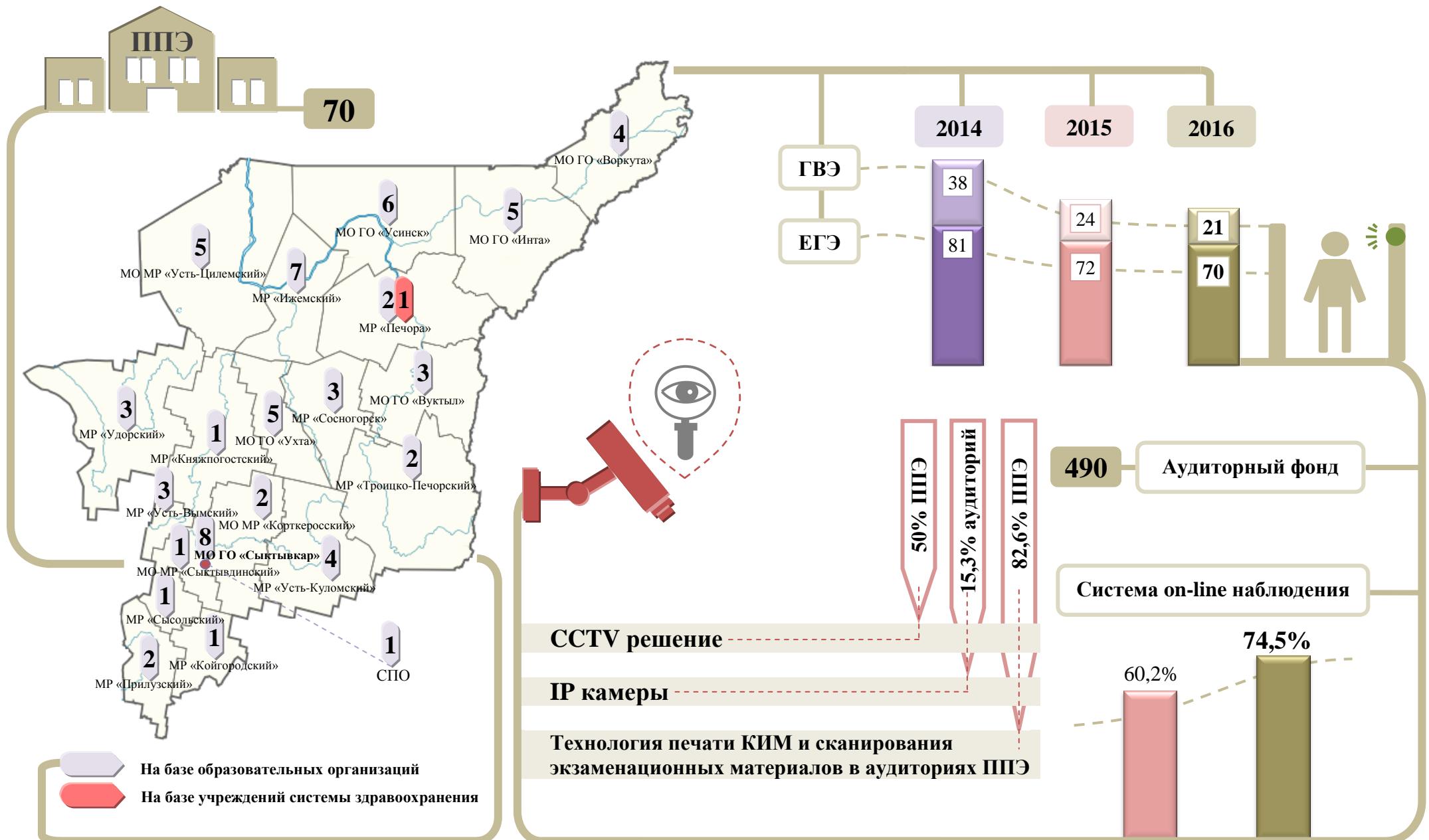
Работа с экзаменационными материалами (заказ, хранение, использование и учет) проводится в строгом соответствии с Инструкцией по организации приема, передачи, учета, хранения и уничтожения экзаменационных материалов и документов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования. Нарушений при использовании и учете экзаменационных материалов не выявлено.

Внедрение технологий печати КИМ в аудитории и сканирования экзаменационных материалов по завершении экзаменов в ППЭ в сравнении с традиционной технологией позволило:

- повысить меры информационной безопасности при обеспечении экзаменационными материалами участников ЕГЭ;
- оптимизировать затраты на доставку КИМ в ППЭ;
- обеспечить оперативную обработку бланков с ответами участников в ГАУ РК «РИЦОКО», в том числе из труднодоступных и отдаленных местностей.

Обобщенные данные о сети ППЭ для проведения ГИА в разрезе муниципальных образований представлены на стр. 9.

Статистические данные о сети ППЭ для проведения ГИА



1.2. Кадровое обеспечение государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Важнейшим звеном организации и проведения ГИА является кадровое обеспечение, подбор и подготовка лиц, привлекаемых к организации и проведению экзаменов. Расчет количественной потребности в кадрах для проведения ГИА производился исходя из общего количества организованных ППЭ, численности участников ЕГЭ и ГВЭ на территории Республики Коми.

В рамках системы подготовки кадров для организации и проведения ГИА в 2016 году специалистами Министерства образования и молодежной политики Республики Коми, ГАУ РК «РИЦОКО», МСУ проведены **инструктивно-методические семинары, совещания** для лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА в 2016 году в качестве членов ГЭК РК, руководителей ППЭ, организаторов в ППЭ, технических специалистов по работе с программным обеспечением в ППЭ (*таблица 1*).

Таблица 1
Сводные данные о республиканских семинарах, совещаниях по вопросам организации и проведения ГИА в 2016 году

№ п/п	Название семинара, совещания	Дата проведения	Ответственные за проведение
1.	Республиканский семинар-совещание «Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего и среднего общего образования: основные итоги 2015 года и задачи на 2016 год» (для лиц, ответственных за организацию и проведение ГИА)	6-7.11.2015	Министерство образования РК ГАУ РК «РИЦОКО»
2.	Обучающий семинар для председателей РПК	23.12.2015	ГАУ РК «РИЦОКО»
3.	Республиканские (кустовые) обучающие семинары для членов ГЭК РК, руководителей ППЭ и технических специалистов по работе с программным обеспечением в досрочный период 2016 года	25-26.02.2016	Министерство образования и молодежной политики РК ГАУ РК «РИЦОКО»
4.	Республиканские обучающие семинары для лиц, претендующих на включение в состав республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по соответствующим учебным предметам в 2016 году	29.02-18.03.2016	Министерство образования и молодежной политики РК ГАУ РК «РИЦОКО»
5.	Выездные республиканские (кустовые) обучающие семинары для членов ГЭК РК, руководителей ППЭ и технических специалистов по работе с программным обеспечением в основной период 2016 года (МО ГО «Ухта», МР «Троицко-Печорский»)	10.03.2016	Министерство образования и молодежной политики РК ГАУ РК «РИЦОКО»
6.	Совещание по вопросам подготовки и проведения единого государственного экзамена в досрочный период (члены ГЭК РК, руководители ППЭ, организаторы в аудиториях ППЭ, технические специалисты (в режиме	21.03.2016	Министерство образования и молодежной политики РК ГАУ РК «РИЦОКО»

	<i>видеоконференцсвязи)</i>		
7.	Республиканские (кустовые) обучающие семинары для членов ГЭК РК, руководителей ППЭ и технических специалистов по работе с программным обеспечением в основной период 2016 года	20-22.04.2016	Министерство образования и молодежной политики РК ГАУ РК «РИЦОКО»
8.	Совещание на тему: «Откровенный разговор «Все о ГИА» с участием выпускников 9 и 11 классов, родителей, педагогов, представителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (<i>в режиме видеоконференцсвязи</i>)	05.05.2016	Министерство образования и молодежной политики РК ГАУ РК «РИЦОКО»
9.	Совещание по итогам проведения единого государственного экзамена в досрочный период 2016 года с участием представителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (<i>в режиме видеоконференцсвязи</i>)	12.05.2016	Министерство образования и молодежной политики РК ГАУ РК «РИЦОКО»
10.	Совещание на тему: «Готовность Республики Коми к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в основной период 2016 года» с участием представителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, членов ГЭК РК, руководителей ППЭ (<i>в режиме видеоконференцсвязи</i>)	24.05.2016	Министерство образования и молодежной политики РК ГАУ РК «РИЦОКО»
11.	Обучающий семинар для работников пункта проведения № 2201 ГПОУ «Сыктывкарский торгово-технологический техникум» по организации и проведению ЕГЭ в ППЭ	25.05.2016	ГАУ РК «РИЦОКО»
12.	Обучающие семинары для организаторов в ППЭ, технических специалистов по работе с программным обеспечением в ППЭ	Декабрь 2015- май 2016	МСУ
13.	Совещание на тему: «Острые вопросы проведения ГИА» в целях недопущения нарушений в ходе проведения ОГЭ и ЕГЭ с участием представителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, членов ГЭК РК, руководителей ППЭ (<i>в режиме видеоконференцсвязи</i>)	01.06.2016	Министерство образования и молодежной политики РК ГАУ РК «РИЦОКО»

В рамках подготовки к ГИА 2016 года Республика Коми активно участвовала в различных *апробациях процедуры проведения ЕГЭ*, что позволило повысить качество подготовки лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, познакомить выпускников с нововведениями ЕГЭ текущего года.

Таблица 2

Апробации процедуры проведения ЕГЭ в 2016 году

Дата	Наименование (содержание) аprobации
С 26 по 31 октября 2015 года	Апробация новых экзаменационных моделей по 4 учебным предметам: история, обществознание, география, информатика и ИКТ (ознакомление обучающихся 10-11 классов с новой структурой заданий КИМ ЕГЭ)

13 ноября 2015 года	Апробация технологии перевода бланков ответов участников ЕГЭ в электронный вид в ППЭ
18 февраля 2016 года	Апробация технологии печати КИМ в ППЭ и технологии перевода бланков ответов участников ЕГЭ в электронный вид в ППЭ
12 марта 2016 года	Апробация технологии печати КИМ в аудиториях ППЭ и перевода экзаменационных материалов в электронный вид в ППЭ
10 мая 2016 года	Апробация системы планирования, проведения и обработки результатов ГИА лиц с ограниченными возможностями здоровья в форме ГВЭ
13 мая 2016 года	Апробация технологии печати КИМ в аудиториях ППЭ и сканирования экзаменационных материалов в ППЭ
20 мая 2016 года	Проведение тренировочного экзамена по иностранному языку (раздел «Говорение») в ППЭ

Обучение лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА 2016 года в республике, было направлено на формирование системы знаний о содержании нормативно-правовых документов, определяющих технологию проведения ГИА, предусматривало ознакомление с должностными инструкциями, требованиями к информационной безопасности и персональной ответственности за нарушения установленного порядка проведения ГИА.

Технические специалисты, обеспечивающие работоспособность технологий печати КИМ и сканирования экзаменационных материалов, прошли специальную подготовку, что позволило использовать данные технологии без сбоев, в рабочем режиме. Широкое распространение получило выездное индивидуальное консультирование технических специалистов ППЭ сотрудниками ГАУ РК «РИЦОКО» как в городах, так и в сельских населенных пунктах республики в период проведения экзаменационной кампании.

По итогам обучения все лица, привлекаемые к организации и проведению ГИА, прошли квалификационные испытания в различных формах: опрос, собеседование, тренинг по заполнению документов, анализ ситуаций, тестирование и др.

Количественный **состав РПК** формировался исходя из прогнозируемого количества участников экзаменов, а также с учетом установленных сроков и нормативов проверки экзаменационных работ.

Персональный состав РПК формировался из лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым к данной категории педагогических работников.

В 2016 году в республике была продолжена практика обязательной сертификации лиц, претендующих на включение в составы РПК для проверки экзаменационных работ участников ЕГЭ, успешно начатая в 2014 году.

Эксперты, сертифицированные с присвоением статусов «Ведущий эксперт» и «Старший эксперт», привлекались к рассмотрению апелляций по соответствующему учебному предмету.

В ходе межрегиональных перекрестных проверок экспертами РПК проверено 2258 экзаменационных работ, в том числе: по русскому языку – 1133 работы, математике – 281, обществознанию – 768, биологии – 19, географии – 19, литературе – 38 работ.

Обобщенные данные о кадровом обеспечении ГИА 2016 года представлены на стр. 13-14.

Кадровое обеспечение ГИА

186 ГЭК РК

10 КК РК

281 РПК

Увеличение
численности
работников ППЭ
на 6,2%

616

614

256

272

195

194

137

151

2015
2216

2016
2359

МО ГО "Ухта"

МО ГО "Воркута"

МО ГО "Усинск"

МО ГО "Инта"

ГО

МР "Ижемский"

МР "Усть-Куломский"

МР "Печора"

МР "Сосногорск"

МР "Прилузский"

МО МР "Усть-Цилемский"

МО "Удорский"

МО МР "Корткеросский"

МО МР "Усть-Вымский"

МО МР "Сысолольский"

МО ГО "Букты"

МО МР "Троицко-Печорский"

МО ГО "Сыктывдинский"

МО МР "Княжпогостский"

МО "Койгородский"

МР "Койгородский"



Лица, привлекаемые к организации и проведению ГИА в ППЭ

Члены ГЭК РК

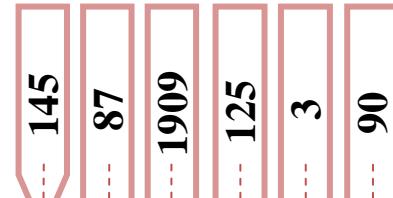
Руководители ППЭ

Организаторы в ППЭ

Технические специалисты

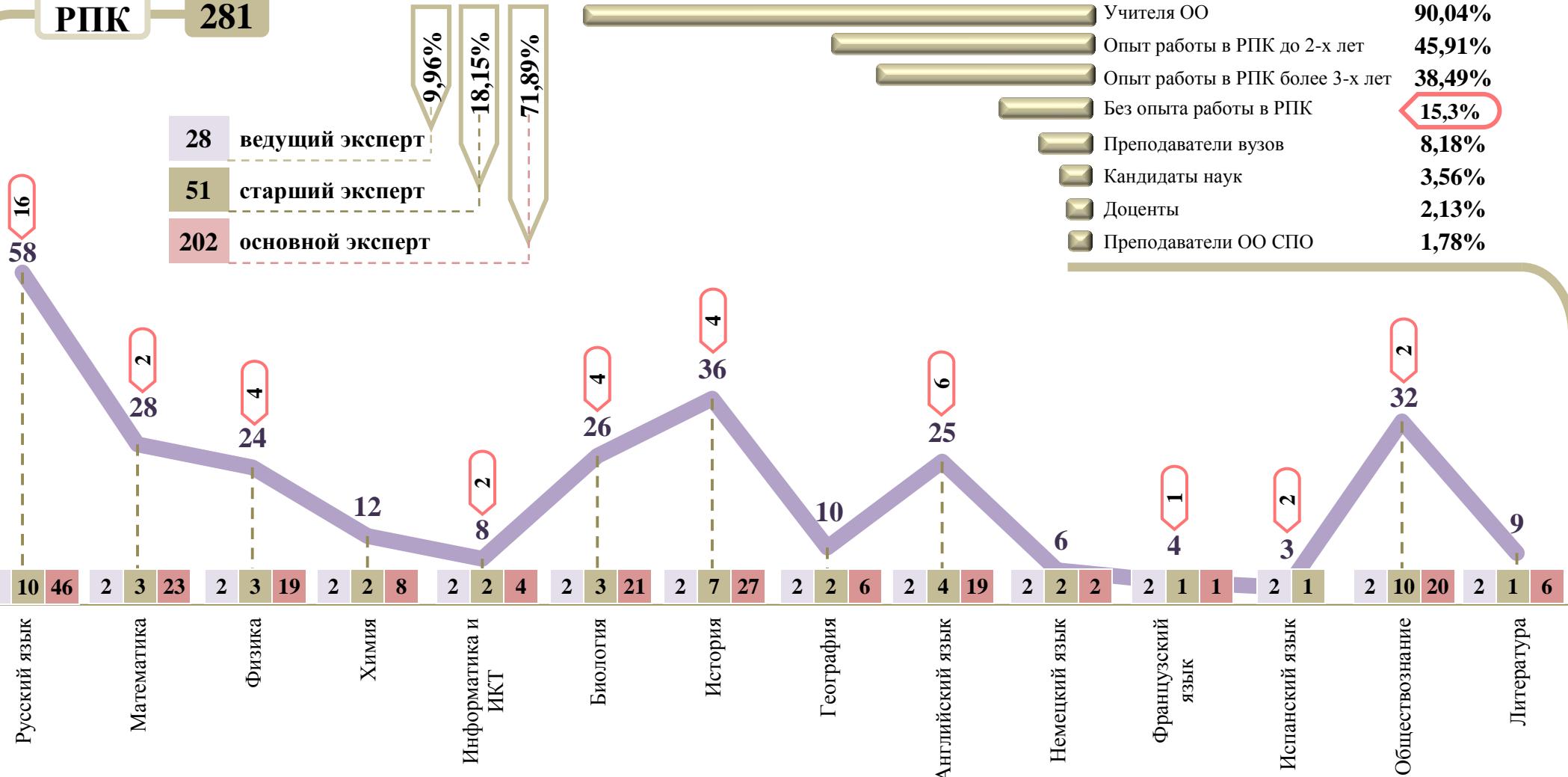
Ассистенты

Медицинские работники



Сведения о работе РПК

РПК **281**



1.3. Контроль соблюдения проведения процедуры государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Контроль хода проведения ГИА и соблюдения требований Порядка проведения ГИА позволил провести экзаменационную кампанию на территории Республики Коми в 2016 году честно и объективно.

Оценка эффективности организационно-технологического обеспечения проведения основного этапа ЕГЭ субъектов Российской Федерации проводилась в соответствии с мониторингом, разработанным Рособрнадзором, и включала в себя следующие критерии:

- on-line видеонаблюдение в ППЭ;
- оборудование ППЭ системами подавления сигналов подвижной связи;
- организация доставки ЭМ специальными организациями до ППЭ и (или) применение технологии «Печать КИМ в ППЭ»;
- применение технологии «Сканирование в ППЭ»;
- соблюдение РЦОИ сроков сканирования экзаменационных работ участников ЕГЭ;
- соблюдение РЦОИ сроков обработки бланков ЕГЭ в соответствии с пунктом 55 Порядка проведения ГИА;
- общественное наблюдение в ППЭ;
- качество работы предметных комиссий субъектов Российской Федерации;
- наличие организационно-технологических нарушений при проведении ЕГЭ.

По результатам оценки деятельности регионы распределены по трем зонам:



красная - в ней оказались субъекты РФ, в которых есть серьезные проблемы по проведению объективного экзамена (оценка эффективности - менее 300 баллов).



желтая - в нее попали регионы, которые не смогли обеспечить стопроцентную прозрачность экзаменационной кампании (301 - 550 баллов).

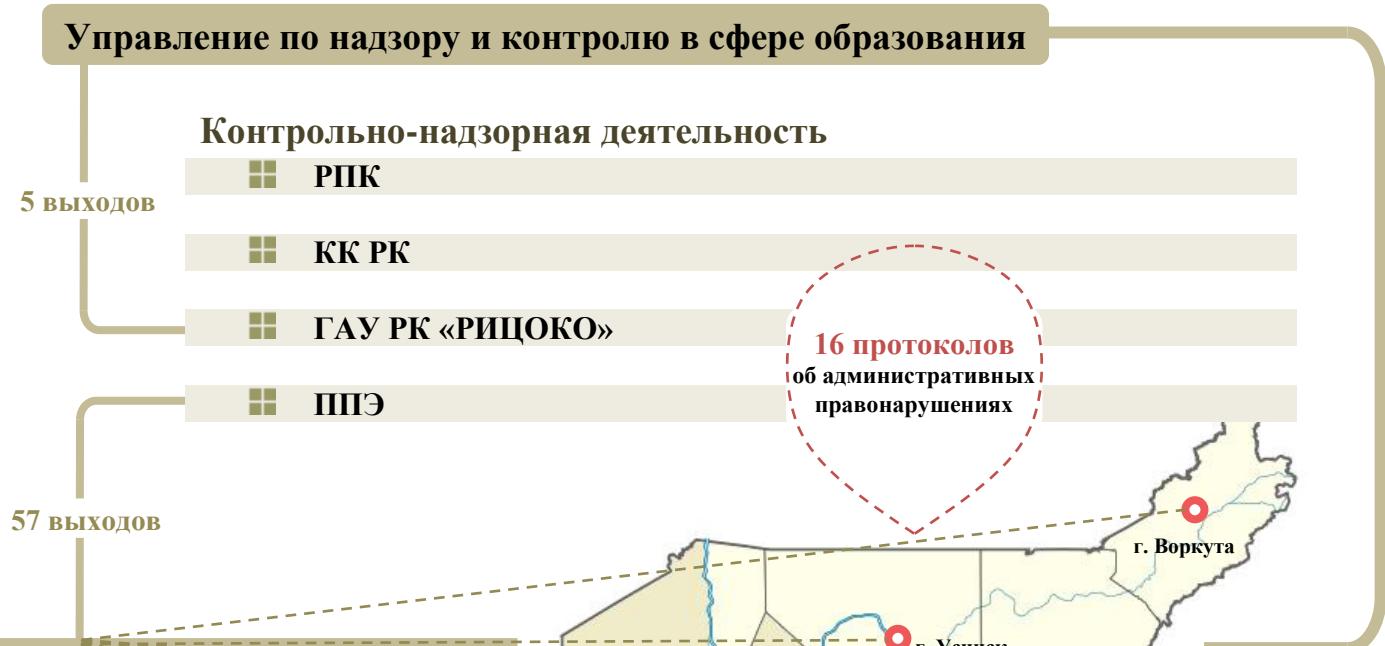


зеленая - для регионов, в которых экзамены проведены честно и объективно (более 550 баллов).

Благодаря слаженной работе всех заинтересованных служб и ведомств республики: Министерства образования и молодежной политики РК, Министерства внутренних дел по РК, Министерства здравоохранения РК, органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, Коми филиала ПАО «Ростелеком», Управления специальной связи по Республике Коми, Агентства Республики Коми по печати и массовым коммуникациям, по итогам мониторинга Республика Коми получила оценку эффективности организационно-технологического обеспечения ЕГЭ, равную **566,16 баллов**, и отнесена к регионам, включенными в зеленую зону.

Обобщенные данные о контроле соблюдения процедуры проведения ГИА представлены на стр. 16-18.

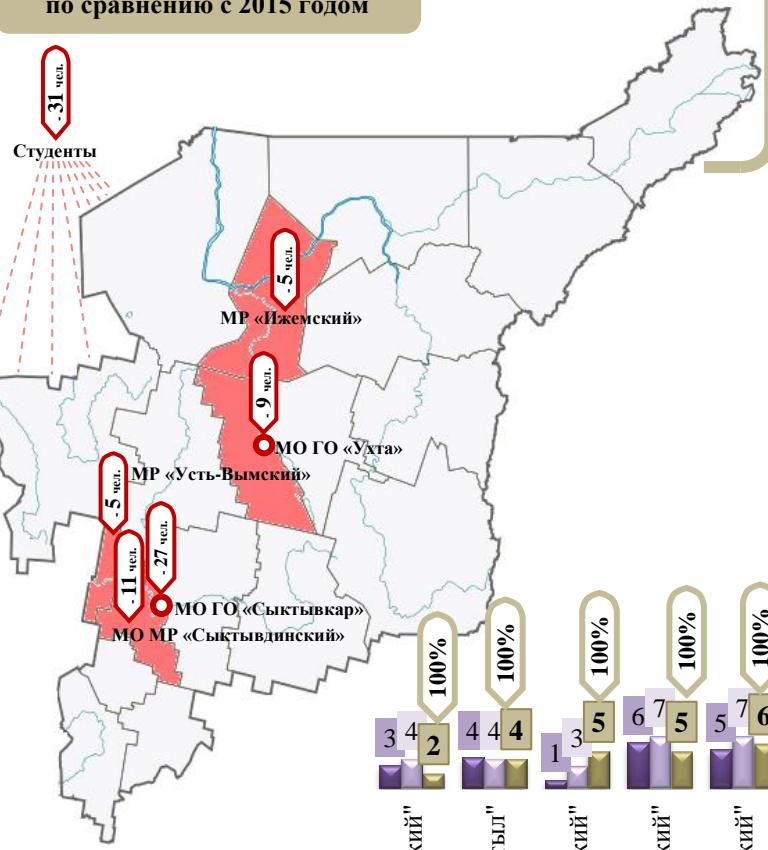
Контроль соблюдения процедуры проведения ГИА



Контроль соблюдения процедуры проведения ГИА

Общественное наблюдение

Уменьшение количества
по сравнению с 2015 годом



Аккредитованные
общественные наблюдатели

явка

Республиканский ситуационно-информационный центр
сотрудники Министерства образования и молодежной политики Республики Коми

специалисты Управления по надзору и контролю в сфере образования
Министерства образования и молодежной политики Республики Коми

специалисты ГАУ РК «РИЦОКО»

студенты общественной объединенной организации «Российский Союз Молодежи»

On-line-
наблюдатели

38

2014

252

2015

392

2016

306

61

48

36

27

24

44

41

0

21

20

26

21

30

24

Студенты

MO GO "Uchta"

MO GO "Syktyvkar"

MP "Vorkuta"

MP "Izhemskiy"

MO MP "Kortkerosskiy"

MO GO "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

MP "Pechora"

MP "Udrorsk"

MP "Sosnogorsk"

MP "Troytsko-Pechorsk"

MP "Priuluzskiy"

MO GO "Ucinsk"

MO GO "Syktyvidinskiy"

MP "Knyazhlogostskiy"

MO GO "Uchta"

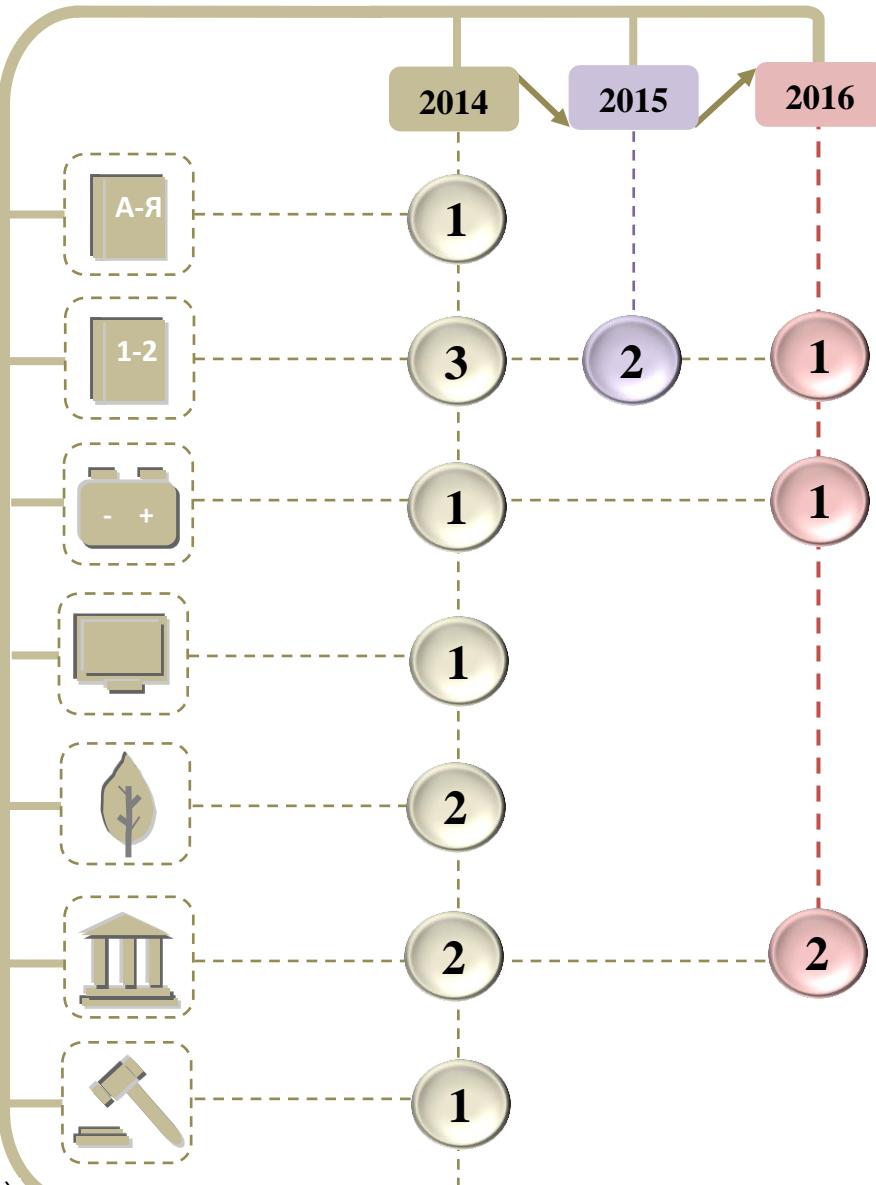
MP "Ust'-Vymskiy"

MO GO "Innta"

MO MP "Syzdviniskiy"

Сведения о нарушениях порядка проведения ГИА

Количество нарушений в разрезе предметов



Виды нарушений



Нарушения, допущенные работниками ППЭ



■ некорректное комплектование КИМ и ИК при применении технологии «Печать КИМ в ППЭ»

■ наличие на столах участников ЕГЭ неразрешенных справочных материалов

2. Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2016 году²

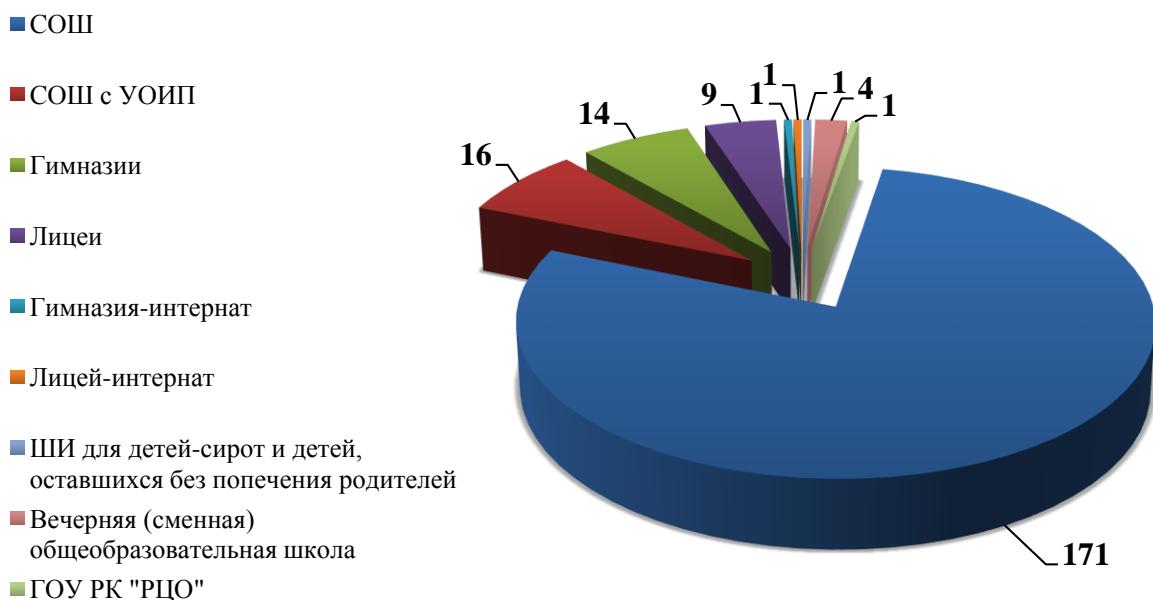
2.1. Общие сведения об участниках ЕГЭ и ГВЭ 2016 года

В соответствии с Порядком проведения ГИА к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности, в том числе за итоговое сочинение (изложение), и в полном объеме выполнившие учебный план.

Всего в прохождении ГИА приняли участие обучающиеся **218 общеобразовательных организаций**, реализующих основные образовательные программы среднего общего образования, что составило **90,08%** от общего количества общеобразовательных организаций (*диаграмма 1*).

Диаграмма 1

Количество и виды общеобразовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в ГИА в 2016 году



Общие сведения об участниках ЕГЭ и ГВЭ 2016 года в графическом виде представлены на стр. 20-23:

- результаты итогового сочинения (изложения) – *стр. 20*;
- общие сведения о выпускниках текущего года – *стр. 21*;
- общие сведения об участниках ЕГЭ – *стр. 22*;
- результаты выбора учебных предметов участниками ЕГЭ – *стр. 23*.

² Основные результаты сдачи ЕГЭ и ГВЭ представлены за досрочный и основной периоды 2016 года.

Результаты итогового сочинения (изложения)

ДЕКАБРЬ 2015						
ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
			2	3	4	5
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

Итоговое сочинение

Заявлено участников

4709

Приняло участие

4645

Итоговое изложение

304

290

ФЕВРАЛЬ 2016

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29						

МАЙ 2016

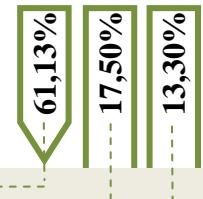
ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
					1	
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

Направления

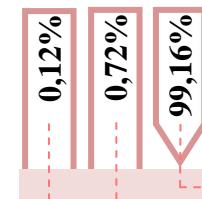


Наиболее востребованные темы

Какие качества раскрывает в человеке любовь?



Согласны ли вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?



Что дом может рассказать о своем хозяине?



Категории участников

99,68% Выпускники текущего года

0,26% Выпускники прошлых лет

0,06% Лица, не прошедшие ГИА в предыдущие годы

Места проведения

217 ОО

4 На дому

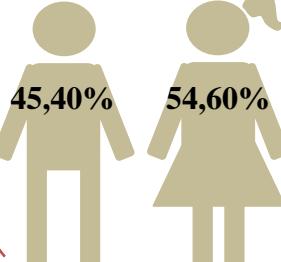
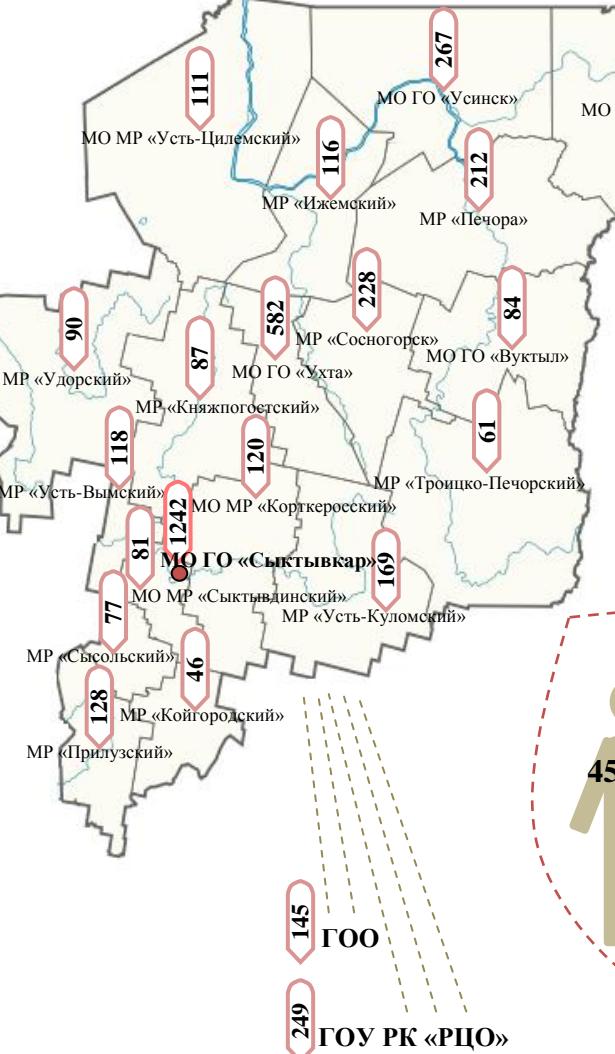
*1 ОО не являлась местом проведения итогового сочинения (изложения)



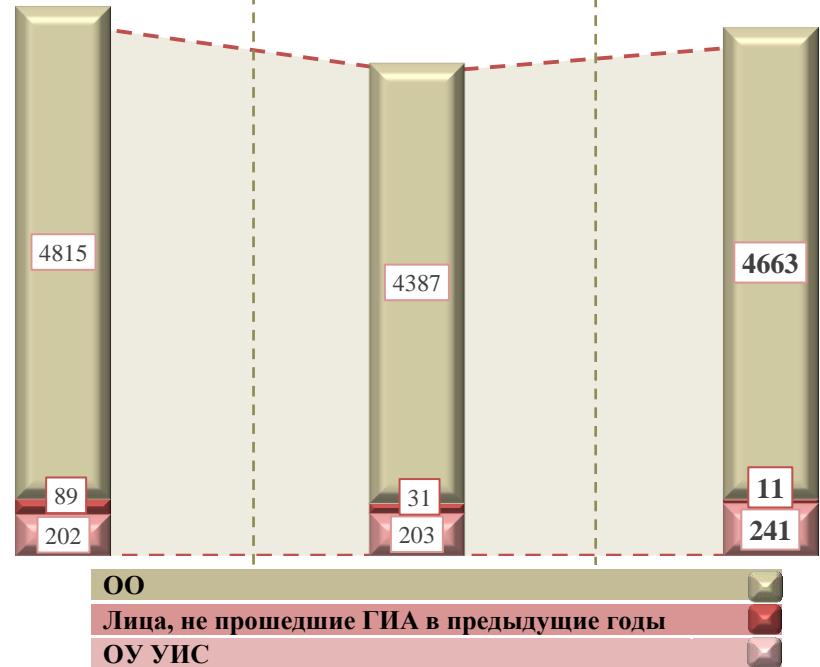
Доля участников

Общие сведения о выпускниках общеобразовательных организаций

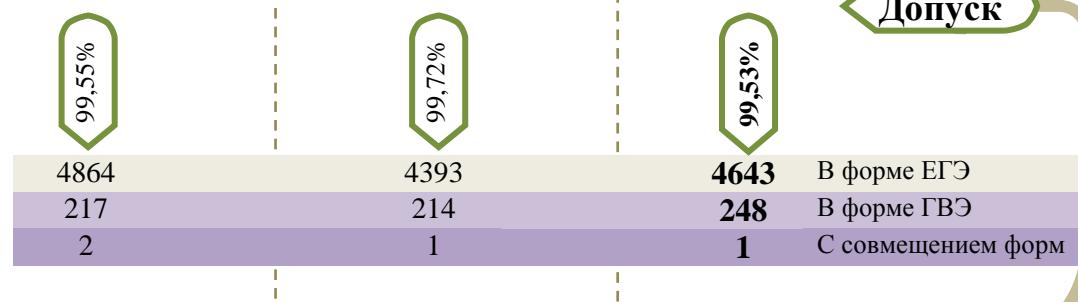
Количество выпускников в разрезе МСУ



2014 5106
2015 4621
2016 4915
5,98%



Допуск



Общие сведения о фактическом участии в ГИА

4632 выпускники текущего года

338 выпускники прошлых лет

27 обучающиеся ОО СПО

8 лица, не прошедшие ГИА в предыдущие годы

4 обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету

92,47%

6,75%

0,54%

0,16%

0,08%

По типам населенных пунктов



1041



3968

79,66%

5009 **95,26%**

248 **4,72%**

1 **0,02%**

Лица с ОВЗ



Обучающиеся с задержкой психического развития



Слабослышащие и позднооглохшие обучающиеся



Слабовидящие обучающиеся



Обучающиеся с нарушениями опорно-двигательного аппарата



Иные категории участников с ОВЗ (сахарный диабет, онкология, астма, эпилепсия и др.)

3

2

3

12

20

2014

2015

2016

выпускники текущего года

выпускники прошлых лет

Результаты выбора учебных предметов участниками ЕГЭ

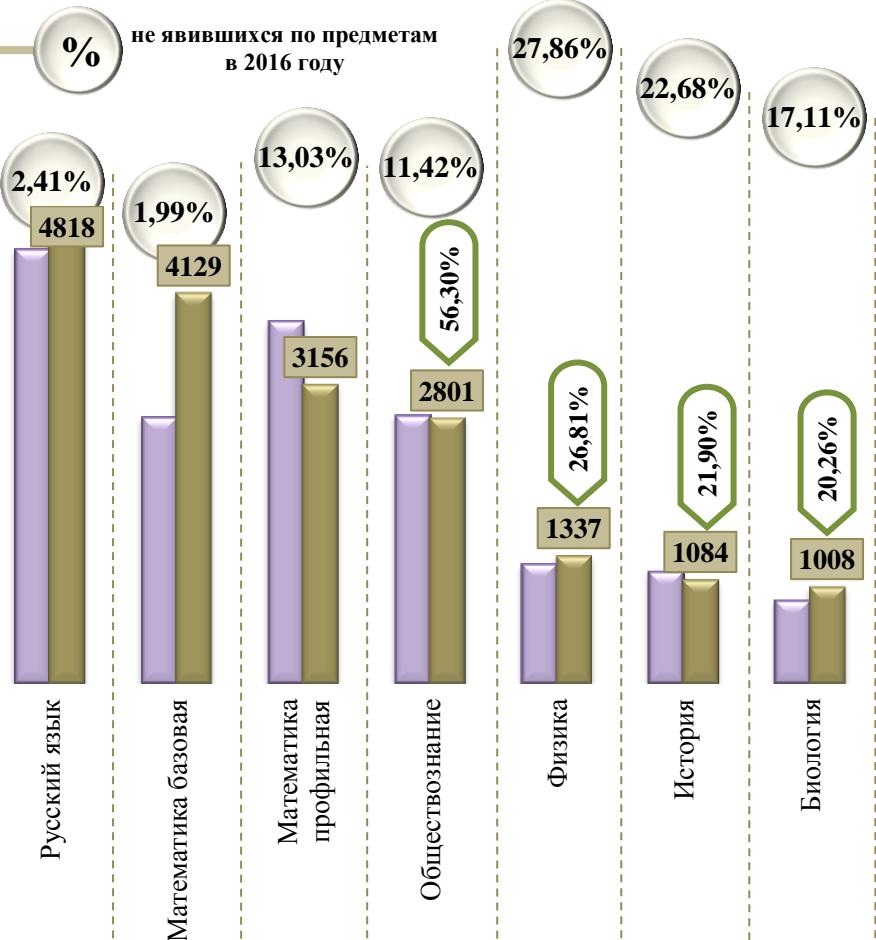
Рейтинг

2015

2016

Зарегистрировано	21936	23120
Приняло участие	19802	20739
% не явившихся	9,73	10,3

%
не явившихся по предметам
в 2016 году



1-2

50,28% Два уровня
34,04% Базовый уровень
15,68% Профильный уровень

Сдача математики

80%

42,86%

28,96%

24,64%

17,25%

16,31%

13,32%

17,11%

17,00%

21,90%

26,81%

11,42%

13,03%

2,41%

2,41%

Лидирующие
позиции в рейтинге
выбора предметов

Последние
позиции в рейтинге
выбора предметов

2.2. Основные результаты ЕГЭ и ГВЭ

В соответствии с приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 53.02.2016 № 72 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2016 году», от 26.01.2016 № 34 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2016 году» ГИА проводилась в следующие сроки:

- досрочный период (с 21 марта по 23 апреля);
- основной период (с 27 мая по 30 июня).

Основные результаты ЕГЭ и ГВЭ представлены в графическом виде на стр. 25-33 настоящего сборника.

Стр. 25	Результаты ЕГЭ выпускников текущего года.
Стр. 26	100-балльные результаты ЕГЭ.
Стр. 27	Высокобалльные результаты ЕГЭ.
Стр. 28	Доля участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов по отдельным учебным предметам.
Стр. 29	Результаты выполнения заданий с развернутым ответом.
Стр. 30	Сведения об апелляциях участников ЕГЭ.
Стр. 31	Результаты ГВЭ.
Стр. 32	Сведения о награжденных медалями «За особые успехи в учении».
Стр. 33	Результаты ЕГЭ выпускников прошлых лет.

Итоги ГИА 2016 года в целом сопоставимы с результатами прошлых лет, свидетельствуют о стабильности состояния системы общего образования Республики Коми, повышении качества отдельных ее составляющих.

В сравнении с 2014-2015 годами в текущем году значительно уменьшилось количество выпускников, не получивших аттестат.

Таблица 1

Количество выпускников, не получивших аттестат о среднем общем образовании в 2014-2016 годах

Показатели	2014	2015	2016
Не допущенные к ГИА	23	13	23
Не набравшие минимальное количество баллов по обязательным предметам	24	45	21
<i>в том числе:</i>			
выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	3	7	2
Выпускники, результаты ЕГЭ которых были отменены решением ГЭК РК	4	2	0
Иные причины: не явились на ГИА	22	6	6
<i>в том числе:</i>			
выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	10	4	3
Выбыли за пределы РК в период прохождения ГИА	40	7	0
Всего:	113	73	50
%	2,21%	1,58%	1,02%

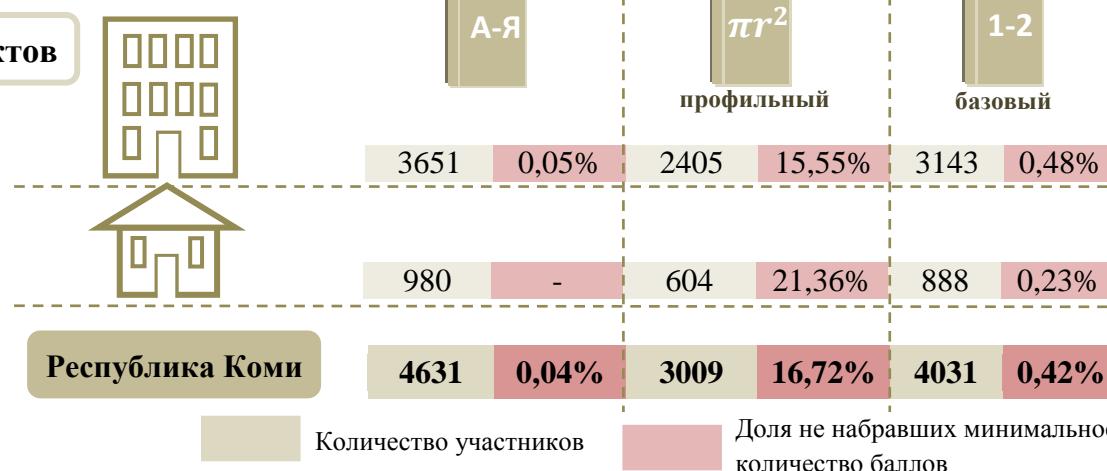
Основные результаты ЕГЭ выпускников текущего года

По учебным предметам

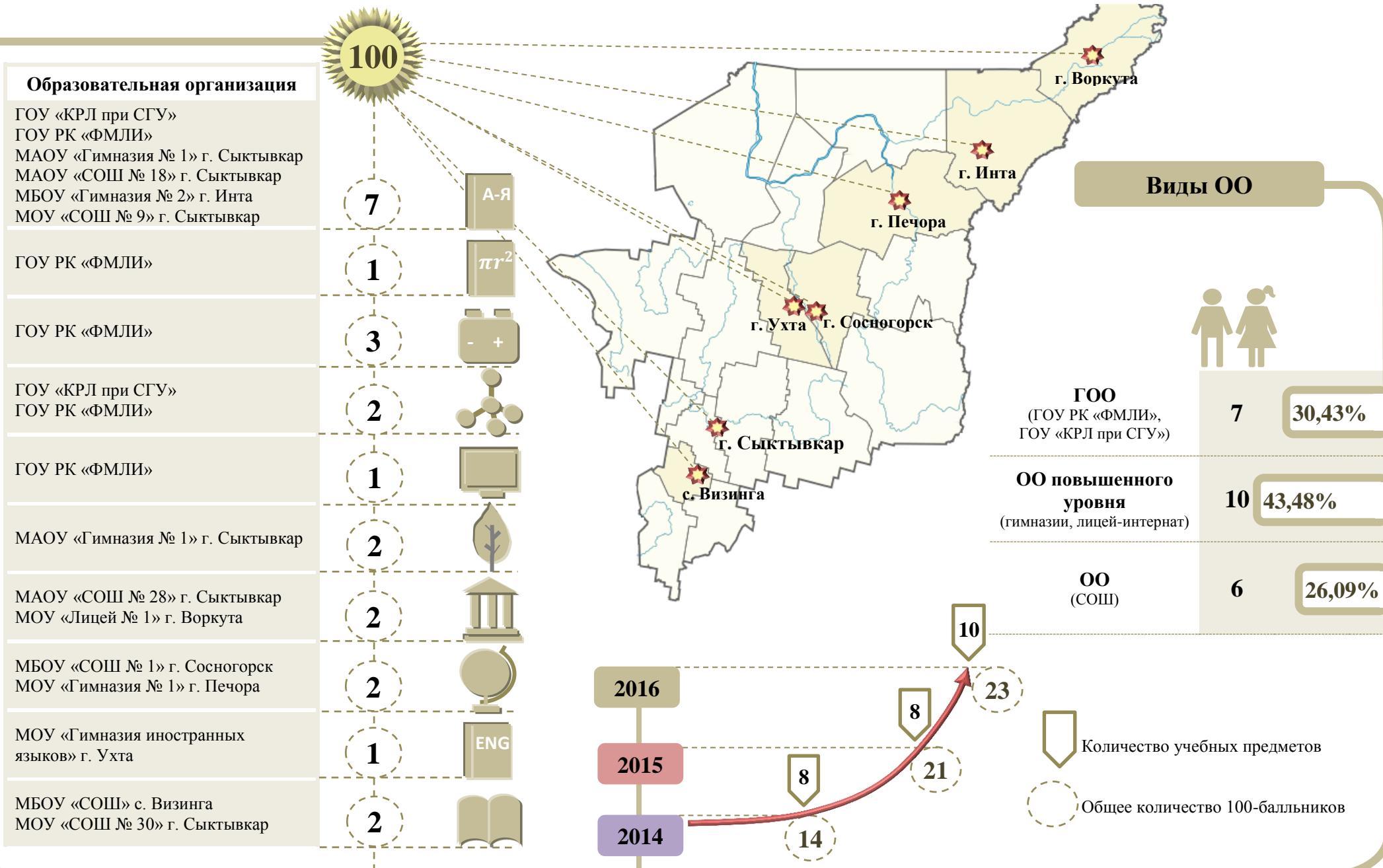
Предмет	Количество участников	Участники ЕГЭ, не набравшие минимальное количество баллов		2014 год	2015 год	2016 год
		количество	доля, %			
Русский язык	4631	2	0,04	99,98%	99,98%	99,96%
Математика (профильный)	3009	503	16,72	99,58%	86,72%	83,28%
Математика (базовый)	4031	17	0,42	98,85%	99,58%	
Физика	1258	81	6,44	76,67%	96,58%	93,56%
Химия	515	65	12,62	92,39%	91,89%	87,38%
Информатика и ИКТ	391	38	9,72	93,28%	90,11%	90,28%
Биология	946	178	18,82	94,93%	90,24%	81,18%
История	1001	81	8,09	86,47%	91,55%	91,91%
География	204	15	7,35	94,76%	94,05%	92,65%
Английский язык	418	5	1,2	97,41%	97,81%	98,80%
Немецкий язык	12	1	8,33	95,65%	100%	91,67%
Французский язык	6	0	0	100,00%	100%	100%
Обществознание	2660	418	15,6	94,78%	85,97%	84,40%
Литература	338	9	2,66	96,53%	97,07%	97,34%

Результативность

По типам населенных пунктов



100-балльные результаты ЕГЭ



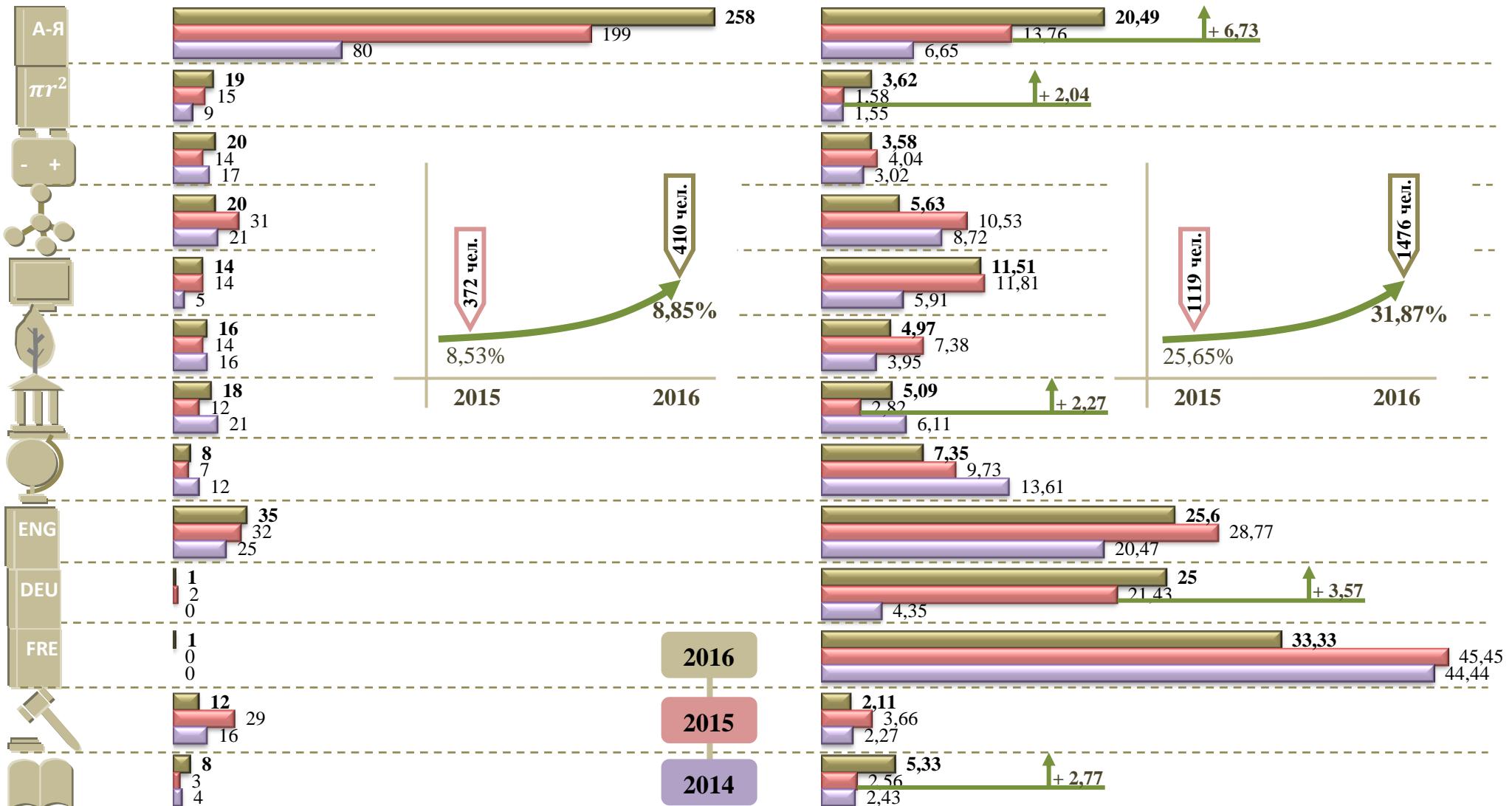
Высокобалльные результаты ЕГЭ

Количество выпускников

91-100 баллов

81-100 баллов

Процентное соотношение



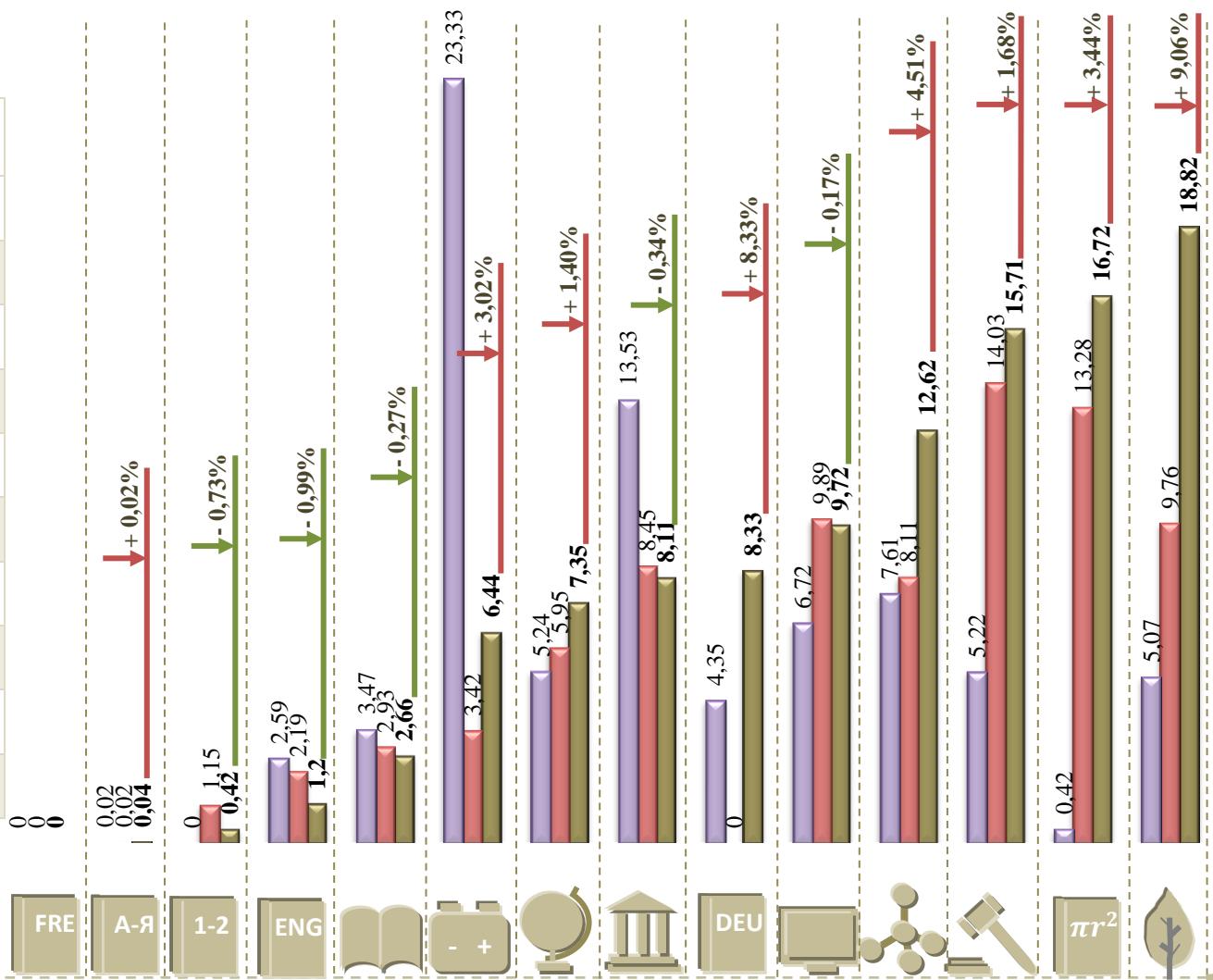
Участники ЕГЭ, не набравшие минимальное количество баллов

Количество выпускников текущего года

2014 → 2015 → 2016

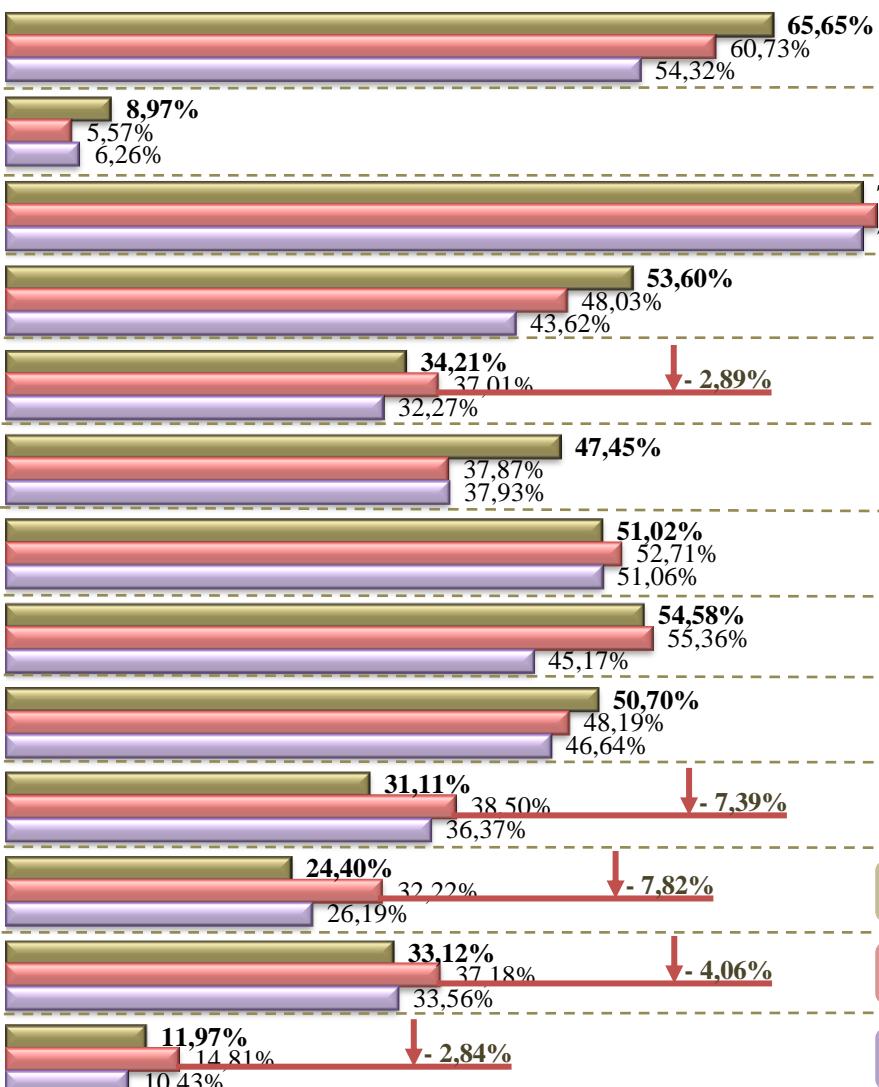
Не набрали минимальное количество баллов		
только по русскому языку		
1	0	0
только по математике		
20	37	17
по русскому языку и математике		
0	1	2
Общее количество		
21	38	19
Доли выпускников		
0,44%	0,87%	0,41%

Сравнение доли участников ЕГЭ



Результаты выполнения заданий с развернутым ответом

Процент выполнения



Задания части 2

2016

2015

2014

0 баллов



27

1466

2

35

24

19

1

22

59

114

109

695

0,58%

0%

0,59%

1,32%

2,40%

4,55%

8,33%

10,78%

11,46%

12,05%

27,88%

55,25%

Количество участников

2573

48,72%

24,74%

11,89%

13,94%

% получивших 0 баллов за 2 часть

2014

2015

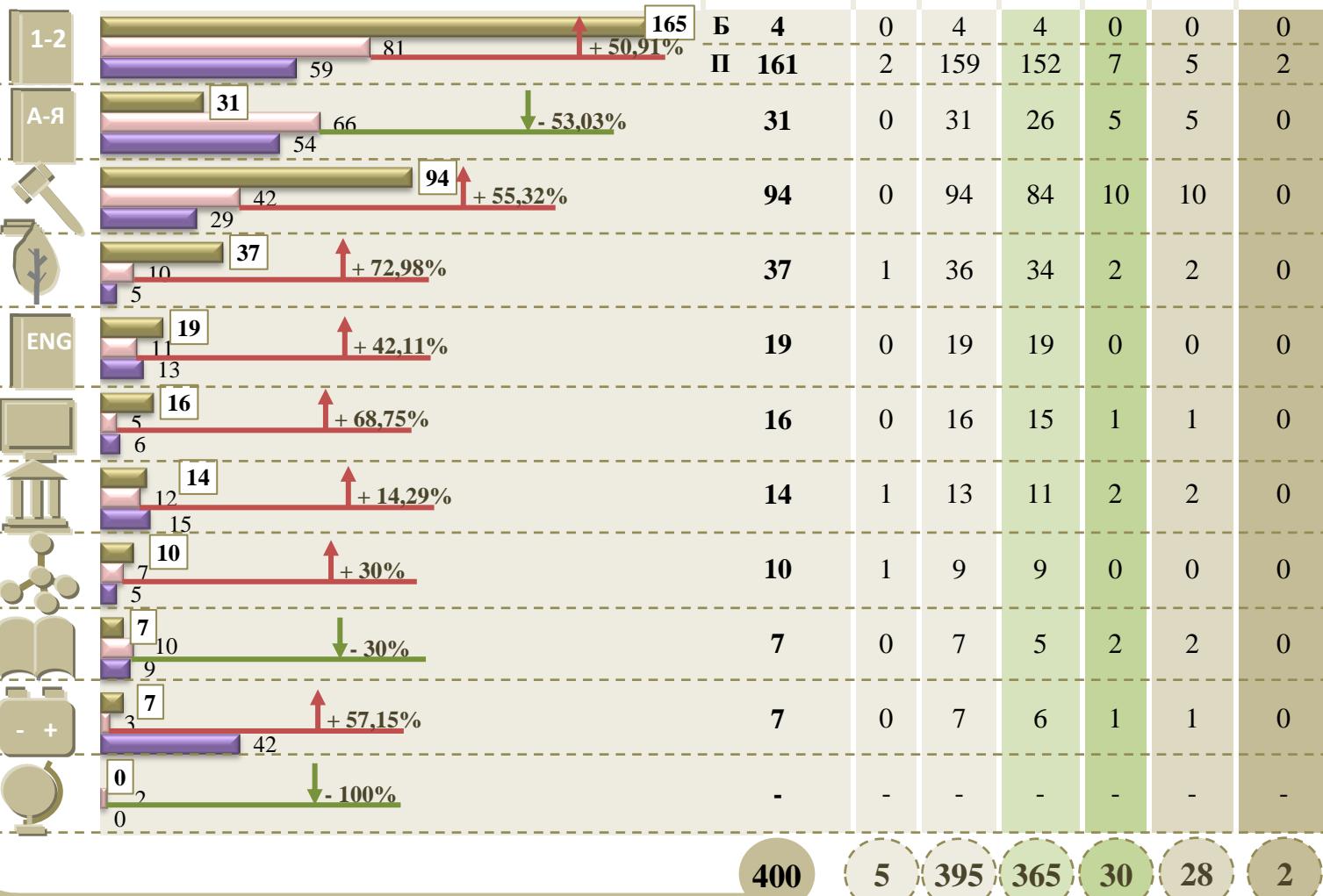
2016

Сведения об апелляциях участников ГИА

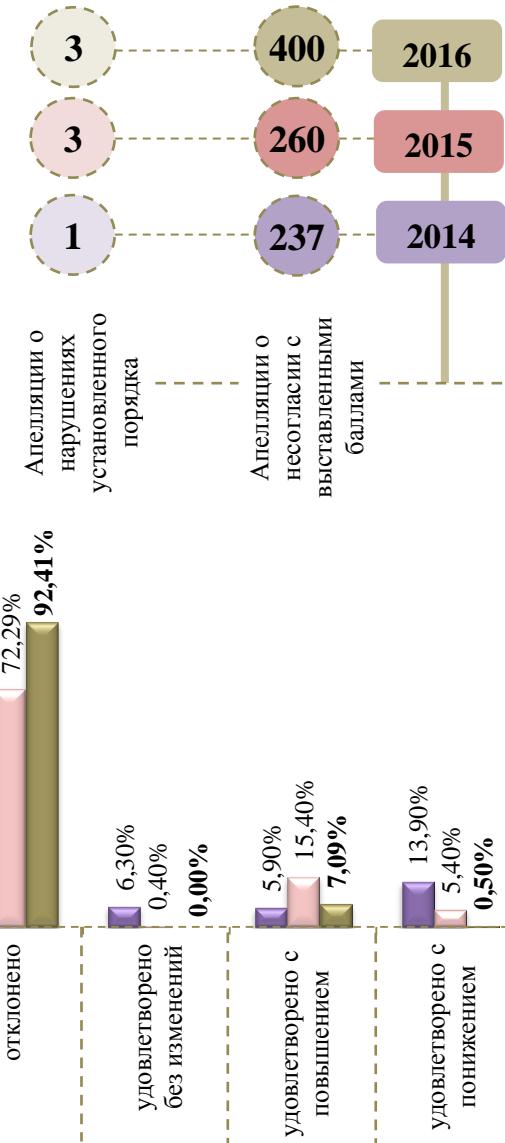
Апелляции о несогласии с выставленными баллами

Б базовый уровень

П профильный уровень



Всего апелляций



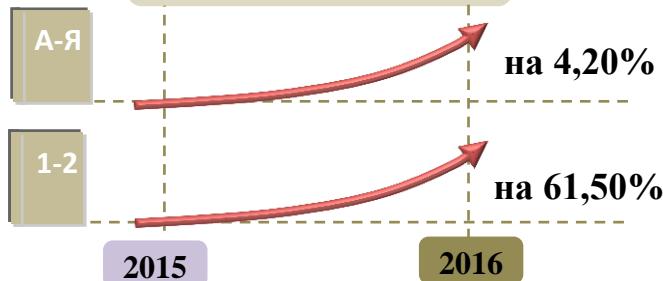
Результаты ГВЭ

Участники ГВЭ

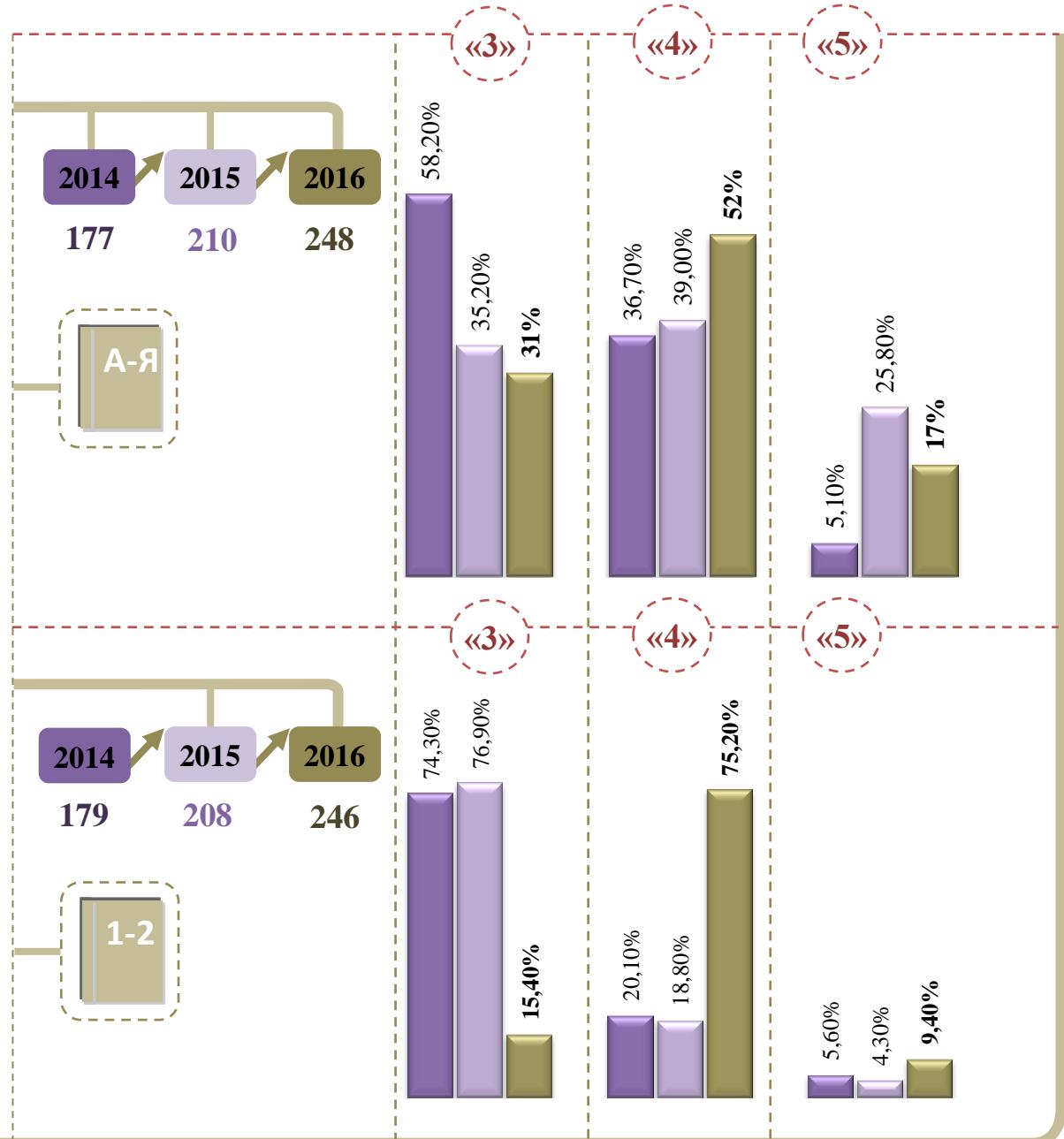
241 Обучающиеся в ОУ УИС

8 Обучающиеся с ОВЗ

Качество обучения



отметка	Обучающиеся с ОВЗ		Обучающиеся в ОУ УИС	
	Русский язык	Математика	Русский язык	Математика
«2»	-	-	-	-
«3»	62,5%	71,4%	30%	13,8%
«4»	25%	28,6%	53%	76,6%
«5»	12,5%	-	17%	9,6%



Выпускники, награжденные медалями «За особые успехи в учении»

Участники-медалисты

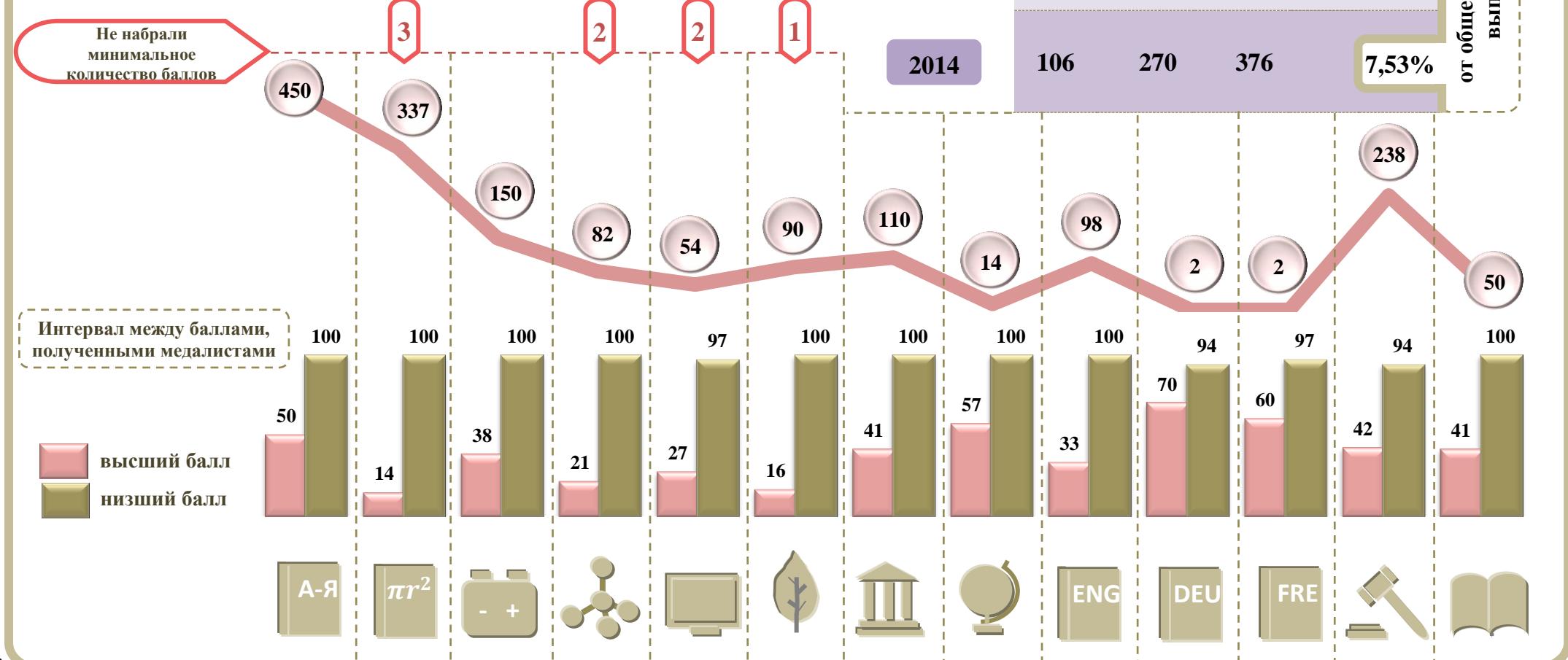


100 баллов

91-100 баллов

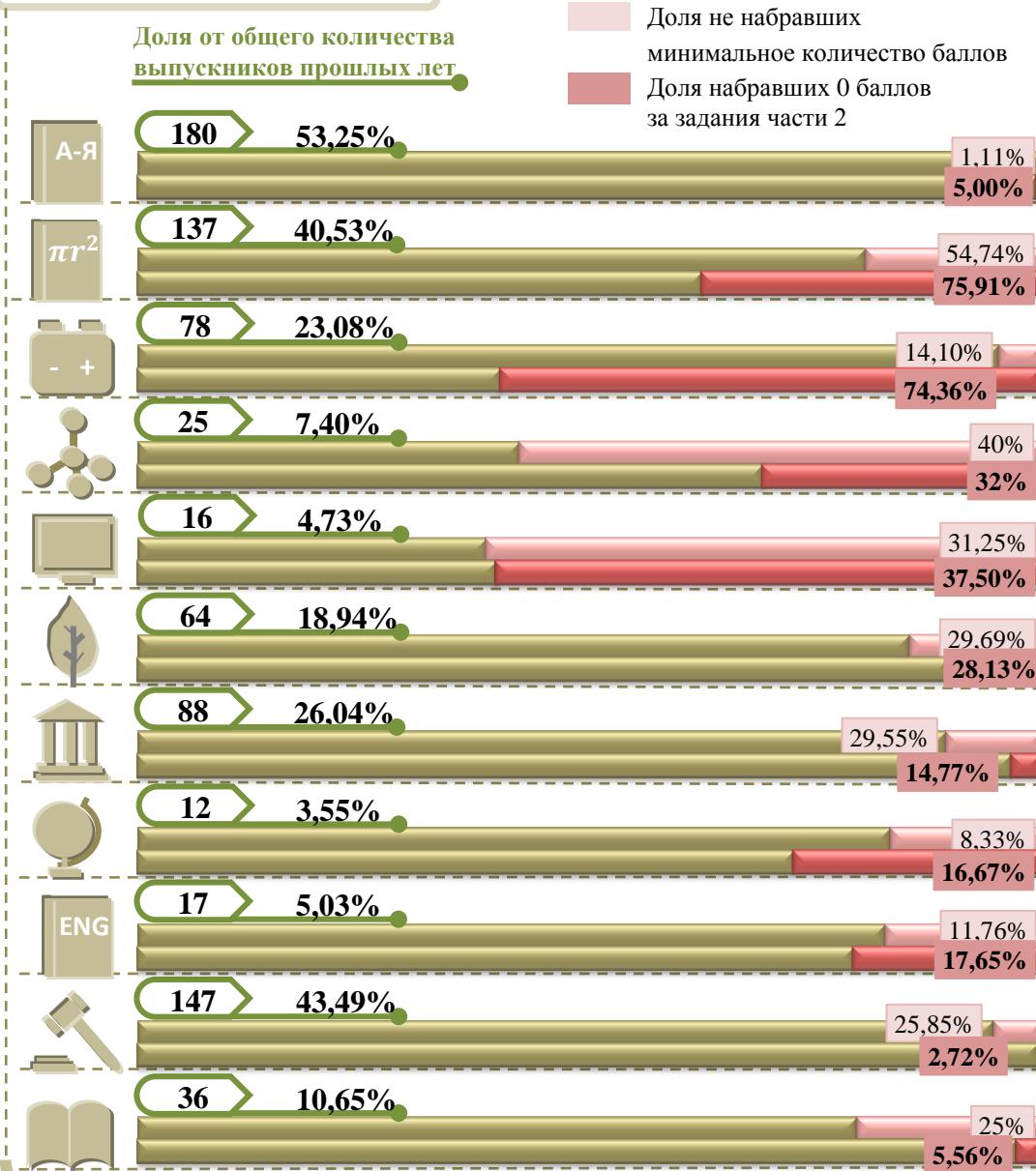
14 медалистов

196 медалистов



Результаты ЕГЭ выпускников прошлых лет

Выпускники прошлых лет



2016

338

6,75%

2015

410

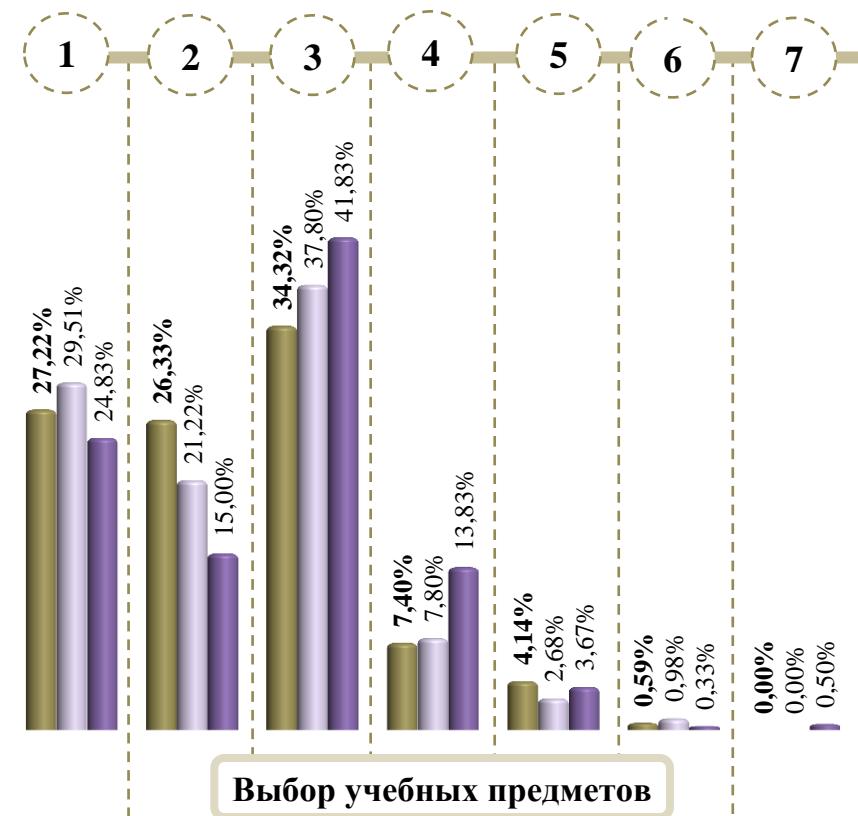
8,55%

2014

600

11,02%

от общего количества участников ЕГЭ



3. Результаты ЕГЭ по учебным предметам

3.1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Составитель: Политова Т.Н., председатель РПК, заместитель директора МУ «Информационно-методический центр» г. Сыктывкара, учитель МАОУ «СОШ № 35 с УИОП»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	5223	95,89	4595	95,75	4837	96,57

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
54,08%	45,92%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	4837
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	4631
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	26
выпускников прошлых лет	180

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	4631
Из них:	
- выпускники СОШ	2811
- выпускники СОШ с УИОП	794
- выпускники гимназий	422
- выпускники лицеев	437
- выпускники гимназии-интерната	36
- выпускники лицея-интерната	67
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	3
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	61

1.5 Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

ATE	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	1341	27,72
МО ГО «Воркута»	508	10,5

МО ГО «Вуктыл»	86	1,78
МО ГО «Инта»	217	4,49
МР «Печора»	220	4,55
МР «Сосногорск»	234	4,84
МО ГО «Усинск»	272	5,62
МО ГО «Ухта»	605	12,51
МР «Ижемский»	119	2,46
МР «Княжпогостский»	88	1,82
МР «Койгородский»	47	0,97
МО МР «Корткеросский»	118	2,44
МР «Прилузский»	130	2,69
МО МР «Сыктывдинский»	83	1,72
МР «Сысольский»	78	1,61
МР «Троицко-Печорский»	60	1,24
МР «Удорский»	91	1,88
МР «Усть-Вымский»	117	2,42
МР «Усть-Куломский»	168	3,47
МО МР «Усть-Цилемский»	111	2,29
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	36	0,74
ГОУ «КРЛ при СГУ»	38	0,79
ГОУ РК «ФМЛИ»	67	1,39
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	3	0,06

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2016 году отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ по русскому языку: количество участников по сравнению с аналогичными показателями 2014 года, 2015 года увеличилось на 0,68% и на 0,82% соответственно. Доля девушки среди участников ЕГЭ на 8,16% выше доли юношей.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку – 95,7% – выпускники общеобразовательных организаций. Доля выпускников прошлых лет по отношению к общему количеству участников ЕГЭ составляет 3,72%, обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования – 0,53%.

Среди участников ЕГЭ по русскому языку 2016 года 60,69% – выпускники текущего года СОШ, 17,14% – выпускники текущего года СОШ с УИОП, 18,54% – выпускники гимназий и лицеев, 2,22% – выпускники гимназии-интерната и лицея-интерната, 0,064% – выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 1,31% – выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ.

Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми – участников ЕГЭ по русскому языку – составляет 53,81%; муниципальных районов – 43,65%. Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми – 2,56%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2016 году структура и содержание КИМ по русскому языку по сравнению с 2015 годом существенно не изменились:

- выпускникам, освоившим основные образовательные программы среднего общего образования, предложено для выполнения 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности;

- **часть 1** содержит 24 задания с кратким ответом, в том числе задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и

запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов; задание на многократный выбор из списка;

- с целью повышения диагностической ценности задания № 7 участникам ЕГЭ предложено для анализа 9 предложений, 4 из которых не имеют нарушений синтаксических норм;

- **часть 2** – задание 25 – представляет собой сочинение по прочитанному тексту;

- уточнена формулировка задания № 25: при написании сочинения по прочитанному тексту в соответствии с КИМ 2016 года участникам ЕГЭ необходимо включить в комментарий к сформулированной проблеме два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, при этом избегать чрезмерного цитирования;

- увеличено количество баллов, которые может получить участник ЕГЭ, по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме. За комментарий К2 в 2016 году можно получить 3 балла (2015 год – 2 балла);

- увеличено количество баллов за сочинение – 24 балла;

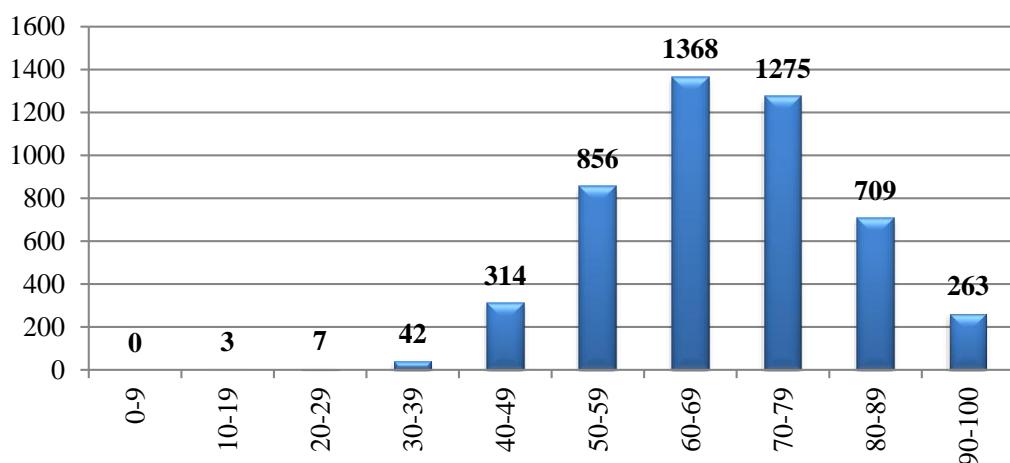
- изменено общее количество баллов за работу: за 1 часть (задания №№ 1-24) участник ЕГЭ может получить 32 балла, за 2 часть (задание № 25) – 24 балла. Общее число первичных баллов – 57.

Задания КИМ по русскому языку в 2016 году различаются по способам предъявления языкового материала: задания №№ 4-19 – задания на анализ материала, представленного в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; задания №№ 1-3, 20-24 – анализ языковых явлений, представленных в текстах, задание № 25 – письменное монологическое рассуждение на основе прочитанного текста.

Таким образом, КИМ по русскому языку позволяют проверить уровень лингвистической компетентности, то есть умений проводить лингвистический анализ языковых явлений; уровень языковой компетентности, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; уровень коммуникативной компетентности, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; уровень культуроведческой компетентности, то есть уровень осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	6	10	4
Получили от 81 до 100 баллов	324	600	965
Получили 100 баллов	-	8	7

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,04	-	1,11
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,1	46,15	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	55,37	42,31	37,78
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20,34	11,54	11,11
Количество выпускников, получивших 100 баллов	7	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицеи	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	B(с)ОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,04	-	-	-	-	-	-	1,64
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,46	20,65	9,95	9,84	13,89	-	66,67	52,46
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	55,64	59,82	56,4	49,66	58,33	31,34	33,33	44,26
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	14,8	19,52	32,94	40,27	27,78	67,16	-	1,64
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	-	3	1	-	1	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

В 2016 году выявлена в целом положительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку:

- уменьшилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов;
- увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, и составило 19,2% (2015 год – 13,76%);
- количество выпускников, получивших 100 баллов, составило 7 человек.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом категории участников ЕГЭ выявил следующие проблемные зоны:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников прошлых лет на 0,71 % выше, чем среди выпускников текущего года, что свидетельствует о недостаточном уровне готовности выпускников прошлых лет к сдаче экзамена по русскому языку;
- тестовый балл от минимального балла до 60 баллов получают в среднем 50% выпускников прошлых лет и 46,15% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО; выпускники общеобразовательных организаций текущего года демонстрируют более высокие результаты;
- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, ниже среди выпускников, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом типа образовательной организации выявил следующие проблемные зоны:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников СОШ составляет 0,04%; наибольшее количество участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, среди выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ;
- среди выпускников школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выпускников вечерних (сменных), общеобразовательных школ больше участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов;
- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, ниже среди выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ, выпускников школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 0% среди выпускников школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, самая высокая среди выпускников лицея-интерната и составляет 67,16%, среди выпускников лицеев – 40,27%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных	Б	74,16

		источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста		
Задание 2	Средства связи предложений в тексте	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	97,06
Задание 3	Лексическое значение слова	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	96,73
Задание 4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	78,48
Задание 5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	54,66
Задание 6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	82,99
Задание 7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	В	43,62
Задание 8	Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	70,46
Задание 9	Правописание приставок	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	90,57
Задание 10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/НН-)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	92,45
Задание 11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	77,11
Задание 12	Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	79,22

Задание 13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	64,15
Задание 14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	57,16
Задание 15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	69,84
Задание 16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	63,68
Задание 17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	73,48
Задание 18	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	72,83
Задание 19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	61,48
Задание 20	Текст как речевое произведение. Смыловая и композиционная целостность текста	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации.	Б	54,74
Задание 21	Функционально-смысловые типы речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости	Б	58,88

		от коммуникативной задачи.		
Задание 22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	78,56
Задание 23	Средства связи предложений в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.	В	64,07
Задание 24	Речь. Языковые средства выразительности	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста.	В	46,31
Задание 25	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать		

		в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.		
Задание К1	Формулировка проблем исходного текста		П	95,87
Задание К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		П	27,64
Задание К3	Отражение позиции автора исходного текста		П	89,70
Задание К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме		П	32,71
Задание К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		П	41,37
Задание К6	Точность и выразительность речи		П	18,81
Задание К7	Соблюдение орфографических норм		П	34,34
Задание К8	Соблюдение пунктуационных норм		П	17,59
Задание К9	Соблюдение языковых норм		П	31,09
Задание К10	Соблюдение речевых норм		П	24,50
Задание К11	Соблюдение этических норм		П	98,61
Задание К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		П	88,09

На ЕГЭ по русскому языку участникам предложено 24 задания с кратким ответом; 1 – с развернутым ответом; в том числе 21 задание базового уровня сложности; 3 – высокого уровня сложности; 1 задание повышенного уровня сложности.

Анализ выполнения заданий 1 части позволяет выделить задания, с которыми участники ЕГЭ по русскому языку справились успешно:

1) с анализом главной и дополнительной информации в учебно-научном тексте (задание № 1 базового уровня) справились 74,16% выпускников, затруднения были связаны с тем, что в качестве главной участники указывали недостаточную информацию (например, указывали неверный ответ № 4 – вариант 413, КИМ 0012771497);

2) с подбором средства связи в учебно-научном тексте (задание № 2 базового уровня) справились 97,06% участников, затруднения вызваны тем, что выпускники не различают

оттенки значений, вносимых в текст служебными частями речи: союзами, частицами, а также вводными словами (например, в варианте 413, КИМ 0012771497 в качестве средства связи необходимо употребить слово «однако», вносящее оттенок выделения явления из ряда подобных, участники неверно указывали слова «например», «даже»);

3) с определением лексического значения слова (задание № 3 базового уровня), употребленного в учебно-научном тексте, справились 96,73% участников; с аналогичным заданием № 22, проверяющим умение различать лексическое значение слова и предполагающим поиск антонимов, синонимов, фразеологизмов в текстах художественного или публицистического стилей, справилось 87,56%, данный показатель ниже на 9,17%; затруднения вызваны тем, что выпускники не учитывают контекст, в котором употреблены предложенные слова в тексте;

4) орфоэпические нормы (задание № 4 базового уровня) различают 78,48% участников, затруднения объясняются отсутствием у выпускников опыта употребления предложенных слов в активном речевом общении;

5) нормы образования форм имен существительных, имен прилагательных, числительных, местоимений, глаголов, причастий (задание № 6 базового уровня) различают, правильно анализируют 82,99% участников, затруднения вызывают нормы употребления числительных, причастий, имен существительных в единственном и множественном числах;

6) умение соблюдать орфографические нормы русского языка сформировано в среднем у 75,87% участников ЕГЭ; выпускники текущего года и прошлых лет более успешноправляются с заданиями, проверяющими умение писать суффиксы (кроме Н-НН); 92,54% выполнили задание № 10 базового уровня; с заданием, проверяющим умение различать правописание приставок (задание № 9 базового уровня), справились 90,57% участников.

Анализ выполнения заданий части 1 ЕГЭ по русскому языку 2016 года позволяет выделить задания, которые вызвали у участников затруднения при их выполнении:

1) 45,34% участников ЕГЭ не справились с заданием базового уровня № 5, не нашли среди предложенных примеров неверно употребленный пароним и не смогли подобрать правильное слово; затруднения вызваны тем, что выпускники не проводят тщательный анализ лексического значения слова в предложенном контексте, не обладают достаточным словарным запасом для подбора варианта паронима, имеют недостаточный опыт истолкования пар слов – паронимов и их употребления;

2) 56,38% участников ЕГЭ не справились с заданием высокого уровня № 7, неверно соотнесли тип грамматической ошибки и пример синтаксической конструкции; затруднения вызвали прежде всего предложения, в которых нарушена видовременная связь глагольных форм, предложения с несогласованным приложением, предложения с неправильной падежной формой существительного с предлогом;

3) 29,54% выпускников испытывают затруднение при анализе написания корней (задание № 8 базового уровня); затруднения вызваны тем, что участники ЕГЭ неверно выделяют корневые морфемы, не различают корни с чередующимися гласными;

4) 22,89% выпускников испытывают затруднения при анализе правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание № 11 базового уровня); затруднения вызваны тем, что участники не учитывают особенности правописания разноспрягаемых глаголов и причастий, от них образованных;

5) 20,78% выпускников испытывают затруднения при выборе слитного, раздельного написания НЕ-НИ с разными частями речи, при выборе написания НЕ или НИ с разными частями речи (задание 12 базового уровня); ошибки вызваны тем, что выпускники при

анализе не учитывают анализируемую часть речи и условия написания, соответствующие анализируемой части речи;

6) 38,85% выпускников не справились с заданием 13 базового уровня, не смогли применить правила слитного, раздельного написания, написания через дефис; затруднения прежде всего вызывают омонимичные самостоятельные части речи (наречия, местоимения, прилагательные, числительные) и служебные части речи (союзы, предлоги, частицы);

7) 42,84% выпускников не справились с заданием базового уровня № 14; затруднения вызваны тем, что участники ЕГЭ при анализе языковых единиц не учитывают часть речи и ее форму в предложении (например, краткие прилагательные и краткие причастия), не знают всех слов - исключений;

8) в среднем от 26% до 38 % выпускников не владеют умением анализировать условия постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях:

- не различают сложносочиненные предложения и простые предложения с однородными членами (задание № 15 базового уровня) 30,16%; ошибки вызваны тем, что у участников на недостаточном уровне сформировано умение выделять грамматическую основу предложения и на основе анализа главных и второстепенных членов предложения различать простое и сложное предложения;

- 36,14% участников не знают условий постановки знаков препинания в простом осложненном предложении (задание № 16 базового уровня); ошибки вызваны тем, что участники не различают причастия, деепричастия, не знают условий постановки запятых при обособленных оборотах, приложениях, уточнениях, дополнениях;

- 26,52% выпускников допускают ошибки при анализе условий постановки знаков препинания в предложениях с конструкциями, не связанными с членами предложения (задание № 17 базового уровня); ошибки вызваны тем, что участники не различают омонимичные вводные слова, наречия, союзы и союзные слова;

- 27,17% выпускников не справились с постановкой знаков препинания в сложноподчиненном предложении (задание № 18 базового уровня); ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности умения выделять главную и придаточную части в сложноподчиненном предложении, находить границы придаточной части;

- 38,52% выпускников не справились с анализом условий постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание № 19 базового уровня), затруднения вызваны низким уровнем умения анализировать части сложного предложения, средства связи между частями сложного предложения, границы частей сложного предложения;

9) 45,26% выпускников не справились с заданием по определению утверждений, соответствующих содержанию текста художественного или публицистического стиля (задание № 20 базового уровня) (с аналогичным заданием по выделению главной информации в тексте учебно-научного стиля (задание № 1) не справились 25,84%; затруднения вызваны тем, что у учащихся на недостаточном уровне сформированы умения применять разные типы чтения для анализа текста, умение извлекать информацию в соответствии с поставленной учебной задачей;

10) 41,12% выпускников не смогли определить функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте художественного или публицистического стиля; ошибки обусловлены низким уровнем сформированности умения анализировать как весь предложенный в задании текст, так и его отдельные смысловые фрагменты;

11) 35,93% выпускников не умеют анализировать средства связи в художественном или публицистическом тексте (задание № 23 высокого уровня); ошибки обусловлены недостаточным опытом анализа средств связи в текстах разного стиля и типа речи;

12) 53,69% выпускников не справились с анализом языковых средств, употребленных в художественном или публицистическом текстах, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умений соотносить примеры из текста с типами языковых средств.

Анализ выполнения части 2 ЕГЭ по русскому языку позволяет выделить умения, сформированные у участников на высоком уровне:

1) 95,87% участников ЕГЭ справились с определением проблемы предложенного художественного или публицистического текста (критерий К1), что свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников к выполнению данного задания повышенного уровня;

2) с определением позиции автора в предложенном тексте (критерий К2) справились 89,70% выпускников, в работах 10,3% участников позиция автора не была сформулирована или была сформулирована по другой проблеме;

3) 98,61% выпускников не допустили этических ошибок при написании сочинения по предложенному тексту, в 1,39% работ по критерию К11 поставлено 0 баллов, так как в сочинениях насчитывалось менее 150 слов;

4) 88,09% участников не допустили при написании сочинения по предложенному тексту фактических ошибок в фоновом материале, в 1,91% работ допущены ошибки, связанные с незнанием автором, названий, героев, сюжетов, эпизодов произведений.

Анализ выполнения части 2 ЕГЭ по русскому языку позволяет выделить умения, сформированные у участников на недостаточном или низком уровне:

1. 72,36% участников не справились с комментарием к поставленной проблеме (критерий К2), выпускники допустили следующие ошибки:

- вместо комментария представлен простой пересказ фрагментов текста,

- вместо комментария представлены примеры из текста (цитаты, ссылки на предложения или на абзацы),

- в комментариях допущены фактические ошибки, связанные с пониманием сюжета или содержания предложенного текста,

- вместо текстуального комментария дан концептуальный комментарий,

- вместо комментария представлена позиция автора,

- вместо комментария перечислены основные микротемы текста,

- вместо комментария перечислены проблемные вопросы, поднятые в тексте.

Ошибки участников обусловлены недостаточным уровнем сформированности умений проводить содержательный анализ текстов художественного и публицистического стилей, умение анализировать композиционные формы и языковые средства, с помощью которых автор раскрывает проблему в тексте.

2. 67,29% выпускников не справились с подбором собственных аргументов (критерий К4), при этом допустили следующие ошибки:

- подобранные аргументы носят характер общих призывов, лозунгов, нравоучений, но не являются жизненными примерами,

- подобранные аргументы не относятся к заявленной проблеме или существенно расширяют или сужают понимание проблемы,

- аргументы содержат фактические ошибки, связанные с пониманием идейного замысла приводимого в пример произведения.

Выявленные ошибки обусловлены недостаточным уровнем сформированности у учащихся умения подбирать аргументы из разных сфер жизнедеятельности человека, умения соотносить подобранный аргумент с заявленной проблемой.

3. 58,63% выпускников допускают при написании сочинения по предложенному тексту нарушения смысловой цельности, связности и последовательности (критерий К5):

- не соблюдают абзацное членение,
- нарушают связь между тезисом и выводом сочинения,
- не связывают между собой аргументы, аргументы и тезис сочинения, аргументы и вывод сочинения,
- допускают логические ошибки при соотнесении понятий разного уровня, рассматриваемых в сочинении.

Ошибки обусловлены недостаточным уровнем сформированности умения проводить анализ средств связи между частями сочинения, между отдельными предложениями, частями предложений. Следует отметить, что аналогичное задание в 1 части работы (задание № 23) также вызывает затруднения, с заданием № 23 справились 64,07% выпускников.

4. 81,19% не получают высший балл по критерию К6 – точность и выразительность речи; снижение баллов обусловлено тем, что выпускники употребляют в сочинении однообразные синтаксические конструкции, многочисленные неоправданные повторы.

5. Орфографические нормы (критерий К7) соблюдаются в среднем 34,34% выпускников, в 65,66% работ допущены следующие типичные ошибки:

- в правописании безударных проверяемых и непроверяемых, чередующихся гласных в корне слова,
- в правописании приставок, оканчивающихся на З-С, приставок ПРЕ- и ПРИ-,
- в слитном, раздельном написании НЕ, НИ с причастиями, прилагательными, деепричастиями, образованными от них предлогами,
- в правописании личных окончаний глаголов, падежных окончаний существительных,
- в слитном, раздельном написании, написании через дефис прилагательных, наречий,
- в написании Н-НН в суффиксах существительных, причастий, наречий, прилагательных,
- в правописании омонимичных местоимений, наречий и союзов, союзных слов.

Аналогичный показатель в 1 части работы выше на 10,21%, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности у выпускников умения проводить проверку и корректировку соблюдения орфографических норм в собственной работе.

6. Пунктуационные нормы (критерий К8) нарушены в 82,41% работ участников ЕГЭ по русскому языку, аналогичный показатель в заданиях 1 части работы достигает 38%, что свидетельствует о том, что выпускники овладели навыками анализа готовых синтаксических конструкций, но при написании сочинения не владеют навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями.

7. 68,91% выпускников допускают при написании сочинения по предложенному тексту грамматические ошибки (критерий К9):

- не согласуют между собой подлежащее(-ие) и сказуемое(-ые),
- неверно согласуют определение и определимое слово,

- неверно образуют формы глаголов, причастий, прилагательных,
- неправильно составляют предложения с однородными членами,
- нарушают связь между главной и придаточной(-ыми) частью(-ями) сложноподчиненного предложения,
- нарушают видовременную связь между глагольными формами.

Ошибки обусловлены недостаточным уровнем готовности выпускников к анализу, поиску и редактированию грамматических ошибок, замене неправильных конструкций верными вариантами.

8. 75,50% выпускников допускают при написании сочинения речевые ошибки, в 2016 году были допущены следующие типичные речевые ошибки на:

- употребление слов в несвойственном лексическом значении,
- употребление в одном контексте слов, противоположных по лексическому значению,
- нарушение стилистического единства текста,
- неоправданное употребление грубых просторечных, устаревших слов, экспрессивных, эмоциональных слов.

Ошибки обусловлены недостаточным словарным запасом выпускников, неумением подобрать адекватный синоним.

Выявленные типичные ошибки обусловлены применяемыми непродуктивными методиками преподавания, а также недостатками используемых УМК по русскому языку.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2006-2015	61,98%
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – Издательство: Русское слово, 2008-2016	19,9%
3.	Бабайцева В.В. «Русский язык и литература: Русский язык. Углубленный уровень». – М.: Дрофа, 2007-2015	4,98%
4.	Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2004-2015	17,19%
5.	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ, 2015-2016	2,26%
6.	Воителева Т.М. Русский язык: учебник для 10 класса: среднее (полное) общее образование (базовый уровень). – М.: Издательский центр «Академия», 2010	0,45%
7.	Сабаткоев Р.Б. Русский язык. – М.: Просвещение, 2009	0,45%
8.	Богданова Г.А. Русский язык. – М.: ООО «Русское слово - учебник», 2012	0,45%
9.	Хлебинская Г.Ф. Русский язык. 10-11 классы. – М.: Мнемозина, 2012- 2014	0,45%
10.	Бунеев Р.Н.. Буеева Е.В., Комиссарова Л.Ю. и др. Русский язык (базовый и профильный уровни). – Издательство: Баласс, 2013	0,45%

Анализ используемых в регионе УМК по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- в основном для обучения учащихся 10-11-х классов используются учебники под редакцией Власенкова А.И., Рыбченковой Л.М.; Львова В.В., Львовой С.И.; Гусаровой И.В.; Грекова В.Ф., Крючкова С.Е., Чешко Л.А.; Бабайцевой В.В.; Гольцовой Н.Г., Шамшина И.В., Мищериной М.А.;

- во всех учебниках представлены задания, связанные с анализом текстов учебно-научного, публицистического, художественного текстов, что является хорошей основой для формирования базовых умений работы с текстом;

- в учебниках под редакцией Власенкова А.И., Рыбченковой Л.М.; Грекова В.Ф., Крючкова С.Е., Чешко Л.А.; Бабайцевой В.В. в достаточном объеме представлен теоретический материал, необходимый для обобщения курса русского языка, для повторения основных теоретических положений, правил;

- в учебниках под редакцией Львова В.В., Львовой С.И.; Гусаровой И.В.; Гольцовой Н.Г., Шамшина И.В. усилен речеведческий компонент, представлены разнообразные задания, ориентированные на анализ и создание текстов разных типов речи, разных стилей речи.

В используемых в регионе УМК выявлены следующие недостатки:

- во всех используемых учебниках крайне недостаточно представлены задания на отработку орфоэпических навыков, на поиск, редактирование орфоэпических ошибок, на употребление слов с учетом орфоэпических норм;

- в учебниках в небольшом количестве представлены задания, позволяющие отработать навыки соблюдения или корректировки грамматической связи между частями текста, предложениями, что приводит к снижению баллов за задания №№ 2, 23, по критерию К5;

- в учебниках не представлены задания, позволяющие выпускникам повысить уровень сформированности умения соблюдать лексические нормы, задания на употребление слов в соответствии с лексическим значением, задания на корректировку речевых ошибок, вызванных неточным употреблением слов; что приводит к снижению баллов за задания №№ 3,5 по критерию К10;

- в учебниках не представлены задания, ориентированные на анализ проблем, поднятых в учебно-научных, художественных, публицистических текстах, на сопоставлении проблем, поднятых в текстах со схожей тематикой, что приводит к снижению баллов по критерию К1;

- в учебниках не представлены задания, позволяющие проследить, как автор раскрывает проблему в тексте; нет заданий, которые бы формировали умение комментировать проблемы, поднятые в тексте, что приводит к значительному снижению баллов по критерию К2;

- в учебниках в крайне незначительном количестве представлены практико-ориентированные задания, позволяющие учащимся развивать навыки подбора жизненных, научных, литературных аргументов к разным типам поднятых автором проблем, что приводит к существенному снижению баллов по критерию К4;

- в учебниках в непродуктивной форме представлены задания на отработку навыков соблюдения орфографических и пунктуационных норм, в основном это задания на анализ отдельных слов и предложений, реже на подстановку пропущенных букв, знаков препинания в связном тексте; такие задания не позволяют в полной мере сформировать у учащихся понимание условий применения того или иного правила в собственной письменной речи, что приводит к снижению баллов за задания 8-14, по критериям К7, К8;

- в учебниках практически не представлены задания, упражнения для отработки навыков нахождения, анализа и корректировки грамматических и речевых ошибок, что является причиной снижения баллов по критериям К9, К10.

Среди возможных **причин типичных ошибок**, допущенных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2016 году, следующие:

- применение непродуктивных методик и форм обучения русскому языку;

- отсутствие планомерной работы по формированию практических умений и навыков на протяжении всего курса обучения русскому языку, так, например, грамматические нормы употребления местоимений необходимо формировать при изучении данного раздела в 6 классе, а в последующие годы развивать при употреблении в собственной устной или письменной речи; навык различения однородных членов необходимо сформировать еще в 5 классе при изучении членов предложения, а в последующие годы закреплять навык сравнительного анализа предложений разных типов;

- отсутствие анализа результатов диагностических работ и корректировки содержания обучения на основе полученных результатов; как правило, после проведения диагностической работы анализируются показатели по количеству учащихся, не набравших минимальное количество баллов; необходимо корректировать рабочие программы по русскому языку в соответствии с качественными показателями выполнения разных типов задания;

- отсутствие планомерной практико-ориентированной работы с учащимися с разным уровнем подготовки;

- натаскивание на отдельные типы задания, вместо формирования практических навыков применения языковых норм.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку по элементам содержания, умениям и видам деятельности позволяет сделать следующие выводы:

В целом можно считать достаточным уровень сформированности следующих умений:

- умения выделять главную информацию в тексте на основе использования разных видов чтения и извлечения необходимой информации (задание № 1);

- умения определять средства связи предложений в тексте на основе использования разных видов чтения и подходов к анализу учебно-научных текстов (задание № 2);

- умения определять лексическое значение слова на основе анализа его контекста, анализ учебно-научного текста (задание № 3);

- умения соблюдать орфоэпические нормы (задание № 4);

- умения выявлять и исправлять грамматические ошибки в образовании форм имен существительных, имен прилагательных, местоимений, числительных, глаголов, причастий на основе анализа предложенных языковых единиц (задание № 6);

- умение соблюдать орфографические нормы (правописание корней, приставок, суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/НН-) личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, НЕ и НИ);

- умение соблюдать пунктуационные нормы (постановка знаков препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами), в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами, в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, в сложноподчиненном предложении);

- умение определять лексическое значение слова, подбирать синонимы, антонимы, различать омонимы, фразеологические обороты, анализировать слова с точки зрения происхождения и употребления;

- умение формулировать проблему предложенного для анализа текста;
- умение определять авторскую позицию в предложенном для анализа тексте;
- умение соблюдать этические нормы при написании сочинения по предложенному тексту;
- умение соблюдать фактологическую точность при написании сочинения.

На недостаточном уровне у участников ЕГЭ по русскому языку **сформированы следующие умения:**

- умение употреблять паронимы (задание № 5);
- умение соблюдать грамматические нормы при построении различных синтаксических конструкций (задание № 7);
- умение соблюдать орфографические нормы (при выборе слитного, раздельного написания и написания через дефис, при выборе Н-НН в различных частях речи);
- умение соблюдать пунктуационные нормы (при постановке знаков препинания в предложениях с обособленными членами, в сложных предложениях с разными видами связи);
- умение анализировать содержание текста (задание № 20);
- умение анализировать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте (задание № 21);
- умение анализировать средства связи предложений в тексте (задание № 23),
- умение анализировать языковые средства выразительности (задание № 24);
- умение комментировать сформулированную проблему исходного текста (критерий К2);
- умение аргументировать собственное мнение по проблеме (критерий К4);
- умение соблюдать смысловую цельность, связность и последовательность изложения (критерий К5);
- умение соблюдать орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы при написании сочинения по предложенному тексту.

Динамика выполнения 2 части экзаменационной работы по русскому языку.

Данные о долях учащихся, полностью выполнивших задания части 2 в соответствии с критериями оценки и получившими максимальный балл по критерию

Критерии проверки сочинения		2014	2015	2016
K 1	Формулировка проблем исходного текста	75%	82%	95,87%
K 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	8%	19%	27,64%
K 3	Отражение позиции автора исходного текста	61%	68%	89,70%
K 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	10%	17%	32,71%
K 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	33%	46%	41,37%
K 6	Точность и выразительность речи	17%	21%	18,81%
K 7	Соблюдение орфографических норм	30%	35%	34,34%
K 8	Соблюдение пунктуационных норм	15%	18%	17,59%
K 9	Соблюдение языковых норм	23%	30%	31,09%
K 10	Соблюдение речевых норм	26%	34%	24,50%
K 11	Соблюдение этических норм	97%	99%	98,61%
K 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	85%	91%	88,09%
Средний процент количества участников		40%	46%	50,02%

Данные о долях учащихся, получивших 0 баллов по критериям проверки сочинения

Критерии проверки сочинения		2014	2015	2016
K 1	Формулировка проблем исходного текста	25%	19%	4,13%
K 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	54%	38%	12,78%
K 3	Отражение позиции автора исходного текста	39%	32%	10,30%
K 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по	43%	33%	12,69%

	проблеме			
K 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	10%	3%	5,23%
K 6	Точность и выразительность речи	6%	2%	2,19%
K 7	Соблюдение орфографических норм	12%	9%	9,94%
K 8	Соблюдение пунктуационных норм	22%	22%	20,67%
K 9	Соблюдение языковых норм	19%	12%	12,47%
K 10	Соблюдение речевых норм	16%	8%	15,36%
K 11	Соблюдение этических норм	3%	1%	1,39%
K 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	15%	9%	11,91%
	Средний процент количества участников	22%	16%	9,92%

Сопоставительный анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы по русскому языку позволяет сделать следующие выводы.

В 2016 году выявлена положительная динамика выполнения части 2 экзаменационной работы по русскому языку:

- средняя доля участников ЕГЭ, получивших максимальные баллы по критериям проверки сочинения, составила 50,02% от общего количества участников (2014 год – 39,82%; 2015 год – 46%);

- средняя доля участников ЕГЭ, получивших 0 баллов по критериям проверки сочинения, составила 9,92% от общего количества участников (2014 год – 21,92%; 2015 год – 15,97%);

- доля выпускников, правильно сформулировавших проблему анализируемого текста, увеличилась на 20,87% по сравнению с показателем 2014 года, на 13,87% по сравнению с показателем 2015 года и составила 95,87% от общего количества участников; доля выпускников, получивших 0 баллов за формулировку проблемы, снизилась в 6,05 раза по сравнению с показателем 2014 года, в 4,6 раза по сравнению с показателем 2015 года и составила 4,13% от общего количества участников;

- доля выпускников, получивших 3 балла (максимальный балл) за комментарий к поднятой проблеме, увеличилась на 19,64% по сравнению с показателем 2014 года, на 8,64% по сравнению с показателем 2015 года и составила 27,64% от общего количества участников; доля выпускников, получивших 0 баллов за комментарий к сформулированной проблеме, снизилась в 4,22 раза по сравнению с аналогичным показателем 2014 года, в 2,97 раза по сравнению с показателем 2015 года и составила 12,78% от общего количества участников;

- доля выпускников, правильно определивших позицию автора, увеличилась на 28,7% по сравнению с показателем 2045 года, на 21,7% по сравнению с показателем 2015 года и составила 89,7% от общего количества участников;

- доля выпускников, получивших максимальный балл (3 балла) за аргументацию собственного мнения, увеличилась на 22,71% по сравнению с показателем 2014 года, на 15,71% по сравнению с показателем 2015 года и составила 32,71% от общего количества участников; доля выпускников, получивших 0 баллов за аргументацию собственного мнения, уменьшилась в 3,31 раза по сравнению с показателем 2014 года, в 2,54 раза по сравнению с показателем 2015 года и составила 12,69% от общего количества участников.

Сопоставительный анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы по русскому языку позволяет выделить проблемные зоны:

- доля выпускников, получивших максимальный балл по критерию K5 (смысловая цельность, связность и последовательность изложения), уменьшилась и составила в 2016 году 41,37% от общего количества участников, на 4,63% ниже, чем в 2015 году;

- доля выпускников, получивших максимальный балл по критерию К6 (точность и выразительность речи) снизилась на 2,2% по сравнению с показателем 2015 года и составила 18,81% от общего количества участников; доля выпускников, получивших 0 баллов по критерию К6, увеличилась на 0,19% и составила 2,19% от общего количества участников;

- доля выпускников, получивших максимальный балл (3 балла) по критерию К7 (орфографические нормы), снизилась по сравнению с показателем 2015 года на 1,34% и составила 34,34% от общего количества участников; доля выпускников, получивших 0 баллов по критерию К7 увеличилась на 0,97% и составила 9,97% от общего количества участников;

- доля выпускников, получивших максимальный балл (3 балла) по критерию К8 (пунктуационные нормы), уменьшилась на 0,41% по сравнению с показателем 2015 года и составила 17,59% от общего количества участников; доля выпускников, получивших 0 баллов по критерию К8, незначительно уменьшилась и составила 20,67% (2015 год – 22%);

- выявлена незначительная динамика по критерию К9 (грамматические нормы), доля выпускников, получивших максимальный балл (2 балла) по данному критерию, увеличилась по сравнению с показателем 2015 года на 1,09%, по сравнению с показателем 2014 года на 8,09% и составила 31,09% от общего количества выпускников;

- доля выпускников, получивших максимальный балл по критерию К10 (2 балла), уменьшилась по сравнению с показателем 2015 года на 10,50% и составила 24,50% от общего количества участников; доля выпускников, получивших 0 баллов по данному критерию, увеличилась в 1,92 раза и составила 15,36% от общего количества участников.

В целом выявлена положительная динамика выполнения части 2 по критериям К1-К4, отрицательная динамика по критериям К5-К10.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

С целью совершенствования методики обучения учащихся проводить комплексную работу по обобщению и распространению инновационного опыта преподавания русского языка:

- циклы вебинаров по представлению методик формирования предметных умений учащихся, общеучебных умений и навыков, способов деятельности;

- круглые столы по актуальным вопросам разработки индивидуальных планов работы с учащимися с высоким уровнем подготовки и с недостаточным уровнем подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку;

- дистанционные и очные педагогические конференции, чтения, круглые столы по проблемам выбора направлений, форм, содержания подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку;

- организация разработки, апробации КИМ и своевременная диагностика готовности учащихся на уровне основного общего образования, на уровне среднего общего образования к государственной итоговой аттестации по русскому языку;

- публикация методических разработок уроков, циклов занятий по подготовке к государственной итоговой аттестации, методических рекомендаций по обновлению содержания и технологий преподавания русского языка;

- диагностика профессиональных затруднений учителей русского языка и литературы в очной и дистанционной формах.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету.

С целью получения оперативных и достоверных данных об уровне подготовки учащихся 11-х классов к ЕГЭ по русскому языку продолжить практику проведения диагностических работ с использованием материалов в формате ЕГЭ по русскому языку.

С целью определения уровня сформированности навыков написания сочинений-рассуждений, в том числе сочинений по предложенному тексту, проводить диагностические работы в формате части 2 КИМ по русскому языку среди учащихся 9-11-х классов.

С целью выявления проблем в методике преподавания русского языка разработать и провести диагностику профессиональных затруднений учителей по вопросам применения продуктивных, активных методик формирования устойчивых предметных умений и навыков и общеучебных умений и навыков, способов деятельности.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка рекомендуется:

- проводить диагностику уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам рабочих программ учебного предмета «Русский язык» с использованием КИМ, включающих задания базового, повышенного и высокого уровня, с формулировкой краткого и развернутого ответа, с анализом языковых явлений, представленных в словах, предложениях, текстах;

- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ в соответствии с требованиями, предъявляемыми на государственном экзамене по русскому языку;

- ежегодно корректировать рабочие программы учебного предмета «Русский язык» с учетом результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку, результатов диагностических работ;

- корректировать содержание практической части рабочих программ учебного предмета «Русский язык» (уроков развития речи, уроков-практикумов, контрольных уроков) с учетом уровня выполнения части 2 экзаменационной работы по русскому языку;

- целенаправленно формировать у учащихся 5-11-х классов умения выполнять часть 2 экзаменационной работы по русскому языку, включать в уроки задания на выявление проблем текста, на комментирование поднятых проблем, на определение авторской позиции, на подбор жизненных и литературных аргументов;

- целенаправленно формировать у учащихся 5-11-х классов умения редактировать устные и письменные высказывания, находить и корректировать грамматические, речевые, орографические и пунктуационные ошибки в соответствии с нормами русского языка;

- систематически включать в уроки русского языка задания на составление связных ответов в форме рассуждения;

- обобщать на уровне ОО, на муниципальном и региональном опыте инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка;

- своевременно знакомить учащихся с изменениями в КИМ по русскому языку;

- активно использовать задания из открытого банка ФИПИ;

- с целью повышения компетентности учителей проводить на уровне образовательной организации перекрестную проверку диагностических работ учащихся.

Возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования и через самообразование:

- содержание и направления контрольно-оценочной деятельности учителя и учащихся на уроках русского языка и литературы;

- содержание и формы диагностики предметных результатов, общеучебных умений и навыков, способов деятельности учащихся;
- типы продуктивных учебных заданий на уроках русского языка;
- методики совершенствования связной письменной речи на уроках русского языка, литературы, истории, обществознания;
- эффективное применение стратегии смыслового чтения на уроках русского языка, литературы, истории, обществознания;
- методики анализа и информационной обработки текстов разных стилей и типов речи на уроках русского языка, литературы, истории, обществознания;
- учет межпредметных связей как основа формирования умений аргументировать позицию при написании развернутого ответа-рассуждения.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- совершенствование методик развития у учащихся лингвистической, коммуникативной, языковой, культуроведческой компетенций на уроках русского языка;
- обновление методик обучения написанию сочинения по предложенному тексту художественного и публицистического стилей речи;
- обновление методик обучения анализу текста;
- обновление методик обучения учащихся навыкам редактирования текста.

3.2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика»

Составитель: *Бриуц В.Ю., председатель РПК, старший преподаватель кафедры высшей математики СЛИ – филиала ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова»*

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по математике (за последние три года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика (базовый уровень)	-	-	2811	58,57	4040	80,65
Математика (профильный уровень)	5159	94,71	3832	79,85	3160	63,09

1.2 Процент юношей и девушек

Учебный предмет	Девушек	Юношай
Математика (базовый уровень)	56,29	43,71
Математика (профильный уровень)	48,99	51,01

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Базовый уровень

Таблица 2.1

Всего участников ЕГЭ по математике	4040
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	4031
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	1
выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы	8

Профильный уровень

Таблица 2.2

Всего участников ЕГЭ по математике	3160*
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	3009
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	14
выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы	137

* 1 чел. – отмененный результат

1.4 Количество участников по типам ОО

Базовый уровень

Таблица 3.1

Всего участников ЕГЭ по математике	4039
Из них: - выпускники СОШ	2592

- выпускники СОШ с УИОП	689
- выпускники гимназий	362
- выпускники лицеев	279
- выпускники гимназии-интерната	36
- выпускники лицея-интерната	17
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	3
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	61

Профильный уровень

Таблица 3.2

Всего участников ЕГЭ по математике	3009
Из них:	
- выпускники СОШ	1764
- выпускники СОШ с УИОП	584
- выпускники гимназий	255
- выпускники лицеев	323
- выпускники гимназии-интерната	12
- выпускники лицея-интерната	55
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	2
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	14

1.5 Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ региона

Базовый уровень

Таблица 4.1

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	1050	25,99
МО ГО «Воркута»	476	11,78
МО ГО «Вуктыл»	83	2,05
МО ГО «Инта»	203	5,02
МР «Печора»	163	4,03
МР «Сосногорск»	204	5,05
МО ГО «Усинск»	235	5,82
МО ГО «Ухта»	470	11,63
МР «Ижемский»	107	2,65
МР «Княжпогостский»	83	2,05
МР «Койгородский»	42	1,04
МО МР «Корткеросский»	113	2,80
МР «Прилузский»	120	2,97
МО МР «Сыктывдинский»	61	1,51
МР «Сысольский»	61	1,51
МР «Троицко-Печорский»	59	1,46
МР «Удорский»	68	1,68
МР «Усть-Вымский»	114	2,82
МР «Усть-Куломский»	157	3,89
МО МР «Усть-Цилемский»	98	2,43
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	36	0,89
ГОУ «КРЛ при СГУ»	17	0,42
ГОУ РК «ФМЛИ»	17	0,42
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	3	0,07

Профильный уровень

Таблица 4.2

ATE	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	954	30,19
МО ГО «Воркута»	243	7,69
МО ГО «Вуктыл»	52	1,65
МО ГО «Инта»	130	4,11
МР «Печора»	156	4,94
МР «Сосногорск»	131	4,15
МО ГО «Усинск»	181	5,73
МО ГО «Ухта»	436	13,8
МР «Ижемский»	89	2,82
МР «Княжпогостский»	50	1,58
МР «Койгородский»	17	0,54
МО МР «Корткеросский»	79	2,5
МР «Прилузский»	93	2,94
МО МР «Сыктывдинский»	53	1,68
МР «Сысолльский»	54	1,71
МР «Троицко-Печорский»	40	1,27
МР «Удорский»	63	1,99
МР «Усть-Вымский»	92	2,91
МР «Усть-Куломский»	96	3,04
МО МР «Усть-Цилемский»	56	1,77
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	12	0,38
ГОУ «КРЛ при СГУ»	26	0,82
ГОУ РК «ФМИ»	55	1,74
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	2	0,06

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2016 году отмечается динамика увеличения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика», что непосредственно связано с увеличением количества выпускников общеобразовательных организаций республики. Проведение экзамена по математике предусматривает его разделение на два уровня – профильный и базовый.

Базовый уровень по математике для сдачи выбирают выпускники текущего года и выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы, которым результаты сдачи экзамена необходимы для получения аттестата о среднем общем образовании и не пригодятся при поступлении в образовательные организации высшего образования.

Сокращение количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2016 году объясняется более взвешенным подходом к выбору данного предмета выпускниками текущего года. Математика профильного уровня необходима участникам ЕГЭ, планирующим продолжение своего образования в образовательных организациях высшего образования технической направленности.

Анализ выбора обучающимися уровня учебного предмета в разрезе типов образовательных организаций показал, что предпочтение базовому уровню по математике отдают обучающиеся СОШ, СОШ с УИОП, гимназий, вечерних школ и школы-интерната для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Обучающиеся лицеев традиционно выбирают для сдачи математику профильного уровня.

Наибольшее количество участников по учебным предметам, в том числе и по математике, традиционно в городских населенных пунктах, что объясняется территориальными особенностями Республики Коми.

Гендерный анализ показал, что девушки при выборе профиля математики отдают свое предпочтение математике базового уровня, юноши соответственно – математике профильного уровня.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Базовый уровень

КИМ ЕГЭ по математике базового уровня в 2016 году содержит 20 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, которые проверяют освоение базовых умений и навыков применения математических знаний и умений в повседневной жизни, развитие логического мышления и умение работать с информацией.

Работа содержит задания по всем основным разделам математики: алгебра, начала математического анализа, геометрия, теория вероятностей и статистика. Часть заданий работы предназначена для проверки логического мышления, часть заданий ориентированы на проверку практических навыков.

Профильный уровень

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2016 году содержит 19 заданий.

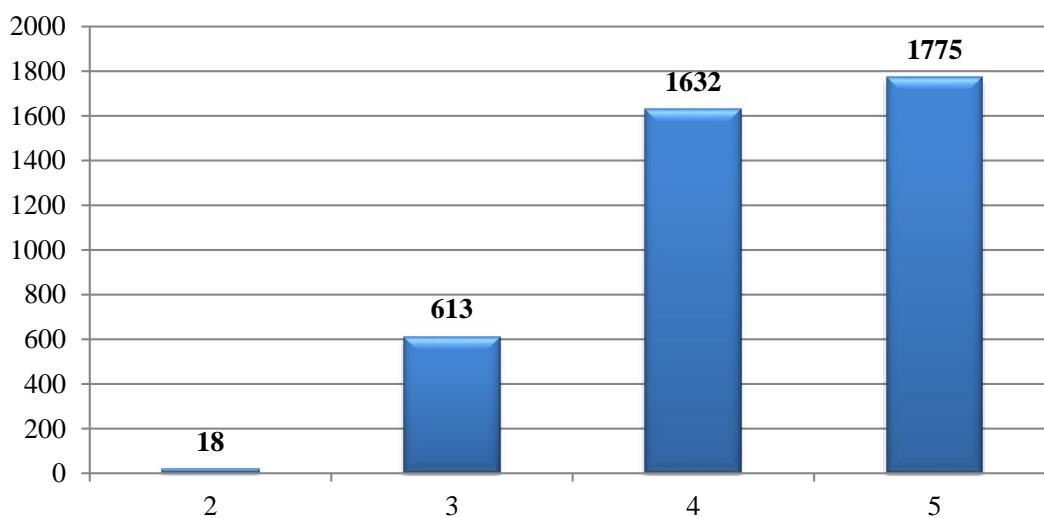
Часть 1 включает в себя 8 заданий (задания 1-8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу математики за курс средней школы, которые проверяют профильный уровень математической подготовки. Из них 4 задания (задания 9-12) с кратким ответом и 7 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом. Среди 7 заданий с развернутым ответом 5 заданий (задания 13-17) повышенного уровня сложности и 2 задания (задания 18-19) высокого уровня сложности. Задания делятся на три тематических модуля: «Алгебра и начала анализа», «Геометрия» и «Практико-ориентированные задания».

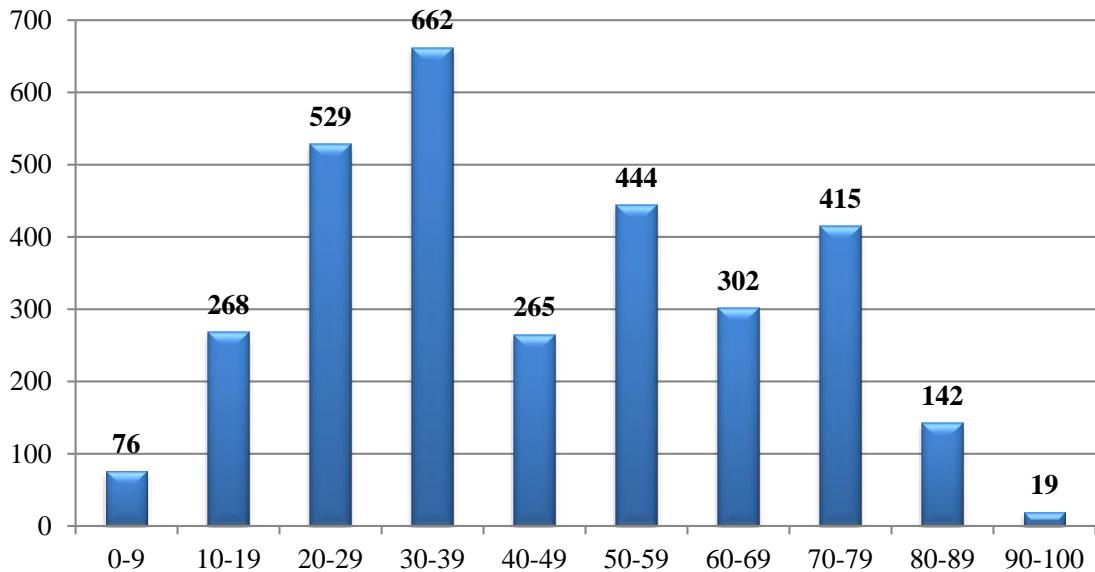
3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам в 2016 году

Базовый уровень



Профильный уровень



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние три года

Базовый уровень

Таблица 5.1

	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	-	41	18
Получили «3»	-	718	613
Получили «4»	-	1297	1632
Получили «5»	-	752	1774

Профильный уровень

Таблица 5.2

	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	55	557	587
Получили от 81 до 100 баллов	75	57	108
Получили 100 баллов	1	1	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

A) с учетом категории участников ЕГЭ

Базовый уровень

Таблица 6.1

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	0,42	-	-	14,29	-
Доля участников, получивших тестовый балл «3»	15,09	-	-	71,43	-
Доля	40,47	-	-	14,29	-

участников, получивших тестовый балл «4»					
Доля участников, получивших тестовый балл «5»	44,02	100	-	-	-

Профильный уровень

Таблица 6.2

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	16,93	64,29	54,74	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	54,22	28,57	30,66	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,46	7,14	13,87	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,35	-	0,73	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	-	-	-	-

Б) с учетом типа образовательной организации

Базовый уровень

Таблица 7.1

	СОШ	СОШ с УИОР	Гимназии	Лицей	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	В(е)ОШ
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	0,54	-	0,28	-	-	-	-	4,92
Доля участников,	17,92	9,87	11,88	4,30	5,56	-	66,67	36,07

получивших тестовый балл «3»								
Доля участников, получивших тестовый балл «4»	41,20	40,20	38,67	35,84	41,67	11,76	33,33	49,18
Доля участников, получивших тестовый балл «5»	40,35	49,93	49,17	59,86	52,78	88,24	-	9,84

Профильный уровень

Таблица 7.2

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицей	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	В(с)ОШ
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	20,71	13,82	13,55	5,3	8,33	-	100	69,23
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60	58,69	53,89	56,57	38,63	75	-	-	30,77
Доля участников, получивших от 61 до 80	18,47	26,6	24,7	39,88	16,67	54,55	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,13	5,7	5,18	16,2	-	43,64	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	-	1	-	-

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов сдачи **математики (базовый уровень)** свидетельствует о качественном улучшении результатов:

- абсолютное большинство участников ЕГЭ получили отметку в интервале от 4 до 5 баллов (84,33%);
- по сравнению с 2015 годом сократилось количество выпускников, набравших балл ниже минимального, в два раза.

Проводя анализ результатов сдачи различных категорий участников, можно сделать вывод, что более высокие результаты при сдаче математики (базового уровня) показали выпускники текущего года.

Среди типов образовательных организаций наиболее высокие результаты традиционно показывают обучающиеся лицея-интерната.

Наибольшее количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, среди обучающихся вечерних школ.

Проводя анализ результатов сдачи экзамена по **математике (профильный уровень)** за последние два года, отмечаем увеличение более чем в два раза количества выпускников-высокобалльников, что говорит о взвешенном подходе участников ЕГЭ к выбору экзамена по профильной математике.

Выпускники текущего года традиционно сдают экзамен по математике (профильный уровень) лучше, чем выпускники прошлых лет и обучающиеся СПО.

Самые высокие результаты показали обучающиеся лицеев. Лучшие результаты демонстрируют обучающиеся ГОУ РК «ФМЛИ», где все участники экзамена получили тестовый балл в интервале от 61 до 100 баллов, один из них набрал максимальное количество баллов.

Наибольшее количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, среди обучающихся вечерних школ и школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Базовый уровень

Таблица 8.1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Алгебра	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	93,14
2	Алгебра	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	82,77
3	Алгебра	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни	Б	77,52
4	Алгебра	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	93,42
5	Алгебра	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	65,45
6	Алгебра	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни	Б	87,20
7	Уравнения и неравенства	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	74,90
8	Геометрия	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87,55
9	Уравнения и неравенства	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни	Б	94,48
10	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	61,44
11	Функции	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни	Б	96,06
12	Алгебра	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81,71
13	Геометрия	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	37,60
14	Функции	Уметь выполнять действия с функциями	Б	93,51
15	Геометрия	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	85,40
16	Геометрия	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	83,34
17	Уравнения и неравенства	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	54,16

18	Уравнения и неравенства	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	73,39
19	Алгебра	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	58,94
20	Алгебра	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	47,15

Средний тестовый балл – 4,28.

Высокие показатели успешности (выше 80%) продемонстрированы при решении заданий 1 (вычислительный пример), 2 (вычислительный пример), 4 (вычисление значения выражения), 6 (решение простейшей задачи на действия с целыми числами), 8 (геометрическая задача прикладного характера на плоские фигуры), 9 (знание объемов реальных объектов), 11 (чтение графиков), 12 (решение простейших задач на действия с числами), 14 (чтение графиков), 15 (решение прямоугольного треугольника), 16 (вычисление объема).

Это свидетельствует о том, что у участников экзамена сформированы базовые математические компетенции, необходимые для повседневной жизни.

Эти задания проверяли умения выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности; строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять действия с функциями, выполнять действия с геометрическими фигурами.

В то же время наименьший уровень успешности показало задание по стереометрии № 13 (37,6%). К среднему уровню успешности относятся следующие задания: задание на делимость и перебор № 20 (47,15%), задание на решение неравенств № 17 (54,16%), задание на делимость и перебор № 19 (58,94%). Задания с низким и средним уровнями успешности относятся к курсу старшей школы.

Профильный уровень

Таблица 8.2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Алгебра	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	88,13
2	Функции	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	88,61
3	Геометрия	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83,86
4	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	76,49
5	Уравнения и неравенства	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	92,53
6	Геометрия	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	50,32

7	Начала математического анализа	Уметь выполнять действия с функциями	Б	44,24
8	Геометрия	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	47,34
9	Алгебра	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	59,49
10	Уравнения и неравенства	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	56,46
11	Уравнения и неравенства	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	39,21
12	Начала математического анализа	Уметь выполнять действия с функциями	П	35,16
13	Уравнения и неравенства	Уметь решать уравнения и неравенства	П	26,14
14	Геометрия	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,18
15	Уравнения и неравенства	Уметь решать уравнения и неравенства	П	11,11
16	Геометрия	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,95
17	Алгебра	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	11,39
18	Функции	Уметь решать уравнения и неравенства	В	0,32
19	Алгебра	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	0,06

Средний тестовый балл экзамена по математике профильного уровня в 2016 году составил 45,09. Итоги экзамена показывают, что задания с кратким ответом были выполнены значительно лучше заданий с развернутым ответом.

Высокие показатели успешности были продемонстрированы участниками экзамена при решении заданий 1-5 (от 76,49% до 92,53%). Это факт говорит о том, что у участников экзамена сформированы математические компетенции базового уровня. Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; строить и исследовать простейшие математические модели; решать уравнения и неравенства.

Наименьшие показатели успешности заданий с кратким ответом участники продемонстрировали, решая задания 11 (39,21%) и 12 (35,16%). Задание 11 – текстовая задача на смеси, в задании 12 требовалось найти точку экстремума дробно-рациональной функции. В целом, задания с кратким ответом выполнены успешно, что свидетельствует о том, что примерно треть выпускников овладели программой по математике за курс средней школы на хорошем уровне.

Традиционно успешность выполнения заданий с развернутым ответом является более низкой по сравнению с заданиями с кратким ответом. Наилучший результат успешности среди этих заданий имеет задание 13 (решить уравнение и отобрать корни, принадлежащие заданному промежутку). Это задание полностью выполнили 26,14% участников экзамена, частично – 8,36%. Примерно одинаковую успешность выполнения имеют задания 15 (неравенство) и задание 17 (задача с экономическим содержанием). Задание 15 полностью решили 11,11%, частично – 2,53%. С заданием 17 полностью справилось 11,39% участников экзамена, частично – 3,68%.

Низкий уровень успешности выполнения имеют задания по геометрии. Задание 14 по стереометрии полностью выполнило 2,18% участников экзамена, частично – 7,27%. С заданием 16 по планиметрии полностью справилось 0,95% участников, частично – 1,70%. Задания высокого уровня сложности традиционно имеют низкую успешность выполнения. Задание 18 (параметры) полностью выполнили 0,32% участников, частично – 1,70%. С заданием 19 полностью справилось 0,06% участников экзамена, частично – 23,22%.

Традиционно практически у всех участников ЕГЭ проявляется доминирование знаний по алгебре над знаниями по геометрии.

Рассмотрим **типичные ошибки**, выявленные при решении задач с развернутым ответом.

Задание 13. а) Решить уравнение

$$2(\log_3(2 \cos x))^2 - 5 \log_3(2 \cos x) + 2 = 0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[\pi; \frac{5\pi}{2}\right]$.

Проверка работ членами республиканской предметной комиссии выявила следующие наиболее распространенные ошибки при выполнении данного задания: участники экзамена, приступившие к данному заданию, не обращали внимание на ОДЗ или неверно находили ОДЗ; неверно решали простейшие тригонометрические уравнения типа $\cos x = a$. При отборе корней, как правило, не приводилось достаточного обоснования сделанного выбора. В целом следует отметить, что с этим заданием приступившие к нему участники справились.

Задание 14. В правильной треугольной пирамиде $ABC A_1B_1C_1$ сторона AB основания равна 6, а боковое ребро AA_1 равно 3. На ребре AB отмечена точка K так, что $AK = 1$. Точки M и L – середины ребер A_1C_1 и B_1C_1 соответственно. Плоскость γ параллельна прямой AC и содержит точки K и L .

а) Докажите, что прямая BM перпендикулярна плоскости γ .

б) Найдите расстояние от точки C до плоскости γ .

Большинство участников экзамена, приступивших к пункту а), доказали, что прямая BM перпендикулярна только одной прямой, лежащей в плоскости γ . Часто доказывали, что прямая BM перпендикулярна двум параллельным прямым, лежащим в плоскости γ . В пункте б) неверно определяли искомое расстояние (на чертеже).

В *задании 15* требовалось решить дробно-рациональное неравенство относительно показательной функции. Участники ЕГЭ допустили следующую ошибку: произвели умножение неравенства на выражение, содержащее переменную и принимающее на числовой прямой разные знаки.

К выполнению *задания 16* приступило малое количество участников, что связано с невнимательным прочтением или неверно понятым условием задачи.

Среди ошибок, выявленных при проверке решений *задания 17*, большинство относится к непониманию условия задачи.

Большинство участников, приступивших к параметрической задаче 18, не умеют решать иррациональное уравнение $\sqrt{f(x)} = g(x)$.

Многие участники экзамена, приступившие к выполнению задания 19, невнимательно прочитали условие задачи. В условии заданы конкретные числа $a = 2$ и $b = 3$. В решении задачи приводились примеры с другими значениями a и b .

В целом эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что в 2016 году выпускники образовательных организаций выполнили решение ряда заданий с развернутым ответом на должном уровне. Это касается заданий 13, 15 и 17.

Проведение экзамена по математике в двух уровнях позволило выпускникам, как правило, осознанно выбирать уровень экзамена, определиться с целями подготовки к экзамену.

Основной проблемой математического образования является низкая мотивация учащихся к изучению математики. Среди общих проблем следует отметить следующие: несформированность базовой логической культуры; недостаточные геометрические знания; неумение проводить анализ условия задачи, искать пути решения, применять известные алгоритмы в нестандартной ситуации; неумение находить собственные ошибки.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Мордкович А.Г., Семенов П.В., Алгебра и начала математического анализа. 11 класс (базовый и углубленный уровни) в 2 ч. – М.: Мнемозина, 2003-2015	49,77%
2.	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С, Шварцбурд С.И., Алгебра и начала математического анализа (углубленный уровень), 11 класс. – М.; Мнемозина, 2011-2014	69,23%
3.	А.Н. Колмогоров, А.М. Абрамов, Ю.П. Дудницын, Б.М. Ивлев, С.И. Шварцбурд под ред. А.Н. Колмогорова Алгебра и начала математического анализа 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2003-2015	40,72%
4.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия: учебник для 10-11 классов для общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2008-2015	12,22%
5.	Погорелов А.В. Геометрия 10-11 классы /А.В. Погорелов. – М.: Просвещение, 2003-2015	13,12%

Анализ УМК по математике, используемых в республике, показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты экзамена. Большое влияние оказывает квалификация учителей и мотивация к получению знаний по математике у обучаемых.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ итогов проверки части 2 показывает, что недостаток вычислительной культуры приводит к потере баллов за выполнение заданий части. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по математике является **целостное и качественное** прохождение курса математики. Учителям следует использовать результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в качестве диагностики сформированности базовых знаний и умений. В случаях необходимости корректировать календарно-тематическое планирование и эффективно использовать ресурсы уроков повторения и обобщения на основе глубокого анализа результатов текущего контроля и промежуточной аттестации как при преподавании математики в 9-х, 11-х классах, так в 5-8-х, 10-х классах.

Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену должны способствовать выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

Особое внимание в преподавании математики следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

Педагогам рекомендуется включить в постоянную практику:

- разбор и коррекцию типичных ошибок, допущенных обучающимися при выполнении тренировочных и диагностических работ;
- выполнение разнотипных заданий;
- совместную разработку с учащимися алгоритмов выполнения заданий разных типов;
- разработку и решение заданий, связанных с применением теоретических знаний в практической, прикладной сфере.

Подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики и поэтому в течение учебного года она уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

В условиях проведения экзамена по математике в двух уровнях необходимо пересмотреть организацию учебного процесса в старшей школе. Следует учитывать наличие двух групп учащихся, имеющих различные запросы в получении математического образования. В данной ситуации образовательным организациям следует изыскивать возможности разведения этих групп учащихся при подготовке к ЕГЭ. Возможно использование элективных курсов в старшей школе для удовлетворения познавательных потребностей обучающихся с высокой мотивацией к изучению математики.

Необходимо усилить разъяснительную работу среди обучающихся и их родителей по выбору соответствующего уровня математической подготовки. Каждый ученик старшей должен понимать, в каком виде ему нужна математика: математика, необходимая для успешной жизни в современном мире; математика, необходимая для использования в дальнейшей учебе и профессиональной деятельности; математика как профессия (научная работа в математике и смежных научных областях). Для каждого направления следует разработать меры по реализации содержания образования.

Следует увеличить долю изучения разделов геометрии, теории вероятностей, статистики, логики в преподавании курса математики. При изучении курса геометрии следует повышать наглядность преподавания, уделять большее внимание формированию

конструктивных умений и навыков. При изучении тем по теории вероятностей и статистике необходимо ориентироваться на практическое применение решаемых задач.

Необходимо внедрять механизмы, позволяющие ликвидировать пробелы в изучении курса, начиная с начала обучения. Например, дополнительные занятия, занятия с применением информационных технологий и др.

Необходимо заменить принцип «прохождение программы» на качественное усвоение знаний и умений на выбранном направлении подготовки.

3.3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Составители: Куликов И.В., председатель РПК, учитель ГОУ РК «ФМЛИ»
Говырин В.И., эксперт РПК, учитель ГОУ РК «ФМЛИ»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	1515	27,81	1258	26,21	1343	26,81

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
23,45%	76,55%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по физике	1343*
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	1258
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	7
выпускников прошлых лет	78

*1 чел. – отмененный результат

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по физике	1258
Из них:	
- выпускники СОШ	742
- выпускники лицеев и гимназий	254
- выпускники СОШ с УИОП	219
- выпускники лицея-интерната	37
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	2
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	4

1.5 Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 4

ATE	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	346	25,76
МО ГО «Воркута»	154	11,47
МО ГО «Вуктыл»	19	1,41
МО ГО «Инта»	48	3,57
МР «Печора»	59	4,39
МР «Сосногорск»	76	5,66
МО ГО «Усинск»	82	6,11

МО ГО «Ухта»	230	17,13
МР «Ижемский»	24	1,79
МР «Княжпогостский»	22	1,64
МР «Койгородский»	6	0,45
МО МР «Корткеросский»	35	2,61
МР «Прилузский»	34	2,53
МО МР «Сыктывдинский»	12	0,89
МР «Сысольский»	16	1,19
МР «Троицко-Печорский»	12	0,89
МР «Удорский»	18	1,34
МР «Усть-Вымский»	47	3,5
МР «Усть-Куломский»	33	2,46
МО МР «Усть-Цилемский»	24	1,79
ГОУ «КРЛ при СГУ»	7	0,52
ГОУ РК «ФМЛИ»	37	2,76
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	2	0,15

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

За последние три года доля участников ЕГЭ по физике остается практически стабильной: в пределах от 26% до 28% участников ЕГЭ выбирают экзамен по физике.

Традиционно повышенный интерес к физике проявляют юноши, что подтверждает процент их участия в сдаче экзамена – 76,55%.

93,67% участников ЕГЭ 2016 года – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

Следует отметить, что 58,98% от общего числа участников ЕГЭ по физике в Республике Коми являются выпускниками СОШ; 20,19% – выпускниками лицеев и гимназий; 17,41% – выпускниками СОШ с УИОП; 2,94% – выпускниками ГОУ РК «ФМЛИ».

В разрезе АТЕ наибольший процент участников ЕГЭ по физике от общего числа участников в городских муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» – 25,76%, МО ГО «Ухта» – 17,13%, МО ГО «Воркута» – 11,47%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ФИЗИКЕ

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 24 задания, из которых 9 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа, и 15 заданий с кратким ответом в виде числа или последовательности цифр.

Часть 2 содержала 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом и 5 заданий, для которых необходимо было привести развернутый ответ.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики:

1. *Механика* (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны) – 9-10 заданий.

2. *Молекулярная физика* (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика) – 7-8 заданий.

3. *Электродинамика и основы СТО* (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО) – 9-10 заданий.

4. *Квантовая физика* (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра) – 5-6 заданий.

Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя контролируемые элементы содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагались задания всех таксономических уровней. Такие важные с точки зрения продолжения образования в высших учебных заведениях содержательные элементы, как законы сохранения, контролировались в одном и том же варианте заданиями различных уровней сложности.

В КИМ ЕГЭ по физике проверяются различные виды деятельности: усвоение понятийного аппарата курса физики, овладение методологическими знаниями, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач. Овладение умениями по работе с информацией физического содержания проверяется опосредованно при использовании различных способов представления информации в текстах (графики, таблицы, схемы и схематические рисунки).

Решению задач как наиболее важному с точки зрения успешного продолжения образования в вузе виду деятельности отведена часть 2 работы, которая содержит задачи по всем разделам разного уровня сложности и позволяет проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Использование заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности участников экзамена к продолжению образования в вузе.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы: 19 заданий, из которых 9 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа, и 10 заданий с кратким ответом в виде последовательности цифр. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов Федерального компонента государственного образовательного стандарта (далее – ФК ГОС) средней школы по физике и овладение наиболее важными видами деятельности. Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует ФК ГОС базового уровня. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по физике, устанавливается, исходя из требований ФК ГОС базового уровня.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. 4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы физики и физические модели в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий, как правило, требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки выпускника и глубокого понимания им изученного материала. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать участников экзамена при отборе в вузы с разными требованиями к уровню подготовки.

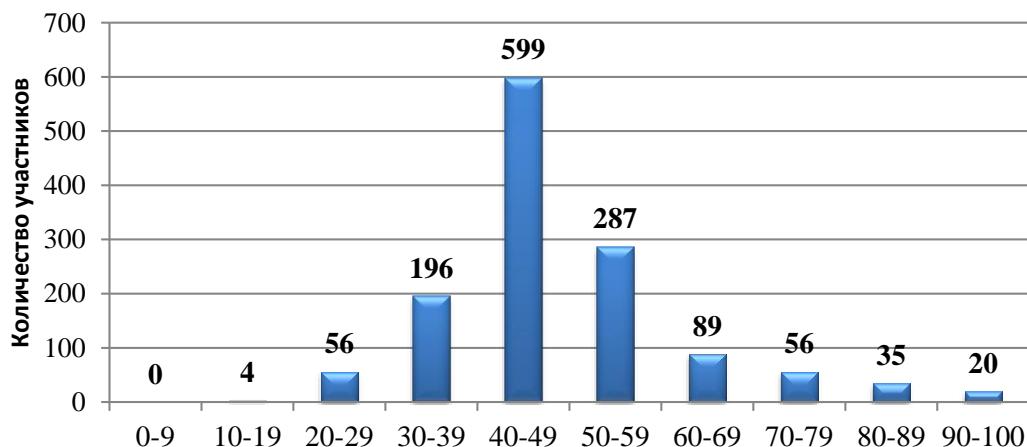
Задания с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа, и в виде числа оцениваются в 1 балл. Задания на установление соответствия и множественный выбор оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа, 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущено две ошибки.

Задания с развернутым ответом оценивается двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа. К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального значения. Максимальный первичный балл за задания с развернутым ответом равняется 3.

Минимальная граница для КИМ ЕГЭ по физике установлена на уровне 36 тестовых баллов. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы составляет 50 баллов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	403	64	93
Получили от 81 до 100 баллов	40	44	42
Получили 100 баллов	1	2	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,44	14,29	14,1
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	77,96	85,71	80,77

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	11,22	-	5,13
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,14	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицей	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	В(с)ОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,76	2,74	3,85	2,01	-	100	25
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	84,23	74,89	81,73	65,77	13,51	-	75
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	5,66	19,18	13,46	22,82	24,32	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,35	3,2	0,96	9,4	54,05	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	3	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

6,9% участников ЕГЭ по физике в 2016 году не набрали минимальное количество баллов (2014 год – 26,6%; 2015 год – 5,1%).

Около 3% участников ЕГЭ за последние три года получают от 81 до 100 баллов по результатам сдачи экзамена. Наблюдается рост участников, получивших 100 баллов в ЕГЭ по физике: 2014 год – 1 участник, 2015 год – 2 участника, 2016 год – 3 участника (все выпускники ГОУ РК «ФМЛИ»).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8.1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения* (коды проверяемых умений)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Скорость, ускорение, равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, (графики)	1, 2.1–2.4	Б	56,59
2	Принцип суперпозиции сил, законы Ньютона	1, 2.1–2.4	Б	63,89

3	Закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	1, 2.1–2.4	Б	41,55
4	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальная энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	1, 2.1–2.4	Б	62,32
5	Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, давление, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	1, 2.1–2.4	Б	50,26
6	Механика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	2.1	Б, П	41,18
7	Механика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения</i>)	1, 2.4	Б	45,64
8	Модели строения газов, жидкостей и твердых тел. Диффузия, броуновское движение, модель идеального газа. Изменение агрегатных состояний вещества, тепловое равновесие, теплопередача (<i>объяснение явлений</i>).	1, 2.1–2.4	Б	29,34
9	Изопроцессы, работа в термодинамике, первый закон термодинамики.	1, 2.1–2.4	Б	54,21
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты, КПД тепловой машины.	1, 2.1–2.4	Б	43,48
11	МКТ, термодинамика (<i>изменение физических величин в процессах</i>).	2.1	Б, П	32,46
12	МКТ, термодинамика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения</i>).	2.1, 2.2	Б, П	59,42
13	Электризация тел, проводники и диэлектрики в электрическом поле, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света (<i>объяснение явлений</i>).	2.1–2.4	Б	44,90
14	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (<i>определение направления</i>).	1, 2.1–2.4	Б	55,10
15	Закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца.	1, 2.1–2.4	Б	42,89
16	Закон электромагнитной индукции Фарадея, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе.	1, 2.1–2.4	Б	54,28
17	Электродинамика (<i>изменение физических величин в процессах</i>).	2.1	Б, П	22,26
18	Электродинамика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и единицами измерения, формулами</i>).	1, 2.4	П, Б	30,60

19	Инвариантность скорости света в вакууме. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Изотопы.	1.1	Б	65,82
20	Радиоактивность. Ядерные реакции. Деление и синтез ядер.	2.1	Б	75,95
21	Фотоны, закон радиоактивного распада.	2.1	Б	67,91
22	Квантовая физика (<i>изменение физических величин в процессах, установление соответствия между физическими величинами и единицами измерения, формулами, графиками</i>).	2.1, 2.4	П	29,41
23	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания: измерения с учетом абсолютной погрешности, выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе, построение графика по заданным точкам с учетом абсолютных погрешностей измерений</i>).	2.5	Б	82,73
24	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания: интерпретация результатов опытов</i>).	2.5	П	27,33
25	Механика, молекулярная физика (<i>расчетная задача</i>).	2.6	П	27,77
26	Молекулярная физика, электродинамика (<i>расчетная задача</i>).	2.6	П	16,68
27	Электродинамика, квантовая физика (<i>расчетная задача</i>).	2.6	П	17,94
28	Механика – квантовая физика (<i>качественная задача</i>).	2.6, 3	П	7,45
29	Механика (<i>расчетная задача</i>).	2.6	В	6,18
30	Молекулярная физика (<i>расчетная задача</i>).	2.6	В	3,35
31	Электродинамика (<i>расчетная задача</i>).	2.6	В	2,38
32	Электродинамика, квантовая физика (<i>расчетная задача</i>).	2.6	В	8,71

*Основные умения и способы действий

Умения 1.1–1.3 – знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов.

Умения 2.1–2.4 – уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, приводить примеры практического использования физических знаний.

Умения 2.5 – уметь отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента и т.д.

Умения 2.6 – уметь применять полученные знания при решении физических задач.

Умения 3.1–3.2 – использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Анализ выполнения заданий базового уровня экзаменационной работы по физике

Анализ таблицы позволяет выделить группы заданий, характеризующих наиболее успешно освоенные элементы содержания курса физики, а также вызывающих заметные затруднения у участников экзамена.

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике, результат выполнения каждого из 19 заданий базового уровня ожидался в пределах 60-90%.

Первая группа представлена наиболее успешно выполненными (более 70% участниками) заданиями: № 20 по теме «Радиоактивность. Ядерные реакции. Деление и синтез ядер», № 23 по теме «Механика – квантовая физика (методы научного познания: измерения с учетом абсолютной погрешности, выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе, построение графика по заданным точкам с учетом абсолютных погрешностей измерений)».

Вторая условная группа состоит из заданий также успешно выполненных. В отличие от предыдущей группы средний процент правильно выбранных ответов в них составил более 60% (нижняя граница «коридора» ожидаемой решаемости), но менее 70%. Это задания: № 2 по теме: «Принцип суперпозиции сил, законы Ньютона», № 4 по теме: «Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии», № 19 «Инвариантность скорости света в вакууме. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Изотопы» и № 21 «Фотоны, закон радиоактивного распада».

Основанием для объединения заданий в третью группу является средний процент выполнения от 40% до 60% (ниже «коридора» ожидаемой решаемости). Это задания: № 1 по теме «Скорость, ускорение, равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, (графики)», № 3 «Закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения», № 5 «Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, давление, математический и пружинный маятники, механические волны, звук», № 9 «Изопроцессы, работа в термодинамике первый закон термодинамики», № 10 «Относительная влажность воздуха, количество теплоты, КПД тепловой машины», № 13 «Электризация тел, проводники и диэлектрики в электрическом поле, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света (объяснение явлений)», № 14 «Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника стоком, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)», № 15 «Закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца» и № 16 «Закон электромагнитной индукции Фарадея, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе».

Ниже «коридора» ожидаемой решаемости результаты выполнения заданий, которые условно можно объединить в четвертую группу. Это задание № 8 «Модели строения газов, жидкостей и твердых тел. Диффузия, броуновское движение, модель идеального газа. Изменение агрегатных состояний вещества, тепловое равновесие, теплопередача (объяснение явлений)», где процент правильно выполненных заданий составил менее 40%. Два задания базового уровня на установление соответствие, содержащиеся в части 1 КИМ, также выполнены в среднем по Республике Коми менее чем на 40% (№ 11, № 17).

Анализ выполнения заданий повышенного уровня экзаменационной работы по физике

Задания повышенного уровня сложности были включены в обе части КИМ и представлены в разной форме. В части 1 содержались задания на соответствие и интерпретацию результатов опыта (№ 7, № 12, № 18, № 22), в части 2 – расчетные задачи (№ 25-№ 27) и качественная задача с развёрнутым ответом (№ 28).

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике результат выполнения каждого из восьми перечисленных выше заданий ожидался в пределах 40-60%.

Анализ таблицы показывает, что в ожидаемых пределах находятся результаты выполнения заданий № 7 «Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения)», № 12 «МКТ, термодинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения)».

Ниже «коридора» ожидаемых результатов выполнены следующие задания: № 18 «Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и единицами измерения, формулами)», № 22 «Квантовая физика (изменение физических величин в процессах, установление соответствия между физическими величинами и единицами измерения, формулами, графиками)», № 24 «Механика – квантовая физика (методы научного познания: интерпретация результатов опытов)», № 25 «Механика, молекулярная физика (расчетная задача)», № 26 «Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)», № 27 «Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)», № 28 «Механика – квантовая физика (качественная задача)».

Статистика показывает, что расчетные задачи из заданий повышенного уровня во второй части экзаменационной работы выполнены на 27,77% (задание № 25), 16,68% (задание № 26), 17,94% (задание № 27).

Среди заданий повышенной сложности ежегодно самый низкий процент выполнения приходится на задание с развернутым ответом № 28. Совсем не приступали к его выполнению или приступили, но получили 0 баллов 73,70% экзаменуемых. Из числа остальных участников экзамена представили полное правильное решение только 7,45%.

Содержательно качественная задача с развернутым ответом № 28 была ориентирована на проверку у экзаменуемых знаний законов электростатики. Одной из основных причин затруднений выпускников являлось неумение применять законы зависимости емкости плоского конденсатора от его параметров и зависимости напряжения от емкости и заряда конденсатора (в одном из вариантов ЕГЭ) и неумение дать верные рассуждения при описании явлений электризации тел и взаимодействия заряженных тел (в другом варианте ЕГЭ).

При обучении физике в старшей школе на базовом уровне перечисленные выше законы и формулы используются или при проверке формальных знаний (уровень воспроизведения), или для простого расчета (алгоритмический уровень). В противоположность этому на экзамене при выполнении задания № 28 учащемуся необходимо было самому составить ответ, синтезируя два логических посыла: условие задачи и свои опорные знания по физике. Использование аналитико-синтетического метода решения качественных задач более характерно для организации обучения предмету на профильном уровне.

В связи с этим, несмотря на то, что 18,85% участников экзамена смогли проанализировать условие задачи и актуализировать в сознании как минимум один из элементов опорных знаний (частичное решение задачи), при синтезе логических посылов в процессе составления полного ответа на вопрос задачи они встретили затруднения.

Анализ выполнения заданий высокого уровня экзаменационной работы по физике

Сформированность у участников экзамена умения использовать законы физики в решении сложных расчетных задач разной трудности проверяли четыре задания высокого уровня части 2 (№ 29 - № 32). В соответствии со спецификацией КИМ по физике ожидаемый процент их выполнения был менее 40%. Реальные итоги их выполнения в среднем по Республике Коми представлены в таблице 8.2.

Таблица 8.2

Задание	Полностью выполнили (% от общего количества участников ЕГЭ)	Частично выполнили (% от общего количества участников ЕГЭ)	Не выполнили (% от общего количества участников ЕГЭ)
№ 29	6,18	10,95	82,86
№ 30	3,35	8,64	88,00
№ 31	2,38	14,98	82,64
№ 32	8,71	20,27	71,01

Анализ таблицы показывает, что лучше всего участники ЕГЭ справились с заданием № 32 (тема «Геометрическая оптика»), так как 8,71% полностью справились с решением данной задачи и 20,27% частично выполнили задание. В данном задании экзаменуемые смогли выполнить построение изображения в тонкой линзе и изобразить ход луча при переходе из воздуха в воду; правильно применить формулу тонкой линзы и закон преломления света. Однако всё же 71,01% не смогли выполнить это задание совсем.

Тематика задания № 29 отражала раздел «Механика» и даже встречалась в демоверсиях КИМ ЕГЭ прошлых лет. Несмотря на это, процент полного решения задачи оказался низким – 6,18%. Учащимся было необходимо применить формулы кинематики для равноускоренного движения (в одном из вариантов) и закон сохранения импульса для замкнутой системы взаимодействующих тел, 2 закон Ньютона, формулу центростремительного ускорения (для другого варианта). Изучению данных законов механики в школьном курсе физики уделяется достаточное внимание как на базовом, так и на профильном уровнях.

Назначением задания № 30 являлась оценка подготовленности участников экзамена применять формулы молекулярной физики и термодинамики для расчета значений физических величин посредством использования сложных математических преобразований. Полностью с этим сумели справиться только 3,35% и частично – 8,64% экзаменуемых. 88,0% участников ЕГЭ не приступали к решению данного задания или не смогли с ним справиться.

Тематика задания № 31 отражала раздел «Электродинамика». В одном варианте решение задачи подразумевало применение закона Ома для полной цепи и анализа условий выделения максимальной тепловой мощности на реостате. В другом варианте подразумевалось применение формулы для заряда конденсатора, закона сохранения электрического заряда и закона сохранения энергии в электрической системе. Лишь 2,38% экзаменуемых смогли полностью справиться с решением данного задания, 14,98% участников смогли справиться частично и 82,64% участников экзамена или не приступали к решению задачи, или получили 0 баллов. Анализ условия выделения максимальной тепловой мощности на реостате для многих выпускников стал непреодолимой преградой, хотя подобное задание также встречалось в демоверсиях КИМ ЕГЭ прошлых лет.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А., Физика 11 класс (базовый и профильный уровни). – М.: Просвещение, 2003-2015	93,67%
2.	Касьянов В. А. Физика. 11 класс: Учебник базового уровня для общеобразовательных учебных заведений. – М.: Дрофа, 2004-2014	6,33%

Как видно из таблицы 9, наибольшая доля экзаменуемых обучалась по УМК Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика 11 класс (базовый и профильный уровни).

Выявить зависимость результатов ЕГЭ по физике от УМК по физике, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году, не удалось.

Наилучшие результаты достигаются в учебных заведениях, реализующих профильное обучение за счет большего количества часов, отведенных в учебном плане на изучение дисциплины, наличия элективных курсов соответствующей направленности, грамотной организации работы кружков и факультативов, наличия системы работы с мотивированными школьниками.

ВЫВОДЫ

В ЕГЭ по физике в Республике Коми в 2016 году участвовало 1343 чел., что на 85 чел. больше (или на 0,6%), чем в 2015 году, что свидетельствует о достаточно высоком интересе к данной учебной дисциплине.

Не набрали минимальное количество баллов 6,9% участников ЕГЭ, что на 1,8% больше, чем в 2015 году.

Наблюдается рост участников, получивших 100 баллов в ЕГЭ по физике: 2014 год – 1 участник, 2015 год – 2 участника, 2016 год – 3 участника.

Исходя из общепринятых норм, при которых содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с выбором ответа превышает 60%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 40%, можно говорить об *усвоении* следующих элементов содержания и умений:

- принцип суперпозиции сил, законы Ньютона;
- закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии;
- механика (*установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения*);
- МКТ, термодинамика (*установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения*);
- инвариантность скорости света в вакууме. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Изотопы;
- радиоактивность. Ядерные реакции. Деление и синтез ядер;
- фотоны, закон радиоактивного распада.

Вызвали значительные *затруднения* группы заданий (средний процент выполнения заданий менее 40%), которые контролировали усвоение следующих элементов содержания и умений:

- модели строения газов, жидкостей и твердых тел. Диффузия, броуновское движение, модель идеального газа. Изменение агрегатных состояний вещества, тепловое равновесие, теплопередача (*объяснение явлений*);
- МКТ, термодинамика (*изменение физических величин в процессах*);
- электродинамика (*изменение физических величин в процессах*);
- электродинамика (*установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и единицами измерения, формулами*);
- квантовая физика (*изменение физических величин в процессах, установление соответствия между физическими величинами и единицами измерения, формулами, графиками*);

- механика (*методы научного познания: интерпретация результатов опытов*);
- механика (*расчетная задача*);
- молекулярная физика (*расчетная задача*);
- квантовая физика (*расчетная задача*);
- электростатика (*качественная задача*);
- расчетные задачи высокого уровня сложности.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Организуя обучение учащихся физике, рекомендуется в первую очередь обратить внимание на подразделы, где выбор правильных ответов на задания базового уровня составил менее 60%.

Задания повышенного и высокого уровней сложности ориентированы на оценку подготовленности учащихся к продолжению образования в вузе. Вследствие этого необходимым внешним условием их успешного выполнения (особенно заданий с развернутым ответом) является изучение физики на профильном уровне.

Обеспечивая изучение учащимися курса физики как в основной, так и в старшей школе, следует в первую очередь делать акцент на понимании ими смысла законов, явлений и процессов, а потом уже учить рассчитывать физические величины по формулам, которые отражают эти законы. Особое внимание обращать на анализ модели физического процесса, границ ее применимости.

Усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания позволяют проверить задания на установление соответствия. Для их успешного решения рекомендуется обучать учащихся выполнять следующие действия:

- осознавать сущность задания (использовать упражнения на выделение главного в тексте);
- актуализировать опорные знания (использовать упражнения на выявление базы знаний для составления критерииев при организации взаимооценки);
- проводить алгоритмическое или эвристическое исследование соответствия перечня описания и перечня предписания (использовать тексты разной сложности: из одной и той же темы курса физики, или одного и того же раздела, или двух и более разделов);
- проводить обобщение и синтез знаний в выводах, оценочных суждениях (использовать образовательную технологию формирующего оценивания).

Предложить на курсах повышения квалификации учителей физики рассматривать методику решения качественных задач, так как у большого количества экзаменуемых эти задачи вызывают большие затруднения.

Через городские методические объединения учителей физики, методические службы образовательных организаций активизировать работу по привлечению учащихся к участию в олимпиадах различного уровня, начиная с 7-го класса. Это стимулирует интерес к изучению предмета, привносит соревновательный элемент, развивает навыки решения расчетных и экспериментальных задач повышенного уровня, вырабатывает необходимую психологическую устойчивость и уверенность.

Будет полезным внесение изменений в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций для проведения ЕГЭ по физике. Внесение в кодификатор *всего перечня формул*, выносимых на ЕГЭ, поможет оцениванию расчетных задач с развернутым ответом.

Приветствуется включение заданий на базе фотографий реальных опытов. Это повысит роль эксперимента в учебном процессе.

Необходимо обратить внимание на критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Убрать излишнюю требовательность в оформлении работ и оценить дополнительными баллами оригинальность альтернативного решения (в отличие от авторского) решения заданий талантливыми учащимися.

3.4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

Составители: Канева С.И., председатель РПК, учитель МАОУ «СОШ № 1 с УИОП им. И.А. Курапова»

Быховцева С.И., эксперт РПК, учитель МАОУ «СОШ № 4 с УИОП» г. Сыктывкара

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	482	8,85	484	10,09	543	10,84

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
65,56%	34,44%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по химии	543
Из них:	
- выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	515
- выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	3
- выпускников прошлых лет	25

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по химии	515
Из них:	
- выпускники СОШ	275
- выпускники СОШ с УИОП	104
- выпускники лицеев	61
- выпускники гимназий	39
- выпускники лицея-интерната	35
- выпускники гимназии-интерната	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	145	26,7
МО ГО «Воркута»	61	11,23
МО ГО «Буктыл»	7	1,29
МО ГО «Инта»	23	4,24
МР «Печора»	28	5,16
МР «Сосногорск»	23	4,24
МО ГО «Усинск»	22	4,05

МО ГО «Ухта»	59	10,87
МР «Ижемский»	12	2,21
МР «Княжпогостский»	10	1,84
МР «Койгородский»	8	1,47
МО МР «Корткеросский»	12	2,21
МР «Прилузский»	12	2,21
МО МР «Сыктывдинский»	8	1,47
МР «Сысольский»	13	2,39
МР «Троицко-Печорский»	8	1,47
МР «Удорский»	11	2,03
МР «Усть-Вымский»	11	2,03
МР «Усть-Куломский»	20	3,68
МО МР «Усть-Цилемский»	8	1,47
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	1	0,18
ГОУ «КРЛ при СГУ»	6	1,1
ГОУ РК «ФМЛИ»	35	6,45

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2016 году в ЕГЭ по химии в Республике Коми приняли участие 543 человека, в их числе 95,4% – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО и СПО. По отношению к общему числу участников ЕГЭ 2016 года доля сдававших экзамен по химии составила 10,8%. Показатели за 2014 и 2015 годы незначительно отличаются от показателей 2016 года. Наибольшее количество участников ЕГЭ приходится на СОШ (73,6%), остальные выпускники – представители лицеев, гимназий, лицея-интерната и гимназии-интерната (26,4%). Из таблицы 4 видно, что самое большое количество выпускников – это учащиеся СОШ, гимназий, лицеев МО ГО «Сыктывкар» (36,3%), ММО ГО «Воркута» (11,23%) и МО ГО «Ухта» (10,87%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура КИМ ЕГЭ. Характеристика заданий экзаменационной работы

По своей структуре экзаменационная работа 2016 года аналогична работе 2015 года: она состоит из двух частей и включает в себя 40 заданий.

Часть 1 работы содержит 35 заданий *с кратким ответом*. В их числе 26 заданий *базового уровня* сложности (в варианте они присутствуют под номерами 1-26) и 9 заданий *повышенного уровня* сложности (их порядковые номера 27-35). Ответ к каждому из этих 35 заданий записывается кратко:

- в виде одной цифры;
- в виде последовательности цифр (двух, трех или четырех);
- в виде числа с заданной степенью точности.

Часть 2 работы содержит 5 заданий *высокого уровня* сложности *с развернутым ответом* (их порядковые номера 36-40).

Распределение заданий экзаменационной работы по группам (задания базового, повышенного и высокого уровней сложности) осуществлено, как и в прошлом году, на основе таких критерииев, как:

- а) число элементов содержания курса химии, на проверку усвоения которых ориентировано задание;
- б) глубина изучения проверяемого элемента содержания и необходимый уровень его усвоения;

в) умения (действия) и виды учебной деятельности, использование которых необходимо для выполнения данного задания.

Такой подход к построению и классификации заданий позволяет более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в общей структуре КИМ. Так, задания базового уровня сложности с кратким ответом в своей совокупности проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

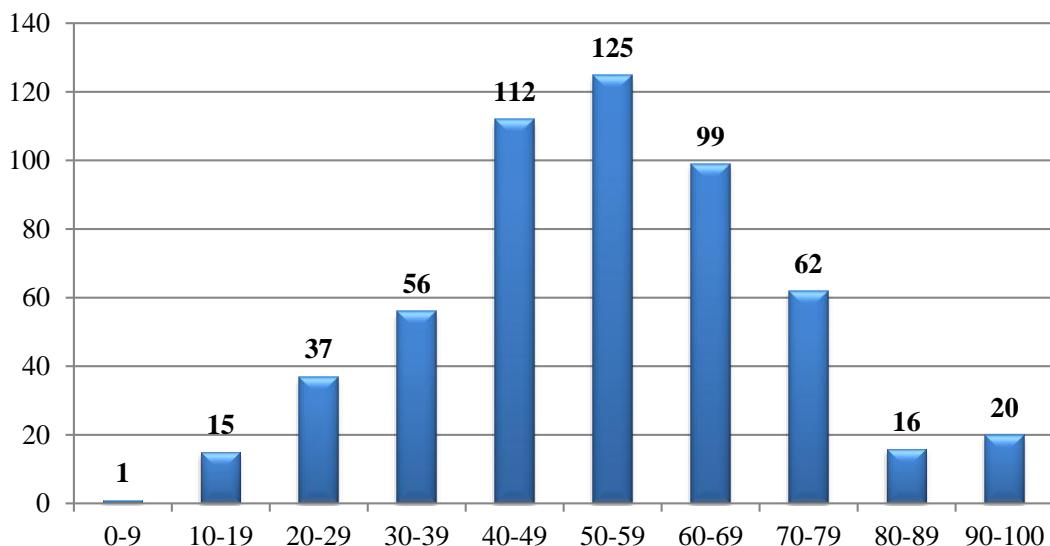
Изменения экзаменационной модели КИМ ЕГЭ по химии в 2016 году по сравнению с 2015 годом

В части 1 экзаменационной работы 2016 года изменен формат шести заданий базового уровня сложности. Это следующие задания:

- № 6, выполнение данного задания предусматривает применение обобщенных знаний о классификации и номенклатуре неорганических веществ. Результатом выполнения этого задания является установление трех правильных ответов из шести предложенных вариантов;
- № 11 и № 18, их выполнение предусматривает применение обобщенных знаний о генетической связи неорганических и органических веществ. Результатом выполнения заданий является установление двух правильных ответов из пяти предложенных вариантов;
- № 24, № 25, № 26 – это расчетные задачи. Ответом к этим заданиям, представленным в новой форме, является число с заданной степенью точности.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по химии по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	48	46	76

Получили от 81 до 100 баллов	35	44	27
Получили 100 баллов	4	4	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

A) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,62	33,33	40
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,51	33,33	56
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,87	33,33	4
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,6	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	-	-

B) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицей	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	В(с)ОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,73	13,46	7,69	1,64	100	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,91	53,85	53,85	44,26	-	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28	29,81	30,77	37,7	-	45,71	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,36	2,88	7,69	14,75	-	51,43	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	1	-	1	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Наибольшее число участников экзамена набрали от 40 до 69 баллов (61,88%), это, в основном, выпускники СОШ и СОШ с УИОП.

Результаты экзамена по химии 2016 года показывают, что 6,6% от общего числа сдававших экзамен набрали от 81 до 100 тестовых баллов. Большая часть выпускников (73,87%), показавших лучшие результаты, обучалась в лицеях и гимназиях.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В таблице 8.1 приведены основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2016 года по химии, указаны уровни сложности задания, исходя из спецификации КИМ по химии, средний процент выполнения заданий.

Таблица 8.1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения (коды проверяемых элементов содержания и коды требований по кодификатору)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Часть 1				
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p-, d-элементы. Электронная конфигурация атомов. Основное и возбужденное состояние атомов	1.1.1 1.2.1 2.3.1	Б	69,43
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА- IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов. Общая характеристика неметаллов IVА- VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов	1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4 1.2.3 2.4.1 2.3.1	Б	63,17
3	Ковалентная химическая связь, ее разновидность и механизмы образования. Характеристика ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь	1.3.1 2.2.2. 2.4.2	Б	67,40
4	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	1.3.2. 1.1.1 2.2.1	Б	89,23
5	Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	1.3.3 2.2.2 2.4.3	Б	72,01
6	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	2.1. 3.3. 1.3.1 2.2.6	Б	74,03
7	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа). Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния	2.2 2.3 2.3.2 2.4	Б	55,06

8	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	2.3.3	Б	73,66
9	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот	2.5 2.6 2.3.3	Б	68,88
10	Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	2.7 2.3.3	Б	59,85
11	Взаимосвязь неорганических веществ	2.8 2.3.3. 2.4.3	Б	53,41
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	3.1 3.2 1.2.1 1.2.2 2.2.3 2.2.7	Б	70,72
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алkenов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола)	3.4 2.3.4	Б	54,88
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов и фенолов	3.5 2.3.4	Б	53,59
15	Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахарины, дисахарины, полисахариды)	3.6 2.3.4	Б	55,99
16	Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории)	4.1.7 4.1.8 1.3.4 2.5.1	Б	67,22
17	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества – белки	3.7 2.3.4	Б	58,20
18	Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений	3.9 2.3.4 2.4.3	Б	42,17
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	1.4.1 2.2.8	Б	57,46
20	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	1.4.3 2.4.5	Б	57,27
21	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	1.4.5 1.4.6 1.1.1 1.1.2 1.2.1 2.4.4	Б	73,66
22	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения	4.1.1 4.1.2 4.1.4 4.1.5 1.3.2	Б	47,51

	смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений	2.2.4 2.5.1		
23	Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пласти массы, волокна, каучуки	4.2.1 4.2.2 4.2.3 4.2.4 1.3.3 1.3.4	Б	44,38
24	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	4.3.1 2.5.2	Б	62,25
25	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Тепловой эффект химической реакции. Термохимические уравнения. Расчеты теплового эффекта реакции	4.3.2 4.3.4 2.5.2	Б	62,98
26	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	4.3.3 2.5.2	Б	62,62
27	Классификация неорганических веществ. Классификация и номенклатура органических соединений	2.1 3.3 2.2.8	П	67,96
28	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	1.3.2 1.4.8 2.2.1 2.2.5	П	63,17
29	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	1.4.9 1.1.3 2.2.5	П	62,06
30	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	1.4.7 2.2.4	П	40,70
31	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение химического равновесия под действием различных факторов	1.4.4 2.4.5	П	48,99
32	Характерные химические свойства неорганических веществ: <ul style="list-style-type: none"> • простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); • простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; • оксидов: основных, амфотерных, кислотных; • оснований и амфотерных гидроксидов, кислот; • солей: средних, кислых, основных, 	2.2 2.3 2.4 2.5 2.6 2.7 2.3.3	П	25,97

	комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)			
33	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	4.1.4 4.1.5 2.5.1 2.2.4	П	27,07
34	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алkenов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В. В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	3.4 1.4.10 2.3.4 2.4.4	П	29,83
35	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов и фенолов, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	3.5 3.6 2.3.4	П	38,31

Часть 2

36	Реакции окислительно-восстановительные	1.4.8 2.2.5 2.4.4	В	38,49
37	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	2.8 2.3.3 2.4.3	В	11,60
38	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	3.9 2.3.4 2.4.3	В	14,36
39	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	4.3.5 4.3.6 4.3.8 4.3.9 2.5.2	В	4,24
40	Нахождение молекулярной формулы вещества	4.3.7 2.5.2	В	9,94

Уровни сложности заданий: Б – базовый, П – повышенный, В - высокий.

В таблице 8.2 представлены результаты выполнения заданий части 2

Таблица 8.2

Обозначение задания в работе	Полностью выполнили задание		Частично выполнили задание		Не выполнили задание	
	кол-во участников	средний процент выполнения	кол-во участников	средний процент выполнения	кол-во участников	средний процент выполнения
36	209	38,49	241	44,38	93	17,31
37	63	11,60	239	44,01	241	44,38
38	78	14,36	206	37,94	259	47,70
39	23	4,24	85	15,65	435	80,11
40	54	9,94	198	36,4	291	53,59

Экзаменационная работа по химии содержит задания различных уровней сложности (базовый, повышенный, высокий уровень) из следующих разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Элементы содержания блока «Теоретические основы химии» занимают значительный объем в системе знаний, определяющих уровень общеобразовательной подготовки

выпускников по химии. Общие представления об успешности усвоения всех элементов содержания данного блока приведены в таблице 8.3

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока
«Теоретические основы химии»

Таблица 8.3

№	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p-, d-элементы. Электронная конфигурация атомов. Основное и возбужденное состояние атомов	69,43	-	-
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA - IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов	63,17	-	-
3	Ковалентная химическая связь, ее разновидность и механизмы образования. Характеристика ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь	63,40	-	-
4	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	89,23	-	-
5	Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	72,01	-	-
6	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	57,46		
7	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	57,27		
8	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение химического равновесия под действием различных факторов	-	48,99	-
9	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	73,66	-	-
10	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	-	40,70	-
11	Реакции окислительно-восстановительные	-	63,17	38,49
12	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	-	62,06	-
13	Механизмы реакций замещения и присоединения в органической химии. Правило В.В. Марковникова	-	29,83	-

Анализ результатов экзамена показал, что практически все участники экзамена успешно справилась с выполнением заданий базового уровня из раздела «Теоретические основы химии». Задания ориентированы на проверку учебного материала по темам:

современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь, теория электролитической диссоциации, скорость химической реакции. Процент выполнения таких заданий находится в пределах от 57% до 89%. Экзаменуемые продемонстрировали успешное овладение важными умениями: определять степень окисления химических элементов, окислитель, восстановитель в реакции.

Из данного блока определенные трудности вызвали задания высокого уровня (№ 36) и повышенного уровня сложности (№ 30, № 31, № 34), связанные с механизмами протекания химических реакций в органической и неорганической химии, а также с понятиями «химическое равновесие», «Гидролиз».

Усвоение элементов содержания блока «**Неорганическая химия**» проверялось заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности.

**Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока
«Неорганическая химия»**

Таблица 8.4

№	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
1.	Классификация и номенклатура неорганических веществ	74,03	-	-
2.	Характерные химические свойства простых веществ	55,06	25,97	-
3.	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	73,66	25,97	-
4.	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот	68,88	25,97	-
5.	Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	58,95	25,97	-
6.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	53,41	-	11,60

Как видно из таблицы 8.4, доля заданий базового уровня сложности с кратким ответом была наибольшей. Результаты выполнения заданий, представленные в таблице, свидетельствуют о прочном усвоении участниками экзамена знаний базового уровня. Вместе с тем обращает на себя внимание то, что задания повышенного уровня (№ 32) и высокого уровня сложности (№ 37) у большинства экзаменуемых вызвали затруднения. Задание № 37 полностью выполнили 63 человека (11,60%), смогли записать одно – два уравнения реакции 239 выпускника (44,01%), неправильно выполнили задание или не приступали к выполнению 241 участник (44,38%). Причиной затруднения можно считать недостаточно сформированные знания химических свойств неорганических веществ (характерные и специфические свойства). Для большинства участников ЕГЭ заведомо не выполнимым явилось наличие в задании двух ОВР, а также уравнение реакции совместного гидролиза.

Содержание блока «**Органическая химия**» составляет система знаний о важнейших понятиях и теориях органической химии, характерных химических свойствах изучаемых веществ, принадлежащих к различным классам органических соединений, взаимосвязи данных веществ.

Количество проверяемых элементов содержания данного блока 10, задания относятся к базовому, повышенному и высокому уровню сложности.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока
«Органическая химия»

Таблица 8.5

№	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
1	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	70,72	-	-
2	Классификация и номенклатура органических соединений	-	67,96	-
3	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алkenов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола)	54,88	29,83	-
4	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов и фенолов	53,59	38,31	-
5	Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	55,99	38,31	-
6	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот.	58,20	-	-
7	Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахарины, дисахарины, полисахариды)	55,99	-	-
8	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	42,17	-	14,36
9	Основные способы получения органических веществ	67,22	-	-
10	Идентификация органических соединений	47,51	27,07	-

Анализ выполнения заданий блока «**Органическая химия**» свидетельствует о достаточно хорошем усвоении знаний по органической химии на базовом уровне. У большинства участников экзамена трудности возникли при решении задания № 38. Данные таблицы 11.1 свидетельствуют о том, что 78 чел. (14,36%) полностью выполнили задание, 206 выпускников (37,94%) получили за данное задание 1-4 балла. 259 экзаменуемых (47,70%) не приступали к заданию или выполнили его неверно. Затруднения возникли также при выполнении заданий, ориентированных на проверку качественных реакций органических веществ, на характерные химические свойства отдельных классов соединений.

В структуре блока «**Методы познания веществ. Химия и жизнь**» выделены три содержательные линии: «Экспериментальные основы химии», «Основные представления о промышленных способах получения важнейших веществ», «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций». Элементы содержания блока имеют прикладной и практико-ориентированный характер.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока
«Методы познания веществ. Химия и жизнь»

Таблица 8.6

№	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
Раздел «Экспериментальные основы химии»				
1.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами,	47,51	-	-

	средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений			
2.	Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории)	67,22	-	-
Раздел «Основные представления о промышленных способах получения важнейших веществ»				
1.	Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	44,38	-	-
Раздел «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций»				
1.	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	62,25	-	-
2.	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Тепловой эффект химической реакции. Термохимические уравнения. Расчеты теплового эффекта реакции	62,98	-	-
3.	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	62,62	-	-
4.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	-	-	4,24
5.	Нахождение молекулярной формулы вещества	-	-	9,94

Результаты, представленные в таблице 8.6, указывают на то, что участники экзамена успешно справились с заданиями базового уровня. Исключения составили задания, проверяющие «общие научные принципы химического производства», а также «научные методы исследования химических веществ превращений». Задания № 39 и № 40 – это расчетные задачи, решение которых предусматривало комплексное применение знаний. Максимальное количество баллов за задание № 39 получили 23 выпускника (4,24%). 1-3 балла смогли набрать 85 чел. (15,65%), не справились с заданием большинство участников экзамена – 435 чел., что составляет 80,11%. Затруднения вызвали уравнения реакции, непонимание химического процесса, незнание химических свойств отдельных классов неорганических соединений (например, при термическом разложении). При выполнении задания № 40 экзаменуемые должны были определить молекулярную формулу органического вещества, на основании данной формулы и химических свойств, описанных в задании, составить структурную исходную формулу и записать уравнение. С заданием № 40 так же, как и с заданием № 39, справилось небольшое количество участников ЕГЭ. Всего 54 выпускника (9,94%) получили за это 4 балла, 198 человек (36,4%) смогли получить от 1-3 баллов, 291 экзаменуемый (53,59%) не приступили к заданию или неверно его решили.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2008-2015	52,49%
2.	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Дрофа, 2005-2015	26,70%
3.	Кузнецова Н.Е., Лёвкин А.Н., Шаталов М.А. Химия (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ, 2007-2015	20,36%
4.	Кузнецова Н.Е., Литвинова Т.Н., Лёвкин А.Н. Химия (профильный уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений: в 2 ч. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ, 2008-2015	4,07%

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе государственной итоговой аттестации, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

➤ Получение максимального количества баллов по химии напрямую зависит от осознанности выбора экзаменуемым предметов для сдачи ЕГЭ. Чем раньше обучающиеся определяются с тем, какие предметы им необходимо изучать на профильном уровне, тем выше результаты ЕГЭ. Однако многие учащиеся 8-х классов, начинающие изучать химию, не умеют выстраивать образовательную и профессиональную траектории, **поэтому задача учителя максимально рано начать профильную мотивационную работу, чтобы продемонстрировать обучающимся, в каких областях современной жизни важны прочные знания по химии.**

➤ В современных условиях в связи с сокращением часов на предметы естественнонаучного цикла наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ; происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы (например, просмотром видеоряда). Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности; все это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Учителям химии следует уделять внимание данному виду заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности.

➤ Необходимо также активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

➤ С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но прежде всего задания на:

- выявление взаимосвязи понятий,
- использование важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений,
- применение основные положений химических теорий,
- анализ строения и свойств веществ,
- использование Периодического закона Д.И. Менделеева для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений,
- классификацию неорганических и органических веществ по всем известным классификационным признакам,
- теоретическое экспериментирование, объяснение общих способов и принципов получения наиболее важных веществ,
- определение и классификацию валентности, степени окисления химических элементов, зарядов ионов; вида химических связей в соединениях и типа кристаллической решетки,
- определение и доказательство принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений,
- анализ химических реакций в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам),
- анализ и сопоставление общих химических свойств основных классов неорганических соединений, свойств отдельных представителей этих классов,
- выявление сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных – и составление их уравнений,
- правильное планирование и проведение экспериментов по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;
- на правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений по химическим формулам и уравнениям.

➤ В качестве одной из главных причин ошибок выпускников при выполнении заданий с развернутым ответом можно назвать отсутствие системной работы по формированию умений выполнять задания с простыми веществами и оксидами. Учащиеся, как правило, знают о конкретных свойствах простых веществ и оксидов, но недостаточно понимают закономерности их изменений по группам и периодам, или, зная о возможности протекания отдельных реакций, не понимают внутренние причины и условия осуществления подобных процессов в целом. Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

➤ Подготовка к ЕГЭ обучающихся не должна сводиться к натаскиванию на решение типичных заданий, а должна предусматривать формирование у учащихся системы знаний, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам систематизации знаний, решению заданий с развернутым ответом. При выполнении заданий с развернутым ответом учащиеся максимально полно демонстрируют не только теоретическую подготовку, но и уровень владения предметом в практической ситуации. *Из этого следует, что работа по*

формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

➤ Использовать при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

Предложения, направленные на совершенствование подготовки к ЕГЭ

➤ На сайте ФИПИ предлагаем дополнить открытый банк заданий по химии, включив задания, которые вызвали наибольшие затруднения у участников ЕГЭ в 2016 году.

➤ При создании демоверсии 2017 года включить в неё задания по сложности, не уступающие реальным заданиям КИМ, чтобы не создавать у учащихся ложного представления о простоте и легкости КИМ. При решении демоверсии обучающиеся должны критически оценить свой уровень знаний и осознанно относиться к подготовке к предстоящему ЕГЭ.

➤ Предлагаем разработчикам заданий КИМ ЕГЭ знакомить с новыми типами задач для части 2 уже на уровне демоверсии.

➤ Организовать обучающие семинары разработчиками КИМ (в форме вебинаров) для учителей химии по тем заданиям, которые вызвали наибольшие затруднения в 2016 году.

3.5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Составители: *Опаницына М.А., председатель РПК, учитель МОУ «СОШ № 38»
г. Сыктывкара
Абрамовская Л.В., эксперт РПК, учитель МАОУ «Технический лицей»*

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1 Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	3235	59,39	2833	59,03	2820	56,3

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношай
60,99%	39,01%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	2820
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	2660
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	12
выпускников прошлых лет	147
выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы	1

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	2661
Из них:	
- выпускники СОШ	1682
- выпускники СОШ с УИОП	440
- выпускники лицеев	223
- выпускники гимназий	263
- выпускники лицея-интерната	10
- выпускники гимназии-интерната	30
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	2
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	11

1.5 Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	842	29,86
МО ГО «Воркута»	236	8,37
МО ГО «Вуктыл»	37	1,31

МО ГО «Инта»	121	4,29
МР «Печора»	116	4,11
МР «Сосногорск»	133	4,72
МО ГО «Усинск»	176	6,24
МО ГО «Ухта»	295	10,46
МР «Ижемский»	86	3,05
МР «Княжпогостский»	54	1,91
МР «Койгородский»	32	1,13
МО МР «Корткеросский»	74	2,62
МР «Прилузский»	97	3,44
МО МР «Сыктывдинский»	56	1,99
МР «Сысольский»	47	1,67
МР «Троицко-Печорский»	41	1,45
МР «Удорский»	55	1,95
МР «Усть-Вымский»	84	2,98
МР «Усть-Куломский»	102	3,62
МО МР «Усть-Цилемский»	73	2,59
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	30	1,06
ГОУ «КРЛ при СГУ»	21	0,74
ГОУ РК «ФМЛИ»	10	0,35
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	2	0,07

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по обществознанию относится к экзамену по выбору. При этом традиционно это самый популярный экзамен среди необязательных. Между тем сохраняется тенденция сокращения количества выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию: в 2014 году 59,39% выпускников 11 классов от общего количества обучающихся сдавали ЕГЭ по обществознанию, в 2015 году – 59,03%, в 2016 году – 56,3%.

1. Такое снижение можно объяснить двумя факторами:

- целенаправленной государственной политикой по поддержке и пропаганде физико-технического образования, в связи с этим снижается престижность и привлекательность социально-гуманитарного образования, сокращается количество мест в вузах по данным направлениям;

- повышением минимального балла с 39 до 42, что оттолкнуло от сдачи часть плохо подготовленных выпускников.

Гендерное соотношение участников сохраняется без существенных изменений: юношей – 40-39%, девушек – 60-61%. Из приведенных данных видно, что обществознание для сдачи преимущественно выбирают девушки. Это объясняется тем, что данный предмет необходим в основном для получения таких профессий, как учитель, бухгалтер, дизайнер, экономист, которые в основном выбирают девушки.

Более 94% сдававших ЕГЭ по обществознанию составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года, подавляющее большинство которых изъявили желание поступления в вузы. Незначительный процент выпускников учреждений СПО (0,43%), сдававших обществознание, объясняется тем, что при продолжении образования по профилю данная категория выпускников зачисляется в вузы по результатам внутренних испытаний, а не ЕГЭ.

Среди сдававших ЕГЭ по обществознанию большинство (63,23%) составляют выпускники СОШ, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в республике.

Самый высокий процент участия выпускников дали следующие АТЕ: МО ГО «Сыктывкар» – 29,86%, МО ГО «Ухта» – 10,46%, МО ГО «Воркута» – 8,37%, МО ГО «Усинск» – 6,24%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В КИМ ЕГЭ по обществознанию 2016 года по сравнению с 2015 годом внесены некоторые изменения.

Оптимизирована структура экзаменационной работы: логика структуры части 1 приведена в соответствие с логикой части 2; из части 1 работы исключены задания с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; вместо 36-29 заданий.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 62 .

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход. Соблюдение в каждой части работы принципа постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАНИЙ ПО ЧАСТИЯМ РАБОТЫ

Часть работы	Количество заданий	Максимальный Первичный балл	% максимального первичного балла	Тип заданий
Часть 1	20	35	56,5	с кратким ответом
Часть 2	9	27	43,5	с развернутым ответом
Итого:	29	62	100	

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАНИЙ ПО УРОВНЮ СЛОЖНОСТИ

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла
базовый	12	19	30,6
повышенный	10	20	32,3
высокий	7	23	37,1
Итого:	29	62	100

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на дифференциацию в социальной информации фактов, оценок и теоретических утверждений; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания), цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом.

В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

Задания части 1 представлены следующими группами: первая группа представлена тремя понятийными заданиями базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на разных элементах содержания; вторая группа (задания 4–18) включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–18). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами.

Отметим, что задание 14 во всех вариантах проверяет знание федеративного устройства и органов государственной власти Российской Федерации, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина; третья группа состоит из двух контекстных заданий повышенного уровня (18 и 19), которые направлены на проверку следующих умений: анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты, оценки и теоретические утверждения; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека). На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на разных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста.

Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22).

Задание 23 нацелено на характеристику (объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания.

Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

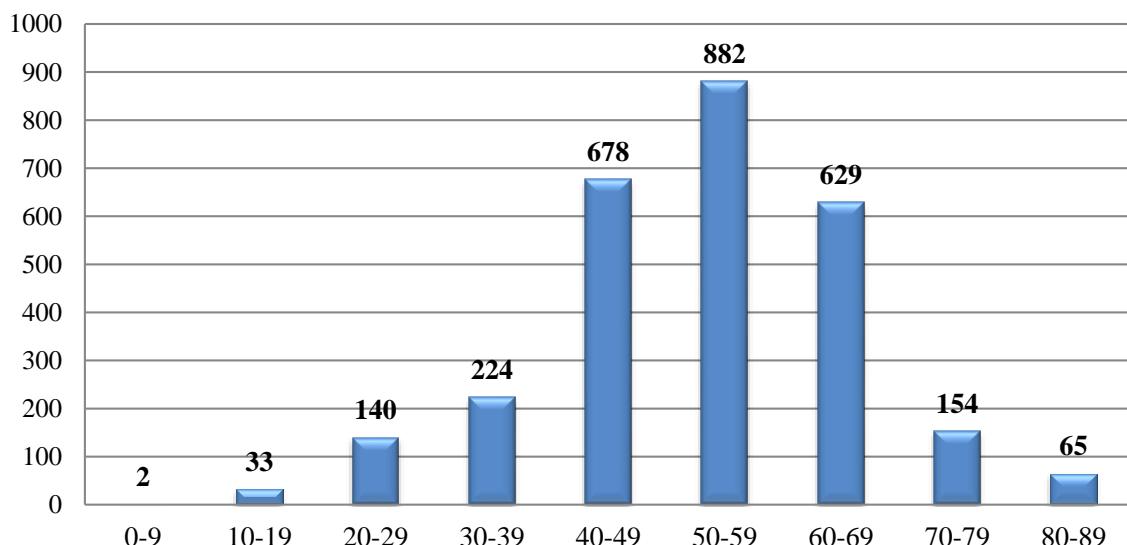
Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать её в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по обществознанию по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	206	434	460
Получили от 81 до 100 баллов	68	100	60
Получили 100 баллов	1	-	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,6	16,67	25,85
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,08	75	55,78
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,53	-	16,33
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,78	8,33	2,04
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОР	Гимназии	Лицей	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	В(с)ОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20,45	10,00	3,42	4,48	10	-	100	36,36
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,77	55,68	46,01	37,22	53,33	20	-	63,64
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,59	32,27	42,59	47,98	36,67	70	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,19	2,05	7,98	10,31	-	10	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	-	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Процент полностью выполненного задания по обществознанию

Номер задания	Процент выполнения	Номер задания	Процент выполнения
Задание 1-1	65,28%	Задание 1-16	57,52%
Задание 1-2	73,87%	Задание 1-17	34,36%

Задание 1-3	58,09%	Задание 1-18	27,34%
Задание 1-4	33,97%	Задание 1-19	33,30%
Задание 1-5	55,82%	Задание 1-20	50,18%
Задание 1-6	45,64%	Задание 2-1	63,90%
Задание 1-7	31,28%	Задание 2-2	22,02%
Задание 1-8	36,52%	Задание 2-3	6,88%
Задание 1-9	46,77%	Задание 2-4	3,62%
Задание 1-10	50,64%	Задание 2-5	6,13%
Задание 1-11	42,66%	Задание 2-6	9,33%
Задание 1-12	83,44%	Задание 2-7	15,85%
Задание 1-13	41,74%	Задание 2-8	7,30%
Задание 1-14	22,77%	Задание 2-9	76,21%
Задание 1-15	21,06%	Задание 2-10	5,14%
		Задание 2-11	10,21%

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1-3	Тенденции развития общества, а также важнейших социальных институтов: основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм; механизм правового регулирования.	Проверка знаний терминов Проверка знания понятий – необходимо найти термин, выпадающий из общего ряда.	Б	1- 65,28 2- 73,87 3- 58,09
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место в жизни общества.	Выбрать верное суждение. Проверка знания понятий – необходимо выбрать понятие, являющееся обобщающим для приведенного перечня терминов.	П	33,97
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выделяя их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	Установить соответствия между характеристиками и уровнями научного познания. Задание на умение выявлять соответствие между понятием и его признаками (примерами).	Б	55,82
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам Проверка базовых знаний о различных сферах жизни общества.	Выбрать из перечисленного признаки отражающие социальную природу человека Необходимо выбрать соответствующие ответы, и записать цифры, под которыми они указаны.	П	45,64

7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место в жизни общества.	Выбрать верные суждения о факторах производства и факторных доходах.	П	31,28
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выделяя их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	Задание на установление соответствия между понятиями и их признаками (примерами).	Б	36,52
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Проверка базовых знаний о различных сферах жизни общества.	Необходимо выбрать соответствующие ответы и записать цифры, под которыми они указаны.	П	46,77
10	Задание на знания из раздела «Экономика» необходимо проанализировать данные графика (спрос-предложение).	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах.	Б	50,64
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место в жизни общества Проверка базовых знаний о различных сферах жизни общества.	Выбрать верные суждения об элементах и видах социального контроля. Необходимо выбрать соответствующие ответы и записать цифры, под которыми они указаны.	П	42,66
12	Осуществлять поиск соц. информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) Проверка умения анализировать данные диаграммы (таблицы).	На основе диаграммы выбрать верные суждения.	Б	83,44
13	Проверка базовых знаний о различных сферах жизни общества.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место в жизни общества.	П	41,74
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выделяя их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	Установить соответствия между полномочиями и субъектами РФ. Задание на установление соответствия между понятиями и их признаками (примерами).	Б	22,77
15	Применять социально-экономические и гуманитарные	Из перечисленного выбрать верные	П	21,06

	знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	характеристики политического лидерства		
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ Проверка знания основ Конституции РФ.	Выбрать конституционные обязанности гражданина РФ Необходимо выбрать соответствующие ответы и записать цифры, под которыми они указаны.	Б	57,52
17	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выделяя их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	Установить соответствия между характеристиками и видами социальных норм. Проверка знаний из раздела «Право». Задание на установление соответствия между понятиями и их признаками (примерами).	Б	34,36
18	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	Проверка знаний из раздела «Право». Задача на знание кодексов (трудового, гражданского и т.д.).	П	27,34
19	Осуществлять поиск соц. информации, представленной в различных знаковых системах; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы (дифференциация в социальной информации фактов и мнений).	Выбрать верное суждение. Задание на определение характера суждений (оценочное, фактическое, теоретическое).	П	33,30
20	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Выбрать из предложенного списка терминов нужное слово или словосочетание Задание на подбор из приведенного перечня пропущенных в тексте терминов.	П	50,18

Итоги 1 части экзаменационной работы.

Из 20 заданий (по содержательным линиям части 1) выпускники отлично справились с заданиями базового уровня №№ 1-3,10,16.

Из заданий повышенного уровня выпускникам удалось справиться с заданием № 9 – применение экономических знаний в решении познавательных задач (46,77%). С заданиями №№ 11,13 из социального блока выпускники справились на 42% (задание направлено на характеристику социальных объектов с научных позиций).

С заданием № 20 (право) выпускники справились на 50,18%, оно направлено на поиск социально-правовой информации.

Наиболее легкими, как и в прошлом году, оказались задания блоков «Человек и общество» и «Социальные отношения». При этом задания блока «Человек и общество», традиционно выполняются на 60-70%, задания блока «Экономика» – 33-46%.

Отмечается высокий уровень выполнения заданий блока «Социальные отношения» – от 42 до 83%, что объясняется возможностью выбора правильного ответа с опорой на жизненный опыт, даже при отсутствии устойчивых теоретических знаний. Кроме того, содержательно этот блок является более лёгким, но в курсе обществознания ему фактически отводится такое же количество часов, как и блокам «Политика» и «Право». Содержательный блок «Политика» выпускниками этого года выполнен слабее, чем все остальные блоки, процент выполнения составил от 21 до 41%. Задания содержательного блока «Право» выпускники выполнили лучше, процент выполнения составил от 34 до 50%.

Политические и правовые вопросы вызывают у выпускников трудности в силу различных причин:

- слабой содержательной и методической разработанностью данных тем в учебниках и учебных пособиях;
- слабой интеграции обществоведческих знаний с другими дисциплинами, прежде всего с историей;
- недостаточной эффективностью работы по формированию универсальных учебных действий;
- дефицита учебного времени на углубленное рассмотрение материала (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня).

Трудности также связаны и с теоретическим характером материала, сложностью его «привязки» к социальным реалиям. Прослеживается прямая зависимость результатов выполнения заданий от предметного содержания. При изучении политической сферы, вопросов права важно уделять больше внимания изменениям, произошедшим в современной России. Более целенаправленной отработки требуют умения соотносить теоретический материал с жизненными ситуациями, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний. Низкий уровень выполнения заданий политico-правовой сферы свидетельствует о пробелах выпускников по следующим вопросам:

- политическая система;
- форма государства (форма правления, национально-государственное устройство, политический режим);
- средства массовой информации в политической системе;
- органы государственной власти Российской Федерации;
- федеративное устройство Российской Федерации;
- право в системе социальных норм;
- система российского права.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий с кратким ответом (часть 1) по обществознанию рекомендуется осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания кодификатора в формате заданий с кратким ответом;
- изготовление учащимися дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету (карточек, тестов, конспектов, таблиц);

- обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;
- коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация анализа ошибок;
- решение тестовых заданий на уроке с использованием материалов демоверсий прошлых лет, открытого сегмента федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/>;
- решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках (в печатном и электронном вариантах), в форме самоконтроля;
- проведение итоговых зачетных диагностических тестирований по разделам курса, по прохождению программы, в том числе централизованной диагностики регионального уровня.

Для качественной подготовки выполнения заданий с кратким ответом важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности. Необходимо продолжать совершенствовать умения:

- анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма), выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем, таблиц;
- применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;
- называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту.

Итоги 2 части экзаменационной работы.

Следует отметить, что в целом обучающиеся значительно лучше справились с заданиями части 2 в 2016 году по сравнению с 2015 годом.

Часть 2 по обществознанию включает в себя 9 заданий, в которых требуется дать развернутый ответ. Полное выполнение заданий части 2 может дать тестируемому 27 первичных баллов, что составляет 43,5% от максимального первичного балла за всю работу (62 итоговых тестовых баллов). Поэтому важным показателем результатов является процент количества участников, которые приступили к выполнению части 2.

Часть 2 содержит задания двух уровней сложности:

- базовые (21, 22), интервал выполнения 22-63%;
- повышенный и высокий (23-29) – интервал выполнения от 3,6% до 76,2%.

Результаты выполнения заданий части 2 представлены в таблице 11.

Задания 21-24 объединены в составное задание с фрагментом неадаптированного текста, содержащим социальную информацию.

Задания 21, 22 являются базовыми, процент выполнения (63,90% и 22,02% соответственно) позволяет проверить, понимает ли участник ЕГЭ содержание текста и насколько точно может воспроизвести полученную информацию. От него требуется ряд умений: воспринимать информацию, владеть соответствующей терминологией, вычленять признаки понятий.

Задания 21, 22 являются заданиями репродуктивного уровня и направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

При выполнении заданий 21, 22 выпускники допускали следующие типичные ошибки: полностью переписывали абзац, в котором, по их мнению, содержится верный ответ; указывали не все элементы ответа; давали собственную интерпретацию социального явления, несмотря на то, что в задании требовалось указать позицию автора.

Задание 23 (% выполнения 6,88) предполагало привлечение знаний из истории, литературы и других смежных наук и обладание достаточно широким кругозором, поэтому процент корректного выполнения данного задания традиционно невысокий. Исходя из этого, преподавание курса обществознание в школе обязательно должно сопровождаться выстраиванием межпредметных и метапредметных связей.

Типичной ошибкой при выполнении этого задания было приведение содержательно, логически незаконченных (или) однотипных позиций.

Задание 24 (% выполнения 3,62) предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, формулирование и аргументацию оценочных, а также прогностических суждений, связанных с проблематикой текста. Во многих случаях выпускники, невнимательно прочитав задание, неправильно его понимали. Вместо аргументов в пользу эффективности демократии в управлении обществом приводили признаки демократии, не указывая, как эти признаки позволяют достичь эффективности в управлении.

Таким образом, задания по тексту выявили не только технологические проблемы, но и содержательные пробелы в подготовке, которые не позволили правильно выполнить задание.

Задание 25 (% выполнения 6,13) проверяло умение применять правильно раскрытое в смысловом отношении теоретическое положение в заданном контексте. Сложность вызвали следующие понятия: факторы производства, политический процесс, научное познание, юридическая ответственность.

Задание 26 (% выполнения 9,33), требующее конкретизации приведенных положений, проверяло умение иллюстрировать примерами изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.

Задание 27 (% выполнения 18,85) проверяло уровень социальной компетентности выпускника, его кругозор, степень начитанности. Значительная часть обучающихся опиралась на обыденный опыт. Учащихся необходимо ориентировать на просмотр общественно-политических передач, чтение газет. Следует отметить недостаточную сформированность у выпускников такого умения, как иллюстрация положений/явлений примерами. Поскольку задание на иллюстрацию является базовым для ЕГЭ по обществознанию (встречается не только в задании 27, но и в заданиях 23, 24, 26, 29), то необходимо обращать внимание учащихся на то, что полноценный пример должен включать в себя субъект, объект, сюжет, а не набор абстрактных формулировок.

Познавательная задача имеет определенную структуру: условие (проблемная ситуация, социальный факт, статистические данные, проблемное высказывание и т.п.) и требование (вопрос или система вопросов, какое-либо указание по интерпретации условия).

В зависимости от содержания условия можно выделить задачи, которые содержат проблемное (спорное) высказывание (суждение); смоделированную социальную ситуацию правового, экономического, бытового и иного характера; конкретный реальный социальный

факт (явление); статистические данные, на основе которых требуется сделать определенные выводы, дать анализ или интерпретацию данных.

Задание 28 (% выполнения 7,30) требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре плана причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов, процессов.

Задание 29 носит комплексный характер: состоит из ряда связанных между собой частных заданий-требований. Обязательными компонентами ответа являются обществоведческие понятия, факты из общественной жизни и собственного опыта. Комплексный характер задания определяет необходимость полноты, системности, согласования всех компонентов ответа. Понятия и факты должны предъявляться не сами по себе, а в определенной логике рассуждений в целях раскрытия или иллюстрации конкретной идеи, того или иного утверждения.

На творческий характер задания непосредственно указывают слова «своих мыслей», «своей точки зрения», «свой жизненный опыт». Задание требует не воспроизведения той или иной темы курса, а выражение личностного восприятия определённой социальной проблемы и ее осмысливания на основе соответствующего содержания курса.

Практико-ориентированный характер задания обнаруживается через слова «факты общественной жизни» и «жизненный опыт». Очевидно, что в ответе обществоведческое знание должно быть перенесено из преимущественно теоретической плоскости в сферу применения: сопоставления с социальными реалиями и практического применения.

Важное требование: раскрыть смысл высказывания, обозначив при необходимости разные аспекты поставленной автором проблемы. Выпускник должен раскрыть тему с различных сторон, указать возможные альтернативные подходы к трактовке проблемы, пути ее решения.

КИМ предусмотрены три критерия для оценки данного задания, обозначенные как К1, К2 и К3.

Критерий К1 является определяющим, требующим раскрытие проблемы, поднятой автором высказывания.

Критерий К2 оценивает характер и уровень теоретической аргументации (избранная тема раскрывается с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения и выводы).

Критерий К3 оценивает качество фактической аргументации (факты и примеры почерпнуты из различных источников, личного социального опыта).

Процент выполнения задания 29, предполагающего написание эссе, по критериям К1, К2 и К3 составляет 76,21%, 5,14%, 10,21% соответственно. Это свидетельствует о повышении внимания педагогов и обучающихся к формированию умения писать обществоведческое эссе при подготовке к ЕГЭ, но проблемы при обучении написанию мини-сочинения остаются актуальными. В успешном эссе должна быть приведена развернутая теоретическая и фактологическая аргументация; уместно (к конкретной ситуации, теме), должны быть использованы понятия, термины, мировоззренческие идеи обществоведческого курса; должно четко формулироваться собственное мнение, отношение и многоаспектность проблемы. Важно, чтобы фактическая и теоретическая составляющие ответа находились в органической взаимосвязи.

Выводы

Результаты ЕГЭ 2016 года по обществознанию показали, что, как и в прошлые годы, недостаточно усвоенными оказались темы содержательных линий «Политика» и «Право».

Вместе с тем существенно улучшились результаты выполнения заданий по экономике.

Направленность ЕГЭ по обществознанию на сформированность умений требует усиления прикладной (практической) составляющей подготовки обучающихся. ЕГЭ выявил, что недостаточно сформированными являются следующие умения:

- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;
- устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);
- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;
- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

Необходимо обратить внимание на преемственность базовых компонентов содержания и формируемых умений ОГЭ (основного государственного экзамена) и ЕГЭ, поэтому невысокие результаты ЕГЭ свидетельствуют о пробелах в подготовке по обществознанию в основной школе.

Большую роль в успешной сдаче экзамена играет самостоятельная подготовка выпускников. С этой целью можно рекомендовать работу с Интернет-ресурсами (прежде всего сайт ФИПИ) и электронными учебными пособиями.

При работе с наименее подготовленными учениками следует обратить внимание на следующие элементы содержания:

1. Имущественные и неимущественные права: понятие и объекты имущественных прав, личные неимущественные права, нематериальные блага, основные способы защиты гражданских прав (ст. 11, гл. 6,8 ГК РФ).

2. Порядок приема на работу, порядок заключения и расторжения трудового договора: права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора (ст. 20, 21, гл. 11,13,19, 30 ТК РФ).

3. Правовое регулирование отношений супружеских пар, порядок условия заключения и расторжения брака: родство и брак, условия и заключение брака, режим имущества супружеских пар, прекращение брака (гл. 3,4,6-8 СК РФ).

4. Права и обязанности налогоплательщика. (ст. 21,23 НК РФ). Правоохранительные органы.

5. Судебная система: задачи и структура правоохранительных органов РФ, судебная система РФ (гл. 7 Конституции РФ).

6. Конституция РФ. Основы конституционного строя (гл.1 Конституции РФ).
7. Основные правила и принципы гражданского процесса: стороны гражданского судопроизводства, обязанности сторон, судебные доказательства (ст. 38, гл. 1, 6ГПК РФ).
8. Особенности уголовного процесса: понятие, основные принципы, участники и стадии уголовного процесса, меры процессуального воздействия (гл. 2, 5-8, 12-14 УПК РФ).
9. Особенности административной юрисдикции (гл. 2-4 КоАП).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Телюкина М.Ю. и др. /Под ред. Боголюбова Л.Н Обществознание 10-11 класс (базовый и профильный уровень) – М., Просвещение, 2006-2016	71,4%
2	Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание 10-11 класс. – Издательство «Русское слово», 2006-2015	23,3%
3.	Поляков Л.В. и др. Обществознание. Глобальный мир в XXI веке. 10-11 класс. – М.: Просвещение, 2008-2012	3,17%
4.	Никитин А.Ф. Обществознание. Право. Профильный уровень. 10-11 классы. – М.: Дрофа, 2011-2014	2,71%

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе государственной итоговой аттестации, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Обеспечить системное планирование учебной деятельности обучающихся при изучении курса «Обществознание», включая итоговое повторение.

Не подменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года, так как подобная практика не позволит в должной мере формировать и систематизировать знания, развивать необходимые умения, приобрести опыт познавательной и практической деятельности.

При изучении курса шире использовать в повседневной практике системно-деятельностный подход, современные образовательные технологии; формы обучения, помогающие обучающемуся, среди прочего, опереться на собственный социальный опыт, осуществить его рефлексию и включить в более широкий социальный контекст. Значительное место необходимо отводить материалу, служащему выработке у учащихся эмоционально-ценостного отношения, формированию личностной, гражданской позиции.

Практиковать в педагогической деятельности разработку индивидуальных образовательных траекторий с целью повышения результатов обученности, в том числе для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Сопровождать маршрут подготовки каждого обучающегося к экзамену на основе системной диагностики, корректируя в процессе освоения курса траекторию обучения каждого.

Акцентировать внимание на изучение понятий и категорий высокого теоретического уровня сложности и обобщения («системность», «деятельность», «экономические системы», «социум», «нормы», «права», «правовая система», «процессуальное право»,

«конституционный строй» и т.д.), для чего активно привлекать не только школьные учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы.

Планомерно и продуктивно использовать внутрикурсовые и межпредметные связи, включая естественнонаучные предметы. Обратить особое внимание на преподавание ряда вопросов, по которым у выпускников обнаружены устойчивые обыденные представления, нередко противоречащие положениям науки. С этой целью усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания).

Уделять приоритетное внимание:

- организации работы по решению проблемных задач и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации;
- наблюдению и оценке явлений и событий, происходящих в социальной жизни, с опорой на экономические, правовые, социально-политические, культурологические знания;
- оценке собственных действий и действий других людей с точки зрения нравственности, права и экономической рациональности;
- извлечению социальной информации из различных источников: текстов, включая неадаптированные оригинальные тексты (правовые, научно-популярные, публицистические и др.), нетекстовых (графики, диаграммы, таблицы и др.), осмыслинию представленных в них фактов и их интерпретации, а также собственных оценочных суждений о современном обществе.

Особое внимание следует уделять изучению и анализу социально-экономических, политических процессов в современной России с опорой на актуальные примеры, предусмотреть самостоятельную контролируемую работу обучающихся с документами, материалами СМИ. Для этого эффективнее использовать часы, отводимые учебным планом на элективные курсы, факультативные занятия и др.

При изучении каждой темы четко структурировать материал: активнее отрабатывать умение обучающихся составлять план, использовать задания на составление сложного плана параграфов учебника, а также составление плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний.

Особое внимание следует обратить обучение написанию эссе (сочинения), в соответствии с **обновленными критериями**, отработать на практике понятия «тезис», «аргумент», «пример», «иллюстрация».

Обеспечить системность оценки уровня и качества подготовки обучающихся, актуальность оценочных средств, используемых при контроле, с учетом модели заданий ЕГЭ.

Активнее использовать в работе материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru): методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию; методические рекомендации прошлых лет; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2017 года; открытый банк заданий ЕГЭ.

3.6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Составитель: Максимова Л.А., председатель РПК, учитель МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкара

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	984	18,06%	868	18,09%	1015	20,26%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
68,37%	31,63%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по биологии	1015
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	946
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	4
выпускников прошлых лет	64
выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы	1

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по биологии	947
Из них:	
- выпускники СОШ	625
- выпускники СОШ с УИОП	145
- выпускники лицеев и гимназий	154
- выпускники лицея-интерната	20
- выпускники гимназии-интерната	3

1.5 Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	264	26,01
МО ГО «Воркута»	76	7,49
МО ГО «Вуктыл»	14	1,38
МО ГО «Инта»	49	4,83
МР «Печора»	49	4,83
МР «Сосногорск»	41	4,04
МО ГО «Усинск»	44	4,33
МО ГО «Ухта»	94	9,26
МР «Ижемский»	34	3,35
МР «Княжпогостский»	27	2,66

МР «Койгородский»	20	1,97
МО МР «Корткеросский»	32	3,15
МР «Прилужский»	35	3,45
МО МР «Сыктывдинский»	20	1,97
МР «Сысольский»	23	2,27
МР «Троицко-Печорский»	16	1,58
МР «Удорский»	26	2,56
МР «Усть-Вымский»	37	3,65
МР «Усть-Куломский»	51	5,02
МО МР «Усть-Цилемский»	31	3,05
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	3	0,3
ГОУ «КРЛ при СГУ»	9	0,89
ГОУ РК «ФМЛИ»	20	1,97

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Проведенный статистический анализ общей численности участников ЕГЭ по биологии за последние три года показал следующее:

- в 2016 году произошло увеличение общего количества участников в сравнении с 2014 годом на 2,2%, с 2015 годом – на 2,17%, что можно объяснить предпочтениями выбора предметов участниками ЕГЭ: примерно одной пятой части выпускников для поступления на специальности и направления естественнонаучного и медицинского профиля необходимы результаты ЕГЭ по биологии;

- количество девушек, выбравших для сдачи биологию, превысило количество юношей на 36,74%;

- 93,3% участников – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- наибольшее количество выпускников, изъявивших желание сдавать экзамен по биологии, относится к следующим типам образовательных организаций: 66% – обучающиеся СОШ; 16,26% – обучающиеся лицеев и гимназий;

- 60,5% – участники ЕГЭ по биологии, проживающие в населенных пунктах городского типа, что можно объяснить территориальными особенностями Республики Коми: городские населенные пункты по сравнению с сельскими являются превалирующими.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Изменений структуры и содержания в КИМ 2016 года по сравнению с КИМ 2015 года не отмечается.

Содержание КИМ ЕГЭ не выходит за пределы курса биологии средней школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание в конкретной образовательной организации.

В экзаменационной работе преобладают задания, контролирующие знания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы.

В содержание проверки входят также и прикладные знания (биотехнология, охрана окружающей среды, здоровый образ жизни, растениеводство, животноводство и другие).

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 40 заданий и состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности:

- **часть 1** содержит 33 задания, из которых 25 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа; 8 заданий с кратким ответом в виде последовательности цифр: 3 – с множественным выбором, 4 – на установление соответствия и 1 – на определение последовательности биологических объектов, процессов, явлений;

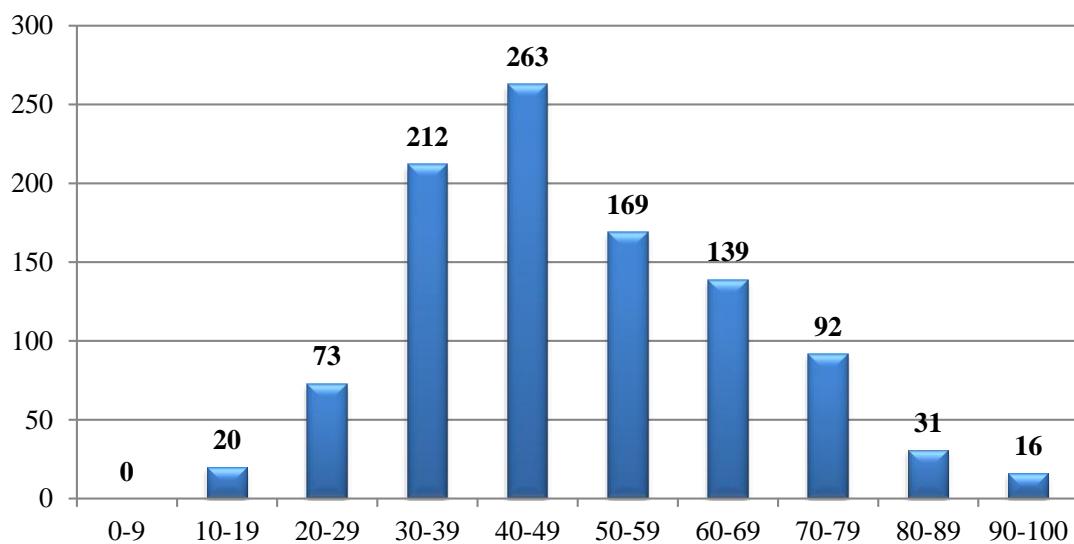
- **часть 2** состоит из 7 заданий с развернутым ответом.

*Распределение заданий экзаменационной работы по
содержательным разделам курса биологии*

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Биология как наука. Методы научного познания	1	1	0
2. Клетка как биологическая система	5 - 7	4 - 5	1 - 2
3. Организм как биологическая система	6 - 8	5 - 6	1 - 2
4. Система и многообразие органического мира	5 – 8	5 - 7	0 – 1
5. Организм человека и его здоровье	6 – 9	6 - 7	0 – 1
6. Эволюция живой природы	4 – 6	4 – 5	0 – 1
7. Экосистемы и присущие им закономерности	4 – 6	4 – 5	0 – 1
Итого:	40	33	7

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по биологии по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	58	91	198
Получили от 81 до 100 баллов	35	59	45
Получили 100 баллов	-	1	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,82	-	100	29,69
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,96	100	-	53,13
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,26	-	-	17,19
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,76	-	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицей	Гимназия-интернат	Лицей-интернат
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,56	17,93	12,12	3,41	33,33	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,28	47,59	50	44,32	66,67	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,56	33,1	30,3	29,55	-	50
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,6	1,38	4,55	22,73	-	50
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	2	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Анализ приведенных статистических материалов позволяет сделать следующие выводы:

- увеличилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов: 2014 год – 58 чел.; 2015 год – 91 чел.; 2016 год – 198 чел.;
- доля участников, набравших балл ниже минимального, в 2016 году составила среди выпускников текущего года 18,82%; среди выпускников прошлых лет – 29,69%;
- 27,39% участников ЕГЭ по биологии получили тестовые баллы от 61 до 100 баллов;
- лучшие результаты показывают выпускники образовательных организаций повышенного уровня: гимназий, лицеев, СОШ с УИОП.

Например, доля участников, набравших балл ниже минимального, в СОШ составила 22,56%; в гимназиях и лицеях – 15,53%; в СОШ с УИОП – 17,93%. Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила в СОШ 1,6%; в гимназиях и лицеях – 29,28%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Основные уровни организации живой природы	Указать к какому уровню относят эвглену зеленую	Б	66,60
2	Клетка: химический состав	Строение молекул органических веществ	Б	58,52
3	Метаболизм клетки. Биосинтез белка	Соответствие кодона иРНК антакодону тРНК	Б	43,84
4	Деление клеток. Фазы митоза	Характеристика фаз митоза	Б	53,99
5	Способы размножения организмов	Сравнить половое и бесполое размножение	Б	54,09
6	Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом	Определить генотипы родителей по потомству	Б	60,69
7	Модификационная изменчивость. Норма реакции	Узнать определение нормы реакции	Б	42,36
8	Селекция. Клеточная инженерия	Роль клеточной инженерии в селекции	Б	54,09
9	Грибы. Особенности строения и жизнедеятельности	Роль грибницы	Б	58,23
10	Царство растения. Жизнедеятельность растений	По рисунку определить и назвать процесс транспирации у растений	Б	58,03
11	Особенности строения голосеменных растений	Шишка хвойных – это...	Б	55,17
12	Тип хордовые	Знать строение и признаки ланцетника	Б	52,02
13	Хордовые животные. Основные классы, их характеристика	Знать строение сердца разных классов позвоночных животных	Б	73,10
14	Человек. Опорно-двигательная система	Работа мышц, условия быстрого восстановления их работоспособности	Б	71,03
15	Кожа, строение и функции	Знать функции кожи (теплорегуляции)	Б	56,08
16	Обмен веществ у человека	Последствия накопления в организме продуктов обмена	Б	68,77
17	Нервная система	Знать функции соматической и вегетативной нервной системы	Б	64,83
18	Факторы здоровья	Меры профилактики ракита	Б	65,22
19	Эволюция. Факторы эволюции.	Определить форму естественного отбора	Б	63,55
20	Критерий вида	Узнать по описанию морфологический критерий	Б	60,59
21	Происхождение человека	Приспособленность человека к прямохождению	Б	71,13

22	Экологические факторы, роль света	Определение фотопериодизма	Б	60,00
23	Экосистема	Средообразователи в болотной экосистеме	Б	48,77
24	Глобальные изменения в биосфере	Негативное влияние кислотных дождей	Б	58,33
25	Этапы энергетического обмена	Определить верного (неверного) суждения	П	55,27
26	Мутационная изменчивость. Задания с множественным выбором ответов	В результате чего возникают мутации	П	24,24
27	Пищеварительная система. Задания с множественным выбором ответов	Роль микрофлоры толстого кишечника	П	23,35
28	Экосистема. Задания с множественным выбором ответов	Основные отличия агроценоза от природных экосистем	П	44,63
29	Сопоставление биологических процессов: пластического и энергетического обмена	Соотнести характеристику обмена веществ с его видом	П	26,40
30	Сопоставление биологических объектов (моховидных и хвоощевидных)	Соотнести признаки растений с отделом, для которого этот признак характерен	П	37,54
31	Кровообращение	Соотнести кровеносный сосуд и вид крови, которая по нему протекает	П	20,49
32	Примеры экосистем	Соотнести пример экосистемы с ее типом	П	53,79
33	Установление последовательности биологических процессов	Установить последовательность этапов образования и движения мочи в организме человека	П	22,46
34	Применение биологических знаний в практической ситуации	Почему для нормального восприятия запаха носовая полость должна быть увлажненной и чистой?	В	9,66
35	Эволюция, эволюционные процессы, движущие силы эволюции	Работа с рисунком. Назвать эволюционный процесс, который приводит к образованию новых видов, факторы эволюции, лежащие в основе этого процесса, форму естественного отбора	В	4,24
36	Работа с текстом (анализ биологической информации)	Анализ текста: «Отряд китообразные»	В	4,24
37	В чем проявляется сходство представителей царств Грибы и Животные?	Обобщение и применение знаний о многообразии организмов	В	9,66
38	Какие глобальные ароморфизмы обеспечили развитие	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира	В	7,39

	организмов на Земле на начальных этапах биологической эволюции			
39	Деление клетки. Мейоз	Определение хромосомных наборов и числа молекул ДНК в клетке при овогенезе в анафазе мейоза 1 и профазе мейоза 2.	В	9,06
40	Генетика. Закономерности наследственности.	По изображенной на рисунке родословной установить характер наследования признака, выделенного черным цветом. Определить генотипы потомков, вероятность рождения у родителей 3 и 4 следующего ребенка с признаком, выделенным на родословной черным цветом.	В	15,17

Анализ результатов выполнения заданий по блокам.

Номер блока	Название блока	Номера заданий	Средний процент выполнения по региону
1	Биология как наука. Методы научного познания	1	66,60
2	Клетка как биологическая система	2 3 4 25 29 39	58,52 43,84 53,99 55,27 26,40 9,06
3	Организм как биологическая система	5 6 7 8 26 40	54,09 60,69 42,36 54,09 24,24 15,17
4	Система и многообразие органического мира	9 10 11 12 13 30 36 37	58,23 58,03 55,17 52,02 73,10 37,54 4,24 9,66
5	Организм человека и его здоровье	14 15 16 17 18 27 31 33 34	71,03 56,85 68,77 64,83 65,22 23,35 20,49 22,46 9,66
6	Эволюция живой природы	19 20 21 35	63,55 60,59 71,13 4,24

		38	7,33
7	Экосистемы и присущие им закономерности	22 23 24 28 32	60,00 48,77 58,33 44,63 53,79

Результаты выполнения заданий базового уровня (часть 1, с одним вариантом ответа) по названным блокам следующие: 1,2 блоки – 44 – 67%; 3 блок – 42 – 61%; 4 блок – 52 – 73%; 5 блок – 57 – 71%; 6 блок – 61 – 71%; 7 блок – 49 – 60%.

Задания части 1 (с одним вариантом ответа) не вызвали особых затруднений у участников. Полученные результаты свидетельствуют о достаточной подготовке выпускников к экзамену, об усвоении знаний о строении и функциях организма человека, повторении обучающимися материала за курс основной школы.

Наиболее сложными оказались следующие вопросы:

- соотношение размеров органоидов клетки и увеличение микроскопа;
- название процессов, при которых синтезируются молекулы органических веществ;
- саморегуляция в экосистемах;
- средообразующие виды в конкретной экосистеме.

Задания части 1 (25-33). К числу сложных относятся задания, предусматривающие выбор верного и неверного суждения (линия 25), например, об этапах энергетического обмена, о размножении организмов.

Низкие показатели получены по заданиям 26 и 27 (24,24% и 23,35%) – задания с множественным выбором ответов: мутационная изменчивость возникает в результате...; какую положительную роль играет микрофлора толстого кишечника в организме человека. При выполнении задания 28 (с множественным выбором ответов) экзаменуемые продемонстрировали знание вопросов экологического характера (44,63%).

С заданиями линий 29-31, которые контролировали умения устанавливать соответствие между процессами, объектами и их характеристиками, участники справились хуже (20,49% – 37,54%), кроме линии 32, где требовалось установить соответствие между примером экосистемы и ее типом – 53,79%. Низкие результаты выявлены при сопоставлении сосуда кровеносной системы и вида крови, которая по нему протекает (20,49%). Это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только содержание биологического образования, но и умение анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические процессы, объекты и явления.

Наибольшие затруднения вызывают задания на установление последовательности – линия 33, например: установить последовательность этапов образования и движения мочи в организме человека; установить последовательность процессов, протекающих при фотосинтезе – процент выполнения заданий составил 22,46%. Участники с хорошей и отличной подготовкой при выполнении заданий с кратким ответом показали достаточно высокие результаты.

Анализ результатов заданий с развернутым ответом части 2.

Линия 34 (9,66%).

Задания на применение биологических знаний в практических ситуациях. Наибольшие затруднения вызвал вопрос: «Почему для нормального восприятия запаха носовая полость должна быть увлажненной и чистой?»

Четкого изложения знаний по существу вопроса не получилось, вопрос не был правильно осмыслен участниками. Часть экзаменуемых ответила, почему необходимо

дышать носом, а не ртом; другие связали свой ответ с частицами пыли, содержащимися во вдыхаемом воздухе, отметив, что пыль и грязь препятствуют улавливанию запаха.

Ответ на вопрос: «Почему при нанесении перекиси водорода на срез сырого клубня картофеля активно выделяется кислород, а при нанесении на срез вареного клубня картофеля выделения кислорода не происходит?» не был связан с белками-ферментами и их свойствами у большинства участников, что вызвало недоумение у экспертов. Вероятно, в данном случае это можно объяснить сокращением количества часов на изучение предмета «Биология» в 11 классах до 1 часа в неделю, что осложняет работу над ошибками и коррекцию знаний и умений.

Линии 35 и 36 (4,24% и 4,24%).

Наиболее сложными оказались задания линий 35 и 36, предусматривающие работу с биологическим текстом и рисунком. Это обусловлено тем, что экзаменуемые затрудняются «читать» рисунок: установить биологический объект либо биологический процесс; назвать и охарактеризовать функции, обозначить характерные признаки выявленных биологических процессов. Участники ЕГЭ, как правило, ограничиваются лишь тем, что с помощью рисунка верно определяют системную принадлежность биологического объекта (отдел, класс), но не могут определить важные признаки классификационных категорий.

Результаты выполнения задания 36 указывают на слабо сформированное умение анализировать биологическую информацию: найти ошибочные суждения в биологическом тексте, исправлять их. Главная причина – в недостаточности знаний и в слабо сформированной способности дифференцировать главные признаки биологических объектов от несущественных.

Линия 37 (9,66%).

Результаты выполнения заданий 37 сопоставимы с результатами 2015 года. Трудности вызывают одни и те же вопросы: нервно-гуморальная регуляция процессов жизнедеятельности (к гуморальным факторам регуляции дыхания не относят углекислый газ), строение и функции нервной системы (участники затруднились в определении расположения нервных центров, регулирующих произвольные и непроизвольные дыхательные движения). Вместе с тем более содержательными стали ответы, в которых указываются признаки сходства представителей царств «Грибы» и «Животные», «Грибы» и «Растения», в то же время участники затруднились сравнить и сопоставить особенности строения и жизнедеятельности биологических объектов разных классов позвоночных животных (чем различаются размножение и забота о потомстве плацентарных млекопитающих и пресмыкающихся?).

Линия 38 (7,39%, в 2015 г. – 6,38%).

Экологические задачи решались лучше по сравнению с задачами эволюционного спектра. В то же время по причине неправильного прочтения задания (*воздействие антропогенного фактора на природные экосистемы усилилось при переходе человека от собирательской деятельности к земледелию и животноводству*) участники не обратили внимания на слова, выделенные в данном случае жирным шрифтом, поэтому ответ выпускников не соответствовал поставленному вопросу. Вопрос «Какие глобальные ароморфизмы обеспечили развитие организмов на Земле на начальных этапах биологической эволюции (археи и протерозое)?» относится к сложным и требует умения применить полученные знания в новой ситуации, умения проанализировать большой объем информации и четко и кратко изложить суть вопроса. В отличие от результатов 2015 года у участников ЕГЭ-2016 были попытки ответить на данный сложный вопрос.

Линия 39 (9,06%).

Задания по цитологии, хотя и относятся к сложным, учащиеся стали выполнять с меньшим числом ошибок. Это можно объяснить соответствующей подготовкой в школе и использованием специальных пособий для подготовки к ЕГЭ.

Затруднения продолжают вызывать задания на определение числа хромосом и ДНК в клетках в разных фазах митоза и мейоза. Простое механическое заучивание хромосомного набора на разных фазах деления клетки не позволяет получить максимальное количество баллов, так как отсутствует объяснение и обоснование полученного результата. Необходимо знание и понимание фактического материала по строению молекул ДНК, хромосом, изменений, происходящих с хромосомами на каждой фазе деления клетки. К числу слабо сформированных у участников экзамена знаний и умений можно отнести следующие: определение хромосомного набора в циклах развития растений; сравнение гаметофита и спорофита у разных групп растений, спор и половых клеток, спор и клеток спорофита.

Линия 40 (15,17%).

Наблюдается положительная динамика в овладении выпускниками умением решать задачи по генетике, указывать, какой закон имел место в конкретном случае, но все еще вызывают затруднения задачи на сцепленное наследование генов, где, кроме составления схемы скрещивания, необходимо объяснить полученные результаты. К сожалению, встречаются работы, в которых прослеживается неумение определять генотипы родительских форм, правильно составлять гаметы, рассчитывать вероятность проявления тех или иных признаков.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Пономарева И.Н., Корнилова О.А. Биология 10 класс, 11 класс: базовый и профильный уровни. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ, 2004-2015	59,07%
2	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И. и др. Общая биология 10 класс, 11 класс: профильный уровень. – М.: Дрофа, 2005-2015	13,95%
3.	Каменский А А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. Общая биология 10 – 11 класс (базовый уровень). – М.: Дрофа, 2005 - 2015	11,63%
4.	Беляев Д.К, Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н и др. Биология 10-11 класс (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2006 - 2014	6,51%
5.	Andreeva N.D. Biologiya 10 -11 klass (bazovyy urovень). – M.: Mnemozina, 2010-2013	5,58%
6.	Сивоглазов В И., Агафонова И.Б., Захарова Е Т. Общая биология 10-11 класс (базовый уровень). – М.: Дрофа, 2010 – 2015	1,49%
7.	Бородин П.М., Высоцкая Л.В, Дымшиц Б.М. и др. Биология, часть I, часть II. – М.: Просвещение, 2006-2014	1,49%

Корреляции между реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по предмету «Биология» и выявленными успехами и недостатками не наблюдается.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии в образовательных организациях:

- На уроках биологии обеспечить освоение учащимися основного содержания курса биологии (важнейших биологических теорий, законов, закономерностей, понятий) и оперирование ими разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными стандартом биологического образования.

- Особое внимание уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также заданиям со свободным развернутым ответом, требующим от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

- При закреплении, обобщении обязательного учебного материала подбирать задания со множественным выбором ответов, сравнение и установку по рисункам биологических объектов.

- При проведении текущего контроля использовать задания на установление причинно-следственных связей, письменный анализ, обобщение и формулировку выводов.

- Использовать задания, содержащие статистическую информацию, рисунки, схемы, фотоматериалы. Развивать умение работать с текстами биологического содержания, в том числе неадаптированными текстами.

- Разрабатывать и практиковать тренинги по отработке умений выполнять расчетные и практические задачи.

- Развивать навыки чтения, анализа инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению.

- Развивать навыки составления алгоритмов решения задач, планов развернутых ответов.

- Проводить проверку устных и письменных ответов обучающихся на основе использования критериев проверки заданий с развернутым ответом.

- Организовать повторение и обобщение материала, традиционно вызывающего затруднения у выпускников:

- обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- методы селекции и биотехнологии;
- хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;
- циклы развития растений, гаметофит и спорофит;
- движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных;
- нервная система и нейро-гуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека.

- Увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

- Увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

- Усилить работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ – решать задания части 2 в рамках спецкурсов, факультативов, дополнительных занятий, используя учебники не только базового, но и профильного уровня, а также учебные пособия, справочную литературу, кодификатор.

3.7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

Составители: Колегова Н.В., председатель РПК, старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования института естественных наук ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина» Нестерова Л.В., эксперт РПК, учитель МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкара Селявко В.В., эксперт РПК, учитель МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкара

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	201	3,69	195	4,06	220	4,39

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
37,73%	62,27%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по географии	220
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	204
выпускников, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	4
выпускников прошлых лет	12

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по географии	208
Из них:	
- выпускники СОШ	135
- выпускники СОШ с УИОП	28
- выпускники гимназий	24
- выпускники лицеев	15
- выпускники гимназии-интерната	4
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	2

1.5 Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 4

ATE	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	37	16,82
МО ГО «Воркута»	5	2,27

МО ГО «Вуктыл»	22	10
МО ГО «Инта»	10	4,55
МР «Печора»	19	8,64
МР «Сосногорск»	11	5
МО ГО «Усинск»	17	7,73
МО ГО «Ухта»	31	14,09
МР «Ижемский»	7	3,18
МР «Княжпогостский»	8	3,64
МР «Койгородский»	4	1,82
МО МР «Корткеросский»	4	1,82
МР «Прилужский»	1	0,45
МО МР «Сыктывдинский»	3	1,36
МР «Сысолльский»	3	1,36
МР «Троицко-Печорский»	5	2,27
МР «Удорский»	7	3,18
МР «Усть-Вымский»	6	2,73
МР «Усть-Куломский»	7	3,18
МО МР «Усть-Цилемский»	6	2,73
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	4	1,82
ГОУ «КРЛ при СГУ»	3	1,36

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по географии является экзаменом по выбору. В 2016 году в его сдаче приняли участие 220 выпускников республики. Этот показатель незначительно увеличился по сравнению с предыдущим годом – на 12,8%. Наблюдается положительная динамика доли участников ЕГЭ по географии от общего числа выпускников (от 3,69% в 2014 году до 4,39% в 2016 году).

Незначительное количество участников экзамена по географии объясняется небольшим количеством специальностей, на которые требуется предоставить результаты ЕГЭ по географии. Подобная ситуация является следствием непонимания, что базирующееся на географических знаниях системное и пространственное географическое мышление необходимо во всех ключевых сферах деятельности человека – от политики и журналистики до экономики и бизнеса.

Количество юношей, сдававших ЕГЭ по географии, значительно превышает число девушек (на 24,54%), что можно объяснить повышенным интересом к географии юношей, имеющих более развитое логическое и пространственное мышление.

Большая часть участников ЕГЭ по географии приходится на выпускников общеобразовательной организации текущего года – 92,73%. Незначительную долю составляют выпускники прошлых лет (5,45%) и обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету (1,82%).

Большинство учащихся, сдававших ЕГЭ по географии, являются выпускниками СОШ (61,36%). Незначительное количество приходится на другие типы ОО.

57,27% от общего количества выпускников, сдававших предмет, приходится на МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Ухта», МО ГО «Вуктыл», МР «Печора», МО ГО «Усинск».

Наименьшее количество участников ЕГЭ по географии в АТЕ населенных пунктов сельского типа: МР «Прилужский», МО МР «Сыктывдинский» и МР «Сысолльский», МР «Койгородский» и МО МР «Корткеросский», а также в ГОО.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2016 года, осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии». В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, подлежащие проверке при проведении ЕГЭ:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

В экзаменационной работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В КИМ ЕГЭ по географии 2016 года по сравнению с 2015 годом наблюдаются следующие изменения:

- отсутствуют задания закрытого типа – с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных;
- увеличилось количеством заданий с кратким ответом (27 заданий);
- включены карты-приложения (карта РФ с указанием лишь субъектов России и морей, карта мира с указанием государств).

Экзаменационная работа состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности: 18 заданий базового, 10 заданий повышенного, 6 заданий высокого уровня.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом, из них: 18 заданий базового уровня сложности; 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности.

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записи ответа в виде числа;
- 2) задания, требующие записи ответа в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписания в текст на месте пропусков ответов из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

6) задания на установление правильной последовательности.

Ответами к заданиям части 1 являются цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Основные умения и способы действий	Число заданий в части 1	Количество баллов за выполнение части 1
1. Требование «Знать и понимать»	14	19
2. Требование «Уметь»	11	13
3. Требование «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2	2
Итого:	27	34

Часть 2 содержит семь заданий (в 2015 году часть 2 содержала 6 заданий), в первом из которых необходимо правильно построить профиль, а в остальных шести дать развернутый ответ на поставленный вопрос, сделать необходимые математические вычисления.

Следует отметить, что в 2015 году последнее задание состояло из двух частей, результаты оценивания переносились в протокол в колонки № 6 и № 7 соответственно. В этом году это задание было разделено на два:

1 – определение показателя естественного прироста населения в одном из субъектов Российской Федерации в промилле;

2 – определение показателя миграционного прироста (убыли) населения.

Все задания части 2 в 2016 году при правильном их выполнении оценивались в 2 балла. В 2015 году последние задание, состоящее из 2 частей, оценивалось в один и два балла соответственно.

Кроме того, ответы выпускников на задания 29 и 30 оцениваются полностью, несмотря на предупреждение в условиях заданий о том, что, если участник ЕГЭ укажет более двух причин (особенности, доводов), оцениваться будут только две (два) указанные (указанных) первыми.

В большинстве вариантов части 2 задания связаны с анализом статистического материала и три задания (№ 31, 33, 34), по сути, являются математическими задачами, что и вызвало определенные сложности у выпускников в их решении.

Содержание разделов части 2:

- источники географической информации – № 28,30;
- природа Земли и человек – № 29, 30, 32;
- население мира – № 29;
- мировое хозяйство – № 31;
- природопользование и геоэкология – № 30;
- география России – № 29, 33, 34.

Проверяемые виды деятельности и умений выпускников.

Основные умения и способы действий	Число заданий в части 2	Количество баллов за выполнение части 2
1. Требование «Знать и понимать»	1	2
2. Требование «Уметь»	5	10
3. Требование «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	1	2
Итого:	7	14

Задание № 28 проверяет умение составлять профиль рельефа по топографической карте.

Задание № 29 проверяет умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и экологической экспертизы.

Задание № 30 проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного различия.

Задание № 31 проверяет умение определять и сравнивать по разным источникам информации (статистическим таблицам) социально-экономические показатели, характеризующие объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. Данное задание является математической задачей.

Задание № 32 проверяет знание и понимание географических следствий движения Земли, умение применять данные знания в решении задач, умение устанавливать причинно-следственные связи между величиной угла падения солнечных лучей, продолжительности дня и ночи, географическим положением объектов, а также по местному времени пункта – определение его географической долготы.

Задание № 33 проверяет умение отбирать статистические данные, анализировать информацию, необходимую для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатели естественного прироста (убыли).

Задание № 34 проверяет умение отбирать статистические данные, анализировать информацию, необходимую для определения миграционного прироста (убыли) населения субъектов Российской Федерации.

Задания № 33, № 34 являются математическими задачами.

Задания части 2 имеют повышенный (2 задания) и высокий (5 заданий) уровни сложности.

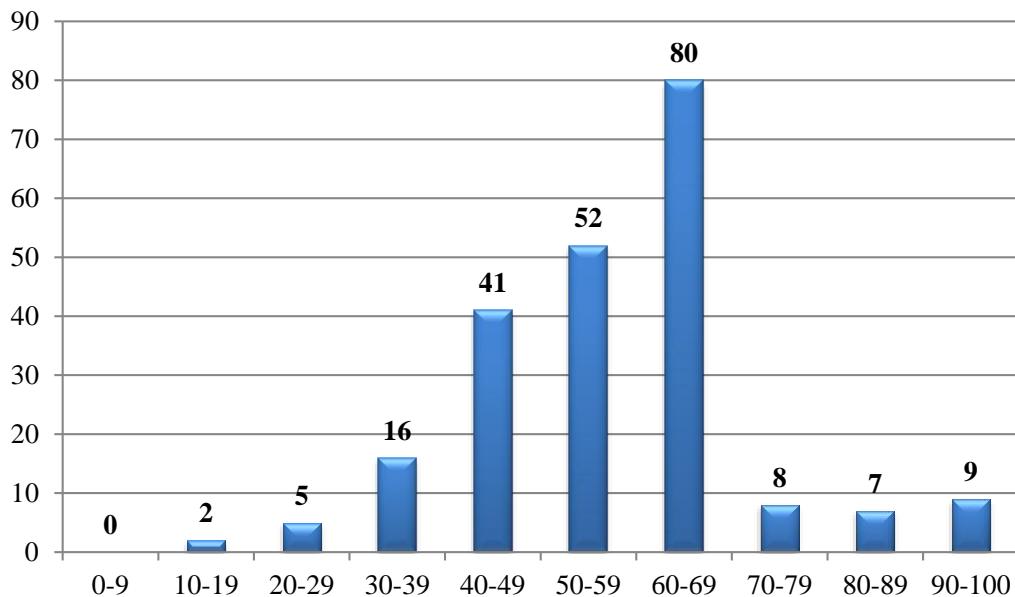
Экзаменационная работа включает следующие содержательные разделы:

- источники географической информации – 4 задания;
- природа Земли и человек – 7 заданий;
- население мира – 4 задания;
- мировое хозяйство – 3 задания;
- природопользование и геоэкология – 3 задания;
- регионы и страны мира – 2 задания;
- география России – 11 заданий.

В основном КИМ ЕГЭ по географии соответствуют требованиям Федерального компонента образовательного стандарта среднего образования по географии. Однако необходимо отметить, что в задании № 34, кроме среднегодовой численности населения, приводятся показатели численности постоянного населения на 1 января 2013, 2014 и 2015 годов. С подобным статистическим материалом учащиеся не сталкивались в процессе учебы. Поэтому неверно определяют показатель миграционного прироста (убыли) населения за 2014 год, используя данные на 1 января 2014 года и 1 января 2013 года. Большое количество информации путает и отвлекает экзаменуемых при решении задачи.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	11	12	16
Получили от 81 до 100 баллов	26	16	14
Получили 100 баллов	1	2	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,35	-	8,33	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,1	-	58,33	25
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,2	-	25	75
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,37	-	8,33	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	-	0	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицей	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	В(с)ОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,37	3,57	-	-	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,85	28,57	33,33	33,33	-	-	-	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,85	57,14	62,5	46,67	100	-	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,19	10,71	-	20	-	-	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	-	1	-	-	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Наибольшее количество участников ЕГЭ по географии (36,36%) выполнили работу в интервале 60-69 баллов, 23,64% – 50-59 баллов, 18,64% – 40-49 баллов. Незначительная часть участников – 3,64% выполнили задание в интервале 70-79 баллов, 3,18% и 4,09% соответственно в интервале 80-89 и 90-100 баллов.

За последние три года отмечается увеличение количества выпускников, не набравших минимальный балл по географии (таблица 5).

Более высокие результаты ЕГЭ по географии имеют выпускники лицеев и СОШ с УИОП. В интервале 81-100 баллов выполнили экзаменационные работы 20% лицеистов, 10,71% выпускников СОШ с УИОП. Лишь 5,19% выпускников СОШ справились с экзаменационной работой в указанном интервале.

10,37% выпускников СОШ набрали балл ниже минимального, что на 6,8% выше доли выпускников СОШ с УИОП.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые основные виды деятельности	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Умение определять на карте географические координаты	Б	86,36
2	Атмосфера	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность	Б	64,55

3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	35,91
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность	Б	35,45
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Знать и понимать географические особенности природы России	Б	57,27
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Знать и понимать географические следствия движений Земли	Б	54,09
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Знать и понимать определять на карте местоположение географических объектов (морей)	Б	46,36
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Знать и понимать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран	Б	62,73
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Знать географические особенности населения России, уметь оценивать территориальную концентрацию населения	Б	66,82
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения, географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	71,36
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития,	Б	44,09

		специализации в системе международного географического разделения труда		
12	Городское и сельское население. Города	Знать и понимать географические особенности населения России	Б	71,82
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России	П	42,73
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России	Б	23,64
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Уметь выделять, описывать существенные признаки урбанизации	Б	64,55
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов по субъектам РФ (динамика объема добычи полезных ископаемых)	Б	54,55
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного Содержания (среднегодовая температура воздуха)	Б	82,27
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Знать и понимать административно-территориальное устройство Российской Федерации	Б	67,73
19	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (страны-крупнейшие производители и экспортёры угля)	П	49,55
20	Часовые зоны	Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания	П	82,73

21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов (миграционный прирост)	П	83,64
22	Природные ресурсы	Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран мира (ресурсообеспеченность стран нефтью)	П	60,91
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (периоды геологической истории Земли)	П	63,18
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение страны по краткому описанию)	П	42,27
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение субъекта РФ по краткому описанию)	В	52,27
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Уметь определять на плане и карте расстояния	Б	70,0
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	Уметь определять на плане и карте направления (определение азимута)	П	56,82
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	Уметь составлять профиль территории по заданному направлению топографической карты в указанном масштабе	В	56,36
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (различия в условиях увлажнения в различных частях материка)	В	21,36
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа	Использование приобретенных знаний и	В	27,73

	России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (чтение климатограмм для выявления пункта, расположенного западнее)		
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений (сравнение доли с/х в ВВП и доли с/х продукции в общих объемах экспорта стран)	П	54,55
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	Знать и понимать географические следствия движений Земли (определение высоты Солнца над горизонтом)	В	33,64
33	Численность, естественное движение населения России	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами	П	48,18
34	Направление и типы миграции	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами	В	46,36

Анализ выполнения заданий части 1 показал следующее.

По виду деятельности «Знать/понимать» выпускники продемонстрировали высокие знания по разделам: «Население России», «Мировое хозяйство».

Уровень выполнения более 70% в заданиях № 10 (71,36%), в котором проверялись знание и понимание структуры занятости населения и отраслевой структуре хозяйства, № 12 (71,82%), в котором проверялось знание городов-миллионеров в РФ.

Уровень выполнения более 60% продемонстрировали выпускники в 5 заданиях: № 2 (64,55%), в котором проверялось знание изменения атмосферного давления с высотой, № 8 (62,73%), в котором проверялось знание особенностей воспроизводства населения (естественного прироста) в странах мира, № 9 (66,82%), в котором проверялось знание

особенностей размещения населения в регионах РФ, № 18 (67,73%), в котором проверялось знание административно-территориального устройства России (субъектов и их административных центров), № 23 (63,18%), в котором проверялось знание этапов геологической истории Земли (геологические эры и их периоды).

Низкий уровень отмечен при выполнении следующих заданий: № 3 (35,91%), в котором проверялось знание примеров нерационального природопользования, № 4 (35,45%), в котором проверялось знание географических процессов и явлений в гидросфере. Самый низкий результат выполнения задания № 14 (23,64%), в котором проверялось знание особенностей природно-хозяйственных региона РФ (Европейского Севера).

По виду деятельности «Уметь» уровень выполнения более 70% наблюдается в заданиях № 1 (86,36%), в котором проверялось умение определять объект на карте по географическим координатам, № 21 (83,64%), в котором проверялось умение анализировать диаграмму и определять величину миграционного прироста одного из субъектов РФ, № 26 (70,0%), в котором проверялось умение определять расстояние по карте и производить округление полученного результата.

Более низкий результат выполнения заданий № 24 (42,27%), в котором проверялось умение определить страну по краткому описанию, № 7 (46,36%), в котором проверялось умение определять по карте местоположение морей. Учащиеся не смогли воспользоваться предоставленной картой в КИМ, на которой, кроме субъектов РФ, были обозначены моря, омывающие Россию.

В части 1 только 2 задания осуществляют контроль по виду деятельности **«Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»**. Уровень выполнения этих заданий высокий (более 80%). Выпускники успешно справились с заданием № 17 (82,27%), в котором проверялось умение в практической деятельности и повседневной жизни определять среднегодовые температуры воздуха в различных пунктах по климатической карте, № 20 (82,73%), в котором проверялось умение в практической деятельности и повседневной жизни определять различия во времени на территории РФ (решать задачи).

Проверка выполнения заданий части 2 экспертами республиканской предметной комиссии осуществлялась на основе использования поэлементного анализа ответа экзаменуемого.

Участники ЕГЭ хорошо справляются с заданием № 28 (56,36% выполнили полностью) – ответ выпускниками был дан в графической форме (построение профиля рельефа местности).

Самый низкий результат участники экзамена в 2016 году был получен за задание № 29 (21,36% выполнения), в котором выпускники должны объяснить существенные признаки географических объектов и явлений. В задании № 30 (27,73% выполнения) у выпускников наблюдаются затруднения в использовании приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа климатограмм и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных компонентов.

Необходимо отметить положительную динамику выполнения заданий № 28, 31, 32, 34 в сравнении с 2015 годом.

Анализ типичных ошибок.

В задании № 28 проверялось умение строить профиль рельефа местности в указанном масштабе (горизонтальный масштаб в 1 см 50 м и вертикальный масштаб в 1 см 10 м), используя умение пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на

топографической карте. Требовалось указать на профиле знаком «х» положение точки объекта.

Типичные ошибки:

- длина горизонтальной линии основы профиля короче или длиннее более чем на ± 2 мм от верного ответа;
- выполнение профиля рельефа в горизонтальном масштабе в 1 см 100 м, т.е. в масштабе топографической карты, и игнорирование тем самым выполнение задания в указанном масштабе – в 1 см 50 м;
- неправильное определение местоположения на профиле объекта;
- форма профиля у некоторых выпускников не совпадала с эталоном, т.е. участки со спусками были изображены как подъемы и наоборот.

В задании № 29 проверялись умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и экологической экспертизы.

Типичные ошибки:

- в ответах на задание многие выпускники не смогли объяснить, почему в одном из пунктов, обозначенных на карте буквой А, суммарная солнечная радиация в июне больше, чем в пункте В. Некоторые участники ЕГЭ указали, что в пункте А наблюдается большой угол падения солнечных лучей, а второй элемент правильного ответа – в июне в пункте А больше продолжительность светового дня – отсутствует;
- некоторые выпускники неверно объясняли незначительную долю лиц пожилого возраста в структуре населения в одной из стран. Данный показатель они связывали с низкой долей городского населения и с более низкой плотностью населения в стране, т.к. эти показатели, наряду с другими были представлены в таблице;

Затруднение связано с объяснением:

- влияние рельефа, циркуляция атмосферы и океанических течений на количество атмосферных осадков в разных частях материка Африка на широте 25° ю.ш. (в восточных и западных частях);
- необходимо отметить, что некоторые выпускники не умеют объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Например, при указании причин, способствующих более низкой степени солености воды в умеренных широтах Индийского океана по сравнению с экваториальными районами, не указывали влияние талых вод ледников Антарктиды и не значительный показатель испаряемости (испарения). Ошибочно указывали большое выпадение атмосферных осадков в экваториальных областях и опресняющее влияние рек.

В задании № 30 проверялось умение использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из пространственно - временного их различия.

Типичные ошибки:

- не все выпускники сумели дать анализ и оценку разных территорий по топографической карте с точки зрения развития водной эрозии почвенного слоя. Указывали другой участок с наиболее вероятным развитием водной эрозии почв. Ошибочно указывали

близость к водному объекту (озеру). Во многих работах указывался лишь один элемент верного ответа: отсутствие растительности или наличие крутого склона.

- в ряде работ участников экзамена в ответе было дано лишь одно обоснование – в пределах территории большие перепады высот (в пределах территории высокая степень распаханности). Ошибочно указывали другую территорию (В). В обоснование приводили большое количество осадков и наличие болот.

- анализируя климатограмму «Годовой ход температуры и осадков» выпускники приводили лишь один довод по расположению пункта западнее – большее количество осадков или более низкие температуры в зимний период (более высокую амплитуду колебаний температур);

- при определении территории с наибольшей солнечной радиацией чаще всего учащиеся указывали на больший угол падения солнечных лучей, в большинстве работ отсутствует информация о значительной продолжительности светового дня.

В задании № 31 проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации (по статистическим таблицам) социально-экономические показатели, характеризующие объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. Данное задание является математической задачей.

Типичные ошибки:

- некоторые выпускники, правильно указывая страну, в которой сельское хозяйство играет более важную роль в экономике, не смогли подтвердить это статистическими данными доли сельского населения в общей численности и вычислениями доли сельского хозяйства в общем объеме ВВП. В обосновании приводили лишь один довод о большем развитии в экономике сельского хозяйства – более высокую долю населения, занятого в сельском хозяйстве;

- не умеют определять долю сельского хозяйства в экспорте стран, т. е. производить математические вычисления;

- ошибочно используют для сравнения абсолютные показатели: общий объем ВВП и объем ВВП, созданный в сельском хозяйстве.

В задании № 32 проверялось наличие знаний и понимание географических следствий движения Земли, умение применять данные знания в решении задач, а также умения устанавливать причинно-следственные и пространственно-временные связи между величиной угла падения солнечных лучей, продолжительностью дня и ночи и географическим положением объектов.

Типичные ошибки:

- некоторые выпускники, правильно указывая пункт, где Солнце находится выше всего (ниже всего) над горизонтом, однако не обосновывали свой выбор;

- указывались не все элементы верного ответа;

- ошибочно указывали пункт, который находится ближе к Гринвичскому меридиану;

- не все выпускники умеют правильно определять полуденный меридиан.

В задании № 33 проверялось умение находить необходимые статистические данные, анализировать информацию, необходимую для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатель естественного прироста (убыли) и производить округление до десятых долей промилле населения субъекта РФ. Данное задание является математической задачей.

Типичные ошибки:

- при определении естественного прироста (убыли) населения некоторые выпускники вместо отрицательного числа получили положительное, произошла потеря «минуса» в ходе вычислений. Показали также неумение округлять полученный результат до десятых долей промилле.

В задание № 34 проверялось умение находить статистические данные, анализировать информацию, необходимое для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатель – величины миграционного прироста (убыли) населения субъекта Российской Федерации.

Типичные ошибки:

- при определении величины миграционного прироста (убыли) населения субъекта РФ была нарушена верная последовательность шагов решения. В некоторых работах выпускников был выполнен лишь первый шаг решения. В ходе вычислений выпускники получили неверный ответ, т.к. была потеря «минуса». При определении величины миграционного прироста были использованы данные за другие годы (выпускники не обратили внимание на слова «1 января»).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Максаковский В.П. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 классы (базовый уровень). 2006-2015	84,8%
2.	Бахчиева О.А., Дронов В.П. География. 10-11 классы. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ, 2008-2015	3,1%
3.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География. Современный мир. 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2008-2015	4,5%
4.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География. 11 класс. Углубленный уровень. – Издательство: Русское слово, 2015	0,45%

Большинство образовательных организаций (84,8%) реализуют рабочую программу по географии на уровне среднего общего образования с использованием учебника Максаковского В.П. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 классы (базовый уровень). 2006-2015 гг.

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по географии и реализуемым УМК не наблюдается.

ВЫВОДЫ

Выпускники продемонстрировали достаточный уровень знаний по следующим элементам содержания: «Атмосфера», «Географические особенности населения мира», «Географические особенности размещения населения», «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства», «Города-миллионеры», «Административно-территориальное устройство РФ», «Этапы геологической истории Земли. Геологическая хронология».

У учащихся лучше сформированы следующие умения: определять объекты по координатам, выделять и описывать признаки урбанизации, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов, оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран мира, определять на плане и карте расстояние, составлять профиль территории по заданному

направлению топографической карты в указанном масштабе. Выпускники продемонстрировали умение в практической деятельности и повседневной жизни определять среднегодовые температуры воздуха в различных пунктах по климатической карте, определять различия во времени на территории РФ (решать задачи).

Недостаточный уровень знаний выявлен по следующим элементам содержания: «Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование», «Географические оболочки Земли. Широтная зональность и высотная поясность», «Особенности природы материков и океанов», «Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции», «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры стран мира», «География отраслей промышленности и сельского хозяйства России», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Движение Земли».

У обучающихся недостаточно сформированы следующие умения: определить страну по краткому описанию, определять по карте местоположение географических объектов, объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 экзаменационной работы выявил проблемные зоны в использовании приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Усилить акцент на аспекты подготовки, являющиеся фундаментом достижения многих требований образовательных стандартов, – обеспечить контроль сформированности у всех учащихся ключевых географических понятий.

При изучении курса географии «Природа России» необходимо уделить особое внимание формированию системы знаний: геолого-геоморфологических, гидрологических, о географической оболочке и закономерностях ее развития, системе знаний об атмосфере и климатах Земли.

Уделить внимание понятийному аппарату, географической номенклатуре, работе со статистическим материалом, установлению причинно-следственных и пространственно-временных связей, работе с разными географическими картами, построению профиля.

При изучении курсов «Экономическая и социальная география России» и «Экономическая и социальная география мира» уделить должное внимание ключевым вопросам: отрасли и межотраслевые комплексы, факторы размещения производства, специализация стран, экономических районов и субъектов РФ.

Обратить внимание на своевременное выявление существующих пробелов в знаниях учащихся; предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику сформированности важнейших компонентов содержания географического образования и определения необходимых аспектов подготовки, являющихся опорным при изучении той или иной темы.

Обеспечить актуализацию базовых знаний и умений, формируемых в первые годы изучения географии на уровне основного общего образования, в процессе дальнейшего изучения географии.

Уделить внимание формированию умений сравнивать и анализировать статистические материалы.

Обеспечить в учебном процессе выполнение всех видов практических работ, а также обучение учащихся самостоятельной работе с различными источниками географической информации. Уделять должное внимание формированию основных видов деятельности учащихся: вычисление естественного и миграционного прироста (убыли) населения, вычисление относительных показателей отраслей экономики в ВВП и показателей доли продукции в общих объемах экспорта страны, определять высоту Солнца над горизонтом, определять зависимость крутизны склона холма от частоты проведенных горизонталей, чтение климатограмм.

Нацелить процесс обучения не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике в различных ситуациях. Время, необходимое для включения в образовательный процесс соответствующих видов деятельности учащихся, выделить за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности учащихся, в том числе пересказ изученного материала. При составлении диагностических работ по разделам курсов включать задания из демонстрационных версий КИМ ЕГЭ с последующим анализом результатов и предусмотреть работу над ошибками.

Усилить работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по географии – в течение последнего учебного года, уделить внимание решению заданий части 2 в рамках спецкурсов, факультативов, дополнительных занятий, консультаций. Целесообразно организовывать уроки-практикумы в старших классах для выполнения практических работ, объединив их по темам, разделам программы.

Кроме того, возникает необходимость раннего выявления контингента учащихся, ориентированных на сдачу ЕГЭ по географии (в начале учебного года).

При подготовке выпускников к аттестации методическую помощь учителю и учащимся окажут:

- материалы сайтов ФИПИ (www.fipi);
- Интернет-ресурсы для подготовки выпускников к экзамену (материалы ЕГЭ по географии за прошлые годы)⁴
- документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по географии (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменацонной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменацонных работ выпускников 9-х классов;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

3.8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Составители: Гусарова Л.И., председатель РПК, учитель МАОУ «СОШ № 26 с УИОП» г. Сыктывкара
Дурягин А.М., эксперт РПК, учитель ГОУ РК «ФМЛИ»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	387	7,1	374	7,79	407	8,13

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
21,38%	78,62%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	407
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	391
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	-
выпускников прошлых лет	16

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	391
Из них:	
- выпускники СОШ	185
- выпускники СОШ с УИОП	83
- выпускники гимназий	27
- выпускники лицеев	86
- выпускники лицея-интерната	10

1.5 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	152	37,35
МО ГО «Воркута»	23	5,65
МО ГО «Вуктыл»	5	1,23
МО ГО «Инта»	19	4,67
МР «Печора»	20	4,91
МР «Сосногорск»	15	3,69
МО ГО «Усинск»	36	8,85
МО ГО «Ухта»	58	14,25
МР «Ижемский»	7	1,72

МР «Княжпогостский»	4	0,98
МР «Корткеросский»	6	1,47
МР «Прилужский»	2	0,49
МО МР «Сыктывдинский»	5	1,23
МР «Сысолольский»	11	2,7
МР «Троицко-Печорский»	2	0,49
МР «Удорский»	6	1,47
МР «Усть-Вымский»	2	0,49
МР «Усть-Куломский»	12	2,95
МО МР «Усть-Цилемский»	3	0,74
ГОУ «КРЛ при СГУ»	9	2,21
ГОУ РК «ФМЛИ»	10	2,46

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2016 году увеличилось в сравнении с предыдущими годами, что связано с интересом выпускников республики к предметам естественнонаучной направленности. Традиционно юноши отдают большее предпочтение при выборе для сдачи учебного предмета «Информатика и ИКТ».

Количественное соотношение участников ЕГЭ по категориям показывает, что более 95% участников – выпускники текущего года.

Проводя анализ участия в сдаче учебного предмета «Информатика и ИКТ» по типам образовательных организаций, отмечаем, что наибольшее количество участников – это выпускники СОШ, СОШ с УИОП и лицеев.

В разрезе АТЕ наибольшее количество участников сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ в МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Ухта», МО ГО «Усинск» и МО ГО «Воркута».

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относится к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв и цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

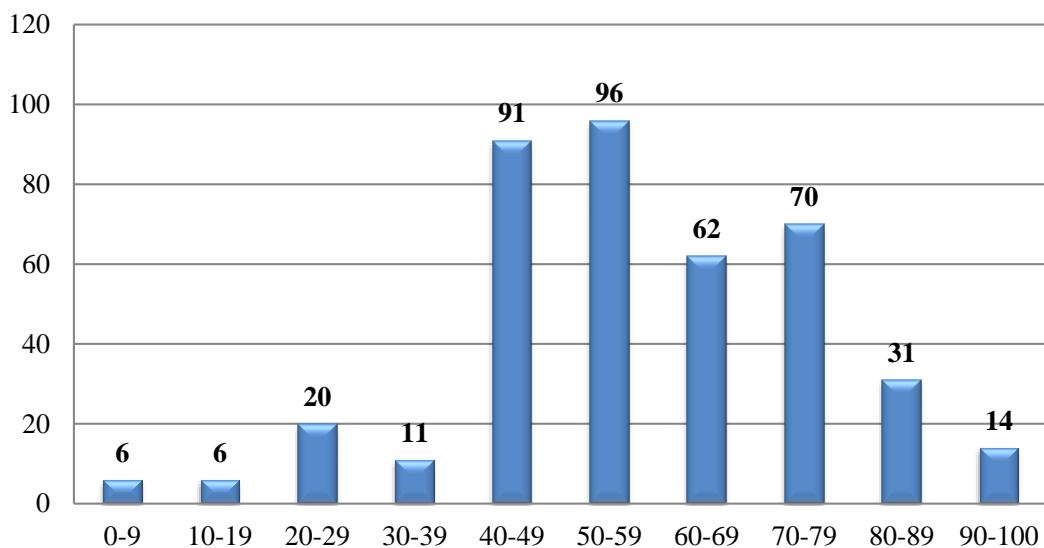
Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по информатике и ИКТ учащихся средних общеобразовательных организаций. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Задания КИМ 2016 аналогичны заданиям КИМ 2015 и заданиям демонстрационных вариантов 2015 и 2016 годов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	31	41	43
Получили от 81 до 100 баллов	21	41	44
Получили 100 баллов	1	2	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,72	-	31,25	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,04	-	43,75	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,74	-	25	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,25	-	-	-

Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	-	-	-
---	---	---	---	---

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с уиоп	Гимназии	Лицей	Лицей-интернат
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,59	10,84	-	2,33	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,92	46,99	40,74	24,42	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,32	34,94	51,85	44,19	20
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,16	7,23	7,41	29,07	70
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	1

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Результаты 2016 года сопоставимы с результатами предыдущих лет. В 2016 году наблюдается некоторое увеличение количества участников, получивших тестовый балл в интервале от 81 до 100 баллов.

Выпускники текущего года лучше сдают экзамен по информатике и ИКТ в отличие от выпускников прошлых лет. Доля участников, не набравших тестовый балл, среди выпускников прошлых лет составила 31,25%, что больше данного показателя среди выпускников текущего года на 21,53%.

Наиболее высокие результаты традиционно показывают обучающиеся лицеев. Максимальное количество баллов получил выпускник текущего года, который является обучающимся ГОУ РК «ФМЛИ».

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

№	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности	Средний процент выполнения по региону
1	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	1.4.2	1.3	Б	77,64
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	1.5.1	1.1.6	Б	85,26
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	1.3.1	1.2.2	Б	82,80
4	Знания о файловой системе	3.1.2/3.5.1	2.1/2.2	Б	88,21

	организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных				
5	Умение кодировать и декодировать информацию	1.1.2	1.2.2	Б	43,98
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейные алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	1.6.1/1.6.3	1.1.3	Б	79,36
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	3.4.1/3.4.3	1.1.1/1.1.2	Б	76,90
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	1.7.2	1.1.4	Б	79,85
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	1.1.4/3.3.1	1.3.1/1.3.2	Б	40,05
10	Знания о методах измерения количества информации	1.1.3	1.3.1	Б	43,49
11	Умение выполнить рекурсивный алгоритм	1.5.3	1.1.3	Б	35,87
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	3.1.1	2.3	Б	23,59
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	1.1.3	1.3.1	П	37,59
14	Умение выполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	1.6.2	1.2.2	П	48,16
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	1.3.1	1.2.1	П	59,21
16	Значение позиционных систем счисления	1.4.1	1.1.3	П	33,42
17	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	3.5.2	2.1	П	52,83
18	Знание основных понятий и законов математической логики	1.5.1	1.1.7	П	21,13
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массивовые операции и др.)	1.5.2/1.5.6	1.1.4	П	46,93
20	Анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление	1.6.1	1.1.4	П	37,84

21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	1.7.2	1.1.4	П	42,75
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	1.6.2	1.1.3	П	38,57
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	1.5.1	1.1.7	В	6,88
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	1.7.2	1.1.4	П	21,13
25	Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	1.5.2	1.1.5	В	28,01
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	1.5.2	1.1.3	В	37,35
27	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	1.7.3	1.1.5	В	4,18

Из приведенной таблицы 8 и варианта КИМ, предложенного для анализа, можно сделать следующие выводы.

Учащиеся достаточно уверенно справляются с заданиями, в которых требуются знания стандартных алгоритмов (например, перевод из одной системы в другую), но плохо справляются с заданиями, в которых требуется показать знания не просто алгоритма, но более глубокое знание процесса.

Задания на тему «Системы счисления»

Задание № 1 выполнили 77,64% экзаменуемых. В этом задании достаточно было применить алгоритм перевода из одной системы счисления в другую. Задание № 16 выполнили 33,42%. В этом задании учащимся необходимо было знать не только алгоритм перевода из одной системы в другую, но и более глубокое понимание разложения числа в позиционной системе счисления.

Задания на тему «Алгебра логики»

Задание № 2 выполнили 85,26% экзаменуемых. В этом задании достаточно было знать определение логических операций. Задание № 18 выполнили 21,13% экзаменуемых. В этом задании требовалось знать не только определение логических операций, но и уметь применять их над двоичными числами и находить числа, которые будут удовлетворять определенным условиям. Задание № 23 выполнили 6,88% экзаменуемых. В данном задании экзаменуемым требовалось не только знать определения логических операций, но и уметь преобразовывать логические выражения и понимать, как значения одних переменных влияет на значения других переменных.

Аналогичная ситуация наблюдается и в разделе «Программирование». Учащиеся знают и умеют анализировать простые конструкции языка программирования, но не всегда знают и умеют анализировать более сложные элементы языка программирования (например, процедуры и функции). Учащиеся могут проанализировать и написать короткую программу, но хуже справляются с заданиями, где необходимо написать более сложную программу,

применить нестандартные знания и умения. При этом необходимо отметить, что задания, связанные с анализом и выполнением алгоритма (без использования элементов определенного языка программирования), учащиеся выполняют лучше.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. 11 класс. Базовый уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2005-2015	48,15%
2.	Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. 11 класс. Профильный уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2012 -2013	2,31%
3.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К. Информатика. 11 класс. Базовый уровень. – Издательство: Бином. Лаборатория знаний, 2006-2015	43,52%:
4.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика. 11 класс. Углубленный уровень. – Издательство: Бином. Лаборатория знаний, 2010-2014	3,24%
5.	Гейн А.Г. Информатика и ИКТ. 11 класс. – М.: Просвещение, 2010-2014	1,85%
6.	Макарова. Н.В. Информатика и ИКТ. 11 класс. – Издательство «Питер-Пресс», 2012	0,46%

Анализ используемых УМК и результатов учебных заведений показывает, что нет прямой зависимости между результатами и используемыми УМК. Учебные заведения, которые показали высокие результаты, используют УМК разного уровня (базовый и углубленный).

ВЫВОДЫ

Анализ результатов показывает, что в учебных заведениях дают знания и понятия базовых и стандартных элементов курса, но не всегда более глубокие знания по предмету. Возможно, это связано с небольшим количеством часов, отводимых на изучение предмета (в некоторых учебных заведениях на изучение предмета отводится 1-2 часа в неделю, а в других 3-4). К сожалению, не представляется возможным более точно проанализировать связь результатов учебных заведений и количеством учебных часов на предмет (основные часы, факультативы и т.п.)

Можно отметить недостаточное внимание темам, связанным с программированием.

Удачно выполняются задания, требующие базовых знаний (определения, основные алгоритмы, вычисления по формуле, сопоставление разных видов информации).

Менее удачно выполняются задания, требующие знаний не только базовых, но и умение более глубоко анализировать ситуацию; задания, связанные с некоторыми элементами программирования (например, процедуры и функции).

Темы, усвоение которых в целом можно считать достаточными: представление информации в различных видах, процесс передачи информации, моделирование, системы счисления (основные алгоритмы), логика (основные определения и алгоритмы), элементы теории алгоритмов, основные конструкции языка программирования, операционные системы, обработка числовой информации, технологии поиска и хранения информации.

Темы, применение которых на экзамене вызывает сложности: скорость передачи информации, позиционные системы счисления (умение более глубоко анализировать стандартные алгоритмы), логика (умение более глубоко анализировать стандартные алгоритмы), основные конструкции языка программирования (умение анализировать готовую программу, содержащую основные элементы языка программирования).

Традиционно сложным для выполнения является задание, в котором необходимо написать программу (30-50 строк), предварительно продумав нестандартный алгоритм (часто используют математический аппарат).

Очевидно, что большинство экзаменуемых в достаточной степени усваивают темы, которые необходимы для решения заданий базового уровня, но изучают эти темы недостаточно глубоко, что влияет на выполнение заданий повышенного уровня сложности. Кроме того, у экзаменуемых возникают проблемы с заданиями, в которых требуется не только знания основных элементов языка программирования, но и умение анализировать готовую программу и умение составлять и реализовывать собственный алгоритм.

При проведении диагностических работ по предмету необходимо уделять внимание заданиям, связанным с более глубоким анализом различных ситуаций (в том числе на основе стандартных алгоритмов), элементам программирования, умению анализировать готовую программу и писать собственную программу.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

- Учителям информатики и ИКТ в начале учебного года изучить демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ, специфиацию и кодификатор по предмету, выделить тематические блоки подготовки, определить основные виды деятельности, которые необходимы сформировать у обучающихся.

- Уделять особое внимание практическому освоению разделов «Алгоритмизация» и «Программирование». В уроки информатики и ИКТ рекомендуется включать следующие задания:

- на анализ игровой ситуации,
- на составление алгоритмов с обязательным обоснованием его правильности,
- на освоение основных структур языков программирования,
- на работу с основными алгоритмами (нахождение минимума/максимума среди элементов, разбор числа по разрядам, проверка на кратность и т.п.),
- на анализ нестандартных ситуаций, условий составления алгоритма,
- на применение знаний в новых ситуациях, не представленных в учебниках и учебных пособиях,
- на проверку выполненного задания по критериям, предлагаемым к заданиям с развернутым ответом.

- Проводить во всех классах, в которых изучается учебный предмет «Информатика и ИКТ», диагностические работы с целью выявления теоретического уровня владения предметом и уровня сформированности практических навыков по предмету.

- Использовать на уроках информатики и ИКТ задания, для выполнения которых необходимо применять устный счет и математический аппарат, так как на результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической подготовки выпускников.

- Формировать индивидуальные и групповые образовательные маршруты обучающихся, изъявивших желание сдавать информатику и ИКТ, для раскрытия

способностей и одаренности учащихся, определив целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны.

- На заседаниях методических объединений учителей информатики и ИКТ проанализировать результаты ЕГЭ 2016 года; выявить проблемы, затруднения, определить меры, направленные на улучшение результатов ЕГЭ.

- В общеобразовательных школах организовать работу кружков программирования, школы будущего абитуриента для учащихся, которые планируют сдавать ЕГЭ по информатике и ИКТ.

3.9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

Составитель: *Максимова Л.А., председатель РПК, директор института истории и права ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина», кандидат исторических наук*

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1166	21,41	1176	24,51	1097	21,9

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
57,43%	42,57%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по истории	1097
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	1001
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	88
выпускников прошлых лет	8

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по истории	1001
Из них:	
- выпускники СОШ	582
- выпускники СОШ с УИОП	191
- выпускники гимназий	115
- выпускники лицеев	93
- выпускники гимназии-интерната	13
- выпускники лицея-интерната	4
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	3

1.5 Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	385	35,1
МО ГО «Воркута»	95	8,66
МО ГО «Вуктыл»	11	1
МО ГО «Инта»	29	2,64
МР «Печора»	33	3,01
МР «Сосногорск»	57	5,2

МО ГО «Усинск»	70	6,38
МО ГО «Ухта»	109	9,94
МР «Ижемский»	27	2,46
МР «Княжпогостский»	30	2,73
МР «Койгородский»	11	1
МОМР «Корткеросский»	21	1,91
МР «Прилузский»	40	3,65
МО МР «Сыктывдинский»	28	2,55
МР «Сысолльский»	19	1,73
МР «Троицко-Печорский»	9	0,82
МР «Удорский»	28	2,55
МР «Усть-Вымский»	26	2,37
МР «Усть-Куломский»	22	2,01
МО МР «Усть-Цилемский»	18	1,64
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	13	1,19
ГОУ «КРЛ при СГУ»	12	1,09
ГОУ РК «ФМЛИ»	4	0,36

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по истории в 2016 году уменьшилось на 2,61% в сравнении с 2015 годом.

Больше половины сдававших ЕГЭ по истории девушки – 57,43%.

Выпускники СПО среди сдававших ЕГЭ по истории составили 8%.

58% участников ЕГЭ по истории в Республике Коми окончили СОШ. Остальные являлись выпускниками гимназий, лицеев, СОШ с УИОП.

Количество участников ЕГЭ по истории в Республике Коми по АТЕ в целом прямо пропорционально численности населения в АТЕ. Наблюдается повышение доли участников ЕГЭ по истории в городских поселениях.

Доля участников ЕГЭ по истории в республике, обучавшихся в образовательных организациях повышенного уровня (гимназиях, лицеях), на фоне общего числа выпускников образовательных организаций выше, чем выпускников обычных СОШ.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В целом КИМ по истории 2016 года составлены корректно. Одна треть вопросов выдержаны в традиционной манере – «Новгород Великий», «Москва – Тверь», «Причины поражения восстания декабристов» и др. Наибольший интерес составители КИМ в вариантах заданий, проверяемых экспертами в Республике Коми, проявили к периоду «перестройки» и М.С. Горбачеву.

В ключах составители КИМ постарались отразить наибольший спектр возможных ответов учащихся.

Новую форму задания – историческое сочинение – участники, приступившие к выполнению этого задания, выполнили достаточно уверенно. Основные проблемы в историческом сочинении возникли с оцениванием по критерию К2 – роль исторических деятелей. Следует отметить, что многие участники ЕГЭ при описании роли в историческом сочинении выходят за рамки выбранного для сочинения исторического периода. Часто роль исторической личности представляют в слишком обобщенной форме. Как правило, участники ЕГЭ не понимают, что такое «роль», как оформить данный ответ.

Сочинения зачастую перегружены обилием фактов, связь между которыми не указана. Проблемой остается оценка по критерию К3: как правило, причинно-следственную связь вовсе не указывают, есть лишь перечисление фактов.

Намного успешнее экзаменующиеся работали с терминологией.

Критерий К4: участники ЕГЭ зачастую оценивают значение деятельности правителя, исторического деятеля, а не значение непосредственно выбранного периода для истории страны. Эксперту сложно определить эту грань, т.к. часто значение деятельности исторической личности и есть суть значения периода для последующей истории страны. Следует четко прописать в критериях этот момент.

В целом, по мнению экспертов, историческое сочинение дает возможность более объективно оценить знания участников ЕГЭ.

Успешными были ответы на вопросы, касавшиеся истории Смуты, периода Алексея Михайловича, декабристского движения, Александра II.

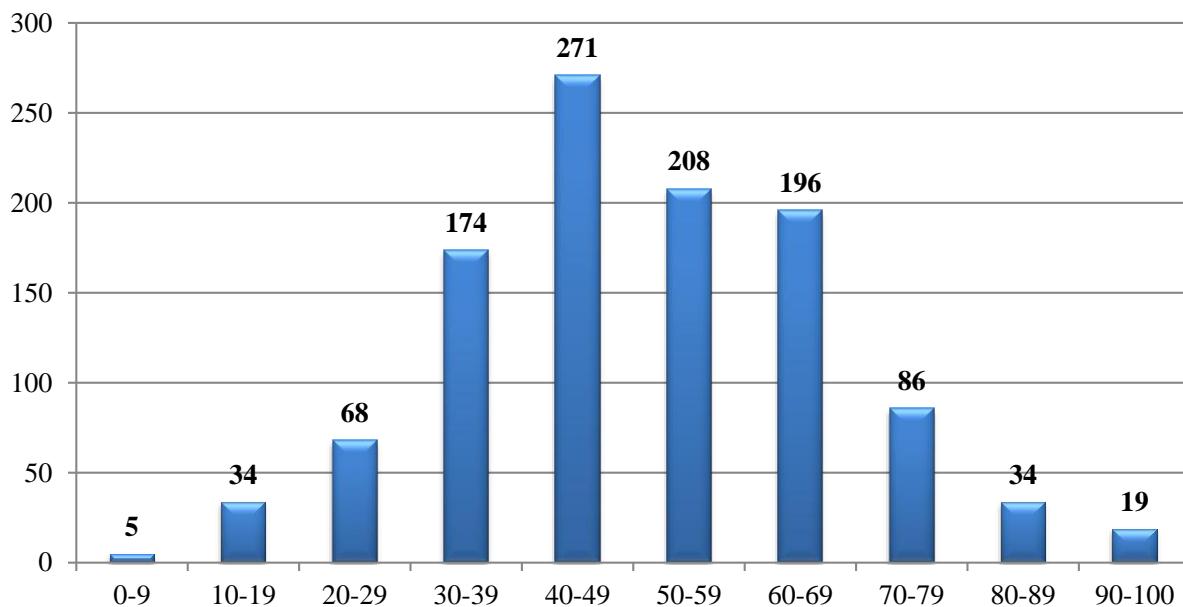
Одним из самых трудных заданий, на взгляд экспертов, явились вопросы, связанные с политикой Лорис-Меликова. Ни один участник, выполнивший это задание, на наш взгляд, не набрал максимальное количество баллов. Представляется, что это связано с тем, что крайне насыщенная школьная программа по истории уделяет очень мало внимания данному вопросу.

Затруднения вызвали задания, где требуется указать органы Советской власти, цели паспортизации в 1930-е гг., вопросы по двум последним десятилетиям XX века (на вопрос о дате XIX партконференции правильно отвечал 1 из 20 участников ЕГЭ).

Для экспертов при проверке экзаменационных работ оказались весьма неоднозначными утверждения участников ЕГЭ при ответе на 24 задание варианта 410. «Внешняя политика М.С. Горбачева не соответствовала интересам СССР». Одни и те же утверждения участников ЕГЭ различные эксперты оценивали по-разному. Причем оценка в нескольких случаях различалась более чем в 2 балла. Рекомендуется избегать вопросов, имеющих возможную неоднозначную интерпретацию не только среди экспертов, но и содержащуюся в распространенной литературе, как научной, так и научно-популярной.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	209	115	107
Получили от 81 до 100 баллов	60	33	51
Получили 100 баллов	3	1	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,11	-	29,55	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,46	37,5	52,27	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,33	62,5	15,91	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,9	-	2,27	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицей	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	В(с)ОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,02	6,81	1,75	2,15	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,72	62,83	54,39	35,48	61,54	50	-	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,69	26,18	37,72	39,78	38,46	50	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,41	4,19	6,14	21,51	-	-	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	-	-	1	-	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

24,7% участников ЕГЭ по истории набрали от 40 до 49 баллов (2015 год – 21%); 20% – от 50 до 59% (2015 год – 16,2%); 18% – от 60 до 69 баллов (2015 год – 12,8%); 7,8% – от 70 до 79 баллов (2015 год – 6,7%); 3,1% – от 80 до 89 баллов (2015 год – 1,53%); 1,7% – от 90 до 100 баллов (2015 год – 1,13%).

Высокой остается доля участников ЕГЭ по истории, набравших чуть выше минимального балла – 24,7%, а также выпускников, набравших 50-59 баллов – 20%. Заметно в 2016 году увеличение экзаменующихся, набравших 60-69 баллов, – на 5,2%, 70-79 баллов – на 1,1%, на 1,53% – набравших 80-89 баллов, на 0,57% – набравших свыше 90 баллов.

Доля участников, не набравших минимальное количество баллов, составила 9,75% (2014 год – 13,55%; 2015 год – 8,45%).

В 2016 году доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, составила 4,65% (2015 год – 2,55%).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	50,96
2	VIII – начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	32,18
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия из данного ряда)	Б	36,28
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	56,70
5	(VIII – начало XXI в.)	Знание основных фактов, явлений, процессов (задание на установление соответствия)	Б	31,72
6	VIIIв. – 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	31,72
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	36,46
8	1941 – 1945 гг.	Знание основных фактов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	35,10
9	(VIII – начало XXI в.)	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	22,70
10	1914-2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	65,36
11	VIII – начало XXIв. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	35,82%

12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	32,63
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	42,02
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,33
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	30,63
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	20,60
17	(VIII – начало XXI в.)	Знание основных фактов, процессов явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	14,04
18	(VIII – начало XXI в.)	Анализ иллюстративного материала	П	29,81
19	(VIII – начало XXI в.)	Анализ иллюстративного материала	Б	44,94
20	(VIII – начало XXI в.)	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	25,07
21	(VIII – начало XXI в.)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	68,82
22	(VIII – начало XXI в.)	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	13,31
23	(VIII – начало XXI в.)	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений процессов (задание – задача)	В	7,84
24	(VIII – начало XXI в.)	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	7,84
25 К1	(VIII – начало XXI в.) Три периода на выбор экзаменуемого	Указание событий (явлений, процессов)	Б	73,02
25 К2		Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлений, процессах) данного периода (Причинно-следственные связи)	П	35,82
25 К3		(Оценка значения периода для истории России)	В	33,73
25 К4			В	51,32

25 К5	(Использование исторической терминологии)	Б	76,85
25 К6	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	20,97
25 К7	Форма изложения	В	65,27

Традиционно высоким является процент выполнения задания 21 на проявление умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа: 68,82% участников ЕГЭ выполнили данное задание. Но умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником продемонстрировали лишь 13,31% участников ЕГЭ.

Хуже всего участники ЕГЭ (лишь 7,84% участников выполнили задание полностью) справились с заданиями на проверку умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений процессов (задание 23 – задача) и на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии – задание 24 (справились полностью также 7,84% экзаменующихся).

73,02% экзаменующихся справились с заданием 25 по критерию 1 – указали события (явления, процессы), относящиеся к периоду, которые участники ЕГЭ выбрали для исторического сочинения. Использование исторической терминологии продемонстрировано 76,85% участников ЕГЭ.

Лишь 20,97% участников ЕГЭ по истории не допустили фактических ошибок в историческом сочинении. Менее половины правильно указали исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) конкретного периода (35,82%) и причинно-следственные связи (33,73%). Для многих выпускников оказалось сложным задание оценить значение описываемого периода для истории России, с этим полностью справились лишь 51,32% участников ЕГЭ.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Загладин Н.В., Симония Н.А. Всеобщая история с древнейших времен до конца XIX века. – Издательство «Русское слово»	36%
2.	Загладин Н.В. Всеобщая история. Конец XIX – начало XXI века 11 класс. – Издательство «Русское слово»	35%
3.	Сахаров А.Н., Буганов В.И. / под ред. Сахарова А.Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. (продолжение) Буганов В.И., Зырянов П.Н., Сахаров А.Н. История России, конец XVII–XIX век (профильный уровень). – М.: Просвещение	35,4%
4.	Данилов А.А. и др. История России. 1900-1945г.г. (часть 1); Данилов А.А. и др. История России. 1945-2008г.г. (часть 2). – М.: Просвещение	14%
6.	Загладин Н. В., Симония Н. А. История России и мира. 11 класс. – Издательство «Русское слово»	11,5%

Прямой зависимости результатов ЕГЭ от УМК, взятых за основу в образовательных организациях для преподавания истории, нет.

ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) (65,36% участников справились));
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (68,82%);
- указание событий (явлений, процессов) конкретного периода (73,02%);
- использование исторической терминологии (76,85%).

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме /проверяемому умению, виду деятельности: традиционно участники ЕГЭ хорошо справляются с заданиями по истории Древней Руси, периоду правления Ивана Грозного, эпохи Петра I и Екатерины II, истории движения декабристов, реформам Александра II, знают общие вопросы по истории коллективизации и индустриализации.

Трудности у экзаменующихся возникают при ответах на задания по общественно-политической истории первой половины XX века, по истории конца XX – начала XXI вв.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Опыт проведения ЕГЭ по истории показывает, что успешного результата можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории, на той базе, которая закладывается на уроках истории на уровне основного общего образования.

Приоритетным направлением в преподавании истории представляется поиск эффективного баланса между репродуктивными и продуктивными методами обучения, традиционными и современными средствами обеспечения учебного процесса.

Введение новых моделей заданий в КИМ ЕГЭ подтверждает настоятельную необходимость усиления межпредметного взаимодействия, прежде всего в преподавании таких дисциплин, как литература, МХК, обществознание.

Особое внимание необходимо уделить развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего – текстов), обеспечивающих овладение смысловым чтением.

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по предмету.

В связи с этим целесообразно:

- особое внимание уделить усвоению учебного материала по истории XX-начала XXI вв., в частности проблемам становления современной российской государственности в постсоветский период; духовно-культурному развитию России и др.;
- познакомить обучающихся на уровне среднего общего образования с Историко-культурным стандартом, перечнем «трудных вопросов» истории России, списком обязательных дат;
- усилить внимание к межкурсовым связям, в частности – Истории России и Всеобщей истории;
- совмещать различные алгоритмы усвоения знаний и умений при сохранении единой содержательной основы, что обеспечит тесную взаимосвязь разнообразных способов и форм учебной деятельности в ходе изучения истории; реализовывать в практике преподавания истории системно-деятельностный подход в обучении;

- в системе использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся (на уроке и во внеурочной деятельности) при изучении и повторении учебного материала с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, кластеров, конспектов, хроник событий, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, рефератов, презентаций и т.п.;
- формировать у обучающихся умение работать по заданному алгоритму, разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;
- целенаправленно и планомерно развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;
- использовать разнообразные методы и приемы по формированию понятийного аппарата по предмету (включая овладение историческими терминами), а также для усвоения дат;
- выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе: тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, аудио и визуальные источники и т.д. При работе с историческими текстами необходимо больше внимания уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску ключевой информации, ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;
- при обсуждении дискуссионных вопросов вырабатывать у обучающихся умение делать обоснованный выбор точки зрения на те или иные ключевые события и способность ее аргументированно отстаивать;
- довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков; начинать подготовку обучающихся к ЕГЭ с глубокой проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ-2017 г.;
- при изучении и системном повторении курса акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными;
- на каждом уроке истории и на любом его этапе включать задания, по структуре и содержанию соответствующие заданиям КИМ ЕГЭ, приоритетно используя новые модели заданий;
- организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по истории на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>);
- включать в тематику заседаний методических объединений учителей истории вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, а также определить комплекс задач, от решения которых зависит общее повышение качества уроков истории, эффективности преподавания предмета;
- проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;
- учителям истории регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами по подготовке к ЕГЭ, которые публикуются в предметных журналах «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» и др., а также ежегодными аналитическими и методическими материалами ФИПИ, размещенными на официальном сайте (www.fipi.ru).

Кроме того, считаем важным:

- организацию экскурсий в культурно-исторические центры страны во время школьных каникул;
- проведение массовых школьных туров республиканских олимпиад и конкурсов по истории;
- участие в научных конференциях, олимпиадах, конкурсах по истории разного уровня;
- привлечение учащихся к созданию (работе) школьных музеев по истории города, села, района.

3.10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

Составитель: Безносова Ю.Р., председатель РПК, заместитель директора по учебной работе МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	326	5,98	301	6,27	375	7,49

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
83,73%	16,27%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по литературе	375
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	338
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	1
выпускников прошлых лет	36

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по литературе	338
Из них:	
- выпускники СОШ	183
- выпускники СОШ с УИОП	64
- выпускники лицеев и гимназий	76
- выпускники гимназии-интерната	12
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	3

1.5 Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 4

ATE	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	121	32,27
МО ГО «Воркута»	30	8
МО ГО «Вуктыл»	14	3,73
МО ГО «Инта»	17	4,53
МР «Печора»	21	5,6
МР «Сосногорск»	20	5,33
МО ГО «Усинск»	24	6,4
МО ГО «Ухта»	43	11,47
МР «Ижемский»	12	3,2
МР «Княжпогостский»	2	0,53

МР «Койгородский»	4	1,07
МО МР «Корткеросский»	5	1,33
МР «Прилузский»	6	1,6
МО МР «Сыктывдинский»	3	0,8
МР «Сысольский»	2	0,53
МР «Троицко-Печорский»	7	1,87
МР «Удорский»	2	0,53
МР «Усть-Вымский»	4	1,07
МР «Усть-Куломский»	8	2,13
МО МР «Усть-Цилемский»	11	2,93
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	12	3,2
ГОУ «КРЛ при СГУ»	7	1,87

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2016 году количество участников ЕГЭ по литературе в целом изменилось незначительно: по сравнению с прошлым 2015 годом увеличилось на 1,22%, по сравнению с 2014 годом – на 1,51%.

Как и в прошлые годы, преобладающее большинство сдающих ЕГЭ по литературе – девушки (83,73%).

Среди выпускников текущего года 54,1% – выпускники СОШ, 22,5% – выпускники лицеев и гимназий, 18,9% – выпускники СОШ с УИОП, 3,5% – выпускники гимназии-интерната, 1% – выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе представлено в АТЕ МО ГО «Сыктывкар» – 32,27% и МО ГО «Ухта» – 11,47%. Менее 1% участников – в МР «Княжпогостский» – 0,53%, МР «Сысольский» – 0,53% и МО МР «Сыктывдинский» – 0,8%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В экзаменационной работе 2016 г. выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В **части 1** предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 8, 9.

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 15, 16.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход

в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 вопроса 17.1–17.3, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Процент максимального первичного балла за задания первой части – 67%, за задания второй части – 33% от максимального первичного балла за всю работу, равного 42.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых в рамках ЕГЭ по литературе, представлен в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе» и включает в себя литературоведческие термины и понятия, а также произведения художественной литературы в соответствии с литературными эпохами: из древнерусской литературы; из литературы XVIII в.; из литературы первой половины XIX в.; из литературы второй половины XIX в.; из литературы конца XIX – начала XX вв.; из литературы первой половины XX в.; из литературы второй половины XX в. Для составления КИМ ЕГЭ по литературе указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- ✓ древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- ✓ литература второй половины XIX в.;
- ✓ литература конца XIX-XX вв.

Например, в первой части представлен фрагмент поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» (литература первой половины XIX века) и стихотворение Л.Н. Мартынова «Народ-

победитель» (литература XX века); а во второй части среди трех предложенных тем сочинений одна – по драме А.Н. Островского «Гроза» (литература второй половины XIX века).

Задания всех частей экзаменационной работы по литературе ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

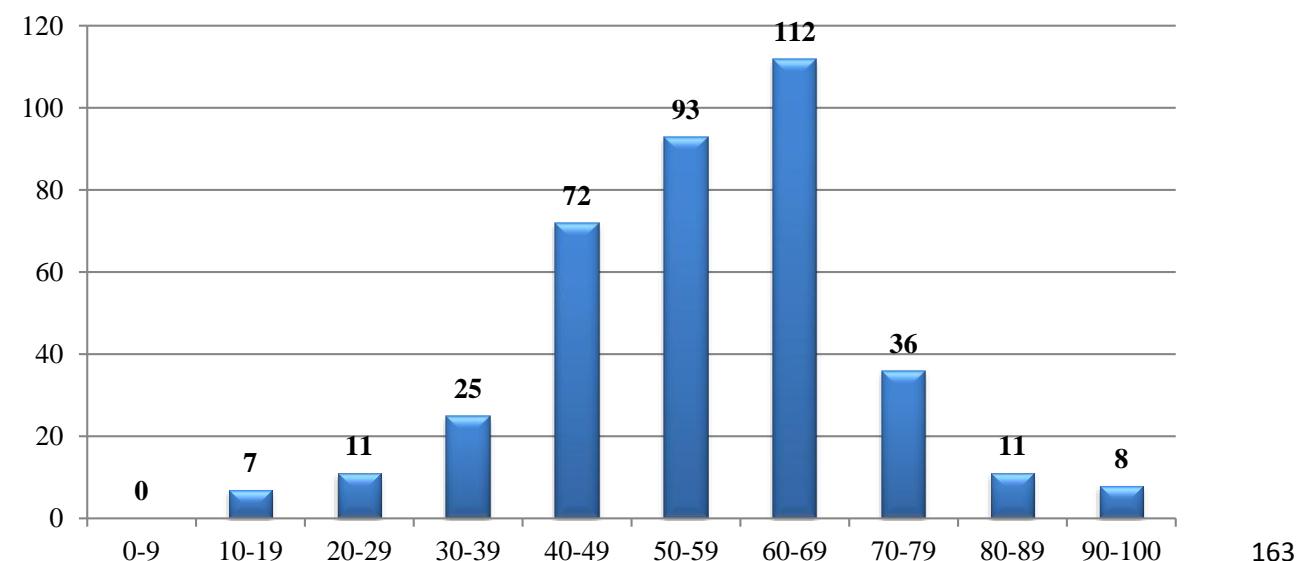
Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1–17.3);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.3);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16–19);
- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.3);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенными основаниям, критериям;
- самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	21	11	18
Получили от 81 до 100 баллов	5	7	17
Получили 100 баллов	2	-	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

A) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,66	-	25
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,3	-	55,56
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,72	100	16,67
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,73	-	2,78
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	-	-

B) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицей	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	В(с)ОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,37	-	-	-	-	-	-	33,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59,56	54,69	28,26	16,67	50	-	-	66,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,69	45,31	63,04	63,33	50	-	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,28	-	8,7	20	-	-	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	-	-	-	-	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

За последние три года наметилась положительная динамика: увеличилось количество участников, получивших за экзамен высокие баллы от 81 до 100 (4,53%). 0,53% экзамена

получили 100 баллов (в 2015 году стобалльников не было). Количество участников, не набравших минимальное количество баллов, составило 0,48%.

Среди выпускников прошлых лет доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 25% (50% от всех участников, набравших балл ниже минимального), что говорит о недостаточной подготовке участников этой категории. Уровень подготовки выпускников текущего года выше: доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составила 2,66%; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 41,72% (в 2,5 раза лучше результата выпускников прошлых лет); доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 4,73%, что в 1,7 раза лучше результата выпускников прошлых лет).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательных организаций показал, что наиболее низкие результаты по литературе среди выпускников текущего года показали выпускники вечерних школ: 33,33% набрали балл ниже минимального, остальные 66,67% получили тестовый балл от минимального до 60.

Лучшие результаты у выпускников гимназий и лицеев (без учета гимназии-интерната): доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила соответственно 63,04% и 63,33%; доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила соответственно 8,7% и 20%, остальные выпускники гимназий и лицеев получили на ЕГЭ тестовый балл от минимального до 60; участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников гимназий и лицеев нет. Эти результаты значительно лучше результатов участников других типов ОО.

Примерно одинаковые результаты показали СОШ с УИОП и гимназия-интернат: среди выпускников этих образовательных организаций нет участников, набравших балл ниже минимального, также нет участников, набравших более 80 баллов; доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, составила соответственно 54,69% и 50%; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила соответственно 45,31% и 50%.

Выпускники СОШ показали следующие результаты: доля участников, набравших балл ниже минимального, – 4,37%, доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 59,56%. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 31,69%; доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 3,28%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Выполнение заданий с кратким ответом.

Задания базового уровня сложности, представленные в ЕГЭ по литературе, – это задания, требующие краткого ответа (1-7, 10-14). Например, «Каково авторское определение жанра «Мертвых душ»?»

В целом участники ЕГЭ 2016 г. успешно ответили на вопросы, требующие определить литературоведческие термины, идентифицировать родо-жанровую специфику художественных произведений, их сюжетно-композиционные особенности. Задание 1 выполнили 78,93% участников, задание 2 – 68,00%, задание 3 – 66,13%, задание 5 – 86,93%, задание 6 – 82,13%, задание 7 – 92,80%, задание 10 – 82,13%, задание 11 – 82,40%, задание 12 – 69,87%.

Затруднения у экзаменуемых вызывали задания, требующие анализа текста лирического произведения. Например, «Из приведенного ниже перечня выберите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом во второй строфе

данного стихотворения. С заданием 13, нацеленным на самостоятельный поиск и идентификацию средств художественной изобразительности в лирическом тексте, справились 59,47%, а с определением стихотворного размера (задание 14) – 60,53% экзаменуемых.

Серьезные трудности вызывали вопросы, непосредственно обращенные к содержанию литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками, героями и произведениями, в которых они фигурируют, и т.п.). В задании 4 требуется установить соответствие между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения (например, персонажам поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души»: Манилову, Ноздреву и Коробочке, – требовалось подобрать соответствующую характеристику). Резкий спад уровня выполнения заданий с кратким ответом выпускников приходится именно на это задание (27,47%). Следовательно, одной из главных проблем для экзаменуемых по-прежнему остается **недостаточное знание содержания произведений**, входящих в кодификатор и подлежащих контролю на экзамене. Именно эта проблема во многом препятствует полноценному изучению литературы в старших классах, значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов.

Выполнение заданий с развернутым ответом.

Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17), проверяющие умение выпускника интерпретировать, анализировать и комментировать текст литературного произведения. В настоящее время 71% от общего количества максимальных первичных баллов (30 из 42) приходится на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определяется экспертами. В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Экзаменуемому необходимо было знать особенности художественной структуры произведения: что является художественной формой и что представляет собой содержание, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

Объем сочинения (17.1 – 17.3) должен был составлять не менее 200 слов.

Задания №№ 8 и 15, требующие написания развёрнутого ответа в объеме 5-10 предложений (указание на объем условно), оценивалось по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» (3 максимальных балла) и «Следование нормам речи» (1 максимальный балл). Если при проверке заданий 8 и 15 эксперт по первому критериюставил 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивалось.

Ответ на задания 8 и 15 должен соответствовать следующим требованиям:

- формулирование прямого связного ответа на вопрос с опорой на авторскую позицию, а при необходимости – с учетом своей точки зрения;
- убедительное обоснование своих тезисов, подтверждение их текстом без подмены анализа пересказом текста;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное речевое оформление ответа.

По сравнению с 2015 годом уровень выполнения задания 8 повысился. Количество выпускников, справившихся с заданием полностью, составило 17,07%, что на 5,35% выше прошлогоднего. Количество выпускников, выполнивших задание 8 частично, – 74,13%.

Уровень выполнения задания 15 остался прежним, составил 18,40% (без учета критерия «Следование нормам речи»), но количество выпускников, справившихся с заданием 15, частично уменьшилось на 3,5%, составило 72,27%.

Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задания 8, 15, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на предложенный фрагмент или стихотворение.

Типичными при выполнении заданий №№ 8, 15 являются следующие ошибки:

- необоснованность тезисов и аргументов,
- отсутствие опоры на предложенный текст,
- отсутствие опоры на авторскую позицию,
- раскрытие вопроса на бытовом уровне.

Например, отвечая на вопрос задания № 8 по фрагменту произведения Н.В. Гоголя «Мертвые души» («Какую роль в приведенном отрывке играет авторское отступление?»), наименее подготовленные участники анализировали весь фрагмент, не увидев в нем авторского отступления.

Задания №№ 9 и 16 оценивались по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов» (4 максимальных балла).

Пример задания №16:

«В каких произведениях русских поэтов воссоздан героический образ русского солдата и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Л.Н Мартынова «Народ-победитель»?

Ответ на задания 9 и 16 должен соответствовать следующим требованиям:

- формулирование прямого связного ответа на вопрос с порой на авторскую позицию;
- привлечение литературного контекста с указанием двух произведений и их авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст);
- обоснование выбора этих произведений для сопоставления;
- убедительное сопоставление выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- отсутствие искажения авторской позиции и фактических ошибок.

Как и в прошлые годы, результаты выполнения заданий 9 и 16, требующих включения анализируемого произведения в литературный контекст, более низкие по сравнению с заданиями 8 и 15. Полностью справились с заданием № 9 16,53% участников ЕГЭ, это на 9,57% лучше результатов прошлого года, частично справились 65,07% участников. Полностью справились с заданием № 16 8,00% участников, частично справились 54,50% участников.

Низкий уровень выполнения этих заданий свидетельствует прежде всего о недостаточном читательском кругозоре экзаменуемых. Особые затруднения испытывают участники при подборе для сопоставления лирических произведений. Доля экзаменуемых, не справившихся с заданием №16 или не приступавших к нему, составила 37,60%.

Типичными при выполнении заданий №№ 9, 16 являются ошибки:

- неумение подобрать произведения для сопоставления,
- незнание историко-культурного контекста,

- неверное указание автора или названия произведения,
- отсутствие в ответе обоснования или сопоставления.

Задания №№ 17.1, 17.2, 17.3 высокого уровня сложности оценивались по пяти критериям:

1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями
3. Обоснованность привлечения текста произведения
4. Композиционная цельность и логичность изложения
5. Следование нормам речи

При написании сочинения (17.1-17.3) выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения;
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов
- грамотное речевое оформление сочинения.

Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При выполнении задания 17 экзаменуемым предлагалось выбрать один из трех вопросов (17.1-17.3): 1 – по произведениям древнерусской литературы, литературы XVIII века или первой половины XIX века, 2 – по произведениям второй половины XIX века; 3 – по произведениям XX века. Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение вопросам 17.1 и 17.2 (XIX век) и предпочитают прозаические или драматические произведения, реже останавливают свой выбор на лирике.

Критерий К1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений.

В названии темы сочинения лежал проблемный вопрос – это вопрос, требовавший осмыслиения. Вопросы проблемного характера указывали на познавательное противоречие, которое выпускник должен был осмыслить, предложив свою версию его разрешения. В зависимости от того, как автор экзаменационной работы воспринимал то или иное художественное произведение, что считал главным, а что – второстепенным, как он отвечал на поставленный в задании вопрос, определялось, насколько глубоко он понимал предложенную в вопросе проблему. Понимание основной проблемы – важнейшее условие успешного выполнения задания с развёрнутым ответом.

Пример задания 17.2: «*Почему Борис не может защитить Катерину?* (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)

Оценка за сочинение по первому, содержательному критерию была высокой или максимальной (2 или 3), если экзаменуемый, раскрывая тему, продемонстрировал понимание авторской позиции и в соответствии с ней построил собственное высказывание. Высший балл по этому критерию получили 10,67% участников, что выше результата 2015 года на 1,51%, справились частично 74,13%.

Минимально достаточным считалось умение обнаружить проблему (понять, в чем заключается познавательное противоречие) и дать ответ на поставленный вопрос (аргументировать основной тезис высказывания).

Первый критерий (содержательный аспект) является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется. 15,20% выпускников получили 0 баллов по первому критерию. Главный недостаток этих работ (если экзаменуемый приступал к заданию) в подмене указанной проблемы другой; пишут то, что знают об авторе, о произведении, о других произведениях, но не отвечают на конкретно сформулированный вопрос.

Среди основных недостатков работ, оценённых по первому критерию, эксперты отмечают следующие:

- экзаменуемые пишут сочинение ЕГЭ по литературе, используя алгоритм сочинения ЕГЭ по русскому языку;
- неоправданно расширяют тему, привлекая материал, не имеющий к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт), что напоминает экзаменационное сочинение по литературе;
- поверхностно трактуют проблему, нередко перечисляя любые содержательные элементы, которые вспомнились в связи с предложенным для анализа произведением;
- допускают фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения.

Критерий К2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями.

Выпускники 2016 года в целом лучше владеют теоретико-литературными знаниями (К2). Высокий уровень владения этими знаниями, необходимый для получения максимального (2) балла, продемонстрировали 26,13% экзаменуемых, что на 7% выше прошлогоднего результата, справились частично 55,73%. Значительно уменьшилась группа участников ЕГЭ, не использующих литературоведческие термины при анализе литературного материала, – 18,13% (2015 год – 30,40% и 2014 год – 40,63%).

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

1. Круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; большая часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «герой», «роман», «автор».
2. В работах редко демонстрируется знание таких понятий, как «авторская позиция», «конфликт», «развязка», «композиция», и многих других.
3. Допускаются ошибки при употреблении терминов или ошибки в историко-литературном контексте.
5. Смешиваются понятия «автор» и «лирический герой».

Критерий К3. Обоснованность привлечения текста произведения.

При написании сочинения экзаменуемые более активно и умело, чем в прошлом году, привлекали текст художественного произведения. Максимальный балл по критерию К3

получили 15,47% выпускников (2015 год – 10,99%; 2014 год – 10,42%); 17,07% участников экзамена к тексту не обращались и получили 0 баллов (2015 год – 23,44; 2014 год – 31,25%).

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени были нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

- а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;
- б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Оценка заданий 17 по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» показала, что участники ЕГЭ 2016 года более подготовлены и многие из них продемонстрировали умение привлекать текст произведения для подтверждения суждений.

Типичными ошибками выпускников при создании развёрнутого ответа являются:

- отсутствие или недостаточность цитатного материала, т.е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- бедность приемов привлечения текста (в основном краткий пересказ, порой примитивный);
- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- привлекая текст произведения, выпускники не всегда умеют отобрать материал так, чтобы назвать эпизоды, художественные детали, ярко демонстрирующие выдвинутые суждения и понимание проблемы.

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

Критерий К4. Композиционная цельность и логичность изложения.

Лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Эксперты отмечают, что в целом работы экзаменуемых отличаются цельной композицией, четкими причинно-следственными связями. Создавая логически связное высказывание, выпускники стараются избегать повторов. Ошибки в построении высказывания возникали в основном по причине отступления от проблемы. В этом году количество экзаменуемых, получивших высший балл по этому критерию, составило 16,53%, что на 1% выше прошлогоднего результата, справившихся с этим заданием частично 65,87%.

Нарушение последовательности изложения вело к появлению в работе логических ошибок, которые обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические ошибки могут проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

К этому типу ошибок в работе экзаменуемых относятся следующие: нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями предложения,

неоправданное повторение высказанной ранее мысли, раздробление микротемы другой микротемой, несоразмерность частей высказывания, отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

В некоторых работах наблюдается следующее нарушение логики изложения: мысль развивается, затем обрывается, и происходит переход к решению другой проблемы.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В ряде работ эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями. Т.е. экзаменуемые перепутали задание 17 с заданием 16, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

Критерий К5. Следование нормам речи.

Результаты экзамена показали, что уровень владения речевыми навыками несколько снизился. Количество выпускников, получивших максимальный балл по этому критерию, уменьшилось на 2,35%. Но количество выпускников, получивших 0 баллов по этому критерию, составило 18,13%, что на 7,14% лучше результата 2015 года и на 15,55% лучше результата 2014 года. Меньше встречается работ, где выпускники излагают мысли упрощенно, используя разговорные слова и выражения, допуская необоснованные повторы.

На оценку задания 17 распространялись положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчете ошибок не учитывались описки, однотипные и повторяющиеся ошибки, два речевых недочета приравнивались к одной речевой ошибке.

Речевые (лексические) ошибки остаются в основном те же, что и в прошлые годы:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- неумение различать оттенки значения;
- употребление слов иной стилистической окраски;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неоправданное употребление просторечных слов;

Речевые недочеты – это нарушение лексических норм, ошибки в использовании слова, которые можно заметить только в контексте.

Разновидностью речевых недочетов являются стилистические ошибки:

- необоснованное смешение слов различной стилистической окраски;
- неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений;
- нарушение порядка слов;
- необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений;
- ошибки в построении синтаксических конструкций.

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания (на основе открытого варианта)	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	портрет	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	78,93
2	жанр	Определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру	Б	68,00
3	Н.В. Гоголь «Мертвые души»	Знание героев изученных литературных произведений	Б	66,13

4	Н.В. Гоголь «Мертвые души»	Знание содержания изученных литературных произведений	Б	27,47
5	слово-образ	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	86,93
6	сюжет	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	82,13
7	деталь	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	92,80
10	литературные направления	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	82,13
11	средства выразительности	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	82,40
12	рифма	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	69,87
13	средства выразительности	выявление языковых средств художественной образности	Б	59,47
14	стихотворный размер	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	60,53
8	Н.В. Гоголь. Поэма «Мертвые души» Авторское отступление	<p>1 Знать/понимать: 1.1 образную природу словесного искусства 1.2 содержание изученных литературных произведений</p> <p>2 Уметь: 2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; 2.8 выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; 2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению</p> <p>3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: 3.1 создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка</p>	П	Справились полностью: 17,07 Речь: 61,07

9	Н.В. Гоголь. Поэма «Мертвые души» Авторский замысел и его воплощение	<p>1 Знать/понимать:</p> <p>1.1 образную природу словесного искусства; 1.2 содержание изученных литературных произведений; 1.4 историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; 1.5 основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений</p> <p>2 Уметь:</p> <p>2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; 2.4 раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; 2.7 сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; 2.8 выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; 2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению</p> <p>3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:</p> <p>3.1 создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка</p>	П	Полностью: 16,53
15	Л.Н. Мартынов «Народ-победитель» Лирический герой. Вечные темы Эмоциональный строй Поэтический образ	<p>1 Знать/понимать:</p> <p>1.1 образную природу словесного искусства 1.2 содержание изученных литературных произведений</p> <p>2 Уметь:</p> <p>2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и</p>	П	Полностью: 18,40 Речь: 57,07

		<p>интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь и др); анализировать лирическое произведение;</p> <p>2.8 выявлять авторскую позицию;</p> <p>2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению</p>		
		<p>3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:</p> <p>3.1 создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка</p>		
16	<p>Л.Н. Мартынов «Народ-победитель» Лирический герой. Вечные темы Эмоциональный строй Поэтический образ</p>	<p>1 Знать/понимать:</p> <p>1.1 образную природу словесного искусства;</p> <p>1.2 содержание изученных литературных произведений;</p> <p>1.4 историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;</p> <p>1.5 основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений</p> <p>2 Уметь:</p> <p>2.1 воспроизводить содержание литературного произведения;</p> <p>2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать лирическое произведение;</p> <p>2.4 раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;</p> <p>2.7 сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;</p> <p>2.8 выявлять авторскую позицию;</p> <p>2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению</p> <p>3 Использовать приобретенные знания и умения в практической</p>	П	8,00

		деятельности и повседневной жизни для: 3.1 создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка		
17		1 Знать/понимать: 1.1 образную природу словесного искусства; 1.2 содержание изученных литературных произведений; 1.3 основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; 1.4 историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; 1.5 основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; 1.6 основные теоретико-литературные понятия 2 Уметь: 2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; 2.3 соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном		
K1		2.4 раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;	Справились полностью	10,67
K2		2.5 соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;		26,13
K3	Лирика А.С. Пушкина А.Н. Островский «Гроза» А.И.Солженицын «Матренин двор»	2.6 определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; 2.7 сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и	B	15,47
K4				16,53
K5				11,20

		научные интерпретации; 2.8 выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; 2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; 2.10 писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения различных жанров на литературные темы. 3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: 3.1 создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; 3.2 участия в диалоге или дискуссии		
--	--	---	--	--

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлева В.П. Русский язык и литература. Литература 11 класс (базовый уровень). В 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2011-2016	60,63%
2.	Лебедев Ю.В. Литература 11 класс. Базовый и профильный уровни: учебник для общеобразовательных учреждений. В 2 ч. – М.: Просвещение, 2006-2013	6,79%
3.	Коровин В.И. Литература 11 класс в 2-х частях (базовый и профильный уровни). – М.: Просвещение, 2008-2015	6,79%
4.	Зинин С.А., Чалмаев В. А. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. 11 класс (базовый уровень). – Издательство: Русское слово	6,33%
5.	Беленький Г.В., Лыссый Ю.И., Воронин Л.Б. Литература 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений (базовый уровень). В 2 ч. – М.: Мнемозина, 2010-2013	5,43%
6.	Черкезова М.В., Жожикашвили С.А. Русская литература. Учебник для национальных общеобразовательных учреждений. – М.: Дрофа, 2003-2014	3,17%
7.	Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) в 2-х частях. – М.: Дрофа, 2008	1,36%

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе государственной итоговой аттестации, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

ВЫВОДЫ

Обобщение и сопоставление результатов выполнения всех заданий с развернутым ответом позволяет выделить типичные ошибки:

- частичная подмена анализа произведения его пересказом;
- при ответе на вопрос экзаменуемые часто не учитывают авторскую позицию (авторский замысел);

- экзаменуемые поверхностно трактуют проблему, нередко перечисляя любые содержательные элементы, которые вспомнились в связи с предложенным для анализа произведением;
- неоправданно расширяют тему, привлекая материал, не имеющий к ней непосредственного отношения, вместо ответа на вопрос пытаются дать анализ всего произведения или, напротив, неоправданно сужают тему;
- допускают фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения;
- экзаменуемые владеют очень ограниченным набором теоретико-литературных понятий, используют их формально, не для анализа произведения, допускают ошибки в употреблении терминов;
- у экзаменуемых недостаточно сформировано умение строить сравнительную характеристику текстов по указанному в задании направлению анализа;
- экзаменуемые не всегда убедительно обосновывают свои тезисы, не справляются с аргументацией изложенных доводов с опорой на текст художественного произведения;
- экзаменуемые не всегда аргументируют изложенные тезисы или их аргументы не соответствуют тезису;
- отсутствие или недостаточность цитатного материала, т.е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- бедность приемов привлечения текста (в основном краткий пересказ, порой примитивный);
- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- привлекая текст произведения, выпускники не всегда умеют отобрать материал так, чтобы назвать эпизоды, художественные детали, ярко демонстрирующие выдвинутые суждения и понимание проблемы;
- в некоторых работах прослеживается несоответствие ответа направлению, указанному в задании;
- в композиции сочинений имеются нарушения в последовательности, части несоразмерны, не соблюдаются микротемы. Во многих работах отсутствует вывод как композиционная часть или он логически неуместен.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощенного в произведении авторского замысла и др.);
- умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные

связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

➤ умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать композицию собственного текста; логически связывать части высказывания; формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста; соблюдать речевые нормы и др.).

В то же время проблемы, выявленные при анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом выпускниками, по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего:

➤ навыки анализа и интерпретации художественного текста;

➤ сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте;

➤ важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;

➤ качество письменных работ обучающихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному (в строгом смысле слова) прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного испытания. При этом именно создание развернутого высказывания на литературную тему остается сегодня наиболее сложным и значимым для экзаменуемых видом работы.

Закономерно, что сочинение по-прежнему остается достаточно трудным для определенной группы выпускников типом задания. В связи с этим в практике школьного преподавания следует увеличить количество специальных уроков для обучения написанию сочинения и аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся. Рекомендуется также систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов.

Особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей.

Экзаменуемые обнаруживают недостаточное знание текстов художественных произведений и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. В связи с этим возрастают значимость качественного повторения учащимися важнейших разделов программы в выпускном классе, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формирования умения краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

При подготовке к экзамену следует четко разграничивать подходы к сочинению ЕГЭ по литературе и к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе в связи с этим учителям необходимо:

➤ регулярно проводить сочинения на заданную литературную тему с последующим анализом работ и самоанализом;

➤ проводить уроки по обучению написанию развернутых ответов на проблемный вопрос, формирующих умения писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, уместно цитировать, применяя различные способы введения цитат и т.д.;

- совершенствовать приемы работы с эпизодом или сценой;
- формировать у выпускников навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы;
- целенаправленно включать в уроки задания по обучению навыкам сопоставительного анализа текстов художественных произведений на основе четкого плана;
- формировать умение выявлять в тексте способы выражения авторской позиции (заглавие, ключевые слова, ремарки в тексте драмы, значение имен собственных и др.);
- проводить целенаправленную и систематическую работу по обогащению теоретико-литературного инструментария обучающихся;
- использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Важным при подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом является то, что формирование умений и навыков анализа художественного текста должно быть неразрывно связано с изучением произведений на уроке.

3.11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Составители: Чупрова Н.В., председатель РПК, старший преподаватель кафедры английского языка ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина»
Обшанская С.Е., эксперт РПК, старший преподаватель кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	447	8,21	384	8,00	435	8,68

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
67,82%	32,18%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	435
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	418
выпускников прошлых лет	17

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	418
Из них:	
- выпускники СОШ	149
- выпускники СОШ с УИОП	87
- выпускники гимназий	98
- выпускники лицеев	76
- выпускники гимназии-интерната	3
- выпускники лицея-интерната	4
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

ATE	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	174	40
МО ГО «Воркута»	55	12,64
МО ГО «Вуктыл»	5	1,15

МО ГО «Инта»	12	2,76
МР «Печора»	22	5,06
МР «Сосногорск»	15	3,45
МО ГО «Усинск»	23	5,29
МО ГО «Ухта»	73	16,78
МР «Ижемский»	5	1,15
МР «Княжпогостский»	2	0,46
МР «Койгородский»	2	0,46
МО МР «Корткеросский»	3	0,69
МР «Прилузский»	1	0,23
МО МР «Сыктывдинский»	4	0,92
МР «Сысолльский»	6	1,38
МР «Троицко-Печорский»	1	0,23
МР «Удорский»	3	0,69
МР «Усть-Вымский»	5	1,15
МР «Усть-Куломский»	7	1,61
МО МР «Усть-Цилемский»	2	0,46
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	3	0,69
ГОУ «КРЛ при СГУ»	8	1,84
ГОУ РК «ФМЛИ»	4	0,92

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В течение последних 3 лет количество участников ЕГЭ по английскому языку примерно остается таким же, около 400 человек. Большая часть участников – это выпускники общеобразовательных организаций текущего года, небольшой процент – выпускники прошлых лет, и в 2016 году не было выпускников СПО среди участников ЕГЭ. Самое большое количество участников ЕГЭ – выпускники СОШ, СОШ с УИОП, гимназий и лицеев. Небольшое количество участников из лицея-интерната и гимназии-интерната можно объяснить спецификой этих заведений (физико-математический лицей и гимназия искусств). Самое большое количество участников в МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Ухта», МО ГО «Воркута».

Девушек – участников ЕГЭ по английскому языку – почти в 2 раза больше, чем юношей.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа по английскому языку состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть, в свою очередь, подразделяется на четыре части: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо».

В «Аудировании» и «Чтении» проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысовых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа по английскому языку включает в себя 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Все разделы экзаменационной работы содержат задания как базового уровня, так и задания более высоких уровней сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – А2+

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; содержание учитывает возрастные особенности выпускника, не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех текстов соответствует заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

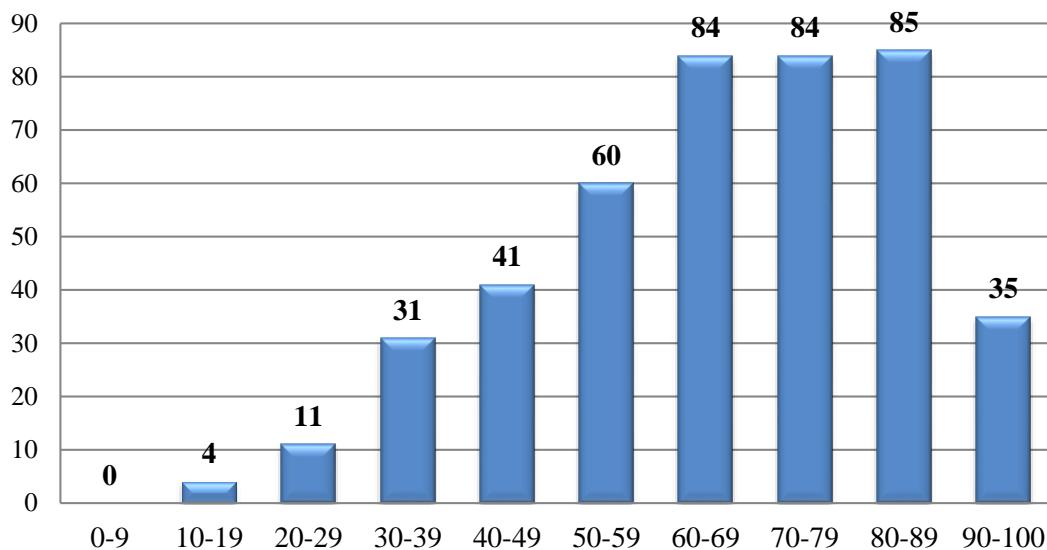
В разделе «Письмо» экзаменуемым сначала предлагается написать письмо личного характера – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга и задать три вопроса, касающиеся новостей, представленной в конце письма-стимула. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание базового уровня. Второе задание раздела «Письмо» относится к высокому уровню. Экзаменуемым необходимо представить письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме в соответствии с планом. В высказывании должны быть вступление (постановка проблемы), собственное мнение экзаменуемого с 2-3 аргументами в поддержку своей точки зрения, мнение, противоположное высказанному в предыдущем абзаце с 1-2 аргументами, контраргументы на противоположное мнение и заключение с подтверждением позиции автора высказывания.

Устная часть состоит из четырех заданий. В первом задании предлагается текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений. Второе задание представляет собой условный диалог-расспрос, в котором экзаменуемым следует задать пять вопросов, чтобы уточнить данную в задании информацию. Третье задание – это связное тематическое монологическое высказывание с

использованием описания, повествования и рассуждения. Экзаменуемый описывает другу одну из фотографий из своего альбома. Четвертое задание включает в себя описание и сравнение двух фотографий в форме связного монологического высказывания. От экзаменуемого требуется передать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	15	10	7
Получили от 81 до 100 баллов	89	110	108
Получили 100 баллов	-	-	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,2	-	11,76
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,82	-	41,18
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39	-	29,41
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	27,75	-	17,65
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицей	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	В(с)ОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,68	1,15	-	-	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,98	31,03	25,51	9,21	100	-	-	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,24	42,53	42,86	38,16	-	25	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	14,09	25,29	30,61	52,63	-	75	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	1	-	-	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, практически не меняется.

В 2016 году впервые за три года 1 участник получил 100 баллов.

Важно и то, что количество участников, не преодолевших минимальный балл, уменьшается.

Необходимо отметить, что выпускники прошлых лет хуже сдают ЕГЭ, чем выпускники текущего года. Можно предположить, что причиной является то, что выпускники прошлых лет или не знакомы с изменениями в КИМ ЕГЭ, или несерьезно готовятся к экзамену.

Качество обучения по предмету «Английский язык» в гимназиях, лицеях, СОШ с УИОП выше, чем в СОШ. В последних ОО достаточно много участников ЕГЭ, чьи результаты ниже 60 баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Письменная часть				
Раздел 1. Аудирование				
Задание 1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Понимание основного содержания услышанного	Б	68,05
Задание 2	Понимание в прослушанном тексте опрашиваемой информации	Умение понять в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определить в нем ее отсутствие	П	11,03
Задания: 3 4 5	Полное понимание прослушанного текста	Умение полностью понять прослушанный текст	В	83,68 77,47 71,49

6				84,83
7				81,38
8				49,89
9				85,06
Раздел 2. Чтение				
Задание 10	Понимание основного содержания текста	Умение понять основное содержание письменного текста	Б	50,80
Задание 11	Понимание структурно-смысовых связей в тексте	Умение понять структурно-смысовые связи в письменном тексте	П	42,53
Задания: 12 13 14 15 16 17 18	Полное понимание информации в тексте	Умение полно и точно понять информацию в письменном тексте	В	51,72 39,31 64,83 48,28 45,52 50,11 51,26
Раздел 3. Грамматика и лексика				
Задания: 19 20 21 22 23 24 25	Грамматические навыки	Умения оперирования грамматическими и единицами на основе предложенного текста	Б	69,89 69,66 63,45 66,90 57,24 75,17 65,52
Задания: 26 27 28 29 30 31	Лексико-грамматические навыки	Умения оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста	Б	79,54 86,67 73,33 74,25 80,92 71,03
Задания: 32 33 34 35 36 37 38	Лексико-грамматические навыки	Умения оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста	П	65,29 71,03 49,89 59,08 68,97 67,13 65,06
Раздел 4. Письмо				
Задание 39	Письмо личного характера	Умение написания письма личного характера зарубежному другу по переписке с учетом требований оформления письма личного характера	Б	49,89
Задание 40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Умение письменно высказать свое мнение по предложенной теме. Умение оперирования соответствующими лексико-грамматическими единицами и структурами в коммуникативно-значимом контексте	В	16,03
Устная часть				
Раздел 5. Говорение				
Задание 41	Чтение текста вслух	Чтение текста в соответствии с правилами чтения и умение ритмико-интонационного оформления различных типов предложений	Б	64,60
Задание 42	Условный диалог-расспрос	Умение вести диалог-расспрос, запрашивать информацию	Б	39,08

Задание 43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Рассуждать в рамках предложенной тематики и проблематики. Описывать события, излагать факты. Кратко излагать увиденное	Б	34,45
Задание 44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Рассказывать, рассуждать в рамках предложенной тематики и проблематики, приводя аргументы. Подробно описывать увиденное. Высказывать и аргументировать свою точку зрения. Делать выводы	В	31,86

Согласно данным таблицы 8, участники неплохо справились с заданиями разделов 1-3.

Раздел 1. Экзаменуемые хорошо справились с заданиями базового и высокого уровней. Но задание 2, которое относится к повышенному уровню, вызвало некоторую трудность. Средний процент выполнения данного задания по региону составляет 11,03%. Это говорит о том, что многие участники не смогли, скорее всего, различить утверждения, которые не соответствуют содержанию текста (False), от утверждений, о которых в тексте не сказано (Not Stated).

Раздел 2. Можно сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне. Хотя интересным является тот момент, что с разделом «Аудирование» участники ЕГЭ справились лучше, чем с разделом «Чтение». Возможно, это можно объяснить тем, что тексты на «Аудирование» для участников были легче, чем тексты на чтение.

Раздел 3. Проанализировав данные таблицы, можем сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические и лексические навыки. В 2016 году участники также хорошо справились и с заданиями 32-38, которые относятся к повышенному уровню и всегда вызывали у участников нашего региона особые трудности.

Раздел 4 состоял из задания 39 и задания 40.

Задание 39. В 2016 году в разделе «Письмо» в задании 39 экзаменуемым было предложено написать письмо личного характера. Письмо-стимул содержало три вопроса, на которые необходимо было дать полные и развернутые ответы, а также задать три вопроса относительно новости, которую сообщил друг по переписке. В целом с данным заданием справились, однако следует обратить внимание, что учащиеся невнимательно читают текст и в результате дают неполные ответы на вопросы. Примером могут служить вопросы, состоящие из двух частей, во второй части которых написано *and why?* Так же в одном из вариантов были вопросы: *What inventions do you think had the greatest influence on our life?* *What important inventions can we expect in the near future?* Многие участники ЕГЭ отвечали в единственном числе, что приводило к частичному выполнению данного аспекта. При запросе информации экзаменуемые часто задают вопросы, не относящиеся к новости. Например: задание звучит так: *ask 3 questions about his brother's trip to Nepal*, а участники задают вопросы: *Has he already been to Nepal?* или *Are you going with your brother?* Или же экзаменуемые задают вопросы общего характера о новости, а не конкретные по заданию

(*Does your brother like travelling?*). Кроме того, некоторые участники не поняли выражение *exchange program*, и поэтому вопросы не относились к этой новости.

При оформлении письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые неправильно оформляли адрес, т.е. писали его в соответствии с нормами, принятыми в нашей стране. Встретилось несколько работ, в которых отсутствовало деление на абзацы. Некоторые экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты.

Критерий «*Языковое оформление текста*» вызвало наибольшую трудность. Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 40 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Но, оценивая выполненную работу по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например в области пунктуации, в сложных предложениях между главными и придаточными предложениями, которая в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме, т.к. это задание базового уровня.

Но необходимо обратить внимание на то, что многие учащиеся делают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения вопросов.

Задание 40. В задании 40 экзаменуемым в одном варианте было предложено высказать мнение на тему *The best holidays and festivals are those that have specific traditions*.

Представленная тема вызвала затруднения у учащихся. Многие стали просто описывать традиции празднования. Экзаменуемые не уделили особое внимание союзу *and* в формулировке темы и не писали о фестивалях, некоторые поняли слово *holidays* как «отпуск», «каникулы» и соответственно не смогли полностью решить коммуникативную задачу. А в другом варианте – *You can't become popular at school if you have low grades* – участники перепутали слово *grades* с американским вариантом английского языка и писали о младших классах. Тот факт, что участники не обратили внимания на придаточное предложение *if you have low grades*, говорит о невысоком уровне владения языком. Но все же нежелательно использовать в утверждениях такие противоречивые лексические единицы. Кроме того, в 2016 году по-прежнему встречались рассуждения в формате «за» и «против».

Типичные ошибки по критерию «*Решение коммуникативной задачи*»:

- Во вступлении экзаменуемые не указывали на противоречивость проблемы, перефразировав лишь предложенную формулировку темы.
- Также во вступлении многие указывали свою точку зрения на данный вопрос, но, раскрывая ее, аргументировали вторым абзацем письменного высказывания.
- В четвертом абзаце высказывания учащиеся говорили, что не согласны с противоположной точкой зрения, но не приводили контраргумент на аргументы, указанные ими же в предыдущем абзаце.
- При написании заключения приводились высказывания обобщающего характера, такие как «вам решать, что лучше», т.е. не было вывода с подтверждением своей точки зрения, что требуется по плану письменного высказывания.
- Были работы, где экзаменуемые во втором абзаце писали одно мнение, а в заключении – противоположное.

Критерий «*Организация текста*»:

По данному критерию было отмечено, что учащиеся не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие

средства, как: nevertheless, however). Кроме того, были ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда учащиеся перескакивают с одной мысли на другую, потом возвращаются.

Критерий «Лексика»:

В целом, по этому критерию результаты лучше, чем по критерию «Грамматика». Некоторые экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, который соответствовал поставленной задаче, но таких участников было немного. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

Критерий «Грамматика»:

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников, что говорит о сформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков. Типичные ошибки:

- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление (*they afraid, some people don't interested*);
- употребление artikelей;
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым (*they thinks*);
- несогласованность местоимения и существительного в числе (*this people*);
- несоблюдение правильного порядка слов;
- употребление инфинитива с частицей *to* после модальных глаголов (*should to think*);
- употребление видовременных форм глаголов;
- использование второго типа условных предложений (*If I knew about it, I didn't take part in the festival*).

В целом, по данному критерию средний балл низкий – 9,43%

Критерий «Орфография и пунктуация»:

Некоторые учащиеся не выделяют знаками препинания средства логической связи, не всегда ставят запятые между однородными членами предложения. Также встречаются и орфографические ошибки, например, в таких словах, как: *to believe, advice/advise, successful, especially, than/then, when-then*. К пунктуационным ошибкам можно отнести: запятые в сложноподчиненных и сложносочиненных предложениях (пунктуационное оформление в соответствии с правилами русского языка (*I think, that they are not right*)). Хотя необходимо отметить, что пунктуационных ошибок в 2016 году стало меньше, чем в 2015 году.

Раздел 5 – устная часть – состоял из четырех заданий.

В первом задании был предложен текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В целом, экзаменуемые справились с заданием успешно. Трудности в чтении вызвали следующие слова: *unique, relaxation, reveal, anxieties*. Были ошибки в постановке ударения в словах: *balance, anxieties, activity*. Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], долгие и краткие звуки, неправильное чтение окончания -ed в правильных глаголах (*over-worked, stressed [ɪd]*)

Второе задание «Условный диалог-расспрос» было выполнено менее успешно, так как экзаменуемые не соблюдали порядок слов прямого вопроса, было несогласование числа подлежащего и сказуемого, вопрос не соответствовал по содержанию поставленной задаче, или вспомогательный глагол *are* встречался 2 раза в вопросе: *Are individual sessions are possible?* Многие участники ЕГЭ не поняли *opening hours*. В 4 вопросе перепутали слово *sessions* со словом *season*.

Третье задание «Монологическое высказывание» в 2016 году было несколько изменено по сравнению с 2015 годом. В задании «из альбома» экзаменуемого был представлен снимок, но при этом не говорилось, что экзаменуемый лично сделал эту фотографию. Данное изменение положительно сказалось на результатах. При описании фотографии учащимся предлагалось четко следовать указанному плану, однако некоторые отступали от него. Отвечая на второй пункт плана «кто/что изображен(о) на фотографии», экзаменуемые ограничивались одной-двумя фразами, зачастую комбинируя их с ответом на следующий пункт «что происходит на снимке», что не позволило им выполнить коммуникативную задачу на максимальный балл. В некоторых ответах отсутствовала адресность монолога: учащиеся говорили, что они «решили показать фото другу, т.к.», а не «я решил показать это фото тебе, т.к....»

Четвертое задание, относящееся к высокому уровню, не претерпело изменений по сравнению с предыдущим годом. Типичной ошибкой экзаменуемых можно назвать очень подробный ответ на первый пункт плана, который отнимает много времени и не позволяет детально и подробно описать сходства и различия фотографий. Также это ведет к повторам: отвечая по первому, второму и третьему пункту плана, учащиеся говорят об одном и том же. При ответе на вопрос о личных предпочтениях экзаменуемые говорят о том, что они предпочитают первую или вторую фотографию, хотя в задании четко прописано, «какую ситуацию, изображенную на фотографиях, вы бы предпочли», что также препятствует получению максимального балла за решение коммуникативной задачи.

По критерию «*Организация высказывания*» в заданиях 3 и 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной /заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи. Также многие монологические высказывания были нелогичными. Иногда участники сначала говорили, например, что на фотографии их друг, а потом говорили, что это их брат. Также были высказывания, где после первого пункта плана в З задании участники говорили о теме «Путешествия»: как они любят путешествовать, как им понравилась поездка, а потом возвращались к пункту «кто/что на фотографии», что тоже приводило к нелогичному высказыванию.

Как и в заданиях 39 и 40 раздела 4, в заданиях 3 и 4 раздела 5, самым трудным аспектом явилось «*языковое оформление высказывания*». К типичным ошибкам можно отнести:

- использование предлогов (*on a disco, on this picture, in a stadium, arrived to*);
- использование множественного числа (*one of my photo, three girl, woman вместо women, a lots of bags*);
- артикли (*the picture # 2, it was wonderful day, the dancing*);
- неправильное использование видовременных форм (*I have been there 2 years ago, we were holding suitcases, these ladies*);
- несоблюдение порядка слов (*the action takes place in the 1 photo in the gym*);
- неправильное использование лексики (*women are in special equipment, remember-remind*);
- употребление несуществующих слов.

Кроме того, были и фонетические ошибки: неправильное ударение в словах *contrast, present* (глаголы).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Биболетова М.З. и др. Английский язык с удовольствием (Enjoy English). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений (базовый уровень). – Издательство «Титул», 2010-2015	23%
2	Кузовлев В.П., Лапа Н.М. и др. Английский язык (English). Учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2000-2015	40%
3.	Каuffman К.И., Каuffman М.Ю. Счастливый английский.ru (Happy English.Ru). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений (базовый уровень). – Издательство «Титул», 2009-2014	14%
4.	Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. Английский в фокусе (Spotlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных организаций (базовый уровень). 2012-2015	7%
5.	Гроза О.Л., Дворецкая О.Б., Казырбаева Н.Ю. и др. Английский язык нового тысячелетия (New Millennium English). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений (базовый уровень). – Издательство «Титул», 2010-2013	6%
6.	Афанасьева О. В., Михеева И. В. Английский язык. Учебник с углубленным изучением. 11 класс. – М.: Просвещение, 2008-2015	2%
7.	Комарова Ю.А. Английский язык (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – Издательство: Русское слово, 2014	1%
8.	Вербицкая М.В. Английский язык. (Forward). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений (базовый уровень). – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ, 2016	0,5%
9.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Звездный английский (Starlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2012	0,5%
10.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. и др. Английский язык (Rainbow English). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Дрофа, 2011	0,5%

Очень трудно соотнести высокие и низкие результаты с используемыми УМК, т.к. одни и те же УМК используются в ОО, которые продемонстрировали высокие и низкие результаты.

Низкие результаты при выполнении задания по письму можно объяснить тем, что обучающиеся не всегда внимательно изучают письмо-стимул, не знают нормы оформления письма личного характера. В УМК встречаются задания на написание письма личного характера, но, возможно, не все учителя уделяют этому внимание. Кроме того, в разных УМК встречаются разные варианты оформления писем личного характера. Например, встречаются обращения, оформленные таким образом: Dear Jack! Hi! – на одной строчке, а за такое обращение экзаменуемый теряет баллы. А письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение» встречается не во всех УМК.

Что касается задания на чтение вслух, используемые УМК не уделяют достаточного внимания технике чтения, что, возможно, привело к тому, что и это задание было выполнено с ошибками.

ВЫВОДЫ

1. В целом, выпускники освоили содержание предмета и сформировали необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку.
2. У участников ЕГЭ достаточно хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение полностью понять прослушанный текст.
3. Хорошо развиты умения чтения: умение понять основное содержание письменного текста, умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте, умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.
4. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании 39, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.
5. У большинства участников ЕГЭ хорошо сформированы навыки чтения.
6. Однако участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей при написании задания 40: перефразирование, приведение аргументаций, составление заключения/вывода.
7. На недостаточном уровне сформированы речевые грамматические и лексические навыки.
8. Присутствуют также орфографические и пунктуационные ошибки.
9. Многие участники ЕГЭ не могут правильно задавать вопросы.
10. Не все участники ЕГЭ могут логично высказываться по приведенному плану.
11. Разделы «Письмо» и «Говорение» дали информацию о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2016 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

Аудирование

1) использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;

2) учить внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию;

3) развивать умение понять в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определить в нем ее отсутствие, при этом:

- не домысливать и не оценивать прослушанную информацию;
- выполнять задание, основываясь только на услышанном;
- понимать различия предложенных вариантов выбора.

Чтение

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;
 - не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;
- 2) чтение с пониманием структурно-смысовых связей:
- учить опираться на контекст;
 - обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;
- 3) чтение с полным пониманием информации в тексте:
- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом, следует совершенствовать технику чтения, отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

Г р а м м а т и к а и л е к с и к а

- 1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;
- 2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания.
- 3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

П и с ь м о

- 1) учить стратегии выполнения задания «Письмо личного характера»:
 - внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);
 - при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
 - составить разные типы вопросов для запроса информации;
 - наметить план своего ответного письма;
 - не забыть написать адрес и дату в правом верхнем углу письма;
 - во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и, возможно, извинение, что не сразу написан ответ;
 - в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;
 - в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;
 - правильно использовать языковые средства;
 - проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
 - контролировать количество слов в письме;
- 2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»:
 - внимательно прочитать инструкцию, понять коммуникативную задачу задания;

- строить высказывание в соответствии с предложенным планом;
- начинать введение следует с общего представления темы и предложения, отображающего ее проблемный характер;
- во введении перефразировать тему / проблему, данную в задании, не повторяя ее дословно;
- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;
- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- каждый абзац должен написать соответствующим образом (рекомендуется в первом предложении абзаца выразить его основную мысль и далее ее развивать, подкреплять примерами и аргументами и т. д.);
- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;
- в основной части написать как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: сначала высказать свое мнение и аргументировать его, затем представить другую точку зрения и дать аргументацию, почему вы с ней не согласны;
- приводя контраргументы, отстаивая свою точку зрения, желательно выражать свое мнение не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию;
- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;
- в заключительном абзаце (заключении) еще раз указать на проблемный характер темы, нужно показать, что, хотя у вас есть свое мнение, вы способны видеть и другие точки зрения, тем не менее, своя кажется вам более убедительной
- особое внимание уделять средствам логической связи текста, как внутри предложений, так и между предложениями;
- знать и правильно использовать языковые средства;
- проверить соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
- контролировать количество слов в высказывании.

Устная часть экзамена

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;
- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений.

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основной тип прямого вопроса и порядок слов в нем;
- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;

3) тематическое монологическое высказывание:

- учить пользоваться предложенным планом высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты;
- формировать умение перифраза, употребления синонимичных выражений для избежания однотипных повторов;
- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование

ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании сходств и различий объектов на фотографиях; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

Рекомендации общего характера:

- 1) целесообразно проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полуяркий) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность;
- 2) важно учесть рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;
- 3) полезно проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;
- 4) необходимо знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, выполнять такого рода задания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки РФ и ФИПИ.

3.12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык»

Составитель: Шибаева О.Ю., председатель РПК, учитель МАОУ «СОШ № 21 с углубленным изучением немецкого языка» г. Сыктывкара

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	23	0,42	15	0,31	12	0,24

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
91,67	8,33

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	12
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	12

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	12
Из них:	
- выпускники СОШ	1
- выпускники СОШ с УИОП	7
- выпускники гимназий	1
- выпускники лицеев	3

1.5 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 4

ATE	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	9	75
МО ГО «Ухта»	3	25

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по предмету в целом уменьшается.

В 2016 году участниками ЕГЭ были только выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

Большинство участников ЕГЭ являются выпускниками СОШ с УИОП, они составляют 58,33% от общего числа участников; 33,33% – выпускники гимназий и лицеев; 8,3% – выпускники СОШ.

В ЕГЭ приняли участие выпускники только СОШ городских образований, а именно: МО ГО «Сыктывкар» и МО ГО «Ухта».

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Целью ЕГЭ по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Следовательно, КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

2.1. Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

Базовый уровень – А2+2

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Распределение заданий по разделам экзаменацонной работы

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 100	Тип заданий
1	Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
2	Чтение	9	20	20	
3	Грамматика и лексика	20	20	20	
4	Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
5	Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
Итого:		44	100	100	

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысовых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов представлено в ниже расположенной таблице.

Распределение заданий экзаменацонной работы по содержанию и видам умений и навыков

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального балла, равного 100
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ			
Аудирование			
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	20
Понимание в прослушанном	1	7	

тексте запрашиваемой информации			
Полное понимание прослушанного текста	7	7	
Чтение			
Понимание основного содержания текста	1	7	20
Понимание структурно-смысовых связей в тексте	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
Грамматика и лексика			
Грамматические навыки	7	7	20
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
Письмо			
Письмо личного характера	1	6	20
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
УСТНАЯ ЧАСТЬ			
Чтение вслух	1	1	20
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение»

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов представлена в экзаменационной работе в полном объеме: высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, публицистические (интервью, репортажи), художественные, научно-популярные и прагматические (аудио) тексты. Следует отметить, что тематика текстов и заданий соответствует социальному опыту выпускников и не создает дополнительных трудностей в понимании, не требует дополнительных затрат времени.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности представлено в таблице.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности

Уровень сложности заданий	Аудирование	Чтение
Базовый	Краткие высказывания информационно-прагматического характера	Краткие тексты информационного и научно-популярного характера
Повышенный	Беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения	Публицистические (<i>например, рецензия</i>) и научно-популярные тексты
Высокий	Интервью, развернутое тематическое высказывание, репортаж	Художественный или публицистический (<i>например, эссе</i>) текст

2.2. Содержательные разделы экзаменационной работы

2.2.1. Раздел «Аудирование»

Раздел «Аудирование» проверяет уровень сформированности умений в трёх видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение ее отсутствия;
- полное понимание прослушанного текста.

Экзаменуемым были предложены три составных задания, включающих 20 вопросов. Задание 1 – базовый уровень сложности, задание 2 – повышенный уровень, задания 3–9 – высокий уровень сложности. Общая продолжительность звучания текстов – 20 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Учащиеся имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время.

Вопросы в заданиях 2 и 3–9 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая принадлежность трех аудиотекстов – высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Все аудиотексты являются аутентичными материалами. Запись текстов на пленку производилась носителями языка разных возрастных групп и разной гендерной принадлежности – юношами, девушками, мужчинами, женщинами.

Задания по аудированию оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Аудирование» равнялся 20.

2.2.2. Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационной работы по этому разделу являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текстов. Экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов: 10 – базовый уровень сложности, 11 – повышенный уровень, 12–8 – высокий уровень сложности.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов для чтения – публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические.

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Чтение» равнялся 20.

2.2.3. Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых навыков использования грамматических и лексических единиц на основе предложенных текстов.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания: задания 19–25 базового уровня сложности на проверку грамматических навыков (7 вопросов, рассчитано на 10 минут); задания 26–31 базового уровня на владение лексическими единицами на уровне словообразования, (6 вопросов, рассчитано на 15 минут); задание 32–38 высокого уровня сложности на лексическую многозначность и сочетаемость, (7 вопросов, рассчитано на 15 минут). Всего на выполнение заданий раздела отводилось 40 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая и тематическая направленность лексико-грамматических текстов имела информационно-прагматический характер и требовала внимательного прочтения и относительно полного понимания фрагментов текста.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл в разделе «Грамматика и лексика» равнялся 20.

2.2.4. Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо» проверяется умение создавать письменные тексты различных типов.

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: 39 – «Письмо личного характера» (базовой уровень сложности) и 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения» (высокий уровень сложности).

Стимулом для письменного высказывания в задании 39 был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о том, что родители друга против того, чтобы он летом оставался в городе. Друга интересовало, как бы отреагировали на это родители экзаменуемого, где он в основном проводит лето, чем любит летом заниматься. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса к ситуации бытового общения (в городе друга по переписке скоро будет вновь открыт после долгого перерыва зоопарк). Максимальный первичный балл за задание 39 – 6 баллов.

Задание 40 состояло из утверждения, в соответствии с которым следовало строить аргументированное письменное высказывание, представляющее собой выражение собственного мнения по заявленной проблеме. Данный формат письма был рекомендован в демоверсии 2016 г. и являлся единственной возможной структурой изложения содержания.

Тема сочинения с элементами рассуждения: «Свою профессию выбирают на всю жизнь». Учащиеся должны были выразить свое суждение по данному вопросу по определенному плану (введение в тему, выражение своей позиции с объяснением и аргументацией, описание противоположной точки зрения, своего несогласия с ней и заключение). Максимальный первичный балл за задание 40 – 14 баллов.

2.2.5. Раздел «Устная часть экзамена»

В разделе «Устная часть экзамена» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа в разделе «Устная часть экзамена» состояла из четырех заданий: 41 – чтение вслух – базовый уровень сложности, 42 – условный диалог-расспрос – базовый уровень сложности, 43 – тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) – базовый уровень сложности, 44 – тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) – высокий уровень сложности.

Задание 41 состояло из публицистического текста объемом 100-110 слов, который экзаменуемые должны были прочитать, соблюдая деление фраз на синтагмы, расстановку пауз, правильное интонационное оформление конца синтагмы, правильное словесное и фразовое ударение. За правильное чтение текста экзаменуемый получал 1 балл.

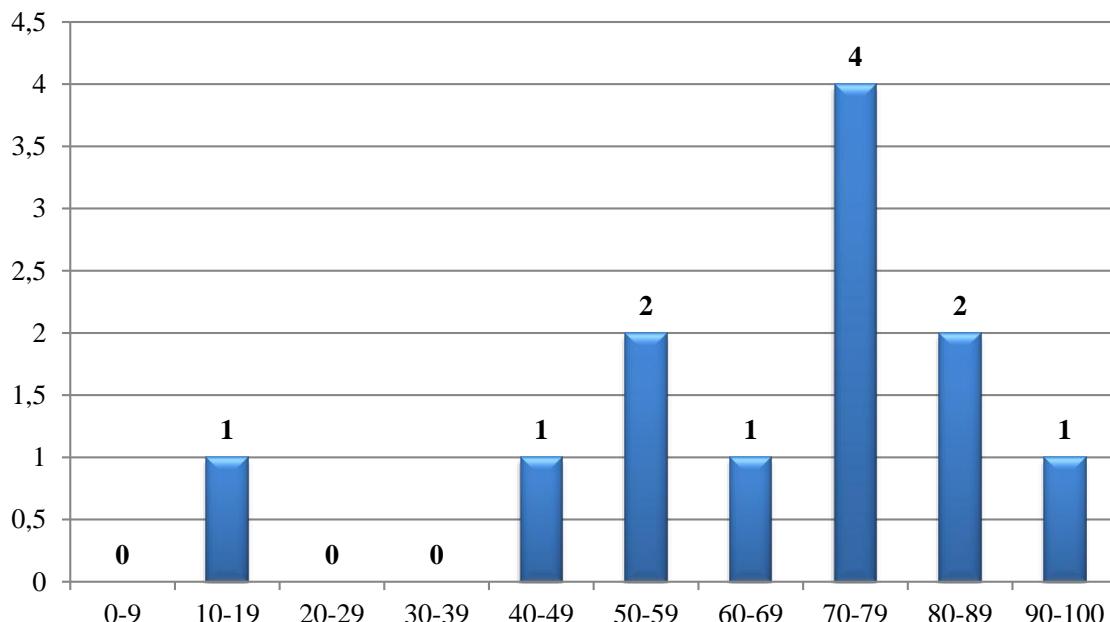
Задание 42 подразумевало, что экзаменуемый должен задать 5 вопросов о посещении нового фитнес центра. Вопросы должны были быть заданы в определенной последовательности и содержательно отражать следующее: место расположения центра, его время работы, стоимость абонемента, наличие индивидуальных тренировок и бассейна. Заданные вопросы должны иметь правильную грамматическую форму. За каждый правильно заданный вопрос экзаменуемый получал один балл.

Задание 43 предполагало описание одной из трех (на выбор экзаменуемого) картинок: на одной была изображена девушка, рассматривающая открытую книгу, на второй – семья из двух человек с багажом, на третьей – молодой человек в одежде пекаря со свежей выпечкой. Описание выбранной картинки должно было отражать следующие вопросы: когда и где экзаменуемый сделал фотографию, что или кто изображен на фотографии, что происходит на фотографии, почему экзаменуемый хранит фотографию в своем альбоме и почему он решил показать ее другу. Максимальный первичный балл за задание 43 – 7 баллов.

Задание 44 предполагало сравнение двух картинок по теме «Свободное время». Высказывание с элементами рассуждения должно было строиться по определенному плану и отражать следующие моменты: краткое описание двух фотографий, описание их сходств и различий, описание и объяснение своих предпочтений. Максимальный первичный балл за задание 44 – 7 баллов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по немецкому языку по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	1	-	1
Получили от 81 до 100 баллов	1	3	3
Получили 100 баллов	-	-	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,33	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,67	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	25	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с уиоп	Гимназии	Лицен
Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	100	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	100	14,29	-	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	-	42,86	-	66,67
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	-	42,86	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

Результаты ЕГЭ по немецкому языку 2016 года показали, что по сравнению с результатами 2014-2015 года наблюдается положительная динамика по основным показателям:

- количество выпускников, получивших 0 баллов, по сравнению с 2014-2015 годами уменьшилось;

- плотность распределения тестовых баллов от 81 до 100 баллов в 2016 году по сравнению с 2015 годом осталась на том же уровне.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задание базового уровня (1) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровней сложности (2, 3 – 9) предполагают множественный и альтернативный выбор – один верный ответ соответственно из четырех и трех предложенных вариантов.

Статистика выполнения заданий раздела «Аудирование»

Обозначение	Содержание задания	Процент правильных ответов задания в работе
1	Аудирование. Понимание основного содержания кратких высказываний. Тип задания: соотнесение высказываний с содержанием текста	66,67
2	Аудирование. Относительно полное понимание (запрашиваемой информации). Тип задания: альтернативный выбор (верно, неверно, в тексте не сказано)	25
3	Аудирование.	50
4	Полное понимание информационного текста.	66,67
5	Тип задания:	41,67
6	множественный выбор	83,33
7		91,67
8		75
9		83,33

Как видно из данных выше расположенной таблицы, задания по аудированию на соотнесение, альтернативный и множественный выбор экзаменуемые выполнили с разной степенью успешности.

Компонентом повышенной сложности в задании 1 базового уровня следует считать восприятие на слух высказываний, характеризующих описываемые события с точки зрения многоократности или однократности действия. Ср.: ...oft, jeden Monat, seit einem Jahr ... **не есть то же самое, что ... einmal ...**

По-прежнему особую трудность вызывает дистрактор *steht nicht im Text* во втором задании раздела по аудированию, когда на основании услышанного текста нельзя дать ни положительный, ни отрицательный ответ (в соответствии с формулировкой задания в инструкции, которую диктор повторяет перед прослушиванием текста). Данные дистракторы должны остаться без ответа, так как информация по ним отсутствует.

Самым распространенным способом формулировки задания и утверждений остается перефразирование, которое используется во всех трех аудиотекстах. Перифраз строится по морфологическому или синтаксическому принципам: с использованием синонимов, антонимов, отрицаний, дефиниций, повторов, уточнений, разных временных форм, предлогов, сочинительных союзов и синтаксических конструкций, а также сопровождающего контекста.

Результативность выполнения заданий по аудированию находится в пропорциональной зависимости от уровня сложности заданий. В ниже расположенной таблице представлена статистика правильных ответов по трем аудиотекстам, которые соответствуют базовому, повышенному и среднему уровням сложности заданий ЕГЭ.

Распределение процента правильных ответов по уровням сложности и проверяемым умениям заданий раздела «Аудирование»

Задания	Уровень сложности	Содержание	Процент правильных ответов
1	Базовый	Аудирование с пониманием основного содержания	66,67
2	Повышенный	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации	25
3-9	Высокий	Аудирование с полным пониманием информации	60,71
<i>Средний балл выполнения заданий</i>			50,79

Анализ заданий раздела «Аудирование», вызвавших особые затруднения у участников ЕГЭ

При выполнении задания 1 по аудированию экзаменуемые показали неплохой результат (66,67% правильных ответов). На основании этих данных можно утверждать, что основная информация текста понимается экзаменуемыми. Следует отметить, что в задании базового уровня встречались некоторые трудности: разговорная лексика, синонимический ряд глагола, окказиональные антонимы *kaputt machen – sorgfältig umgehen*, устойчивые выражения уровня В1, тематическая лексика *das Theater mitmachen, ungünstig, ausreichen*.

Проблемные области заданий по аудированию связаны в первую очередь с типами заданий. Трудности вызвали задания повышенного уровня сложности на альтернативный выбор («верно», «неверно», «в тексте не сказано») и задания высокого уровня сложности на множественный выбор.

Типичные трудности, с которыми экзаменуемые столкнулись при прослушивании беседы и соотнесении ее содержания с приведенными утверждениями (задание на альтернативный выбор):

- неумение определить отсутствие в аудиотексте запрашиваемой информации (что соответствует правильному выбору «в тексте не сказано»);
- неумение отличить факт отсутствия или наличия информации от ее несоответствия утверждению (что соответствует выбору «неверно»);
- восприятие и оценивание запрашиваемой информации на основе собственного опыта и знаний, а не на основании информации аудиотекста;
- неумение соотнести синонимические значения в утверждениях и аудиотексте.

При выполнении заданий к аудиотексту высокого уровня сложности (задания 3–9 на множественный выбор) экзаменуемые столкнулись с рядом трудностей:

- для многих барьером в выполнении заданий стала неспособность понимать синонимические ряды и воспринимать перифраз запрашиваемой информации;
- у ряда участников ЕГЭ отсутствует знание страноведческих реалий и аббревиатур, имеющих непривычные латинские обозначения;
- причиной ошибок стало невнимание к контексту при выборе нужного дистрактора из тех, которые звучат в тексте;
- для экзаменующихся было сложно сделать вывод на основании прослушанного, понять имплицитно выраженную информацию. В аудиотексте звучат все представленные к выбору дистракторы. Неправильные ответы помогают исключить грамматическая форма. Правильный ответ вытекает из контекста и перифраза.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»

Раздел «Чтение» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задание базового уровня (10) предполагает установление соответствий

утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровня сложности (11, 12 – 18) предполагают восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка и альтернативный выбор.

Статистика выполнения заданий раздела «Чтение»

Обозначение	Содержание задания	Процент правильных ответов задания в работе
10	Чтение. Понимание основного содержания текста. Тип задания: соотнесение высказываний с содержанием текста	83,33
11	Чтение. Понимание структурно-смысовых связей в тексте. Тип задания: восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка.	50
12	Чтение.	50
13	Полное понимание информационного текста.	16,67
14	Тип задания: множественный выбор	50
15		50
16		58,33
17		50
18		41,67

С заданиями раздела «Чтение» выпускники справились с разной степенью успешности . С заданием базового уровня (10) справились большинство экзаменуемых. С заданием 11 повышенного уровня сложности справились 50% участников ЕГЭ. Таким образом, можно говорить о том, что у выпускников 2016 года навыки и умения чтения соответствуют уровню В1.

Очевидно, что наибольшие трудности традиционно вызывают задания 12–18 высокого уровня сложности. В целом обучающиеся справились с этими заданиями. Только в задании 13 результат оказался низким (16,67%). И все-таки навыки полного понимания информационного текста у выпускников 2016 года сформированы недостаточно хорошо: менее 50% учащихся справились с заданиями 13 и 18, на 50% выполнены задания 12, 14, 15 и 17.

Распределение процента правильных ответов по уровням сложности и проверяемым умениям заданий раздела «Чтение»

Задания	Уровень сложности	Содержание	Процент правильных ответов
10	Базовый	Чтение с пониманием основного содержания	83,33
11	Повышенный	Чтение с пониманием структурно-смысовых связей текста	50
12-18	Высокий	Чтение с полным пониманием информации	45,24
<i>Средний балл выполнения заданий</i>			59,52

Анализ заданий раздела «Чтение», вызвавших особые затруднения у участников ЕГЭ

Средний балл за выполнение заданий раздела «Чтение» у выпускников текущего года составил 59,92.

Как было отмечено выше, задание 10 не вызвало затруднений у большинства экзаменуемых. Они смогли правильно соотнести заголовок с фрагментом текста. Тексты отвечали четырем предметным областям: «Университетское образование» (два текста), «Проведение свободного времени» (три текста), «Активный отдых» и «Спорт и здоровье»

(по одному тексту). Следовательно, можно констатировать сформированность у выпускников умения понимать основное содержание текста.

Задание 10 также предполагает работу с ключевыми словами. В представленных в экзаменационном варианте заданиях удачно были использованы синонимы, что позволило экзаменуемым успешно справиться с работой. Выпускники 2016 года умеют выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.

С заданием 11, проверяющим умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, справилась половина экзаменуемых, то есть можно говорить о сформированности умения у них понимать связи текста: участники ЕГЭ умеют работать с контекстом, ориентируются в выборе средств логической связи, форм глагола и существительного. У другой половины выпускников эти умения не сформированы.

Умение извлекать запрашиваемую / необходимую информацию, отделять ее от избыточной, второстепенной, ненужной на достаточном уровне у выпускников 2016 года не сформировано.

Приведем примеры заданий, которые вызвали у экзаменующихся особые затруднения.

В тексте о межкультурной коммуникации запрашивалась информация о том, что для китайца было необычным в Германии. Учащиеся должны сделать выбор из четырех вариантов, каждый из которых упоминается в тексте. Методом исключения можно выделить единственно верный ответ, так как он входит в смысловое поле запрашиваемой информации. Ответ настолько очевиден, что, вероятно, вызвал сомнения.

Экзаменуемые неуверенно справились с заданиями, которые предполагают оценочное суждение, вывод и понимание причинно-следственных связей в тексте. Нужно было, например, дать оценку отношения между государством и церковью в Германии.

На выбор даны четыре утверждения. Все характеристики формально подходят, но правильной является только та, которая соотносится с содержанием текста, его контекстуальными информационными единицами, являющимися своего рода подсказками. 2 утверждения исключаем, так как в них есть слова *alle*, а в тексте говорится лишь о некоторых. В одном утверждении речь идет об отдельных представителях, а в тексте – обо всех.

Очевидно, что на успешность выполнения заданий по чтению влияет общий уровень подготовки экзаменуемых, обширность словарного запаса, владение разнообразными грамматическими структурами, аналитические способности и умения.

4.3. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает три блока заданий базового и повышенного уровней сложности. Задания базового уровня (19–25, 26–31) предполагают заполнение пропусков (преобразование слова и образование родственного слова с использованием аффиксации и словосложения), задание повышенного уровня сложности (32–38) предполагает множественный выбор.

Статистика выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов
19	Грамматика и лексика.	83,33
20	Грамматические навыки.	75
21	Тип задания:	83,33
22	трансформация грамматических форм в контексте.	58,33
23		66,67
24		75

25		66,67
26	Грамматика и лексика.	66,67
27	Лексико-грамматические навыки.	83,33
28	Тип задания:	75
29	трансформация словообразовательных моделей в контексте.	50
30		58,33
31		75
32	Грамматика и лексика.	66,67
33	Лексико-грамматические навыки.	41,67
34	Тип задания: выбор правильной лексико-грамматической формы в контексте	66,67
35		50
36		33,33
37		25
38		50

Распределение процента правильных ответов по уровням сложности и проверяемым умениям заданий раздела «Грамматика и лексика»

Задания	Уровень сложности	Содержание	Процент правильных ответов
19–25	Базовый	Грамматические навыки	72,62
26–31	Базовый	Лексико-грамматические навыки	68,06
32–38	Высокий	Лексико-грамматические навыки	47,62
<i>Средний балл выполнения заданий</i>			62,77

Все лексико-грамматические тесты составлены на основе аутентичных текстов информационно-познавательного характера по знакомой социальной тематике: паспорт семьи в Вене, Рихард Вагнер, велосипедный бум в Германии, беженцы на рынке труда Германии.

Наибольшие трудности у экзаменуемых в этом году вызвали задания на словообразование и выбор слова в соответствии с контекстом.

Анализ заданий раздела «Грамматика и лексика», вызвавших особые затруднения у участников ЕГЭ

Лексико-грамматические навыки, проверяемыми тестом, носят комбинированный характер: умение распознавать и трансформировать части речи в предложении, владение лексикой разной тематической направленности на среднем и высоком уровне, владение словообразовательными моделями, умение сопоставлять контекст с предложенными вариантами, владение словом на уровне синонима, антонима, фразеологизма и в правильном грамматическом оформлении.

В заданиях 19–25 осуществлялся контроль грамматических умений (морфология и синтаксис). Экзаменуемые должны были определить и правильно образовать следующие формы:

- множественное число существительного (*Aktivitäten*),
- формы склонения существительных, прилагательных, местоимений – в винительном, дательном и родительном падежах с предлогами и без (*der Familie, die berühmten Wagner-Festspiele*);
- временные формы глагола и пассивный залог (*ist gekommen, fuhr, wurden gebracht*);
- формы модальных глаголов.

Большинство заданий этой части (6 из 7) выполнены с результатом выше 66% и составляют в среднем 72,62%.

В заданиях 26–31 проверялись словообразовательные модели существительных, прилагательных и глаголов с использованием суффиксов *-ing, -lich, -heit*, а также

словообразование с изменением частей речи (конверсия): *anfangen – Anfang, wohnen – Wohnung, reisen - Reise* и с изменением основы: *Tag – täglich*.

Задания на словообразование выполнены несколько хуже, чем предыдущее задание, их средний балл составил 68,06%. Учителям необходимо уделять внимание всем словообразовательным моделям при чтении и анализе текстов, выполнении упражнений на трансформацию и подстановку.

Результативность выполнения заданий по грамматике и лексике (множественный выбор правильного ответа из четырех вариантов) составила 47,62%. Типичные ошибки в заданиях по лексике и грамматике обусловлены недостаточной сформированностью навыка восприятия теста как цельного текста, что усугубляется ситуацией работы в режиме ограниченного времени.

Лексико-грамматические навыки и умения являются фундаментальной базой немецкого языка и обуславливают свыше 40% успешности всего тестового испытания. Поэтому учителя должны тщательно тренировать обучающихся по использованию лексики и грамматики на текстах актуального содержания, учить пользоваться словарями, справочниками и Интернет-ресурсами, позволяющими расширить словарный запас учащихся, развить языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт.

4.4. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»

Раздел «Письмо» включает два задания базового (39) и высокого (40) уровней сложности: письмо личного характера и сочинение с элементами рассуждения.

Задания по написанию личного письма (критерии С1, С2, С3) традиционно выполняются учащимися лучше, чем задания по написанию развернутого проблемного высказывания (критерии С4, С5, С6, С7, С8), о чем свидетельствует следующая статистика:

- справились с заданием 39 («Личное письмо») 63,89% экзаменуемых;
- справились с заданием 40 («Проблемное письменное высказывание») 29,49% экзаменуемых.

Статистика выполнения заданий раздела «Письмо»

Обозначение	Критерий оценки задания	Процент правильных ответов задания и его содержание		
		2016 год	2015 год	2014 год
39 Личное письмо	С 1 Содержание	75	92,86	91,30
	С 2 Организация текста	83,33	92,86	91,30
	С 3 Языковое оформление	33,33	42,86	43,48
Сочинение с элементами рассуждения (личное мнение)	С 4 Содержание	16,67	64,29	56,52
	С 5 Организация текста	58,33	64,29	56,52
	С 6 Лексика	8,33	64,29	56,52
	С 7 Грамматика	25	42,86	26,09
	С 8 Орфография и пунктуация	41,67	42,86	52,17

Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» позволяют сделать вывод о том, что у выпускников 2016 года достаточно хорошо сформированы умения, связанные с написанием и оформлением личного письма, и несколько хуже – умение составлять письменное высказывание с элементами рассуждения (проблемное письменное высказывание).

Написание личного письма вызвало значительно меньше трудностей у учащихся, что обусловлено в первую очередь малой формой письма. Можно предположить, что на

выполнение этой работы экзаменующиеся потратили значительное количество времени – в ущерб сочинению, с которым не справились больше участников экзамена (требуемый объем менее 180 слов, либо тема сочинения не раскрыта).

75% экзаменуемых получили высокий балл по первому критерию (С1 – «Содержание») задания 39. Учащиеся внимательно читают письмо-стимул, не забывают отвечать на все требуемые вопросы. В 2016 году практически не использовались вопросы-клише. Учащиеся должны были задать вопросы о вновь открывшемся в городе зоопарке, и большинство задавали именно такие вопросы (где, когда, кто посетит и т.п.).

В сравнении с предыдущим годом также уменьшилось количество работ, получивших высокие баллы по второму критерию (С2 – «Организация текста»), хотя доля выполнения осталась на высоком уровне (83,33%). Эти данные свидетельствуют о том, что выпускники неплохо освоили формат личного письма, могут оформить текст этого жанра по правилам, принятым в немецкой культуре, владеют стилем личного письма.

Основные трудности в задании 39 вызвало языковое оформление письма: процент выполнения составил 33,33%.

В задании 40 результаты оказались невысокими, хотя сложность и актуальность формулировки темы отвечала необходимым критериям.

По критерию С5 «Организация текста» в задании 40 балл снижался за ошибки, связанные с логикой изложения, за отступления от плана.

Аналогичная тенденция наблюдается и по критерию С6 «Лексика»: учащимся не удалось продемонстрировать владение разнообразной лексикой по теме.

По-прежнему основные трудности в написании сочинения связаны с правильным использованием грамматических явлений и конструкций. Только 25% всех работ можно оценить как грамотные.

Анализ типичных ошибок в заданиях раздела «Письмо»

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании (задания 39 и 40) позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений учащихся.

Задание 39. Письмо личного характера

Содержание (С1)

Экзаменуемые хорошо справились с решением коммуникативно-прагматической задачи: правильно использовали неофициальный стиль, ответили на поставленные в письме-стимуле вопросы и задали 2-3 вопроса по предложенной ситуации (открытие зоопарка).

Традиционно затруднения у экзаменуемых вызывает соблюдение объема письма. Наиболее распространенной ошибкой в 2016 году явилось превышение объема (154 слова), что вело к снижению балла по критериям «Содержание» и «Организация текста».

Выпускники 2016 года продемонстрировали умение задавать вопросы на предложенную тему, хотя некоторые экзаменуемые задавали вопросы, не имеющие отношения к открытию зоопарка.

Организация текста (С2)

Судя по работам, учащиеся владеют форматом и этикетом личного письма: структура письма, обращение, дата, подпись и т.п. Экзаменующимся было известно, что отсутствие даты в письме и (или) подписи считается ошибкой и приводит к снижению балла. При этом отдельные выпускники не освоили традиционные этикетные нормы личного письма, к которым относятся первая фраза (благодарность за полученное письмо и ссылка на предыдущие контакты) и последняя фраза (надежда на продолжение переписки). Выполняя

задания, они пропустили либо все названные пункты, либо один из них (чаще всего отсутствует ссылка на предыдущие контакты).

Не все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы»: Du fragst....., du hast gefragt; du schreibst

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия С2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи (*zuerst, dann, danach, erst heute, zum Schluss,...*), эмоционально-оценочных клише (*hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, bedauerlicherweise и пр.*)

Языковое оформление текста (С3)

Менее половины работ (33,33%) с точки зрения языкового оформления текста (наличие грамматических и лексических ошибок) можно оценить как грамотные. Таким образом, практическая грамотность выпускников 2016 года находится на невысоком уровне. Наибольшие трудности традиционно вызывают употребление времен глагола, использование артикля, склонение имен прилагательных.

В задании 39 (письмо личного характера) на основе анализа проверенных работ можно выделить следующие наиболее типичные ошибки:

- избыточный или недостаточный объем текста (более 154 или менее 90 слов);
- неполное выполнение задания (отсутствие требуемого количества вопросов к адресанту по обозначенной теме, отсутствие исчерпывающих ответов на вопросы автора письма);
- неправильная организация текста (отсутствие ссылки на предыдущие контакты, отсутствие надежды на последующие контакты);
- неправильный формат письма (обращение, прощание).

В связи с указанными недочетами при подготовке учащихся к разделу «Письмо» (личное письмо) следует уделять внимание чтению письма-стимула с извлечением информации, необходимой для выполнения задания. Для соблюдения объема высказывания следует ориентировать учащихся на количество слов от 100-110 до 140-150 слов. Необходимо учить школьников строить переходы от одной части письма к другой, не забывать отражать в работе все требуемые позиции (адрес, дата, приветствие, благодарность, ссылка на предыдущие и последующие контакты, формулы прощания, подпись). Необходимо также учить школьников работать в режиме ограничения времени.

Задание 40. Сочинение с элементами рассказа

Формулировка темы: *Man wählt seinen Beruf für sein ganzes Leben.*

Содержание (С4)

В 2016 году лишь незначительная часть экзаменующихся справилась с заданием 40 по критерию С4. Большинство сдававших экзамен не смогли высказать свою точку зрения, привести хорошую аргументацию, четко обозначить противоположное мнение и обосновать свое несогласие с ним.

Анализ работ учащихся позволяет говорить о том, что основные трудности заключаются в использовании достаточного количества аргументов: минимум два для подтверждения своей позиции и минимум один в подтверждении другой позиции. Часто участники ЕГЭ не могут сформулировать второй аргумент, а перефразируют то, что было приведено в качестве первого аргумента.

Трудности по-прежнему вызывает формулирование противоположной позиции и ее аргументация. В ряде работ не сформулировано несогласие с противоположным мнением или отсутствует объяснение своего несогласия.

Не все выпускники могут правильно написать вступление и заключение к сочинению-рассуждению. Основные ошибки, связанные с написанием вступления к сочинению, сопряжены со следующими моментами:

– часто просто повторяется формулировка темы, то есть учащиеся не могут выполнить перифраз;

– вступление имеет неоправданно большой объем.

Есть немало случаев некорректной или неточной формулировки проблемы, что приводит к уходу от темы и/или ее неполной и/или неправильной интерпретации.

Необходимо обращать внимание учащихся на то, что вступление и заключение должны составлять 10% от всего объема работы и максимально точно повторять ключевые слова в формулировке задания.

При подготовке к сочинению педагогам стоит уделять внимание не воспроизведению топиков, а продуктивному аргументированному письму по проблеме.

Организация текста (С 5)

В большинстве работ баллы снижены за логику изложения и несоблюдение плана высказывания.

Лексика (С 6)

По данному критерию выпускники 2016 года показали самый низкий результат (8,33%).

Экзаменуемые продемонстрировали неудовлетворительное владение лексикой по предложенной теме, при этом нужно отметить, что имеющиеся в запасе лексические средства в основном использовали правильно, но недостаточно разнообразно.

Ошибки, допущенные экзаменуемыми, говорят о том, что на занятиях надо больше внимания уделять сочетаемости лексических единиц.

Необходимо обращать внимание учителей на то, что задание 40 предполагает использование соответствующих лингвистических средств – клише аргументированного письменного высказывания.

Приведем примеры некоторых из них.

– Для вступительной и заключительной частей:

Es sei betont, dass... Das Problem besteht darin... Das Thema lautet... Ich möchte darauf hinweisen, dass ...

*Es geht darum... Es gibt folgendes Problem... Zum Schluss noch ein paar Worte über/zu ...
Insgesamt ist festzustellen, dass... Als abschließendes Urteil sei/wäre ... Also ...*

– Для основной части аргументированного письма:

Aus meiner Sicht ... Ich stimme dieser Meinung (nicht) zu ...

Das kommt darauf an ...

Das liegt daran, dass ...

*Ich möchte noch Folgendes klären ... aus diesem Grund/deswegen/darum/deshalb/daher
weil ..., da ..., denn ..., damit ..., um ...zu, indem ... (dadurch, dass ...) Ich bin dafür/dagegen*

...

Einerseits ... andererseits ... Noch ein Argument spricht dafür, dass ... Es sind folgende Vorteile/Nachteile zu nennen

Экзамен 2016 года показал, что все выпускники используют перечисленные выше слова и выражения и не всегда в соответствующем контексте. Таким образом, важно учить учащихся точно и уместно употреблять эти и другие лингвистические средства.

Грамматика (С 7)

Чаще всего грамматические ошибки в сочинениях учащихся отмечаются в следующих разделах грамматики:

- употребление артикля (род) и множественного числа существительных (*das Problem, -e, das Argument, -e*);
- склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе (*Jugendliche, alle Erwachsenen*);
- использование предлогов;
- образование видовременных форм глагола;
- управление глаголов;
- словообразование (приставки, суффиксы, степени сравнения).

О ф о г р а ф и я (С 8)

В задании 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) можно выделить следующие наиболее типичные ошибки:

- недостаточный объем (менее 180 слов);
- несоответствие написанного текста теме задания, (содержание отражало не те аспекты, которые были указаны в задании);
- недостаточная аргументация;
- отсутствие формулировки противоположной позиции;
- некорректное раскрытие темы;
- высказывание личного мнения во вступлении или в заключении, а не в основной части работы;
- наличие грамматических ошибок элементарного уровня;
- недостаточно разнообразный лексический строй речи.

4.5. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная часть экзамена»

Раздел «Устная часть экзамена» включает задания базового (41, 42, 43) и высокого (44) уровней сложности: чтение вслух, условный диалог-расспрос, связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии и сравнение двух фотографий).

Устная часть экзамена проводилась в 2016 году во второй раз. С заданиями базового уровня справилась примерно половина участников экзамена, с заданиями высокого уровня – лишь 20,24%.

Статистика выполнения заданий раздела «Устная часть экзамена»

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент ответов
41 Чтение текста вслух	1	66,67
42 Условный диалог-расспрос	2	50
43 Связное монологическое тематическое высказывание (описание фотографии)	3 Решение коммуникативной задачи (содержание)	50
	4 Организация высказывания	41,67
	5 Языковое оформление Высказывания	33,33

44 Связное монологическое тематическое высказывание (сравнение двух фотографий)	6 Решение коммуникативной задачи (содержание)	25
	7 Организация высказывания	16,67
	8 Языковое оформление высказывания	16,67

Анализ типичных ошибок в заданиях раздела «Устная часть экзамена»

Задание 41. Чтение текста вслух. Большинство экзаменуемых справились с заданием базового уровня сложности «Чтение текста вслух». Некоторые трудности вызвало чтение сложных слов: *Grünflächen, Siegessäule, Radfahrern, Liegewiesen*. Наиболее распространенные ошибки:

- изменение фонемного состава слова (пропуск одного или нескольких звуков, перемена звуков местами, замена одно звука другим, добавление звука);
- для отдельных экзаменующихся оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме.

Тем не менее, в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений у выпускников 2016 года.

Задание 42. Условный диалог - рассказ про

Задание 42 текущего года предусматривало постановку 5 вопросов о посещении фитнес центра по пяти ключевым словам: место, время работы, стоимость абонемента, наличие индивидуальных тренировок и бассейна.

Половина выпускников справилась с заданием и смогла задать 5 грамматически правильных вопросов.

Наибольшие трудности вызвал второй вопрос. Не все выпускники знакомы с вопросом *seit wann* или *ab wann* и в связи с этим не смогли образовать правильный вопрос.

Наиболее типичные ошибки:

- экзаменующиеся формулируют вопрос, не соотнося его с ключевым словом, – такой вопрос не засчитывается;
- экзаменующиеся выделяют ключевое слово, но задают непрямой вопрос: *Gibt es/Haben Sie Preis, Öffnungszeiten*;
- экзаменующиеся торопятся, потому «комкают» структуру вопроса и произносимые слова;
- экзаменующиеся допускают лексико-грамматически ошибки (видовременные формы, порядок слов форма вопроса, предлоги), искажающие понимание, что делает вопрос невалидным, и не получают за него балл;
- экзаменующиеся используют непрямые косвенные вопросы, что недопустимо: *Ich möchte wissen ... , Ich wollte fragen, Können Sie mir sagen ...*. Вопрос может быть засчитан как единичный при правильном порядке слов для такого типа предложений (с рамочной конструкцией, когда смысловой глагол уходит в конец);
- экзаменующиеся задают однотипные вопросы с *es gibt ... ich möchte wissen ... Sagen Sie bitte*.

Задание 43. Связное монологическое высказывание (описание фотографии)

Данное задание проверяет такие умения, как описание, повествование, характеристика. Задание предлагало на выбор одну из трех картинок: изображение девушки в библиотеке

или книжном магазине, рассматривающей книгу, фотография семьи из двух человек с багажом на вокзале, изображение молодого мужчины в форме пекаря со свежей выпечкой.

Большинство экзаменуемых выбирали первую и вторую фотографии, что объяснимо, так как именно они наиболее интересны с точки зрения описания, характеристики и рассуждения. Рассмотрим выполнение задания по тем критериям, по которым оно оценивалось.

Содержание (3)

50% экзаменуемых справились с заданием базового уровня по критерию «Содержание». В их ответах выдержан объем высказывания (12-15 фраз) и отражены все пункты предложенного для высказывания плана (когда сделана фотография, что на ней изображено и что происходит, в связи с чем была сделана эта фотография и почему сделавший решил показать ее другу).

Остальные экзаменуемые не раскрыла один аспект или один-два раскрыли неполно.

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографии и не укладываются по времени, не успевают раскрыть два последних аспекта (почему сделал фотографию, почему решил показать);
- некоторые участники ЕГЭ считают, что на фотографии изображены они, что противоречит заданию, так как задание предполагает, что выбранная фотография была сделана самим экзаменуемым;
- не все учащиеся могут разделить ответы на второй и третий вопросы (что изображено и что происходит);
- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используют при их раскрытии повторы либо клишированные фразы.

Следует отметить, что максимальное количество баллов определяет не только количество простых и сложных фраз, но также полнота и точность высказывания по аспектам.

Организация высказывания (4)

Менее половины выпускников справились с данным заданием.

Основной ошибкой, допущенной выпускниками, стало отсутствие вступительной и заключительной фраз. Если вступительная фраза была обозначена в задании (*Ich habe das Foto № ... gewählt*), то заключительную фразу учащиеся должны были сформулировать сами. Возможно и ожидаемо было личностное высказывание: свое отношение к фотографии, свои мысли и ассоциации. Минимальное требование по заключительной фразе – отделить ее от предложения о том, почему обучающийся решил показать данную фотографию. Для этого можно было сказать несколько фраз, одна из которых воспринималась бы как заключение. Допустимым вариантом является также клише *Es wäre alles*.

Языковое оформление высказывания (5)

Основную трудность в задании 43, как и в заданиях раздела «Письмо», представляет собой языковое оформление высказывания. Только 33,33% высказываний являются правильными в языковом отношении (выпускники сделали не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные учащиеся не показали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке.

Наиболее типичными ошибками являются следующие:

- порядок слов в простом и сложных предложениях;
- образование и употребление форм глагола;

- употребление артикла;
- склонение имени существительного и прилагательного.

Задание 44. Связное монологическое высказывание (сравнение двух фотографий)

Данное задание предполагает повышенный уровень сложности и проверяет такие умения, как передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации. Задание предполагало сравнение двух картинок на тему «Досуг»: на одной из них молодые люди играют в спортзале в волейбол, на другой – группа девушек танцует. Рассмотрим выполнение задания по оценочным критериям.

Содержание (6)

С заданием справились по критерию «Содержание» 25% выпускников. В их ответах выдержан объем высказывания (12-15 фраз), а также полно и точно отражены все пункты предложенного для высказывания плана (краткое описание фотографий, описание сходства и различий фотографий, описание и объяснение своих предпочтений). Остальные учащиеся не справились с заданием вообще.

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографий и не укладываются в отведенное время, не успевают раскрыть два последних аспекта (описание и объяснение своих предпочтений);
- не все учащиеся могут грамотно сформулировать сходство и различия фотографий, некоторые в качестве сходства называют, например, присутствие на фотографиях людей, а в качестве различия – их количество;
- некоторые участники ЕГЭ не находят тему для личностного оценочного высказывания, которая прямо указана в аспекте задания;
- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используют при их раскрытии повторы либо клишированные фразы: *Ich ziehe das erste Foto vor, weil ich es interessant finde.*

Следует отметить, что многие учащиеся, вероятно, с подачи учителей максимально «заклинировали» свое устное высказывание по некоторым аспектам, что, с одной стороны, способствовало выполнению заданий, с другой стороны, обеднило речь и не позволило полно развернуть аргументированное высказывание. Для заданий повышенного уровня сложности это недопустимо, и высокий балл в таком случае не может быть выставлен.

Организация высказывания (7)

Полностью справились с заданием по данному критерию лишь 16,67%.

Основной ошибкой, допущенной выпускниками, стало отсутствие вступительной и заключительной фраз.

Языковое оформление высказывания (8)

Основную трудность в задании 44, как в заданиях раздела «Письмо» и в задании 43, представляет собой языковое оформление высказывания. Только незначительная часть всех ответов является правильной в языковом отношении (учащиеся сделали не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные участники экзамена не справились с заданием и не продемонстрировали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке. В данном задании строгость при оценивании лексико-грамматических ошибок очень высока. Практически все ошибки, включая систематические (повторяющиеся) считаются грубыми. Учитывается сложность и многообразие лексики и грамматических конструкций. Сложные предложения с одним или

несколькими придаточными считаются как одна фразовая единица. Спонтанность высказывания, однако, не позволила экзаменуемым говорить сложно и красиво. В целом лексико-грамматическая база учащихся была представлена слабо.

Наиболее типичными ошибками являются:

- порядок слов в простом и сложных предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикла;
- склонение имени существительного и прилагательного.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Бим И.Л. и др. Немецкий язык. 11 класс. – М.: Просвещение, 2007-2015	54,29%
2	Воронина Г.И., Карелина И.В. Немецкий язык. Контакты (Deutsch, Kontakte). 10-11 классы. М.: Просвещение, 2004-2014	40%
3.	Яковleva Л.Н., Лукьянчикова М.С., Дрейт К. Немецкий язык. Серия «Мозаика» (Deutsch Mosaik). Профильный уровень. 11 класс. М.: Просвещение	1,43%

Результативность и успешность экзаменационных испытаний в формате стандартизованного тестирования должны обеспечивать УМК по немецкому языку, по которым можно готовить учащихся к сдаче ЕГЭ в рамках программы.

В настоящий момент УМК по немецкому языку требуют некоторых дополнений. При наличии большого количества дополнительных источников для подготовки учащихся к ЕГЭ единый учебно-методический комплекс для углубленного изучения предмета и подготовки к итоговой аттестации в формате ЕГЭ по предмету отсутствует, что затрудняет системную подготовку к экзамену и для учителя, и для ученика.

Для совершенствования УМК необходимы:

- тренировочные учебные материалы – продуманная система упражнений;
- сборники тестовых заданий в качестве приложения к УМК для целенаправленной подготовки к итоговому экзамену на всех ступенях обучения – начальной, средней и старшей;
- современные методики разработки и апробации коммуникативных тестов для формирования, развития и совершенствования продуктивного письма и говорения (проблемного высказывания).

Учителям-предметникам следует обратить внимание на выполнение следующих учебных задач:

- обучение иностранному языку должно вестись в соответствии с программой и требованиями к умениям и навыкам, прописанными в кодификаторе;
- необходимо регулярно использовать тестовые формы контроля в сочетании с традиционными, желательно осуществлять промежуточный и рубежный контроль в формате диагностического тестирования, выполняемого в режиме ограниченного времени;
- рекомендуется использовать образовательные ресурсы профильной школы (элективные курсы предметного и межпредметного содержания) для целенаправленной подготовки учащихся к освоению иностранного языка на повышенном и высоком уровне;

- требуется уделять особое внимание формированию у учащихся навыка работы с творческими заданиями проблемного содержания (разделы «Письмо» и «Устная часть экзамена»);
- необходимо развивать способность к созданию монологического высказывания с уклоном на описание, рассуждение и оценивание;
- нужно развивать умения, связанные с диалогическим высказыванием с опорой на ключевое слово и прямой вопрос по заданной ситуации;
- желательно использовать средства современной аудиозаписи: различные аудионосители, включая мобильный телефон, смартфон, планшет;
- желательно тренировать учеников в области описания картинок и фотографий, включая оценочное суждение, на раннем этапе обучения;
- необходимо использовать в работе учебно-тренировочные материалы в формате КИМ ЕГЭ;
- необходимо начинать освоение аттестационных материалов государственной итоговой аттестации для учащихся с 9 класса;
- методическим объединениям учителей немецкого языка важно проводить анализ результатов мониторинга предметной обученности и опыта ЕГЭ успехов, рисков и ошибок.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Аудиоработа

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2016 году, будут полезны следующие рекомендации по совершенствованию обучения и контроля аудитивных умений и навыков.

1. При подготовке учащихся важно использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;
- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику.

2. В работе с учащимися желательно использовать современные технологии и приемы выполнения тестовых заданий.

3. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, что перед началом выполнения заданий по аудированию следует внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию.

4. В ходе выполнения заданий по аудированию необходимо целенаправленно вырабатывать у учащихся умение выделять при прослушивании ключевые слова и подбирать к ним синонимы. Также важно обращать внимание учеников на контекст имеющихся в аудиотексте ключевых слов.

5. Поскольку аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, следует уделять особое внимание выработке у учащихся умения воспринимать в тексте ключевые слова и не обращать внимания на фоновую информацию – слова, от которых не зависит понимание основного содержания. Для извлечения выборочной информации следует концентрировать внимание только на запрашиваемой информации, отсеивая второстепенные факты, события, описания, мнения.

При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена теми же словами, которые использованы в тестовом вопросе, или синонимичными им.

6. Выбор ответа на выборочное понимание основан только на запрашиваемой информации (верно/неверно или отсутствует в тексте), когда нельзя дать ни положительный, ни отрицательный ответ. Учащиеся не должны выходить за рамки текста, делать выводы или оценивать. Однако следует помнить, что информация может быть выражена имплицитно, то есть неявно. Очень важно, чтобы учащиеся понимали: выбор ответа в заданиях на относительно полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

7. Полное понимание текста предполагает комплексные умения в работе с текстом – его смысловое понимание, тематический словарь, грамматические особенности. Необходимо учить выбирать ответ методом исключения.

8. При подготовке к ЕГЭ целесообразно проведение тренировочных занятий по работе с бланками ответов. При этом нужно руководствоваться инструкцией и образцом написания и цифр. После таких тренировочных занятий необходимо проводить анализ технических ошибок с объяснением учащимся важности соблюдения требований к оформлению работ на примере того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность.

Чтение

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных в процессе сдачи ЕГЭ, для подготовки учащихся к итоговой аттестации по немецкому языку могут быть полезными следующие рекомендации по выполнению экзаменационных заданий по чтению.

1. Тексты, которые используются в ходе ЕГЭ, аутентичны и относятся к различным типам и жанрам. Для подготовки к экзамену следует отбирать жанры и типы текстов, опираясь на которые можно осваивать умения, проверяемые в экзаменационной работе.

2. Важно помнить, что в заданиях ЕГЭ представлены разные виды чтения:

- чтение с пониманием основного содержания;
- чтение с пониманием структурно-смысовых и причинно-следственных связей;
- чтение с (относительно) полным пониманием прочитанного.

Каждый из них имеет свои особенности и ограничения, и учащиеся в процессе подготовки к ЕГЭ должны научиться четко понимать это и использовать вид чтения, адекватный задаче, сформулированной в задании.

3. Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует пробежать текст глазами, не переводя его дословно. Важно научиться выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

4. При выполнении заданий по извлечению запрашиваемой / необходимой информации важно уметь отделить запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

5. Для определения структурно-смысовых и причинно-следственных связей следует опираться на контекст, обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.

6. Следует совершенствовать технику чтения, отрабатывать чтение в режиме ограниченного времени.

Грамматика и лексика

Следует помнить, что лексико-грамматические умения имеют наибольший весовой коэффициент в системе оценивания. Помимо раздела «Грамматика и лексика», который максимально оценивается в 20 баллов, сформированность языковых умений является одним из критериев оценивания в разделах «Письмо» и «Устная часть экзамена». Лексико-грамматические умения являются важным вспомогательным средством в понимании иностранной речи при аудировании и чтении (они обеспечивают до 20% понимания). Таким образом, лексико-грамматический компонент ЕГЭ может обеспечить от 40% выполнения тестовых заданий. Расширяя словарный запас и совершенствуя грамматические навыки учащихся, педагогам важно понимать, что это основа, которую необходимо учить использовать в смежных речевых умениях – в чтении, письменном и устном высказывании.

1. Лексико-грамматические ошибки, допущенные учащимися на экзамене, свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

2. В процессе подготовки к экзамену важно обращать внимание на то, что все тестовые задания даны в форме коммуникативного теста (логического связного высказывания, как монологического, так и диалогического). Слова-пропуски вписываются в контекст и могут быть определены только при четком осмыслении времени, места, направления, настроения, сопоставления фактов, событий, лиц и т.п.

3. В процессе обучения немецкому языку важно уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

4. При подготовке к экзамену важно учить учащихся рациональному распределению времени на выполнение заданий. Кроме того, важно формирование адекватной самооценки для отбора посильных заданий.

Письмо

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Письмо», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 39 (личное письмо) следует обращать особое внимание на инструкции и текст-стимул (отрывок из письма друга, на которое необходимо дать ответ). При работе с текстом-стимулом нужно учить школьников выделять главные вопросы, которые следует раскрыть в работе, определять стиль письма (официальный, неофициальный) – в зависимости от адресата и вида задания.

2. Необходимо вырабатывать у учащихся умение создавать план письменного высказывания и строить высказывание в соответствии с этим планом.

Важно, чтобы ученики понимали, что вступление и заключение не должны быть больше по объему, чем основная часть. Следует также помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы.

3. Формируя навыки письменной речи, учитель должен привлекать внимание учеников к некоторым различиям между русским языком и немецким.

Так, запись текста, разделенного на абзацы, в немецком языке не предполагает отступа (красной строки), как это принято в русском языке. Для четкого обозначения абзаца (особенно при полной заключительной строке) рекомендуется делать пропуск строки. Однако деление на абзацы, принятое в родном языке, за ошибку считать не рекомендуется.

4. Важно вырабатывать у учащихся четкий алгоритм в работе над созданием письменного текста, где первым шагом является отбор материала, необходимого для письменного высказывания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а последним – проверка написанного с точки зрения содержания и формы.

5. Рекомендуется знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, чтобы сформировать представление об особенностях этих заданий.

Также важно тренировать учащихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

6. При подготовке к выполнению задания 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) следует обращать внимание учащихся на структуру сочинения, состоящего из трех основных частей с разным содержательным наполнением – в зависимости от предложенного (или выбранного учащимся) формата.

Традиционно в сочинении с элементами рассуждения принято выделять следующие элементы:

- вступительная часть – краткое изложение проблемы, причем не допускается дословное повторение ее в задании – возможен перифраз или риторический вопрос;

- основная часть – собственное мнение по высказанному утверждению с развернутым обоснованием, в том числе с обоснованием альтернативного мнения и опыта автора сочинения, или аргументация «за» и «против»;

- вывод, заключение – перспективы развития и пути решения проблемы, собственное мнение.

7. Готовя учащихся к экзамену, важно уделять внимание техническим вопросам, поскольку причиной потери экзаменационных баллов может быть техническая небрежность. Важно предлагать выполнять задания в режиме ограниченного и четко обозначенного времени, приучать учеников планировать время на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку, требовать писать разборчивым почерком (возможен полупринт), использовать только черную гелевую ручку, не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» будут идентифицированы как ошибки).

Устная часть экзамена

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Устная часть экзамена», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 41 (чтение текста вслух) необходимо внимательно относиться к прочтению отдельных слов, особенно сложных, слов с аффиксами, числительных. Необходимо обращать внимание учащихся на правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова. Особое внимание надо уделять ударению в простых словах (с отделяемыми и неотделяемыми приставками) и сложных словах.

2. Необходимо учить учащихся правильно делить предложения на синтагмы, использовать нужные паузы между синтагмами (воздушную между частями простого предложения, короткую между частями сложного предложения и длинную между отдельными предложениями).

3. Необходимо работать над правилами фразового ударения, так как правила постановки фразового ударения в немецком и русском языке отличаются:

например, важно обращать внимание не безударность отрицания, на усиленное ударение в паре слов и т.д.

4. Необходимо отрабатывать разные интонационные модели: парящую мелодику в начальных и серединных синтагмах, восходящую мелодику в вопросах без вопросительного слова и падающую мелодику в конечных синтагмах.

5. При выполнении задания 42 необходимо обращать внимание учащихся на то, что вопрос должен иметь правильную грамматическую форму (порядок слов и форма глагола).

6. Нужно учить учащихся строго следовать ключевым словам и уметь соотносить ключевое слово с правильным вопросительным словом: *Lage –wo, Zahl –wieviel, Preis –was, Zeit –wann, Dauer - wie lange* и так далее.

7. Необходимо тренировать основной тип прямого вопроса и порядок слов, в том числе и при косвенном вопросе.

8. При выполнении заданий 43 и 44 важно обращать внимание учащихся на ограниченное время, которое отведено на эти задания. Учащиеся, неплохо владеющие немецким языком, увлекаются описанием и не успевают раскрыть последние аспекты.

9. Надо обращать внимание учащихся на недопустимость повторов в высказывании, учить их перифразу, употреблению синонимичных выражений.

10. Необходимо учить выпускников следовать плану высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты.

11. Особое внимание при подготовке к заданиям 43 и 44 нужно уделять правильной организации высказывания, особенно наличию вступительной и заключительной фраз.

12. При выполнении тренировочных заданий типа 44 необходимо учить учащихся определять тему высказывания, находить сходства и различия по разным позициям.

13. Необходимо развивать ассоциативное поливалентное мышление для высказываний о сходстве/различиях – по внешнему виду людей, месту действия, погоде, настроению, цветовому колориту. Для этого рекомендуется учить составлять ассоциограммы или так называемые интеллект-карты, которые имеют иерархическую систему кластеров. Например, фотография человека выводит на кластеры: возраст, внешний вид, профессия, занятие, настроение, отношение к другим персонажам, характер и др. Фотография с неживой природой (предметами, ландшафтами) предполагает такие смысловые поля: цвет, размер, назначение, погода, пейзаж, флора, фауна и др.

14. Надо учить учащихся отслеживать и правильно распределять время при выполнении заданий устной части: не торопиться, читая текст и задавая вопросы, правильно распределять время на выполнение отдельных аспектов заданий 43 и 44.

15. Полезно проводить занятия с учащимися и учителями по самостоятельному оцениванию «идеальных» и неудачных ответов на основании критерииов и шкал.

16. Важно создавать банк ответов на электронных носителях, который способствует снятию «технического» стресса и боязни аудиозаписи и позволяет осуществлять самокоррекцию как учителю, так и учащимся.

3.13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Французский язык»

Составитель: Поликарпова Т.Д., председатель РПК, заведующий кафедрой общего образования ГОУ ДПО «Коми республиканский институт развития образования»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Французский язык	10	0,18	11	0,23	6	0,12

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
83,33%	16,67%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	6
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	6

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	6
Из них:	
- выпускники СОШ	1
- выпускники гимназий	4
- выпускники лицеев	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по французскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

ATE	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	1	16,67
МО ГО «Инта»	3	50
МО ГО «Усинск»	1	16,67
ГОУ «КРЛ при СГУ»	1	16,67

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2016 году Республике Коми отмечается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по французскому языку. По сравнению с прошлыми годами количество участников ЕГЭ снизилось почти в 2 раза и составило 0,12% от общего числа выпускников, сдающих ЕГЭ.

Традиционно большинство выбравших экзамен по французскому языку в форме ЕГЭ составляют выпускники образовательных организаций, где иностранный язык изучается на

углубленном уровне или создана возможность выделения дополнительных часов на изучение французского языка. 2016 год не стал исключением: из 6 участников этого года 4 – выпускники гимназий.

В последнее время в Республике Коми наблюдается тенденция сокращения образовательных организаций, где учащимся предоставляется возможность изучения французского языка. Поэтому распределение участников ЕГЭ по французскому языку по территориальному признаку в 2016 году вполне ожидаемо. Половина участников из МО ГО «Инта», где действует единственная в республике гимназия с углубленным изучением французского языка.

В этом году к числу участников из МО ГО «Сыктывкар» и МО ГО «Инта» добавился участник из МО ГО «Усинск». Однако заявлять о какой-либо динамике по АТЕ представляется невозможным в силу малого количества участников.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

В 2016 году в ЕГЭ по французскому языку были представлены две части: письменная и устная.

Устная часть экзамена проводилась в отдельный день и имела компьютеризированную форму. В четырех разделах письменной части проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. В устной части проверялись умения говорения, а также лексико-грамматические и фонетические навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. В разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы³ следующим образом:

Базовый уровень – A2+⁴

Повышенный уровень – B1

Высокий уровень – B2

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Конкретизируем объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В разделе «Аудирование»:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

В разделе «Чтение»:

- понимание основного содержания текста;

³ Общеевропейские компетенции владения языком: изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003.

⁴ Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определенные подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как A2+ означает, что из описания уровня A2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню B1, а не к уровню A1.

- понимание структурно-смысовых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе «Письмо»:

- умение написания письма личного характера;
- умение создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение».

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм и грамматических структур французского языка;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости, синонимии, антонимии);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

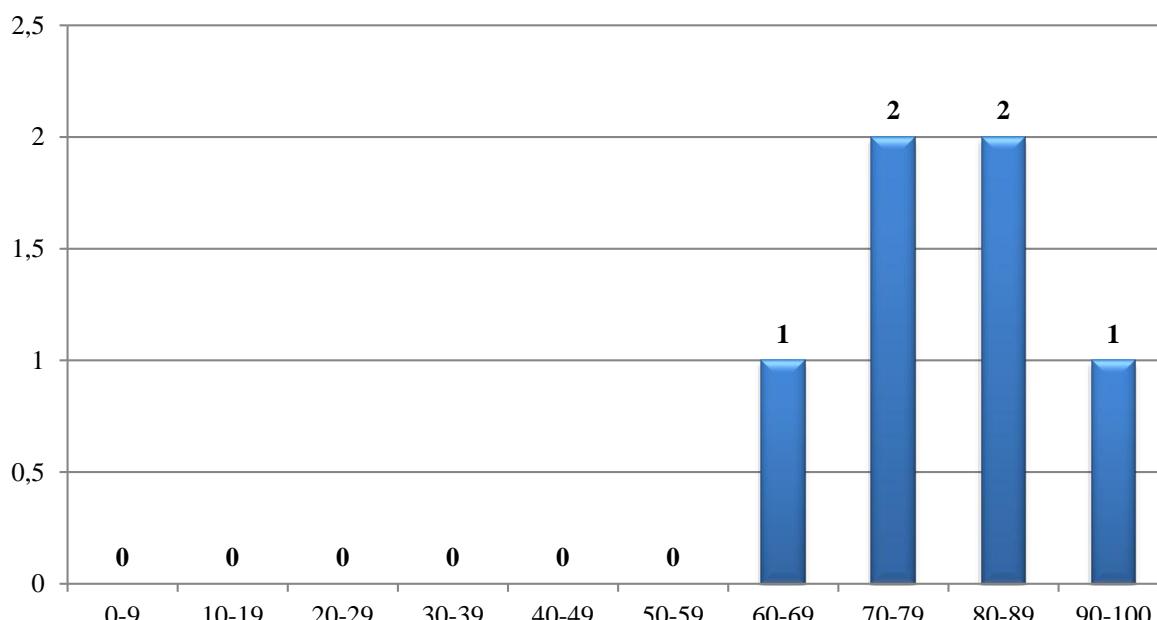
В разделе «Говорение»:

- техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений);
- умение вести диалог-расспрос;
- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);
- умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Как можно видеть из приведенного перечня, проверяемые в ЕГЭ по французскому языку умения и навыки полностью контролируют все формируемые в ходе школьного обучения компетенции.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по французскому языку по тестовым баллам в 2016 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	-	-	-
Получили от 81 до 100 баллов	4	5	2
Получили 100 баллов	-	-	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	50	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Гимназии	Лицен
Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	100	25	100
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	-	75	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку

Все 6 участников ЕГЭ по французскому языку 2016 года справились с выполнением экзаменационной работы (таблицы 5-7).

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку последних трех лет демонстрирует стабильные результаты экзаменуемых. Прослеживается явная положительная динамика качества обучения французскому языку.

В 2016 году в состав участников ЕГЭ по французскому языку Республики Коми входили 4 выпускника гимназий, один представитель лицея и один – СОШ. Другие типы образовательных организаций в составе сдающих ЕГЭ по французскому языку не представлены. Все экзаменуемые, вне зависимости от типа образовательной организации, справились с заданиями ЕГЭ. Как показывают результаты, гимназисты традиционно сдают экзамен лучше, чем экзаменуемые других типов образовательных организаций.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

Раздел	Проверяемые виды деятельности, умения, навыки	№ задания	Процент выполнения
Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	1-1	50,00
	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1-2	16,67
	Полное понимание прослушанного текста	1-3	50,00
		1-4	83,33
		1-5	50,00
		1-6	83,33
		1-7	83,33
		1-8	100,00
		1-9	83,33
Чтение	Понимание основного содержания текста	1-10	16,67
	Понимание структурно-смысовых связей в тексте	1-11	66,67
	Полное и точное понимание информации в тексте	1-12	83,33
		1-13	100,00
		1-14	100,00
		1-15	100,00
		1-16	83,33
		1-17	66,67
		1-18	83,33
Грамматика и лексика	Грамматические навыки	1-19	83,33
		1-20	100,00
		1-21	66,67
		1-22	83,33
		1-23	50,00
		1-24	100,00
		1-25	33,33
	Лексико-грамматические навыки	1-26	66,67
		1-27	50,00
		1-28	66,67
		1-29	66,67
		1-30	16,67
		1-31	66,67
		1-32	100,00
		1-33	83,33
		1-34	66,67
		1-35	83,33
		1-36	50,00
		1-37	100,00
		1-38	83,33
Письмо личного	Решение коммуникативной задачи	1-39	83,33

характера	Организация текста		100,00
	Языковое оформление текста		16,67
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Решение коммуникативной задачи	1-40	16,67
	Организация текста		83,33
	Лексическая грамотность		16,67
	Грамматическая правильность речи		16,67
	Орфография и пунктуация		66,67

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку показывает, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию, чтению, говорению.

Как видно из таблицы 11, различия в уровне усвоения различных разделов несущественны. Несколько менее успешными в 2016 году стали результаты выполнения раздела «Письмо», а именно задания «Сочинение с элементами рассуждения» и раздела «Грамматика и лексика».

В разделе «Грамматика и лексика» даже задания базового уровня дают низкий процент выполнения, например задания на использование видовременных форм глагола в косвенной речи. Также необходимо отметить, что экзаменуемые, правильно образуя требуемую форму от опорного слова, затрудняются определить, следует ли ее использовать в единственном или во множественном числе. Успешность выполнения раздела «Письмо» дифференцируется у участников с разным уровнем подготовки. Если для участников с высоким уровнем подготовки раздел «Письмо» не представляет особой сложности, то для участников с более низким уровнем данный раздел представляет наибольшую сложность, особенно в части лексико-грамматического оформления высказывания.

Приведем наиболее часто встречающиеся ошибки при выполнении заданий 39 и 40 (общие для двух видов заданий):

1. Невнимательное прочтение инструкции, что приводит к невыполнению или частичному выполнению коммуникативной задачи.
2. Нарушение объема высказывания. При превышении объема часть высказывания отсекается и не проверяется. В оставшейся части экзаменуемым зачастую не удается раскрыть до конца коммуникативную задачу, что в свою очередь приводит к снижению общего балла при оценивании работы.

В личном письме (задание 39) была поставлена коммуникативная задача: правильно оформить личное письмо, написать ответы на 3 вопроса, заданные в письме-ситуации, задать свои три вопроса по предложенной теме, соблюдать нормы языкового оформления текста. Большинство экзаменуемых справились с заданием. Однако в работах встречаются следующие ошибки:

1. Слишком подробный (как при оформлении конверта) адрес, тогда как в тексте письма требуется указать только место (город или другой населенный пункт) и дату.
2. Ответы на вопросы письма-ситуации не всегда полные и точные. Неумение давать развернутые ответы.
3. Неточное или частичное решение коммуникативной задачи: вопросы не заданы или заданы не точно по предложенной теме.
4. Нет завершающей фразы или завершающая фраза не на отдельной строке.
5. Слишком большое количество грамматических, лексических, орографических ошибок базового уровня, которые зачастую затрудняют понимание содержания высказывания.

В письменном высказывании с элементами рассуждения «Ваше мнение» (задание 40) необходимо было согласно предложенной коммуникативной задаче выстроить высказывание по следующему плану: 1) вступление-постановка проблемы, 2) свое мнение по предложенной проблеме с аргументами (не менее 2-х), 3) доводы в защиту другой точки зрения с объяснением, почему автор с ней не согласен, 4) заключение (вывод).

Анализ результатов выявил следующие ошибки при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения:

1. Вместо введения-постановки проблемы фактически дословное переписывание ситуации из задания или незначительная переформулировка задания.

2. Использование лексики и грамматических конструкций в основном базового уровня, тогда как задание относится к высокому уровню сложности, что подразумевает использование сложных видовременных грамматических конструкций, богатого лексического запаса, разнообразных, в том числе сложных средств логической связи, соответствующих уровню В2 в международной классификации.

3. Неумение высказать аргументы в защиту своего мнения: зачастую аргументы слабые, констатирующего, а не убеждающего характера.

4. Неумение высказывать чужую точку зрения и объяснять свое несогласие с ней.

5. Наполнение текста сведениями, отвлекающими от решения коммуникативной задачи.

6. Вывод либо отсутствует, либо в нем не осуществлен возврат к своей высказанной в начале работы позиции.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 учебном году

Таблица 9

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Григорьева Е.Я. и др. Французский язык. «Объектив» (Objectif). 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2004-2015	84,38%
2.	Бубнова Г.И., Тарасова А.Н. Французский в перспективе (Le français en perspective). 11 класс. Углубленный уровень. – М.: Просвещение, 2008	9,38%
3.	Шацких В.Н. и др. Французский язык как второй иностранный. Под небом Франции. 10-11 классы. 4-5 год обучения. – М.: Просвещение, 2011-2014	6,25%

В целом результаты ЕГЭ 2016 года дают основания сделать вывод, что рецептивные умения выпускников развиты лучше, чем продуктивные. Частично это можно объяснить тем, что подавляющую часть времени на уроке обучающиеся работают с учебником. При этом, как показывает практика экзамена и анализ действующих УМК в Республике Коми, их выбор мало влияет на результаты ЕГЭ. Так, на протяжении последних лет равнозначные результаты демонстрируют экзаменуемые, обучающиеся по программе изучения французского как второго иностранного языка (УМК Шацких В.Н. и др.), и экзаменуемые, освоившие программу углубленного изучения французского языка (УМК для школ с углубленным изучением французского языка Бубновой Г.И., Тарасовой А.Н.). К сожалению, зачастую УМК ориентируют учащихся только на подготовленную устную речь, причем подготовка понимается как создание письменного текста и заучивание его наизусть. Поэтому на уроках следует уделять больше внимания развитию спонтанной речи.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

При работе над письмом личного характера (задание 39) следует обратить внимание на ряд аспектов. Личное письмо представляет собой продукт письменной речи неформального характера, при его написании должны соблюдаться формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, а также правила написания письма, которые во франкоязычных странах достаточно четко оформлены.

1. Адрес пишущего и дата написания указывается в правом верхнем углу страницы:

Syktyvkar, le 20 février 2016 или
Syktyvkar: 20/02/16;

2. Письмо обязательно начинается с обращения (слева, на отдельной строке).

Внимание! После обращения ставится запятая: *Cher Michel,*

3. В начале письма автор обычно ссылается на предыдущий контакт:

Je te remercie de ta lettre du (...), J'ai bien reçu ta lettre (du 15 mars), Ta lettre du ... m'est bien arrivée, Je réponds à ta lettre du (...), Je suis désolé d'apprendre que (...), Je suis heureux de savoir que (...); возможно, извинение, что не ответил раньше (после благодарности).

4. Основная часть личного письма. В ней раскрываются все аспекты, указанные в коммуникативном задании: в отдельном абзаце содержатся ответы на вопросы письма-ситуации, в другом отдельном абзаце задаются вопросы по указанной теме.

5. В конце письма следует:

- объяснить причину, почему автор заканчивает письмо;
- упомянуть о дальнейших контактах (предпоследняя фраза);

6. Завершающая фраза письма (на отдельной строке) зависит от степени близости автора и адресата, после нее всегда ставится запятая: *Bien sincèrement, Cordiales salutations, Cordialement, Sincères amitiés, Amicalement, Je t'embrasse, (Avec mes) Meilleurs sentiments, Avec mes souvenirs les meilleurs, Avec toute ma sympathie,*

8) Подпись автора – обратим внимание, что личные письма подписываются без указания фамилий (только имя, на отдельной строке): *Michel, Isabelle.*

Кратко:

Как пишутся адрес и дата?

Syktyvkar, le 20 février 2016

Как пишется обращение?

Cher Paul,

Какая может быть завершающая фраза?

Amicalement,

Как ставится подпись?

Marie.

При работе над сочинением с элементами рассуждения следует учитывать, что задание 40 «Ваше мнение» относится к высокому уровню сложности и строится по определенному плану.

Введение представляет собой выделение проблемы (обратите внимание: задание нужно перефразировать, предложить проблемный вопрос).

Каждый абзац начинается с ключевой фразы (тезис, который потом разворачивается). Деление на абзацы **обязательно**.

В сочинении должны быть аргументы, которые будут развернуты, а также средства логической связи.

При написании сочинения следует соблюдать нейтральный стиль (не разговорный, не формальный), это значит, что разговорные слова и фразы не поощряются. Введение и заключение должны быть примерно равны по объему. Аргументы в защиту своей и другой точек зрения также должны быть сбалансированы (оптимальным количеством считается по 2–3 аргумента), а соответствующие абзацы следует сделать примерно равными по объему.

Основная часть сочинения включает в себя минимум 2 абзаца (может быть и больше). Между абзацами и предложениями должна соблюдаться логическая связь. Красная строка при выделении абзаца не обязательна, возможен пропуск строки, иначе говоря, абзацы должны быть легко различимы.

Структура сочинения с элементами рассуждения «Ваше мнение»:

1. Введение: формулируется проблема и высказывается своя точка зрения по ее поводу.

2. Следующий абзац: подробно и аргументировано дается своя точка зрения на проблему.

3. Следующий абзац: подробно и аргументировано высказывается другая точка зрения, после чего приводятся контраргументы относительно той проблемы, с которой спорит экзаменуемый. Таким образом, чужая точка зрения обязательно приводится, но автор высказывается против нее.

4. Вывод: автор способен видеть другие точки зрения, но он остается при своем мнении.

Внимание! Свое мнение (мнение автора) высказывается во всех абзацах.

Довольно часто у учителей, учащихся, экспертов возникают вопросы о том, как следует *графически разделить текст на абзацы*. В настоящее время такая графическая норма стала во французском языке очень размытой, поэтому от учащихся в рамках ЕГЭ требуется только одно – чтобы это деление на абзацы четко воспринималось глазом. Таким образом, возможны 3 варианта:

1) учащийся использует «красную строку», отступая от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца;

2) учащийся не использует «красную строку», не отступает от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца, левый край текста ровный, но при этом учащийся пропускает между абзацами «лишнюю строку», делает больший пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой следующего абзаца;

3) учащийся одновременно использует и «красную строку», и делает больший пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой следующего абзаца.

Если говорить о логике деления на абзацы, то здесь законы едины для всех языков, это скорее законы логики, а не языка. Поэтому в задании 39 в основной части письма *минимальное число абзацев* включает:

- 1) благодарность ..., ссылку на предыдущие контакты;
- 2) ответы на вопросы, содержащиеся в письме-стимуле (3 аспекта содержания);
- 3) 3 вопроса.

Подчеркнем, что это *минимальное число абзацев*. На самом деле, п.2 из перечисленных (ответы на вопросы друга по переписке) может содержать 2 или даже 3 абзаца и т.д.

Кроме того, в личном письме есть адрес, обращение, заключительная фраза, подпись – фактически еще 4 «абзаца».

В задании 40 *минимальное число абзацев* соответствует числу пунктов плана, но в полном по содержанию письменном высказывании п.3 и 4 главной части могут содержать до 3-х абзацев.

Как указывалось выше, типология ошибок, допущенных экзаменуемыми, сохраняется, те же самые недочеты наблюдались и в предыдущие годы. Статистика демонстрирует, что все еще самым сложным для экзаменуемых является соответствие ответа критерию «Решение коммуникативной задачи» (см. выше). Подавляющее большинство допущенных ошибок носят метапредметный, а не только предметный характер, что также свидетельствует о недостаточном внимании во время подготовки к самопроверке ответов обучающимися.

При подготовке к выполнению заданий раздела «Говорение» следует обратить внимание обучающихся на следующие аспекты:

- в условном диалоге-расспросе задавать прямые вопросы;
- в монологическом высказывании и сравнении двух фотографий необходимо сделать вступление и заключение;
- следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;
- необходимо использовать средства логической связи;
- нужно соблюдать ограничения по времени и по объему.

В процессе обучения французскому языку важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации – задают вопросы – и обмениваются ею. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Учителям, осуществляющим подготовку учеников к ЕГЭ, необходимо обратить внимание на:

- 1) стратегии выполнения заданий разделов «Письмо», «Говорение», опубликованных на сайте ФИПИ [/www.fipi.ru/](http://www.fipi.ru/);
- 2) обогащение речи учащихся выразительными средствами языка;
- 3) развитие умения подбора слов и выражений, соответствующих условиям и задачам общения;
- 4) развитие умения инициировать и поддерживать общение;
- 5) недопустимость расширения проблематики письменного и устного высказывания сведениями, не имеющими отношения к обсуждаемой проблеме и приводящих к нерешению/частичному решению коммуникативной задачи;
- 6) развитие умения делать обобщения, выводы и заключения;
- 7) недопустимость чтения учениками текста, созданного во время подготовки к устному ответу.

Подводя итоги, напомним, что КИМ экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужны серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов разных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка.

Требуется расширение культурного кругозора учащихся. Наблюдается серьезный пробел в метапредметных умениях и навыках выпускников, так как работа с информацией, ее поиск, восприятие, анализ, переработка, трансформация, создание новой информации на основе старой составляют суть познавательных метапредметных умений и навыков.

Ряд ошибок допускается вследствие незнания формата задания и критериев его оценивания либо низкого уровня владения коммуникативной компетенцией. Последнее особенно ощущается в области грамматики. Приходится констатировать, что предметные и метапредметные ошибки являются не только типичными, но и устойчивыми и требуют для их устранения повышенного внимания со стороны и обучающихся, и учителей.

Необходимо совершенствование методики преподавания французского языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках процесса обучения. Необходимо внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся. Важно не просто механически выполнить несколько вариантов экзаменационной работы, но разобрать и проанализировать инструкции к заданиям, критерии и сами выполненные задания, установить причинно-следственные связи, выяснить, какие трудности испытывают обучающиеся. Только рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.