

Коми Республикаса йӧзӧс велӧдан министерство  
Министерство образования Республики Коми  
Государственное автономное учреждение Республики Коми  
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

# *Статистические информационно-аналитические материалы*



**Составители:** **Попова Е.В.**, директор ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель председателя Государственной экзаменационной комиссии Республики Коми для организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

**Бойко О.С.**, заместитель директора по организационно-методической работе ГАУ РК «РИЦОКО»

**Афанасьева С.А.**, руководитель отдела оценки качества образования ГАУ РК «РИЦОКО»

**Шитц В.П.**, методист отдела оценки качества образования ГАУ РК «РИЦОКО»

При подготовке материалов **главы 2** «Результаты единого государственного экзамена 2014 года по учебным предметам» за основу взяты отчеты председателей республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ среднего общего образования Безносовой Ю.Р. (литература), Бриуц В.Ю. (математика), Дурягина А.М. (информатика и ИКТ), Колеговой Н.В. (география), Кузьмина Д.В. (химия), Максимовой Л.А. (биология), Максимовой Л.А. (история), Матвеевой Т.П. (русский язык), Некипелова С.В. (физика), Опаницыной М.А. (обществознание), Поликарповой Т.Д. (французский язык), Трофимовой Ю.И. (английский язык), Шibaевой О.Ю. (немецкий язык).

Статистические информационно-аналитические материалы содержат основные результаты организации и проведения государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена на территории Республики Коми в 2014 году и аналитические отчеты о результатах экзаменов по отдельным учебным предметам.

Материалы адресованы руководителям и специалистам муниципальных органов управления образования, педагогическим работникам образовательных организаций и лицам, интересующимся проблемами развития общего образования в Республике Коми.

## Оглавление

Введение.....	6
1. Основные результаты организации и проведения единого государственного экзамена 2014 года на территории Республики Коми.....	8
1.1. Организационно-управленческая деятельность по подготовке и проведению ЕГЭ 2014 года.....	8
1.2. Общая характеристика участников ЕГЭ 2014 года.....	17
1.3. Основные результаты ЕГЭ 2014 года.....	21
1.3.1. Анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года.....	22
1.3.2. Анализ результатов ЕГЭ выпускников прошлых лет .....	47
2. Результаты единого государственного экзамена 2014 года по учебным предметам.....	50
3.1. Русский язык.....	50
3.2. Математика.....	60
3.3. Физика.....	66
3.4. Химия.....	71
3.5. Обществознание.....	77
3.6. Биология.....	86
3.7. География.....	92
3.8. Информатика и ИКТ.....	99
3.9. История.....	104
3.10. Литература.....	113
3.11. Английский язык.....	124
3.12. Немецкий язык.....	131
3.13. Французский язык.....	139

## Перечень условных обозначений, сокращений

АТЕ	Административная территориальная единица
В(с)ОШ	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ»	Государственное автономное образовательное учреждение общеобразовательная школа-интернат Республики Коми «Коми республиканский физико-математический лицей-интернат»
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГЭК РК	Государственная экзаменационная комиссия Республики Коми для организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования
ГАУ РК «РИЦОКО»	Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен
ГОО	Государственная образовательная организация
ГОУ «КРЛ при СыктГУ»	Государственное образовательное учреждение «Коми республиканский лицей при Сыктывкарском государственном университете»
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольный измерительный материал
КК РК	Конфликтная комиссия Республики Коми по рассмотрению апелляций участников единого государственного экзамена и государственного выпускного экзамена
Минобрнауки России	Министерство образования и науки Российской Федерации
МО РК	Министерство образования Республики Коми
МОУО	Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования
ОО	Организация, осуществляющая образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ОУ УИС	Образовательное учреждение уголовно-исправительной системы
ППЭ	Пункт проведения единого государственного экзамена
ППЭ ТОМ	Пункт проведения экзамена, организованный в труднодоступных и отдаленных местностях
РК	Республика Коми
РФ	Российская Федерация
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
РПК	Республиканские предметные комиссии по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ среднего общего образования

РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
ФИС	Федеральная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования
ФЦТ	Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр тестирования»
ФИПИ	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»
СМИ	Средства массовой информации
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
Обучающиеся	Обучающиеся, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного года за каждый год обучения по образовательной программе среднего общего образования не ниже удовлетворительных), а также обучающиеся, освоившие образовательную программу среднего общего образования в форме самообразования или семейного образования, либо обучавшиеся по не имеющей государственной аккредитации образовательной программе среднего общего образования, допущенные к государственной итоговой аттестации экстерном
Выпускники прошлых лет	Лица, освоившие образовательные программы среднего общего образования в предыдущие годы и имеющие документ о соответствующем уровне образования (или образовательные программы среднего общего образования – для лиц, получивших документ о соответствующем уровне образования до 1 сентября 2013 года), а также граждане, имеющие среднее общее образование, полученное в иностранных образовательных организациях
Участники ЕГЭ	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к государственной итоговой аттестации, выпускники прошлых лет

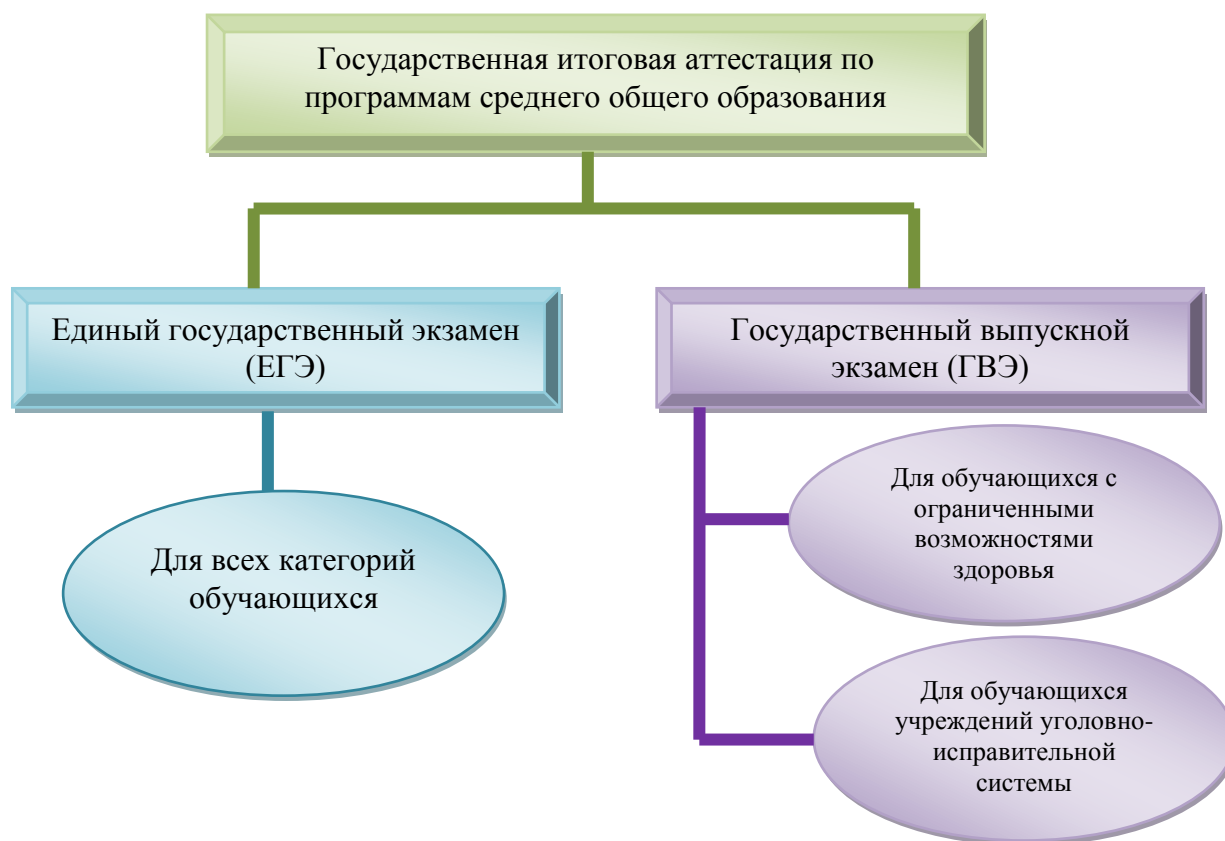
## Введение

*Объективная диагностика нашей образовательной системы – это очень важный компонент, важный источник информации для принятия правильных решений.*

**Д.В. Ливанов,**  
министр образования и науки РФ

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводится в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 (зарегистрирован в Минюсте РФ 03 февраля 2014 г., регистрационный № 31205), в двух основных формах.

Схема 1



Единый государственный экзамен – форма государственной итоговой аттестации с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, для обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Результаты ЕГЭ становятся одним из основных источников информации об уровне общеобразовательной подготовки обучающихся, качестве предоставляемой образовательной

услуги в каждой конкретной общеобразовательной организации, о деятельности муниципальной образовательной системы, тенденциях развития общего образования в Республике Коми.

**Целью** подготовки настоящих статистических информационно-аналитических материалов является содержательный анализ основных результатов организации и проведения ЕГЭ на территории Республики Коми в 2014 году.

В **главе 1** приведены сведения об основных результатах организации и проведения ЕГЭ 2014 года: организационно-управленческая деятельность по подготовке и проведению ЕГЭ, организационно-технологическое и информационное обеспечение ЕГЭ, общая характеристика участников ЕГЭ и основные результаты ЕГЭ 2014 года в Республике Коми.

В **главе 2** представлены аналитические отчеты по отдельным учебным предметам, включающие в себя общую характеристику контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С), анализ выполнения заданий части С.

По каждому из учебных предметов сделаны общие выводы и даны методические рекомендации учителям и преподавателям (уровень подготовки участников экзамена по предмету в целом; типология характерных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ; тенденция изменения состояния общеобразовательных достижений обучающихся за последние три года).

В основу анализа результатов ЕГЭ положены следующие подходы:

1. Результаты ЕГЭ рассматриваются в разрезе каждого участника экзамена, анализируются в целом по республике, муниципальным образованиям, а также по общеобразовательным организациям.
2. Результаты ЕГЭ представлены на основе статистического анализа (табличный и графический методы, метод группировок и обобщающих показателей).
3. Для объективного сравнения результатов ЕГЭ различных общеобразовательных организаций выделяется несколько кластеров (групп), которые формируются с учетом вида организации, ее территориальной принадлежности.

Аналитические материалы предназначены для широкого круга специалистов в сфере образования, а также лиц, интересующихся состоянием общего образования в Республике Коми.

## 1. Основные результаты организации и проведения единого государственного экзамена 2014 года на территории Республики Коми

*Задача единого экзамена – создать систему объективной оценки учебных достижений для каждого школьника.*

*Д.В. Ливанов,  
министр образования и науки РФ*

### 1.1. Организационно-управленческая деятельность по подготовке и проведению ЕГЭ 2014 года

Приказом МО РК от 27 декабря 2013 года № 746 утвержден план («дорожная карта») мероприятий по подготовке и проведению ЕГЭ на территории Республики Коми в 2014 году, включающий следующие основные разделы:

Схема 2



Все мероприятия организационно-управленческой деятельности, определенные в качестве основных для подготовки и проведения ЕГЭ, позволили обеспечить качественное проведение ЕГЭ 2014 года на территории Республики Коми.

«Дорожная карта» определила сложившиеся в республиканском образовательном пространстве методологические принципы открытости, последовательности, системности, межведомственного взаимодействия как ключевые принципы региональной политики в сфере образования.



Проведение ЕГЭ 2014 года регулировалось нормативными, распорядительными и инструктивно-методическими документами Министерства образования и науки Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, ФГБУ «Федеральный центр тестирования», ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», определяющих процедуру организации и проведения ЕГЭ.

В ходе подготовки и проведения ЕГЭ 2014 года на территории Республики Коми МО РК подготовлено **свыше 60** нормативно-правовых, распорядительных и инструктивно-методических документов. Полностью обновлены инструктивно-методические документы, регламентирующие порядок организации и проведения ЕГЭ на территории Республики Коми, среди них:

- Положение о Государственной экзаменационной комиссии Республики Коми для организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;

- Положение о республиканских предметных комиссиях по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ среднего общего образования;

- Положение о конфликтной комиссии Республики Коми по рассмотрению апелляций участников единого государственного экзамена и государственного выпускного экзамена;

- Инструкция по подготовке и проведению единого государственного экзамена в пунктах проведения экзамена;

- Инструкция по подготовке и проведению единого государственного экзамена в пунктах проведения экзамена, организованных в труднодоступных и отдаленных местностях Республики Коми;

- Порядок формирования и ведения региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего общего образования на территории Республики Коми и ее взаимодействия с федеральной информационной системой обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования;

- Инструкция об организации приема, передачи, учета, хранения и уничтожения экзаменационных материалов и документов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования;

- Порядок подготовки и проведения обработки материалов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена в государственном автономном учреждении Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования».

Все федеральные и республиканские приказы, постановления и распоряжения, определяющие организацию и проведение ЕГЭ, своевременно доводились до лиц, непосредственно участвующих в подготовке и проведении ЕГЭ, размещались на официальных сайтах МО РК (<http://minobr.rkomi.ru/>) и ГАУ РК «РИЦОКО» (<http://ricoko.ru/>).

Информирование обучающихся, выпускников прошлых лет и их родителей о сроках и продолжительности ЕГЭ, технологии проведения ЕГЭ, правилах подачи и рассмотрения апелляций и др. осуществлялось через СМИ, общественную приемную Главы Республики Коми, через портал государственных и муниципальных услуг Республики Коми, официальные сайты МО РК и ГАУ РК «РИЦОКО», работу «горячей линии», а также непосредственно во время встреч с участниками образовательного процесса.

В помощь педагогическим работникам общеобразовательных организаций, обучающимся и их родителям ГАУ РК «РИЦОКО» подготовлена Памятка участнику ЕГЭ по процедуре проведения экзаменов в 2014 году.

Для проведения ЕГЭ на территории республики были созданы следующие организационные структуры:

✓ Государственная экзаменационная комиссия Республики Коми для организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в составе **136** человек.

✓ Конфликтная комиссия Республики Коми по рассмотрению апелляций участников единого государственного экзамена и государственного выпускного экзамена – **11** человек.

Состав ГЭК РК согласован Рособрнадзором и состоял из представителей МО РК, Управления по надзору и контролю в сфере образования, муниципальных органов управления образования, организаций, осуществляющих образовательную деятельность, научных, общественных и иных организаций и объединений.

Впервые в 2014 году сформирован президиум ГЭК РК, наделенный полномочиями коллегиального принятия решений в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

В целях координации деятельности органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по созданию необходимых условий для подготовки и проведения ЕГЭ в 2014 году при Правительстве Республики Коми образован Координационный совет, обеспечивающий межведомственное взаимодействие деятельности правоохранительных органов, учреждений здравоохранения, транспорта, связи, энергообеспечения, противопожарной безопасности, средств массовой информации на всех этапах проведения ЕГЭ.

Исходя из общей численности выпускников 2014 года (таблица 1), в целях оптимизации ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности для проведения ЕГЭ утвержден **81** пункт проведения экзамена, в том числе на базе средних общеобразовательных организаций – 70, на базе муниципальных органов управления образования – 9; на базе средних профессиональных образовательных организаций – 2.

В общее количество ППЭ вошли **47** ППЭ, организованных в труднодоступных и отдаленных местностях, осуществляющих расшифровку и тиражирование контрольных измерительных материалов на бумажных носителях, а также по завершении экзамена – сканирование бланков ЕГЭ.

Таблица 1

**Общие сведения о выпускниках 2014 года**

Показатели	2014 год
<b>Всего выпускников, из них:</b>	<b>5106</b>
▪ ОО	4815
▪ лица, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	89
▪ ОУ УИС	202
<b>Из них допущено к ГИА, в том числе:</b>	<b>5083</b>
▪ в форме ЕГЭ	4864
▪ в форме ГВЭ	217
▪ в двух формах	2

В 2014 году в рамках обеспечения информационно-технологической безопасности при проведении ЕГЭ все ППЭ на территории Республики Коми были оборудованы переносными металлоискателями и средствами видеонаблюдения.

Всего системами видеонаблюдения оборудовано **576** аудиторий, в том числе в режиме онлайн трансляции – 47 аудиторий.

Таблица 2

**Количество ППЭ и аудиторий, оборудованных системами видеонаблюдения**

	Количество ППЭ	Количество аудиторий
За счет средств федерального бюджета	54	359
За счет регионального бюджета	27	217

Системы видеонаблюдения, установленные за счет средств федерального и регионального бюджетов, работали в штатном режиме, случаев отключения электроэнергии или других чрезвычайных ситуаций не выявлено.

Министерством образования Республики Коми совместно с Министерством внутренних дел по Республике Коми в период проведения ЕГЭ 2014 года были приняты необходимые меры по обеспечению сохранности и безопасности транспортировки экзаменационных материалов, которые доставлялись в Республику Коми на региональный склад ФГУП «Главный центр специальной связи» – Управление специальной связи по Республике Коми.

Доставка экзаменационных материалов в ППЭ со склада Управления специальной связи и из ППЭ в ГАУ РК «РИЦОКО» осуществлялась членами ГЭК РК в сопровождении сотрудников органов внутренних дел (полиции).

Организационно-технологическое и информационное обеспечение ЕГЭ 2014 года осуществлялось ГАУ РК «РИЦОКО» в строгом соответствии с нормативно-правовыми актами Российской Федерации и утвержденными на их основе документами республиканского уровня.

Важнейшим звеном организации и проведения ЕГЭ является подбор и подготовка лиц, привлекаемых к проведению ЕГЭ.

На этапе подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования специалистами муниципальных органов управления образования, ГАУ РК «РИЦОКО» проведены инструктивно-методические семинары со всеми категориями работников ППЭ, в ходе которых участники были ознакомлены с нормативно-правовой базой обеспечения проведения ЕГЭ, должностными инструкциями работников ППЭ, технологией проведения ЕГЭ в ППЭ и ППЭ ТОМ, соблюдением режима информационной безопасности и персональной ответственности за нарушения установленного порядка проведения ЕГЭ.

В таблице 3 представлены сводные данные о республиканских обучающих семинарах и совещаниях по вопросам организации и проведения ЕГЭ в 2014 году, проведенных ГАУ РК «РИЦОКО».

Таблица 3

**Сводные данные о республиканских семинарах, совещаниях по вопросам организации и проведения ЕГЭ в 2014 году**

№ п/п	Название семинара	Количество участников
1.	Особенности организационно-технологического обеспечения проведения ЕГЭ в 2014 году для лиц, ответственных за организацию и проведение ЕГЭ на территории муниципальных образований Республики Коми	34
2.	Обучающие семинары для лиц, претендующих на включение в состав республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ среднего	378

	общего образования в 2014 году (по 13 предметам)	
3.	Организация и проведение ЕГЭ в 2014 году в основные сроки для обучающихся профессиональных образовательных организаций	15
4.	Видеосеминар по вопросам организации и проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования	242
5.	Обучающий семинар для лиц, аккредитованных в качестве общественных наблюдателей при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2014 году	15
6.	Обучающий семинар для работников пункта проведения № 2201 ГПОУ «Сыктывкарский торгово-технологический техникум» по организации и проведению ЕГЭ в ППЭ	41
7.	Семинар для ответственных секретарей приемных комиссий	5
8.	Обучающий семинар для работников пункта проведения № 2202 ГПОУ «Сыктывкарский гуманитарно-педагогический колледж им. И.А. Куратова» по организации и проведению ЕГЭ в ППЭ	23
9.	Выездные семинары по обучению лиц, привлекаемых к организации и проведению ЕГЭ в ППЭ (МО ГО «Усинск», МР «Вуктыл», МР «Печора», МО ГО «Сыктывкар», МР «Сыктывдинский»)	257
<b>Всего:</b>		<b>1010</b>

Впервые в 2014 году для лиц, претендующих на включение в состав республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ среднего общего образования, ГАУ РК «РИЦОКО» было организовано обучение в очной и дистанционной формах, в том числе с использованием программного комплекса ФИПИ – «Эксперт ЕГЭ», в объеме 72 часов.

Обучение экспертов РПК было направлено на формирование системы знаний о содержании нормативных документов, определяющих структуру и содержание контрольных измерительных материалов, о процедуре проведения ЕГЭ и порядке проверки и оценки ответов обучающихся и выпускников прошлых лет на задания с развернутым ответом по соответствующему учебному предмету.

Очно-заочная республиканская подготовка членов РПК завершилась сертифицированием экспертов с присвоением статусов (старший, основной).

Таблица 4

### Результаты сертифицирования экспертов РПК 2014 года

Наименование РПК	Количество претендентов на включение в состав РПК	Прошли подготовку		Сертифицировано экспертов	
		очно на федеральном уровне (председатель)*	очно-заочно на республиканском уровне	статус «старший»	статус «основной»
Русский язык	79	1	52	11	41
Математика	65	1	43	7	36
Физика	26	1	21	5	16
Химия	24	1	18	5	13
Информатика и ИКТ	13	1	8	4	4
Обществознание	45	1	37	7	30
История	44	1	32	5	27
Биология	36	1	25	6	19
География	20	1	13	4	9
Литература	25	1	18	4	14
Английский язык	44	1	32	5	27

Немецкий язык	7	1	5	2	3
Французский язык	4	1	3	1	2
Испанский язык	3	1	2	1	1
<b>Всего:</b>	<b>435</b>	<b>14</b>	<b>309</b>	<b>67</b>	<b>242</b>

\* *Председатели РПК сертифицированы с присвоением статуса «Ведущий эксперт»*

В состав **323** экспертов РПК вошли 292 учителя высшей категории общеобразовательных организаций, 23 преподавателя вузов, 2 преподавателя сузов. Из общего числа членов РПК 20 чел. – кандидаты наук, 15 чел. – доценты. 76,78% экспертов имеют опыт работы в составе РПК более одного года (2013 год – 78,35%).

Статистическая информация о количественном и качественном составе РПК представлена в таблице 5.

Таблица 5

**Количественный и качественный состав РПК в 2014 году**

Предмет	Всего	В том числе				
		учителей ОО	преподава- телей сузов	преподава- телей вузов	В том числе	
					доцентов	кандидатов наук
Русский язык	53	50	-	2	1	2
Математика	44	40	-	2	2	2
Физика	22	20	-	2	2	2
Химия	19	16	-	1	2	3
Биология	26	23	-	2	2	3
История	33	28	1	4	2	4
География	14	13	-	1	-	-
Английский язык	33	28	-	5	1	1
Немецкий язык	6	6	-	-	-	-
Французский язык	4	3	-	1	1	-
Испанский язык	3	3	-	-	-	-
Обществознание	38	36	1	1	1	2
Литература	19	18	-	1	-	-
Информатика и ИКТ	9	8	-	1	1	1
<b>Всего:</b>	<b>323</b>	<b>292</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>20</b>

В проверке заданий с развернутым ответом участников ЕГЭ в 2014 году приняли участие 305 экспертов (**95,3%** от общего числа). В 2012 году процент экспертов РПК, участвовавших в проверке, составил 73,7%, в 2013 году – 91,7% от общего числа.

Контроль хода проведения ЕГЭ 2014 года на территории Республики Коми и соблюдения режима информационной безопасности осуществлялся как членами ГЭК РК, Управлением по надзору и контролю в сфере образования, так и **252** аккредитованными общественными наблюдателями.

В целях повышения компетентности общественных наблюдателей, систематизации информации о технологии проведения ЕГЭ, ознакомления их с правами и обязанностями в 2014 году было организовано обучение общественных наблюдателей на базе муниципальных управлений образования и ГАУ РК «РИЦОКО» в объеме 18 аудиторных часов.

Сравнительный анализ количества лиц, аккредитованных в качестве общественных наблюдателей при проведении ЕГЭ в 2012-2014 годах, показал, что количество граждан, изъявляющих желание принять участие в осуществлении общественного наблюдения на территории Республики Коми, несмотря на проводимую работу по формированию института общественных наблюдателей (информирование в СМИ, взаимодействие с муниципальными образованиями, Общественной палатой Республики Коми, политическими партиями), практически не меняется и составляет от 245 до 254 человек (таблица 6).

Таблица 6

**Количество лиц, аккредитованных в качестве общественных наблюдателей  
при проведении ЕГЭ в 2012-2014 годах**

Код АТЕ	МО	2012 год	2013 год	2014 год
101	МО ГО «Сыктывкар»	31	28	40
103	МО ГО «Воркута»	22	21	24
104	МР «Вуктыл»	5	4	4
105	МО ГО «Инта»	16	15	15
106	МР «Печора»	17	17	9
107	МР «Сосногорск»	14	11	15
108	МО ГО «Усинск»	17	20	15
109	МО ГО «Ухта»	30	24	25
110	МР «Ижемский»	15	18	20
111	МР «Княжпогостский»	5	2	3
112	МР «Койгородский»	4	6	5
113	МР «Корткеросский»	8	7	8
114	МР «Прилузский»	8	9	11
115	МР «Сыктывдинский»	9	14	16
116	МР «Сысольский»	8	9	9
117	МР «Троицко-Печорский»	8	6	8
118	МР «Удорский»	6	5	3
119	МР «Усть-Вымский»	17	17	16
120	МР «Усть-Куломский»	7	5	1
121	МР «Усть-Цилемский»	7	7	6
<b>Всего:</b>		<b>254</b>	<b>245</b>	<b>252</b>

В состав общественных наблюдателей 2014 года вошли представители государственных и муниципальных учреждений, бизнес-структур, органов государственной власти, общественных объединений и организаций, средств массовой информации и др., что нашло отражение в таблице 7.

Таблица 7

**Категории общественных наблюдателей, осуществляющих контроль  
за проведением ЕГЭ в 2014 году**

Категории общественных наблюдателей	Количество (чел.)	Доля от общего количества (%)
<b>1. Родители (законные представители) участников ЕГЭ текущего года</b>	-	
<b>2. Представители общественных объединений и организаций, в том числе:</b>	<b>6</b>	<b>2,38%</b>
родительские комитеты образовательных организаций	3	
профсоюзные организации	1	
другие общественные объединения и организации (указать): Региональный общественный благотворительный фонд «Ассоциация попечительских советов» - 1, Общественная организация «Коми войтыр» - 1	2	
<b>3. Представители средств массовой информации</b>	<b>6</b>	<b>2,38%</b>
<b>4. Представители политических партий:</b> партия «Единая Россия»	<b>3</b>	<b>1,19%</b>
<b>5. Представители органов государственной власти (указать категории):</b>	<b>29</b>	<b>11,5%</b>
федерального уровня	-	
регионального уровня	1	
муниципального уровня	28	
<b>6. Представители комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав</b>	-	
<b>7. Представители (сотрудники) аппарата Уполномоченного представителя по правам ребенка в РК</b>	-	
<b>8. Представители религиозных организаций</b>	-	



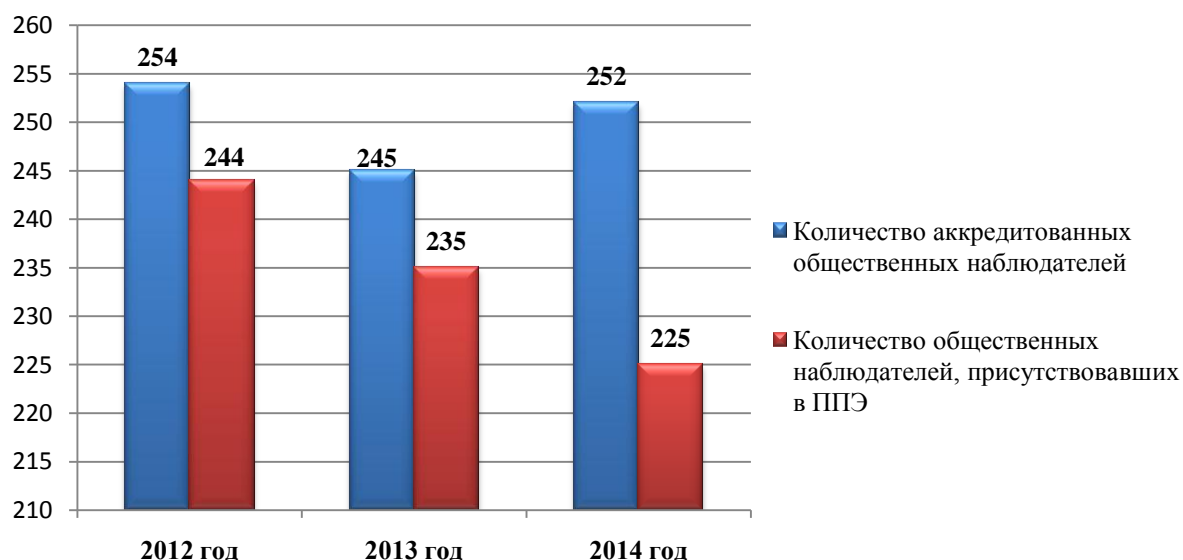
<b>9. Частные лица:</b>	<b>37</b>	<b>14,68%</b>
студенты	12	
пенсионеры	7	
домохозяйки	18	
<b>10. Другие категории (указать категории):</b>	<b>91</b>	<b>36,12%</b>
<b>представители территориальных избирательных комиссий</b>	2	
<b>представители территориального отдела управления Роспотребнадзора</b>	2	
<b>представители государственных и муниципальных учреждений, в том числе:</b>	87	
ГКУ РК «Республиканская общественная приемная Главы Республики Коми»	2	
ГБУ РК «Центр социальной защиты населения»	18	
Учреждения культуры	23	
Учреждения здравоохранения	24	
Другие государственные и муниципальные учреждения (ФБУ «Коми ЦСМ» г. Усинска, ФГУП «Почта России», Агентство РК по социальному развитию, ОМВД России по г. Инта, Управление пенсионного фонда России, ГУ «Прилузское лесничество», ГАУ РК «Санаторий «Лозым», Военный комиссариат РК, Верховный суд РК, Управление Федеральной службы судебных приставов по РК, ГАУ РК «Коми республиканская филармония», Прокуратура РК и др.)	20	
<b>представители бизнес-структур, в том числе:</b>	<b>80</b>	<b>31,75%</b>
ООО	35	
ОАО	22	
ИП	23	
<b>Всего:</b>	<b>252</b>	<b>100%</b>

В период проведения ЕГЭ 2014 года в ППЭ присутствовало **225** аккредитованных общественных наблюдателей, что составило **89,3%** от общего числа общественных наблюдателей (2012 год – 96,1%; 2013 год – 95,9%).

Количество аккредитованных общественных наблюдателей, присутствовавших в ППЭ за последние три года, представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

**Количество аккредитованных общественных наблюдателей, присутствовавших в ППЭ в 2012-2014 годах**



Анализ отчетных материалов (актов общественного наблюдения о проведении ЕГЭ в ППЭ) показал, что нарушений порядка проведения ЕГЭ в 2014 году общественными наблюдателями на территории Республики Коми не зафиксировано.

В целях усиления эффективности системы общественного наблюдения для проведения честного и объективного ЕГЭ 2014 года по направлению Рособрнадзора в Республике Коми работали два федеральных инспектора, осуществлявших мониторинг процедуры экзаменов в ППЭ в основной и дополнительный периоды.

Впервые в период проведения государственной итоговой аттестации в Рособрнадзоре работал Ситуационно-информационный центр по вопросам проведения ЕГЭ 2014 года, осуществлявший:

- сбор и анализ информации о ходе проведения ЕГЭ;
- круглосуточную «горячую линию» call-центра для выпускников и родителей по вопросам ЕГЭ;
- круглосуточное онлайн-наблюдение за ходом проведения экзаменов;
- брифинги для СМИ с руководством Рособрнадзора, ФИПИ, ФЦТ;
- включения регионов по вопросам проведения ЕГЭ;
- включения инспекторов Рособрнадзора, проводящих проверки в регионах.

На территории Республики Коми в соответствии с задачами, поставленными перед регионами Ситуационно-информационным центром, были утверждены 48 онлайн-наблюдателей, осуществлявших контроль хода проведения экзаменов.

Федеральными инспекторами и онлайн-наблюдателями случаев нарушения порядка проведения ЕГЭ в Республике Коми не выявлено.



## 1.2. Общая характеристика участников ЕГЭ 2014 года

В соответствии со сформированной республиканской информационной системой общее количество участников ЕГЭ в 2014 году составило **5447** чел.

По сравнению с 2012-2013 годами произошло некоторое снижение количества участников ЕГЭ, что нашло отражение в таблице 8.

Таблица 8

Количество участников ЕГЭ в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год
Общее количество участников ЕГЭ, из них:	6877	6377	5473
▪ участников в досрочный период	0	0	1
▪ участников в основной период	6292	5888	5231
▪ участников в дополнительный период	617	489	241*
Всего человеко-экзаменов	23604	22301	19245

\* В общее количество участников ЕГЭ в дополнительный период включены лица из числа выпускников прошлых лет, участвовавшие в сдаче экзаменов в основной период и изъявившие желание дополнительно сдать экзамены по отдельным учебным предметам.

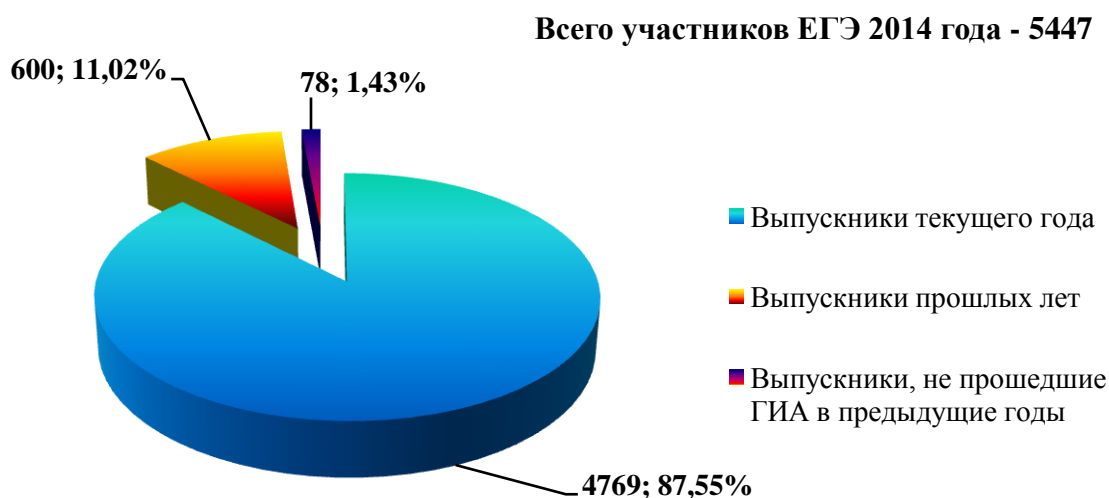
Состав участников ЕГЭ 2014 года включал в себя следующие категории выпускников:

- Выпускники текущего года (обучающиеся, освоившие основные образовательные программы среднего общего образования и допущенные в установленном порядке к государственной итоговой аттестации).
- Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы.
- Выпускники прошлых лет.

На диаграмме 2 представлен количественный состав участников ЕГЭ 2014 года по категориям.

Диаграмма 2

Состав участников ЕГЭ 2014 года (по категориям)



В 2014 году ЕГЭ проводился по 14 учебным предметам в соответствии с расписанием, утвержденным приказом Минобрнауки России от 26.02.2014 г. № 143 «Об утверждении

единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2014 году».

В Республике Коми сдача ЕГЭ 2014 года осуществлялась по 13 учебным предметам (ни один из выпускников не изъявил желание сдавать испанский язык).

Обязательными предметами для прохождения государственной итоговой аттестации являлись русский язык и математика.

По остальным учебным предметам: химия, физика, биология, география, история, обществознание, литература, информатика и ИКТ, иностранные языки (английский, немецкий, французский) – экзамены сдавались участниками ЕГЭ по выбору, и их результаты не влияли на получение аттестата о среднем общем образовании, но были необходимы для поступления в образовательные организации высшего образования.

Исследование предпочтений выбора учебных предметов участниками ЕГЭ показало, что наиболее востребованными, как и в предыдущие годы, остаются такие учебные предметы, как:

- обществознание – **61,84%** от общего количества участников ЕГЭ (2012 год – 61,48%; 2013 год – 57,94%);
- физика – **28,50%** (2012 год – 31,40%; 2013 год – 29,03%);
- история – **20,93%** (2012 год – 19,34%; 2013 год – 19,61%);
- биология – **18,6%** (2012 год – 19,96%; 2013 год – 18,56%).

Наименее востребованными среди выпускников 2014 года являются экзамены по следующим предметам:

- французскому языку – 0,19% от общего количества участников ЕГЭ (2013 год – 0,25%);
- немецкому языку – 0,48% (2013 год – 0,33%);
- географии – 4,01% (2013 год – 3,20%).

Распределение участников ЕГЭ по учебным предметам представлено в таблице 9.

Таблица 9

**Количество участников ЕГЭ по предметам в 2014 году (по категориям)**

Предмет	Всего	в том числе:		
		выпускники текущего года	выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	выпускники прошлых лет
Русский язык	5223	4768	21	434
Математика	5159	4762	78	319
Физика	1515	1359	1	155
Химия	482	447	0	35
Информатика и ИКТ	387	372	0	15
Биология	984	887	5	92
История	1166	998	5	163
География	201	191	1	9
Английский язык	447	425	0	22
Немецкий язык	23	23	0	0
Французский язык	10	9	0	1
Обществознание	3235	2949	10	276
Литература	326	288	2	36

Наибольшее количество участников ЕГЭ 2014 года выбирают для сдачи 3-4 учебных предмета.

Доля участников ЕГЭ, сдававших 3 и более предмета от общего количества участников экзаменов 2014 года, составила **88,32%** (2012 год – 91,85%; 2013 год – 86,54%).

Доля выпускников текущего года, проходивших государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ и сдававших 3 и более учебных предмета, составила **93,14%** от общего количества обучающихся 11(12) классов общеобразовательных организаций, участвующих в ЕГЭ в 2014 году, что свидетельствует о стремлении участников ЕГЭ к продолжению обучения, расширяет диапазон выбора специальностей в вузах (2012 год – 91,84%, 2013 год – 92,98%).

Максимальное количество экзаменов, сдаваемых отдельными участниками ЕГЭ в 2014 году, – 8 (2012 год – 8; 2013 год – 7).

Таблица 10

**Количество предметов, сдаваемых участниками ЕГЭ (по категориям) в 2014 году**

Количество предметов, сдаваемых участниками ЕГЭ	Всего участников	в том числе:					
		выпускники текущего года	Доля	выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Доля	выпускники прошлых лет	Доля
<b>1</b>	200	5	2,50%	46	23,00%	149	74,50%
<b>2</b>	436	322	73,85%	24	5,50%	90	20,64%
<b>3</b>	1846	1591	86,19%	4	0,22%	251	13,60%
<b>4</b>	2374	2288	96,38%	3	0,13%	83	3,50%
<b>5</b>	502	479	95,42%	1	0,20%	22	4,38%
<b>6</b>	82	80	97,56%	0	0,00%	2	2,44%
<b>7</b>	6	3	50,00%	0	0,00%	3	50,00%
<b>8</b>	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
<b>Всего:</b>	<b>5447</b>	<b>4769</b>	<b>87,55%</b>	<b>78</b>	<b>1,43%</b>	<b>600</b>	<b>11,02%</b>

На диаграммах 3 и 4 представлены результаты выбора учебных предметов выпускниками текущего года и прошлых лет в 2012-2014 годах.

Диаграмма 3

**Результаты выбора учебных предметов, сдаваемых выпускниками текущего года в 2012-2014 годах**

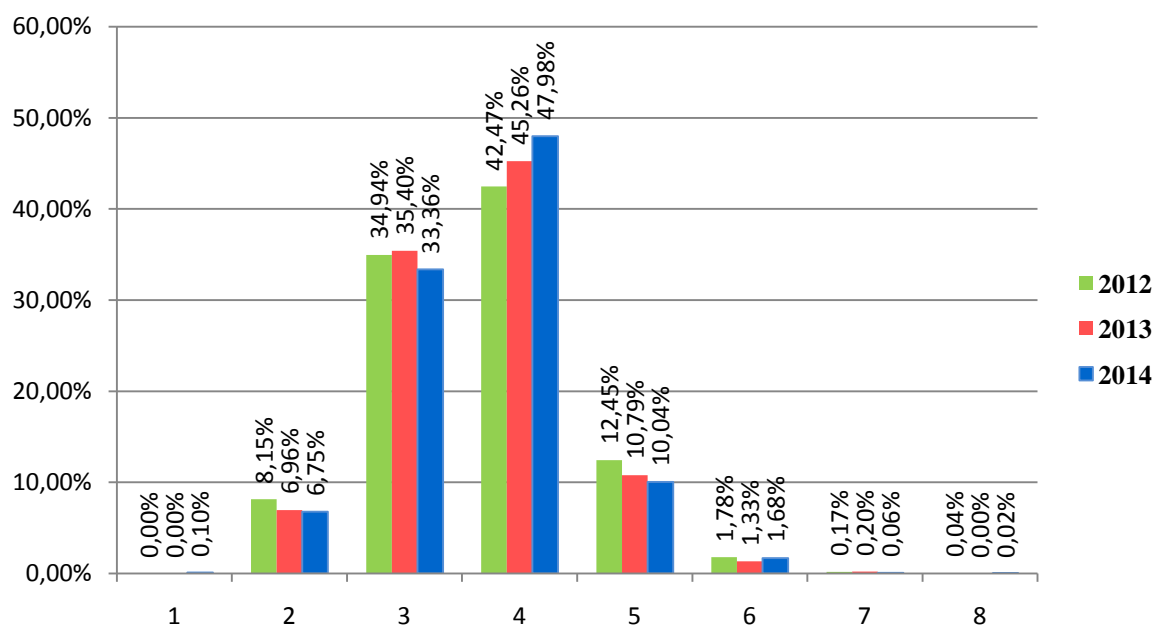
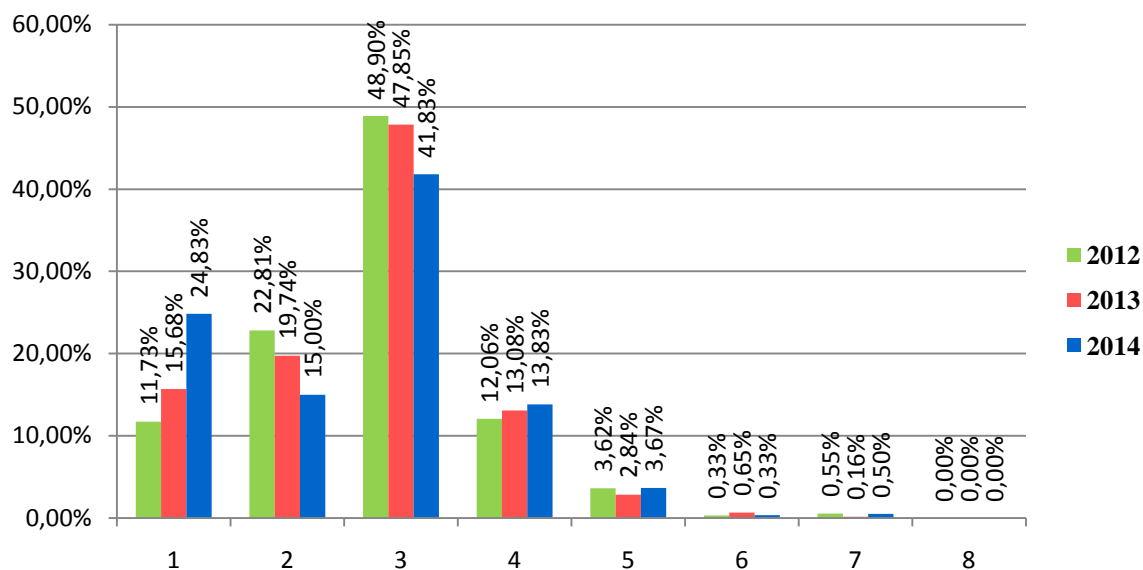


Диаграмма 4

**Результаты выбора учебных предметов, сдаваемых выпускниками  
прошлых лет в 2012-2014 годах**



Проведенный анализ оценки активности участия в ЕГЭ выпускников текущего года показал, что **28,75%** от общего числа сдававших 6-7 учебных предметов, включая обязательные, получили по отдельным предметам тестовый балл в интервале 80-100 баллов (2013 год – 22,1%).

Из 83 выпускников текущего года, сдававших 4-5 учебных предметов по выбору, 23 человека не набрали минимальное количество баллов по отдельным предметам, что составило **27,71%** от общего количества сдававших экзамены и свидетельствует о разбросе в выборе учебных предметов и несформированности у ряда старшеклассников внутренней готовности к осознанному и самостоятельному построению перспектив своего развития (профессионального, жизненного и личностного).

### 1.3. Основные результаты ЕГЭ 2014 года

*Единый госэкзамен... – это, по сути, международный путь определения уровня знаний человека, который заканчивает школу.*

*Д.А. Медведев, председатель Правительства Российской Федерации*

В 2014 году ЕГЭ на территории Республики Коми проводился в следующие сроки:

- досрочный период – с 21 апреля по 08 мая;
- основной период – с 26 мая по 19 июня;
- дополнительный период – с 07 июля по 16 июля.

Технология проведения ЕГЭ 2014 года по сравнению с 2013 годом не претерпела никаких изменений.

Структура и содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ в целом остались прежними. Небольшие изменения и усовершенствование критериев проверки заданий с развернутым ответом коснулись лишь некоторых заданий по отдельным учебным предметам.

*Таблица 11*

#### **Изменения в контрольных измерительных материалах ЕГЭ 2014 года**

Учебный предмет	Изменения
Русский язык	Усовершенствована форма записи ответов на задания с кратким ответом и уточнены критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом.
Математика	Добавлено задание базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющее практические навыки применения математики в повседневной жизни; изменен порядок заданий в экзаменационной работе; без изменения сложности расширена тематика заданий С1, С3, С5, С6. Без изменения сложности расширена тематика задания С4 – в этом задании может присутствовать пункт на доказательство геометрического факта.
Обществознание	Усовершенствованы формулировка, критерии оценивания и изменён максимальный балл за выполнение задания С5 (с 2 баллов до 3 баллов за полное правильное выполнение). Соответственно изменен максимальный балл за полное правильное выполнение всей работы (с 59 до 60 баллов).
Химия	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проведено перераспределение заданий по частям работы: все расчетные задачи, выполнение которых оценивается в 1 балл, помещены в часть 1 работы (А26-А28).</li> <li>2. Проверка элемента содержания «Реакции окислительно-восстановительные» включена в задания повышенного и высокого уровней сложности (В2 и С1); элемента содержания «Гидролиз солей» – только в задания повышенного уровня (В4).</li> <li>3. В часть 2 работы включено новое задание (на позиции В6), которое ориентировано на проверку элементов содержания: «качественные реакции на неорганические вещества и ионы», «качественные реакции органических соединений».</li> <li>4. Общее количество заданий в каждом варианте КИМ составило 42 (вместо 43 в работе 2013 г.).</li> </ol>

Распоряжением Рособрнадзора от 09 июня 2014 г. № 1120-10 «О внесении изменений в распоряжение Рособрнадзора от 29.08.2012 № 3499-10 «Об установлении минимального

количества баллов единого государственного экзамена по общеобразовательным предметам, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования» снижено минимальное количество баллов по русскому языку с 36 баллов до 24 баллов.

Распоряжением Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17 июня 2014 г. № 1193-10 «О внесении изменений в распоряжение Рособрнадзора от 29.08.2012 № 3499-10 «Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена по общеобразовательным предметам, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования» снижено минимальное количество баллов по математике с 24 баллов до 20 баллов.

### 1.3.1. Анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года

Всего в сдаче ЕГЭ приняли участие обучающиеся **232** общеобразовательных организаций, реализующих основные образовательные программы среднего общего образования (СОШ – 186; СОШ с УИОП – 14; В(с)ОУ – 5; гимназии – 15; лицеи – 9; общеобразовательная школа-интернат – 1; кадетская школа – 1; лицей-интернат – 1), что составило **92,80%** от общего количества общеобразовательных школ.

В 7,20% общеобразовательных организаций, реализующих основные образовательные программы среднего общего образования, в текущем году выпускников 11(12) классов не было.

Удельный вес обучающихся общеобразовательных организаций, участвующих в ЕГЭ, от общего количества обучающихся выпускных классов, допущенных к ГИА в 2014 году, составил **95,36%** (2012 год – 94,9%; 2013 год – 95,01%).

Основные результаты ЕГЭ 2014 года выпускников текущего года представлены в таблице 12.

Для анализа выбраны показатели, наиболее подходящие для интегральной оценки качества общего образования и характеризующие состояние общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших ЕГЭ в 2014 году на территории Республики Коми.

Таблица 12

#### Результаты ЕГЭ 2014 года по учебным предметам

Предмет	Количество участников	Средний балл	Участники ЕГЭ, не набравшие минимальное количество баллов		Наивысший балл
			Кол-во	Доля (в %)	
Русский язык	4768	61,59	1	0,02%	98
Математика	4762	46,40	20	0,42%	100
Физика	1359	43,22	317	23,33%	100
Химия	447	58,61	34	7,61%	100
Информатика и ИКТ	372	60,04	25	6,72%	100
Биология	887	54,26	45	5,07%	98
История	998	49,32	135	13,53%	100
География	191	60,09	10	5,24%	100

Английский язык	425	61,16	11	2,59%	98
Немецкий язык	23	53,43	1	4,35%	83
Французский язык	9	75,33	0	0,00%	89
Обществознание	2949	54,62	154	5,22%	100
Литература	288	53,83	10	3,47%	100

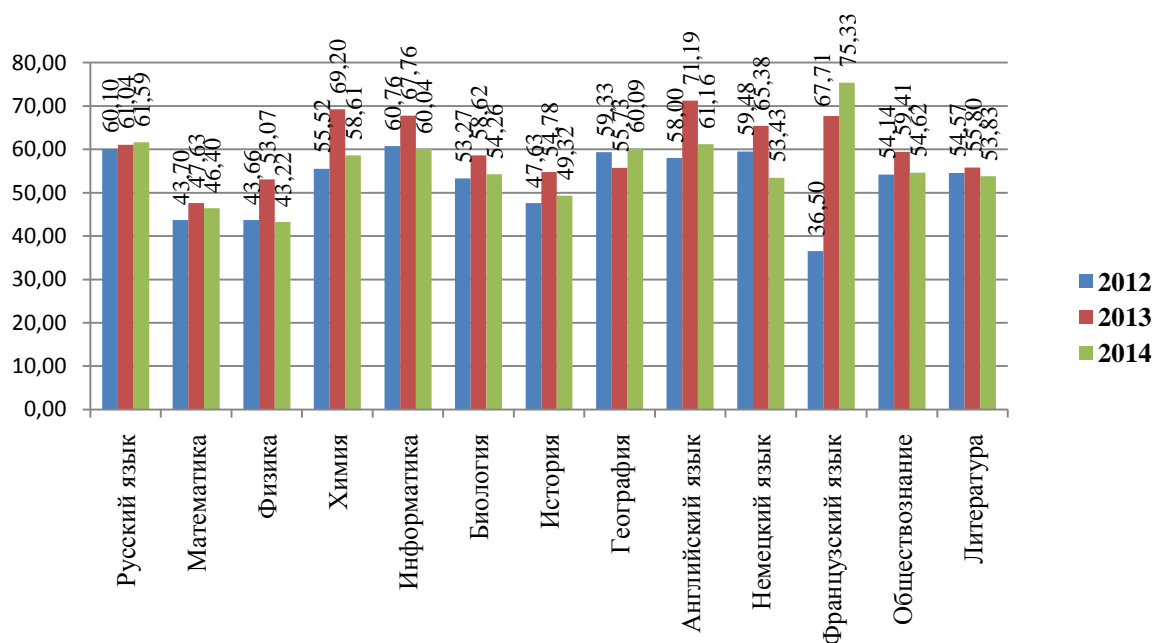
Как следует из приведенной выше таблицы, средний балл ЕГЭ 2014 года по отдельным учебным предметам колеблется от **43,22** (физика) до **75,33** (французский язык).

Анализ среднего балла ЕГЭ по учебным предметам за 2012-2014 годы представлен на диаграмме 5, из которой видно, что по ряду учебных предметов (русский язык, география, французский язык) наблюдается устойчивая динамика роста среднего балла ЕГЭ.

Однако в 2014 году результаты по физике, информатике и ИКТ, немецкому языку и литературе ниже по сравнению с 2012-2013 годами; по математике, химии, биологии, истории, английскому языку, обществознанию – ниже 2013 года, но выше 2012 года.

Диаграмма 5

### Средний балл по учебным предметам в 2012-2014 годах



В разрезе муниципальных образований высокую результативность по абсолютному большинству учебных предметов в 2014 году показали выпускники текущего года МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Ухта», МР «Печора», МР «Сыктывдинский», МО ГО «Инта» и ГОО, средний балл которых выше среднего республиканского.

В МР «Усть-Вымский» и МР «Усть-Куломский» средний балл в 2014 году по всем учебным предметам ниже республиканского.



Таблица 13

**Средний балл по учебным предметам в разрезе  
муниципальных образований за 2014 год**

МО	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература
МО ГО «Сыктывкар»	64,04	50,17	45,88	60,37	60,52	56,51	52,57	65,84	65,98	60,47	80,00	57,96	56,43
МО ГО «Воркута»	60,24	40,99	38,21	53,77	54,07	51,59	48,79	65,64	58,87	27,00	0,00	52,76	48,45
МР «Вуктыл»	59,59	40,77	31,09	47,88	44,25	50,67	49,44	59,67	54,00	0,00	0,00	50,67	41,67
МО ГО «Инта»	62,82	45,69	44,30	61,88	57,00	58,93	48,08	51,00	59,50	0,00	81,14	54,75	56,40
МР «Печора»	63,93	49,53	44,17	55,95	62,54	50,75	47,76	62,93	61,56	0,00	0,00	55,69	57,29
МР «Сосногорск»	59,06	43,49	37,91	44,50	54,20	49,97	42,92	41,58	49,47	67,00	0,00	54,65	49,18
МО ГО «Усинск»	59,93	46,15	41,09	55,53	61,75	50,29	45,02	54,47	45,22	47,00	30,00	52,10	51,89
МО ГО «Ухта»	63,52	50,01	47,34	60,63	65,27	61,49	52,98	63,78	67,49	67,00	0,00	57,40	56,44
МР «Ижемский»	58,44	41,35	34,39	61,00	45,00	46,10	38,80	57,00	0,00	0,00	0,00	47,98	59,50
МР «Княжпогостский»	53,72	35,86	39,59	51,75	63,00	52,50	41,47	48,88	18,67	23,50	0,00	49,65	45,60
МР «Койгородский»	58,06	45,57	39,27	47,67	0,00	49,60	52,93	75,00	34,00	0,00	0,00	54,04	46,00
МР «Корткеросский»	55,46	38,73	38,69	54,80	48,00	46,38	50,88	56,80	27,50	0,00	0,00	50,13	49,33
МР «Прилузский»	56,87	41,70	35,18	58,92	22,50	52,35	44,86	55,33	29,57	0,00	0,00	50,16	49,00
МР «Сыктывдинский»	61,71	46,52	45,15	51,11	58,00	56,59	56,88	79,67	61,50	0,00	0,00	56,19	51,00
МР «Сысольский»	61,51	42,10	42,36	57,25	51,57	53,15	48,25	62,00	67,67	0,00	0,00	53,42	40,50
МР «Троицко-Печорский»	57,90	39,87	40,17	58,80	47,00	59,20	50,92	42,50	54,00	0,00	0,00	55,26	50,83
МР «Удорский»	58,45	43,08	43,52	42,22	54,50	50,64	39,64	61,60	54,50	0,00	0,00	49,94	47,00
МР «Усть-Вымский»	59,58	43,17	39,82	52,57	44,11	50,70	44,71	44,25	47,50	0,00	0,00	51,57	46,67
МР «Усть-Куломский»	58,51	41,80	37,84	47,11	50,17	51,67	49,96	58,70	56,50	0,00	0,00	51,25	47,73
МР «Усть-Цилемский»	56,41	41,65	38,25	49,63	52,00	45,89	43,42	58,00	71,00	20,00	0,00	45,73	51,50
ГОО	70,74	60,44	64,20	80,49	74,09	71,46	57,46	72,33	73,25	0,00	0,00	63,23	59,94

\* Желтым цветом отмечен средний балл, превышающий республиканский средний балл

В таблице 14 представлен средний балл по учебным предметам в разрезе видов общеобразовательных организаций за 2014 год, сравнение которого со средним баллом по Республике Коми позволяет сделать следующий вывод: самые высокие результаты показывают участники ЕГЭ, обучающиеся в общеобразовательных организациях повышенного уровня (средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, гимназии, лицеи, лицей-интернат).

Самые низкие результаты у выпускников вечерних (сменных) образовательных организаций и организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как по обязательным предметам, так и по предметам по выбору.



Таблица 14

**Средний балл по предметам в разрезе видов  
общеобразовательных организаций в 2014 году**

Вид ОО	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература
СОШ	59,52	43,37	39,74	53,97	52,25	51,82	47,03	58,62	52,92	37,38	–	52,50	50,55
СОШ с УИОП	63,55	50,40	44,78	58,36	60,76	56,17	48,24	57,47	58,56	61,64	30,0	56,01	52,71
Гимназия	67,01	47,89	44,02	59,54	62,90	56,42	57,88	69,79	68,65	–	81,0	59,64	63,95
Лицей	67,70	58,22	53,87	65,06	67,57	66,22	62,40	66,88	73,14	67,00	–	63,75	59,52
Гимназия-интернат	68,55	49,29	38,25	42,00	–	48,25	49,08	64,50	55,67	–	–	59,73	57,64
Лицей-интернат	74,66	74,91	75,19	83,66	81,20	79,33	100,0	82,00	85,89	–	–	66,50	–
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	49,25	29,88	33,75	–	–	37,00	30,00	–	–	–	–	39,33	–
В(с)ОШ	47,96	30,33	37,23	31,50	0,00	36,75	27,83	0,00	38,00	0,00	0,00	44,25	35,50

\* Желтым цветом отмечен средний балл, превышающий республиканский средний балл

Результаты проведенного анализа среднего балла по учебным предметам в разрезе видов общеобразовательных организаций за 2014 год, представленные в таблице 14, подтверждают данные за 2012-2014 годы в таблице 15: ежегодно стабильно высокие показатели в общеобразовательных организациях повышенного уровня, низкие – в В(с)ОШ и ОО для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Таблица 15

**Средний балл по учебным предметам в разрезе видов  
общеобразовательных организаций за 2012-2014 годы**

Вид ОО	Год	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература
СОШ	2012	58,71	42,16	41,62	51,78	54,53	51,07	45,26	56,82	51,55	42,88	40,00	52,32	52,98
	2013	59,32	44,90	50,25	62,75	59,01	55,98	51,67	54,86	67,01	47,25	54,75	57,51	53,46
	2014	59,52	43,37	39,74	53,97	52,25	51,82	47,03	58,62	52,92	37,38	–	52,50	50,55
СОШ с УИОП	2012	61,86	46,16	45,17	57,84	53,05	56,41	48,30	61,61	55,34	71,17	33,00	55,76	53,52
	2013	63,16	51,44	55,95	70,88	67,29	63,01	57,35	50,90	71,22	71,33	33,00	61,60	55,52
	2014	63,55	50,40	44,78	58,36	60,76	56,17	48,24	57,47	58,56	61,64	30,0	56,01	52,71
В(с)ОШ	2012	48,97	28,61	36,29	20,00	51,75	49,57	34,56	46,50	51,00	–	–	44,47	42,00
	2013	49,76	28,08	41,83	57,00	54,50	36,45	44,00	37,00	38,67	–	–	47,24	31,40
	2014	47,96	30,33	37,23	31,50	0,00	36,75	27,83	0,00	38,00	0,00	0,00	44,25	35,50
Гимназии	2012	66,53	48,54	49,33	57,15	65,78	59,20	54,09	71,15	64,74	–	–	60,85	62,09
	2013	67,58	55,27	57,75	74,88	77,48	65,00	65,98	62,33	77,49	67,50	82,88	66,75	61,95
	2014	67,01	47,89	44,02	59,54	62,90	56,42	57,88	69,79	68,65	–	81,0	59,64	63,95

Лицен	2012	65,96	52,57	48,01	60,78	70,17	62,64	60,97	63,80	63,74	-	-	60,48	56,21
	2013	65,82	57,12	58,33	81,34	75,63	67,79	67,30	65,92	75,79	63,80	-	66,38	66,12
	2014	67,70	58,22	53,87	65,06	67,57	66,22	62,40	66,88	73,14	67,00	-	63,75	59,52
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	2012	50,11	28,89	39,00	-	-	-	-	-	-	-	-	44,50	-
	2013	48,14	22,07	37,00	-	-	-	35,00	-	-	-	-	41,40	-
	2014	49,25	29,88	33,75	-	-	37,00	30,00	-	-	-	-	39,33	-
Лицей-интернат	2012	74,74	67,09	57,72	77,60	80,39	70,00	60,50	84,00	75,86	-	-	71,78	66,00
	2013	74,96	78,01	79,58	93,64	88,45	80,10	49,00	95,50	83,57	88,00	-	70,13	-
	2014	74,66	74,91	75,19	83,66	81,20	79,33	100,0	82,00	85,89	-	-	66,50	-

Сопоставление результатов сдачи экзаменов выпускниками дневных общеобразовательных организаций и выпускниками вечерних (сменных) общеобразовательных школ в 2014 году позволило сделать следующие выводы:

■ Несколько улучшились результаты у обучающихся В(с)ОШ 2014 года по обязательным учебным предметам по сравнению с 2012-2013 годами: процент не набравших минимальное количество баллов по русскому языку составил 1,14% (2012 год – 5,86%; 2013 год – 6,58%); по математике – 6,98% (2012 год – 21,76%; 2013 год – 21,33%), хотя, как и в предыдущие годы, значительно ниже результатов выпускников дневных общеобразовательных школ.

■ Процент выпускников В(с)ОШ, не набравших минимальное количество баллов, в 2014 году самый высокий по следующим учебным предметам: химия – 100%, биология – 66,67%, история – 60,00%, физика – 42,86%, обществознание – 10,53%, что представлено в таблице 16.

Таблица 16

**Результаты экзаменов выпускников дневных и вечерних общеобразовательных организаций в 2014 году**

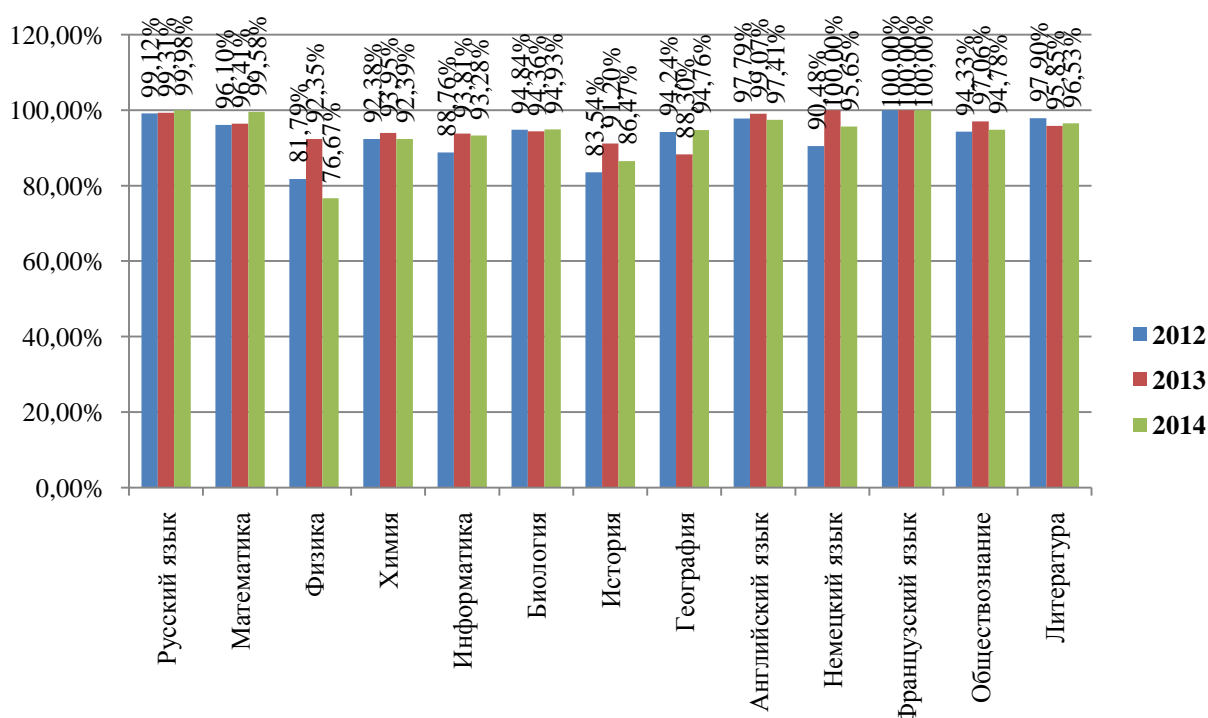
Предмет	Количество участников								
	Всего участников	Выпускники 2014 года дневных школ				Выпускники 2014 года вечерних школ			
		чел.	%(от 2)	средний балл	% не набравших мин. кол-во баллов	чел.	%(от 2)	средний балл	% не набравших мин. кол-во баллов
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Русский язык	4768	4604	96,56%	57,13	0,04%	164	3,44%	51,58	1,14%
Математика	4762	4600	96,60%	61,36	1,28%	162	3,40%	34,93	6,98%
Физика	1359	1341	98,68%	56,06	23,19%	18	1,32%	33,73	42,86%
Химия	447	445	99,55%	58,24	7,19%	2	0,45%	31,50	100,00%
Информатика и ИКТ	372	372	100,00%	60,73	6,99%	0	0,00%	0,00	0,00%
Биология	887	877	98,87%	58,39	5,23%	10	1,13%	43,78	66,67%
История	998	990	99,20%	54,79	13,23%	8	0,80%	31,00	60,00%
География	191	191	100,00%	57,51	5,24%	0	0,00%	0,00	0,00%
Английский язык	425	421	99,06%	55,33	2,85%	4	0,94%	33,50	0,00%
Немецкий язык	23	23	100,00%	52,45	4,35%	0	0,00%	0,00	0,00%
Французский язык	9	9	100,00%	73,29	0,00%	0	0,00%	0,00	0,00%
Обществознание	2949	2902	98,41%	56,18	5,20%	47	1,59%	48,08	10,53%
Литература	288	285	98,96%	50,78	3,51%	3	1,04%	41,33	0,00%

Итоги ЕГЭ 2014 года и их интерпретация в ходе анализа позволили увидеть, что по сравнению с 2012-2013 годами результативность сдачи ЕГЭ по ряду учебных предметов (русский язык, математика, биология, география) у выпускников текущего года (дневных и вечерних общеобразовательных школ) в республике выше, чем в 2012-2013 годы.

Вместе с тем статистическая информация, представленная на диаграмме 6, показывает, что результативность сдачи экзаменов по физике и английскому языку ниже по сравнению с предшествующими годами; по химии, информатике и ИКТ, истории, немецкому языку и обществознанию – ниже 2013 года, но выше 2012 года; по литературе – ниже 2012 года, но выше 2013 года (диаграмма 6).

Диаграмма 6

**Результативность сдачи ЕГЭ по учебным предметам  
выпускниками текущего года в 2012-2014 годах**



В разрезе муниципальных образований доля выпускников, успешно прошедших ГИА в форме ЕГЭ за 2012-2014 годы, представлена в таблице 17, из которой видно, что стопроцентный уровень освоения основных общеобразовательных программ среднего общего образования по двум обязательным предметам (русскому языку и математике) в 2014 году показали выпускники **одинадцати** муниципальных образований: МО ГО «Сыктывкар», МР «Вуктыл», МР «Печора», МО ГО «Усинск», МР «Ижемский», МР «Койгородский», МР «Прилузский», МР «Сыктывдинский», МР «Сысольский», МР «Усть-Вымский», МР «Усть-Цилемский» и государственных образовательных организаций. В 2012 году стопроцентный уровень освоения двух обязательных предметов показали выпускники четырех муниципальных образований (МР «Койгородский», МР «Сыктывдинский», МР «Сысольский» и МР «Усть-Цилемский»); в 2013 году – лишь выпускники МР «Койгородский».

Таблица 17

**Доля выпускников, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию  
в форме ЕГЭ в 2012-2014 годах**

МО	Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку			Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по математике			Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
МО ГО «Сыктывкар»	99,53%	99,77%	100,00%	95,63%	97,58%	100,00%	95,56%	97,50%	100,00%
МО ГО «Воркута»	99,62%	99,78%	99,79%	98,08%	98,70%	99,14%	98,08%	98,70%	98,93%
МР «Вуктыл»	98,31%	99,15%	100,00%	98,31%	99,15%	100,00%	98,31%	99,15%	100,00%
МО ГО «Инта»	97,79%	98,07%	100,00%	94,85%	97,56%	99,51%	94,85%	97,58%	99,51%
МР «Печора»	98,42%	99,67%	100,00%	97,37%	97,36%	100,00%	97,37%	97,03%	100,00%
МР «Сосногорск»	98,80%	99,09%	100,00%	97,61%	99,09%	98,22%	96,81%	98,64%	98,22%
МО ГО «Усинск»	99,38%	100,00%	100,00%	96,25%	97,08%	100,00%	96,25%	97,08%	100,00%
МО ГО «Ухта»	99,69%	98,91%	100,00%	96,27%	95,63%	99,50%	96,27%	95,63%	99,50%
МР «Ижемский»	98,04%	99,20%	100,00%	96,73%	97,60%	100,00%	96,73%	97,60%	100,00%
МР «Княжпогостский»	97,92%	95,80%	100,00%	92,36%	91,60%	97,46%	92,36%	91,60%	97,46%
МР «Койгородский»	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
МР «Корткеросский»	97,97%	100,00%	100,00%	96,62%	99,07%	98,98%	96,62%	99,07%	98,98%
МР «Прилузский»	99,35%	100,00%	100,00%	98,70%	99,25%	100,00%	98,70%	99,25%	100,00%
МР «Сыктывдинский»	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	99,00%	100,00%	100,00%	99,00%	100,00%
МР «Сысольский»	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	95,56%	100,00%	100,00%	95,56%	100,00%
МР «Троицко-Печорский»	95,00%	96,88%	98,59%	92,00%	89,06%	98,57%	92,00%	89,06%	98,57%
МР «Удорский»	96,00%	100,00%	100,00%	93,00%	99,07%	99,10%	92,00%	99,07%	99,10%
МР «Усть-Вымский»	98,72%	95,71%	100,00%	98,72%	83,44%	100,00%	98,72%	83,44%	100,00%
МР «Усть-Куломский»	99,17%	98,97%	100,00%	87,19%	82,90%	96,79%	87,19%	83,08%	96,79%
МР «Усть-Цилемский»	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	99,15%	100,00%	100,00%	99,15%	100,00%
ГОО	100,00%	100,00%	100,00%	98,63%	98,54%	100,00%	98,63%	98,54%	100,00%
<b>Республика Коми</b>	<b>99,12%</b>	<b>99,29%</b>	<b>99,98%</b>	<b>96,18%</b>	<b>96,40%</b>	<b>99,58%</b>	<b>96,10%</b>	<b>95,70%</b>	<b>99,56%</b>

По итогам проведения сравнительного анализа среднего балла **по обязательным предметам** (сравнивались средние баллы по АТЕ со средними баллами по РК и РФ, представленные на диаграммах 7 и 8) сделаны следующие выводы:

- самый высокий средний балл по русскому и математике в 2014 году (значительно выше среднего балла РК и РФ) в государственных образовательных организациях: русский язык – 70,74; математика – 60,44;

- средний балл по русскому языку и математике выше среднего балла РК и РФ в трех муниципальных образованиях (МО ГО «Сыктывкар», МР «Печора», МО ГО «Ухта»); в МО ГО «Инта» – выше по русскому языку; в МР «Сыктывдинский» – выше по математике;

- в 15 муниципальных образованиях (МО ГО «Воркута», МР «Вуктыл», МР «Сосногорск», МО ГО «Усинск», МР «Ижемский», МР «Княжпогостский», МР «Койгородский», МР «Корткеросский», МР «Прилузский», МР «Сысольский», МР «Троицко-Печорский», МР «Удорский», МР «Усть-Вымский», МР «Усть-Куломский», МР «Усть-Цилемский») по обязательным предметам средний балл ниже среднего балла по республике;

- самые низкие результаты (ниже республиканских и российских) в следующих муниципальных образованиях:

- по русскому языку – МР «Княжпогостский», МР «Корткеросский», МР «Усть-Цилемский», МР «Прилузский», МР «Троицко-Печорский» и др. (см. диаграмму 7);
- по математике – МР Княжпогостский», МР «Корткеросский».

Диаграмма 7

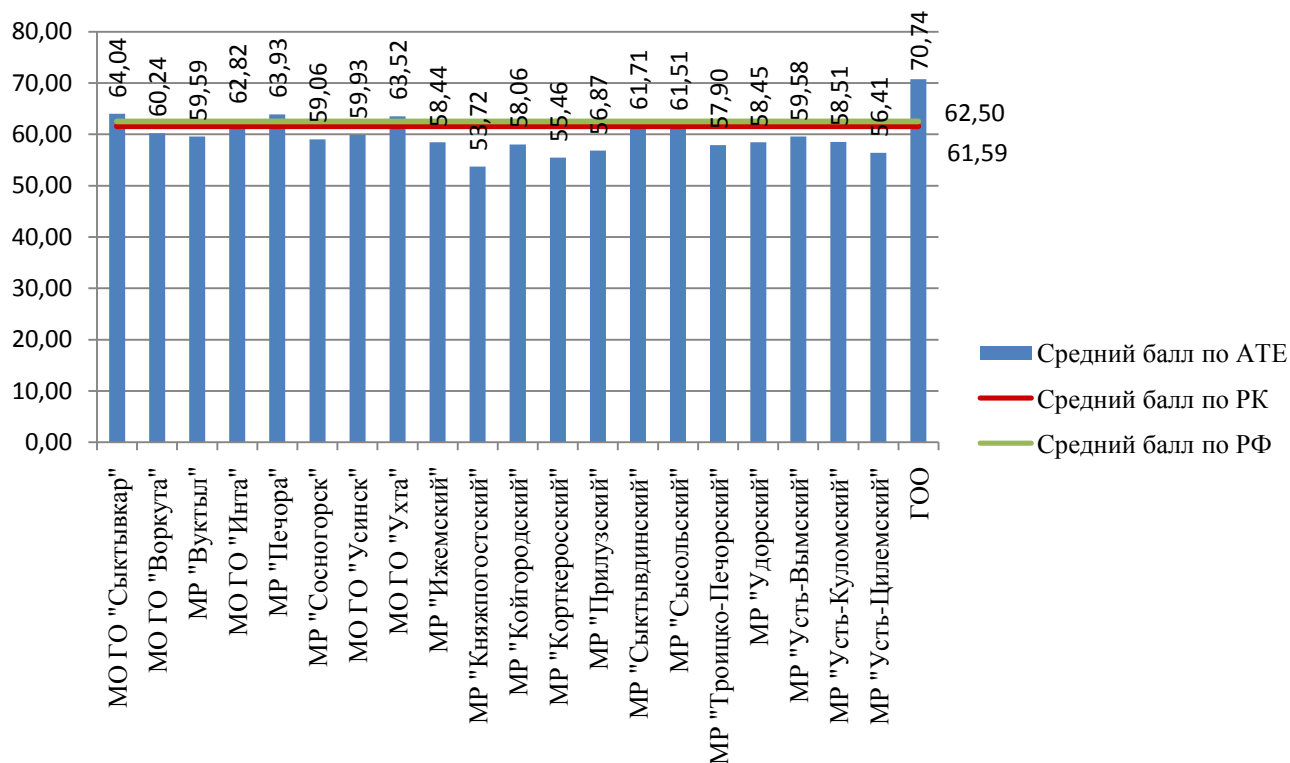
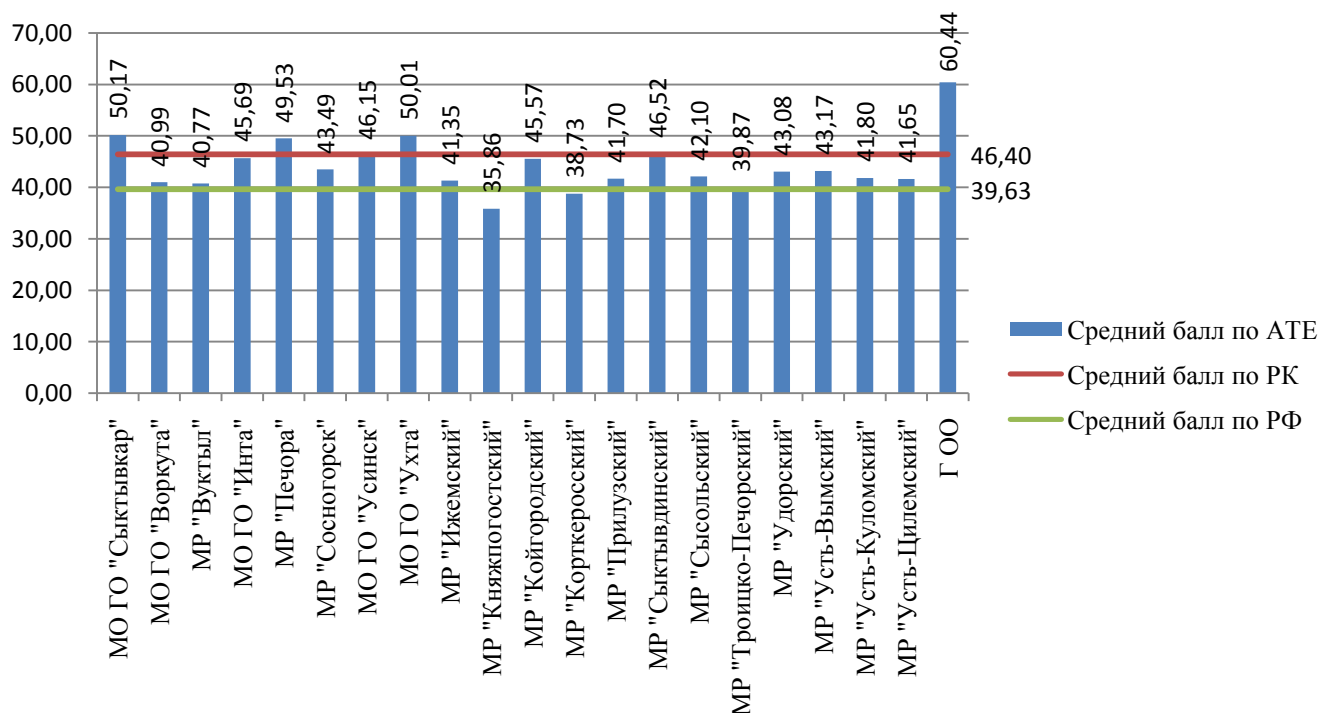
**Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2014 году**

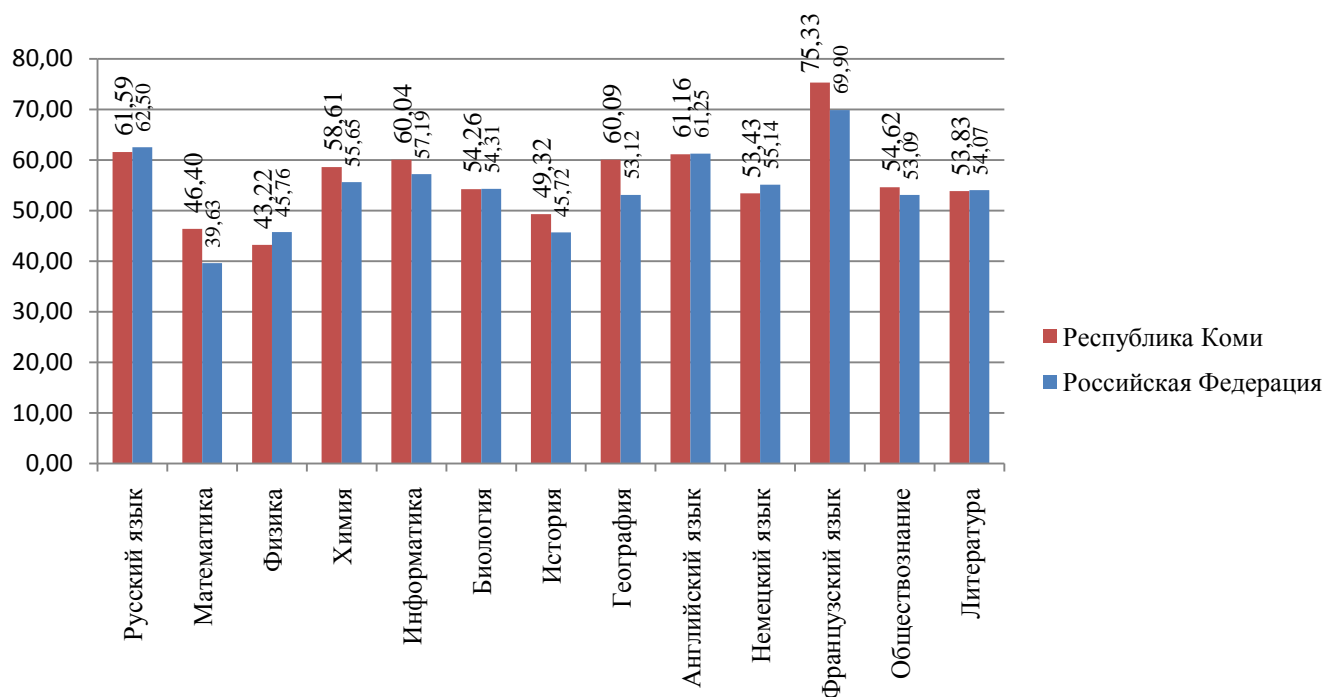
Диаграмма 8

**Результаты ЕГЭ по математике в 2014 году**

В ходе получения статистической информации по итогам проведения ЕГЭ 2014 года проведено сравнение среднего балла по РК со средним баллом по РФ по всем учебным предметам (диаграмма 9).

Диаграмма 9

**Средний балл в разрезе учебных предметов  
по Республике Коми и Российской Федерации в 2014 году**



Как видно из данных, представленных на диаграмме 9, средний балл по математике, химии, информатике и ИКТ, истории, обществознанию, географии и французскому языку в РК в 2014 году выше, чем в РФ (2012 год – выше по информатике и ИКТ, географии и немецкому языку; 2013 год – выше по информатике и ИКТ, немецкому языку и химии).

В то же время средний балл по русскому языку, физике, биологии, литературе, английскому и немецкому языкам в республике ниже среднего балла РФ (2012 год – русский язык, математика, физика, химия, биология, история, обществознание, литература, английский и французский языки; 2013 год – русский язык, математика, физика, география, обществознание, литература, английский и французский языки).

Традиционно более успешно осваивают федеральный государственный образовательный стандарт выпускники городских школ в сравнении с выпускниками сельских общеобразовательных организаций.

Анализ результатов экзаменов по русскому языку и математике показал, что средний балл по обязательным предметам выпускников сельских школ 2014 года существенно ниже результатов выпускников городских школ и среднего балла по республике.

В таблице 18 приведены результаты ЕГЭ **по русскому языку** по категориям школ в 2014 году (средний балл и доля выпускников, набравших тестовый балл ниже минимального значения).

Таблица 18

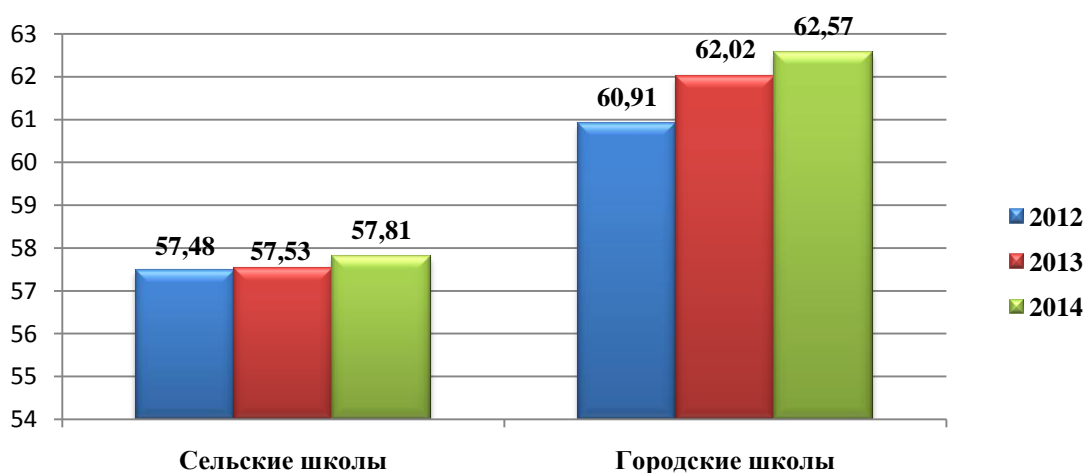
**Результаты ЕГЭ по русскому языку по категориям школ в 2014 году**

Категории школ	Количество выпускников, сдавших русский язык, чел.	Средний балл	Набрали количество баллов ниже минимального	
			чел.	% от кол-ва участников
Населенный пункт городского типа	3787	62,57	1	0,03%
Населенный пункт сельского типа	981	57,81	0	0,00%
<b>Республика Коми</b>	<b>4768</b>	<b>61,59</b>	<b>1</b>	<b>0,02%</b>

Данные, представленные на диаграмме 10, показывают, что в 2014 году по сравнению с 2012-2013 годами наблюдается увеличение среднего балла по русскому языку как в сельских школах, так и в городских.

Вместе с тем по-прежнему результаты выпускников городских общеобразовательных организаций значительно выше результатов обучающихся сельских школ.

Диаграмма 10

**Средний балл по русскому языку по категориям школ в 2012-2014 годах**

Результаты ЕГЭ *по математике* по категориям школ в 2014 году также подтверждают, что средний балл в сельских школах ниже, чем в городских школах, а доля выпускников, набравших тестовый балл ниже минимального значения, – выше более чем в два раза.

Таблица 19

**Результаты ЕГЭ по математике по категориям школ в 2014 году**

Категории школ	Количество выпускников, сдавших русский язык, чел.	Средний балл	Набрали количество баллов ниже минимального	
			чел.	% от кол-ва участников
Населенный пункт городского типа	3781	47,64	13	0,34%
Населенный пункт сельского типа	981	41,62	7	0,71%
<b>Республика Коми</b>	<b>4762</b>	<b>46,40</b>	<b>20</b>	<b>0,42%</b>



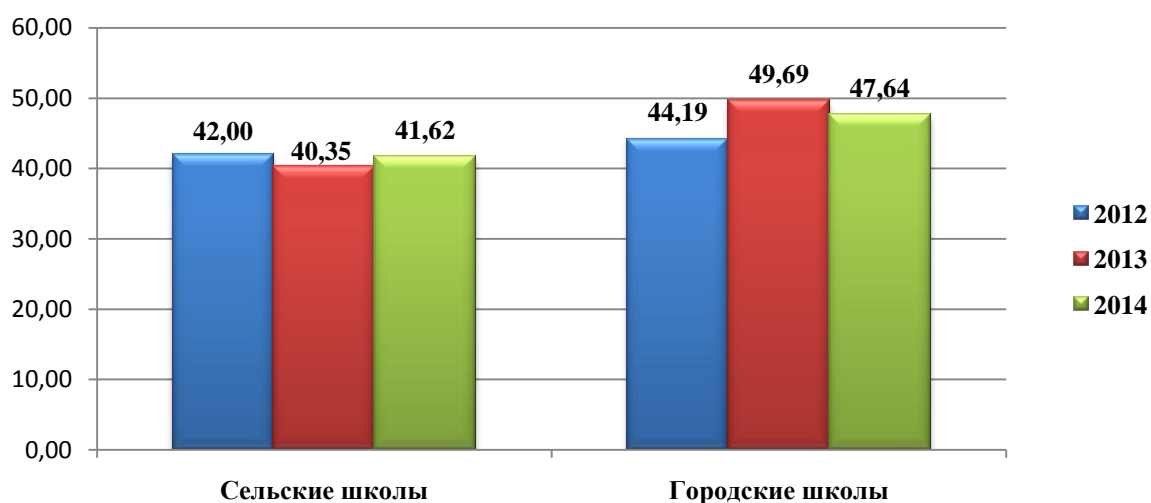
Анализируя результаты ЕГЭ по математике по категориям школ за последние три года, можно сделать вывод об относительной стабильности показателей среднего балла как в городских школах, так и в сельских.

Незначительное уменьшение среднего балла по математике в 2014 году по сравнению с 2013 годом отмечается в городских школах, в то же время по сравнению с 2012 годом в текущем году результаты выше.

В сельских школах средний балл в 2014 году выше среднего балла 2013 года, но ниже – 2012 года.

Диаграмма 11

**Средний балл по математике по категориям школ в 2012-2014 годах**



В таблице 20 представлены общеобразовательные организации, имеющие самый высокий средний балл сдачи ЕГЭ по русскому языку и математике в 2014 году. Данная выборка образовательных организаций включает в себя количество выпускников и средний балл.

Таблица 20

**Общеобразовательные организации, имеющие самый высокий средний балл сдачи ЕГЭ в 2014 году**

**Русский язык**

Код ОО	Наименование ОО	Количество выпускников	Средний балл
101303	МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	30	75,60
122501	ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	65	74,66
101202	МАОУ «Гимназия имени А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	43	73,91
105202	МБОУ «Гимназия № 2» (г. Инта)	40	73,88
109301	МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» (г. Ухта)	61	72,36
109201	МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)	25	72,24
114104	МОУ «Лоемская СОШ» (Прилузский район)	5	71,40
107101	МБОУ «СОШ № 1» (г. Сосногорск)	20	70,75



122301	ГОУ «КРЛ при СыктГУ» (г. Сыктывкар)	40	70,73
101301	МАОУ Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	46	70,48

**Математика**

Код ОО	Наименование ОО	Количество выпускников	Средний балл
122501	ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	65	74,91
101301	МАОУ Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	46	72,00
109302	МОУ «Ухтинский технический лицей имени Г.В. Рассохина» (г. Ухта)	74	67,05
101303	МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	30	65,57
120112	МОУ «Югыдъягская СОШ» (Усть-Куломский район)	4	59,50
108103	МАОУ «СОШ № 3 с УИОП» (г. Усинск)	67	58,48
106201	МОУ «Гимназия № 1» (г. Печора)	51	58,24
105147	МОУ «СОШ с. Косьювом» (г. Инта)	2	58,00
101101	МАОУ «СОШ № 1 с УИОП имени И.А. Куратова» (г. Сыктывкар)	71	57,24
109201	МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)	25	57,16

Лучшие результаты 2014 года по учебным предметам с указанием общеобразовательных организаций, выпускники которых получили наивысшее количество баллов по отдельным предметам, представлены в таблице 21.

Таблица 21

**Лучшие результаты по учебным предметам в 2014 году**

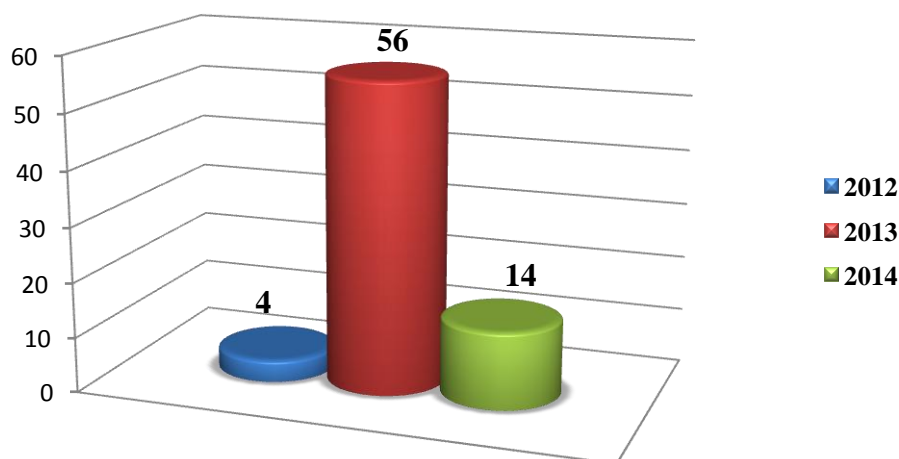
Предмет	Количество баллов	Количество выпускников	Образовательная организация
Русский язык	98	8	МАОУ «СОШ № 21 с УИНЯ» (г. Сыктывкар)
			МОУ «СОШ № 38» (г. Сыктывкар)
			МАОУ «Гимназия № 1» (г. Сыктывкар)
			МАОУ Технологический лицей» (г. Сыктывкар)
			МАОУ «Лицей № 1» (г. Сыктывкар)
			МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» (г. Сосногорск)
			МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)
			ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)
Математика	100	1	МАОУ «СОШ № 1 с УИОП имени И.А. Куратова» (г. Сыктывкар)
Физика	100	1	ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)
Химия	100	4	ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)
Информатика и ИКТ	100	1	МАОУ «СОШ № 3 с УИОП» (г. Усинск)
Биология	98	2	МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» (г. Ухта)
		1	ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)
История	100	1	МАОУ «СОШ № 21 с УИНЯ» (г. Сыктывкар)
		1	МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)

		1	ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)
География	100	1	МОУ «СОШ № 38» (г. Сыктывкар)
Английский язык	98	1	МАОУ «Гимназия имени А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)
		1	МОУ «Лицей № 1» (г. Воркута)
		1	ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)
Немецкий язык	83	1	МАОУ «СОШ № 21 с УИНЯ» (г. Сыктывкар)
Французский язык	89	1	МБОУ «Гимназия № 2» (г. Инта)
Обществознание	100	1	МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)
Литература	100	1	МАОУ «Гимназия имени А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)
		1	МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)

В 2014 году **14** человек (0,29% от общего количества участников ЕГЭ) набрали максимальное количество баллов. По сравнению с «аномально высоким» 2013 годом в 2014 году произошло резкое снижение количества выпускников, получивших 100 баллов по отдельным учебным предметам, и увеличение количества стобалльников по сравнению с 2012 годом (диаграмма 12).

Диаграмма 12

**Количество выпускников, получивших максимальное количество баллов по учебным предметам в 2012-2014 гг.**

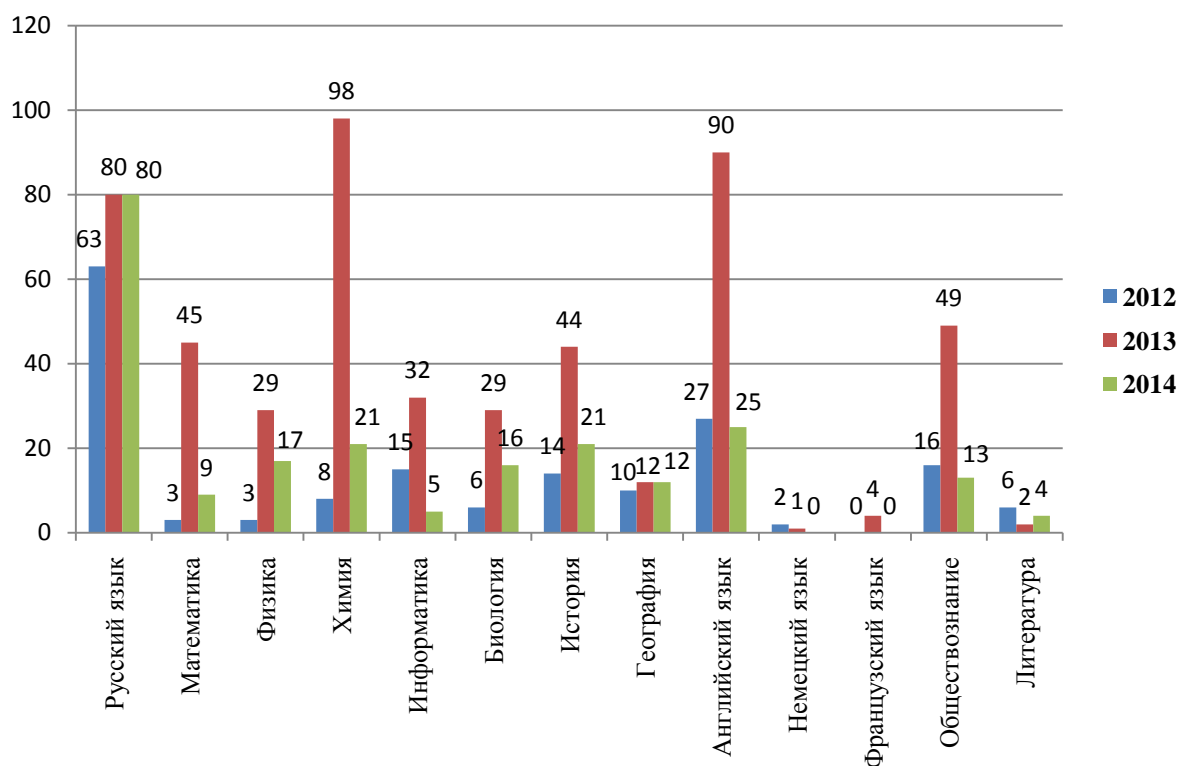


О качестве индивидуальных учебных достижений можно судить по количеству выпускников, получивших тестовый балл в интервале 90-100 баллов.

По результатам экзаменов 2014 года **223** участника ЕГЭ (4,68% от общего количества выпускников текущего года) получили тестовый балл в интервале от 90 до 100 баллов. В 2012 году – 173 человека (3,2% от общего количества выпускников), в 2013 году – 515 человек (9,8% от общего количества участников ЕГЭ), что нашло отражение в диаграмме 13.

Диаграмма 13

**Количество выпускников, получивших тестовый балл в интервале  
90-100 баллов в 2012-2014 годах**



Важным показателем, характеризующим состояние общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших ЕГЭ в 2014 году на территории Республики Коми, является доля участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов по отдельным учебным предметам.

Как следует из приведенной ниже диаграммы, доля участников ЕГЭ 2014 года, не набравших минимальное количество баллов по отдельным учебным предметам, колеблется от 0,00% до 23,33%.

Наименьшее количество не набравших минимальное количество баллов по французскому языку (0,00%), русскому языку (0,02%), математике (0,40%).

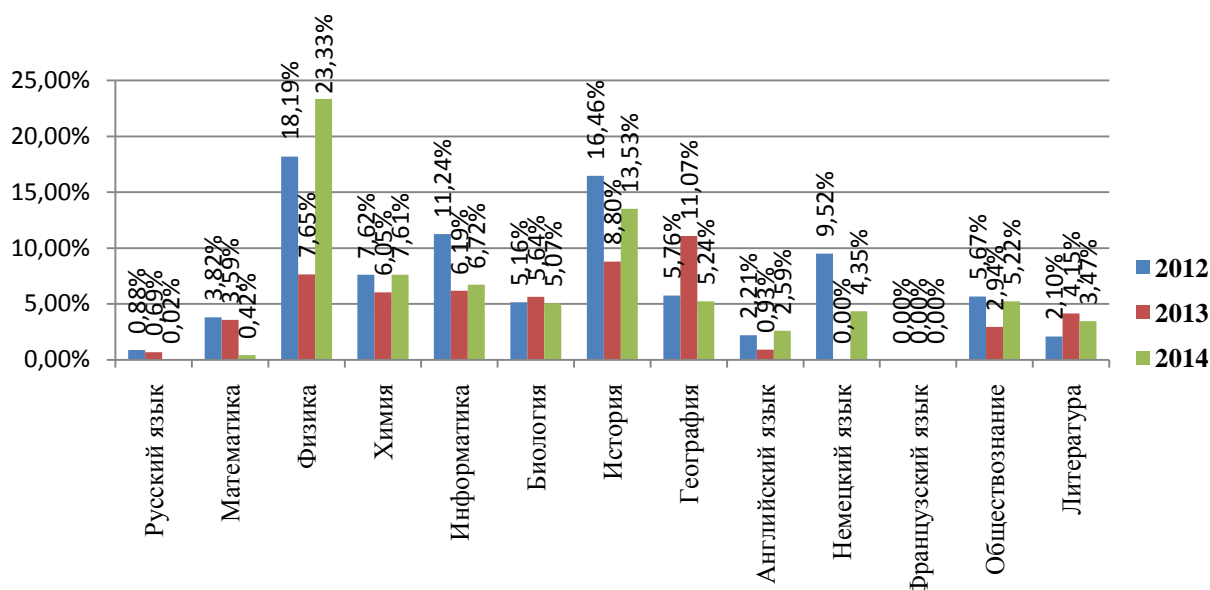
Наибольшее количество не набравших минимальное количество баллов по физике (23,33%), истории (13,55%), химии (7,61%).

В 2014 году по сравнению с предыдущими годами значительно сократилась доля участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов по таким учебным предметам, как русский язык, математика, биология, география. В то же время увеличилась доля участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов по сравнению с 2013 годом по следующим предметам: химия, информатика и ИКТ, история, обществознание, немецкий язык; по сравнению с 2012 годом – литература.

По учебному предмету физика доля участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, резко возросла по сравнению с 2012-2013 годами и составила 23,33% (2012 год – 18,19%, 2013 год – 7,65%).

Диаграмма 14

**Доля участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов  
по учебным предметам в 2014 году**



В 2014 году по сравнению с 2012-2013 годами значительно уменьшилось количество выпускников текущего года, допущенных к ГИА и набравших тестовый балл ниже минимального значения, свидетельствующего об освоении основных образовательных программ среднего общего образования по обязательным предметам (таблица 22).

Таблица 22

**Количество выпускников, допущенных к ГИА и не набравших  
минимальное количество баллов по русскому языку и математике**

Не набрали минимальное количество баллов									Общее количество			Доля от общего количества выпускников, допущенных к ГИА в форме ЕГЭ (%)		
только по русскому языку			только по математике			по русскому языку и математике								
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
4	2	1	161	148	20	43	33	0	208	183	21	3.90	3.63	0.44

В разрезе муниципальных образований наибольшее количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ и не набравших минимальное количество баллов по обязательным предметам, в МР «Усть-Куломский» (3,21%), МР «Троицко-Печорский» (2,82%), МР «Княжпогостский» (2,54%), МР «Сосногорск» (0,89%), МО ГО «Воркута» (0,85%).

Таблица 23

**Количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ и не набравших минимальное  
количество баллов по русскому языку и математике, в разрезе муниципальных образований**

МО	Общее кол-во	Доля от общего кол-ва (%)	в том числе:		
			по русскому языку и математике	по русскому языку	по математике
МО ГО «Сыктывкар»	0	0,00%	0	0	0
МО ГО «Воркута»	4	0,85%	0	0	4
МР «Вуктыл»	0	0,00%	0	0	0

МО ГО «Инта»	1	0,49%	0	0	1
МР «Печора»	0	0,00%	0	0	0
МР «Сосногорск»	2	0,89%	0	0	2
МО ГО «Усинск»	0	0,00%	0	0	0
МО ГО «Ухта»	2	0,34%	0	0	2
МР «Ижемский»	0	0,00%	0	0	0
МР «Княжпогостский»	3	2,54%	0	0	3
МР «Койгородский»	0	0,00%	0	0	0
МР «Корткеросский»	1	1,02%	0	0	1
МР «Прилузский»	0	0,00%	0	0	0
МР «Сыктывдинский»	0	0,00%	0	0	0
МР «Сысольский»	0	0,00%	0	0	0
МР «Троицко-Печорский»	2	2,82%	0	1	1
МР «Удорский»	0	0,00%	0	0	0
МР «Усть-Вымский»	0	0,00%	0	0	0
МР «Усть-Куломский»	5	3,21%	0	0	5
МР «Усть-Цилемский»	0	0,00%	0	0	0
ГОУ «КРЛ при СыктГУ»	0	0,00	0	0	0
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ»	0	0,00	0	0	0
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе РК» им. Ю.А. Спиридонова	0	0,00	0	0	0
ГОУ «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (г. Ухта)	1	0,66%	0	0	1
<b>Итого по РК</b>	<b>21</b>	<b>0,44</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>1</b>

Значимым для оценки готовности участников ЕГЭ к продолжению обучения в организациях высшего образования являются результаты выполнения заданий с развернутым ответом, в которых экзаменуемые в зависимости от предмета должны выполнить ряд предложенных задач и привести их полные решения; написать сочинение (эссе); развернуто, с привлечением знаний курса, ответить на поставленные проблемные вопросы и др.

Как показал анализ результатов экзаменов, самый высокий процент выполнения заданий части С в 2014 году по французскому языку (73,33%), русскому языку (54,32%) и английскому языку (51,06%).

По-прежнему остается низким процент выполнения заданий части С по следующим учебным предметам: математика – 6,26%, физика – 10,43%, биология – 26,19%.

Процент выполнения заданий части С в 2012-2014 годах представлен в таблице 24.

Таблица 24

**Процент выполнения заданий части С в 2012-2014 годах**

Предмет	Часть С		
	2012 год	2013 год	2014 год
Русский язык	52,20%	54,19%	54,32%
Математика	4,07%	6,74%	6,26%
Физика	7,67%	12,53%	10,43%
Химия	30,80%	50,49%	36,37%
Информатика и ИКТ	29,41%	35,80%	33,56%
Биология	30,06%	35,44%	26,19%
История	29,45%	38,77%	37,93%
География	46,34%	42,80%	46,64%

Английский язык	47,66%	52,89%	51,06%
Немецкий язык	55,00%	59,50%	45,17%
Французский язык	7,50%	54,29%	73,33%
Обществознание	39,69%	38,10%	32,27%
Литература	50,22%	43,28%	43,62%

Количество участников ЕГЭ, получивших 0 баллов за задания части С в 2014 году по сравнению с предшествующими 2012-2013 годами несколько снизилось: 2014 год – **24,74%** (2012 год – 27,98%; 2013 год – 25,67%).

Наибольшее количество участников ЕГЭ получило 0 баллов за выполнение заданий части С в 2014 году по следующим учебным предметам:

- математика – **59,97%** (2012 год – 70,11%; 2013 год – 65,32%);
- физика – **59,31%** (2012 год – 59,99%; 2013 год – 55,98%);
- информатика и ИКТ – 28,76% (2012 год – 36,69%; 2013 год – 30,62%).

Самое благополучное положение с выполнением заданий части С, как показал анализ, по русскому языку (2,39% – получивших 0 баллов), обществознанию (3,19%) и литературе (2,78%).

Таблица 25

**Количество участников ЕГЭ, получивших 0 баллов за задания части С в 2014 году**

Предмет	Всего участников	Количество участников, получивших 0 баллов за часть С	Доля (%)
Русский язык	4768	114	2,39%
Математика	4762	2856	59,97%
Физика	1359	806	59,31%
Химия	447	62	13,87%
Информатика и ИКТ	372	107	28,76%
Биология	887	125	14,09%
История	998	91	9,12%
География	191	24	12,57%
Английский язык	425	34	8,00%
Немецкий язык	23	2	8,70%
Французский язык	9	1	11,11%
Обществознание	2949	94	3,19%
Литература	288	8	2,78%
<b>Итого:</b>	<b>17478</b>	<b>4324</b>	<b>24,74%</b>

В таблице 26 представлены общеобразовательные организации, имеющие самый низкий средний балл сдачи ЕГЭ по обязательным учебным предметам в 2014 году. Данная выборка образовательных организаций включает в себя количество выпускников и средний балл.

Таблица 26

**Общеобразовательные организации Республики Коми, имеющие самый низкий средний балл сдачи ЕГЭ в 2013 году**

**Русский язык**

Код ОО	Наименование ОО	Количество выпускников	Средний балл
117501	МВСОУ «ВСОШ» пгт. Троицко-Печорск (Троицко-Печорский район)	6	32,83
111111	МАОУ «СОШ» с. Серёгово (Княжпогостский район)	1	37,00

111501	МБВСОУ «ВСОШ № 1» г. Емвы (Княжпогостский район)	6	37,17
103143	МОУ «СОШ № 43» (г. Воркута)	2	43,00
108107	МБОУ «СОШ с. Усть-Уса» (г. Усинск)	12	43,50
121104	МБОУ «Бугаевская СОШ» (Усть-Цилемский район)	4	44,00
105401	МБВСОУ «ОСОШ» (г. Инта)	14	45,21
113106	МОУ «СОШ» п. Подтыбок (Корткеросский район)	3	45,67
111105	МБОУ «СОШ» пст.Чернореченский (Княжпогостский район)	2	46,00
117106	МОУ «СОШ» пст. Якша (Троицко-Печорский район)	6	47,67

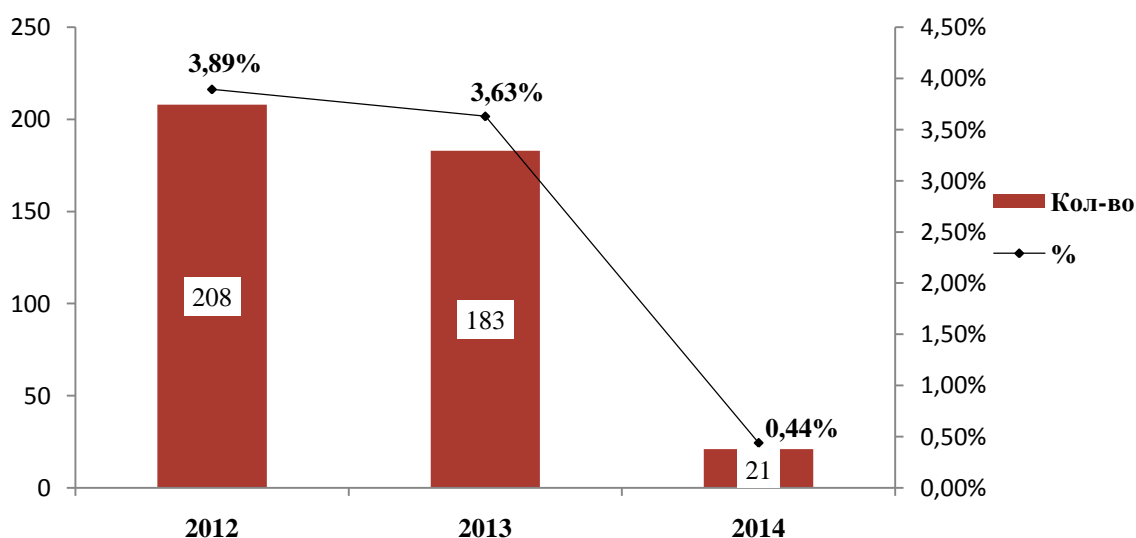
### Математика

Код ОО	Наименование ОО	Кол-во выпускников	Средний балл
111501	МБВСОУ «ВСОШ № 1» г. Емвы (Княжпогостский район)	6	18,00
117501	МВСОУ «ВСОШ» пгт. Троицко-Печорск	5	21,80
121104	МБОУ «Бугаевская СОШ» (Усть-Цилемский район)	4	26,00
111111	МАОУ «СОШ» с.Серёгово (Княжпогостский район)	1	28,00
111106	МБОУ «СОШ» пст.Чиньяворык (Княжпогостский район)	10	28,00
111109	МБОУ «СОШ» с.Турья (Княжпогостский район)	1	28,00
103143	МОУ «СОШ № 43» (г. Воркута)	2	28,00
113107	МОУ «СОШ» с. Подъельск (Корткеросский район)	1	28,00
114106	МОУ «Вухтымская СОШ» (Прилузский район)	7	28,57
120104	МОУ «Озьягская СОШ» (Усть-Куломский район)	6	28,67

В сравнении с 2012-2013 годами в 2014 году наблюдается устойчивая тенденция уменьшения доли выпускников, не набравших минимальное количество баллов по русскому языку и математике, что нашло отражение на диаграмме 15.

Диаграмма 15

### Доля выпускников, не набравших минимальное количество баллов по русскому языку и математике в 2012-2014 годах



Следует отметить результативную работу муниципальных образований с лицами, не прошедшими государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ в предыдущие годы.



Как показал анализ, в 2014 году допущено к прохождению ГИА **88** выпускников, не набравших минимальное количество баллов по обязательным учебным предметам в предыдущие годы (2012 год – 52 чел., 2013 год – 68 чел.), из них 10 человек не явились на пересдачу экзаменов; 75 человек успешно прошли ГИА, что составило **85,23%** от общего количества лиц, зарегистрировавшихся для сдачи ЕГЭ (в 2012 году соответственно – 27 чел. (51,9%); в 2013 году – 41 чел. (60,29%)).

Семь муниципальных образований и государственные образовательные организации обеспечили 100% сдачу экзаменов данной категории выпускников, изъявивших желание пройти ГИА повторно: МО ГО «Воркута», МО ГО «Инта», МР «Печора», МР «Прилузский», МР «Сыктывдинский», МР «Троицко-Печорский», МР «Усть-Цилемский».

Таблица 27

**Участие в государственной итоговой аттестации лиц, не прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ в предыдущие годы**

МО	Выпускники, не прошедшие ГИА в форме ЕГЭ в предыдущие годы						
	допущены к ГИА повторно в 2014 году	не явились на ГИА в 2014 году	доля (%)	не набрали мин. кол-во баллов	доля (%)	успешно прошли ГИА в 2014 году	доля (%)
МО ГО «Сыктывкар»	16	1	6,25%	0	0,00%	15	93,75%
МО ГО «Воркута»	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%
МР «Вуктыл»	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
МО ГО «Инта»	3	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%
МР «Печора»	4	0	0,00%	0	0,00%	4	100,00%
МР «Сосногорск»	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
МО ГО «Усинск»	8	1	12,5%	0	0,00%	7	87,50%
МО ГО «Ухта»	9	0	0,00%	2	22,22%	7	77,78%
МР «Ижемский»	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
МР «Княжпогостский»	3	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%
МР «Койгородский»	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
МР «Корткеросский»	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
МР «Прилузский»	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
МР «Сыктывдинский»	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
МР «Сысольский»	2	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%
МР «Троицко-Печорский»	3	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%
МР «Удорский»	4	0	0,00%	1	25,00%	3	75,00%
МР «Усть-Вымский»	19	5	26,32%	0	0,00%	14	73,68%
МР «Усть-Куломский»	11	1	9,09%	0	0,00%	10	90,91%
МР «Усть-Цилемский»	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
ГОО	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
<b>Всего:</b>	<b>88</b>	<b>10</b>	<b>11,36%</b>	<b>3</b>	<b>3,41%</b>	<b>75</b>	<b>85,23%</b>

Качественное улучшение состояния среднего общего образования на территории Республики Коми в 2014 году подтверждают и показатели по количеству выпускников, не получивших *аттестаты о среднем общем образовании*.

В сравнении с 2012-2013 годами существенно уменьшилось количество выпускников, не получивших аттестаты: 2012 год – 281 чел. (4,91%), 2013 год – 251 чел. (4,64%), 2014 год – 113 чел. (**2,21%**).

Таблица 28

**Количество выпускников, не получивших аттестаты в 2012-2014 годах**

Показатели	2012	2013	2014
Не допущенные к государственной итоговой аттестации	25	30	23



Не набравшие минимальное количество баллов по обязательным предметам	232	200	24
в том числе: выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	24	17	3
Выпускники, результаты ЕГЭ которых были отменены решением ГЭК РК	4	2	4
Иные причины: не явились на ГИА	19	15	22
в том числе: выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	10	10	10
Переведены за пределы РК и не получили аттестат	-	4	40*
<b>Всего:</b>	<b>281</b>	<b>251</b>	<b>113</b>
<b>%</b>	<b>4,91</b>	<b>4,64</b>	<b>2,21</b>

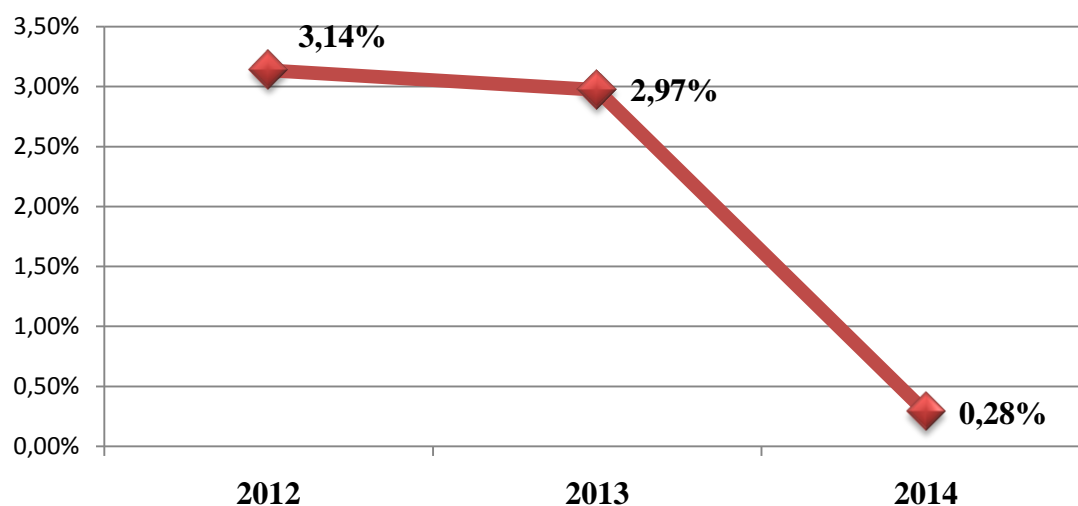
\*выбыли за пределы РК в период ГИА

Одним из основных показателей оценки эффективности уровня общеобразовательной подготовки выпускников 11(12) классов является **показатель** «Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших ЕГЭ в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений».

В 2014 году в целом по Республике Коми произошло качественное улучшение данного показателя, что нашло отражение на диаграмме 16.

Диаграмма 16

**Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших ЕГЭ в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений**



Как показал анализ, в абсолютном большинстве муниципальных образований показатель эффективности уровня общеобразовательной подготовки выпускников 11 (12) классов в 2014 году по сравнению с 2012-2013 годами улучшился.

И лишь в МР «Корткеросский» доля выпускников, не сдавших ЕГЭ в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, в 2014 году выше 2013 года.

Таблица 29

**Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших ЕГЭ в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений (в разрезе АТЕ)**

МО	2012	2013	2014
МО ГО «Сыктывкар»	3,76%	2,15%	0,00%
МО ГО «Воркута»	1,65%	0,69%	0,47%
МР «Вуктыл»	1,67%	0,85%	0,00%
МО ГО «Инта»	2,52%	1,06%	0,00%
МР «Печора»	2,63%	2,97%	0,00%
МР «Сосногорск»	3,19%	1,35%	0,89%
МО ГО «Усинск»	2,90%	2,69%	0,00%
МО ГО «Ухта»	2,35%	1,68%	0,18%
МР «Ижемский»	3,90%	2,36%	0,00%
МР «Княжпогостский»	3,79%	6,09%	1,77%
МР «Койгородский»	0,00%	0,00%	0,00%
МР «Корткеросский»	3,25%	0,91%	1,02%
МР «Прилузский»	0,00%	0,75%	0,00%
МР «Сыктывдинский»	0,00%	1,00%	0,00%
МР «Сысольский»	0,00%	4,44%	0,00%
МР «Троицко-Печорский»	1,18%	1,85%	0,00%
МР «Удорский»	7,92%	0,92%	0,00%
МР «Усть-Вымский»	1,27%	16,36%	0,00%
МР «Усть-Куломский»	11,93%	16,58%	3,21%
МР «Усть-Цилемский»	0,00%	0,85%	0,00%
<b>Итого:</b>	<b>3,14%</b>	<b>2,97%</b>	<b>0,28%</b>

В период проведения ЕГЭ 2014 года в Республике Коми зафиксировано **10 нарушений** Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования со стороны выпускников текущего года:

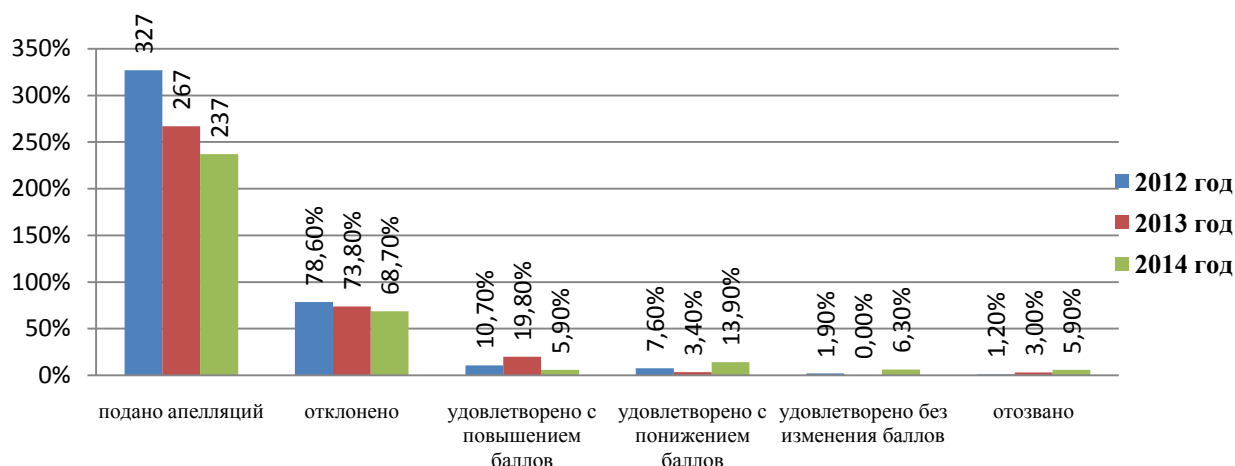
- наличие при себе и (или) использование в ППЭ мобильного телефона – 7 чел. (МР «Сосногорск», МО ГО «Инта», МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута»);
- использование неразрешенных справочно-информационных материалов (шпаргалки) – 2 чел. (МО ГО «Сыктывкар», МР «Удорский»);
- фотографирование экзаменационных материалов и их размещение в сети Интернет – 1 чел. (г. Ухта).

Во всех случаях участники ЕГЭ, нарушившие порядок проведения экзамена, были удалены с экзаменов без права их пересдачи в текущем году.

Одним из показателей качества организации и проведения ЕГЭ является количество поданных и удовлетворенных *апелляций*.

В 2014 году в конфликтную комиссию Республики Коми по рассмотрению апелляций участников ЕГЭ и ГВЭ подано **237** апелляций о несогласии с выставленными баллами (2012 год – 327; 2013 год – 267). Процент удовлетворенных апелляций с повышением балла, поданных участниками ЕГЭ 2014 года, составил 5,90% (2012 год – 10,70%; 2013 год – 19,80%).

Диаграмма 17

**Сравнение количества поданных апелляций по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах**

В разрезе учебных предметов наибольшее количество поданных апелляций по математике, русскому языку, физике и обществознанию, что видно из представленной ниже таблицы.

Таблица 30

**Количество апелляций, поданных выпускниками текущего года  
в разрезе учебных предметов**

№ п/п	Учебный предмет	Кол-во поданных апелляций	Кол-во отозванных апелляций	Кол-во отклоненных апелляций	Кол-во удовлетворенных апелляций		
					в сторону повышения	в сторону понижения	кол-во баллов осталось на прежнем уровне
1.	Литература	9	2	5	2	0	0
2.	Русский язык	54	6	17	9	8	14
3.	Математика	59	1	56	1	0	1
4.	Физика	42	0	40	2	0	0
5.	Английский язык	13	3	6	0	4	0
6.	Биология	5	0	3	1	0	1
7.	Информатика	6	0	5	1	0	0
8.	Обществознание	29	1	16	12	0	0
9.	История	15	1	10	4	0	0
10.	Химия	5	0	5	0	0	0
	<b>ИТОГО</b>	<b>237</b>	<b>14</b>	<b>163</b>	<b>32</b>	<b>12</b>	<b>16</b>

В 2014 году, как и в 2013 году, подана 1 апелляция по процедуре проведения ЕГЭ. По результатам служебного расследования, проведенного в соответствии Порядком проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования, апелляция отклонена.

Фактов фальсификации результатов экзаменов, в том числе выполнения задания не его участниками, на территории Республики Коми не установлено.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года, представленный в настоящих статистических информационно-аналитических материалах, свидетельствует о качественном улучшении состояния системы общего образования на территории Республики Коми в 2014 году, что подтверждает и значительное увеличение количества выпускников, награжденных *медалями «За особые успехи в учении»*: с 255 человек в 2012 году до 376 человек в 2014 году.

Наибольший процент выпускников, награжденных медалями «За особые успехи в учении», в следующих муниципальных образованиях Республики Коми: МО ГО «Ухта» (19,61%), МО ГО «Воркута» (12,0%), МО ГО «Инта» (11,48%), МР «Печора» (11,11%), МР «Усть-Цилемский» (10,40%).

Таблица 31

**Сведения о выпускниках, награжденных  
золотой и серебряной медалями «За особые успехи в учении» в 2014 году**

№ п/п	МО	Количество выпускников в 11 (12) классов	Кол-во выпускников, награжденных <b>золотой медалью</b>	Кол-во выпускников, награжденных <b>серебряной медалью</b>	Всего кол-во выпускников, награжденных медалями	% выпускников, награжденных медалями в 2014 году (от общего кол-ва выпускников)
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1295	65	31	96	7,41
2.	МО ГО «Воркута»	475	51	6	57	12,00
3.	МР «Вуктыл»	83	7	1	8	9,64
4.	МО ГО «Инта»	209	17	7	24	11,48
5.	МР «Печора»	216	13	11	24	11,11
6.	МР «Сосногорск»	227	21	6	27	11,89
7.	МО ГО «Усинск»	306	41	19	60	19,61
8.	МО ГО «Ухта»	602	10	7	17	2,82
9.	МР «Ижемский»	84	3	3	6	7,14
10.	МР «Княжпогостский»	120	1	0	1	0,83
11.	МР «Койгородский»	54	0	1	1	1,85
12.	МР «Корткеросский»	99	4	2	6	6,06
13.	МР «Прилузский»	114	2	1	3	2,63
14.	МР «Сыктывдинский»	87	5	1	6	6,90
15.	МР «Сысольский»	72	2	0	2	2,78
16.	МР «Троицко-Печорский»	71	5	0	5	7,04
17.	МР «Удорский»	111	5	3	8	7,21
18.	МР «Усть-Вымский»	146	4	4	8	5,48
19.	МР «Усть-Куломский»	156	0	0	0	0,00
20.	МР «Усть-Цилемский»	125	10	3	13	10,40
21.	ГОО	143	4	0	4	2,80
22.	ОУ УИС	200	0	0	0	0,00
<b>Итого:</b>		<b>4995*</b>	<b>270</b>	<b>106</b>	<b>376</b>	<b>7,53</b>

*\*Количество выпускников указано без выпускников, не допущенных к государственной итоговой аттестации и выпускников, не прошедших государственную итоговую аттестацию в предыдущие годы.*

Доля выпускников, награжденных медалями «За особые успехи в учении», в 2014 году составила **7,53%** от общего количества выпускников (2012 год – 4,45%; 2013 год – 6,1%).

Диаграмма 18

**Количество выпускников, награжденных медалями «За особые успехи в учении» в 2014 году**



В общем числе индивидуальных результатов участников ЕГЭ представляет интерес анализ достижений двух категорий выпускников – выпускников, награжденных медалью «За особые успехи в учении», и выпускников, набравших на государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ 90 и более баллов по предмету.

По итогам экзаменов 2014 года из 223 выпускников текущего года, получивших тестовый балл в интервале 90-100 баллов, 82 чел. (36,77%) – выпускники, награжденные медалями «За особые успехи в учении», из них золотой медалью – 65 чел. (79,27%); серебряной медалью – 17 чел. (20,73%).

В таблице 32 представлены основные результаты сдачи ЕГЭ выпускниками 2014 года, награжденными медалями «За особые успехи в учении».

Таблица 32

**Результаты сдачи ЕГЭ выпускниками 2014 года, награжденными медалями «За особые успехи в учении»**

Предмет	Всего участников-медалистов	Кол-во медалистов, получивших от 90 и более баллов		Интервал между баллами, полученными медалистами		Кол-во медалистов, не набравших минимальное кол-во баллов
		кол-во чел.	доля (%)	высший балл	низший балл	
Русский язык	376	48	12,77%	98	48	-
Математика	376	3	0,80%	100	24	-
Физика	106	9	8,49%	96	27	3 чел. (2,83%)
Химия	67	5	7,46%	100	34	3 чел. (4,48%)
Информатика и ИКТ	38	2	5,26%	91	52	-
Биология	74	6	8,11%	98	42	-
История	108	11	10,19%	100	38	-
География	12	6	50,00%	100	60	-

Английский язык	85	14	16,47%	98	17	1 чел. (1,18%)
Немецкий язык	4	0	0,00%	78	44	-
Французский язык	3	0	0,00%	89	70	-
Обществознание	225	9	4,00%	96	44	-
Литература	29	1	3,45%	100	43	-

Как видно из приведенной выше таблицы, не все медалисты при сдаче экзаменов показали высокий уровень подготовки.

Интервал между самым низким и самым высоким баллом по отдельным предметам составляет от 19 баллов до 81 балла.

По таким учебным предметам по выбору, как физика, химия и английский язык, отдельные выпускники, награжденные медалями «За особые успехи в учении», не набрали минимальное количество баллов (МО ГО «Воркута», МР «Вуктыл», МР «Корткеросский», МР «Сысольский», МР «Удорский»).

### 1.3.2. Анализ результатов выпускников прошлых лет

На территории Республики Коми в 2014 году количество выпускников прошлых лет, принимавших участие в ЕГЭ, составило 600 человек (11,02% от общего количества участников ЕГЭ), что на 238 человек меньше, чем в 2013 году.

В среднем каждый выпускник прошлых лет сдавал 2-3 учебных предмета.

Самыми востребованными в 2014 году на этапе поступления в вузы стали экзамены по русскому языку (72,33% участников), математике (53,17%), обществознанию (46,00%), истории (27,17%) и физике (25,83%).

По результатам сдачи ЕГЭ наивысшие баллы, в интервале 90-100 баллов, получены отдельными выпускниками прошлых лет по следующим учебным предметам: обществознанию, русскому языку и географии.

Самое большое количество участников ЕГЭ из числа выпускников прошлых лет, получивших средний балл ниже установленного Рособрнадзором, – по физике (54,84%), истории (42,33%), химии и информатике и ИКТ (40,00%).

Результаты экзаменов выпускников прошлых лет по учебным предметам представлены в таблице 33.

Таблица 33

*Результаты выпускников прошлых лет по учебным предметам в 2014 году*

Предмет	Количество участников	Средний балл	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов		Наивысший балл
			Количество	Доля (в %)	
Русский язык	434	50,38	4	0,92%	92
Математика	319	31,90	32	10,03%	82
Физика	155	33,21	85	54,84%	69
Химия	35	40,49	14	40,00%	80
Информатика	15	43,33	6	40,00%	76
Биология	92	46,55	12	13,04%	77
История	163	35,67	69	42,33%	89
География	9	53,44	1	11,11%	91
Английский язык	22	47,55	4	18,18%	89
Немецкий язык	-	-	-	-	-
Французский язык	1	25,00	0	0,00%	25
Обществознание	276	46,90	48	17,39%	93
Литература	36	35,97	10	27,78%	63

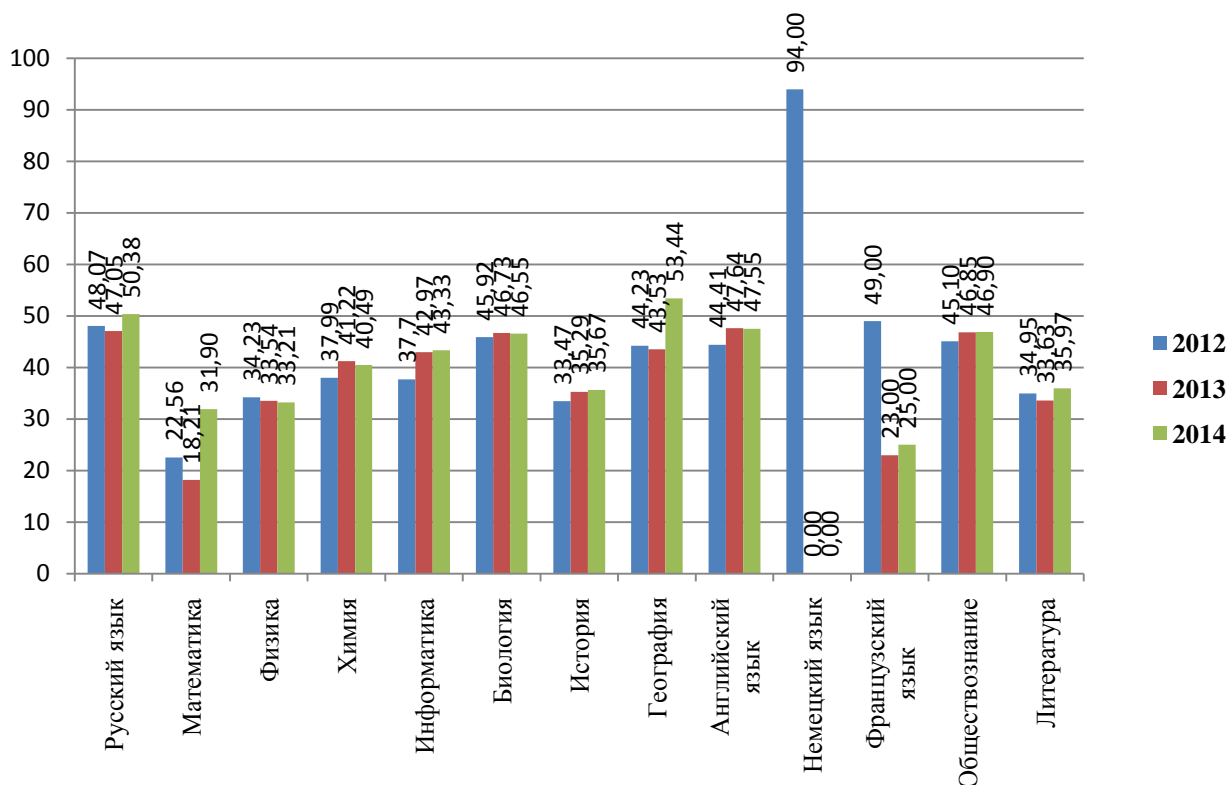
Средний балл выпускников прошлых лет в 2014 году по сравнению с 2012-2013 годами повысился по следующим учебным предметам: русский язык, математика, информатика и ИКТ, история, география, обществознание и литература; в то же время средний балл уменьшился по физике.

По сравнению с 2013 годом произошло снижение среднего балла по биологии, химии и английскому языку.

Проведенный анализ среднего балла по учебным предметам выпускников прошлых лет наглядно демонстрирует, что в целом результаты сдачи ЕГЭ в 2014 году лучше предыдущих двух лет.

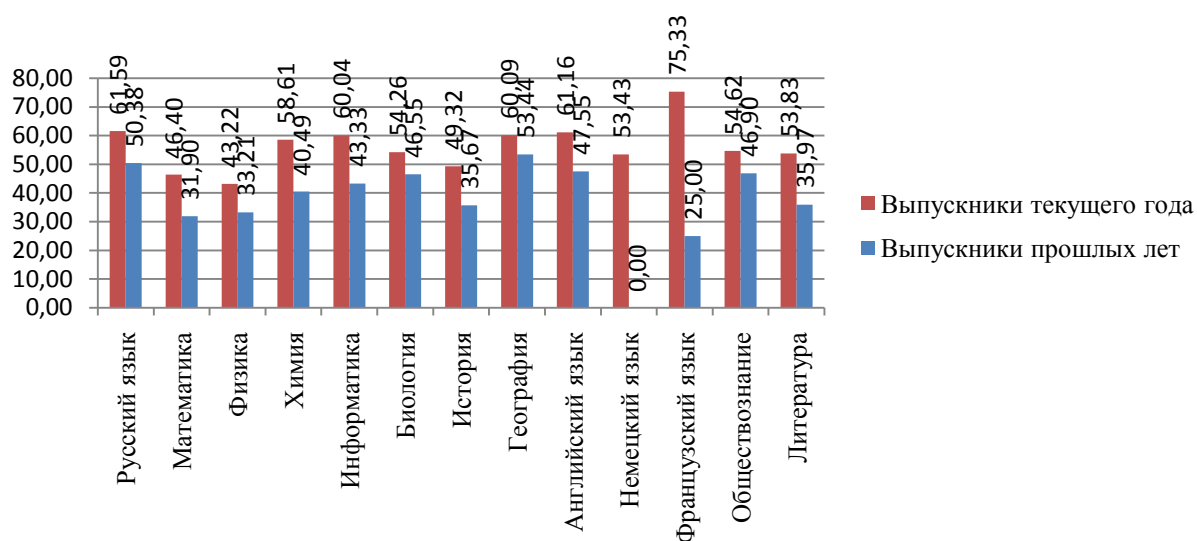


Диаграмма 19

**Средний балл выпускников прошлых лет в 2012-2014 годах**

Вместе с тем сравнение результатов экзаменов выпускников прошлых лет и выпускников текущего года показало, что средний балл по всем учебным предметам выпускников прошлых лет значительно ниже, чем у выпускников общеобразовательных организаций текущего года обучения (диаграмма 20).

Диаграмма 20

**Средний балл выпускников текущего года и выпускников прошлых лет в 2014 году**

За выполнение заданий части С 42,26% выпускников прошлых лет в 2014 году получили 0 баллов (2012 год – 44,54%; 2013 год – 44,57%).

Наибольшее количество 0 баллов получено по следующим учебным предметам: физика – 90,32% (2013 год – 92,86%); математика – 89,97% (2013 год – 96,19%); информатика и ИКТ – 73,33% (2013 год – 78,79%).

Таблица 34

**Количество выпускников прошлых лет, набравших 0 баллов  
за задания части С в 2014 году**

Предмет	Количество участников	Количество участников иных категорий, набравших 0 баллов за часть С	Доля
Русский язык	434	70	16,13%
Математика	319	287	89,97%
Физика	155	140	90,32%
Химия	35	20	57,14%
Информатика	15	11	73,33%
Биология	92	26	28,26%
История	163	45	27,61%
География	9	3	33,33%
Английский язык	22	10	45,45%
Немецкий язык	-	-	-
Французский язык	1	1	100,00%
Обществознание	276	40	14,49%
Литература	36	5	13,89%
<b>Итого:</b>	<b>1557</b>	<b>658</b>	<b>42,26%</b>

В 2014 году на территории Республики Коми выпускниками прошлых лет допущено 1 нарушение Порядка проведения ЕГЭ, связанное с наличием и (или) использованием в ППЭ средств мобильной связи (МО ГО «Ухта»), повлекшее отмену результатов без права пересдачи в текущем году (2012 год – 7 нарушений; 2013 год – 2 нарушения).

## 2. Результаты единого государственного экзамена 2014 года по учебным предметам

*Мы по всем предметам получили реальные, объективные результаты.*

*С.С. Кравцов, руководитель  
Федеральной службы по надзору  
в сфере образования и науки*

### 2.1. Русский язык

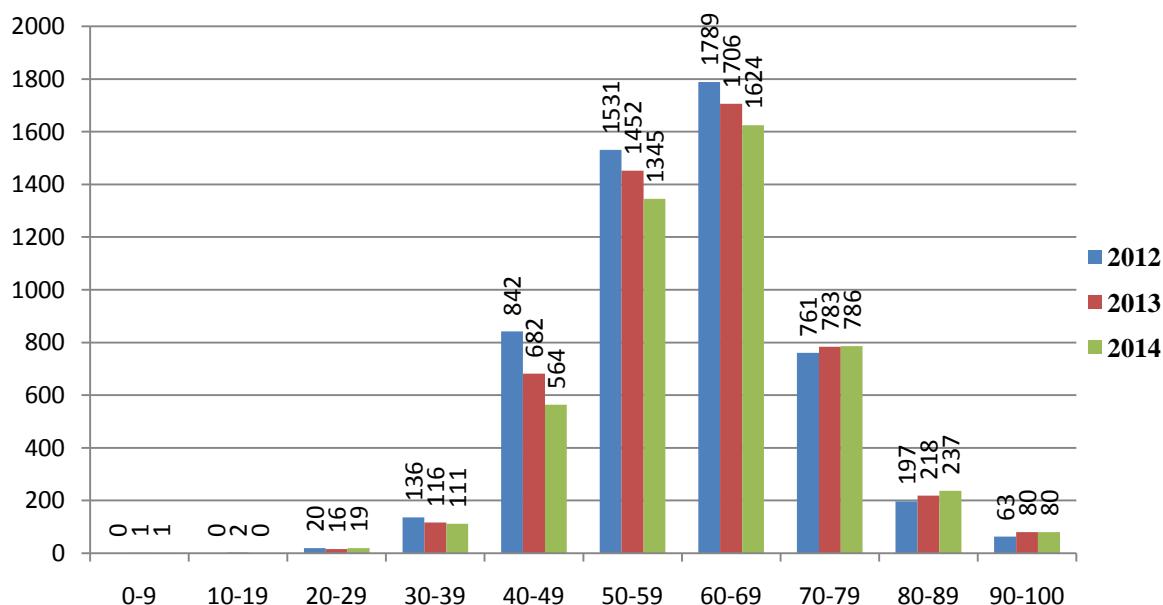
Общие сведения о результатах ЕГЭ по русскому языку в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	5340		5041		4768	
Средний балл по РК	60,10		61,04		61,59	
Средний балл по РФ	61,1		63,40		62,50	
Максимальный балл	98		100		98	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	140	2,62%	100	1,98%	114	2,39%

#### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
74,85%	73,29%	76,23%	56,04%	62,93%	59,69%	52,20%	54,19%	54,32%

#### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



**Количество выпускников,  
не набравших минимальное количество баллов**

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
47	35	1	0,88%	0,69%	0,32

**Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года**

Образовательная организация	ФИО участника ЕГЭ	Итоговый балл
МАОУ «СОШ № 21 с УИНЯ» (г. Сыктывкар)	Юркина Анастасия Сергеевна	98
МАОУ «СОШ № 38» (г. Сыктывкар)	Почтарева Яна Олеговна	98
МАОУ «Гимназия № 1» (г. Сыктывкар)	Дмитриева Анастасия Дмитриевна	98
МАОУ «Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	Беляев Евгений Александрович	98
МАОУ «Лицей № 1» (г. Сыктывкар)	Колеватых Елизавета Аркадьевна	98
МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» (г. Сосногорск)	Степасюк Валерия Анатольевна	98
МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)	Фомина Вероника Вячеславовна	98
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Потапова Александра Александровна	98
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Мигутина Ольга Сергеевна	95
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Вирясов Владислав Андреевич	95
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Петрунева Лада Валерьевна	95
МОУ «СОШ № 23» (г. Воркута)	Горожеева Анна Павловна	95
МБОУ «СОШ № 1» (г. Усинск)	Фокшан Ольга Олеговна	95
МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» (г. Ухта)	Цехмейстрюк Юлия Алексеевна	95
МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1» (Сыктывдинский район)	Лапшина Анна Александровна	95
МБОУ «Вьльгортская СОШ № 2» (Сыктывдинский район)	Прасолов Тимофей Васильевич	95
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Сотничук Степан Владимирович	95
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Палади Ангелина Вячеславовна	95
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Дегтярева Ольга Юрьевна	95

## Комментарии республиканской предметной комиссии по выполнению заданий части С

### **1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

КИМ по русскому языку позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

**Часть С** – это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение). Система оценивания включает критерии, отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетентности учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивался рейтинговой шкалой различной длины: 3 – 0, 2 – 0 или 1 – 0. Из 12 критериев 4 критерия – с оценкой в один балл, 5 критериев – с оценкой в два балла, 3 критерия – с оценкой в три балла. Максимальное количество баллов за всю письменную работу – 23. Процент max первичного балла за часть С от max первичного балла за всю работу равен 36.

Все основные характеристики КИМ ЕГЭ 2014 года по сравнению с 2013 годом в целом сохранены. Внесено изменение в оценку критерия № 2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста»: если сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, то такой комментарий оценивается в 0 баллов (в 2013 году – 1 балл).

Работа над письменным монологическим высказыванием проверяет сформированность у экзаменуемых следующих умений и навыков:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль своего высказывания;
- аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

### **2. Анализ выполнения заданий части С**

#### *2.1. Содержание заданий части С*

При проверке задания части С оценивается не работа (сочинение) в целом, а умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию выпускника.

К1 – формулировка проблем исходного текста (от 0 до 1 балла);

К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (от 0 до 2 баллов);

К3 – отражение позиции автора исходного текста (от 0 до 1 балла);

К4 – изложение экзаменуемым собственного мнения по проблеме (от 0 до 3 баллов);

К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (от 0 до 2 баллов);

К6 – точность и выразительность речи (от 0 до 2 баллов);

К7 – соблюдение орфографических норм (от 0 до 3 баллов);

К8 – соблюдение пунктуационных норм (от 0 до 3 баллов);

К9 – соблюдение языковых норм (от 0 до 2 баллов);

К10 – соблюдение речевых норм (от 0 до 2 баллов);

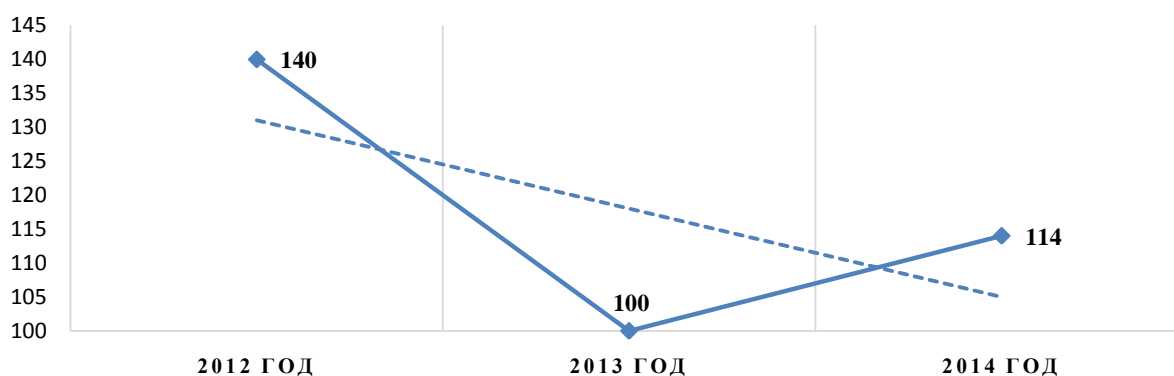
К11 – соблюдение этических норм (от 0 до 1 балла);

К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале (от 0 до 1 балла).

### Результаты выполнения части С

За последние 3 года наблюдается устойчивый тренд снижения количества выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С.

### ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВА УЧАЩИХСЯ, ПОЛУЧИВШИХ 0 БАЛЛОВ ЗА ЧАСТЬ С



С 2012 года наметилась устойчивая тенденция роста процента выполнения части С. Результативность по сравнению с прошлым годом выросла на 0,13%.

Средний процент количества участников, не получивших баллы по перечисленным ниже критериям, – 22%.

Участниками экзамена **были получены нули по критериям части С** в следующем количественном (процентном) отношении:

	Критерии части С	2013	2014
К 1	Формулировка проблем исходного текста	22%	25%
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	49%	54%
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	35%	39%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	36%	43%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	11%	10%
К 6	Точность и выразительность речи	9%	6%
К 7	Соблюдение орфографических норм	11%	12%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	23%	22%
К 9	Соблюдение языковых норм	23%	19%
К 10	Соблюдение речевых норм	16%	16%
К 11	Соблюдение этических норм	4%	3%

К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	13%	15%
	<b>Средний процент количества участников</b>	21%	22%

По сравнению в 2013 годом наблюдаем *увеличение учащихся, получивших нули по критериям* содержательного анализа исходного текста и аргументации собственного мнения (ячейки выделены желтым цветом): «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» (на 7%), «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (на 5%), «Отражение позиции автора исходного текста» (на 4%), «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (на 2%), «Формулировка проблем исходного текста» (на 1%), «Соблюдение орфографических норм» (на 1%).

Меньше стало учащихся, получивших нули по критериям части С, в позициях: «Соблюдение языковых норм» (снижение на 4%), «Точность и выразительность речи» (снижение на 3%), «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (снижение на 1%), «Соблюдение пунктуационных норм» (снижение на 1%).

Обратим внимание на работы, продемонстрировавшие умения, которые лишь **частично соответствовали** используемым в части С критериям (в оценивании этих критериев возможна постановка 2 баллов и выше). Средний процент количества участников, получивших баллы по перечисленным ниже критериям, – 38%.

	<b>Критерии части</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	42%	38%
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	52%	46%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	62%	57%
К 6	Точность и выразительность речи	78%	76%
К 7	Соблюдение орфографических норм	59%	58%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	63%	62%
К 9	Соблюдение языковых норм	58%	59%
К 10	Соблюдение речевых норм	60%	59%
	<b>Средний процент количества участников</b>	39%	38%

В целом, наблюдаем снижение количества учащихся, чьи работы частично соответствовали всем предъявляемым критериям (ячейки выделены желтым цветом).

В имеющихся данных обратим внимание на следующие факты: при создании своего текста выпускники затрудняются комментировать выявленную в исходном тесте проблему с опорой на исходный текст (частично справились 38% учащихся, что на 4% меньше, чем в 2013 году) и аргументировать собственное мнение по ней (частично справились 46% учащихся, что на 6% меньше, чем в 2013 году).

Показатели по умениям языковой компетенции изменились незначительно (в диапазоне 1-3%). В сравнении с результатами предыдущего года видим: количество участников, частично справившихся с требованиями к части С, в 2014 году уменьшилось на 1%.

В таблице, представленной ниже, мы видим сопоставление данных по выполнению заданий части С **в соответствии всем предъявляемым критериям.**

	<b>Критерии</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
К 1	Формулировка проблем исходного текста	78%	75%
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	10%	8%
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	65%	61%



К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	12%	10%
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	27%	33%
К 6	Точность и выразительность речи	13%	17%
К 7	Соблюдение орфографических норм	30%	30%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	14%	15%
К 9	Соблюдение языковых норм	19%	23%
К 10	Соблюдение речевых норм	24%	26%
К 11	Соблюдение этических норм	96%	97%
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	87%	85%
	<b>Средний процент количества участников</b>	40%	40%

Как показывает таблица, в работе над содержанием сочинения (К1-К4) участники экзамена показали следующую результативность по сравнению с данными 2013 года:

- на 4% меньше учащихся, получивших максимальное количество баллов по критерию «Отражение позиции автора исходного текста», (61%, в 2013 году – 65%);
- на 3% уменьшилось число учащихся, получивших максимальное количество баллов по критерию «Формулировка проблем исходного текста» (75%, в 2013 году – 78%);
- на 2% уменьшилось число учащихся, получивших максимальное количество баллов по критерию «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (8%, в 2013 году – 10%); по критерию «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» (10%, в 2013 году – 12%).

В речевом оформлении работ идут позитивные сдвиги: на 6% стало больше экзаменуемых, написавших часть С по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность» в соответствии всем предъявляемым требованиям; на 5% – по критерию «Точность и выразительность речи».

В диапазоне 1-4% увеличилось количество работ, к практической грамотности которых у экспертов не было претензий.

В целом, умение выполнять содержательный анализ исходного текста в соответствии с требованиями продемонстрировали 40% учащихся, как и в 2013 году.

**Итак, общая картина выполнения части С** в 2014 году претерпела изменения: незначительно увеличилось число работ экзаменуемых, получивших нули по всем критериям, и уменьшилось число работ, частично и полностью соответствующих требованиям.

■ В сравнении с результатами 2013 количество участников, получивших 0 баллов по критериям, в 2014 году в среднем увеличилось на 1%.

■ В сравнении с результатами 2013 года: количество участников, частично справившихся с требованиями, в 2013 году в среднем уменьшилось на 1 %.

■ В сравнении с результатами 2013 года: количество участников, чьи работы полностью соответствуют предъявляемым требованиям, осталось прежним.

Средний процент количества участников, получивших 0 баллов	Средний процент участников, получивших баллы за частичное соответствие требованиям	Средний процент количества участников, получивших баллы за соответствие всем требованиям
22%	38%	40%

## 2.2. Анализ типичных ошибок

**Критерий К1** (формулировка проблем исходного текста). Результаты по критерию К1 выше: в 2013 году 0 баллов по К1 получили 22% экзаменуемых (в 2013 году – 25%).

Типичные ошибки:

- поверхностное понимание текста, проблем, поставленных автором;
- отсутствие формулировки проблемы;
- смешение понятий проблема текста и тема текста;
- замена формулировки проблемы тезисом.

Учащихся затрудняло не столько определение проблемы, сколько ее формулировка (например, «проблема экологии». Проблема далее не уточняется, не конкретизируется вопросом или иным способом). Нередко проблема текста подменяется второстепенной, о которой автор говорит вскользь.

**Критерий К2** (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). На 5% увеличилось число экзаменуемых, получивших 0 баллов по критериям «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» по сравнению с 2013 годом.

Типичная ошибка этого года – отсутствие опоры на исходный текст.

Кроме того, типичные ошибки:

- отсутствие комментария;
- комментарий другой, не сформулированной экзаменуемым проблемы;
- подмена комментария пересказом фрагмента текста;

**Критерий К3** (отражение позиции автора исходного текста). На 4% увеличилось число учащихся, получивших 0 баллов по критерию «Отражение позиции автора исходного текста» по сравнению с 2013 годом. Такое увеличение ошибок связано с изложением авторской позиции по не заявленной ранее проблеме, искажением авторской позиции. Учащиеся не имеют навыка отслеживания взаимосвязи сформулированного ранее проблемного вопроса и авторской позиции (ответа). Обычно позиция автора разделяется учащимися.

Типичные ошибки:

- отсутствие формулировки авторской позиции;
- позиция автора сформулирована неверно;
- замена авторской позиции собственной;
- авторская позиция указана по другой проблеме текста.

**Критерий К4** (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме). На 7% увеличилось число учащихся, получивших 0 баллов по критерию «Аргументация собственного мнения по проблеме». Работ, в которых аргумент является доказательством ранее утверждаемого, становится меньше. Попытки привести литературные аргументы демонстрируют непонимание учащимися стоящей перед ними коммуникативной задачи, неумение «связать» аргументацию с примерами и основным тезисом. Жизненная аргументация является чаще всего удручающе примитивной, надуманной, свидетельствующей не столько об отсутствии жизненного опыта, сколько о неумении его осмыслить.

Типичные ошибки:

- отсутствие аргументов, подмена аргументации общими суждениями;
- аргументы не соотносятся с заявленной проблемой текста;
- аргументы не соответствуют тезису экзаменуемого;
- искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов, неправильно передается содержание хрестоматийных литературных текстов.

Учащиеся теряют баллы в содержании сочинения чаще всего из-за отсутствия логической связи. Работы пишутся примерно по следующей схеме: формулируется одна проблема, комментируется другая, авторская позиция излагается по третьей проблеме, а собственное мнение – по четвертой.

**Критерий К5** (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). 57% работ лишь частично соответствовали предъявляемым критериям.

Типичными ошибками являются:

- нарушение последовательности изложения;
- нарушение логических связей как внутри абзаца, так и между абзацами;
- отсутствие абзацного членения в частях сочинения.

**Критерий К6** (точность и выразительность речи).

На 3% уменьшилось число экзаменуемых, получивших 0 баллов по критериям «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. 76% работ лишь частично соответствуют предъявляемым критериям, характеризуются ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием, неиспользованием выразительных средств языка.

**Критерии К7-К10.** Грамотность (владение нормами современного литературного языка). Показатели по умениям языковой компетенции сочинения:

- на 1% увеличилось количество учащихся, получивших нули баллов за орфографические ошибки;
- на 4% уменьшилось число экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию «Соблюдение языковых норм»;
- на 1% уменьшилось количество экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию «Соблюдение пунктуационных норм».

Статистические данные показывают, что в диапазоне 1-4% наблюдается рост количества работ, полностью соответствующих предъявляемым требованиям по соблюдению норм современного литературного языка. Но в целом таких работ немного (от 15 до 30%). Невысокий уровень практической грамотности большинства экзаменуемых можно объяснить тем, что обучение орфографии и пунктуации ведется в отрыве от развития речи. Переход на отработку и оценивание выполнения тестовых заданий, снижение количества сочинений, изложений и диктантов самым отрицательным образом сказывается на практической грамотности учащихся. Причем, следует отметить, что многие ученики плохо знакомы с понятиями «грамматическая ошибка», «речевая ошибка», и, видимо, под воздействием снижения речевой культуры в целом они не видят данный тип ошибок в своих работах, не понимают, почему тот или иной оборот речи является грубым нарушением языковой или речевой нормы.

**Критерий К11** (соблюдение этических норм).

При проверке сочинений части С ЕГЭ иногда встречаются работы, в которых используются жаргонные слова и выражения, высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное, циничное, неуважительное отношение к человеческой личности – все это в системе оценивания части С относят к так называемым этическим ошибкам.

По этому критерию в работах 2014 г. данный тип ошибок встречался мало (3%). Чаще всего 0 баллов по критерию К11 ставились за работы объемом меньше 150 слов.

### **Критерий K12** (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Следует отметить, что количество ошибок по данному критерию в течение трех лет держится в диапазоне 11-15%. Основная часть ошибок связана с незнанием авторов, названий и героев литературных произведений. Кроме того, 0 баллов по критерию получили и те экзаменуемые, чьи работы были объемом меньше 150 слов.

#### *2.3. Качество работы членов предметной комиссии*

В 2014 году ФИПИ была подготовлена программа подготовки председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Заместитель председателя предметной комиссии прошел обучение на семинаре для экспертов ЕГЭ по проверке части С в Москве (ФИПИ).

Корректировка сложившихся профессиональных подходов в работе проводилась с помощью Интернет-системы дистанционной подготовки «Эксперт ЕГЭ-2014». Система включает знакомство с критериями оценивания, прохождение различных тренингов по оцениванию ответов учащихся, сравнение с эталонными оценками, подготовку к проведению зачетных заданий и сдачу итогового зачёта.

Проверка заданий с развернутым ответом основного экзамена осуществлялась в течение четырех рабочих дней. В ходе проверки все члены комиссии профессионально выполняли возложенные на них функции, соблюдали этические и моральные нормы, конфиденциальность и установленный порядок обеспечения информационной безопасности при проверке заданий с развернутым ответом.

Данные по количественным показателям работы экспертов при проверке заданий с развернутым ответом представлены ниже:

Всего экспертов	Всего проверок	Минимальное количество работ, проверенных одним экспертом	Среднее количество работ, проверенных одним экспертом	Максимальное количество работ, проверенных одним экспертом
53	10270	70	193	380

На третью проверку пошло 502 работы, т.е. 4,89% от общего количества (2012 год – 14,09%; 2013 год – 3,09%). Анализ работ, вышедших на третью проверку, позволил обнаружить наиболее сложные аспекты оценивания экзаменационного сочинения. Данные материалы лягут в основу программы повышения квалификации экспертов, которая будет направлена на согласование подходов к проверке и достижение единства требований.

#### *2.4. Анализ причин удовлетворения апелляций*

В апелляционную комиссию поступило 54 (в 2013 году – 40 заявлений) о несогласии с выставленным баллом за ЕГЭ по русскому языку:

- удовлетворены с повышением 9 апелляций (16,7%) – в 2013 году – 35%;
- удовлетворены с понижением – 8 (14,8%) – в 2013 году – 10%;
- отклонены – 17 (31,48%) – в 2013 году – 47,5%;
- отозваны 6 (7%) – в 2013 году – 7,5%.

Причиной удовлетворения апелляций является устранение ошибок при проверке части С, прежде всего – критериев K1-K4.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2014 года показали, что по сравнению с результатами 2012-2013 года наблюдается положительная динамика по следующим показателям:

- средний балл по РК в 2014 году выше среднего балла 2012-2013 годов: 2012 год – 60,10; 2013 год – 61,04; 2014 год – **61,59**;

- процент выполнения экзаменационной работы в 2014 году составил **54,32%**, что выше данного показателя в предыдущие годы: 2012 год – 52,20%; 2013 год – 54,19%;

- плотность распределения тестовых баллов с 70 до 100 баллов в 2014 году несколько повысилась, хотя стобалльников в текущем году не было;

- количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, снизилось: 2012 год – 0,88%; 2013 год – 0,69%; 2014 год – 0,32%.

Вместе с тем в ходе анализа выявлено, что средний балл по РК в 2014 году ниже среднего балла по РФ: РК – **61,59**; РФ – 62,50.

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания русского языка в образовательных организациях:

✓ Своевременно отслеживать изменения, вносимые в демоверсию (спецификацию) ЕГЭ по русскому языку (сайт ФИПИ) и корректировать тактику подготовки учащихся.

✓ Обратить внимание педагогов на необходимость выполнять пробные работы ЕГЭ в полном объеме (обязательно с частью С) не менее 3 раз в год. Необходимо дать обучающимся возможность адекватно оценить имеющиеся шансы на сдачу min баллов на экзамене, помочь каждому обучающемуся определить индивидуальную стратегию подготовки к сдаче экзамена, помочь правильно соотнести уровень имеющейся подготовки и уровень притязаний, правильно определить набор относительно успешных заданий для получения необходимых баллов.

✓ В старшей школе с первого года обучения необходимо использовать критериальный подход к оценке творческих работ учащихся, особое внимание в работе следует уделить осмыслению критериев оценки по содержанию сочинений.

✓ Для объективности оценивания проверку части С в старших классах проводить силами школьного методического объединения.

✓ На уроках русского языка в старшей школе включать задания, нацеленные на отработку навыков работы с информацией. Учащиеся должны овладеть навыками содержательного анализа текстов разных типов и стилей речи, преобразования имеющихся текстов по заданным параметрам.

✓ Уроки развития речи должны проводиться на дидактических материалах, включающих тексты, соответствующие возрастным особенностям выпускников (в рамках коммуникативного, читательского и жизненного опыта), отражающие этические, нравственные и другие социально или личностно значимые проблемы.

✓ На уроках литературы следует включать в письменные работы по произведениям малого жанра авторов XX века задания по определению проблематики текстов, авторской позиции (как показывает экспертный опыт, больше всего затруднений у учащихся вызывает содержательный анализ текстов художественного стиля).

✓ Выпускники мало используют опыт изучения других школьных предметов, что говорит о недостаточной реализации межпредметных связей. На уроках следует целенаправленно уделять внимание работе по расширению фоновых знаний с целью отработки навыков рассуждать на предложенные проблемы с приведением различных способов аргументации собственных мыслей.

✓ Использовать для подготовки к экзамену учебные пособия из «Перечня учебных изданий, допущенных ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях», открытый сегмент банка тестовых заданий на сайте ФИПИ.

## 2.2. Математика

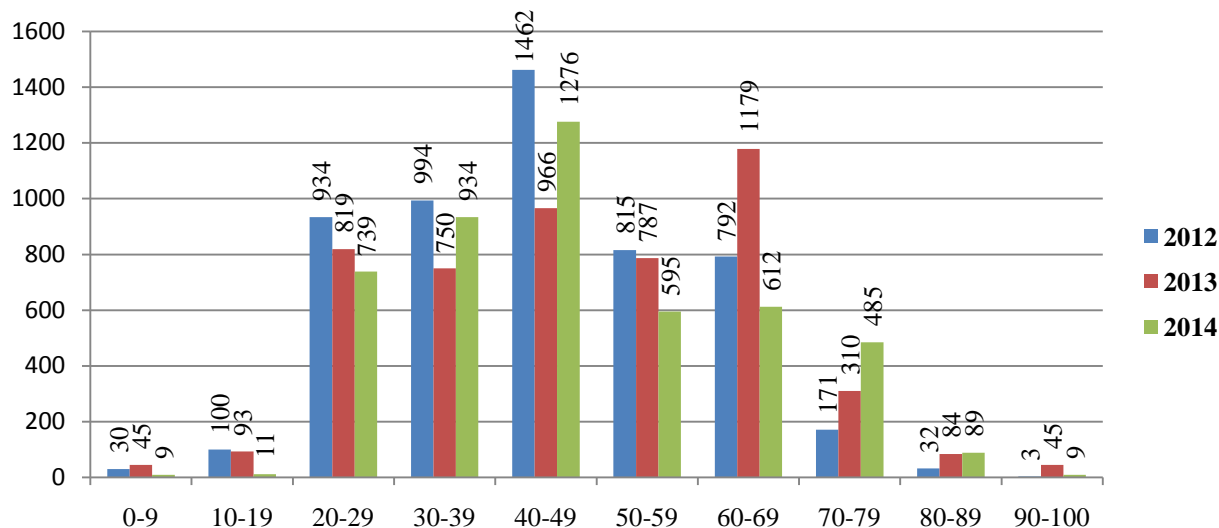
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по математике в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	5339		5038		4762	
Средний балл по РК	43,70		47,63		46,4	
Средний балл по РФ	44,60		48,70		39,63	
Максимальный балл	94		100		100	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	3744	70,20%	3291	65,32%	2856	59,97%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
77,92%	71,01%	58,22%	4,07%	6,74%	6,26%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
200	181	20	3,75%	3,59%	0,42%



## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участников ЕГЭ	Итоговый балл
МАУО «СОШ № 1 с УИОП им. И.А. Куратова» (г. Сыктывкар)	Самарин Алексей Игоревич	100
МАОУ «Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	Каракчиева Елена Андреевна	98
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Вокуев Дмитрий Романович	96
МОУ «Ухтинский технологический лицей имени Г.В. Рассохина» (г. Ухта)	Игнатьев Игорь Сергеевич	93
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Рябинина Александра Олеговна	93
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Микова Валерия Михайловна	93
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Сотничук Степан Владимирович	93
МАОУ «Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	Уляшев Артур Александрович	91
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Уляшев Кирилл Дмитриевич	91

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

ЕГЭ по математике является, с одной стороны, одним из двух обязательных экзаменов, который сдают все выпускники общеобразовательных организаций, а с другой стороны, – одним из экзаменов, в массовом порядке востребованных для поступления в вуз (в частности, на все технические специальности). Это определяет необходимость точной уровневой дифференциации заданий КИМ с учетом различных целевых установок участников экзамена и требований вузов к математической подготовке абитуриентов.

Для участников экзамена, заинтересованных лишь в преодолении порогового балла и получении аттестата о среднем общем образовании, предназначены задания В1-В10, направленные на:

- выявление и оценку уровня развития общекультурных и коммуникативных математических навыков, необходимых человеку в современном обществе;
- проверку адекватности восприятия практико-ориентированных задач, изложенных неформализованным текстовым способом;
- проверку базовых вычислительных и логических умений и навыков;
- оценку умения считывать и анализировать графическую и табличную информацию;
- оценку способности выпускников ориентироваться в простейших наглядных геометрических конструкциях;
- построение и анализ простейших математических моделей.

Для участников экзамена, планирующих использовать результаты ЕГЭ по математике



при поступлении в вузы, предназначены задания В11-В15, С1-С6, направленные на ранжирование абитуриентов по уровню математической подготовки с учетом требований различных вузов. В указанных заданиях сделан акцент на:

- проверку владения алгебраическим аппаратом;
- проверку освоения базовых идей математического анализа;
- проверку умения логически грамотно излагать свои аргументы;
- оценку сформированности геометрических представлений, умения анализировать геометрическую конструкцию;
- проверку умения строить и исследовать математические модели;
- умение решать задачи повышенного и высокого уровней сложности, комбинируя различные изученные методы в незнакомых ситуациях.

Структура КИМ по математике в 2014 году претерпела незначительные изменения по сравнению с 2013 годом:

- добавлено задание базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющее практические навыки применения математики в повседневной жизни;
- изменен порядок заданий в экзаменационной работе;
- без изменения сложности расширена тематика заданий С1, С3, С5, С6;
- без изменения сложности расширена тематика заданий С4 – в этом задании присутствовал пункт на доказательство геометрического факта.

Эксперты республиканской предметной комиссии считают, что некорректно сформулированных заданий части С в 2014 году не было, критерии оценивания четкие, конкретные, что облегчило работу членов РПК.

## **2. Анализ выполнения заданий части С**

Выполнение заданий с развёрнутым ответом демонстрирует реализацию школой одной из главных целей преподавания математики – обучение школьников решению задач (в отличие от воспроизведения готовых алгоритмов). Практически во всех заданиях типа С от выпускника требуется умение преобразовать условие задания, самостоятельно сформулировать ограничения на переменные, подобрать из арсенала известных методов решения адекватный полученной математической модели, применить его и оценить результат с учётом ограничений. При этом необходимо привести логически грамотную и аргументированную цепочку рассуждений, как правило, приводящую к отходу от стандартных приёмов и методов. Такие умения демонстрирует небольшая часть экзаменуемых.

В приведенной ниже таблице представлена результативность выполнения заданий части С по математике за 2012-2014 годы (в процентах от общего числа участников ЕГЭ, сдававших математику), из которой видно, что результативность выполнения заданий по-прежнему остается невысокой.

От 67,47%, участвовавших в сдаче ЕГЭ по математике в 2014 году, до 98,63% не выполнили задания части С.

Показатели	Год	С1	С2	С3	С4	С5	С6	Средний %
<b>Выполнили полностью</b>	2012	14,74%	1,93%	1,64%	0,00%	0,97%	0,06%	3,22%
	2013	23,04%	3,47%	4,10%	2,34%	1,14%	0,43%	5,75%
	2014	18,76%	4,31%	3,55%	1,07%	0,08%	0,84%	4,77%
<b>Выполнили частично</b>	2012	9,89%	1,93%	5,72%	0,65%	3,31%	6,69%	4,70%
	2013	5,57%	2,95%	7,35%	3,84%	5,16%	9,94%	5,80%
	2014	13,76%	1,83%	13,20%	3,34%	1,28%	12,00%	7,57%

Не выполнили часть С	2012	75,37%	96,13%	92,64%	99,35%	95,72%	93,25%	92,08%
	2013	71,39%	93,58%	88,56%	93,82%	93,70%	89,62%	88,45%
	2014	67,47%	93,86%	83,25%	95,59%	98,63%	87,16%	87,66%

### Задание С1

В задании С1 необходимо было решить тригонометрическое уравнение, используя формулу приведения и формулу понижения угла (в первом пункте); во втором пункте – указать корни этого уравнения, принадлежащие заданному отрезку.

Следует отметить, что с подобными уравнениями выпускники школ в целом справляются, используя аналитический способ отбора корней.

В то же время проверка работ экспертами РПК выявила следующие наиболее распространенные *ошибки* при выполнении задания С1:

- Участники ЕГЭ не владеют навыками использования формул приведения, свойств чётности тригонометрических функций.
- Выпускники не знают формул решения простейших тригонометрических уравнений, табличных значений тригонометрических функций.
- Встречались ошибки при применении формулы понижения угла.
- По-прежнему остается «традиционной» ошибка, связанная с потерей корней уравнений при делении уравнения на выражение, содержащее переменную.

### Задание С2

В задании С2 требовалось найти площадь сечения правильной треугольной пирамиды, обладающего определенными свойствами.

Практически все приступившие к решению данной задачи допустили следующие *ошибки*:

- Без всякого доказательства использовался признак подобия треугольников при нахождении площади искомого сечения.
- Во многих работах безосновательно применялась теорема Фалеса.
- По утверждению большинства участников ЕГЭ искомое сечение являлось равносторонним треугольником, а не равнобедренным, что приводило к неверному решению.

Избежать подобных ошибок выпускники могли бы при грамотном построении чертежа.

### Задание С3

В задании С3 требовалось решить систему независимых друг от друга неравенств с одной переменной, одно из которых было логарифмическим, другое – показательным.

Проверка работ экспертами РПК выявила следующие наиболее распространенные *ошибки* при решении логарифмического неравенства:

- Выпускники не учитывают ограничения на основание логарифма, рассматривая лишь один из возможных случаев ограничений.
- Большинство участников ЕГЭ неправильно применяют свойства умножения переменных с разными знаками (положительные и отрицательные).

При решении показательного неравенства неверно применялись свойства степенных функций.

В абсолютном большинстве работ отсутствует грамотное оформление решения системы неравенств.

### Задание С4

В задании С4 требовалось решить планиметрическую задачу.

Задача геометрического характера вызвала наибольшие затруднения, что подтверждает низкий процент справившихся с ее решением полностью (1,07%).

Наиболее распространенной *ошибкой* при выполнении задания С4 являлось утверждение равенства углов треугольников при отсутствии доказательства, что приводило к неверному выбору поиска решения задачи.

Согласно спецификации варианта КИМ, задания С5 и С6 относятся к высокому уровню сложности, составляют ту часть экзаменационной работы, при решении которой выпускникам надо применять свои знания в новой для них ситуации. При этом от них требуется проанализировать ситуацию, самостоятельно разработать её математическую модель и способ решения, аргументировано провести обоснования выполненных действий и математически грамотно записать полученное решение. Эти задания определяют высокий уровень подготовки по математике.

### **Задание С5**

Задание С5 – задача с параметрами. Результаты проверки ее решения следующие:

- выполнили полностью – 0,08%;
- выполнили частично – 1,28%;
- не справились – 98,63%.

Типичной *ошибкой* при решении подобных задач является неполное рассмотрение значений, принимаемых параметром.

### **Задание С6**

Задание С6, по замыслу составителей КИМ, традиционно самое сложное, где необходимо участникам применить навыки исследовательской деятельности.

Решение этой нестандартной задачи требовало творческого использования полученных знаний, а не просто умения формально производить вычисления. Однако вдумчивый, эрудированный или просто достаточно хорошо подготовленный выпускник вполне самостоятельно способен отыскать способ её решения.

В ходе проверки были выявлены следующие распространенные *ошибки*:

- отсутствие полноценного исследования ситуации предлагаемой в условии;
- отсутствие обоснования ключевых моментов, формальная оценка предложенной в условии задачи ситуации;
- вычислительные ошибки.

## **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ по математике 2014 года показали, что в целом по сравнению с результатами 2012-2013 года наблюдается положительная динамика по некоторым основным показателям:

- средний балл по РК в 2014 году значительно выше среднего балла по РФ: РК – **46,4**; РФ – 39,63;
- средний балл по РК по математике в 2014 году выше среднего балла 2012 года, но ниже 2013 года (2012 год – 43,70; 2013 год – 47,63; 2014 год – **46,4**);
- количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С, составило **59,97%** (2012 год – 70,20%; 2013 год – 65,32%);
- количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, – **0,42%** (2012 год – 3,75%; 2013 год – 3,59%);
- процент выполнения части С в 2014 году составил **6,26%**, что выше данного показателя 2012 года (4,07%), но ниже 2013 года (6,74%).

Вместе с тем в ходе анализа выявлено, что по сравнению с 2013 годом резко сократилось количество участников экзамена по математике, набравших тестовый балл в интервале 90-100 баллов: 2013 год – 45 чел., 2014 год – 9 чел.

Проверка экзаменационных работ (части С) показала, что участниками экзамена не усвоены в полном объеме следующие темы:

- свойства степеней;
- показательные уравнения;
- простейшие тригонометрические уравнения;
- формулы тригонометрии и их использование для преобразования тригонометрических выражений;
- свойства логарифмов;
- логарифмические неравенства;
- дробно-рациональные неравенства;
- решение неравенств;
- основные свойства треугольников.

Недостаток вычислительной культуры приводит к потере баллов за выполнение заданий с развернутым ответом.

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания математики в образовательных организациях:

✓ Проанализировать результаты ЕГЭ 2014 года в образовательных организациях; сравнить их с республиканскими и муниципальными показателями и определить собственный регламент работы по качественному улучшению результатов.

✓ Каждому учителю математики проанализировать и пересмотреть собственный опыт обучения учащихся математике с учётом полученных результатов ЕГЭ 2014 года и предыдущих лет; откорректировать собственное представление о требованиях к математической подготовке школьников с учётом требований федерального государственного образовательного стандарта и государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ; усилить внимание к изучению курса геометрии; особое внимание уделять формированию математических понятий, осознанному усвоению их школьниками.

✓ Особое внимание уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

✓ Использовать результаты государственной итоговой аттестации выпускников основной школы по математике как диагностику сформированности базовых знаний и умений.

✓ Использовать систему элективных курсов в старшей школе для удовлетворения познавательных потребностей обучающихся с высокой мотивацией к изучению математики.

✓ Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену должны способствовать выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

✓ Учителям совместно с обучающимися выработать стратегию подготовки к ЕГЭ, определив целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны.

✓ Подготовка к ЕГЭ не должна подменять полноценное преподавание курса математики средней общеобразовательной школы и может лишь выступать в качестве закрепления пройденного материала, проведения педагогической диагностики и контроля.

## 2.3. Физика

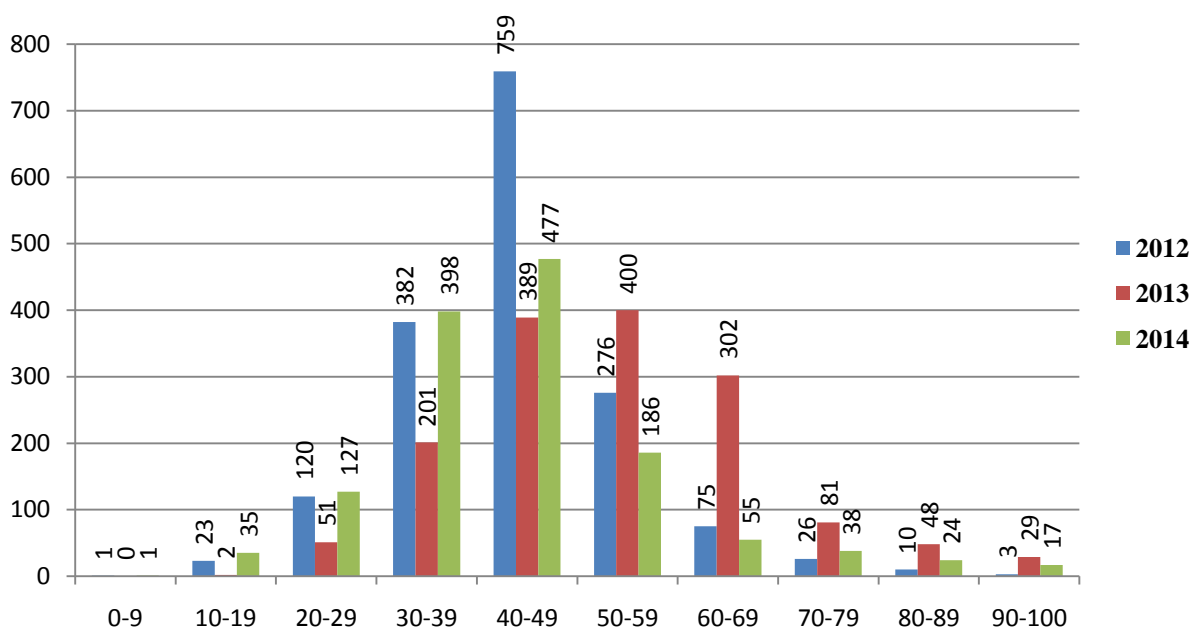
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по физике в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	1677		1504		1359	
Средний балл по РК	43,66		53,07		43,22	
Средний балл по РФ	46,70		53,5		45,76	
Максимальный балл	96		100		100	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	1006	60,06%	842	55,98%	806	59,31%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
48,23%	68,12%	49,32%	45,37%	58,82%	40,92%	7,67%	12,53%	10,43%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
305	115	317	18,21%	7,65%	23,33%

## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участников ЕГЭ	Итоговый балл
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Сметанин Александр Михайлович	100
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Микова Валерия Михайловна	98
МОУ «Ухтинский технологический лицей имени Г.В. Рассохина» (г. Ухта)	Игнатьев Игорь Сергеевич	96
МОУ «СОШ № 3» (г. Ухта)	Платонов Никита Дмитриевич	94
МОУ «Ухтинский технологический лицей имени Г.В. Рассохина» (г. Ухта)	Назирова Исмаил Видади оглы	94
МОУ «Гимназия № 1» (г. Инта)	Канев Александр Игоревич	92
МОУ «СОШ № 21 с УИОП» (г. Ухта)	Беловус Павел Николаевич	92
МОУ «СОШ № 21 с УИОП» (г. Ухта)	Феч Наталья Сергеевна	92
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Комольцев Олег Геральдович	92
МАОУ «СОШ № 1 с УИОП им. И.А. Куратова» (г. Сыктывкар)	Самарин Алексей Игоревич	90
МАОУ «Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	Корсунь Михаил Дмитриевич	90
МБОУ «Гимназия № 2» (г. Инта)	Баранов Михаил Иванович	90
МАОУ «СОШ № 3 с УИОП» (г. Усинск)	Щемелев Вадим Игоревич	90
МОУ «Ухтинский технологический лицей имени Г.В. Рассохина» (г. Ухта)	Губин Владислав Евгеньевич	90
МОУ «Ухтинский технологический лицей имени Г.В. Рассохина» (г. Ухта)	Ракито Олег Николаевич	90
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Коюшев Евгений Сергеевич	90
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Нестерова Ирина Сергеевна	90

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

В 2014 году структура КИМ по физике полностью повторяет структуру 2012-2013 годов, т.е. экзаменационная работа состоит из 35 заданий, различающихся формой представления и уровнем сложности.

В первую часть работы включено 21 задание с выбором ответа базового уровня сложности.



Вторая часть содержит 4 задания с кратким ответом базового (2 задания) и повышенного (2 задания) уровня сложности, при этом задания В1 и В2 представляют собой задания на установление характера изменения величин, описывающих различные физические процессы или явления, а задания В3 и В4 – на установление соответствия.

Третья часть экзаменационной работы включает 4 задачи с выбором ответа повышенного уровня сложности (А22-А25) и шесть заданий с развернутым ответом – качественную задачу повышенного уровня сложности (С1) и пять расчетных задач высокого уровня (С2-С6).

Структура заданий части С (задания с развернутым ответом) в 2014 году полностью совпадает с 2012-2013 годами как по количеству заданий, так и по общему содержанию (их соответствию разделам курса физики), что позволяет проводить сравнение результатов трех лет по общим показателям.

Задания части С, включенные в КИМ по физике, представляют собой одно задание-вопрос (С1), при ответе на который требуется описать и объяснить какой-либо процесс, и пять расчетных задач, при решении которых необходимо получить численный ответ (С2-С6).

## 2. Анализ выполнения заданий части С

Общие статистические данные, представленные ниже, характеризуют качество выполнения заданий части С выпускниками средних общеобразовательных школ 2014 года.

Из общего числа обучающихся, писавших ЕГЭ по физике (1359 чел.), у 806 человек (59,31%) нулевой результат за часть С, что в целом коррелирует с результатами предыдущих лет. Более подробная статистика представлена в таблице.

	Год	С1	С2	С3	С4	С5	С6	Средний %
<b>Выполнили полностью</b>	2012	2,09%	0,48%	3,28%	6,02%	3,22%	1,79%	2,81%
	2013	4,06%	5,92%	10,65%	5,92%	5,19%	5,06%	6,13%
	2014	4,57%	6,77%	3,76%	5,30%	2,95%	8,69%	5,34%
<b>Частично выполнили</b>	2012	24,39%	10,61%	12,46%	13,54%	10,55%	7,33%	13,15%
	2013	25,95%	15,44%	15,24%	11,58%	8,12%	11,18%	14,58%
	2014	13,92%	11,49%	12,22%	16,35%	7,58%	11,34%	12,15%
<b>Не выполнили</b>	2012	73,52%	88,91%	84,26%	80,44%	86,23%	90,88%	84,04%
	2013	69,99%	78,64%	74,12%	82,50%	86,69%	83,77%	79,29%
	2014	81,52%	81,74%	84,02%	78,35%	89,47%	79,97%	82,51%

Как видно, общая статистика за эти годы принципиально не меняется. Есть порядка 3-6% обучающихся, которые достаточно глубоко разбираются в физике, т.е. могут справиться полностью с задачами высокой сложности.

При анализе результатов решения отдельных задач части С в 2014 году следует отметить, что в Республике Коми было два расширенных варианта КИМ, т.е. два разных набора задач части С, что, с одной стороны, позволяет более широко охватить все разделы физики и проанализировать степень усвоения их учащимися; с другой стороны, уровень задач по одному и тому же разделу физики в разных вариантах КИМ может существенно отличаться, а статистика эти результаты усредняет.

Задания с развернутыми ответами обеспечивают проверку общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, которые не могут быть проверены заданиями с выбором ответа или заданиями с кратким ответом. В заданиях с развернутым ответом, проверяющих учебные достижения (предметные знания и умения), от учащихся не требуется написания длинного текста. Формулировка задания должна быть такой, чтобы испытуемый



после прочтения задания понял, какую задачу ему предстоит выполнить и с какой полнотой он должен дать ответ для получения максимального балла. Например, сколько привести аргументов, фактов или примеров, нужно ли представить чертеж или диаграмму, нужно ли записать полное решение с пояснениями.

Каждое решение из 6 заданий части С оценивается по шкале от 0 до 3 баллов в соответствии с полнотой и правильностью решения.

Анализ проверки экспертами РПК показывает, что наиболее простыми для обучающихся в 2014 году оказались задачи по электричеству (С4) и квантовой теории (С6), а наибольшие трудности вызвали задачи по молекулярной физике (С3), и магнетизму (С5).

**Задания С1** относятся к разделу «Квантовая физика» и предполагают решение, состоящее из ответа на вопрос и объяснения с опорой на изученные физические закономерности или явления. Требования к полноте ответа приводятся в самом тексте задания. Как правило, все задания содержат:

- требование к формулировке ответа – «Как изменится ... (показание прибора, физическая величина)»;

- требование привести развёрнутый ответ с обоснованием – «объясните ..., указав, какими физическими явлениями и закономерностями оно вызвано» или «...поясните, указав, какие физические закономерности вы использовали для объяснения».

*Типичные ошибки:*

- путаница в определении величины импульса электрона и фотона;
- слабая ориентация в описании процесса поглощения и отражения света с использованием квантовой теории.

**Задания С2-С6** представляют собой расчётные задачи. В текстах заданий нет указаний на требования к полноте решения, эту функцию выполняет общая инструкция.

В каждом варианте экзаменационной работы перед заданиями С2-С6 приведена инструкция, которая в целом отражает требования к полному правильному решению расчётных задач.

*Полное правильное решение каждой из задач С2-С6 должно содержать законы и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи, а также математические преобразования, расчёты с численным ответом и, при необходимости, рисунок, поясняющий решение.*

**Задача С2** посвящена механике.

*Типичные ошибки:*

- неумение пользоваться связью между механической работой и изменением энергии тела при механическом движении.

**Задача С3** (термодинамика и молекулярная физика).

*Типичные ошибки:*

- неумение точно определить тип изопроцесса;
- путаница при использовании первого начала термодинамики для различных изопроцессов при определении работы внешних сил над газом.

**Задачи С4 и С5** (электричество и магнетизм).

*Типичные ошибки:*

- недостаточное понимание закона Ома для замкнутой цепи, мощности постоянного тока, работы источника тока;
- неумение составлять эквивалентные схемы соединений проводников;

- слабое знание процессов, связанных с явлением электромагнитной индукции.

**Задача С6** (раздел «Квантовая теория»).

*Типичные ошибки:*

- не всегда правильное применение закона сохранения энергии;
- путаница в определении величины импульса и энергии электронов и фотонов в квантовых процессах.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ по физике 2014 года показали, что по сравнению с результатами 2012-2013 года наблюдается отрицательная динамика по следующим основным показателям:

- средний балл по РК в 2014 году значительно ниже среднего балла по РФ: РК – **43,22**; РФ – 45,76;

- средний балл по РК по физике в 2014 году ниже среднего балла 2012-2013 годов (2012 год – 43,66; 2013 год – 53,07; 2014 год – **43,22**);

- количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С, составило **59,31%**, что ниже 2012 года (60,06%), но выше 2013 года (55,98%);

- количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, – **23,33%** (2012 год – 18,21%; 2013 год – 7,65%);

- процент выполнения части С в 2014 году составил **10,43%**, что выше данного показателя 2012 года (7,67%), но ниже 2013 года (12,53%).

В ходе анализа выявлено, что по сравнению с 2013 годом сократилось количество участников экзамена по физике, набравших тестовый балл в интервале 90-100 баллов: 2013 год – 29 чел., 2014 год – 17 чел.

Главная причина низких результатов участников ЕГЭ кроется в неумении анализировать условие задачи, представлять физическую суть явлений, в неумении перефразировать условие задачи, упростить его, нарисовать схему, чертёж.

Часто встречаются попытки выписывания «на всякий случай» всех формул подряд, которые «могут пригодиться», и, наоборот, пропуске тех понятий и величин, которые необходимы для решения.

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания физики в образовательных организациях:

✓ Увеличить долю заданий с использованием фотографий и рисунков экспериментальных установок, графических задач, где часть данных нужно считать с графика, или, наоборот, по полученным результатам построить график. Очень полезно, если экспериментальные данные будут с погрешностями и задания будут их предусматривать.

✓ Уделять большее внимание в учебном процессе заданиям, требующим применения интеллектуальных умений, а также практико-ориентированным заданиям.

✓ Использовать при решении качественных задач запись последовательной цепочки промежуточных вопросов, что позволит увидеть описание полного правильного решения. Само же решение в этом случае будет представлять собой цепочку рассуждений с ответами на поставленные вопросы и указаниями на выделенные физические явления, величины, законы.

✓ Осуществлять подготовку к ЕГЭ выпускников не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения физических задач. Этот процесс в качестве обязательной части должен включать в себя анализ условия, выбор физической модели, обоснование возможности ее использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

## 2.4. Химия

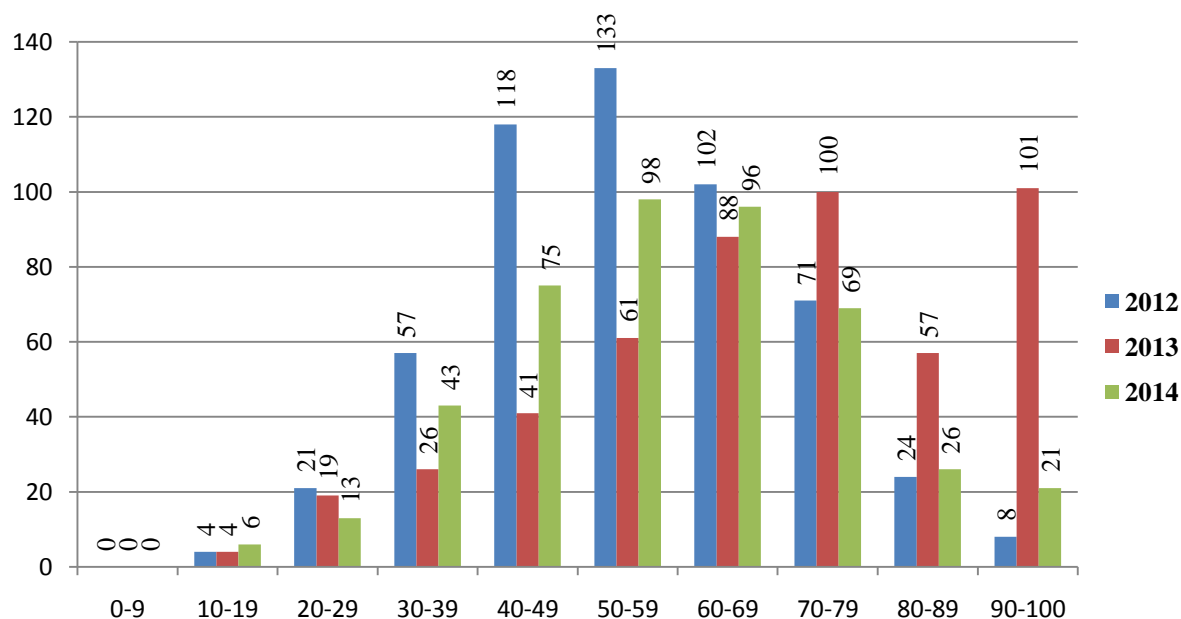
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по химии в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	538		496		447	
Средний балл по РК	55,52		69,20		58,61	
Средний балл по РФ	57,30		67,80		55,65	
Максимальный балл	98		100		100	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	112	20,82%	73	14,72%	62	13,87%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
62,60%	79,09%	68,83%	51,68%	73,65%	54,96%	30,80%	50,49%	36,37%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
41	30	31	7,62%	6,05%	7,61%

## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участников ЕГЭ	Итоговый балл
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Сотничук Степан Владимирович	100
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Потапова Александра Александровна	100
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Трошева Ксения Сергеевна	100
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Падласова Ольга Игоревна	100
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Никитенко Анна Сергеевна	98
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Решитько Галина Сергеевна	98
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Лукина Мария Васильевна	98
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Коюшев Евгений Сергеевич	98
МАОУ «Гимназия № 1» (г. Сыктывкар)	Лукин Арсений Сергеевич	95
МОУ «Гуманитарно-педагогический колледж» (г. Ухта)	Скородумова Екатерина Алексеевна	95
МОУ «СОШ» п. Аджером (Корткеросский район)	Игушева Надежда Александровна	95
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Будилов Кирилл Александрович	95
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Вырлан Павел Андреевич	95
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Осипова Наталья Ивановна	95
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Мартынов Андрей Павлович	95
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Килимчук Анастасия Сергеевна	95
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Шулепова Евгения Николаевна	95
МАОУ «СОШ № 21 с УИНЯ» (г. Сыктывкар)	Иванова Мария Евгеньевна	92
МОУ «Лицей № 1» (г. Воркута)	Восканян Ани Артуровна	92
МОУ «СОШ № 2» (г. Печора)	Радченко Ульяна Юрьевна	92
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Барановский Павел Сергеевич	92

## Комментарии республиканской предметной комиссии по выполнению заданий части С

### **1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

ЕГЭ по химии характеризуется как профильный экзамен, который выбирают, прежде всего, выпускники, ориентированные на получение высшего образования в области естественных наук.

По итогам ЕГЭ выявляется уровень освоения экзаменуемыми образовательных программ, соответствующих Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта среднего общего образования по химии.

В системе КИМ ЕГЭ по химии важная роль отведена заданиям с развернутым ответом (части С), которые предусматривают комплексную проверку усвоения на высоком уровне сложности нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков курса по общей, неорганической и органической химии.

При выполнении заданий экзаменуемый должен продемонстрировать понимание сущности единства мира веществ, механизмов протекания реакций, владение умением составлять уравнения реакций, применять знания о свойствах веществ различных классов, особенностях строения веществ и др. Большая роль отведена расчетным задачам по химии. Это объясняется тем, что при их решении необходимо опираться на знания химических свойств соединений, использовать умение составлять уравнения химических реакций, т.е. использовать теоретическую базу и определенные операционно-логические и вычислительные навыки.

В экзаменационной работе используются задания, связанные с выполнением всех видов химических расчетов, которые представлены в учебных программах не только для средней, но и основной школы.

Подход к отбору содержания заданий с развернутым ответом, положительно зарекомендовавший себя в процессе проведения ЕГЭ, сохранен применительно к содержанию экзаменационной работы 2014 года.

Структура экзаменационной работы в 2014 году по сравнению с 2013 годом претерпела некоторые изменения (см. стр. 21 настоящих статистических информационно-аналитических материалов).

### **2. Анализ выполнения заданий части С**

ЕГЭ по химии в 2014 году сдавало меньше участников, чем в 2012-2013 годах: 2012 год – 538 чел.; 2013 год – 496 чел.; 2014 год – 447 чел.

Процент выполнения экзаменационной работы в 2014 году составил 36,37% против 50,49% в 2013 году и 30,80% – в 2012 году.

В приведенной ниже таблице представлена результативность выполнения заданий части С по химии за 2012-2014 годы (в процентах от общего числа участников ЕГЭ, сдававших химию), из которой видно, что результативность выполнения заданий 2014 года по ряду показателей стала хуже.

Показатели	Год	С1	С2	С3	С4	С5	Средний %
Выполнили полностью	2012	22,49%	4,65%	10,97%	7,43%	41,82%	17,47%
	2013	56,34%	30,99%	23,54%	34,41%	49,09%	38,87%
	2014	38,03%	8,05%	13,65%	9,84%	44,74%	22,86%

<b>Выполнили частично</b>	2012	40,89%	45,91%	33,27%	23,23%	10,97%	30,85%
	2013	24,55%	37,22%	36,62%	17,10%	15,29%	26,16%
	2014	40,27%	48,55%	40,49%	31,77%	14,09%	35,03%
<b>Не выполнили часть С</b>	2012	36,62%	49,44%	55,76%	69,33%	47,21%	51,67%
	2013	19,11%	31,79%	39,84%	48,49%	35,61%	34,97%
	2014	21,70%	43,40%	45,86%	58,39%	41,16%	42,10%

Сравнительный анализ показал, что с заданиями С2 и С4 выпускники справились особенно плохо: задание С2 в 2014 году выполнили полностью только 8,05% из общего числа, сдававших химию, что в 3,8 раза меньше, чем в 2013 году (30,99%); задание С4 выполнили полностью лишь 9,84% обучающихся, что в 3,5 раза меньше по сравнению с 2013 годом (34,41%).

От 21,70%, участвовавших в сдаче ЕГЭ по химии в 2014 году, до 58,39% не выполнили задания части С.

**Задания С1** ориентированы на проверку умений определять степень окисления химических элементов, определять окислитель и восстановитель, составлять электронный баланс, на его основе расставлять коэффициенты в уравнениях реакций.

*Типичные ошибки:*

- неверный подбор веществ, окислителей и восстановителей;
- допущение ошибок в определении степеней окисления.

В условии **задания С2**, проверяющего знание генетической взаимосвязи различных классов неорганических веществ, предложено описание конкретного химического эксперимента, ход которого экзаменуемые должны были проиллюстрировать посредством уравнений соответствующих химических реакций.

*Типичные ошибки:*

- незнание химических свойств неорганических веществ;
- слабое знание характерных признаков конкретных веществ;
- затруднения в написании реакций, протекающих при электролизе растворов;
- неправильная расстановка коэффициентов в уравнениях реакций.

**Задания С3** проверяют усвоение знаний о взаимосвязи органических веществ и предусматривают проверку пяти элементов содержания: правильности написания пяти уравнений реакций, соответствующих схеме – «цепочке» превращений. При записи уравнений реакций экзаменуемые должны были использовать структурные формулы органических веществ.

*Типичные ошибки:*

- слабое знание окислительно-восстановительных реакций органических веществ;
- неразличение продуктов «мягкого» и «жесткого» окисления;
- путаница в определении атома углерода («первичного» или «вторичного»), подвергающегося «атаке»;
- неправильная запись полных структурных формул органических веществ.

**Задания С4** – это расчетные задачи. Их выполнение требует знания химических свойств веществ и предполагает осуществление некоторой совокупности действий, обеспечивающих получение правильного ответа.

В числе таких действий назовем следующие:

- составление уравнений химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимых для выполнения стехиометрических расчетов;



- выполнение расчетов, необходимых для нахождения ответов на поставленные в условии задачи вопросы;

- формулирование логически обоснованного ответа на все поставленные в условии задания вопросы (например, установить молекулярную формулу).

Однако следует иметь в виду, что не все названные действия обязательно должны присутствовать при решении любой расчетной задачи, а в отдельных случаях некоторые из них могут использоваться неоднократно.

*Типичные ошибки:*

- неправильное написание уравнений реакций в задачах;
- допущение математических ошибок при расчетах.

**Задания С5** предусматривают определение молекулярной формулы вещества. Выполнение этого задания включает три последовательных операции: составление схемы химической реакции, определение стехиометрических соотношений реагирующих веществ, вычисления на их основе, приводящие к установлению состава неизвестного вещества.

*Типичные ошибки:*

- незнание общих формул предельных аминов, предельных многоатомных спиртов;
- допущение ошибок в написании схем уравнений;
- допущение математических ошибок при расчетах.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ по химии 2014 года показали, что средний балл в Республике Коми выше среднего балла по РФ на 2,96 балла.

Наблюдается положительная динамика по количеству выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С: 2012 год – 20,82%; 2013 год – 14,72%; 2014 год – 13,87%.

Процент выполнения экзаменационной работы в 2014 году составил 36,37%, что выше процента 2012 года (30,80%), но ниже 2013 года (50,49%).

Средний балл 2014 года (58,61) ниже среднего балла 2013 года (69,20), но выше 2012 года (55,52).

В 2014 году несколько увеличилось количество учащихся, не набравших минимальное количество баллов по сравнению с 2013 годом: 2013 год – 6,05%; 2014 год – 7,61%.

Значительно сократилось количество выпускников-высокобалльников: в 2013 году от 90 до 100 баллов получил 101 участник ЕГЭ, в 2014 – только 21 чел. Необходимо отметить, что большое количество баллов (90-100) набрали в основном выпускники учебных заведений с углубленным изучением отдельных предметов.

ЕГЭ по химии является экзаменом по выбору выпускников. Поэтому очевидно, что его результаты не могут со всей полнотой отражать качество подготовки по химии всех выпускников общеобразовательных организаций. Однако на основе его результатов можно высказать некоторые **рекомендации** по совершенствованию преподавания химии в образовательных организациях:

✓ Обучать устанавливать связи между теоретическими положениями и практикой. Шире использовать практикоориентированные задания и задания на комплексное применение знаний из различных разделов курса химии.

✓ Учить школьников понимать, что усвоение любого понятия заключается в умении выделять его характерные признаки, выявлять его взаимосвязи с другими понятиями, а также в умении использовать это понятие для объяснения фактов и явлений.

✓ Повторение и обобщение материала целесообразно выстроить по основным разделам курса химии:



- Теоретические основы химии
- Неорганическая химия
- Органическая химия
- Методы познания веществ и химических реакций. Химия и жизнь.

✓ Использовать размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>) нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ:

- документы, определяющие разработку КИМ ЕГЭ по химии;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- обучающая компьютерная программа «Эксперт ЕГЭ»;
- тренировочные задания из открытого сегмента федерального банка тестовых материалов.

## 2.5. Обществознание

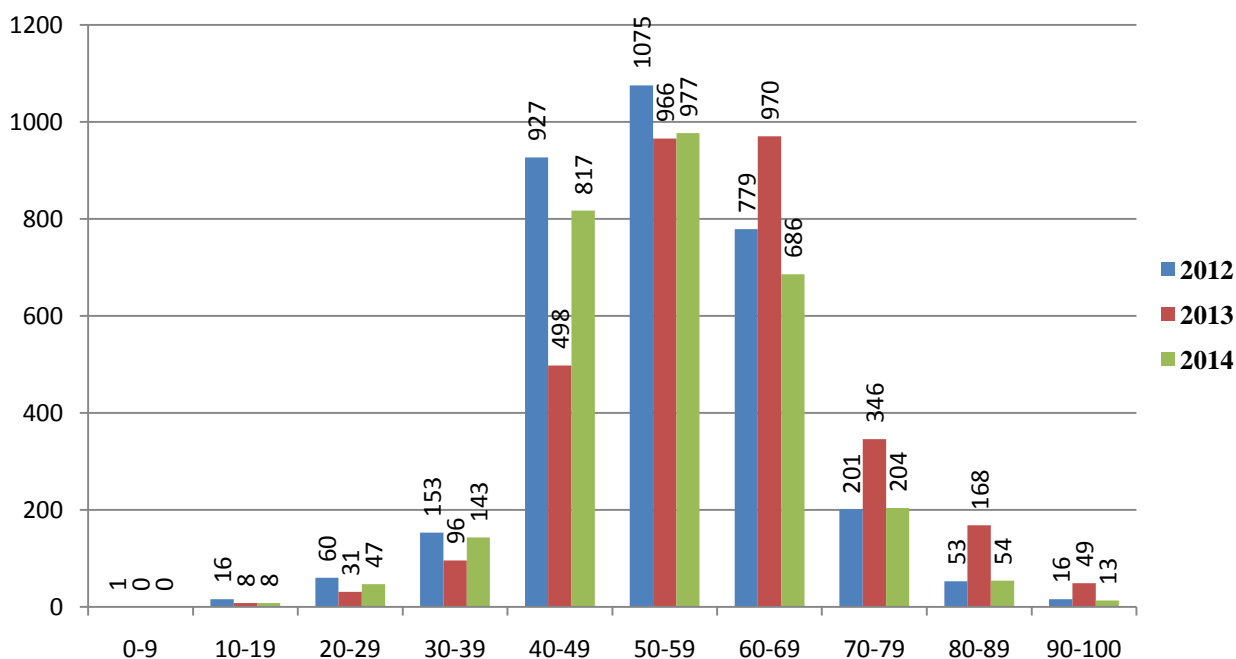
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по обществознанию в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	3283		3134		2949	
Средний балл по РК	54,14		59,41		54,62	
Средний балл по РФ	55,2		59,5		53,09	
Максимальный балл	98		100		100	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	74	2,26%	92	2,94%	94	3,19%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
58,22%	77,07%	69,96%	62,39%	72,67%	60,70%	39,69%	38,10%	32,27%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
186	92	154	5,67	2,94	5,22%

## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участника ЕГЭ	Итоговый балл
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Пучка Наталья Эдуардовна	100
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Маклаков Василий Владимирович	96
МАОУ «Лицей № 1» (г. Сыктывкар)	Ладанова Арина Андреевна	96
МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)	Чупрова Полина Леонидовна	96
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Вирысов Владислав Андреевич	93
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Щербак Елена Сергеевна	93
МОУ «СОШ № 23» (г. Воркута)	Горожеева Анна Павловна	93
МБОУ «Гимназия № 2» (г. Инта)	Газизова Алина Марсельевна	93
МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» (г. Сосногорск)	Степасюк Валерия Анатольевна	93
МАОУ «СОШ № 12 имени Олега Кошевого» (г. Сыктывкар)	Микушева Елизавета Алексеевна	91
МАОУ «СОШ № 18» (г. Сыктывкар)	Оплеснина Анастасия Вадимовна	91
ГОУ «КРЛ при СыктГУ» (г. Сыктывкар)	Сытник Александр Николаевич	91
ГОУ «КРЛ при СыктГУ» (г. Сыктывкар)	Габова Мария Сергеевна	91

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

КИМ позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по обществознанию.

Результаты ЕГЭ по обществознанию признаются образовательными организациями высшего образования как результаты вступительных испытаний.

Изменения в КИМ 2014 года по обществознанию в сравнении с КИМ 2013 года незначительны. Изменён уровень сложности задания В5 (повышенный уровень). Усовершенствованы формулировка, критерии оценивания, и изменён максимальный балл за выполнение задания С5 (с 2 баллов до 3 баллов за полное правильное выполнение). Соответственно изменён максимальный балл за полное правильное выполнение всей работы (с 59 до 60 баллов).

Задания с развернутым ответом третьей части экзаменационной работы (части С) значительно увеличивают ее дифференцирующую способность и тем самым помогают выявить экзаменуемых с наиболее высоким уровнем обществоведческой подготовки.

Разные типы заданий с развернутым ответом в совокупности позволяют проверить качественное овладение содержанием курса обществознания и сформированность у

экзаменуемых сложных интеллектуальных умений. К их числу относятся умения целостно формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли, делать выводы, определять оптимальные способы практической деятельности, использовать полученные знания в смоделированных жизненных ситуациях, конкретизировать теоретические знания, выражать и аргументировать собственную позицию по поводу значимой социальной проблемы, применять теоретические знания при решении проблемных задач, для прогнозирования и обоснования социальных явлений и процессов.

### ***Содержательные разделы части С***

Задания С1-С4 представляют собой составное задание, или так называемый мини-тест, включающий фрагмент источника и четыре вопроса-задания на его анализ и интерпретацию.

Задание С5 – это задание на самостоятельное применение обществоведческих понятий в заданном контексте или на перечисление признаков какого-либо явления, объектов одного класса.

Задание С6 требует приведения конкретных примеров, раскрывающих содержание тех или иных принципов, законов, положений общественных наук.

В задании С7 сформулированы задача, вопрос, ответы на которые следовало сделать самостоятельно, основываясь на понимании сущности того или иного социального явления.

Задание С8 предполагает составление развернутого плана по определенной обществоведческой теме.

Задания С9.1-С9.5 – это альтернативные задания, требующие от экзаменуемых написания сочинения-размышления (эссе) на основе выбора одного из предложенных высказываний. Каждое высказывание поднимает определённую проблему, относящуюся к той или иной области обществоведческих знаний.

Работа по выполнению заданий части С проверяет сформированность различных видов деятельности и умений у экзаменуемых. Отдельные умения проверяются в ходе ЕГЭ с помощью нескольких разновидностей заданий с развёрнутым ответом. Каждая из них основана на определённом виде познавательной деятельности:

- перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.д.;
- применять обществоведческие понятия в заданном контексте;
- раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук;
- приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций;
- решать познавательные и практические задачи, отражающие актуальные проблемы жизни человека и общества;
- осуществлять поиск, анализ и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических);
- формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам.

В структуре работы все задания с развернутым ответом расположены в строгой последовательности и распределены по уровню сложности: два задания С1 и С2 – базового уровня, семь заданий высокого уровня сложности – С3, С4, С5, С6, С7, С8, С9.

В КИМ 2014 года получили адекватное отражение все разделы и аспекты курса обществознания. В них наблюдается позитивная тенденция интеграции основных разделов обществознания – философии, экономики, политологии, социологии и социальной психологии, правоведения.

## 2. Анализ выполнения заданий части С

Задания части С в 2014 году по общественному выполнили 32,27% участников ЕГЭ (в 2013 году – 38,10%), что свидетельствует о снижении данного показателя на 5,83%.

В приведенной ниже таблице представлена результативность выполнения заданий части С в 2014 году (в процентах от общего числа участников ЕГЭ, сдававших обществознание):

Показатели	Год	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8	К1	К2	К3
Выполнено полностью	2012	63,71%	50,67%	20,93%	12,37%	18,07%	10,15%	9,26%	7,53%	64,72%	55,82%	1,31%
	2013	72,48%	50,70%	18,55%	9,77%	23,91%	15,17%	21,46%	8,17%	55,04%	5,72%	8,43%
	2014	58,77%	41,37%	15,90%	14,95%	9,02%	9,60%	12,65%	2,34%	61,21%	4,07%	5,76%
Выполнено частично	2012	26,08%	32,94%	48,96%	47,44%	29,10%	39,15%	31,60%	37,14%	0,00%	0,00%	41,13%
	2013	20,34%	31,00%	36,30%	4,86%	25,03%	34,55%	36,30%	32,12%	0,00%	25,45%	32,98%
	2014	30,93%	35,98%	37,95%	46,35%	29,20%	31,77%	26,55%	22,48%	0,00%	23,77%	31,57%
Не выполнено	2012	10,21%	16,39%	30,10%	40,19%	52,83%	50,70%	59,14%	55,33%	35,28%	44,18%	57,56%
	2013	7,18%	18,30%	45,15%	48,37%	51,05%	50,29%	42,24%	59,71%	44,96%	68,84%	58,59%
	2014	10,31%	22,65%	46,15%	38,69%	61,78%	58,63%	60,80%	75,18%	38,79%	72,16%	62,67%

### Задание С1

Данное задание полностью выполнили 58,77% (2013 год – 72,48 %) выпускников. Это высокий показатель из всех результатов по заданиям раздела С (выше балл только по критерию К1 при написании эссе). Частично выполнили данное задание 30,93% участников (2013 год – 20,34%). Не справились с заданием 10,31% участников (2013 год – 7,18%).

### Задание С2

Это задание полностью выполнили 41,37% испытуемых (2013 год – 50,70%). Процент частично выполнивших задание составил 35,98 (2013 год – 31%); а не выполнивших его – 22,65% (2013 год – 18,3%).

Основная причина затруднений в выполнении заданий С1 и С2 – ошибочная интерпретация оснований заданных вопросов, то есть неспособность понять, какая информация была базовой для постановки этих вопросов. Поэтому из приведенного текста иногда приводились фрагменты, содержание которых не вполне соответствовало требованиям задания.

### Задание С3

С ним полностью справились 15,90% выпускников (2013 год – 18,55%), справились частично – 37,95% (2013 год – 36,3%) , не справились – 46,15% (2013 год – 45,15%).

Наиболее сложным при выполнении данного задания оказалось соотнесение теоретических положений с явлениями общественного бытия. Не справившимся с заданием участникам экзамена не удавалось привести примеры, соответствовавшие теоретическим утверждениям, проиллюстрировать функции социальных институтов. То есть содержание приводимых теоретических суждений самим испытуемым было не вполне понятно. Наибольшую трудность вызвали следующие задания:

- конкретизировать примерами реализацию функции массовой культуры – первичную социализацию;
- проиллюстрировать тремя примерами реализацию права собственника на извлечение в будущем выгоды от материальных благ, выступающих в виде капитала.

### Задание С4

Полностью задание выполнили 14,95% экзаменующихся (2013 год – 9,77%), то есть процент выполнения этого задания стал выше на 5,18%. Это – одно из самых сложных заданий при работе с текстом. Частичное выполнение задания эксперты обнаружили в 46,35% работ (41,86% – в 2013 году). 38,69% ответов по данному заданию эксперты признали полностью ошибочными (2013 год – 48,37%).

Выявив в приводимом тексте сведения о тех или иных социальных явлениях, многие участники экзамена не смогли перейти к их сущности и аргументировать их. Затруднения вызвали следующие аргументы: существует мнение, что материальная обеспеченность отдельных граждан служит показателем богатства страны; привести два аргумента в поддержку и два аргумента в опровержение мнения автора о добровольном характере потребления продукции массовой культуры.

### Задание С5

Максимальный балл за выполнение этого задания эксперты выставили 9,02% участников (2013 год – 23,91%). В 1 балл оценены 29,2% ответов (2013 год – 25,03%). Не выполнили задание 61,78% (2013 год – 51,05%). В этом году процент полностью выполненного задания ниже на 14,89.

Первой причиной столь низкого выполнения этого задания, возможно, стали следующие моменты: в этом году изменились критерии в оценивании этого задания в сторону ужесточения; помимо раскрытия смысла обществоведческого понятия выпускникам нужно было не просто составить два любых предложения с этим понятием, как было ранее, а в предложениях должна содержаться в двух аспектах информация о понятии не произвольно, а та, которая запрашивается в задании. Например, в 2013 году задание С5 выглядело так: какой смысл обществоведы вкладывают в понятие «конституционный строй», составьте два предложения, содержащие информацию об этом понятии. В 2014 году это задание выглядело так: какой смысл обществоведы вкладывают в понятие «конституционный строй»? Составьте два предложения: одно предложение, содержащее информацию о форме правления РФ, и одно предложение, раскрывающее светский характер государства РФ.

Второй причиной низкого выполнения этого задания стало то, что выпускники искажали содержание понятия, указывали несущественные и неспецифические признаки определяемого социального явления.

Третий недостаток в выполнении задания С5 состоял в том, что участники экзамена ограничивались составлением определения, не поясняя это логическое действие какой-либо информацией об определяемом социальном явлении (вторая часть задания).

### Задание С6

Цель этого задания – проверка знаний выпускников, объема их памяти, степени усвоения курса обществоведения, которое требует приведения примеров или раскрытия какого-либо теоретического положения (понятия) на конкретном примере. Полученные результаты сравнительно ниже показателей прошлого года. Не справились с заданием С6 58,63% участников экзамена (2013 год – 50,29%), справились частично 31,77% (2013 год – 34,55%). Выполнили полностью задание только 9,60% выпускников (2013 год – 15,17%), что ниже прошлогоднего показателя на 5,57%. Затруднения вызвали такие вопросы:

- привести в качестве примера возможные меры, направленные на решение глобальных проблем современного мира и кратко пояснить каждую из них;
- научное познание отличается от других видов познания мира. Назовите три особенности научного познания и проиллюстрируйте каждую из них примером;

- влияние налоговой политики государства на развитие экономики и др.

### **Задание С7**

В задании С7 проверялась способность выпускников переходить от знаний к компетенциям. Оно носит творческий характер. Это – задача по обществознанию, где участник экзамена должен самостоятельно найти ответ на поставленный вопрос, предложить решение проблемы, дать рекомендации или объяснения.

Следует отметить, что при выполнении данного задания выпускники 2014 года показали резкое ухудшение по сравнению с результатами 2013 года. Полностью выполнили его 12,65% участников (2013 год – 21,46%). Частично – 26,55% (2013 год – 36,3%). Не справились с заданием 60,80% участников экзамена (2013 год – 42,24%). Сложности у выпускников отчётливо прослеживались по следующим темам курса: избирательные системы, правовой статус подростка, производительность труда, регулирование рыночной экономики, типы экономического роста, форма государства и др.

### **Задание С8**

Данный тип заданий требует составления сложного плана развёрнутого ответа по конкретной теме курса. Умение составлять детализированный план по предложенной теме относится к кругу базовых компетенций. С помощью данного задания эксперты проверяли, насколько успешно выпускники овладели умением комплексно представлять проблему обществознания, видя в ней отдельные компоненты и аспекты. Зачастую, выпускники, составляя план, не понимают характер связи основной темы и её компонентов, представленных в пунктах и подпунктах плана. Чаще всего выпускники составляли простой план, либо их пункты плана содержали общие, универсальные слова – термины, требующие конкретизации в виде тезиса или подпунктов. Анализируя результаты выполнения этого задания, можно сказать, что большинство испытуемых не умеют составлять сложный план.

Данное задание вошло в пару самых трудных для участников ЕГЭ. Эксперты сочли возможным выставить максимальный балл за его выполнение лишь 2,34% выпускников (2013 год – 8,17%). Частично выполнили это задание 22,48% (2013 год – 32,12%). Не справились с заданием 75,18% участников (2013 год – 59,71%).

Сложными темами для составления обществоведческого плана оказались:

- роль права в деятельности государства;
- правовые основа брака и семьи в РФ;
- взаимосвязь средств массовой информации (СМИ) и массовой культуры;
- межнациональные конфликты в современном мире и пути их предотвращения;
- фискальная политика государства;
- банк как финансовый институт и др.

### **Задание С9**

Данное задание завершает экзаменационную работу и считается самым сложным. Задание комплексное, состоящее из довольно большого ряда связанных между собой частных заданий-требований, дающих установку на раскрытие компонентов ответа, но чаще всего выпускники не используют их. Это задание носит творческий характер, на что непосредственно указывает троекратное повторение слова «свой»: свое отношение, свои мысли, своя точка зрения. Наконец, практико-ориентированный характер этого задания обнаруживает себя через слова «факты общественной жизни» и «жизненный опыт». В ответах выпускников крайне редко обществоведческое знание (теория) переносится в сферу применения, т.е. практического осмысления.



По мнению экспертов, смысл высказывания, избранного как тема эссе, был адекватно раскрыт в работах 61,21% испытуемых (2013 год – 55,04%), соответственно ошибочная интерпретация выбранного суждения определена в 38,79% работ (критерий К1).

Приведение теоретических аргументов в обоснование истинности тезиса эссе (критерий К2) оказалось самым сложным для испытуемых. Полностью справились лишь 4,07% участников экзамена (2013 год – 5,72%), справились частично – 23,77%, не справились 72,16% выпускников этого года. Поскольку в задании С9 (критерий К3) в числе аргументов принимались собственные наблюдения авторов эссе, показатели по этому заданию были несколько выше предшествующих. Полностью выполнили требования К3 5,76% выпускников (в прошлом году – 8,43), частично – 31,57%, не выполнили – 62,67%.

### **Анализ типичных ошибок**

Наиболее распространенные и типичные ошибки в части С экзаменационных работ 2014 года по обществознанию были допущены в заданиях С5, С6, С8, С9 (К2, К3). Их можно рассматривать в двух плоскостях.

Во-первых, теоретико-методологические ошибки, связанные с недостаточно качественным усвоением основных понятий и категорий курса обществознания, включающего в себя восемь содержательных линий: общество, человек, познание, экономическая сфера, политика, право, духовная жизнь общества, социальные отношения.

Во-вторых, по итогам анализа выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ возможно определить ошибки, демонстрирующие уровень навыков выпускников в осуществлении учебно-познавательной деятельности.

Достаточно сложными для выпускников являются задания, требующие конкретизировать какое-либо общее явление, теоретическое положение комплексом примеров. Безусловно, имеется объективная сложность самих заданий, поскольку они не имеют готовых вариантов ответа.

Немалые трудности вызывает и сам процесс конкретизации, поскольку «содержательное пространство», откуда могут черпаться примеры, очень большое и разнородное. Положение или понятие, которое требуется конкретизировать, как правило, носит очень общий, иногда предельно абстрактный характер, содержательное расстояние между таким понятием и отдельным фактом очень велико, что и вызывает сложности. Выпускники испытывают затруднения с необходимостью осуществления все большего уточнения самого исходного понятия, с выделением его сторон, аспектов, форм проявления и т.д. Процесс конкретизации требует порой осуществления разворачивания положения, приведенного в условии для формулирования более частных утверждений.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ по обществознанию 2014 года показали, что по сравнению с результатами 2013 года наблюдается отрицательная динамика по следующим показателям:

- увеличилось количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение заданий части С – 3,19% (2013 год – 2,94%);
- уменьшилось количество участников ЕГЭ, получивших тестовый балл в интервале 90-100 баллов (2013 год – 49 чел, 2014 год – 13 чел.);
- процент выполнения экзаменационной работы части С в 2014 году снизился на 5,83% по сравнению с 2013 годом, на 7,42% – по сравнению с 2012 годом.

Исходя из результатов ЕГЭ 2014 года, основными проблемами при подготовке к итоговой аттестации по обществознанию остаются следующие проверяемые виды деятельности и умения обучающихся:

- называть признаки социальных явлений, применять правильно раскрытое в смысловом отношении теоретическое положение в заданном контексте;
- приводить аргументы, доказательства, объяснения, утверждения, обоснования;
- составлять план развернутого ответа по конкретной теме;
- формулировать признаки явлений и иллюстрировать их примерами;
- формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, а также прогностические суждения, объяснения, выводы;
- написать творческую работу (эссе) по одному из предложенных высказываний, раскрывая его смысл, обозначая различные аспекты поставленной автором проблемы, формулируя собственное отношение к позиции. Сложность задания обусловлена тем, что задание предполагает помимо свободного владения обществоведческим материалом хорошее владение материалом других гуманитарных дисциплин, прежде всего истории и литературы, а также знакомство с современными социальными реалиями.

Таким образом, можно выделить **наиболее типичные недостатки в работах экзаменуемых**, что не расходится с общим контекстом методологических разработок экспертов ФИПИ.

Выпускники испытывают затруднения в реализации следующих задач:

- вычленять исходное базовое понятие или их комплекс;
- определять те стороны, признаки этих понятий, которые следует иметь в виду, мысленно конструировать с учетом требования, и те ситуации, которые могут быть проиллюстрированы;
- актуализировать обществоведческие знания, полученные из различных источников информации, собственного опыта, соотносимые с данными ситуациями.

Выявляется тенденция неумения применить известные из школьного курса обществознания общие положения к анализу явлений и фактов общественной жизни. Школьники демонстрируют отсутствие навыков выявления не только законов и закономерных тенденций, но и локальных связей и отношений.

Учащиеся обладают недостаточными навыками по обобщению приведенных данных и формулированию вывода, конкретизации общих положений фактами, примерами из курса, материалов СМИ, личного социального опыта, установлению причинно-следственной связи между указанными объектами, процессами,

Следует также отметить высокую степень несамостоятельности мышления учащихся в ситуации, когда выпускникам предлагается выразить свое отношение к проблеме и обосновать его при наличии приведенной авторской позиции. Несмотря на то, что эксперты оценивают ответ не с точки зрения совпадения точки зрения выпускника с позицией автора, а принимают во внимание характер аргументации, корректность использования понятий и терминов, уместность приводимых примеров, учащиеся поддерживали и обосновывали именно авторскую позицию.

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания обществознания в образовательных организациях:

- ✓ Использовать при изучении курса обществознания модели заданий ЕГЭ только в органической связи с рассматриваемым учебным материалом, с целями занятия, его общим педагогическим замыслом.
- ✓ Проводить, начиная с основной школы, тренировочные занятия по составлению планов ответов и написанию эссе школьниками.
- ✓ Регулярно обращаться к фрагментам документов, содержащихся в используемых учебниках. В связи с неодинаковой представленностью и раскрытием в отдельных учебниках

содержательных элементов обществоведческого курса, зафиксированных в документах, определяющих содержание экзаменационной работы, использовать помимо основного один-два дополнительных учебника (учебных пособия) из Федерального перечня.

✓ Учитывать выпускников решать задачи, требующие совершать переход от теории к реалиям общественной жизни, от социальных явлений к их сущности и от нее – к объяснению указанных явлений.

✓ Использовать открытый банк заданий КИМ ЕГЭ, размещенный на сайте ФИПИ, как вспомогательный материал при подготовке к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию.

## 2.6. Биология

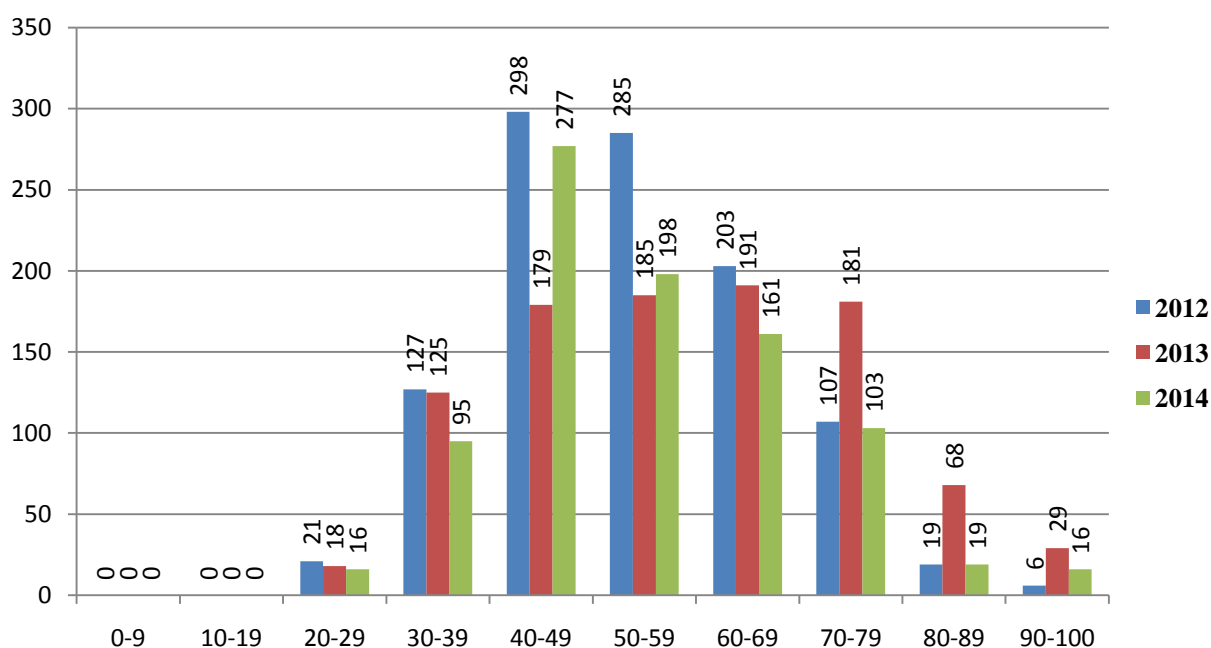
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по биологии в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	1066		975		887	
Средний балл по РК	53,27		58,62		54,26	
Средний балл по РФ	54,0		58,6		54,31	
Максимальный балл	96		98		98	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	102	9,57%	97	9,95%	125	14,09%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
59,38%	66,51%	61,63%	49,04%	58,04%	53,51%	30,06%	35,44%	26,19%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
55	55	45	5,16%	5,64%	5,08%

## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участников ЕГЭ	Итоговый балл
МОУ «Гуманитарно-педагогический колледж» (г. Ухта)	Салихьянова Надежда Рустамовна	98
МОУ «Гуманитарно-педагогический колледж» (г. Ухта)	Гапа Любовь Михайловна	98
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Шулепова Евгения Николаевна	98
МОУ «Гуманитарно-педагогический колледж» (г. Ухта)	Скородумова Екатерина Алексеевна	96
МОУ «Ухтинский технологический лицей имени Г.В. Рассохина» (г. Ухта)	Ясюк Марина Анатольевна	96
МАОУ «СОШ № 16 с УИОП» (г. Сыктывкар)	Тарасова Дарья Александровна	93
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Барановский Павел Сергеевич	93
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Килимчук Анастасия Сергеевна	93
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Потапова Александра Александровна	93
МАОУ «Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	Якубчак Александра Петровна	91
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Никитенко Анна Сергеевна	91
МБОУ «СОШ пст. Абезь» (г. Инта)	Терентьев Павел Александрович	91
МБОУ «СОШ с Косьювом» (г. Инта)	Чупрова Екатерина Петровна	91
МОУ «СОШ № 15» (г. Ухта)	Халтурина Полина Борисовна	91
МОУ «Гуманитарно-педагогический колледж» (г. Ухта)	Кавуненко Андрей Андреевич	91
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Дегтярева Ольга Юрьевна	91

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

ЕГЭ по биологии проводится в целях определения уровня биологической подготовки выпускников и их отбора для поступления в образовательные организации высшего образования.

Экзамен по биологии относится к числу экзаменов по выбору и ориентирован как на профильный, так и на базовый уровень Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

В экзаменационную работу включены задания проблемного характера, проверяющие:

- общеучебные умения выпускников, их информационную компетентность;

- умения работать с рисунками и текстом, извлекать из них необходимую информацию, находить в тексте ошибки, исправлять их, давать верный ответ;

- умения применять знания в новых нестандартных ситуациях, что соответствует также концептуальным идеям федерального государственного образовательного стандарта.

Рисунки в КИМ ЕГЭ стали точнее, вопросы к ним – более конкретными.

В 2014 году модель ЕГЭ по биологии остается такой же, как и в 2013 году.

Часть С содержит 6 заданий со свободным развернутым ответом:

▪ **Задания с двумя элементами ответа (C1)** контролируют знания по всем блокам содержания, умение выпускников применять в практических ситуациях биологические знания о живых системах, биологических закономерностях, характерных признаках организмов и надорганизменных систем, движущих силах эволюции. Эти задания относят к заданиям повышенного уровня сложности и оцениваются максимально в два балла.

▪ **Задания с тремя и более элементами ответа (C2-C6)** относят к заданиям высокого уровня сложности. Они контролируют усвоение нескольких элементов знаний (от 3 до 5), умение применять знания в измененной и новой ситуации и оцениваются от 0 до 3 баллов в зависимости от полноты ответа. Они рассчитаны на анализ, объяснение того или иного явления и требуют от учащихся знаний биологических закономерностей, проявляющихся на всех уровнях организации живого, умения самостоятельно оперировать биологическими понятиями, работать с текстом, рисунком, схемой, решать задачи по генетике, цитологии, эволюции и экологии.

### **Содержательные разделы части С**

C1 – применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированные задание);

C2 – работа с текстом или рисунком;

C3 – обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов;

C4 – обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических особенностях;

C5 – решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации;

C6 – решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Задания высокого уровня предусматривают развернутый свободный ответ и направлены на проверку сформированности следующих умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

- применять знания в новой ситуации, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать, систематизировать и интегрировать знания, обобщать и формулировать выводы;

- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Задание C1 (повышенного уровня) оценивается от 0 до 2 баллов; C2-C6 (высокого уровня) – от 0 до 3 баллов в зависимости от полноты и правильности ответа.

## **2. Анализ выполнения заданий части С**

В приведенной ниже таблице представлена результативность выполнения заданий части С по биологии в 2012-2014 годах (в процентах от общего числа участников ЕГЭ, сдававших биологию):

Показатели	Год	C1	C2	C3	C4	C5	C6	Средний %
Выполнили	2012	14,62%	9,09%	7,40%	7,12%	3,37%	6,94%	8,09%

<b>полностью</b>	2013	22,23%	13,83%	13,83%	12,60%	16,50%	16,29%	15,88%
	2014	18,53%	8,93%	4,29%	9,38%	7,68%	11,98%	10,13%
<b>Выполнили частично</b>	2012	46,49%	55,11%	60,36%	56,33%	33,74%	34,11%	47,69%
	2013	35,14%	41,09%	59,94%	49,28%	27,97%	29,82%	40,54%
	2014	34,92%	35,25%	39,55%	47,57%	25,76%	26,89%	34,99%
<b>Не выполнили часть С</b>	2012	38,89%	35,80%	32,24%	36,55%	62,89%	58,95%	44,22%
	2013	42,62%	45,08%	26,23%	38,11%	55,53%	53,89%	43,58%
	2014	46,55%	55,82%	56,16%	43,05%	66,55%	61,13%	54,88%

### **Анализ типичных ошибок**

Встречались работы, в которых перепутаны обозначения заданий, что затруднило работу экспертов РПК.

#### **Задание С1**

18,53% экзаменуемых четко и кратко по существу вопроса изложили ответ; 46,55% не справились с заданием или не приступали к нему; 34,92% не сумели объяснить: как происходит заражение таежным энцефалитом, почему в клетках поджелудочной железы в процентном содержании структур аппарата Гольджи значительно больше, чем в клетках скелетной мышцы; почему в клетках временных тканей зародыша наблюдается множество лизосом, т.е. выпускники не умеют применять полученные знания в новых нестандартных ситуациях.

#### **Задание С2**

Увеличилось число заданий, проверяющих умение работать с текстом (тексты содержали информацию из различных тематических блоков). Успешно справились с заданием 8,93% участников, 35,25% нашли ошибки, но не исправили их. Задания с рисунками не вызвали особых затруднений, но не были названы все составные части мономера нуклеиновой кислоты, не указано, какие процессы протекают в указанных структурах органов, что снижало ценность работы.

#### **Задание С3**

Не вызвали затруднения вопросы, требующие простого воспроизведения знаний (строение и функции кожи), но большинство заданий было проблемного характера, вызвавшие у выпускников ряд затруднений:

- механизм дыхания;
- осуществление переноса кислорода и углекислого газа в организме человека;
- взаимосвязь химической природы инсулина и изменений, происходящих с ним в пищеварительном канале.

Зная особенности строения рыб, участники экзамена затруднялись при ответе на вопрос: «Какие особенности строения головастика доказывают происхождение земноводных от рыб?».

Выполнили задание полностью – 4,29%, частично – 39,55%, не выполнили – 56,16%.

#### **Задание С4**

Задания по экологии выполняются хорошо и не вызывают особых затруднений, баллы снижаются за неполный ответ и неумение предусмотреть все возможные изменения.

Наиболее сложными оказались задания по эволюции: появление приспособлений не связывается со случайными наследственными изменениями, участники ЕГЭ ограничиваются лишь перечислением факторов эволюции, не раскрывая их роли в эволюционном процессе, что снижает баллы.

Выполнили задание полностью – 9,38%, частично – 47,57%, не выполнили – 43,05%.



**Задание С5**

При решении задач на применение знаний о генетическом коде экзаменуемые допускают ошибку, определяя по фрагменту одной молекулы тРНК всю последовательность фрагмента иРНК и все аминокислоты. В задачах на определение числа хромосом и ДНК в разных фазах митоза и мейоза отсутствует объяснение полученных в каждом случае результатов. Выводы и затруднения вызывают задания, проверяющие знания о хромосомном наборе клеток спорофита и гаметофита мхов, голосеменных и цветковых растений; об образовании у растений спор в процессе мейоза, а половых клеток – в процессе митоза, поэтому очень важно повторение материала о циклах развития растений.

Выполнили задание полностью – 7,68%, частично – 25,76%, не выполнили – 66,55%.

**Задание С6**

При решении генетических задач следует внимательно читать условие задачи, анализировать его, правильно определять признаки, генотипы родителей. При невнимательном чтении задачи в некоторых работах отсутствовали схемы скрещивания по следующей причине: учащиеся не смогли определить – признаки сцеплены или наследуются независимо, и, как следствие, у дигетерозигот указывалось неверное количество гамет, при верной схеме решения задачи выпускники забывали указать, какой закон наследования использовался.

Выполнили задание полностью – 11,98%, частично – 26,89%, не выполнили – 61,13%.

**3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ по биологии в 2014 году показали, что большинство выпускников овладели базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта. Экзаменуемые, преодолевшие минимальную границу первичного балла на ЕГЭ по биологии, продемонстрировали знания основного биологического материала, умения использовать биологические знания в практической деятельности.

Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, в 2014 году уменьшилось до 5,08% (2012 год – 5,16%; 2013 год – 5,64%)

Средний балл по РК составил 54,26 (2012 год – 53,27%; 2013 год – 58,62%).

Максимальный балл по сравнению с предшествующими годами не изменился и остался на уровне 98 баллов. Число участников, набравших от 90 до 100 баллов, составило 16 чел., что на 10 чел. больше, чем в 2012 году, но на 13 чел. меньше 2013 года.

Наблюдается отрицательная динамика по выполнению заданий части С: процент выполнения экзаменационной работы в 2014 году снизился до 26,19% (2012 год – 30,06%, 2013 год – 35,44%). Из заданий части С в 2014 году оказались наиболее сложными задания С2, С3, С5.

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания биологии в образовательных организациях:

✓ Нацелить процесс обучения не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике в различных ситуациях.

✓ Обеспечить в учебном процессе сформированность у учащихся умений анализировать биологическую информацию, определять верные и неверные суждения, сравнивать и устанавливать по рисункам биологические объекты и описывать их.

✓ Обратить внимание на умение работать с текстом, находить в тексте ошибки, исправлять их.

- ✓ Особое внимание уделять заданиям на установление соответствия и сопоставления биологических объектов, процессов, явлений.
- ✓ Увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.
- ✓ Усилить работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ – решать задания части С в рамках спецкурсов, факультативов, дополнительных занятий, используя учебники не только базового, но и профильного уровня, а также учебные пособия, справочную литературу, кодификатор.

## 2.7. География

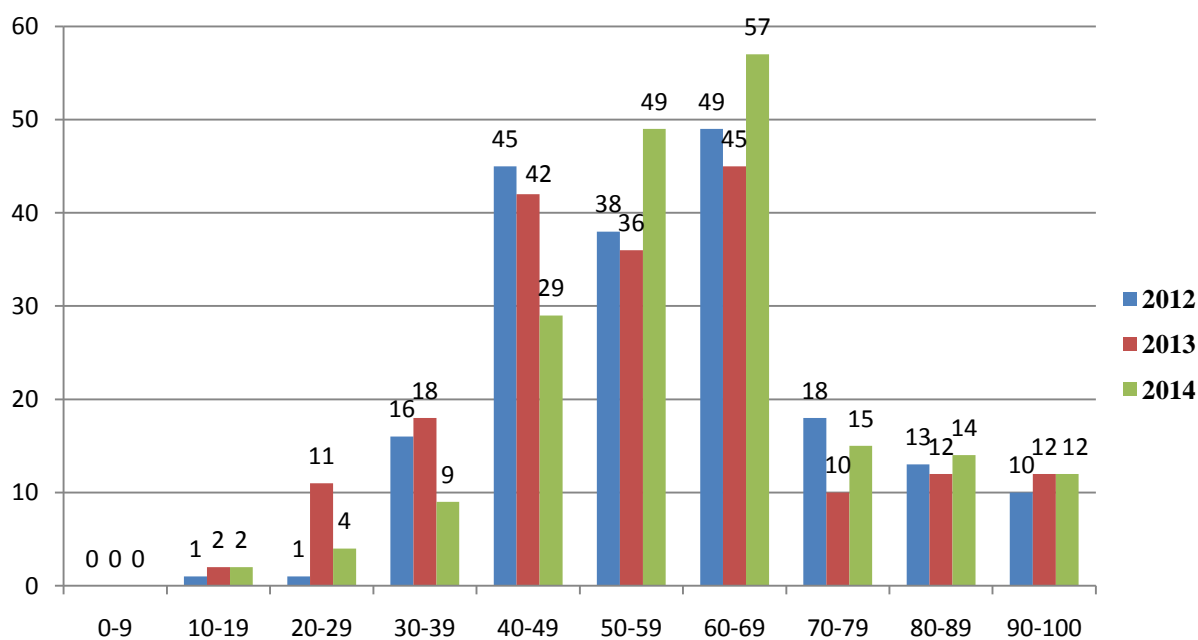
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по географии в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	191		188		191	
Средний балл по РК	59,33		55,73		60,09	
Средний балл по РФ	55,8		57,2		53,12	
Максимальный балл	100		100		100	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	23	12,04%	34	18,09%	24	12,57%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
67,50%	63,59%	69,50%	57,74%	53,96%	63,78%	46,34%	42,80%	46,64%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
11	22	10	5,76%	11,70%	5,24%

## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участников ЕГЭ	Итоговый балл
МАОУ «СОШ № 38» (г. Сыктывкар)	Бушуева Анастасия Андреевна	100
МОУ «СОШ № 2» (г. Ухта)	Романова Дарья Александровна	97
МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)	Немчинов Евгений Олегович	97
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Шевченко Лилия Игоревна	94
МАОУ «Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	Гарвардт Владимир Эдмундович	94
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Маклаков Василий Владимирович	94
МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)	Зиновьев Константин Витальевич	94
ГОУ «КРЛ при СыктГУ» (г. Сыктывкар)	Ветошкин Аркадий Владимирович	94
МАОУ «СОШ № 38» (г. Сыктывкар)	Ручёва Татьяна Дмитриевна	91
МОУ «СОШ № 32» (г. Воркута)	Асеева Екатерина Витальевна	91
МОУ «СОШ № 21 с УИОП» (г. Ухта)	Колесов Алексей Игоревич	91
МБОУ «Зеленецкая СОШ» (Сыктывдинский район)	Распутина Валерия Алексеевна	91

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

КИМ ЕГЭ по географии позволяют установить уровень усвоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования.

Принципиальных изменений в КИМ ЕГЭ по географии 2014 года по сравнению с 2013 годом не отмечено.

Часть С содержит шесть заданий, в первом из которых необходимо правильно построить профиль, а в остальных пяти – дать развернутый ответ на поставленный вопрос, сделать необходимые математические вычисления.

Задание С4 по сравнению с прошлым годом упрощено, т.к. выпускникам не нужно вычислять долю занятого населения в сельском хозяйстве. Данные были уже приведены в таблице, оставалось лишь сравнить необходимые показатели.

Следует отметить, что задание С6 состояло из двух частей: 1 часть – определение показателя естественного прироста (убыли) населения в промилле; вторая часть – определение показателя миграционного прироста (убыли) населения одного из субъектов Российской Федерации. Результаты оценивания переносились в протокол проверки в колонку 6 и 7 соответственно.

В большинстве вариантов три задания (50%) связаны с анализом статистического материала и 2 задания (С4 и С6), по сути, являются математическими задачами, что и вызвало определенные сложности в их решении.

**Содержательные разделы части С:**

- источники географической информации – С1;
- природа Земли и человек – С2, С3, С5;
- население мира – С2;
- мировое хозяйство – С4;
- природопользование и геоэкология – С3;
- география России – С2, С3, С6.

**Проверяемые виды деятельности и умений выпускников**

Основные умения и способы действий	Число заданий в части С	Количество баллов за выполнение заданий части С
1. Требование «Знать и понимать»	1	2
2. Требование «Уметь»	3	7
3. Требование «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	2	4
Итого	6	13

Все задания С имеют высокий уровень сложности.

В основном КИМ ЕГЭ по географии соответствуют требованиям Федерального компонента образовательного стандарта среднего образования по географии. В задании С6 приводятся различные показатели, в том числе такой показатель – численность постоянного населения на 1 января 2011, 2012 и 2013 года. С подобным статистическим материалом учащиеся не сталкиваются в процессе учебы. Поэтому неверно определяют показатель миграционного прироста (убыли) населения за 2012 год, используя данные на 1 января 2012 года и на 1 января 2011 года.

**2. Анализ выполнения заданий части С**

Проверка выполнения заданий части С экспертами РПК осуществлялась на основе использования поэлементного анализа ответа экзаменуемого. В критериях оценивания четко дано содержание верного ответа и указания по его оцениванию. Для задания С6 приведен возможный образец решения и критерии его оценивания.

В критериях оценивания задания С6 от участников экзамена требовалось не только вычислить показатель естественного прироста (убыли) населения, но и округлить полученный результат до 10-ых долей промилле. На наш взгляд, желательно проверять лишь умение выпускника определять показатель естественного прироста населения, убрав математическую составляющую – округление чисел. Необходимо также учесть, что многие выпускники на экзамене для вычислений даже не использовали непрограммируемый калькулятор, а проводили вычисления в уме.

В приведенной ниже таблице приведена результативность выполнения заданий части С по географии в 2012-2014 годах (в процентах от общего числа участников ЕГЭ, сдававших географию):

Показатели	Год	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	Средний %
Выполнено полностью	2012	45,03%	37,70%	31,41%	30,89%	39,79%	26,18%	-	30,14%
	2013	45,21%	35,11%	31,91%	48,94%	25,53%	33,51%	26,60%	35,26%
	2014	50,26%	27,75%	32,98%	49,21%	24,08%	42,41%	39,79%	38,07%

Выполнено частично	2012	12,57%	17,28%	36,13%	30,37%	26,70%	10,99%	-	19,15%
	2013	9,04%	26,06%	18,62%	19,15%	9,57%	0,00%	13,83%	13,75%
	2014	20,94%	32,98%	16,23%	18,32%	13,09%	-	14,14%	16,53%
Не выполнено	2012	42,41%	45,03%	32,46%	38,74%	33,51%	62,83%	-	36,43%
	2013	45,74%	38,83%	49,47%	31,91%	64,89%	66,49%	59,57%	52,13%
	2014	28,80%	39,27%	50,79%	32,46%	62,83%	57,59%	46,07%	45,40%

### Анализ типичных ошибок

**В задании С1** проверялось умение построить профиль рельефа местности в указанном масштабе (горизонтальный масштаб в 1 см 50 м и вертикальный масштаб в 1 см 10 м), умение пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте. Требовалось указать на профиле знаком «X» положение проселочной дороги, шоссе, родника и др.

#### Типичные ошибки:

- длина горизонтальной линии основы профиля короче или длиннее более чем на  $\pm 2$  мм от верного ответа;
- выполнение профиля рельефа в горизонтальном масштабе в 1 см 100 м, т.е. в масштабе топографической карты, и игнорирование тем самым масштаба, указанного в задании;
- неправильное определение местоположения на профиле объекта (проселочная дорога, шоссе, родник и др.);
- отсутствие обозначения местоположения на профиле объекта (проселочная дорога, шоссе, родник и др.);
- несовпадение у некоторых выпускников формы профиля с эталоном (участки с пусками были изображены как подъемы и наоборот).

С этим заданием в 2014 году справились лучше, чем с другими заданиями: 50,26% выпускников справились полностью, частично выполнили – 20,94 %, не справились – 28,80%.

**В задании С2** проверялись умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и экологической экспертизы.

#### Типичные ошибки:

- в ответах на задание многие выпускники не сумели раскрыть особенности Ростовской области, связанные с размещением «электрометаллургического» производства. Чаще всего указывался лишь один элемент правильного ответа – хорошо развитая электроэнергетика, а второй элемент правильного ответа – наличие отраслей хозяйства, с деятельностью которых связано образование большого количества образующегося металлолома, – отсутствовал;
- выпускники испытывали затруднения и при указании особенностей природно-ресурсной базы Карелии, связанных с размещением в Сегеже крупного ЦБК. Многие указывали лишь один элемент правильного элемента – наличие лесных ресурсов;
- некоторые выпускники неверно объясняли незначительную долю лиц пожилого возраста в структуре населения Боливии (Камбоджи) по сравнению с Аргентиной (Таиландом). Данный показатель они связывали с низкой долей городского населения и с более низкой плотностью населения в стране, т.к. эти показатели, наряду с другими, были представлены в таблице;
- некоторые выпускники не умеют объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Например, при указании причин различий в высотной поясности на западных и восточных склонах Южного Урала указывали разную высоту гор. Причинами

являются разные климатические особенности – меньшее количество атмосферных осадков и более низкие зимние температуры воздуха на восточных склонах Южного Урала.

С заданием С2 полностью справились 27,75% экзаменуемых, частично выполнили – 32,98%, не справились – 39,27%.

**В задании С3** проверялось умение использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из пространственно-временного их различия.

*Типичные ошибки:*

- не все выпускники сумели дать анализ и оценку разных территорий с точки зрения развития водной эрозии почвенного слоя. Ошибочно указывали другой участок с наиболее вероятным развитием водной эрозии почв, обосновывая это восточным положением и суровым климатом;

- в ряде работ участников экзамена в ответе было дано лишь одно обоснование – в пределах территории большие перепады высот (в пределах территории высокая степень распаханности);

- анализируя климатограмму «Годовой ход температуры и осадков», выпускники приводили лишь один довод по расположению пункта в субэкваториальном поясе Южного полушария – температура воздуха в июле ниже, чем в январе;

- анализируя климатические данные о горных системах, для которых характерно оледенение, не все выпускники сумели правильно определить горную систему с наибольшей площадью ледников. В некоторых работах приводился лишь один довод – более холодная зима.

С заданием С3 полностью справились 32,98% выпускников, частично выполнили – 16,23%, не справились – 50,79%.

**В задании С4** проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации (по статистическим таблицам) социально-экономические показатели, характеризующие объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. Данное задание является математической задачей.

*Типичные ошибки:*

- некоторые выпускники, правильно указав страну, в которой сельское хозяйство играет важную роль в экономике, не смогли подтвердить это статистическими данными доли сельского населения в общей численности и вычислениями доли сельского хозяйства в общем объеме ВВП. Некоторые выпускники в обосновании приводили лишь один довод о большем развитии в экономике сельского хозяйства – более высокую долю населения, занятого в сельском хозяйстве;

- не умеют определять долю сельского хозяйства в экспорте стран, т.е. производить математические вычисления;

- ошибочно используют для сравнения абсолютные показатели: общий объем ВВП и объем ВВП, созданный в сельском хозяйстве.

С этим заданием полностью справились 49,21% выпускников, выполнили частично – 18,32%, не справились – 32,46%. Данное задание выполнено экзаменуемыми лучше по сравнению с прошлым годом и по сравнению с другими заданиями части С, по результативности задание вышло на второе место.

**В задании С5** проверялось знание и понимание географических следствий движения Земли, умение применять данные знания в решении задач, а также умения устанавливать



причинно-следственные и пространственно-временные связи между величиной угла падения солнечных лучей, продолжительностью дня и ночи и географическим положением объектов.

*Типичные ошибки:*

- некоторые выпускники, правильно указав пункт, где солнце находится, выше всего над горизонтом, не обосновывали свой выбор;
- указаны не все элементы верного ответа;
- ошибочно указывали пункт, который находится ближе к Гринвичскому меридиану;
- не все выпускники умеют правильно определять полуденный меридиан.

С этим заданием полностью справились 24,08% выпускников, частично выполнили – 13,09%, не выполнили – 62,83%. Этот результат самый низкий среди всех выполненных заданий части С.

**В задании С6** проверялось умение находить необходимые статистические данные, анализировать информацию, нужную для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатели естественного прироста (убыли) и величину миграционного прироста (убыли) населения субъекта РФ. Данное задание является математической задачей, состоящей из двух частей.

*Типичные ошибки:*

- при определении естественного прироста (убыли) населения некоторые выпускники вместо отрицательного числа получили положительное (произошла потеря «минуса» в ходе вычислений); показали также неумение округлять полученный результат до десятых долей промилле;
- при определении величины миграционного прироста (убыли) населения субъекта Российской Федерации была нарушена верная последовательность шагов решения. В некоторых экзаменационных работах был выполнен лишь первый шаг решения. В ходе вычислений выпускники получили неверный ответ, т.к. была потеря «минуса». При определении величины миграционного прироста были использованы данные за другие годы (не обратили внимание на слова «1 января»).

С первой частью этого задания полностью справились 42,41% выпускников, не выполнили – 57,59%, со второй частью этого задания полностью справились 39,79%, выполнили частично 14,14%, не справились 46,07% участников экзамена. Необходимо отметить, что по сравнению с прошлым годом это задание школьниками выполнено лучше.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

ЕГЭ по географии является экзаменом по выбору. В 2014 году в его сдаче принимал участие 191 выпускник, этот показатель остается на уровне прошлых лет и составляет **4,01%** от общей численности выпускников текущего года общеобразовательных организаций РК.

Столь незначительное число участников экзамена объясняется небольшим количеством специальностей, на которые требуется предоставлять результаты ЕГЭ по географии. Подобная ситуация является следствием непонимания, что базирующееся на географических знаниях системное и пространственное географическое мышление необходимо во всех ключевых сферах деятельности человека – от политики и журналистики до экономики и бизнеса.

Результаты ЕГЭ по географии 2014 года показали, что по сравнению с результатами 2013 года наблюдается положительная динамика по основным показателям:

- Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С, уменьшилось на 5,52% (2013 год – 18,09%, 2014 год – 12,57%).
- Количество выпускников, не набравших, минимальное количество баллов за экзаменационную работу, уменьшилось на 6,46% (2013 год – 11,70%, 2014 год – 5,24%).

- Средний бал с 55,73 в 2013 году увеличился до **60,09** в 2014 году.
- Средний балл по географии по РК выше среднего балла РФ (средний балл по РФ – 53,1).
- Количество выпускников, получивших за выполнение экзаменационной работы максимальные баллы (90-100), осталось на уровне прошлого года – 12. Однако по сравнению с прошлым годом уменьшилось количество учащихся, набравших 100 баллов (2014 год – 1; 2013 год – 4).
- Более половины выпускников (55,5%) сумели набрать за экзаменационную работу по географии от 50 до 69 баллов (50-59 баллов – 49 выпускников, 60-69 баллов – 57 выпускников).

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания географии в образовательных организациях:

- ✓ Усилить акцент на аспекты подготовки, являющиеся фундаментом достижения многих требований государственного образовательного стандарта; обеспечить контроль сформированности у всех учащихся ключевых географических понятий.
- ✓ При изучении курса географии России обратить особое внимание на формирование пространственных представлений о положении на карте субъектов РФ.
- ✓ Уделить внимание понятийному аппарату, географической номенклатуре, работе со статистическим материалом, установлению причинно-следственных связей, работе с разными географическими картами, построению профиля.
- ✓ Обращать внимание на своевременное выявление существующих пробелов в знаниях учащихся; предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику сформированности важнейших компонентов содержания географического образования и определения необходимых аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы.
- ✓ Обеспечить актуализацию базовых знаний и умений, формируемых в первые годы изучения географии в основной школе, в процессе дальнейшего изучения географии.
- ✓ Уделить внимание формированию умений сравнивать и анализировать статистические материалы.
- ✓ Обеспечить в учебном процессе выполнение всех видов практических работ, обучение учащихся самостоятельной работе с различными источниками географических знаний.
- ✓ Нацелить процесс обучения не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике в различных ситуациях. Время, необходимое для включения в образовательный процесс соответствующих видов деятельности учащихся, выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности учащихся, в том числе пересказа изученного материала.
- ✓ Усилить работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по географии – в течение последнего учебного года уделить внимание решению заданий части С в рамках спецкурсов, факультативов, дополнительных занятий.
- ✓ Активнее использовать ресурсы Интернет для подготовки выпускников к экзамену (материалы ЕГЭ по географии за прошлые годы).

## 2.8. Информатика и ИКТ

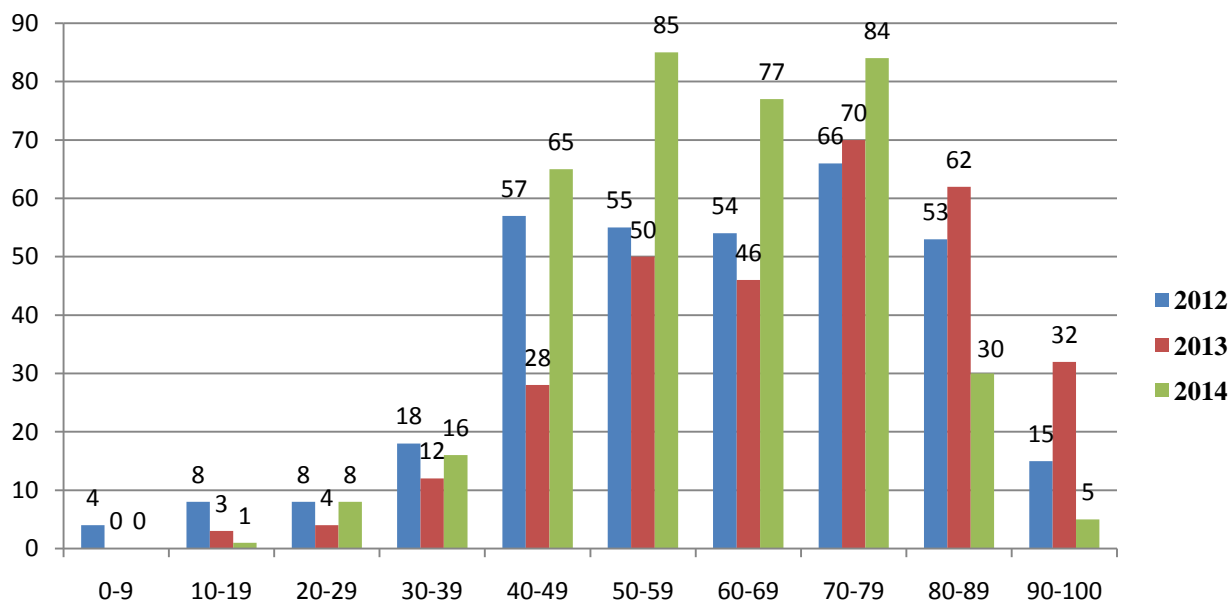
Общие сведения о результатах ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	338		307		372	
Средний балл по РК	60,76		67,76		60,04	
Средний балл по РФ	60,3		63,1		57,19	
Максимальный балл	100		100		100	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	124	36,69%	94	30,62%	107	28,76%

Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
50,41%	80,13%	69,15%	84,85%	66,56%	48,59%	29,41%	35,80%	33,56%

Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ  
в 2012-2014 годах



Количество выпускников,  
не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
38	19	25	11,24%	6,19%	6,72%

## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участников ЕГЭ	Итоговый балл
МАОУ «СОШ № 3 УИОП» (г. Усинск)	Светлов Андрей Борисович	100
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Зиновьева Анна Геннадьевна	94
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Мальцев Александр Владимирович	94
МОУ «Гимназия № 1» (г. Печора)	Поздеев Евгений Валерьевич	91
МАОУ «СОШ № 3 УИОП» (г. Усинск)	Когут Виктория Александровна	91

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

Целью ЕГЭ является установление уровня освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования по предмету.

Используемые при этом КИМ позволяют соотнести результаты, полученные отдельными экзаменуемыми, путем выставления за работу количественной оценки по стобалльной шкале. Таким образом, становится возможным использовать результаты ЕГЭ для конкурсного отбора абитуриентов вузов.

Структура заданий части С в 2014 году не отличается от структуры заданий предыдущих лет. Задания направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по информатике учащихся средних общеобразовательных организаций. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровне сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

В части С традиционно 4 задания с развернутым ответом:

- С1 – проверяет умение прочитать фрагмент программы на языке программирования и исправить ошибки в программе;
- С2 – проверяет умения написать короткую (10-15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке;
- С3 – проверяет умение построить алгоритм для решения поставленной задачи;
- С4 – проверяет умения создавать собственные программы (30-50 строк) для решения задач средней сложности.

Задание С1 относится к заданиям повышенной сложности; задания С2, С3 и С4 – к заданиям высокой сложности.

Существенных изменений в структуре заданий части С в 2014 году не отмечено, внесены лишь незначительные уточнения в формулировки заданий, что позволило избежать некоторых недопониманий со стороны учащихся.

Так, например, в задании С1 появилось четкое указание на то, что необходимо исправить ошибки программы, а не писать собственную (пусть даже и правильную) программу. В задании С4 появились пояснения касательно оценки эффективности программы как по времени, так и

по памяти. В самих КИМ прописаны максимальные баллы, которые может получить обучающийся за это задание в зависимости от эффективности написанной программы.

В 2014 году проведение экзамена по информатике и ИКТ осуществлялось в бескомпьютерном варианте. Для выполнения любого из заданий экзаменационной работы не требовалось никакого дополнительного оборудования или программного обеспечения. Использование калькуляторов на экзамене по информатике запрещается.

## 2. Анализ выполнения заданий части С

В приведенной ниже таблице представлена результативность выполнения заданий части С по информатике и ИКТ за 2012-2014 годы (в процентах от общего числа участников ЕГЭ, сдававших информатику и ИКТ).

От 35,04%, участвовавших в сдаче ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2014 году, до 82,48% не выполнили задания части С.

Показатели	Год	С1	С2	С3	С4	Средний %
Выполнили полностью	2012	28,11%	27,22%	23,96%	2,07%	20,34%
	2013	40,07%	32,90%	36,81%	3,26%	28,26%
	2014	33,42%	34,23%	36,93%	1,08%	26,42%
Выполнили частично	2012	30,77%	13,91%	21,89%	22,78%	22,34%
	2013	18,24%	13,68%	23,45%	18,89%	18,57%
	2014	20,49%	13,21%	28,03%	16,44%	19,54%
Не выполнили часть С	2012	41,12%	58,88%	54,14%	75,15%	57,32%
	2013	41,69%	53,42%	39,74%	77,85%	53,18%
	2014	46,09%	52,56%	35,04%	82,48%	54,04%

**Задание С1** имело стандартный вид – необходимо было по предложенной программе (по обработке числовой последовательности или разбору числа) выполнить три действия:

- 1) указать выходные данные при конкретных входных данных;
- 2) привести пример входных данных, при которых будут получаться определенные выходные данные;
- 3) указать ошибки программы и исправить их.

*Типичные ошибки:*

- неверное указание входных/выходных данных;
- не всегда верное исправление ошибок или нахождение не всех ошибок в программе.

**Задание С2** – необходимо было составить программу по обработке линейного массива.

*Типичные ошибки:*

- допущение выхода за границы массива;
- неверное определение четности/нечетности (или кратности какому-либо числу) суммы элементов массива.

**Задание С3** – была предложена игровая ситуация (указаны возможные начальные состояния, возможные ходы условия выигрыша/проигрыша игроков). Необходимо было ответить на ряд вопросов касаясь начального состояния системы, при которых выполнялись бы определенные условия.

*Типичные ошибки:*

- неверное указание начальных данных;
- отсутствие обоснования правильности ответа.

**Задание С4** – традиционное задание на составление программы средней сложности для решения поставленной задачи.

Предоставленные критерии оценивания были составлены достаточно грамотно, что позволило экспертам РПК качественно оценить проверяемые работы. К заданию С4 были приведены примеры эффективных программ по времени и по памяти.

В задании С4 сложно указать *типичные ошибки* (процент полностью выполненного задания достаточно низок). Как правило, учащиеся предлагали неэффективный алгоритм или приводили неполный текст программы (скорее всего, не хватало времени дописать программу даже при «качественном» начале программы). Иногда встречалось неверное использование структур конкретного языка программирования.

#### ***Апелляции и работа экспертов***

По результатам ЕГЭ обучающимися было подано несколько апелляций. Все апелляции, кроме одной, были с сохранением выставленных баллов. Одна работа получила значительное повышение баллов (увеличение на 3 балла). Причиной такого повышения можно назвать достаточно «хитрый» алгоритм учащегося, в котором при первичной проверке эксперты не разобрались до конца. В остальном можно отметить качественную работу экспертов РПК без возникновения каких-либо проблем и нестандартных ситуаций во время проверки экзаменационных работ.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Анализ полученных результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ 2014 года и предыдущих лет, отзывы экспертов РПК позволяют сделать некоторые выводы и сформулировать предложения-рекомендации, направленные на улучшение обучения информатике и ИКТ в школах республики, а также на совершенствование профессиональной грамотности учителя информатики.

ЕГЭ по информатике и ИКТ является экзаменом по выбору. В 2014 году в его сдаче приняли участие **372** выпускника, что свидетельствует о повышении востребованности данного учебного предмета по сравнению с предшествующими годами: 2012 год – 338 чел.; 2013 год – 307 чел.

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ 2014 года показали следующее:

- Средний балл по РК выше среднего балла по РФ на 2,85 (РК – **60,04**; РФ – 57,19).
- Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С, в 2014 году уменьшилось по сравнению с 2012-2013 годами (2012 год – 36,69%; 2013 год – 30,62%, 2014 год – 28,76%).
- Количество выпускников, не набравших, минимальное количество баллов за экзаменационную работу, уменьшилось по сравнению с 2012 годом на 4,52%, но увеличилось по сравнению с 2013 годом на 0,53%.
- Процент выполнения заданий части С увеличился по сравнению с 2012 годом, но уменьшился по сравнению с 2013 годом (2012 год – 29,41%; 2013 год – 35,80%; 2014 год – 33,56%).
- Количество выпускников, получивших за выполнение экзаменационной работы максимальные баллы (90-100) заметно снизилось и составило 5 чел. (2012 год – 15 чел.; 2013 год – 32 чел.).

В 2014 году произошло снижение среднего балла по информатике и ИКТ по РК по сравнению с 2012-2013 годами: 2012 год – 60,76; 2013 год – 67,76; 2014 год – 60,04.



**Рекомендации** по совершенствованию преподавания информатики и ИКТ в образовательных организациях:

✓ На заседаниях методических объединений учителей информатики и ИКТ проанализировать результаты ЕГЭ 2014 года в регионе, школе, соотнести их с общероссийскими показателями; выявить проблемы, затруднения, причины невысоких показателей ЕГЭ, определить собственные меры, направленные на улучшение результатов.

✓ Выработать стратегию подготовки к ЕГЭ по формированию индивидуальных и групповых образовательных маршрутов и созданию условий для раскрытия способностей и одаренности учащихся (учителю совместно с будущим участником ЕГЭ), определив целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны.

✓ Уделять внимание умению анализировать игровую ситуацию, составлять алгоритм и обосновывать правильность алгоритма.

✓ Уделять внимание элементам программирования: основные структуры языков программирования, основные алгоритмы (нахождение минимума/максимума среди элементов, разбор числа по разрядам, проверка на кратность и т.п.).

✓ Добиваться понимания обучающимися изучаемого материала, поэтому «натаскивание» на определенные задания недопустимо. Натаскивание учащихся на определенный тип заданий может привести к тому, что они будут не готовы к выполнению задания, несколько отличающегося по формату от того, которое было ими многократно разобрано.

✓ Обратить особое внимание на изучение разделов «Информация и ее кодирование», «Элементы теории алгоритмов», «Языки программирования», «Логика и алгоритмы». Содержательная линия алгоритмизации и программирования требует особого усиления в связи со стабильно низкими региональными результатами выполнения соответствующих заданий, а также в свете грядущего перехода к электронной форме экзамена по информатике и ИКТ.

✓ В качестве ресурсов, которые полезно использовать при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ, укажем такие бесплатные ресурсы:

- ресурс К.Ю. Полякова <http://kpolyakov.narod.ru/> (разделы [http://kpolyakov.narod.ru/school/](http://kpolyakov.narod.ru/school/ege.htm) [ege.htm](http://kpolyakov.narod.ru/school/kumir.htm) и <http://kpolyakov.narod.ru/school/kumir.htm>);
- ресурс <http://ege.yandex.ru/> (раздел <http://ege.yandex.ru/informatics/>);
- специализированный ресурс по информатике и математике <http://ege-go.ru/>.

Попытка создания открытого банка задач, который можно использовать при изучении информатики, в настоящее время ведется на сайте <http://ege-go.ru/> (раздел <http://ege-go.ru/zadaniya/>), однако эта работа пока далека от завершения.



## 2.9. История

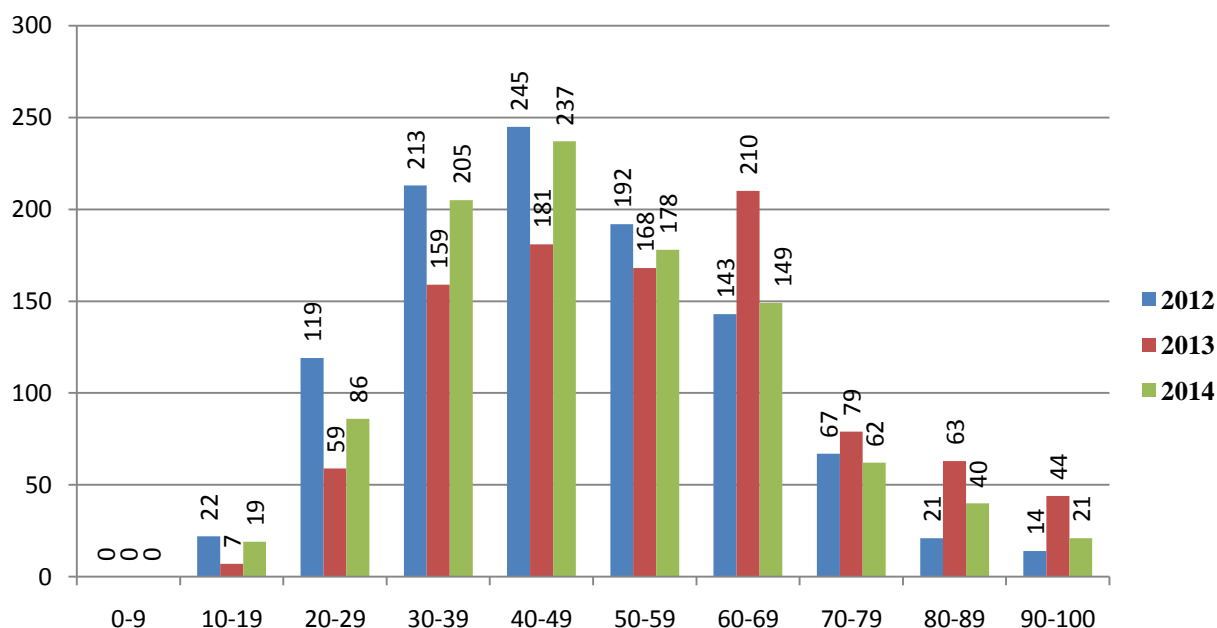
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по истории в 2011-2013 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	1033		966		998	
Средний балл по РК	47,63		54,78		49,32	
Средний балл по РФ	51,1		54,8		45,72	
Максимальный балл	98		100		100	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	103	9,94%	51	5,28%	91	9,12%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
40,69%	63,97%	55,98%	45,13%	55,49%	43,91%	29,45%	38,77%	37,93%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
171	85	135	16,51%	8,80%	13,55%

## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участника ЕГЭ	Итоговый балл
МАОУ «СОШ № 21 с УИНЯ» (г. Сыктывкар)	Сивков Роман Владимирович	100
МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)	Чупрова Полина Леонидовна	100
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Некучаев Степан Алексеевич	100
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Махизаде Камиль Эльхан Оглы	98
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Маклаков Василий Владимирович	98
МБОУ «СОШ» с. Объячево (Прилузский район)	Иевлева Алина Васильевна	98
МОУ «СОШ» с. Визинга (Сысольский район)	Старцева Наталья Андреевна	98
МАОУ «СОШ № 12 имени Олега Кошевого» (г. Сыктывкар)	Микушева Елизавета Алексеевна	96
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Пучка Наталья Эдуардовна	96
МОУ «Лицей № 1» (г. Воркута)	Бруяко Илья Святославович	96
МАОУ «СОШ № 21 с УИНЯ» (г. Сыктывкар)	Юркина Анастасия Сергеевна	93
МАОУ «СОШ № 38» (г. Сыктывкар)	Кожухов Артём Ильич	93
МОУ «Ухтинский технический лицей имени Г.В. Рассохина» (г. Ухта)	Абдулжамалов Руслан Арсенович	93
МБОУ «СОШ» с. Усть-Кулом (Усть-Куломский район)	Юшкова Мария Михайловна	93
МБОУ «Усть-Цилемская СОШ» (Усть-Цилемский район)	Ананин Владислав Сергеевич	93
МБОУ «Цилемская СОШ» (Усть-Цилемский район)	Зотова Софья Михайловна	93
МАОУ «СОШ № 26 с УИОП» (г. Сыктывкар)	Можегов Артём Анатольевич	91
МАОУ «СОШ № 38» (г. Сыктывкар)	Гонева Наталья Андреевна	91
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Фелисеева Дарья Владимировна	91
МОУ «СОШ № 40 с УИОП» (г. Воркута)	Шамрай Елизавета Сергеевна	91
МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск (Троицко-Печорский район)	Юшков Яков Евгеньевич	91

## Комментарий республиканской предметной комиссии по выполнению заданий части С

### **1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования и охватывает курс истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и др.).

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников.

Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать различные версии и оценки с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю.

Все указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

### **Структура и содержательные разделы части С**

Часть С 2014 года содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

С1-С3 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

С4-С6 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание С4 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. В этом задании дано определенное условие (описание исторической ситуации), ознакомившись с которым необходимо ответить на вопросы (выполнить требования). Задание С5 предполагает анализ исторических версий и оценок с привлечением знаний курса; задание С6 – представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. С6 – альтернативное задание: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырех предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на знакомом ему историческом материале. Задание С6 оценивается по системе обобщенных критериев.

Полное правильное выполнение заданий С1, С2, С3 оценивалось экспертами 2 баллами; задание С4 – 3 баллами, задания С5 – 4 баллами, задания С6 – 6 баллами.

### **Распределение заданий по уровню сложности**

Представляется, что разработчиками КИМ признавалось наличие более и менее трудных заданий, стоящих на одной позиции в разных вариантах части С. Избежать этого обстоятельства, по всей видимости, невозможно, так как в курсе истории существуют более и менее трудные для изучения периоды. Чувствуется попытка достичь выравнивания по трудности экзаменационных комплектов за счет сочетания в каждом из них более или менее трудных заданий, стоящих на разных позициях.

В заданиях с развернутым ответом экзамена в каждой линии заданий содержалось одинаковое количество оцениваемых элементов ответа. Так в заданиях С1-С3 всегда требовалось назвать три элемента ответа. Система оценивания всех заданий С1-С3 также была построена стандартно: за правильное указание только одного элемента ответа – 0 баллов, за правильное указание двух элементов – 1 балл, за правильное указание трех элементов – 2 балла.

Очень сложным оказалось для выпускников задание С3 в варианте 311. В учебной литературе не заострялось внимание на секретных комитетах по крестьянскому вопросу, созданных накануне крестьянской реформы.

Представляется очень выигрышным по сравнению с другими вариантами 301. Сложным для большинства оказалось задание С3 в варианте 711.

### **Качество КИМ (достоинства и выявленные недостатки)**

В основном задания в КИМ сформулированы корректно, но присутствует двусмысленность в отдельных вопросах.

В 701 варианте задание С4: «В конце XIX в. Россией последовательно проводилась политика таможенного протекционизма. Но российский импорт в конце XIX – начале XX вв. оставался значительным или даже увеличивался. Укажите одну любую причину роста импорта...». Многие экзаменуемые «Российский импорт» поняли, как импорт в другие страны российских товаров, и искали обоснование этому процессу. Можно было уточнить – «импорт в Россию». Ясно, что «Российский импорт» – устоявшееся понятие, но для специалистов и политиков. Школьники этим понятием пока не оперируют.

Встречались варианты, в которых присутствовали слишком частные задания: вариант 302 («Как назывались временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса?...»).

На взгляд экспертов РПК, в варианте 706 в тексте источника о А.Д. Сахарове лишь одно научное звание – «Академик» – дает определенный ориентир для экзаменуемых, чтобы правильно указать описываемого в источнике деятеля.

Представляется расплывчатым текст источника из варианта 303.

### **Содержание заданий части С**

Задания части С были традиционными по структуре и требованиям.

Текст источника в варианте 311 (С1) оказался сложным для выпускников: лишь некоторые узнали в описании событий Николая I.

В задании С6 предлагалось дать характеристику различным историческим деятелям. Кроме царей (Юрий Долгорукий, Иван IV, Алексей Михайлович, царевна Софья, Петр I, Александр I, Александр II, Николай II), были такие деятели, как Патриарх Никон, Потемкин, Победоносцев, Сперанский, Аракчеев, Столыпин, Керенский, Троцкий, Бухарин, Сталин, Жуков, Молотов, Косыгин, Брежнев.

Из зарубежных деятелей в заданиях были представлены: Константин I Великий, Карл Великий, Жан Кальвин, Фридрих II, Тэтчер, Рузвельт, Рейган.

Лишь единицы из выпускников останавливали свой выбор на зарубежных исторических деятелях. Большинство выбирали отечественных правителей.

Почти не было ответов о Потемкине, Победоносцеве, Аракчееве, Молотове, Троцком, Косыгине. Вместе с тем, были представлены хорошие содержательные ответы о деятельности Александра 2, Алексея Михайловича.

### **Комментарий к критериям проверки и оценки выполнения заданий**

В задании С6 так и непонятным остается критерий достаточности фактов при характеристике направления деятельности исторического деятеля.

## **2. Анализ выполнения заданий части С**

В 2014 году количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение заданий части С, по сравнению с 2013 годом увеличилась, но незначительно сократилось по сравнению с 2012 годом: 2012 год – 9,94%; 2013 год – 5,28%; 2014 год – 9,12% (91 выпускник). Это свидетельствует о негативной динамике знаний выпускников.

В приведенной ниже таблице представлена результативность выполнения заданий части С по истории за 2012-2014 годы (в процентах от общего числа участников ЕГЭ, сдававших историю).

Показатели	Год	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8	Средний %
Выполнено полностью	2012	16,41%	39,77%	19,21%	10,14%	15,93%	72,20%	4,44%	-	22,26%
	2013	28,25%	68,56%	16,91%	11,55%	11,44%	65,36%	17,42%	20,52%	30,00%
	2014	25,78%	56,27%	12,24%	15,55%	8,93%	71,31%	14,24%	18,86%	27,90%
Выполнено частично	2012	25,68%	29,25%	32,34%	39,29%	43,92%	0,00%	53,09%	-	27,95%
	2013	13,40%	21,55%	22,89%	37,53%	35,67%	0,00%	40,72%	28,97%	25,09%
	2014	20,26%	21,46%	17,75%	42,13%	39,62%	0,00%	47,54%	31,29%	31,42%
Не выполнено	2012	57,92%	30,98%	48,46%	50,58%	40,15%	27,80%	42,47%	-	37,30%
	2013	58,35%	9,90%	60,21%	50,93%	52,89%	34,64%	41,86%	50,52%	44,91%
	2014	53,96%	22,27%	70,01%	42,33%	51,45%	28,69%	38,21%	49,85%	44,60%

Статистика результатов ЕГЭ по истории свидетельствует о том, что наибольшую трудность для экзаменуемых составили задания С3, где требуется проявить умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. Особенностью заданий С3 было то, что почти все они были связаны с дополнительными контекстными знаниями относительно приведенного источника. От выпускников требовалось привести иные, не указанные в источнике факты, связанные с описываемым событием, либо параллельные события, происходившие в описываемое в источнике время, иные последствия и др. 70,01% выпускников эти задания не выполнили либо выполнили неверно (2013 год – 60,21%). Некоторые выпускники, невнимательно прочитав задание, пытались найти ответы в тексте источника.

Второе место по сложности традиционно заняло задание С1 на атрибуцию источника – характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. С этими заданиями 53,96% выпускников не справились совсем (2013 год – 58,35%), 20,26% – выполнили частично и лишь 25,78% – выполнили полностью.

3-е место по затруднениям при выполнении заданий части С составило задание С5, при ответе на которое важно применить умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения. При выполнении задания С5 важно было найти аргументы «за» и «против» выдвинутого положения. Лишь 8,93%

экзаменующих выполнили задание полностью. 39,62% выпускников справились с ним частично, а 51,45% не справились совсем. В ответах многих выпускников не хватало детализации в аргументах, приводились слишком общие формулировки.

По-прежнему серьезные затруднения вызвало выполнение задания С6. В 2014, как и в 2013 году, среди исторических персоналий были представлены не только исторические деятели из отечественной, но и всемирной истории. По первому критерию оценивались указания времени жизни исторического деятеля (историческую личность выпускники выбирали из четырех предложенных). 71,31% (2013 год – 65,36%) выпускников указали его верно и получили заслуженный балл. 28,69% сдававших экзамен (2013 год – 34,64%) не справились с заданием.

Что касается второй части задания С6 – здесь отмечается динамика колебаний. Если в 2012 году 4,44% выпускников получили максимальный балл при выполнении этого задания, то в 2013 году – уже 17,42%. Следует отметить, что в 2013 году 40,72%, выполнявших это задание, справились с ним частично, а 41,86% получили 0 баллов. В 2014 году лишь 14,24% экзаменующих выполнили данное задание полностью, 47,54% – выполнили частично, 38,21% – не справились с заданием вообще.

Результаты деятельности исторической личности в 2014 году не смогли указать 49,85% выпускников (2013 год – 50,52%).

#### **Анализ типичных ошибок**

Выпускники по-прежнему испытывали трудности при выделении основных направлений деятельности исторической личности и ее результатов. Большею частью экзаменующиеся, характеризуя правителей, называли внутреннюю и внешнюю политику. Как и в прошлом году, зачастую вместо направлений обучающиеся просто перечисляли факты, связанные с деятельностью исторического деятеля; не всегда чувствовалось понимание разницы между направлением деятельности и его характеристикой. Часто не выдерживалась логика изложения материала при характеристике направлений. Выделяя направление внешнеполитической деятельности, приводились факты из внутренней политики, из сферы культуры. Многие выпускники излагали биографические данные, второстепенные факты из личной жизни, описывали внешность исторических деятелей, давая крайне слабый анализ их деятельности. Эта тенденция уходить в частности и не видеть главного проявлялась довольно часто.

Были случаи, когда обучающиеся, невнимательно прочитав задание, отвечали совсем на другие вопросы.

Не всегда точно знают имена: вместо Дмитрия Шемяки называют Никиту Кожемяку.

Самыми сложными темами оказались вопросы истории общественных движений: немногие смогли указать различия идеологии западников и славянофилов.

Много ошибок содержалось в ответах по Карибскому кризису, который некоторыми экзаменуемыми был приписан к 1988 году, а основным политиком в это время был Ленин. Или к 1986 году на Украине (Сталин, в другом ответе Ельцин). Или к 1945 году в Японии (Ленин), к 1945 году в Белоруссии (Сталин).

Выявлено слабое знание выпускниками международных документов, в частности сути декларации 1975 СБСЕ. Неплохие ответы встречались по истории принятия христианства, вместе с тем в некоторых ответах вместо аргументов, доказывающих успешное распространение христианства, приводились причины принятия христианства.

В ходе проверки экзаменационных работ выявилось отсутствие знаний структуры органов власти и партийных руководящих органов (съезд народных депутатов). Например,



назвать партийный орган, созданный после 1941 года (19 партконференция), и указать политическое решение съезда почти никто не смог (задание С3).

В ответах на задание, где требовалось указать особенности работы тыла в годы Великой Отечественной войны, наблюдается путаница понятий «тыл», «оккупированная территория» («организовывались партизанские отряды»), «фронт» (ведь даже женщины были «снайперами», «работали санитарками» и т.д.).

Не все понимают что такое «кустарная промышленность».

Обоснование часто подменяют фактами.

В ответах встретились такие формулировки:

- «Уверенный в своих силах, целеустремленный главнокомандующий Ленин!»;
- «Петр I открыл границы России. Теперь туристы могут беспрепятственно приезжать в Российское государство»;
- «Петр I привез из Европы книги, картофель, что способствовало проникновению самосознания в народ...»;
- «Столыпин сменил Горемыку на посту Председателя Совета министров»;
- «Причина победы красных – складчатость народа»;
- «Юрий Долгорукий стабилизировал рынок»;
- «Они научились растворять слабость по венам рук, которые мы должны всю жизнь благодарить...» (о тружениках тыла);
- «Танко-пушечная техника 17-18 вв.»;
- «Николай I – Жан-Дарм Европы»;
- «Верховники сказали, что будут править страной, а она как сыр в масле кататься...»;
- «Ворошилов – соратник Александра II»;
- «Юрий Долгорукий получил прозвище «Длиннорукий», т.е. с детства наблюдались длинные руки».

Такие выражения позволяют сделать заключение о неумении выпускников выражать литературно свои мысли.

### **Качество работы членов предметной комиссии**

В 2014 году в Республике Коми была проведена серьезная подготовительная работа по формированию состава республиканской предметной комиссии по истории.

Все эксперты прошли обучение, сдали зачеты в форме тестов в режиме онлайн. В практику была введена и такая форма контроля, как проведение внутренних тестов по оцениванию работ ЕГЭ по истории за прошлые годы. Кандидаты, показавшие некачественные результаты, не были включены в состав предметной комиссии, как и те, кто не прошел соответствующее обучение и форму контроля.

Учителя и преподаватели, показавшие высокий результат, были определены старшими экспертами.

В ГАУ РК «РИЦОКО» были созданы нормальные условия для работы экспертов, сотрудниками Центра оперативно предоставлялась необходимая информация и документация; были соблюдены все требования к организации работы комиссии, директором ГАУ РК «РИЦОКО» своевременно проведен инструктаж экспертов РПК.

В соответствии с требованиями исправно работали видеокамеры на всех этапах проверки.

### **Анализ причин удовлетворения апелляций**

По итогам рассмотрения 15 поданных апелляций результаты оценки 4 работ были изменены: 3 работы получили дополнительно 1 балл, 1 работа – 2 балла. Основные причины удовлетворения апелляций – двойственная трактовка изложения. Допустим, выпускник для



характеристики выбрал П.А. Столыпина. В оценке по критерию С6 он указывает годы жизни: XIX – XX вв. По критерию нужно указать часть века или десятилетие. Ни того, ни другого не указано, но по изложенному факту понятно, что это рубеж веков. Оценка на 1 балл была увеличена.

Часто выпускники не совсем литературно излагали материал. Допустим, причиной нужно было назвать возросший бюрократизм при Николае I, выпускник вместо слова «бюрократизм» пишет «бюрократство». Эксперты при первой и второй проверках не зачли такой ответ, конфликтная комиссия интерпретировала ответ в пользу выпускника, добавив 1 балл за верный элемент ответа.

Представляется, что в оценке знаний по гуманитарным дисциплинам расхождение в оценках экспертов в определенной степени неизбежно.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

В 2014 году в ЕГЭ по истории принимало участие 998 человек, что на 32 человека больше, чем в 2013 году.

Средний балл ЕГЭ по Республике Коми составил 49,32 балла, что на 3,6 балла выше, чем в среднем по РФ. Если рассматривать в динамике прошлых лет, то средний балл по истории в Республике Коми упал на 5,46 балла по сравнению с 2013 годом (54,78). Вероятно, это можно объяснить введением более строгих требований к организации проведения экзамена, ликвидации причин, допускающих появления экзаменационных заданий в сети Интернет накануне экзамена, и других последствий наведения порядка в 2014 году в деле организации ЕГЭ. Представляется, что результаты оценки знаний выпускников 2014 года являются более объективными по сравнению с прошлыми годами.

21 выпускник (2,1% от всех участников ЕГЭ по истории) в 2014 году получили 91 и более баллов. В 2013 году число экзаменующихся, набравших более 90 баллов, было 44 человека, в 2012 году – 14 чел. Высший балл в 2014 году, как и в прошлом году, получили 3 участника ЕГЭ.

В ходе подведения итогов ЕГЭ 2014 года, проведения сравнительного анализа выявлено, что выросло число выпускников, не набравших минимальное количество баллов: если в 2013 году таких было 8,80%, то в 2014 их доля выросла до 13,55%.

Следует предположить, что работа по анализу итогов ЕГЭ прошлого года городскими и районными методическими объединениями учителей истории по улучшению качества подготовки школьников к ЕГЭ могла быть более серьезной. Вероятно и то, что на ЕГЭ по истории в этом году пришло больше случайных, неподготовленных выпускников.

Доля выпускников, набравших 60 и более баллов (в интервале от 60 до 100) составила 27% (2013 год – 40,8%). Доля выпускников, получивших низкие баллы (от 0 до 39) выросла до 31,06 % (2013 год – 23,2%). Почти одинаков процент набравших 50-59 баллов: соответственно 17,3% – в 2013 году и 17,84% – в 2014 году. Число набравших 40-49 баллов составило 24% в 2014 году (18,7% – в 2013 году).

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания истории в образовательных организациях:

✓ Итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2014 году должны стать предметом обсуждения методических объединений учителей истории и обществознания в городах и районах Республики Коми.

✓ Уделять внимание формированию умений систематизировать, классифицировать исторические материалы, определять и сравнивать характерные черты отдельных исторических

периодов, подтверждать обобщенные суждения, выводы с относящимися к ним конкретными примерами, соотносить ряды представленной информации между собой.

✓ Использовать задания на формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора. Обучающиеся должны уметь осуществлять источниковедческий анализ и представлять результаты своей деятельности в форме конспекта, реферата, рецензии, исторического эссе, резюме, исследовательского проекта, презентации, выступления на «круглом столе», конференции, в ходе дебатов, дискуссии.

✓ Обратить особое внимание на точность формулировок ответов. Иногда именно неоднозначные или «непрозрачные» формулировки не позволяют эксперту засчитать ответ как правильный. Опыт показывает, что точность формулировок ответов – это результат кропотливой работы, при которой обучающийся выполняет задания, а затем под руководством учителя специально анализирует свои ответы, чтобы выявить в них неоднозначно трактуемые, непонятные формулировки.

✓ В ходе индивидуальных заданий, на уроках тематического обобщения, при итоговом, обобщающем повторении обратить внимание на формирование умений письменной фиксации знаний.

## 2.10. Литература

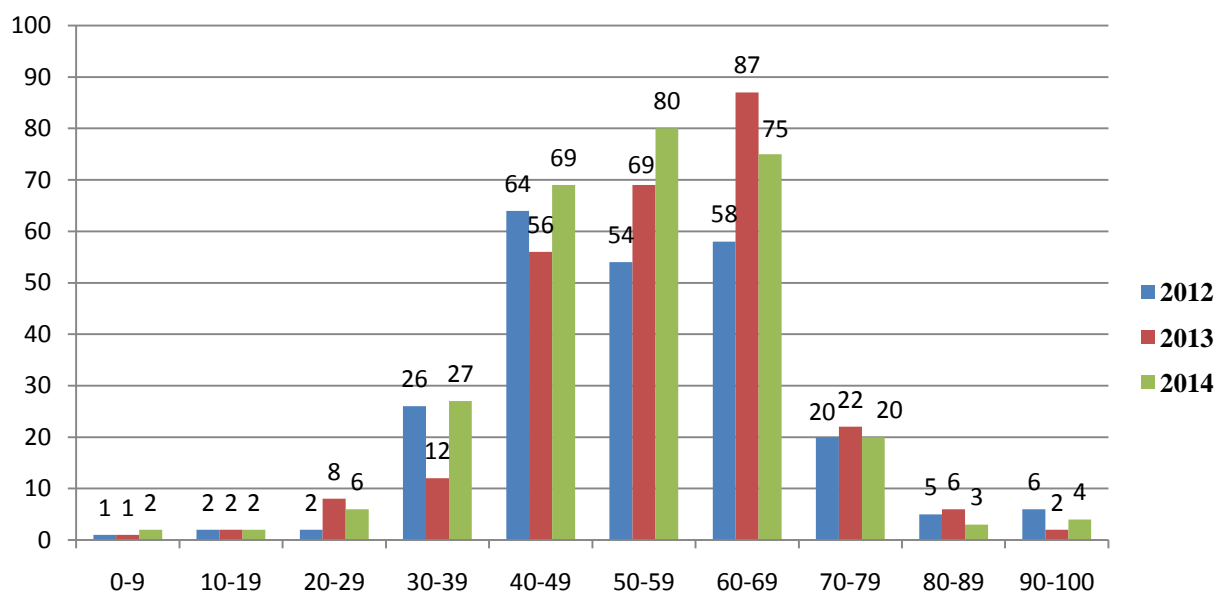
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по литературе в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	238		265		288	
Средний балл по РК	54,57		55,80		53,83	
Средний балл по РФ	56,3		58,4		54,07	
Максимальный балл	100		100		100	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	3	1,26%	11	4,15%	8	2,78%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
77,56%	91,26%	78,94%	50,22%	43,28%	43,62%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
5	11	10	2,10%	4,15%	3,47%

## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участника ЕГЭ	Итоговый балл
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Машукова Екатерина Андреевна	100
МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)	Маковская Витана Викторовна	100
МАОУ «СОШ № 21 с УИНЯ» (г. Сыктывкар)	Малышева Елена Андреевна	91
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Мигутина Ольга Сергеевна	91

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

Содержание КИМ по литературе определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего среднего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089).

КИМ дают возможность проверить знания экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Экзаменационная модель по литературе 2014 года не претерпела существенных изменений и позволяет адекватно оценить образовательные достижения выпускников по предмету, выявить уровень сформированности основных предметных и надпредметных умений. Экзамен в данной форме позволяет дифференцировать участников ЕГЭ по уровню их предметной подготовки, дает вузам объективные основания для отбора абитуриентов.

В экзаменационной работе 2014 года, как и в прошлые годы, выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе.

В частях 1 и 2 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и др.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

**Часть С** требует от участников ЕГЭ полноформатного развернутого высказывания на литературную тему (таким образом, к отработанному в частях 1 и 2 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагается 3 вопроса (С5.1-С5.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса:

- 1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2 – по произведениям второй половины XIX в.;
- 3 – по произведениям XX в.

Экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трех литературных эпох и написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему в форме сочинения. Работа такого типа позволяет обучающемуся выразить свое

отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

КИМ 2014 года, по мнению экспертов РПК, составлены корректно и понятно. Наибольшие затруднения у выпускников вызвали тексты стихотворений поэтов второй половины XX века, особенно И.А. Бродского.

Часть С проверяет умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения. В соответствии с этим выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится в конкретном произведении. Экзаменуемому необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационной работе представлены *три группы заданий* с развернутым ответом: С1 и С3; С2 и С4; С5.1-С5.3. К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

На вопросы С1-С4 экзаменуемые должны дать краткий связный ответ в объеме 5-10 предложений. Указание на объем условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объеме).

### **Оценивание заданий С1 и С3**

Задания С1 и С3 оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Таким образом, за успешное выполнение каждого из заданий С1 и С3 экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Ответ на задания С1 и С3 должен соответствовать следующим требованиям:

- формулирование прямого связного ответа на вопрос с опорой на авторскую позицию, а при необходимости – с учетом своей точки зрения;
- убедительное обоснование своих тезисов, подтверждение их текстом без подмены анализа пересказом текста;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное речевое оформление ответа.

### **Оценивание заданий С2 и С4**

Задания С2 и С4 оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий С2 и С4 экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Выполнение заданий С2 и С4 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотношении с материалом курса в целом.

Ответ на задания С2 и С4 должен соответствовать следующим требованиям:

- формулирование прямого связного ответа на вопрос с опорой на авторскую позицию;
- привлечение литературного контекста с указанием двух произведений и их авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст; при указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа. Например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины);
- обоснование выбора этих произведений для сопоставления;
- убедительное сопоставление выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- отсутствие искажения авторской позиции и фактических ошибок.

### **Оценивание заданий С5.1-С5.3**

Выполнение заданий С5.1-С5.3 оценивается по пяти критериям:

1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений.
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями.
3. Обоснованность привлечения текста произведения.
4. Композиционная цельность и логичность изложения.
5. Следование нормам речи.

При написании сочинения (С5.1-С5.3) выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т. п.);
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов
- грамотное речевое оформление сочинения.

Отвечая на проблемный вопрос, выпускник может получить от 0 до 14 баллов.

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке работы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание части 3 считается невыполненным и дальше не проверяется.

При оценке выполнения заданий части 3 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается в 0 баллов.

При объёме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

## **2. Анализ выполнения заданий части С**

По сравнению с 2013 годом уровень выполнения заданий **С1, С3** в 2014 году повысился. Количество выпускников, справившихся с заданием полностью, составило соответственно 20,83% и 16,67% (без учета критерия «Следование нормам речи»), что почти в два раза выше результатов прошлого года. Количество выпускников, не справившихся с заданием, на 0,3% и



4% выше прошлогодних. При этом на 3% снизились результаты по критерию «Следование нормам речи».

Процент выполнения заданий	Год	С1		С3	
		Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	Следование нормам речи	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	Следование нормам речи
<b>Выполнено полностью</b>	2013	10,94%	55,85%	9,81%	54,72%
	2014	22,83%	52,08%	16,67%	51,04%
<b>Выполнено частично</b>	2013	77,36%	0,00%	75,85%	0,00%
	2014	67,71%	0,00%	72,92%	0,00%
<b>Не выполнили</b>	2013	11,70%	44,15%	14,34%	45,28%
	2014	11,46%	47,92%	10,42%	48,96%

Эксперты отмечают, что большинство учащихся понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на предложенный фрагмент или стихотворение, но эти ответы не всегда обоснованы и подтверждены текстом, не всегда опираются на авторскую позицию.

Выполняя задания С1, менее подготовленные учащиеся раскрывают вопрос на бытовом уровне, не учитывая произведения в целом. Наиболее сложным оказалось задание по «Медному всаднику» А.С. Пушкина.

Задания С3, в которых выпускникам предлагаются вопросы по анализу лирического произведения, вызывают больше затруднений, чем задания С1. Наиболее удачные ответы даны по произведениям Н.А. Некрасова, Ф.И. Тютчева. Наиболее сложным для выпускников оказался вопрос об особенностях романтической поэзии А.А. Фета на примере маленького стихотворения «Шепот, робкое дыхание». Эксперты отмечают неумение определить черты романтической лирики, сформулировать четкий и ясный ответ на вопрос. Также серьезные затруднения вызвали стихотворения Н.А. Заболоцкого, Н.М. Рубцова, И.А. Бродского, имена этих поэтов не очень хорошо известны выпускникам.

Как и в прошлые годы, более низкими по сравнению с заданиями С1 и С3 были результаты выполнения заданий **С2, С4**, требующих включения анализируемого произведения в литературный контекст. При том, что на 2% увеличилось количество выпускников полностью справившихся с заданием С4, значительно увеличилось количество выпускников, не справившихся с работой или не приступавших к выполнению задания. Задание С2 не выполнили 18,75% (2013 год – 15,47%), задание С4 не выполнили 31,94% (2013 год – 24,15%).

Процент выполнения заданий	Год	С2	С4
<b>Выполнено полностью</b>	2013	5,66%	3,40%
	2014	5,90%	5,21
<b>Выполнено частично</b>	2013	78,87%	72,45%
	2014	75,35%	62,85%
<b>Не выполнили</b>	2013	15,47%	24,15%
	2014	18,75%	31,94%

Трудность выполнения этого задания состояла в том, что предложенное произведение необходимо было *сопоставить* в заданном направлении анализа с двумя другими, *обосновав* выбор каждого. Нарушение одного из этих требований приводило к снижению баллов.

В качестве положительного момента следует отметить умение выпускников включать рассматриваемое произведение в литературный контекст. Наиболее подготовленные учащиеся удачно выбирают произведения для сопоставления.



В работах 2014 года эксперты отмечают, что обучающиеся лучше дают обоснование, но по-прежнему испытывают большие затруднения в сопоставлении произведений в заданном направлении анализа.

Ошибки при выполнении заданий C2, C4 остаются прежними: неумение подобрать произведения для сопоставления, незнание историко-культурного контекста (революция, годы репрессий, война 1812 года), неразличение родов литературы, неверное указание автора или названия произведения (Чаадаев – автор романа «Обломов», Горький написал пьесу «Гроза», Толстой – автор «Тихого Дона» и др.). Фактические ошибки, конечно, свидетельствуют о плохой подготовке к экзамену.

При выполнении задания **C5** выпускникам предлагалось выбрать один из трех вопросов (**C5.1-C5.3**). Анализ экзаменационных работ показал, что выпускники отдают предпочтение вопросам C5.1 и C5.2 (XIX век), реже выбирая произведения XX века. Также выпускники предпочитают прозаические или драматические произведения, редко останавливая свой выбор на лирике.

О качестве сочинений, оцененных по пяти критериям (K1-K5), можно судить по результатам, представленным в таблице.

Процент выполнения заданий	Год	C5				
		K1 (глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений)	K2 (уровень владения теоретико-литературными понятиями)	K3 (обоснованность привлечения текста произведения)	K4 (композиционная цельность и логичность изложения)	K5 (следование нормам речи)
<b>Выполнено полностью</b>	2013	6,42%	20,38%	8,68%	7,17%	9,06%
	2014	7,29%	22,92%	10,42%	13,54%	13,19%
<b>Выполнено частично</b>	2013	67,92%	48,30%	61,51%	63,77%	53,96%
	2014	64,24%	36,46%	58,33%	57,29%	53,13%
<b>Не выполнили</b>	2013	25,66%	31,32%	29,81%	29,06%	36,98%
	2014	28,47%	40,63%	31,25%	29,17%	33,68%

В 2014 году процент выпускников, не справившихся с каким-либо из критериев, увеличился. По главному критерию K1 на 3%, по критерию K2 – на 9%. Но сократилось количество выпускников, допустивших речевые ошибки.

### **K1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений**

В названии темы сочинения лежал проблемный вопрос – это вопрос, требовавший осмысления. Вопросы проблемного характера указывали на познавательное противоречие, которое выпускник должен был осмыслить, предложив свою версию его разрешения. В зависимости от того, как автор экзаменационной работы воспринимал то или иное художественное произведение, что считал главным, а что – второстепенным, как он отвечал на поставленный в задании вопрос, определялось, насколько глубоко он понимал предложенную в вопросе проблему. Понимание основной проблемы – важнейшее условие успешного выполнения задания с развёрнутым ответом.

Оценка за сочинение по первому, содержательному критерию была высокой или максимальной (2 или 3), если экзаменуемый, раскрывая тему, демонстрировал понимание авторской позиции и в соответствии с ней строил собственное высказывание. Высший балл по этому критерию получили только 7,29% выпускников.

Минимально достаточным считалось умение обнаружить проблему (понять, в чём заключается познавательное противоречие) и дать ответ на поставленный вопрос (аргументировать основной тезис высказывания).

Первый критерий (содержательный аспект) является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется. 28,47% выпускников получили 0 баллов по первому критерию, что ниже, чем в прошлом году. Главный недостаток этих работ (если экзаменуемый приступал к заданию) в подмене указанной проблемы другой; пишут то, что знают об авторе, о произведении, но не отвечают на конкретно сформулированный вопрос. Встречались работы с «исповедями» выпускников и жалобами об отсутствии времени для изучения литературы.

Среди *основных недостатков работ*, оценённых по первому критерию, эксперты отмечают следующие:

- Впервые в ряде работ эксперты столкнулись с тем, что *учащиеся пишут сочинение по литературе, используя алгоритм сочинения по русскому языку*.
- Выпускники просто излагают свою позицию, но не формулируют её с учетом позиции автора, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы.
- Поверхностно трактуют проблему, нередко перечисляя любые содержательные элементы, которые вспомнились в связи с предложенным для анализа произведением.
- Неоправданно расширяют тему, привлекая материал, не имеющий к ней непосредственного отношения, вместо ответа на вопрос пытаются дать анализ всего произведения. Или, напротив, неоправданно сужают тему (отвечая на вопрос о месте семьи Мармеладовых в системе образов романа Ф.М. Достоевского, пишут только о Соне).
- Допускают фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения («Семья Мармеладова состояла из жены Анны и ее сводного брата, который повесился»; «Господин из Сан-Франциско отправился покататься на море»; «Есенин писал стихи для группы «Любэ»).

## **К2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями**

Выпускники 2014 года в целом хуже владеют теоретико-литературными знаниями (К2). Высокий уровень владения этими знаниями, необходимый для получения максимального (2) балла, продемонстрировали 22,92% экзаменуемых, что на 2% выше прошлогоднего результата. Однако увеличилась группа участников ЕГЭ, не использующих литературоведческие термины при анализе литературного материала, – 40,63% (2013 г. – 31,32%).

Данный критерий проверял умение выпускников анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие *типичные ошибки и недочёты*:

- Круг используемых теоретико-литературных понятий очень ограничен; употребляются лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «идея», «герой», «роман», «автор», но их, как правило, недостаточно для создания грамотного развёрнутого высказывания на литературную тему.
- В работах не продемонстрировано знание таких понятий, как «авторская позиция», «конфликт», «развязка», «композиция», и многих других.
- Допускаются ошибки при употреблении терминов.

- Практически отсутствует историко-литературный контекст.
- Во многих работах чувствуется неуверенность в определении жанровой принадлежности, поэтому вместо точного указания жанра, как правило, используется слово «произведение».
- Смешиваются понятия «автор» и «лирический герой».

### **К3. Обоснованность привлечения текста произведения**

При написании сочинения экзаменуемые более активно и умело, нежели в прошлом году, привлекали текст художественного произведения (К3). Максимальный балл по этому критерию получили 10,42% выпускников (2013 г. – 8,68%); 31,25% участников экзамена к тексту не обращались и получили 0 баллов (2013 г. – 29,81%).

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развёрнутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени были нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

- а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;
- б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Оценка заданий С5 по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» показала, что текст привлекается выпускниками чаще всего в виде пересказа, но в отдельных работах это был просто пересказ без комментариев и оценок. Нередко текст пересказывался вне прямой связи с темой.

*Типичными ошибками* выпускников при создании развёрнутого ответа являются:

- Замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи.
- Отсутствие или недостаточность цитатного материала, т.е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений.
- Бедность приёмов привлечения текста (в основном краткий пересказ, порой примитивный).
- Неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса.
- Привлекая текст произведения, выпускники не всегда умеют отобрать материал так, чтобы назвать эпизоды, художественные детали, ярко демонстрирующие выдвинутые суждения и понимание проблемы.

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

### **К4. Композиционная цельность и логичность изложения**

Лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Эксперты отмечают, что в целом работы экзаменуемых отличаются цельной композицией, четкими причинно-следственными связями. Создавая логически связное высказывание, выпускники стараются избегать повторов. Ошибки в построении высказывания

возникали в основном по причине отступления от проблемы. В этом году количество выпускников, получивших высший балл по этому критерию, составило 13,54% от сдававших, что на 6,37% выше прошлогоднего результата.

Нарушение последовательности изложения вело к появлению в работе логических ошибок, которые обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические ошибки могут проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и так далее.

К этому типу ошибок в работе экзаменуемых относятся следующие: нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями предложения, неоправданное повторение высказанной ранее мысли, раздробление микротемы другой микротемой, несоразмерность частей высказывания, отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

В некоторых работах наблюдается следующее нарушение логики изложения: мысль развивается, затем обрывается, и происходит переход к решению другой проблемы.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В ряде работ эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями, т.е. экзаменуемые перепутали задание С5 с заданием С4, что приводило к дополнительным логическим ошибкам.

#### **К5. Следование нормам речи**

Результаты экзамена показали, что уровень владения речевыми навыками несколько вырос. Количество выпускников, получивших максимальный балл по этому критерию, увеличилось на 4%. Количество выпускников, получивших 0 баллов по этому критерию, составило 33,68%, что на 3% лучше прошлогоднего результата. Меньше встречается работ, где выпускники излагают мысли упрощенно, используя разговорные слова и выражения, допуская необоснованные повторы.

На оценку задания С5 распространялись положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчете ошибок не учитывались опiski, однотипные и повторяющиеся ошибки, два речевых недочета приравнивались к одной речевой ошибке.

*Речевые (лексические) ошибки* остаются в основном те же, что и в прошлые годы:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- неумение различать оттенки значения;
- употребление слов иной стилистической окраски;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неоправданное употребление просторечных слов;
- смешение лексики разных эпох и т.д.

*Речевые недочёты* – это нарушение лексических норм, ошибки в использовании слова, которые можно заметить только в контексте. Разновидностью речевых недочётов являются стилистические ошибки:

- необоснованное смешение слов различной стилистической окраски;
- неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений;
- нарушение порядка слов;
- необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений;
- ошибки в построении синтаксических конструкций.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ 2014 года в сравнении результатами предыдущих лет принципиально не изменились.

В 2014 году 8 выпускников (2,78%) получили 0 баллов за выполнение заданий части С (2013 г. – 4,15%).

Средний тестовый балл, набранный экзаменуемыми в 2014 году, составил 53,83, что на 1,98% ниже прошлогоднего.

Число выпускников, получивших на экзамене 100 баллов, увеличилось до 2 человек. Группа наиболее подготовленных выпускников, набравших более 70 баллов, составила около 9% всех участников ЕГЭ по литературе.

Вместе с тем ниже стал процент выполнения заданий повышенного уровня сложности С1-С4. Следует отметить более высокий уровень подготовки выпускников по произведениям курса 10 класса. Наиболее низкими оказались результаты выполнения заданий С2 и С4, требующих анализа произведения в литературном контексте (процент несправившихся соответственно 18,75% и 31,94%). Наибольшие затруднения вызывают задания по лирике.

В 2014 году не отмечены принципиальные отличия в сравнении с прошлыми годами в результатах выполнения задания С5 высокого уровня сложности.

Результаты ЕГЭ 2014 года в целом характеризуются стабильностью в сопоставлении с показателями прошлых лет, а по ряду значимых аспектов (речевое оформление) имеют тенденцию к улучшению.

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания литературы в образовательных организациях.

Анализ результатов ЕГЭ 2014 года показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю.

Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощенного в произведении авторского замысла и др.);

- умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать композицию собственного текста; логически связывать части высказывания; формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста; соблюдать речевые нормы и др.).

Названные умения продемонстрировала значительная часть участников ЕГЭ по литературе 2014 года.

В то же время проблемы, выявленные при анализе итогов экзамена 2014 года, по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса.



К ним относятся, прежде всего, навыки анализа и интерпретации художественного текста, а также сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте.

Не менее важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему. Качество письменных работ учащихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному (в строгом смысле слова) прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного испытания. При этом именно создание развернутого высказывания на литературную тему (задания С1-С5) остается сегодня наиболее сложным и значимым для экзаменуемых видом работы.

Закономерно, что сочинение по-прежнему остается достаточно трудным для определенной группы выпускников типом задания. В связи с этим в практике школьного преподавания следует увеличить количество специальных уроков для обучения написанию сочинения и аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся. Рекомендуются также систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов.

Особое внимание следует уделять формированию у учащихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей.

Экзаменуемые обнаруживают недостаточное знание текстов художественных произведений и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения учащимися важнейших разделов программы в выпускном классе, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формирования умения краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

При подготовке к экзамену следует четко разграничивать подходы к сочинению по литературе (С5) и к сочинению по русскому языку.

## 2.11. Английский язык

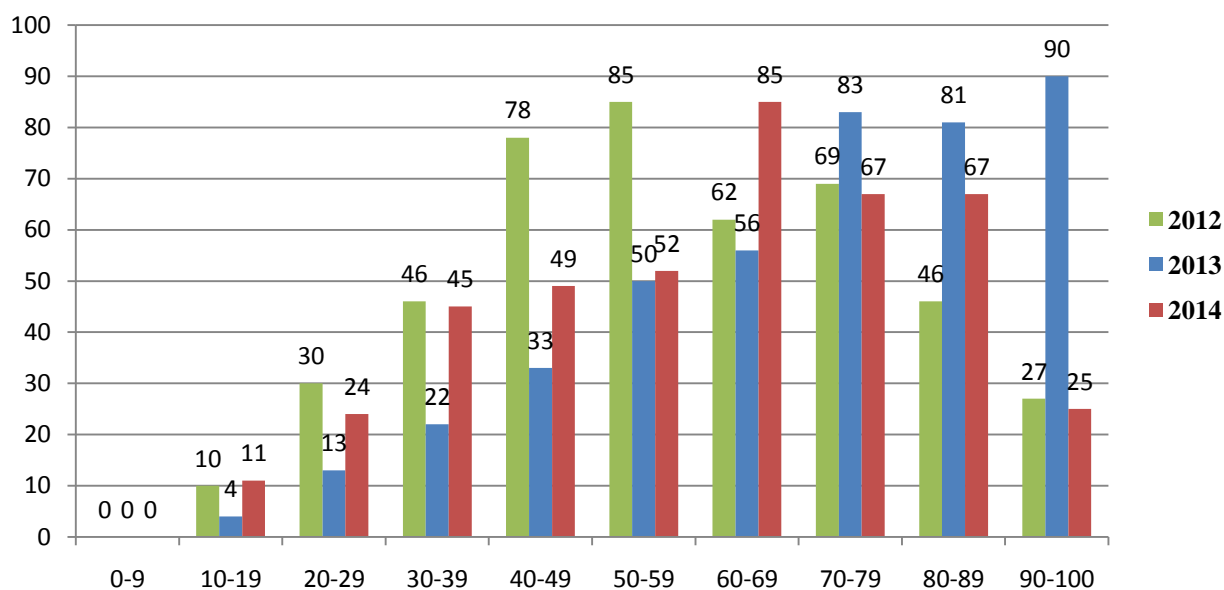
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по английскому языку в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	453		432		425	
Средний балл по РК	58,00		71,19		61,16	
Средний балл по РФ	60,8		72,4		61,25	
Максимальный балл	98		100		98	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	23	5,08%	29	6,71%	34	8,00%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
58,58%	72,84%	63,93%	62,98%	65,95%	64,04%	47,66%	52,89%	51,06%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
10	4	11	2,21%	0,93%	2,59%



## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участника ЕГЭ	Итоговый балл
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Фелисеева Дарья Владимировна	98
МОУ «Лицей № 1» (г. Воркута)	Зонова Дарья Сергеевна	98
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Гарифзянова Софья Ильдусовна	98
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Вирясов Владислав Андреевич	97
МАОУ «Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	Терзи Диана Андреевна	97
МАОУ «Технологический лицей» (г. Сыктывкар)	Низикова Анна Сергеевна	97
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Шевченко Лилия Игоревна	95
МОУ «Гимназия иностранных языков» (г. Ухта)	Чупрова Полина Леонидовна	95
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Панюкова Наталья Владимировна	94
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Лосева Ксения Александровна	94
МБОУ «Гимназия № 2» (г. Инта)	Газизова Алина Марсельевна	94
МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» (г. Ухта)	Цехмейстрюк Юлия Алексеевна	94
МАОУ «Гимназия № 1» (г. Сыктывкар)	Дмитриева Анастасия Дмитриевна	93
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Маклаков Василий Владимирович	93
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Найденкова Валерия Дмитриевна	93
ГАОУОШИ РК «КРФМЛИ» (г. Сыктывкар)	Сметанин Александр Михайлович	93
МАОУ «СОШ № 24» (г. Сыктывкар)	Алексеев Кирилл Андреевич	92
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)	Габбасов Ростислав Рустамович	92
МАОУ «Гимназия № 1» (г. Сыктывкар)	Шмакова Анна Сергеевна	92
МАОУ «Гимназия № 1» (г. Сыктывкар)	Богданова Ольга Павловна	92
МАОУ «Лицей народной дипломатии» (г. Сыктывкар)	Костарева Татьяна Алексеевна	92

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач.

Раздел «Письмо» в 2014 году состоял из двух заданий:

- С1 – *Письмо личного характера* (критерии оценивания относились к базовому уровню);
- С2 – *Письменное высказывание с элементами рассуждения* (критерии оценивания относились к высокому уровню сложности).

Стимулом для высказывания в задании С1 был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событии в жизни друга и задавались вопросы.

Стимулом для высказывания в задании С2 было утверждение, по поводу которого тестируемый должен выразить своё мнение, приведя аргументы, и привести другую точку зрения с объяснением, почему автор не согласен.

Рекомендуемое время выполнения заданий данного раздела составляло 80 минут.

При оценивании выполнения задания С1 (личное письмо) применялись следующие критерии:

- решение коммуникативной задачи (содержание);
- организация текста;
- языковое оформление текста.

При оценивании выполнения задания С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения) учитывались следующие критерии:

- решение коммуникативной задачи (содержание);
- организация текста;
- лексическая грамотность;
- грамматическая правильность речи;
- правильность орфографии и пунктуации.

## 2. Анализ выполнения заданий части С

В приведенной ниже таблице представлена результативность выполнения заданий части С в 2012-2014 годах (в процентах от общего количества участников ЕГЭ, сдававших английский язык).

Показатели	Год	С1(К1)	С1(К2)	С1(К3)	С2(К1)	С2(К2)	С2(К3)	С2(К4)	С2(К5)	Средний %
Выполнено полностью	2012	63,27%	66,81%	26,33%	20,13%	26,33%	19,03%	14,38%	28,10%	33,05%
	2013	52,08%	67,13%	39,58%	23,15%	31,02%	19,91%	18,06%	40,74%	36,46%
	2014	48,00%	72,24%	37,65%	7,53%	27,76%	16,47%	15,29%	39,76%	33,09%
Выполнено частично	2012	30,75%	25,88%	43,36%	36,50%	30,31%	35,84%	33,41%	23,01%	32,38%
	2013	40,74%	24,54%	36,34%	41,44%	33,56%	44,68%	39,81%	19,68%	35,10%
	2014	43,76%	19,06%	32,00%	59,06%	38,82%	49,88%	40,24%	22,59%	38,18%
Не выполнено	2012	5,97%	7,30%	30,31%	43,36%	43,36%	45,13%	52,21%	48,89%	34,57%
	2013	7,18%	8,33%	24,07%	35,42%	35,42%	35,42%	42,13%	39,58%	28,44%
	2014	8,24%	8,71%	30,35%	33,41%	33,41%	33,65%	44,47%	37,65%	28,74%

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что процент выполнения задания С1 (личное письмо) по критерию К1 (2013-2014 гг.) снизился на 4,08%; по критерию К2 (2013-2014 гг.) повысился на 5,11%; по критерию К3 (2013-2014гг.) снизился на 1,93%.

Сравнение итогов выполнения задания С1 в 2014 году с результатами 2012 года свидетельствует о снижении процента выполнения задания по критерию К1, но повышении – по критерию К2 и К3.

Наибольшую трудность для участников ЕГЭ представляло **задание С2** высокого уровня сложности. Полностью справились с заданием высокого уровня сложности по пяти критериям от 7,53,06% до 39,76% выпускников 2014 года в сравнении с результатами 2012-2013 годов:

- 2012 год – от 14,38% до 28,10%;
- 2013 год – от 18,06% до 40,74%.

Процент экзаменующихся, не выполнивших задание части С, по-прежнему остается высоким: от 8,24% до 44,47% (в зависимости от критерия) выпускников в сравнении с результатами 2013 года:

- 2012 год – от 5,97% до 52,21%;
- 2013 год – от 7,18% до 42,13%.

### **Типичные ошибки**

При выполнении заданий С1 и С2 наиболее распространены следующие ошибки (общие для двух видов заданий):

- Невнимательное прочтение инструкции, что приводит к невыполнению или частичному выполнению коммуникативной задачи. Экзаменуемым часто не удаётся сформулировать все аспекты содержания, которые необходимо раскрыть.

- Нарушение объёма высказывания (превышение/недостаток количества слов в письменном высказывании). При превышении объёма часть высказывания отсекается и не проверяется. В оставшейся части экзаменуемым зачастую не удаётся раскрыть до конца коммуникативную задачу. При недостаточном количестве слов работа не проверяется, и задание оценивается в 0 баллов. Нарушение объёма высказывания прямо связано с содержанием письменного высказывания и в конечном итоге с выполнением коммуникативной задачи. При объёме личного письма менее 90 слов, письменного высказывания менее 180 слов коммуникативная задача не может быть выполнена. Недостаточный объём письменной работы, с одной стороны, – это показатель низкого уровня владения языком, ограниченности лексического запаса и несформированности языковых навыков. Превышение объёма, с другой стороны, показывает неумение учащегося вдуматься в поставленную перед ним коммуникативную задачу, отобрать действительно важный для её выполнения содержательный материал и чётко сформулировать свои мысли.

### **Личное письмо (С1 – критерии К1-К3)**

Коммуникативная задача: правильно оформить личное письмо, написать ответы на 3 вопроса, заданные в письме-стимуле, задать свои три вопроса по предложенной теме.

Большинство экзаменуемых справились с заданием С1 от 37,65% до 72,24% (в зависимости от критерия). Процент успешности в сравнении с прошлым годом (2013 год – от 39,58% до 67,13% (в зависимости от критерия)) несколько выше.

Как и в работах предыдущих лет, в работах 2014 г. встречаются следующие ошибки:

- неправильное оформление адреса и даты: некорректно оформлен адрес («обратный» порядок следования элементов); указан вымышленный адрес (например: London, UK/Boston, USA/ Moscow); адрес расположен слева, а не справа; дата расположена над адресом, а не под; также встречается полное отсутствие адреса и/или даты;

- неправильная форма обращения: вместо Dear/Hello/Hi/Hey используется \*Dear friend. Вместо *обязательной* запятой после обращения – \*восклицательный знак, точка, отсутствие знаков препинания;

---

\* Некорректная форма

- ответы на вопросы письма-стимула не всегда полные, точные и соответствуют коммуникативной задаче. Отмечается неумение давать развёрнутые ответы, в том числе на дополнительный вопрос Why?;

- неточное или частичное решение коммуникативной задачи: вопросы не заданы или заданы не по предложенной теме, в другой видовойременной форме;

- нет завершающей фразы, завершающая фраза не на отдельной строке или неправильное стилевое оформление завершающей фразы;

- подпись не на отдельной строке, а вместе с завершающей фразой;

- деление на абзацы отсутствует или не всегда логичное;

- средства логической связи присутствуют, но минимально.

### **Письменное высказывание с элементами рассуждения (С2 – критерии К1-К5)**

В 2014 году задание С2 представляло один вид сочинения с элементами рассуждения – «Ваше мнение».

Овладение умениями построения содержательного и грамотного связного письменного высказывания с элементами рассуждения на заданную тему входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение английского языка. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Необходимо было, согласно предложенной коммуникативной задаче, выстроить высказывание по следующему плану:

1. Вступление – постановка проблемы.

2. Мнение автора с 2-3 аргументами.

3. Противоположная точка зрения с 1-2 аргументами.

4. Объяснение, почему автор не согласен с противоположной точкой зрения (контраргументы).

5. Заключение (вывод).

К сожалению, высокий процент экзаменуемых – 33,41%, получивших 0 баллов за решение коммуникативной задачи, можно объяснить именно недостаточным пониманием участниками ЕГЭ сути задания. Формулировка проблемы письменного высказывания в 2014 году, как и в 2013 году, не содержала другой/противоположной/чужой точки зрения, что и привело к искажённому пониманию проблематики. Возможно, этим объясняется невысокий процент испытуемых, выполнивших часть С: 51,06; эта цифра несколько ниже аналогичной в 2013 году – 52,89%.

Многие выпускники ограничились наполнением письменного высказывания сведениями, отвлекающими от решения коммуникативной задачи, а именно: изложением выученной разговорной темы.

Анализ результатов также выявил следующие распространённые ошибки (как и в работах предыдущих лет) при написании развёрнутого высказывания с элементами рассуждения:

- вместо постановки проблемы – фактически дословное переписывание ситуации из задания или незначительная переформулировка задания, или изменение/искажение сути проблемы;

- использование лексики и грамматических конструкций в основном базового уровня, тогда как задание относится к высокому уровню сложности, что подразумевает использование сложных видовременных грамматических конструкций, богатого лексического запаса, разнообразных, в том числе сложных средств логической связи, соответствующих уровню В2 в международной классификации. По критерию «Лексика» можно отметить следующие ошибки: неправильное стилевое употребление слов, использование «русицизмов», неправильное использование слов, например, wanted information вместо desired/required, ошибки в фразовых

глаголах (look at/for/after), ошибки в словах, требующих определённый предлог в своём управлении (listen to, depend on, wait for), ошибки в словообразовании, нарушение лексической сочетаемости, неоправданный пропуск слов. По критерию «Грамматика»: ошибки в использовании артиклей, видовременных форм, сослагательного наклонения, предлогов, модальных глаголов, степеней сравнения прилагательных; нарушение порядка слов в предложении. По критерию «Орфография и пунктуация»: обилие ошибок в правописании, отсутствие запятых для выделения вводных слов, при перечислении, для отделения придаточного предложения перед главным; а также лишние запятые и отсутствие точек в конце предложений;

- подмена нейтрального стиля изложения разговорным (обилие разговорных клише, слов разговорной и просторечной окраски, разговорной фразеологии, преобладание простых предложений; широкое использование вопросительных и восклицательных предложений; употребление слов-предложений; использование неполных предложений, так называемая «рубленая речь»);

- неумение высказывать развёрнутые и весомые аргументы в защиту своего мнения: зачастую аргументы сумбурные, слабые, констатирующего, а не убеждающего характера, или аргументация отсутствует, и сами проблемы плохо/недостаточно чётко сформулированы;

- незнание алгоритма абзаца: тезис – доказательство – вывод;

- неумение высказывать и аргументировать другую точку зрения и объяснять своё несогласие с ней;

- неумение дать аргументы/контраргументы в защиту своей точки зрения, в том числе в нужном количестве;

- отсутствие вывода или наличие вывода, частично или полностью противоречащего содержанию вступления и/или основной части;

- не всегда логичное построение текста, выстраиванию которого препятствует недостаточно точное его деление на абзацы, минимальное использование средств логической связи; в отдельных случаях есть ошибки в их употреблении;

- смешение форматов письменных высказываний: «Ваше мнение» и «За и против».

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2014 году по Республике Коми свидетельствуют об отрицательной динамике по основным показателям:

- средний балл по РК по сравнению с 2013 годом снизился на 10,03: 2013 год – 71,18, 2014 год – 61,16;

- средний балл по РК (61,16) ниже среднего балла по РФ (61,25);

- значительно сократилось количество выпускников-высокобалльников, набравших тестовый балл от 90 до 100: 2012 год – 27 чел.; 2013 год – 90 чел.; 2014 год – 25 чел.;

- увеличилось количество обучающихся, получивших 0 баллов за выполнение части С: 2012 год – 5,08%; 2013 год – 6,71%; 2014 год – 8,00%;

- процент выполнения части С по сравнению с 2013 годом снизился на 1,83%;

- количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, возросло на 1,66%: 2013 год – 0,93%; 2014 год – 2,59%.

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания английского языка в образовательных организациях.

✓ Использовать следующий алгоритм (этапы) работы над заданиями с развернутым ответом:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий типа С;

- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

✓ Выбатывать у учащихся умение понимать в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в любом тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

✓ Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного и прочитанного должен быть основан только на той информации, которая есть в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.

✓ Уделять особое внимание формированию умения правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр. Целесообразно проведение тренировочных занятий по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом ошибок.

✓ Обратить внимание на развитие навыков самоконтроля, самопроверки, саморедактирования. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Подготовка к ЕГЭ не является самоцелью; это этап обучения, который строится на тех же коммуникативно-когнитивных принципах, которые лежат в основе современной методики обучения иностранным языкам. В конечном счете, подготовка к ЕГЭ – это подготовка к будущей взрослой жизни, в которой в любой профессии коммуникация: общение с людьми, с текстом, с информационным пространством – будет играть важнейшую роль.



## 2.12. Немецкий язык

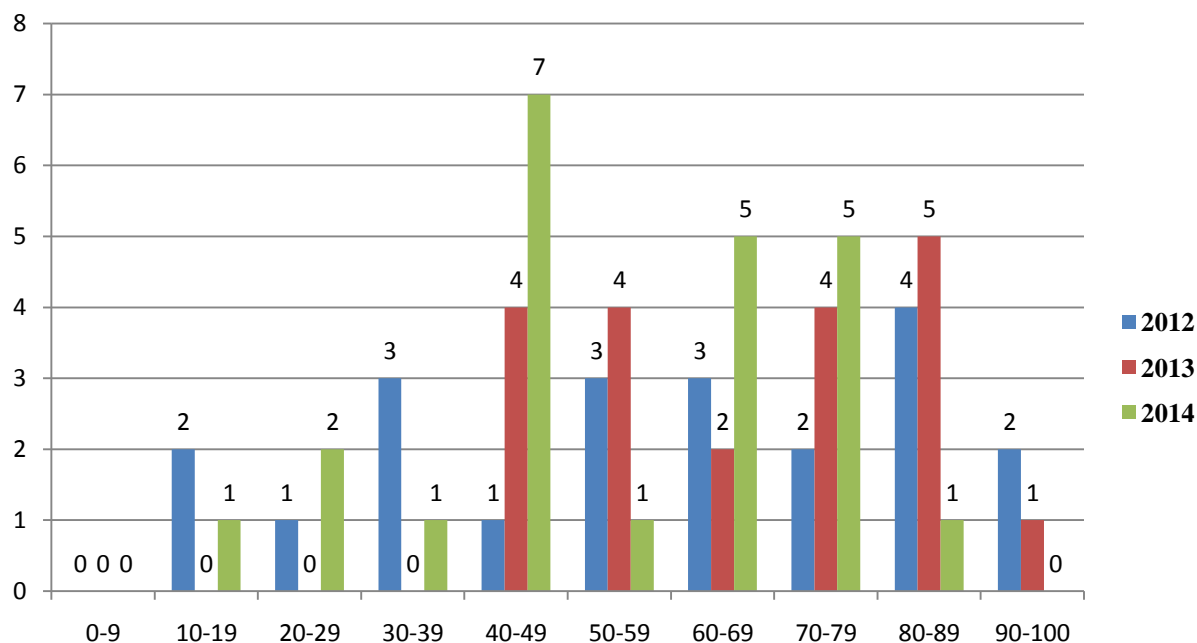
### Общие сведения о результатах ЕГЭ по немецкому языку в 2011-2013 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	21		21		23	
Средний балл по РК	59,48		65,38		53,43	
Средний балл по РФ	57,1		58,6		55,14	
Максимальный балл	92		92		83	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	3	14,29%	1	4,76%	2	8,70%

### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
54,76%	60,54%	43,94%	65,33%	77,19%	67,93%	55,00%	59,50%	45,17%

### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
2	0	1	9,52%	0,00%	4,35%



## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участников ЕГЭ	Итоговый балл
МАОУ «СОШ № 21 с УИНЯ» (г. Сыктывкар)	Сухова Арина Андреевна	83

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

Назначение ЕГЭ по иностранным языкам – оценить общеобразовательную подготовку по иностранному языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных организаций с целью их государственной итоговой аттестации и конкурсного отбора в образовательные организации высшего образования. ЕГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору. В отличие от традиционного экзамена по иностранному языку ЕГЭ обеспечивает объективное выявление у учащихся уровня сформированности умений всех видов речевой деятельности и способности учиться в вузах.

Структура и содержание ЕГЭ тесно связаны с целями обучения иностранным языкам в школе.

Изучение иностранного языка в основной школе направлено на достижение следующих целей:

• **развитие иноязычной коммуникативной компетенции** в совокупности ее составляющих, а именно:

- речевая компетенция – развитие коммуникативных умений в четырех основных видах речевой деятельности (говорении, аудировании, чтении, письме);

- языковая компетенция – овладение новыми языковыми средствами (фонетическими, орфографическими, лексическими, грамматическими) в соответствии с темами, сферами и ситуациями общения, отобранными для основной школы; освоение знаний о языковых явлениях изучаемого языка, разных способах выражения мысли в родном и иностранном языке;

- социокультурная компетенция – приобщение к культуре, традициям и реалиям стран/страны изучаемого языка в рамках тем, сфер и ситуаций общения, отвечающих опыту, интересам, психологическим особенностям учащихся основной школы на разных ее этапах; формирование умения представлять свою страну, ее культуру в условиях межкультурного общения;

- компенсаторная компетенция – развитие умений выходить из положения в условиях дефицита языковых средств при получении и передаче информации;

- учебно-познавательная компетенция – дальнейшее развитие общих и специальных учебных умений; ознакомление с доступными учащимся способами и приемами самостоятельного изучения языков и культур, в том числе с использованием новых информационных технологий;

• **развитие и воспитание** школьников средствами иностранного языка.

*Структура и содержание КИМ 2014 года (часть С)*

КИМ по иностранным языкам носят деятельностный характер и построены на коммуникативно-когнитивном и компетентностном подходах. Они проверяют не то, что знает экзаменуемый о языке, а насколько он реально владеет иностранным языком.

Структура экзаменационной работы по иностранным языкам остается практически неизменной с 2006 года, за исключением того, что в 2009-2014 годах не проводилась устная часть экзамена по разделу «Говорение».

Экзаменационная работа 2014 года состояла из четырех письменных разделов. В них проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

Часть С включает в себя задания на создание личного письма (C1) и развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения (C2).

Содержание заданий части С представлено в таблице:

Задание	Тип задания	Проверяемые умения (основные блоки)	Требуемый объем	Реком. время выполнения
C1 Базовый	Письмо личного характера	<ul style="list-style-type: none"> <li>- дать развернутое сообщение;</li> <li>- запросить информацию;</li> <li>- использовать неофициальный стиль;</li> <li>- последовательно и логически правильно строить высказывания;</li> <li>- соблюдать формат неофициального письма;</li> <li>- правильно использовать языковые средства.</li> </ul>	100–140 слов	20 мин.
C2 Высокий	Письменное высказывание с элементами рассуждения	<ul style="list-style-type: none"> <li>- строить развернутое высказывание</li> <li>- в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме;</li> <li>- выражать собственное мнение/суждение;</li> <li>- аргументировать свою точку зрения;</li> <li>- делать выводы;</li> <li>- последовательно и логически правильно строить высказывания;</li> <li>- использовать соответствующие средства логической связи;</li> <li>- лексически и грамматически, орфографически и пунктуационно</li> <li>- правильно оформить текст;</li> <li>- стилистически правильно оформить текст (в соответствии с поставленной задачей – нейтрально).</li> </ul>	200–250 слов	60 мин.

В рамках задания C2 учащимся в 2014 году, как и в 2013 году, предлагался один тип письменного высказывания, а именно: «Ваше мнение».

По сложности задания были разделены на три уровня. Во все разделы экзаменационной работы помимо заданий базового уровня были включены задания повышенного и/или высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Работа по иностранному языку состояла из 28 заданий с выбором одного ответа (из трех в разделе «Аудирование» или четырех в разделах «Чтение» и «Грамматика и лексика» предложенных вариантов); 16 заданий, требующих краткого ответа (в том числе 3 заданий на установление соответствия), и 2 заданий с развернутым ответом, которые относятся к разделу «Письмо».

Раздел «Письмо» состоял из 2 заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

базовый уровень – А2+;  
повышенный уровень – В1;  
высокий уровень – В2.

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Общее время выполнения экзаменационной работы составляло 180 минут (из них на выполнение заданий раздела «Письмо» рекомендовалось уделить 80 минут).

#### *Комментарий к критериям проверки и оценки выполнения заданий*

Письменная речь относится к продуктивным видам речевой деятельности и, в первую очередь, оценивается с точки зрения успешности выполнения коммуникативной задачи. Тем не менее, до недавнего времени успешность работы учащегося определялась в основном по количеству лексико-грамматических ошибок, и отметка выставлялась без учета выполнения коммуникативной задачи. При этом оценивание было чисто субъективным: не было ни критериев оценивания, ни шкал, позволяющих перейти на более объективное оценивание.

В настоящее время разработаны критерии и параметры оценивания, позволяющие достаточно адекватно оценивать раздел «Письмо». Сейчас наиболее важными критериями оценивания выполнения задания стали такие критерии, как «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста» и «Языковое оформление текста».

Для оценивания выполнения коммуникативных заданий раздела «Письмо» применяется сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной компетенции учащихся. Система предусматривает **словесное описание критериев** оценивания развернутого ответа (личного письма – задание С1 и письменного высказывания с элементами рассуждения – задание С2) и **цифровую характеристику нормативов оценки** по каждому критерию. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 3–0 или 2–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за личное письмо, – 6, за написание сочинения-рассуждения – 14.

Задание С1 (личное письмо) оценивается по 3 критериям: «Решение коммуникативной задачи (содержание)» (0–2 балла), «Организация текста» (0–2 балла), «Языковое оформление текста» (0–2 балла). Максимальное число баллов за успешное выполнение задания С1 – 6 баллов.

Оценивая выполненную работу по критерию «Языковое оформление текста», следует помнить, что это задание базового уровня, а значит, мы не должны предъявлять к нему завышенных требований, например, в области, пунктуации, которая в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме. Но если в работе не ставится точка в конце предложений, это следует считать ошибкой.

В критериях оценивания прямо указывается, при каком числе ошибок какой балл выставляется. Максимальный балл (2) не означает, что в работе нет никаких описок или ошибок. При 2 негрубых лексико-грамматических ошибках, которые сопровождаются 2 негрубыми орфографическими и пунктуационными ошибками, работа может быть оценена в 2 балла. Но если в работе 3 лексико-грамматические ошибки, то даже при отсутствии орфографических и пунктуационных ошибок ее следует оценить в 1 балл. Если число лексико-грамматических ошибок и/или орфографических и пунктуационных ошибок превышает 4, то работа оценивается в 0 баллов по данному критерию.

Таким образом, личное письмо (С1) оценивается по трем критериям, а именно:

- «Решение коммуникативной задачи (содержание)» (0–2 балла);
- «Организация текста» (0–2 балла);
- «Языковое оформление текста» (0–2 балла).

**Особенности оценивания задания C1:**

- при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается 0 баллов;

- допустимое отклонение от заданного объема в задании C1 составляет 10%.

**Нарушения в объеме в задании C1 (требуемый объем 100–140 слов):**

- если в задании C1 менее 90 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов;

- если объем задания превышает допустимый в пределах 10%, т.е. в письме не более 154 слов, то задание проверяется полностью без снижения баллов;

- при превышении объема более чем на 10%, т.е. если в задании C1 более 154 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему, т.е. с начала письма отсчитываются 140 слов, которые и подлежат проверке.

Письменное высказывание с элементами рассуждения (C2) оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимальное количество – 3 балла), «Организация текста» (максимальное количество – 3 балла), «Лексика» (максимальное количество – 3 балла), «Грамматика» (максимальное количество – 3 балла), «Орфография и пунктуация» (максимальное количество – 2 балла).

**Особенности оценивания заданий C2:**

- при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается 0 баллов;

- при оценивании задания C2 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником или другими экзаменационными работами), выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, всё задание оценивается в 0 баллов. Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более. Выявленные текстуальные совпадения суммируются, и при превышении ими 30% от общего числа слов в ответе работа оценивается в 0 баллов;

- допустимое отклонение от заданного объема в задании C2 составляет 10%.

**Нарушения в объеме в задании C2 (требуемый объем 200–250 слов):**

- если в задании C2 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов;

- если объем задания превышает допустимый в пределах 10%, т.е. в письме не более 275 слов, то задание проверяется полностью без снижения баллов;

- при превышении объема более чем на 10%, т.е. если в задании C2 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему, т.е. с начала письменного высказывания отсчитываются 250 слов, которые и подлежат проверке.

Требование к учащимся соблюдать заданный объем не является чисто формальным, оно прямо связано с содержанием письменного высказывания и в конечном итоге – с выполнением коммуникативной задачи. Апробационные исследования, анализ выполненных учащимися работ показали, что при объеме личного письма менее 90 слов, письменного высказывания менее 180 слов коммуникативная задача не может быть выполнена.

Недостаточный объем письменной работы, с одной стороны, – это показатель низкого уровня владения языком, ограниченности лексического запаса и несформированности языковых навыков.

Превышение объема, с другой стороны, показывает неумение учащегося вдуматься в поставленную перед ним коммуникативную задачу, отобрать действительно важный для ее выполнения содержательный материал и четко сформулировать свои мысли. Часто превышение объема работы вызвано тем, что экзаменуемый старается вставить в свою работу выученные наизусть отрывки из пресловутых «топиков», что ведет к уходу от темы, а иногда – к ее полной подмене.

## 2. Анализ выполнения заданий части С

Результаты ЕГЭ по немецкому языку 2014 года показали, что по сравнению с результатами 2012-2013 года наблюдается отрицательная динамика по основным показателям:

- средний балл по РК в 2014 году значительно ниже среднего балла 2012-2013 годов: 2012 год – 59,48; 2013 год – 65,38; 2014 год – **53,43**;
- средний балл по РК (53,43) ниже среднего балла по РФ (55,14);
- процент выполнения экзаменационной работы в 2014 году составил **45,17%**, что ниже данного показателя в предыдущие годы: 2012 год – 55,00%; 2013 год – 59,50%;
- количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С, увеличилось по сравнению с 2013 годом (4,76%), но стало меньше по сравнению с 2012 годом (14,29%) и составило 8,70%;
- количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, в 2014 году снизилось по сравнению с 2012 годом (9,52%), но значительно увеличилось по сравнению с 2013 годом (0,00%) и составило 4,35%;
- плотность распределения тестовых баллов с 70 до 100 баллов в 2014 году по сравнению с предшествующими годами снизилась: 2012 год – 8 чел.; 2013 год – 10 чел.; 2014 год – 6 чел.;
- максимально возможный балл (100) в 2014 году не набрал ни один из участников. В 2013 году, как и в 2012 году, максимальный балл составлял 92, в 2014 году – 83 балла.

В приведенной ниже таблице представлена результативность выполнения заданий части С по немецкому языку за 2012-2014 годы (в процентах от общего числа участников ЕГЭ, сдававших немецкий язык).

Показатели	Год	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	Средний %
Выполнено полностью	2012	66,67%	85,71%	23,81%	38,10%	47,62%	23,81%	0,00%	42,86%	41,07%
	2013	75,00%	75,00%	20,00%	40,00%	55,00%	30,00%	10,00%	55,00%	45,00%
	2014	47,83%	86,96%	13,04%	17,39%	34,78%	13,04%	4,35%	30,43%	30,98%
Выполнено частично	2012	19,05%	0,00%	57,14%	23,81%	14,29%	38,10%	61,9%	19,05%	29,17%
	2013	25,00%	25,00%	65,00%	25,00%	10,00%	35,00%	50,00%	10,00%	30,63%
	2014	43,48%	4,35%	30,43%	39,13%	21,74%	43,48%	21,74%	21,74%	28,26%
Не выполнено	2012	14,29%	14,29%	19,05%	38,10%	38,10%	38,10%	38,10%	38,10%	29,77%
	2013	0,00%	0,00%	15,00%	35,00%	35,00%	35,00%	40,00%	35,00%	24,38%
	2014	8,70%	8,70%	56,52%	43,48%	43,48%	43,48%	73,91%	47,83%	40,76%

Характеристика распределения результатов выполнения заданий раздела С «Письмо» свидетельствует о том, что, с одной стороны, он оказался достаточно простым для группы хорошо подготовленных выпускников, с другой стороны, четко выделяется отдельная группа, не справившаяся с заданиями данного раздела. В 2014 году все участники приступили к



выполнению заданий раздела «Письмо», но не все приступили к выполнению задания С2. Следует отметить хорошие результаты выполнения по критерию «Решение коммуникативной задачи (Содержание)» как в части С1, так и в части С2. Также неплохие результаты выполнения критерия «Организация» в части С1 и С2 и по критерию «Лексика» в части С2. Что касается «Языкового оформления» части С1 и «Грамматика» части С2, то здесь результаты низкие, как и в прошлом году.

#### **Анализ типичных ошибок**

При выполнении **задания С1** (Письмо личного характера) многие экзаменуемые не представляют полного ответа на запрашиваемую в письме информацию и формально относятся к требованию задать три вопроса адресату. Такие участники просто перечисляют их без формального и смыслового обоснования. Настораживает также то, что когда участники отходят от шаблонных, заученных фраз, то допускают грубые ошибки. И, наконец, просто проблемой выступает соблюдение грамматических правил.

При выполнении **задания С2** (Письменное высказывание с элементами рассуждения) экзаменуемые также затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме. По-прежнему прослеживается тенденция «приспособления» конкретной темы задания к общей, «глобальной» теме, текст которой при подготовке к экзамену был практически заучен.

Экзаменуемые испытывают затруднение при формулировке проблемы в начале высказывания, не повторяя текста задания, а используя синонимические средства и синтаксический перифраз.

Во многих работах наблюдается недостаток аргументов в поддержку собственной точки зрения, а также неумение найти контраргументы в споре со сторонниками иной точки зрения.

Увеличение времени выполнения заданий (до 180 минут на весь экзамен) не привело к заметному повышению количества баллов, хотя и сняло некоторое психологическое напряжение у экзаменуемых. Лишние 20 минут рекомендовалось использовать на выполнение задания С2, которое считается самым сложным.

Экзамен этого года доказал, что для заданий высокого уровня сложности, которые дифференцируют экзаменуемых в диапазоне 80-100 баллов, важно не отведенное на их выполнение время, а реальный уровень иноязычной коммуникативной компетенции выпускников. И дополнительное время не «спасает» экзаменуемых, не достигших высокого уровня владения иностранным языком.

С 2012 года в схемах оценки выполнения письменных работ предусмотрены санкции за плагиат – использование в текстах отрывков из опубликованных источников. При проверке письменных работ участников ЕГЭ нашими экспертами идентичных по содержанию работ, источником которых являются опубликованные в различных изданиях (в том числе в Интернет-ресурсах) тексты, не обнаружено.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2014 году позволяют сделать следующие выводы:

- Отмечается рост умений участников с высоким уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Письмо». Особенно это относится к умению создавать письменные высказывания с элементами рассуждения. Однако даже элементарные умения в этом виде речевой деятельности, проверяемые при написании письма личного характера, являются основным препятствием для экзаменуемых, не достигающих уровня В по европейской классификации.

- Проблемы выпускников с невысоким уровнем подготовки достаточно четко проявляются при выполнении заданий раздела «Письмо».

• Проверяемые умения и навыки (распознавание и употребление в речи основных морфологических форм иностранного языка и различных грамматических структур; знание основных способов словообразования и навыки применения их; распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости); знание правил орфографии и навыки применения их), которые напрямую связаны с продуктивными видами речевой деятельности, лучше сформированы у выпускников с высоким уровнем подготовки.

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания немецкого языка в образовательных организациях.

✓ Самое серьезное внимание обратить на грамматический материал: научить учащихся правильно употреблять грамматические структуры, предусмотренные программой.

✓ Организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании.

✓ Научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, и после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

✓ Научить обучающихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

✓ Обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкции к заданиям С1 и С2 дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания С2 обеспечивает хороший уровень его выполнения.

✓ Учить анализировать различия в значении и употреблении синонимов.

✓ Обращать внимание на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы; учить видеть связь между лексикой и грамматикой.



### 2.13. Французский язык

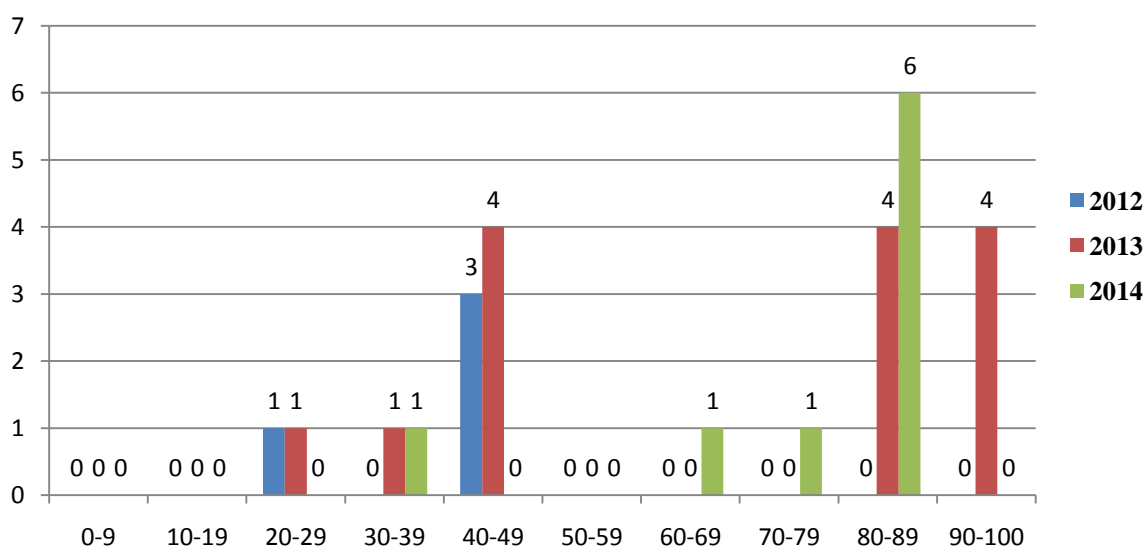
#### Общие сведения о результатах ЕГЭ по французскому языку в 2012-2014 годах

Показатели	2012 год		2013 год		2014 год	
Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	4		14		9	
Средний балл по РК	36,50		67,71		75,33	
Средний балл по РФ	66,6		69,5		69,90	
Максимальный балл	44		95		89	
Количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение части С	1	25,00%	3	21,43%	1	11,11%

#### Процент выполнения экзаменационной работы

Часть А			Часть В			Часть С		
2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
44,64%	71,68%	78,57%	46,88%	71,88%	73,26%	7,50%	54,29%	73,33%

#### Плотность распределения тестовых баллов по результатам ЕГЭ в 2012-2014 годах



#### Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов

Количество по РК			Процент по РК		
2012	2013	2014	2012	2013	2014
0	0	0	0,00%	0,00%	0,00%

## Лучшие результаты ЕГЭ 2014 года

Образовательная организация	ФИО участника ЕГЭ	Итоговый балл
МБОУ «Гимназия № 2» (г. Инта)	Дегтерева Софья Игоревна	89
МБОУ «Гимназия № 2» (г. Инта)	Баранов Михаил Иванович	88
МБОУ «Гимназия № 2» (г. Инта)	Давыдова Анастасия Викторовна	85
МБОУ «Гимназия № 2» (г. Инта)	Максименкова Любовь Григорьевна	85

**Комментарии республиканской предметной комиссии  
по выполнению заданий части С**

**1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по предмету (части С)**

Назначение ЕГЭ по французскому языку – оценить общеобразовательную подготовку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных организаций с целью их государственной итоговой аттестации и конкурсного отбора в образовательные организации высшего образования.

ЕГЭ обеспечивает объективное выявление у учащихся уровня сформированности умений всех видов речевой деятельности и способности учиться в высшем учебном заведении.

КИМ по французскому языку носят деятельностный характер и построены на коммуникативно-когнитивном и компетентностном подходах. Они проверяют не то, что знает экзаменуемый о языке, а насколько он реально владеет французским языком.

Раздел «Письмо» ЕГЭ по иностранному языку включает два задания со свободно конструируемым ответом: задание С1 – личное письмо и задание С2 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения. Оба задания базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это социально-бытовая сфера (общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и знакомыми); социально-культурная сфера (досуг молодежи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); учебно-трудовая сфера (современный мир профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии).<sup>1</sup>

Вследствие изменений, внесенных в спецификацию ЕГЭ 2010-2011г. (удаление раздела «Говорение»), удельный вес раздела «Письмо», как и других разделов работы, составил в 2014 году 25% от максимального тестового балла (100 баллов).

В 2014 году структура КИМ и критерии оценивания заданий части С не претерпели изменений по сравнению с предыдущим годом.

**Задание С1** – это задание базового уровня, и за его выполнение учащийся мог максимально получить 6 баллов.

**Задание С2** – задание высокого уровня, и за его выполнение учащийся мог максимально получить 14 баллов. Таким образом, раздел «Письмо» в целом оценивался максимально в 20 баллов.

Оценивание задания С1 (личное письмо) производилось по 3 критериям:

- содержание и полнота выполнения задания;

<sup>1</sup> Спецификация экзаменационной работы по иностранным языкам и кодификаторы единого государственного экзамена 2014 г.

- организация текста;
- языковое оформление текста.

При оценивании задания **С2** (письменное высказывание с элементами рассуждения) учитывались следующие критерии:

- содержание и полнота выполнения задания;
- организация текста;
- лексическая грамотность;
- грамматическая правильность речи;
- правильность орфографии и пунктуации.

Под **содержанием и полнотой выполнения задания** понимается:

- соответствие теме и ситуации общения, указанной в коммуникативном задании, и полнота раскрытия темы;
- правильность отбора материала с точки зрения коммуникативной задачи;
- использование определенного стиля речи (официального, неофициального, нейтрального) в соответствии с указанной в коммуникативном задании ситуацией;
- объем, то есть соответствие высказывания заданному объему.

Под **организацией текста** понимается:

- логичность в изложении материала;
- связность текста, которая обеспечивается правильным использованием языковых средств передачи логической связи между отдельными частями текста (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.);
- структурирование текста, т.е. логичное деление текста на абзацы, наличие вступления и заключения.

При оценивании **лексической грамотности** учитывались:

- точность в выборе слов и выражений и их соответствие теме и ситуации общения; правильность их употребления в контексте;
- правильность формирования лексических словосочетаний; соблюдение узусальной (общепринятой) сочетаемости французского языка;
- запас слов и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы) и их соответствие высокому уровню (B2 по общеевропейской шкале).

При оценивании **грамматической правильности речи** учитывались:

- точность в выборе грамматической конструкции в соответствии с целью высказывания;
- разнообразие и корректность используемых грамматических средств;
- сложность используемых конструкций.

При оценивании **правильности орфографии и пунктуации** учитывались:

- соблюдение норм орфографии иностранного языка;
- правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки).

Для оценивания выполнения коммуникативных заданий раздела «Письмо» применялось сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной компетенции учащихся. Система предусматривала словесное описание критериев оценивания развернутого ответа (личного письма – задание С1 и письменного высказывания с элементами рассуждения – задание С2) и цифровую характеристику нормативов оценки по каждому критерию. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивался рейтинговой шкалой различной длины: 3-0 или 2-0.

При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Содержание» всё задание оценивалось в 0 баллов.

Требуемый объем для личного письма С1 – 100-140 слов; для развернутого письменного высказывания С2 – 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляло 10%. Если в выполненном задании С1 менее 90 слов или в задании С2 менее 180 слов, то задание проверке не подлежало и оценивалось в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании С1 более 154 слов или в задании С2 более 275 слов, проверке подлежала только та часть работы, которая соответствовала требуемому объему, а именно 140 и 250 словам соответственно. Таким образом, при проверке задания С1 отсчитывалось от начала работы 140 слов, задания С2 – 250 слов и оценивалась только эта часть работы.

Критерии оценивания выполнения заданий и дополнительные схемы оценивания частей С1 и С2 четко структурированы, имеют однозначную трактовку, что в значительной мере облегчает работу эксперта, прошедшего соответствующую подготовку по оцениванию письменных работ.

## **2. Анализ выполнения заданий части С**

Общее количество участников ЕГЭ по французскому языку 2014 года – 9 человек (в 2013 году – 14 человек, в 2012 году – 4 человека).

Средний балл, полученный экзаменуемыми в 2014 году, составил **75,33** баллов (в 2013 году – 67,71 баллов, в 2012 году – 36,5 баллов). Максимальное количество баллов, набранных участниками ЕГЭ по французскому языку в 2014 году, – **89** баллов против 95 баллов в 2013 году и 44 баллов в 2012 году. Все участники ЕГЭ по французскому языку (100%) набрали минимальное количество баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по французскому языку 2014 года показал, что с заданием С1 (личное письмо), относящимся к базовому уровню сложности, не справился один участник, что в совокупности составило по критерию «Решение коммуникативной задачи» (К1) – 11,11%; по критерию «Организация текста» (К2) – 11,11% и по критерию «Языковое оформление текста» (К3) – 11,11% экзаменуемых.

Выполнили задание высокого уровня сложности С2 (сочинение с элементами рассуждения) 77,78% экзаменуемых. Полностью справились с пятью критериями от 77,78% до 44,44% (в зависимости от критерия) участников; частично справились – 33,33% (по критериям К6, К7, К8) учащихся. Не выполнили задания части С2 – 22,22% экзаменуемых (2 участника из 9). Наибольшую сложность для экзаменуемых представляли критерии «Лексическая грамотность» (К6), «Грамматическая правильность речи» (К7), «Орфография и пунктуация» (К8).

В приведенной ниже таблице представлена результативность выполнения заданий части С по французскому языку за 2012-2014 годы (в процентах от общего числа участников ЕГЭ, сдававших французский язык).

Показатели	Год	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	Средний %
Выполнено полностью	2012	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	2013	42,86%	64,29%	50,00%	42,86%	42,86%	14,29%	21,43%	50,00%	41,07%
	2014	77,78%	77,78%	66,67%	77,78%	77,78%	44,44%	44,44%	44,44%	63,89%
Выполнено частично	2012	75,00%	50,00%	25,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	18,75%
	2013	35,71%	14,29%	14,29%	21,43%	21,43%	50,00%	42,86%	14,29%	26,79%
	2014	11,11%	11,11%	22,22%	0,00%	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	18,05%
Не выполнено	2012	25,00%	50,00%	75,00%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	81,25%
	2013	21,43%	21,43%	35,71%	35,71%	35,71%	35,71%	35,71%	35,71%	32,14%
	2014	11,11%	11,11%	11,11%	22,22%	22,22%	22,22%	22,22%	22,22%	18,05%

Из 9 участников ЕГЭ 2014 года 1 экзаменуемый получил от 30 до 39 баллов, 1 экзаменуемый – от 60 до 69 баллов, 1 экзаменуемый – от 70 до 79 баллов, 6 экзаменуемых – от 80 до 89 баллов (для сравнения: из 14 участников ЕГЭ 2013 года 4 участника получили от 90 до 100 баллов, 4 участника – от 80 до 89 баллов, 4 участника – от 40 до 49 баллов и по одному участнику соответственно от 20 до 29 и от 30 до 39 баллов).

### Типичные ошибки

При выполнении заданий С1 и С2 наиболее распространены следующие ошибки (общие для двух видов заданий):

1. Невнимательное прочтение инструкции, что приводит к невыполнению или частичному выполнению коммуникативной задачи.

2. Нарушение объема высказывания (превышение/недостаток количества слов в письменном высказывании). При превышении объема часть высказывания отсекается и не проверяется, в оставшейся части экзаменуемым зачастую не удается раскрыть до конца коммуникативную задачу, что в свою очередь приводит к санкционированию работы. При недостаточном количестве слов работа не проверяется, и задание оценивается в 0 баллов.

### Личное письмо (С1 – критерии К1, К2 и К3).

Коммуникативная задача: правильно оформить личное письмо, написать ответы на 3 вопроса, заданные в письме-ситуации, задать свои три вопроса по предложенной теме, соблюдать нормы языкового оформления текста. Большинство экзаменуемых справились с заданием С1. Однако в работах встречаются следующие ошибки:

1. Слишком подробный (как при оформлении конверта) адрес, тогда как в тексте письма требуется указать только место (город или другой населенный пункт) и дату!

2. Некорректная форма обращения: вместо *Chère Isabelle* – *\*/Bonjour Isabelle/*.

3. Ответы на вопросы письма-ситуации не всегда полные и точные. Неумение давать развернутые ответы.

4. Неточное или частичное решение коммуникативной задачи: вопросы не заданы или заданы неточно по предложенной теме.

5. Нет завершающей фразы или завершающая фраза не на отдельной строке.

6. Подпись не на отдельной строке, а вместе с завершающей фразой.

7. Нелогичное деление на абзацы.

8. Требуемый объем выполняется за счет изложения выученного «топика».

9. Слишком большое количество грамматических, лексических, орфографических ошибок базового уровня, которые зачастую затрудняют понимание содержания высказывания.

**Письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение» (С2 – критерии К1-К5).**

Необходимо было согласно предложенной коммуникативной задаче выстроить высказывание по следующему плану:

1) вступление-постановка проблемы;

2) свое мнение по предложенной проблеме с аргументами (не менее 2-х);

3) доводы в защиту другой точки зрения с объяснением, почему автор с ней не согласен;

4) заключение (вывод).

Анализ результатов выявил следующие *ошибки* при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения:

1. Вместо введения-постановки проблемы фактически дословное переписывание ситуации из задания или незначительная переформулировка задания.

---

\* Некорректная форма

2. Использование лексики и грамматических конструкций в основном базового уровня, тогда как задание относится к высокому уровню сложности, что подразумевает использование сложных видовременных грамматических конструкций, богатого лексического запаса, разнообразных, в том числе сложных, средств логической связи, соответствующих уровню B2 в международной классификации.

3. Неумение высказывать аргументы в защиту своего мнения: зачастую аргументы слабые, констатирующего, а не убеждающего характера.

4. Неумение высказывать чужую точку зрения и объяснять свое несогласие с ней.

5. Наполнение текста сведениями, отвлекающими от решения коммуникативной задачи.

6. Отсутствие вывода.

### **3. Общие выводы и рекомендации для учителей и преподавателей**

Результаты ЕГЭ 2014 года по французскому языку показали, что в целом по сравнению с 2013 годом наблюдается положительная динамика по основным показателям:

- значительно увеличился процент выполнения экзаменационной работы части С (2013 год – 54,29%; 2014 год – 73,33%);

- уменьшилось количество выпускников, получивших 0 баллов за выполнение заданий части С (2013 год – 21,43%; 2014 год – 11,11%);

- средний балл по РК (75,33) выше среднего балла по РФ (69,90).

Необходимо отметить, что за все время проведения ЕГЭ по французскому языку в Республике Коми в 2014 году экзаменуемые показали наиболее высокий процент выполнения всех частей экзаменационной работы.

**Рекомендации** по совершенствованию преподавания французского языка в образовательных организациях:

✓ **Обратить внимание на:**

- стратегии выполнения тестовых заданий раздела «Письмо», опубликованных на сайте ФИПИ /www.fipi.ru/;

- обогащение речи учащихся выразительными средствами языка;

- развитие умения подбора слов и выражений, соответствующих условиям и задачам общения;

- особенности формата «Ваше мнение»;

- развитие умения ставить проблему (например, в форме проблемного вопроса);

- развитие умения аргументировать;

- недопустимость расширения проблематики письменного высказывания сведениями, не имеющими отношения к обсуждаемой проблеме и приводящих к нерешению/частичному решению коммуникативной задачи;

- развитие умения делать обобщения, выводы и заключения.

✓ **При работе над письмом личного характера (C1) учитывать следующее:**

Личное письмо представляет собой продукт письменной речи неформального характера, при его написании должны соблюдаться формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, а также правила написания письма, которые во франкоязычных странах достаточно четко оформлены.

1. Адрес пишущего и дата написания указывается в правом верхнем углу страницы:

*Moscou, le 20 février 2011* или

*Moscou: 20/02/11;*

(В дружеском письме допустимым считается и менее официальное указание даты:

*20/02/11)*



2. Письмо обязательно начинается с обращения (слева, на отдельной строке). Внимание! После обращения ставится **запятая**: Cher Michel,

3. В начале письма автор обычно ссылается на предыдущий контакт:

Je te remercie de ta lettre du (...), J'ai bien reçu ta lettre (du 15 mars), Ta lettre du ... m'est bien arrivée, Je réponds à ta lettre du (...), Je suis désolé d'apprendre que (...), Je suis heureux de savoir que (...); возможно, извинение, что не ответил раньше (после благодарности).

4. Основная часть личного письма. В ней раскрываются все аспекты, указанные в коммуникативном задании: в отдельном абзаце содержатся ответы на вопросы письма-ситуации, в другом отдельном абзаце задаются вопросы по указанной теме.

5. В конце письма следует:

а) объяснить причину, почему автор заканчивает письмо;

б) упомянуть о дальнейших контактах (предпоследняя фраза).

6. Завершающая фраза письма (на отдельной строке) зависит от степени близости автора и адресата, после нее всегда ставится запятая: Bien sincèrement, Cordiales salutations, Cordialement, Sincères amitiés, Amicalement, Je t'embrasse, (Avec mes) Meilleurs sentiments, Avec mes souvenirs les meilleurs, Avec toute ma sympathie,

8) Подпись автора – личные письма подписываются без указания фамилий (только имя, на отдельной строке): Michel, Isabelle.

*Кратко:*

**Как пишутся адрес и дата?**

Moscou, le 20 février 2011

**Как пишется обращение?**

Cher Paul,

**Какая может быть завершающая фраза?**

Amicalement,

**Как ставится подпись?**

Marie

✓ **При работе над сочинением с элементами рассуждения (C2) учитывать следующее:**

Задание C2 «Ваше мнение» относится к высокому уровню сложности, представляет собой сочинение с элементами рассуждения. Строится по определенному плану.

Введение представляет собой выделение проблемы (задание нужно перефразировать, предложить проблемный вопрос).

Каждый абзац начинается с ключевой фразы (тезис, который потом разворачивается). Деление на абзацы обязательно.

В сочинении должны быть аргументы, которые будут развернуты, а также средства логической связи.

При написании сочинения следует соблюдать нейтральный стиль (не разговорный, не формальный), это значит, что разговорные слова и фразы не поощряются. Введение и заключение должны быть примерно равны по объему. Аргументы в защиту своей и другой точек зрения также должны быть сбалансированы (оптимальным количеством считается по 2-3 аргумента), а соответствующие абзацы следует сделать примерно равными по объему.

Основная часть сочинения включает в себя минимум 2 абзаца (может быть и больше). Между абзацами и предложениями должна соблюдаться логическая связь. Красная строка при выделении абзаца не обязательна, возможен пропуск строки, иначе говоря, абзацы должны быть легко различимы.



**С2 «Ваше мнение»**

1. Введение: формулируется проблема и высказывается своя точка зрения по ее поводу.
  2. Следующий абзац: подробно и аргументировано дается своя точка зрения на проблему.
  3. Следующий абзац: подробно и аргументировано высказывается другая точка зрения, после чего приводятся контраргументы относительно той проблемы, с которой спорит экзаменуемый. Таким образом, чужая точка зрения обязательно приводится, но автор высказывается против нее.
  4. Вывод: у автора есть своя точка зрения, но он способен видеть и другие.
- Внимание! Свое мнение (мнение автора) высказывается во всех абзацах.

Довольно часто у учителей, учащихся, экспертов возникают вопросы, как следует графически разделить текст на абзацы. В настоящее время такая графическая норма стала во французском языке очень размытой, поэтому от учащихся в рамках ЕГЭ требуется только одно – чтобы деление на абзацы четко воспринималось глазом. Таким образом, возможны 3 варианта:

- 1) учащийся использует «красную строку», отступая от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца;
- 2) учащийся не использует «красную строку», не отступает от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца, левый край текста ровный, но при этом учащийся пропускает между абзацами «лишнюю строку», делает большой пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой последующего абзаца;
- 3) учащийся одновременно использует и «красную строку», и делает большой пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой последующего абзаца.

Если говорить о *логике деления на абзацы*, то здесь законы едины для всех языков, это скорее законы логики, а не языка. Поэтому в задании С1 *в основной части письма минимальное число абзацев* включает:

- 1) благодарность ..., ссылку на предыдущие контакты;
- 2) ответы на вопросы, содержащиеся в письме-стимуле (3 аспекта содержания);
- 3) 3 вопроса.

Подчеркнем, что это *минимальное число абзацев*. На самом деле, п.2 из перечисленных (ответы на вопросы друга по переписке) может содержать 2 или даже 3 абзаца и т.д.

Кроме того, в личном письме есть адрес, обращение, заключительная фраза, подпись – фактически еще 4 «абзаца».

В задании С2 *минимальное число абзацев* соответствует числу пунктов плана, но в полном по содержанию письменном высказывании п.3 и 4 главной части могут содержать до 3-х абзацев.