

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Свердловской области в 2014 году

Общая характеристика контрольно-измерительных материалов (КИМ)

Единый государственный экзамен по литературе проводится в целях объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования. Объектами контроля по предмету являются требования к уровню подготовки выпускников, которые указаны в кодификаторе элементов содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе (кодификатор соответствует Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта, утвержденному приказом Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089. Кодификатор опирается на стандарт среднего (полного) общего образования и стандарт основного общего образования по литературе.

ЕГЭ по литературе ориентирован на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое; сопоставлять различные произведения, опираясь на историко-литературный контекст, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМы по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературным инструментарием и умение пользоваться им при анализе художественного произведения.

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя. Структура КИМ ЕГЭ, количество заданий, уровень их сложности и проверяемые ими знания и умения отражают специфику школьного литературного образования.

Выпускник должен знать авторов, названия, сюжетные особенности и композиционное своеобразие изученных произведений, должен уметь определять родовую, жанровую специфику художественного произведения, тему, идею, основные проблемы произведений, а также должен уметь пользоваться основными теоретико-литературными терминами при анализе художественного текста. Умение интерпретировать художественное произведение проявляется при выполнении экзаменационных заданий, требующих от выпускника письменно развернуть высказывание на литературную тему (сочинение).

В экзаменационной работе 2014 г., как и в предыдущие годы, отбор литературного материала осуществлялся с учетом распределения заданий по определенным содержательным блокам. Группировка текстов в вариантах экзаменационной работы производилась на основе традиционной периодизации курса литературы. Проверяемое содержание предмета представлено в восьми разделах кодификатора.

На основании первого раздела «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий и ответах используются те или иные термины и понятия. Остальные семь разделов кодификатора содержат названия произведений художественной литературы различных эпох с указанием авторов: древнерусская литература; литература XVIII в.; литература первой половины XIX в.; литература второй половины XIX в.; литература конца XIX – начала XX в.; литература первой половины XX в.; литература второй половины XX в.

Вопросы и задания к этим произведениям или фрагментам из них представлены в частях 1 и 2 экзаменационной работы. Задания части 3 соответствуют трем содержательным блокам: первый – древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.; второй – литература второй половины XIX – начала XX в.; третий – литература XX в.

Система заданий, предложенная в экзаменационной модели ЕГЭ по литературе, призвана обеспечить необходимую содержательную валидность экзамена и одновременно выявить уровень сформированности у выпускников основных групп учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций: читательских, литературоведческих и коммуникативно-речевых.

Центральное место в экзаменационной работе занимает художественный текст. Художественные тексты (целостно или фрагментарно) включены для анализа в первые две части экзаменационной работы. При выполнении задания третьей части выпускник должен опираться на художественный текст по памяти (это умение оценивается специальным третьим критерием «Обоснованность привлечения текста произведения»).

В структурном отношении экзаменационная работа выстроена ступенчато: от вопросов, требующих знания конкретных понятий и терминов, к заданиям обобщающего характера с установкой на содержательный анализ и интерпретацию художественного текста.

Экзаменационная работа 2014 г. состояла из 3 частей. Части 1 и 2 включали в себя задания, ориентированные на анализ эпического (или лиро-эпического, или драматического) произведения и лирического стихотворения (или лирической поэмы). На заключительном этапе (часть 3) экзаменуемый писал сочинение объемом не менее 200 слов.

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения, состоит из 9 заданий (7 заданий с

кратким ответом (В) и 2 задания, требующие написания связного текста в объеме 5-10 предложений (С1, С2).

Задания В1 – В7 позволяют проверить знание конкретных литературных фактов и отдельных элементов художественной формы: место эпизода в сюжетно-композиционной структуре произведения; место персонажа в системе образов; средства создания образа героя (портрет, пейзаж, интерьер, авторский комментарий, речевая характеристика); виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств.

С1 – развернутое рассуждение (5 – 10 предложений) о тематике, проблематике, роли и месте данного фрагмента в произведении и о других особенностях фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соотношении с целостным художественным текстом. Экзаменуемый должен продемонстрировать умение адекватно понять вопрос и дать на него прямой ответ, опираясь на знание текстового материала и теоретико-литературных понятий.

Задание С2 предполагало включение анализируемого произведения в литературный контекст: обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления. Задания этого типа представляли проблемный вопрос, адекватный и полный ответ на который возможен только в случае рассмотрения данного текста в связи с другими произведениями схожей тематики, проблематики, образности. Экзаменуемый должен был продемонстрировать умение устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, осмысливать логику литературного процесса.

Задания части 2 предполагали анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы). Эта часть включала в себя 5 заданий с кратким ответом (В 8-В 12) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (С 3, С 4).

Задание С 3 предполагает написание развернутого рассуждения о содержательной основе произведения (сюжет, тематика, образы и др.), об особенностях образно-эмоционального звучания поэтического текста, выполнение задания

С 4 – включение анализируемого произведения в литературный контекст (аналогично заданию С2).

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемому выявить место и роль конкретного эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента); раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста; обобщить свои наблюдения с привлечением литературного контекста. Последнее задание в частях 1 и 2 предполагает обоснование связи приведенного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления.

Задание части 3 (C5) предлагает выпускнику на выбор один из трех вопросов, на который он должен дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Это задание ориентирует выпускника на создание полноформатного связного высказывания на литературную тему и формулируется в виде проблемного вопроса.

Выпускнику предлагаются вопросы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: первый – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; второй – по произведениям второй половины XIX в.; третий – по произведениям XX в.

Экзаменуемый должен дать ответ на проблемный вопрос, демонстрируя умение понять смысл вопроса, дать точный и адекватный ответ на него, привлекая (по памяти) знание текста художественного произведения, заявленного в вопросе. При анализе произведения экзаменуемый должен продемонстрировать навыки литературоведческого анализа (использование терминологии, выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение).

Всего на экзамене было предложено 17 заданий, из них заданий базового уровня – 12 (B1 – B12), заданий повышенного уровня сложности – 4 (C1 – C4), заданий высокого уровня сложности – 1 (C5).

Экзаменационная модель по литературе в 2014 г. не претерпела содержательных и структурных изменений.

Основные результаты ЕГЭ по литературе.

Экзамен по литературе в форме ЕГЭ предполагает проверку умений и навыков, позволяющих выпускнику ориентироваться в сложном информационном пространстве. Выпускник должен продемонстрировать умение понимать фрагмент художественного текста, видеть произведение как «сложно организованный смысл», сопоставлять тексты, зная закономерности историко-литературного процесса, формулировать свою интерпретацию художественного текста с учетом авторской позиции.

Результаты этого года показали, что учащиеся овладели предложенным форматом: ответы соответствуют критериям, подавляющее большинство выпускников отвечают на вопросы повышенного и высокого уровня сложности, демонстрируют навыки анализа и интерпретации художественных текстов.

В то же время остается актуальной проблема знания текстов и понимания авторской позиции.

2.1. Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля.

Выпускники общеобразовательных учреждений Свердловской области успешно справились с экзаменом по литературе. 98,47% выпускников преодолели минимальный порог. Минимальный балл – 16, максимальный балл – 100. Средний балл – 60,49. (Для сравнения средний балл по России в 2014 г - 57,1.)

6 человек получили 100 баллов (0, 52%), баллы выше 80 получил 71 выпускник (7,74%).

Результаты ЕГЭ (выпускники общеобразовательных учреждений)

Таблица 1

Количество участников		Средний балл		Количество участников, не набравших минимальный балл, чел.		Доля участников, не набравших минимальный балл, от общего количества участников, %		Количество участников, получивших 100-баллов, чел.		Количество участников, получивших 100-баллов, от общего количества участников, %	
2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
1280	917	63,2	60,49	28	14	2,18	1,53	11	6	0,86	0,52

Результаты ЕГЭ по категориям участников

Таблица 2

Категория	Сдавало участников	Средний балл	Мин. порог	Доля участников, преодолевших мин. порог %	Доля участников, не преодолевших мин. порог %	Доля участников, набравших балл выше среднего	Доля участников, набравших 80 баллов и более	Доля участников, набравших 100 баллов
Выпускник общеобразовательного учреждения текущего года	917	60,49	32	98,47	1,53	56,92	7,74	0,54
Обучающийся образовательного учреждения начального профессионального образования	0	0	32	0	0	0	0	
Обучающийся образовательного учреждения среднего профессионального образования	172	45,95	32	82,56	17,44	27,91	1,16	
Выпускник прошлых лет	57	51,72	32	91,23	8,77	38,6	3,51	
Выпускник прошлых лет (демобилизованный)	0	0	32	0	0	0	0	

Участник, получивший среднее (полное) общее образование в странах СНГ	0	0	32	0	0	0	0	
Участник, получивший среднее (полное) общее образование за рубежом (за исключением стран СНГ)	0	0	32	0	0	0	0	
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	32	0	0	0	0	
Прочие категории	0	0	32	0	0	0	0	
итого	1146	57,88		95,72	4,28	51,66	6,54	

Анализ результатов ЕГЭ по категориям участников показывает, что в 2014 году ЕГЭ сдавало 1146 выпускников: 917 выпускников общеобразовательных учреждений текущего года и 229 обучающихся и выпускников других категорий. Результаты экзамена по категориям участников представлены в таблице 1. Они свидетельствуют о том, что обучающиеся образовательных учреждений среднего профессионального образования и выпускники прошлых лет показали результаты ниже, чем выпускники общеобразовательных учреждений. Выпускники других категорий не сдавали экзамен по литературе.

Можно сделать вывод, что экзамен по литературе выбирают мотивированные и хорошо подготовленные обучающиеся. Как правило, это выпускники профильных классов, в которых объем курса изучения литературы позволяет не только глубоко изучить материал, но и организовать перед экзаменом обобщающее повторение.

С одной стороны, достаточно высок процент участников, преодолевших порог экзамена. С другой – очевидно снижение среднего балла и общих результатов. Возможно, обучающиеся образовательных учреждений среднего профессионального образования и выпускники прошлых лет при подготовке пользовались устаревшими критериями оценивания результатов, что дало им возможность получить минимальные баллы, но не позволило получить максимальные. Очевиден недостаточно высокий уровень подготовки. Не было системной подготовки к выполнению заданий С5 (выпускники не приступали к выполнению этого задания, ограничиваясь заданиями С1, С3).

Результаты выполнения различных частей экзаменационной работы в сопоставлении с результатами 2013г. (% выполнения)

Таблица 3.

№	Части работы	Число заданий	Тип заданий	Средний % выполнения отдельных типов заданий	
				Свердловская область 2013	Свердловская область 2014
1.	Часть 1 (эпическое или драматическое произведение)	7	Задания с кратким ответом (В1-В7)	93,16	76,01
		2	Задания с развернутым ответом ограниченного объема	94,24 Речь – 80,13	90,3 Речь – 85,5

			(C1, C2)		
2.	Часть 2 (стихотворное произведение)	5	Задания с кратким ответом (B8-B12)	85,12	81,04
		2	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (C3, C4)	89,73 Речь – 82,34	90,3 Речь – 67,61
3.	Часть 3 (сочинение)	1	Задания с развернутым свободным ответом (C5)	88,6	85,97

Материалы таблицы свидетельствуют о достаточном уровне подготовки к экзамену выпускников Свердловской области. Однако необходимо отметить, что понизился результат выполнения всех заданий, особенно заданий B1-B7. Задания с развернутым ответом ограниченного объема (C3, C4), традиционно сложные для выпускников, выполнены хорошо.

Трудными для выпускников оказались, как и в прошлом году, задания базового уровня, проверяющие навык анализа поэтического текста (вопросы B8 – B12, C3, C4). Это свидетельствует о том, что поэтический текст более сложен для восприятия школьников. Анализируя выполнение заданий B8 – B12, можно отметить то, что выпускники недостаточно владеют фундаментальными теоретико-литературными понятиями: плохо знают литературные течения и направления, затрудняются в определении жанра поэтического произведения. Особенно сложным оказалось задание, проверяющее умение определить стихотворный размер.

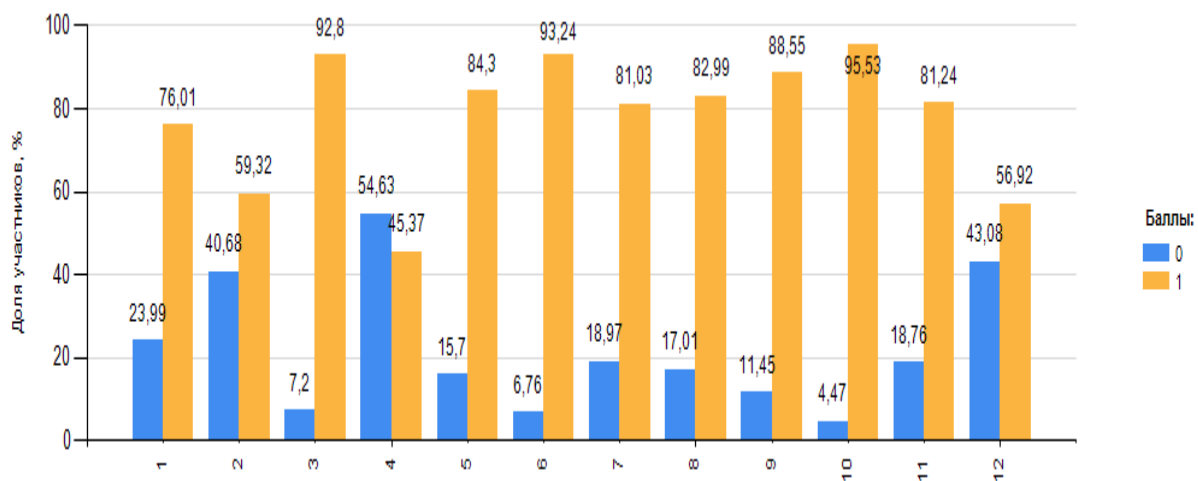
Эти недостатки следует учесть и предотвращать в процессе подготовки к экзамену в тестовой форме – проводить терминологические диктанты, уделять внимание работе над пониманием учащимися влияния литературного направления на творчество поэта.

Необходимо отметить и то, что обучающиеся допускают в работах большое количество речевых ошибок.

2.2. Анализ экзаменационных работ с учетом типа задания

Анализ заданий с кратким ответом (В1-В12)

Диаграмма 1



Статистика ответов на задания части В

Таблица 4.

	0 баллов	1 балл
В 1	23,99	76,01
В2	40,68	59,32
В3	7,2	92,8
В4	54,63	45,37
В5	15,7	84,3
В6	6,76	93,24
В7	18,97	81,03
В8	17,01	82,99
В9	11,45	88,55
В10	4,47	95,53
В11	18,76	81,24
В12	43,08	56,92

Наиболее успешно ученики справились с заданиями В3 (92,8%), В6 (93,24%) и В10 (95,53%), связанными со знанием литературоведческих терминов, средств художественной изобразительности.

Это задания, которые проверяют уровень владения терминологией, связанной с языком произведения (определение средств выразительности), его проблематикой и такими элементами содержания, как тема и конфликт.

Надо отметить, что наиболее частотные формулировки понятий, включенные в экзаменационные материалы (деталь, портрет, пейзаж, анафора, эпитет и т.п.), не изменяются в течение нескольких лет, что позволяет узнавать определения. Помогают правильно отвечать на вопросы также знания, полученные при подготовке к обязательному ЕГЭ по русскому языку.

Хороший результат объясняется и тем, что работа над выявлением и обозначением средств выразительности ведется во всех вариантах программ по литературе, начиная с программ начальной школы, включается в олимпиадные задания по литературе, поэтому проблем с узнаванием средств выразительности во фрагменте текста и называнием этих средств выразительности выпускники не испытывают. Но при выполнении заданий С 5 выпускники редко включают этот материал в свои тексты, что может свидетельствовать о недостаточном умении видеть взаимосвязь средств выразительности в тексте и понимать их функции.

Хорошо выполнены задания, требующие ответа на очевидные вопросы, ответа на уровне здравого смысла, не требующие специальных знаний, задания, в которых речь идет о таких приемах, как сравнение, гипербола, портрет. Хорошо выпускники знают и некоторые литературные направления (реализм).

Более специальные вопросы, даже те, в которых, подсказка была в самом задании, вызвали затруднение. Возможно, это связано:

а) с вариативностью теоретико-литературных определений. Определения, включаемые в учебно-методические пособия и справочные материалы, с которыми знакомят школьников на уроках. Не всегда совпадают с определениями, предлагаемыми авторами-разработчиками КИМов. В результате выпускники, сдающие экзамен, не опознают известное им понятие (реализм, сюжет, конфликт и т.п.) в новом словесном оформлении;

б) с неравномерной проработкой материала. Обучающиеся заучивают, к какому литературному направлению принадлежит конкретное произведение, затем это знание прикладывается к конкретному заданию. В этом случае задания на «опознание» приемов и литературных направлений выполняются в целом неплохо, но вот «опознать» литературное направление, если не было выучено, какие именно конкретные тексты относятся к этому направлению, оказывается экзаменуемому не под силу.

Проблемы возникают и с заданиями, требующими специальных историко- и теоретико-литературных знаний жанра произведения (В2). Затруднения вызвало и задание, требующее определить стихотворный размер (В12).

Возможно, опять же потому, что невозможно заучить конкретный ответ, необходимо уметь определять стихотворный размер. Кроме того, некоторые произведения имеют неоднозначную жанровую природу, что по-разному отражается в программах по литературе и материалах КИМов. («Капитанская дочка» А. С. Пушкина может быть охарактеризована как повесть и как роман).

Среди заданий с кратким ответом (В) наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывают задания В4. Это задание требует связать эпизод текста, предложенный на экзамене, со всем остальным корпусом текста: указать судьбу персонажей, рассказать их предысторию, дать характеристику, определить взаимоотношения.

Это задание требует хорошего знания текстов литературных произведений: имен героев, детализированных характеристик, стилевых особенностей и т.п. Это традиционно является слабым местом выпускников, (выполнение – 45,37%). Низкий уровень владения этим материалом свидетельствует о недостаточно хорошем знании текстов произведений, о недостаточном понимании связи эпизодов в составе целого, о недостаточном знании деталей и второстепенных / эпизодических персонажей произведений.

Затруднения при выполнении задания В4 следует рассматривать как свидетельство недостаточно глубокого освоения школьником содержания произведений, входящих в кодификатор. Возможно, затруднение вызывало и то, что обучающиеся не умеют работать с таблицами и распределять материал по колонкам.

В КИМах 2014 г. использовались различные варианты формулировок задания В4, например:

Установите соответствие между персонажами, фигурирующими во фрагменте, и

- фактами их дальнейшей жизни;
- присущими им качествами личности;
- родом их деятельности;
- принадлежащими им высказываниями и т.п.

Выпускники лучше справляются с заданиями, для выполнения которых необходимо иметь общее представление о сюжете произведения или характере персонажа. Хуже результаты выполнения заданий В4, непосредственно «привязанных» к тексту произведения.

В условиях необходимости изучать объемные тексты за ограниченный период времени и недостаточных ресурсах времени для организации обобщающего повторения (экзамен по литературе был первым в 2014 году) эти результаты закономерны. Не стоит видеть в этих результатах только низкий уровень подготовки: объем экзаменационного материала несоизмерим со временем, предоставленным для подготовки к экзамену, и это скорее просчет / недостаток организации экзамена.

Задание В 11 выполнено лучше, чем в 2013г. Это задание достаточно сложное для обучающихся, так как предлагает новый подход к анализу лирического произведения в сравнении с другими заданиями с кратким ответом: дает возможность уйти от указания термина, исходя из описания того или иного художественного приема или примера из художественного текста. При выполнении задания В 11 требуется самостоятельное выявление и идентификация художественных средств и приемов. В перечень этих средств могут входить любые элементы кодификатора, актуальные для анализа конкретного произведения: анафора, гипербола, звукопись (и ее виды), метафора, метонимия, олицетворение, эпитет и др.

Сложность выполнения задания связана с тем, что теоретико-литературные знания экзаменуемых зачастую поверхностны. Задание В 11, предполагающее множественный выбор из перечня средств художественной изобразительности в тексте, слабо выполнено еще и потому, что экзаменуемые не до конца поняли само задание («внесите соответствующие номера в таблицу в порядке возрастания...») и начали располагать названия художественных средств и приемов, обнаруженных ими в предлагаемом отрывке, по их числу в тексте, по мере их возникновения в тексте и т.п.

Вызвало затруднение выполнение задания В 12 – определение поэтического размера (56,92% выполнения). Материал сложный, тексты, данные на экзамене, предлагают разный интонационный рисунок. Затруднения выпускников вполне объяснимы. Задание проверяет сформированность собственно литературоведческой (даже стиховедческой) компетенции, позволяет выявить тех выпускников, которые могут работать с поэтическим текстом на почти профессиональном уровне.

Задания, связанные с поэтическими текстами, оказываются сложнее для выполнения, чем задания по прозаическим / драматическим текстам. Это тоже закономерно: поэтические тексты – самый сложный материал для анализа и интерпретации в школьном курсе литературы. Особенно это касается текстов поэтов XX века или текстов поэтов-классиков.

Если учесть, что в экзаменационные задания в 2014 году были включены очень сложные тексты (например, стихотворение И. Бродского «Я входил вместо дикого зверя в клетку...»), то объясним недостаточно высокий процент верных ответов на вопросы.

Необходимо отметить и то, что, в соответствии с кодификатором, тексты И. Бродского, Д. Самойлова, Н. Заболоцкого, которые в 2014 году были включены во вторую часть экзаменационной работы, могли быть включены только в третью ее часть.

У названных поэтов нет указаний на конкретные произведения. Кроме того, их творчество могло не изучаться в школе (см. кодификатор 8.2. Поэзия второй половины XX в.: Б.А. Ахмадулина, И.А. Бродский, А.А. Возне-

сенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, Л.Н. Мартынов, Б.Ш. Окуджава, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, Б.А. Слуцкий, В.Н. Соколов, В.А. Солоухин, А.А. Тарковский (стихотворения не менее трех авторов по выбору).

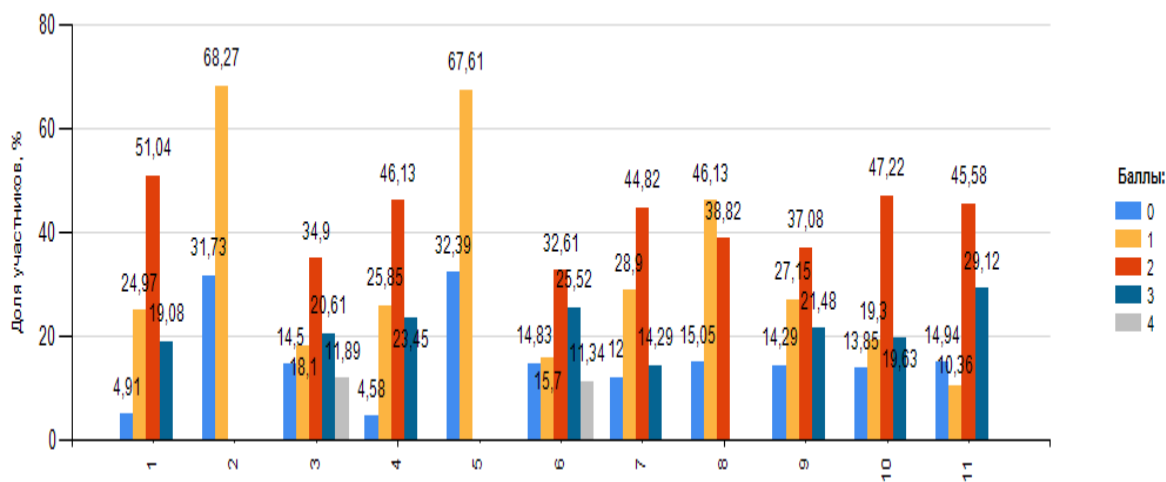
Если в кодификаторе конкретное произведение названо, то задания по представленному элементу содержания могут быть включены в любую часть экзаменационной работы. В остальных случаях задания формулируются в части 3 экзаменационной работы: формулировка задания не содержит указания на конкретное произведение (выбор осуществляет экзаменуемый), а в ряде случаев формулировка задания не содержит указания на конкретное имя – кодификатор ЕГЭ по литературе 2014 года.

В результате включения этих текстов во вторую часть работы уровень сложности задания оказался завышен, варианты с этими поэтическими текстами оказались более сложными, чем остальные, что не вполне соответствует философии проведения экзамена.

Статистика ответов на задания части С

Статистика ответов на задания части С

Диаграмма 2



		0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
C1	C1	4,91	24,97	51,04	19,08	
	C2 (речь)	31,73	68,27			
C2	C3	14,5	18,1	34,9	20,61	11,89
C3	C4	4,58	25,85	46,13	23,45	
	C5 (речь)	32,39	67,61			
C4	C6	14,83	15,7	32,61	25,52	11,34
C5	C7	12	28,9	44,82	14,29	
	C8	15,05	46,13	38,82		
	C9	14,29	27,15	37,08	21,48	
	C10	13,85	19,3	47,22	19,63	
	C11	14,94	10,36	45,58	29,12	

Анализ заданий с развернутым ответом ограниченного объема (C1-C4)

Достаточно успешно выпускники Свердловской области справляются с заданиями, которые требуют развернутого ответа ограниченного объема (C1-C4). Это объясняется тем, что систематически педагоги области осваивают на курсах повышения квалификации приемы работы с обучающимися, способствующие развитию умения кратко и полно отвечать на вопрос (в последнем случае - писать сочинения). Кафедрой филологического образования ИРО разработана целостная система такой работы, проводится обучение учителей, издаются методические пособия. Рекомендации кафедры постоянно используются учителями.

Анализ выполнения заданий С1, С3

Задания С1, С3 проверяют умение аналитически мыслить, способность к обобщению и извлечению нужной информации из текста. Необходимо отметить некоторую неоднородность предлагаемых выпускникам заданий. Например, анализируя сцену разговора Андрея Болконского и Пьера Безухова на пароме, выпускник должен достаточно глубоко представлять особенности мировоззрения героев на этом этапе их жизненного пути. Говоря о смелости Кирибеевича, нельзя не опираться на знания исторических событий эпохи. В то же время вопросы о роли образа грозы, комизме сцены «взяточничества» достаточно просты, подробно «прорабатываются» в школе.

Задания С1, С3 – это задания, требующие ответа на вопрос о содержании (тематике, проблематике, мотивной и / или образной структуре, своеобразии ощущения или переживания лирического героя) предложенного текста.

С одной стороны, тексты в распоряжении выпускника. Можно внимательно прочитать текст и построить ответ на заданный вопрос.

С другой стороны, на экзамене проявилось недостаточно сформированное умение искать в тексте аргументы для точного ответа на заданный вопрос. Отвечающие ограничивались констатацией факта, видели только некоторые детали (как правило, в первой части / строфе текста), не могли уловить диалектику художественного мышления.

Проявилось и неумение выстраивать ответ-рассуждение: многие сбивались на пересказ текста, переводя рассуждение в описание, выстраивали ответ, основываясь на эмоциональном восприятии текста, а не анализе (особенно это касалось поэтических произведений).

Так, отвечая на вопрос о том, какие чувства переполняют лирического героя, вспоминающего руки матери, (стихотворение А. Твардовского), выпускники говорили о том, что герой чувствует любовь и нежность, и начинали рассуждать о естественности этих чувств для любого человека, сбиваясь на публицистические штампы. А такие оттенки чувства, как горечь, разочарование, предчувствие невозполнимой утраты, не были замечены / отмечены. Не обращали они внимания и на социальный контекст.

Самой распространенной ошибкой в выполнении заданий С1 является стремление подменить размышление пересказом фрагмента, проявляется неумение использовать предложенный отрывок для обоснования ответа. Несмотря на то, что задание должно быть выполнено с учетом данного текста, учащемуся необходимо понимать значение эпизода в контексте всего произведения. Учитывать приходится и авторский замысел, что становится почти неразрешимой задачей.

Если в С1 хорошо сделанный пересказ может быть принят в качестве основы ответа, то для лирики (С3) этот ход просто губителен, больше всего трудностей с анализом лирических текстов, так как существует проблема современного читателя, не часто обращающегося к поэтическим текстам. Здесь

нужно не только анализировать, но и чувствовать, что часто обращивается субъективностью восприятия как учащегося, так и проверяющего. Может быть, это обстоятельство становится причиной самых больших расхождений в оценивании ответов.

При проверке эксперты все время сталкивались с проблемой непонимания вопроса, потому, видимо, что эпоха классической литературы становится удаленной во времени. Современное поколение не только расходится с ним, но и с теми подходами к оценке содержания, которые считались общепринятыми в литературоведении долгое время. Так в этом году школьники не справились со словом «самодуры» в предложенном вопросе по пьесе А.Н. Островского «Гроза». Нужно сказать, что и пьеса выбрана в качестве материала неудачно (возможно, пора ее исключить из школьной программы, так как сам автор считал ее провалом, критика оценивала как кризисную в творчестве драматурга, если бы не Добролюбов, придавший пьесе социальное звучание, вряд ли «Гроза» была столь читаемой пьесой). Непонимание проблемы и специфики драмы приводило чаще всего к абстрактному морализированию, пересказу и выводам о том, что «герои пьесы «Гроза» занимаются самодурством».

Только 4, 91 % выпускников не выполнили задание С 1, С 3. В среднем $\frac{1}{4}$ часть выпускников (24, 97% и 25, 85%) получили за выполнение этого задания 1 балл, подменив ответ на вопрос пересказом текста или искажив авторскую позицию.

51 % выпускников получили 2 балла за ответы на вопросы С 1, 46,13 % - за ответы на вопросы С 3. Это свидетельствует о том, что «экзаменуемые дают прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию; при необходимости формулируют свою точку зрения; не подменяют анализ пересказом текста, но при ответе не все тезисы убедительно обосновывают».

Только 19,08 % выпускников получили 3 балла за ответ на вопрос С 1, 23,45 % - за ответ на вопрос С 3.

Стоит также отметить, что только 67- 68 % выпускников получили дополнительный балл за качество речи при выполнении заданий С 1, С 3.

Убедительное обоснование тезиса возможно при условиях понимания взаимосвязи элементов текста и понимании того, что авторская позиция не может быть однозначной.

Анализ результатов ответов на вопросы С 1, С 3 свидетельствует о недостаточном умении интерпретировать художественный текст (при этом результаты выполнения заданий части В свидетельствуют о достаточном умении текст анализировать). Увидев нетрадиционный / незнакомый вопрос (а иногда и незнакомый текст), выпускники теряются и пытаются вспомнить ход работы с этим текстом на уроке. Отсюда и нарушения логики, и фрагментарность рассуждений, и попытки текст пересказать, а не проанализировать / дать интерпретацию текста.

Недостаточно развито у выпускников умение понимать текст: выявлять авторскую позицию в тексте и анализировать приемы, в которых авторская позиция выражается. Очевидно, на уроках, посвященных анализу текста, анализ подменяется комментариями, не предоставляется свобода интерпретаций текста (поэтому выпускники и на экзамене стараются угадать правильный ответ или вспомнить ответ, который был правильным на уроке).

Задача выпускника на экзамене – выстроить оригинальный текст. Для этого он должен быть уверен в своих возможностях анализировать и интерпретировать текст, а также должен обладать умением строить текст-рассуждение, опираясь на свое понимание авторской позиции. Формированию этих умений надо уделять внимание на КАЖДОМ уроке литературы. Это возможно при реализации коммуникативно-деятельностного подхода к преподаванию литературы и работе в режиме учебного импровизационного диалога.

Основные ошибки: непонимание вопроса, подмена вопроса, неполнота обоснования собственной позиции, пересказ произведения.

Анализ выполнения заданий С 2, С 4

Задания С 2, С 4 проверяют следующие умения: умение устанавливать внутрилитературные связи, позволяющие воспринимать художественный текст как часть единого культурного пространства; способность проводить аналогии с другими программными произведениями по указанным параметрам.

Затруднения выпускников связаны с недостаточным знанием литературно-исторического и культурно-исторического контекста, отсутствием целостного восприятия курса литературы, неумением видеть внутренние связи и закономерности литературного процесса, обосновывать свою позицию. Учащиеся не учитывают, когда, в каких исторических условиях создавалось произведение, как эти условия повлияли на проблематику произведения, на характеры героев. Следует отметить и недостаточное владение терминологией.

От выпускников требуется умение понять заданное направление анализа, обосновать выбор произведений, убедительно сопоставить произведения в заданном аспекте. Этот комплекс умений следует проявить в ответе ограниченного объема. Объем задания и критерии оценивания ответа при этом провоцируют на развернутый текст сопоставительного характера. (Системный недочет: не совпадает объем задания, объем ответа и объем проверяемых умений и навыков). Комплекс проверяемых умений не всегда может быть совмещен выпускником в тексте небольшого объема.

Формально учащиеся научены выстраивать контекстные ряды, однако неумение видеть в явлениях сходство и различие, понимать глубоко текст

приводит к тому, что сопоставления оказываются надуманными. Есть несколько героев, которые кажутся очень понятными, если даже текст не прочитан. Самым популярным оказывается Обломов, герои «Мастера и Маргариты», «Преступления и наказания». Но часто ошибку «тянет» за собой и не совсем точно сформулированная задача. Так желание видеть в романе «Мастер и Маргарита» героя, совершившего подвиг, повлекло неудачный выбор такого героя, ею оказалась Маргарита, соответственно в ряду сопоставлений с «подвигом» во имя любви оказались и героини прямо противоположные ей: Татьяна Ларина, Соня Мармеладова и т.д.

Произведения сопоставлялись по внешней (событийной) линии. Без внимания осталась авторская концепция. Проверка работ выявила узость читательского кругозора, незнание исторических событий, социального контекста. Можно отметить некоторые грубейшие ошибки:

«Капитанская дочка» - произведение о восстании декабристов;

Чацкий – эгоист и лицемер, соблазняющий Софью Фамусову.

Много фактических ошибок в отношении «Реквиема» А.Ахматовой: произведение о блокаде Ленинграда, о Великой Отечественной войне. Обучающиеся в качестве примеров для сопоставления не использовали ни произведения Солженицына, ни произведения Шаламова.

Выполняя задания, обучающиеся не обращают внимания на направление сопоставления, пишут общие слова.

Одно из самых сложных заданий – задание С 4. Незнание поэтических текстов приводит к тому, что в ответах часто называется только фамилия автора, а не указывается название текста.

Отсутствие поэтической культуры не позволяет цитировать тексты, а без этого аргументы выглядят неубедительными. Самыми сложными оказались задания, включающие произведения И. Бродского или Н. Рубцова в качестве фрагментов лирического текста. Сдающие экзамен оказались в неравном положении, не во всех школах преподаватели литературы успевают проанализировать творчество этих поэтов.

Иногда обучающиеся допускают некорректные сопоставления: Дикой, Кабаниха и Н. Болконский – это самодуры, стихотворение А.Твардовского «Памяти матери» и произведение Д.Фонвизина «Недоросль», по их мнению, объединены общей темой «отцов и детей».

Задания С 2, С 4 требуют умения не только анализировать тексты в заданном направлении, но и сопоставлять их, включать в широкий литературный контекст. 14, 5% и 14, 8% выпускников с этим заданием не справились. (Как правило, это работы, авторы которых и не приступали к выполнению этих заданий).

Всего 11, 89% (С 2) и 11, 34% (С 4) выпускников получили за выполнение этих заданий максимальный балл.

20, 61% и 25, 52% не смогли достаточно убедительно обосновать свою точку зрения или допустили по 1 фактической ошибке, 34, 9% и 32,61 % получили по 2 балла.

Сложности возникают и при проверке выполнения этих заданий. От экспертов требуется умение оценить понимание вопроса, обоснование выбора контекста и точность и полноту сопоставления. При том, что критерии оценивания заданий С 2, С 4 совершенствуются с каждым годом, остаются вопросы. Избыточная детализация убедительного обоснования выбора и убедительного сопоставления приводит к трудностям при оценивании ответов. Что считать убедительным сопоставлением, более-менее понятно (термин сравнения задан вопросом, надо сопоставить два текста по заданному направлению – сопоставить образы, мотивы, проблематику, ситуации, авторскую позицию). Что должно в себя включать убедительное обоснование выбора текстов, не вполне явственно проявляется в критериях. Это порождает повышенный субъективизм в оценивании ответов.

Кроме того, убедительность сопоставления текстов эксперты иногда оценивают, исходя не из логики ответа выпускника, а из собственных представлений о смысле вопроса и возможных контекстах. Как свидетельствует третья проверка, эксперты чаще всего расходились при оценивании ответов С 2, С 4.

Анализ заданий с развёрнутым свободным ответом (С 5)

При проверке встретилось достаточное количество работ, авторы которых смогли продемонстрировать умения понять художественный замысел и особенности его выражения. Также к числу позитивных моментов можно отнести стремление некоторых выпускников мыслить достаточно свободно и самостоятельно, соотнося художественную проблематику с современной социокультурной ситуацией, проблемами и потребностями современного общества.

Можно отметить, что чаще всего учащиеся выбирают для работы произведения второй половины XIX века.

При анализе результатов выполнения задания С 5 необходимо учитывать, что, все требования к качеству сочинений ЕГЭ и критерии оценивания взаимосвязаны: выстроить логически связное высказывание может только экзаменуемый, который знает содержание произведения, понимает замысел его автора и владеет навыками литературоведческого анализа.

Статистические данные свидетельствуют о том, что выпускники обладают достаточными навыками, чтобы дать логичный связный ответ на заданный вопрос, основываясь на авторской позиции, применяя необходимые термины при анализе текста и приводя ссылки на текст.

1) По критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» проверялось умение отвечать на проблемный вопрос, знание литературоведческих методик анализа художественного текста, навык аргументированного высказывания на заданную тему. Данный критерий учитывает, что одним из условий, необходимых для полноценного раскрытия темы сочинения, является опора на авторскую позицию, т.к. внимание к авторскому замыслу – необходимая составляющая процесса изучения художественного произведения.

Анализ работ учащихся позволяет говорить о том, что причиной затруднений выпускников является недостаточно глубокое понимание проблематики произведения, незнание содержания произведений, неумение внимательно читать вопрос. Часто ученики писали общие фразы, лозунги и набирали таким образом необходимый минимальный объем. Анализ подменялся пересказом, аргументация – эмоциональными суждениями, часто не по теме, многие не учитывали авторскую концепцию.

Понимание авторской позиции и выстраивание своего ответа с учетом авторской позиции. 44, 82% выпускников недостаточно убедительно обосновывают свои тезисы или допускают 1-2 фактические ошибки. Проблема связана с недостаточным умением понимать поставленный вопрос и подбирать точные аргументы к тезису, сформулированному на основе вопроса. Выпускники стремятся изложить все, что им известно о творческой истории, тематике, проблематике и героях текста, не умея выбирать достаточную и необходимую информацию.

Следует развивать умение подбирать разные аргументы для ответов на вопросы по одному произведению, сравнивать вопросы, выявлять разные аспекты анализа текста, заданные вопросами.

Можно более детально остановиться на выполнении некоторых заданий, которые оказались трудными для обучающихся, так как они не поняли тему.

Затруднения вызвала работа по теме «В чем заключается своеобразие финала пьесы М. Горького «На дне»? Школьники говорили в целом о пьесе (сюжет, герои, конфликт), некоторые о своеобразии всей пьесы. Практически никто не рассуждал о финале, его просто не вспоминали.

Сложной оказалась и тема «Как соотносятся мотивы покоя и движения в романе И. Гончарова «Обломов»? Практически никто из выпускников не раскрывал собственно соотношение мотивов, ограничиваясь только изолированной характеристикой данных мотивов. В сочинениях по теме «Пагубность влияния теории на личность Раскольникова» рассказывали о Раскольникове, его теории, о крахе теории, но ничего не говорили о пагубном влиянии теории. Все сказанное свидетельствует о том, что у обучающихся в памяти есть определенные «заготовки» по конкретным темам, те, которые обсуждались на уроках. Они не видят разницы в формулировках тем и просто повторяют все, что говорилось на уроках. Нет навыка осмысленного чтения темы.

2) По критерию «Уровень владения теоретико-литературными знаниями» проверялось понимание специфики художественного произведения, осознание основных закономерностей организации и функционирования художественного текста, умение пользоваться литературоведческой терминологией.

Анализ работ с учетом этого критерия позволяет назвать еще одну проблему, которую выявляет ЕГЭ по литературе, – это неумение учащихся пользоваться теоретическими знаниями. Напомним, что навык литературоведческого анализа имеет большое значение в формировании системы взглядов учащихся на искусство, его специфику, а также в формировании мировоззрения.

Основной проблемой является то, что ученики забывают об условности художественного образа и рассматривают художественное произведение не как художественную действительность, а как имевшую место реальность, анализируют произведение на предметно-событийном уровне. В этом случае сложным становится использование литературоведческой терминологии.

Использование терминологии при анализе. 46,13% выпускников используют термины в работе, но не могут их включить в ход собственных размышлений о тексте, так как не всегда понимают значение термина и художественную функцию обозначаемого термином явления.

Знание теории часто представлено на уровне общепринятых терминов, по которым сложно судить, владеет ли учащийся навыками литературоведческого анализа. Желание использовать термины и заработать баллы при непонимании их значения приводит к досадным ошибкам: например, «на протяжении всего романа представители этих двух мотивов взаимодействуют друг с другом», «авторская позиция по поводу войны говорит о том, что самое главное оставаться человеком», «Твардовский испытывает несомненно светлые и трогательные чувства в отношении вечной темы материнства», «Штольц также находится под впечатлением от Обломова», «в четвертой строфе происходит кульминация разлуки», «в стихотворении затрагиваются весьма лирические чувства», «Пушкину близка тема свободы, а точнее она и есть он»).

3) Анализируя результаты по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения», необходимо говорить о том, что с каждым годом снижается уровень начитанности.

Плохое знание текста становится настоящей проблемой, показывает неумение убедительно аргументировать свои мысли, обращаясь к тексту произведения.

Тексты в рамках школьной программы читаются неравномерно: 19 век известен лучше, тогда как тексты XX века, биографии писателей, общие характеристики литературного процесса, его периоды известны плохо.

Основные ошибки: выбор неверного литературного материала для подтверждения высказанной мысли, недостаточность использования литературного материала, пересказ произведения, доказательство на «жизненном» материале, фактические ошибки.

27,15 % выпускников пересказывают текст, 37,08% приводят его вне связи с рассматриваемым аспектом анализа текста (не всегда уместно), только 21,48% приводят точные и полные аргументы. Проблема связана с недостаточным знанием текстов, с неумением выбирать эпизоды, которые нужны для раскрытия конкретного тезиса. Отвечая на вопрос о роли монологов Чацкого, выпускники сбиваются на рассмотрение конфликта Чацкого и Фамусова, что не требуется логикой вопроса. Следует обращать внимание на умение понимать вопрос, понимать значение ключевого слова вопроса, понимать предложенный аспект анализа произведения.

4) Анализ критерия «Композиционная цельность и логичность изложения» позволяет говорить о том, что выпускники показали достаточно высокие результаты выполнения задания. Однако 47,22 % выпускников нарушают логику работы, повторяя одну и ту же мысль, что неизбежно при непонимании вопроса.

Композиционная соразмерность нарушается: вступление может занимать половину текста, с целью написать нужное количество пишут все, что знают о произведении, никак не связывая этот материал с предложенной для работы темой. Обучающиеся просто пересказывают произведение, лишь в заключительной части пытаются ответить на вопрос задания.

5) Анализ результатов по критерию «Следование нормам речи» показал, что учащиеся допускают следующие речевые ошибки: ошибки в употреблении терминов, употребление слова в несвойственном ему значении, употребление слов иной стилевой окраски, неуместное употребление эмоционально окрашенных слов, неоправданное употребление просторечных слов, употребление рядом или близко однокоренных слов, бессвязность изложения и др.

45,58% выпускников допускают 2-3 речевые ошибки, что может свидетельствовать о недостаточно развитом умении редактировать текст.

Забытая практика написания сочинений сказывается на построении текста задания С 5 больше всего. Речевая культура не всегда на высоком уровне.

Грамматические ошибки эксперты не должны учитывать, но они часто являются показателем того, что учащийся не владеет материалом. «Ильинская давно хотела вытащить Обломова из дивана», «Раскольников оказался вшой», «На лицо – социальный конфликт».

Много речевых ошибок, которые также показывают непонимание текста и незнание исторического и культурного контекста. «Га-Ноцри (философ по профессии) совершил трудовой подвиг», «Спор позволяет героям до кон-

ца осмыслить пережитое и использовать жизненный опыт для облицовки фасадов своих характеров», «Блок изобразил революцию абсолютно безнравственной, Иначе зачем бы он представил здесь столько проституток», «Обломов ленив. Штольц деятелен. Понятно, что Ольга ушла к активисту».

Незнание значений слов приводит к непониманию смысла: «Хлестаков – настоящий провизор», «В этот момент внутри Андрея что-то расцвело», «явное пресмыкание перед высокопоставленными чиновниками», «где сыскать приют утешения» (напоминает хлестаковскую фразу «удалиться по сень струй»)

В сознании современного школьника порой от обилия информации создается некая мешанина из текстов, все герои становятся персонажами одного большого произведения: «Таким героем был Дант в рассказе Чехова «Старуха Изергиль» ...Данте верит, ведет их в лучшую жизнь» Современное мышление и бытовое отношение к литературе также становится причиной нелепых ошибок: «Илья Обломов дворян», «Так и хочется сказать Обломову: «Ну-ка, голубь, вставай с дивана».

Неверное употребление устойчивых словосочетаний: «Хлестаков – актер, он без труда обводит всех пальцем», «как бы играя на совести и робости Босого», «Любов (сохраняя орфографию) – то чувство, которое намертво соединяет сердца родных людей», «Он пытался донести правду, снять завесу неизвестности», «он будто пишет не пером, а чувствами», «мальчика покорила та же участь».

Основные проблемы:

1. Падение интереса к искусству слова не только со стороны учащихся, но и учителей, поставленных в условия приоритетного отношения к преподаванию русского языка.
2. Большой объем изучаемых текстов при сокращении количества часов на изучение курса литературы.
3. «Натаскивание» на ЕГЭ по русскому языку отрицательно сказывается на выполнении задания С 5. Все чаще встречаются сочинения, выстроенные по типу сочинения для ЕГЭ по русскому языку (привлечение в качестве аргументов жизненных впечатлений, отступление от темы, при привлечении по похожему примеров из других текстов). Цитирование порой отсутствует, склонность к общим клишированным фразам преобладает над конкретикой, поэтому невозможно понять, читал ли сдающий экзамен по литературе текст.
4. Главная проблема экзаменуемых, как неоднократно отмечалось в аналитических отчетах, – незнание текста художественных произведений и, как следствие, неумение раскрыть тему сочинения.
5. Редко встречался литературоведческий анализ, писали больше на уровне пересказа содержания произведения без единства с формой.

6. При использовании текста произведения много ошибок в цита-тах, особенно стихотворных, так как мало заучивают наизусть.
7. Нарушается композиционная соразмерность текст

Общие выводы и рекомендации по подготовке к ЕГЭ по литерату-ре в 2014 году

Анализ результатов ЕГЭ 2014 г. показывает, что в целом итоги экзамена характеризуются стабильностью результатов, а по ряду значимых аспектов имеют тенденцию к улучшению.

В то же время проблемы, выявленные при анализе итогов экзамена 2014 г. указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное освоение учебного курса.

Самым важным при подготовке к ЕГЭ по литературе, считаем необходимым проводить такую подготовку. Нельзя забывать о литературе, стараясь подготовить к ЕГЭ по русскому языку. При этом не требуется проведения особых занятий. Необходимо переосмыслить и пересмотреть цель, задачи и планируемый результат обучения литературе: подготовка к итоговой аттестации не является самоцелью, так как ЕГЭ – это лишь новая форма контроля и проверки результатов освоения школьного курса.

Современный педагог должен переосмыслить и обновить содержание и технологии изучения литературы, понять и объяснить выпускникам специфику ЕГЭ по литературе.

Стоит отметить, что степень успешности экзаменуемых во многом определяется степенью внутренней мотивации на сдачу экзамена. Для того чтобы учащиеся смогли продемонстрировать на экзамене хороший и отличный уровни подготовки, преподаватели и выпускники должны в период подготовки к экзамену обращать внимание на формирование общеучебных и предметных умений, среди которых наиболее важными и значимыми являются умение читать, понимать, анализировать и интерпретировать художественный текст как эстетическое целое, умение самостоятельно выстраивать ход работы с текстом и умение создавать грамотное аргументированное письменное высказывание на литературную тему.

Рекомендации по подготовке к выполнению заданий части «В»

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2014 г показал, что при подготовке к выполнению заданий части «В» следует познакомить учащихся с возможной вариативностью теоретико-литературных определений, так как выпускники, сдающие экзамен, не опознают известное им явление (реализм, сюжет, конфликт и т.п.) в новом словесном оформлении.

Необходимо обратить внимание на то, что при работе с терминами основной акцент делается на отработку умений, связанных с практическим опознанием конкретных «технических» приемов, при этом более абстрактные явления, вроде сюжета или реализма, не столько определяются, сколько лишь прикладываются к конкретным текстам.

Необходима работа и с заданиями, требующими специальных историко- и теоретико-литературных знаний, особенно связанных с образными определениями, закрепленными традицией и не включенными в Кодификатор. Задание В 4 на установление соответствия требует хорошего знания текстов литературных произведений: имен героев, детализированных характеристик, стилевых особенностей и т.п. Это традиционно является слабым местом сдающих и требует особого внимания педагога. Это задание требует связать эпизод текста, предложенный на экзамене, со всем остальным корпусом текста: указать судьбу персонажей, рассказать их предысторию, дать характеристику, определить взаимоотношения.

Это задание требует хорошего знания текстов литературных произведений: имен героев, детализированных характеристик, стилевых особенностей и т.п. Затруднения при выполнении задания В 4 следует рассматривать как свидетельство недостаточно глубокого освоения школьником содержания произведений, входящих в кодификатор, поэтому необходимо проводить работу по формированию интереса к чтению. Также следует обратить внимание на работу по заполнению таблиц.

При подготовке к выполнению задания В 2 необходимо проводить работу по освоению специальных историко- и теоретико-литературных знаний жанра произведения (В2).

Также специальная подготовка требуется для выполнения задания В 12, учащиеся должны научиться определять стихотворный размер.

Необходимо включать в работу на уроках не только задания, требующие увидеть и назвать средство выразительности, но и задания, требующие указать их функции и определить взаимосвязи.

Можно рекомендовать использование технологий «интеллект-карт», РКМЧП, составление «паспорта текста», развернутых характеристик персонажей, презентаций по ходу изучения произведений, начиная с 6-7 классов, чтобы создавать «портфолио» подготовки к ЕГЭ (и ГИА) по литературе и использовать его на этапе обобщающего повторения.

Рекомендуем проводить мастерские и другие формы игровой / активной самостоятельной работы, посвященной поэтическим текстам. Избегать жестких планов работы с поэтическими текстами.

Необходимо проводить работу, помогающую учащимся понимать задания.

Особенно важно помочь ученикам понять логику создания заданий ЕГЭ, например то, что задания части «В» помогают учащемуся отвечать на задания части С.

Рекомендации по подготовке к выполнению заданий части «С»

Необходимо показать учащимся, что задания части С (С 1 – С 4) нацелены на проверку умений определять сущностные формально-содержательные характеристики конкретного литературного явления, соотносить литературную и социально-историческую реальности, видеть мировоззренческую составляющую литературы, воспринимать литературу как специфическое целое.

Ученик должен понять, что оценка ответа зависит от его содержательности. Этой содержательности ответа и необходимо учить всех выпускников на уроках литературы, независимо от того, будут они сдавать ЕГЭ или нет.

Работа должна начинаться с обучения понимать содержание вопроса. Полезными оказываются упражнения, позволяющие научиться понимать смысл высказывания (работа с составом подлежащего и сказуемого, работа по определению темы и ремы (нового) в вопросе и т.п.). Очень важным считаем научить школьников конкретно отвечать на конкретный вопрос, необходимо дать им общий алгоритм такого ответа. Сформировать у них универсальные учебные действия, помогающие точно определять ту мысль, которую они собираются доказывать и подбирать аргументы (с опорой на текст), подтверждающие их позицию. Необходимо включить в практику преподавания написание письменных ответов соответствующего объема на конкретные вопросы с последующим анализом их тезисно-доказательной части по предложенным критериям.

Важно показать необходимость, излагая свою точку зрения, опираться на авторскую позицию, на текст произведения. Работа над пониманием авторской концепции должна стать основной на уроках литературы.

Очень значимой становится работа по формированию навыков «контекстного» сопоставительного анализа литературных явлений (умение определять критерии сопоставления, умение сопоставлять литературные факты, выстраивать литературные параллели, проводить аналогии на уровне проблемно-тематическом и формально-содержательном), так как учащиеся не умеют сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте. Литература (особенно это касается заданий С 4) рассматривается ими как набор текстов, слабо связанных друг с другом, что свидетельствует о том, что метарефлексивная и интертекстуальная природа художественного текста не осознается учащимися. Необходимо обращать особое внимание на внутреннюю целостность литературы как вида искусства.

Следует показать, что в заданиях С 2 и С 4 считается «позицией сопоставления». «Позицией сопоставления» считается указание автора и названия художественного произведения с обязательным обоснованием выбора; мож-

но приводить в качестве позиций сопоставления два произведения одного автора за исключением того автора, чье произведение рассматривается в задании.

Выпускникам и преподавателям может быть рекомендовано постоянное включение в учебную практику заданий, связанных с поиском историко-литературного контекста для данного произведения, творческих задач, предполагающих сопоставление текстов разных литературных направлений и течений, использование принципов и приемов генетического и типологического анализа художественного текста. При этом особое внимание может быть уделено произведениям современной литературы, не включенным в Кодификатор, но являющимся для классических текстов удачным контекстом.

Так как одной из причин слабого выполнения заданий С 2, С 4 является незнание литературных произведений и их проблематики, на это необходимо обратить внимание. Особое внимание уделять методике «медленного чтения» художественных текстов на уроке с сопутствующим анализом авторской позиции, содержательности формы.

Необходимо на уроках литературы говорить о внутриспредметных связях, постоянно возвращаться к изученным произведениям, сопоставлять взгляды писателей на проблемы.

Следует обратить внимание выпускников на то, что задания С 1 и С 3 оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи».

Важно показать специфику выполнения заданий С 5 по литературе, так как некоторые выпускники пишут сочинения по схеме ЕГЭ по русскому языку

Очень важно, чтобы выпускники понимали, что в задании С 5 в первом критерии акцент сделан на умение выявлять авторскую позицию, поэтому нельзя, отвечая на вопрос, давать только собственное толкование проблемы. Необходимо учитывать концепцию автора, необходим литературоведческий анализ.

Необходимость работы над навыками литературоведческого анализа диктует и второй критерий. Ученик должен понять, что правильный литературоведческий анализ позволяет обоснованно использовать специальную терминологию (кроме общеизвестной: роман, стихотворение, герой и т.п.).

Экзамен показал недостаточное знание текстов художественных произведений, слабо развито у большинства экзаменуемых и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. Возможно, при подготовке к экзаменам имеет смысл практиковать заучивание наизусть программных стихотворений или их фрагментов, ключевых цитат из текстов, относящихся к разным литературным родам.

Выпускник должен понимать, что без знания текста произведения трудно отвечать на вопрос, трудно проводить анализ.

Необходима работа над пониманием взаимодействия формы и содержания.

Считаем необходимым ввести в практику регулярное проведение *аудиторных* сочинений (можно небольшого объема от 5-10 предложений до 200 слов) с последующим письменным комментированием учителем их сильных и слабых сторон и переработкой сочинений учащимися по указаниям преподавателя.

Следует продумать работу по анализу отдельных элементов текста (анализ эпизода; анализ слуховых, зрительных образов в тексте, и т.п.).

Следует систематически работать над составлением алгоритмов работы с текстом, более активно использовать потенциал структурного, типологического, функционального, мотивного анализов текстов.

Хорошее знание программных текстов позволит более успешно выполнять задания повышенного и высокого уровня сложности. В связи с этим становится актуальным составление выписок, планов, конспектов в ходе изучения текста.

ЕГЭ по литературе 2014 года выявил такую важную «проблемную зону» школьного изучения литературы, как неумение использовать теоретико-литературные понятия. Необходимо развивать у выпускников умение применять знания по теории литературы при анализе конкретного произведения.

Следует ориентировать преподавателей и выпускников на возможную структуру построения ответов на задания С.

Очень важно активно использовать приемы и принципы коммуниктивно-деятельностного подхода, обучая работе в режиме импровизации, а не в режиме воспроизведения заданного материала.

Можно проводить сопоставительный анализ разных вопросов и разных ответов на один вопрос, рассматривать варианты включения одного эпизода в логику ответов на разные вопросы, тренироваться в составлении логографов, формулировке тезиса, подборе сильных аргументов, тренироваться в редактировании текстов (выявление речевых ошибок в своих и чужих текстах).

Необходимо проводить анализ вопросов и тем сочинений, предлагаемых КИМами по литературе.

В период подготовки к ЕГЭ преподавателям и обучающимся следует обязательно знакомиться с критериями оценивания ответов на вопросы повышенного и высокого уровня сложности, комментировать работы обучающихся в соответствии с этими критериями и использовать систему оценивания экзаменационных работ ЕГЭ при проверке письменных работ обучающихся.

Следует оперативно реагировать на изменения, вносимые в Кодификатор элементов содержания по литературе для составления КИМов ЕГЭ 2015 года.

Методическую помощь преподавателю и обучающемуся при подготовке к ЕГЭ по литературе могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2015г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет.

Методическую помощь преподавателю и обучающемуся при подготовке к ЕГЭ по литературе могут оказать

- курсы повышения квалификации, проводимые кафедрой филологического образования ГАОУ ДПО СО «ИРО»;
- материалы с сайта ИРО (кафедра филологического образования).