

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**ИТОГИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ (ГИА)
УЧАЩИХСЯ 9 КЛАССОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
В 2012 ГОДУ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2012**

УДК 004.9
И 93

Итоги государственной итоговой аттестации (ГИА) учащихся 9 классов по русскому языку в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга в 2012 году: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2012. – 19 с.

Отчет подготовлен председателем предметной комиссии ГИА по русскому языку *И.В.Слепковой*

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2012 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии

Подготовка членов предметной комиссии ГИА по русскому языку традиционно ведётся в двух направлениях:

- обучение новых экспертов по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» объёмом 80 часов на базе РЦОКОиИТ;
- консультации для ранее обучавшихся членов предметной комиссии объёмом 12 часов на базе РЦОКОиИТ.

Занятия на курсах ведут специалисты РЦОКОиИТ, преподаватели и методисты СПБАППО, ведущие учителя русского языка и литературы города, имеющие опыт работы в предметной или апелляционной комиссиях ГИА.

В 2011/12 учебном году по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» обучены 42 эксперта, 300 человек прошли консультации.

1.2. Подготовка методистов (табл. 1)

Особое внимание в работе по организации и проведению ГИА по русскому языку уделяется работе с методистами ИМЦ города, поскольку их роль в разъяснительной и консультационной работе с учителями и родителями учащихся 9 классов очень велика.

Таблица 1

Мероприятия по подготовке методистов к ГИА по русскому языку

Сроки (2011/12 уч. год)	Мероприятие	Задачи
Сентябрь	Семинар районных методистов. Один из вопросов – «Анализ итогов ГИА 2011 года и задачи по подготовке к ГИА 2012 года»	Обозначить «болевы» точки в подготовке и проведении ГИА, составить план мероприятий
Октябрь	Формирование списков педагогов для обучения на курсах повышения квалификации	Выявить педагогов, готовящих учеников к сдаче экзамена в формате ГИА в 2012 году, для формирования базы экспертов
Ноябрь	Информационное совещание	Знакомство с демоверсией и критериями проверки бланков С 2012 года
Декабрь - март	Индивидуальные консультации, проведение групповых консультаций для учителей (по районам) по вопросам ГИА. Организация курсового обучения	Разъяснение прав и обязанностей участников ГИА. Методическая помощь в организации учебного процесса

Март - апрель	Проведение предэкзаменационных работ в формате ГИА	«Проигрывание» экзаменационной ситуации с целью выявления проблемных для участников экзамена моментов. Анализ итогов работ и действий членов комиссии
---------------	--	---

1.3. Подготовка учителей

В Санкт-Петербурге ведётся большая работа по подготовке учащихся 9 классов к новой форме итоговой аттестации. Преподаватели кафедры филологического образования СПбАППО, методисты Центра гуманитарного образования СПбАППО провели обучение методистов районных ИМЦ, участвовали в районных методических конференциях и информационных совещаниях по вопросам итоговой аттестации учащихся, разработали блок практических занятий для слушателей годичных курсов повышения квалификации СПбАППО.

Сотрудниками Центра гуманитарного образования СПбАППО (заведующий Центром Гвоздинская Л.Г.) для учителей города были организованы обучающие семинары авторов учебных пособий по подготовке к ГИА Егораевой Т.П. и Нарушевича А.Г.

Таким образом, учителя 5-9 классов широко информированы о перспективах итоговой аттестации по русскому языку, но работу по обучению педагогов вопросам содержания и подготовки учащихся к новой форме итоговой аттестации следует продолжать.

2. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ОБ УЧАСТНИКАХ ГИА. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНА

6 июня 2012 года школы Санкт-Петербурга участвовали в государственной итоговой аттестации учащихся 9 классов по русскому языку в новой форме (ГИА) в режиме эксперимента, т.е. по выбору участников образовательного процесса.

За период 2007-2012 гг. отмечается существенный рост числа участников ГИА по русскому языку:

2007 г.	2268 чел.
2008 г.	6958 чел.
2009 г.	6804 чел.
2010 г.	11026 чел.
2011 г.	11620 чел.
2012 г.	12671 чел.

Эту форму экзамена выбирают школы разного направления. Сведения об участниках ГИА в 2012 году отражены в табл. 2.

Таблица 2

Сведения о количестве участников государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в 2012 г. по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Количество участников	
		Чел.	% от общего количества участников
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	31	0,2%
Кадетская школа	Кадетская школа	179	1,4%
Общеобразовательная школа-интернат	Гимназия-интернат	19	0,1%
	Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	63	0,5%
Общеобразовательное учреждение	Гимназия	3265	25,8%
	Лицей	1879	14,8%
	Средняя общеобразовательная школа	4282	33,8%
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	2953	23,3%
Всего		12671	100,0%

Распределение отметок, полученных участниками экзамена в 2012 г., и средняя оценка приведены в табл.3 в сравнении с 2011 годом.

Таблица 3

Распределение отметок

Отметка	2011 г.		2012 г.	
	Чел.	%	Чел.	%
"2"	249	2,14%	132	1,09%
"3"	2404	20,69%	1644	13,58%
"4"	6020	51,81%	5828	48,13%
"5"	2947	25,36%	4501	37,17%
Средний балл	4		4,2	

Средняя оценка по пятибалльной шкале в 2010 году – 3,81.

Перевод баллов, набранных участниками ГИА, в аттестационные отметки осуществлялся в соответствии с представленной ниже шкалой:

0-17 баллов «2»
 18-26 баллов «3»
 27-36 баллов «4»
 37-42 баллов «5»

Рейтинг участников ГИА определяется прежде всего по средним баллам, набранным участниками экзамена (табл.4).

Таблица 4

**Распределение среднего балла по типам
и видам образовательных учреждений. 2012 г.**

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	35,47
Кадетская школа	Кадетская школа	30,31
Общеобразовательная школа-интернат	Гимназия-интернат	33,58
	Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	28,77
Общеобразовательное учреждение	Гимназия	35,10
	Лицей	34,68
	Средняя общеобразовательная школа	32,49
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	33,64
Средний балл по Санкт-Петербургу		33,72

Средний балл в 2011 учебном году – 32,29 (из 41), в 2010 году – 33,03 (из 44).

Таблица 5

Распределение тестовых баллов в 2012 году в сравнении с 2011 годом

Тестовый балл	Количество набравших баллы, чел.	
	2011 г.	2012 г.
0	1	0
5	1	1
6	1	1
7	1	2
8	6	1
9	3	5
10	6	2
11	8	2
12	11	9
13	21	8
14	25	14
15	28	18
16	40	40
17	29	32
18	68	39
19	82	53
20	83	73
21	150	117
22	172	135
23	200	150
24	248	165

25	281	266
26	330	310
27	395	336
28	463	385
29	495	463
30	594	537
31	635	563
32	760	679
33	787	727
34	860	789
35	930	787
36	959	898
37	887	867
38	793	887
39	676	828
40	435	809
41	156	675
42	-	435

В 2012 году существенно увеличилось число учащихся, набравших максимальное количество баллов по итогам ГИА (табл. 6).

Таблица 6

**Участники ГИА,
набравшие максимально возможное количество баллов. 2010–2012 гг.**

Год	Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших максимальное количество баллов	
		чел.	%
2010	11511	122	1,06%
2011	11620	156	1,34%
2012	12108	435	3,59%

Как видно из приведённых выше статистических данных, результаты экзамена в форме ГИА достаточно высоки. Но следует иметь в виду тот факт, что участие в этой форме экзамена является добровольным, участники экзамена (ученики, педагоги, родители) сознательно выбирают эту форму экзамена, что не может не сказаться на высоких результатах.

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по русскому языку учащимися усвоена в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта, с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по русскому языку, определить их причины и наметить пути устранения этих недостатков.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Характеристика структуры и содержания экзаменационной работы (табл. 7)

Контрольные-измерительные материалы, разработанные и предоставленные ФИПИ, полностью соответствовали государственному образовательному стандарту.

В работу по русскому языку было включено 7 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных; 9 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося; и 2 задания с развёрнутым ответом: краткое изложение и альтернативное задание (сочинение).

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть 1 – сжатое изложение.

Часть 2 (А1–А7, В1–В9) содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом.

Часть 3 (С2.1 или С2.2) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Таблица 7

Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Число заданий и их обозначение	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	1 (С1)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	7 (А1–А7)	7	Задания с выбором ответа
	9 (В1–В9)	9	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (С2.1 или С2.2)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3	(С1 и С2.1 или С2.2)	10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
<i>Итого</i>	16	42	

3.2. Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам деятельности

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык», по видам работы с языковым материалом, а также по уровню сложности приведено в табл. 8, 9 и 10 соответственно.

Таблица 8

Распределение заданий по основным содержательным разделам

Содержательный раздел	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного содержательного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	16%
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	2	2	9%
Лексика и фразеология	1	1	3%
Синтаксис	7	6	16%
Орфография	3	3	7%
Пунктуация	3	3	7%
Выразительность русской речи	1	1	3%
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	16%
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10	23%
<i>Итого</i>	19	42	100%

Таблица 9

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Вид работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида работы с языковым материалом от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Написание изложения	1	7	16%
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	17	16	45%
Написание сочинения	1	9	16%
Практическая грамотность		10 (на основе написания сочинения и изложения)	23%
<i>Итого</i>	19	42	100%

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Базовый	18	34	84%
Высокий	1	7	16%
<i>Итого</i>	19	42	100%

3.3. Умения выпускников, проверяемые на экзамене (табл. 11)

Экзаменационные материалы ГИА дают возможность проверить сформированность у учащихся различных умений, в том числе общеучебных.

Таблица 11

Умения выпускников, проверяемые на экзамене

1. Различные виды анализа	
1.1.	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
1.2.	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента
1.3.	Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический, язык художественной литературы
2. Аудирование и чтение	
2.1.	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)
2.2.	Читать тексты разных стилей и жанров
2.3.	Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым)
2.4.	Извлекать информацию из различных источников
2.5.	Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой
3. Письмо	
3.1.	Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение)
3.2.	Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление)
3.3.	Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения
3.4.	Владеть различными видами монолога и диалога
3.5.	Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)
3.6.	Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному
3.7.	Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка
3.8.	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации

3.9.	Соблюдать нормы русского речевого этикета; уместно использовать внеязыковые средства общения
3.10.	Осуществлять речевой самоконтроль: оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты

3.4. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы по критериям С1–С3, – 7 баллов.

За верное выполнение каждого из заданий части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – 16 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям С4 – С7, – 9 баллов.

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Максимальная сумма, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм по критериям С8 –С12, – 10 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший экзаменационную работу, – 42 балла.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Результаты выполнения заданий по частям 1, 2 и 3 экзаменационной работы приведены в табл. 12–15. Результаты 2012 года приводятся в сравнении с 2011 годом.

4.1. Анализ результатов выполнения задания части 1 (сжатое изложение)

Таблица 12

Результаты выполнения сжатого изложения (часть 1)

Критерий выполнения	Результаты выполнения задания				
	Оценка в баллах	2011 г.		2012 г.	
		Количество экзаменуемых			
		Чел.	%	Чел.	%
С1 Содержание ис- ходного текста	0	220	1,89%	810	6,69%
	1	2914	25,08%	4918	40,62%
	2	8486	73,03%	6380	52,69%

С2 Сжатие исходного текста	0	89	0,77%	401	3,31%
	1	896	7,71%	2127	17,57%
	2	3874	33,34%	4794	39,59%
	3	6761	58,18%	4786	39,53%
С3 Смысловая цель- ность, речевая связность и после- довательность из- ложения	0	586	5,04%	709	5,86%
	1	3714	31,96%	3732	30,82%
	2	7320	62,99%	7667	63,32%

Сжатое изложение требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, отсекают второстепенное. Иными словами, сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (С1 – С3) позволяют оценить уровень этих умений: С1 – умение правильно выделить главную информацию исходного текста; С2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; С3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Из табл. 12 видно, что участники ГИА хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения. Эта форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Именно материалы ГИА определили введение темы «Информационная переработка текста» в курс русского языка 8 и 9 классов. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Умеют после двукратного слушания текста передать его содержание без искажений (критерий С1) 52,69% учащихся, 40,62% допускают не более 1 искажения информации, и около 7% выпускников не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. По этому критерию мы видим существенное снижение качества выполнения задания по сравнению с 2011 годом. Но следует учесть, что в подходе к работе в 2012 году произошли существенные изменения: исходный текст уменьшен в два раза, и именно этот небольшой объем работы требует большей чёткости как в написании изложения, так и в его проверке.

Снизилась также и показатели выполнения по критерию С2 (сжатие исходного текста). Небольшой объём исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста. Достаточно большой объем текста в прошлом году, наличие в нем четырех аб-

зацев и требование сократить не менее трёх из них, позволяли экспертам более лояльно оценивать работы. Критерии этого года очень чётко предписывали учитывать малейшие недостатки работ. Не справился с заданием 401 человек – 3,31% участников ГИА. Они или писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя излишние подробности. Анализ результатов ГИА по данному критерию заставляет пересмотреть работу учителей по выработке у учащихся умений информационной переработки текста.

Почти 6% учеников по критерию СЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» получили 0 баллов. Эти ученики допустили более 1 нарушения абзацного членения, более 1 логической ошибки; они путают причину и следствие, целое и частное, противоречат сами себе. Одну логическую ошибку допускают почти 31% экзаменуемых, без ошибок выстраивают текст 63% учеников, что практически совпадает с показателями прошлого учебного года. То есть почти 40% девятиклассников испытывают трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

Итак, несмотря на достаточно благополучные показатели, экзамен выявил ряд проблем в усвоении темы «Информационная переработка текста», над которыми предстоит работать.

4.2. Анализ выполнения тестовой части (части 2)

Часть 2 экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (А1 – А9) и задания с кратким ответом (В1 – В9). При этом буквенные обозначения связаны не с уровнем сложности самого задания (все задания второй части не выходят за пределы базового уровня), а с технологией его выполнения.

Задания группы А проверяют владение основными приёмами и аспектами анализа содержания текста, которые осваиваются и используются как на уроках русского языка, так и на уроках литературы, иностранного языка и других учебных предметов.

Задания группы В проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения заданий с выбором ответа (А) в 2011 и 2012 гг. показал, что некоторые элементы содержания представляют бóльшую трудность для выпускников 9 классов, чем другие (табл. 13).

Таблица 13

Результаты выполнения заданий с выбором ответа (А1-А9)

Обозначение задания	Тема задания	2011 г.		2012 г.	
		Количество справившихся, чел.	% правильных ответов	Количество справившихся, чел.	% правильных ответов
А1	Смысловой анализ текста	10120	87,1%	11796	97,4%

A2	Лексическое значение слова	10757	92,6%	11339	93,6%
A3	Выразительные средства лексики и фразеологии	7786	67,0%	10390	85,8%
A4	Фонетический анализ слова	–	–	10366	85,6%
A5	Правописание корней	7282 (B2)	62,7%	10329	85,3%
A6	Правописание приставок	10126 (B3)	87,1%	10476	86,5%
A7	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	8191 (B4)	70,5%	9409	77,7%

Комментируя представленные в табл. 13 данные, следует отметить, что задания А5, А6, А7 не являются новыми. Темы этих заданий были и в материалах ГИА прошлых лет, изменилась лишь форма предъявления задания. Из сопоставления данных следует, что показатели выполнения этих заданий выросли по сравнению с прошлым годом.

Задания с кратким ответом (В) связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Таблица 14

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (В1-В9)

Обозначение задания*	Тема задания	2011 г.		2012 г.	
		Количество справившихся, чел.	% правильных ответов	Количество справившихся, чел.	% правильных ответов
В1	Лексика. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению	8692	74,8%	11036	91,1%
В2 (В8)	Словосочетание	7211	62,1%	10041	82,9%
В3 (В9)	Грамматическая основа предложения	9132	78,6%	10506	86,8%
В4 (В11)	Осложненное простое предложение	8346	71,8%	9788	80,8%
В5 (В5)	Знаки препинания в предложениях с конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	10581	91,1%	11202	92,5%

B6 (B12)	Структура сложного предложения	8219	70,7%	9801	80,9%
B7 (B6, B7)	Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении	9226 3424	79,4% 29,5%	9561	79,0%
B8 (B14)	Синтаксический анализ сложно-подчиненного предложения с несколькими придаточными	9100	78,3%	10022	82,8%
B9 (B14)	Сложные предложения с разными видами связи между частями	9100	78,3%	8987	74,2%
* В скобках даны обозначения аналогичных заданий в 2011 году.					

Из табл. 14 видно, что хуже всего учащиеся, как и в прошлом году, выполнили задание B9 по теме «Сложные предложения с разными видами связи» и B7 «Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении». Учащиеся хорошо опознают придаточные предложения, стоящие после главного и присоединяющиеся с помощью наиболее частотных союзов и союзных слов; однако не видят придаточное предложение, стоящее в начале сложноподчиненного предложения, а в случае, когда придаточное находится внутри главного, указывают лишь одну запятую. Сложноподчиненные предложения изучаются в 9 классе, и данные экзамена показывают, что педагоги не уделили должного внимания этой традиционно сложной теме.

Сложности в выполнении заданий части В, безусловно, связаны с недостаточно сформированным у экзаменуемых умением определять грамматическую основу предложения – одним из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе.

При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

4.3. Анализ выполнения сочинения-рассуждения (часть 3)

Третья часть экзаменационной работы содержала два альтернативных одинаковых по уровню сложности и доступных для выполнения творческих задания (С2.1 и С2.2), из которых выпускник должен был выбрать только одно.

Количество учащихся, выбравших лингвистическую тему, примерно равно количеству учащихся, выбравших тему, связанную с анализом текста. Эти данные позволяют сделать вывод, что учителя в равной степени готовили детей к созданию именно сочинения-рассуждения, предоставив экзаменуемым возможность определить тему своего сочинения самостоятельно.

Данные об итогах выполнения этой части работы представлены в табл. 15.

Таблица 15

Результаты выполнения сочинения-рассуждения (часть 3)

Критерий выполнения	Оценка в баллах	2011 г.		2012 г.	
		Количество экзаменуемых			
		Чел.	%	Чел.	%
С4 Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	0	372	3,20%	630	5,20%
	1	3258	28,04%	3144	25,97%
	2	7990	68,76%	8334	68,83%
С5 Наличие примеров- аргументов	0	661	5,69%	796	6,57%
	1	3681	31,68%	1363	11,26%
	2	7278	62,63%	4399	36,33%
	3			5550	45,84%
С6 Смысловая цельность, рече- вая связность и последова- тельность сочинения	0	316	2,72%	516	4,26%
	1	2777	23,90%	3950	32,62%
	2	8527	73,38%	7642	63,12%
С7 Композиционная строй- ность	0	509	4,38%	325	2,68%
	1	11111	95,62%	2844	23,49%
	2			8939	73,83%

Данные табл. 15 показывают, что большая часть выпускников 9 классов умеет дать обоснованный ответ на поставленный вопрос. Однако всё же 5% выпускников не справились с заданием по этому критерию, несмотря на возможность выбора темы.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Лишь 46% выпускников 9 классов получили по критерию С5 высший балл. Почти 50% учащихся испытывают трудности при аргументировании, из них 6,5% так и не смогли аргументировать ответ.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Результаты по критерию С6 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей) снижены по сравнению с показателями прошлого года, однако следует обратить внимание на изменения в критериях. По критерию С7 (композиция) в 2012 г. уточнены требования к ответу ученика, что позволило экспертам провести более чёткую границу между этими двумя критериями – С6 и С7. Логично, связно оформили свои высказывания 63% учащихся, 33% выпускников допускает 1 логическую ошибку (нарушение абзачного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно могут лишь два из трёх учащихся. Стоит задуматься над формированием у учащихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам и на уроках других предметов.

Как положительный хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию С7 (композиционная стройность).

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточно высоком уровне речевого развития учеников 9 классов.

4.4. Оценка практической грамотности учащихся

Оценка практической грамотности работы (изложение и сочинение) представлена в табл. 16.

Таблица 16

Оценка практической грамотности экзаменационной работы

Критерий	Оценка в баллах	2011 г.		2012 г.	
		Количество экзаменуемых			
		Чел.	%	Чел.	%
С8 Орфография	0	1767	15,21%	2175	17,96%
	1	2850	24,53%	3529	29,15%
	2	7003	60,27%	6404	52,89%
С9 Пунктуация	0	2797	24,07%	2705	22,34%
	1	3032	26,09%	3032	25,04%
	2	5791	49,84%	6371	52,62%
С10 Грамматика	0	554	4,77%	1028	8,49%
	1	2519	21,68%	2290	18,91%
	2	8547	73,55%	8790	72,60%
С11 Речь	0	181	1,56%	352	2,91%
	1	2018	17,37%	2136	17,64%
	2	9421	81,08%	9620	79,45%
С12 Фактическая грамотность	0	229	1,97%	531	4,39%
	1	2520	21,69%	2616	21,61%
	2	8871	76,34%	8961	74,01%

Как видно из данных табл. 16, почти треть выпускников не владеют орфографическими нормами, почти половина не освоила пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Хочется назвать ещё один тревожащий факт. Учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

4.5. Методические рекомендации

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Школьным методическим объединениям следует проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

Районным методистам следует запланировать и провести обучающие семинары, мастерские, круглые столы и др. по вопросам участия учителей русского языка всех классов, а не только выпускных, в подготовке учащихся к новой форме итоговой аттестации.

**ИТОГИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ (ГИА)
УЧАЩИХСЯ 9 КЛАССОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
В 2012 ГОДУ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Редактор – Уткина Л.В.
Компьютерная верстка – Маркова С.А.
Дизайн обложки – Розова М.В.

Подписано в печать 03.09.2012. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times. Усл.печ.л. 1,19. Тираж 150 экз. Зак. .

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А