

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Федеральный институт педагогических измерений



ФИПИ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
(май-июнь 2005 года)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Москва
2005

Общее руководство Ершов А.Г., к.филос.н.

Авторский коллектив:

Руководитель, научный редактор Ковалева Г.С., к.п.н.

<i>Математика</i>	Денищева Л.О., к.п.н. (руководитель), Краснянская К.А., к.п.н., Мельникова Н.Б., к.п.н., Рязановский А.Р., к.физ.-мат.н.
<i>Русский язык</i>	Гостева Ю.Н., к.п.н., Львов В.В., к.п.н., Маслова И.Б., к.фил.н., Соколова Н.В., к.п.н., Цыбулько И.П., к.п.н. (руководитель)
<i>Физика</i>	Нурминский И.И., д.п.н.
<i>Химия</i>	Добротин Д.Ю., Каверина А.А., к.п.н. (руководитель), Снастина М.Г.
<i>Биология</i>	Калинова Г.С., к.п.н. (руководитель), Мягкова А.Н., к.п.н., Резникова В.З., к.п.н.
<i>География</i>	Аксакалова Г.П., к.п.н. (руководитель), Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова С.Е.
<i>Обществознание</i>	Городецкая Н.И., к.п.н., Кишенкова О.В., к.ист.н., Королькова Е.С., Котова О.А., Лискова Т.Е., к.п.н., Рутковская Е.Л., к.п.н. (руководитель)
<i>История</i>	Волобуев О.В. д.ист.н. (руководитель), Гевуркова Е.А., к.п.н., Егорова В.И., к.ист.н., Ларина Л.И., к.п.н., Соловьев Я.В., к.ист.н.
<i>Литература</i>	Гороховская Л.Н., Зинин С.А., д.п.н. (руководитель), Красновский Э.А., к.п.н.
<i>Иностранные языки</i>	Общая редакция: Вербицкая М.В. д.фил.н., Копылова В.В., к.п.н. Верховская З.З., Дзюбанюк Т.Н., Иванова М.В., Миронова В.Б., Прохорова Е.Ф. Симкин В.Н., к.п.н., Тимофеева Т.М., Любимова Н.В., к.фил.н., Фоменко Т.М., к.п.н.

Обработка результатов ЕГЭ 2005 года осуществлялась под руководством Татура А.О., к.физ.-мат.н., Белобородова В.Н., к.физ.мат.н.

В подготовке отчета принимали участие Литневский А.В., Шуклина Т.М.

Оформление отчета: Баранова В.Ю., Улофанова К.А.

В аналитическом отчете Федерального института педагогических измерений представлены результаты Единого государственного экзамена (ЕГЭ), который проводился в 78 регионах страны в мае-июне 2005 года.

Материалы включают описание особенностей проведения ЕГЭ в 2005 году, краткую характеристику контрольных измерительных материалов, использовавшихся для проведения экзамена, анализ общих результатов экзамена, выполнения отдельных групп заданий, отличающихся проверяемыми содержанием и умениями, а также экзаменационной работы в целом. Особое внимание уделено содержательному описанию подготовки выпускников общеобразовательных учреждений, получивших разные отметки на экзамене. На основе анализа результатов экзамена определены направления совершенствования учебного процесса. Даны рекомендации по совершенствованию контрольных измерительных материалов для ЕГЭ по каждому предмету.

Отчет предназначен для широкого круга лиц: представителей органов управления образованием разного уровня; специалистов институтов повышения квалификации педагогических кадров, разработчиков образовательных стандартов, авторов учебников, разработчиков учебных материалов, специалистов, занимающихся проблемами общего образования, а также проблемами оценки качества образования. Материалы могут быть полезны преподавателям и выпускникам образовательных учреждений общего среднего и профессионального образования.

© Рособрнадзор, 2005 г.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2005 г.

	стр.
ВВЕДЕНИЕ	5
1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	6
2. МАТЕМАТИКА	30
<i>2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.</i>	<i>30</i>
<i>2.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.</i>	<i>33</i>
<i>2.3. Основные результаты экзамена по математике 2005 г.</i>	<i>34</i>
<i>2.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по математике</i>	<i>38</i>
<i>2.5. Анализ результатов выполнения заданий группами учащихся, различающихся уровнем математической подготовки.....</i>	<i>62</i>
<i>2.6. Выводы и рекомендации.....</i>	<i>65</i>
<i>Приложение 2 Общий план экзаменационной работы по математике для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.....</i>	<i>69</i>
3. РУССКИЙ ЯЗЫК	71
<i>3.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г</i>	<i>71</i>
<i>3.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.</i>	<i>72</i>
<i>3.3. Основные результаты экзамена по русскому языку 2005 г.</i>	<i>74</i>
<i>3.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку</i>	<i>76</i>
<i>3.5. Выводы и рекомендации.....</i>	<i>100</i>
<i>Приложение 3 Общий план экзаменационной работы по русскому языку для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.</i>	<i>104</i>
4. ФИЗИКА.....	108
<i>4.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г</i>	<i>108</i>
<i>4.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.</i>	<i>110</i>
<i>4.3. Основные результаты экзамена по физике 2005 г.</i>	<i>110</i>
<i>4.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по физике.....</i>	<i>112</i>
<i>4.5. Выводы и рекомендации.....</i>	<i>123</i>
<i>Приложение 4 Общий план экзаменационной работы по физике для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.....</i>	<i>125</i>
5. ХИМИЯ	127
<i>5.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г</i>	<i>127</i>
<i>5.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.</i>	<i>130</i>
<i>5.3. Основные результаты экзамена по химии 2005 г.....</i>	<i>132</i>
<i>5.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по химии</i>	<i>133</i>
<i>5.5. Выводы и рекомендации.....</i>	<i>150</i>
<i>Приложение 5 Общий план экзаменационной работы по химии для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.....</i>	<i>153</i>
6. БИОЛОГИЯ	157
<i>6.1 Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г</i>	<i>157</i>
<i>6.2. Характеристика участников ЕГЭ 2004 г.</i>	<i>160</i>
<i>6.3. Основные результаты экзамена по биологии 2005 г</i>	<i>161</i>
<i>6.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по биологии</i>	<i>162</i>
<i>6.5. Выводы и рекомендации.....</i>	<i>182</i>
<i>Приложение 6 Общий план экзаменационной работы по биологии для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.....</i>	<i>185</i>
7. ГЕОГРАФИЯ	188
<i>7.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.</i>	<i>188</i>
<i>7.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.</i>	<i>190</i>

<i>7.3. Основные результаты экзамена по географии</i>	<i>190</i>
<i>7.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по географии</i>	<i>192</i>
<i>7.5. Выводы и рекомендации.....</i>	<i>209</i>
<i>Приложение 7 Общий план экзаменационной работы по географии для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.....</i>	<i>212</i>
8. Обществознание	214
<i>8.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г</i>	<i>214</i>
<i>8.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г</i>	<i>217</i>
<i>8.3. Основные результаты экзамена по обществознанию 2005 г.....</i>	<i>219</i>
<i>8.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по обществознанию</i>	<i>221</i>
<i>8.5. Выводы и рекомендации.....</i>	<i>252</i>
<i>Приложение 8 Общий план экзаменационной работы по обществознанию для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.....</i>	<i>254</i>
9. История России.....	256
<i>9.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г</i>	<i>256</i>
<i>9.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г</i>	<i>257</i>
<i>9.3. Основные результаты экзамена по истории России 2005 г</i>	<i>259</i>
<i>9.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по истории</i>	<i>266</i>
<i>9.5. Выводы и рекомендации.....</i>	<i>281</i>
<i>Приложение 9 Общий план экзаменационной работы по истории для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.....</i>	<i>284</i>
10. ЛИТЕРАТУРА	286
<i>10.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г</i>	<i>286</i>
<i>10.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г</i>	<i>290</i>
<i>10.3. Основные результаты экзамена по литературе 2005 г.....</i>	<i>291</i>
<i>10.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по литературе</i>	<i>295</i>
<i>10.5. Выводы и рекомендации.....</i>	<i>314</i>
<i>Приложение 10 Общий план экзаменационной работы по литературе для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.....</i>	<i>318</i>
11. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ	320
<i>11.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г</i>	<i>320</i>
<i>11.2. Основные результаты экзамена по иностранным языкам.....</i>	<i>321</i>
<i>11.3. Выводы и рекомендации</i>	<i>322</i>
Английский язык.....	324
<i>11.4. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г</i>	<i>324</i>
<i>11.5. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г</i>	<i>324</i>
<i>11.6. Основные результаты экзамена по английскому языку.....</i>	<i>325</i>
<i>11.7. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по английскому языку по разделам.....</i>	<i>329</i>
<i> 11.7.1. Аудирование.....</i>	<i>329</i>
<i> 11.7.2. Чтение</i>	<i>332</i>
<i> 11.7.3. Грамматика и лексика</i>	<i>335</i>
<i> 11.7.4. Письмо</i>	<i>339</i>
<i> 11.7.5. Говорение.....</i>	<i>341</i>
<i> 11.8. Выводы и рекомендации</i>	<i>344</i>
<i>Приложение 11 Общий план демонстрационного варианта экзаменационной работы по английскому языку для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.....</i>	<i>346</i>

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) рассматривается как один из элементов создающейся общероссийской системы оценки качества образования.

Основной целью Единого государственного экзамена является объективная оценка уровня и качества общеобразовательной подготовки выпускников общеобразовательных учреждений, на основе которой осуществляются итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений и вступительные испытания в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

В процессе эксперимента по введению ЕГЭ решается круг важных задач: создание нормативной базы системы итоговой аттестации выпускников средней школы, научно-методическое и информационно-технологическое обеспечение системы итоговой аттестации выпускников средней школы и др. Создающаяся база ЕГЭ уже на этапе эксперимента становится основой для управления образованием на федеральном и региональном уровнях.

Полученная в ходе ЕГЭ информация о результатах сдачи экзамена выпускниками общеобразовательных учреждений позволяет проанализировать различные стороны общеобразовательной подготовки выпускников, которые приняли участие в ЕГЭ, и на этой основе выявить сильные и слабые стороны преподавания отдельных учебных предметов, выявить причины полученных результатов и наметить пути совершенствования образовательного процесса с целью повышения его качества.

В аналитическом отчете представлен анализ результатов Единого государственного экзамена, проводимого в мае-июне 2005 года по десяти учебным предметам. В подготовке данного отчета приняли участие ведущие специалисты в области обучения отдельным учебным предметам, члены федеральных предметных комиссий разработчиков контрольных измерительных материалов.

При подготовке аналитического отчета 2005 года использовались статистические данные, предоставленные Федеральным центром тестирования. Дополнительно специалистами Федерального института педагогических измерений была проведена детальная обработка данных по каждому варианту контрольных измерительных материалов с учетом различных факторов, связанных с образовательными учреждениями и выпускниками, принимавшими участие в ЕГЭ 2005 года.

Для установления тенденций в изменении результатов ЕГЭ 2005 года в сравнении с результатами 2004 года специалистами Федерального института педагогических измерений было проведено экспериментальное шкалирование результатов ЕГЭ 2005 года с учетом результатов 2004 года на основе единого банка откалиброванных тестовых заданий ЕГЭ 2004-2005 годов.

В 2005 году усовершенствована методика анализа и описания качества подготовки выпускников, имеющих разные уровни подготовки по предмету, то есть получивших разные отметки на экзамене. С целью разработки оптимальных способов описания качества подготовки выпускников на этапе проведения эксперимента, по ряду предметов используются отличающиеся друг от друга подходы.

В силу очевидных объективных причин (невозможности отражения результатов выполнения всех вариантов контрольных измерительных материалов, подготовленных для сдачи экзамена в 2005 году, а также временных ограничений) отчет не может претендовать на полноту и всесторонность представления результатов Единого государственного экзамена 2005 года. Однако выявленные тенденции и особенности общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, которые приняли участие в ЕГЭ 2005 года, могут быть использованы уже сейчас, на этапе проводимого эксперимента, для принятия решений в области образования.

Анализ результатов Единого государственного экзамена, проведенного в 2005 году, позволяет:

- получить информацию об уровне и качестве общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших единый государственный экзамен (как обобщенную для всех сдававших экзаменов, так и по отдельным группам испытуемых);
- оценить степень владения выпускниками средней школы проверяемым на экзамене содержанием учебных предметов, отраженным в обязательном минимуме содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников средней школы;
- получить информацию для оценки содержания нового варианта образовательных стандартов, реалистичности требований к уровню подготовки выпускников средней школы и возможности измерения их достижений;
- определить направления совершенствования образовательного процесса и учебно-методического обеспечения учебных предметов;
- оценить качество контрольных измерительных материалов и наметить пути их совершенствования.

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Единый государственный экзамен в 2005 году проводился по тринадцати предметам: математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому и французскому) и информатике. В аналитическом отчете представлены результаты только по десяти предметам. Экзамен по немецкому и французскому языкам сдавало небольшое число выпускников (немецкий – 636 человек, французский – 286 человек). Экзамен по информатике проводился в июле 2005 года и в нем приняло участие чуть более 2000 человек. В связи с этим результаты трех экзаменов в данном отчете не представлены.

По сравнению с 2004 годом число участвовавших в ЕГЭ регионов увеличилось с 65 до 78. По данным Федерального центра тестирования число участников ЕГЭ в мае-июне 2005 года составило 855185 человек. Всего было обработано 1628046 экзаменационных работ по всем предметам. Информация о количестве участников Единого государственного экзамена, сдававших экзамены по разным предметам в мае-июне 2005 г., представлена в таблице 1.1.

**Таблица 1.1
Количество участников ЕГЭ в мае-июне 2005 г.**

По состоянию на 26.06.2005 г.

	Регион	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Общество-знание	Литература	Итого
1.	Республика Адыгея	1580	3356	119	124	280								5459
2.	Республика Башкортостан (Башкирия)		10522	3853	1435									15810
3.	Республика Бурятия	5813	8951				790							15554
4.	Республика Горный Алтай	1496	2212	142	90	385	437	210	43				606	5621
5.	Республика Дагестан	2678	2668				1385	1193						7924
6.	Республика Кабардино-Балкария	9329	9241	1008	590	1156	852	389	311	43	2	425	633	23979
7.	Республика Калмыкия	2254	2161	208	265	667	550	235				607	52	6999
8.	Республика Карачаево-Черкесия	732	4461	96	71	220	133					220		5933

	Регион	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Общество-занятие	Литература	Итого	
9.	Республика Карелия	7668	7550	968		1112								17298	
10.	Республика Коми		9135		647	1162						1549		12493	
11.	Республика Марий Эл	6703	7663	1372	801	1454	1025	1342	149	2		2305	201	23017	
12.	Республика Мордовия	4950	8915	985	433	655	932							16870	
13.	Республика Саха (Якутия)	13907	9065	2816	1611	5190	2841	656	1001	33	51	1978	711	39860	
14.	Республика Северная Осетия			1229										1229	
15.	Республика Татарстан	6728	6873	1188	639									15428	
16.	Республика Тыва	968	414	59	102	324	376				283	7		2533	
17.	Удмуртская Республика	9546	15362											24908	
18.	Республика Хакасия	3507	3485	426	182	513	357	244				691		9405	
19.	Республика Чувашия	11039	15176	1603	529	1199	742	93	46			1912		32339	
20.	Алтайский край	18404	24327	2596	609	2555	2202	445	26			5576		56740	
21.	Краснодарский край	48691	48555	2094	1193	1897			115					102545	
22.	Красноярский край	14749	27547	2354	549	2076			340			15		47630	
23.	Хабаровский край	9621	14105	1701	406	1195	1497	1381			3387	66		33359	
24.	Архангельская область	10028	12090	2236	716	1935	1190	355						28550	
25.	Астраханская область	8311	4440	1165	575									14491	
26.	Белгородская область	16600	16498											33098	
27.	Брянская область	6446	11680		266	658								19050	
28.	Владимирская область		776											776	
29.	Волгоградская область		10255			1600								11855	
30.	Вологодская область	9308	10666	2365	388	1501	796					3856		28880	
31.	Воронежская область	10930	9534	2582	1372	1627	1483	443				1858		29829	
32.	Ивановская область		9437		629	1037								11103	
33.	Иркутская область	5733	5695	1060										12488	
34.	Калининградская область	9499	9448	537	211	345	449	194	192	89				20964	
35.	Калужская область	4989	4515	1042	427	967	704	436	257	21	17	992	104	14471	
36.	Камчатская область	2933	1103	105	81	270	122	14						4628	
37.	Кировская область	2821	11977	900	476	745	245	119				137		17420	
38.	Костромская область	6219	6185	801	696	1016	931	113	123	42	23	1776		17925	
39.	Курганская область	6694	8031	1028		1014		165				2643	170	19745	
40.	Курская область	11047												11047	
41.	Ленинградская область	10567					169							10736	
42.	Липецкая область	5663	11253					202		44		1050		18212	
43.	Магаданская область	1968	1941	192	34	230	224	11	101			470	156	5327	
44.	Московская область	1998	1041	265	183	221	169	69				189	18	4153	
45.	Мурманская область	9830	9514	395	192	611	589	29				159		21319	
46.	Новгородская область	5317	5066	598	358	703	480	54				651	46	13273	
47.	Новосибирская область	12253	4983	673	304	795	465	217	68			748	509	21015	
48.	Омская область		21875		978		1319							24172	
49.	Оренбургская область	15238	7600	1909	477	2803	1685	1891	180	25	15	581	565	32969	
50.	Пензенская область	4651	14085	641	289	923	368							20957	
51.	Пермская область	24494	24203		1301		2612		974	149	64			53797	
52.	Псковская область	5782	5733	605	170	639	430	93	88	11	4	353		13908	
53.	Ростовская область	33784	32514	2367	887	2726	2185	968					365		75796
54.	Рязанская область	5261												5261	
55.	Самарская область	28679	28536	6885	1203	2716	3152	303	775	59	31	7795	599	80733	
56.	Саратовская область	25576						37					916		26529
57.	Сахалинская область	4847	4829	298	129	455	366	398				1181	118	12	
58.	Свердловская область		292	80		124		94						590	
59.	Смоленская область	9846	9325	263	82	460	233	42				301	70	20622	
60.	Тамбовская область	11470	10891		137	244		63					32		22837
61.	Тверская область		11654											11654	
62.	Томская область	6772	9811	1577	528	1228	1190	677	75			861	86	22805	
63.	Тульская область	9469	5898	2547	502	814	748	321				793	194	21286	
64.	Тюменская область	15305	14327	1424	639	1928	881	1264	427	38	5	3013	51	39302	

	Регион	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Общество-знание	Литература	Итого
65.	Ульяновская область		1268	360										1628
66.	Челябинская область	20177	26889	5004	1147	2977	2144	2007	700	56	53	8006	700	69860
67.	Читинская область	10956	10769	500	446	1276	1082					2574		27603
68.	Ярославская область	7233	10085	1627			723							19668
69.	Москва	7444					595							8039
70.	Санкт-Петербург	43647												43647
71.	Еврейская АО	1640	1600	121	37	308	215	161	17			760		4859
72.	Агинский Бурятский АО	1300	1278	90	90	230	302	182				483		3955
73.	Коми-Пермяцкий АО	Данные по указанному региону объединены с Пермской областью												
74.	Ненецкий АО	311	330	78		51	96							866
75.	Таймырский АО	119	479	15	5	21								639
76.	Ханты-Мансийский АО	16646	16261	2081	781	1482	1587	1220	341	24	21	3210	269	43923
77.	Чукотский АО	86	142	4		13	1	10				46		302
78.	Ямало-Ненецкий АО	1090	2423									417		3930
Всего		652116	680154	68916	27372	58733	44049	18340	6349	636	286	65358	5737	1628046
Процент от выпускников регионов, участвовавших в ЕГЭ		50	52	6	2	4	3,2	1,4	0,5	0,03	0,04	5	0,4	

Как видно из таблицы 1.1, больше всего выпускников сдавало экзамен по математике (680154 человека). Вторым по охвату был экзамен по русскому языку, число сдававших экзамен по русскому языку составило 652116. Остальные предметы сдавало значительно меньшее число выпускников. Больше учащихся, чем в 2004 г., сдавали ЕГЭ по следующим предметам: истории – 44049 (41853 в 2004 г.), географии – 18340 (17930), обществознанию – 65358 (60392), литературе – 5737 (5283), немецкому языку – 636 (604) и французскому языку – 286 (237). Уменьшилось число сдававших ЕГЭ по физике – 68916 (71865), химии – 27372 (28069), биологии – 58733 (64659) и английскому языку – 6349 (7316).

Общее число участников ЕГЭ по разным предметам представляло различную долю выпускников всех регионов, принимавших участие в том или ином экзамене. По математике охват выпускников составил 52% от всех выпускников 70 регионов страны, которые приняли участие в экзамене по математике. В 22 регионах число участников ЕГЭ превысило 90% от всех выпускников 2005 года этих регионов. К данным регионам относятся Республика Карачаево-Черкесия, Республика Карелия, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Республика Чувашия, Алтайский край, Красноярский край, Хабаровский край, Белгородская, Ивановская, Костромская, Мурманская, Пензенская, Самарская, Тамбовская, Тверская, Читинская области, Агинский Бурятский АО, Коми-Пермяцкий АО, Таймырский АО.

ЕГЭ по русскому языку сдавали выпускники из 69 регионов, эти участники составили 50% от всех выпускников 2005 г. этих регионов. Только в 12 регионах общее число участников превысило 90% от всех выпускников 2005 года этих регионов. Это - Республика Карелия, Белгородская, Камчатская, Костромская, Мурманская, Самарская, Смоленская, Тамбовская, Тюменская, Читинская области, г. Санкт-Петербург, Коми-Пермяцкий АО.

В соответствии с требованиями, предъявляемыми к числу испытуемых, участвующих в процедурах педагогических измерений, только для вышеперечисленных регионов, число участников ЕГЭ которых превысило 90% от выпускников региона данного года, результаты экзамена по математике или русскому языку можно использовать для сравнения результатов по отдельным образовательным учреждениям

или сравнения результатов между регионами. Сравнение с другими регионами страны не является статистически достоверным.

По другим предметам общий охват выпускников 2005 года регионов, принимавших участие в экзамене по предмету, составил: по физике – 6%, химии – 2%, биологии – 4%, географии – 1,4%, истории – 3,2%, обществознанию – 5%, литературе – 0,4%, английскому языку – 0,5%, французскому языку – 0,03% и немецкому языку – 0,04%. Представленные данные свидетельствуют о том, что по результатам ЕГЭ поенным предметам нельзя проводить сравнение ни отдельных регионов между собой, ни отдельных образовательных учреждений в регионах.

Для проведения Единого государственного экзамена в 2005 году было разработано 465 оригинальных вариантов по 13 предметам. Данные о контрольных измерительных материалах для ЕГЭ 2005 года представлены в таблице 1.2.

Как и в предыдущие годы, контрольные измерительные материалы по всем предметам, кроме литературы и иностранных языков, состояли из трех частей, включающих задания различного типа и разной сложности. В первой части использовались задания с выбором одного ответа из четырех предложенных вариантов, во второй части – задания с кратким свободным ответом и в третьей части – задания с развернутым свободным ответом.

Таблица 1.2
Данные о контрольных измерительных материалах для ЕГЭ 2005 года

№ п/п	Предмет	Время (мин)	Общее число заданий	Число заданий А	Число заданий В	Число заданий С	Макс. первич. балл	Число оригинальных вариантов КИМ 2005 г.
1	Математика	240	26	10	11	5	37	86
2	Русский язык	180	38	29	8	1	59	71
3	Физика	210	40	30	4	6	52	50
4	Химия	180	50	35	10	5	65	33
5	Биология	180	50	37	7	6	66	36
6	География	180	50	32	12	6	58	30
7	Обществознание	180	50	38	4	8	64	33
8	История	180	50	33	10	7	69	36
9	Литература	240	31	15	12	4	51	26
10	Информатика	240	37	24	8	5	47	15
11	Английский язык	167	51	28	18	5	135	19
12	Французский язык	167	51	28	18	5	135	15
13	Немецкий язык	167	51	28	18	5	135	15

По иностранным языкам контрольные измерительные материалы состояли из 5 частей: четырех письменных («Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», «Письмо») и одной устной («Говорение»). В первых трех разделах «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика» использовались задания с выбором ответа и задания с кратким ответом, в разделе «Письмо» – задания с развернутым письменным ответом и в разделе «Говорение» – задания с развернутым устным ответом.

В экзаменационной работе по литературе были выделены четыре части, каждая из которых имела различную ценность для определения уровня подготовки выпускников по

литературе. Работа включала задания разных типов: с выбором ответа, с кратким ответом и с ограниченно развернутым ответом к трём различным художественным текстам (прозаического, драматического или стихотворного), изучавшимся на уроках литературы, и завершалась ответом на проблемный вопрос (мини-сочинение в выбранном учащимся жанре).

Содержание всех заданий по всем предметам независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого) соответствовало обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) общего образования.

Задания базового уровня проверяли достижение уровня общеобразовательной подготовки, зафиксированной в требованиях к подготовке выпускников средней школы. Практически по всем предметам для оценки достижения базового уровня подготовки использовались задания с выбором ответа. По математике в 2005 году в данную группу вошли задания с кратким ответом, требующие самостоятельного решения и краткой записи ответа. Успешное выполнение заданий базового уровня являлось достаточным для получения положительной удовлетворительной отметки.

Задания повышенного уровня были составлены на материале, который обычно контролируется как на выпускных экзаменах в школе, так и на вступительных экзаменах в вузах. С помощью этих заданий в основном оценивались умения применять освоенные знания и умения в измененной ситуации. По формату ответа используемые задания относились к заданиям с выбором одного или нескольких правильных ответов, с кратким или развернутым ответом.

Задания высокого уровня сложности использовались для оценки сформированности умений применять знания из различных разделов учебных предметов в незнакомой ситуации. Выполнение этих заданий требовало записи развернутого ответа (решения, обоснования, доказательства, выражения собственной позиции, аргументации и других умений). Задания данного уровня были направлены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень подготовки по проверяемому предмету, и соответствовали более сложным заданиям традиционных выпускных экзаменов в средней школе и более сложным заданиям, предлагаемым на вступительных экзаменах в вузы.

Оценка выполнения экзаменационной работы осуществлялась на основе первичных баллов, полученных экзаменуемыми за выполнение заданий из всех частей работы. Для получения отметки «3» достаточно было набрать определенное число баллов за выполнение заданий базового уровня или других заданий из всей работы. Как правило, по большинству предметов отметка «3» выставлялась, если правильно было выполнено более половины заданий базового уровня. Для получения отметки «5» нужно было выполнить правильно задания из всех трех частей, среди которых должно было быть хотя бы одно задание с развернутым ответом (из третьей части) высокого уровня сложности.

Анализ контрольных измерительных материалов 2005 года, проведенный на федеральном и региональном уровнях, показал повышение их качества. Средняя надежность контрольных измерительных материалов по всем предметам находится в пределах от 0,85 до 0,94. Средняя дифференцирующая способность заданий по всем предметам колеблется от 25% до 57%. Причем для заданий с выбором ответа она составляет 25%-51%, для заданий с кратким ответом – 31%-55% и для заданий с развернутым ответом – 21%-57%. Данные о качестве контрольных измерительных материалов для ЕГЭ 2005 года по отдельным предметам представлены в приложении к данному разделу.

Результаты Единого государственного экзамена в 2005 году представлялись в двух системах оценивания: в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в баллах, выставленных по стобалльной шкале. Соответствие оценок в двух системах определялось после пересчета первичных результатов выполнения различных вариантов

на одну шкалу, позволяющую сравнивать с достаточной точностью подготовку выпускников, выполнивших разные варианты. При определении тестовых баллов использовались два подхода: современная теория тестирования (теория моделирования и параметризации педагогических тестов)¹ – для всех предметов, кроме иностранных языков; и классическая теория тестирования на основе первичных баллов за каждый раздел экзамена с учетом весовых коэффициентов – для иностранных языков. Установление соответствия школьных отметок и тестовых баллов осуществлялось на основе анализа статистических данных специальной комиссией, в которую входили члены рабочей группы Рособрнадзора, специалисты-предметники, а также специалисты в области педагогических измерений.

Более подробная информация о структуре и содержании экзаменационных работ, а также системе их оценивания представлена в разделах по учебным предметам.

В таблице 1.3 и на рис. 1.1. представлены результаты Единого государственного экзамена в мае-июне 2005 г. в различных системах оценивания.

Как видно из таблицы, общеобразовательная подготовка выпускников средней школы по разным предметам существенно отличается. Процент выпускников, получивших те или иные отметки по пятибалльной шкале, определяется многими факторами (соотношением первичных и тестовых баллов, полученных при обработке результатов всей совокупности испытуемых, сдававших экзамены; особенностями контрольных измерительных материалов; требованиями к обязательному уровню подготовки выпускников по данному предмету; особенностями контингента испытуемых, которые сдавали экзамен; сложившейся практикой обучения в школе и др.). Все эти факторы необходимо учитывать при интерпретации результатов экзамена, особенно при сравнении результатов по отдельным предметам или годам.

Интерпретация результатов, представленных в таблице, дается для каждого предмета в соответствующих разделах.

Особенностью анализа результатов Единого государственного экзамена 2004-2005 годов являлось выделение для основного анализа вариантов с достаточной статистикой, которые выполняли выпускники в большом числе регионов (как правило, более 10). Исключение составили экзамены по иностранным языкам. Дополнительно для получения более полной картины результатов экзамена и подтверждения сформулированных выводов, а также анализа качества контрольных измерительных материалов анализировались результаты по всем остальным вариантам.

В связи с этим выводы, полученные на основе результатов экзаменов по разным предметам, имеют достаточную степень надежности для совокупности всех выпускников, которые сдавали экзамен в 2005 году. Однако, учитывая, что схему сдачи Единого государственного экзамена определяли регионы (ни по одному из предметов экзамен в форме ЕГЭ не был обязательным для всех регионов), полученные количественные результаты экзамена нельзя распространять на всю совокупность выпускников средней школы страны, несмотря на большое число учащихся, сдававших экзамен по ряду предметов. Тем не менее в этих результатах явно проявились характерные тенденции в состоянии общеобразовательной подготовки выпускников средней школы страны. Это подтверждается сравнением результатов ЕГЭ 2005 года с результатами экзаменов предыдущих лет.

¹ См. Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Как оценивается уровень подготовленности учащихся по результатам единого государственного экзамена. – М.: Центр Тестирования МО РФ, 2003.; а также: Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов. М.: Прометей. 2000.

Таблица 1.3

**Соответствие результатов Единого государственного экзамена (май-июнь 2005 г.),
представленных в различных системах оценивания (в баллах по стобалльной шкале и
отметках по пятибалльной шкале)²**

По состоянию на 26.06.2005 г.

Предмет	Отметки по пятибалльной шкале					Средний балл
	2	3	4	5		
	Интервал баллов по стобалльной шкале/процент учащихся, набравших соответствующие баллы					
1. Русский язык	0-30 7,1%	31-50 45,0%	51-68 37,1%	69-100 10,8%	50	
2. Алгебра и начала анализа (на основе первичных баллов за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа») ³	0-5 22,1%	6-11 35,0%	12-18 32,1%	19-30 10,9%	11	
3. Математика	0-37 21,6%	38-55 40,2%	56-74 31,3%	75-100 6,9%	50	
4. Физика	0-33 10,5%	34-50 40,7%	51-67 38,1%	68-100 10,6%	50	
5. Химия	0-31 12,5%	32-49 39,0%	50-63 33,7%	64-100 14,7%	49	
6. Биология	0-31 6,7%	32-48 42,9%	49-65 38,2%	66-100 12,1%	50	
7. История России	0-32 13,2%	33-49 41,1%	50-65 31,4%	66-100 14,4%	49	
8. География	0-36 15,7%	37-50 42,2%	51-65 32,4%	66-100 9,8%	49	
9. Английский язык	0-35 7,5%	36-63 32,1%	64-88 49,5%	89-100 10,9%	66	
10. Немецкий язык	0-35 6,1%	36-63 29,2	64-88 41,0	89-100 23,6%	70	
11. Французский язык	0-35 3,1	36-63 21,3%	64-88 51,4%	89-100 24,1%	75	
12. Обществознание	0-30 6,2%	31-44 30,9%	45-58 41,9%	59-100 21,0%	49	
13. Литература	0-33 17,5%	34-50 35,7%	51-66 35,2%	67-100 11,7%	49	

² Приводится таблица, составленная Федеральным центром тестирования на основе распоряжений Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

³ По результатам единого государственного экзамена по математике выставлялись две оценки: аттестационная по курсу «Алгебра и начала анализа» на основе первичных баллов только за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа» (10-11 класс) и оценка по математике по стобалльной шкале за выполнение всей работы, которая выставлялась в сертификат, используемый для поступления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

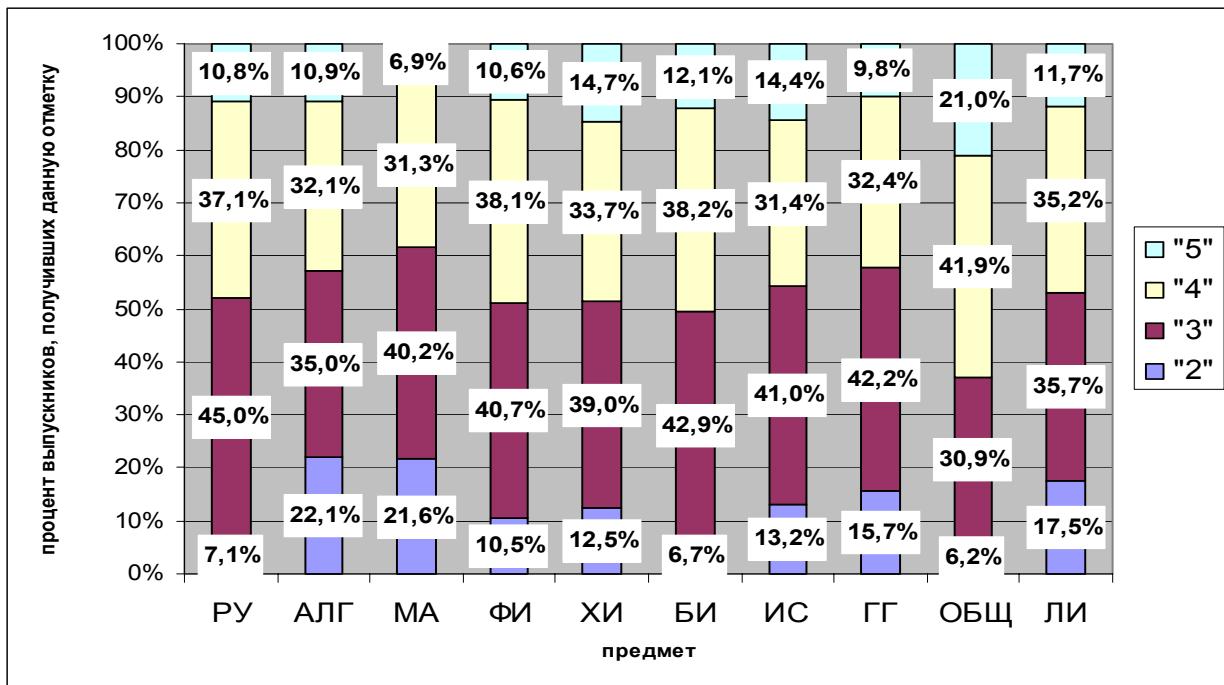


Рис. 1.1 Распределение школьных отметок по отдельным предметам по результатам ЕГЭ 2005 года.

Основные выводы

1. Проведение Единого государственного экзамена в мае-июне 2005 года позволило получить в целом объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших экзамен, по всем предметам, по которым был организован экзамен, кроме немецкого и французского языков. Практически по всем предметам отмечаются положительные тенденции по отдельным аспектам общеобразовательной подготовки выпускников.

Сравнение результатов ЕГЭ 2005 и 2004 годов (с использованием единой шкалы) выявило тенденцию улучшения результатов практически по всем предметам при увеличении требований к экзаменуемым.

Результаты Единого государственного экзамена 2005 года, как и предыдущих лет, продемонстрировали возможность использования разработанных контрольных измерительных материалов для дифференциации обучающихся по уровню их подготовки для осуществления итоговой аттестации выпускников средней школы, а также проведения вступительных испытаний и зачисления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Данные, полученные в эксперименте, показывают, что Единый государственный экзамен дает более объективные и надежные результаты оценки подготовки выпускников средней школы по сравнению с традиционной системой итоговой аттестации и приемными экзаменами в ссузы и вузы.

2. Анализ состава участников ЕГЭ 2005 года показал, что наибольшее число выпускников, выбравших экзамен в форме ЕГЭ, проживает в сельской местности и в городах с населением до 450 тыс. человек. По многим предметам по выбору выпускники сельских школ и школ из поселков городского типа составили более трети участников ЕГЭ по предмету. Это дает основание для вывода о том, что ЕГЭ в известной мере оправдывает свою социальную роль и способствует расширению контингента

поступающих в вузы за счет выпускников из различных, зачастую отдаленных территорий страны.

3. Особенности организации ЕГЭ в регионах (в ряде регионов экзамен сдавали все выпускники средней школы, в остальных – либо большинство, либо только желающие) не позволяют с достаточным основанием распространять количественные результаты экзамена на всю совокупность выпускников средней школы страны. Однако некоторые выявленные характерные тенденции (позитивные и негативные) в состоянии общеобразовательной подготовки, присущие данной совокупности учащихся, целесообразно учитывать при совершенствовании преподавания отдельных предметов уже сейчас, на этапе эксперимента по введению Единого государственного экзамена.

В связи с этим с целью более оперативного распространения информации о результатах ЕГЭ 2005 года целесообразно подготовить методические письма о преподавании отдельных предметов с учетом результатов ЕГЭ.

4. Сравнение результатов экзамена участников ЕГЭ, различающихся типом образовательного учреждения, показали, что по всем предметам выпускники общеобразовательных школ имеют более высокие результаты, чем учащиеся вечерних школ и образовательных учреждений начального профессионального образования; более высокие результаты показали выпускники лицеев, гимназий, а также школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ с учетом места проживания учащихся зафиксировал влияние размеров населённого пункта и удаленности территории от центра на подготовку учащихся по всем предметам (выпускники образовательных учреждений, расположенных в сельской местности, в среднем показали результаты ниже, чем выпускники образовательных учреждений, расположенных в городской местности), что позволяет сделать вывод о необходимости учёта данных факторов в образовательной стратегии государства.

5. На основании анализа данных по отдельным регионам РФ можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты получены в тех субъектах Федерации, которые проводят ЕГЭ уже в течение 3-4 лет, где отработаны система подготовки к ЕГЭ и процедура его проведения, а отношение к экзамену в форме ЕГЭ положительное, где хорошо поставлена информационная служба по организации и проведению экзамена, где ведется эффективно подготовка экспертов и работа с учителями с широким использованием имеющейся литературы по ЕГЭ.

6. Результаты Единого государственного экзамена 2002-2005 годов на российском и региональном уровнях требуют дальнейшего изучения и осмысления. Однако данные о состоянии общеобразовательной подготовки выпускников средней школы регионов, участвовавших в ЕГЭ по отдельным предметам, особенно анализ результатов экзамена с учетом уровня выполнения экзаменационных работ, дают возможность содержательно охарактеризовать уровни подготовки учащихся. Эти данные целесообразно учитывать при уточнении образовательных стандартов общего среднего образования (уточнении содержания образования и требований к уровню подготовки с учетом реального состояния обучения, выявленного в ходе Единого государственного экзамена; ориентации системы оценивания достижения образовательных стандартов на складывающуюся систему Единого государственного экзамена).

7. Опыт проведения ЕГЭ свидетельствует о том, что в основном выпускники достаточно успешно справляются с новой формой экзаменов. Однако для повышения объективности результатов необходимо осуществлять специальную подготовку учащихся к экзамену (например, формировать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания). Шире

вводить в практику преподавания тестовые формы оценки образовательных достижений наряду с традиционными методами и формами. Целесообразно организовать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделив для этого специальное время в учебном процессе.

Положительную роль в подготовке к Единому государственному экзамену могут сыграть публикации по итогам ЕГЭ 2005 года и широкое издание в 2003-2005 годах материалов для подготовки к ЕГЭ по всем предметам.

8. Анализ контрольных измерительных материалов 2005 года, проведенный на федеральном и региональном уровнях, показывает повышение качества КИМ. Однако для более полного обеспечения объективности полученных результатов целесообразно продолжить работу по дальнейшему совершенствованию контрольных измерительных материалов (более тщательному отбору заданий, проверяющих различные уровни подготовки выпускников, уточнению системы оценивания заданий с краткими и развернутыми ответами, уточнению инструкций для учащихся по выполнению отдельных заданий и работы в целом, совершенствованию системы экспертизы и аprobации заданий с целью повышения их качества) и системы подготовки экспертов, проверяющих выполнение заданий с развернутыми ответами.

Ниже представлены основные результаты единого государственного экзамена по десяти предметам, а также полученные выводы. Более детальный анализ результатов приводится в разделах 2-11 по каждому предмету.

Математика

1. В 2005 году Единый государственный экзамен по математике сдавали 680154 выпускника из 69 регионов России, то есть по сравнению с 2004 г. (671538 выпускников из 58 регионов) увеличилось число регионов и общее число учащихся. Число участников экзамена в регионах варьировалось от 142 до 48555.

Результаты 2005 г., как и в 2001-2004 гг., показали значительные различия в уровне математической подготовки, продемонстрированной участниками экзамена. Состояние математической подготовки участников экзамена характеризуют проценты учащихся, продемонстрировавших принятые вузами различные уровни этой подготовки: «неудовлетворительный» – 21,6% (2004 г. – 24,4%); «удовлетворительный» – 40,2%, (2004 г. – 39,4%); «хороший» – 31,3% (2004 г. – 28,9%); «отличный» – 6,9% (2004 г. – 7,3%). Самые высокие тестовые баллы 91-100 получили 0,2 (2004 г. – 0,2%), ровно 100 баллов – 0,02% (2004 г. – 0,02%).

В 2005 г. немного снизился (примерно на 3%) процент учащихся, показавших «неудовлетворительную» подготовку, и примерно на столько же увеличился процент учащихся, показавших «хороший» уровень подготовки. Таким образом, наблюдается тенденция некоторого повышения состояния математической подготовки в 2005 г., хотя различия в распределении учащихся по выделенным уровням подготовки в эти годы невелики.

Иная тенденция наблюдается в изменении состояния подготовки по курсу алгебры и начал анализа 10-11 классов. Уровень подготовки по этому курсу характеризует распределение аттестационных отметок, выставленных участникам экзамена в 2005 г.: «2» – 22,1% (2004 г. – 19,5 %), «3» – 35,0 % (2004 г. – 34,0%), «4» – 32,1% (2004 г. – 35,4%), «5» – 10,9% (2004 г. – 11,1%). Таким образом, выявилась тенденция незначительного снижения уровня алгебраической подготовки выпускников, на что указывает снижение примерно на 3% числа наиболее подготовленных выпускников (получивших отметки «4»

и «5») и соответственно увеличение примерно на 3% слабо подготовленных выпускников (получивших отметку «2»).

2. Состояние алгебраической подготовки характеризуют результаты выполнения заданий разного уровня сложности. С большинством заданий базового уровня по курсу алгебры и начал анализа, включенных в различные варианты работы, в 2005 г. справились 48%-75% (2004 г. – 50%-85%). Таким образом, в целом результаты выполнения базовых заданий всеми экзаменуемыми несколько ниже по сравнению с 2004 г. В то же время группа учащихся, продемонстрировавшая хороший и отличный уровень подготовки, показала уверенное владение большинством элементов минимума содержания, контролируемых на базовом уровне. Группа самых слабых выпускников по-прежнему показала в целом неудовлетворительный уровень владения проверяемым минимумом содержания, однако выявила тенденция увеличения среди них процента выпускников, овладевших отдельными базовыми умениями.

Результаты выполнения алгебраических заданий повышенного уровня всеми участниками в 2005 г. (20%-40%) примерно такие же, как и в 2004 г. (11%-46%). Алгебраические задачи повышенного (С1 и С2) и высокого уровня сложности (С3 и С5), требующие развернутого ответа, в среднем успешно выполнили: С1 – 11%-16%; С2 – 15%-19%; С3 – 4%-5%; С5 – 0,0%-1,9% (аналогичное задание С4 в 2004 г. – 0,1%-0,9%, в 2003 г. – 0,2-1,15%). Результаты выполнения самого сложного задания (С5) несколько выше, чем в 2004 и 2003 гг., что, возможно, свидетельствует о некотором повышении уровня подготовки группы самых сильных выпускников.

Согласно спецификации работы в нее были включены геометрические задачи только повышенного и высокого уровня. С большинством задач повышенного уровня по планиметрии справились 2%-18% выпускников (2004 г. – 2%-16%), по стереометрии – 3%-23% (2004 г. – 4%-16%). Стереометрические задачи высокого уровня (С4) выполнили по вариантам 0,2%-3,3% (2004 г. – 0,2%-1,7%). Таким образом, возможно, наметилась тенденция некоторого повышения геометрической подготовки по сравнению с предыдущими годами, хотя в целом участники экзамена продемонстрировали невысокий уровень этой подготовки. При интерпретации этих результатов следует иметь в виду, что часть учащихся, не заинтересованных в получении свидетельства о сдаче ЕГЭ по математике для поступления в вузы или средние учебные заведения, скорее всего просто пропустили эти задания.

3. Результаты ЕГЭ в 2005 г. подтвердили целесообразность тех изменений, которые были внесены в структуру и содержание вариантов КИМ. Удалось найти оптимальную для вариантов КИМ форму предъявления отдельных заданий базового и повышенного уровней, а также определить характер и сложность заданий, обеспечивающих более плавный переход от заданий повышенного уровня к высокому, что позволило более тонко дифференцировать выпускников с повышенным и высоким уровнями математической подготовки. Таким образом, итоги экзамена убедительно свидетельствуют, что усовершенствованная модель вариантов КИМ 2005 г. успешно реализует обе цели, поставленные перед ЕГЭ по математике. Поэтому эта модель будет сохранена при разработке КИМ 2006 г. В дальнейшем предполагается совершенствование этой модели с учетом требований стандарта, принятого в 2004 г.

4. Анализ результатов ЕГЭ-2005 позволяет высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания математики в средней школе:

- Сравнительный анализ результатов выполнения базовых заданий одинаковой тематики в 2002-2005 гг. показал наличие повторяющихся из года в год типичных ошибок учащихся. Следует обратить внимание учителей, авторов учебников и разработчиков методических пособий на необходимость совершенствования методики формирования

базовых умений.

• В 2005 г. наметилась тенденция незначительного повышения результатов выполнения заданий по геометрии. Однако геометрическая подготовка выпускников школы продолжает оставаться невысокой. Поэтому по-прежнему необходимы усиленное внимание к преподаванию курса геометрии в основной и старшей школе, акцент не только на овладении теоретическими фактами курса, но и на формировании умения проводить обоснованные решения геометрических задач и математически грамотно их записывать.

Русский язык

1. Единый государственный экзамен по русскому языку в 2005 г. проводился в 68 регионах России, его сдавали 652116 выпускников средней школы, что на 110804 человека превышало число участвовавших в ЕГЭ в 2004 г. и составило 51% от общего числа выпускников регионов, принимавших участие в ЕГЭ в 2005 году.

При наметившейся тенденции к значительному росту числа экзаменируемых, сдававших единый государственный экзамен по русскому языку, совокупность учащихся, выполнивших экзаменационную работу на ту или иную школьную отметку, в процентном отношении (по сравнению с 2004 г.) практически не изменилась: отметку «2» получили 7,1%; отметку «3» – 45% экзаменируемых; отметку «4» – 37,2%; отметку «5» получили 10,8%. 93% участвовавших в экзамене по русскому языку получили положительную отметку, из них 48% экзаменируемых усвоили материал курса на качественно высоком уровне. Число экзаменируемых, получивших 91-100 баллов, составило 3729 человек (0,57%), 415 выпускников набрали по итогам экзамена 100 баллов.

2. Сравнение групп экзаменируемых, выделенных на основе школьных отметок, полученных по результатам ЕГЭ, позволило выявить ряд особенностей, специфичных для каждой группы. У выпускников, получивших по результатам ЕГЭ отметку «5», достаточно высокий уровень лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Самыми сложными для этой группы экзаменируемых оказались отдельные задания, направленные на лингвистический анализ текста.

Эзаменируемые, сдавшие ЕГЭ по русскому языку на «4», практически не ошибаются, выполняя задания, проверяющие языковую и коммуникативную компетенции. Проблемы в усвоении учебного материала у таких учащихся связаны в основном с тем, что недостаточноочно прочно усвоены элементы лингвистической компетенции. Поэтому чаще всего этими экзаменируемыми допускаются ошибки при выполнении лингвистического анализа текста и отдельных языковых явлений.

Выпускники, выполнившие экзаменационную работу на «3», успешно решают отдельные задания, проверяющие лингвистическую компетенцию. Процесс чтения текста у этих учащихся крайне поверхностный. Лингвистический анализ текста, а также создание собственных текстов заданной типологической структуры представляют сложность для большего числа учащихся. Примерно треть этих выпускников не может ясно и убедительно доказать свою позицию в случае, если она не совпадает с позицией автора текста или найти контраргументы, вежливо оформить свое несогласие с доводами автора, защитить свое понимание проблемы. Для таких учащихся не всегда доступна логика развития мысли автором текста. Сочинения учащихся характеризуются бедностью словаря и грамматического строя речи.

У экзаменируемых, получивших отметку «2», не вызывают затруднений в основном три задания, проверяющих языковую компетенцию, в частности, это задания на определение лексического значения слова в контексте и вне контекста и задание, проверяющее владение грамматической (морфологической) нормой. Это вполне объяснимо, если учесть, что экзамен сдаётся носителями языка, и именно эти аспекты языковой подготовки формируются ещё в раннем детстве и постоянно развиваются в

процессе речевого общения. Понимание текста проходит только на уровне определения темы текста.

3. Анализ результатов ЕГЭ 2005 г. позволил выявить ряд недостатков в подготовке выпускников по русскому языку: отмечается невысокий уровень сформированности лингвистической компетенции, что объясняется игнорированием в процессе изучения языка важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Остаётся острой проблема формирования языковой компетенции. Именно сформированность этой компетенции является основой решения социально значимой задачи – совершенствование культуры речи школьников. Приоритетной остается задача повышения уровня коммуникативной культуры: отмечается невысокий уровень сформированности таких умений и навыков, которые необходимы для обучения в вузе и в будущей профессиональной деятельности выпускников: навыков чтения текстов различных стилей и функционально-смысовых типов речи; навыков создания собственных текстов.

4. Совершенствование контрольных измерительных материалов по русскому языку должно проходить с учётом опыта проведения единого государственного экзамена, места учебного предмета «Русский язык» в системе школьного образования, достижений в области лингвистики текста, тенденциями в теории и практике определения целей и уровней владения языками. Одним из приоритетных направлений следует считать проверку сформированности у экзаменуемых коммуникативной культуры.

Физика

1. Единый государственный экзамен по физике в июне 2005 г. сдавали 68916 выпускников средней школы из 54 регионов России. В 2004 г. число регионов РФ, участвующих в ЕГЭ, было равно 47, а соответствующее число выпускников было равно 71865. Из них получили от 0 до 33 баллов 10,5% выпускников (отметка «2»), 34-50 баллов – 40,7% (отметка «3»), 51-67 баллов – 38,2% (отметка «4») и 68-100 баллов – 10,6% (отметка «5»). Число экзаменуемых, получивших 91-100 баллов: 332 (0,5%), 23 участника ЕГЭ получили 100 баллов.

2. Многие задания, в которых проверялись знание формул и законов, а также умение их применять в простейших ситуациях, успешно выполнялись даже выпускниками, получившими за экзамен отметки «2» или «3». Для выпускников, получивших отметку «4», характерно достаточно развитое умение применять полученные знания в ситуациях повышенной сложности или в ситуациях незнакомых, с которыми они не встречались в процессе обучения физике. Выпускники же, получившие отметку «5», отличаются от выпускников с отметкой «4» главным образом умением применять знания по физике при выполнении сложных заданий. Именно эта группа выпускников успешно выполнила большинство заданий, которые отражают уровень требований на вступительных экзаменах в вузах.

Анализ результатов ЕГЭ 2005 г. показал, что ряд заданий даже простейшего (базового) уровня оказался трудным для всех групп выпускников, сдававших экзамен. Соответствующие этим заданиям плохо усвоенные физические понятия и законы выявлены во всех разделах школьного курса физики. Особенно слабо усвоены вопросы преобразования энергии при изменениях агрегатного состояния вещества и вопросы атомной физики. Нет сомнения, что выявленные на экзамене недостатки в уровне подготовки тестируемых свойственны и всей остальной массе выпускников российских школ, по тем или иным причинам не сдававших ЕГЭ по физике. Учителям, методистам и авторам учебников необходимо указать все такие недостатки в результатах обучения.

Кроме того, необходимо детально конкретизировать обязательный минимум содержания общего образования по физике.

3. Совершенствование содержания и структуры КИМ должно идти по следующим направлениям:

- еще более увеличить удельный вес заданий, проверяющих умение применять знания в нестандартной ситуации;
- уточнить критерии оценивания заданий с развернутым ответом (части 3);
- увеличить число заданий, связанных с методами научного познания;
- провести корректировку включаемых заданий с учетом статистических данных.

Химия

1. В 2005 г. единый государственный экзамен по химии проводился в 54 регионах России, 46 из них участвовали в проведении экзамена и в 2004 г. В 2004 г. ЕГЭ проводился в 50 регионах. Экзаменационную работу выполняли 27372 выпускника (в 2004 г. – 28069 чел.) различных типов общеобразовательных учреждений.

В 2005 г. 87,5% выпускников набрали за выполнение работы от 32 до 100 баллов, что обеспечило им получение положительных отметок. По сравнению с 2004 г. доля таких выпускников увеличилась на 3,6%. Соответственно уменьшилась доля выпускников, получивших отметку «2» – 12,5% (16,1% в 2004 г.). Отметку «3» – получили 39,1% выпускников (39,2% в 2004 г.).

На качественно высоком уровне (отметки «4» и «5») усвоили материал 50,0% выпускников, участвовавших в экзамене (в 2004 г. – 44,7%). Число выпускников, получивших отметку «4» составило 33,7% (29% в 2004 г.),

Несколько уменьшилось число экзаменовавшихся, получивших отметку «5» – 15,7% (16,3% в 2004 г.), среди них число выпускников, набравших за работу 91-100 баллов: в 2005 г. – 84 чел. (0,31%), в 2004 г. – 494 чел. (1,8%), 100 баллов: в 2005 г.– 16 чел. (0,06%), в 2004 году – 22 чел. (0,08%).

2. Выпускниками хорошо усвоены на базовом уровне элементы содержания, которые являются важнейшими составляющими основных разделов и тем школьного курса химии: периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева; современные представления о строении атома; электроотрицательность, степень окисления; характерные химические свойства простых веществ металлов; общая характеристика металлов IA – IIIA групп и неметаллов IV – VII групп периодической системы; виды химической связи и способы ее образования; классификация неорганических и органических веществ; классификация химических реакций; обратимые и необратимые химические реакции; химическое равновесие и условия его смещения; окислительно-восстановительные реакции; реакции ионного обмена; основные положения теории химического строения органических веществ А.М.Бутлерова, изомерия и гомология; ароматические углеводороды; характерные химические свойства альдегидов.

В целом результаты экзамена свидетельствуют о положительной динамике уровня знаний выпускников по большинству проверяемых элементов содержания.

3. Вместе с тем успешность выполнения заданий по некоторым элементам содержания понизилась по сравнению с 2004 г. К их числу относятся, например, задания, проверяющие усвоение характерных химических свойств неорганических веществ различных классов: кислот, солей (средних), оснований, амфотерных гидроксидов, простых веществ – неметаллов. Это снижение результатов, по всей вероятности, обусловлено тем, что в заданиях 2005 г. в целях усиления их практической направленности большее внимание было обращено на проверку знаний характерных химических свойств конкретных веществ.

4. Сравнение групп выпускников, выделенных на основе полученных за работу отметок, показало следующее:

- Выпускники, получившие отметку «3», наиболее успешно справились с заданиями, которые проверяют усвоение знаний элементов содержания, относящихся к блокам «Химический элемент» и «Вещество». Такие результаты вполне закономерны, так как учебный материал этих блоков изучается на протяжении всего курса химии.
- Выпускники, получившие отметку «4», показали хорошие результаты при выполнении большинства заданий (82%) экзаменационной работы.
- Выпускники, получившие отметку «5», выполнили задания всех уровней сложности наиболее успешно, что свидетельствует о высоком уровне системности знаний и сформированности соответствующих умений.

5. Результаты ЕГЭ позволили выявить существующие пробелы в знаниях и умениях выпускников. Для повышения уровня их общеобразовательной подготовки в процессе преподавания химии целесообразно уделить особое внимание:

- формированию умений, необходимых для успешного усвоения объективно трудных элементов содержания, таких как электролиз растворов и расплавов солей, скорость химической реакции и ряд других;
- совершенствованию системы контроля учебных достижений посредством использования заданий различного типа, в том числе заданий на комплексное применение знаний из нескольких разделов курса и практикоориентированных заданий.

6. Анализ результатов ЕГЭ подтвердил правомерность выбранных направлений совершенствования контрольных измерительных материалов, реализуемых с учетом требований государственного стандарта общего образования по химии. Приоритетными среди них являются:

- уточнение содержания КИМ в соответствии с новыми образовательными стандартами базового и профильного уровней;
- установление соответствия типа и условия задания глубине изучения проверяемого элемента содержания и уровню требований к его усвоению;
- обеспечение однозначного соответствия формулировки задания виду деятельности, которая необходима для его выполнения;
- совершенствование системы оценивания заданий с кратким и развернутым ответами.

Биология

1. В 2005 г. ЕГЭ по биологии сдавали 58733 выпускника из 50 регионов (в 2004 г. 64659 из 47 регионов).

Положительные отметки по пятибалльной шкале получили 93,3% выпускников (из них тройки (32-48 тестовых баллов) – 42,9%, четвёрки (49-65 баллов) – 38,2%, пятёрки (66-100 баллов) – 12,1%). Двойки выставлены 6,7% учащихся.

Десять участников ЕГЭ (0,017%) получили 100 баллов, что на 2 человека больше, чем в 2004 г. 91-100 баллов получили 107 человек (0,18%).

2. Большинство экзаменуемых овладели системой знаний, составляющих основу формирования научного мировоззрения, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологической и генетической грамотности. Лучше всего усвоены знания по экологии и гигиене человека. Увеличился процент верных ответов при решении задач базового уровня по генетике, цитологии и экологии.

Как и в предшествующие годы, низкие результаты получены на вопросы, изучаемые в основной школе, в частности, о классификации организмов, об усложнении растений и животных в процессе исторического развития. Обнаружены недостатки в

ответах по теоретическим обобщениям: знаниях клеточной теории, теории эволюции, законов наследственности, учения об экосистемах и др.

Анализ результатов показал, что успешность выполнения заданий зависит не только от содержания контролируемых знаний, но и от формы используемых заданий. Больше всего верных ответов дали экзаменуемые на задания с выбором одного верного ответа, меньше верных ответов – на задания с выбором нескольких ответов, на соответствие объектов, процессов и явлений живой природы. Большие затруднения вызвали у выпускников задания на определение последовательности процессов и явлений. По-прежнему наиболее сложными для экзаменуемых остаются задания, требующие свободного развернутого ответа. Большинство выпускников не могут последовательно и логично построить ответ, используют материал, не имеющий отношения к заданиям.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «5», выполнили практически все задания базового уровня, четверочники – около 4/5, троечники – примерно половину заданий этого уровня. Сильные учащиеся выполнили в 2-3 раза больше заданий, чем слабые.

В 2005 г., по сравнению с 2004 г., существенных отличий в подготовке выпускников средней школы, сдававших ЕГЭ, не наблюдалось.

3. В целях совершенствования обучения биологии при организации учебного процесса следует уделить особое внимание:

- повторению и обобщению наиболее значимых и наиболее сложных для школьников знаний (классификация органического мира, обмен веществ, уровни организации живой природы, движущие силы, результаты и направления эволюции, экологические закономерности и др.)

- контролю знаний основных биологических закономерностей, теорий, общебиологических понятий;

- решению задач по цитологии, генетике, эволюции и экологии;

- формированию умений применять полученные знания в новой ситуации, сравнивать, устанавливать причинно–следственные связи, выполнять практико- и личностно-ориентированные задания, письменно излагать свои мысли.

4. Необходимо дальнейшее совершенствование КИМ в следующих направлениях:

- уточнить распределение заданий по блокам и линиям в соответствии с уровнями организации живой природы, что позволит связать воедино все биологические закономерности и устраниТЬ излишнюю детализацию сведений по биологии;

- уточнить соотношение заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности в экзаменационной работе, увеличить число практико- и личностно-ориентированных заданий.

География

1. В ЕГЭ по географии в 2005 г. принимали участие 18340 выпускников из 41 региона. По сравнению с 2004 общее количество регионов, участвующих в эксперименте увеличилось на 11, а количество выпускников, сдававших ЕГЭ по географии – на 410. При этом количество участников ЕГЭ по географии из новых регионов, принимавших участие в ЕГЭ впервые, составило 3034.

Отметку «3» получили 42,2% выпускников (набрали 37-50 баллов), отметку «4» – 32,4% (51-65 баллов) и отметку «5» – 9,8% выпускников (66-100 баллов). 15,7% учащихся набрали 36 баллов или менее и получили отметку «2».

Самые высокие результаты (91-100 баллов) продемонстрировали 49 выпускников (0,27%), среди них 100 баллов получили 6 человек.

Средний первичный балл в процентах от максимально возможного в 2005 г. увеличился до 47,8%, по сравнению с 41,6% в 2004 г. Так как содержание и уровень

трудности контрольных измерительных материалов практически не изменились по сравнению с 2004 г., можно констатировать повышение уровня подготовки выпускников по географии.

2. Анализ результатов ЕГЭ, показал, что в уровне подготовки учащихся имеются существенные различия.

Учащиеся, получившие отличные отметки «5» за экзамен, продемонстрировали в полном объеме овладение содержанием школьной географии, проверяемым в рамках ЕГЭ в 2005 г.

Учащиеся, получившие хорошие отметки «4» за ЕГЭ демонстрируют глубокое (хотя и неполное) знание фактологического материала и достаточно детальные пространственные представления, отражающие географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. У них сформирована достаточно полная система теоретических знаний (понятия, закономерности), но только часть этой группы выпускников может применить свои знания для объяснения особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий.

Основной недостаток подготовки группы выпускников, получивших удовлетворительные отметки «3», – фрагментарность и поверхностность знаний по многим темам, невысокий уровень теоретических знаний. Они не умеют выявлять существенные признаки географических объектов и явлений; не могут увидеть «частное» в «общем» и наоборот. Уровень усвоения материала ограничивается его воспроизведением.

Выпускники, получившие неудовлетворительные отметки «2», из всего содержания школьной географии, проверяемого в рамках ЕГЭ, овладели только умением определять географические координаты.

Необходимо отметить повышение уровня усвоения целого ряда вопросов. Значительно повысился процент выполнения заданий, требующих применения знаний и умений в измененной или новой ситуации. Систематическое включение соответствующих заданий в экзаменационные работы ЕГЭ очевидно способствует усилинию внимания к формированию этих важных умений в практике обучения географии. ЕГЭ по географии становится важным фактором, позитивно влияющим на уровень школьного географического образования.

В то же время необходимо отметить, что с заданиями, проверявшими умения, впервые включенные в экзаменационную работу ЕГЭ в 2005 г., справились только наиболее подготовленные выпускники.

Как и в 2004 г. учащиеся лучше справились с заданиями, требующими простого воспроизведения материала, процент выполнения заданий, проверяющих применение того же материала даже в незначительно измененной ситуации, ниже. Теоретические знания большинством выпускников усвоены формально.

Многие недостатки подготовки учащихся, как и в 2004 г., связаны с разной степенью внимания, которое уделяется некоторым вопросам минимума содержания в действующих учебниках, методических пособиях, что в свою очередь может быть объяснено недостаточной конкретизацией требований к подготовке учащихся в действующих нормативных документах.

3. На основании анализа результатов экзамена можно предложить некоторые меры по совершенствованию школьного географического образования. При доработке стандартов школьного географического образования, примерных программ необходимо учитывать данные, полученные в ходе анализа результатов эксперимента по введению ЕГЭ. Необходимо конкретизировать требования к уровню подготовки учащихся, определить перечень основных географических терминов и понятий, подлежащих усвоению. При подготовке новых учебников и учебно-методических пособий,

планировании учебного процесса, предусмотреть виды деятельности учащихся нацеленных на применение знаний и умений, а не на простое их воспроизведение.

4. Анализ результатов экзамена позволяет предложить некоторые меры по совершенствованию процедуры проведения экзамена и совершенствования КИМ по географии:

- Для обеспечения возможности корректного анализа результатов ЕГЭ необходимо предусмотреть сбор информации, позволяющей выделить выпускников, планирующих поступление в вузы, принимающие результаты ЕГЭ.

- В целях совершенствования КИМ, необходимо продолжить работы по совершенствованию системы оценивания заданий разных типов; разработать и апробировать задания, предназначенные для проверки сформированности у выпускников умений работать с комплексом источников географической информации, включающим тексты, карты, изображения и статистические материалы.

Обществознание

1. В ЕГЭ по обществознанию в 2005 г. приняло участие 65358 выпускников средних общеобразовательных учреждений из 40 регионов РФ. По сравнению с 2004 г. (60392 выпускника из 27 регионов) увеличилось число регионов и общее число участников.

В 2005 г., как и в предыдущие годы, основная масса экзаменовавшихся получила удовлетворительные (30,9%) и хорошие (41,9%) отметки, набрав при этом соответственно 31-44 и 45-58 баллов. Отличные отметки получил 21% выпускников, набравших от 59 до 100 баллов. 6,2% испытуемых не справились с экзаменационной работой. По сравнению с результатами экзамена прошлого года практически сохранилось количество двоек и пятерок, несколько сократилось количество троек, увеличилось количество четверок.

Самые высокие результаты в 2005 г. (91-100 баллов) показали 53 человека (0,08%). Из них 100 баллов получили три выпускника (0,005%). В 2004 г. выпускников, получивших 100 баллов, не было.

При расширении количества регионов и числа участников экзамена, полученные результаты имеют общую положительную динамику.

2. Знания, выносимые на проверку в рамках ЕГЭ, по всем содержательным линиям усвоены удовлетворительно. Явно выявились тенденция повышения результатов выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Зафиксирован некоторый рост результатов выполнения выпускниками ряда заданий с развернутым ответом, прежде всего заданий-задач и заданий по работе с источниками социальной информации. Выпускники владеют теми элементами содержания, которые системно и основательно проработаны в учебных пособиях основной и старшей школы. К сожалению, наиболее общие теоретические знания и умения устанавливаивать связи, анализировать социальные явления, применять теоретические знания в моделируемых жизненных ситуациях по-прежнему демонстрируют лишь хорошо подготовленные экзаменуемые.

3. Итоги ЕГЭ 2005 г. по обществознанию позволяют высказать следующие общие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания обществознания и подготовки учащихся средней школы к сдаче единого экзамена:

- обеспечение более глубокого раскрытия и проработки понятий высокого уровня обобщения;
- усиление внутрипредметных и межпредметных связей;
- привлечение в процессе преподавания материалов, отражающих социальные реалии;

- анализ типичных социальных ситуаций, иллюстрирующих изучаемые теоретические положения.

4. Основные предложения по совершенствованию экзаменационных материалов предусматривают некоторое сокращение количества заданий с выбором ответа, дальнейшую работу по совершенствованию заданий базового и повышенного уровней сложности, совершенствование системы оценивания заданий с кратким и развернутым ответами.

В целях приведения КИМ в соответствие с новыми образовательными стандартами целесообразно разработать и апробировать новые формы заданий, в которых оцениваются умения, до настоящего времени не проверяемые в ходе ЕГЭ. Для более обоснованной интерпретации результатов экзамена важно провести изучение мотивации выпускников, участвующих в ЕГЭ по обществознанию как в экзамене по выбору.

История России

1. В ЕГЭ по истории в 2005 г. приняло участие 44049 человек из 49 регионов страны (в 2004 г. – 41853 человека из 38 регионов).

Большинство выпускников средней школы (87%) справились с экзаменационной работой, около 46% экзаменуемых оценены отметками «4» и «5». В том числе 41,1% набрали от 33 до 49 баллов (получили отметку «3»), 31,4% – 50-65 баллов (отметку «4») и 14,4% – 66-100 (отметку «5»). Не справились с работой, т.е. набрали менее 33 баллов 13,2% выпускников. Самые высокие баллы (91-100) получили 240 человек (0,58%). 16 выпускников набрали максимальный балл 100.

2. По сравнению с результатами 2003-2004 г. прослеживается относительно положительная динамика роста качества знаний и степени овладения умениями по многим типам заданий в каждой из трех частей экзаменационной работы. Большинство выпускников, кроме получивших «2», справились с заданиями базового уровня. По сравнению с ЕГЭ 2004 г. выросли показатели по ряду заданий на проверку знания дат, фактов, объяснения причин и следствий, поиска информации в источнике). Средний процент выполнения заданий базовой части экзаменационных работ составил по отдельным элементам проверяемого содержания от 56% до 61%. Анализ результатов показывает, что более 75% заданий по истории первой части (А) не вызывают затруднений у большинства экзаменуемых, получивших положительные отметки.

Некоторые снижение результатов по сравнению с другими заданиями повышенного уровня сложности наблюдались в ответах на задания, требующие установления соответствия двух рядов информации. Такие затруднения возникали у части экзаменуемых, получивших отметку «4», и почти у всех, получивших «3».

Заметно выросли результаты выполнения заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности. Выросло число выпускников, набравших наивысшие баллы за ответы на эти задания. Начиная с 2004 г., происходит повышение результатов выполнения заданий для работы с источником.

Значительная часть выпускников продемонстрировала усвоение основных элементов содержания по всем аспектам исторического знания. Тем не менее, имеется определенный разброс показателей уровня знаний, проявляющийся в выполнении заданий на социально-экономическое и внутриполитическое развитие, внешнюю политику, развитие культуры по отдельным периодам истории. Выпускники, получившие за экзамен отметку «3» и все выпускники, получившие отметку «2» продемонстрировали слабые знания отдельных базовых элементов содержания (культура, внешняя политика и др.).

Выпускники, получившие отметки «5» и «4», как правило, владеют всеми элементами содержания предмета или их значительной частью, а также комплексом умений, предусмотренных стандартом. Выпускники, получившие отметку «3», имеют ряд

пробелов в знании фактов и понятий, с трудом ориентируются в исторических периодах и этапах, ими недостаточно освоены умения для выполнения заданий с развернутыми ответами.

3. Анализ результатов проведения ЕГЭ 2003 г. по истории России позволил высказать следующие предложения по совершенствованию методики преподавания истории путем разработки рекомендаций, направленных на: 1) организацию активной познавательной деятельности учащихся, применение в старшей школе разных форм занятий; использование всех типов заданий, вошедших в варианты ЕГЭ 2005 г. в ходе учебного процесса в качестве обучающих и контролирующих заданий; 2) применение методических приемов, обеспечивающих дифференцированный подход к ученикам разного уровня подготовленности; 3) совершенствование учебников по истории для старших классов с точки зрения более полной реализации требований образовательных стандартов по истории и, следовательно, возможности успешной сдачи ЕГЭ; 4) издание хрестоматий и дидактических материалов с продуманной системой творческих заданий; 5) подготовку методических пособий для учителей основной и старшей школы с учетом опыта проведения ЕГЭ.

4. Основные предложения по совершенствованию экзаменационных материалов предусматривают: 1) экспериментальную проверку новых типов заданий, оценивающих компетентностную составляющую результатов обучения, и постепенный ввод этих заданий в КИМ ЕГЭ; 3) обеспечение эквивалентности уровня сложности однотипных заданий в каждом из вариантов КИМ 4) проведение работ над уточнением формулировок заданий с целью достижения большей лаконичности, упрощения их конструкции, недопущения двусмысленности в понимании содержания заданий; 5) совершенствование содержания и структуры системы оценивания выполнения заданий с развернутыми ответами (введение дополнительных элементов ответа, разработка более гибкой шкалы оценивания); 6) дополнительное исследование (в связи с рекомендацией научно-методического совета по истории) возможности введения в ЕГЭ эссе по исторической тематике.

Литература

1. В 2005 г. в ЕГЭ по литературе приняло участие 5737 выпускников из 21 региона Российской Федерации, что составляет 0,4% от всех выпускников этих регионов. В 2004 г. в ЕГЭ принимало участие 5283 человека.

В целом результаты ЕГЭ 2005 г. близки тем, что получены в 2004 году: на «2» выполнили работу 17,5% (набрали 0-33 балла), (2004 г. – 16,8 %), на «3» выполнили работу 35,7% (набрали 34-50 баллов), (2004 г. – 36,8%), на «4» выполнили работу 35,2% (набрали 51-66 баллов), (2004 г. – 34,6%), на «5» выполнили работу 11,7 % (набрали 67-100), (2004 г. – 11,8%). Самые высокие результаты – 91-100 баллов получили 17 выпускников (0,3%). 100 баллов получили 2 выпускника.

2. В сравнении с результатами ЕГЭ 2004 г. учебные достижения выпускников, экзаменовавшихся в 2005 г., улучшились по ряду разделов курса: по творчеству Н.В.Гоголя – на 7%, по творчеству Л.Н.Толстого – на 14 %, по лирике Ф.И.Тютчева и А.А.Фета – на 25%, по роману М.А.Шолохова «Тихий Дон» – на 32%, по лирике А.А.Блока – на 10% и др. При этом средний результат выполнения заданий с выбором ответа, проверяющих навыки работы с художественным текстом, составил в 2005 г. 73,7% (2004 г. – 56,9%). Качество выполнения заданий с кратким ответом, проверяющих умения выявлять особенности художественной формы произведений, в сравнении с прошлым годом не имеет значимых различий (53,9% – в 2005 г. и 55,5% – в 2004 г.), поскольку задания этого типа проверяли знания и понимание базовых теоретико-литературных

понятий на примерах предложенных учащимся текстов. Задания такого характера предлагались и в прошлом году: они традиционны для курса литературы в школе.

Следует отметить, что задания с ограниченно развернутым и полным развернутым ответом, составляющие содержательное ядро экзамена, по-прежнему вызывают трудности у экзаменуемых и требуют более эффективной подготовки к этому виду работы. В 2005 году процент выполнения этого типа заданий составил 34,9%, в 2004 г. – 42,1%.

3. Единый государственный экзамен по литературе в 2005 году проводился на основе новой экзаменационной модели, в которой в большей степени, нежели в прежней версии, была реализована установка на работу с художественным текстом. Задания с выбором ответа и с кратким ответом, ранее ориентированные на проверку знания учащимися частных компонентов школьного литературного курса, в экзаменационной версии 2005 г. были отнесены к конкретным художественным текстам и систематизированы в соответствии с общей структурой анализа.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2005 г. показал, что используемые в настоящее время контрольные измерительные материалы обеспечивают возможность получения вполне объективных данных о качестве общеобразовательной подготовки по литературе.

4. Новая экзаменационная модель, подтвердившая своё право на существование и возможность применения для контроля и аттестации выпускников, может быть в дальнейшем усовершенствована. Это касается совершенствования отдельных типов заданий с выбором ответа и кратким ответом, а также улучшения формулировок проблемных вопросов и дальнейшей проработки критериев оценивания заданий с развернутым ответом. В частности целесообразно снять в установочной части задания с развернутым ответом ориентацию учащихся на жанр эссе, поскольку работы в этом жанре не поддаются четкому критериальному оцениванию. Следует подчеркнуть, что задания с развернутым ответом по-прежнему рассматриваются как центральная часть экзаменационной работы, и выполнение ее должно быть обязательным для получения удовлетворительной оценки. Поэтапная деятельность экзаменуемого, которую можно представить как движение от простейших тестов к формам индивидуально-творческого осмысливания литературного материала, соответствует логике постижения предмета, в основе которой лежит накопление литературных представлений от непосредственного восприятия текста до сложных обобщений и ассоциаций.

Поэтому важным является вопрос о соответствии разрабатываемых экзаменационных материалов двухуровневому обучению (базовому и профильному). Двухуровневый принцип построения экзаменационной модели позволяет выявить как основные образовательные достижения учащихся по предмету, так и особенности их дальнейшей «образовательной траектории», т.е. ориентированности на определенную область знаний, соответствующий вуз и т.п. Говоря о перспективах ЕГЭ 2007-2008 гг. необходимо отметить важность дальнейшего совершенствования двухуровневой системы проверки знаний и умений выпускников.

К обозначенным выше перспективным тенденциям развития системы проверки учебных достижений учащихся необходимо добавить еще одно направление, связанное с вопросами компетентностно-ориентированного обучения. Требует дальнейшего осмысливания и применения в рамках ЕГЭ 2007-2008 гг. также принцип внутрипредметного взаимодействия материала наряду с межпредметными связями.

5. Опираясь на обозначенные выше общие установки и требования, выделим конкретные направления работы по совершенствованию структуры и содержания КИМ для ЕГЭ по литературе.

- В целях дальнейшей оптимизации структуры экзаменационной модели ЕГЭ по литературе сократить количество частей работы, предложив экзаменуемому для анализа

два текста (прозаический и поэтический) вместо трех (эпос – лирика - драма). При этом увеличить количество заданий к текстам, выводящим анализ в широкий литературный контекст и расширяющим объем проверяемого курса.

- Произвести корректировку критериев с опорой на выявление компетентностной составляющей результатов выполнения заданий с развернутым ответом, имея в виду читательскую, речевую и литературоведческую компетенции.
- Увеличить число проблемных заданий с развернутым ответом, связанных с воспитательным потенциалом предмета и выявляющих ценностные ориентации учащихся.
- Осуществить дальнейшую разработку кодификатора элементов содержания по литературе для составления КИМ с учетом требований государственного образовательного стандарта (координация литературного материала с основными умениями, связанными с анализом художественного текста).
- Усилить внутрипредметные и межпредметные связи проверяемого экзаменационного материала, скоординировав общие требования к умениям, проверяемым предметами гуманитарного направления.

Иностранные языки

1. Экзамен по иностранному языку в форме ЕГЭ в 2005 г. сдавали 7253 выпускника из 22 регионов, в 2004 г. – 8157 выпускников из 16 регионов. Из них сдавали экзамен по английскому языку – 6332 (7316 человек в 2004 г.), немецкому языку – 636 человек (604 человек в 2004 г.) и французскому языку – 285 человек (237 человек в 2004 г.)

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: 0-35 баллов – 7,5% выпускников (отметка «2»); 36-63 балла – 32,1% выпускник (отметка «3»); 64-88 баллов – 49,5% учащихся (отметка «4»); 89-100 баллов – 11% учащихся (отметка «5»). При этом высший балл (100) не получил ни один выпускник. Лучший результат на экзамене составил 99 баллов.

Немецкий язык: 0-35 баллов – 6,1 % учащихся (отметка «2»); 36-63 балла – 29,3% учащихся (отметка «3»); 64-88 баллов – 41% учащихся (отметка «4»); 89-100 баллов – 23,6% учащихся (отметка «5»). 5 человек получили высший балл (100).

Французский язык: 0-35 баллов – 3,2 % учащихся (отметка «2»); 36-63 балла – 21,4% учащихся (отметка «3»); 64-88 баллов – 51,6% учащихся (отметка «4»); 89-100 баллов – 23,9% учащихся (отметка «5»). Ни один выпускник не получил высший балл (100).

По сравнению с прошлым годом, общее количество положительных оценок возросло, а отрицательных уменьшилось. Особенно хорошо видна эта тенденция в немецком и французском языкам. Регионы принимали участие в экзамене второй год и учителя смогли проанализировать ошибки ЕГЭ 2004 г. и лучше подготовить учащихся к экзамену 2005 г.

2. Результаты экзамена по иностранным языкам показывают, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение, чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умение воспринимать на слух иноязычную речь (аудирование) несколько ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов.

Однако сравнительный анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» показывает, что у учащихся недостаточно сформированы умения, связанные с интерпретацией текста.

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») показывают, что большинство учащихся испытывают трудности в выборе адекватных видовременных форм глагола и лексических единиц для подстановки их в предлагаемый текст.

Анализ результатов выполнения экзаменационного работы в разделе «Письмо» показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. При этом анализ работ экзаменуемых показал, что у выпускников в письменной речи возникают определенные трудности при применении видовременных форм глагола, согласовании времен и употреблении сложноподчиненных предложений.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений: умение создавать самостоятельное монологическое высказывание по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умение обмениваться оценочной информацией и, в результате обсуждения, достигать договоренности с собеседником. При этом необходимо отметить, что при достаточно адекватной сформированности произносительных навыков, требуется повышение уровня сформированности практических лексико-грамматических умений.

3. С целью повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в организации учебного процесса по английскому языку и подготовки к экзамену учителям необходимо обращать более пристальное внимание на:

- применение различных приемов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- ознакомление учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- формирование умений языковой догадки;
- приемы активной поддержки, управления беседой;
- формирование умений обосновывать, аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развитие таких общеучебных умений, как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в ходе речевого взаимодействия.

4. Основными направлениями совершенствования контрольных измерительных материалов по иностранным языкам являются:

- Уточнение содержания разделов «Аудирование» и «Чтение», а именно: определение жанрово-стилистической принадлежности используемых текстов; изменение системы оценивания выполнения заданий с кратким ответом.
- В разделе «Говорение»: расширение списка предлагаемых для обсуждения на экзамене тем в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам. Считать обязательным условием соответствие данного списка тем социокультурному опыту выпускников; уменьшение количества заданий на проверку умений учащихся в диалогической речи до одного, объединив задания повышенного и высокого уровней; уменьшение времени на подготовку в данном разделе до 2-3 минут и тем самым превращение речи учащихся в действительно неподготовленную.

- В разделах «Грамматика и лексика» и «Письмо»: расширение круга проверяемых умений в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам для всех уровней сложности экзамена; приведение в соответствие с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам номенклатуры заданий раздела «Письмо»; пересмотр системы оценивания (критерии и схемы оценки) заданий с развернутым ответом в разделах «Письмо» и «Говорение».

- В целом более обоснованный отбор используемых на экзамене материалов с точки зрения их предметно-содержательной стороны: они должны быть культурно, социально, идеологически и педагогически приемлемыми для российских учащихся.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Данные о качестве контрольных измерительных материалов для ЕГЭ 2005 года

№ п/п	Предмет	Средняя надежность теста	Средняя дифференцирующая способность заданий (в %)		
			с выбором ответа (A)	с кратким ответом (B)	с развернутым ответом (C)
1	Математика	0,91	51	55	21
2	Русский язык	0,93	38	44	48
3	Физика	0,9	41	35	42
4	Химия	0,93	45	46	57
5	Биология	0,92	40	44	43
6	География	0,91	42	46	45
7	Обществознание	0,85	32	31	35
8	История	0,94	43	54	43
9	Литература	0,9	25	41	56
10	Английский язык	0,91	36	35	47

2. МАТЕМАТИКА

2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по математике преследует две цели: итоговую аттестацию выпускников по курсу алгебры и начал анализа 10-11 классов (**курс В**) и дифференциацию выпускников средней (полной) школы по уровню общей математической подготовки для отбора в вузы. В связи с этим при сдаче ЕГЭ содержательная область проверки включает материал указанного курса, который дополняется некоторыми вопросами курса математики основной школы, традиционно контролируемыми на вступительных экзаменах в вузы (например, проценты, прогрессии, сведения из курсов планиметрии и стереометрии).

Получение достаточно полной, объективной картины состояния математической подготовки участников ЕГЭ-2005 обеспечивалось включением в варианты КИМ основных вопросов содержания из всех крупных блоков, выделенных в программе основной и средней школы: выражения и преобразования; уравнения и неравенства; функции; числа и вычисления; геометрические фигуры и их свойства и измерение геометрических величин. При этом в содержание проверки были включены только те вопросы, которые входят в основные нормативные документы – минимумы содержания основного и среднего (полного) общего образования по математике. Включение в каждый из вариантов КИМ заданий, различающихся по тематике и уровню сложности, позволило обеспечить достаточно представительную проверку владения учащимися материалом каждого из пяти указанных блоков на разных уровнях усвоения.

В 2005 году общая структура вариантов КИМ по математике была такой же, как и в КИМ в 2002-2004 гг. То есть задания каждого варианта КИМ распределялись на три части (Часть 1, Часть 2, Часть 3) и каждая из них имела свое назначение, соответствующее целям проведения ЕГЭ.

Назначение Части 1 – обеспечить проверку достижения выпускником уровня обязательной подготовки по курсу алгебры и начал анализа 10-11 классов (курс В), наличие которой принято оценивать положительной отметкой «3». Назначение Частей 2 и 3 заключалось в последующей, более тонкой дифференциации учащихся по уровню математической подготовки, что позволяло не только выставить более высокие аттестационные отметки («4» и «5»), но и выявить выпускников с высоким уровнем подготовки для приема в вузы, где математика углубленно изучается как отдельный курс и интенсивно используется при изучении других предметов.

В 2002 году работа по математике состояла из 25 заданий (в Части 1 – 13, Части 2 – 9, Части 3 – 3), на выполнение которых отводилось 3,5 ч (210 минут). В нее было включено 23 алгебраических задания и 2 геометрических. При этом не удалось охватить проверкой некоторые важные умения, традиционно контролируемые на вступительных экзаменах в вузы (например, расчеты с использованием процентов, решение текстовых задач, решение геометрических задач повышенного и высокого уровня). Для обеспечения проверки указанных знаний и умений в 2003 г. число заданий в работе было увеличено до 30-ти (Часть 1 – 16, Часть 2 – 10, Часть 3 – 4), а время выполнения – до 4 часов. Тщательный анализ содержания и результатов выполнения вариантов КИМ-2003 позволил уменьшить число заданий в вариантах КИМ-2004 до 27 (Часть 1 – 14, Часть 2 – 9, Часть 3 – 4), а в КИМ-2005 – до 26, сохранив представительность проверяемого материала.

В 2005 году при сохранении основных особенностей, присущих вариантам КИМ 2004 г., в работы были внесены следующие изменения:

1) уменьшено до 26 общее число заданий за счет уменьшения на одно задание числа базовых заданий Части 1;

2) изменено распределение числа заданий по трем частям работы (2004 г.: 14-9-4, 2005 г.: 13-10-3): уменьшена на одно алгебраическое задание высокого уровня Часть 3 и, соответственно, увеличена на одно алгебраическое задание повышенного уровня Часть 2; кроме того, в Частях 1 и 2 вместо одного типа заданий использованы два типа заданий.

Эти изменения были внесены с целью обеспечить:

– возможность большему числу выпускников, имеющих отличную и хорошую подготовку на школьном уровне, проявить умение математически грамотно записать решение задачи (в Часть 2, содержащую задания повышенного уровня, наряду с заданиями с кратким ответом, включены два задания – С1 и С2 – повышенного уровня с развернутым ответом;

– адекватную проверку соответствующих математических умений, например, умения решать уравнения различного вида (в Часть 1, кроме 10 заданий базового уровня с выбором ответа, включены 3 задания базового уровня с кратким ответом – В1-В3).

На выполнение 26 заданий, включенных в варианты КИМ-2005, отводилось, как и в 2004 году, 4 часа. Для решения почти всех заданий работы требовалось не только провести необходимые рассуждения, но и выполнить некоторые действия, которые в зависимости от сложности и формы задания и уровня подготовки выпускника занимали различное время – от 1-3 до 30 минут и более.

Ниже, в таблице 2.1, представлено распределение контролируемого материала по выделенным крупным блокам содержания.

Таблица 2.1

Распределение заданий по блокам содержания

Блок содержания	Число заданий в работе			
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1. Выражения и преобразования	6	6	5	6
2. Уравнения и неравенства	6	9	8	6
3. Функции	11	11	10	10
4. Числа и вычисления	–	1	1	1
5. Геометрические фигуры и их свойства. Измерение геометрических величин	2	3	3	3
Всего:	25	30	27	26

Соотношение между числом алгебраических и геометрических заданий и распределение алгебраических заданий по первым трем блокам содержания обусловлено традиционным содержанием выпускного и вступительного экзаменов, а также значимостью проверяемого материала. Включение только одного задания по тематике блока 4 объясняется тем, что его материал проверяется опосредованно при выполнении заданий, относящихся к трем первым блокам. Вопросы содержания и конкретные виды деятельности (знания, умения), проверявшиеся в 2005 году, представлены в общем плане вариантов КИМ (см. Приложение 2). На основе общего плана было составлено несколько конкретных взаимозаменяемых планов для разработки различных вариантов КИМ. В зависимости от проверяемого умения при разработке соответствующего задания использовалась одна из следующих форм: с выбором ответа (форма А), с кратким ответом в виде некоторого целого числа или числа, записанного в виде десятичной дроби, (форма В) и с развернутым ответом (форма С).

Параллельность вариантов экзаменационной работы обеспечивалась включением в каждую из ее трех частей заданий, содержание и уровень сложности которых был определен в плане работы, а также включением взаимозаменяемых, однотипных, примерно оди-

наковых по сложности заданий, которые располагались на одних и тех же местах во всех вариантах КИМ, разработанных по данному плану.

Согласно своему назначению Часть 1 была нацелена на проверку усвоения материала только курса алгебры и начал анализа 10-11 классов и включала половину всех заданий работы – 13 заданий обязательного уровня, при выполнении которых от учащихся требовалось применить свои знания в знакомой ситуации. Эти задания были типичными для той или иной темы, методы их решения хорошо известны учащимся, а сами решения отрабатывались в процессе обучения. Первые 10 заданий (А1-А10) были заданиями с выбором ответа из 4 предложенных вариантов, остальные 3 задания (В1-В3) – заданиями с кратким ответом в виде целого числа или десятичной дроби. Использование последней формы задания для проверки умения решать простейшие уравнения разного типа (В1 и В2), а также понимания геометрического и физического смысла производной и применения этих знаний (В3) позволило сохранить стандартную редакцию подобных заданий и тем самым обеспечить обязательный уровень их сложности, отвечающий назначению Части 1 работы.

Часть 2 проверяла усвоение некоторых вопросов содержания из различных разделов курса математики 7-11 классов. Она содержала 10 различных по сложности заданий повышенного уровня: 8 алгебраических, из которых 7 – по курсу алгебры и начал анализа, 1 – текстовая задача (на проценты, прогрессии, движение и др.), и 2 – геометрических (одно – планиметрическое, другое – стереометрическое). При их выполнении от учащихся требовалось применить знания в измененной ситуации, используя при этом методы, известные им из школьного курса математики. Первые 8 заданий были составлены в форме заданий с кратким ответом, два последних, алгебраических задания (С1 и С2) были заданиями с развернутым ответом, при выполнении которых требовалось записать полное решение, но не требовалось приводить обоснование выполненных действий.

Включение заданий повышенного уровня С1 и С2 в Часть 2 объясняется высокими требованиями, которые предъявляли к учащимся задания высокого уровня сложности в Части 3 КИМ в 2002-2004 гг. Как показывают практика обучения и результаты ЕГЭ, такую планку может преодолеть небольшой процент учащихся, и, по-видимому, неправомерно ее устанавливать на такой высоте для выпускников школы, которые изучают курс математики в объеме 5 часов в неделю и, конечно, не все планируют поступать в вузы, где изучается математика.

Задачи С1 и С2 были рассчитаны на то, что с ними должны справиться «отличники» и твердые «хорошисты». Как показали результаты экзамена, успешное выполнение хотя бы одной из этих двух задач позволяло им подтвердить свою высокую подготовку на школьном уровне и заслуженно получить высокую аттестационную отметку по курсу алгебры и начал анализа. Включение этих задач в Часть 2 позволило обеспечить более плавный переход к самым сложным заданиям Части 3.

В Часть 3 были включены 3 задачи высокого уровня сложности. (2 алгебраических и 1 стереометрическая), требующие записи обоснованного развернутого ответа. Первая из них по уровню сложности примерно соответствовала сложности задач на приемных экзаменах в большинстве вузов, в которых математика изучается, но не является одним из основных предметов. Две остальные задачи рассчитаны на учеников, предполагающих обучаться в вузах, где *предъявляются высокие требования к математической подготовке выпускников* и где математика изучается углубленно и интенсивно используется при изучении других предметов. Сложность заданий этой части определяется тем, что для их решения необходимо использовать знания материала из различных разделов курса математики средней школы. При этом требуется не только найти ответ на поставленный вопрос, но и обосновать полученные выводы, построить логически правильную цепочку рассуждений и математически грамотно записать решение. В записи решения сделанные выклад-

ки должны быть последовательны и логичны, переходы к следующему шагу решения обоснованы, выводы подкреплены ссылками на изученные свойства или признаки математических объектов, на изученные формулы, а математические термины и символы использованы корректно.

Оценка выполнения заданий

Проверка ответов учащихся к заданиям с выбором ответа и с кратким числовым ответом автоматизирована и за верное выполнение любого из этих заданий выставлялся 1 балл.

Выполнение заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности проверялось экспертной комиссией. Для обеспечения объективности оценки этих заданий были в отдельности разработаны общие критерии оценки алгебраических заданий повышенного уровня (С1 и С2), алгебраических заданий высокого уровня (С3 и С5) и стереометрических задач высокого уровня (С4). Затем на их основе для каждого такого задания были разработаны конкретизированные критерии, учитывающие полноту и правильность образца решения, предложенного для данного задания.

При разработке критериев оценки заданий С1 и С2 учитывались особенности этих задач. С помощью этих задач проверялось владение известными алгоритмами действий и методами решений, хотя условие задачи напрямую не указывает, какие из них надо использовать. Предлагались задачи, в которых не требовалось выполнять многошаговые преобразования и вычисления, а также применять какой-либо особый, необычный рациональный прием решения. При выполнении шагов решения правильный выбор и применение соответствующих правил, формул и алгоритмов действий или соответствующая переформулировка условия задачи (например, с «графического языка» на аналитический язык, когда нахождение нулей функции «заменяется» на решение уравнения) свидетельствовали об усвоении проверяемого материала и знании границ его применения. В связи с этим критерии оценки выполнения заданий С1 и С2 учитывали правильность выбранных приемов или методов решения, а также выбранных формул, правил и свойств математических объектов и не требовали приведения обоснований выполненных шагов решения. Поэтому в зависимости от полноты и правильности приведенного решения за выполнение этих заданий повышенного уровня выставлялось от 0 до 2 баллов максимально.

Задания высокого уровня сложности в Части 3 в соответствии с такими же общими критериями, как и в 2002-2004 гг., оценивались от 0 до 4 баллов максимально.

Повышению объективности оценки ответов участников экзамена способствовала следующая процедура выставления оценок экспертами. Выполнение каждого задания оценивалось двумя независимыми экспертами. При этом использовались следующие правила: при различии оценок в 1 балл выставлялась большая из этих оценок, при различии в 2 балла выставлялась средняя оценка (среднее арифметическое оценок двух экспертов), при различии более 2 баллов работу проверял третий, как правило, наиболее опытный эксперт, который имел право познакомиться с оценками, выставленными двумя первыми экспертами, и его оценка была окончательной.

2.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

ЕГЭ-2005 сдавали 680154 выпускника из 69 регионов России, т.е. по сравнению с 2004 годом (671538 выпускников из 58 регионов) увеличилось число регионов и общее число учащихся. Впервые приняли участие 13 регионов: Бурятия, Белгородская область, Дагестан, Ивановская область, Иркутская область, Коми, Ненецкий АО, Свердловская область, Тамбовская область, Тверская область, Татарстан, Чукотский АО, Ямало-Ненецкий АО, а также Башкортостан (участвовал в 2003 г. и не участвовал в 2004 г.). Из регионов, которые принимали участие в 2004 г., не участвовали 2 региона: г. Москва и Курская область.

Статистические данные показывают, что число участников экзамена в регионах варьировалось от 142 (Чукотский АО) до 48555 (Краснодарский край). Это объясняется различным количеством выпускников средних школ в регионах, а также тем, что в ряде регионов в ЕГЭ участвовали все выпускники в обязательном порядке, в остальных – только часть учащихся, выбравших по своему желанию эту форму сдачи экзамена.

Экзамен сдавали выпускники различных учебных учреждений, но, как и следовало ожидать, подавляющую часть выборки – 97,2% составили выпускники общеобразовательных школ и около 1,7% – выпускники вечерних школ, а оставшийся 1% приходится на остальные типы учебных учреждений (школы-интернаты, кадетские школы, учреждения начального, среднего и высшего профессионального образования).

Для региона, в котором участвовало подавляющее большинство выпускников, выборка является представительной и выводы, сделанные на основе полученных результатов, можно с достаточным основанием распространять на всю совокупность выпускников школы (например, Красноярский край, Пензенская область, Челябинская область и др.). В то же время в тех регионах, где экзамен в форме ЕГЭ сдавала по выбору только небольшая часть учащихся, выборка не является представительной и полученные результаты вряд ли позволят объективно оценить подготовку всей совокупности выпускников (например, ЕГЭ-2005 в Московской области сдавал только 1041 ученик, в Свердловской области – 292 ученика).

В ЕГЭ-2005 не участвовали выпускники школ около четверти регионов России (20 из 89 регионов), кроме того, в некоторых регионах этот экзамен сдавали далеко не все учащиеся, поэтому участники данного экзамена не являются репрезентативной выборкой совокупности выпускников средних общеобразовательных школ России в 2005 году. В связи с этим полученные результаты нельзя распространить с достаточным основанием на эту совокупность. В то же время число участников ЕГЭ-2005 составляет значительную часть выпускников 2005 года, что позволило проявиться как положительным качествам, так и недочетам математической подготовки этой совокупности учащихся.

2.3. Основные результаты экзамена по математике 2005 г.

За верное выполнение каждого из 21 задания с выбором ответа (A1-A10) и с кратким ответом (B1-B11) Части 1 и 2 ученик получал 1 балл. В зависимости от полноты и правильности приведенного им решения за выполнение каждого из двух заданий повышенного уровня с развернутым ответом (C1 и C2) ученик получал от 0 до 2 баллов, каждого из трех заданий высокого уровня (C3-C5) Части 3 – от 0 до 4 баллов. Таким образом, максимальное значение суммы первичных баллов за выполнение всей работы равно 37 ($1 \times 21 + 2 \times 2 + 4 \times 3 = 37$).

За выполнение работы ученику выставлялись две оценки: «тестовая» и аттестационная. **Тестовая оценка** характеризует общую математическую подготовку выпускника по курсам математики основной и средней школы. Она выставлялась по стобалльной шкале на основе суммы первичных баллов, полученных за все выполненные задания работы. Эта отметка заносится в свидетельство, которое можно послать в приемные комиссии вузов, участвующих в эксперименте по введению ЕГЭ.

Вторая отметка – **аттестационная**, характеризует только усвоение материала курса алгебры и начал анализа 10-11 классов. Она выставлялась по используемой в школе пятибалльной шкале на основе суммы первичных баллов, полученных за 22 алгебраических задания, составленных на материале данного курса (10 заданий – A1-A10 из Части 1, 8 заданий – B1-B8 из Части 1 и 2, 4 задания – C1-C3, C5 из Части 2 и 3). При этом не учитывалось выполнение 4 заданий (B9 – текстовой алгебраической задачи, составленной на материале курса алгебры основной школы, B10, B11, C4 – трех геометрических заданий).

Ниже, в таблице 2.2. и на диаграмме 2.1, представлено распределение тестовых оценок, полученных участниками ЕГЭ в июне 2002-2005 гг.

Таблица 2.2

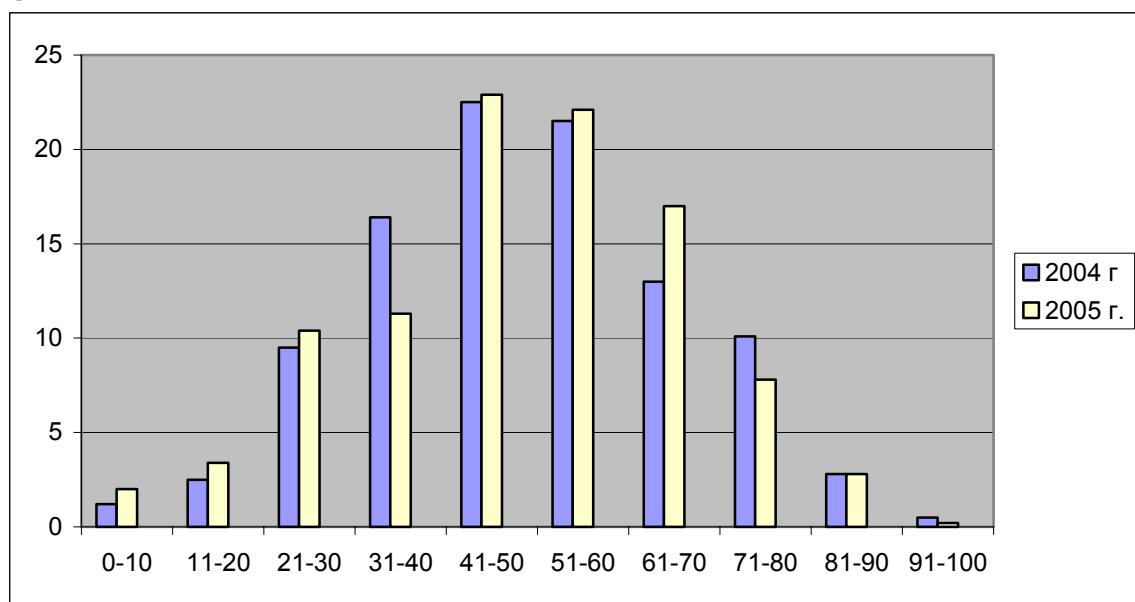
Распределение (в %) тестовых оценок (100-балльная шкала), выставленных участникам ЕГЭ за выполнение КИМ по математике в июне 2002-2005 гг.

Годы	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	Число участников
2002	0,3	1,4	10,0	15,5	27,4	20,0	16,6	6,5	1,8	0,4	257009 из 16 регионов
2003	0,2	–	7,5	25,9	21,2	17,7	15,2	7,8	3,8	0,7	625005 из 47 регионов
2004	1,2	2,5	9,5	16,4	22,5	21,5	13,0	10,1	2,8	0,5	671558 из 58 регионов
2005	2,0	3,4	10,4	11,3	22,9	22,1	17,0	7,8	2,8	0,2	680154 из 69 регионов

Диаграмма 2.1.

Распределение (в %) тестовых оценок (100-балльная шкала), выставленных участникам ЕГЭ по математике за выполнение КИМ в июне 2004 и 2005 гг.

Процент



Отметим, что при интерпретации результатов экзаменов в 2002-2005 гг. следует иметь в виду существенные отличия в составе их участников в указанные годы (2002 г. – 16 регионов, 2003 г. – 47 регионов, 2004 г. – 58 регионов, 2005 г. – 69 регионов), а также наблюдаемые значительные различия в уровне математической подготовки выпускников нашей средней (полной) школы. Ежегодно наряду с регионами, которые уже не один год участвуют в ЕГЭ и приобрели соответствующий опыт, значительное число регионов впервые принимают в нем участие. В течение пяти лет обязательный экзамен по математике в форме ЕГЭ проводился в рамках эксперимента. Согласно условиям его проведения участнику экзамена известно заранее, что при любом выполнении работы ему обеспечена

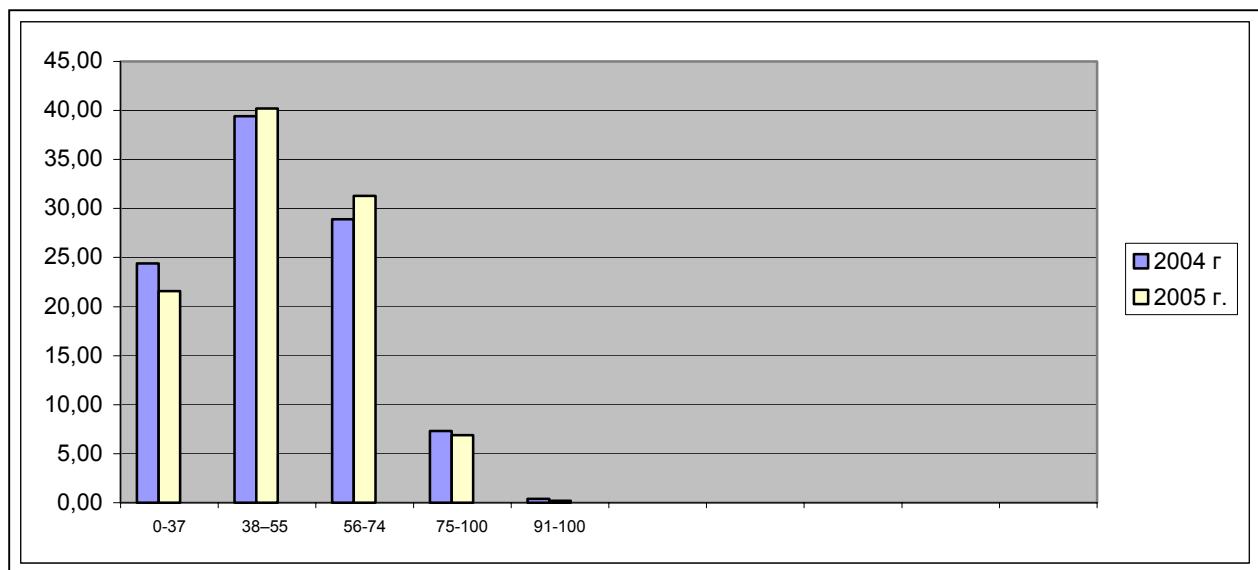
хотя бы минимальная положительная аттестационная отметка («3») по курсу алгебры и начал анализа старшей школы. Очевидно, что это обстоятельство оказывает существенное влияние на отношение более слабых выпускников, не предполагающих поступать в вузы, где требуется сдавать математику, к подготовке к этому экзамену и соответственно на уровень их подготовки и на результаты ЕГЭ.

Для выявления более явных тенденций в изменении состояния математической подготовки участников экзамена в 2004 и 2005 гг. представим в таблице 2.3 процент учащихся, продемонстрировавших принятые вузами различные уровни этой подготовки – «неудовлетворительный» (получили 0-37 баллов – оценка «2»), «удовлетворительный» (38-55 баллов – оценка «3»), «хороший» (56-74 балла – оценка «4»), «отличный»¹ (75-100 баллов – оценка «5»), а среди последних самый высокий уровень – получили 91-100 баллов и ровно 100 баллов. Для наглядности представим эти данные на диаграмме 2.2.

Таблица 2.3
Процент участников экзамена, показавших различные уровни математической подготовки при выполнении КИМ в 2004 и 2005 гг.

Годы	Неудов- летвори- тельный (0-37 баллов) («2»)	Удовле- твори- тельный (38-55 баллов) («3»)	Хоро- ший (56-74 балла) («4»)	Отлич- ный (75-100 баллов) («5»)	91-100 баллов	100 баллов	Число- участ- ников
2004	24,4%	39,4%	28,9%	7,3%	0,4%	0,02% (152 чел.)	671538
2005	21,6%	40,2%	31,3%	6,9%	0,2%	0,02% (163 чел.)	680154

Диаграмма 2.2



Отметим, что одинаковые нормы выставления на основе тестовых баллов оценок, характеризующих уровни математической подготовки, продемонстрированные участниками экзамена в 2004 и 2005 годах, позволяют провести непосредственное сравнение распределения этих оценок. Так, в 2005 г. немножко снизился (примерно на 3%) процент уча-

¹ Названия этих уровней соответствуют названиям, принятым в школьной практике

шихся, показавших неудовлетворительную подготовку, и примерно на столько же увеличился процент учащихся, показавших хороший уровень подготовки. Процент учащихся, получивших ровно 100 баллов (выполнивших безошибочно все задания работы) остался без изменения (0,02%). Таким образом, наблюдается тенденция некоторого повышения состояния математической подготовки в 2005 г., хотя различия в распределении учащихся по выделенным уровням подготовки в эти годы невелики.

Иная тенденция наблюдается в изменении состояния подготовки по курсу алгебры и начал анализа 10-11 классов. Ниже, в таблице 2.4, представлены распределения аттестационных отметок, характеризующих усвоение этого курса в 2002-2005 гг.

Таблица 2.4

Распределение (в %) аттестационных отметок за усвоение курса алгебры и начал анализа 10-11 классов

Год	Отметки по 5-балльной шкале				
	«2»	«3»	«4»	«5»	Всего учащихся
2002	11,8%	42,9%	36,6%	8,7%	257009
2003	14,1%	42,0%	32,4%	11,5%	625005
2004	19,5%	34,0%	35,4%	11,1%	671538
2005	22,1%	35,0%	32,1%	10,9%	680154

При интерпретации результатов, представленных в таблице 2.4, следует иметь в виду, что в нормы выставления аттестационных отметок на основе первичных баллов, полученных учащимися, ежегодно вносились изменения. Так, например, повышались нормы выставления отметки «3»: в 2002 г. достаточно было получить не менее 3 первичных баллов (в работе было 13 заданий обязательного уровня), в 2003 г. – не менее 4 (было 16 заданий обязательного уровня), в 2004 г. не менее 6 (было 14 заданий обязательного уровня), в 2005 г. – не менее 6 (было 13 заданий обязательного уровня). Возможность ежегодно повышать требования к учащимся объясняется рядом причин: ознакомлением в течение 4-летнего проведения эксперимента по введению ЕГЭ учителей и учащихся с заданиями вариантов КИМ по математике, характеризующими требования стандарта по математике; совершенствованием содержания, формулировок и типов заданий; разработкой качественных учебных пособий по подготовке к ЕГЭ по математике.

Примерно одинаковые нормы выставления аттестационных отметок по курсу алгебры и начал анализа в 2004 и 2005 годах позволяют провести непосредственное сравнение распределения отметок в эти годы. При этом наблюдается тенденция незначительного снижения уровня алгебраической подготовки выпускников, на что указывает снижение примерно на 3% наиболее подготовленных выпускников (получивших отметки «4» и «5») и соответственно увеличение примерно на 3% слабо подготовленных выпускников (получивших отметку «2»).

Сравнение результатов участников ЕГЭ-2004 по математике, различающихся типом и расположением образовательного учреждения, а имеющих гендерные различия, показало наличие связи между результатами выполнения вариантов КИМ и некоторыми из этих факторов.

– Выпускники общеобразовательных школ (средний балл 49,9) значительно лучше справились с работой, чем учащиеся вечерних школ (средний балл 30,1), показавших чрезвычайно низкий уровень математической подготовки. Непредставительные выборки участников экзамена, обучавшихся в других типах общеобразовательных учреждений, не позволяют провести подобного сравнения.

– Результаты, показанные выпускниками городских школ, постепенно и незначительно возрастают (средние баллы: 49,2-52,5) с увеличением населения в городах от 50

тыс. и менее до 680 тыс. и более; выпускники школ сельского типа (средний балл 46,4) показали результаты ниже, чем выпускники школ в городах с населением от 50 тыс. и менее до 680 тыс. и более (средние баллы: 49,2-52,5), различия более значимые между сельскими школами и городскими в городах с населением от 100 тыс. и более (ср. баллы: 51,4-52,5); выпускники школ поселков городского типа (ср. балл 48,3) показали результаты ниже, чем выпускники школ в городах с населением от 450 тыс. и более (ср. баллы: 51,9-52,5).

– В целом результаты, показанные девушками (ср. балл 50,3) и юношами (ср. балл 48,9), не имеют значимых различий.

2.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по математике

Результаты выполнения вариантов КИМ показали существенные различия в состоянии математической подготовки выпускников старшей школы. Очевидно, что при анализе итогов экзамена значительный интерес представляет не только описание (на основе средних результатов) состояния этой подготовки в целом у всех участников экзамена с присущими ей положительными моментами и основными недочетами. Наряду с этим важно получить информацию о состоянии подготовки более однородных по составу групп выпускников, являющихся частью этой выборки учащихся, например у наиболее подготовленных учащихся и у самых слабых. Это позволит более содержательно проанализировать полученные результаты обучения математике.

С этой целью были выделены две группы выпускников, существенно различавшихся по уровню подготовки. Каждая группа состояла примерно из четверти участников ЕГЭ. Первая группа, условно названная «сильной», включала учащихся, показавших более высокие результаты (тестовые баллы) по сравнению со всеми остальными участниками экзамена, вторая группа – «слабая» – включала учащихся, показавших самые низкие результаты. Кроме того, в качестве основания для выделения четырех групп, отличающихся по уровню продемонстрированной ими математической подготовки, были использованы принятые вузами отметки («2», «3», «4», «5»), выставленные участникам экзамена на основе тестовых баллов, полученных ими за выполнение всех заданий работы.

Результаты выполнения работы этими группами учащихся мы будем использовать в дальнейшем для демонстрации различий в уровне подготовки выпускников школы.

Охарактеризуем подготовку учащихся, используя содержание заданий и результаты их выполнения по следующим основным блокам:

1. Выражения и преобразования;
2. Уравнения и неравенства;
3. Функции;
4. Числа и вычисления;
5. Геометрические фигуры и их свойства. Измерение геометрических величин.

2.4.1. Выражения и преобразования

Все варианты КИМ включали задания на тождественные преобразования выражений, содержащих корни, степени (с рациональными показателями), логарифмы, тригонометрические функции.

В каждой из трех частей работы при выполнении предлагаемых заданий предполагалось проведение преобразований, различаемых по сложности. Так, например, в заданиях базового уровня (Часть 1) проверялось владение каким-либо одним из изученных свойств выражений или правил действий с ними. Ученик должен был применить свойство (правило) для конкретных значений и сделать вычисления. Причем условие задания явно указывало на тот вид математической деятельности, владение которым было необходимо про-

демонстрировать. Например, «Упростите выражение $\sqrt[5]{2^{20}b^{15}}$ », «Найдите значение выражения $\log_3 153 - \log_3 17$ », «Внесите множитель под знак корня $a\sqrt[5]{3}$ ».

В варианты КИМ были включены два задания повышенного уровня (Часть 2), где требовалось выполнить преобразования радикалов или логарифмов и преобразование тригонометрических выражений. Например, «Вычислите: $\sqrt[3]{8 + 2\sqrt{7}} \cdot \sqrt[3]{2\sqrt{7} - 8} \cdot \sqrt[3]{48}$ »;

$$\text{«Вычислите: } 0,9 \left(\frac{\log_9 162}{\log_2 9} - \frac{\log_9 18}{\log_{18} 9} \right);$$

$$\text{«Найдите значение функции } y = \sqrt{3} \sin 2t + \sin\left(\frac{19\pi}{2} - t\right) \text{ в точке } t = \frac{17\pi}{3}.$$

Заметим, что при выполнении этих заданий ученик должен был сначала применить не одно, а несколько свойств, а затем провести вычисления. Кроме того, в последнем из приведенных примеров ученику не указывалось на необходимость предварительного преобразования формулы, задающей функцию. Но по виду задания хорошо подготовленный ученик должен был увидеть необходимость преобразования и провести его для рационализации своих вычислений. В том случае, когда ученик не преобразовывал тригонометрическое выражение, ему все равно приходилось это делать после подстановки указанного значения, тем самым его решение содержало более сложную вычислительную часть.

В заданиях на преобразование выражений (Часть 2) уделялось внимание не только проверке усвоения правил преобразования выражений, но и такой важной составляющей математической подготовки учащихся, как овладение основными понятиями, связанными с выполнением тождественных преобразований. В частности, проверялось овладение понятиями степени с дробным показателем (например, «Вычислите: $(7,3\sqrt[3]{49\sqrt{7}} - 0,3\sqrt{7}\sqrt[3]{49})^{\frac{6}{11}}$ »).

Отметим, что преобразования радикалов, тригонометрических, логарифмических и показательных выражений являлись составным элементом решения других заданий повышенного уровня в Части 2 и высокого уровня в Части 3. Например, «Найдите все значения a , большие 1, при каждом из которых наименьшее из двух чисел $b = 2\log_a(27a) - \log_a^2 3 + 1$ и $c = \log_3^2 a - \log_3(9a^6) + 6$ больше 4»; «Решите уравнение $\sqrt{(\sin 3x - 2)^2} - \sqrt{9\sin^2 3x - 24\sin 3x + 16} = -4$ ». Таким образом, в вариантах КИМ были представлены преобразования всех видов выражений, изучаемых в старшей школе.

Рассмотрим результаты выполнения заданий, содержащих преобразования различных выражений.

2.4.4.1. Логарифмы

Задания, в которых напрямую указывалось на выполнение преобразований логарифмических выражений включались и в первую (базовый уровень), и во вторую (повышенный уровень) части работы. Кроме того, преобразования логарифмических выражений требовалось выполнить при решении других заданий базового уровня (при решении уравнений), в заданиях повышенного уровня (при нахождении значения выражения) и высокого уровня (при решении текстовой задачи на отыскание наибольшего значения выражения, сводящееся к решению системы неравенств, и при решении уравнений с параметрами).

Были представлены различные преобразования логарифмов: преобразования суммы и разности логарифмов, логарифма степени; преобразования с применением основного логарифмического тождества, преобразования с помощью формулы перехода к логарифму с новым основанием. Указанный перечень видов преобразований показывает, что этот раздел программы достаточно полно представлен в вариантах КИМ.

На базовом уровне учащимся предлагалось найти значение логарифмического выражения. Уровень сложности заданий не превосходил уровня, который представлен во всех учебниках по алгебре и началам анализа, рекомендованных МО РФ. Например, «Найдите значение выражения $8 \cdot 0,5^{\log_{0,5} 3}$ »(№1); «Найдите значение выражения $\log_{15} 3 + \log_{15} 75$ »(№2); «Найдите значение выражения $\log_3 153 - \log_3 17$ »(№3).

В целом с преобразованиями логарифмических выражений справляются от 53% до 93% учащихся. Такие же результаты были показаны выпускниками и в 2004 году. Однако следует отметить, что задания, подобные первым двум из указанных (№1 и №2), выполняются существенно лучше (71%-93%) по сравнению с прошлым годом, а преобразования с использованием основного логарифмического тождества (пример №1) выполняют большинство выпускников – 85%-93%.

Как и в прошлые годы, самое большое число ошибок допускается в применении формулы для разности логарифмов. В отдельных вариантах до 25% учащихся в качестве правильного ответа выбирали тот, где разность логарифмов была представлена как логарифм разности, и до 15% разность логарифмов заменяли частным значений, стоящих под знаком логарифма. Таким образом, анализ ошибок старшеклассников указывает на недостаточную отработку со слабо подготовленными учениками указанного свойства в процессе обучения. Вместе с тем все годы группа сильных выпускников при выполнении базовых заданий показывает стабильно высокие результаты 93%-100% по этому разделу.

В задании повышенного уровня сложности учащимся предлагалось вычислить значение выражения, например, $2,2 \left(\frac{\log_4 36}{\log_{36} 4} - \frac{\log_4 144}{\log_9 4} \right)$. При выполнении подобного за-

дания выпускник должен не только владеть всеми свойствами логарифмов, но и самостоятельно разработать способ вычислений, приводящий к правильному результату. С такими заданиями справляются 20%-33% участников. Заметим, что на указанное задание вообще не дают ответа до 42% выпускников. Возможно, это свидетельствует о том, что значительное число учащихся пропускает задания на преобразование логарифмов в силу недостаточной подготовки по этому разделу. При этом в группе сильных с этим заданием успешно справляются 60%-86% выпускников.

2.4.1.2. Тригонометрические выражения

Различные по сложности задания на преобразование тригонометрических выражений были включены в каждую из трех частей работы. Этими заданиями проверялось владение основными формулами тригонометрии (основное тригонометрическое тождество, формулы синуса (косинуса) суммы (разности) двух аргументов, формулы приведения, синус двойного аргумента), а также владение определениями тангенса и котангенса. Отметим, что в 2002-2004 гг. проверялся достаточно широкий спектр формул, используемых для преобразования выражений, и при этом выпускники показывали стабильно низкие результаты. Поэтому в 2005 г. было решено в рамках ЕГЭ проверить овладение ограниченным набором тригонометрических формул, наиболее употребляемых в ходе изучения курса алгебры и начал анализа, что позволило выявить тригонометрический материал, который должны и могут усваивать на базовом уровне выпускники старшей массовой общеобразовательной школы.

В заданиях базового уровня проверялось знание основного тригонометрического тождества, формулы синуса (косинуса) суммы (разности) двух аргументов и определение тангенса (котангенса). Например, «Найдите значение выражения $2 \cos^2 x - 1$, если $\sin^2 x = 0,3$ » (№1), «Упростите выражение $\cos 4\alpha \cos 6\alpha + \cos 2\alpha + \sin 4\alpha \sin 6\alpha$ » (№2) или «Упростите выражение $\frac{\cos^4 \alpha + \sin^2 \alpha \cos^2 \alpha}{\sin^2 \alpha}$ » (№3). Как видно из условия этих заданий, для

решения требовалось использовать хорошо известные учащимся формулы и не надо было применять формулы, сравнительно редко используемые в школе.

Результаты выполнения заданий по тригонометрии (№1 и №3), где используется основное тригонометрическое тождество и определение тангенса (котангенса), лучше (61%-79%) по сравнению с результатами 2004 года (43%-85%), т.к. не наблюдается такого разброса в процентах выполнения, а также значительно выше нижняя граница. Несколько ниже результаты выполнения (43%-66%) заданий, аналогичных заданию №2, в которых следует применить формулы синуса (косинуса) суммы (разности) двух аргументов. Отметим положительные подвижки и в результатах сильной группы: с заданиями №1 и №3правляются 93%-99%, а с заданием №2 – 76%-95%.

В заданиях повышенного уровня сложности нужно было найти значение тригонометрического выражения (применяя формулу синуса двойного аргумента или формулы приведения и определение тангенса), или найти значение функции, используя формулы приведения. Например, «Найдите значение выражения

$26 \sin 2x$, если $\sin x = -\frac{2}{\sqrt{13}}$, $-\frac{3\pi}{2} < x < -\frac{\pi}{2}$ » (№4); «Найдите значение выражения

$\sqrt{7} \operatorname{tg} \alpha \sin\left(\frac{3\pi}{2} - \alpha\right)$, если $\sin \alpha = \frac{\sqrt{7}}{3}$ » (№5); «Найдите значение функции

$y = \sqrt{3} \sin 2t + \sin\left(\frac{10\pi}{2} - t\right)$ в точке $t = \frac{17\pi}{3}$ » (№6).

Как показывают результаты выполнения заданий по тригонометрии, лучше других выпускники справились с заданием №5: правильно решили задание 41%-50% выпускников. Действительно, оказалось, что применить формулы приведения и определение тангенса (№5) легче, чем применить формулу синуса двойного угла и по заданному синусу отыскать косинус (№4). С заданием типа №4правляются от 18% до 37%. Возможно, что меньшее число арифметических действий, которые требовалось выполнить при решении задания типа №4, обеспечило его более высокие результаты.

В сильной группе с заданием №5 справились от 71% до 91% выпускников, а с заданием №4 – от 53% до 61%, что показывает тенденцию к небольшому повышению результатов по сравнению с 2004 годом.

С заданиями типа №6правляются 18%-37% учащихся. Эти невысокие результаты, возможно, объясняются необходимостью самостоятельной разработки оптимального плана вычислений, применения различных теоретических фактов (указанных формул и свойства периодичности синуса) и проведения арифметических действий.

2.4.1.3. Корень n -ой степени.

В отличие от всех предыдущих лет, когда в явном виде преобразование радикалов встречалось только в заданиях базового уровня, в этом году задание на преобразование корней было включено и во вторую часть работы

Задания базового уровня сложности проверяли овладение основными свойствами корней n -ой степени: корень из произведения; частное корней одинаковой степени; внесе-

ние множителя под знак корня. Например, «Упростите выражение $\sqrt[5]{2^{20}b^{15}}$ » (№1); «Упростите выражение $\frac{\sqrt[4]{x^{15}}}{\sqrt[4]{x}}$ » (№2); «Внести множитель под знак корня $a\sqrt[5]{3}$ » (№3).

Заметим, что наметилась тенденция к повышению результатов выполнения подобных заданий. Так, например, задания типа №1 выполняют 81%-92% (в группе сильных – 97%-100%); задания типа №2 – 73%-89% (в группе сильных – 95%-99%). В 2004 году подобные задания выполняли 56%-83,2% выпускников. По-видимому, открытость требований к подготовке (аналогичные задания включались в предыдущие годы в варианты КИМ, они же были опубликованы в открытой печати) играет положительную роль в овладении учебным материалом слабо подготовленными учащимися: дает веру в собственные силы, создавая положительную мотивацию учебной деятельности.

Удовлетворительно справились учащиеся и с заданием типа №3 – 67%-78% (в группе сильных 95%-99%). Более низкие результаты при выполнении заданий типа №3 по сравнению с выполнением двух первых типов заданий, возможно, объясняются тем, что используемое в третьем задании свойство менее отрабатывается, так как реже используется при выполнении преобразований базового уровня сложности. Группа сильных учащихся одинаково успешно владеет различными свойствами радикалов.

В задании повышенного уровня, кроме указанных свойств (для заданий базового уровня), использовались формулы сокращенного умножения, приведение подобных радикалов, а также понятие степени с дробным показателем. Учащимся предлагались задания типа: «Вычислите: $\sqrt[3]{8 + 2\sqrt{7}} \cdot \sqrt[3]{2\sqrt{7 - 8}} \cdot \sqrt[3]{48}$ » (№4),

«Вычислите: $(7,3\sqrt[3]{49\sqrt{7}} - 0,3\sqrt{7\sqrt[3]{49}})^6$ » (№5).

Задание №4 выполнили лучше (справились 42%-61%), чем №5 (27%-50%). Вместе с тем, во втором задании при рациональном использовании определения степени с дробным показателем, которое можно применить в самом начале преобразований, уменьшается число теоретических фактов, необходимых для вычислений, и сокращается процесс вычислений по сравнению с решением задания типа №4. Возможно, что задание №5 оказалось более трудным, т.к. при его выполнении нужно было сконструировать оптимальный ход вычислений, привлекая определение степени с дробным показателем, то есть материал из «другой» темы.

2.4.1.4. Степень с рациональным показателем

В явном виде преобразования степеней были представлены только в заданиях базового уровня Части 1. Эти задания проверяли владение основными свойствами степеней с одинаковыми основаниями: умножение и деление степеней, возведение степени в степень. Выпускникам предлагалось либо найти значение выражения, проводя его предварительное преобразование, либо упростить выражение. Например, «Найдите значение выраже-

ния $\frac{a^{\frac{1}{3}}}{a^{-\frac{1}{5}}}$ при $a = 2$ » (№1); «Упростите выражение $7c^{\frac{5}{6}} - 2\left(c^{\frac{1}{6}}\right)^5$ » (№2); «Упростите

выражение $2b^{\frac{2}{7}} : \left(0,2b^{\frac{3}{7}}\right)$ » (№3).

С заданиями типа №1правляются 73%-83% выпускников (в группе сильных 96%-99%); с заданиями типа №2 – 69%-82% (в группе сильных 93%-99%); с заданиями типа

№3 – 62%-79% (в группе сильных 93%-98%). Как видно из приведенных данных, несколько хуже других выполняют задание типа №3. Анализ выбранных ответов, приведенных к заданию, показывает, что 10%-20% ошибаются при выполнении арифметических действий (например, допускают следующую ошибку – $2:0,2=0,4$). Недостаточно прочное овладение вычислительными навыками отмечалось и в предыдущие годы. Отметим, что сильные учащиеся успешно осваивают все проверяемые свойства степеней и верно проводят арифметические вычисления.

Для наглядности представим в сводной таблице 2.5 рассмотренные выше результаты выполнения заданий базового уровня на тождественные преобразования выражений

Таблица 2.5

Результаты выполнения заданий базового уровня на тождественные преобразования выражений в 2004 и 2005 гг.

	Логарифмы	Тригонометрия	Степени	Корни
Общие результаты	<i>2004 50%-93%</i> 2005 53%-93%	<i>43%-85%</i> 61%-79%	<i>62%-85%</i> 62%-82%	<i>53%-81%</i> 67%-92%
Результаты сильных	<i>96%-100%</i> 94%-100%	<i>50%-98%</i> 76%-99%	<i>97%-100%</i> 90%-99%	<i>98%-100%</i> 95%-100%
Результаты слабых*	<i>30%-60%</i> 40%-70%	<i>15%-35%</i> 20%-52%	<i>25%-45%</i> 21%-67%	<i>25%-35%</i> 23%-79%

*Исключены результаты выполнения небольшого числа заданий, которые существенно расширяют границы разброса результатов. Курсивом указаны результаты 2004 года.

Данные таблицы 2.5 свидетельствуют о том, что по сравнению с 2004 годом наблюдается тенденция к повышению результатов выполнения участниками экзамена заданий базового уровня на тождественные преобразования тригонометрических, иррациональных и логарифмических выражений. С преобразованиями степенных выражений выпускники справляются примерно на том же уровне.

В 2005 году выпускники удовлетворительно владеют умением выполнять тождественные преобразования корней (более 65% выпускников справляются с соответствующими заданиями), а владение умением выполнять тождественные преобразования степеней и тригонометрических выражений близко к удовлетворительному.

Хотя несколько повысились результаты выполнения логарифмических преобразований, но в отдельных вариантах КИМ с подобными заданиями справляются чуть больше половины выпускников.

Достаточноочно прочно овладела умениями выполнять на базовом уровне все виды контролировавшихся преобразований группа сильных учащихся. В группе слабых учащихся результаты выполнения преобразования выражений хотя и несколько выше, чем в 2004 году, однако продолжают оставаться низкими.

2.4.2. Уравнения и неравенства. Системы уравнений и неравенств.

Уравнения, неравенства и их системы содержатся во всех частях вариантов КИМ. Эти задания в вариантах КИМ достаточно полно отражают многообразие видов уравнений и методов их решений, изучаемых в 10-11 классах средней школы. В них включены иррациональные, показательные, логарифмические и тригонометрические уравнения и уравнения смешанного вида (иррационально-логарифмические, иррационально-тригонометрические, показательно-логарифмические и др.). Представлены различные виды неравенств (показательные, логарифмические и дробно-рациональные неравенства), а также комбинированные неравенства. Кроме того, представлено задание высокого уровня сложности, решение которого сводится к системе или двух логарифмических, или двух показательных, или двух рациональных неравенств. В самом сложном исследовательском задании КИМ требовалось самостоятельно проанализировать предложенную ситуацию и

сконструировать метод решения, применив при этом нестандартный способ решения уравнений различного типа. Кроме того, в вариантах ЕГЭ содержится ряд заданий на исследование функций, при выполнении которых требуется решить различные уравнения или неравенства. Таким образом, набор типов уравнений и неравенств является достаточно представительным.

Как уже отмечалось выше в характеристике вариантов КИМ-2005 г., все виды уравнений базового уровня, кроме тригонометрических, представлены заданиями с кратким ответом. Это позволило сохранить условия заданий в традиционной для школьных учебников по алгебре и началам анализа форме – «Решите уравнение...». Кроме того, впервые предложены задания повышенного уровня со свободным развернутым ответом. В 2005 г. в одном из таких заданий предлагается решить различные комбинированные уравнения, а в другом – исследовать взаимное расположение двух различных графиков функций, что сводилось к решению соответствующего неравенства.

2.4.2.1. Логарифмические уравнения

В работу включены логарифмические уравнения минимально обязательного уровня сложности. С помощью одного действия (преобразования суммы логарифмов в логарифм произведения) можно было привести исходное уравнение к простейшему. Например, «Решите уравнение $\log_5 x = \log_5 6 + \log_5 3$.» Подобные уравнения относятся к базовому уровню сложности и представлены во всех действующих учебниках. С указанным типом уравнения учащиеся справились удовлетворительно: 66%-75% выпускников получили верный ответ. В группе сильных такие уравнения верно решают 97%-99% выпускников.

На базовом уровне предлагались также задания на нахождение области определения функции (например, $f(x) = \frac{4}{2 - \log_7 x}$), выполнение которых сводилось к решению

простейшего уравнения $2 - \log_7 x = 0$ и исключению из множества допустимых значений аргумента найденных корней уравнения. С подобными заданиями справились 48%-59% участников ЕГЭ (в группе сильных 80%-92%). Невысокий результат, возможно, объясняется тем, что выполнение этого достаточно простого задания связано с проведением трех элементарных операций (указание области определения функции, заданной с помощью дроби; решение логарифмического уравнения; исключение «невозможного» значения аргумента), в ходе каждой из которых не только слабо подготовленный ученик мог допустить ошибку, описку или неточность.

2.4.2.2. Показательные уравнения

В работе предлагались показательные уравнения минимально обязательного уровня сложности, которые имеют вид $a^{kx+b} = c$. Их выполнение сводилось к представлению числа c в виде степени с основанием a и последующего решения линейного уравнения. Правильно выполнили задание такого типа 45%-65% выпускников. В этом году выпускники показали низкие результаты решения простейших показательных уравнений. Эти результаты явно ниже результатов 2004 г. (65,7%-91%).

Сложившаяся ситуация, вероятнее всего, объясняется некоторой совокупностью факторов. Во-первых, заметим, что к решению заданий базового уровня с кратким ответом часть учащихся просто не приступала. Так, например, в зависимости от варианта к решению показательных уравнений не приступали 8%-13% выпускников. Возможно, что принятая в 2005 году замена традиционной для вариантов КИМ формы заданий базового уровня с выбором ответа на форму с кратким ответом спровоцировала указанные результаты их выполнения.

Во-вторых, для решения уравнения, например, $a^{kx+b} = c$, необходимо основание степени a и число c , стоящее в правой части уравнения, представить в виде степени с одним и тем же основанием. Как показывает анализ результатов выполнения заданий на тождественные преобразования степеней с различным основанием (см. раздел 2.4.1.1), от 20% до 30% выпускников не справляются с этими преобразованиями, а значит, они, возможно, не смогут решить и подобное уравнение.

В-третьих, даже в том случае, когда выпускник правильно получил простейшее уравнение $a^{kx+b} = a^m$, для него имеются «подводные камни» в арифметических вычислениях при решении соответствующего линейного уравнения $kx + b = m$. Безусловно, подобные вычисления с рациональными числами учащиеся должны осваивать и осваивают еще в 6 классе, но вместе с тем анализ ответов учащихся на последующих ступенях обучения показывает большой процент ошибок, связанных с подобными вычислениями.

Таким образом, очевидно, что в решении данного типа показательных уравнений были шаги решения, в которых слабо подготовленные учащиеся допускают типичные ошибки. В группе сильных такие уравнения решают 86%-99% выпускников.

Кроме показательных уравнений рассмотренного типа, в варианты КИМ также были включены уравнения другого типа, сводящиеся к простейшим с помощью разложения на множители (вынесения общего множителя). Например, $10^{x+4} - 17 \cdot 10^{x+2} = 83$. Результаты решения показательных уравнений этого типа (52%-68%) незначительно выше. Скорее всего, это можно объяснить тем, что не потребовалось сводить степени к одному основанию, а также тем, что арифметические вычисления проводятся в целых числах.

Так же как при решении уравнения первого типа, группа сильных учащихся показывает здесь высокие результаты (93%-99%).

2.4.2.3. Иррациональные уравнения

В каждом варианте ЕГЭ предлагались иррациональные уравнения базового уровня сложности. Например, «Решите уравнение $\sqrt{2x^2 - 7x - 3} + x = 3$ » (№1); «Решите уравнение $\sqrt{15x^2 + 2x + 8} + 4x = 0$ » (№2); «Решите уравнение $\sqrt{3 - 2x} = -x$ » (№3).

Как видно из приведенных заданий, все три уравнения можно решать, применяя стандартный алгоритм, представленный во всех действующих учебниках. Третье уравнение правильно решили 55%-68% участников (в группе сильных – 85%-98%), а уравнения типа №1 и №2 решают от 44% до 65% (в группе сильных – 86%-98%).

Проверка приведенных ответов учащихся показывает, что большинство выпускников правильно находят корни уравнения – следствия, но не делают проверку, выясняя, какие из них являются корнями исходного уравнения. Безусловно, подобная ошибка должна и может быть преодолена в процессе обучения в 10-11 классах и при подготовке к экзаменам.

Заметим, что группа сильных успешно справляется с решением иррациональных уравнений (86%-98%).

2.4.2.3. Тригонометрические уравнения

В работу были включены тригонометрические уравнения базового уровня сложности: $\sin x - \frac{1}{2} = 0$ (№1), $\cos 2x = -1$ (№2). Более простым для выпускников оказалось первое из простейших тригонометрических уравнений, которое выполняют 58%-74%. Это

свидетельствует о том, что более половины учащихся знают общие формулы корней тригонометрических уравнений. В группе сильных его решают 91%-99%.

Со вторым уравнением справляются 54%-65% учащихся, в группе сильных – 84%-97%. В целом тригонометрические уравнения базового уровня выполняют 54%-74% выпускников, что незначительно превышает результаты 2004г. (40%-77%).

2.4.2.4. Комбинированные уравнения

В части 2 вариантов КИМ были представлены комбинированные уравнения (показательно-логарифмические, иррационально-тригонометрические, иррационально-логарифмические) повышенного уровня сложности, содержащие произведение двух множителей. Например, «Найдите наименьший корень уравнения $\left(\frac{1}{27} - 3^{6-x^2}\right) \cdot \log_2(4+5x) = 0$ » (№1); «Сколько корней имеет уравнение $\left(1 - 2\sin^2 \frac{x}{2}\right) \sqrt{4-x^2} = 0?$ » (№2); «Найдите произведение всех корней уравнения $\sqrt{3-2x} \cdot \log_2(10-x^2) = 0$ » (№3).

При их решении учащимся нужно было применить условие равенства нулю произведения, учитывая, что значения переменной, обращающие в ноль один из множителей, должны входить в область определения второго множителя. Подобные уравнения являются уравнениями повышенного уровня сложности, но методы их решения отрабатываются в процессе обучения.

Как и в предыдущие годы, учащиеся показали сравнительно невысокие результаты (справились от 14% до 47%) при выполнении подобных заданий. Лучше других выполнили выпускники задания, аналогичные №2 (справились 35%-47%). Можно считать, что учащиеся, которые успешно справляются с такими заданиями, имеют хорошую подготовку на школьном уровне.

Хуже других выпускники решают уравнения типа №3 (выполнили верно 14%-29%). Уравнения типа №1 решают 18%-35% выпускников. Анализ уравнений в заданиях №1 и №3 (оба уравнения содержат логарифмы) показывает, что при решении первого уравнения нужно учитывать область определения только одного множителя (логарифма), а при решении третьего – области определения двух имеющихся множителей (и корня, и логарифма). Вероятно, это повлекло снижение результатов при выполнении третьего задания. Отметим также значительный «разброс» в результатах выполнения этих двух заданий: верхняя и нижняя границы различается в два раза. В задании №2 разброс результатов небольшой и сами результаты достаточно высокие. Вероятно, на успешное решения уравнений типа №2 положительно повлияла открытость требований (аналогичные уравнения представлены в публикациях для подготовки к ЕГЭ).

Кроме указанных комбинированных уравнений, при выполнении которых учащиеся должны были дать краткий ответ, предлагались различные виды уравнений, также повышенного уровня сложности, для которых выпускники должны были записать решение.

Например, «Решите уравнение $\sqrt{x^2 - 4x + 4} + \sqrt{4x^2 - 17x + 15} = 2 - x$ » (№4); «Решите уравнение $\sqrt{(\sin 3x - 2)^2} - \sqrt{9 \sin^2 3x - 24 \sin 3x + 16} = -4$ » (№5); «Решите уравнение $\sqrt{(3^x - 4)^2} + \sqrt{(3^x - 6)(3^x + 9)} = 3^x - 4$ » (№6).

При решении подобных уравнений учащимся не нужно было знать каких-либо специальных методов решения. С помощью одного очевидного тождественного преобразования уравнение сводилось к уравнению, содержащему модуль. При его решении не

требовалось рассмотрения двух стандартных случаев при раскрытии знака модуля, так как правая часть уравнения позволяла определить, какой из случаев нужно исследовать. Тем самым задание проверяло не только владение стандартным алгоритмом решения уравнений с модулем, но и понимание предложенной ситуации, умение провести ее анализ и выбрать рациональный метод решения. В том случае, если ученик действовал стандартным способом, рассматривая два случая, он все равно приходил к конечному результату, но затрачивал больше времени. Вместе с тем, хорошо подготовленный выпускник при выполнении этого задания мог показать уровень своей математической компетентности.

С первыми двумя уравнениями (№4 и №5) справились полностью верно или с недочетом (получили 2 балла или 1 балл) 15%-38% выпускников, среди них решили уравнение безошибочно (получив верный ответ) 5%-18%. Несколько ниже результат при выполнении задания типа №6 – 10%-31% (получили 1 балл или 2 балла), сделали задание без ошибок 5%-11%. Полученные результаты достаточно точно согласуются с данными, указывающими процент выпускников, имеющих школьную итоговую отметку «5» по курсу алгебры и начал анализа. Это свидетельствует о том, что в 2005 году, по – видимому, удалось осуществить более плавный переход от заданий повышенного уровня сложности к заданиям высокого уровня сложности. Тем самым учащиеся, имеющие школьную оценку «5», при сдаче ЕГЭ имели возможность показать и владение «письменной речью», как на традиционном экзамене. Кроме того, по-видимому, уровень трудности задач повышенного уровня с развернутым ответом достаточно оптимален, т.к. к ним приступают 25%-60% учащихся, среди которых явно имеются выпускники, имеющие итоговую аттестационную оценку «4».

Задача-исследование (самая сложная, последняя задача С5) также относилась к разделу решения уравнений. Например, «Даны два уравнения:

$$\sqrt{54p + 73 - 3(24 + 19p)x} = 3x - 3 - 2p \quad \text{и} \quad \left(1 + 9^{\frac{p+2}{p+3}}\right)^x = 37 - x.$$

Значение параметра $p \neq -3$ выбирается так, что число различных корней первого уравнения равно сумме числа $p+2$ и числа различных корней второго уравнения. Решите второе уравнение при каждом значении параметра, выбранном таким образом».

При выполнении этого задания выпускник должен был исследовать первое уравнение, отвечая на вопрос, сколько различных корней оно может иметь, и решить второе уравнение, используя самостоятельно разработанный нестандартный метод.

В отличие от предыдущих лет, условие задачи С5 было понятно для значительного числа участников экзамена, так как в зависимости от варианта КИМ к С5 приступали от 6% до 49%. Однако результаты его выполнения, как и следовало ожидать, невысоки. При проверке этого задания по вариантам КИМ эксперты выставили хотя бы какие-нибудь баллы (1, 2, 3 или 4) от 0% до 6,3% участникам экзамена, из них в зависимости от варианта справились с этим заданием (получили 3 или 4 балла) от 0% до 1,9%.

2.4.2.5. Неравенства. Системы неравенств

В вариантах КИМ были представлены показательные, логарифмические и дробно-рациональные неравенства, а также задания, сводящиеся к решению системы неравенств (показательных, логарифмических, рациональных).

Дробно-рациональные неравенства.

В варианты КИМ были включены базовые дробно – рациональные неравенства, например, «Решите неравенство $\frac{x+5}{(x-1)(5x+3)} \leq 0$ » (№1); «Решите неравенство $\frac{(x-10)(x+9)}{5+x} \geq 0$ » (№2); «Решите неравенство $\frac{2x^2-16x}{x+6} \geq 0$ » (№3).

Из приведенных заданий видно, что представлены различные по виду дробно-рациональные неравенства, однако с удовлетворением нужно отметить, что результаты их выполнения различаются незначительно. Неравенства типа №1 выполняют 67%-79%, типа №2 – 73%-82%, типа №3 – 63%-73%.

Нужно отметить, что в 2005 г. результаты существенно выше по сравнению с 2004г. (31%-83%). Группа сильных показывает высокие результаты (90%-98%) при решении дробно-рациональных неравенств.

Показательные неравенства

Показательные неравенства базового уровня были представлены неравенством следующего типа: $3^{2x-3} \leq 27^x$. С помощью одного действия (27^x представляется как степень с основанием 3) оно сводилось к простейшему показательному неравенству с основанием больше единицы. Такие неравенства представлены во всех действующих учебниках. С заданием справились 62%-73%. Этот результат существенно лучше результата 2003 г. (48%-60%), а также несколько выше нижняя граница по сравнению с 2004 г. (55%-79%). Сравнительно высокие результаты показывает группа сильных (87%-97%). Эти результаты немного лучше результатов, показанных этой группой в 2004 г. (80%-99%), так как «разброс» меньше.

Логарифмические неравенства

В варианты КИМ были включены простейшие логарифмические неравенства базового уровня сложности, которые широко представлены во всех действующих учебниках по алгебре и началам анализа. Например, «Решите неравенство $\log_5(x-7) < 3$ ».

Выпускники показали низкие результаты при выполнении этого задания – 36%-67%. Как показывает анализ выбираемых дистракторов, выпускники не учитывают область определения логарифмической функции, не меняют знак неравенства при переходе к линейному неравенству в том случае, когда основание логарифма меньше 1; не представляют число, стоящее в правой части неравенства, как значение логарифма. Наличие подобных ошибок указывает на серьезную недоработку в процессе изучения данной темы: учащимися не освоен стандартный алгоритм решения неравенств.

Отметим, что и в группе сильных при решении логарифмических неравенств результаты несколько ниже (70%-98%) по сравнению с результатами овладения другими разделами.

Задания, сводящиеся к системе неравенств.

В 2005 г. в варианты КИМ впервые было включено задание высокого уровня сложности, решение которого сводится к составлению модели, в качестве которой выступает система неравенств. Например, «Найдите все значения a , большие 1, при каждом из которых наименьшее из двух чисел $b = 2 \log_a (27a) - \log_a^2 3 + 1$ и $c = \log_3^2 a - \log_3(9a^6) + 6$ больше -4».

Выполнение этого задания требует от учащихся высокого уровня подготовки в плане конструирования способа решения, так как из учебников учащийся не может заимствовать теоретический факт, который может служить основой метода решения. С помощью самостоятельных рассуждений для выполнения задания ученик должен сформулировать новое для него утверждение: «Если каждое из чисел b и c больше -4 , то и наименьшее из них будет больше -4 » (см. условие задания). Именно это утверждение позволит ученику составить математическую модель – решение системы неравенств. Таким образом, успешное выполнение учеником этого задания позволяло говорить, что он имеет высокий уровень математической компетентности.

Выполнение этого задания требует также и хорошего уровня техники преобразований и вычислений, то есть прочного владения математическими умениями.

К выполнению этого задания по вариантам приступали от 15% до 46% выпускников, а справились с ним – 0,6%-5%.

Заметим, что критерии проверки нового задания не были жесткими и не содержали требования обосновать приведенное решение – сформулировать в явном виде указанное утверждение и выбранную математическую модель. Разработчики предполагали, что если составлена система неравенств, то выпускник в свернутом виде провел приведенные выше рассуждения.

Ниже представлена сводная таблица 2.6 результатов выполнения заданий базового уровня, связанных с решением уравнений и неравенств.

Таблица 2.6

	Логариф- мические уравнения	Тригоно- метриче- ские уравнения	Показа- тельные уравне- ния	Иррацио- нальные уравнения	Дробно- рацио- нальные неравен- ства	Показа- тельные неравен- ства	Логариф- мические неравен- ства
Общие результаты	58%-93% 66%-75%	40%-77% 54%-74%	66%-91% 45%-68%	38%-68%	31%-83% 63%-82%	55%-80% 49%-75%	39%-67%
Результа- ты группы сильных	92%-100% 97%-99%	80%-97% 84%-97%	92%-99% 86%-99%	85%-98%	90%-98% 90%-98%	80%-99% 82%-98%	70%-98%
Результа- ты группы слабых*	15%-30% 20%-33%	20%-40% 21%-40%	25%-40% 5%-22%	4%-26%	20%-45% 22%-58%	20%-40% 22%-52%	15%-35%

*Исключены результаты выполнения небольшого числа заданий, которые существенно расширяют границы разброса результатов. В таблице 2.6 курсивом указаны результаты 2004 года.

Данные таблицы 2.6 позволяют сделать вывод об удовлетворительном владении выпускниками двумя из представленных в таблице умений: умения решать логарифмические уравнения и дробно-рациональные неравенства базового уровня (справляются около 65% и выше).

Значительный разброс в выполнении заданий, контролирующих остальные умения, указанные в таблице, и низкая нижняя граница этих результатов свидетельствуют о том, что этими умениями выпускники овладели недостаточно прочно. Самый низкий уровень владения показан при применении умения решать иррациональные уравнения и логарифмические неравенства.

Большинство сильной группы учащихся овладели всеми проверявшимися умениями, кроме умения решать логарифмические неравенства. Стабильно низкие результаты в

группе слабых учащихся – справляются с решением различных видов уравнений и неравенств 15%-58%, а самые низкие результаты показаны при решении иррациональных и показательных уравнений (4%-26%).

2.4.3. Функции и их свойства

Задания на проверку функциональных представлений учащихся касались: области определения и значений функций, четности (нечетности) функций; промежутков возрастания и убывания, точек максимума (минимума), наибольших и наименьших значений функции.

Впервые в КИМ было включено задание повышенного уровня на проверку понимания и применения определения четной (нечетной) функции. На базовом уровне уже неоднократно проверялось владение понятием четной (нечетной) функции на уровне умения распознавать ее график. В то же время применение определения для решения задач еще не проверялось в вариантах КИМ. Вместе с тем именно владение понятием при решении задач позволяет говорить о математической компетенции ученика. С этой целью участникам экзамена предлагалось найти значение сложной функции, при описании которой используются четная и нечетная функции, или указать, сколько раз эта сложная функция обращается в ноль на указанном промежутке. Выполнение такого задания позволяло выявить не формальное владение определением четной (нечетной) функции, а умение применить его для решения поставленной проблемы. Таким образом, ситуация применения понятия усложнялась, то есть владение определением проверялось в измененной ситуации.

Также впервые в варианты КИМ было включено задание повышенного уровня с развернутым ответом, в котором требовалось перевести условие задачи с «графического языка» на аналитический язык, чтобы составить математическую модель предложенной в задаче ситуации. Успешное выполнение подобного задания позволяло зафиксировать соответствующий уровень математической компетентности выпускника.

При ответе на указанные вопросы учащиеся могли исследовать функции элементарными методами или с помощью производной. В работу были включены задания различного уровня сложности (базового, повышенного и высокого).

2.4.3.1. Исследование функций элементарными методами

На базовом уровне проверялось умение исследовать какое-либо одно свойство функции: найти область определения; найти множество значений; указать промежутки возрастания (убывания) функции, заданной графиком, или среди заданных графиков выбрать график возрастающей (убывающей) функции; выбрать среди заданных функций возрастающую (убывающую) по ее характеристическому свойству; указать промежуток, на котором функция принимает только положительные (отрицательные) значения. При этом задания формулировались таким образом, что в одних случаях для их выполнения учащийся должен применить аналитический метод решения, а в других – проверялось умение учащегося «читать» свойства функций, заданных графиком, что позволило обеспечить большую полноту проверки подготовки выпускников.

Владение аналитическим методом исследования функций проверялось при нахождении области определения сложной функции. Например, «Найдите область определения

функции $f(x) = \frac{15}{1 + \log_3 x}$ ». В этом задании представлена несложная для исследования

ситуация (нахождение области определения дроби), которая отрабатывается еще в основной школе. Вместе с тем многошаговое решение задачи, в которой требуется указать область определения дроби, найти корни логарифмического уравнения и затем исключить

значения этих корней из множества допустимых значений аргумента, вероятно, обусловило невысокий процент выполнения задания – 48%-59%.

Результаты выполнения традиционного для КИМ задания базового уровня на нахождение множества значений тригонометрических функций «Найдите множество значений функции $y=\cos x+5$ » (оно было включено в варианты КИМ в 2002-2004 гг.) несколько выше 60%-76% по сравнению с прошлым годом (57,7%-72,9%). В группе сильных указанным умением овладевают 92%-99% выпускников. Отметим, что в предыдущие годы постоянно указывалось на серьезные проблемы в овладении материалом по тригонометрии. По-видимому, четкое описание требований к его усвоению на базовом уровне, конкретизированное примерами заданий, является одним из решающих факторов для повышения уровня подготовки учащихся.

Впервые включенное в КИМ задание базового уровня на нахождение множества значений логарифмической функции, фактически проверявшее знание свойства логарифмической функции, вызвало значительные затруднения у выпускников. В целом справились с заданием 22%-29% выпускников, в группе сильных – 47%-58%. Очевидно, фактор новизны нетрадиционной формулировки повлиял на получение столь низких результатов.

Немного выше, чем при выполнении других заданий на свойства функций, результаты выполнения заданий на «чтение» графиков функций при нахождении промежутков возрастания (убывания) и промежутков знакопостоянства. Как и в 2002-2004 гг., показали умение находить промежутки возрастания (убывания) 64%-78% участников экзамена (в 2004г. подобное задание выполнили 62%-85% учащихся), умение находить промежутки знакопостоянства 77%-89% (в 2004 г. – 67,5%-85,2%). Несколько хуже рассмотренных выше свойств функции выпускники умеют распознавать по рисунку график четной (нечетной) функции. Справляются с такими заданиями 52%-70%.

Задания на чтение графиков (нахождение промежутков возрастания или убывания и промежутков знакопостоянства) хорошо выполняют в группе сильных (справляются 92%-99%), а распознает график четной (нечетной) функции несколько меньший процент группы сильных – 81%-96%.

Во второй части работы предлагалось задание повышенного уровня сложности, для выполнения которого требовалось владение определением четной (нечетной) функции, а также представление об особенностях расположения в системе координат графика четной (нечетной) функции. Например, «Найдите значение функции

$y = \frac{3f(x) - 2f(-x)}{2g(x) - 3g(-x)}$ в точке x_0 , если известно, что функция $y = f(x)$ – четная, функция $y = g(x)$ – нечетная, $f(x_0) = 5$, $g(x_0) = 1$ » (№1), «Нечетная функция $y = f(x)$ определена на всей числовой прямой. Для всякого неотрицательного значения переменной x значение этой функции совпадает со значением функции $g(x) = x(2x + 1)(x - 2)(x - 3)$. Сколько корней имеет уравнение $f(x) = 0$?» (№2).

Отметим, что заданий, аналогичных включенным в варианты КИМ в 2005 году, не имеется в действующих учебниках, однако для их выполнения не требуется никаких дополнительных сведений, кроме изучаемых по программе.

С заданием типа №1 справляются от 20% до 42% выпускников. Сравнительно большой разброс результатов, по-видимому, обусловлен новизной задания, а достаточно высокая верхняя граница результатов (42%) показывает, что задание соответствует программным требованиям и доступно подготовленным ученикам. Статистический анализ результатов указывает на то, что задание хорошо дифференцирует учащихся. Так, например, с подобным заданием в одном из вариантов КИМ справились 30% участников, в группе сильных задание выполнили верно 84%, а в группе слабых – 0,7%. Вместе с тем

43% участников экзамена не дали на него никакого ответа (вероятнее всего не приступали к решению), возможно, что их затруднила нестандартная формулировка условия задачи.

Задание типа №2 оказалось сложнее первого задания, так как кроме владения определением четной (нечетной) функции, ученикам требовались хорошие представления об особенностях графика четной (нечетной) функции, чтобы решить вопрос о числе нулей функции (числе корней уравнения $f(x)=0$). С заданием справились 4%-14% выпускников.

Впервые было включено задание повышенного уровня с развернутым ответом на исследование свойств функций. Эти задания не содержали сложных преобразований или вычислений, не требовали для своего решения особых, не встречающихся в школьных учебниках методов решения. Но вместе с тем при их выполнении требовалось показать владение не частными, а обобщенными математическими умениями (перевод с языка графиков на «алгебраический язык», конструирование модели, выбор оптимального метода решения среди множества возможных).

Выпускникам предлагалось определить, для каких значений аргумента график сложной функции расположен выше (ниже) гиперболы. Например, «Найдите все значения

x , для которых точки графика функции $y = \frac{\log_7(10 - 2x)}{3 - x}$ лежат выше соответствующих

точек графика функции $y = \frac{2}{3 - x}$ » (№3); «Найдите все значения x , для которых точки

графика функции $y = \frac{4^x - 18 \cdot 2^x}{20 - 3x}$ лежат ниже соответствующих точек графика функции

$y = \frac{-32}{20 - 3x}$ » (№4); «Найдите все значения x , для которых точки графика функции

$y = \frac{\log_7^2(23 - 4x)}{3x + 5}$ лежат выше соответствующих точек графика функции

$y = \frac{11}{-5 - 3x}$ » (№5).

Как видно из условия заданий, сложная функция является композицией нескольких элементарных функций, которые изучаются в школе. Для выполнения этого задания нужно было перевести условие задачи на «алгебраический язык», в результате чего моделируется несложное неравенство. Для решения неравенства выпускники могли использовать различные методы. При проверке этого задания критерием выставления 2 баллов (максимальное число баллов) были правильность составленной математической модели и отсутствие ошибок в избранном методе решения неравенства. Допускалось наличие вычислительной ошибки в проводимых подсчетах при оценке решения на 1 балл.

С заданиями типа №3 и №4правляются от 11% до 30% учащихся, результаты незначительно ниже – 6%-22% – при выполнении задания типа №5. При выполнении этих заданий выпускники показали запланированные нами результаты. Можно полагать, что учащиеся, имеющие школьную оценку «5», справились с предлагаемым заданием, подтвердив наличие хорошего уровня школьной математической подготовки. В задании типа №5 несколько ниже границы результатов выполнения по сравнению с заданиями типа №3 и №4. Возможно, что в задании №5 для учащихся оказалось более сложным провести ана-

лиз полученного в ходе решения неравенства $\left(\frac{\log_7^2(23 - 4x) + 11}{3x + 5} > 0 \right)$ и сделать вы-

вод о положительности числителя на множестве всех допустимых значений аргумента.

2.4.3.2. Производная и ее применение

На базовом уровне проверялось умение находить производную функции, а также владение геометрическим смыслом и физическим смыслом производной. Учащимся предлагалось найти производные элементарных функций (степенной, тригонометрических (синуса, косинуса), показательной), используя знание таблицы производных и теорем о производной суммы, произведения и сложной функции. Результаты выполнения заданий показывают, что большинство учащихся владеют таблицей производных, при этом ими значительно успешнее (81%-90%) выполняются задания, где нужно найти производную степенных функций, по сравнению с заданиями, где надо найти производную произведения тригонометрической и степенной функций (36%-53%). Отметим, что группа сильных учащихся при нахождении производных суммы показывает стабильно высокие результаты (94%-100%) и сравнительно высокие при нахождении производной произведения функций (73%-91%).

Понимание геометрического смысла производной на базовом уровне проверяется в различных вариантах заданием, в котором для функции, заданной аналитически, нужно определить угловой коэффициент касательной, проведенной к графику функции в точке с абсциссой x_0 . Такое задание является традиционным для вариантов КИМ, так как оно включается в них уже четвертый год. Результаты выполнения задания составляют 49%-61%. По сравнению с результатами 2004 года (при учете выполнения всех вариантов – 25%-78%) существенно повысилась нижняя граница результатов выполнения этого задания.

На проверку усвоения физического смысла производной предлагалось два вида заданий: в одном закон движения описывался с помощью сложной функции, являющейся композицией показательной и линейной функций (например, $x(t)=5+7t-e^{3-t}$), а в другом – с помощью квадратичной ($x(t)=3+2t+t^2$). По второму виду заданий выпускники показали примерно такие же результаты, как и результаты усвоения геометрического смысла производной – 44%-57%. Результаты овладения заданиями первого вида существенно ниже – 18%-28%. По-видимому, здесь оказывается недостаточный уровень овладения умением дифференцировать сложную функцию. Аналогичный вывод был сделан и в прошлые годы. Полученные результаты явно указывают на то, что требование стандарта и программы по математике об обязательном овладении на базовом уровне умением дифференцировать сложную функцию не реализуется в условиях общеобразовательной массовой школы.

В заданиях повышенной сложности на исследование функций по графику производной функции предлагалось найти: число максимумов (минимумов) функции; число (или длину) промежутков возрастания (убывания) функции и наибольшее или наименьшее значение функции.

С их помощью проверялось понимание важных теоретических фактов, в данном случае – достаточных условий возрастания (убывания) функции или достаточных условий точек максимума (минимума). Выполнение этих заданий не требовало сложных вычислений или преобразований. При этом проверялось, может ли ученик установить связь между характером монотонности функции и знаком производной или между сменой знака производной и наличием точки максимума (минимума). С заданием справились 23%-44% учащихся, фактически повторив результат прошлого года (23%-44%).

В приведенной ниже сводной таблице 2.7 приведены результаты выполнения заданий базового уровня по разделу «функции».

Таблица 2.7

**Результаты выполнения заданий базового уровня по разделу «функции»
в 2004 и 2005 гг.**

Область определения функции	Множество значений логарифмической функции	Множество значений тригонометрической функции	Промежутки возрастания (убыв.)	Промежутки знакопостоянства	Производная функции	Геометрический смысл производной	Физический смысл производной
Общие результаты	30%-84% 48%-59%	22%-29%	58%-73% 60%-76%	62%-87% 64%-78%	68%-85% 77%-89%	52%-87% 36%-90%	41%-78% 49%-61%
Группа сильных	57%-99% 80%-92%	47%-58%	92%-98% 92%-99%	95%-100% 92%-99%	92%-99% 94%-99%	97%-100% 73%-100%	95%-99% 90%-95%
Группа слабых*	15%-43% 20%-29%	10%-14%	15%-35% 23%-38%	35%-70% 29%-66%	35%-60% 45%-70%	35%-56% 11%-74%	25%-45% 6-13%

*Исключены результаты выполнения небольшого числа заданий, которые существенно расширяют границы разброса результатов. Курсивом указаны результаты 2004 года.

Данные таблицы 2.7 говорят о том, что выпускники удовлетворительно овладели умением «читать» свойства функции по ее графику –правляются с такими заданиями 64%-89%. Вместе с тем, приведенные данные убедительно указывают на недостаточный уровень овладения умениями исследовать функции аналитически – успешно выполняют такие задания 22%-61% выпускников.

Группа сильных учащихся показывает стабильно высокие результаты (80%-100%) при выполнении значительного большинства соответствующих заданий. Исключение составляет только выполнение нового задания на проверку понимания и применения свойства логарифмической функции (множества ее значений).

2.4.4. Текстовые задачи

В 2005 году, как и в предыдущие годы, в каждый вариант КИМ была включена одна текстовая задача, составленная на материале основной школы. В этих задачах были представлены три «сюжета»:

- задачи на работу;
- задачи на проценты;
- задачи на концентрацию растворов.

При решении текстовых задач можно было использовать разные методы: составить уравнение или применить арифметический метод. Заметим, что в значительном числе вариантов КИМ выбор арифметического метода решения был предпочтительнее, так как приводил к получению ответа на поставленный вопрос более коротким путем.

С задачами, связанными с первыми двумя сюжетами (задачи типа №1 и №2), справились в целом от 6% до 21% выпускников. По сравнению с 2004 годом (1%-58%) разброс в 2005 году значительно меньше.

Несколько лучше, чем с заданиями типа №1 и №2, учащиеся справились с заданиями типа №3 – 16%-39%, а в группе сильных – 32%-78%. Возможно, что в условиях задач типа №3 более четко и очевидно прослеживаются зависимости между заданными и искомыми величинами, что определят выбор более короткого арифметического способа решения.

2.4.5. Геометрические фигуры и их свойства. Измерение геометрических величин

В 2005 году, как и в предыдущие годы, каждый вариант КИМ содержал три геометрических задачи повышенного или высокого уровня. В Часть 2 были включены 2 задачи повышенного уровня: одна – планиметрическая и одна – стереометрическая, в Часть 3 – одна стереометрическая задача высокого уровня сложности. Все задачи были вычислительного характера. Для их решения учащиеся должны были знать свойства плоских фигур, пространственных тел и уметь использовать их для вычисления значений искомых геометрических величин. Отметим, что приводить решение, а тем более обоснования к решениям задач Части 2 от учащихся не требовалось.

Стереометрическая задача, включенная в Часть 3, представляла собой задачу высокого уровня сложности, проверявшую умения не только применять известные геометрические факты при рассмотрении предложенной в задаче нестандартной конфигурации, но и записывать решение задачи, приводя и вычисления, и необходимые обоснования ключевых моментов приведенного решения.

2.4.5.1. Планиметрия

Планиметрические задачи повышенного уровня, включенные в варианты КИМ в июне 2005 года, были составлены на материале трех крупных тем: «Треугольники», «Четырехугольники» и «Правильные многоугольники».

Решение задач, относящихся к первым двум темам, включало общий для всех этих задач ключевой момент решения – применение свойства биссектрисы треугольника. При этом в решении задач по теме «Треугольники» использовались свойства равнобедренного или прямоугольного треугольника, а в решении задач по теме «Четырехугольники» – свойства ромба. Для решения задач по теме «Правильные многоугольники» ключевым моментом было вычисление центрального угла правильного n -угольника.

Кроме того, в ходе решения задач проверялось умение применять ряд свойств фигур и формул, обеспечивающих вычисление искомых в задаче величин. В частности, в зависимости от способа решения конкретной задачи нужно было уметь применить 1-2 факта из следующего перечня:

- формулы площади треугольника, выраженные через сторону и высоту или через две стороны и угол между ними;
- свойства равнобедренного треугольника;
- решение прямоугольных треугольников: теорема Пифагора; определение синуса, косинуса, тангенса угла прямоугольного треугольника; теорема косинусов.

Заметим, что этот перечень в целом соответствует определенным способам решения задач. Вместе с тем отдельно взятую задачу часто можно было решить не единственным способом. Поэтому данный перечень не является абсолютно полным и необходимым (при других способах решения, возможно, будут использованы и другие факты).

Поскольку решение каждой задачи требовало комплексного применения, как правило, 2 ключевых фактов и 1-2 фактов, обеспечивающих вычисление искомых величин, то на основании полученных статистических данных, характеризующих только процент выполнения задания в целом (процент числа верных ответов), можно лишь выявить число учащихся, овладевших умениями применять весь комплекс геометрических фактов, необходимых для решения задачи, и невозможно однозначно определить, какие из этих фактов усвоены лучше, а какие хуже. Тем не менее эти данные позволяют сделать некоторые выводы относительно овладения учащимися отдельными умениями. В частности, сопоставить результаты решения задач, связанных с применением ключевых фактов из разных разделов курса математики, а также выявить различия в результатах решения задач внутри

каждого из тематических блоков в зависимости от того, чем различаются вычислительные части решения задач.

Результаты выполнения геометрических заданий повышенного уровня, включенных в варианты КИМ 2005 года.

При интерпретации этих результатов следует иметь в виду, что многие из участников экзамена вообще не указали ответ к геометрической задаче: по планиметрическим задачам – 50-82%, по стереометрическим задачам – 45%-76% учащихся. Очевидно, что некоторые из этих учащихся не смогли довести решение задачи до ответа. Кроме того, практика проведения ЭГЭ показывает, что значительная часть выпускников не приступают к решению геометрических задач, так как они не предполагают поступать в вузы, в которых нужно сдавать экзамен по математике.

Треугольники. Задания данной тематики можно разделить на две группы. К одной из них относятся задачи, где по условию был дан прямоугольный треугольник, в котором проведена биссектриса одного из острых углов. Решение этих задач было связано с составлением пропорции, следующей из свойства биссектрисы треугольника. В другой группе задач заданная конфигурация была несколько сложнее. Она представляла собой равнобедренный треугольник, в котором проведены две высоты: к основанию и к боковой стороне. В этом случае нужно было использовать тот факт, что высота, проведенная к основанию равнобедренного треугольника, является его биссектрисой, и выявить такой же, как в задачах первой группы, прямоугольный треугольник с проведенной в нем биссектрисой.

Результаты по задачам с более сложной конфигурацией (равнобедренный треугольник) были несколько ниже (2-6%), чем по задачам на прямоугольный треугольник (2-9%).

Более высокие результаты (6% в задачах на равнобедренный треугольник, 4% и 9% в задачах на прямоугольный треугольник) получены по тем задачам, где условием задавались отрезки, на которые биссектриса делит сторону треугольника. Например, как в следующей задаче: «В равнобедренном треугольнике АВС с основанием АС высоты ВМ и АН пересекаются в точке К, причем $AK = 5$, $KN = 3$. Найдите площадь треугольника АВК».

Более низкие результаты (2%-3% в целом, в группе слабых – 0%) получены по тем задачам, в условии которых данные величины выражались десятичной дробью или иррациональным числом, а также по задачам на равнобедренный треугольник, для решения которых требовалось составить и решить квадратное уравнение. Например, как в следующей задаче: «В равнобедренном треугольнике АВС с основанием АС высоты ВЕ и СН пересекаются в точке К, причем $BH = 6$, $KN = 3$. Найдите площадь треугольника СВК».

В целом в вариантах КИМ с задачами на треугольники справились 2-9% всех участников экзамена. При этом процент верных ответов в группе сильных учащихся изменился в пределах 7-21%, в группе слабых – в основном в пределах 0-1,6%.

Четырехугольники. В решении задач по этой теме, как и задач на треугольники, одним из ключевых моментов являлось применение свойства биссектрисы треугольника и составление соответствующей пропорции. Здесь так же, как в описанных выше задачах, надо было выделить в заданной конфигурации прямоугольный треугольник с проведенной в нем биссектрисой острого угла, применив свойство диагоналей ромба. При решении задач, кроме указанных свойств, нужно было уметь решать прямоугольные треугольники, применять формулы площади ромба и треугольника, решать пропорции.

Лучше всего учащиеся справились с задачами, в которых требовалось найти отрезок, а не площадь треугольника. По таким задачам получено 5-18% верных ответов, причем по тем задачам, где формулы площади вообще не используются в решении, получено

от 9% до 18% верных ответов. Остальные задачи данной разновидности смогли решить только 5% учащихся. К таким задачам, например, относится следующая: «Дан ромб ABCD с острым углом В. Площадь ромба равна 320, а синус угла В равен 0,8. Высота CH пересекает диагональ BD в точке K. Найдите длину отрезка CK».

Решение задач, в которых нужно было найти площадь треугольника, оказалось最难的 для учащихся. С такими задачами справились 3%-7% учащихся, причем, как и в первой разновидности задач на ромбы,最难的 оказались те задачи, в которых нужно было применить еще и формулу площади ромба. Примером таких задач является: «Дан ромб ABCD с острым углом A. Высота BH, проведенная к стороне CD, пересекает диагональ AC в точке M. Найдите площадь треугольника CMH, если высота ромба равна 8, а площадь ромба равна 80». С подобными задачами справились только 3% учащихся.

В целом с задачами на ромб справились 3%-18% учащихся, в группе сильных – 9%-27%, в группе слабых – 0%-3% учащихся.

Правильные многоугольники. Для успешного решения задач на правильные многоугольники не требовалось знать каких-то специфических формул для вычисления их элементов. Практически во всех задачах основным шагом решения являлось вычисление центрального угла правильного двенадцати-, восьми- или девятиугольника. Затем этот угол нужно было использовать для вычисления площади треугольника или элементов прямоугольных или косоугольных треугольников. В некоторых задачах рассматривались треугольники, где один из углов был равен сумме нескольких центральных углов.

В целом с задачами на правильные многоугольники справились 3%-17% учащихся, при этом в группе сильных учащихся получено 10%-50% верных ответов, в группе слабых – 0%-3%.

По задачам, в которых рассматривались правильные девятиугольники, показаны более низкие результаты (4%-6%), а по задачам на правильные двенадцати- и восьмиугольники результаты оказались примерно одинаковыми и с большим разбросом: соответственно 3%-17% и 5%-15%.

Кроме того, низкие результаты получены по задачам, в ходе решения которых требовалось использовать угол, кратный центральному углу. Например, для решения задачи: «Дан правильный девятиугольник ABCDEFGHK. Площадь треугольника OAD равна $\frac{25\sqrt{3}}{4}$. Найдите длину перпендикуляра OP, опущенного на диагональ AD» – нужно вы-

числить угол OAD (он равен сумме трех центральных углов), после чего производятся вычисления в знакомой учащимся конфигурации – равнобедренном треугольнике с углом 120° . С задачами, в решении которых присутствовал такой шаг, справились 3%-10% учащихся. Другим трудным для учащихся моментом решения оказалось применение теоремы косинусов. Например, при решении задач типа «Найдите площадь правильного двенадцатиугольника, если его сторона равна $6\sqrt{2 - \sqrt{3}}$ » надо было, используя теорему косинусов, составить выражение длины стороны правильного многоугольника через радиус описанной окружности, а затем вычислить радиус и выполнить другие необходимые вычисления. С подобными задачами справились 3-8% учащихся.

Таким образом, с решением планиметрических задач в 2005 году справились 2%-18% учащихся, при этом в группе слабых – 0%-5%, а в группе сильных – 6%-50% учащихся. При этом только по 7 задачам (из 57) получены результаты выше 10%, подавляющее большинство задач выполнили менее 30% сильных учащихся и менее 1% слабых.

Общие результаты выполнения задач по планиметрии всеми участниками ЕГЭ в 2005 году (2-18%) близки к результатам 2002-2004 годов. В предыдущие годы они составили: в 2002 г. 2%-16%, в 2003 г. 2%-28%, в 2004 г. 2%-17%, причем в 2003 году только по одной группе задач (на равнобедренную трапецию) были получены относительно высокие

результаты (22%-28%), по всем остальным типам задач результаты были намного ниже (2%-10%). Таким образом, общая тенденция низких результатов выполнения планиметрических задач в 2005 году не изменилась и, как и раньше, говорит о весьма слабой подготовке по планиметрии значительной части выпускников.

2.4.5.2. Стереометрия

В задания повышенного уровня в 2005 году, как и в прошлые годы, входила одна стереометрическая задача. В варианты были включены задачи по темам «Многогранники» (призма) и «Тела вращения» (прямой круговой цилиндр), проверявшие знание свойств указанных пространственных фигур, умение применять их для вычисления искомых элементов фигур, а также знание формул для вычисления площадей поверхностей и объемов этих фигур.

Кроме того, проверялись умения построить (применяя соответствующие определения и теоремы) и вычислить углы и расстояния в пространстве:

- угол между прямой и плоскостью;
- угол между плоскостями, двугранный угол и линейный угол двугранного угла;
- расстояние между скрещивающимися прямыми.

Призма. Задания, связанные с призмой, были представлены двумя типами задач. В одних задачах рассматривалась прямая четырехугольная призма (иногда куб или прямоугольный параллелепипед), в других – прямая треугольная призма с проведенным в ней сечением.

В задачах первого типа рассматривалась правильная четырехугольная призма, куб или прямоугольный параллелепипед, в которых было известно расстояние между точками, являющимися серединами двух скрещивающихся сторон оснований. Например, «Расстояние между серединами ребер BC и C_1D_1 куба $ABCDA_1B_1C_1D_1$ равно $\sqrt{6}$. Найдите объем куба».

Ключевым моментом решения задач этой группы являлось построение перпендикуляра к плоскости основания и рассмотрение прямоугольного треугольника, катетом которого является построенный перпендикуляр (равный боковому ребру), а гипотенуза равна данному в условии расстоянию между точками. Вычислительная часть решения была небольшая. В задачах, где был дан куб или было указано соотношение между стороной основания и высотой призмы, вычисления заключались в применении теоремы Пифагора и в вычислении по формуле искомых объема или площади поверхности указанных фигур. Несколько больше вычислений требовало решение тех задач, где такое соотношение нужно было сначала найти, используя данное соотношение между площадями (например, площадью основания и площадью полной поверхности).

В целом с решением задач на четырехугольную призму справились 3-15% учащихся, в группе сильных – 12%-52%, в группе слабых, за исключением одной задачи, – 0%-19%. При этом более высокие результаты показаны по задачам, в которых рассматривался куб (8%-15%) или призма с данным соотношением линейных величин (5%-15%), и более низкие результаты – по тем задачам, где было задано соотношение площадей (3%-10%).

В задачах второго типа была дана треугольная прямая призма, в которой проведено сечение через одно из ребер основания и точку на не пересекающемся с ним боковом ребре. Ключевыми моментами решения являлись построение линейного угла между плоскостью основания и плоскостью сечения и распознавание расстояния между скрещивающимися ребрами двух оснований. При этом в одних задачах нужно было найти угол (или его синус, или тангенс), зная расстояние («Основание прямой треугольной призмы $ABC A_1B_1C_1$ – треугольник ABC , в котором $\angle C = 60^\circ$. $AB = BC = 8\sqrt{3}$. На ребре BB_1 от-

мечена точка Р так, что $BP:PB_1 = 3:5$. Найдите тангенс угла между плоскостями ABC и ACP, если расстояние между прямыми BC и A_1C_1 равно 16»), а в других – угол был дан, а найти нужно было расстояние между прямыми («Основание прямой треугольной призмы $BCDB_1C_1D_1$ – треугольник BCD, в котором $BD = DC$, $BC = 4\sqrt{7}$. На ребре DD_1 отмечена точка А так, что $AD:D_1A = 2:5$. Угол между плоскостями BCD и ABC равен 45° . Найдите расстояние между прямыми CD и B_1C_1 , если $AB = 6$ »). Вычислительная часть заключалась в решении прямоугольных треугольников.

Понятия угла между плоскостями и расстояния между скрещивающимися прямыми являются трудными для школьников. Однако в данной конфигурации эти понятия требовалось применить в наиболее простой и довольно узнаваемой ситуации. Очевидно, поэтому с задачами связанными с указанной конфигурацией, учащиеся справились лучше, чем с другими стереометрическими задачами повышенного уровня: в целом 8%-29%, в группе сильных 26%-69%, в группе слабых 0%-2%.

Цилиндр. Ключевым моментом решения почти всех задач по данной теме являлось применение понятия об угле между прямой и плоскостью. Например, «Концы отрезка АК лежат на окружностях двух оснований цилиндра. Секущая плоскость проходит через точку А и ось цилиндра. Угол между прямой АК и плоскостью основания цилиндра равен 30° , $AK = 16$, площадь боковой поверхности цилиндра равна 80π . Найдите периметр осевого сечения цилиндра». Лишь в трех задачах речь шла не об угле между прямой и плоскостью, а об угле между двумя плоскостями.

Во всех задачах вычисления были основаны на решении прямоугольных треугольников. Задачи в вариантах различались тем, какие элементы этих прямоугольных треугольников были заданы, каким образом был задан угол: градусной мерой (30° , 45° или 60°) или тригонометрической функцией – синусом или тангенсом. Кроме того, при решении этих задач необходимо было использовать разные формулы для вычисления величин, характеризующих цилиндр (либо объема, либо площади боковой поверхности цилиндра, либо площади полной поверхности), а также уметь вычислять либо площадь, либо периметр сечения цилиндра (осевого сечения или сечения, параллельного оси).

Анализ результатов выполнения заданий по данной теме показывает, что указанные выше различия в условиях задач не приводят к каким-либо заметным различиям в успешности их решения. Число верных ответов достаточно равномерно по отношению к подтипам задач колеблется от 6% до 21%, в группе сильных учащихся результаты 18%-64%, а в группе слабых – 0%-2%.

Следует отметить, что подобные задачи хоть и не являются типичными и часто использующимися в практике преподавания, однако и незнакомой данной в них конфигурацией назвать нельзя. Для их решения нужно было уметь вычислять элементы прямоугольных треугольников. Поэтому неудивительно, что у сильных учащихся результаты намного лучше, чем по планиметрическим задачам, а слабые учащиеся справились с ними так же плохо, как и с задачами по планиметрии.

В 2005 году в стереометрических задачах повышенного уровня проверяемое содержание и рассматриваемые конфигурации были близки задачам, предлагавшимся на экзамене 2004 года. Вместе с тем имелись различия, которые в меньшей степени были связаны с применением наиболее важных для решения стереометрических понятий, а больше касались вычислительной стороны решения.

Ниже, в сводной таблице 2.8, представлены результаты выполнения стереометрических задач разного типа, о которых говорилось выше.

Таблица 2.8

Результаты выполнения заданий по стереометрии в 2004-2005 гг.

Тема	Проверяемое содержание по теме	Аппарат вычислений	Процент верных ответов
Прямая четырехугольная призма	2004 г. соотношения между элементами призмы (диагональ призмы, диагональ грани, высота), площадь поверхности, объем	теорема Пифагора или теорема косинусов, формулы площади четырехугольников	5%-13%
	2005 г. соотношения между элементами призмы (отрезок между серединами ребер, его проекция, высота), площадь поверхности, объем	теорема Пифагора, формула площади прямоугольника	3%-15%
Треугольная призма	2004 г. угол между плоскостями, площадь поверхности, объем призмы	решение прямоугольных треугольников, пропорциональные отрезки в прямоугольных треугольниках	4%-11%
	2005 г. угол между плоскостями, расстояние между скрещивающимися прямыми, площадь поверхности, объем призмы	решение прямоугольных треугольников, пропорциональное деление отрезка	8%-29%
Цилиндр	2004 г. угол между прямой и плоскостью, расстояние между прямой и параллельной плоскостью	решение прямоугольных треугольников	7%-16%
	2005 г. угол между прямой и плоскостью (двумя плоскостями), сечение цилиндра плоскостью, проходящей через образующую	решение прямоугольных треугольников, формула площади прямоугольника	6%-21%

Таким образом, в целом со стереометрическими задачами в вариантах КИМ июня 2005 года справились 3%-29% всех учащихся, в группе сильных 12%-69%, в группе слабых 0%-3%. При этом следует учесть, что 29% получено только по одной задаче, а по всем остальным процент верных ответов не превышает 23%. Показанные в 2005 году результаты (3%-29%), как и в предыдущие годы (2003 г. – 3%-15%, 2004 г. – 4%-16%), говорят о слабой стереометрической подготовке выпускников. Вместе с тем, возможно, наметилась тенденция на незначительное повышение результатов выполнения стереометрических заданий повышенного уровня по сравнению с предыдущими годами.

В 2005 году с задачами по стереометрии учащиеся справились несколько лучше, чем с планиметрическими задачами (3%-29% и 2%-18% соответственно). Следует отметить, что и по тем, и по другим задачам показаны очень низкие результаты в группе слабых учащихся (стереометрия – 0%-3%, планиметрия – 0%-5%), в группе же сильных учащихся результаты значительно различаются (стереометрия – 12%-69%, планиметрия – 6%-54%).

2.4.5.3. Результаты выполнения стереометрической задачи высокого уровня сложности

В 2005 году стереометрические задачи высокого уровня сложности (С4), включенные в Часть 3, проверяли умения выпускников школ применять известные геометрические факты при решении задач на оптимизацию в геометрических конфигурациях, записывать обоснования ключевых моментов решения и выполнять вычисления, необходимые для получения окончательного ответа. Подобные задачи были включены в варианты КИМ впервые.

В основу этих задач была положена одна и та же идея: предлагалась задача на оптимизацию в геометрической конфигурации, которая могла быть решена без применения средств математического анализа. Предлагались четыре похожие комбинации многогранника (пирамиды) и сферы. Свойства и взаимное расположение этих фигур определялись тем, что рассматриваемая пирамида должна была иметь наибольший объем, возможный в заданной конфигурации. Согласно сложившейся традиции все задачи С4 являлись задачами на вычисление, причем вычислительная часть любой задачи была сравнительно проста, а анализ заданной геометрической конфигурации, наоборот, достаточно сложен.

Ниже приведены примеры основных типов заданий, включенных в варианты КИМ-2005.

1. Отрезок АВ – диаметр сферы. Точки С, Д лежат на сфере так, что объем пирамиды ABCD наибольший. Найдите косинус угла между прямыми CM и AB, если M – середина ребра BD.

2. Данна сфера радиуса 12. Сечением этой сферы плоскостью является окружность с диаметром АВ. Плоскость сечения удалена от центра сферы на расстояние 4. Точка D выбрана на сфере, а точка С – на окружности сечения так, что объем пирамиды ABCD наибольший. Найдите площадь треугольника DMN, где M и N – середины ребер AC и BC соответственно.

3. Через центр О данной сферы проведено сечение. Точка F выбрана на сфере, а точки A, B, C, D – последовательно на окружности сечения так, что объем пирамиды FABCD наибольший. Найдите синус угла между прямой AM и плоскостью BFD, если точка M – середина ребра FB.

Приведенные примеры показывают, что задачи отличались друг от друга или взаимным расположением сферы и пирамиды, или заданными числовыми параметрами, или вопросами, на которые требовалось ответить.

Для успешного выполнения задания С4 требовалось хорошее знание основных теоретических фактов курса планиметрии и стереометрии, а также уверенное владение вычислительными навыками. Кроме того, требовалось уметь обосновывать факты из планиметрии (например, из всех четырехугольников, вписанных в данную окружность, наибольшую площадь имеет квадрат), являющиеся ключевыми моментами в определении условий оптимизации объемов данных геометрических фигур (треугольной или четырехугольной пирамиды). При этом не надо было использовать никаких сведений, выходящих за границы школьной программы по геометрии, и требований, сформулированных в минимуме содержания образования по школьному курсу геометрии. Как и 2004 году, при проверке решений стереометрических заданий высокого уровня сложности выделялись и оценивались две обязательные составляющие: теоретическая и вычислительная.

Остановимся на результатах выполнения стереометрических задач С4 в вариантах КИМ-2005. Следует отметить, что по сравнению с 2004 годом выпускники школ, сдававшие ЕГЭ в 2005 году, несколько лучше справились с решением и записью решений этих задач. Процент выпускников, приступивших к решению данного задания в вариантах КИМ, изменялся в диапазоне от 5% до 47%. При этом в подавляющем большинстве вариантов к ним приступали не более 10% учащихся и только в отдельных вариантах процент приступивших был значительно выше.

Как и в предыдущие годы, задание С4 считалось выполненным, если ученик получал за свое решение 3 или 4 балла. В 2005 году процент учащихся, выполнивших задание С4, по вариантам КИМ изменялся от 0,2% до 3,3%, что незначительно выше, чем в 2004 году (от 0,1% до 1,7%). Укажем также, что в 2005 г. процент учащихся, которые выполнили задание полностью или только некоторую часть решения и получили от 1 до 4 баллов, составил по вариантам от 0,8% до 7,5% (в 2004 г. – от 1% до 5%).

Таким образом, приходим к выводу о том, что результаты выполнения стереометрических задач высокого уровня сложности в 2005 году, хотя по-прежнему невысокие, все же несколько выше в сравнении с 2004 годом. Анализ имевшихся в нашем распоряжении работ учащихся в 2004 и 2005 гг. показывает, что в 2005 г. большинство справившихся с заданием С4 смогли привести более полное и грамотное обоснование своего решения. Более того, в работах, где выполнение задания С4 оценено 1 или 2 баллами, учащимися нередко была сделана попытка привести обоснование выполненных шагов решения. Указанные факты позволяют высказать предположение о появлении некоторых положительных тенденций в изменении отношения учителей к преподаванию курса геометрии в старшей школе и отношения учащихся к его изучению.

2.5 Анализ результатов выполнения заданий группами учащихся, различающихся уровнем математической подготовки

Результаты экзамена убедительно показали значительные различия в математической подготовке его участников. Определение уровня этой подготовки проводилось на основе полученных ими тестовых баллов. С этой целью значения тестовых баллов были распределены на 4 промежутка, соответствующих четырем выделенным уровням математической подготовки, условно обозначенным:

«неудовлетворительный»	–	0-37 баллов (оценка «2»);
«удовлетворительный»	–	38-54 балла (оценка «3»);
«хороший»	–	55-74 балла (оценка «4»);
«отличный»	–	75-100 баллов (оценка «5»).

Представляет интерес дать содержательное описание подготовки групп выпускников, различающихся по продемонстрированному ими уровню математических знаний и умений, то есть указать, например, усвоенные большинством из них контролируемые элементы содержания и предметные умения, *а также различающиеся по сложности типы заданий, которые они выполняют успешно или, наоборот, очень плохо*. Это описание наиболее интересно для приемных комиссий тех вузов, которые осуществляют прием в свои образовательные учреждения на основе тестовых баллов, выставленных абитуриентам.

2.5.1. Описание состояния алгебраической подготовки выпускников, различающихся уровнем математической подготовки

Согласно принятой спецификации КИМ-2005 каждый вариант содержал 23 алгебраических задания разного уровня сложности (13 заданий базового уровня сложности, 10 заданий повышенного и 3 задания высокого), относящихся к различным содержательным линиям программы и стандарта по математике:

- тождественные преобразования выражений;
- уравнения, неравенства, системы неравенств;
- функции.

Результаты выполнения этих заданий позволили составить *достаточно полное* представление об овладении выпускниками большинством программных требований по курсу алгебры и начал анализа – овладении соответствующими элементами содержания и умениями. Особый интерес представляет установить различия в овладении этими обязательными требованиями выпускниками, различающимися продемонстрированным ими уровнем математической подготовки. Эти сведения имеются в следующей ниже таблице 2.9. В ней описаны элементы содержания и умения по каждой из содержательных линий программы и стандарта по математике, которые на базовом уровне освоены выпускниками, показавшими разные уровни математической подготовки. При этом предполагалось, что элемент содержания на базовом уровне усвоен, если задание на

что элемент содержания на базовом уровне усвоен, если задание на проверку этого элемента выполняют не менее 65% учащихся.

Таблица 2.9

Описание базовой алгебраической подготовки участников экзамена в соответствии с показанным ими уровнем общей математической подготовки

Уровень математической подготовки участников экзамена	Описание алгебраической подготовки
<u>«Недовлетворительный»:</u> тестовый балл 1-37 – отметка «2». Процент выпускников 21,6%	Выпускники этой группы не овладели ни одним из проверяемых элементов содержания на базовом уровне.
<u>«Удовлетворительный»:</u> тестовый балл 38-55 – отметка «3». Процент выпускников 40,2%	Выпускники этой группы овладели 6-8 элементами содержания из 13, которые контролировались с помощью заданий базового уровня сложности в каждом варианте КИМ. Выпускники на базовом уровне овладели умением проводить преобразования радикалов и степеней, преобразования логарифмов и тригонометрических выражений по ограниченному набору формул. Эта категория выпускников умеет решать простейшие показательные и дробно-рациональные неравенства, а также читать по графику свойства функций.
<u>«Хороший»:</u> тестовый балл 56-74 – отметка «4». Процент выпускников 31,3%	Выпускники этой группы овладели всеми элементами содержания, проверямыми на базовом уровне: они умеют преобразовывать все изученные виды выражений, решать <i>все</i> уравнения и неравенства, исследовать свойства функций. Эта группа выпускников овладела (выполняет задания более 50% учащихся) большинством элементов содержания, освоение которых проверялись на повышенном уровне. Они овладели умениями: – преобразовывать выражения, включающие различные их виды; – исследовать свойства функций элементарными методами и с помощью производной; – решать комбинированные уравнения.
<u>«Отличный»:</u> тестовый балл 75-100 – отметка «5». Процент выпускников 6,9%	Выпускники этой группы успешно овладели всеми элементами содержания на базовом и повышенном уровнях, вынесенными на проверку в каждый из вариантов КИМ-2005. Эта группа выпускников показала овладение не только методами решения всех математических задач (о чем свидетельствует правильность ответов на задания с выбором ответа и с кратким ответом), но и показала умение математически грамотно и обоснованно записать свое решение при выполнении заданий с развернутым ответом.

2.5.2. Описание состояния геометрической подготовки групп учащихся, различающихся уровнем математической подготовки

Согласно принятой спецификации каждый вариант КИМ содержал только 3 геометрических задания, два из них – повышенного уровня сложности, требующих краткого ответа, и одно – высокого уровня, требующее записи развернутого обоснованного ответа. Для решения каждой из этих задач требовалось применить комплекс знаний и умений из различных разделов курса геометрии основной и старшей школы. Кроме того, при выполнении двух задач повышенного уровня не требовалось приводить решение. Поэтому не удалось выделить конкретные знания и умения, которыми овладели или не овладели участники экзамена. В связи с этим анализ выполнения геометрических заданий группами учащихся, различающихся уровнем математической подготовки, был направлен на выяснение *потенциальной возможности учащихся каждой из этих групп справляться с геометрическими заданиями различной сложности*.

Ниже, в таблице 2.10, представлены результаты выполнения (проценты верных ответов) трех геометрических заданий группами участников экзамена, различающихся уровнем математической подготовки.

Таблица 2.10

Проценты верного выполнения геометрических задач группами учащихся, различающихся уровнем математической подготовки

Уровень математической подготовки (тестовые баллы)	Оценка уровня математической подготовки	Число (%) участников ЕГЭ-2005	Задача по планиметрии повышенного уровня (В11)	Задача по стереометрии повышенного уровня (В10)	Задача по стереометрии высокого уровня (С4)
«Неудовлетворительный» (0-37)	«2»	21,6%	0,3%-0,9%	0,2%-0,4%	0,00
«Удовлетв.» (38-54)	«3»	40,2%	1,0%-1,3%	1,2%-2,0%	0,03%-0,07%
«Хороший» (55-74)	«4»	31,3%	7,6%-10,1%	17,3%-20,1%	0,52%-1,44%
«Отличный» (75-100)	«5»	6,9%	43,9%-53,7%	71,4%-76,0%	14,7%-17,2%
В целом все участники		100%	2%-18%	3%-29%	0,2%-3,3%

Как и следовало ожидать, учащиеся с низким и удовлетворительным уровнями математической подготовки в основном не справляются с задачами по геометрии повышенного и высокого уровня, которые на них и не рассчитаны. Невысоки результаты выполнения этих заданий у учащихся, показавших «хороший» уровень подготовки. Не более 10% из них продемонстрировали возможность справляться с задачами, составленными на материале курса планиметрии, и не более 20% – со стереометрическими задачами повышенного уровня, что неудивительно, так как последние задачи связаны с материалом, который они изучали в старшей школе. Совсем небольшой процент в этой группе выпускников – не более 1,5% – справляются с задачами высокого уровня сложности, которые на них не рассчитаны.

Учащиеся, продемонстрировавшие высокий уровень математической подготовки, явно выделяются и более высоким уровнем геометрической подготовки. Большинство из них уверенно справились со стереометрическими задачами повышенного уровня, при решении которых требуется применять относительно немного фактов из курса планиметрии. В то же время только около половины из них успешно справились с задачами по планиметрии. С задачей высокого уровня, рассчитанной на способных и очень хорошо подготовленных учащихся, составляющих, как и следовало ожидать, небольшую часть выпускников, справляются примерно 15-17% этих учащихся. Эти выпускники являются интеллектуальным потенциалом выпускников нашей школы. Они демонстрируют способность самостоятельно разработать способ решения достаточно сложной стереометрической задачи с нестандартной конфигурацией, применив знания из различных разделов школьного курса геометрии, и математически грамотно записать свое решение, приводя обоснования ключевых моментов решения.

Результаты экзамена позволили распределить выпускников по уровню показанной ими математической подготовки на четыре группы: «отличный» уровень(6,9%), «хороший» (31,3%), «удовлетворительны» (40,2%) и «неудовлетворительный» (21,6%).

Выпускники первой и второй групп овладели (то есть не менее 65% учащихся справились с соответствующими заданиями) **всеми элементами содержания курса алгебры и начал анализа**, проверявшимися на **базовом** уровне: они умеют преобразовывать все изученные виды выражений, решать все уравнения и неравенства, исследовать свойства функций. Выпускники третьей группы овладели частью (примерно 2/3) этих элементов, а выпускники четвертой группы – не овладели **ни одним** из этих элементов.

Возможность успешно справляться с алгебраическими заданиями **повышенного** уровня, то есть применять знания в измененной ситуации, показали все учащиеся первой группы, в зависимости от сложности заданий 40%-70% – второй группы и 8%-20% учащихся третьей группы.

Способность справляться с заданиями **высокого** уровня, то есть успешно применять знания в новой ситуации, уметь самостоятельно разработать способ решения, математически грамотно записать свое решение и обосновать выполненные действия, проявили в основном учащиеся первой группы. В зависимости от сложности такие задания успешно выполнили от 40% до 14% учащихся первой группы и от 0,5% до 5% учащихся второй группы.

2.6. Выводы и рекомендации

В 2005 году ЕГЭ по математике сдавали 680154 выпускника средней школы из 69 регионов России, по сравнению с 2004 (631538 выпускников из 58 регионов) увеличилось число регионов и общее число учащихся. При этом число участников экзамена в регионах варьировалось от 292 в Свердловской области до 45555 в Краснодарском крае. Отметим, что в ряде регионов участвовали все выпускники, в остальных – только часть учащихся, выбравших эту форму сдачи экзамена по математике. Поэтому, несмотря на большое число учащихся, эту выборку нельзя считать представительной для всей совокупности выпускников страны, что не позволяет с достаточным основанием распространять количественные результаты экзамена на данную совокупность. Тем не менее итоги экзамена позволили выделить некоторые тенденции, характерные для состояния математической подготовки выпускников российских школ.

1. В каждый вариант экзаменационной работы в 2005 году было включено 26 заданий разного уровня сложности, с помощью которых проверкой была охвачена представительная часть основных элементов содержания минимума школьного математического образования. Это позволило получить достоверные показатели (количественные данные и связанные с ними измерители) овладения обязательными требованиями программы и стандарта математического образования. Эти показатели позволяют конкретизировать достижение указанных требований с помощью системы заданий базового уровня сложности, доступных или, наоборот, недоступных для овладения большинством учащихся массовой общеобразовательной школы.

2. Открытость требований к базовой математической подготовке выпускников средней (полной) школы (описание в открытой печати образцов заданий, характеризующих эти требования) способствует совершенствованию овладения выпускниками программных требований, о чем свидетельствуют более высокие результаты выполнения базовых заданий по курсу алгебры и начал анализа. Так, например, даже в группе самых слабых выпускников, которые по-прежнему показывают невысокий уровень овладения проверяемым минимумом содержания, наблюдается увеличение процента выпускников, овладевших отдельными базовыми умениями.

3. Результаты 2005 года, как и в 2001-2004 гг., показали значительные различия в уровне математической подготовки, продемонстрированной участниками экзамена.

С большинством заданий, характеризующих состояние базовой подготовки по курсу алгебры и начал анализа, включенных в различные варианты работы, в 2005 г. справились 48%-75% (2004 г. – 50%-85%). С алгебраическими заданиями повышенного уровня в зависимости от их сложности в целом справились 20%-40% (2004 г. 11%-46%). Таким образом, по сравнению с 2004 годом в 2005 году выявилась тенденция незначительного снижения результатов выполнения алгебраических заданий базового и повышенного уровней по сравнению с 2004 годом.

4. Большинство алгебраических задач повышенного (С1 и С2) и высокого уровня сложности (С3 и С5), включенных в работу с целью выделения наиболее подготовленных выпускников, успешно выполнили: С1 – в среднем от 11% до 16%; С2 – в среднем от 15% до 19%; С3 – в среднем 4%-5%; (С5) – 0,0%-1,9% (аналогичное задание С4 в 2004 г. – 0,1%-0,9%, в 2003 г. 0,2-1,15%).

Успешное выполнение учащимися заданий повышенного уровня сложности (С1 и С2) позволяет утверждать, что эти учащиеся могут применить свои знания в измененной ситуации и математически грамотно записать полученное решение. Полученные результаты соответствуют реальному проценту выпускников, подготовка которых оценивается самой высокой школьной оценкой («5»). Таким образом, включение (впервые) в варианты КИМ заданий повышенного уровня, требующих записи решения, оправдало себя, так как позволило выпускникам, имеющим высокую математическую подготовку на школьном уровне, показать достижение этого уровня.

Результаты выполнения алгебраических заданий С1, С2, С3 показывают, что с их введением в варианты КИМ-2005 удалось осуществить плавный переход от заданий повышенной сложности к заданиям высокой и самой высокой сложности.

Результаты выполнения самого сложного задания (С5) несколько выше, чем в 2004 году, что, возможно, свидетельствует о некотором повышении уровня подготовки группы самых сильных выпускников.

5. С большинством геометрических заданий повышенного уровня по планиметрии справились 2%-18% выпускников (2004 г. 2%-16%).

В 2005 году с задачами по стереометрии повышенного уровня учащиеся справились несколько лучше, чем с планиметрическими задачами (3-29% и 2-18% соответственно). Вероятно, это объясняется тем, что эти задачи составлены на материале курса 10-11 классов. Таким образом, возможно, наметилась тенденция некоторого повышения этой подготовки по сравнению с предыдущими годами.

Стереометрическое задание высокого уровня (С4) выполнили по вариантам 0,2%-3,3% (в 2004 г. – 0,2%-1,7%). Как и при выполнении геометрических заданий повышенного уровня, наблюдается некоторое повышение результатов выполнения стереометрической задачи высокого уровня.

Тем не менее, как и в предыдущие годы, участники экзамена 2005 года показали невысокие результаты при решении геометрических задач повышенного уровня сложности. При интерпретации этих результатов следует иметь в виду, что часть учащихся, не заинтересованных в получении свидетельства о сдаче ЕГЭ по математике для поступления в вузы или ссузы, скорее всего, просто пропустили эти задания. В этой связи не представляется возможным распространять полученные результаты на всю совокупность выпускников российских школ.

6. Состояние математической подготовки участников экзамена характеризуют проценты учащихся, продемонстрировавших принятые вузами различные уровни этой подготовки. Эти данные представлены в следующей таблице.

Таблица 2.11

Процент участников экзамена, показавших различные уровни математической подготовки при выполнении КИМ в 2004 и 2005 гг.

Годы	«Неудовл.» (0-37 баллов) («2»)	«Удовлетв.» (38-55 баллов) («3»)	«Хороший» (56-74 балла) («4»)	«Отличный» (75-100 баллов) («5»)	91-100 баллов	100 баллов	Число участ- ников
2004	24,4%	39,4%	28,9%	7,3%	0,4%	0,02% (152 чел.)	671538
2005	21,6%	40,2%	31,3%	6,9%	0,2%	0,02% (163 чел.)	680154

В 2005 г. немного снизился (примерно на 3%) процент учащихся, показавших «неудовлетворительную» подготовку, и примерно на столько же увеличился процент учащихся, показавших «хороший» уровень подготовки. Таким образом, наблюдается тенденция некоторого повышения состояния математической подготовки в 2005 г., хотя различия в распределении учащихся по выделенным уровням подготовки в эти годы невелики.

Процент учащихся, получивших ровно 100 баллов (выполнивших безошибочно все задания работы) остался без изменения (0,02%). Эти учащиеся весьма неравномерно распределяются по регионам: 107 из 163 учащихся обучаются в 11 регионах из 69.

7. Результаты выполнения вариантов КИМ позволили распределить выпускников по уровню показанной ими математической подготовки на четыре группы: «отличный» уровень (6,9%), «хороший» (31,3%), «удовлетворительный» (40,2%) и «неудовлетворительный» (21,6%). Выполнение заданий, различающихся по тематике и сложности, дало возможность определить, достигаются ли основные требования, представленные в основных нормативных документах (стандарт 2004 г. и программа по математике) этими группами учащихся.

Курс алгебры и начал анализа 10-11 классов

Выпускники первой и второй групп овладели (то есть не менее 65% учащихся справились с соответствующими заданиями) **всеми элементами содержания курса алгебры и начал анализа**, проверявшимися на **базовом** уровне: они умеют преобразовывать все изученные виды выражений, решать все уравнения и неравенства, исследовать свойства функций. Выпускники третьей группы овладели частью (примерно 2/3) этих элементов, а выпускники четвертой группы – не овладели **ни одним** из этих элементов.

Возможность успешно справляться с алгебраическими заданиями **повышенного** уровня, то есть применять знания в измененной ситуации, показали все учащиеся первой группы: в зависимости от сложности заданий 40% –70% второй группы и 8%-20% учащихся третьей группы.

Способность справляться с заданиями **высокого** уровня, то есть успешно применять знания в новой ситуации, уметь самостоятельно разработать способ решения, математически грамотно записать свое решение и обосновать выполненные действия, как и следовало ожидать, проявили в основном учащиеся первой группы. В зависимости от сложности такие задания успешно выполнили от 14% до 40% учащихся первой группы и от 0,5% до 5% учащихся второй группы.

Курс геометрии основной и старшей школы

Учащиеся с «неудовлетворительным» и «удовлетворительным» уровнями математической подготовки в основном не справляются с задачами по геометрии повышенного и высокого уровня. Невысоки результаты и у учащихся, показавших «хороший» уровень подготовки. Продемонстрировали возможность справляться с задачами по курсу планиметрии не более 10% из них и с задачами по курсу стереометрии – не более 20%. Совсем небольшой процент в этой группе выпускников – не более 1,5% справляются с задачами высокого уровня сложности, которые на них и не рассчитаны.

Учащиеся, продемонстрировавшие «отличный» уровень математической подготовки, явно выделяются и более высоким уровнем геометрической подготовки. Большинство из них уверенно справились со стереометрическими задачами повышенного уровня. В то же время только около половины из них успешно справились с задачами по планиметрии. С задачей высокого уровня, рассчитанной на способных и очень хорошо подготовленных учащихся, составляющих небольшую часть выпускников, справляются примерно 15-17% этих учащихся. Эти выпускники являются интеллектуальным потенциалом выпускников нашей школы. Они демонстрируют способность самостоятельно разрабатывать способ решения достаточно сложной стереометрической задачи с нестандартной конфигурацией,

применяя знания из различных разделов школьного курса геометрии, и математически грамотно записывать свое решение, приводя обоснования ключевых моментов решения.

8. Проведение ЕГЭ способствовало повышению уровня подготовки наиболее сильных учащихся, а также усвоению слабыми участниками ЕГЭ на базовом уровне ряда основных элементов минимума содержания.

9. Итоги ЕГЭ дают достоверную информацию об усвоении контролируемых элементов содержания, которую можно использовать для совершенствования содержания и корректировки требований действующего стандарта математического образования и при разработке нового стандарта.

10. Результаты ЕГЭ-2005 подтвердили целесообразность тех изменений, которые были внесены в структуру и содержание вариантов КИМ. Удалось найти оптимальную для вариантов КИМ форму предъявления отдельных заданий базового и повышенного уровня, а также определить характер и сложность заданий, обеспечивающих более плавный переход от заданий повышенного уровня к высокому, что позволило более тонко дифференцировать выпускников с повышенным и высоким уровнями математической подготовки.

Итоги экзамена убедительно свидетельствуют, что усовершенствованная модель вариантов КИМ-2005 успешно реализует обе цели, поставленные перед ЕГЭ по математике. Поэтому эта модель будет сохранена при разработке КИМ-2006. В дальнейшем предполагается совершенствование этой модели с учетом требований стандарта, принятого в 2004 году.

11. Анализ ЕГЭ позволяет высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания и подготовку учащихся средней школы.

- Пятилетний эксперимент по введению ЕГЭ по математике позволил получить достоверные статистические данные, характеризующие усвоение элементов минимума содержания выпускниками массовой общеобразовательной школы, различающимися уровнем математической подготовки. Эти данные необходимо использовать при совершенствовании обязательных требований к математической подготовке действующего стандарта и вновь разрабатываемого стандарта, чтобы эти стандарты отвечали социальному заказу современного российского общества и в то же время были посильными для большинства школьников.

- Сравнительный анализ результатов выполнения базовых заданий одинаковой тематики в 2002 – 2005 гг. показал наличие повторяющихся из года в год типичных ошибок учащихся. Следует обратить внимание учителей, авторов учебников и разработчиков методических пособий на необходимость совершенствования методики по формированию базовых умений.

- В 2005 году наметилась тенденция незначительного повышения результатов выполнения заданий по геометрии. Однако геометрическая подготовка выпускников школы продолжает оставаться невысокой. Поэтому необходимо усилить внимание к преподаванию курса геометрии в основной и старшей школе, делая акцент не только на овладение теоретическими фактами курса, но и на формирование умения проводить обоснованные решения геометрических задач и математически грамотно их записывать.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Общий план экзаменационной работы по математике для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.

Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания ¹	Планируемая трудность задания (в %)	Максимальный балл за выполнение задания	Форма задания ²
ЧАСТЬ 1				
A1. Владение понятиями степени с рациональным показателем, умение выполнять тождественные преобразования и находить значение выражений	Б	80-85	1	ВО
A2. Умение выполнять тождественные преобразования иррациональных выражений	Б	65-70	1	ВО
A3. Умение выполнять тождественные преобразования логарифмических выражений	Б	70-75	1	ВО
A4. Умение выполнять тождественные преобразования и находить значения тригонометрических выражений	Б	60-70	1	ВО
A5. Распознавание графиков элементарных функций и свойств функций	Б	70-75	1	ВО
A6. Умение находить производную функции	Б	60-70	1	ВО
A7. Умение находить множество значений функций	Б	80-85	1	ВО
A8. Умение решать дробно-рациональные неравенства	Б	60-70	1	ВО
A9. Умение решать простейшие уравнения	Б	60-65	1	ВО
A10. Умение находить область определения сложной функции (умение решать простейшие уравнения и неравенства)	Б	60-65	1	ВО
B1. Умение решать простейшие уравнения	Б	55-60	1	КО
B2. Умение применять стандартные методы для решения уравнений	Б	55-60	1	КО
B3. Владение геометрическим или физическим смыслом производной	Б	60-65	1	КО
ЧАСТЬ 2				
B4. Умение выполнять тождественные преобразования выражений	П	40-50	1	КО
B5. Умение исследовать функцию с помощью производной	П	40-50	1	КО
B6. Умение решать комбинированные уравнения	П	30-40	1	КО
B7. Умение находить множество значений выражения	П	30-40	1	КО
B8. Умение исследовать сложную функцию элементарными методами	П	30-35	1	КО
B9. Умение решать текстовую задачу, составляя математическую модель предложенной в ней ситуации	П	20-40	1	КО
B10. Умение решать стереометрические задачи	П	15-25	1	КО
B11. Умение решать планиметрические задачи	П	15-20	1	КО
C1. Умение решать комбинированные неравенства	П	15-20	2	РО

¹ Обозначение уровня сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

² Обозначение формы задания: ВО – с выбором ответа, КО – с кратким ответом, РО – с развернутым ответом.

C2. Умение применять несколько приемов при решении уравнений	П	15-20	2	PO
Ч А С Т Ъ 3				
C3. Умение применять различные методы решения систем неравенств	В	5-8	4	PO
C4. Умение решать стереометрическую задачу на комбинацию геометрических тел	В	3-6	4	PO
C5. Умение решать уравнения с параметром	В	0,1-1	4	PO
	Всего Б-13 П-10 В-3 Итого: 26		Всего 37 баллов	Всего ВО-10 КО-11 РО-5

3. РУССКИЙ ЯЗЫК

3.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку 2005 года состоял из трех частей и включал 3 типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания экзаменационного теста позволяли проверить подготовку экзаменуемых по русскому языку за весь курс средней (полной) школы.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1. Обязательный минимум содержания основного общего образования по предмету (Приказ МО от 19.05.1998 № 1236).

2. Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по предмету (Приказ МО от 30.06.1999 № 56).

3. Примерные программы основного общего образования. – М.: Дрофа, 1999.

4. Примерные программы среднего (полного) образования. – М.: Дрофа, 1999.

По полноте охвата курса родного языка экзаменационная работа соотносится с конечными целями обучения русскому языку в школе. В неё включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

– **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение в устных и письменных высказываниях языковых норм;

– **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

С учётом статистических данных по результатам экзамена 2004 года, а также в связи с расширением экспериментальной базы и увеличением числа экзаменуемых по русскому языку в содержание экзаменационной работы были внесены изменения:

– сокращено количество заданий по орфографии (7 вместо 9);

– изменены формулировки и система оценивания задания В8;

– изменена система оценивания задания с развёрнутым ответом;

– использованы модульные варианты, позволившие охватить большее число родственных тем и существенно расширить объём проверяемого содержания;

– изменён первичный балл за выполнение всей работы (с 62 до 59).

Часть I (А) содержала 29 заданий с выбором ответа (А1-А29). Эти задания проверяют подготовку учащихся по русскому языку на **базовом уровне** и предназначаются преимущественно для аттестации выпускников средней полной школы.

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли

– лингвистическую подготовку учащихся;

– владение важнейшими нормами литературного языка;

– практические коммуникативные умения (чтение и письмо).

Часть II (В) состояла из 8 заданий открытого типа с кратким ответом, проверяющих подготовку по родному языку на **повышенном уровне**. Эта часть работы ориентирована преимущественно на отбор абитуриентов для продолжения учебы в вузах.

В заданиях второй части работы выпускникам предлагается самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или в виде цифр. Все задания второй части – это задания, требующие от экзаменуемых проведения того или иного вида лингвистического анализа текста. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры того или иного языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру. Все восемь заданий части В и три последних задания части А, по сути,

представляют собой языковой, смысловой и речеведческий анализ текста, по которому экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Каждое правильно выполненное задание из первой и второй частей работы оценивалось одним баллом.

Часть III (С) состояла из одного открытого задания с развернутым ответом: выпускникам нужно написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выясняется уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания С, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную компетентность выпускников, была разработана система, предусматривающая 9 критериев. Одни критерии предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3, другие – от 0 до 2 (см. таблицу 3.8).

Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы – 21.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 59.

3.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

Единый государственный экзамен по русскому языку в 2005 году проводился в 68 регионах России (в 2004 году – в 57 регионах). Всего единый экзамен по русскому языку в 2005 году сдавали 652 116 выпускников полной средней школы, что на 110804 человека превысило число участвовавших в ЕГЭ в 2004 году и составило 51% от общего числа выпускников 2005 года.

В 2005 году наибольшее количество экзаменуемых, писавших экзаменационный тест, приходилось на выпускников средних общеобразовательных школ (78,6% от общего числа сдававших ЕГЭ по предмету). Примерно одинаковое количество сдававших экзамен по русскому языку приходилось на средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета, гимназии и лицеи.

Незначительный процент экзаменуемых (2% и 1,8%) от общего числа сдававших ЕГЭ по русскому языку составили выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и других общеобразовательных учреждений, включая начальные и средние профессиональные (см. таблицу 3.1).

Таблица 3.1**Распределение участников экзамена по видам образовательных учреждений**

Вид образовательного учреждения	Число выпускников	Процент выпускников
Средняя общеобразовательная школа	512229	78,6
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	40383	6,2
Гимназия	39844	6,1
Лицей	34468	5,3
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	12897	2
Другие, включая начальные и средние профессиональные образовательных учреждений	12295	1,8
Итого:	652116	100%

Статистические данные по числу выпускников школ различных типов населенных пунктов ещё раз подтверждают социальную значимость единого государственного экзамена. Так, более 70% выпускников, сдававших ЕГЭ в 2005 году, проживают в населённых пунктах сельского (село, деревня, хутор и пр.) и городского типов, а также в городах с населением до 450 тыс. человек (см. таблицу 3.2).

Таблица 3.2**Распределение участников экзамена по типам населенных пунктов, в которых расположены их образовательные учреждения**

Код населенного пункта	Наименование типа населенного пункта	Число выпускников	Процент выпускников
1	Населенный пункт сельского типа (село, деревня, хутор и пр.)	170370	26,1
2	Населенный пункт городского типа (рабочий поселок, поселок)	51947	8
3	Город с населением < 50 тыс. человек	74490	11,4
4	Город с населением 50-100 тыс. человек	54222	8,3
5	Город с населением 100-450 тыс. человек	112982	17,3
6	Город с населением 450-680 тыс. человек	57232	8,8
7	Город с населением >680 тыс. человек	81330	12,5
8	Санкт-Петербург	41963	6,4
9	Москва	7580	1,2
Итого:		652116	100

Анализ распределения участников экзамена по гендерным признакам позволил сделать вывод о том, что число девушек, сдававших ЕГЭ по русскому языку составляет 59,3% от всех участников и превышает число юношей, сдававших ЕГЭ, почти на 19%.

3.3 Основные результаты экзамена по русскому языку 2005 г.

По результатам проведения ЕГЭ нельзя судить о подготовке по русскому языку всех выпускников средней (полной) школы страны. Результаты ЕГЭ дают возможность отметить тенденции и составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения родному языку – о сформированности у выпускников лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Только те регионы, в которых русский язык в формате ЕГЭ был обязательным, могут делать выводы о качестве подготовки экзаменуемых по русскому языку. Это Карелия, Белгородская, Камчатская, Костромская, Мурманская, Самарская, Смоленская, Тамбовская, Читинская области, Санкт-Петербург, Коми-Пермяцкий АО.

В целом при наметившейся тенденции к значительному росту числа экзаменуемых, сдающих единый государственный экзамен по русскому языку, совокупность учащихся, выполнивших экзаменационную работу на ту или иную школьную отметку, в процентном отношении (по сравнению с 2004 г.) практически не изменилась. Наметилось некоторое увеличение числа экзаменуемых, сдавших экзамен на «отлично» (см. таблицу 3.3).

Таблица 3.3

Распределение аттестационных отметок (5-балльная шкала)

Год	Отметки по 5-балльной шкале в %				Всего участников ЕГЭ
	2	3	4	5	
2004	7,39	45,8	39,4	7,47	541370
2005	7,1	45,0	37,2	10,8	652116

Из представленных статистических данных можно сделать вывод о том, что 92,9% участвовавших в экзамене по русскому языку, получили положительную отметку по предмету, из них 48 % экзаменуемых усвоили материал курса на качественно высоком уровне.

Распределение тестовых баллов представлено на рис. 3.1.

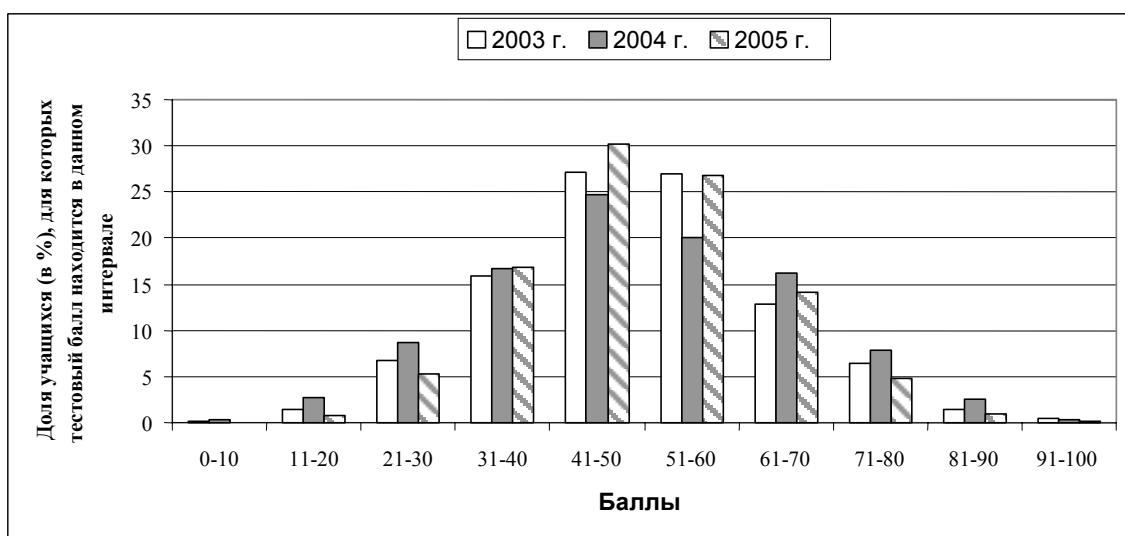


Рис. 3.1 Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по русскому языку

Сравнение достижений выпускников различных **видов образовательных учреждений** проводилось путём обработки данных по сорока вариантам экзаменационной работы, выполненным в 20 регионах РФ. Каждый вариант выполнялся

группой более тысячи человек (от 1311 до 2079). Среди экзаменуемых были учащиеся образовательных учреждений пятнадцати видов, однако многие из этих учреждений представлены крайне малочисленными группами учащихся (от 2 до 30). На основе имеющихся статистических данных можно было сравнить результаты ЕГЭ (по одним и тем же вариантам экзаменационной работы) в образовательных учреждениях четырёх типов: общеобразовательная средняя школа, школа с углублённым изучением ряда предметов, гимназия, лицей.

Первая группа учащихся самая многочисленная: минимальное число выполнивших тот или иной вариант работы – 1044, максимальное – 1682.

Остальные группы, примерно равные по численности, включали от 52 до 165 учащихся, выполнивших тот или иной вариант.

Учащиеся перечисленных типов школ в той или иной степени различаются по уровню подготовки. Значительными можно признать различия между достижениями учащихся гимназий и лицеев, показавших в целом хорошие результаты на экзамене, и результатами учащихся общеобразовательных школ без углублённого изучения предметов, обнаруживших более слабую подготовку по русскому языку.

Однако при выполнении некоторых заданий, в частности на применение знаний в нестандартной ситуации, выпускники общеобразовательных школ почти не отставали от учащихся других учебных заведений.

Выпускники общеобразовательных школ с углублённым изучением предметов, в целом отставая от выпускников гимназий и лицеев, достигают в некоторых областях (в орфографии, пунктуации, культуре речи) хороших результатов и владеют базовыми коммуникативными умениями в той же степени, что и выпускники гимназий.

Различие между выпускниками гимназий и выпускниками лицеев заметно лишь при сравнении результатов по видам работы и характеру заданий.

Анализ результатов экзаменационной работы, выполненный с учетом фактора влияния на уровень подготовки учащихся специфических **условий обучения в сельских и городских школах** различных районов России, производился на базе различных регионов страны.

Сравнивались результаты выполнения одного и того же варианта КИМ в сельских и городских школах разных регионов. Рассматривались разные, но равные по трудности варианты КИМ.

В зависимости от численности жителей было выделено несколько категорий населенных пунктов: населённый пункт сельского типа – село, деревня, хутор и пр.; населённый пункт городского типа – рабочий посёлок, посёлок городского типа и пр.; город с населением менее 50 тысяч человек; город с населением 50-100 тысяч человек; город с населением 100-450 тысяч человек, город с населением более 680 тысяч человек; Санкт-Петербург; Москва.

Данные подтверждают наличие корреляции между типом населенного пункта и уровнем подготовки учащихся. Чем больше численность населенного пункта, тем выше уровень образовательных достижений школьников.

Это обусловлено, вероятно, более благоприятными условиями для общего развития школьников в больших городах, что непосредственно сказывается и на их речевом развитии.

Различия в уровне подготовки учащихся сельских и городских школ во всех регионах нарастают постепенно и не носят значимого характера. Если сравнивать уровень обученности в селе и крупном городе, то разница в подготовке становится заметной.

Место проживания, удаленность территории от центра оказывают в определенной степени влияние на подготовку учащихся по русскому языку. Это можно проследить как в сельских, так и в городских школах.

Сравнение достижений учащихся с учетом гендерных различий проводилось путём обработки данных по четырнадцати вариантам экзаменационной работы, выполненным в 20 регионах РФ. Общее число экзаменируемых – 70712 человек.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы с учетом гендерных признаков показал устойчивые различия в подготовке по русскому языку в группе девушек и юношей. Уровень образовательных достижений девушек существенно выше. Дифференцированное рассмотрение заданий, ориентированных на проверку знаний, и заданий, ориентированных на проверку различных умений, показывает, что различия в уровне выполнения тех или иных заданий юношами и девушками сохраняются и на когнитивном, и на коммуникативном уровнях.

Полученные данные о результатах выполнения экзаменационной работы актуализируют процесс совершенствования методики обучения на основе учёта гендерных различий в образовании.

3.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку

Результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы отдельно при сравнении аналогичных статистических данных, полученных при проведении ЕГЭ в 2004 году.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки экзаменируемых. Ниже представлены интервалы выполнения заданий, проверяющих эти стороны подготовки:

- 21-79% экзаменируемых проявляют лингвистическую компетенцию, то есть знания о языке и умение применять их при анализе языкового материала;
- 14-93% экзаменируемых проявляют языковую компетенцию, владение орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орографическими, пунктуационными нормами литературного языка;
- 15-76% экзаменируемых проявляют коммуникативную компетенцию – демонстрируют речеведческие знания и умение интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Уровень сформированности разных **компетенций** можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Результаты выполнения заданий, сгруппированных по компетенциям

Компетенция	Часть / уровень сложности	Тема	Границы выполнения заданий	Средний % выполнения
			2005 г.	2004 г.
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть А (базовый уровень)	Фонетика	49-68	71
		Состав слова	47-79	58
		Морфология	40-63	47
		Синтаксис	40-59	44
		Речеведение	48-76	57
	Часть В (повышенный уровень)	Словообразование	26-48	34
		Морфология	25-47	20
		Синтаксис	21-48	33
		Речеведение	28-63	22
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть А (базовый уровень)	Орфография	42-86	65,7
		Пунктуация	35-93	65
		Культура речи	47-9	59,5
	Часть С (высокий уровень)	Орфография	23-37	31
		Пунктуация	14-26	19
		Грамматические нормы	33-57	50,5
		Речевые нормы	30-48	
Коммуникативная (речевые умения)	Часть А, (базовый уровень)	Построение текста	76-91	75,5
		Понимание содержания текста	54-76	63
		Понимание лексики текста	43-78	63,3
	Часть С (высокий уровень)	Понимание содержания текста	31-53	57
		Выражение своего мнения	34-48	48
		Построение текста	36-45	55
		Выразительность речи	16-30	76

3.4.1. Результаты выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности

Для аттестации выпускников школы важны прежде всего результаты выполнения заданий первой части (А), которая проверяет сформированность умений, обеспечивающих владение устной и письменной речью, на **базовом** уровне.

В таблице 3.5 представлены результаты выполнения всех заданий первой части экзаменационной работы.

Таблица 3.5

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы

№ заданий 2005 г.	№ заданий 2004 г.	ТЕМА	Средний процент выполнения и границы выполнения заданий 2005 г.	Средний процент выполнения заданий 2004 г.
A1	A1	Фонетический разбор слова	51,6 (49-68)	71
A12	A2	Разбор слова по составу	59,6 (47-79)	58
A3	A3	Лексическое значение слова	73,9 (55-86)	73
A17	A5	Употребление Ъ	74,9 (71-84)	74
A14	A6	Безударные гласные корня	76,1 (71-84)	71
A15	A7	Правописание приставок	68,4 (60-79)	51
A16	A8	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	75,7 (56-86)	55
A17	A9	Правописание суффиксов прилагательных	74,9 (67-76)	78
A18	A10	Правописание НЕ и НИ с различными частями речи	66,1 (65-76)	58
A19	A11	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	63,9 (42-78)	53
A13	A12	Орфограмма. Объяснение написания слова	53 (42-60)	40
A8	A13	Текст. Последовательность фраз в тексте	82,5 (76-91)	75
A9	A14	Характеристика простого предложения	48,1 (40-59)	43
A10	A15	Характеристика сложного предложения	49,9 (40-55)	45
A11	A16	Морфологический разбор	52,9 (40-63)	47
A2	A17	Орфоэпические нормы	61 (47-79)	50
A5	A18	Морфологические нормы	74,5 (66-85)	62
A6	A19	Синтаксические нормы (употребление деепричастий)	70 (57-77)	67
A7	A20	Синтаксические нормы (согласование, управление, построение предложения с однородными членами, сложноподчинённого предложения)	58,9 (48-71)	45
A4	A21	Лексические нормы (употребление слов)	87,1 (81-92)	76
A20	A22	Пунктуация в простом и сложном предложении с союзом И	73,7 (53-77)	66
A26	A28	Пунктуация в сложном предложении с разными видами связи	61,6 (35-89)	54
A27	A29	Текст. Смысловой и композиционный анализ	68,1 (54-76)	65
A28	A30	Текст. Стиль и тип речи	62,5 (48-76)	63
A29	A31	Текст. Анализ лексики	62 (43-78)	61

Вторая часть работы состоит из заданий **повышенного** уровня сложности и ориентирована как на аттестацию экзаменуемых, заканчивающих школу, так и на отбор абитуриентов для продолжения учёбы в вузе.

Все задания этой части работы связаны с текстом, данным для чтения в конце первой части. Все задания в совокупности с тремя последними заданиями части А проверяют умения экзаменуемых проводить языковой и речеведческий анализ текста, по которому экзаменуемым предстоит выполнить и задание части С.

Общие результаты выполнения заданий второй части работы можно представить в виде таблицы:

Таблица 3.6
Общие результаты выполнения заданий второй части
экзаменационной работы

№ заданий г. 2005	№ заданий г. 2004	ТЕМА	Средневзве- шенно- ный процент выполнения заданий 2005 г.	Средний процент выполне- ния за- даний 2004 г.
B1	B1	Словообразование	34,3 (26-48)	34
B2	B2	Морфология. Части речи	34,9 (25-47)	20
B3	B3	Словосочетание. Типы связи	41,2 (33-48)	34
B4	B4	Грамматическая основа. Односоставное предложение	32,9 (27-48)	34
B5	B5	Осложнённое предложение	38,2 (26-47)	33
B6	B6	Сложное предложение с разными видами связи	35,5 (21-46)	32
B7	B7	Средства связи предложений в тексте	47,7 (28-56)	35
B8	B8	Анализ выразительных средств языка	51 (44-63)	10

Сравнивая проценты выполнения заданий базового и повышенного уровней, нетрудно заметить существенное различие в результатах их выполнения, что соотносится с целью и задачами ЕГЭ.

3.4.2. Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Представленные в работе задания охватывали учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, были востребованы при выполнении всех трёх частей экзаменационного теста.

Задания экзаменационного теста по русскому языку были различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работал с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, а также создавал собственное письменное монологическое высказывание.

Так, например, знания и умения по **фонетике и орфоэпии** потребовались экзаменуемому при работе с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, а также при создании письменного монологического высказывания.

В первой части теста необходимо было провести частичный фонетический анализ слова, определяя особенность согласных звуков (мягкие или твердые, глухие или звонкие) и учитывая при этом не только качественную их характеристику, но и возможные фонетические процессы: оглушение или озвончение, особенности произношения некоторых сочетаний букв (А1). Успешность выполнения задания, проверяющего владение основными орфоэпическими нормами, зависела от того, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также от знания наиболее употребительных слов русского языка, в которых возможна ошибка, связанная с постановкой неправильного ударения: *дефи́с*, *кварта́л*, *звони́т*, *родилáсь* и т.п.

Во второй части экзаменационной работы знания по фонетике потребовались для анализа средств выразительности прочитанного текста. Среди перечисленных средств выразительности были и те, которые имеют фонетическую основу, например, аллитерация, ассонанс.

И наконец, при выполнении задания С1 третьей части работы экзаменуемому предстояло объяснить, какую роль выполняют в анализируемом тексте указанные им средства выразительности (в том числе и *те, которые основаны на фонетических явлениях*), и привести примеры из текста.

С заданием, проверяющим умения и навыки в области фонетики, справились от 36 до 72% экзаменуемых. Наибольшие затруднения вызвали задания, в которых необходимо было указать слово, имеющее в своём составе только звонкие согласные звуки. Подбор примеров требовал умения различать звуки и буквы, понимать, что в слове только при определённых условиях, в определённой позиции происходит озвончение или оглушение согласных, что на письме не отражается. Сопоставление двух конкурирующих слов (*неологизм – взгляд*) привёл многих учащихся к ложному выводу о том, что правильный ответ – это второе слово. Неразличение звуков и букв – главная причина ошибок экзаменуемых в данном случае.

72% экзаменуемых (максимальное количество) справились с заданиями, где требовалось указать слово с мягкими согласными. Это объясняется тем, что разграничение мягких и твёрдых согласных лучше отрабатывается в средней школе. Кроме того, экзаменуемые могут проверить себя, произнося слово вслух, а буквы более адекватно отражают звуки (особенно это касается букв гласных звуков, которые часто «подсказывают» твёрдость или мягкость предшествующего согласного звука).

Правильные ответы дали от 25 до 93% экзаменуемых на задание, контролировавшее умения и навыки в области орфоэпии. Нижний предел (25%), можно объяснить подбором словоформ с частотными ошибками в выборе места ударения: *создана*, *начав*, *торты*, *каталог*. Абсолютное большинство выпускников отличает диалектное и просторечное произношение от литературного и указывает нормативный вариант, например, для слов *занял*, *звонит*, *квартал*, *досуг*, *созвы́в* (от 80 до 90% выполнения). Затруднения вызывают слова, часто звучащие, в том числе и в средствах массовой информации, в неверном варианте: *переключит*, *черпать* и т.п.

Низкий процент выполнения заданий этого блока связан с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с не разграничением звуков и букв. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить её с написанием слова.

В задании, проверяющем умение проводить **морфемный анализ** слов, для разбора были предложены четыре слова, из которых нужно отобрать только одно, морфемный состав которого соответствует заданной структуре: приставка + корень + один суффикс + окончание. Слова, соответствующие заданной морфемной структуре, выделяются на

основе поиска производящего слова. Эта операция (подбор слова, от которого образовано данное) поможет избежать многочисленных ошибок в морфемном разборе и в итоге выбрать правильный ответ: *воз-вращ-ени-е* от *воз-врат-и-ть*, *при-нес-енн-ый* от *при-нес-ти*, *за-сор-ени-е* от *за-сор-и-ть*, *за-стекл-енн-ый* от *за-стекл-и-ть* и т.п. При этом нужно учитывать и то, что в слове может быть нулевое окончание: *пере-воз-чик-*, *о-гар-ок-*, *рас-сад-ник-*, *со-бесед-ник-* и т.п.

Результаты ЕГЭ показывают, что больше всего ошибок выпускники допускают в разборе по составу деепричастий (до 37% ошибочных ответов). Происходит это потому, что выпускники не учитывают структурную особенность слов: деепричастие – это неизменяемая форма, следовательно, в таких словах нет окончания (*разлюбив*, *перелетая*, *пробегая*, *отцепив*, *раскапывая*), а это значит, что ни одно из этих слов не подходит к заданной структуре.

Задание по **словообразованию** в тесте традиционно относится к заданиям повышенного уровня сложности и расположено во второй части экзаменационной работы. Процент выполнения задания В1 – от 26 до 48%. Лишь 26% экзаменуемых смогли, например, правильно определить способ образования слова *по-прежнему* (приставочно-суффиксальный), 27% – слова *по-моему* (тоже приставочно-суффиксальный). В то же время 48% экзаменуемых определили способ образования слов *известность* – суффиксальный, *срезал* – приставочный.

Результаты ЕГЭ показывают, что это задание для выпускников оказывается трудным. Особенno много ошибок допускают тестируемые при определении бессуффиксного и приставочно-суффиксального способов образования.

Эти результаты объясняются низким уровнем развития лингвистической компетенции сдающих экзамен, несформированностью понятийного аппарата.

Знания и умения экзаменуемых по **морфологии** проверяются как в первой части работы, так и на повышенном уровне, во второй части работы.

Экзаменуемые владеют базовыми знаниями по морфологии: опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные слова. Но все это относится к типичным проявлениям в стандартных ситуациях. В более сложных случаях, при анализе производных образований, допускаются ошибки. Чаще всего неверно квалифицируются как части речи отлагольные прилагательные, производные служебные слова, не различаются причастия и деепричастия, прилагательные и наречия, причастия и прилагательные. Значительную трудность для выпускников представляет узнавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, форм времени глагола, местоимений того или иного разряда. Слабо усвоено такое важное для развития речевых умений понятие, как переходность глагола. Поэтому неудивительно, что процент выполнения задания, проверявшего навыки морфологического разбора, равен 40-63%. Например, 60% не нашли среди четырёх предложений такие, где есть страдательные причастия: *принято считать, тайны сна до сих пор не раскрыты, не изучено*; многие не различают числительные и наречия типа *вдвоём, вчетвером*; более 60% не определили, что слово *любимый* в словосочетании *нашим любимым местом* является прилагательным, несмотря на хрестоматийность примера.

Результаты выполнения задания В2 второй части работы равен 25-50%, что в целом характерно для заданий данного уровня сложности. Наиболее низкие результаты экзаменуемые показали при различении наречий и частиц: только 25% правильно определили наречия *тогда и ныне*, не добавив к ним частицу *даже*. 39% экзаменуемых правильно нашли предлоги, среди которых следовало указать и предлог *подле*, отличив его от наречия. Максимальный процент выполнения зафиксирован, когда экзаменуемым было предложено найти среди трёх предложений страдательное причастие прошедшего

времени взяты. Очевидно, более подробная формулировка оказалась и более легкой в задании В2. Показательно, что в части А задания на поиск страдательных причастий (к тому же кратких) оказались наиболее сложными, приближаясь по проценту выполнения к заданиям второй части работы (60% в первой части и 50% во второй части).

Процент выполнения заданий, проверяющих навыки **синтаксического анализа простого и сложного предложений**, находится в пределах соответственно 40-59% и 40-55%, то есть экзаменуемые примерно одинаково справляются с характеристикой и простого, и сложного предложения.

Большие затруднения при анализе вызывали предложения с составным сказуемым, не слишком частотными союзами (*как только, едва* и т.п.), союзными словами, с препозитивной придаточной частью, разными средствами связи (сочинением и подчинением) в одном предложении, различие обособленных второстепенных членов и придаточных частей сложного предложения. Неумение отличить главные члены предложения от второстепенных часто не позволяет экзаменуемым опознать предложение как структурную единицу и правильно определить количество грамматических основ в сложном предложении.

Так, 60% экзаменуемых не смогли найти грамматическую основу в предложении *Дактилоскопия — наука об узорах кожи на кончиках пальцев — находила применение лишь в криминалистике*. Только 44% экзаменуемых смогли определить как односоставное предложение: *Здесь можно увидеть придворный календарь*. Максимальный процент выполнения наблюдался в следующих случаях: необходимо было найти односоставное предложение: *в его книгах нет праведников*; определить грамматическую основу двусоставного предложения: *возможность отсутствует*. Заметим, что определение грамматической основы и различие двусоставных и односоставных предложений не только входят в базовую школьную программу, но и являются важнейшими этапами для овладения пунктуационной грамотностью.

Только 40% экзаменуемых правильно охарактеризовали как сложноподчинённое предложение с придаточным времени с союзом *когда*. 52% экзаменуемых не охарактеризовали предложение *установлено, что...* как сложноподчинённое, несмотря на частотность подобных сложноподчинённых предложений в письменной речи. Максимальный процент выполнения наблюдался в тех случаях, когда надо было опознать бессоюзное сложное предложение, сложноподчинённое предложение с придаточным определительным с союзным словом *который*.

При выполнении заданий подобного типа учащиеся допускают много других ошибок, которые относятся не только к сфере синтаксиса. К наиболее распространённым можно отнести следующие: ошибочное определение падежной формы существительного; выделение в качестве сказуемого его изменяемой части; не выделение грамматической основы предложения, выраженной одним словом, и т.д.

Выполняя вторую часть работы, 54% экзаменуемых успешно справились с заданием, требующим определить способ подчинительной связи в указанном словосочетании.

Более 90% экзаменуемых не смогли решить грамматическую задачу в задании В3 типа: *Из предложения 1 выпишите словосочетание со связью управление*. Затруднения экзаменуемых возникают в тех случаях, когда зависимым компонентом словосочетания является относительное местоимение в предложно-падежной форме, в другом — местоименное наречие. Ошибки в определении типа подчинительной связи обусловлены неумением экзаменуемых различать лексико-грамматические разряды слов (прежде всего местоимений и наречий), определять их значение, грамматические особенности и функции в речи. Особенно затрудняются экзаменуемые при различении самостоятельных и служебных частей речи (например, подчинительных союзов и союзных слов,

выраженных омонимичными относительными местоимениями *что – что*), это вызывает ошибку в определении способа подчинительной связи.

Значительная часть экзаменуемых к выполнению задания В3 не приступала.

Результаты выполнения задания В4 таковы: с ним справились от 17 до 72% учащихся. Не вызвали особых затруднений синтаксические задачи типа: *Среди предложений 1-8 найдите простые односоставные неопределённо-личные предложения.* (Как вариант: *Найдите сложное предложение, в состав которого входит односоставное определённо-личное/ неопределённо-личное предложение.*) Подобные задачи и дали высокий процент выполнения – 72%. Односоставные предложения этих типов характеризуются чёткостью грамматических способов выражения главного члена – сказуемого, что и снижает вероятность ошибки при определении предикативной основы.

Наибольшие затруднения вызвали у экзаменуемых варианты задания, в котором требуется найти *сложное предложение, в состав которого входит односоставное безличное предложение.* Например: *Люди стали требовать всё меньше аргументов для того, чтобы отрицать войну, следить за качеством окружающей среды и сохранять дикую природу.* В 83-90% случаев экзаменуемые допускают ошибки в квалификации подобных предложений, не видя грамматической основы – сказуемого, выраженного инфинитивом или словом категории состояния.

С заданием В6, проверяющим знания синтаксиса и умения анализировать структуру (сложного) предложения, справились от 17 до 63% экзаменуемых.. Не вызвали особых затруднений сложные предложения с прозрачной синтаксической структурой, чёткими синтаксическими (сочинительными и подчинительными) отношениями предикативных частей. Поэтому уровень успешного выполнения таких синтаксических задач достигает иногда 70%.

Однако более 80% экзаменуемых (нижний процент выполнения задания – 17%) не справились с вариантом этого задания, требующим найти сложноподчинённое предложение с однородными придаточными, например, при анализе предложения: *Мы как-то уж очень послушно согласились с тем, что книга безнадёжно устарела и теперь её место среди пыльных музейных экспонатов.*

Однородные соподчинённые придаточные в подобных сложных предложениях часто объединяются общим синтаксическим средством подчинительной связи – подчинительным союзом или союзов словом. Отсутствие такого средства перед вторым придаточным предложением и провоцирует ошибку в экзаменационных работах: воспринимая одно из придаточных как самостоятельную часть сложного предложения, учащиеся не могут найти правильный ответ – задание остаётся невыполненным. Опыт проведения ЕГЭ-2005 и прошлых лет доказывает устойчивость этой ошибки.

Лексические нормы в целом достаточно хорошо усвоены учащимися. В то же время задание А4 выполняется различными группами экзаменуемых по-разному: от 28 до 98%.

Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и другими факторами. Правильность выполнения этого задания составила от 68 до 98 %. Полагаем, что нижний уровень успешности (68%), связанный с заданием на различение прилагательных *вечный – вековой*, где нужно было употребить вместо *вечными* *дубравами* *вековыми* *дубравами*, есть результат непонимания значения слова *дубравы*. Верхний уровень успешности (98%) связан с прозрачностью предложения-ответа, в котором нужно было написать: «Трудно **представить** (а не **предоставить**) себе...»

В задании А29, проверяющем умение производить лексический анализ текста, (процент выполнения: от 43 до 78%) предлагалось проанализировать употребление слов в

указанных предложениях текста: или определить значение слова (фразеологического сочетания) в контексте, или найти синонимы или антонимы, в том числе контекстные, или особенности сочетания слова с другими словами в данном тексте. Как правило, для анализа выбираются такие слова, которые являются основой создания художественного образа, базой для построения разнообразных приемов выразительности или являются смысловой доминантой (ключевым словом) текста, например *антикультура* (в тексте С. Залыгина).

Эти задания обнаруживают недостаточность словарного запаса экзаменуемых, что подтверждилось при анализе результатов выполнения части С.

Анализ статистики показал, что в целом экзаменуемые владеют **морфологическими и синтаксическими** нормами литературного языка. Задание А5, проверяющее владение морфологическими нормами, даёт самый высокий процент выполнения (66 — 85%) и по нижней, и по верхней границе. Например, 66% экзаменуемых нашли ошибку в образовании формы слова в примерах типа *ляжьте*. 85% экзаменуемых нашли ошибку типа *думать об них*. Однако в некоторых случаях отмечается резкое снижение процента выполнения. Например, только 46% выполнивших работу обнаружили ошибку в образовании формы слова *более выше*. Это во многом объясняется процессами, происходящими в современном языке, и тем, как чутко реагирует на них молодёжь: родительный падеж партитивный (*стакан чаю*) молодое поколение, очевидно, воспринимает как ошибочную форму, а широко распространённую в речи ошибочную (избыточную) форму превосходной степени *более выше*, наоборот, как верную. В то же время отдельные случаи с очень высоким процентом выполнения (94%) свидетельствуют о том, что некоторые морфологические формы усвоены большинством. Можно сделать вывод о том, что из всех норм (орфоэпической, лексической, морфологической, синтаксической) лучше всего у экзаменуемых сформировано владение именно морфологической нормой.

Несколько ниже уровень владения **синтаксическими** нормами (48 — 77%). Так, задание, проверяющее знание норм построения предложений с деепричастиями и деепричастными оборотами, выполняют от 57 до 77% испытуемых. Однако есть случаи резкого падения процента выполнения в отдельных вариантах (48%, 51%). Очевидно, что в этой речевой ситуации экзаменуемые плохо знают нормы построения предложений с деепричастными оборотами и не опираются на лингвистические понятия, выбирая нормативный вариант.

Задание, проверяющее владение синтаксической нормой (согласование, управление, построение предложения с однородными членами, сложноподчинённого предложения) выполняют от 48 до 71% экзаменуемых. Так, только 48% экзаменуемых определили синтаксическую ошибку в предложениях: *Определяя творческую задачу, молодой поэт восклицает, что «хочу воспеть свободу миру»; За короткий срок в городеспутнике построена не только новая школа, больница, а также драматический театр и библиотека*. В первом случае правильному решению мешает, очевидно, цитата, поскольку включение цитаты в придаточное предложение соответствует норме, но только тогда, когда соблюдены и правила изменения форм глаголов и местоимений на 3-е лицо при переводе прямой речи в косвенную. Кстати, сходный пример, но с ошибкой в употреблении личного местоимения даёт более высокий процент выполнения. Второй случай свидетельствует о плохом усвоении выпускниками 2005 года норм построения предложений с однородными членами, с двойными союзами.

Кроме того, можно констатировать, что значительную трудность вызывают у экзаменуемых примеры, в которых однородные сказуемые требуют разных падежей, а также употребление падежей с некоторыми предлогами (*вопреки установленнымся правил*).

Результаты выполнения заданий первой части работы, проверяющих орфографические и пунктуационные умения, а также владение орфоэпическими и синтаксическими нормами, сопоставимы с результатами 2004 года. В целом наметилось некоторое улучшение в освоении выпускниками норм русского литературного языка, что проявилось в последней, творческой части работы (в сочинениях этого года содержится меньше языковых и речевых ошибок), однако преимущественно процесс усвоения норм литературного языка протекает без положительной динамики, что, вероятнее всего, связано с увеличением числа экзаменуемых из регионов, впервые сдающих экзамен в формате ЕГЭ.

Уровень выполнения тестовых заданий по **орфографии** различен, но стабильно высокий по сравнению с результатами выполнения заданий, проверяющих другие разделы школьного курса. Это обусловлено высоким уровнем методического сопровождения орфографических тем, сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени, начиная с начальных классов и заканчивая комплексным повторением орфографии в старших классах. При этом следует иметь в виду, что задания в первой части работы проверяют состояние орфографических умений, а не практическую грамотность, в основе которой лежат автоматизированные навыки письма. Результаты выполнения задания С (см. раздел 3.4.3. Результаты выполнения задания с развернутым ответом) свидетельствуют о том, что практически грамотных среди выпускников, к сожалению, немного.

Задание А13 требовало от экзаменуемых аналитического подхода в решении орфографической задачи. Довольно низкие результаты (22%) получены в тех случаях, когда орфографический анализ слова должен был основываться на умении определять части речи. Например, в упомянутом варианте нужно было показать умение разграничивать отымённые прилагательные и причастия.

Традиционное для ЕГЭ последних лет задание по орфографии А14 дало очень высокие результаты – от 66% до 92%. Такие результаты объясняются во многом тем, что эта орфограмма изучается в школе на протяжении ряда лет.

Довольно высоки результаты, показанные при выполнении орфографического задания А15. Затруднение вызвали слова *усвоИшь* и *движИмый*.

Результаты следующего орфографического задания А16 достаточно высоки, однако разброс правильных ответов: от 21 до 96%. Если анализировать нижний предел успешности (21%), следует объяснить столь низкий показатель подбором примеров, в которых пишется буква *а*: *выдержАт, тащАций*. Первое слово является исключением и относится ко II-му спряжению, да ещё имеет приставку, то есть имеет дополнительную сложность в выборе спряжения. Правописание второго слова отрабатывается плохо, а экзаменуемые определяют спряжение по глаголу *таскать*, а не *тащить*, то есть смешивают виды глагола, а значит, и спряжение.

Задание А17 предполагало следующие варианты: употребление Ъ; О/Ё после шипящих и Ц; правописание суффиксов разных частей речи (кроме Н/НН). Диапазон выполнения этого задания 67–84%. Наибольшую трудность вызвали задания, в которые включены слова *раскраивать*, *милостивый* (необходимо было указать букву И в суффиксах) и *фланелевый*, *овладевать*, *хитренъкий* (буква Е в суффиксах). 84% выполнения зафиксировано в задании на употребление Ъ.

Задание А18 (65–76%) проверяет умения различать написание частиц и приставок НЕ и НИ и их слитное или раздельное написание с различными частями речи. Выполнение этого задания связано с умением различать части речи, поэтому низкий процент выполнения этого задания в отдельных вариантах связан с несформированностью именно этого умения.

Задание А19, проверяющее орфографические умения экзаменуемых, связанные со слитным и раздельным написанием служебных и знаменательных слов-омофонов (*тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы* и т.п.), предполагает в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором выделенные слова пишутся слитно/раздельно.

Успешность формирования орфографического умения в данной области правописания зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить достаточный и полноценный языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.¹

Следует также отметить, что разграничение производных предлогов и наречий и сочетаний существительных с предлогами (и других сочетаний) вызывает у экзаменуемых меньшие затруднения: *насчёт – на счёт, вовремя – во время*. В подобных случаях часто помогает общий смысл предложения или особенности его структуры, а не знание правила.

Задания по пунктуации проверяли **пунктуационные навыки** выпускников и владение теоретическими основами пунктуации, знаниями по синтаксису простого и сложного предложений.

Для преодоления устойчивых ошибок, иллюстрирующих проблемы усвоения базового курса пунктуации, необходимо объяснить учащимся функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического. Статистика подтверждает эти выводы.

Так, с заданием, проверявшим умение экзаменуемых проводить грамматико-пунктуационный анализ простого и сложного предложения, справились от 53% до 77% экзаменуемых. Экзаменуемые чаще опознают сложносочинённое предложение, состоящее из двух простых двусоставных, и, как следствие этого, правильно ставят знаки препинания перед союзом И, отделяя одну предикативную часть от другой. (Например: *Первые тополиные листочки сильно и терпко пахли (,) и аромат их перебивал все остальные запахи – 77% выполнения*). Труднее опознаётся как сложносочинённое предложение, одна часть которого односоставное (например, безличное) предложение. Чаще эти случаи экзаменуемые квалифицируют как простое предложение с однородными членами и не разделяют на предикативные части перед союзом И, что является ошибкой. Ср.: *Заморосил мелкий дождик (,) и весь видимый горизонт обложило тучами* (сложное предложение; перед союзом И нужна запятая – 53% выполнения). *Сальвадор Дали считал существование на публике ещё одной гранью творчества () и постоянно провоцировал скандальный интерес к своей особе* (простое предложение с однородными сказуемыми; перед союзом И запятая не нужна). Предложения этого типа вызвали у экзаменуемых затруднения, что связано с неправильной квалификацией предложения не как сложного, а как простого с однородными членами.

При выполнении заданий, проверявших пунктуационные умения экзаменуемых, связанные с постановкой знаков препинания в предложениях с обособленными причастными и деепричастными оборотами и вводными конструкциями, большая часть экзаменуемых, как правило, верно расставила знаки препинания в предложениях с обособленными членами: *Ни на минуту не умолкая (1) шумели воды прилива, набегали (2) грохочущие волны (3) бьющиеся (4) о подножье горы*. С этим заданием успешно справились 93% экзаменуемых. Наименьший процент выполнения (59%) дали предложения типа: *К числу (1) недавно пришедших в нашу жизнь (2) слов (3) можно отнести термины (4) связанные с развитием компьютерной техники*. Как видим, это предложение с обособленными определениями в препозиции, т.е. в позиции перед

¹ Львова С.И. Языковой анализ как основа обучения слитным, полуслитным и раздельным написаниям в 4-6 классах. Автореф. дис... канд.пед.наук. – М., 1982, – с.12.

определяемым словом. В большинстве случаев экзаменуемые ставили запятую в позиции 3, что является ошибкой.

Хуже усвоены правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными словами. Статистика выполнения данного задания такова: от 39% до 79% экзаменуемых с заданием справились. Наибольшее число ошибок сделано (и, как следствие, низкий уровень выполнения задания едва достигает 39%) в предложениях, в состав которых входит слово *однако*, где *однако* употребляется в роли союза (=но), а не омонимичного вводного слова.

Задание А23 проверяет пунктуационные умения экзаменуемых, связанные с постановкой знаков препинания в предложениях с однородными членами, и предполагает в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором нужно поставить одну запятую.

Общий результат выполнения этого задания неплохой: с ним справились от 55 до 76% экзаменуемых. Следует заметить, что последний показатель на 2% выше, чем в 2004 г. Следовательно, в данном конкретном случае можно говорить о повышении уровня пунктуационной подготовки и хорошем усвоении трудного для экзаменуемых правила.

Экзаменуемые успешно справились с анализом предложений, в которых однородные члены соединялись при помощи повторяющихся сочинительных союзов или одиночных разделительных союзов. Важным положительным результатом в усвоении рассматриваемой пунктоGRAMМЫ явилась правильная постановка экзаменуемыми знаков препинания в предложениях с двойными сочинительными союзами *как... так и, не только... но и, не столько... сколько* и др. Заметим, что в 2005 г. задания (А 23) с подобными предложениями были выполнены успешно и дали наивысший процент выполнения – 77%.

По-прежнему слабо экзаменуемыеправлялись с предложениями, осложнёнными парными однородными членами, которые соединены одиночными сочинительными союзами. Такие пунктуационные ситуации рассматриваются чаще всего ошибочно: одиночные союзы воспринимаются как повторяющиеся – в результате ставится недопустимая запятая. Именно такие задания дали самый низкий результат выполнения – 50%.

Пунктуация в сложноподчинённых предложениях с одним придаточным в целом не вызвала больших затруднений (91% выполнения). Однако в отдельных вариантах это задание не выполнили более 40% экзаменуемых. Затруднения вызвали сложноподчинённые предложения с дистантным расположением союзного слова *который*: *Байкал, вид которого открылся путешественникам, выглядел величественно спокойным*. В них 22% учащихся поставили запятую после слова *которого*, 11% – между подлежащим и сказуемым и 18% – непосредственно перед словом *которого*. Очевидна слабая ориентация в синтаксической структуре предложения, что неизбежно сказывается на пунктуационных умениях экзаменуемых.

По-прежнему сложным было для экзаменуемых задание, проверявшее пунктуационные умения, связанные с постановкой знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи. Нижняя граница выполнения данного задания – 35%. (Обращаем внимание, что столь же низкий уровень выполнения характерен лишь для задания А 22 – знаки препинания при вводных словах и конструкциях – 39%).

Экзаменуемые не ставили запятую на стыке сочинительного и подчинительного союзов, кроме того, ошибочно разделяли запятой однородные обстоятельственные придаточные времена, относящиеся к одной главной части. Именно в этих случаях 65% испытуемых допускали ошибку.

При наличии в предложении второй части подчинительных союзов *когда... то*, *если... то* 89% экзаменуемых решают пунктуационную задачу правильно, что свидетельствует о высокой степени усвоения данного правила.

Однако уровень практической орфографической и особенно пунктуационной грамотности экзаменуемых по-прежнему невысок. Это подтвердилось при анализе письменного высказывания экзаменуемых. Наиболее частотные ошибки: «Правописание приставок», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени», «Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи», «Слитно-дефиксно-раздельное написание слов», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Одной из причин существующего положения является отсутствие необходимых систематизированных знаний по орфографии и пунктуации, недостаточно сформированные умения, связанные с опознаванием и дифференциацией (классификацией) видов и типов орфограмм.

Задание В5 второй части работы, проверявшее умение проводить пунктуационный анализ простого осложнённого предложения, ориентировано на проверку умений экзаменуемых видеть и вычленять в структуре простого предложения типичные осложнители. Без особых затруднений экзаменуемые находили в структуре предложения такие осложнители, как однородные и обособленные (определения и обстоятельства) члены, вводные слова и конструкции. Подобные варианты заданий дали неплохой результат выполнения – 73%.

Самый низкий процент выполнения – 14%. Такой результат дали варианты задания В5, требующие вычленения в структуре предложения обособленного приложения. Например:

В основе архаической «любви к природе» лежал мистический страх – боязливое и уважительное невмешательство в мир таинственных сил.

Или: *В эту пору в мечтательном молодом человеке совершенно невозможно увидеть будущего Маклая – человека уникального упорства и всепобеждающей воли.*

Неверный ответ обусловлен тем, что эти экзаменуемые не имеют чётких представлений о таком обособленном члене предложения, как приложение.

По-прежнему невысок уровень практической орфографической и особенно пунктуационной грамотности выпускников, что обнаружилось при проверке письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении третьей части работы.

Анализ работ экзаменуемых 2004 и 2005 годов по выполнению третьей части экзаменационного теста (владение практической грамотностью) представлен в таблице:

Таблица 3.7

Владение выпускниками практической грамотностью

НОРМЫ		2004 г.	2005 г.
K6	Не более одной орфографической ошибки в сочинении	30	23-37
K7	Не более одной пунктуационной ошибки в сочинении	23	14-26
K8	Не более 1 грамматической ошибки	61	33-57
K9	Не более 1 речевой ошибки	40	30-48

Результаты выполнения задания С свидетельствуют о том, что практически грамотных среди экзаменуемых, к сожалению, немного: пишут без орфографических ошибок в сочинении не более 37 % испытуемых.

В процессе анализа результатов выполнения теста выявились орфографические темы, слабо усвоенные:

- 1) написание гласных в личных окончаниях глаголов: *строют, колят, возят* (норма: строят, колют, возят);
- 2) написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов: *порожик, серебреный, беседывать* (норма: порожек, серебряный, беседовать);
- 3) написание двойных согласных: *килограм, галерея, артилерия* (норма: килограмм, галерея, артиллерия);
- 4) написание твердых и мягких согласных: *возми, бантик* (норма: возьми, бантик);
- 5) ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова: *в старь, подорожному, краснобелый* (норма: встарь, по-дорожному, красно-белый);
- 6) ошибки в написании строчных и прописных букв: *мхат, Масленица* (норма: МХАТ, масленица);
- 7) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- 8) слитное и раздельное написание служебных и знаменательных слов-омофонов: тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.

Пунктуационная подготовка экзаменуемых в целом несколько ниже орфографической – не более 26% тестируемых не допускают ошибок в пунктуации.

В работах экзаменуемых были выявлены как грубые пунктуационные ошибки, так и негрубые.

Грубая ошибка квалифицировалась в том случае, если в том месте предложения, в котором согласно пунктуационным нормам должен стоять какой-либо знак препинания, он отсутствовал, например: *Как подлинный художник он обладал способностью видеть то, чего другие не замечали*. В данном предложении отсутствовала запятая после приложения «как подлинный художник», которое, согласно пунктуационным нормам, должно обособляться в предложении. Этот тип пунктуационной ошибки является, как правило, следствием недостаточного знания пунктуационных правил.

Негрубая ошибка квалифицировалась в том случае, если вместо одного знака препинания, который должен ставиться по норме, стоял другой: *Статья вышла в 1983 г., время повышенного интереса к истории родного языка*. В данном предложении есть пояснительный член *время повышенного интереса к истории родного языка*, перед которым лучше поставить тире, а не запятую, этот пример отступления от пунктуационной нормы можно рассматривать как негрубую ошибку или недочет, поскольку постановка запятой в данном случае все-таки возможна, хотя и нежелательна.

Как правило, слабая ориентация в синтаксической структуре предложения неизбежно сказывается на пунктуационных умениях.

Полученные результаты в области владения экзаменуемыми лексическими, морфологическими, синтаксическими умениями свидетельствуют о том, что речь пишущих в основном соответствует нормативным требованиям литературного языка. В работах не более 57% выпускников нет или допущено не более 1 грамматической ошибки, в работах не более 49% выпускников допущено 2 грамматические ошибки.

Одними из наиболее типичных грамматических ошибок явились ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма: движет);
- 2) неправильное образование временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст..., научит... или ...дает..., учит...);
- 3) ошибки в образовании действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекающие вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);
- 4) ошибки при образовании деепричастий: *Вышел на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5) неправильное употребление наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);

6) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника.*

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявленные в работах экзаменуемых:

– употребление сказуемого в форме 3-го лица (или среднего рода) независимо от рода и числа подлежащего (встречается обычно в предложениях, где сказуемое стоит перед подлежащим): *Чтобы приносить пользу Родине, нужно: ... смелость, знания, честность* (вместо: ... нужны смелость, знания, честность);

– отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто была нарушена в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы*, ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы».

– неоправданный пропуск (эллипсис) подлежащего: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*

– объединение сочинительной связью разнотипных синтаксических единиц (простого и сложного предложений): *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве* (правильно: ... но и как вольнодумство);

– смещение конструкции (конец предложения дается в ином синтаксическом плане, чем начало): *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно: это художественная сторона произведения).

Работы экзаменуемых были проанализированы и с точки зрения соблюдения экзаменуемыми речевых норм. Так, допущена 1 речевая ошибка в не более чем 48% работ (от 30 до 48%), 2 ошибки – в не более чем 49% работ.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки. Это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смещение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

Например, к наиболее частотным ошибкам относятся следующие:

– неразличение (смещение) паронимов: *В таких случаях я взглядаю в «Философский словарь*. Глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом «на» (взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в представленном предложении, имеет дополнение с предлогом «в»;

– ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах.* Вместо слова «известно» в предложении ошибочно употреблен его синоним «знакомо». *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует.* В данном случае вместо слова «пространство» лучше употребить его синоним – место (*Реклама занимает много места в нашей печати или Рекламе отводится значительное место в нашей печати*). Иноязычное слово «импонирует» также требует синонимической замены.

– ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься*. Антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а «не веселый» и «мажорный» не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака предмета (явления).

– разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя*.

Одной из причин существующего положения в области сформированности языковой компетенции является отсутствие у экзаменуемых систематизированных знаний по культуре речи, что позволяет констатировать следующее: результаты выполнения письменной работы с точки зрения языковой компетенции в целом удовлетворительны, но невысоки.

При некотором улучшении речевой подготовки выпускников, наметившемся в 2005 году, остается недостаточно усвоенным раздел **речеведения**, включающий информацию о средствах связи предложений в тексте и средствах выразительности. Эта информация служит основой важнейшего коммуникативного умения – умения создавать связное высказывание при построении логически цельного текста.

Формулировки задания, проверяющего способность экзаменуемых воспринять информацию, содержащуюся в тексте, и понять авторскую позицию, варьировались в зависимости от характера текста и содержащихся в нём трудностей. Результаты выполнения этого задания: 54-76%. Более чем треть экзаменуемых, к сожалению, не умеет осмысливать прочитанное, даже на уровне фактологии.

Особенно много ошибочных ответов бывает в тех случаях, когда в тексте используется иносказание, ирония, доказательство от противного. Читающий, определяя тему, не в состоянии проследить за мыслью автора и в этом случае приходит к выводам, прямо противоположным тем, которые отстаивает автор.

С заданием В7 повышенной трудности, проверяющим умение находить **средства связи** предложений в тексте, справились от 9% до 77% экзаменуемых. Низкие результаты выполнения задания (9%) фиксируются в случаях, когда средство связи – местоимение – «спрятано» внутри следующего предложения либо средством связи являются контекстные синонимы или антонимы.

В задании В8 проверялось умение находить в тексте три наиболее характерных языковых средства выразительности из 5 предложенных. Хуже других средств выразительности в тексте опознаются экзаменуемыми контекстные синонимы и антонимы. Следует отметить в целом положительную динамику выполнения экзаменуемыми этого задания по сравнению с 2004 годом (в среднем до 50%). Предположительно, это обусловлено не только изменением формата задания в 2005 году, но и целенаправленной работой учителей по изучению средств выразительности и их роли в текстах различных стилей в старших классах.

Разграничение стилей речи не представляет трудности для выпускников. Чаще они ошибаются при определении типа речи, особенно рассуждения в тех случаях, когда в нем нет ярко выраженного тезиса и его доказательства, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст ученики обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, от широкого, но не терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит рассказывать о чем-либо, вообще что-то говорить.

Как показали результаты экзамена, выпускники с этим комплексным заданием справились вполне удовлетворительно: процент выполнения – от 48 до 76%. Наиболее частотная ошибка связана с характеристикой текста *публицистического стиля, тип речи – рассуждение и повествование*.

3.4.3. Результаты выполнения задания с развернутым ответом

Значимость третьей части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, оценить практическую грамотность.

Сочинение оценивалось по 9 критериям, каждый из которых имеет свою шкалу измерения (от 1 до 3 баллов).

Внимание к развитию коммуникативной компетенции учащихся как одному из ведущих требований нового стандарта по русскому языку, текстоориентированный подход, постепенно внедряемый в преподавание родного языка с помощью новых учебников и пособий, учет результатов итоговой аттестации в формате единого государственного экзамена – вот ряд объективных причин, позволяющих объяснить повышение качества сочинений экзаменуемых в этом году.

Результаты выполнения задания С1 (сочинение) представлены таблице:

Таблица 3.8

Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Результаты выполнения (в %)
I. Содержание сочинения-рецензии		
K1 – Понимание содержания, проблематики исходного текста и позиции автора		
Основное содержание, проблематика исходного текста и позиция автора поняты и прокомментированы верно, без искажений. Фактических ошибок, связанных с содержанием текста, нет.	2	31,0-53,2
Основное содержание, проблематика исходного текста и позиция автора поняты неточно, или выявлено не всё, что важно для понимания основного содержания, проблематики исходного текста и позиции автора, и / или в работе допущена 1 грубая фактическая ошибка, связанная с пониманием содержания исходного текста.	1	44,2-52,9
Основное содержание, проблематика исходного текста и позиция автора не поняты и отражены неверно, или основное содержание, проблематика исходного текста и позиция автора не нашли отражения в сочинении, или дан простой пересказ исходного текста без какого бы то ни было комментирования содержания, и / или допущены 2 и более грубые фактические ошибки, связанные с пониманием содержания и проблематики исходного текста.	0	1,9-12,0
K2 – Языковой анализ исходного текста		
Характерные для исходного текста языковые средства (<u>не менее 2</u>) отмечены, верно объяснена их роль в данном тексте, приведены примеры.	3	4,7-12,3
Характерные языковые средства (<u>не менее 2</u>) отмечены, дано объяснение их роли в данном тексте,	2	19,6-32,3

<p>но отсутствуют примеры,</p> <p>и / или объяснение роли языковых средств выразительности носит общий характер, мало связано с коммуникативным замыслом автора исходного текста,</p> <p>или допущена 1 фактическая ошибка в примерах или в объяснении роли средств выразительности в данном тексте,</p> <p>и / или отмечено и прокомментировано несколько средств выразительности, но допущена ошибка в квалификации одного из них.</p>		
<p>Характерные языковые средства (<u>не менее 2</u>) отмечены, приведены примеры,</p> <p>но отсутствует объяснение их роли в данном тексте,</p> <p>или допущена 1 фактическая ошибка в примерах и/или в объяснении роли средств выразительности в данном тексте,</p> <p>или отмечено только одно средство выразительности, верно объяснена его роль в данном тексте, приведен пример.</p>	1	27,0-32,8
<p>Названо только одно средство выразительности, или ни одного характерного для исходного текста языкового средства не выявлено,</p> <p>или отмечено несколько характерных для исходного текста языковых средств, но их роль в тексте не объяснена, не приведены примеры, или допущены ошибки в квалификации языковых средств.</p>	0	23,7-37,7
K3 – Изложение выпускником собственного мнения		
<p>Экзаменуемый изложил свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), и аргументировал его. Работа экзаменуемого отличается оригинальностью выдвинутых положений и способов их аргументации.</p>	3	4,7-10,7
<p>Экзаменуемый изложил свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), и аргументировал его.</p>	2	34,3-48,3
<p>Экзаменуемый изложил свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора),</p> <p>но не привёл аргументы,</p> <p>или мнение экзаменуемого сформулировано в работе недостаточно чётко,</p> <p>и / или экзаменуемый допустил фактические ошибки в фоновом материале.</p>	1	35,9-48,7
<p>Мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), но не сформулировано</p> <p>или вообще не отражено в работе.</p>	0	3,0-10,0
II Речевое оформление сочинения		
K4 – Смысловая цельность и композиционная стройность		
<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, композиционной стройностью, связностью изложения; в работе <u>нет нарушений</u> абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют.</p>	3	7,1-15,6
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью,	2	36,0-45,9

композиционной стройностью, но допущено нарушение связности изложения (не более 1 случая) или не более 2 случаев нарушения абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют.		
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но имеются нарушения связности изложения (более 1 случая) и / или более 2 случаев нарушения абзацного членения текста.	1	31,2-43,9
В работе экзаменуемого отсутствует смысловая цельность, связность и последовательность изложения; и / или допускаются грубые логические ошибки.	0	3,5-6,7
K5 – Точность и выразительность речи		
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм, уместным использованием средств выразительности.	2	15,9-30,2
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм, но средства выразительности не использованы или используются не всегда уместно .	1	55,0-64,7
Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи и неуместным использованием средств выразительности.	0	5,8-16,0
III. Грамотность		
K6 – Соблюдение орфографических норм		
орфографических ошибок нет (или 1 при отсутствии пунктуационных)	2	22,9-36,5
не более 3 ошибок	1	44,4-48,2
более 3 ошибок	0	12,9-21,6
K7 – Соблюдение пунктуационных норм		
пунктуационных ошибок нет (или 1 при отсутствии орфографических)	2	13,8-25,9
не более 4 ошибок	1	46,1-52,3
более 4 ошибок	0	19,1-26,0
K8 – Соблюдение языковых норм		
допущено не более 1 грамматической ошибки	2	33,0-57,4
не более 2 ошибок	1	32,2-49,4
более 2 ошибок	0	5,9-13,0
K9 – Соблюдение речевых норм		
допущено не более 1 речевой ошибки	2	29,4-47,5
не более 4 ошибок	1	39,4-54,0
более 4 ошибок	0	3,8-10,7
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (K1-K9)	21	

Следует заметить, что это задание выполняли почти все тестируемые: сочинение писали 98% экзаменуемых. Охарактеризовать выполнение этого задания можно следующим образом:

- смысловой анализ текста (критерий K1) правильно выполняют от 31% до 53% экзаменуемых;
- речеведческий анализ текста (критерий K2) правильно выполняют соответственно от 5% до 12% экзаменуемых;
- умеют излагать своё мнение о проблеме, поставленной автором, и аргументировать его (критерий K3) от 4,7% до 10,7% экзаменуемых;

- умеют создавать письменное высказывание, отличающееся смысловой цельностью, композиционной стройностью, связностью изложения (критерий К4) от 7% до 16% экзаменуемых;
- умеют точно выражать свои мысли, уместно используя разнообразие грамматических форм средства выразительности (критерий К5), от 16% до 30% экзаменуемых;
- соблюдают при письме нормы орфографии, не допуская орфографических ошибок (критерий К6), от 30% до 37% экзаменуемых;
- соблюдают при письме нормы пунктуации, не допуская пунктуационных ошибок (критерий К7), от 14% до 30% экзаменуемых;
- соблюдают при письме языковые нормы оформления высказывания, не допуская грамматических ошибок (критерий К8), от 33% до 58% экзаменуемых;
- соблюдают при письме речевые нормы, не допуская речевых ошибок (критерий К9), от 30% до 48% экзаменуемых.

От 31% до 53% экзаменуемых правильно понимают основное содержание текста и авторскую позицию, хотя далеко не всегда умеют находить наиболее важные моменты рассуждения, выделять их из менее существенных. Иногда экзаменуемые злоупотребляли цитированием исходного текста, тем не менее удачный выбор цитируемых фрагментов свидетельствовал об адекватном восприятии текста.

Все же при детальном анализе работ экзаменуемых выявилось, что существуют проблемы и с пониманием текста, и с выявлением проблематики и позиции автора. Однако в 2005 году увеличился процент экзаменуемых, получивших 1 балл по этому критерию: от 44% до 53%. Наибольшие трудности при понимании текста возникают у пишущих при проведении смыслового анализа художественного и научно-популярного текста, где основная мысль (позиция автора) часто выражена имплицитно.

Трудно осознавались экзаменуемыми тексты, где содержались ирония, сарказм. Проблемы у экзаменуемых возникали и при чтении научных текстов, когда при передаче основного содержания текста на письме требуется высокая степень обобщения, понимание терминологии (в пределах школьной программы).

Тексты публицистического стиля осознавались лучше, полнее характеризовалось их содержание с учётом всех микротем, точнее выявлялась позиция автора, что обусловлено, видимо, и стилевыми чертами подобных текстов, и особенностями школьного преподавания.

Уменьшилось количество работ по сравнению с 2004 годом, где выпускники, не формулируя проблематики текста, давали простой пересказ без какого бы то ни было комментирования содержания текста или демонстрировали абсолютное непонимания содержания прочитанного (от 2% до 12%).

Самым трудным для сдающих ЕГЭ оказался, как и в прошлом году, речеведческий анализ исходного текста – выявление характерных для него языковых средств, средств выразительности. Тем не менее удовлетворительно выполнили это задание (получили 1 балл) от 27% до 33%.

От 24% до 38% пишущих, получивших 0 баллов за языковой анализ текста (К2), проявили полное неумение обосновать роль средств выразительности, охарактеризовать их стилеобразующие особенности, связать особенности употребления средства выразительности с коммуникативным замыслом автора. В этих работах экзаменуемых, как правило, средства выразительности только названы, но примеры не приведены. Во многих работах, оцененных нулём баллов по этому критерию, допущены грубые ошибки в квалификации языковых средств: не опознаются экзаменуемыми эпитет, метафора, сравнение, гипербола, синтаксический параллелизм, парцеляция, риторические фигуры речи.

Следует также отметить общий недостаток работ, оценённых по критерию К2 двумя и одним баллом: объясняя роль средств выразительности в тексте, экзаменуемые использовали речевые клише, которые не давали представления о роли средств выразительности в данном, конкретном тексте, а могли быть использованы при характеристике любого текста («эпитеты украшают текст...», «метафоры делают текст выразительнее...» и т.п.).

Число таких работ, судя по результатам экзамена, не уменьшается по сравнению с предыдущими годами.

Характеризуя письменные работы экзаменуемых по критерию К3 (изложение собственного мнения), следует отметить более высокий уровень работ по сравнению с предыдущим годом. 2 балла и 1 балл получили соответственно от 34% до 48% пишущих и от 36% до 49% пишущих. Трудность при формулировании собственного мнения зачастую была обусловлена стилевыми особенностями текста. Наиболее высокий показатель (3 балла) был у небольшого количества работ выпускников: от 5% до 11 %. В этих работах была выявлена оригинальность выдвинутых положений и способов их аргументации, что проявлялось, например, в композиционном оформлении созданного выпускниками текста: взаимосвязи эпиграфа и основной мысли исходного текста, использовании несобственно прямой речи, внутреннего монолога.

Немного сочинений, авторы которых демонстрировали умение стройно и последовательно излагать материал, удачно связывать композиционные части работы, оригинально начать или закончить сочинение (критерий К4). Таких работ от 7% до 16%. Работ, отличавшихся смысловой цельностью, композиционной стройностью, но характеризовавшихся наличием не более 2 случаев связности изложения, немало: от 36% до 46%.

Как и в предыдущие годы, есть работы, в которых были допущены грубые логические ошибки: от 4% до 7% (0 баллов по данному критерию) и от 31% до 44% (1 балл по данному критерию). Эти логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу, – ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

- 1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;
- 2) в результате нарушения логического закона тождества подмена одного суждения другим.

Распространенной логической ошибкой явилось необоснованное противопоставление в речи: *Предметом повествования являются времена, достаточно отдаленные, что позволяет предположить нечересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание.* Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

Иногда в сочинении два суждения относительно одного и того же противоречили друг другу.

В отдельную группу следует выделить композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявлялись в начале, в основной части сочинения и в концовке. Так, в начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения, или эта связь была очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; неудачные смысловые переходы между предложениями затрудняли ориентацию адресата в теме сочинения. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта

часть иногда была непоследовательна и хаотична, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

В процессе анализа работ экзаменуемых были выявлены и такие композиционно-текстовые недочеты, как отсутствие связи начала работы и её завершения. Такие работы оставляли впечатление нечеткости, неясности изложения.

Немного работ экзаменуемых, которые были оценены 2 баллами по критерию К5 «Точность и выразительность речи»: от 16% до 30%. Это работы, отмеченные несомненными речевыми достоинствами, написанные ярко.

Большой процент работ, отличающихся бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи и неуместным использованием средств выразительности: от 6% до 16%.

Кроме того, в 2005 году в формате единого государственного экзамена встречались работы экзаменуемых, которые вызывали недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях встречался особый вид речевой ошибки – этико-речевая ошибка. Это нарушения нормы речевого этикета при построении устной или письменной речи.

Так, встречались работы, в которых фиксировалось проявление речевой агрессии, недоброжелательности, высказывания, унижающие человеческое достоинство, выраждающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, жаргонные слова и обороты.

Это потребовало включения в систему оценивания задания с развернутым ответом 2006 года такого вида ошибки, как этическая ошибка.

По данным ЦТ на 652 116 экзаменуемых, сдававших единый государственный экзамен по русскому языку в 2005 году, приходится 415 выпускников, набравших по итогам проведения ЕГЭ по предмету 100 баллов (в 2004 году на 541 312 выпускников, участвовавших в экзамене по русскому языку, 51 экзаменуемый получил за выполнение работы 100 баллов).

В этом году членами федеральной предметной комиссии по русскому языку проанализирована общая статистика и перепроверены ответы на задание третьей части работы экзаменуемых, набравших по итогам проведения ЕГЭ по русскому языку 100 баллов.

Анализ ответов на задание С1 экзаменуемых, которые по результатам ЕГЭ по русскому языку получили 100 баллов, позволяет в самых общих чертах описать портрет «стобалльника» по русскому языку. Это, как правило, выпускник, закончивший школу с золотой или серебряной медалью и поступающий на престижный факультет регионального вуза. Создавая монологическое высказывание по прочитанному тексту, почти всегда соглашается с автором. Аргументы в подтверждение своей точки зрения приводит исключительно из своего опыта, игнорируя опыт читательский. Рассуждает на предложенную тему логично и последовательно, используя разнообразные грамматические конструкции.

3.4.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы учащимися, имеющими различные уровни подготовки

Сравнение групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по школьным отметкам, позволило выявить ряд особенностей, специфичных для каждой группы.

1. У выпускников, получивших по результатам проведения ЕГЭ «5», достаточно высокий уровень лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Самыми сложными для этой группы экзаменуемых оказались отдельные задания, направленные на лингвистический анализ текста, в частности на поиск средств связи в тексте и классификацию языковых средств.

3. Кроме заданий, успешно выполняемых экзаменуемыми, получившими отметку «2», ученик, выполнивший экзаменационную работу на «3», успешно решает отдельные задания, проверяющие лингвистическую компетенцию: например, задания на поиск основы в простом предложении. Процесс чтения текста у этих учащихся крайне поверхностный. Лингвистический анализ текста, а также создание собственных текстов заданной типологической структуры представляют сложность для большего числа учащихся. Примерно треть выпускников, получивших на экзамене «3», не может ясно и убедительно доказать свою позицию в случае, если она не совпадает с позицией автора текста, или найти контраргументы, вежливо оформить свое несогласие с доводами автора, защитить свое понимание проблемы. Для таких учащихся не всегда доступна логика развития мысли автором текста. Сочинения учащихся характеризуются бедностью словаря и грамматического строя речи.

4. У экзаменуемых, получивших отметку «2», не вызывают затруднений в основном три задания, проверяющие языковую компетенцию, в частности, это задания на определение лексического значения слова в контексте и вне контекста и задание, проверяющее владение грамматической (морфологической) нормой. Это вполне объяснимо, если учесть, что экзамен сдаётся носителями языка и именно эти аспекты языковой подготовки формируются ещё в раннем детстве и постоянно актуализируются в процессе речевого общения. Наименьший процент выполнения приходится на задание части С. Понимание текста проходит только на уровне определения темы текста.

Ниже в таблице 3.9 приводится более подробное описание уровней подготовки выпускников по русскому языку.

Таблица 3.9

Описание уровней подготовки выпускников

<p>Отметка «2»</p> <p>Тестовый балл – 0-30</p> <p>Первичный балл – 0-17</p> <p>Число экзаменуемых в этой группе – 46090 (7,1%)</p>	<p>Экзаменуемые этой группы в целом не продемонстрировали владения умениями, составляющими предметные компетенции.</p> <p>Можно говорить о частично сформированной языковой компетенции – испытуемые выполняют задание, проверяющее умение определять лексическое значение слов-паронимов в небольшом контексте (задание А4, процент выполнения: от 55 до 98% по разным вариантам). Успешно этой группой испытуемых выполняется задание, проверяющее знание морфологических норм русского языка (задание А5, процент выполнения: от 58 до 70% по разным вариантам).</p>
--	---

<p>Отметка «3»</p> <p>Тестовый балл – 31-50</p> <p>Первичный балл – 18-35</p> <p>Число экзаменуемых в этой группе – 293507 (45,0%)</p>	<p>Экзаменуемые данной группы продемонстрировали:</p> <ul style="list-style-type: none"> • частичную сформированность языковой компетенции: экзаменуемые успешно решают те же задания, что и экзаменуемые, получившие «2», но при этом испытуемые этой группы способны определить лексическое значение слова не только в узком (A4), но и в широком контексте (задание A29, процент выполнения: 50-65%). Стабильно высокий процент выполнения приходится на два задания, проверяющие орфографические нормы: «Правописание безударных гласных в корне слова» (задание A14, процент выполнения: 60-85%) и «Правописание суффиксов глагольной основы прошедшего времени» (задание A17, процент выполнения: 58-75%); как правило, не вызывают затруднений у экзаменуемых задания, проверяющие владение отдельными пунктуационными нормами: «Пунктуация в простом и сложном предложении с союзом И» (задание A20, процент выполнения: 50-68%) и «Пунктуация в предложениях с причастными и деепричастными оборотами» (задание A21, процент выполнения: 61-73%); • сформированность лингвистической компетенции только в том объёме, который позволяет решать перечисленные выше задачи, связанные с соблюдением языковой нормы; • частичную сформированность коммуникативной компетенции: испытуемые различают разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы и функционально-смысловые типы речи (задание A28, процент выполнения: 61-70%); определяют тему, основную мысль текста (задание A27, процент выполнения: 70-80%).
<p>Отметка «4»</p> <p>Тестовый балл – 51-68</p> <p>Первичный балл – 36-48</p> <p>Число экзаменуемых в этой группе – 242294 (37,2%)</p>	<p>Экзаменуемые данной группы продемонстрировали:</p> <ul style="list-style-type: none"> • сформированность языковой компетенции: экзаменуемые успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием этой компетенции. Исключение составляет задание, проверяющее владение орфоэпическими нормами (задание A2, по отдельным вариантам процент выполнения достигает 29-35%), а также задание, проверяющее владение пунктуационной нормой: «Сложное предложение с несколькими придаточными» (задание A26, по отдельным вариантам процент выполнения достигает 35-50%); • хорошую сформированность лингвистической компетенции экзаменуемых; низкий процент выполнения приходится только на задание, проверяющее умение выполнять фонетический анализ слова (задание A1, по отдельным вариантам процент выполнения достигает 20-50%), а также на задания второй части работы, проверяющими знания и умения в области морфологии (задание A11 и B2). Сложными для этой группы

	<p>экзаменуемых являются задания, связанные с лингвистическим анализом текста (задания В4-В8);</p> <ul style="list-style-type: none"> • хорошо сформированную коммуникативную компетенцию: к тем умениям, которые освоены выпускниками, получившими «З», добавляются следующие: <p style="margin-left: 20px;">– умение свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);</p> <p style="margin-left: 20px;">– адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному;</p> <p style="margin-left: 20px;">– оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления; находить в тексте основные средства выразительности.</p> <p>Ошибки в выполнении третьей части работы в основном связаны с нарушением речевой нормы.</p>
Отметка «5» Тестовый балл – 69-100 Первичный балл – 49-59 Число экзаменуемых в этой группе – 70225 (10,8%)	<p>Экзаменуемые данной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.</p> <p>Ошибки в экзаменационном тесте экзаменуемые этой группы допускают в заданиях на указание способа словообразования (В1, по отдельным вариантам процент выполнения достигает 35-50%), а также на определение средств связи между предложениями (В7, по отдельным вариантам процент выполнения достигает 19-30%). Перечисленные задания проверяют элементы лингвистической компетенции.</p>

3.5. Выводы и рекомендации

1. Единый государственный экзамен по русскому языку в 2005 году проводился в 68 регионах России. Всего ЕГЭ по русскому языку в 2005 году сдавали 652 116 выпускников средней школы, что на 110 804 человека превышало число участвовавших в ЕГЭ в 2004 году и составило 51% от общего числа выпускников регионов, принимавших участие в ЕГЭ в 2005 году.

2. Данные по числу выпускников школ различных типов населенных пунктов ещё раз подтверждают социальную значимость единого государственного экзамена. Так, более 43% выпускников, сдававших ЕГЭ в 2005 году, проживают в населённых пунктах сельского типа (село, деревня, хутор и пр.) и в городах с населением 100-450 тыс. человек.

3. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку 2005 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2004 года. По результатам проведения ЕГЭ нельзя судить о подготовке по русскому языку всех выпускников средней (полной) школы страны. Результаты ЕГЭ дают возможность выявить тенденции и составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения родному языку – о сформированности у выпускников лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Только те регионы, в которых русский язык в формате ЕГЭ был обязательным, могут делать выводы о качестве подготовки экзаменуемых по русскому языку.

4. При наметившейся тенденции к значительному росту числа экзаменуемых, сдающих единый государственный экзамен по русскому языку, совокупность

учащихся, выполнивших экзаменационную работу на ту или иную школьную отметку, в процентном отношении (по сравнению с 2004 г.) практически не изменилась: отметку «2» получили 7,1% (в 2004 году – 7,4%); отметку «3» получили 45% экзаменуемых (в 2004 году – 45,8%); отметку «4» получили 37,2% (в 2004 году – 39,4%); отметку «5» получили 10,8% (в 2004 году – 7,5%). Из представленных статистических данных можно сделать вывод о том, что 92,9% участвовавших в экзамене по русскому языку получили положительную отметку, из них 48 % экзаменуемых усвоили материал курса на качественно высоком уровне.

5. По данным ЦТ на 652 116 экзаменуемых, сдававших единый государственный экзамен по русскому языку в 2005 году, приходится 415 выпускников, набравших по итогам проведения ЕГЭ по предмету 100 баллов (в 2004 году на 541 312 выпускников, участвовавших в экзамене по русскому языку, 51 экзаменуемый получил за выполнение работы 100 баллов). Увеличение числа выпускников, набравших по итогам проведения ЕГЭ по предмету 100 баллов, можно объяснить высоким качеством подготовки выпускников к сдаче единого государственного экзамена по русскому языку.

6. Сравнение групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных по результатам ЕГЭ школьных отметок, позволил выявить ряд особенностей, специфичных для каждой группы. Экзаменуемые, получившие по результатам ЕГЭ «5», продемонстрировали высокий уровень **сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций**. Экзаменуемые, получившие по результатам ЕГЭ отметку «4» продемонстрировали сформированность языковой компетенции; из заданий, проверявших лингвистическую компетенцию экзаменуемых, низкий процент выполнения приходится на задание, проверявшее умение выполнять фонетический анализ слова, а также на задания второй части работы, связанные с лингвистическим анализом текста; ошибки в выполнении третьей части работы в основном связаны с нарушением речевой нормы. У экзаменуемых, получивших по результатам ЕГЭ отметку «3», частично сформирована языковая компетенция: экзаменуемые успешно решают те же задания, что и экзаменуемые, получившие «2», но при этом испытуемые этой группы способны определить лексическое значение слова не только в узком, но и в широком контексте. Стабильно высокий процент выполнения приходится на два задания, проверявшие отдельные орфографические нормы. Не вызывали затруднений у экзаменуемых задания, проверявшие овладение отдельными пунктуационными нормами: «Пунктуация в простом и сложном предложении с союзом И» и «Пунктуация в предложениях с причастными и деепричастными оборотами»; лингвистическая компетенция у этих выпускников сформирована только в ограниченном объеме, который позволял решать перечисленные выше задачи, связанные с соблюдением языковой нормы; экзаменуемые этой группы проявляли частичную сформированность коммуникативной компетенции: испытуемые различали разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы и функционально-смысловые типы речи, определяли тему, основную мысль текста. Экзаменуемые, получившие по результатам выполнения экзаменационной работы «2», в целом не продемонстрировали владения умениями, составляющими предметные компетенции, приходится говорить только о частично сформированной языковой компетенции.

7. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить ряд недостатков в подготовке выпускников по русскому языку:

– невысокий уровень лингвистической подготовки учащихся по русскому языку. Недостаточная сформированность лингвистической компетенции является причиной невысокого уровня орфографической и пунктуационной грамотности. Экзаменуемые не осознают значимости лингвистической теории для формирования практических умений. Наметилась положительная динамика по сравнению с 2004 годом в усвоении таких

разделов школьного курса русского языка, как «Лексика», «Текст. Стили и типы речи», «Средства выразительности в тексте». Непрочными оказались знания выпускников по разделам курса, изучаемым в основной школе, таким, как «Морфемика», «Словообразование», «Морфология», «Синтаксис». Низкий процент усвоения этих разделов выявляется и на базовом, и на повышенном уровнях;

– не сформированы навыки в области практической грамотности; недостаточно сформированы коммуникативные умения и навыки. Более 43% учащихся затрудняются при интерпретации содержания текста, при проведении речеведческого и языкового анализа текста; 40% выпускников не умеют стройно, последовательно, связно излагать свое мнение, ясно и точно выражать мысли в письменной форме. При этом следует отметить, что по сравнению с 2004 годом в области коммуникативной компетенции в целом наблюдается положительная динамика.

8. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы с учетом факторов, характеризующих образовательные учреждения и их выпускников, подтвердил зависимость качества подготовки экзаменируемых от типа образовательного учреждения и гендерных различий.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка

Пятилетний опыт проведения ЕГЭ, анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2005 году позволяет высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания русского языка.

1. Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах. К последним в первую очередь относятся умения, связанные с чтением, пониманием текста и умением его интерпретировать. Эти ведущие общеучебные умения необходимы школьнику для успешного усвоения не только курса русского языка, но и других предметов.

В связи с этим следует больше внимания на уроках русского языка уделять анализу текстов различных стилей и типов речи; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную (в том числе и лингвистическую) тему, приводя тезис, аргументы и делая вывод; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей.

2. Следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты.

3. Следует более последовательно реализовать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений.

4. Проблема формирования языковой компетенции по-прежнему остается острой, а задача совершенствования культуры речи выпускников – социально значимой. Учитывая то, что практическая грамотность вырабатывается только в процессе письма и нуждается в значительном объеме тренировочной работы, в результате которой сознательные вначале орографические умения превращаются в автоматизированные навыки грамотного письма, следует максимально использовать работу над сочинениями для автоматизации орографических и пунктуационных навыков. При этом следует совершенствовать

методику работы над таким новым для школы видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту.

5. Следует более интенсивно внедрять в практику работы школы личностноориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать уровневый подход в изучении русского языка.

6. Человеку в будущем придётся осваивать смежные области наук и их «языки» – то, что сейчас находится на периферии обучения. Именно поэтому интеграция содержания образования становится весьма актуальной проблемой для современной методической науки. Анализ выполнения учащимися третьей части работы позволил выделить проблему использования выпускниками опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла. Их изучение происходит по сложившейся традиции автономно, недостаточно реализуются принципы преемственности, межпредметных связей, поэтому опыт изучения других предметов не используется при написании сочинения по прочитанному тексту.

7. В ситуации нефорсированного перехода к единому государственному экзамену формируется новый пласт педагогической культуры, в которой нуждается отечественная система образования. Частью этой культуры является стандартизация контроля и оценки знаний выпускников. Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости выработки единых подходов к проверке ученических работ и подготовке педагогических кадров.

8. Совершенствование контрольных измерительных материалов по русскому языку должно проходить с учётом опыта проведения единого государственного экзамена, места учебного предмета «Русский язык» в системе школьного образования, достижений современной психологической и лингвистической наук, тенденциями в мировой теории и практике определения целей и уровней владения языками. Одним из приоритетных направлений следует считать проверку сформированности у экзаменуемых коммуникативной культуры.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Общий план экзаменационной работы по русскому языку для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

Тип задания (обозначение в банке заданий ЕГЭ): ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким открытым ответом; РО – задание с развернутым открытым ответом.

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания	Тип задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения (мин.)
		Часть I				60 мин.
1	A1	Гласные ударные и безударные. Согласные звонкие и глухие, мягкие и твёрдые. Фонетический разбор. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	1 мин.
2	A2	Орфоэпические нормы (произношение согласных звуков, ударение). Умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности.	Б	ВО	1	2 мин.
3	A3	Лексическое значение слова. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
4	A4	Лексические нормы (употребление слова). Умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности.	Б	ВО	1	4 мин.
5	A5	Морфологические нормы. Умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности.	Б	ВО	1	2 мин.
6	A6	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием). Умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности.	Б	ВО	1	2 мин.
7	A7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Нормы управления. Построение сложноподчиненных предложений. Умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности.	Б	ВО	1	3 мин.
8	A8	Текст. Последовательность предложений в тексте. Умение использовать основные приемы информационной переработки текста. Умение проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка.	Б	ВО	1	3 мин.

9	A9	Синтаксический разбор простого предложения. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	1 мин.
10	A10	Синтаксический разбор предложения (обобщение). Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
11	A11	Морфологический разбор. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
12	A12	Разбор слова по составу. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	1 мин.
13	A13	Орфограмма. Орфографическое правило. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	3 мин.
14	A14	Безударные гласные корня. Правописание согласных в корнях. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
15	A15	Правописание приставок. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	1 мин.
16	A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	1 мин.
17	A17	Правописание суффиксов глагольной основы прошедшего времени. Правописание суффиксов существительных и прилагательных. Падежные и родовые окончания. Употребление Ъ и Ъ. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
18	A18	Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи. Правописание отрицательных местоимений и наречий. Правописание НЕ и НИ. Н-НН в различных частях речи. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
19	A19	Правописание служебных слов. Слитное, дефисное, раздельное написание. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	3мин.

20	A20	Простое и сложное предложение с союзом И. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	3 мин.
21	A21	Предложения с обособленными членами (причастными и деепричастными оборотами). Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
22	A22	Вводные слова и обращения. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
23	A23	Знаки препинания при однородных членах с союзами. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
24	A24	Тире в простом и сложном предложениях. Двоеточие в простом и сложном предложениях. Прямая речь и цитирование. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	2 мин.
25	A25	Сложноподчиненное предложение с одним придаточным. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	3 мин.
26	A26	Сложное предложение с несколькими придаточными. Сложное предложение с разными видами связи. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	Б	ВО	1	3 мин.
27	A27	Текст. Смыловый и композиционный анализ. Умение использовать основные приемы информационной переработки текста. Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Умение проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка.	Б	ВО	1	2 мин.
28	A28	Текст. Стиль и тип речи. Умение проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка.	Б	ВО	1	5 мин.
29	A29	Текст. Анализ лексики. Умение проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка.	Б	ВО	1	3 мин.
		Часть 2				30 мин.
30	B1	Словообразовательный анализ. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	П	КО	1	2 мин.

31	B2	Морфологический анализ. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	П	КО	1	3 мин.
32	B3	Словосочетание. Типы связи. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	П	КО	1	2 мин.
33	B4	Грамматическая основа. Односоставное предложение. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	П	КО	1	4 мин.
34	B5	Простое осложненное предложение. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	П	КО	1	3 мин.
35	B6	Сложное предложение. Умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности.	П	КО	1	3 мин.
36	B7	Средства связи предложений в тексте. Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.	П	КО	1	3 мин.
37	B8	Анализ выразительных средств текста. Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.	П	КО	2	3 мин.
		Часть 3				90 мин.
38	C1	Сочинение 1. Умение понимать и интерпретировать содержание исходного текста 2. Умение анализировать форму исходного текста 3. Умение создавать связное высказывание, выражая в нём собственное мнение по поводу прочитанного 4. Умение последовательно излагать собственные мысли 5. Умение использовать в собственной речи разнообразие грамматических конструкций и лексическое богатство языка 6. Умение оформлять речь в соответствии с орографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка.	В	РО	21	
Итого						
38	A-29 B-8 C-1		Б-29 П-8 В-1	ВО-29 КО-8 РО-1	59	Время выполнения работы – 180 минут

4. ФИЗИКА

4.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

Назначение экзаменационной работы в форме единого государственного экзамена – оценка учебных достижений школьников при итоговой аттестации выпускников средних общеобразовательных учреждений и отбор их для поступления в вузы.

Как и в 2004 г., на выполнение экзаменационной работы отводилось 210 минут. Структура КИМ 2005 г. тоже практически совпадала со структурой КИМ 2004 г. Каждый из вариантов КИМ содержал 30 заданий с выбором ответа, 4 задания с кратким ответом и 6 заданий с развернутым ответом (в 2004 г. было 5 заданий с кратким ответом и 5 заданий с развернутым ответом). Из 30 заданий с выбором ответа 25 заданий относились к так называемому базовому уровню. Это предельно простые задания в 1-2 действия, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий и законов. Следующие 5 заданий проверяют умение использовать эти понятия и законы для анализа более сложных процессов, что соответствует повышенному уровню подготовки школьников. Четыре задания части 2 проверяют такое же умение, но здесь нет "подсказки" в виде вариантов ответа, из которых один достоверно правильный. Для выполнения этих заданий также требуется повышенный уровень подготовки школьников. (В 2004 г. было 20 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня.)

Шесть заданий части 3 проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, то есть высокого уровня подготовки школьников. Эти задания отражают уровень требований к вступительным экзаменам в вузы. Включение в третью часть работы заданий разного уровня сложности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Эквивалентность различных вариантов экзаменационной работы обеспечивалась подбором однотипных, примерно одинаковых по уровню сложности заданий, расположенных на одних и тех же местах в различных вариантах работы.

В 2005 г. сохранена прошлогодняя система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом. Задание с выбором ответа или кратким ответом считалось выполненным, если выбранный экзаменуемым код ответа или вписанный им численный ответ совпадает с указанным авторами. Задание с развернутым ответом оценивалось двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа. К каждому варианту давалась подробная инструкция для экспертов, в которой указывалось, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла.

Правильное выполнение каждого задания первых двух частей КИМ оценивалось одним баллом, а полное правильное выполнение задания третьей части оценивалось тремя баллами. Таким образом, максимальный первичный балл за все задания любого варианта КИМ в 2005 г. равнялся 52 (в 2004 г. он был равен 50).

В экзаменационной работе проверялись знания и умения из следующих разделов (тем) курса физики:

1. Механика.
2. Молекулярная физика. Термодинамика.
3. Электродинамика. Оптика.
4. Квантовая и ядерная физика. Основы специальной теории относительности.

В таблице 4.1 представлено распределение заданий по разделам (темам) курса физики.

Таблица 4.1

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики

Разделы (темы) курса физики, охваченные экзаменационной работой	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла, равного 52
Механика	11	13	25
Молекулярная физика. Термодинамика	9	11	21
Электродинамика. Оптика	14	18	35
Квантовая физика. Физика атома и атомного ядра. Основы специальной теории относительности	6	10	19
Итого	40	52	100

В экзаменационной работе предусматривается проверка усвоения конкретных знаний и умений по трем видам деятельности: применение знаний и умений в знакомой ситуации, применение знаний и умений в измененной ситуации, применение знаний и умений в новой ситуации (см. таблицу 4.2).

Таблица 4.2

Распределение заданий по видам проверяемой деятельности

Виды деятельности, проверяемые на экзамене	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 52
1. Применение знаний и умений в знакомой ситуации	14	14	27
2. Применение знаний и умений в измененной ситуации	20	20	38
3. Применение знаний и умений в новой ситуации	6	18	35
Итого:	40	52	100

Усвоение наиболее важных физических понятий и законов в 2005 г. проверялось всесторонне. Так, например, два задания проверяли умения проводить расчет модуля силы Лоренца и определять ее направление в простейших ситуациях и еще одно задание с открытым ответом проверяет умение применять знание этой величины при анализе более сложной ситуации.

При разработке содержания экзаменационной работы учитывается необходимость проверки не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но, в равной мере, проверки овладения основными физическими умениями. Это умение объяснять физические явления, умение применять физические понятия и законы как для качественного анализа, так и для расчета процессов. Проверялись и умения, связанные с методами научного познания: умение приводить примеры опытов, обосновывающих научные представления и законы, или примеры опытов, позволяющих проверить законы и их следствия; умение делать выводы на основе экспериментальных данных; умение проводить расчеты, используя сведения, получаемые из графиков, таблиц, схем, фотографий; умение измерять физические величины.

4.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

Всего в июне 2005 г. в экзамене по физике приняли участие 68916 выпускников средней школы из 54 регионов России. В 2004 г. число выпускников, сдававших ЕГЭ, было равно 70147. Приостановили свое участие в системе ЕГЭ по физике г. Москва, Ленинградская, Курская и Свердловская области, но вошли в эту систему Татарстан, Кировская и Астраханская области и Чукотский АО. Число тестируемых в разных регионах варьируется в весьма широких пределах: от 6885 человек в Самарской области до 15 человек в Таймырском АО и 4 человек в Чукотском АО.

Экзамен по физике писали выпускники самых разных типов средних учебных заведений России, расположенных в разных типах населенных пунктов: общеобразовательных учреждений, вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений, школ-интернатов, кадетской школы, учреждений начального и среднего профессионального образования. При этом 96,8 % сдававших экзамен являются выпускниками общеобразовательных школ, и лишь 3,2 % тестируемых были выпускниками других типов образовательных учреждений. В целом распределение участников ЕГЭ по физике по типам населенных пунктов такое же, как и распределение общего числа выпускников средних школ. Лишь в крупных городах (с населением более 680 тыс. человек) относительное число выпускников, выразивших желание сдать экзамен по физике, превысило средний показатель в 1,5 раза.

Физика оказалась единственным естественнонаучным предметом, экзамен по которому выбрали преимущественно юноши: из 68916 человек, сдававших этот экзамен, 50910 юношей (что составляет 76%) и лишь 18006 девушек.

4.3. Основные результаты экзамена по физике 2005 г.

Как и в 2004 г., оценка результатов выполнения работы с целью аттестации выпускников школы и определение готовности экзаменуемого к продолжению обучения в вузах проводилась раздельно. Оценка, которая фиксируется в сертификате для поступления в вузы, подсчитывалась по 100-балльной шкале – на основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы. Аттестационная оценка выпускника школы определялась по 5-балльной шкале. В 2005 г. система пересчета набранных тестируемым первичных баллов и «тестовых» баллов по 100-балльной шкале в отметки по пятибалльной шкале мало отличалась от той, которая была принята в 2004 г. Она отражена в таблице 4.3.

Таблица 4.3

Пересчет первичных баллов в оценки

Годы, баллы		Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
2005	первичные	0-10	11-20	21-35	36-52	
	тестовые	0-33	34-50	51-67	68-100	
2004	первичные	0-10	11-19	20-33	34-50	
	тестовые	0-34	35-51	52-70	71-100	

Небольшие изменения в эту систему внесены из-за повышения максимального значения первичного балла с 50 до 52. Результаты выполнения заданий экзамена в 2005 г. мало отличаются от результатов прошлого года. Это просматривается на приведенном ниже рисунке 4.1 распределением тестируемых по числу набранных баллов за всю работу (по 100-балльной шкале). В 2005 г. это распределение лишь слегка расширилось в сторону меньших тестовых баллов, приобретя более симметричную форму, приблизившись к классической форме стандартного распределения. Таким образом, тесты 2005 г. в большей мере соответствуют требованиям тестологии. Число выпускников, набравших 100 баллов, повысилось по сравнению с 2004 г. с 6 до 23 (0,03% от числа тестируемых), оставаясь в допустимых пределах.

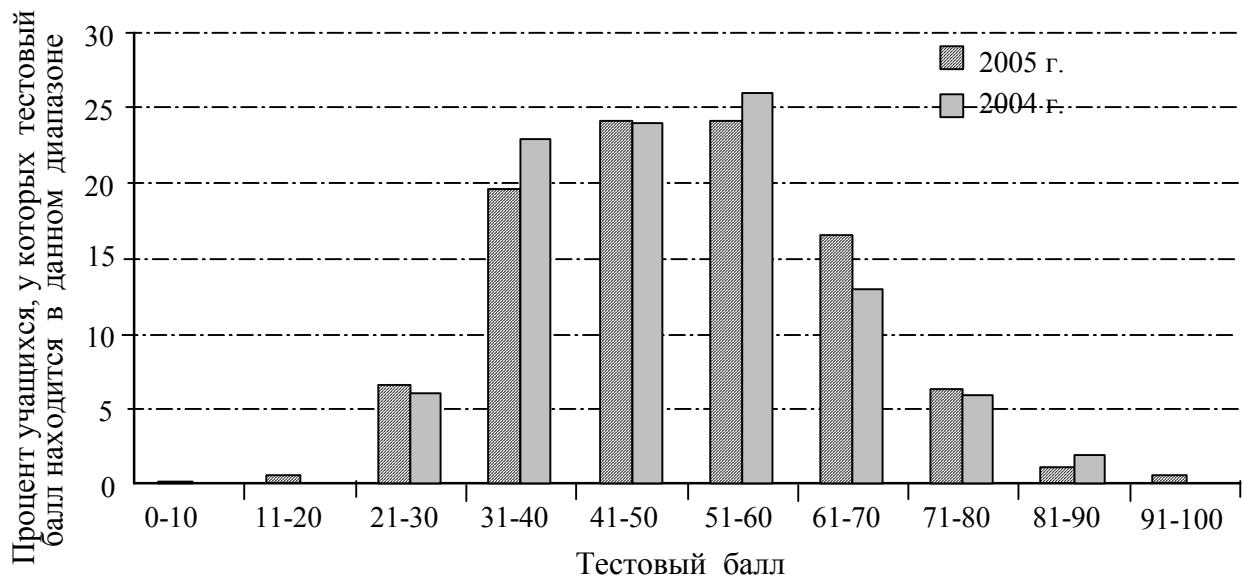


Рис. 4.1 Распределение выпускников по тестовым баллам за выполнение экзаменационной работы по физике

Указанное изменение распределения тестируемых по числу набранных баллов отразилось и на их распределении по полученным отметкам за экзаменационную работу. В таблице 4.4 приведено это распределение. Оно тоже стало более симметричным.

Таблица 4.4

Процент выпускников, получивших указанную отметку

Годы \ Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
2005	10,5	40,7	38,2	10,6
2004	14,6	42,2	34,6	8,5

Возникает соблазн использовать результаты ЕГЭ для сопоставления уровней обучения физике школьников разных регионов и разных типов учреждений среднего образования. Однако без дополнительных исследований делать этого нельзя. В большом числе регионов число выпускников, сдававших ЕГЭ, слишком мало. В половине регионов, принявших участие в эксперименте, таковых оказалось менее 1000 человек. Поскольку в каждый регион выдавалось по 10 вариантов КИМ, в таких регионах каждый вариант экзаменационной работы выполняло не более 100 человек. Естественно, что по результатам тестирования такого числа выпускников всерьез нельзя оценивать уровень обучения во всем регионе (слишком велика статистическая погрешность измерения результатов тестирования). Но по результатам ЕГЭ нельзя сравнивать уровень обучения физике, скажем, в Самарской и Челябинской областях, в каждой из которых экзамен сдавало более 5000 выпускников школы. Экзамен по физике не является обязательным для всех выпускников средней школы, и мотивация выпускников, пришедших на экзамен, в разных регионах и разных учебных учреждениях может быть разной. Известны, например, случаи, когда администрация школы разрешала сдавать ЕГЭ по физике только отличникам и «хорошистам», и случаи, когда на экзамен шли только слабые выпускники школы, которые не могли рассчитывать на хорошую отметку на традиционном экзамене (используя правило, согласно которому двойки за ЕГЭ не вносятся в аттестат зрелости). Естественно, что в обоих случаях контингент сдающих ЕГЭ по уровню своей подготовки не отражает общего уровня обучения физике в регионе. То есть в данных условиях проведения ЕГЭ по физике

даже большое число сдающих экзамен отнюдь не гарантирует репрезентативность выборки.

Учитывая вышесказанное, правомерно отмечать лишь те случаи, когда сравнение дает примерно одинаковые результаты. Результаты 2005 г. показывают, что не обнаруживается статистически существенных различий в результатах тестирования выпускников школы в зависимости от типа населенного пункта, где эта школа находится. Средний тестовый балл (по 100-балльной шкале) у сельских школьников оказался равным 47,9, а у школьников из крупнейших городов (с населением более 680 тыс. человек) – 51,6. Средние показатели у школьников из всех других типов населенных пунктов лежат в этих пределах: от 47,9 до 51,6. Различие не превышает 3,7 балла и вполне может объясняться, например, разной степенью ознакомления учащихся этих населенных пунктов с особенностями данного экзамена и готовности к экзамену именно такого типа. Приблизительно такая же картина результатов экзамена была и в 2004 г.

В разделе 4.2 уже отмечалось, что 96,8 % тестируемых были выпускниками общеобразовательной школы. Из выпускников вечерней (сменной) школы и общеобразовательных школ-интернатов было лишь 900-1000 тестируемых, а из выпускников остальных типов образовательных учреждений – не более 200 тестируемых. Поэтому сравнивать результаты выпускников разных типов образовательных учреждений не представляется возможным.

4.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по физике

В тестологии принято, что та или иная группа учащихся усвоила изучаемый материал, если при проверке не менее 60%-65% учащихся этой группы выполнили предложенные задания. Результаты выполнения заданий ЕГЭ позволяют вычленить те знания и умения, которые, согласно указанному критерию, освоены выпускниками с разной успеваемостью (получивших на экзаменах отметки «2», «3», «4» и «5»).

Необходимо сразу же внести весьма важное уточнение в приводимую ниже картину распределения уровня усвоения материала физики по группам выпускников с разной оценкой за экзамен. Анализ показывает, что нередко практически одинаковые (фасетные) задания, помещенные в разные варианты, оказываются посильными разным группам выпускников. Причина указанного факта не ясна. Простое объяснение, что разные варианты попадают в регионы с разным уровнем общеобразовательной подготовки учащихся, не подходит: усредненный по всем заданиям варианта показатель успешности выполнения заданий оказался практически одинаковым у всех вариантов (около 48%), так что во всех вариантах «провал» по тем или иным заданиям компенсируется более успешным выполнением других заданий. Необходимы дополнительные исследования, выходящие за рамки данного отчета. Здесь же принято следующее правило: если освоение какого-то вопроса физики или умения проверялось несколькими заданиями КИМ (помещенными в разные варианты) и эти задания оказались посильными разным группам выпускников, то указывается слабейшая из этих групп. Правомерность этого правила обоснована тем, что во всех без исключения случаях задания, которые успешно выполнены группой выпускников с той или иной оценкой, еще более успешно выполняются и группами выпускников с лучшей оценкой за экзамен.

Уровень подготовки выпускников, получивших отметку «2»

(Тестовый балл: 0-33, первичный балл: 0-10, объем группы – 10,5%)

Из числа проверяемых на экзамене вопросов физики данная группа выпускников освоила некоторые вопросы только из трех разделов физики: механики; молекулярной физики и термодинамики; электродинамики.

1. Механика

- преобразование Галилея для скоростей (сложение скоростей) для случаев движения вдоль одной прямой;
- расчет скорости тела при равноускоренном движении вообще и при свободном падении тела, брошенного вниз;
- второй закон Ньютона (при анализе простейших ситуаций);
- закон сохранения импульса;
- связь импульса силы с изменением импульса тела.

2. Молекулярная физика и термодинамика

- связь средней кинетической энергии поступательного движения молекул вещества с температурой (на качественном уровне);
- условие теплового равновесия тел (равенство их температуры);
- правила измерения температуры термометром;
- определение численного значения температуры плавления вещества по графику изменения температуры нагреваемого вещества с течением времени.

3. Электродинамика. Оптика

- характер взаимодействия электрических зарядов (притяжение разноименных и отталкивание одноименных зарядов);
- закон Ома для участка электрической цепи, чтение графика зависимости силы тока в участке цепи от напряжения.

Все задания по другим разделам физики выполнялись менее чем 65% выпускников этой группы.

Уровень подготовки выпускников, получивших отметку «3»

(Тестовый балл: 34-50, первичный балл: 11-20, объем группы — 40,7%)

Дополнительно к умениям, освоенным выпускниками предыдущей группы, данная группа выпускников продемонстрировала владение следующим материалом курса физики:

1. Механика

- относительность скорости;
- второй закон Ньютона;
- закон всемирного тяготения;
- сила трения;
- импульс тела;
- работа силы;
- коэффициент полезного действия.

2. Молекулярная физика и термодинамика

- количество вещества (связь этой величины с числом молекул);
- связь средней кинетической энергии поступательного движения молекул вещества с температурой (расчет);
- внутренняя энергия тела (понятие, связь с температурой – на качественном уровне);
- относительная влажность воздуха (расчет);
- уравнение Клапейрона-Менделеева;
- перевод значения температуры тела по шкале Цельсия в ее значение по абсолютной шкале и наоборот;
- вид теплопроводности, определяющий передачу тепла в твердых телах;
- направление теплопередачи;
- умение приводить примеры теплового равновесия тел;

- чтение графиков изменения температуры нагреваемого или охлаждаемого вещества с течением времени;
- удельная теплоемкость вещества;
- первое начало термодинамики;
- работа газа при изобарном процессе (расчет по графику связи давления газа с его объемом).

3. Электродинамика. Оптика

- закон Кулона;
- связь разности потенциалов с работой поля по перемещению заряда;
- сила тока;
- зависимость сопротивления проводника от его поперечного сечения и длины;
- мощность тока;
- закон Ома для полной электрической цепи;
- сила Лоренца;
- электромагнитная индукция (объяснение и предсказание результатов опытов, связанных с этим явлением);
- формула Томсона;
- емкостное сопротивление;
- индуктивное сопротивление;
- закон отражения света;
- дифракционная решетка;
- разложение света в спектр призмой (простейшее объяснение);
- характер изображения предмета, создаваемого линзой.

4. Квантовая и ядерная физика. Основы специальной теории относительности

- энергия фотона;
- связь состава атомного ядра с его зарядом и массовым числом;
- сравнительные степени проникающей способности радиоактивных излучений;
- природа альфа- и бета-лучей;
- уравнение альфа-распада ядер;
- уравнение бета-распада ядер;
- уравнение ядерных реакций.

Приведем примеры заданий, успешно выполненных выпускниками, получившими отметку «3».

Пример 1.

В инерциальной системе отсчета сила F сообщает телу массой m ускорение a . Как изменится ускорение тела, если массу тела и действующую на него силу уменьшить в 2 раза?

- 1) увеличится в 4 раза
- 2) уменьшится в 4 раза
- 3) уменьшится в 8 раз
- 4) не изменится

Это простейшая задача на применение второго закона Ньютона, но в ситуации, которая практически не встречается в учебном процессе. Распределение результатов ее выполнения по группам выпускников, получивших за экзамен отметки «2», «3», «4» и «5», таково: 25%, 69%, 96% и 98%; усредненный по всем выпускникам результат – 78%.

Пример 2.

На штепсельных вилках некоторых бытовых электрических приборов имеется надпись: «6 A, 250 В». Определите максимальную допустимую мощность электроприборов, которые можно включать, используя такие вилки.

- 1) 1500 Вт 2) 41,6 Вт 3) 1,5 Вт 4) 0,024 Вт

В такой постановке задача на расчет мощности электрического тока в школе не встречается, хотя условие задачи простое и соответствует ситуациям, возможным в быту. Распределение результатов ее решения по группам выпускников, получивших за экзамен отметки «2», «3», «4» и «5» таково: 35%, 80%, 98% и 100%; усредненный по всем выпускникам результат – 86%.

Пример 3.

При лечении электростатическим душем к электродам электрической машины прикладывается разность потенциалов 10 кВ. Какой заряд проходит между электродами за время процедуры, если известно, что электрическое поле совершает при этом работу, равную 3,6 кДж?

- 1) 36 мКл 2) 0,36 Кл 3) 36 МКл 4) $1,6 \cdot 10^{-19}$ Кл

Данное задание является типовой простой задачей на умение применять формулу, выражающую смысл понятия разности потенциалов. Его выполнили 75 % всех выпускников, в том числе 26% выпускников, получивших отметку «2», 63 % выпускников с отметкой «3», 88% выпускников с отметкой «4» и 98% выпускников с оценкой «5».

Пример 4.

α -излучение – это

- 1) поток электронов
- 2) поток протонов
- 3) поток ядер гелия
- 4) электромагнитные волны

Это – простейший вопрос, проверяющий элементарное знание природы альфа-излучения. Тем не менее на него смогли ответить только 28% выпускников с отметкой «2» и 60% выпускников с отметкой «3» (усредненный по всем группам результат – 74%). Аналогичный результат получился и при проверке знания природы бета-излучения.

Уровень подготовки выпускников, получивших отметку «4»

(Тестовый балл: 51-67, первичный балл: 21-35, объем группы – 38,2%)

Дополнительно к умениям, освоенным выпускниками двух предыдущих групп, данная группа выпускников успешно выполнила задания, связанные со следующим материалом курса физики:

1. Механика

- кинематика свободного падения (в вертикальном направлении);
- первый закон Ньютона;
- сила давления;
- сила Архимеда;
- плавание тел;
- гидростатическое давление (расчет);
- кинетическая энергия, потенциальная энергия пружины и тяготения, закон сохранения энергии;
- связь работы с изменением механической энергии;

- мощность;
- собственная частота пружинного маятника;
- измерение периода колебаний маятника;
- собственный период и частота математического маятника;
- преобразования энергии при колебаниях маятника.

2. Молекулярная физика и термодинамика

- количество вещества (расчет);
- внутренняя энергия идеального газа (расчет);
- вид теплопроводности, определяющий передачу тепла в вакууме, газе и жидкости;
- удельные теплоты испарения и плавления;
- преобразования энергии при плавлении вещества.

3. Электродинамика. Оптика

- направление вектора напряженности электрического поля положительного заряда;
- напряженность поля точечного заряда, сложение векторов напряженности;
- потенциальность электростатического поля;
- сила тока;
- работа тока (закон Джоуля-Ленца);
- сила Ампера;
- электромагнитная индукция (объяснение и предсказание результатов опытов, связанных с этим явлением);
- ЭДС индукции;
- энергия поля конденсатора и катушки в колебательном контуре (расчет по заданному закону изменения заряда конденсатора с течением времени);
- электрический резонанс (анализ резонансной кривой);
- формула тонкой линзы и увеличение изображения, даваемого линзой;
- ход лучей сквозь линзу, фокусное расстояние и оптическая сила собирающей линзы;
- объяснение оптических явлений

4. Квантовая и ядерная физика. Основы специальной теории относительности

- фотоэффект, его законы, уравнение Эйнштейна;
- импульс фотона;
- природа гамма-лучей.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «4», успешно выполняют, например, такие задания:

Пример 5.

На какую максимальную высоту может поднимать воду насос, если создаваемый им перепад давления равен 200 кПа?

- 1) 0,02 м 2) 20 м 3) $2 \cdot 10^5$ м 4) 200 м

Это типовая простейшая задача на вопрос об атмосферном давлении. Такие задачи учащиеся решали в школе, но – в 7 классе. И результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими отметку «2», «3», «4» и «5» таковы: 27%, 52%, 77% и 88% (при усредненном результате 62%).

Пример 6.

В одном из опытов стали нагревать воздух в сосуде постоянного объема. При этом температура воздуха в сосуде повысилась в 3 раза, а его давление возросло в 2 раза. Оказалось, что кран у сосуда был закрыт плохо, и через него просачивался воздух. Во сколько раз изменилась масса воздуха в сосуде?

- 1) увеличилась в 6 раз
- 2) уменьшилась в 6 раз
- 3) увеличилась в 1,5 раза
- 4) уменьшилась в 1,5 раза

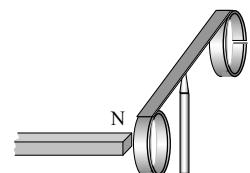
Здесь налицо задание, требующее умения применять уравнение Менделеева-Клапейрона в ситуации повышенной сложности, с которой учащиеся к тому же не встречались при изучении физики в школе. Между тем результаты выполнения задания лишь ненамного ниже результатов выполнения задания на атмосферное давление. Успешность выполнения данного задания указанными выше группами выпускников соответственно равна: 19%, 50%, 64% и 86% при усредненном по всем группам значении 56%.

Только выпускники, получившие отметку не ниже «4», показали достаточно выраженное умение объяснять физические явления и опыты. В частности, приведенное здесь задание:

Пример 7.

На рисунке приведена демонстрация опыта по проверке правила Ленца. Опыт проводится со сплошным кольцом, а не разрезанным, потому что

- 1) сплошное кольцо сделано из стали, а разрезанное – из алюминия
- 2) в разрезанном кольце возникает вихревое электрическое поле, а в сплошном – нет
- 3) в сплошном кольце возникает индукционный ток, а в разрезанном – нет
- 4) в сплошном кольце возникает ЭДС индукции, а в разрезанном – нет



– смогли выполнить 35% выпускников с отметкой «2», 49% выпускников с отметкой «3», 73% выпускников с отметкой «4» и 80% выпускников с отметкой «5».

Уровень подготовки выпускников, получивших отметку «5»

(Тестовый балл: 68-100, первичный балл: 36-52, объем группы – 10,6%)

Данная группа выпускников успешно выполнила все задания, посильные указанным выше группам выпускников. Кроме того, она продемонстрировала владение следующим материалом курса физики:

1. Механика

– преобразование Галилея для скорости (случаи, когда векторы скоростей взаимно перпендикулярны).

2. Молекулярная физика и термодинамика

– преобразования энергии при изменениях агрегатного состояния вещества.

3. Электродинамика. Оптика

– электромагнитная индукция (объяснение и предсказание результатов опытов, связанных с этим явлением);

– объяснение оптических явлений.

Как видим, повышение отметки в пределах от 2 до 4 баллов связано с усвоением все большего объема материала школьного курса физики. Группа выпускников, получивших отметку «4», хотя бы на простейшем уровне усвоили практически все предусмотренные

ные образовательным стандартом вопросы физики. Однако в разделе 4.1 мы отметили, что усвоение наиболее важных физических понятий и законов в 2005 г. проверялось всесторонне, сериями заданий разной степени сложности. И анализ показывает, что выпускники, получившие отметку «5», отличаются от выпускников с отметкой «4» главным образом умением применять знания по физике при выполнении сложных заданий и анализе новых ситуаций, с которыми они не встречались при изучении физики в учебнике и на уроках. Именно эта группа выпускников успешно выполнила большинство заданий частей В и С экзаменационной работы, то есть тех заданий, которые отражают уровень требований на вступительных экзаменах в вузы. Например, с заданием «Пример 8» справилось только 59% выпускников, получивших «4», и 84 выпускника с отметкой «5» за экзамен

Пример 8.

Человек взялся за конец лежащего на земле однородного стержня массой 100 кг и поднял этот конец на высоту 1 м. Какую работу он совершил?

- 1) 50 Дж 2) 100 Дж 3) 200 Дж 4) 500 Дж

Пример 9.

На космическом аппарате, находящемся вдали от Земли, начал работать реактивный двигатель. Из сопла ракеты ежесекундно выбрасывается 2 кг газа ($\frac{\Delta m}{\Delta t} = 2 \text{ кг/с}$) со скоростью $v = 500 \text{ м/с}$. Исходная масса аппарата $M = 500 \text{ кг}$. Какой будет скорость v_1 аппарата через $t = 6 \text{ с}$ после старта? Начальную скорость аппарата принять равной нулю. Изменением массы аппарата за время движения пренебречь.

Задание «Пример 9» выполнило 36% четверочников и 83% отличников, а по заданию:

В цилиндре, закрытом подвижным поршнем, находится воздух. Во время опыта и объем воздуха в цилиндре, и его абсолютную температуру увеличили в 2 раза. Однако, что воздух мог просачиваться сквозь зазор вокруг поршня, и за время опыта его давление в цилиндре не изменилось. Во сколько раз изменилась внутренняя энергия воздуха в цилиндре? (Воздух считать идеальным газом.)

– результаты выполнения таковы: 1% выпускников получивших отметку «2», 2% – отметку «3», 27% – отметку «4» и 69% – отметку «5».

Указанное качественное отличие в уровне подготовки отличников от других групп выпускников просматривается и на рисунке 4.2. На нем высота столбика показывает число вариантов, в которых то или иное задание успешно выполняется той или иной группой выпускников. Так, задание А1 в четырех вариантах успешно выполнено группой выпускников, получивших отметку «2», в 16 вариантах оно было успешно выполнено группой выпускников с отметкой «3», в 23 вариантах с ним успешно справились выпускники с отметкой «4», а отличники справились с этим заданием в 27 вариантах. Для экзамена по физике в июне 2005 г. было направлено 29 оригинальных вариантов КИМ. Один из этих вариантов практически не был использован (его выполняло всего 15 выпускников, и здесь он не рассматривается). Следовательно, в одном из вариантов с заданием А1 плохо справлялись даже отличники. Этот случай рассмотрен ниже.

Согласно рисунку 4.2, при переходе от группы с отметкой «2» к группе с отметкой «3», а затем к группе с отметкой «4» наблюдается простое повышение процента выполнения заданий КИМ. Группа же выпускников с отметкой «5» успешно выполняет и задания частей В и С, с которыми гораздо хуже справляются выпускники других групп.

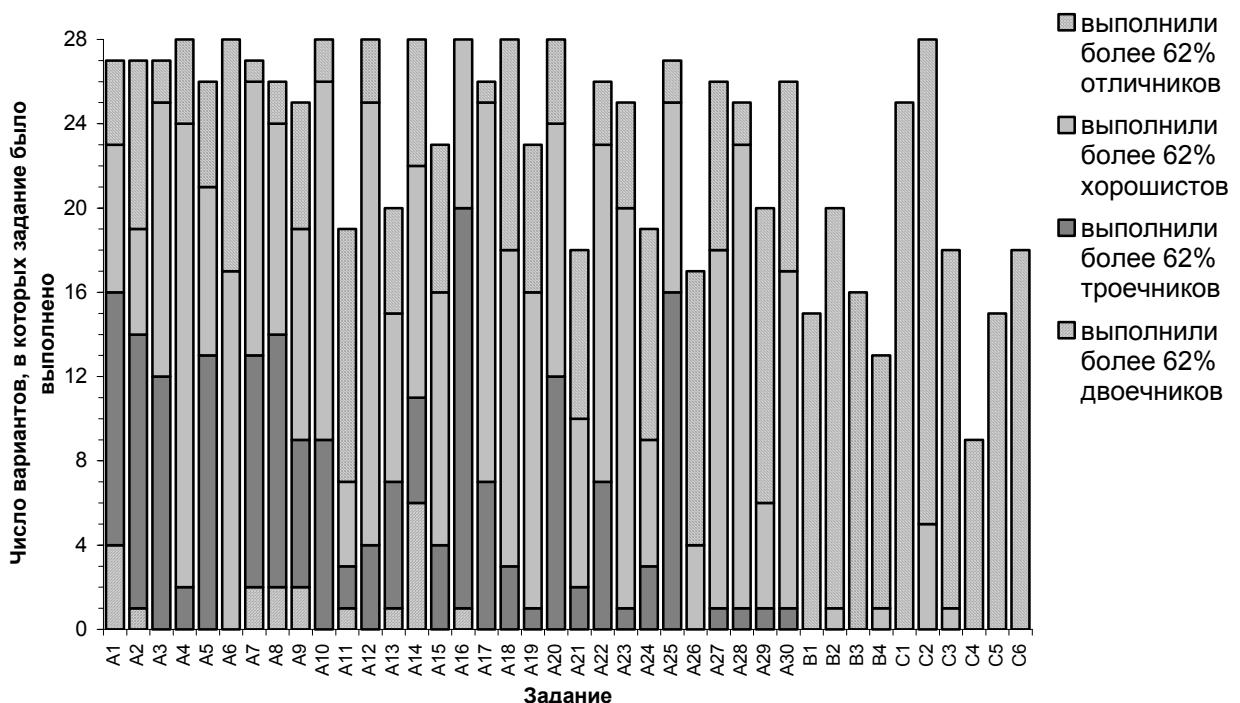


Рис. 4.2 Особенности выполнения заданий различными группами экзаменуемых

Анализ результатов выполнения заданий КИМ выпускниками показал, что с целым рядом заданий плохо справились даже выпускники, получившие отметку «5», что и отражено на рисунке 4.2. Наличие среди этих заданий сложных задач части С проблем не вызывает: это задачи, рассчитанные на особо подготовленных выпускников, и наличие небольшого числа таких заданий в каждом варианте экзаменационной работы правомерно. Но среди непосильных даже для отличников заданий оказались и простые задания на материал, изучение которого предусмотрено образовательным стандартом (так называемые задания базового уровня). Такие задания затрагивают материал разных разделов физики. Рассмотрим их.

1. Механика

Пример 10.

Лодка должна попасть на противоположный берег реки по кратчайшему пути в системе отсчета, связанной с берегом. Скорость течения реки u , а скорость лодки относительно воды v . Модуль скорости лодки относительно берега должен быть равен

$$1) \quad v + u \quad 2) \quad v - u \quad 3) \quad \sqrt{v^2 + u^2} \quad 4) \quad \sqrt{v^2 - u^2}$$

Это как раз та задача А1 на преобразования Галилея в случае взаимно перпендикулярных скоростей, которая вызвала затруднения даже у отличников. С ней справилось 14% выпускников, получивших отметку «2», 29% выпускников с отметкой «3», 36% выпускников с отметкой «4» и 41% выпускников с отметкой «5». Усредненный по всем группам результат – 32%. Успешность выполнения аналогичного задания в 2004 г. была несколько ниже – 24%. Факт хотя и небольшого, но заметного повышения успешности выполнения заданий выпускниками 2005 г. свидетельствует о положительном влиянии ЕГЭ на уровень преподавания физики. Задания КИМ охватывают все важнейшие вопросы школьного курса физики, и учителя уже не могут сосредоточивать внимание своих учени-

ков только на относительно небольшой группе физических законов и правил, традиционно занимающих доминирующие позиции на вступительных экзаменах в престижные вузы.

Пример 11.

На фотографии представлена установка для изучения равномерного движения бруска массой 0,1 кг, на котором находится груз (1) массой 0,1 кг. Работа равнодействующей всех сил, действующих на бруск с грузом, при перемещении на 20 см, равна

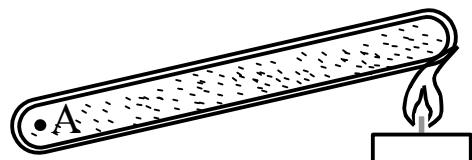
- 1) 0 2) 0,04 Дж 3) 0,08 Дж 4) 8 Дж

Для выполнения этого задания не нужны никакие расчеты. Не нужно даже уметь измерять силу динамометром. Нужно всего лишь твердо знать первый закон Ньютона, согласно которому равнодействующая всех сил, действующих на тело, равна нулю в случае его равномерного движения. Тем не менее задание выполнило лишь 32% выпускников, получивших отметку «5» (в группах выпускников с отметками «2», «3» и «4» этот показатель равен соответственно 6%, 11% и 17%).

2. Молекулярная физика и термодинамика

Пример 12.

Металлическую трубку очень малого диаметра, запаянную с двух сторон и заполненную газом, нагревают (см. рисунок). Через некоторое время температура газа в точке А повышается. Это можно объяснить передачей энергии от места нагревания в точку А



- 1) в основном путем теплопроводности
2) в основном путем конвекции
3) в основном путем лучистого теплообмена
4) путем теплопроводности, конвекции и лучистого теплообмена в равной мере

Правильным здесь является ответ 1. Успешность выполнения этого задания группами выпускников с отметками «2», «3», «4» и «5» соответственно равна 36%, 45%, 47% и 57%. Еще в одном из заданий требовалось указать, каким видом теплопередачи преобладает в процессе передачи тепла от одной части воды другой в кастриole с водой, подогреваемой снизу. Назвали конвекцию 8% двоечников, и только 9% троекников, 26% хорошистов и 41% отличников.

Выпускники плохо знакомы с вопросом об измерении влажности воздуха психрометром. В одном из заданий спрашивалось, как изменилась влажность воздуха, если при неизменной его температуре разность показаний сухого и влажного термометров увеличилась. Правильно ответили 15% выпускников, получивших отметку «2», 25% выпускников с отметкой «3», 41% выпускников с отметкой «4» и 55% выпускников с отметкой «5».

Целая серия заданий проверяла понимание того, какие преобразования энергии сопровождают изменения агрегатного состояния вещества. Простейшие задания, аналогичные приведенному ниже, оказались еще посильными для наиболее подготовленных выпускников.

Пример 13.

В сосуде находятся жидкость и ее пар. В процессе конденсации пара выделяется некоторое количество теплоты. При этом внутренняя энергия вещества

- 1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется
4) превращается в механическую энергию

На данное задание правильно ответили 32% выпускников, получивших отметку «2», 43% выпускников с отметкой «3», 61% выпускников с отметкой «4» и 67% выпускников с отметкой «5».

Задания же, в которых требовалось уточнить, какая именно компонента внутренней энергии и как меняется, дали удручающие результаты. Например, о том, что *выделение энергии при конденсации парообразного вещества происходит главным образом в результате уменьшения потенциальной энергии взаимодействия молекул вещества*, знают 38% выпускников, получивших за экзамен отметку «2», 33% выпускников с отметкой «3», 23% выпускников с отметкой «4» и 32% отличников. И об этом знают лишь 38% тех выпускников, которые набрали на экзамене от 90 до 100 баллов. То есть получается, что в вопросе о преобразованиях энергии при изменениях агрегатного состояния вещества самые сильные учащиеся разбираются не лучше самых слабых.

3. Электродинамика. Оптика

Учащиеся плохо представляют себе связь потенциала в заданной точке электростатического поля с потенциальной энергией частицы с известным электрическим зарядом, помещенной в эту точку. Так, *определить изменение кинетической энергии протона при его перемещении из точки с потенциалом 200 В в точку с потенциалом 100 В* смогли лишь 59% отличников (в группах выпускников с отметками «2», «3» и «4» этот показатель равен соответственно 31%, 30% и 33%).

Многие выпускники не знают, что *внутри электрически заряженного уединенного проводника и в полости, находящейся внутри такого проводника, напряженность электростатического поля равна нулю и что заряд этого проводника локализован на его поверхности*. Типичные результаты выполнения простейших заданий по этим вопросам физики группами выпускников, получивших отметки «2», «3», «4» и «5» таковы: 10%; 20%; 30% и 55%.

Пример 14.

Последовательно соединены конденсатор, катушка индуктивности и резистор. Если при неизменной частоте и амплитуде напряжения на концах цепи увеличивать емкость конденсатора от 0 до ∞ , то амплитуда тока в цепи будет

- 1) монотонно убывать
- 2) монотонно возрастать
- 3) сначала возрастать, затем убывать
- 4) сначала убывать, затем возрастать

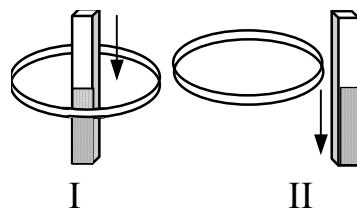
Это задание из серии аналогичных заданий, в которых проверялось понимание резонанса (анализ резонансной кривой). Распределение успешности выполнения этого задания (и других таких заданий) по группам выпускников с отметками «2», «3», «4» и «5» таково: 10%, 12%, 13% и 18%.

Некоторые опыты по электромагнитной индукции успешно могут объяснять многие выпускники, получившие отметки «4» и «5». Однако опыты, которые в учебнике и на уроках не рассматривались, вызвали большие затруднения. Так, распределение процентов выполнения задания из «Примера 15» по группам выпускников с отметками «2», «3», «4» и «5» выглядит следующим образом: 11%, 18%, 23% и 47%.

Пример 15.

Один раз металлическое кольцо падает на стоящий вертикально полосовой магнит так, что надевается на него, второй раз так, что пролетает мимо него. Плоскость кольца в обоих случаях горизонтальна. Ток в кольце

- 1) возникает в обоих случаях
- 2) не возникает ни в одном из случаев
- 3) возникает только в первом случае
- 4) возникает только во втором случае



Уже троекники показали достаточно высокие результаты при выполнении заданий, в которых требовалось определить характер изображения предмета, создаваемого линзой в заданных условиях (какое это изображение: действительное или мнимое, прямое или перевернутое, уменьшенное или увеличенное). Но если описываемая в задании ситуация лишь ненамного отличается от знакомой по учебнику, результаты резко падают. Например, в одном из заданий сказано, что *на экране с помощью собирающей линзы получено уменьшенное изображение предмета. Необходимо было сравнить расстояние от линзы до экрана с фокусным расстоянием линзы*. Правильный ответ (что оно больше F, но меньше 2F) выбрали лишь 39 % даже тех выпускников, которые получили отметку «5».

Затруднение даже у отличников вызывает объяснение многих оптических явлений. Так, с заданием:

Верно(-ы) утверждение(-я):

Дисперсией света объясняется физическое явление:

- A.** Фиолетовый цвет мыльной пленки, освещаемой белым светом.
B. Фиолетовый цвет абажура настольной лампы, светящейся белым светом.
 1) только A 2) только B 3) и A, и B 4) ни A, ни B

– справилось 6% выпускников, получивших отметку «2», по 10% троекников и хорошистов и 24% отличников.

4. Квантовая и ядерная физика. Основы специальной теории относительности

Плохо усваиваются вопросы СТО, связанные с энергией покоя и полной энергией свободно движущегося тела. Так, с заданиями, в которых требуется определить скорость частицы по заданным соотношениям между полной энергией и энергией покоя частицы, справилось только 52 % выпускников, получивших на экзамене отметку «5».

Простейшие задания на фотоэффект и его законы, уравнение Эйнштейна успешно выполняют группы выпускников с отметками «4» и «5». Например, задание из «Примера 16» выполнили 24% выпускников с отметкой «2», 37% выпускников с отметкой «3», 64% выпускников с отметкой «4» и 86% выпускников с отметкой «5».

Пример 16.

От чего зависит максимальная кинетическая энергия фотоэлектронов, выбиравшихся из металла при фотоэффекте?

- A.** от частоты падающего света
- B.** от интенсивности падающего света
- C.** от работы выхода электронов из металла

Правильными являются ответы:

- 1) только B
- 2) A и B
- 3) A и C
- 4) A, B и C

Однако задание (см. Пример 17), формулировка которого немного отличается от рассматриваемой в учебниках – дает совершенно иную картину распределения результатов по этим группам выпускников: 8 %, 13 %, 35 % и 70 %.

Пример 17.

Металлическую пластину освещали монохроматическим светом одинаковой интенсивности: сначала красным, потом зеленым, затем синим. В каком случае максимальная кинетическая энергия вылетающих фотоэлектронов была наибольшей?

- 1) при освещении красным светом
- 2) при освещении зеленым светом
- 3) при освещении синим светом
- 4) во всех случаях одинаковой

Еще более удручающая картина распределения результатов при выполнении задания из «Примера 18».

Пример 18.

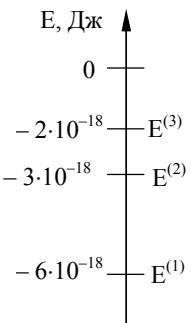
Поверхность металла освещают светом, длина волны которого меньше длины волны λ , соответствующей красной границе фотоэффекта для данного вещества. При увеличении интенсивности света

- 1) фотоэффект не будет происходить при любой интенсивности света
- 2) будет увеличиваться количество фотоэлектронов
- 3) будет увеличиваться энергия фотоэлектронов
- 4) будет увеличиваться как энергия, так и количество фотоэлектронов

Она имеет следующий вид: 15%, 19%, 25% и 55%.

Серия простых заданий проверяла усвоение такого важнейшего вопроса квантовой физики, как постулаты Бора и их применение в анализе энергетических переходов атома при поглощении и испускании фотона. Это задания следующего типа:

Предположим, что схема энергетических уровней атомов разреженного газа имеет вид, изображенный на рисунке. В начальный момент атомы находятся в состоянии с энергией $E^{(2)}$. Фотоны с какой энергией может поглощать данный газ? /В разных заданиях варьировалось первоначальное состояние атомов газа и численные значения энергии атома в этих состояниях, требовалось указать энергию либо поглощаемых, либо испускаемых фотонов./



Результаты экзамена таковы: с заданиями данного типа справились около 15% выпускников с отметкой «2», около 20% выпускников с отметками «3» или «4» и около 30% выпускников с отметкой «5» и даже тех выпускников, которые набрали более 90 баллов за всю экзаменационную работу.

4.5. Выводы и рекомендации

1. Задания вариантов КИМ охватили все основные вопросы школьного курса физики, изучение которых предусмотрено образовательным стандартом. В июне 2005 г. в экзамене по физике приняли участие 68916 выпускников средней школы из 54 регионов России. Около 76 % из них составляли юноши и 24 % — девушки. Многие задания, в которых проверялось знание формул и законов, а также умение их применять в простейших ситуациях, успешно выполнялись даже выпускниками, получившими за экзамен отметки «2» или «3». Для выпускников, получивших отметку «4», характерно достаточно развитое

умение применять полученные знания в ситуациях повышенной сложности или в ситуациях незнакомых, с которыми они не встречались в процессе обучения физике. Выпускники же, получившие отметку «5», отличаются от выпускников с отметкой «»4 главным образом умением применять знания по физике при выполнении сложных заданий. Именно эта группа выпускников успешно выполнила большинство заданий, которые отражают уровень требований на вступительных экзаменах в вузы.

2. Анализ результатов ЕГЭ 2005 г. показал, что ряд заданий даже простейшего (базового) уровня оказался трудным для всех групп выпускников, сдававших экзамены. Соответствующие этим заданиям плохо усвоенные физические понятия и законы выявлены во всех разделах школьного курса физики. Особенно слабо усвоены вопросы преобразования энергии при изменениях агрегатного состояния вещества и вопросы атомной физики.

3. Нет сомнения, что выявленные на экзамене недостатки в уровне подготовки тестируемых свойственны и всей остальной массе выпускников российских школ, по тем или иным причинам не сдававших ЕГЭ по физике. Учителям, методистам и авторам учебников необходимо указать все такие недостатки в результатах обучения. Сделать это лучше всего в методическом письме Министерства или, в крайнем случае, ФИПИ. Кроме того, необходимо детально конкретизировать обязательный минимум содержания общего образования по физике.

4. Совершенствование содержания и структуры КИМ должно идти по следующим направлениям:

- еще более увеличить удельный вес заданий, проверяющих умение применять знания в нестандартной ситуации;
- уточнить критерии оценивания заданий с развернутым ответом (части 3);
- увеличить число заданий, связанных с методами научного познания;
- провести корректировку включаемых заданий с учетом статистических данных.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Общий план экзаменационной работы по физике для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.

№ п/п	№ задания¹	Проверяемые элементы содержания (разделы, темы)	Уровень сложности задания²	Тип³ задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
1	A1	Равномерное и равноускоренное движение	Б	ВО	1	2
2	A2	Законы Ньютона	Б	ВО	1	2
3	A3	Силы в механике	Б	ВО	1	2
4	A4	Равновесие тел, гидростатика	Б	ВО	1	2
5	A5	Механическая работа, мощность и энергия	Б	ВО	1	2
6	A6	Механические колебания, механические волны. Звук	Б	ВО	1	2
7	A7	Импульс. Законы сохранения импульса и механической энергии	Б	ВО	1	2
8	A8	Атомно-молекулярное учение строения вещества. Кинетическая теория газов	Б	ВО	1	2
9	A9	Тепловое равновесие, теплопередача, количество теплоты, удельная теплоемкость вещества	Б	ВО	1	2
10	A10	Внутренняя энергия, работа в термодинамике	Б	ВО	1	2
11	A11	Испарение и конденсация, кипение, плавление и кристаллизация, превращения энергии при изменениях агрегатного состояния вещества	Б	ВО	1	2
12	A12	Первый и второй законы термодинамики, тепловые машины	Б	ВО	1	2
13.	A13	Насыщенные и ненасыщенные пары, влажность воздуха	Б	ВО	1	2
14	A14	Взаимодействие зарядов, закон Кулона, электрическое поле, напряженность, принцип суперпозиции электрических полей	Б	ВО	1	2
15	A15	Потенциальность электростатического поля, разность потенциалов, проводники и диэлектрики в электрическом поле, электрическая емкость, конденсатор	Б	ВО	1	2
16	A16	Постоянный электрический ток, сила тока, закон Ома для участка цепи, электрический ток в различных средах, соединения проводников	Б	ВО	1	2
17	A17	Закон Ома для полной цепи, сопротивление, работа и мощность тока	Б	ВО	1	2
18	A18	Магнитное поле, индукция магнитного поля, сила Ампера, сила Лоренца	Б	ВО	1	2

¹ – Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

² – Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

³ – Тип задания (обозначение в банке заданий ЕГЭ): ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким ответом; РО – задание с развернутым ответом.

19	A19	Явление электромагнитной индукции, закон электромагнитной индукции, самоиндукция	Б	ВО	1	2
20	A20	Электромагнитные колебания, переменный ток	Б	ВО	1	2
21	A21	Электромагнитные волны, волновая оптика, СТО	Б	ВО	1	2
22	A22	Законы отражения и преломления света, плоское зеркало, линза	Б	ВО	1	2
23	A23	Фотоэффект, фотон, энергия и импульс фотона	Б	ВО	1	2
24	A24	Планетарная модель атома, постулаты Бора, линейчатые спектры, радиоактивность	Б	ВО	1	2
25	A25	Атомное ядро, ядерные реакции	Б	ВО	1	2
26	A26	Законы Ньютона, силы в природе	П	ВО	1	4
27	A27	Законы сохранения импульса и механической энергии	П	ВО	1	4
28	A28	Уравнение состояния газа. Термодинамика: первый закон термодинамики	П	ВО	1	4
29	A29	Магнитное поле, электромагнитная индукция, переменный ток	П	ВО	1	4
30	A30	Ядерные реакции, энергия связи частиц в ядре	П	ВО	1	4
31	B1	Механика	П	КО	1	6
32	B2	Молекулярная физика. Термодинамика	П	КО	1	6
33	B3	Электродинамика	П	КО	1	6
34	B4	Электродинамика. Оптика	П	КО	1	6
35	C1	Механика	В	РО	3	19
36	C2	Молекулярная физика. Термодинамика	В	РО	3	19
37	C3	Электродинамика	В	РО	3	19
38	C4	Оптика	В	РО	3	19
39	C5	Квантовая физика	В	РО	3	19
40	C6	Комплексная задача	В	РО	3	21
40	A-30 B-4 C-6	B-25 П-9 B-6	BO-30 KO-4 PO-6		52	210

5. ХИМИЯ

5.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

Экзаменационная работа 2005 г., как и работы предыдущих лет, состояла из *трех частей* (1,2 и 3), различавшихся по своему назначению, а также по форме представления, содержанию и сложности включаемых в них заданий.

В работу вошли задания различного уровня сложности (*базового, повышенного, высокого*), ориентированные на проверку усвоения элементов содержания четырех содержательных блоков курса – «Химический элемент», «Вещество», «Химическая реакция», «Познание и применение веществ и химических реакций». Совокупность этих элементов содержания составляет инвариантное ядро общеобразовательных программ по химии, рекомендованных для средней (полной) школы. Содержание всех заданий соотнесено с требованиями к уровню подготовки выпускников средней (полной) школы по химии.

Каждый вариант работы включал 50 заданий.

Часть 1 содержала **35 заданий с выбором ответа** (базового уровня сложности). Их обозначение в работе: A1; A2; A3; A4 ... A35.

Часть 2 содержала **10 заданий с кратким ответом** (повышенного уровня сложности). Их обозначение в работе: B1; B2; B3 ... B10.

Часть 3 содержала **5 заданий с развернутым ответом** (высокого уровня сложности). Их обозначение в работе: C1; C2; C3; C4; C5.

Равноценность всех вариантов обеспечивалась строгим соблюдением одинакового распределения заданий, построенных на материале каждого из разделов курса: общей, неорганической и органической химии.

Каждая часть работы включала следующее число заданий по различным разделам курса химии:

– часть 1 – 11 заданий по общей химии, 8 заданий по неорганической химии, 10 заданий по органической химии, 6 заданий, включающих элементы содержания как органической, так и неорганической химии;

– вторая часть – 5 заданий по общей химии, 2 – по неорганической химии и 3 – по органической химии;

– третья часть – все 5 заданий были комплексными, то есть включали элементы содержания из различных разделов курса.

Назначением первой части работы являлась проверка достижения выпускниками базового уровня общеобразовательной подготовки по химии. Поэтому часть 1 содержала только задания, соответствующие обязательному минимуму содержания и требованиям к базовой подготовке выпускников средней (полной) школы по химии. Выполнение этих заданий обеспечивало выпускнику получение отметки «3» – удовлетворительно.

Задания частей 2 и 3 (повышенного и высокого уровня сложности) позволяли осуществить дифференциацию выпускников по уровню их химической подготовки и на этой основе выставить им более высокие отметки («4» и «5»).

Характеристика заданий. Задания с выбором ответа, самые многочисленные в экзаменационной работе, построены на материале практически всех важнейших разделов школьного курса химии. В своей совокупности они проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных стандартом образования – 43 из 55.

В работе представлены две разновидности заданий этого типа. В первом случае задание состоит из основной части и 4-х дополнений к ней, во втором – в задании

предлагаются два суждения, верность которых следует оценить. Выполнение заданий с выбором ответа предполагает использование знаний для подтверждения правильности одного из четырех предложенных вариантов ответа.

Задания с кратким ответом также построены на материале важнейших разделов курса химии, но в отличие от заданий с выбором ответа имеют повышенный уровень сложности. Это проявляется прежде всего в том, что выполнение таких заданий предполагает:

- а) осуществление большего числа учебных действий, нежели в случае заданий с выбором ответа;
- б) самостоятельное формулирование и запись ответа.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1. *Задания на установление соответствие позиций, представленных в двух множествах.*
2. *Задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (множественный выбор).*
3. *Задания, требующие написания ответа в виде числа.*

Задания с развернутым ответом самые сложные в работе. В отличие от заданий с выбором ответа и кратким ответом они предусматривают одновременную проверку усвоения нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков и подразделяются на следующие типы:

- *задания, проверяющие усвоение основополагающих элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции»;*
- *задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);*
- *задания на определение молекулярной формулы вещества;*
- *расчетные задачи.*

Задания с развернутым ответом ориентированы на проверку следующих умений:

- *объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением; характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений; взаимосвязь неорганических и органических веществ; сущность и закономерность протекания изученных видов реакций;*
- *проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям и по определению молекулярной формулы вещества.*

Представленные в работе задания охватывают учебный материал всех содержательных блоков, разделов (тем) школьного курса химии (см. таб. 5.1 и 5.2).

При этом прежде всего, учитывалось, какой объем каждого из блоков учебного материала занимает в курсе химии. Например, было принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, наиболее значительный объем занимают элементы содержания блока «Вещество». По этой причине доля заданий, проверяющих усвоение содержания данного блока, составила в экзаменационной работе 54% от общего числа всех заданий. Доля заданий, проверяющих усвоение элементов содержания остальных блоков учебного материала, также определена пропорционально их объему. В работе 2005 года усиlena практическая направленность заданий, входящих в блоки «Вещество» и «Химическая реакция».

Таблица 5.1

**Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным блокам.**

№	Содержательный блок	Вся работа		Часть 1		Часть 2		Часть 3	
		Кол-во заданий	%						
1	Химический элемент	2	4	2	6	—	—	—	—
2	Вещество	27	54	20	57	7	70	—	—
3	Химическая реакция	15	30	11	31	1	10	3	60
4	Познание и применение веществ и химических реакций	6	12	2	6	2	20	2	40
5	Всего	50	100	35	100	10	100	5	100

Таблица 5.2

Распределение заданий по основным разделам (темам) курса химии

Название раздела (темы) курса химии	Количество заданий в данном разделе			Процент заданий от общего числа заданий в работе		
	2003г.	2004г.	2005г.	2003г.	2004г.	2005г.
1. Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева. Строение атома. Химическая связь и строение вещества.	13	8	8	26%	16%	16%
2. Классы неорганических веществ, их химические свойства.	4	10	12	8%	20%	24%
3. Теория химического строения органических веществ. Строение и свойства органических соединений различных классов.	9	9	9	18%	18%	18%
4. Химическая реакция, классификация, закономерности протекания.	11	10	10	22%	20%	20%
5. Поведение веществ в растворах. Электролитическая диссоциация.	4	5	5	8%	10%	10%
6. Методы познания веществ в химии. Применение веществ.	9	8	6	18%	16%	12%
Итого:	50	50	50	100%	100%	100%

Для соотнесения содержания экзаменационной работы с общими целями обучения химии в школе предлагаемые в ней задания ориентированы на то, чтобы проверить овладение определенными *видами умений*, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников средней (полной) школы по химии. Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений дает таблица 5.3.

Таблица 5.3
Распределение заданий по видам умений

№	Виды проверяемых умений	Количество заданий на данный вид умений			Процент заданий данного вида от общего числа заданий в работе		
		2003г.	2004г.	2005г.	2003 г.	2004 г.	2005г
1	Называть и определять вещества, их свойства, признаки классификации веществ, типы реакций и др.	7	9	8	14%	18%	16%
2	Составлять формулы веществ, схемы строения атомов, уравнения химических реакций различных типов.	9	10	10	18%	20%	20%
3	Характеризовать общие свойства химических элементов и их соединений на основе положения в периодической системе Д.И.Менделеева; состав, свойства и применение веществ; факторы, влияющие на изменение скорости химической реакции и состояние химического равновесия.	13	10	10	26%	20%	20%
4	Объяснять закономерности в изменении свойств веществ, сущность химических реакций.	17	15	16	34%	30%	32%
5	Проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.	4	6	6	8%	12%	12%
6	Итого:	50	50	50	100%	100%	100%

5.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

В 2005 году единый государственный экзамен по химии проводился в 54 регионах России, причем 46 из них участвовали в проведении экзамена и в 2004 г. Как и в предыдущие годы, число участников по отдельным регионам было далеко не одинаковым: от 5 в Таймырском АО до 1611 чел. в Республике Саха (Якутия).

Экзаменационную работу писали 27372 выпускника средних общеобразовательных учреждений (в 2004 г. – 28069 чел.).

Как видно из таблиц 5.4 и 5.5, в экзамене приняли участие в основном учащиеся общеобразовательных школ.

Таблица 5.4
Структура участников ЕГЭ по форме собственности общеобразовательных учреждений

Форма собственности ОУ	Кол-во выпускников	Процент выпускников
Государственное образовательное учреждение	2738	10
Государственное ОУ субъекта Федерации	375	1,4
Муниципальное ОУ	24117	88,1
Негосударственное ОУ	142	0,5
Итого:	27372	100

Таблица 5.5
Структура участников ЕГЭ по типам ОУ

Тип ОУ	Кол-во выпускников	Процент выпускников
Общеобразовательное учреждение	26315	96,1
Вечерние (сменные) ОУ	353	1,3
Общеобразовательная школа-интернат	378	1,4
Кадетская школа	22	0,1
ОУ начального профессионального образования	101	0,4
ОУ среднего профессионального образования	126	0,5
ОУ высшего профессионального образования	77	0,3

Данные о числе выпускников школ, расположенных в населенных пунктах различного типа, приведены ниже в таблице 5.6.

Таблица 5.6
Число выпускников школ различных типов населенных пунктов

Код населенного пункта	Тип населенного пункта	Число выпускников	
		2004 г.	2005 г.
1	Населенный пункт сельского типа (село, деревня, хутор и пр.)	8555	7812
2	Населенный пункт городского типа (рабочий поселок, поселок городского типа и пр.)	2042	2173
3	Город с населением < 50 тыс. человек	2976	3004
4	Город с населением 50 – 100 тыс. человек	1947	2346
5	Город с населением 100 – 450 тыс. человек	5033	5580
6	Город с населением 450 – 680 тыс. человек	2028	2406
7	Город с населением > 680 тыс. человек	4579	4040
8	Санкт-Петербург	–	–
9	Москва	217	11
1 – 9	Итого:	27377	27372

Эти данные показывают, что несколько уменьшилось число экзаменуемых выпускников в населенных пунктах сельского типа и наиболее крупных городах. Вместе с тем во всех городах с меньшей численностью населения число экзаменуемых увеличилось. Наибольшее количество выпускников, выбирающих экзамен в форме ЕГЭ (около 50%), проживает в населенных пунктах сельского типа и в городах с населением 100 – 450 тыс. человек. Это еще раз подтверждает значимость ЕГЭ для большинства выпускников, не проживающих в крупных центрах России.

Из таблицы 5.7 видно, что число экзаменуемых по сравнению с прошлым годом снизилось в основном за счет юношей.

Таблица 5.7
Распределение участников экзамена по гендерным признакам

	Общее число участников	Число девушек		Число юношей	
		абс.	в %	абс.	в %
2004 г.	28069	18554	66,1	9515	33,9
2005 г.	27372	18454	67,9	8918	32,6

5.3 Основные результаты экзамена по химии 2005 г.

Основные результаты ЕГЭ-2005 в сравнении с результатами двух предшествующих лет представлены ниже в таблицах 5.8 и 5.9 и на рис. 5.1.

Таблица 5.8
Распределение участников экзамена, набравших соответствующий тестовый балл (в сравнении с 2003 и 2004 гг.)

Диапазон тестовых баллов	Количество участников экзамена			Доля участников экзамена		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
0-10	9	334	28	0,0	1,2	0,1
11-20	291	1611	432	1,2	5,7	1,6
21-30	2950	3220	2435	12,4	11,5	8,9
31-40	4873	4641	5003	20,5	16,5	18,3
41-50	5067	5119	7480	21,3	18,2	27,3
51-60	4828	4794	6546	20,3	17,1	23,9
61-70	3329	4328	3828	14,0	15,4	14,0
71-80	1749	2600	1087	7,4	9,2	4,0
81-90	535	928	447	2,2	3,3	1,6
91-100	156	494	86	0,7	1,8	0,3

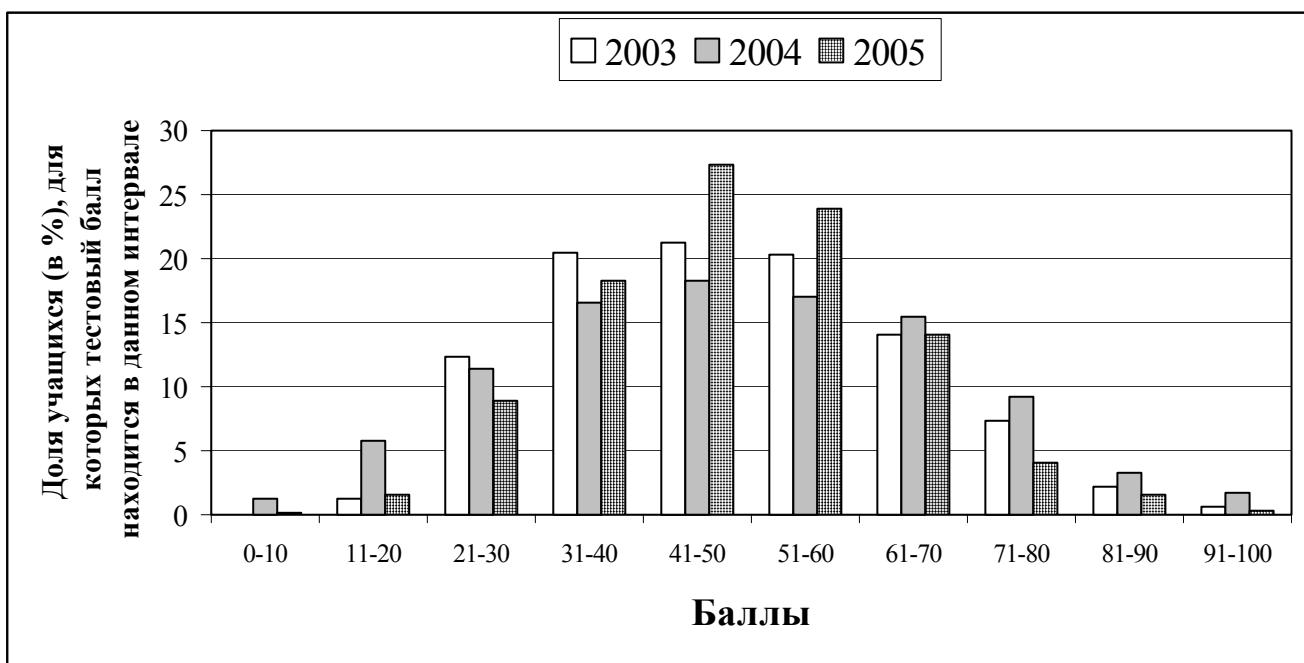


Рис. 5.1 Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по химии

Таблица 5.9

Распределение участников экзамена, получивших соответствующую отметку в сравнении с 2003 и 2004 гг.

Годы	Отметки по 5-балльной шкале							
	«2»		«3»		«4»		«5»	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	Чел.	%
2003	3955	16,6	9232	38,8	8151	34,3	2440	10,3
2004	3915	14,9	10302	39,2	7779	29,6	4283	16,3
2005	3422	12,5	10675	39,1	9224	33,7	4024	14,7

Таблица 5.10

Сравнительные показатели выполнения заданий разного типа по результатам ЕГЭ-2005 и ЕГЭ-2004.

Часть	Средняя доля верных ответов в %	
	2005 г.	2004 г.
Часть 1	66,6	61,0
Часть 2	39,7	45,2
Часть 3	30,5	27,1

Как видно из приведенной таблицы выпускники 2005 года успешнее справились с частями 1 и 3, чем выпускники прошлого года. Незначительное снижение (на 5,5%) успешности выполнения части 2 работы объясняется отчасти тем, что при подготовке ЕГЭ 2005 г. было пересмотрено содержание тех заданий части 2, которые в должной мере не отвечали требованиям к заданиям повышенного уровня сложности. Так, в часть 2 были включены задания, проверяющие усвоение знаний о сложных эфирах, жирах, углеводах, аминах, аминокислотах и белках (В7, В8), задача на объемные отношения газов в химических реакциях (В10). Увеличена также трудность заданий, проверяющих знание характерных химических свойств неорганических веществ (В1, В2).

5.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по химии

5.4.1. Анализ результатов по темам (блокам, содержательным линиям)

Блок «Химический элемент»

Усвоение выпускниками элементов содержания данного блока проверялось только заданиями базового уровня сложности с выбором ответа (А1 и А2).

Сравнение результатов выполнения этих заданий за три последних года приведено в таблице 5.11.

Как и в 2004 году, выпускники показали высокий уровень знаний по этому блоку. По целому ряду заданий, которые проверяли усвоение таких элементов содержания, как *формы существования химических элементов, современные представления о строении атомов, строение электронных оболочек атомов*, достигнут наиболее высокий процент выполнения (до 86%).

Значительно (до 78%) повысилась успешность выполнения заданий о периодическом законе и периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.

Таблица 5.11

Сравнение результатов выполнения заданий блока «Химический элемент» в 2003, 2004 и 2005 гг.

№ задания	Элементы содержания	Средний процент выполнения		
		2003 г.	2004 г.	2005 г.
A1	<i>Формы существования химических элементов. Современные представления о строении атомов. Изотопы. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов. Понятие об электронном облаке, s- и p- электронах. Радиусы атомов, их периодические изменения в системе химических элементов.</i>	69%	78%	78%
A2	<i>Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.</i>	52,7%	66%	78%

Перечисленные в таблице элементы содержания усвоены выпускниками сильной группы на уровне 90-98%. Выпускники слабой группы показали более высокий процент выполнения заданий, чем в 2004 г. (в среднем около 60%). Но при выполнении некоторых заданий, примеры которых приводятся ниже, они все же испытывали затруднения.

Пример 1 (A1)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
620	90,6	41,7

Какую электронную конфигурацию имеет атом наиболее активного металла?

- 1) $1s^2 2s^2 2p^1$
- 2) $1s^2 2s^2 2p^6 3s^1$
- 3) $1s^2 2s^2$
- 4) $1s^2 2s^2 2p^6 3s^2 3p^1$

//Ответ: 2

Пример 2 (A2)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
611	94,8	37,5

У элементов подгруппы углерода с увеличением атомного номера уменьшается

- 1) атомный радиус
- 2) заряд ядра атома
- 3) число валентных электронов в атомах
- 4) электроотрицательность

//Ответ: 4

Блок «Вещество»

Элементы содержания блока «Вещество» вносят значительный вклад в общую систему знаний выпускников, так как они раскрывают ведущие идеи школьного курса химии – единство и многообразие неорганических и органических веществ, обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением. Задания данного блока ориентированы на проверку сформированности умений применять эти знания в конкретной ситуации.

Как и прежде, в экзаменационной работе 2005 года усвоение элементов содержания этого блока проверялось наибольшим числом заданий разного уровня сложности: базового (20 заданий) и повышенного (7 заданий). Сравнение результатов их выполнения за последние три года приведено в таблице 5.12.

Таблица 5.12

Сравнение результатов выполнения заданий блока «Вещество»

№№ зада- ний	Элементы содержания	Средний процент выполнения		
		2003 г.	2004 г.	2005 г.
A3	<i>Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая, водородная. Способы образования ковалентной связи. Длина и энергия связи. Образование ионной связи.</i>	59,7%	65,0%	70%
A4	<i>Понятие об электроотрицательности химических элементов. Заряды ионов. Степень окисления.</i>	71,9%	79,0%	81%
A5	<i>Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Зависимость свойств веществ от особенностей их кристаллической решетки.</i>	58,3%	59,7%	65%
A6	<i>Многообразие неорганических веществ. Классификация неорганических веществ.</i>	60,0%	63,5%	75%
A7	<i>Общая характеристика металлов главных подгрупп I—III групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И.Менделеева и особенностями строения их атомов.</i>	52,8%	63,2%	70%
A8	<i>Характеристика металлов – меди, хрома, железа по их положению в периодической системе химических элементов Д.И.Менделеева и особенностям строения их атомов.</i>	54,2%	58,2%	60%
A9	<i>Общая характеристика неметаллов главных подгрупп IV–VII групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И.Менделеева и особенностями строения их атомов.</i>	66,9%	61,7%	71%
A10	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: простых веществ – металлов.</i>	–	62,0%	73%
A11	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: простых веществ – неметаллов.</i>	–	62%	51%
A12	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оксидов (основных, амфотерных, кислотных).</i>	–	62%	65%
A13	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оснований, амфотерных гидроксидов.</i>	–	77,9%	60%

A14	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: кислот.</i>	—	77,9%	61%
A15	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: солей (средних).</i>	—	77,9%	60%
A16	<i>Взаимосвязь неорганических веществ.</i>	52,6%	67,6%	65%
A17	<i>Основные положения и направления развития теории химического строения органических веществ А.М. Бутлерова. Изомерия и гомология органических веществ.</i>	47,5%	62%	75%
A18	<i>Классификация органических веществ. Систематическая номенклатура.</i>	—	68,7%	82%
A19	<i>Особенности химического и электронного строения алканов, алkenов, алкинов, их свойства. Ароматические углеводороды. Бензол, его электронное строение, свойства. Гомологии бензола [толуол].</i>	57,7%	57,2%	68%
A20	<i>Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола.</i>	—	53,3%	58%
A21	<i>Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: альдегидов.</i>	—	52,6%	65%
A22	<i>Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: предельных карбоновых кислот.</i>	—	54,0%	63%
B1	<i>Многообразие неорганических веществ. Классификация неорганических веществ. Многообразие органических веществ. Классификация органических веществ. Систематическая номенклатура.</i>	35,8%	55,8%	50%
B2	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: простых веществ (металлов и неметаллов); оксидов (основных, амфотерных, кислотных).</i>	32,4%	15,1%	50%
B3	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оснований, амфотерных гидроксидов, кислот; солей средних и кислых.</i>	—	—	50%
B4	<i>Заряды ионов. Степень окисления. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов.</i>	—	44,5%	55%
B6	<i>Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола; альдегидов и предельных карбоновых кислот.</i>	—	14,9%	15%
B7	<i>Сложные эфиры. Жиры. Углеводы, их классификация.</i>	—	—	40%
B8	<i>Амины. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Белки.</i>	—	—	15%

Данные этой таблицы свидетельствуют о том, что положительная динамика уровня знаний выпускников наблюдается по большинству элементов содержания, проверяемых на базовом уровне. Наиболее успешно выполнены задания, проверяющие усвоение следующих элементов содержания:

- электроотрицательность, степени окисления химических элементов (81%);
- классификация неорганических и органических веществ (82%);
- основные положения теории химического строения органических веществ А.М.Бутлерова. Изомерия и гомология (75%);
- виды химической связи и способы ее образования (70%);

- общая характеристика металлов IА – IIIА групп и неметаллов IV – VII групп периодической системы (70%);
- характерные химические свойства простых веществ – металлов (73%);
- ароматические углеводороды (68%);
- характерные химические свойства альдегидов (65%).

Особое внимание обращает на себя повышение успешности выполнения заданий, проверяющих знания свойств органических веществ. В предшествующие годы уровень знаний выпускников по органической химии во многих случаях оказывался ниже уровня знаний по неорганической химии. Достигнутое повышение в определенной степени объясняется совершенствованием качества заданий с учетом типичных ошибок, выявленных при анализе результатов ЕГЭ 2004 г.

В 2005 году выпускники более успешно справились также с заданиями повышенного уровня сложности на установление соответствия между двумя множествами (50-55%).

Вместе с тем успешность выполнения заданий по отдельным элементам содержания не повысилась. К их числу относятся задания, проверяющие характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: кислот (61%), солей (средних), оснований, амфотерных гидроксидов (60%), простых веществ – неметаллов (51%). Вероятно, это объясняется двумя причинами. Первой из них является корректировка и конкретизация содержания заданий: в предшествующие годы они были ориентированы на проверку знания характерных химических свойств веществ, общих для определенного класса, в 2005 г. – на проверку знания химических свойств конкретных веществ того или иного класса. Вторая возможная причина – низкий уровень подготовки выпускников слабой группы. Это можно видеть на примере задания, проверяющего знание свойств галогенов.

Пример 3 (A11)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
620	80,6	28

Химическая реакция не происходит между

- 1) Br_2 и H_I 2) F_2 и HBr 3) HCl и Br_2 4) H_I и F_2

//Ответ: 3

Однако в том случае, когда задание направлено на выявление знаний о свойствах одного конкретного вещества, результаты слабых и сильных выпускников мало отличаются друг от друга. Об этом свидетельствует следующее задание.

Пример 4 (A11)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
612	65,2	57,3

Верны ли следующие суждения о свойствах хлора?

- A. Хлор реагирует как с активными, так и с неактивными металлами.
Б. Хлор не растворяется в воде.

- 1) верно только А
2) верно только Б
3) верны оба суждения
4) оба суждения неверны

//Ответ: 1

Использование подобных заданий, в которых требуется определить правильность приведенных утверждений, оказалось вполне оправданным, поскольку с ними смогли справиться даже слабые выпускники.

Пример 5 (A6)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
610	87,5	38,9

Какие из приведенных утверждений верны?

- A. Основные оксиды – это оксиды, которым соответствуют основания.
B. Основные оксиды образуют только металлы.

- 1) верно только A
- 2) верно только B
- 3) верны оба утверждения
- 4) оба утверждения неверны

//Ответ: 3

В экзаменационной работе традиционно используются два типа заданий повышенного уровня сложности: на установление соответствия между двумя множествами и на выбор нескольких правильных ответов из шести предложенных вариантов (множественный выбор). Результаты их выполнения (независимо от типа) свидетельствуют о существенных различиях в уровне подготовки выпускников сильной и слабой групп. Это иллюстрируют приводимые ниже примеры.

Пример 6 (B1)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
612	60,2	6,7

Установите соответствие между солью и классом (группой) солей, к которому она принадлежит.

- | СОЛЬ | КЛАСС (ГРУППА) СОЛЕЙ |
|-----------------------------------|----------------------|
| 1) CH_3COONa | A) основные |
| 2) $KCl \cdot MgCl_2 \cdot 6H_2O$ | Б) кислые |
| 3) $Ca(HCO_3)_2$ | В) средние |
| 4) $(CuOH)_2CO_3$ | Г) двойные |
| | Д) комплексные |

//Ответ: ВГБА

Пример 7 (B2)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
612	60,9	14,6

Установите соответствие между реагирующими веществами и продуктами их взаимодействия.

- | РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА | ПРОДУКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ |
|---|-------------------------|
| 1) $CO_2 + H_2O \rightarrow$ | A) $CaCO_3$ |
| 2) $CO_2 + CaO \rightarrow$ | Б) $CaCO_3 + H_2O$ |
| 3) $CO_2 + Ca(OH)_{2(избыток)} \rightarrow$ | В) $Ca(HCO_3)_2$ |
| 4) $CO_{2(избыток)} + Ca(OH)_2 \rightarrow$ | Г) $Ca(HCO_3)_2 + H_2O$ |
| | Д) $CO + H_2$ |
| | Е) H_2CO_3 |

//Ответ: ЕАБВ

Пример 8 (В7)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
620	94,4	14,9

Продуктами гидролиза сложных эфиров состава $C_5H_{10}O_2$ могут быть

- A) пентаналь и метанол
- Б) пропановая кислота и этанол
- В) этанол и бутаналь
- Г) бутановая кислота и метанол
- Д) этановая кислота и пропанол
- Е) формальдегид и пентанол

Ответ: _____.

(Запишите соответствующие буквы в алфавитном порядке.)

//Ответ: БГД

Пример 9 (В8)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
612	29,2	1,2

Пропиламин взаимодействует с

- А) водой
- Б) муравьиной кислотой
- В) бензолом
- Г) бутаном
- Д) хлороводородом
- Е) кислородом

Ответ: _____.

(Запишите соответствующие буквы в алфавитном порядке.)

//Ответ: АБДЕ

Блок «Химическая реакция»

Система понятий данного блока, которая включает такие элементы содержания, как классификация и скорость реакций, сущность и закономерности их протекания, химическое равновесие, тепловой эффект реакции и ряд других, является одной из важнейших в школьном курсе химии. Усвоение этих понятий проверялось заданиями различного уровня сложности в соответствии с глубиной их изучения.

Всего для проверки усвоения системы понятий этого блока использовалось 15 заданий: 11 из них базового уровня, 1 – повышенного и 3 – высокого уровня сложности. Результаты выполнения заданий в сравнении с предыдущими годами представлены в таблице 5.13.

Таблица 5.13

**Сравнение результатов выполнения заданий блока
«Химическая реакция» в 2003, 2004 и 2005 гг.**

№№ зада- ний	Элементы содержания	Средний процент выполнения		
		2003 г.	2004 г.	2005 г.
A23	<i>Классификация химических реакций.</i>	—	69,6%	70%
A24	<i>Понятие о скорости химической реакции. Факторы, влияющие на изменение скорости химической реакции.</i>	71,9%	79,0%	60%
A25	<i>Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие и условия его смещения.</i>	52,5%	56,6%	65%
A26	<i>Электролитическая диссоциация неорганических и органических кислот, щелочей, солей. Степень диссоциации.</i>	57,9%	62,2%	68%
A27	<i>Реакции ионного обмена.</i>	55,2%	63,5%	75%
A28	<i>Реакции окислительно-восстановительные.</i>	58,3%	55,3%	66%
A29	<i>Гидролиз солей (реакция среды раствора).</i>	—		55%
A30	<i>Реакции, характеризующие основные свойства и способы получения углеводородов.</i>		47,6%	64%
A31	<i>Реакции, характеризующие основные свойства и способы получения кислородсодержащих соединений.</i>	—	54,1%	55%
A32	<i>Реакции, характеризующие основные свойства и способы получения азотсодержащих соединений.</i>			59%
A35	<i>Тепловой эффект химической реакции. Расчеты теплового эффекта реакции.</i>	63,8%	55,9%	65%
B5	<i>Гидролиз солей.</i>	—	29,3%	34%

Как видно из таблицы, в 2005 г. повысилась успешность выполнения заданий базового уровня по 6 из 9 элементов содержания, проверка которых проводилась также в предшествующие годы.

Наиболее высокие результаты получены при выполнении заданий базового уровня сложности, проверявших усвоение следующих элементов:

- реакции ионного обмена (75%);
- классификация химических реакций (70%);
- электролитическая диссоциация неорганических и органических кислот, щелочей, солей; степень диссоциации (68%);
- реакции окислительно-восстановительные (66%);
- обратимые и необратимые химические реакции; химическое равновесие и условия его смещения (65%).

Некоторое снижение успешности усвоения понятия «скорость химической реакции», по всей вероятности, обусловлено использованием непривычной формулировки условий отдельных заданий.

В том случае, когда требовалось указать, какое из перечисленных условий способствует увеличению (или уменьшению) скорости реакции, задание выполнялось достаточно успешно выпускниками как сильной, так и слабой группы.

Пример 10 (A24)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
611	92,8	66,7

Для уменьшения скорости химической реакции необходимо

- 1) увеличить концентрацию реагирующих веществ
- 2) ввести в систему катализатор
- 3) повысить температуру
- 4) понизить температуру

//Ответ: 4

Если же требовалось выбрать из предложенного списка реакций ту, которая при данных условиях протекает с наибольшей (или наименьшей) скоростью, то успешность выполнения задания снижалась у выпускников обеих групп.

Пример 11 (A24)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
612	67,2	25,6

При обычных условиях с наибольшей скоростью протекает реакция

- 1) $2Ba + O_2 = 2BaO$
- 2) $Ba^{2+} + CO_3^{2-} = BaCO_3 \downarrow$
- 3) $Ba + 2H^+ = Ba^{2+} + H_2$
- 4) $Ba + S = BaS$

//Ответ: 2

В 2005 г. усвоение одного из элементов содержания – гидролиза солей – впервые проверялось одновременно на базовом (успешность выполнения 55%) и повышенном (34%) уровнях сложности. Примеры соответствующих заданий приводятся ниже.

Пример 12 (A29)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
611	98,7	40,5

Среда водного раствора хлорида алюминия

- 1) щелочная
- 2) кислая
- 3) нейтральная
- 4) слабощелочная

//Ответ: 2

Пример 13 (В5)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
612	54	3

Установите соответствие между названиями веществ и продуктами их гидролиза.

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА

- 1) триолеин
- 2) нитрид магния
- 3) хлорид меди
- 4) тринитрат целлюлозы

ПРОДУКТЫ ГИДРОЛИЗА

- A) $C_{17}H_{33}COOH$ и $C_3H_5(OH)_3$
- Б) $Cu(OH)Cl$ и HCl
- В) NH_3 и $Mg(OH)_2$
- Г) $(C_6H_{10}O_5)_n$ и HNO_3
- Д) $Mg(NO_3)_2$ и NH_3
- Е) $Cu(OH)_2$ и HCl

//Ответ: АВГ

Как видно из приведенных примеров, с заданием базового уровня справились практически все выпускники сильной группы (98,7%) и значительная часть (40,5%) выпускников слабой группы. В то же время с заданием повышенного уровня, при выполнении которого требовалось указать продукты гидролиза не только солей, но и различных органических и неорганических веществ, выпускники сильной группы справились менее успешно (54%), а в слабой группе задание выполнили лишь немногие (3%).

Окислительно-восстановительные реакции являются наиболее распространенным типом реакций. Поэтому усвоение круга понятий, связанных с этим элементом содержания, в значительной мере определяет качество общеобразовательной подготовки выпускников.

В экзаменационной работе 2005 года данный элемент содержания проверялся заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Как уже отмечалось выше, средняя успешность выполнения заданий базового уровня сложности по данному элементу содержания составила 66%. Задания повышенного уровня, где требовалось определить продукты окислительно-восстановительной реакции, успешно выполнены практически всеми выпускниками сильной группы, но оказались трудными для слабой группы выпускников.

Пример 14 (В4)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
610	99,4	32,1

Установите соответствие между исходными веществами и формулой серосодержащего продукта, образующегося в результате реакции.

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА

- 1) $S + H_2SO_4 (\text{к}) \rightarrow$
- 2) $S + HNO_3 (\text{к}) \rightarrow$
- 3) $H_2S + FeCl_3 \rightarrow$
- 4) $H_2S + SO_2 \rightarrow$

ПРОДУКТ РЕАКЦИИ

- A) H_2S
- Б) S
- В) SO_2
- Г) H_2SO_3
- Д) SO_3
- Е) H_2SO_4

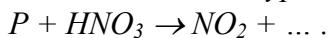
//Ответ: ВЕББ

Еще более значительным оказалось различие между сильной и слабой группами выпускников по результатам выполнения заданий с развернутым ответом, где требовалось составить электронный баланс окислительно-восстановительной реакции (максимально возможная оценка задания – 3 балла). Сильные выпускники набрали за его выполнение в среднем 2,6 баллов, слабые смогли набрать только 0,4 балла.

Пример 15 (C1)

Объем выборки	Максимальный балл	Средний балл (сильная группа)	Средний балл (слабая группа)
620	3	2,6	0,4

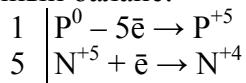
Используя метод электронного баланса, составьте уравнение реакции:



Определите окислитель и восстановитель.

//Ответ

1) Составлен электронный баланс:



2) Расставлены коэффициенты в уравнении реакции:



3) Указано, что фосфор в степени окисления 0 является восстановителем, а азот в степени окисления +5 (или азотная кислота за счет азота в степени окисления +5) – окислителем.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом на электролиз растворов солей кислородсодержащих кислот подтверждают вывод о том, что этот элемент содержания объективно труден для школьников. К выполнению таких заданий приступали как сильные, так и слабые выпускники, но успешно справились с ними лишь самые подготовленные.

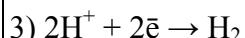
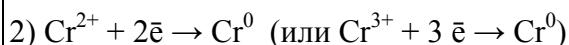
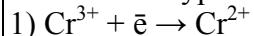
Пример 16 (C1)

Объем выборки	Максимальный балл	Средний балл (сильная группа)	Средний балл (слабая группа)
612	3	2,3	0,2

При электролизе водного раствора сульфата хрома (III) на катоде возможны три химические реакции. Напишите уравнения этих катодных процессов.

//Ответ:

Составлены уравнения реакций восстановления, протекающих на катоде:



Проверка усвоения таких элементов содержания, как «реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ», и «реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов углеводородов и кислородсодержащих органических соединений», как и в предыдущие годы, осуществлялась заданиями высокого уровня

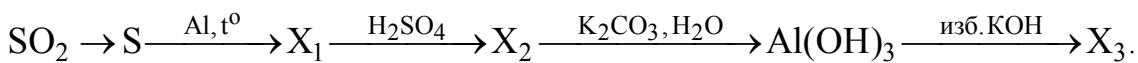
сложности. Эти задания предусматривают составление цепочки последовательных превращений веществ, что требует понимания взаимосвязи химических свойств веществ, условий протекания реакций и их механизмов, умения выбрать соответствующие реагенты и описать происходящий процесс уравнением соответствующей химической реакции.

Такие задания знакомы школьникам, поэтому многие пытались их выполнить, но справиться с ними смогли лишь наиболее подготовленные. При этом сильные выпускники достигли более высоких результатов при составлении «цепочек превращений» органических соединений (в среднем – 3,5 балла из 5), чем неорганических веществ (3 из 5).

Пример 17 (C2)

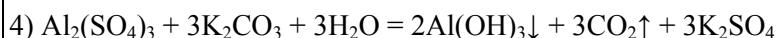
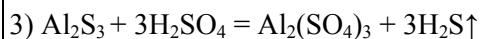
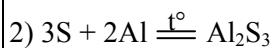
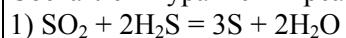
Объем выборки	Максимальный балл	Средний балл (сильная группа)	Средний балл (слабая группа)
611	5	3,9	0,7

Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:



//Ответ:

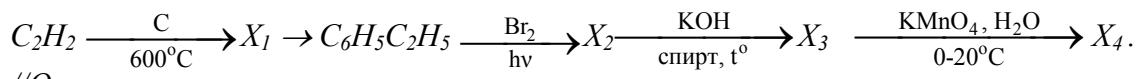
Составлены уравнения реакций, соответствующие схеме превращений:



Пример 18 (C3)

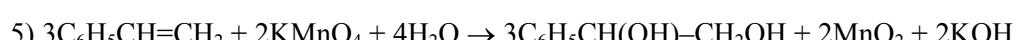
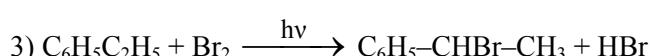
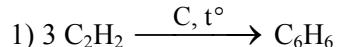
Объем выборки	Максимальный балл	Средний балл (сильная группа)	Средний балл (слабая группа)
610	5	3,8	0,1

Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:



//Ответ:

Составлены уравнения реакций, соответствующие схеме превращений:



Блок «Познание и применение веществ и химических реакций»

Этот блок традиционно включает наиболее значимые элементы содержания прикладного и практикоориентированного характера – методы качественного анализа и получения веществ (в том числе промышленные способы), сведения о токсичности и пожарной опасности изучаемых веществ, правила обращения с веществами и оборудованием, расчеты и т.п.

Усвоение этих элементов содержания проверялось 7 заданиями базового (3), повышенного (2) и высокого (2) уровней сложности. Сравнение результатов их выполнения за последние три года приведено в таблице 5.14.

Полученные результаты свидетельствуют о положительной динамике знаний выпускников практически по всем элементам содержания (на базовом уровне).

Стабильно успешно выпускники справляются с расчетами теплового эффекта реакции (в среднем 65%). Причем у сильных выпускников успешность достигает 95%, в то время как у слабых она выше, чем в прошлом году, но все же составляет только 42%.

Выпускники сильной группы показали хорошее усвоение сведений о токсичности изучаемых в школьном курсе веществ.

Таблица 5.14
Сравнение результатов выполнения заданий блока «Познание и применение веществ и химических реакций» в 2003, 2004 и 2005 гг.

№№ зада- ний	Элементы содержания	Средний процент выполнения			
		2003 г.	2004 г.	2005 г.	
A33	<i>Сведения о токсичности и пожарной опасности изучаемых веществ. Правила обращения с веществами и оборудованием. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Промышленное получение веществ и охрана окружающей среды.</i>		43,1%	54,7%	62%
A34	<i>Природные источники углеводородов, их переработка. Основные методы синтеза высокомолекулярных соединений (пластмасс, синтетических каучуков, волокон).</i>	61,8%	48,0%	52%	
A35	<i>Тепловой эффект химической реакции. Расчеты теплового эффекта реакции.</i>	62,8%	66,0%	65%	
B9	<i>Вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей.</i>	30,3%	23,8%	45%	
B10	<i>Расчеты: объемных отношений газов в химических реакциях.</i>	–	–	30%	

Пример 19 (A33)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
611	91,5	48,8

Веществом, неядовитым для человека, является

- 1) N_2 2) H_2S 3) CO 4) Cl_2

//Ответ: 1

Вместе с тем некоторые задания, в частности те, которые проверяют знание общих научных принципов химического производства, вызывали затруднения у всех выпускников.

Пример 20 (A33)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
620	43,8	29,2

Какая стадия производства серной кислоты осуществляется в контактном аппарате?

- 1) обжиг колчедана
- 2) поглощение SO_3 концентрированной H_2SO_4
- 3) окисление SO_2 до SO_3
- 4) разбавление олеума

//Ответ: 3

Расчеты объемных отношений газов (задания повышенного уровня сложности) успешно выполнили только выпускники сильной группы.

Пример 21 (B10)

Объем выборки	% выполнения (сильная группа)	% выполнения (слабая группа)
620	60	3

*Над катализатором пропущена смесь из 4480 л азота и 10080 л водорода (н. у.). При 75 %-ном выходе объем (н.у.) образовавшегося аммиака равен _____ л.
(Запишите число с точностью до целых.)*

//Ответ: 5040

Более высокими, чем в прошлые годы, оказались результаты выполнения (45%) заданий высокого уровня сложности на вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в растворе с известной массовой долей. Сильная группа выпускников продемонстрировала умение уверенно решать такие задачи (80-90% успешности). Даже в слабой группе были показаны результаты более высокие, чем по заданиям повышенного уровня сложности (10% успешности).

5.4.2. Анализ результатов по отдельным группам участников экзамена

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками, получившими различные отметки, показал следующее.

1. Выпускники, получившие отметку «2», приступали к выполнению заданий всех трех частей работы. По некоторым заданиям базового уровня первой части работы выпускники этой группы показали хорошие результаты (успешность 60 – 70%). Причем в числе этих заданий не только А1 и А2, но также и А7, А8, А18, А23, А26, А28, А33, А34, А35.

Наиболее трудными для выпускников этой группы явились задания на установление соответствия между двумя множествами (В1 – В5).

Среди заданий третьей части работы для некоторых выпускников самой слабой группы «по силам» оказались задания С1, проверяющие умение объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и электролиза раствора солей. Этим элементам знаний в школе уделяется достаточное внимание, что и подтверждает данный факт.

2. Выпускники, получившие отметку «3», наиболее успешно справились с первыми десятью заданиями части 1 работы (А1 – А10). Эти задания проверяют усвоение знаний элементов содержания, относящихся к блокам «Химический элемент» и «Вещество». Кроме того, они успешно справились с некоторыми заданиями части 2 (В3, В4), которые тоже ориентированы на проверку элементов содержания, относящихся к блоку «Вещество». Такие результаты не случайны, а закономерны, так как изучение элементов содержания этих блоков начинается в восьмом классе и осуществляется на протяжении всего курса химии.

3. Выпускники, получившие отметку «4», значительно успешнее справились с экзаменационной работой, чем выпускники предыдущей группы. Они показали сформированность знаний по большинству элементов содержания курса химии – в среднем 41 задание из 50 выполнено ими успешно. При этом успешность выполнения 31 из 35 заданий базового уровня превышала 65%. 7 из 10 заданий повышенного уровня сложности и 3 из 5 заданий высокого уровня сложности выполнены с успешностью выше 50%.

4. Выпускники, получившие отметку «5», при выполнении заданий базового уровня показали процент выполнения от 80 до 100%. Для заданий повышенного уровня сложности успешность выполнения составила в среднем 75%. Задания третьей части работы, отвечающие высокому уровню трудности и предполагающие развернутый ответ, позволили выделить наиболее подготовленных выпускников. Так, например, задания С3, проверяющие сформированность знаний о генетической взаимосвязи органических соединений, имели средний процент выполнения 61,7% (наименьший – 40,5%, а наибольший – 83,1%). В группе получивших отметку «4», при выполнении этих заданий учащиеся показали соответственно 26,8% (средний), 14,6% (низший), 53,6% (наибольший). Разница в успешности выполнения этих заданий превышает 25%, что свидетельствует о хорошей дифференциации выпускников по уровню подготовки.

Общее представление об усвоении элементов содержания и сформированности соответствующих умений у выпускников различных групп, выделенных по полученным отметкам, дает таблица 5.15. Элементы содержания, по которым выпускники 2005 г. показали более высокий процент выполнения заданий в сравнении с выпускниками 2004 года, выделены темным фоном.

Таблица 5.15
Сравнительные показатели уровня подготовки выпускников, получивших различные отметки

Характеристика групп выпускников	Описание уровня подготовки выпускников
Отметка «2» Тестовый балл 0-31 Первичный балл 0-15 Число выпускников 3422 чел. (12,5%)	Освоены на должном уровне (процент успешности выше 65%) несколько элементов содержания. Как правило, в их число входят следующие элементы: – формы существования химических элементов; – современные представления о строении атомов; – классификация органических веществ; систематическая номенклатура. Справляются лишь с наиболее простыми заданиями (обычно А1 и А2), выполнение которых предусматривает владение умениями применять понятия «химический элемент», «валентные электроны», « s^- , p^- , d^- – электроны» для составления электронных конфигураций атомов и ионов.

<p>Отметка «3» Тестовый балл 32-49 Первичный балл 16-32 Число выпускников 10675 чел. (39,1%)</p>	<p>Наряду с перечисленными выше успешно усвоены следующие элементы содержания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Формы существования химических элементов. Современные представления о строении атомов. Изотопы. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов. Понятие об электронном облаке, s- и p- электронах. Радиусы атомов, их периодические изменения в системе химических элементов.</i> – <i>Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева. (Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.)</i> – <i>Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая, водородная. Способы образования ионной и ковалентной связи. Длина и энергия</i> – <i>Электролитическая диссоциация неорганических и органических кислот, щелочей, солей. Степень диссоциации.</i> – <i>Понятие об электроотрицательности химических элементов. Заряды ионов. Степень окисления.</i> – <i>Многообразие неорганических веществ. Классификация неорганических веществ.</i> <p><i>Общая характеристика металлов главных подгрупп I-III групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Общая характеристика неметаллов главных подгрупп IV-VII групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.</i> – <i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оснований, амфотерных гидроксидов, кислот; солей (средних и кислых).</i> – <i>Сложные эфиры. Жиры.</i> – <i>Классификация химических реакций.</i> – <i>Реакции ионного обмена.</i> <p>Владеют достаточными для выполнения заданий базового уровня сложности умениями:</p> <ul style="list-style-type: none"> – применять понятия «химический элемент», «изотопы», «валентные электроны», «s⁻, p⁻, d – электроны» для объяснения закономерностей изменения свойств химических элементов по периодам и группам периодической системы Д.И.Менделеева; – определять вид химической связи в соединениях, заряд ионов и степень окисления химических элементов; – классифицировать неорганические и органические вещества по их составу и свойствам; химические реакции (по всем известным признакам классификации); – характеризовать общие свойства простых веществ (металлов и неметаллов), общие химические свойства основных классов неорганических и органических веществ; сущность реакций ионного обмена.
--	---

Отметка «4»
Тестовый балл 50-63
Первичный балл 33-49
Число выпускников
9224 чел. (33,7%)

Успешно усвоены указанные выше, а также следующие элементы содержания:

- Понятие о скорости химической реакции. Факторы, влияющие на изменение скорости химической реакции.
- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие и условия его смещения
- Реакции окислительно-восстановительные
- Сведения о токсичности и пожарной опасности изучаемых веществ. Правила обращения с веществами и оборудованием.

Методы исследования объектов, изучаемых в химии. (Качественные реакции неорганических и органических веществ.)

- Основные положения и направления развития теории химического строения органических веществ А.М.Бутлерова. Изомерия и гомология органических веществ.
- Особенности химического и электронного строения алканов, алкенов, алкинов, их свойства. Ароматические углеводороды. Бензол, его электронное строение, свойства. Гомологи бензола (толуол).
- Тепловой эффект химической реакции. Сохранение и превращение энергии при химических реакциях.
- Реакции, характеризующие основные свойства и способы получения углеводородов.
- Реакции, характеризующие основные свойства и способы получения кислородосодержащих соединений.
- Расчеты: массы вещества или объема газов по известному количеству вещества из участвующих в реакции; теплового эффекта реакции.
- Многообразие неорганических веществ. Классификация неорганических веществ. Многообразие органических веществ. Классификация органических веществ. Систематическая номенклатура.
- Гомологи и изомеры углеводородов.
- Расчеты: массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси).

На уровне, достаточном для выполнения заданий повышенной сложности, владеют перечисленными выше умениями, а также умениями:

- определять изомеры и гомологи по структурным формулам;
- составлять уравнения химических реакций различных типов; полные и сокращенные ионные уравнения реакций обмена;
- характеризовать общие свойства химических элементов и их соединений на основе положения в периодической системе Д.И.Менделеева; состав, свойства и применение веществ;
- объяснять закономерности в изменении свойств веществ; сущность изученных видов химических реакций;
- проводить по химическим формулам и уравнениям вычисления, предполагающие выполнение 3-4 последовательных действий.

Отметка «5» Тестовый балл 64-100 Первичный балл 50-65 Число выпускников 4024 чел. (14,7%)	Освоены практически все элементы содержания, остаются неусвоенными не более 4-5. Владеют необходимыми для выполнения всех заданий экзаменационной работы умениями, формирование которых предусмотрено требованиями к уровню подготовки выпускников средней (полной) школы по химии. Общим для выпускников этой группы является высокий уровень понимания теоретического материала и умение применить знания в новой, нестандартной ситуации (например, на практикоориентированном материале).
--	---

5.5. Выводы и рекомендации

1. В 2005 году единый государственный экзамен по химии проводился в 54 регионах России, 46 из них участвовали в проведении экзамена и в 2004 году. В 2004 г. ЕГЭ проводился в 50 регионах.

Экзаменационную работу выполняли 27372 выпускника (в 2004 г. – 28069 чел.) различных типов общеобразовательных учреждений.

2. Наибольшее количество выпускников, выбравших экзамен в форме ЕГЭ, проживает в населенных пунктах сельского типа и в городах с населением 100 – 450 тыс. человек (около 50%). Это еще раз подтверждает значимость ЕГЭ для большинства выпускников, не проживающих в крупных центрах России и стремящихся использовать сертификат ЕГЭ для поступления в высшие учебные заведения.

Все сказанное выше дает основание для вывода о том, что ЕГЭ в известной мере оправдывает свою социальную роль и способствует расширению контингента поступающих в высшие учебные заведения за счет выпускников из различных, зачастую удаленных регионов России.

3. В 2005 г. 87,5% выпускников набрали за выполнение работы от 32 до 100 баллов, что обеспечило им получение положительных отметок. По сравнению с 2004 г. доля таких выпускников увеличилась на 3,6%.

Число выпускников, получивших отметку «2», составило 12,5% (16,1% в 2004 г.), отметку «3» – 39,1% (39,2% в 2004 г.). Уменьшение числа выпускников, получивших «2», на 3,6% по сравнению с 2004 г. произошло, несмотря на повышение тестового балла, необходимого для получения «3», с 30 до 32 баллов.

На качественно высоком уровне (отметки «4» и «5») усвоили материал 50,0% выпускников, участвовавших в экзамене (в 2004 г. – 44,7%). Число выпускников, получивших отметку «4», составило 33,7% (29% в 2004 г.).

Как можно полагать, рост числа выпускников, получивших положительную отметку, произошел за счет более серьезной их подготовки, и стало быть, выпускники средних школ стали более осознанно выбирать Единый государственный экзамен по химии.

Несколько уменьшилось число экзаменующихся, получивших отметку «5», – 15,7% (16,3% в 2004 г.), а среди них и число выпускников, набравших за работу 100 баллов: в 2005 г. – 16 чел. (0,06%), в 2004 году – 22 чел. (0,08%). Это можно объяснить увеличением трудности заданий с кратким и развернутым ответами по отдельным элементам содержания, что было проведено в целях повышения дифференциации выпускников по уровню их подготовки.

4. Выпускниками хорошо усвоены **на базовом уровне** элементы содержания, которые являются важнейшими составляющими основных разделов и тем школьного курса химии:

– периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева;

– современные представления о строении атома;

– электроотрицательность, степень окисления;

– характерные химические свойства простых веществ – металлов;

– общая характеристика металлов IА – IIIA групп и неметаллов IV – VII групп периодической системы;

– виды химической связи и способы ее образования;

– классификация неорганических и органических веществ;

– классификация химических реакций;

– обратимые и необратимые химические реакции;

– химическое равновесие и условия его смещения;

– окислительно-восстановительные реакции;

– реакции ионного обмена;

– основные положения теории химического строения органических веществ

А.М.Бутлерова, изомерия и гомология;

– ароматические углеводороды;

– характерные химические свойства альдегидов.

Следует особо отметить повышение процента выполнения заданий, проверяющих знания свойств органических веществ, а также повышение уровня усвоения таких элементов содержания, как окислительно-восстановительные реакции, химическое равновесие и условия его смещения и ряда других, по которым в предыдущие годы результаты были менее удовлетворительными.

В 2005 г. повысился также средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности – решения задач на вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в растворе с известной массовой долей. Выпускники сильной группы продемонстрировали уверенное владение умением решать такие задачи (80 – 90% успешности). Даже в слабой группе этим умением овладели 10% выпускников.

В целом результаты экзамена свидетельствуют о положительной динамике уровня знаний выпускников по большинству проверяемых элементов содержания.

5. Вместе с тем успешность выполнения заданий по некоторым элементам содержания понизилась по сравнению с 2004 г. Это относится, например, к заданиям, проверяющим усвоение характерных химических свойств неорганических веществ различных классов: кислот, солей (средних), оснований, амфотерных гидроксидов, простых веществ – неметаллов. Это снижение результатов, по всей вероятности, обусловлено тем, что в заданиях 2005 г. для усиления их практической направленности большее внимание было обращено на проверку знаний характерных химических свойств конкретных веществ.

6. Результаты ЕГЭ 2005 г. подтвердили полученный ранее вывод о том, что выпускники гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением предмета имеют более высокий уровень знаний по сравнению с выпускниками общеобразовательных школ. Прежде всего, это проявляется при выполнении заданий, где требуется комплексное применение знаний и умение самостоятельно формулировать ответ или выбирать ход решения задачи. Вероятно, здесь сказывается более высокая сформированность не только предметных, но и общеучебных умений и навыков.

7. Сравнение групп выпускников, выделенных на основе полученных за работу отметок, показало следующее:

– Выпускники, получившие отметку «3», наиболее успешно справились с заданиями, которые проверяют усвоение знаний элементов содержания, относящихся к

блокам «Химический элемент» и «Вещество». Такие результаты вполне закономерны, так как учебный материал этих блоков изучается на протяжении всего курса химии.

– Выпускники, получившие отметку «4», показали хорошие результаты при выполнении большинства заданий (82%) экзаменационной работы.

– Выпускники, получившие отметку «5», выполнили задания всех уровней сложности наиболее успешно, что свидетельствует о высоком уровне системности знаний и сформированности соответствующих умений.

8. Результаты ЕГЭ позволили выявить существующие пробелы в знаниях и умениях выпускников. Для повышения уровня их общеобразовательной подготовки в процессе преподавания химии целесообразно уделить особое внимание:

– формированию умений, необходимых для успешного усвоения объективно трудных элементов содержания, таких как электролиз растворов и расплавов солей, скорость химической реакции и ряд других;

– совершенствованию системы контроля учебных достижений посредством использования заданий различного типа, в том числе заданий на комплексное применение знаний из нескольких разделов курса и практикоориентированных заданий.

9. Анализ результатов ЕГЭ подтвердил правомерность выбранных направлений совершенствования контрольных измерительных материалов, реализуемых с учетом требований государственного стандарта общего образования по химии. Приоритетными среди них являются:

– уточнение содержания КИМ в соответствии с новыми образовательными стандартами базового и профильного уровней;

– установление соответствия типа и условия задания глубине изучения проверяемого элемента содержания и уровню требований к его усвоению;

– обеспечение однозначного соответствия формулировки задания виду деятельности, которая необходима для его выполнения;

– совершенствование системы оценивания заданий с кратким и развернутым ответами.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Общий план экзаменационной работы по химии для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания ¹	Тип задания ²	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
1	A1	<i>Современные представления о строении атомов; строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов (понятие об электронном облаке, s- и p-электронах; радиусы атомов, их периодические изменения в системе химических элементов).</i>	Б	ВО	1	2
2	A2	<i>Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. (Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.)</i>	Б	ВО	1	2
3	A3	<i>Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая, водородная. Способы образования ионной и ковалентной связи. Длина и энергия связи.</i>	Б	ВО	1	2
4	A4	<i>Понятие об электроотрицательности химических элементов. Заряды ионов. Степень окисления.</i>	Б	ВО	1	2
5	A5	<i>Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Зависимость свойств веществ от особенностей их кристаллической решетки.</i>	Б	ВО	1	2
6	A6	<i>Классификация неорганических веществ.</i>	Б	ВО	1	2
7	A7	<i>Общая характеристика металлов главных подгрупп I—III групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.</i>	Б	ВО	1	2
8	A8	<i>Характеристика металлов – меди, хрома, железа (по их положению в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов).</i>	Б	ВО	1	2
9	A9	<i>Общая характеристика неметаллов главных подгрупп IV–VII групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.</i>	Б	ВО	1	2
10	A10	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: простых веществ-металлов</i>	Б	ВО	1	2

11	A11	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: простых веществ- неметаллов</i>	Б	ВО	1	2
12	A12	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оксидов (основных, амфотерных, кислотных).</i>	Б	ВО	1	2
13	A13	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оснований, амфотерных гидроксидов</i>	Б	ВО	1	2
14	A14	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: кислот</i>	Б	ВО	1	2
15	A15	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: солей (средних).</i>	Б	ВО	1	2
16	A16	<i>Взаимосвязь неорганических веществ.</i>	Б	ВО	1	2
17	A17	<i>Основные положения теории химического строения органических веществ А.М Бутлерова. Изомерия и гомология органических веществ.</i>	Б	ВО	1	2
18	A18	<i>Классификация органических веществ. Систематическая номенклатура.</i>	Б	ВО	1	2
19	A19	<i>Особенности химического и электронного строения алканов, алkenов, алкинов, их свойства. Бензол – ароматический углеводород (электронное строение и свойства). Толуол – гомолог бензола.</i>	Б	ВО	1	2
20	A20	<i>Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола.</i>	Б	ВО	1	2
21	A21	<i>Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: альдегидов.</i>	Б	ВО	1	2
22	A22	<i>Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: предельных карбоновых кислот.</i>	Б	ВО	1	2
23	A23	<i>Классификация химических реакций.</i>	Б	ВО	1	2
24	A24	<i>Понятие о скорости химической реакции. Факторы, влияющие на изменение скорости химической реакции.</i>	Б	ВО	1	2
25	A25	<i>Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие и условие его смещения.</i>	Б	ВО	1	2
26	A26	<i>Электролитическая диссоциация неорганических и органических кислот, щелочей, солей. Степень диссоциации.</i>	Б	ВО	1	2
27	A27	<i>Реакции ионного обмена.</i>	Б	ВО	1	2
28	A28	<i>Реакции окислительно-восстановительные.</i>	Б	ВО	1	2
29	A29	<i>Гидролиз солей (реакция среды раствора).</i>	Б	ВО	1	2
30	A30	<i>Реакции, характеризующие основные свойства и способы получения углеводородов.</i>	Б	ВО	1	2

31	A31	<i>Реакции, характеризующие основные свойства и способы получения кислородсодержащих соединений.</i>	Б	ВО	1	2
32	A32	<i>Реакции, характеризующие основные свойства и способы получения азотсодержащих соединений.</i>	Б	ВО	1	2
33	A33	<i>Сведения о токсичности и пожарной опасности изучаемых веществ. Правила обращения с веществами и оборудованием. Методы исследования объектов, изучаемых в химии. (Качественные реакции неорганических и органических веществ.)</i>	Б	ВО	1	2
34	A34	<i>Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Природные источники углеводородов, их переработка. Основные методы синтеза высокомолекулярных соединений (пластмасс, синтетических каучуков).</i>	Б	ВО	1	2
35	A35	<i>Тепловой эффект химической реакции. Расчеты теплового эффекта реакции.</i>	Б	ВО	1	2
36	B1	<i>Многообразие неорганических веществ. Классификация неорганических веществ. Многообразие органических веществ. Классификация органических веществ. Систематическая номенклатура.</i>	П	КО	1	5
37	B2	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: [простых веществ (металлов и неметаллов)]; оксидов (основных, амфотерных, кислотных).</i>	П	КО	1	5
38	B3	<i>Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оснований, амфотерных гидроксидов, кислот; солей (средних и кислых).</i>	П	КО	1	5
39	B4	<i>Заряды ионов. Степень окисления. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов</i>	П	КО	1	5
40	B5	<i>Гидролиз солей.</i>	П	КО	1	5
41	B6	<i>Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола; альдегидов и предельных карбоновых кислот</i>	П	КО	1	5
42	B7	<i>Сложные эфиры. Жиры. Углеводы, их классификация.</i>	П	КО	1	5
43	B8	<i>Амины. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Белки.</i>	П	КО	1	5
44	B9	<i>Вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей.</i>	П	КО	1	5
45	B10	<i>Расчеты: объемных отношений газов при химических реакциях.</i>	П	КО	1	5

46	C1	<i>Реакции окислительно-восстановительные (расстановка коэффициентов методом электронного баланса). Электролиз расплавов и растворов солей.</i>	B	PO	3	5
47	C2	<i>Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.</i>	B	PO	5	5 - 10
48	C3	<i>Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов: углеводородов и кислородсодержащих органических соединений.</i>	B	PO	5	5 - 10
49	C4	<i>Расчеты: массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты: массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества.</i>	B	PO	4	5 - 10
50	C5	<i>Расчеты: массы вещества или объема газов по известному количеству вещества из участвующих в реакции. Нахождение молекулярной формулы вещества.</i>	B	PO	3	5 - 10

51	A – 35 B – 10 C – 5		Б – 35 П – 10 В – 5	ВО – 35 КО – 10 РО – 5	Общее время выполнения работы – 180 минут
----	---------------------------	--	---------------------------	------------------------------	---

¹ – Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

² – Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

³ – Тип задания (обозначение в банке заданий ЕГЭ): ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким открытым ответом; РО – задание с развернутым открытым ответом.

6. БИОЛОГИЯ

6.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

В 2005 году, как и в предыдущие годы, перед единым государственным экзаменом по биологии ставились следующие задачи: выявить уровень биологической подготовки выпускников школы с учетом требований к обязательному минимуму содержания среднего биологического образования; совместить выпускной экзамен в средней (полной) школе и вступительный экзамен в вуз; отработать организацию и технологию проведения ЕГЭ.

На ЕГЭ по биологии проверялись знания и умения не только за одиннадцатилетнюю, но и за основную школу (по разделам «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье»).

Контролируемое содержание в ЕГЭ 2005 г., по сравнению с 2004 г., существенно не изменилось. По-прежнему преобладали задания по разделам «Общая биология» и «Человек и его здоровье» (85% от общего числа заданий), поскольку они составляют основу формирования научного мировоззрения, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, цитологической, экологической и генетической грамотности учащихся.

Из разделов «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные» в проверку были включены преимущественно вопросы общебиологического плана: о биоразнообразии и его сохранении, систематике, об особенностях строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы, их взаимосвязи, усложнении в процессе эволюции, родственных связях между организмами разных таксонов. Экзаменационная работа содержала также задания, контролирующие вопросы практического характера: приёмы выращивания растений, условия хранения продуктов сельскохозяйственного производства, способы защиты растений и животных от болезнетворных бактерий, паразитических простейших и др.

Соотношение числа заданий в каждом варианте по разделам приведено на рис. 6.1.

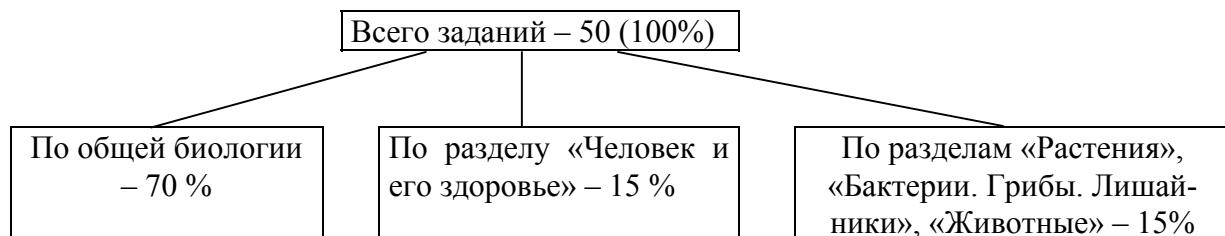


Рис. 6.1 Распределение заданий по разделам курса биологии

Наряду со знаниями в ЕГЭ 2005 г., как и в 2004 г., контролировались разнообразные умения: сравнивать объекты и процессы, устанавливать их соответствие, взаимосвязи, последовательность биологических процессов и явлений, обосновывать выводы, выявлять сущность явлений живой природы, применять знания в новой ситуации. Значительное место отводилось заданиям на проверку умений обосновывать гигиенические приемы и правила, решать биологические задачи, работать со схемами и рисунками. Таким образом, ЕГЭ 2005 г. позволил охватить проверкой основное содержание курса биологии, выявить у экзаменуемых уровень владения не только знаниями, но и различными видами учебной деятельности.

Как и в предшествующие годы, варианты КИМ формировались в соответствии с разработанными предметной комиссией спецификацией и кодификатором, с учётом

минимума содержания, требований к уровню биологической подготовки учащихся и стандарта биологического образования.

В каждый вариант экзаменационной работы было включено 50 заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности (см. рис. 6.2)

Задания базового уровня соответствовали обязательному минимуму содержания биологического образования за основную и старшую школу, требованиям к подготовке выпускников. 32 задания этого уровня предусматривали выбор одного верного ответа из четырёх. Одно задание требовало письменного свободного ответа. Оно контролировало усвоение одного элемента знаний и было практикоориентированным.

Задания повышенного уровня требовали более сложных и разнообразных видов учебной деятельности и были направлены на проверку знаний сущности биологических процессов, явлений, закономерностей, умения сравнивать, применять знания в знакомой и изменённой ситуациях, обосновывать процессы и явления, сопоставлять и определять их последовательность, самостоятельно формулировать свободный ответ.

Задания высокого уровня предусматривали проверку знаний учащихся о наиболее существенных биологических закономерностях, проявляющихся на всех уровнях организации живого, умений самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, решать биологические задачи, применять теоретические знания на практике. Выполняя задания высокого уровня, экзаменуемый имел возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, творчески применить полученные знания.

Распределение заданий по уровню сложности представлено на рис. 6.2.

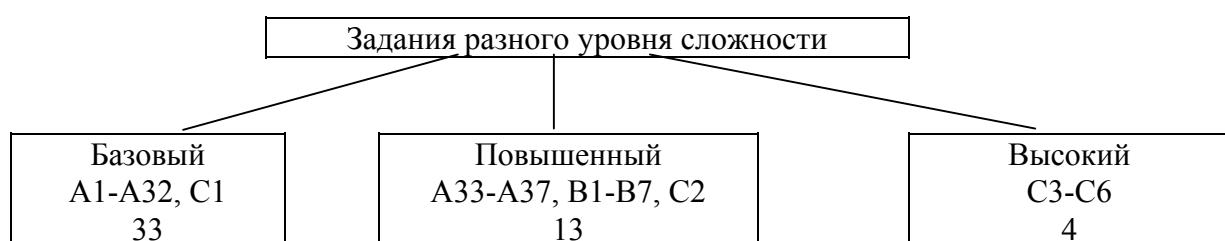


Рис. 6.2 Распределение заданий по уровню сложности

В таблице 6.1 показано распределение заданий одного варианта теста по блокам содержания и видам учебной деятельности.

В 2005 г. число заданий на воспроизведение сократилось с 30 до 24-х или с 54% до 48%, а на применение знаний увеличилось с 13% до 14% или с 23,6% до 28% от общего числа.

Все задания в вариантах распределялись по 3 частям.

Часть 1(А) включала задания с выбором одного верного ответа базового (A1-A32) и повышенного уровня (A33-A37), на применение знаний, например, задачи по генетике и цитологии.

Часть 2(В) содержала задания с выбором нескольких ответов (B1-B3), на установление последовательности процессов и явлений природы (B7), соответствия (B4-B6) между типами животных и характерными для них признаками, между факторами среды и их характеристиками, между признаками обмена веществ и его этапами, между видами изменчивости и их характеристикой. Задания на соответствие и последовательность требовали от экзаменуемых более сложной умственной деятельности (умения воспроизводить и анализировать, производить сравнение, обобщение и др.), чем задания с выбором ответа.

Таблица 6.1

Распределение заданий в одном варианте по блокам содержания и видам учебной деятельности

Содержание	Виды учебной деятельности и число заданий			Всего заданий
	Характеризовать объекты, процессы, явления, приводить примеры	Сравнивать, делать выводы и обобщения	Обосновывать теории, закономерности, применять знания в практической деятельности	
1.Биология – наука о живой природе	1	–	–	1
2. Клетка как биологическая система	4	3	2	9
3.Организм как биологическая система	3	1	4	8
4. Многообразие организмов и их классификация	3	2	2	7
5.Человек и его здоровье	4	2	1	7
6. Надорганизменные системы. Эволюция.	5	2	2	9
7. Экосистемы	4	2	3	9
Итого	24	12	14	50

Часть 3(С) состояла из заданий со свободным ответом базового (С1), повышенного (С2) и высокого уровня (С3-С6). Все задания требовали письменного ответа, владения умением самостоятельно излагать свои мысли, объяснять факты, использовать их для формулирования вывода, обобщения. Задания с кратким свободным ответом контролировали усвоение одного (С1) или двух элементов знаний (С2).

Задания со свободным развернутым ответом (С3-С6) контролировали усвоение нескольких элементов содержания (от 3-х до 5-и). Они позволяли выявить сформированность у школьников умений, характеризующих познавательную деятельность высокого уровня, этапы мыслительного процесса, типичные ошибки. При их выполнении экзаменуемый имел возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, проявить умение применять знания в нестандартных ситуациях, решать биологические задачи, обосновывать собственные взгляды.

В 2005 г., как и в 2004 г., в часть 3 вошли задачи на определение генотипа и фенотипа, сцепленное с полом наследование, на законы наследственности, промежуточное наследование признаков, на определение направлений и доказательств эволюции, на формирование приспособлений и видообразование, по цитологии и др. Впервые в тест были включены задачи на установление характера наследования признака по родословной и на определение последовательности аминокислот в молекуле белка по схеме генетического кода.

На выполнение экзаменационной работы по биологии отводилось 3 часа (180 минут).

6.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

В 2005 г. в едином государственном экзамене по биологии участвовало 58733 выпускника, что на 5926 человек (9,1%) меньше, чем в 2004 г. Число девушек и юношей, принимавших участие в ЕГЭ, составило соответственно 72,8% и 27,2% (таблица 6.2).

Таблица 6.2

Распределение участников экзамена по гендерным признакам

Общее число участников	Число девушек		Число юношей	
	абс.	%	абс.	%
58733	42733	72,8	16000	27,2

Анализ результатов ЕГЭ показал, что в большинстве случаев девушки и юноши выполнили задания на одинаковом уровне.

ЕГЭ по биологии сдавали школьники населённых пунктов: сельского типа (сёл, деревень, хуторов и пр.), городского типа (рабочих посёлков, посёлков городского типа), городов с населением меньше 50 тыс. человек, от 50 до 100 тыс. человек, от 100 тыс. до 450 тыс., от 450 до 680 тыс. человек. Значительно увеличилось число экзаменуемых из сельских школ (табл. 6.3).

Таблица 6.3

Данные о количестве выпускников ЕГЭ 2005 г. (по типам населенных пунктов)

№№ п/п	Тип учебного заведения	Число выпуск- ников	Число девушек	Число юношей
1.	Населенный пункт сельского типа	25105	17919	7106
2.	Населенный пункт городского типа	5063	3879	1184
3.	Город с населением 50 тыс. человек	6622	4642	1587
4.	Город с населением 50-100 тыс. человек	4031	2978	1053
5.	Город с населением 100-450 тыс. человек	9854	7260	2594
6.	Город с населением 450-680 тыс. человек	3735	2665	1070
7.	Город с населением более 680 тыс. человек	4701	3386	1315

Анализ полученных данных показал, что наибольшее число заданий с наиболее низким результатом выполнения регистрируется в населённых пунктах сельского типа (57%). В городских посёлках и небольших городах (от 50 до 100 тыс. человек), городах от 450 до 680 тыс. человек число таких заданий уменьшается (соответственно 9%, 8%, 7%).

Наибольшее число заданий (от 11% до 19%), выполненных на наиболее высоком уровне, отмечается в крупных городах с населением от 50 до 100 тыс., от 100 до 450 тыс., и от 450 до 680 тыс. человек. Их число в других населённых пунктах значительно уменьшается (от 6% до 19%). Всего 1% таких заданий выполнен учащимися населённых пунктов сельского типа.

В ЕГЭ 2005 г. участвовали выпускники средних общеобразовательных школ и школ с углублённым изучением предмета, вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений, школ-интернатов, кадетской школы, учреждений начального, среднего и

высшего профессионального образования, лицеев, гимназий. Большинство экзаменуемых обучались в средних общеобразовательных школах (табл. 6.4).

Таблица 6.4

Число выпускников общеобразовательных учреждений различного вида

Вид общеобразовательного учреждения	Число выпускников	%
Средняя общеобразовательная школа	49811	84,8%
Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением предмета	2422	4,1%
Гимназия	2345	4%
Лицей	2219	3,8%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	787	1,3%
Общеобразовательная школа-интернат	581	1%
ОУ начального, среднего, высшего профессионального образования	568	1%
Итого:	58733	100%

Для анализа результатов выполнения КИМ по биологии в учебных заведениях разных типов были выбраны средние общеобразовательные школы, средние общеобразовательные школы с углублённым изучением предмета, гимназии и лицеи. Из учебных заведений других типов в ЕГЭ приняло участие небольшое число выпускников (например, из школ-интернатов с первоначальной подготовкой – 7 человек, из кадетской школы – 28 человек, из общеобразовательных школ-интернатов – 29 чел., из колледжа – 71 чел.)

Результаты анализа показали, что лучше других выполнили варианты ЕГЭ выпускники лицеев и гимназий.

6.3. Основные результаты экзамена по биологии 2005 г.

Средний тестовый балл 2005 года составляет 49,5. Положительные отметки по пятибалльной шкале получили 93,3% выпускников (из них тройки 42,9%, четвёрки 38,2%, пятёрки – 12,1%). Двойки выставлены 6,7% учащихся. В течение трех последних лет наблюдается тенденция уменьшения числа двоек и увеличения числа пятерок (Табл. 6.5).

Таблица 6.5

Распределение аттестационных отметок (5-балльная шкала, %)

Год	Отметки по 5-балльной шкале				Всего участников ЕГЭ
	«2»	«3»	«4»	«5»	
2005	6,7	42,9	38,2	12,1	58733
2004	8	47,6	33,8	10,6	64468
2003	8,9	46,6	34,9	9,6	49908

Выполнili все задания экзаменационной работы и набрали 100 баллов всего 10 человек, что составляет 0,017% от общего числа учащихся. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что проверочная работа имеет необходимую степень трудности, дает возможность дифференцировать учащихся по уровню знаний.

Распределение выпускников получивших различные тестовые баллы за выполнение экзаменационной работы по биологии представлено на рисунке 6.1.

Год	Диапазон тестовых баллов									
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2004 г.	0,01%	0,06%	2,78%	19,65%	33,1%	25,13%	13,88%	3,93%	1,29%	0,17%
2005 г.	0%	0,2%	4,9%	22,5%	27,4%	23,6%	16,2%	4%	1%	0,2%

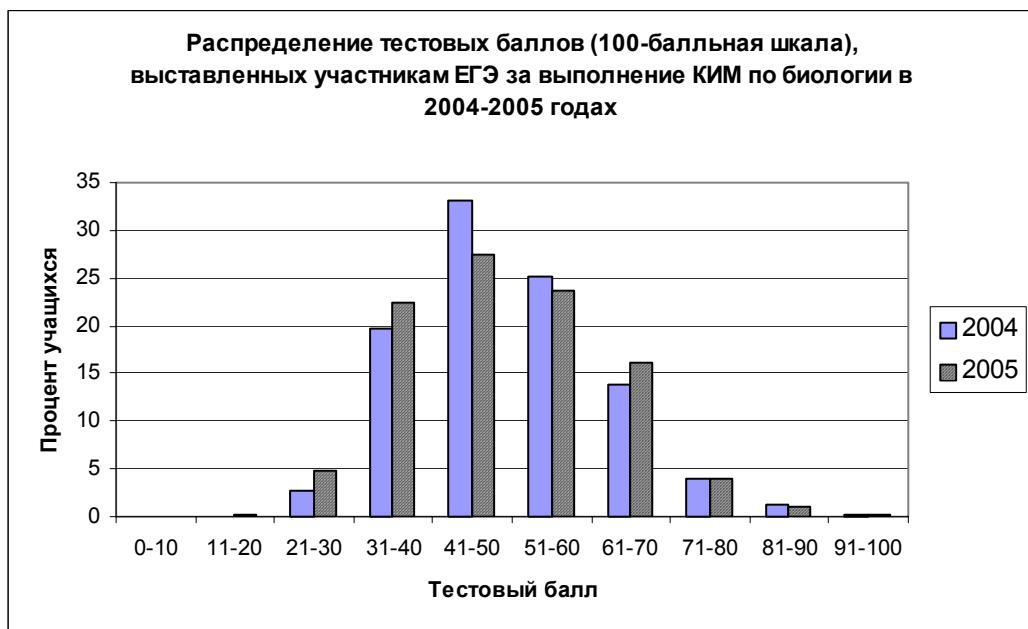


Рис. 6.1 Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по биологии

6.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по биологии

6.4.1. Анализ результатов выполнения заданий с выбором ответа части 1 (А)

Средняя доля верных ответов в части 1(А) в 2005 г., по сравнению с 2004 г., увеличилась с 56,7% до 62,8%. При анализе результатов ЕГЭ учитывались достижения разных групп выпускников: всех участников ЕГЭ, сильных и слабых учащихся. Группа сильных составила примерно 1/4 часть экзаменуемых (27%), показавших лучшие результаты по данной работе, к группе слабых была отнесена также примерно 1/4 часть экзаменуемых (27%), показавших худшие результаты по данной работе.

Для конкретизации полученных данных приведем результаты по отдельным блокам содержания.

Блок 1. Биология – наука о живой природе

Усвоение выпускниками основных элементов содержания данного блока – методов биологической науки, основных уровней организации живого, признаков и свойств живых организмов – проверялось с помощью одного задания базового уровня во всех вариантах. Знаниями на этом уровне овладели более 60% школьников. Наиболее успешно выпускники справились с заданиями, контролирующими сведения о методах биологии и признаках живого. Несколько слабее (от 46% до 60%) усвоены знания об уровнях организации живого. Это можно объяснить недостаточным вниманием к этим вопросам в школьных учебниках. В то же время необходимо отметить, что содержание этого блока значительно лучше усвоено сильными учениками (от 72% до 99%).

Блок 2. Клетка как биологическая система

В общей системе знаний, определяющих уровень биологической подготовки выпускников, элементы содержания этого блока занимают существенное место. Они служат базой для раскрытия сущности митоза, мейоза, онтогенеза, цитологических основ законов наследственности. Их усвоение означает понимание выпускниками мировоззренческих вопросов о сущности жизни, единстве органического мира, живой и неживой природы.

Усвоение основных элементов содержания по данному блоку проверялось с помощью шести заданий, из которых 5 базового и 1 повышенного уровня.

Большинство выпускников (от 64% до 98%) овладели знаниями основных положений клеточной теории, о клеточном строении организмов как доказательстве единства органического мира, о клетке – единице строения и жизнедеятельности организмов.

Хуже знают учащиеся (от 43% до 80%) материал о химической организации клетки, строении и функциях углеводов, липидов, белков, нуклеиновых кислот, воды. Знания сильных учащихся значительно превосходят знания слабых (в 2-4 раза в зависимости от сложности заданий). Особенно трудными для школьников оказались вопросы, проверяющие знания о составе нуклеотидов, о макроэргических связях, функциях воды, комплементарности азотистых оснований, строении тРНК.

Примерно 2/3 экзаменуемых усвоили материал о строении и функциях органоидов клетки. Этот результат получен в основном за счет сильных учащихся, которые верно выполнили в 2 раза больше заданий, чем слабые. Экзаменуемые недостаточно хорошо овладели знаниями о мембранный структуре хлоропластов, функциях комплекса Гольджи, эндоплазматической сети, особенностях строения клеток прокариот.

Трудными, особенно для слабых учащихся, оказались задания, контролирующие знания о метаболизме, сущности хемосинтеза, матричном характере реакций биосинтеза, химизме фотосинтеза, роли плазматической мембраны в поступлении веществ в клетку.

Большие затруднения вызвали у школьников задания на проверку знаний о делении клетки, их выполнили от 35% до 75% школьников. Особенно низкие результаты показали слабые учащиеся (от 22% до 46%). Плохо усвоен материал о фазах митоза и мейоза, сущности первого и второго деления мейоза, значении деления клетки, отличии соматических клеток от половых. Лишь немногие школьники узнают на рисунке органоиды клетки, фазы ее деления, структуры молекул белка.

Для контроля знаний на повышенном уровне использовались сложные задания, выявляющие у школьников уровень овладения умениями определять сущность генетического кода, сравнивать процессы, происходящие в митохондриях и хлоропластах, хемосинтез и фотосинтез, подготовительный этап метаболизма и гликолиз, функции митохондрий и лизосом.

Задачи на определение числа нуклеотидов, необходимых для кодирования заданного числа аминокислот, решены большинством учащихся. Трудными для всех школьников оказались задания на определение антикодона в тРНК по заданному триплету ДНК, на определение триплета в иРНК по триплету в ДНК (21-25%).

Сравнение результатов ЕГЭ 2004 и 2005 годов показало, что сильные учащиеся в текущем году достигли более высокого уровня знаний по цитологии, в то время как у слабых учащихся уровень знаний по клетке мало изменился.

Анализ результатов выполнения заданий по блоку «Клетка как биологическая система» позволил выявить типичные ошибки в ответах выпускников: соединение нитей ДНК пептидными связями, зависимость последовательности аминокислот в молекуле белка от последовательности нуклеотидов в тРНК, выполнение транспортной функции в клетке молекулами ДНК, рибосомами, комплексом Гольджи, ускорение реакций

фотосинтеза молекулами хлорофилла. Многие отождествляют фотосинтез и хемосинтез, спираль белка считают первичной структурой, метафазу митоза на рисунке отождествляют с другими фазами, конъюгацию хромосом путают с кроссинговером и др.

Таким образом, задания по цитологии с выбором одного верного ответа базового и повышенного уровня позволили чётко дифференцировать учащихся на хорошо и слабо подготовленных. Причина низкого результата по ряду вопросов заключается в их сложности, отсутствии необходимых знаний по органической химии, недостатком времени на изучение материала, перегрузкой раздела общей биологии.

Блок 3. Организм как биологическая система

Этот блок включает элементы содержания как теоретического, так и прикладного характера: о разнообразии, воспроизведении и развитии организмов, вирусах как неклеточной форме жизни, закономерностях наследственности и изменчивости, селекции и биотехнологии, о вредном влиянии мутагенов, алкоголя, никотина на организм. Результаты усвоения знаний по данному блоку проверялись с помощью 7 заданий базового и 2 – повышенного уровня.

Анализ результатов выполнения заданий на проверку знаний **о разнообразии организмов** (автотрофы, гетеротрофы, хемотрофы и др.) и вирусов показал, что этот материал усвоен большинством учащихся (от 59% до 89%). Они знают особенности строения и функционирования вирусов, вызываемых ими инфекционных заболеваниях, группы организмов по способу питания (автотрофы и гетеротрофы). Затруднения вызвали задания, контролирующие знания экзаменуемых о гетеротрофном способе питания грибов, о наличии ДНК в хромосомах эукариот, на установление сходства эукариот и прокариот.

Материал о **размножении и индивидуальном развитии организмов** усвоили от 40% до 79% учащихся. Они овладели знаниями о способах вегетативного размножения, его значении, сущности оплодотворения, признаках бесполого размножения, индивидуальном развитии организмов. Примерно 1/3 выпускников овладела знаниями о значении деления клетки и полового размножения, о типах постэмбрионального развития. Следует отметить, что слабые учащиеся показали низкий уровень знаний по вопросам размножения и онтогенеза, они не достигли базового уровня.

От 65% до 86% учащихся овладели генетической терминологией и символикой, верно выбрали определение гена как элементарной единицы наследственности, аллельных генов, генотипа, фенотипа, гомологичных хромосом, изменчивости, наследственности, оплодотворения. Выпускники овладели умением обозначать с помощью букв генотип, гетерозиготу, тригетерозиготу, схему дигибридного скрещивания. Установлено, что в знаниях по генетике различия между сильными и слабыми учащимися менее значительны, чем по клетке, разнообразию организмов, их размножению и онтогенезу.

Знаниями об **изменчивости признаков у организмов** и ее видах, норме реакции овладели от 43% до 82% учащихся. Лучше всего они знают причины, примеры и характеристику модификационной изменчивости, полиплоидию, вред мутаций в половых клетках для потомства (от 54% до 73%).

Примерно половина выпускников верно ответила на вопросы о причинах и сущности генных мутаций, значении мутаций для эволюции, норме реакции. Наиболее трудными для слабых учащихся оказались задания на проверку знаний комбинативной изменчивости, нормы реакции, на определение вида изменчивости.

Как и в 2004 году, более низкие результаты получены по теме **«Селекция, ее задачи и методы»**. Слабо знают учащиеся материал о значении близкородственного скрещивания, бессознательного и массового отбора, области применения искусственного мутагенеза, методах селекции отдельных культур. Более высокие результаты получены по

вопросам клеточной инженерии, полиплоидии, оценки качества производителей по потомству, о центрах происхождения культурных растений. Низкие результаты по селекции обусловлены трудностью этих вопросов для слабых учащихся.

Анализ результатов выполнения заданий с выбором одного верного ответа на **повышенном уровне** выявил большой разброс в ответах выпускников: 2/3 учащихся правильно определили генотип F_1 по известным фенотипам родителей, вероятность рождения гетерозиготными родителями потомства с рецессивным признаком. Около половины учащихся определили соотношение расщепления по фенотипу при скрещивании гетерозиготной и рецессивной особей, а также генотип матери по потомству.

Анализ ответов выпускников по блоку «Организм как биологическая система» позволил выявить ошибки в определении особенностей питания автотрофных и гетеротрофных организмов, сущности полового и бесполого размножения, типов мутаций, закономерностей наследственности, в выявлении признаков сходства и отличий при сравнении модификационной и комбинативной изменчивости, при раскрытии методов селекции растений и животных, значение для селекции открытия центров происхождения культурных растений Н.И.Вавиловым.

Полученные результаты свидетельствуют о достаточной сложности многих заданий этого блока, необходимости их совершенствования. В частности, при определении параллельных вариантов необходимо учитывать не только содержание, но и уровень трудности заданий. Это позволит сделать варианты экзаменационной работы более равноценными.

Блок 4. Многообразие организмов, их строение и жизнедеятельность

Для проверки знаний и умений по данному блоку в экзаменационную работу включены четыре задания, определяющие уровень подготовки учащихся по вопросам классификации, биоразнообразия, особенностей строения и жизнедеятельности, эволюции организмов разных царств живой природы и их роли в природе и жизни человека.

Проверка показала, что уровень усвоения знаний о бактериях и грибах составляет от 50% до 70%. 2/3 выпускников обосновали место этих организмов в системе органического мира, определили способы их питания, роль в круговороте веществ, особенности размножения бактерий путем деления, значение интенсивного размножения для их жизни. Однако большинство слабых учащихся не овладели знаниями о главных признаках царства бактерий, сапротрофном способе их питания, о роли бактерий и грибов в круговороте веществ.

От 42% до 73% экзаменуемых усвоили знания о строении, жизнедеятельности и многообразии растений, об отличии растений отдела голосеменных от папоротников, плодов от клубня и луковицы, особенностях оплодотворения голосеменных, о признаках принадлежности растения к тому или иному семейству, функциях частей и органоидов растительной клетки. Трудными для учащихся (особенно для слабых) оказались вопросы о механизме передвижения воды и минеральных веществ в растении, о роли завязи в образовании семян и плодов, об отличиях двудольных растений от однодольных, о классификации растений.

Уровень знаний учащихся о строении, жизнедеятельности и многообразии животных примерно такой же, как и о растениях (от 48% до 72%). Учащиеся усвоили материал о классификации животных, процессах жизнедеятельности у позвоночных. Трудными оказались вопросы о происхождении животных, об особенностях строения органов кровообращения птиц, об обмене веществ у позвоночных животных. На повышенном уровне задания по данному вопросу выполнили примерно в 2 раза больше сильных, чем слабых.

К типичным недочётам по блоку «Многообразие организмов» относятся ошибки в раскрытии роли бактерий и грибов в круговороте веществ, определении признаков семейств и классов покрытосеменных растений, роли видоизмененных побегов (клубня и луковицы) в жизни растений.

Уровень усвоения знаний о классификации и систематике по-прежнему остается невысоким. Это можно объяснить тем, что данный материал изучается в основной школе (VI-VII класс) и учителям практически нет времени на его обобщение и повторение в старших классах. Можно порекомендовать учителям проводить закрепление знаний о многообразии и эволюции растений и животных, их классификации в органической связи с изучением теории эволюции и вопросов экологии на заключительном этапе биологического образования.

Блок 5. Человек и его здоровье

В блоке «Человек и его здоровье» контролировались не только теоретические знания, но и умения применять их на практике. Среди них большое внимание обращалось на гигиенические знания, условия проведения физиологических опытов, поведение человека. В тест было включено 5 заданий базового и 1 задание повышенного уровня. Результаты анализа ответов учащихся на задания базового уровня о строении и жизнедеятельности организма человека показали, что около 70% выпускников владеют материалом о тканях, функциях отдельных органов и систем органов. Они усвоили формулировку понятия «ткань», определяют, какими тканями в организме человека образованы органы, отвечают на вопросы о функциях печени, почек, отделов кишечника, клеток крови, синтезе витамина D в коже человека и др. Менее половины школьников выполнили задания на сравнение строения и функций тканей, на доказательства роли ферментов слюны в пищеварении, на определение условий проведения опыта, выясняющего влияние низкой температуры на активность ферментов желудочного сока. В то же время вызвали затруднения задания, предлагающие доказать, что печень – это железа внешней секреции, выявить факторы, влияющие на интенсивность обмена веществ. Наиболее сложными оказались эти вопросы для слабых учащихся. В большинстве случаев на них ответили менее 1/4 выпускников этой группы.

Успешно выполнены задания по теме «Нейрогуморальная регуляция функций». Самый низкий результат составил 51% ответов (80% сильных и 28% слабых). Свыше 70% определили, какой цифрой на рисунке обозначен отдел мозга, регулирующий координацию движения, раскрыли функции нервных клеток, нервной и эндокринной систем органов, роль гормонов и нервных импульсов в регуляции деятельности организма человека. От 50% до 70% школьников усвоили знания о функциях гормонов, гуморальной регуляции процесса дыхания, влиянии инсулина на содержание глюкозы в крови. Все задания дифференцируют учащихся на сильных и слабых. Как правило, сильные учащиеся выполняют задания в 2 раза лучше, чем слабые. Наиболее типичные ошибки: возбуждение дыхательного центра нервной системы усиливает углекислый газ; на активность ферментов влияют гормоны поджелудочной железы; гормоны являются составными частями ферментов; нейроны сокращаются в ответ на раздражение.

Задания, контролирующие знания об анализаторах и высшей нервной деятельности, выполнены выпускниками в 2005 г. лучше, чем в 2004 г. Свыше 70% участников ЕГЭ знает определение рефлекса, звенья рефлекторной дуги, условия сохранения у человека приобретённых в течение жизни рефлексов, признаки условных и безусловных рефлексов. От 50% до 70% школьников усвоили материал о строении органа зрения, последствиях повреждения зрительной и слуховой зон коры больших полушарий. Менее 50% верных ответов получено на вопросы о функциях коры больших полушарий, анатомо-физиологических причинах дальтонокрасоты.

Как и в предыдущие годы, значительное большинство учащихся хорошо усвоило гигиенические знания. Свыше 80% верно ответили на вопросы о числе сокращений сердца в минуту, нарушении функций щитовидной железы при недостатке в организме иода, мерах первой помощи при кровотечениях и др. От 60% до 79% учащихся овладели знаниями о роли слизистых оболочек в защите организма от проникновения возбудителей заболеваний, о мерах, предупреждающих нарушения осанки, о причинах малокровия, о продуктах, которые содержат незаменимые аминокислоты, об отсутствии белков и эритроцитов в моче здорового человека, сумели объяснить, почему передозировка инсулина может привести к обмороку. Только немногие задания выполнили менее 60% учащихся: о факторах, влияющих на изменение жизненной ёмкости лёгких (57%), на согревание воздуха в носовых полостях до температуры тела (48%), об утомлении мышц, изменяющих кривизну хрусталика, при чтении в движущемся транспорте (52%).

При анализе результатов выполнения заданий повышенного уровня выявлено, что лучше других усвоен материал о пищеварении. Эти задания выполнили 50% школьников. 1/3 выпускников ответила на вопросы о свёртывании крови, о видах иммунитета, функциях поджелудочной железы.

Некоторое улучшение знаний по блоку «Человек и его здоровье» можно объяснить тем, что вопросам строения, жизнедеятельности, поведения, гигиены человека постоянно, начиная с 2002 г., уделялось большое внимание в материалах КИМ, на семинарах с региональными представителями, в периодической печати, пособиях, выпущенных издательствами «Просвещение», «Интеллект-центр».

Блок 6. Надорганизменные системы

1. Эволюция органического мира

В данном разделе с помощью четырех заданий базового и одного задания повышенного уровня проверялись знания учащихся о движущих силах эволюции, основных её направлениях, результатах эволюции – возникновении приспособленности и видообразовании. Контролировались умения применять теоретические знания для объяснения происходящих в природе процессов исторического развития. Теоретические знания об эволюции органического мира составляли основу научного мировоззрения учащихся.

Проверка знаний с помощью заданий с выбором одного верного ответа о виде, его критериях, популяции как структурной единице вида и элементарной единице эволюции показала, что эти вопросы на базовом уровне усвоили от 43% до 83% выпускников.

Выявлены существенные различия в знаниях сильных (71-97% верных ответов) и слабых учащихся (18%-45% верных ответов).

Задания, проверяющие знания об учении Ч. Дарвина, на базовом уровне выполнили от 62% до 100% сильных и от 20% до 77% слабых экзаменуемых. Примерно 3/4 учащихся усвоили материал о движущих силах эволюции, примерах внутривидовой борьбы. Высокие результаты получены за счёт хорошей подготовки сильных учащихся, в то время как только 27% слабых учащихся знает, что естественный отбор – главная движущая сила эволюции, что материалом для естественного отбора служат мутации.

Проверка знаний на базовом уровне результатов эволюции – возникновение приспособленности организмов к среде обитания, многообразие видов – показала, что от 37% до 92% выпускников усвоили данный материал. Лишь немногие школьники считают, что приспособленность видов к среде обитания возникает за счёт отбора особей со случайными наследственными изменениями. Лучше всего они овладевают знаниями о приспособленности растений к опылению насекомыми. В то же время менее половины учащихся считают, что приспособленность дятла к добыванию насекомых из-под коры –

результат действия движущих сил эволюции. Больших различий в знаниях результатов эволюции у сильных и слабых выпускников не обнаружено.

Материал о возникновении жизни на Земле, доказательствах, этапах и направлениях эволюции усвоили от 50% до 83% сильных и от 19% до 59% слабых учащихся. Большинство школьников овладели знаниями о доказательствах эволюции.

В то же время лишь около половины экзаменуемых усвоили материал о переходных формах, их примерах, происхождении пресмыкающихся.

Систему знаний о человеке как виде, его месте в системе органического мира, движущих силах и этапах эволюции усвоили от 32% до 86% экзаменуемых, из них от 59% до 98% сильных и от 17% до 66% слабых.

Особенно хорошо усвоен материал о значении прямохождения в формировании сводчатой стопы, освобождении руки, об антенаучной сущности расизма. Примерно половина выпускников усвоила материал о биогенетическом законе.

Однако значительно меньше половины участников ЕГЭ знает, что социальная природа человека проявляется в создании письменности, что сходство набора хромосом служит доказательством единства человеческих рас.

Задания по эволюции с выбором одного верного ответа на повышенном уровне выполнили от 22% до 67% школьников, из них сильных от 31% до 92%, слабых от 16% до 44%. Наиболее успешно справились выпускники с заданиями о доказательствах происхождения земноводных от кистепёрых рыб, роли естественного отбора в возникновении приспособлений, географическом критерии вида. Примерно половина выпускников знает причины родства кишечнополостных и простейших, об исчезновении в процессе эволюции у животных-паразитов некоторых органов, о приспособленности хвойных к экономическому расходованию воды. Хуже усвоены знания о приспособленности мха сфагнума к поглощению большого количества воды и к жизни в условиях высокого увлажнения, появлении проводящей ткани у растений как ароморфозе, приспособленности семян растений к распространению животными, об уровне организации мхов.

По вопросам эволюции выпускники школ (20%-30%) допускают ряд существенных ошибок. 1/5 экзаменуемых называет в качестве главного критерия вида общность занимаемой особями вида территории, путает морфологический критерий с генетическим, считает генофонд популяции результатом микроэволюции, относит бесхвостых земноводных к переходным формам,rudименты и атавизмы – к палеонтологическим доказательствам, кистепёрых рыб – к предкам пресмыкающихся, доказательством древнего возникновения папоротников считает существование трав и деревьев.

Примерно 20% выпускников неверно считают материалом для естественного отбора приспособленность, результатом естественного отбора – мутационный процесс, причиной изменения фенотипа – стабилизирующий отбор, примером внутривидовой борьбы – отношения хищника и жертвы.

Многие школьники ошибочно считают, что причина возникновения приспособленности – индивидуальное развитие организмов, биологический прогресс, что мимикрия – это покровительственная окраска, причина широкого распространения млекопитающих – внутреннее оплодотворение (53%).

Почти половина отвечавших ошибочно считает, что социальная природа человека проявляется в наличии у него в коре центров речи, 1/5 учащихся социальные факторы отнесла к антропогенным, указала, что родство рас обусловлено их жизнью в одинаковых климатических условиях.

Результаты анализа знаний по данному блоку подтвердили данные ЕГЭ предыдущих лет и школьной практики. Большинство экзаменуемых усвоили знания о движущих силах эволюции, биологических факторах эволюции человека. В то же время

многие школьники слабо владеют знаниями о биосоциальной природе человека, социальных факторах эволюции человека. Это можно объяснить тем, что данным проблемам в учебнике и в обучении уделяется мало внимания.

2. Экосистемы и присущие им закономерности

В данном разделе с помощью шести заданий базового уровня проверялись биологические знания о факторах среды, экосистемах, их компонентах, разнообразных связях между ними, об экологической пирамиде, колебаниях численности популяции, саморегуляции, круговороте веществ, биоразнообразии, развитии и смене экосистем, о биосфере, живом веществе, глобальных изменениях в биосфере, ноосфере. Указанные задания составляют научную основу экологического воспитания учащихся, понимания необходимости охраны природы.

Знания о средах обитания, экологических факторах на базовом уровне усвоили от 32% до 96% экзаменуемых, из них сильных от 40% до 99%, слабых от 18% до 52%.

Лучше всего как сильные (99%), так и слабые (88%) выпускники овладели знаниями о взаимоотношениях хищника и жертвы, организмов разных видов, ограничивающем факторе (сильные – 97%, слабые – 76%). От 51% до 77% экзаменуемых знают определение фотопериодизма, об отсутствии приспособлений к антропогенному фактору, о среде обитания паразитов; приводят примеры антропогенных и биотических факторов. От 32% до 50% выпускников усвоили знания об ограничивающих факторах для растений, абиотических факторах.

По всем выполненным заданиям число сильных учащихся в основном в 2-3 раза превышает число слабых школьников. Наиболее значительные различия – в знаниях об отсутствии приспособлений у организмов к антропогенному фактору (86% сильных и 18% слабых).

Анализ результатов проверочной работы об экосистемах и цепях питания показал, что задания на базовом уровне выполнили от 67% до 99% сильных и от 15% до 53% слабых. Из приведённых данных видно, что все сильные учащиеся достигли базового уровня. 50% заданий выполнили от 60% до 80% выпускников. Они знают определение пищевых связей, экосистемы, производителей и разрушителей органического вещества, доказывают, что водоём – это биогеоценоз, называют причины увеличения численности вредителей сельскохозяйственных растений, примеры биотических факторов.

Хуже усвоили учащиеся (от 40% до 55%) материал о причинах устойчивости биогеоценозов, роли грибов, растений в экосистеме, консументов в экосистеме озера, редуцентов в пищевой цепи, о правилах экологической пирамиды, путях повышения продуктивности сельскохозяйственных растений.

Учащиеся ошибочно относят к биотическим факторам климат, к консументам озера – цветковые растения, бактерии сапротрофы, роль растений в экосистеме видят в очищении окружающей среды, а грибов – в осуществлении хемосинтеза.

Анализ усвоения знаний о круговороте веществ в экосистеме на базовом уровне показал, что этим материалом овладели от 48% до 88% выпускников, из них сильных от 73% до 99%, слабых от 15% до 69%.

Значительное большинство сильных школьников знает определение круговорота веществ, раскрывает роль жизнедеятельности организмов в круговороте углерода, азота, роль бактерий, грибов в разрушении органических веществ, роль растений в обеспечении круговорота веществ солнечной энергией, биоразнообразия в биогеоценозе. На данные вопросы ответили примерно в 2 раза меньше слабых учащихся.

Задания о разнообразии экосистем, их смене, агроценозах выполнили от 39% до 93% учащихся, из них сильных от 51% до 99%, слабых от 15% до 54%.

Многие выпускники хорошо знают последствия массового размножения насекомых-вредителей, истребления волков в лесу, накопления оксидов серы в атмосфере, причины нестабильности экосистем. Трудными для слабых учащихся (от 15% до 24%) оказались задания о причинах устойчивости биогеоценоза, об отличиях цепей питания в агроэкосистеме и биогеоценозе.

Некоторые учащиеся неверно считают, что круговорот веществ обеспечивают абиотические факторы, что роль бактерий в круговороте состоит внейтрализации радиоактивных веществ, что в агроценозах многократно используется энергия продуцентов и консументов и что круговорот веществ в них замкнутый, отсутствуют связи между продуцентами и консументами, что причина нестабильности экосистем – увеличение разнообразия видов.

Знания о биосфере, глобальных изменениях в ней, мерах сохранения биосферы, ноосфере, функциях живого вещества, значении биоразнообразия усвоили от 27% до 97% школьников. Многие хорошо знают о роли заповедников в охране биосферы, сохранении биоразнообразия, об отрицательных последствиях воздействия человека на биосферу, о причинах сокращения видового разнообразия растений, роли зоопарков, национальных парков в сохранении равновесия в биосфере, причинах парникового эффекта, роли жизнедеятельности организмов в преобразовании биосферы.

Высокие показатели дали сильные учащиеся. В основном от 68% до 100% сильных выпускников выполнили все задания, проверяющие знания о биосфере. Лишь на вопросы о роли зоопарков в сохранении биоразнообразия, о границах биосферы ответили 55%-59% экзаменуемых. Даже слабые учащиеся неплохо ответили на вопросы, контролирующие знания о биосфере. 10 заданий из 18 выполнила примерно половина учащихся.

ЕГЭ показал, что уровень знаний учащихся по экологии выше, чем по другим блокам содержания. Это объясняется тем, что вопросы экологии широко освещаются в средствах массовой информации, знакомы учащимися из основной школы, а также тем, что они более простые, доступные выпускникам.

Анализ выполнения учащимися заданий части 2 (В)

Часть 2 включает задания повышенного уровня разных типов: с выбором нескольких верных ответов из шести, на установление соответствия процессов и объектов, на определение их последовательности. Средняя доля верных ответов в части 2 в 2005 г., по сравнению с 2004 г., увеличилась с 36,7% до 47%, что в значительной мере объясняется совершенствованием системы оценивания заданий этой части.

Блок «Клетка как биологическая система»

Анализ результатов выполнения заданий с выбором нескольких верных ответов по цитологии показал, что полные и правильные ответы дали от 12% до 70% выпускников, за что получили по 2 балла. Из них 1/3 заданий выполнили свыше 30% экзаменуемых. Они усвоили знания о строении и функциях молекул ДНК, иРНК, воды, углеводов, об отличии клеток растений от клеток животных.

Дали неполный верный ответ от 23% до 58% учащихся. Сделали две ошибки или не дали ответа от 6% до 50% экзаменуемых. Так, не справились учащиеся с заданиями, контролирующими знания о фазах деления клетки, о локализации в клетках молекул ДНК, о сходстве клеток растений и животных как доказательстве родства этих организмов, о функциях белков в клетке, сущности фагоцитоза, сходстве молекул ДНК и иРНК.

Задания на установление соответствия выполнили от 10% до 28% учащихся. Эти результаты значительно ниже, чем при выполнении заданий на выбор верных ответов. Только 1/3 учащихся владеет знаниями о функциях органоидов клетки, строении молекул белка, характеристике этапов энергетического обмена.

Задания на определение последовательности процессов и объектов в клетке вызывают у учащихся наибольшие затруднения. Не смогли установить последовательность процессов фотосинтеза, биосинтеза белка, энергетического обмена выше 80% выпускников.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости шире использовать задания подобного типа в процессе обучения, в текущей и тематической проверке знаний.

Низкие результаты на определение последовательности процессов и явлений обусловлены тем, что задания подобного типа мало используются в учебном процессе, сложны для учащихся, так как многие процессы в клетке протекают сопряжённо.

Блок «Организм как биологическая система»

На задания с выбором нескольких верных ответов по данному блоку знаний полный правильный ответ дали от 12% до 54% школьников. 2/3 заданий выполнили от 29% до 55% школьников. Они дали полный правильный ответ, за что получили по 2 балла за каждое задание. Хорошо усвоен материал об отличиях бактерий от грибов, грибов от животных, особенностях их строения, видах полового размножения животных, характерных признаках папоротников, о сходстве кишечнополостных животных, пресмыкающихся и археоптерикса. Примерно половина школьников дает правильные, но неполные ответы.

Задания на установление соответствия между объектами и процессами, протекающими в живом организме, выполнили от 11% до 86% школьников. Хорошие результаты получены на задания, проверяющие знания о значении бактерий в природе и жизни человека, среде обитания разных животных, характерных признаках растений, отделов папоротников и голосеменных, царств растений и животных, семейств лилейных и злаков, строении и функциях вегетативных и генеративных органов.

Лучшие результаты получены при выполнении заданий на определение последовательности расположения систематических групп растений и животных, чем при определении последовательности процессов жизнедеятельности. Большие различия в знаниях учащихся по каждому элементу содержания свидетельствуют о неодинаковой трудности заданий этого блока и о разном уровне подготовки выпускников.

Блок «Многообразие организмов и их классификация»

За правильное выполнение заданий на установление соответствия между объектами и процессами по данному блоку содержания по 2 балла получили от 11% до 86% учащихся. Больше всего верных ответов (от 60% до 86%) они дали на определение соответствия между группой бактерий и их ролью в природе и жизни человека, между средой обитания и видом животного, между признаком растения и отделом, между признаком приспособленности и способом опыления растений, между признаками организма и царствами растений и животных.

Около половины выпускников по 2 балла получили за правильное установление соответствия между признаками организма и группами грибов и лишайников, признаками растений и семействами лилейных и злаков, признаками и царствами растений и грибов. От 11% до 23% учащихся выявили соответствие между признаками животных и классами членистоногих, характеристикой жизненного цикла и видом паразита, характеристикой и типом желёз, строением клетки и царствами грибов и растений, видом кровеносного сосуда и кругом кровообращения.

Учащиеся не смогли установить соответствие между признаками организма на клеточном уровне и царствами грибов и бактерий, классами земноводных и пресмыкающихся, жизненным циклом и видом паразита, функцией клеток и их типом, характеристикой организма и царствами грибов и растений.

Только 1/5 школьников смогла установить последовательность расположения систематических групп беспозвоночных животных, появления основных групп животных в процессе эволюции.

Блок «Человек и его здоровье»

Задания на установление соответствия по данному блоку полностью и верно выполнили от 11% до 42% экзаменуемых. Исключение составляет задание на установление соответствия между функцией желёз и их типом. На него полный верный ответ дали 77% учащихся.

Многие школьники при выполнении заданий этого типа продемонстрировали умения применять знания о тканях, направлениях движения крови в сосудах, витаминах, защитных свойствах организма, видах иммунитета, строении и функциях отделов мозга, обмене веществ, функциях нейронов. Хуже всего выпускники справились с заданиями на выявление соответствия между типом кровеносного сосуда и кругом кровообращения, процессами в клетке и методами их изучения, мерами, предупреждающими заражение паразитами.

Сделали ошибки при установлении соответствия строения и функций органов и систем органов около 26% учащихся. Исключение составили задания на проверку знаний о мерах, предупреждающих заражение червями-паразитами (68%).

Задания на определение последовательности процессов, происходящих в организме человека, оказались сложными для учащихся. 1/3 из них смогла определить последовательность процесса передачи нервного импульса, органов кровообращения, по которым передвигается кровь в большом круге.

Установлено, что задания части В вызвали у учащихся значительно большие затруднения, чем задания части А (с выбором ответа). Основной недостаток ответов на задания данной группы – их неполнота. Это объясняется перегруженностью содержания стандарта, программ и учебников по разделу «Человек и его здоровье», отсутствием времени на закрепление и обобщение знаний.

Блок «Система общебиологических знаний»

Полный верный ответ на задания, требующие установить соответствия между процессами и объектами дали от 16% до 72% учащихся. Однако соответствие между характеристиками мутаций и видами установило всего 3% школьников. Анализ результатов экзамена показал, что при выполнении заданий на соответствие школьники могут применять знания о факторах среды, о нуклеиновых кислотах, приспособленности животных к среде обитания, клеточном метаболизме, направлениях эволюции.

От 19% до 44% экзаменуемых установили соответствие между: характеристикой обмена и его видами, строением и функциями молекул белка, видами животных и типами потэмбрионального развития, приспособленностью растений к опылению и его способом, особенностями и способами видеообразования, популяцией и экосистемой. Всего 10% школьников верно установили соответствие между характеристикой энергетического обмена и его этапами, 1/5 часть учащихся справилась с заданиями на определение последовательности этапов возникновения приспособлений.

Неполные правильные ответы получены на задания, ориентированные на установление соответствия между: характеристикой и способами видеообразования (43%), признаками приспособленности и способами опыления (ветром, насекомыми) (32%), видом животного и способом его постэмбрионального развития (21%).

От 51% до 83% школьников не смогли установить соответствие между характеристикой и этапами энергетического обмена, видами метаболизма, признаками и структурами (первичная, третичная) молекулы белка, характеристикой и типами мутаций,

признаками и видами естественного отбора, характеристикой и определёнными органоидами клетки, популяцией и местом обитания (экосистемой), характеристикой и видами изменчивости.

От 25% до 38% учащихся не выявили соответствие между характеристикой и видами экологических факторов, характеристикой обмена и группой организмов (автотрофные и гетеротрофные), признаками приспособленности и видом животного, характеристикой видообразования и его способами.

Анализ результатов ЕГЭ показал, что среди заданий с кратким ответом наиболее сложными оказались задания на установление последовательности процессов и явлений природы, что определяется сложностью этого учебного материала, недостаточным вниманием этим вопросам в школьных учебниках и учебном процессе.

Анализ выполнения учащимися заданий части 3(С)

Средняя доля верных ответов на задания со свободным ответом в 2005 г. осталась примерно на том же уровне, что и в 2004 г. Недостаточный уровень владения учащимися умениями письменно излагать свои знания, применять их для объяснения процессов и явлений природы, для решения биологических задач привели к тому, что в ряде регионов задания этой части выполнили от 1/4 до 1/3 участников ЕГЭ. Проанализируем результаты, полученные при выполнении учащимися разных групп заданий части С.

Задания со свободным ответом базового уровня (С1)

Задания со свободным ответом базового уровня контролировали **умения применять знания в практической деятельности**. При их выполнении учащиеся должны дать письменный ответ, содержащий один элемент знаний. На 40% заданий этой группы дали верный ответ от 58% до 88% учащихся. Они раскрыли преимущества биологического метода борьбы с насекомыми вредителями перед химическими, вредное влияние гриба трутовика на организм хозяина, причины угнетения растений на лесных тропинках, значение пчел в опылении растений, объяснили, почему нельзя собирать грибы у шоссейных дорог. С остальными заданиями о цели межлинейной гибридизации, об отрицательном влиянии бычьего цепня на организм человека, о причинах отторжения пересаженных органов, о вреде глубокой заделки семян и др. справилось менее половины выпускников. Рассмотрим особенности ответов учащихся на некоторые конкретные задания этой группы. Так, на вопрос «Каковы причины появления влажного смога в городской среде?» ответили около 50% учащихся.

Лучшие ученики причиной появления влажного смога считают выброс промышленными предприятиями вредных газов и других отходов, которые вместе с осадками превращаются во влажный смог. Во многих других ответах речь идет только о загрязнении атмосферы газами.

Верно объяснили причины отсутствия или угнетения растений на лесных тропинках 3/4 школьников. Они указали на уплотнение человеком и животными почвы, ухудшение снабжения растений водой, минеральными солями и воздухом. В то же время во многих ответах говорится только об уплотнении почвы вследствие её вытаптывания.

Выпускники (67%) хорошо выполнили задание о преимуществах биологического метода борьбы с вредителями перед химическим. Они отметили, что биологический метод не загрязняет среду обитания, не наносит вреда другим видам растений и животных. В то же время имеются и нелепые ответы: в них указывается на улучшение среды, на появление гибридов.

Многие школьники (73%) справились с заданием о влиянии гриба–трутовика на березу. Они указали, что гриб–трутовик питается органическими веществами березы и

разрушает ткани дерева. Однако некоторые учащиеся дают неверные ответы, считают, что в теле гриба поселяются насекомые вредители, что гриб разрушает только кору дерева.

Задания со свободным ответом повышенного уровня (С2)

Задания со свободным ответом повышенного уровня проверяют **умения обобщать и применять знания об экосистемах и эволюции**.

На 13 из 18 заданий экологического содержания дали полный правильный ответ от 20% до 48% школьников. Они верно составили пищевые цепи, раскрыли причины уменьшения кислорода в атмосфере, сокращения численности промысловых рыб, растительноядных млекопитающих, последствия сокращения численности хищных рыб в озере, причины спячки животных и др.

Около 1/3 заданий выполнили менее 16% школьников (о факторах устойчивости экосистем, причинах исчезновения из экосистем малочисленных видов, основах формирования сетей питания, роли бактерий в круговороте веществ и др.). Главный недостаток при выполнении заданий этой группы – неполнота ответов. Конкретизируем полученные результаты на отдельных примерах: пищевую цепь составили и назвали консумента третьего порядка, то есть дали полный верный ответ около половины отвечающих. В то же время некоторые учащиеся неправильно указали консумента третьего порядка, пищевую цепь называли пищеварительной.

На вопрос о сокращении численности растительноядных рыб при уничтожении хищных рыб дала полный ответ 1/3 экзаменуемых и около половины раскрыли один элемент знаний. В полном верном ответе учащиеся указали, что сначала численность растительноядных рыб возрастает, а затем снижается из-за распространения среди них заболеваний.

В то же время в ряде ответов учащиеся пишут о гибели водоема из-за изменения в нем условий, о появлении новых хищников и слабого поколения, прекращении борьбы за существование из-за нарушения цепей питания, об увеличении численности рыб, которые уничтожают растительноядных.

На вопрос, требующий обосновать, почему отношения между щукой и окунем считаются конкурентными, полный верный ответ дала 1/3 учащихся, назвали один элемент 42%, указывая, как правило, на питание сходной пищей. Однако в некоторых ответах были допущены ошибки: отношения между данными животными называли внутривидовой борьбой.

Задания высокого уровня сложности (С3-С6)

Знания о клеточно-организменном уровне организации живого в изменённой ситуации контролировались с помощью заданий со свободным развернутым ответом высокого уровня сложности (С3). Ответы на эти задания содержали от трех до пяти элементов.

Анализ показал, что большинство ответов на задания этой группы были неполными. Один элемент содержали от 14% до 43% ответов, два элемента от 4% до 40%, три элемента знаний включили в ответ менее 12% школьников. Примеры таких заданий позволили выявить отличия грибов от растений, прививки от лечебной сыворотки, раскрыть функции белков в метаболизме, причины снижения активности белков в энергетическом обмене, сущность хромосомной теории наследственности, сравнить растения разных семейств, доказать, что корневище – это видоизмененный побег.

Рассмотрим примеры выполнения учащимися отдельных заданий данной линии. Так, на задание, требующее раскрытия процессов, происходящих в темновую фазу фотосинтеза, дали полный верный ответ (раскрыли 3 элемента) всего 5% учащихся. Они

указали на восстановление водородом углекислого газа, на использование энергии молекул АТФ, на синтез глюкозы и крахмала. Два элемента раскрыли 12%, а один – 23% учащихся. Больше половины выпускников не справились с этим заданием. Учащиеся допустили грубые ошибки: считают, что углеводы образуются из водорода, углекислого газа и АТФ, что в темновую фазу запасается энергия, происходит окисление пировиноградной кислоты, восстановление АДФ до АТФ, отождествляют темновую фазу с гликогеном, окислением органических веществ, считают что в световую фазу накапливаются углеводы, что темновая фаза происходит ночью и в пасмурную погоду, для нее характерна транспирация и др.

Значительное большинство учащихся не смогли доказать, что корневище – это побег. Верный полный ответ (назвали 3 элемента) дал 1% учащихся, назвали 2 элемента – 5%, 1 элемент – 19%, не выполнили задание – 75% участников ЕГЭ.

Большинство школьников неверно считают, что наличие в корневище разных тканей, главного и боковых корней, поглощение корневищем воды и минеральных веществ, передвижение по нему веществ, его удлиненная форма служит доказательством того, что корневище – побег.

В частично верных ответах указываются такие доказательства, как отрастание от корневища придаточных корней, или отростков, размножение растения частями корневища. Многие учащиеся дают ответ в общем виде, без раскрытия – корневище имеет признаки побега.

Для проверки сформированности **умений применять знания о надорганизменных системах** использовались задания с развёрнутым ответом высокого уровня сложности. Анализ результатов экзаменационной работы показал, что 3 балла за разные задания получили менее 13% школьников, 2 балла – от 6% до 36%, 1 балл – от 12% до 30% экзаменуемых. Не дали ответа от 16% до 80% участников проверки. Эти задания контролировали усвоение знаний о псилофитах как первых наземных растениях, биосфере как оболочке Земли, значении биоразнообразия в сохранении равновесия в биосфере, о роли грибов в биогеоценозе, причинах формирования разных клеток у Галапагосских вымпелов, причинах появления атавизмов и др.

Немного больше полных ответов (от 7% до 13%) получено на задания, контролирующие знания о последствиях вырубки тропических лесов, участии функциональных групп в круговороте веществ, функциях живого вещества, об ароморфозах у пресмыкающихся и млекопитающих, о приспособленности этих животных к сезонным изменениям в природе, растений к жизни в засушливых условиях.

От 1% до 4% выпускников дали полные верные ответы на задания о псилофитах как первых наземных растениях, значении биоразнообразия в сохранении равновесия в биосфере, роли растений в биосфере, о биосфере как оболочке Земли, о влиянии сокращения численности продуцентов на круговорот углерода, об изменениях в литосфере под влиянием организмов, о роли грибов в биогеоценозе, о причинах формирования разных клеток у Галапагосских вымпелов, о признаках усложнения строения кровеносной системы пресмыкающихся по сравнению с земноводными, причинах появления атавизмов.

Немного больше полных ответов (от 7% до 13%) получено на задания о последствиях вырубки тропических лесов, участии функциональных групп в круговороте веществ, функциях живого вещества, об ароморфозах у пресмыкающихся и млекопитающих, о приспособленности организмов к жизни в засушливых условиях.

От 52% до 65% выпускников не раскрыли функции живого вещества, характеристику биосферы, роль функциональных групп в круговороте веществ, грибов в биогеоценозе, влияние организмов на литосферу.

Сравнение открытых развёрнутых ответов на задания С3 и С4 свидетельствует о том, что результаты выполнения этих заданий мало различаются между собой и в большей степени зависят от типа задания, чем от содержания.

Приведём примеры выполнения учащимися ряда заданий. Так, особенности биосфера как оболочки Земли раскрыли верно и в полном объёме всего 1% учащихся, 2 элемента назвали 6%, 1 элемент – 31%, не выполнили – 61%.

Учащиеся допускали следующие ошибки: считали, что биосфера – защитный слой, природа для других оболочек. Учащиеся к особенностям биосферы относят саморегуляцию, изменение видов, разложение веществ бактериями; отождествляют биосферу с озоновым слоем, живым веществом; к признакам биосферы относят способность к самовоспроизведению, глобальные изменения под влиянием деятельности человека, цепи питания, функциональные группы организмов.

Следовательно, учащиеся безгранично расширили ответ, включив в него многие экологические вопросы. По-видимому, необходимо уточнить формулировку задания.

Несколько лучше учащиеся выполнили задание на выявление у растений черт приспособленности к жизни в засушливых условиях. Полный верный ответ дали 13% выпускников, 2 элемента назвали 36%, 1 элемент – 26%, отсутствуют ответы у 25% экзаменуемых.

Многие правильно называют признаки приспособленности: длинные, глубоко уходящие в почву корни, видоизменённые листья, наличие запасающей ткани. Некоторые пишут о приспособленности конкретных видов, например, кактуса, верблюжьей колючки.

Некоторые учащиеся допускают ошибки: считают приспособлением к засушливым условиям большой запас питательных веществ в органах растения, невысокий стебель, наличие крупных листьев, неразветвлённых корней, лёгкой сухой пыльцы. Устьица называют дыхальцами.

Получены сходные результаты на вопросы о приспособленности животных и растений к сезонным изменениям в природе. Полный верный ответ дали 12% учащихся, 2 элемента назвали 36%, и 27% – один элемент знаний.

Некоторые учащиеся дали полный верный ответ на задание, предусматривающее раскрытие усложнения строения кровеносной системы земноводных по сравнению с рыбами, 19% школьников раскрыли 2 элемента знаний, 25% – один элемент. Половина выпускников не дала ответа.

Ряд учащихся неверно считают, что у земноводных в сердце неполная перегородка в желудочке, что на строение кровеносной системы влияет дыхание, что у млекопитающих появляется 2-х камерное сердце, замкнутая кровеносная система, что расположение мозга обеспечивает снабжение его артериальной кровью, строение сердца не позволяет животным перегреваться и переохлаждаться, земноводные – это теплокровные, а кровь у них разделена на артериальную и венозную и т.п.

Задания с развёрнутым ответом высокого уровня применялись также для проверки умений школьников применять для решения задач знания по цитологии, генетике, воспроизведению и онтогенезу организмов, экологии.

Умение решать задачи

Анализ результатов решения задач показал, что полно и правильно выполнили эти задания от 4% до 35% выпускников. Два балла получили от 6% до 22% экзаменуемых, один балл от 10% до 28%. Не выполнили задание от 41% до 68%.

Для иллюстрации полученных результатов рассмотрим отдельные примеры решения задач. Так, для выявления умения решать задачи на определение генотипа и фенотипа родителей и потомства, на расщепление признаков во втором гибридном поколении использовалась задача на определение заболевания гемофилией родителей и

потомства, носителей этой болезни, здоровых людей. 23% учащихся правильно решили эту задачу. В то же время ряд учащихся неправильно определили генотип и фенотип сыновей, не назвали фенотип дочерей. Больше половины экзаменуемых не решили задачу.

Задачу с использованием схемы родословной семьи для определения генотипов родителей и детей, на выявление характера наследования признаков правильно решили 9% учащихся, правильное неполное решение дали 24%, а 66% не справились с ней.

Правильное полное решение задачи соответствует эталону ответа. Некоторые учащиеся неправильно называли обозначенный на рисунке признак, генотип детей, матери.

Задачу на определение генотипа родителей и потомства и пола котят верно решили 21% учащихся, 18% дали неполный ответ. В ответах учащихся имеются следующие недостатки: школьники называют только пол котят, не раскрывая решения, указывают неверно генотип родителей и потомства, считают, что рецессивный ген расположен в Y хромосоме, хотя в условии сказано, что гены окраски шерсти расположены в X хромосоме.

Задачу на определение генотипов родителей и потомства, соотношение фенотипов, характера наследования у растений дурмана с разными цветками и коробочками верно решили 8% учащихся, неполное решение дали 24%.

Часто школьники в ответах не называют характер наследования, не раскрывают ход решения задачи, неверно показывают тип скрещивания (анализирующее, сцепленное вместо независимого), соотношение расщепления.

Задачи на определение генотипа у родителей, генотипа и фенотипа потомства у дрозофилы верно выполнили всего 4% учащихся, а 28% дали верное, но неполное решение. Многие учащиеся неправильно определили генотипы и фенотипы потомства, не дали объяснения полученным результатам.

Задачи на определение числа аминокислот в молекуле белка, триплетов и нуклеотидов в гене по известному числу молекул тРНК верно выполнили 10% учащихся, а неполный ответ дали 15%.

Учащиеся не всегда раскрывают ход решения задачи, не всегда дают верный ответ (600 аминокислот вместо 90).

Низкие результаты решения биологических задач, по-видимому, обусловлены тем, что они редко используются в обучении из-за недостатка времени на изучение раздела общей биологии, а также из-за сложности учебного материала по цитологии и генетике.

Задание на определение типа приспособления у муhi осовидки, его значения и относительного характера верно и полно выполнили всего 4% учащихся, 54% дали верный неполный ответ. Многие учащиеся не объясняют относительного характера приспособленности, сходство муhi с осой называют относительным характером приспособленности, считают, что муха встраивается в жизненный цикл осы, дают один элемент ответа вместо трёх.

Задания на определение этапов самовосстановления елового леса полно и правильно выполнили 7% учащихся, 30% дали неполный верный ответ, 63% не выполнили задание. Многие учащиеся не раскрывают в правильной последовательности этапы возобновления елового леса, а пишут о роли ветра и животных в распространении семян любых растений, о длительности процесса.

Причины недостаточного уровня экологических знаний выпускников, выявленных с помощью заданий высокого уровня со свободным развернутым ответом, состоят в том, что в большинстве школ не проводятся экскурсии в природу, не организуются самостоятельные наблюдения учащихся за жизнью организмов в экосистемах. Поэтому школьники затрудняются выполнить задания, требующие конкретных знаний об окружающей их живой природе.

6.4.2. Анализ выполнения экзаменационной работы отдельными группами выпускников, получившими различные отметки на экзамене

Выпускники, получившие по биологии отметку «5», на базовом уровне по всем вариантам выполнили 99% заданий. К числу невыполненных относятся задания, контролирующие знания о клетке, функциях живого вещества в биосфере, об эволюции человека.

Выпускники, получившие на ЕГЭ по биологии отметку «4», на базовом уровне выполнили 58,2% заданий. Эти задания проверяли знания о главных признаках живого, уровнях его организации, химической организации клетки, метаболизме, делении клеток, вирусах, онтогенезе, селекции и биотехнологии, классификации организмов, строении и жизнедеятельности организма человека, его внутренней среде, определении вида и популяции, движущих силах эволюции, приспособленности организмов, эволюции человека, агроэкосистеме, глобальных изменениях в биосфере. Не справились учащиеся этой группы и с решением задач по генетике.

Троечники выполнили 47% заданий. Практически в каждом блоке содержания оказались невыполненными многие задания. Особенно сложными были задания по химической организации клетки, метаболизму, делению клетки, селекции и биотехнологии, классификации организмов; строению и жизнедеятельности бактерий, грибов, животных, человека; характеристике вида, приспособленности организмов, экологическим факторам, агроэкосистемам, глобальным изменениям в биосфере. Многие не решили задачи по генетике.

Всего 7% заданий на базовом уровне выполнили выпускники, получившие по биологии отметку «2». Это задания, проверяющие знания методов биологической науки, уровней организации живого, химической организации клетки, онтогенеза, гигиенических правил и норм, движущих сил эволюции, единства человеческих рас, роли заповедников в сохранении биосферы.

Самыми трудными для выпускников оказались задания высокого уровня (С4-С6). В основном их выполнили пятёрочки и только немногие четвёрочки.

Таблица 6.6
Описание уровня подготовки выпускников школы, получивших различные отметки на экзамене по биологии

Характеристика выпускников	Описание уровня подготовки выпускников
Отметка «2» Первичный балл 0-16, тестовый балл 0-31 Число экзаменуемых – 6,7%	Имеют отрывочные, бессистемные знания по отдельным вопросам курса биологии, не могут связно ответить на поставленные вопросы, допускают грубые биологические ошибки, могут называть без раскрытия сущности <ul style="list-style-type: none">– отдельные признаки живого, положения клеточной теории, некоторые части и органоиды клетки; некоторые особенности строения и функционирования бактериального, грибного, растительного и животного организмов, организма человека;– отделы растений и типы животных, некоторые их признаки;– отдельные меры профилактики травм и наиболее распространённых инфекционных заболеваний;– некоторые движущие силы и результаты эволюции;– среди обитания отдельных видов растений и животных, признаки их приспособленности к ней.
Отметка «3» Первичный балл 17-33,	Имеют неполные знания, не могут их применять, раскрывать сущность процессов и явлений. К числу усвоенных относятся

<p>тестовый балл 32-48 Число экзаменуемых – 42,94%</p>	<p>следующие вопросы содержания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – признаки живого и уровни его организации; – строение растительной и животной клеток; – химический состав клетки; – значение процессов биосинтеза и фотосинтеза, роль хлорофилла в фотосинтезе; – деление клетки (без описания фаз), значение гамет, оплодотворения, размножение растений и животных, онтогенез; – наследственность и изменчивость; – определения законов наследственности, методы генетики человека; – методы скрещивания и искусственного отбора, основные направления биотехнологии; – значение классификации организмов, признаки царств бактерий, грибов, растений и животных, особенности их строения и жизнедеятельности; – характеристика основных отделов растений, типов животных, – строение и жизнедеятельность организма человека, регуляция функций; – внутренняя среда организма человека, иммунитет, значение предупредительных прививок; – рефлексы – основа жизнедеятельности организма, железы внутренней секреции; – популяция как структурная единица вида, критерии вида; – движущие силы эволюции; – усложнение растений и животных в процессе эволюции, доказательства происхождения человека от животных; – среда обитания, экологические факторы, экосистемы; – цепи питания, роль растений и животных в них, роль заказников и заповедников в сохранении биоразнообразия, роль растений, животных, бактерий в круговороте веществ и превращении энергии; – биосфера, круговорот веществ, биоразнообразие, их значение в сохранении биосферы, глобальные изменения в биосфере. <p>Учащиеся владеют следующими умениями:</p> <ul style="list-style-type: none"> – сравнивать строение клеток, тканей, организмов растений и животных, организмов животных и человека, отделы, классы растений, подцарства, типы, классы позвоночных животных; – приводить примеры дикорастущих и культурных растений разных отделов и классов животных, диких и домашних животных разных типов и классов, безусловных и условных рефлексов, приспособленности организмов к среде обитания, усложнения растений и животных в процессе эволюции.
<p>Отметка «4» Первичный балл 34-50, тестовый балл 49-65 Число экзаменуемых – 38,24%</p>	<p>Помимо изложенного выше содержания учащимися были освоены также следующие знания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – положения клеточной теории, строение и функции основных органоидов клетки, значение химических веществ в строении и жизнедеятельности клетки, определение гена, характеристика пластического и энергетического обмена;

	<ul style="list-style-type: none"> – характеристика митоза и мейоза, оплодотворения, полового и вегетативного размножения, эмбрионального и постэмбрионального развития животных; – сущность законов наследственности, гипотеза чистоты гамет, виды изменчивости организмов, их причины, значения методов изучения генетики человека; – сущность методов селекции: полиплоидии, гетерозиса, успехи биотехнологии, вклад Н.И. Вавилова в селекцию; – характеристика семейств покрытосеменных растений, классов членистоногих и позвоночных животных; – биологические основы выращивания растений, ухода за животными; – особенности строения и функционирования вирусов; – нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности в организме человека; профилактика СПИДа; – взаимосвязь критериев вида, факторов эволюции, роль ароморфозов и идиоадаптаций в эволюции растений и животных, особенности факторов эволюции человека; – основные звенья экосистемы и агроэкосистемы, их связь, роль в превращении вещества и потоке энергии, саморегуляция, правила экологической пирамиды, круговорот веществ и биоразнообразие – основа стабильности экосистем; – биосфера – глобальная экосистема, учение В.И.Вернадского о роли живого вещества в ней, изменения в биосфере под влиянием деятельности человека, меры сохранения равновесия в ней. <p><u>Учащиеся овладели следующими умениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – решать элементарные задачи по цитологии, генетике, экологии, гигиене; – применять знания по анатомии и физиологии человека для обоснования мер охраны его здоровья, профилактики инфекционных заболеваний; – обосновывать роль растений и животных в природе, в превращении веществ и потоке энергии; – устанавливать взаимосвязь строения и функций клетки, тканей, органов, систем органов; – применять знания о движущих силах эволюции для обоснования этапов усложнения растительного и животного мира.
<p>Отметка «5»</p> <p>Первичный балл 51 и более</p> <p>Тестовый балл 66-100</p> <p>Число экзаменуемых – 12,2%</p>	<p>Кроме изложенных выше, учащимися освоены умения применять биологические знания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – для обоснования значения методов биологической науки в познании живой природы, биосистем; – клеточной теории для формулирования мировоззренческих выводов; – для установления взаимосвязи строения и функций химических веществ, гена, генетического кода, органоидов клетки, тканей, органов, систем органов в организме растения, животного, человека; – для определения этапов и обоснования значения пластического (биосинтеза белка, фотосинтеза) и энергетического обмена в

- клетке, роли генов, генетического кода в биосинтезе;
- для сравнения процессов митоза и мейоза, выявления их значения в разных способах размножения организмов, в онтогенезе, в передаче наследственной информации от родителей потомству;
 - о значении митоза, мейоза и оплодотворения для обоснования постоянства числа хромосом в клетке, для раскрытия цитологических основ законов наследственности, хромосомной теории, мутационной и модификационной изменчивости, генной и клеточной инженерии, методов селекции и генетики человека, причин его наследственных заболеваний;
 - для обоснования значения генетики, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии;
 - для понимания сущности и значения закона гомологических рядов, центров многообразия культурных растений, открытых Н.И. Вавиловым в развитии селекции;
 - об основных признаках классов и изученных семейств растений отдела покрытосеменных, классов членистоногих и позвоночных животных для узнавания их в природе и на рисунках;
 - о нервной и эндокринной системах для обоснования механизма регуляции процессов жизнедеятельности в организме человека;
 - для обоснования мер, предупреждающих наиболее распространённые заболевания человека, норм и правил здорового образа жизни, поведения человека в природе;
 - о строении и жизнедеятельности растений для их выращивания, о строении и жизнедеятельности животных для ухода за домашними и сельскохозяйственными животными;
 - для обоснования необходимости использовать комплекс критериев видов при их определении, движущих сил, синтетической теории эволюции при объяснении процессов видообразования и формирования приспособленности организмов;
 - для обоснования значения приспособлений видов к совместному обитанию в экосистеме, сформировавшихся в процессе эволюции, пищевых и территориальных связей, факторов, обеспечивающих устойчивость экосистем, равновесие в биосфере – саморегуляцию, круговорот веществ, биоразнообразие, для выявления причин изменений в экосистемах, их смены;
 - для сравнения природных экосистем и агроэкосистем;
 - для составления цепей питания, раскрытия значения основных звеньев в экосистеме, иллюстрации правила экологической пирамиды;
 - для выявления сущности учения В.И. Вернадского о роли живого вещества в биосфере, о ноосфере;
 - для обоснования последствий глобальных изменений в биосфере, мер сохранения равновесия в ней;
- Учащиеся овладели общечувственными умениями:
- самостоятельно выбирать один или несколько верных ответов из нескольких предложенных;
 - составлять на задание краткий ответ, полный ответ из предложенных элементов;

	<ul style="list-style-type: none"> – составлять свободный развернутый ответ, письменно излагать свои мысли; – выполнять задания на установление соответствия процессов, явлений, объектов, на определение их последовательности.
--	--

6.5. Выводы и рекомендации

1. ЕГЭ 2005 г. позволил получить обширную информацию об уровне биологической подготовки учащихся, выявить пробелы в их знаниях и умениях, наметить пути совершенствования контрольных измерительных материалов и методической системы обучения биологии.

2. Комплексный характер экзаменационной работы, охватывающей все содержание курса биологии, обеспечил проверку уровня овладения учащимися основным содержанием курса биологии, различными видами учебной деятельности. Включение в работу заданий разного типа, большое их число в каждом варианте позволили не только оценить учебные достижения экзаменуемых, но и выявить умения применять теоретические знания на практике, в нестандартных ситуациях, решать биологические задачи, проводить сравнение, обобщение и др.

3. Результаты анализа проверочных работ свидетельствуют об успешном усвоении большинством выпускников базового ядра содержания биологического образования. Свыше 90% экзаменуемых получили положительные отметки (3, 4 и 5) по пятибалльной шкале, из них число учащихся, получивших «4» и «5», составило 57,4%. Они овладели системой знаний, составляющих основу формирования научного мировоззрения, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологической и генетической грамотности.

4. Сравнение данных ЕГЭ 2005 г. и 2004 г. выявило тенденцию повышения качества выполнения заданий, контролирующих умения школьников применять знания в новой ситуации: для решения задач по генетике, цитологии, экологии, обоснования норм здорового образа жизни, мер охраны природы, приемов выращивания растений и животных, ухода за ними.

5. Вместе с тем результаты усвоения таких элементов содержания, как классификация организмов, систематика растений и животных, движущие силы эволюции и их взаимосвязь, строение и химическая организация клетки, учение об экосистемах и ряд других, мало изменились по сравнению с 2004 г. Это можно объяснить, с одной стороны, недостатком времени, необходимого на повторение и обобщение материала основной школы, а с другой – трудностью самого учебного содержания и сложным его изложением в учебниках.

6. Подтверждены данные предыдущих лет и школьной практики о низких результатах усвоения знаний об обмене веществ как главном признаке живого, составляющем основу формирования научных взглядов о сущности жизни, физиологических процессах, протекающих в живых организмах. Выпускники затруднялись раскрыть сущность обмена веществ в клетке, его этапы, процессы биосинтеза белка и фотосинтеза. Это особенно четко прослеживается при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности и объясняется отчасти отсутствием у школьников должной подготовки по органической химии и необеспеченностью школ оборудованием, необходимым для проведения опытов и наблюдений за процессами метаболизма.

7. Выявлено, что год от года увеличивается процент верного решения задач по генетике из части 1 (А) экзаменационной работы. В то же время обнаружены ошибки

школьников при решении генетических задач на высоком уровне: неверное определение генотипа гетерозиготной особи, неумение правильно записывать типы гамет, непонимание сущности цитологических основ законов наследственности. Поэтому при подготовке к ЕГЭ следует уделить больше внимания решению генетических задач, так как для большинства выпускников они остаются сложными.

8. Анализ результатов ЕГЭ 2005 г. показал, что успешность выполнения заданий зависит не только от содержания проверяемых знаний и умений, но и от типа контрольных измерительных материалов. Больше всего верных ответов дали выпускники на задания части 1 (А). В части 2 (В) примерно половина экзаменуемых справились с заданиями на выбор нескольких верных ответов, на соответствие объектов, процессов и явлений живой природы. Большие затруднения вызвали у выпускников задания на определение последовательности процессов и явлений. По-прежнему наиболее сложными для учащихся остаются задания, требующие свободного развернутого ответа. Большинство выпускников не могут последовательно и логично построить ответ, используют материал, не имеющий отношений к заданиям. Поэтому формирование у школьников умения письменно излагать свои мысли необходимо рассматривать как одно из условий успешной сдачи ЕГЭ.

9. Большие различия в ответах учащихся на задания одной линии в разных вариантах свидетельствуют о неравнозначности заданий, проверяющих усвоение каждой системы знаний, неодинаковой их сложности. Об этом свидетельствует высокий процент выполнения ряда заданий слабыми учащимися, низкий процент выполнения некоторых заданий сильными учащимися. Широкий разброс данных ЕГЭ, типичные ошибки указывают также на существенные различия в уровне подготовки выпускников.

10. Результаты анализа полученных данных показали, что выпускники, получившие на экзамене отметку «5», выполняют практически все задания базового уровня, четверочники – около 4/5, троечники – примерно половину заданий этого уровня. Выявлено, что сильные выпускники выполнили в 2-3 раза больше заданий, чем слабые. Особенно это касается заданий, трудных по содержанию и уровню сложности. Эти задания позволяют дифференцировать выпускников по уровню подготовки.

11. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками школ населенных пунктов различного типа позволил выявить следующие тенденции: наибольший процент выполнения заданий базового уровня экзаменационной работы наблюдается у выпускников школ крупных городов, наименьший – у выпускников школ населенных пунктов сельского типа.

12. В 2005 г. в форме ЕГЭ сдавало выпускной экзамен в 2,6 раза больше девушек, чем юношей. Примерно 50% составили экзаменуемые сельских школ и населенных пунктов городского типа с населением менее 450 тыс. человек. Число школьников – участников ЕГЭ из крупных городов (с населением свыше 450 тыс.) – составило около 15% от общего числа экзаменуемых.

13. В целях совершенствования обучения биологии при организации учебного процесса следует уделить особое внимание:

- повторению и обобщению наиболее значимых и наиболее сложных для школьников знаний (классификация органического мира, обмен веществ, уровни организации живой природы, движущие силы, результаты и направления эволюции, экологические закономерности и др.)
- контролю знаний основных биологических закономерностей, теорий, общебиологических понятий;
- решению задач по цитологии, генетике, эволюции и экологии;

- формированию умений применять полученные знания в новой ситуации, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, выполнять практико- и личностно-ориентированные задания;

14. Продолжить работу по совершенствованию контрольных измерительных материалов в следующих направлениях:

- уточнить распределение заданий по блокам и линиям в соответствии с уровнями организации живой природы, что позволит связать воедино все биологические закономерности и устраниТЬ излишнюю детализацию сведений по биологии;
- обеспечить проверку овладения учащимися не только основным содержанием курса биологии, но и различными видами учебной деятельности;
- определить оптимальное число заданий, позволяющих охватить проверкой основное содержание курса, выявить уровень достижения учащимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки;
- уточнить число заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности в экзаменационной работе.
- обеспечить параллельность вариантов с учётом не только содержания заданий, но и их трудности.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Общий план экзаменационной работы по биологии для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.

№ п/п	Обозна- чение задания в 工作中 ¹	Проверяемые элементы содержания и виды учебной деятельности	Уровень слож- ности задания ²	Тип зада- ния ³	Макс. балл за выполн- нение задания
		Часть 1			
1	A1	Биология – наука о живой природе. Вклад ученых в ее развитие	Б	ВО	1
2	A2	Многообразие клеток	Б	ВО	1
3	A3	Химическая организация клетки	Б	ВО	1
4	A4	Строение и функции клетки	Б	ВО	1
5	A5	Метаболизм	Б	ВО	1
6	A6	Деление клеток	Б	ВО	1
7	A7	Разнообразие организмов. Вирусы	Б	ВО	1
8	A8	Воспроизведение организмов. Онтогенез	Б	ВО	1
9	A9	Основные генетические понятия	Б	ВО	1
10	A10	Закономерности наследственности. Генетика человека	Б	ВО	1
11	A11	Закономерности изменчивости	Б	ВО	1
12	A12	Селекция. Биотехнология	Б	ВО	1
13	A13	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы	Б	ВО	1
14	A14	Растения. Строение, жизнедеятельность, многообразие, классификация	Б	ВО	1
15	A15	Животные. Строение, жизнедеятельность, многообразие, классификация.	Б	ВО	1
16	A16	Строение и жизнедеятельность организма человека	Б	ВО	1
17	A17	Внутренняя среда, иммунитет, обмен веществ.	Б	ВО	1
18	A18	Строение и функции нервной и эндокринной систем. Нейрогуморальная регуляция	Б	ВО	1
19	A19	Анализаторы. ВНД	Б	ВО	1
20	A20	Факторы здоровья и риска. Гигиена человека	Б	ВО	1
21	A21	Надорганизменные системы: популяция, вид	Б	ВО	1
22	A22	Основные положения эволюционной теории	Б	ВО	1
23	A23	Движущие силы эволюции	Б	ВО	1
24	A24	Результаты эволюции: приспособленность организмов и многообразие видов	Б	ВО	1
25	A25	Эволюция органического мира	Б	ВО	1

26	A26	Происхождение человека	Б	ВО	1
27	A27	Среды обитания. Экологические факторы	Б	ВО	1
28	A28	Экосистемы и агроэкосистемы. Цепи питания	Б	ВО	1
29	A29	Круговорот веществ в экосистемах	Б	ВО	1
30	A30	Разнообразие и развитие экосистем, их смена	Б	ВО	1
31	A31	Биосфера, функции живого вещества	Б	ВО	1
32	A32	Глобальные изменения в биосфере. Проблемы ее сохранения	Б	ВО	1
33	A33	Клетка как биологическая система	П	ВО	1
34	A34	Организм как биологическая система. Генетические закономерности	П	ВО	1
35	A35	Организм как биологическая система. Многообразие организмов	П	ВО	1
37	A36	Человек и его здоровье	П	ВО	1
37	A37	Эволюция органического мира. Усложнение организмов в процессе эволюции	П	ВО	1
		Часть 2			
38	B1	Обобщение и применение знаний о клеточно-организменном уровне организации жизни	П	КО	2
39	B2	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	П	КО	2
40	B3	Обобщение и применение знаний об эволюции и экологических закономерностях	П	КО	2
41	B4	Сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных царств	П	КО	2
42	B5	Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека	П	КО	2
43	B6	Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на всех уровнях организации жизни	П	КО	2
44	B7	Установление последовательности биологических объектов, процессов, явлений	П	КО	2
		Часть 3			
45	C1	Применение биологических знаний в практических ситуациях	Б	РО	1
46	C2	Обобщение и применение знаний о живых системах	П	РО	2

47	C3	Применение знаний о клеточно-организменном уровне жизни в измененной ситуации	B	PO	3
48	C4	Применение знаний о над-организменных системах в измененной ситуации	B	PO	3
49	C5	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	B	PO	3
50	C6	Решение биологических задач на применение знаний по цитологии, экологии, эволюции и многообразии организмов в новой ситуации	B	PO	3
50	A-37 B-7 C-6		Б-33 П-13 В-4	ВО-37 КО-7 РО-6	66

¹ – Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

² – Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

³ – Тип задания (обозначение в банке заданий ЕГЭ): ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким открытым ответом; РО – задание с развернутым открытым ответом.

7. ГЕОГРАФИЯ

7.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

Назначение Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по географии – дифференцировать выпускников общеобразовательной средней (полной) школы по уровню географической подготовки с целью итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе следующих нормативных документов: Обязательный минимум содержания основного общего образования по географии (Приказ МО от 19.05.1998 № 1236); Обязательный минимум содержания среднего (полного) образования по географии (Приказ МО от 30.06.1999 №56).

В экзаменационную работу включалось содержание всех разделов минимума содержания школьной географии:

1. Основные источники географической информации
2. Природа Земли
3. Население мира
4. Мировое хозяйство
5. Природопользование и экология
6. Страноведение
7. География России

Распределение заданий по основным содержательным блокам (темам, разделам) школьной географии представлено в таблице 7.1.

Таблица 7.1

Распределение заданий по основным содержательным блокам (темам, разделам) учебного предмета

Содержательные блоки, включенные в экзаменационную работу	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
1. Основные источники географической информации	4	5	9
2. Природа Земли	7	8	14
3. Население мира	4	6	10
4. Мировое хозяйство	5	6	10
5. Природопользование и геоэкология	4	5	9
6. Страноведение	8	9	16
7. География России	18	19	32
Итого	50	58	100%

При составлении КИМ 2005 г. соотношение количества заданий, проверяющих усвоение содержания отдельных разделов минимума содержания, определялось с учетом его значимости и времени, отводимому на изучение этих разделов в школе. Очевидно, что наибольшее количество заданий работы проверяет знания по курсу географии России.

При разработке содержания работы учитывалась необходимость проверить сформированность географических умений – работать с картой, статистическими материалами и другими источниками географической информации; объяснять развитие и пространственное распространение географических процессов и явлений. Для проверки сформированности этих умений во все варианты КИМ включаются соответствующие задания.

В экзаменационную работу включались задания, проверяющие содержание всех разделов на базовом, повышенном и высоком уровнях. Задания **базового уровня** проверяют овладение наиболее значимым содержанием тем, выделенных в минимумах, в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, простейших причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Этот уровень подразумевает способность воспроизвести усвоенный материал, применить знания и умения в знакомой ситуации. **Повышенный уровень** характеризуется овладением всем содержанием тем, выделенных в минимуме содержания, что необходимо для обеспечения успешного продолжения географического образования и дальнейшей профессионализации в области географии, для понимания сущности географических объектов и явлений и их особенностей пространственного распространения. Этот уровень подразумевает способность не только воспроизвести усвоенный материал, но и применить полученные знания и умения для решения широкого круга задач в измененной ситуации. **Высокий уровень** подразумевает овладение всем содержанием тем, выделенных в минимуме содержания, на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. Он характеризуется способностью учащегося использовать знания из различных областей географии для решения новой для него географической задачи. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 7.2.

Таблица 7.2
Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу.
Базовый	30	30	51
Повышенный	15	17	29
Высокий	5	11	20
Итого	50	58	100%

Для оценки достижения базового уровня подготовки используются задания с выбором ответа. Достижение повышенного уровня подготовки проверяется заданиями с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом. Для проверки достижения высокого уровня в экзаменационной работе используются задания с развернутым ответом.

Экзаменационная работа 2005 г. состояла из трех частей и включала в общей сложности 50 заданий. В соответствии с типами заданий в проверочной работе выделялись три части.

Часть 1 состояла из 32 заданий с выбором ответа (А1-А32). Из четырех предложенных вариантов ответа к заданию только один являлся верным.

Часть 2 включала 12 заданий с кратким ответом (В1-В12). К каждому из заданий этой части требовалось записать ответ в виде числа или последовательности букв. В этой части использовались задания на установление соответствия или последовательности, на

выбор нескольких правильных ответов из предложенных. Задания части 2 предназначались для проверки усвоения учащимися знаний и умений на повышенном уровне.

Часть 3 включала 6 заданий с развернутым ответом, в которых требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. Задания этой части предназначались для проверки усвоения учащимися знаний и умений на повышенном (С1) и высоком (С2-С6) уровнях.

План варианта КИМ с описанием проверяемого содержания и видов деятельности приводится в Приложении 7.1.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут. При выполнении работы пользоваться атласами и другими справочными материалами не разрешалось.

7.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

В ЕГЭ по географии в июне 2005 г. принимали участие 18340 выпускников из 41 региона. По сравнению с 2004 г. общее количество регионов, участвующих в эксперименте, увеличилось на 11, а количество выпускников, сдававших ЕГЭ по географии, – на 410.

Выпускники сельских школ составили 30% от общего числа сдававших ЕГЭ по географии (в 2004 г. – 25%).

82% всех выпускников приходится на средние образовательные школы, на средние образовательные школы с углубленным изучением предмета, гимназии и лицеи – по 5%.

58% сдававших ЕГЭ по географии – девушки и 42% – юноши.

Учитывая небольшой количественный состав выборки (доля участников ЕГЭ по географии составила менее 2% от общего числа выпускников), необходимо иметь в виду, что результаты экзамена не могут отражать особенности подготовки по географии всех выпускников средних школ России. Однако на основе анализа этих результатов можно составить некоторое представление об особенностях усвоения материала школьных курсов географии. Полученные результаты позволяют выявить сильные и слабые стороны подготовки, выявить определенные тенденции, определить уровни усвоения знаний и умений и предложить некоторые меры по совершенствованию процесса обучения.

7.3. Основные результаты экзамена по географии

В 2005 году, по сравнению с 2003 и 2004 годами, значительно увеличилось количество выпускников и существенно расширилась география регионов, принимающих участие в эксперименте, поэтому сопоставление результатов ЕГЭ 2003, 2004 и 2005 гг. возможно с учетом изменявшейся выборки экзаменуемых.

Общие результаты экзамена по географии представлены в таблице 7.3

Таблица 7.3
Сравнение результатов экзамена по географии в 2003-2005гг.

Баллы	% учащихся			Первичный балл			Тестовый балл		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
«2»	12,4	16,2	15,6	0-13	0-13	0-15	0-30	0-38	0-36
«3»	44,1	44,9	42,1	14-24	14-24	16-29	31-50	39-52	37-50
«4»	33,4	29,6	32,4	25-32	25-36	30-43	51-70	53-66	51-65
«5»	10,1	9,4	9,7	33-55	37-55	44-58	71-100	67-100	66-100

Распределение выпускников получивших различные тестовые баллы за выполнение экзаменационной работы по географии представлено на рисунке 7.1.

Год	Диапазон тестовых баллов									
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2004 г.	0,01%	0,1%	2,31%	17,8%	32,83%	28,19%	12,88%	4,39%	1,3%	0,19%
2005 г.	0%	0,2%	3,8%	23,2%	30,5%	25%	12,5%	3,6%	0,9%	0,3%

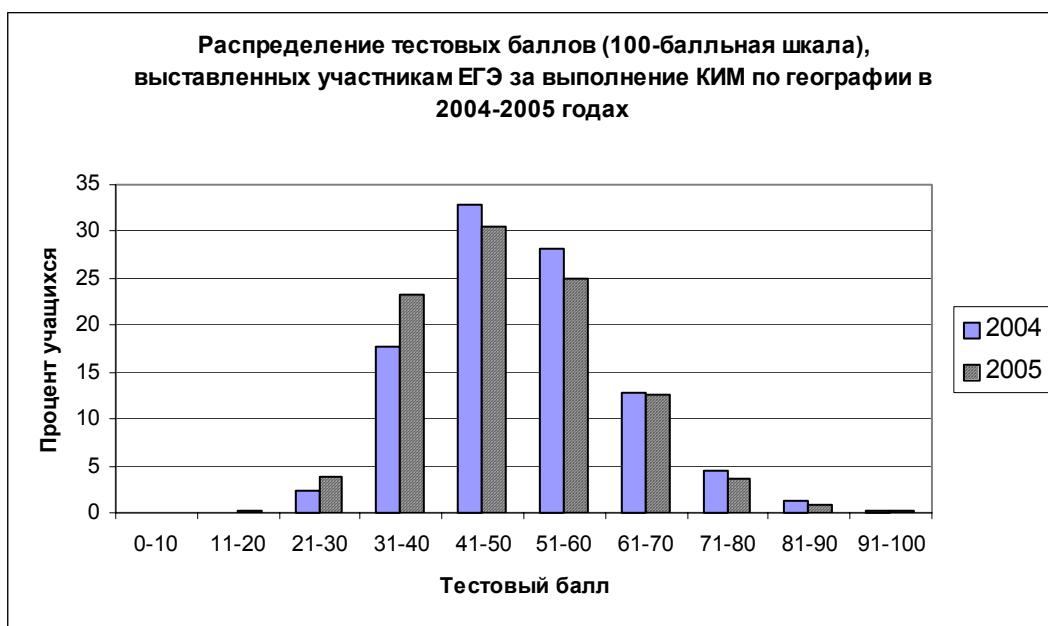


Рис. 6.1 Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по географии

В целом по России по сравнению с 2004 годом в соотношении оценок, полученных выпускниками, можно отметить некоторое изменение в лучшую сторону.

В 2005 году использовались более строгие критерии выставления аттестационных отметок. Для получения оценки «3» необходимо было выполнить не менее 50% заданий базового уровня (в 2003, 2004 гг. – 43%), а для получения оценки «4» необходимо было набрать 30 баллов (в 2003, 2004 гг. – 25).

Снижение нижних границ тестовых баллов для «4» и «5» связано только с используемой в Федеральном центре тестирования методикой шкалирования.

Шесть участников ЕГЭ (0,03% от общего количества участников) в 2005 году набрали по 100 баллов.

Для сравнения результатов ЕГЭ по географии разных лет можно использовать показатель среднего первичного балла в % от максимально возможного. Этот показатель в 2005 году увеличился до 47,8%, по сравнению с 41,6% в 2004 году.

Так как содержание, и уровень трудности КИМ практически не изменились по сравнению с 2004 годом, можно констатировать заметное повышение уровня подготовки выпускников.

Это повышение, на наш взгляд, объясняется тем, что выпускники этого года закончили изучение географии в школе в 2003-2004 учебном году – в период, когда учителям уже были известны требования к подготовке выпускников, предъявляемые на ЕГЭ. Система образования восприняла требования ЕГЭ, обратив внимание на пробелы в подготовке выпускников, существовавшие ранее.

Полученные результаты позволяют выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, выявить определенные тенденции, определить уровни усвоения знаний и умений отдельными группами учащихся.

Далее приводится более подробный анализ результатов экзамена по семи основным разделам содержания школьной географии и по отдельным группам участников экзамена.

7.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по географии

7.4.1 Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по основным разделам содержания школьного курса географии и по отдельным группам учащихся

Раздел «Основные источники географической информации»

В ЕГЭ 2005 г. по разделу «Основные источники географической информации» проверялись следующие умения: определять направления, координаты, различие в поясном времени территорий, а также знание вклада выдающихся исследователей и путешественников в исследование территории мира и России и в развитие географической науки.

Таблица 7.4

**Результаты выполнения заданий раздела
«Основные источники географической информации»**

Проверяемые элементы содержание раздела «Основные источники географической информации»	Результат выполнения %	
	2004 г.	2005 г.
Определение направлений	70-75%	65-75%
Определение координат	85%	85%
Выдающиеся географические исследования, открытия и путешествия	—	30-40%
Определение различий в поясном времени территорий	20-25%	25-45%

По результатам экзамена можно сделать вывод о том, что умение определять по картам направления и географические координаты у большинства выпускников сформировано. Даже среди слабых учащихся сформированность данных умений продемонстрировали около 60%. Как и в предыдущие годы, согласно результатам ЕГЭ, определять координаты умеют большее количество испытуемых, чем в случае с определением направления. Следует отметить, что и определение направлений, и определение координат для испытуемых легче производить по карте мира, чем по фрагментам карты России. Типичной ошибкой при определении направлений является незнание того, что на картах направления определяются по линиям градусной сети. Среди тех испытуемых, которые не смогли верно выполнить задания, многие считали, что направление «север-юг» совпадает с направлением «вверх-вниз», а «запад-восток» – с направлением «влево-вправо» параллельно рамкам карт. Некоторое количество учащихся путают запад и восток.

С решением задач на умение использовать знания о поясном времени разных территорий в среднем справились 25%-35% школьников, принимавших участие в ЕГЭ по географии 2005 г. Для проверки сформированности данного умения использовались задания двух видов: определять различие в поясном времени между двумя городами России и между городом России и Лондоном (в текстах таких заданиях указывалось, что необходимо учитывать декретное время, действующее на территории России). При сравнении результатов выполнения этих двух групп заданий выявлено, что значительно легче для выпускников было выполнять задания на определение различий во времени

между городами России. Средний результат их выполнения в этом году составил 55-60%. Это выше, чем в предыдущие годы. Улучшился также и результат выполнения заданий второго вида.

Для проверки усвоения знаний о выдающихся путешественниках и исследователях использовались задания, в которых требовалось установить соответствие между исследователем и территорией, которую он исследовал, или ученым и его вкладом в развитие географической науки. Успешность выполнения заданий этих видов значительно не различается. В этом году результаты выполнения данных заданий стали выше. Следует отметить, что лучше усвоены знания о путешественниках, которые исследовали зарубежные территории (то есть знания курсов географии 6 и 7 классов), и несколько хуже – об исследователях территории России.

Раздел «Природа Земли»

В разделе «Природа Земли» в ЕГЭ 2005 г. проверялись знания особенностей Земли как планеты Солнечной системы – ее движениях (годовом и суточном) и их следствиях; о составе, строении, структуре оболочек Земли; об особенностях природы материков и океанов; знание географической номенклатуры.

В целом результаты выполнения задания этого блока достаточно высоки, с ними справились 55-65% учащихся. Показатели усвоения содержания раздела в 2005 году, в сравнении с 2004 годом, показаны в таблице 7.5

Результаты ЕГЭ 2005 г. показывают, что знаниями по теме «Атмосфера» на базовом уровне овладело около 60% выпускников, сдававших экзамен. Учащиеся демонстрируют сформированность общих пространственных представлений о различиях в распределении температуры воздуха и среднегодовом количестве осадков на Земле, знание структуры атмосферы и ее свойств. Однако уровень правильного выполнения заданий, требующих применить полученные знания для сравнения отдельных территорий Земли по температуре и количеству осадков, ниже, чем заданий требующих простого воспроизведения знаний. Наибольшие затруднения вызывают вопросы, касающиеся распределения поясов атмосферного давления и распространения преобладающих ветров.

Таблица 7.5
Результаты выполнения заданий раздела «Природа Земли»

Проверяемые элементы содержание раздела «Природа Земли»	Результат выполнения %	
	2004 г.	2005 г.
Атмосфера (строение, состав, географические особенности)	55-60%	55-65%
Литосфера (строение; состав)	60%	65%
Гидросфера (состав, географические особенности)	60%	65-70%
Распространение почв, животных и растений на Земле	45-50%	65-70
Природные зоны	50-55%	55-60%
Номенклатура (гидросфера, литосфера; географическое положение материков)	65-70%	60-75%
Земля как планета	45-55%	40-50%
Умение использовать знания по теме для объяснения особенностей Земли как планеты Солнечной системы	15-25%	20-30%
Умение объяснять особенности климата территорий	25-35%	35-45%
Умение объяснять особенности внутренних вод территорий	20-25%	25-30%

В 2005 г. по теме «Литосфера» на базовом уровне проверялись знания основных типов горных пород, основных положений теории литосферных плит. Проверялась также сформированность пространственных представлений о расположении современных зон землетрясений и вулканизма на Земле. С заданиями по этой теме успешно справились около 65% сдававших ЕГЭ. Выпускники продемонстрировали знание типов горных пород по происхождению; они имеют представление о том, что земная кора делится на литосферные плиты, которые движутся, и о том, что на границах литосферных плит образуются сейсмические пояса; знают основные области землетрясений и современного вулканизма в России. Около 50% учащихся могут показать основные формы рельефа – горы, равнины, нагорья, вулканы на картах мира и России. Следует отметить, что у определенного количества учащихся сформированы пространственные представления о том, на каком материке находится та или иная крупная форма рельефа, однако указать ее точное положение на самом материке они часто затрудняются. Так, более трети выпускников путают положение Гималаев и Тянь-Шаня в пределах Евразии, а четверть из них полагают, что вулкан Кракатау находится в Японии. Номенклатура по рельефу России усвоена лучше, чем по рельефу материков.

По теме «Гидросфера» в ЕГЭ 2005 г. на базовом уровне проверялась сформированность пространственных представлений о различиях солености вод Мирового океана, знаний о структуре водной оболочки Земли и ее свойствах, а также знание номенклатуры. По результатам выполнения заданий можно констатировать, что базовое содержание темы усвоено большинством выпускников. Около 65% учащихся, сдававших ЕГЭ, могут сравнить соленость поверхностных вод Мирового океана, знают, где сосредоточены запасы пресной воды, каково соотношение воды и суши на земном шаре. Они имеют представления о расположении наиболее крупных морей, заливов, проливов, рек, озер; о распространении покровных ледников. По аналогии с темой «Литосфера» можно отметить, что некоторое количество испытуемых легко соотносит реки с материками, на которых они расположены, но затрудняется определить их точное расположение на самом материке. Так, показать Хуанхэ на карте Евразии смогли лишь 56% испытуемых, 10% учащихся не могут отличить Замбези от Нила на карте Африки.

По теме «Биосфера» проверялись знания о географическом распространении животных, о размещении природных зон на материках, в том числе с учетом климатических поясов. Знаниями о распространении животных по материкам в среднем владели более 65% учащихся. Общие представления о распространении природных зон мира имеют около 60% учащихся. Причем задания, в которых требовалось назвать природные зоны, отмеченные на карте материка, оказались легче, чем те, в которых нужно было назвать природную зону, характерную для указанной словами территории. Еще меньшее количество выпускников (50-55%) знают, в каких климатических поясах формируются те или иные природные зоны.

В целом можно отметить, что на базовом уровне учащимися лучше усвоены знания о природе Африки и хуже – по природе Северной Америки и Евразии. Это может быть связано с тем, что в курсе 7 класса Северная Америка и Евразия изучаются последними, вследствие чего может ощущаться недостаток времени на изучение данного материала.

Знания по теме «Земля как планета Солнечной системы» проверялись на повышенном уровне. В заданиях требовалось сравнить продолжительность светового дня или высоту Солнца на разных широтах в разное время года. С такими заданиями справились 45-50% учащихся. Около 50% из них демонстрируют понимание изменения высоты Солнца над горизонтом в течение года, около 35-40% могут сравнить продолжительность светового дня на разных параллелях. Типичные ошибки остаются такими же, как в предыдущее годы: 32% учащихся считают, что в дни солнцестояний

высота Солнце максимальна на экваторе; около 40% – что в дни равноденствий Солнце стоит в зените над тропиками.

Задания с развернутым ответом в части 3 по данной теме проверяли умение использовать знания для анализа информации, представленной в графической или верbalной форме, с целью сделать самостоятельный вывод о продолжительности дня, о высоте Солнца над горизонтом в различных частях Земли в определенное время. Сформированность данных умений продемонстрировали 20-30% учащихся. При этом дать полное правильное решение могут 10-15% сдававших экзамен. Этот результат несколько выше, чем в 2004 г. Анализ ответов выпускников показывает, что они обладают знаниями, необходимыми для решения задач данного типа, но не могут правильно отобрать информацию или выстроить логику рассуждения, необходимые для решения конкретной задачи.

В часть 3 также были включены задания с развернутым ответом, проверяющие умения применить знания об оболочках Земли для объяснения особенностей солнечности частей Мирового океана, внутренних вод, климата, природных зон отдельных территорий. Сформированность данных умений продемонстрировали 30-55% выпускников, то есть по сравнению с предыдущими годами заметно увеличение количества выпускников, справившихся с такими заданиями. В то же время дать полное правильное объяснение природных особенностей территории смогли 10-17% учащихся, сдававших ЕГЭ. Анализ ответов выпускников показывает, что затруднения вызывает задания, для выполнения которых требуются знания о влиянии азональных факторов на компоненты природных комплексов, знания основных особенностей геологического и тектонического строения территорий.

В целом по разделу «Природа Земли» наиболее высок уровень выполнения заданий, проверяющих знание географической номенклатуры. Очевидно, что эти знания так или иначе используются и при изучении курсов географии 9-10 классов и поэтому лучше усваиваются. При этом знание природных объектов на территории России выше, чем природных объектов материков. Следует отметить, что количество выпускников, успешно справившихся с заданиями и базового, и высокого уровней сложности раздела «Природа Земли», по сравнению с прошлым годом увеличилось.

Раздел «Население мира»

Заданиями по этому разделу проверялись знания о численности населения и географических особенностях воспроизведения населения мира; его половозрастном, религиозном составе; знание географии размещения населения мира; миграции населения, показателей уровня и качества жизни населения.

В уровнях усвоения отдельных проверяемых элементов содержания раздела существуют различия, показанные в таблице 7.6.

В заданиях базового уровня сложности проверялись знания о численности населения и географических различиях в показателях воспроизведения населения стран мира, о возрастном составе населения отдельных стран, о размещении населения, о распространении мировых религий, об уровне и качестве жизни населения.

В заданиях, проверяющих знание численности населения отдельных стран, требовалось сравнить страны по численности населения, но при этом для выполнения заданий базового уровня достаточно было знать состав «первой тройки» стран, а в заданиях повышенного уровня необходимо было знать состав «первой десятки» стран. Учащиеся успешно справились с такими заданиями.

Для выполнения заданий, проверяющих знания о географических различиях в показателях воспроизведения населения, на базовом уровне требовалось знание регионов (стран) с наибольшим показателем естественного прироста населения. Эти знания

усвоены примерно 60-65% учащихся. Умение сравнивать страны по темпам воспроизводства, показателям естественного прироста населения отдельных стран продемонстрировано 20-30% выпускников. Для правильного выполнения этих заданий требовалось дать сравнительную оценку показателей естественного прироста населения внутри группы развивающихся и развитых стран.

Таблица 7.6
Результаты выполнения заданий раздела «Население мира»

Проверяемые элементы содержания раздела «Население мира»	Результат выполнения %	
	2004 г.	2005 г.
Численность населения	60-70 (Б) 20-25 (П)	60-70 (Б) 25-30 (П)
Географические различия в показателях воспроизводства населения	60-65 (Б) 20-30 (П)	60-65 (Б) 20-30 (П)
Возрастной состав	60-70	60-70
Мировые религии	60-65	63-68
Размещение населения	50-60	55-65
Уровень и качество жизни	55-60	60-65
Понятие «воспроизводство населения»	30-35	35-40
Понятие «урбанизация»	35-40	45-50
Понятие «миграции»	45	50
Умение использовать статистические материалы для определения особенностей населения стран	—	60-65
Умение объяснять особенности населения стран и регионов	35-40	35-40

В заданиях, проверяющих знание особенностей возрастного состава населения, требовалось выбрать из числа перечисленных стран страну с наибольшей долей детей и пожилых людей в возрастной структуре населения. С этими заданиями успешно справились, как и в прошлом году, 60-70% учащихся.

В заданиях, проверяющих географические особенности религиозного состава населения, требовалось указать страну (регион), в которой большинство верующих являются приверженцами буддизма, католицизма или ислама. Примерно 63-68% выпускников (этот результат несколько выше прошлогоднего) успешно справились с этими заданиями.

В заданиях, проверяющих размещение населения, требовалось указать страну (регион) с наибольшей средней плотностью населения, используя знания об основных ареалах размещения населения. Умение сравнивать страны (регионы) по показателю средней плотности населения продемонстрировали 55-65% тестируемых (в прошлом году этот результат составил 50-60%).

В заданиях, проверяющих знание географических различий в уровне и качестве жизни населения развивающихся и развитых стран, требовалось сравнить страны по показателям средней продолжительности жизни населения или ВВП на душу населения. С этими заданиями справились 60-65% выпускников (в 2004г. – 55-60%).

Более успешно по сравнению с прошлым годом выполнены задания, в которых проверялось понимание основных понятий: воспроизводство населения, урбанизация, миграция. Правильно указали проявления процесса воспроизводства 35% учащихся, миграции населения – 50% учащихся, урбанизации – 49% выпускников.

В заданиях части 3 требовалось на основе анализа статистических таблиц, графиков, диаграмм определить особенность населения страны и объяснить ее. Умение использовать указанные выше статистические материалы для определения особенностей половой и возрастной структуры населения различных стран продемонстрировали более 60% выпускников, что свидетельствует об сформированности данного умения.

Объяснить особенности половозрастной структуры населения смогли 35-40% выпускников, но полное объяснение сумели дать только 12-18%. Анализ ответов учащихся показал, что неспособность дать полное объяснение связано с непониманием того, что средняя продолжительность жизни является важным фактором, влияющим на возрастную структуру населения.

Обобщая результаты выполнения заданий экзаменационной работы ЕГЭ 2005г. по содержанию раздела «Население мира», можно сделать вывод о том, что в целом большинство знаний усвоено на базовом уровне, так как с этими заданиями справились более 60% учащихся. По сравнению с 2004 г. можно отметить улучшение показателей выполнения ряда заданий. Это касается всех заданий на сравнение стран по различным демографическим показателям с применением знаний о типологических особенностях стран с разным уровнем социально-экономического развития. Особо необходимо отметить увеличение доли учащихся, демонстрирующих понимание основных понятий, формируемых в процессе изучения раздела «Население мира».

Раздел «Мировое хозяйство»

В разделе «Мировое хозяйство» проверялись знания о важнейших международных интеграционных группировках; об отраслевой и территориальной структуре мирового хозяйства; об основных чертах географии ведущих отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта мира.

В уровнях усвоения отдельных проверяемых элементов содержания раздела существуют различия, показанные в таблице 7.7.

Таблица 7.7
Результаты выполнения заданий раздела «Мировое хозяйство»

Проверяемые элементы содержания раздела «Мировое хозяйство»	Результат выполнения %	
	2004 г.	2005 г.
Отраслевая и территориальная структура мирового хозяйства	—	50-55
Основные черты географии ведущих отраслей промышленности мира	60-65(Б) 25-30(П)	60-65(Б) 30-35 (П)
Основные черты географии ведущих отраслей сельского хозяйства	60-65	60-65
Основные черты географии ведущих отраслей транспорта мира	25%	30-35
Основные международные экономические и политические организации	30-35	30-35
Понятия «структура хозяйства», «отрасль международной специализации», «международная экономическая интеграция»	25-35	30-40
Умение объяснять особенности размещения хозяйства стран и регионов	35-40	35-40

В заданиях базового уровня сложности проверялись знания об отраслевой и территориальной структуре мирового хозяйства, об основных чертах географии его ведущих отраслей.

При выполнении заданий, проверяющих знание особенностей структуры мирового хозяйства, требовалось указать страну, имеющую структуру ВПП, показанную на диаграмме. При этом правильно определить структуру хозяйства, характерную для развитых стран, смогли 60-65% тестируемых, тогда как знания особенностей структуры хозяйства наименее развитых стран продемонстрировали только 35-40%.

Для выполнения заданий, проверяющих знания основных черт географии ведущих отраслей сельского хозяйства, от учащихся требовались знания крупнейших производителей основных видов сельхозпродукции, ареалы выращивания основных сельхозкультур и разведения животных, структуру сельского хозяйства отдельных стран мира. В целом учащиеся успешно справились с этими заданиями. Процент выполнения данных заданий остался на том же уровне, что и в 2004 г. – 60-65%. Лучше всего учащиесяправлялись с заданиями на определение по карте ареалов выращивания отдельных сельхозкультур. Ведущих производителей отдельных видов сельхозпродукции правильно указали 60% выпускников. Однако с заданиями, проверяющими знание особенностей структуры сельского хозяйства стран различных социально-экономических типов, справились только 45-50%.

На повышенном уровне в заданиях рассматриваемого раздела проверялось понимание основных экономико-географических понятий, знание состава важнейших международных интеграционных группировок, географических особенностей территориальной и отраслевой структуры отдельных отраслей хозяйства.

Для выполнения заданий, проверяющих знания основных черт географии ведущих отраслей промышленности, от учащихся требовались знания структуры энергетики отдельных стран мира, стран-лидеров по производству основных видов продукции. По сравнению с 2004 г. выпускники продемонстрировали более высокие результаты – 30-35% верного выполнения (25-30% в 2004 г.).

Знание факторов размещения отдельных отраслей хозяйства продемонстрировали в среднем 42% тестируемых. Наиболее сложными оказались задания, проверяющие знание стран, специализирующихся на добыче алюминиевых, медных и оловянных руд (19%).

В теме «Транспорт» лучше всего тестируемые справились с заданием на определение соответствия «порт – его специализация» – 43%, хуже всего – с заданием выбрать тройку лидеров по густоте железных дорог – 22%.

По теме «Международные интеграционные группировки и международные организации» процент выполнения заданий в среднем составил 30-35%. Знания состава ЕС продемонстрировали 25-30%, НАТО – 20-25%, ОПЕК – 30-35%, АСЕАН – 40-45% тестируемых.

В уровне усвоения основных экономико-географических понятий наблюдается существенное различие. Так, на уровне понимания понятие «отрасль международной специализации» усвоено 25% выпускников, понятие «международная экономическая интеграция» – 40% тестируемых, а понятие «отраслевая структура хозяйства» – 30%.

В заданиях высокого уровня сложности требовалось применить знания о факторах размещения различных отраслей хозяйства и знание географических особенностей конкретной территории для объяснения размещения тех или иных производств. С этими заданиями справились 35-40% выпускников, при этом полное объяснение дали 10-15% учащихся.

Типичные ошибки выпускников связаны с незнанием факторов размещения таких производств, как целлюлозно-бумажное производство, производство азотных удобрений,

сельскохозяйственное машиностроение; незнанием географических особенностей рассматриваемых в заданиях территорий.

Значительная часть учащихся в своих ответах не указывает, какие именно условия в пределах рассматриваемой территории влияют на развитие того или иного производства.

Обобщая результаты выполнения заданий по содержанию раздела «Мировое хозяйство», можно сделать вывод о том, что на базовом уровне основное содержание усвоено. Однако необходимо отметить формальное усвоение ключевых понятий по теме, что проявляется в непонимании их значительной частью выпускников. Особенно заметно это на примере понятия «отраслевая структура хозяйства». Процент выполнения заданий, прямо или косвенно проверяющих это понятие, значительно ниже среднего.

При изучении географии отраслей хозяйства мира и России следует особое внимание обратить на основные факторы размещения отраслей промышленности. При изучении основных понятий целесообразно включать в учебный процесс задания, требующие применения этих понятий, а не простого воспроизведения их определений.

Раздел «Природопользование и экология»

В КИМ ЕГЭ в июне 2005 года проверялись знания классификации природных ресурсов, особенностей размещения основных видов природных ресурсов и обеспеченности ими отдельных стран и регионов мира. Также проверялись знания о видах природопользования, причинах возникновения негативных изменений в окружающей среде, о негативных последствиях основных видов хозяйственной деятельности человека и о мерах по охране окружающей среды.

В уровнях усвоения отдельных проверяемых элементов содержания раздела существуют значительные различия (см. таблицу 7.8).

Таблица 7.8

Результаты выполнения заданий раздела «Природопользование и экология»

Проверяемые элементы содержания раздела «Природопользование и экология»	Результат выполнения %	
	2005 г.	2004 г.
Классификация природных ресурсов	75-85	70-75
Размещение основных видов природных ресурсов и обеспеченность ими стран и регионов мира	60-70	55-65
Причины возникновения экологических проблем, меры по охране окружающей среды	55-65	50-60
Негативные последствия основных видов хозяйственной деятельности человека	45-55	45-55
Анализ геоэкологических ситуаций	25-25	25-35

Лучше всего усвоены знания о классификации основных видов природных ресурсов: в среднем около 80% выпускников продемонстрировали умение правильно классифицировать различные виды природных ресурсов. Исключение составляют ресурсы пресной воды – к числу исчерпаемых возобновимых ресурсов правильно отнесли их 60% выпускников, выполнивших соответствующие задания. При этом примерно равное количество выпускников относят пресную воду как к неисчерпаемым, так и к исчерпаемым невозобновимым ресурсам. Это свидетельствует о том, что значительная часть выпускников не понимает значения круговорота воды в природе, с одной стороны, и последствий антропогенного загрязнения вод суши – с другой.

Несколько ниже результаты выполнения заданий, проверяющих знания о размещении запасов основных видов полезных ископаемых, различиях в обеспеченности отдельных стран и регионов лесными и водными ресурсами. Если знания о размещении топливных и лесных ресурсов усвоены хорошо (в среднем 65-75% выпускников могут назвать главные страны и регионы, выделяющиеся по их запасам), то знания о размещении запасов руд металлов, земельных, водных и гидроэнергетических ресурсов усвоены несколько хуже: в среднем 55-65% выпускников могут дать сравнительную оценку обеспеченности стран и регионов этими видами ресурсов. Типичные ошибки при выполнении заданий, в которых требуется указать страну или регион, наиболее обеспеченные теми или иными ресурсами в расчете на душу населения, связаны с непониманием сущности подушевых показателей, неумением применить имеющиеся знания о численности населения стран в измененной ситуации.

В уровне усвоения знаний об основных экологических проблемах и путях их решения также существуют значительные различия. Знания об основных причинах загрязнения атмосферы и гидросфера, мерах по их защите от загрязнения демонстрируют в среднем 60-70% выпускников, но сравнить «вклад» отдельных отраслей в это загрязнение могут всего лишь около 50%. Недостаточно хорошо усвоены знания о негативных последствиях основных видов хозяйственной деятельности человека. Так, развитие автотранспорта в качестве причины парникового эффекта называют 50-60%, при этом 20% его причиной считают атомную энергетику. Причиной образования кислотных дождей 20% выпускников считают добывчу полезных ископаемых открытым способом. Всего около половины выпускников понимает, что негативные последствия для окружающей среды могут иметь осушение болот, строительство ГЭС на равнинных реках.

В заданиях части 3 экзаменационной работы требовалось проанализировать экологическую ситуацию на конкретной территории, дать объяснение природы негативных изменений в окружающей среде – с применением знаний как о взаимосвязях в системе «общество-природа», так и о географических условиях конкретной территории.

С заданиями этой части, как и в прошлом году, справились около трети выпускников, однако полный, развернутый анализ геоэкологических ситуаций смогли дать не более половины из них. Тревожным является тот факт, что многие задания сами по себе были почти хрестоматийными, вопросы, затрагиваемые в них, рассматриваются не только в курсах школьной географии, но и на уроках химии и физики. Так, всего 10-15% выпускников смогли объяснить связь между развитием тепловой энергетики и парниковым эффектом в атмосфере, назвать причины выпадения кислотных дождей на конкретных территориях.

В целом знания об основных экологических проблемах глобального характера нельзя считать усвоенными.

Ошибки, допускаемые выпускниками при выполнении заданий, проверяющих содержание этой темы, можно разделить на две группы. Первая связана с непониманием того, что любое целенаправленное изменение человеком окружающей среды, наряду с намеченным положительным эффектом, имеет и те или иные негативные последствия. Вторая – с определенными сложившимися стереотипами мышления, являющимися следствием неглубоких, поверхностных знаний. Так, атомная энергетика у многих однозначно ассоциируется с любыми негативными изменениями в природе.

Возможно, такой поверхностный характер знаний выпускников связан с невостребованностью в сознании учеников знаний, полученных ими на уроках других предметов естественнонаучного цикла. Анализ действующих школьных учебников и программ показывает, что экологических проблемам, имеющим глобальный характер, их проявлениям на локальном уровне, уделяется необъяснимо мало внимания.

Раздел «Страноведение»

Заданиями по этому разделу проверялись знания о современной политической карте мира и этапах ее формирования, о различиях стран по уровню социально-экономического развития, по форме правления и административно-территориального устройства. Также проверялись знания особенностей природы, населения, хозяйства крупных стран и регионов мира.

В уровнях усвоения отдельных проверяемых элементов содержания раздела существуют различия (см. таблицу 7.9).

Таблица 7.9

Результаты выполнения заданий раздела «Страноведение»

Проверяемые элементы содержания раздела «Страноведение»	Результат выполнения %	
	2004 г.	2005 г.
Политическая карта мира: положение стран на современной политической карте мира; история формирования политической карты мира	70-75 (Б) 35-40 (П) 15-20	70-75 (Б) 40-45 (П) 25-30
Типы стран по форме правления и административно-территориальному устройству	60-65	35-40
Типы стран по уровню социально-экономического развития	65-70	65-70
Особенности природы, населения, хозяйства отдельных стран мира	52-57 (Б) 25-30 (П)	60-65 (Б) 35-40 (П)
Особенности природы, населения, хозяйства стран СНГ	45-50	55-60

Для выполнения заданий базового уровня, проверяющих знание современной политической карты мира, было достаточно иметь общие представления о том, на каком материке расположено то или иное государство. Сформированность таких представлений продемонстрировали 70-75% выпускников.

В заданиях повышенного уровня сложности требовалось показать страны на политической карте мира или региона. С ними справились 40-45% учащихся, этот результат заметно превышает прошлогодний.

С заданиями на классификацию стран современного мира, различающихся по уровню социально-экономического развития, как и в прошлом году, успешно справились 65-70% выпускников. Типологические особенности развитых стран усвоены учащимися лучше, развивающихся – хуже, при этом различия внутри группы развивающихся стран усвоили значительно меньшее число учащихся.

В заданиях повышенного уровня по теме «Политическая карта мира» проверялось знание стран, которые в прошлом были колониями Великобритании и Франции. Сравнительно невысокий результат (25%) свидетельствует о недостаточной степени усвоения этих знаний. При изучении регионов мира целесообразно обратить внимание учащихся на то, в состав каких колониальных владений входили страны изучаемых регионов.

Знание стран, имеющих различную форму правления, продемонстрировали примерно 35-40% учащихся, несколько хуже результат выполнения заданий, проверяющих знание стран, имеющих различное административно-территориальное устройство (19-23%).

С заданиями, проверяющими знание особенностей географического положения, природы, населения наиболее крупных стран мира, успешно справились 60-65% выпускников. Знания особенностей таких стран, как США, Канада, Япония, Индия, в

целом усвоены. Большая часть учащихся правильно указывает порядок численности населения, особенности естественного прироста, уровень урбанизации, столицы, основные черты природы, отраслевую структуру хозяйства этих стран. Однако есть вопросы комплексной характеристики некоторых крупных стран, например, США, Индии, которые усвоены выпускниками в меньшей степени. Например, лишь половина учащихся знает, что рост численности населения США в значительной степени происходит в результате иммиграции; примерно 20% учащихся ошибочно считают, что особенностью США является равномерное размещение населения, и 20% – отрицательный естественный прирост. Всего лишь 50% знают, что Индия относится к «ключевым развивающимся странам», каждый пятый выпускник ошибочно указывает на однородный этнический состав как особенность населения Индии. Затруднение у выпускников вызывало выполнение заданий, в которых необходимо было сравнивать страны по определенным параметрам, например, сравнивать Индию, Бразилию или Канаду по показателю обеспеченности пахотными землями на душу населения.

Хуже усвоены знания об особенностях географического положения, природы, населения, хозяйства крупных регионов. Так, например, анализ результатов выполнения заданий, проверяющих знание географических особенностей Латинской Америки, показывает, что лишь около половины выпускников знают, что многие страны этого региона являются высокоурбанизированными. Всего 45% выпускников знают о том, что на побережье и шельфе Мексиканского залива имеются крупные запасы нефти.

Недостаточно хорошо усвоены знания и об африканском регионе. Учащиеся проявили незнание того, что в африканских странах самый высокий естественный прирост населения в мире; что многие из них относятся к числу экономически наименее развитых. Например, сравнивая страны мира по наибольшему показателю естественного прироста населения, лишь 36% тестируемых верно указывают Танзанию. Всего лишь 44% учащихся знают, что к числу наименее развитых стран в мире относится Судан.

Особое затруднение вызывали задания, требовавшие сравнения особенностей регионов. Так, при сравнении средней плотности населения Северной Африки с зарубежной Европой, Восточной и Южной Азией менее половины учащихся правильно указали Северную Африку как регион с наименьшей плотностью населения.

Значительно выше, чем в прошлом году, уровень знаний о странах СНГ – 55-60%. Сравнивая усвоение знаний об особенностях географического положения, природы, населения, хозяйства стран СНГ, можно сделать вывод, что лучше усвоены знания об особенностях хозяйства этих стран. Типичным заблуждением учащихся является то, что все страны СНГ граничат с Россией.

В заданиях повышенного уровня, проверяющих знание особенностей географического положения, природы, населения и хозяйства отдельных стран, требовалось определить страну по ее краткой характеристике. С такими заданиями справились 35-40% учащихся; этот результат значительно превышает прошлогодний. Ошибки при выполнении этих заданий связаны с недостаточным усвоением или неумением применять знания, формируемые при изучении тем «Политическая карта мира», «Население мира», «Мировое хозяйство». Обобщая результаты выполнения заданий экзаменационной работы ЕГЭ 2005 года по разделу «Страноведение», можно сделать вывод о том, что в целом – на базовом уровне – содержание раздела усвоено, при этом по сравнению с 2004 годом можно отметить заметное повышение результатов.

Анализ типичных ошибок позволяет предположить, что основной их причиной являются:

- недостаточно полные знания состава групп стран, различающихся по уровню социально-экономического развития;

- поверхностные представления о типологических особенностях населения и хозяйства, стран каждой из групп;
- непонимание смысла многих показателей, определяемых в расчете на душу населения.

Раздел «География России»

В ЕГЭ 2005 года количество заданий, проверяющих содержание этого раздела, было наибольшим по сравнению с другими разделами. В этих заданиях контролировалось усвоение знаний об особенностях географического положения, границах, политико-административном устройстве и природе страны. Проверялись знания о численности, составе, естественном приросте и размещении населения; об основных отраслях промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. Осуществлялся контроль знаний о природе, населении и хозяйстве регионов. Таким образом, заданиями экзаменационной работы практически полностью охватывалось содержание курса «География России».

Показатели усвоения основных вопросов содержания раздела в 2005 году по сравнению с 2004 годом показаны в таблице 7.10.

Из таблицы видно, что по сравнению с 2004 годом в показателях усвоения отдельных вопросов изменений нет.

В заданиях базового уровня трудности по теме «Географическое положение и границы России» требовалось назвать крайние точки территории страны, указать страны, с которыми она граничит. С такими заданиями справились 55-65% учащихся. Типичные ошибки, допускаемые выпускниками при выполнении этих заданий, связаны с внедрением в их сознание широко используемых терминов «страны ближнего и дальнего зарубежья». Так, Армению, Молдавию и Узбекистан многие относят к пограничным с Россией странам, а Финляндию и Норвегию – нет.

Таблица 7.10

Результаты выполнения заданий раздела «География России»

Проверяемые элементы содержания раздела «География России»	Результат выполнения (%)	
	2004 г.	2005
Географическое положение и границы	55-65	55-65
Политико-административная карта России	35-45 (П)	35-45 (П)
Природа России	60-70	60-70
Население России:		
Численность населения и крупнейшие народы России	70-75	70-75
Районы компактного проживания народов России	50-60	50-60
Языковый состав населения России	25-35(П)	25-35(П)
Религиозный состав населения	30-40 (П)	30-40 (П)
Размещение населения	60-70	60-70
Крупнейшие города	60-70	60-70
География промышленности	50-60	50-60
География сельского хозяйства	60-65	60-65
Географические особенности Севера и Северо-Запада, Центральной России, Поволжья	45-65	45-65
Географические особенности Юга Европейской части страны, Урала	55-70	55-70
Географические особенности Сибири и Дальнего Востока	50-65	50-65
Определение региона России по его краткому описанию	30-40	30-40

Знание политико-административной карты России проверялось в заданиях повышенного уровня трудности. В этих заданиях требовалось показать положение республик РФ на карте или назвать их столицы. С этими заданиями справились 25-35% выпускников, причем назвать столицы республик для них было легче, чем указать их положение на политико-административной карте страны.

В заданиях базового уровня трудности, проверяющих знания о природе России, требовалось указать положение на карте главных элементов рельефа; назвать территории, для которых характерны землетрясения и вулканизм, моря, омывающие территорию страны, главные ее реки; сравнить особенности климата в городах, расположенных в разных ее частях. Большинство учащихся (60-70%) успешно справляется с такими заданиями. Несколько хуже усвоены знания об основных типах почв страны, особенностях ее растительного и животного мира.

Наблюдаемые различия в уровне усвоения отдельных вопросов можно объяснить тем, что разные знания о природе России оказываются востребованными в различной степени и при дальнейшем изучении социальной и экономической географии Родины, и в повседневной жизни учащихся.

В ЕГЭ-2005 значительное внимание уделено контролю **знаний о населении России**.

Для выполнения заданий базового уровня необходимо было знать численность населения страны, крупнейшие народы России, районы их расселения, особенности размещения населения страны, города-миллионеры и их положение на карте.

Необходимо отметить, что в уровнях усвоения отдельных вопросов этой важной темы наблюдаются существенные различия.

Так, большинству выпускников (75%) известны особенности современной демографической ситуации в стране, численность населения России, крупнейшие народы.

Усвоены также знания об особенностях размещения населения по территории страны: 65% выпускников имеют пространственные представления о положении на карте основной полосы расселения, могут сравнить плотность населения регионов, находящихся в разных частях страны, знают крупнейшие города страны. Типичными являются ошибки, допускаемые при сравнении плотности населения регионов европейского Севера и юга Западной Сибири. Как и в прошлом году, эти ошибки связаны с имеющимися у учащихся ложными представлениями о том, что вся европейская часть страны является густонаселенной, несформированностью представлений о главной (основной) полосе расселения.

Несколько хуже усвоены знания о районах компактного проживания народов России. С заданиями, проверяющими эти знания, справились в среднем 50-60% выпускников. С учетом того, что в этих заданиях предлагалось указать регион, в котором проживает тот или иной народ, можно предположить, что недостаточно хорошо усвоены знания о составе крупных географических регионов, что является результатом неоднозначности трактовки этого вопроса в действующих школьных учебниках.

Знание языкового и религиозного состав населения проверялось заданиями повышенного уровня трудности; с ними, как и в прошлом году, справились не более 40% выпускников.

В заданиях базового уровня, проверяющих **знания о хозяйстве России**, требовалось сравнить роль отдельных отраслей в промышленности страны; указать районы, в которых та или иная отрасль получила наибольшее развитие; назвать главные центры размещения отдельных отраслей.

Знание районов размещения основных отраслей промышленности продемонстрировали около 50-60% от всего числа испытуемых. Как и в прошлом году, лучше всего усвоены знания по теме «Черная металлургия» – 65% верных ответов.

Уровень усвоения знаний о размещении остальных отраслей промышленности несколько ниже. Недостаточно усвоены знания о территориальной структуре отраслей, пространственные представления об их размещении. Так, например, всего 50% выпускников считают, что главным бассейном добычи угля является Кузбасс, и столько же знают, что этот бассейн находится в Сибири. Четверть выпускников полагает, что Кузбасс находится в европейской части страны, и еще столько же – что на Урале. Менее половины выпускников знают, что важным районом нефтяной промышленности является Поволжье, при этом 60% вообще не относят нефть к числу полезных ископаемых, имеющихся в Поволжье. Для предупреждения таких ошибок можно порекомендовать при изучении отраслей включать в учебный процесс задания по составлению или анализу картодиаграмм.

Знания о размещении сельского хозяйства усвоили 60-65% выпускников. Учащиеся представляют ареалы выращивания главных сельскохозяйственных культур (кроме льна) и распространения основных отраслей животноводства, правильно называют регионы, в которых они развиты.

В Части 3 экзаменацационной работы проверялись умения, требующие применения знаний по теме для самостоятельного объяснения особенностей хозяйства отдельных регионов России. Необходимо отметить увеличение количества выпускников, справившихся с такими заданиями. В этом году дать правильные ответы на них сумели до 40% учащихся. Очевидно, такие результаты связаны с тем, что стало уделяться больше внимания объяснению на конкретных примерах особенностей размещения отдельных отраслей хозяйства – с применением знаний о факторах их размещения.

В экзаменацационных работах уделялось большое внимание проверке знаний о природе, населении и хозяйстве регионов России. Из-за значительного разброса в уровне усвоения отдельных вопросов говорить об усредненных показателях усвоения знаний о регионах в целом не представляется возможным. В то же время анализ результатов выполнения заданий, проверяющих эти знания, позволяет установить определенные тенденции.

Усвоены в целом знания о характерных особенностях природы регионов. Правильно сумели их назвать около 60% выпускников, но при этом хуже усваиваются те вопросы, которые изучаются только в курсе физической географии, например знания о видовом составе растительного и животного мира, природных зонах.

С заданиями, проверяющими усвоение знаний о населении регионов, справились в среднем 55% выпускников.

При этом учащиеся достаточно хорошо овладели знаниями об особенностях численности населения всех экономических районов, крупнейших городах каждого из них, миграционных потоках населения: уровень усвоения этих знаний – 60-65%. Показатели усвоения знаний о коренном населении районов усвоены хуже. При этом коренные народы Северного Кавказа известны более чем 65% выпускников, Поволжья – 55%, а Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока – 45%. В действующих учебниках по курсу географии России этому вопросам при изучении разных районов уделяется неодинаковое внимание. Можно предположить, что этим и объясняется такое различие.

Знания об особенностях хозяйства регионов усвоены на 50-60%. Такова доля выпускников, которые правильно указывают отрасли специализации экономических районов и их главные центры.

Если сравнить результаты выполнения заданий, проверяющих знания географических особенностей различных регионов, то заметно, что лучше всего (60-70%) выпускники отвечают на вопросы об Урале и Северном Кавказе. Хуже всего – о Европейском Севере и Поволжье.

Знание состава географических районов не проверяется в рамках ЕГЭ, но анализ результатов выполнения заданий по отдельным регионам позволяет предположить, что возможной причиной ошибок при выполнении заданий, проверяющих знание географических особенностей районов, являются нечеткие представления выпускников о составе и границах отдельных регионов. Так, например, значительная часть учащихся указывает нефтяную промышленность как отрасль специализации Восточной, а не Западной Сибири, считает карелов коренными жителями Северо-Запада, а не Северного района. В действующих школьных учебниках дается несколько вариантов районирования территории России, статистические данные публикуются по федеральным округам, границы которых не совпадают с границами изучаемых в школьной географии регионов. Все это неизбежно приводит к некоторой путанице. Можно надеяться, что с введением новых образовательных стандартов и соответствующих им учебников ситуация изменится к лучшему, а пока в сложившейся ситуации можно порекомендовать систематическое использование карты экономического районирования при изучении регионов.

Определять крупные регионы страны по их краткому описанию могут 30-40% учащихся. Это говорит о том, что у значительной части учащихся знания о регионах России сформированы на репродуктивном уровне. Видимо, целесообразно на уроке обобщающего повторения в конце изучения курса предусмотреть виды деятельности учащихся, требующие не только вспомнить изученный ранее материал, но и применить его для сравнения регионов друг с другом, выявления черт их сходства и различий.

В 2005 году варианты экзаменационной работы ЕГЭ включали значительное количество заданий, выполнение которых требовало анализа картосхем, являющихся частью условия. Необходимо отметить повышение уровня выполнения таких заданий выпускниками по сравнению с предыдущими годами.

7.4.2. Анализ результатов выполнения работы по отдельным группам учащихся

По принятым в международной практике критериям элемент содержания (умение) считается усвоенным (сформированным) для данной группы, если процент выполнения заданий, проверяющих их, равен или более

- 65% для заданий с выбором ответа
- 50% для заданий со свободным ответом.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что имеются некоторые различия в уровне географической подготовки выпускников сельских и городских школ. Если у выпускников сельских школ средний тестовый балл составляет 47,2 (при среднем по России 48,8), то у выпускников городских школ он несколько выше – 49,8-51,0. Величина среднего тестового балла тем выше, чем крупнее город.

Говорить о различиях в уровне подготовки по географии выпускников учебных заведений разных типов не представляется возможным, так как количество выпускников школ с углубленным изучением предмета, гимназий и лицеев, принимавших участие в экзамене, несопоставимо мало по сравнению с количеством выпускников средних общеобразовательных школ.

7.4.3. Анализ результатов выполнения работы по группам учащихся, выделенным по гендерным различиям

Из участников ЕГЭ по географии в 2005 году девушки составили 58% (10696 чел.), а юноши 42% (7644чел.).

На основании этого можно предположить, что на сдачу ЕГЭ по географии, как и в предыдущие годы проведения эксперимента, были в большей степени ориентированы девушки. Анализ результатов экзамена дает некоторое представление об особенностях

усвоения школьных курсов географии юношами и девушками и выявить некоторые различия в их подготовке.

Результаты выполнения экзаменационной работы в целом практически не различаются (тестовый балл у юношей – 49,7, у девушек – 48,1).

Значимые различия (разница в уровне усвоения более 10%) наблюдаются только в некоторых темах.

Юношами лучше усвоены вопросы географии отраслей промышленности и сельского хозяйства мира и России, рационального природопользования, ареалов распространения видов животных. У юношей лучше сформированы представления о различиях в уровнях социально-экономического развития стран мира.

Девушками лучше усвоены знания о составе международных организаций (АСЕАН, Европейский Союз), о составе бывших колониальных владений стран, о формах правления государств.

Различия в уровне усвоения названных выше вопросов юношами и девушками, вероятно, могут объясняться особенностями содержания проверяемых тем. Юношами лучше усвоены вопросы, входящие в круг их интересов и увлечений.

7.4.4. Анализ результатов выполнения работы по группам учащихся, получивших различные отметки на экзамене

В таблице 7.11 приводятся сведения, характеризующие различия в уровне подготовки выпускников, получивших различные оценки на экзамене. Характеристика уровня подготовки каждой последующей группы включает в себя характеристику подготовки предыдущей (предыдущих) групп.

Таблица 7.11

Характеристика групп выпускников	Описание уровня подготовки выпускников¹
Отметка «2» Тестовый балл 0-36 Первичный балл 2-15 Число выпускников в данной группе (15,6 %)	Сформированы умения: – определять географические координаты
Отметка «3» Тестовый балл 37-50 Первичный балл 16-29 Число выпускников в данной группе (42,1%)	Сформированы представления: – о положении на карте мира и России наиболее значимых географических объектов: стран, гор и равнин; рек, озер и морей; островов и полуостровов – об атмосферном давлении, температуре воздуха, атмосферных осадках – зональной дифференциации температуры воздуха и осадков – о географических различиях показателей плотности населения на территории России – о географических различиях обеспеченности различных регионов России основными видами природных ресурсов – о зональной специализации сельского хозяйства мира и России Усвоены понятия: – атмосфера, гидросфера, литосфера, биосфера – об основных типах горных пород

¹ Некоторые элементы содержания школьной географии не вошли в описание уровня подготовки ни одной из групп учащихся, так как они не проверялись в рамках ЕГЭ по географии в 2005 году.

	<ul style="list-style-type: none"> – об основных видах природных ресурсов <p>Знают:</p> <ul style="list-style-type: none"> – основные факты, характеризующие особенности компонентов природы отдельных природных зон (степей и пустынь) мира и России – типичных представителей животного и растительного мира материков – основные факты, характеризующие численность населения Земли и наиболее крупных стран мира – крупнейшие города мира и России – пограничные с Россией государства – численность населения России и показатели естественного прироста России на современном этапе – главные районы добычи нефти и газа в России <p>Сформированы умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – определять направления на карте – использовать статистические материалы для получения географической информации
Отметка «4» Тестовый балл 51-65 Первичный балл 30-43 Число выпускников в данной группе (32,4 %)	<p>Сформированы общие представления:</p> <ul style="list-style-type: none"> – о положении природных зон на карте мира и материков – о географических различиях показателей плотности населения мира, естественного прироста мира и России, возрастной структуры населения мира, уровней урбанизации; показателей уровня жизни населения мира – о районах компактного проживания народов России – об особенностях структуры хозяйства основных типов стран – о роли отдельных видов транспорта в транспортных системах отдельных регионов мира (в т.ч. России) <p>Усвоены закономерности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – изменения температуры и давления воздуха с высотой; температуры горных пород в литосфере, солености вод мирового океана – зональной и азональной дифференциации компонентов природы <p>Усвоены понятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> – естественный прирост населения, урбанизация, эмиграция и иммиграция; <p>Знают:</p> <ul style="list-style-type: none"> – основные факты, характеризующие Землю как планету – состав, строение геосфер – основные факты, характеризующие особенности компонентов природы всех природных зон – географическое распространение мировых религий – крайние точки территории России – соотношение внешних миграций населения России – основные направления миграций населения мира и России – главные районы производства всех основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции мира и России – основные факты, характеризующие особенности крупных

	<p>географических районов России</p> <p>Сформированы умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – определять различия в поясном времени – объяснять особенности половозрастной структуры населения стран мира – объяснять особенности хозяйства отдельных территорий – определять страны или регионы России по их краткому описанию
<p>Отметка «5»</p> <p>Тестовый балл 66-100 Первичный балл 44-58 Число выпускников данной группы (9,4 %)</p>	<p>Сформированы детальные представления:</p> <p>– о положении климатических поясов и областей на территории России</p> <p>– о региональных различиях показателей плотности населения, естественного прироста, возрастной структуры населения, уровней урбанизации мира и России</p> <p>– об основных этапах формирования политической карты мира</p> <p>Усвоены понятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> – международная экономическая интеграция – отраслевая структура хозяйства <p>Знают:</p> <ul style="list-style-type: none"> – типичных представителей животного и растительного мира всех материков и природных зон – этнический состав населения основных регионов и стран мира, России – коренные народы географических районов России – центры производства основных видов промышленной продукции – крупнейшие железнодорожные магистрали и порты мира и России <p>Сформированы умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – определять различия в продолжительности дня и ночи, высоты Солнца над горизонтом в зависимости от географической широты и времени года – объяснять особенности компонентов природы отдельных территорий – анализировать геоэкологические ситуации

7.5. Выводы и рекомендации

1. В ЕГЭ по географии в июне 2005 года принимали участие 18340 выпускников из 41 региона. По сравнению с 2004 г. общее количество регионов, участвующих в эксперименте, увеличилось на 11, а количество выпускников, сдававших ЕГЭ по географии, – на 410. При этом количество участников ЕГЭ по географии из «новых» (принимавших участие в ЕГЭ впервые) регионов составило 3034. Очевидно, что количество участников ЕГЭ в «старых» регионах сократилось. Однако такое сокращение коснулось не всех регионов, а, как правило, тех, которые впервые участвовали в ЕГЭ по географии в 2004 году. Предположительно это можно объяснить тем, что в первый год участия регионов в экзамене многие выпускники не имеют реального представления об уровне сложности экзаменационной работы и выбирают экзамен по географии как «легкий».

2. Учитывая небольшой количественный состав выборки (доля участников ЕГЭ по географии составила менее 2% от общего числа выпускников участвовавших в ЕГЭ регионов), необходимо иметь в виду, что результаты экзамена не могут отражать особенности подготовки по географии всех выпускников средних учебных заведений России. Однако на основе анализа этих результатов можно составить некоторое представление об особенностях усвоения материала школьных курсов географии. Полученные результаты позволяют выявить сильные и слабые стороны подготовки, выявить определенные тенденции, определить уровни усвоения знаний и умений отдельными группами учащихся и предложить некоторые меры по совершенствованию процесса обучения.

3. Средний первичный балл в % от максимально возможного в 2005 году увеличился до 47,8% по сравнению с 41,6% в 2004 году. Так как содержание и уровень трудности КИМ практически не изменились по сравнению с 2004 годом, в целом можно констатировать заметное повышение уровня подготовки выпускников.

Это повышение, на наш взгляд, объясняется тем, что выпускники этого года закончили изучение географии в школе в 2003-2004 учебном году – в период, когда учителям уже были известны требования к подготовке выпускников, предъявляемые на ЕГЭ. Система образования восприняла требования ЕГЭ, обратив внимание на пробелы в подготовке выпускников, существовавшие ранее.

4. Анализ результатов ЕГЭ показывает, что в уровне подготовки учащихся имеются существенные различия.

Выпускники, получившие «2», из всего содержания школьной географии, проверяемого в рамках ЕГЭ, овладели только умением определять географические координаты.

Основной недостаток подготовки группы выпускников, получивших «3», – фрагментарность и поверхностность знаний по многим темам, невысокий уровень теоретических знаний. Они не умеют выявлять существенные признаки географических объектов и явлений, не могут увидеть «частное» в «общем» и наоборот. Уровень усвоения материала ограничивается его воспроизведением.

Учащиеся, получившие «4» за ЕГЭ, демонстрируют более глубокое (хотя и неполное) знание фактологического материала и более детальные пространственные представления, отражающие географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. У них сформирована достаточно полная система теоретических знаний (понятия, закономерности), но только часть этой группы выпускников может применить свои знания для объяснения особенностей природы, населения хозяйства отдельных территорий.

Учащиеся, получившие «5» за экзамен, продемонстрировали, что овладели в полном объеме содержанием школьной географии, проверяемым в рамках ЕГЭ в 2005 году.

5. Сопоставление уровней подготовки выпускников, получивших различные оценки на экзамене в 2004 и 2005 годах, показывает, что она содержательно не изменилась.

6. Необходимо отметить повышение уровня усвоения целого ряда вопросов содержания по сравнению с предыдущими годами проведения ЕГЭ по географии. Это пространственные картографические представления, вопросы географии стран СНГ. Значительно повысился процент выполнения заданий, требующих применения знаний и умений в измененной или новой ситуации.

Важным выводом, который можно сделать по результатам сравнения результатов ЕГЭ 2005 и предыдущих лет, – значительное (с 50% до 75%) увеличение процента выпускников, у которых сформированы базовые картографические умения,

пространственные картографические представления о географических особенностях природы, населения и хозяйства, умение применять свои знания для объяснения особенностей природы, населения и хозяйства конкретных территорий. Систематическое включение соответствующих заданий в экзаменационные работы ЕГЭ, очевидно, способствует распространению в практике преподавания географии обучения учащихся этим важным видам деятельности. ЕГЭ по географии стал важным фактором, позитивно влияющим на уровень школьного географического образования.

7. В то же время необходимо отметить, что с заданиями, проверявшими умения, ранее не включавшиеся в экзаменационную работу ЕГЭ (умение анализировать относительные статистические показатели, знания особенностей отраслевой структуры мирового хозяйства), справились только наиболее подготовленные выпускники.

Значительная часть учащихся по-прежнему демонстрирует непонимание причин экологических проблем, имеющих глобальный характер. В целом учащиеся лучшеправляются с заданиями, требующими простого воспроизведения материала; процент выполнения заданий, проверяющих применение того же материала даже в незначительно измененной ситуации, ниже. Формально усваиваются многие понятия и другие теоретические знания.

Многие недостатки подготовки учащихся, вероятно, могут быть связаны с разной степенью внимания, которое уделяется некоторым вопросам минимума содержания в действующих учебниках, методических пособиях, что в свою очередь может быть объяснено недостаточной конкретизацией в действующих нормативных документах требований к подготовке учащихся.

8. На основании анализа результатов экзамена можно предложить некоторые меры по совершенствованию школьного географического образования: совершенствование стандартов и содержания, учебников, методических пособий; подготовки и переподготовки учителей; применение новых учебных технологий;

- при доработке стандартов школьного географического образования, примерных программ необходимо конкретизировать требования к уровню подготовки учащихся с учетом данных, полученных в ходе анализа результатов эксперимента по введению ЕГЭ;

- при планировании учебного процесса предусмотреть виды деятельности учащихся, нацеленные на применение знаний и умений, а не на простое их воспроизведение;

- одним из путей повышения качества обучения географии в школе должно стать более широкое использование обобщения знаний.

9. Анализ результатов экзамена позволяет предложить некоторые меры по совершенствованию процедуры проведения экзамена и совершенствования КИМ по географии:

- Корректный анализ и интерпретация результатов ЕГЭ невозможны без информации о мотивации участников ЕГЭ, данных о доле участников ЕГЭ по географии от общего количества выпускников в каждом из регионов. Поэтому для обеспечения возможности корректного анализа результатов ЕГЭ необходимо предусмотреть в бланках, заполняемых выпускниками перед началом экзамена, пункт, который позволял бы выделить выпускников, планирующих поступление в вузы, принимающие результаты ЕГЭ.

- В целях совершенствования КИМ, повышения их надежности и содержательной валидности необходимо продолжить работы по совершенствованию системы оценивания заданий разных типов; разработать и апробировать задания новых типов, предназначенные для проверки сформированности у выпускников умений работать с комплексом источников географической информации, включающим тексты, карты и статистические материалы.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Общий план экзаменационной работы по географии для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.

№№ п/п	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень подготовки
Часть 1		
1	A1. Определение по картам направлений	базовый
2	A2. Определение географических координат	базовый
3	A3. Географическая номенклатура. (Показ на карте основных объектов гидросферы и литосферы)	базовый
4	A4. Литосфера и гидросфера	базовый
5	A5. Атмосфера	базовый
6	A6. Распространение растений и животных на Земле	базовый
7	A7. Размещение природных зон мира и России, особенности компонентов их природы	базовый
8	A8. Особенности географического положения материков и их частей	базовый
9	A9. Особенности рельефа материков и России	базовый
10	A10. Особенности климата материков и России	базовый
11	A11. Численность, воспроизводство и возрастной состав населения мира	базовый
12	A12. Географическое распространение мировых религий; размещение населения мира	базовый
13	A13. Уровень и качество жизни населения мира	базовый
14	A14. Отраслевая и территориальная структура мирового хозяйства	базовый
15	A15. Основные черты географии ведущих отраслей промышленности мира	базовый
16	A16. Основные черты географии ведущих отраслей сельского хозяйства	базовый
17	A17. Основные виды природных ресурсов	базовый
18	A18. Размещение основных видов природных ресурсов, обеспеченность ими регионов и стран мира и России	базовый
19	A19. Меры по охране окружающей среды	базовый
20	A20. Положение на карте основных стран мира	базовый
21	A21. Основные типы стран современного мира	базовый
22	A22. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира	базовый
23	A23. Географическое положение, границы, численность населения России	базовый
24	A24. Этнический состав населения России	базовый
25	A25. Размещение населения России. Крупнейшие города	базовый
26	A26. Размещение основных отраслей промышленности России	базовый
27	A27. Размещение основных отраслей сельского хозяйства России	базовый
28	A28. Особенности природы, населения и хозяйства Северо-Запада, Севера и Центральной России	базовый
29	A29. Особенности природы, населения и хозяйства Урала, Поволжья и Юга России	базовый
30	A30. Особенности природы, населения и хозяйства Западной и Восточной Сибири и Дальнего Востока	базовый
31	A31. Особенности природы, населения и хозяйства стран СНГ	повышенный
32	A32. Земля как планета Солнечной системы	повышенный

Часть 2		
33	B1. Решение задач на определение различий во времени	повышенный
34	B2. Знаменитые исследователи и путешественники и их вклад в освоение и исследование Земли и России	повышенный
35	B3. Политико-административное деление России	повышенный
36	B4. Географические особенности естественного прироста населения; основные языковые семьи, к которым относятся народы России; основные религиозные конфессии народов России	повышенный
37	B5. Размещение основных отраслей хозяйства России	повышенный
38	B6. Основные этапы формирования политической карты мира	повышенный
39	B7. Положение на карте основных стран мира и их столиц	повышенный
40	B8. Государственный строй, формы правления и административно-территориального устройства стран мира	повышенный
41	B9. Основные черты географии ведущих отраслей промышленности и транспорта мира	повышенный
42	B10. Важнейшие международные интеграционные группировки и международные организации	повышенный
43	B11. Численность, воспроизводство и размещение населения мира	повышенный
44	B12. Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	повышенный
Часть 3		
45	C1. Определение страны (региона России) по краткому описанию	повышенный
46	C2. Объяснение особенностей природы отдельных регионов (стран) мира и России	высокий
47	C3. Объяснение особенностей хозяйства отдельных регионов (стран) мира и России	высокий
48	C4. Применение географических знаний о Земле как планете для решения задач	высокий
49	C5. Применение знаний о причинах возникновения негативных изменений в окружающей среде, и влиянии основных видов хозяйственной деятельности человека на окружающую среду, и влиянии природы на хозяйственную деятельность людей	высокий
50	C6. Объяснение особенностей населения отдельных регионов (стран) мира и России на основе анализа статистических данных	высокий

8. ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

8.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ призваны дифференцировать выпускников средней школы по уровню их обществоведческой подготовки с целью итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы. Их содержание, как и в прошедшие годы эксперимента, определялось на основе Обязательного минимума содержания основного общего образования по предмету (Приказ МО от 19 мая 1998 № 1236), Обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по предмету (Приказ МО от 30 июня 1999 № 56), Примерной программы по обществознанию для основной и старшей школы с учетом Требований к уровню овладения Обязательным минимумом обществоведческой подготовки и Программы вступительных экзаменов по обществоведению в вузы, обеспечивающей преемственность со школьной подготовкой.

В КИМ представлены все содержательные линии школьного обществоведческого курса. Структура работы, количество заданий, предполагаемые уровни их сложности и требуемые заданиями виды деятельности по сравнению с 2003 и 2004 гг. не изменились. Наполнение КИМ заданиями из различных содержательных линий по-прежнему определяется принципом пропорциональности числа предъявленных заданий по той или иной линии количеству дидактических содержательных единиц этой линии в Обязательном минимуме.

В течение всех лет эксперимента по введению ЕГЭ контрольные измерительные материалы дают возможность разноуровневой проверки знаний – не только заученных и воспроизведимых понятий и положений, но и осмыслинности знаний, их системности, взаимосвязанности, насыщенности ответов конкретным содержанием. В ходе экзамена происходит также проверка разнообразных сформированных обществоведческим курсом умений. Она осуществляется в конкретных видах деятельности, которые предлагают выполнить задания той или иной разновидности.

В экзаменационной работе три части. Они различаются по содержанию, уровню сложности, количеству и типу заданий.

Задания экзаменационной работы разделяются на три уровня сложности: базовый, повышенный и высокий. Задания базового уровня самые легкие, их выполняют, как правило, более 60% экзаменуемых. Задания повышенного уровня посложнее, их выполняют от 35 до 60%. Самые сложные задания – задания высокого уровня. Их выполняют менее 35% испытуемых.

В экзаменационной работе используются три типа заданий: задания с выбором ответа, задания с кратким ответом, задания со свободным развернутым ответом.

Всего в работе 2005 г. предлагалось 50 заданий. Из них 38 заданий с выбором ответа, 4 задания с кратким ответом и 8 заданий со свободным развернутым ответом.

Задания с выбором ответа образуют первую часть работы. Они представляют все содержательные линии курса и дифференцируются на задания базового и повышенного уровней сложности. К заданиям повышенного уровня сложности отнесены задания, предлагающие для анализа два суждения.

Задания с кратким ответом образуют вторую часть работы. В КИМ 2005 г. представлено четыре разновидности заданий этого типа:

1. Задания В1, требующие заполнить пробелы в предлагаемой схеме, таблице или рисунке.
2. Задания В2, требующие дать ответ к поставленному вопросу в виде одного-двух слов или записать пропущенное во фрагменте текста слово или словосочетание.
3. Задания В3 на установление соответствия позиций, представленных в двух перечнях.

4. Задания В4 на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка.

В каждом варианте задания с кратким ответом представляют различные содержательные линии (выборочно) и дифференцируются на задания базового (В1) и повышенного (В2-В4) уровней сложности.

Задания с развернутым ответом образуют третью часть работы. В каждом варианте эти задания представляют различные содержательные линии (выборочно) и относятся к различным базовым общественным наукам (философии, социальной психологии, экономике, социологии, политологии, культурологии, правоведению). Эти задания нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. В КИМ ЕГЭ 2005 г. включены задания с развернутым ответом двух уровней сложности: повышенного и высокого. Задания С1, С4, С5 относятся к повышенному уровню, задания С2, С3, С6, С7, С8 – к высокому уровню сложности. В КИМ 2005 г. представлены пять разновидностей заданий с развернутыми ответами:

1. Задания С1, требующие перечислить признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.д.

2. Задания С2, требующие раскрытия какого-либо теоретического положения (понятия) на конкретных примерах.

3. Задания С3, представляющие собой проблемные и познавательные задачи, основанные, как правило, на социальных реалиях.

4. Составные задания к оригинальному источнику (тексту) С4-С7.

В каждом составном задании первое задание направлено на нахождение информации, данной в источнике в явном виде. Второе задание – это, как правило, задание на интерпретацию текста без привлечения фоновых знаний (формулирование заголовка, определение основной идеи текста, сходных или различных положений двух представленных фрагментов и т.п.). Третье задание требует привлечения дополнительного материала. Это задание: а) на характеристику текста или его отдельных положений в связи с изученным курсом или б) на интерпретацию содержания текста с привлечением знаний курса и жизненного опыта. Четвертое задание может представлять: а) использование полученных из текста знаний в другой ситуации или б) формулировку оценочных суждений и собственную аргументацию.

5. Альтернативные задания С8.

Альтернативные задания требуют написания краткого сочинения (эссе). Каждый вариант экзаменационной работы содержит шесть тем сочинения, которые предлагаются экзаменуемым на выбор. Все темы предъявляются в форме высказываний знаменитых личностей и соотнесены с определенной областью знаний, входящих в обществоведческий курс. Из шести предложенных тем выпускнику следует выбрать одну и раскрыть ее в виде письменного сочинения, построенного на собственных суждениях, умозаключениях, выводах.

Общая структура работы, количество заданий в ней в целом и в каждой из частей, система оценивания в 2005 г. осталась такой же, какой она была в 2004 г. Тем не менее следует выделить ряд особенностей содержания экзамена по обществознанию 2005 г.

1. Большое количество *сituативных* заданий, то есть заданий, требующих не только определенных знаний, но и умений применить их для анализа конкретной жизненной ситуации. Приведем примеры таких заданий по различным содержательным линиям.

Примеры заданий

1.1. В государстве Н. регулярно проводятся выборы на альтернативной основе, оппозиция имеет равные права на пропаганду своих взглядов наряду с правящей элитой. Какой политический режим сложился в государстве Н.?

- 1) авторитарный
- 2) тоталитарный
- 3) демократический
- 4) диктаторский

1.2. Гражданин К. был уволен с работы. Для определения законности увольнения он может обратиться

- 1) в парламент
- 2) к правительству
- 3) к президенту
- 4) в суд

1.3. Взрослый сын оказывает материальную поддержку своим родителям. Какая из функций семьи проявляется в этой ситуации?

- 1) экономическая
- 2) репродуктивная
- 3) эмоционально-психологическая
- 4) социально-статусная

1.4. Президент одной из республик РФ обратился к законодательному органу республики с проектом закона. Согласно предлагаемому законопроекту в целях увеличения бюджета республики на ее границах для взимания таможенных пошлин с автотранспорта, везущего груз из другого региона, будет установлен таможенный пост. Имеет ли право законодательный орган республики утвердить данный законопроект? Приведите два аргумента в обоснование своей позиции.

2. Наличие заданий, содержащих статистический материал в качестве источника информации.

Пример задания

По данным исследователей, в 80-х гг. XX в. совокупностью таких благ цивилизации, как дом или квартира, транспорт, связь, образование, регулярный отдых и социальное обеспечение, пользовалось порядка 40% землян, тогда как в начале XX в. – всего 1%. Сделайте три вывода из приведенных данных.

3. Увеличение количества заданий с примерами, проверяющими умения интерпретации, анализа и классификации социальных явлений и фактов.

Примеры заданий

3.1. Какой из примеров иллюстрирует воздействие общества на природу?

- 1) обнаружение ранее неизвестной древней летописи
- 2) дебаты кандидатов в президенты страны
- 3) захоронение радиоактивных отходов
- 4) реформа календаря

3.2. Какую функцию науки иллюстрирует внедрение универсального парового двигателя Дж. Уатта?

- 1) социального прогнозирования
- 2) познавательно-мировоззренческую
- 3) производственную
- 4) социального управления

3.3. Небывало высокий урожай пшеницы привел к снижению закупочных цен на нее.

Данный факт – пример функционирования рынка

- 1) капитала
- 2) средств производства
- 3) товаров
- 4) труда

4. Введение в экзаменационную работу в качестве одной из областей знания, лежащей в основе альтернативного задания С8, *социальной психологии*. Дидактические единицы, на основе которых подбирались высказывания для этой области знания, соответствуют новому стандарту профильного обществоведческого образования. Приводим их перечень: *общение; самоопределение личности; конфликт; индивид, индивидуальность, личность; ролевое поведение; межличностные отношения в группах; этнические и религиозные взаимоотношения; дружеские отношения; стиль лидерства; взаимоотношения в ученических группах; психология семейных взаимоотношений; воспитание в семье.*

8.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

Экзамен по обществознанию – один из предметов, которые выпускники школ сдают по выбору. В рамках эксперимента по введению ЕГЭ 2005 г. в нем приняло участие 65358 выпускников средних общеобразовательных учреждений 40 регионов РФ (4,5% от числа участников ЕГЭ 2005 г. по всем предметам). Количество экзаменуемых и регионов-участников экзамена по сравнению с 2004 г. увеличилось: в 2004 г. экзамен по обществознанию проводился в 27 регионах Российской Федерации, и в нем участвовало 60392 выпускника. Данный факт – проявление тенденции расширения ЕГЭ по обществознанию как территориально, так и по количеству включающихся в него выпускников. Для сравнения: в 2003 г. экзамен проводился в 17 регионах, в нем участвовало 33633 выпускника, в 2002-м – только в 4-х регионах, экзамен сдавало 3384 выпускника. По числу участников обществознание из всех предметов по выбору уступает только физике.

Число участников в регионах различно: от 46 в Чукотском АО до 8006 в Челябинской области. К наиболее многочисленным по числу экзаменовавшихся, как и в 2004 г., относятся три региона: Челябинская область (число участников 8006 человек), Самарская область (7795) и Алтайский край (5576). Число участников от 2,5 до 4 тысяч человек зафиксировано в Вологодской области (3856), Хабаровском крае (3387), Ханты-Мансийском АО (3210), Тюменской области (3013), Курганской области (2643), Читинской области (2574). Самые многочисленные регионы-участники 2004 г., практически, сохранили свои позиции. В 2005 г. в их число вошел Ханты-Мансийский АО. Однако, несмотря на внушительные абсолютные величины, важно заметить, что ни в одном из регионов количество участников ЕГЭ по обществознанию не превысило 25% от общего числа выпускников региона 2005 г. и составило всего 5% от всех выпускников 2005 г. 40 регионов, участвующих в ЕГЭ по обществознанию.

Экзамен по обществознанию по-прежнему более привлекателен для девушек, чем для юношей: проэкзаменовавшихся девушек в два с половиной раза больше. Из 65358 человек, сдававших ЕГЭ, 46162 – девушки (70,6%) и 19196 – юноши (29,4%).

Информация по участникам ЕГЭ по предмету из разных типов населенных пунктов и различных видов общеобразовательных учреждений дана в таблицах 8.1 и 8.2.

Таблица 8.1

Число проэкзаменовавшихся по обществознанию выпускников школ различных типов населенных пунктов

Наименование типа населенного пункта	Число выпускников	%
Населенный пункт сельского типа (село, деревня, хутор и пр.)	17064	26,1
Населенный пункт городского типа (рабочий поселок, поселок)	4923	7,5
Город с населением < 50 тыс. человек	7082	10,8
Город с населением 50-100 тыс. человек	4867	7,5
Город с населением 100-450 тыс. человек	16492	25,2
Город с населением 450-680 тыс. человек	5986	9,2
Город с населением >680 тыс. человек	8907	13,6
Москва	37	
Итого:	65358	100

Таблица 8.2

Число проэкзаменовавшихся по обществознанию выпускников различного вида общеобразовательных учреждений

Вид общеобразовательного учреждения	Число выпускников	%
Средняя общеобразовательная школа	51793	79,2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	3755	5,7
Гимназия	4570	7
Лицей	3633	5,6
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	658	1
Общеобразовательная школа-интернат	508	0,8
Образовательные учреждения начального и среднего профессионального образования	441	0,7
Итого:	65358	100

Примечательно, что более четверти выпускников, сдававших экзамен, – выпускники сельских школ. Вместе с экзаменовавшимися выпускниками из поселков городского типа они составляют треть участников ЕГЭ. Это свидетельствует о том, что ЕГЭ реализует свою социальную функцию, уравнивая в возможностях поступления в вузы учащихся небольших населенных пунктов и крупных городов.

Подавляющее количество экзаменовавшихся – выпускники общеобразовательной школы (79%), более 18% экзаменовавшихся составляют выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением предмета.

Совокупность учащихся, сдававших экзамен по обществознанию в форме ЕГЭ, нельзя считать представительной для всех выпускников общеобразовательной средней (полной) школы Российской Федерации. В то же время полученные результаты отражают

некоторые общие черты обществоведческой подготовки выпускников средней школы и позволяют сделать отдельные выводы о качестве преподавания обществознания в средней школе, качестве используемого инструментария и путях их совершенствования.

8.3. Основные результаты экзамена по обществознанию 2005 г.

Результаты экзамена отражают тенденцию более успешного выполнения экзаменационной работы при постоянном увеличении требований к экзаменуемым. Данная тенденция прослеживается в течение всех лет эксперимента. При неизменной структуре работы и системе оценивания в 2005 г. для того, чтобы получить тройку, надо было набрать на один первичный балл больше, чем в 2004-м. То же самое можно сказать относительно четверки. А для того, чтобы получить пятерку, надо было набрать на три первичных балла больше, чем в 2004 г. Соответствие первичных баллов отметкам по 5-балльной шкале и сравнительные данные о процентном распределении выпускников, получивших по итогам ЕГЭ различные отметки, приведены в таблице 8.3.

Таблица 8.3

**Соответствие первичных баллов по результатам ЕГЭ
отметкам по 5-балльной шкале в 2003-2005гг.**

Отметка по 5-балльной шкале	Интервал первичных баллов и % экзаменуемых в каждой группе					
	2003 г.		2004 г.		2005 г.	
	Интервал	%	Интервал	%	Интервал	%
«2»	0-16	5,1	0-18	6,7	0-19	6,2
«3»	17-29	33,7	19-32	36,6	20-33	30,9
«4»	30-42	44,7	32-43	36,5	34-46	41,9
«5»	43-64	16,5	44-64	20,2	47-64	21,0

В 2005 г. интервал отметки «3» (20-33 первичных балла) лежит в пределах выполнения экзаменуемыми от 60 до 100% заданий базового уровня. Нижняя граница отметки «4» (34 первичных балла) предполагает выполнение помимо 100% заданий базового уровня двух заданий повышенного уровня с кратким ответом или одного задания повышенного уровня с развернутым свободным ответом. Нижняя граница отметки «5» (47 первичных баллов) предполагает выполнение 100% заданий базового и повышенного уровней первых двух частей работы, а также получение пяти баллов за выполнение заданий из третьей части работы (как минимум одного задания, за выполнение которого дается два балла, и одного задания, за выполнение которого дается три балла). По сравнению с 2004 г. можно отметить усиление требований к уровню и качеству знаний выпускников на удовлетворительную, хорошую и отличную отметку.

В 2005 г., как и в предыдущие годы, основная масса экзаменовавшихся получила удовлетворительные (30,9%) и хорошие (41,9%) отметки. Отличные отметки получил 21% выпускников. 6,2% испытуемых не справились с экзаменационной работой. По сравнению с результатами экзамена прошлого года практически сохраняется количество двоек (6,7% в 2004 г. и 6,2% в 2005 г.), несколько сокращается количество троек (с 36,6% до 30,9%), увеличивается количество четверок (с 36,5% до 41,9%) и практически сохраняется количество пятерок (20,2% в 2004 г. и 21% в 2005 г.).

Средний первичный балл в % от максимального в 2005 г. – 57,8%, что несколько выше (на 4,4%) аналогичного показателя 2004 года (53,4%). Заметен также некоторый прирост по выполнению заданий разного типа (таб. 8.4).

Таблица 8.4

Сравнительные показатели выполнения заданий разного типа по результатам ЕГЭ 2004 и 2005 гг.

Часть 1 (А)		Часть 2 (В)		Часть 3 (С)	
Средний процент верных ответов		Средний процент верных ответов		Средний процент верных ответов	
2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.
63,6	68	46,4	51,4	37	41,3

Соответствие тестовых баллов отметкам по пятибалльной шкале в 2005 году представлено в таблице 8.5.

Таблица 8.5

Соответствие тестовых баллов по результатам ЕГЭ отметкам по пятибалльной шкале (2005 год).

Предмет	«2»	«3»	«4»	«5»	Средний балл
	Интервал тестовых баллов/процент учащихся, набравших соответствующий тестовый балл				
Обществознание	0-30 6,2%	31-44 30,9%	45-58 41,9%	59-100 21,0%	49

Диапазон тестовых баллов и количество участников экзамена, оказавшихся в том или ином интервале, представлены в таблице 8.6.

Таблица 8.6

Диапазон тестовых баллов по результатам ЕГЭ 2005 г.

Предмет	Диапазон тестовых баллов									
	0-10		11-20		21-30		31-40		41-50	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Обществознание	18	0,0	370	0,6	3636	5,6	12805	19,6	20089	30,7

Диапазон тестовых баллов									
51-60		61-70		71-80		81-90		91-100	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18377	28,1	8218	12,6	1593	2,4	199	0,3	53	0,1

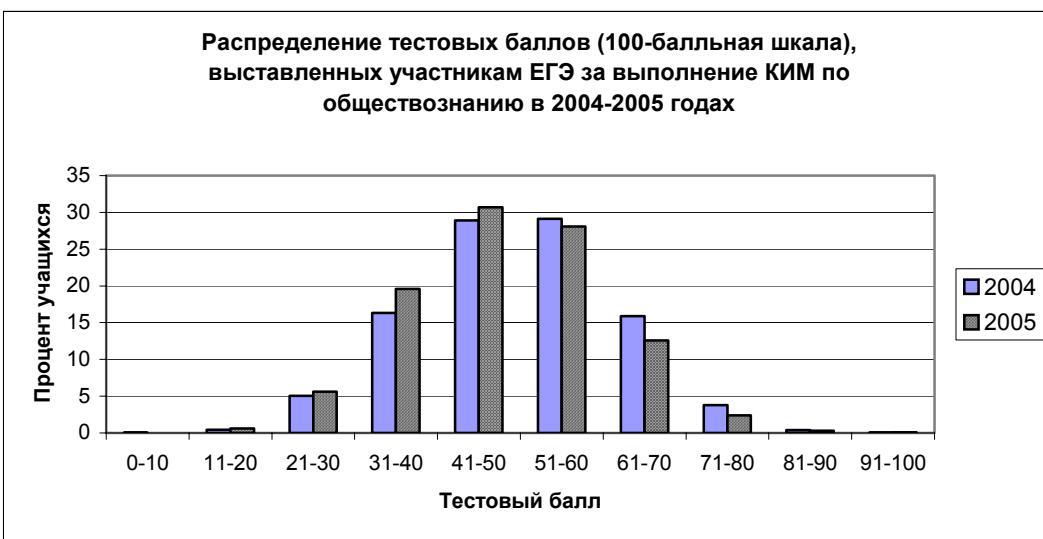


Рис. 8.1 Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по обществознанию.

Данные, представленные в таблице 8.6 и на рисунке 8.1, свидетельствуют о том, что основная масса экзаменуемых набрала от 40 до 60 баллов (38466 выпускников из 65358 сдававших экзамены – 58,8%). На школьную отметку «5» приходится более 40 тестовых баллов – интервал от 59 до 100 баллов. Показательно распределение экзаменовавшихся внутри этого интервала. От 60 до 80 тестовых баллов получили 9811 человек (15%). И только 252 человека (0,4%) имеют от 80 до 100 баллов, в том числе только 53 (0,1%) – выше 90 баллов. Троє выпускников получили за работу 100 баллов. Статистические данные наглядно свидетельствуют о возможности дифференциации выпускников школ и абитуриентов, получивших одинаковую школьную отметку, по уровню их реальных учебных достижений (согласно набранным ими тестовым баллам).

8.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по обществознанию

8.4.1. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по содержательным линиям

Общество

В ходе проведения ЕГЭ 2005 г. объектами проверки по данной содержательной линии явились следующие элементы: *Общество как динамичная система; Общество и природа; Взаимосвязь экономической, социальной, политической и духовной сфер общества; Многообразие путей и форм общественного развития; Проблема общественного прогресса; Целостность современного мира, его противоречия; Глобальные проблемы человечества.* Результаты экзамена в целом свидетельствуют об удовлетворительном владении экзаменуемыми проверяемым содержанием. Рассмотрим данные по отдельным дидактическим единицам.

По содержательному элементу «Общество как динамичная система» задания базового уровня с выбором ответа выполнили 58-84% выпускников. Возникли определенные затруднения в выявлении признаков системности общества и проявлений динамичности общественного развития. Наибольшую трудность представляло именно выявление черт динамизма общества. Выявленные трудности могут объясняться высокой степенью теоретизации данного материала. Косвенно об этом может свидетельствовать и тот факт, что в группе хорошо подготовленных учащихся, получивших отметку «4» по итогам экзамена, оказавшееся наиболее сложным задание выполнили 62%, а среди наименее подготовленных («2» балла по итогам ЕГЭ) – 17% экзаменуемых. Задания части 1 (А) на анализ двух суждений выполнили 39-65% выпускников (оказавшееся наиболее сложным задание выполнили 30% наименее подготовленных выпускников и 55% наиболее подготовленных).^{*} Аналогичен результат выполнения заданий повышенного уровня с множественным выбором (выполнili 46% экзаменуемых), а также задания базового уровня части 3 (С) на перечисление признаков, черт, характеристик социального объекта (выполнili 41% экзаменуемых). Проблемы связаны, скорее всего, с объективной трудностью материала и слабым привлечением материалов других учебных дисциплин, позволяющих наиболее эффективно показать феномен системности и динамизм как одну из характеристик системных объектов.

По элементу «Общество и природа» задания предполагали определенную внутрипредметную и межпредметную интеграцию, привлечение социального опыта, что, очевидно, сделало их более привлекательными для экзаменуемых. Выполнение заданий базового уровня с выбором ответа по данной дидактической единице – 87-96%. Хорошие

* Данные об овладении умениями, проверяемыми в ходе ЕГЭ (в частности, умением оценивать справедливость суждений о социальных явлениях) применительно к различным содержательным линиям представлены далее в разделе 8.5.

результаты были получены также при выполнении заданий повышенного уровня: на анализ двух суждений – 71%; с множественным выбором – 87%. Кроме того, задание высокого уровня сложности, предполагающее раскрытие взаимосвязи общества и природы на конкретных примерах, в среднем выполнили 52% экзаменуемых. Данная содержательная единица хорошо освоена выпускниками.

При выполнении заданий базового уровня с выбором ответа по элементу «Взаимосвязь экономической, социальной, политической и духовной сфер общества» экзаменуемые также не испытывали серьезных затруднений (выполнение составляет 85-88%). С заданиями же повышенного уровня на анализ двух суждений справились 39-76% выпускников; с заданием на установление соответствия – 47%. Можно предположить, что подобный результат связан со сложившейся практикой преподавания обществоведческого курса в средней школе, когда отработке умения выявлять и фиксировать (а также иллюстрировать примерами и раскрывать на примерах) взаимосвязи явлений и процессов в различных сферах общественной жизни не уделяется должного внимания.

В процессе анализа успешности выполнения заданий по дидактической единице «Многообразие путей и форм общественного развития» просматривается ситуация, аналогичная вышеописанной. С выявлением на базовом уровне характеристики, проявлений различных путей и форм общественного развития успешно справились 68-89% экзаменуемых. С определением типа общества при работе со схемой справились 92% выпускников. Задания повышенного уровня на анализ двух суждений выполнили 42-69% выпускников, причем задание, оказавшееся наиболее сложным, выполнили 16% наименее подготовленных (неудовлетворительная итоговая оценка) и 59% наиболее подготовленных (отличная итоговая оценка). Данный результат трудно признать хорошим, учитывая, что круг проблем, связанных с многообразием моделей общественного развития, рассматривается как в курсе обществознания, так и в курсе истории. Можно предположить, что объемный теоретический материал в силу дефицита времени не был системно освоен, не были установлены прочные интегративные связи.

Содержательный элемент «Проблема общественного прогресса» проверялся заданиями повышенного и высокого уровней сложности. Так, с заданием на заполнение пробела в схеме успешно справились 43% выпускников, на заполнение пробела в предложенной фразе – 52%, на установление соответствия – 31% экзаменуемых. Задачу по данному содержанию в той или иной степени решили 21% выпускников. Аналогичные результаты выпускники продемонстрировали и при выполнении заданий к фрагменту оригинального текста, в частности задание С6 в среднем выполнили 30%, а С7 – 22% экзаменуемых. Приведенные результаты показывают, что выпускники испытали определенные трудности, оперируя знаниями этого содержательного блока. Трудности могут объясняться как объективной сложностью содержания, наличием ряда теоретических подходов к его раскрытию, так и недостаточным знанием выпускниками социальных реалий (поскольку некоторые задания предполагали обращение к социальной действительности), а также недостатками сложившейся практики преподавания.

Содержательная единица «Целостность современного мира, его противоречия» проверялась заданиями повышенного и высокого уровней сложности. В частности, по заданиям высокого уровня результаты следующие: с обществоведческой задачей (заданием С3) в среднем справились 27% выпускников, с заданиями к фрагменту текста – 75% в задании С6 и 39% в задании С7. Можно констатировать удовлетворительное владение выпускниками данным содержанием. Трудности же могут быть связаны, во-первых, с высоким уровнем теоретического обобщения данного материала, во-вторых, с недостаточным знанием выпускниками современных социальных реалий и недостаточной сформированностью умения их анализировать.

В определенной мере парадоксальны результаты выполнения заданий по дидактической единице «Глобальные проблемы современного мира». Данное содержание является объектом изучения целого ряда школьных дисциплин, причем обращение к нему происходит как в основной, так и в средней школе. В то же время с заданиями базового уровня с выбором ответа успешно справились 51-84% выпускников; с заданиями повышенного уровня на анализ двух суждений – 71-76% выпускников. Задание части 3, предполагающее перечисление определенных характеристик глобальных проблем как социального объекта, выполнили в среднем 45% экзаменуемых, а задание, предполагающее раскрытие на примере (иллюстрацию примерами), – 31% выпускников. Можно предположить, что на результаты повлияла сложившаяся в практике преподавания слабость межпредметной и внутрипредметной интеграции; возможно, определенную роль сыграли и имеющиеся в обществе обыденные представления.

Анализ показывает определенную связь с проверяемым содержанием результатов выполнения выпускниками заданий повышенного уровня сложности. Так, задания на анализ двух суждений об обществе как системе выполнили 39-65%, а о глобальных проблемах – 71-76%; задания на заполнение пробела в схеме по проблематике путей общественного развития – 92%, а по проблеме общественного прогресса – 43%; задания с множественным выбором по проблеме взаимосвязи общества и природы – 87%, а по системному характеру общества – 46%.

Иная картина по заданиям высокого уровня – зависимость результатов от проверяемого содержания не просматривается. Так, с перечислением характеристик социального объекта справились 41-45% (по проблематике системности общества и глобальных проблем соответственно) выпускников; с решением обществоведческих задач – 21-27% (по проблематике общественного прогресса и целостности и противоречивости современного мира соответственно). Аналогична ситуация с выполнением заданий на анализ фрагмента оригинального текста. С заданием на выявление информации, представленной в явном виде, в среднем справились 88-97% выпускников; с заданием на преобразующее воспроизведение отдельных положений текста успешно справились 65-83%. Таким образом, можно говорить о том, что большинство выпускников адекватно выражают содержание прочитанного фрагмента оригинального текста. Результаты выполнения заданий на привлечение дополнительной информации, формулирование и аргументацию собственной позиции или оценочных суждений находятся в пределах от 22% до 39, что аналогично результатам выполнения заданий на иллюстрирование примерами (раскрытие на примерах) и задач различного типа.

В целом выполнение заданий базового уровня – 51-89%, повышенного уровня – 31-87%, высокого уровня – 22-52%.^{*}

При удовлетворительном владении содержанием всех дидактических единиц содержательной линии «Общество» просматриваются трудности в выполнении заданий, ориентированных на обращение к социальным реалиям.

Ниже приводятся данные об усвоенных элементах содержания обществоведческого курса учащимися, получившими по результатам экзамена различные отметки.

Человек

В ходе проведения ЕГЭ 2005 г. объектами проверки по данной содержательной линии явились следующие элементы: *Человек как продукт биологической, социальной и культурной эволюции; Бытие человека; Потребности и способности человека; Деятельность человека, ее основные виды; Деятельность и творчество; Личность, ее*

* Здесь и далее широкий диапазон в данных может объясняться как различиями в уровне подготовки выпускников, выполнявших различные варианты, так и некоторыми различиями в объективной трудности заданий разных вариантов.

социализация и воспитание; Самопознание; Поведение; Свобода и ответственность личности.

Среди заданий базового уровня особенно широко была представлена дидактическая единица «Человек как продукт биологической, социальной и культурной эволюции». Статистические данные^{*} в целом свидетельствуют о том, что экзаменуемые достаточно хорошо владеют ее содержанием. Процент выполнения заданий по данной дидактической единице самый высокий среди заданий содержательной линии «Человек» (75-86%). По отдельным заданиям процент выполнения доходит до 92%. Лишь в двух случаях он опускается до 40 и 43%. Выпускники уверенно ориентируются в специфических признаках человека как биopsихосоциального существа. Отличительные черты человека правильно выделяют 84-89% выпускников. В отдельных вариантах затруднения вызвали задания, требующие выделить общие черты человека и животного. Так, лишь 53% испытуемых в качестве общей черты правильно определили, что и человек, и животное способны использовать природные предметы. 36% выпускников ошибочно считали правильным вариант ответа «осознавать собственные потребности», наделив тем самым всех животных сознанием. Показательно, что с заданием не справилось 22% испытуемых из числа получивших «5» по итогам экзамена и 52% из числа получивших «4».

Сравним данные результаты с выполнением заданий по рассматриваемой дидактической единице повышенного и высокого уровней. Задания повышенного уровня части 1 на анализ двух суждений выполнило в среднем 69% испытуемых. Результат несколько ниже, чем по заданиям базового уровня, что свидетельствует об определенных затруднениях выпускников при применении полученных при изучении курса знаний в ситуации анализа конкретных оценочных суждений. В то же время данный результат несколько выше ожидаемого по заданиям повышенного уровня сложности. Это актуализирует задачу усложнения заданий на анализ двух суждений по дидактической единице «Человек как продукт биологической, социальной и культурной эволюции».

Задание-задачу по рассматриваемому элементу содержания решили 74% испытуемых, в том числе 88% испытуемых, получивших в качестве итоговой оценки «5», 75% – «4», 48% – «3», 11% – «2». Это свидетельствует о достаточно высокой степени усвоения данного содержания сильными учащимися и о среднем уровне усвоения испытуемыми, получившими удовлетворительную оценку.

Полно и правильно, согласно всем требованиям (на максимальный балл) написали эссе по данной дидактической единице в одном случае 2%, в другом – 3%, в третьем – 6% выполнивших задание. Частично правильно, согласно части требований на 3 балла – 13-16%, на 2 балла – 28-39%, на один балл – 34-37%^{*}.

Не менее широко, чем рассмотренная выше, предстала в ЕГЭ 2005 г. дидактическая единица «Деятельность человека, ее основные виды». Эта позиция оказалась также достаточно хорошо освоена. На базовом уровне процент выполнения в основном лежит в пределах 63-85%. По двум заданиям он доходит до 90 и 95%, по двум другим – опускается до 49 и 52%. Задания повышенного и высокого уровней по рассматриваемой дидактической единице были представлены заданиями на анализ двух суждений (выполнение в интервале 62%-71%) и на работу с источником (выполнение заданий повышенного уровня – 60% и 49%, высокого – оба задания по 30%). Результаты свидетельствуют о том, что умения применять полученные знания о деятельности

^{*} В разделе «Человек» при анализе заданий части А, заданий В1-В4 и С1-С7 приведены данные по 15 вариантам экзаменационной работы, задействованным на выпускных экзаменах. Данные по заданиям частей В и С приведены также в разделе 8.5.

^{*} Показатели выполнения заданий-эссе экзаменуемыми разного уровня обществоведческой подготовки по рассматриваемой и другим дидактическим единицам данной содержательной линии см. в таблице 8.7.

человека, ее основных видах сформированы в достаточной степени лишь у хорошо подготовленных выпускников.

Среди заданий по данной дидактической единице традиционно несколько ниже результаты выполнения заданий на отдельные виды деятельности. Так, одно из заданий, вызвавших затруднение у значительной части испытуемых, касалось игры как вида деятельности. Отличительный признак игры указали лишь 49% испытуемых, в том числе 76% испытуемых из числа получивших «5», 44% из числа получивших «4» и только 19% из числа получивших «3». Примечательно, что сходный результат по подобному заданию был зафиксирован в 2004 г. Выполняя задание, касающееся игры как вида человеческой деятельности, отличительный признак игры указали лишь 56% испытуемых, в том числе 83,1% испытуемых из сильной группы и 31,8% – из слабой. Вероятно, такого рода затруднения объясняются объективной сложностью материала, необходимостью знания различных вариантов классификации видов деятельности и отдельных признаков деятельности того или иного вида.

Содержательный элемент «Потребности и способности человека» проверялся на базовом уровне заданием со схемой (выполнение составляет 51%), на повышенном уровне – заданием на соответствие (выполнение составляет 57%), на восполнение пропущенного слова в предлагаемом положении текста (выполнение – в одном случае – 68%, в другом – 72%). Задания высокого уровня сложности, требующие раскрытия на примерах данного содержания (С2), выполнили полно и правильно в одном случае 17%, в другом – 6% испытуемых (частично правильно на один балл – соответственно 24% и 33%, на два балла 20% и 27%). Задание-задачу (С3) на данный содержательный элемент полно и правильно выполнили 7% испытуемых, частично правильно на один балл – 26%, на два балла – 10%. Эссе по данной дидактической единице полно и правильно, согласно всем требованиям (на максимальный балл) написали в двух вариантах по 2% испытуемых, в третьем – 3%. Частично правильно, согласно части требований на 3 балла – 9-12%, на 2 балла – 30-39%, на один балл – 40-48%. Данные свидетельствуют о традиционных затруднениях при выполнении рассматриваемых заданий группой слабо подготовленных выпускников. Для хорошо подготовленных испытуемых в целом можно констатировать достаточный уровень как освоения знаний по данной содержательной позиции, так и развития умений их применения в различных ситуациях.

Содержательный элемент «Личность, ее социализация и воспитание» проверялся, во-первых, заданиями с выбором ответа на анализ двух суждений (повышенный уровень). Выполнение варьируется в интервале от 52% до 62% (среди наиболее подготовленных выпускников – до 89%). Во-вторых, эта дидактическая единица была представлена заданиями с развернутым ответом на перечисление признаков, черт, характеристик социального субъекта (С1). Его выполнили полно и правильно на два балла в одном случае 23% испытуемых (48% на 1 балл), в другом – 13% (51% на 1 балл). Правильно и правильно, согласно всем требованиям (на максимальный балл) написали эссе по данной дидактической единице в двух вариантах по 3% испытуемых. Частично правильно, согласно части требований на 3 балла – 10-12%, на 2 балла – 31-37%, на один балл – 44-48%. Содержание дидактической единицы на повышенном и высоком уровнях усвоено лишь хорошо подготовленными выпускниками.

Остановимся еще на одном элементе – «Самопознание». Он был представлен заданиями повышенного уровня с выбором ответа на анализ двух суждений. Процент выполнения лежит в интервале от 59 до 94%. При этом выполнение заданий наиболее подготовленными выпускниками составляет 83-99%. Сильные выпускники справляются с заданиями вполне уверенно.

В целом задания базового уровня первой части работы выполняют правильно в среднем 65-86% экзаменуемых; задания повышенного уровня первой части работы –

55-70%. Задания базового уровня второй части работы выполняют 46-69% испытуемых, задания повышенного уровня второй части работы – в среднем 46%. При этом более высокие показатели у заданий на соответствие (65%) и заданий на восполнение пробела в предлагаемой фразе (67-69%), а самые низкие показатели выполнения – по заданиям на выбор нескольких правильных позиций из предлагаемого списка. Процент их выполнения опускается до 19%. Можно предположить, что эти задания лучше работали бы как двухбалльные, так как давали бы возможность оценивать как полный правильный, так и частично правильный ответ.

Выполнение заданий базового уровня С1 составляет 39-46%, повышенного уровня С2 – 35-38%, высокого уровня С3 – 22-74% (разброс свидетельствует, вероятно, о разной степени овладения данным умением выпускниками 2005 г., и, возможно, различиями в подготовке к ЕГЭ в разных регионах, участвовавших в экзамене).

Задания по работе с источником по рассматриваемой содержательной линии выполнены достаточно уверенно. Понимание смысла текста (задание С4) продемонстрировали 65-70% выпускников, умение интерпретировать отдельные положения текста – 49% испытуемых. Задания на привлечение контекстного знания выполнили 30-49%, задания, в которых требовалось сформулировать и аргументировать собственные оценочные суждения, 30-41%.

Данные о выполнении альтернативного задания по проблемам содержательной линии «Человек» выпускниками, получившими за экзаменационную работу различные отметки, приводятся по отдельным вариантам в таблице 8.7.

Таблица 8.7
Выполнение альтернативного задания по проблемам
содержательной линии «Человек»

№	Содержательный элемент	Средний процент выполнения	Процент выполнения заданий выпускниками, получившими на экзамене различные отметки			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Человек как продукт биологической, социальной и культурной эволюции	11,5	1,9	7,4	11,7	16,7
2.	Человек как продукт биологической, социальной и культурной эволюции	4,4	2,1	4,3	3,8	7,8
3.	Человек как продукт биологической, социальной и культурной эволюции*	3,5	0,0	3,1	3,1	4,6
4.	Потребности и способности человека	4,0	0,0	1,9	4,7	5,4
5.	Потребности и способности человека	6,9	3,9	6,7	7,9	5,7
6.	Потребности и способности человека*	10,4	3,2	7,6	11,6	13,3
7.	Личность, ее социализация и воспитание*	19,2	13,9	16,5	18,2	23,4
8.	Личность, ее социализация и воспитание*	21,8	15,7	16,9	24,0	27,9

* Знания по рассматриваемой содержательной позиции в данном случае были применены для анализа суждения в контексте социальной психологии (требование, отсутствовавшее в прошлом и появившееся в ЕГЭ 2005 г.)

Зависимость результатов от содержания прослеживается и на уровне всей совокупности отвечавших, и по отдельным группам экзаменуемых, и применительно к конкретному высказыванию в рамках одной и той же дидактической единицы, и в связи с определенной областью научного знания, в категориях которой следовало раскрывать проблему. Так, выпускники 2005 г. продемонстрировали более высокие результаты применительно к социальной психологии, несколько ниже – применительно к философскому знанию. В одном из вариантов средний процент выполнения задания дошел до 22%, в трех других вариантах – до 4%. Лучше других элементов содержания на уровне требований к написанию эссе усвоена позиция «Личность, ее социализация и воспитание», несколько хуже – «Потребности и способности человека», «Человек как продукт биологической, социальной и культурной эволюции».

В целом статистические данные свидетельствуют о достаточно уверенном владении материалом данной содержательной линии большинством экзаменуемых. Показатели выполнения заданий вполне адекватны уровням сложности заданий.

Познание

В ходе проведения ЕГЭ 2005 г. объектами проверки по данной содержательной линии стали следующие элементы: *Познание мира; Формы познания: чувственное и рациональное, истинное и ложное; Истина и ее критерии; Многообразие форм человеческого знания; Научное познание; Науки о человеке и обществе; Социальное и гуманитарное знание*.

Задания части 1 на выбор ответа из четырех альтернатив (базовый уровень) представляли два блока заданий. Первый из них (задания позиции А7) объединял дидактические единицы «Познание мира», «Формы познания: чувственное и рациональное, истинное и ложное», «Истина и ее критерии».

Статистические данные в целом свидетельствуют о том, что экзаменуемые владеют проверяемым содержанием. Средний процент выполнения заданий данного блока в интервале варьируется от 57% до 69%. В то же время по отдельным заданиям процент выполнения доходит до 86-87% и не опускается ниже 50-52%. В 2004 г. по отдельным заданиям процент выполнения поднимался до 89-92% и не опускался ниже 40-43%.

Так, к примеру, знание отличий методов рационального познания от чувственного познания продемонстрировали в одном случае 82%, в другом 86% экзаменуемых. Как и в 2003/04 гг., выпускники достаточно хорошо усвоили знание форм рационального познания (76% в 2004 г., 73% в 2003 г.). В то же время чуть больше половины выпускников (57%) смогли правильно определить признаки одной из форм рационального познания. В 2004 г. близкое по содержанию задание правильно выполнили только 24% выпускников. Отметим, что большинство заданий, проверяющих знание форм познания и понятия истины и ее критериев, успешно выполняется выпускниками из группы получивших за всю работу «3» или «4». В основном на уровне троичника – распознают общие черты и методы; на уровне хорошиста – распознают признаки форм рационального познания.

Второй блок заданий (задания позиции А8) объединял содержательные элементы «Многообразие форм человеческого знания», «Научное познание», «Науки о человеке и обществе». Задания этой позиции выпускники выполняют более успешно, чем задания позиции А7 (вероятно, потому, что при их выполнении они имеют большее возможности привлекать межпредметные и внутрипредметные связи, опираться на личный социальный опыт). Средний процент выполнения заданий данного блока варьируется в интервале от 75% до 87%. В то же время по отдельным заданиям процент выполнения доходит до 93-97% и не опускается ниже 63-67%. В 2004 г по отдельным заданиям процент выполнения поднимался до 94-96% и не опускался ниже 50-52%.

Наиболее успешно выпускники выполняют задания на проверку знания наук о человеке и обществе (от 81% до 97%). Задание на определение форм ненаучного познания выполнили 93% учащихся. Подобные результаты выпускники продемонстрировали в 2004 г.: правильно определить формы ненаучного познания смогли 86,9% выпускников в одном случае и 89,0% – в другом. Анализ полученных данных позволяет говорить об определенной стабильности в усвоении данного содержательного элемента.

Несколько ниже показатели по заданиям на определение методов научного знания.

Так, одно из заданий, вызвавших затруднение у значительной части сдававших экзамен, предполагало, что выпускники смогут правильно указать метод, используемый преимущественно на теоретическом уровне научного познания. Возможно, это во многом связано с тем, что не во всех учебных пособиях этому вопросу уделяется достаточно внимания. Правильный ответ указали лишь 60%. Отметим, что в группе сильных учеников это задание выполнило 83%, в группе слабых – 32%. В 2004 г. с подобным заданием успешно справились 66,1% испытуемых в одном случае и 59, 6% – в другом. Результаты 2004 и 2005 гг. свидетельствуют о том, что данный элемент в основном усваивают преимущественно выпускники из сильной группы.

Задания повышенного уровня в части 1 на анализ двух суждений по данной содержательной линии (позиция А9) в экзаменационной работе 2005 г. проверяли знание элементов «Познание мира», «Истина и ее критерии», «Многообразие форм человеческого знания». В 2003 г. эти задания правильно выполнили в среднем 48% испытуемых, в 2004 г. – 59%, в 2005 г. – около 75%. Сравнение полученных результатов позволяет отметить некую позитивную динамику при выполнении соответствующих заданий.

Справедливость суждений о познании мира смогли установить 82 % отвечавших. При этом с заданием справились 67% (в 2004 г. – 56,9%) выпускников из слабой группы, по сильной группе этот показатель равен 88% (в 2004 г. – 86,3%). Только 58% выпускников, получивших «5» за всю работу, смогли правильно определить справедливость суждений об относительной истине.

Наибольшую трудность составили задания по содержательному элементу «научное знание». Так, с ним справилось 27% школьников. Более половины выпускников испытывают затруднения при различении уровней научного познания. Лишь 16 % из слабой группы и 41% из сильной смогли их различить на повышенном уровне. В целом по заданиям, проверяющим овладение материалом на повышенном уровне, были получены менее высокие результаты.

В 2005 г. задания В1 проверяли знание форм познания. Успешно его выполнили 19% (определенными по признакам «представление») (43% выпускников из сильной группы и только 4% из слабой). На наш взгляд, это связано с тем, что не во всех учебных пособиях данному вопросу уделяется достаточно внимания. Вероятно, следует рассмотреть вопрос о целесообразности проверки в ЕГЭ данного аспекта.

На повышенном уровне проверялось знание позиций «Познание мира» (выполнение задания – 59%; 81% среди сильных и 22% среди слабых); «Научное познание» (средний процент выполнения – 48 %); «Формы познания: чувственное и рациональное, истинное и ложное» (средний процент выполнения – 36%).

В части 3 перечислить признаки истины и ее критерии (С1) смогли в среднем 35% выпускников; проиллюстрировать примерами (С2) особенности научного познания – 21%, решить задачу по научному познанию (С3) – от 19% до 56%. В частности, по заданию С3 максимальный балл получили 22%, т.е. более 1/5 выпускников, выполнивших это задание. Большая часть выпускников (36%) получили 2 балла; 20% выпускников – 1 балл; 21% выпускников, приступивших к выполнению, получили 0 баллов. Отметим, что средний балл за выполнение задачи (С3) для слабых выпускников 0,7; сильных – 2,4 балла.

Данные о выполнении альтернативного задания по проблемам содержательной линии «Познание» выпускниками, получившими за экзаменационную работу различные итоговые отметки, приводятся по отдельным вариантам в таблице 8.8.

Таблица 8.8

**Выполнение альтернативного задания по проблемам
содержательной линии «Познание»**

№	Содержательный элемент	Средний процент выполнения	Процент выполнения заданий выпускниками, получившими на экзамене различные отметки			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Познание мира	6,2	5,0	3,0	5,9	8,3
2.	Формы познания: чувственное и рациональное, истинное и ложное	7,1	1,7	6,9	8,1	5,9
3.	Формы познания: чувственное и рациональное, истинное и ложное	14,1	2,5	6,5	12,6	24,9
4.	Истина и ее критерии	3,2	0,0	1,6	2,2	5,9
5.	Познание мира	4,6	0,5	2,7	4,8	8,4
6.	Познание мира	3,7	0,0	1,9	3,2	9,4
7.	Познание мира	9,4	2,7	7,2	10,0	12,3
8.	Познание мира	14,0	5,7	8,9	17,0	22,7
9.	Познание мира	7,0	1,8	4,1	7,5	13,7

Анализ представленных данных показывает, что результат выполнения задания С8 во многом определяется конкретным высказыванием и уровнем подготовки выпускников. В частности, значение имеет то, насколько понятно высказывание, как оно передает суть проблемы. Немаловажно также и то, как выпускник сможет увидеть проблему, раскрыть ее, привести соответствующие аргументы.

В целом задания, относящиеся к содержательной линии «Познание», были успешно выполнены. Знания этой содержательной линии глубже освоены на базовом уровне, несколько менее – на повышенном. Менее глубоко они освоены на высоком уровне. Приводим наиболее общие показатели выполнения заданий. Базовый уровень части 1 – 57%-87%. Повышенный уровень части 1 – 42-74%. Базовый уровень части 2 – 19-29% (содержание заданий оказалось несколько сложным; в 2004 г. с аналогичными заданиями справились 50%; причина такого понижения результатов, по нашему мнению, заключается в том, что в 2004 г. содержание задания было связано с более общими по своему характеру родовыми характеристиками, в 2005 г. проверялось знание более конкретных видовых характеристик). Повышенный уровень части 2 – 36 - 59%. (Средний процент 2004 г. – 36%). Базовый уровень части 3 – от 8 до 21% полного и правильного выполнения (средний процент 2004 г. – 10%). Повышенный уровень части 3 – от 45 до 63% полного правильного выполнения (средний процент 2004 г. – 53%). Высокий уровень части 3 – от 10 до 22 % набравших максимальный балл (средний процент 2004 г. – 7,2%). В целом (за исключением результатов по заданиям типа В1) наметился устойчивый рост показателей по всем проверяемым содержательным позициям.

Духовная сфера

В ходе проведения ЕГЭ 2005 г. объектами проверки по данной содержательной линии явились следующие элементы: *Культура и духовная жизнь; Формы и разновидности культуры; Средства массовой информации; Искусство, его формы, основные направления; Наука; Образование и самообразование; Религия как феномен культуры*. Статистические данные в целом свидетельствуют о хорошем владении

экзаменуемыми проверяемыми элементами содержания. Рассмотрим данные по отдельным дидактическим единицам.

Задания базового уровня с выбором ответа по общей проблематике культуры (духовной жизни) выполнили 56-85% экзаменуемых. Данным материалом уверенно владеет 90% наиболее подготовленных учащихся и 33% слабо подготовленных (имеющих в итоге «5» и «3» соответственно). Результаты выполнения заданий повышенного уровня на анализ двух суждений – 42-67%. При выполнении заданий высокого уровня экзаменуемые испытывали затруднения. Так, задание на привлечение контекстных знаний для анализа отдельных положений текстового фрагмента в среднем выполнили 19% экзаменуемых, задание на формулирование и аргументацию собственной позиции или оценочных суждений – 30% выпускников. Трудности могут быть связаны с высоким уровнем теоретического обобщения данного материала, а также сложившимся в практике преподавания недостаточным вниманием к этой проблематике, со слабыми интегративными связями с учебными дисциплинами, в том или ином аспекте рассматривающими культурную проблематику.

Задания базового уровня с выбором ответа, связанные с распознанием разновидности (формы) культуры по признакам или проявлениям, и наоборот, проявлений или признаков определенной разновидности (формы) культуры были успешно выполнены 44-88% экзаменуемых, задания повышенного уровня на анализ двух суждений – 49-63%. Выявленный широкий диапазон может быть связан с проверяемой в задании разновидностью (формой) культуры, признаки которой в разной степени представлены в учебниках и учебных пособиях, в то время как произведения известны выпускникам по телевидению, кинопрокату и другим средствам массовой коммуникации. Не случайно наиболее высокие результаты давали задания, связанные с массовой и отчасти элитарной культурой, наименьшие – с экранной и отчасти народной культурой.

Содержательная единица «Средства массовой информации» проверялась преимущественно заданиями повышенного уровня сложности. Поскольку данный материал слабо представлен в массовых учебниках, задания строились на интерпретации признаков СМИ в отличие от других средств массовой коммуникации, различении конкретных СМИ в ряду средств массовой коммуникации. Были получены хорошие результаты. Так, с заданиями на анализ двух суждений успешно справились 78-83% выпускников, с заданиями на заполнение пробела в предложенной фразе – 82%, с заданиями на множественный выбор – 70%.

Содержательная единица «Искусство» также слабо представлена в существующих учебниках и учебных пособиях, поэтому задания, предложенные выпускникам, ориентировались на оперирование признаками искусства. Задания базового уровня с выбором ответа выполнили 89-92% выпускников, повышенного уровня на анализ двух суждений – 54-69%. В среднем с заданием на раскрытие на примере (иллюстрацию примерами) признаков искусства справились 24% выпускников.

Серьезную трудность для экзаменуемых составили задания на определение функций науки по их проявлениям и признакам. Задания базового уровня с выбором ответа выполнили 49-89% выпускников. Можно предположить, что трудность явилась результатом слабой проработки проблем науки в практике преподавания, слабого и разноречивого раскрытия темы в наиболее популярных школьных учебниках.

Задания базового уровня с выбором ответа по дидактической единице «Религия как феномен культуры» выполнили 74-91% выпускников, что может быть признано хорошим результатом. Эта оценка отчасти подтверждается тем, что задание повышенного уровня на заполнение пробела в предложенной фразе выполнили 66% выпускников.

Дидактическая единица «Образование» была слабо представлена в анализируемых вариантах КИМ (это связано во многом с повышенным вниманием к ней в ЕГЭ

2002-2004 гг.). С заданием на заполнение пробела в предложенной фразе успешно справились 95% выпускников. Обществоведческую задачу, связанную с интерпретацией тенденций развития современного образования, в среднем выполнили 34% выпускников.

Наименее представленной в КИМ 2005 г. была содержательная единица «Мораль, ее основные категории». Данный факт связан со специфическим характером материала – его крайней субъективностью. В качестве своеобразного эксперимента выпускникам было предложено задание на раскрытие на конкретном примере отдельных признаков морали как феномена культуры. В среднем с данным заданием высокого уровня сложности справились 12% выпускников.

Слабые результаты выпускников при выполнении заданий по ряду дидактических единиц связаны, на наш взгляд, с недостаточным вниманием к данной проблематике в связи со слабой представленностью ее в массовых учебниках, кажущейся очевидностью многих вопросов, наличием других предметов, ориентированных на ее рассмотрение (мировая художественная культура, отдельный курс культуроведения и т.п.), и слабостью межпредметной интеграции.

Конкретное содержание обусловило результат выполнения заданий повышенного уровня. Так, задания на анализ двух суждений о средствах массовой информации выполнили 78-83% выпускников, а о духовной культуре – 42-67%; задания на заполнение пробела в схеме по проблематике мировых религий – 66%, а по проблемам образования – 95%; задания на заполнение пробела в предложенной фразе о разновидностях (формах) культуры – 63%, а о средствах массовой информации – 82%; задания с множественным выбором по разновидностям (формам) культуры – 46%, а по средствам массовой информации – 70%. В заданиях же высокого уровня зависимость результатов от проверяемого содержания не просматривается. Так, с решением обществоведческих задач в среднем справились 34-37% (по проблематике разновидностей (форм) культуры и образования соответственно). Аналогична ситуация с выполнением заданий на анализ фрагмента оригинального текста. Задание на выявление информации, представленной в явном виде, в среднем выполнили 79-90% выпускников, с заданием на преобразующее воспроизведение отдельных положений текста справились 56-68%. Можно говорить о том, что большинство выпускников адекватно выражают содержание прочитанного фрагмента оригинального текста. Результаты выполнения заданий на привлечение дополнительной информации, формулирование и аргументацию собственной позиции или оценочных суждений аналогичны результатам выполнения заданий на иллюстрирование примерами (раскрытие на примерах) и задач различного типа – 19-22% и 30-46% выполнения соответственно.

Анализ результатов выполнения заданий по содержательной линии «Духовная сфера» показывает, что выпускники владеют содержанием всех дидактических единиц. Просматриваются некоторые трудности в выполнении заданий, ориентированных на обращение к социальным реалиям. Средние показатели выполнения заданий различного уровня сложности следующие: базовый уровень – 44-92%; повышенный уровень – 42-83%; высокий уровень – 12-37%.

Экономическая сфера жизни общества

В ходе проведения ЕГЭ 2005 г. объектами проверки по данной содержательной линии были: Экономика: наука и хозяйство; Экономическое содержание собственности; Экономические системы; Многообразие рынков; Измерители экономической деятельности; Государственный бюджет; Денежно-кредитная политика; Налоговая политика; Экономика потребителя; Экономика производителя; Уровень жизни; Прожиточный минимум.

Задания, относящиеся к этой содержательной линии, были направлены на выявление следующих предметных знаний и умений:

- знание основных проявлений экономической жизни общества и измерителей экономической деятельности;
- умение различать формы собственности, раскрывать их экономические признаки;
- умение сравнивать и характеризовать различные типы экономических систем;
- знание механизмов функционирования основных видов рынков;
- знание существенных признаков понятия «государственный бюджет»;
- знание целей и основных инструментов денежно-кредитной и налоговой политики государства;
- умение характеризовать признаки рационального поведения потребителя и показатели уровня жизни населения;
- знание способов организации рациональной деятельности производителя и ее основных экономических показателей.

Выполнение заданий по содержательным элементам «Экономика: наука и хозяйство» и «Измерители экономической деятельности» на базовом уровне (часть 1) варьируется в достаточно широком интервале от 35% до 95%. При этом в 2 вариантах* задания имеют максимальные показатели – 85-95%, а в 3 вариантах – минимальные 35-40%. Самый низкий показатель относится к заданию, предусматривающему оценку производства как основы экономики общества (40%). Значительное число учащихся рассматривают в качестве основы экономики другие варианты ответа: «деньги и финансовые институты» выбрали 49%, «инвестиционный капитал» – 11 %. Учебные пособия по предмету уделяют достаточное внимание рассмотрению производства как основного вида экономической деятельности и, в частности, проблемам материально-производственной деятельности. Можно предположить, что реалии и социально-экономическая ситуация в российской экономике последних лет (резкий спад производства, рост числа финансовых институтов и их роли в развитии рыночных отношений, сложный инвестиционный климат в экономике и т.п.) способствовали формированию устойчивого представления у старшеклассников о том, что «деньги решают все». Финансовые отношения являются несомненно важным элементом системы экономических отношений в обществе. Однако важно понимать, что они выступают лишь экономическим инструментом распределения и перераспределения произведенного общественного продукта и национального дохода.

Самые высокие показатели подтверждают успешное усвоение на базовом уровне предмета экономической науки (от 78% до 95%). Достаточно уверенно испытуемые выполнили практико-ориентированные задания, требующие применения знаний в конкретной социальной ситуации. Приведем пример подобного задания.

«Российское правительство оказало материальную помощь людям, пострадавшим в результате сильного наводнения. Какую сферу экономической деятельности иллюстрирует данный факт?

1) производство 2) обмен 3) потребление 4) распределение»

Вариант верного ответа «распределение» выбрали 87% экзаменуемых.

Высокие показатели и в заданиях повышенного уровня сложности, проверяющих знание проблем использования ограниченных ресурсов (анализ двух суждений) и основных сфер экономики (заполните пробелы в предложенной фразе). Здесь процент выполнения составил соответственно 79% и 84%.

Показатель выполнения заданий по содержательному элементу «Экономическое содержание собственности» колеблется в диапазоне от 47% до 95%. В 10 вариантах

* Здесь и далее в этом разделе количество вариантов указывается из 15 проанализированных оригинальных вариантов КИМ, задействованных в ходе выпускных испытаний 2005 г.

присутствуют максимальные показатели (80-90%) и только в 2-х вариантах – минимальные (47-55%). Данный элемент содержания – один из наиболее успешно усвоенных. Вероятно, определенное влияние на результаты выполнения заданий оказывают не только учебные материалы, но и социальный опыт учащихся в сфере отношений собственности, реальные факты социально-экономической деятельности (расширение многообразия форм собственности и способов получения дохода от собственности, процессы приватизации и развитие предпринимательства, расширение прав собственников и возможности их правовой защиты и др.). Достаточно сформированы на базовом уровне (часть 1) представления учащихся о признаках понятия «собственность» (83%), понятия «приватизация» (84%), о характерных различиях в функционировании предприятий различных форм собственности (от 76% до 82%).

Некоторые сложности вызвало задание, требующее знания особенностей деятельности предприятий таких организационно-правовых форм собственности, как кооператив и акционерное предприятие. Так, учащимся было предложено назвать форму собственности предприятия, работники которого непосредственно участвуют в распределении дохода и управлении производством. Верный ответ «кооперативная» выбрало 44%, неверную альтернативу «акционерная» выбрало 39% учащихся, а 14% сочли верным ответ «индивидуально-частная».

Недостаточный уровень усвоения этого аспекта знаний подтвердили и результаты выполнения задания части 1 повышенного уровня сложности на анализ двух суждений. Почти половина испытуемых ошибочно считают, что в управлении и распоряжении делами акционерного общества непосредственно принимают участие все акционеры, а 22% считают акционерами только членов трудового коллектива акционерного общества. Правильно оценили оба суждения как неверные лишь 24% выпускников (45% из сильной группы и только 9% из слабой).

Тенденцию неуверенного владения знаниями о различиях в деятельности вышеуказанных предприятий подтвердили и результаты выполнения задания повышенного уровня сложности части 2 на установление соответствия между этими предприятиями и примерами их функционирования. Правильно выполнили это задание 27% экзаменуемых (35% из сильной и 17% из слабой).

Блок заданий по содержательному элементу «Экономические системы» уже традиционно характеризует наиболее низкий уровень знаний по сравнению с другими проверяемыми дидактическими единицами. Лишь один вариант имеет максимум правильного ответа на базовом уровне 90%, а в 9 вариантах уровень выполнения этих заданий находится в интервале от 55% до 65%. Самый низкий показатель относится к заданию, предусматривающему знание отличительных признаков различных моделей экономических систем. Так, правильный критерий различия («способы распределения ограниченных ресурсов») смогли указать 24% выпускников. Это свидетельствует о недостаточном уровне усвоения одного из ключевых понятий рассматриваемой содержательной линии – «экономическая система», в том числе знания о существующих явных различиях в функционировании экономических систем (способах регулирования деятельности производителей и способах распределения ресурсов, степени вмешательства государства в экономическую жизнь, методах регулирования экономики, господствующей форме собственности и др.).

При выполнении задания, требующего указать, в чем состоит влияние конкуренции производителей на экономику в условиях рынка, только 55% выпускников остановили свой выбор на правильном ответе («регулирует затраты и результаты производства»). 26% и 15% учащихся ошибочно связали роль конкуренции с функциями государства в рыночной экономике, выбрав соответственно следующие альтернативы: «обеспечивает занятость», «увеличивает денежную массу в обращении».

С заданием повышенного уровня сложности части 2 (выбор из списка), требующего указать товары и услуги, производство которых в рыночной экономике обязано обеспечить государство, справилось 56% учащихся. Учитывая типовую сложность задания, этот результат можно считать вполне успешным.

Выполнение заданий на характеристику «Многообразия рынков» на базовом уровне части 1 составило 56%-92%. Пять вариантов имеют максимальный результат (80-90%), три варианта – минимальный (40-55%). Эти показатели характеризуют средний уровень усвоения рассматриваемого элемента по сравнению с другими.

На базовом уровне (часть 1) 68% экзаменуемых уверенно называют свободное ценообразование основным механизмом рыночного регулирования экономики. Важнейшую социально-экономическую функцию рынка («распределение ресурсов и материальных благ») правильно определяют 78% испытуемых. Достаточно успешно учащиеся овладели умением различать и виды рынков (выполнение заданий от 62% до 90%). Однако в задании, требующем дать название механизму согласования спроса и предложения, формирования равновесной цены, правильный выбор («рынок») смогли сделать лишь 57% учащихся. Значительная часть экзаменуемых выбрала следующие альтернативы: «конкуренция» – 19%, «торговля» – 14%, «товарооборот» – 10%.

Следующий блок заданий проверял усвоение таких дидактических единиц, как «Государственный бюджет», «Налоговая политика», «Денежно-кредитная политика». Показатели выполнения на базовом уровне части 1 – от 63% до 92% (напомним, что в прошлом году этот элемент содержания имел самые низкие показатели). Наиболее успешно справились учащиеся с заданиями, направленными на выявление целей бюджетной политики государства (86%), знание приоритетных направлений государственных расходов (88%), а также существенных признаков понятий «прямые налоги» (83%), «государственный бюджет» (73%).

Задание базового уровня сложности части 2 на заполнение пробела в схеме, проверяющее знание видов налогов на основе приведенных примеров, успешно выполнили 76% экзаменуемых.

Выполнение заданий по содержательному элементу «Экономика потребителя» варьируется в интервале от 54% до 89%. Наиболее успешно на базовом уровне испытуемые выполнили задания на различие специфики поведения потребителя в разных экономических системах (88%), знание источников доходов потребителя в условиях рынка (74%); менее успешно – на знание факторов увеличения потребительских расходов (68%). Самый низкий показатель относится к заданию, проверяющему знание определения понятия «спрос»: «Желание и возможность потребителя купить конкретный товар в определенное время и в конкретном месте называется

- 1) потребностью (54%)
- 2) потребительским бюджетом (3%)
- 3) спросом (14%)
- 4) покупательной способностью (30%)».

Знание способов извлечения и сохранения потребителем своих доходов проверялось составным заданием на анализ текстового фрагмента «Как распорядиться капиталом» А.Смита. За выполнение заданий повышенного уровня сложности (С4 и С5) максимальный балл (2 балла) получили 33% и 78% выпускников. С заданием высокого уровня сложности (С7) полностью (3 балла) справилось 35% учащихся. Эти результаты в целом подтверждают уверенное владение выпускниками знаниями. Затруднение вызвало задание к тексту высокого уровня сложности (С6), проверяющее умение учащихся самостоятельно находить аргументы (объяснения) и формулировать социальные условия, необходимые для извлечения устойчивого дохода из имеющихся сбережений потребителя. Так, оценку 1 балл получили 21% учащихся, 2 балла – 9%, 3 балла – 4%.

Показатели выполнения заданий по содержательному элементу «Экономика производителя» на базовом уровне части 1 находится на уровне 50%-90%. Наиболее успешно справились учащиеся с заданиями, предполагающими знание существенных признаков понятия «прибыль» (86%, 73%), характерных особенностей поведения производителя в условиях рыночных отношений (84%, 66%). Затруднения вызвало задание повышенного уровня сложности части 1 на анализ двух суждений. Так, правильно считают размер прибыли производителя одним из факторов роста предложения 52% учащихся, однако рост рыночной цены товара таковым фактором считают лишь 32%.

Анализ результатов написания эссе по рассматриваемой содержательной линии проведен по открытым вариантам. Данные о выполнении этих заданий экзаменуемыми, получившими различные итоговые отметки, приводятся в таблице 8.9.

Таблица 8.9
**Выполнение альтернативного задания по проблемам содержательной линии
«Экономическая сфера жизни общества».**

№	Содержательный элемент	Средний процент выполнения	Процент выполнения заданий выпускниками, получившими на экзамене различные отметки			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Экономические системы	3,93	0,00	1,75	2,87	6,82
2.	Многообразие рынков	7,19	3,33	4,41	4,78	14,54
3.	Многообразие рынков	10,15	0,00	2,64	10,30	14,18
4.	Экономика: наука и хозяйство	1,01	0,00	0,31	0,59	2,14
5.	Экономика производителя	22,07	10,19	16,71	23,47	30,36

Наиболее успешно на уровне требований к написанию эссе усвоена позиция «Экономика производителя», несколько хуже – «Многообразие рынков». Затруднение вызвала тема, требующая знаний и умений рассуждать о проблемах, изучаемых экономической наукой.

Рассматриваемые элементы содержательной линии в целом были усвоены успешно. Хорошо усвоены такие понятия, как: экономическое содержание собственности, государственный бюджет, налоговая политика. Немного слабее усвоены такие понятия, как: экономика потребителя, многообразие рынков, экономика производителя. Затруднения вызвали задания на знание экономических систем, экономики как науки и хозяйства.

Социальные отношения

В ходе проведения ЕГЭ 2005 г. объектами проверки по данной содержательной линии явились те же элементы, что и в предыдущие годы: *Многообразие социальных групп; Социальный статус, Социальные роли; Неравенство и социальная стратификация; Социальная мобильность; Социальные нормы; Отклоняющееся поведение; Социальный контроль и самоконтроль; Семья как социальный институт и малая группа; Тенденции развития семьи; Молодежь как социальная группа; Этнические общности; Межнациональные отношения; Национальная политика; Социальные процессы в современной России.*

Задания части 1 на выбор ответа из четырех альтернатив (базовый уровень) представляли пять блоков заданий. Первый из них (задания позиции А21) объединял дидактические единицы «Многообразие социальных групп»; «Социальный статус», «Социальные роли». Статистические данные свидетельствуют о том, что экзаменуемые достаточно хорошо владеют проверяемым содержанием. Средний процент выполнения

заданий данного блока находится в интервале от 68% до 75% (в 2004 г. – 65,8%). Задания на проверку знания о многообразии социальных групп в целом выполняет более 2/3 выпускников, что вполне сопоставимо с результатами предыдущих лет (2003 г. – 65%; 2004 г. – от 58,7% до 65,9% выпускников). Задания по дидактическим единицам «Социальный статус», «Социальные роли» выполняют от 63% до 87% (интервал 2004 г.: от 60% до 75%) учащихся.

Второй блок заданий (задания позиции А22) объединял элементы «Неравенство и социальная стратификация» и «Социальная мобильность». Они освоены экзаменуемыми на достаточно хорошем уровне. Средний процент выполнения заданий этого блока расположен в интервале от 66% до 80% (в 2004 г. – 67,6%). С заданиями, требовавшими умения оценивать конкретные социальные явления, связанные с пониманием выпускником неравенства и социальной стратификации, справились от 53,4% до 96% учащихся. Такой существенный разрыв (почти 43%) в значительной степени связан, скорее всего, с тем, что не все выпускники в достаточной мере овладели умением анализировать конкретные социальные явления.

Третий блок заданий (задания позиции А23) проверял знание социальных норм, отклоняющегося поведения, социального контроля и самоконтроля. Эти содержательные элементы также достаточно хорошо освоены. Средний процент выполнения заданий этого блока расположен в интервале 76-84 (в 2004г. – 67,6%). Отметим, что почти 90% выпускников знают характерные черты моральных норм, но нередко испытывают затруднения при распознавании конкретного их вида, допуская, к примеру, ошибку в различении норм морали и правил этикета. Одно из таких заданий правильно выполнили только 56% выпускников (67% из сильной группы и 40% из слабой).

Четвертый блок заданий (задания позиции А24) объединял дидактические единицы «Семья как социальный институт и малая группа»; «Тенденции развития семьи». Данные элементы содержания также достаточно хорошо освоены. Средний процент выполнения заданий этого блока находится в интервале 82-85% (в 2004 г. – 69,5). По отдельным заданиям процент выполнения доходит до 91-96%. В то же время часть выпускников испытывают затруднения при распознавании некоторых функций семьи. Например, только 58% понимают, что материальная поддержка родителей – проявление экономической функции семьи. В то время как 21% считает, что это – проявление социально-статусной функции.

Отметим, что в основном с заданиями четырех этих блоков успешноправляются уже те выпускники, кто получил «3» за всю работу.

Пятый блок заданий (задания позиции А25) объединял элементы «Этнические общности»; «Межнациональные отношения»; «Национальная политика». Средний процент выполнения заданий этого блока находится в интервале от 74% до 76% (в 2004 г. – 72,6%). В проанализированных вариантах эта позиция была в основном представлена заданиями, связанными с характеристикой этнических общностей, их успешно выполнили от 68 до 88% (в 2004 г. – от 63% до 77% учащихся). В то же время отметим, что с заданиями этого блока успешноправляются преимущественно те выпускники, которые получили за всю работу отметку «4».

Задания повышенного уровня на анализ двух суждений по данной содержательной линии (позиция А26) правильно выполняют от 54 до 73% испытуемых (в 2004 г. – 54,8%). Например, справедливость суждений о семье как социальном институте и малой группе правильно отметили 86% учащихся; о социальном контроле и самоконтроле – 64%; о социальной мобильности – 57%. Наибольшее затруднение вызвало задание о молодежи как социальной группе. Так, не все выпускники знают особенности этой группы. При этом с заданием справились лишь 22% выпускников из слабой группы, по сильной группе этот показатель равен 58%. Видимо, данному аспекту содержания при изучении курса не

уделяется должного внимания. В целом с заданиями позиции А26 успешно справлялись в основном выпускники, получившие за всю работу отметку «4» или «5».

Задания В1 в анализируемых вариантах проверяли умение выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем по дидактическим единицам «Неравенство и социальная стратификация» и «Семья как социальный институт и малая группа». Отметим, что только 19% выпускников смогли правильно указать признак семьи (35% из сильной группы и только 8% из слабой). При этом даже в группе выпускников, получивших итоговую отметку «5», процент выполнения составил всего 37%. Во многом это связано с тем, что содержание заданий касалось в большей степени видовых, а не родовых признаков указанных социальных объектов. Этим знаниям, с одной стороны, не всегда уделяется должное внимание в процессе изучения курса, с другой стороны, иногда выпускники испытывают затруднения при необходимости интегрировать обществоведческие знания, привлекать межпредметные связи с курсом истории.

Задания В2 в анализируемых вариантах проверяли умение определять термины, соответствующие предлагаемому контексту, по дидактическим единицам «Социальный статус» и «Социальный контроль и самоконтроль». Отметим, что только 9% выпускников понимают, что социальный контроль относят к социальным институтам (правильно выполнили это задание только 20% из сильной группы и практически не смог выполнить ни один выпускник из слабой группы). При этом даже в группе выпускников, получивших «5» за всю работу, процент выполнения составил только 15%. Анализ представленного «веера» ответов позволяет высказать предположение, что большинство современных выпускников воспринимают понятие «институт» только в узком значении.

Более успешно выпускники выполнили задание В2 по дидактической единице «Социальный статус» (48% из сильной группы и 23% из слабой). С этим заданием справилось уже 80% отличников. Таким образом, можно констатировать, что затруднения, которые при выполнении заданий этого типа испытывают выпускники, связаны в первую очередь с проверяемым содержанием, а не с проверяемым умением.

Правильно установить соответствие между видами статуса и отдельным социальным статусом личности – классифицировать социальные объекты (позиция В3) смогли в одном случае 30% выпускников, в другом – 50%. Отметим, что чаще всего выпускники ошибаются при соотнесении позиций, связанных с полом и возрастом, с предписанным и приобретаемым статусом.

Испытуемые успешно выполнили задания позиции В4: смогли применить знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса (указание в списке нужных позиций) по элементам «Социальная мобильность» и «Семья как социальный институт и малая группа» (соответственно 77% и 83%).

Задание С1 проверяло один из аспектов содержания элемента «Отклоняющееся поведение». 11% выпускников смогли правильно назвать три черты человека, предопределяющие его негативное отклоняющееся поведение, 30% – указали 2 черты. Отметим, что чуть более половины отличников смогли правильно выполнить это задание.

Задание типа С2 проверяло один из аспектов содержания элемента «Социальные нормы». Полностью выполнить задание – раскрыть данное теоретическое положение (понятие) на конкретном примере – и получить максимальный балл смогли 14% выпускников; столько же – 2 балла и 15% – 1 балл.

Данные о выполнении альтернативного задания по проблемам содержательной линии «Социальные отношения» выпускниками, получившими за экзаменационную работу различные итоговые отметки, приводятся по отдельным вариантам в таблице 8.10

Таблица 8.10

**Выполнение альтернативного задания по проблемам содержательной линии
«Социальные отношения»**

№	Содержательный элемент	Средний процент выполнения	Процент выполнения заданий выпускниками, получившими на экзамене различные отметки			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Неравенство и социальная стратификация	15,4	0,0	6,0	13,2	23,7
2.	Неравенство и социальная стратификация	2,2	0,0	1,0	1,9	3,6
3.	Социальный статус	7,3	3,3	6,7	8,3	6,1
4.	Этнические общности	10,8	0,0	7,0	10,5	13,5
5.	Этнические общности	3,1	0,0	1,5	2,9	4,7
6.	Этнические общности	3,5	1,0	2,2	4,6	3,8
7.	Этнические общности	4,5	0,5	1,4	4,9	7,7
8.	Неравенство и социальная стратификация	5,2	0,0	1,1	4,1	11,3
9.	Неравенство и социальная стратификация	5,0	0,0	0,6	4,3	10,0
10.	Неравенство и социальная стратификация	10,9	0,0	3,8	8,7	19,5
11.	Семья как социальный институт и малая группа	12,6	2,3	5,8	14,9	22,1
12.	Семья как социальный институт и малая группа	8,8	1,6	4,0	8,1	17,6
13.	Социальные нормы	7,6	0,3	5,8	8,5	14,1

В 2004 г. с заданием С8 по этой содержательной линии в среднем справились от 2% до 10% выпускников. В 2005 г. этот процент расположился в интервале от 2% до 15%. Результат выполнения задания С8 во многом определяется конкретным высказыванием и зачастую не зависит от проверяемого содержательного элемента. Очевидно, значение имеет то, насколько понятно высказывание, как оно передает суть проблемы. Немаловажно также и то, как выпускник сможет ее раскрыть, привести соответствующие аргументы.

Задания, относящиеся к содержательной линии «Социальные отношения», в целом были успешно выполнены. Знания этой содержательной линии более освоены на базовом и повышенном уровнях, менее – на высоком уровне. Приводим наиболее общие показатели выполнения заданий¹. Базовый уровень части 1 – 69-75% (68,6%) выполнения. Повышенный уровень части 1 – 54-73% (61,8%). Базовый уровень части 2 – 19-29% (42%). Повышенный уровень части 2 – 9-83% (44%). Базовый уровень части 3 – 11-24% (15,9%) полного и правильного выполнения. Повышенный уровень части 3 от 45% до 75% (44,6%) полного правильного выполнения. Высокий уровень части 3 – от 3% до 22% (10%) набравших максимальный балл.

Политика

В ходе проведения ЕГЭ 2005 г. объектами проверки по данной содержательной линии явились следующие элементы: *Власть, ее происхождение и виды; Политическая система; Признаки, функции, формы государства; Государственный аппарат*.

¹ В скобках приведены данные 2004 г.

Избирательные системы; Политические партии и движения; Политическая идеология; Политические режимы; Правовое государство и гражданское общество.

Задания части 1 базового уровня были представлены на позициях А27 («Власть, ее происхождение и виды»; «Политическая система»); А28 («Признаки, формы, функции государства», «Государственный аппарат»); А29 («Избирательные системы», «Политические партии и движения», «Политическая идеология»); А30 («Политические режимы», «Правовое государство и гражданское общество»). В целом статистические данные свидетельствуют о достаточно уверенном владении политологическим материалом большинством экзаменуемых выпускников российских школ. Проанализируем результаты выполнения заданий по отдельным элементам содержания.

Задание содержательной единицы «Власть, ее происхождение и виды» выполнено участниками ЕГЭ с самым высоким процентом правильных ответов. Оно оказалось наиболее легким из всех заданий по политической жизни общества. Диапазон выполнения заданий – от 84% до 96%. Выпускники уверенно ориентируются в специфических признаках политической власти, ее отличии от иных типов общественной власти, субъектах политическихластных отношений.

Как и в предыдущие годы (2003 и 2004 гг.), в 2005 г. сложной для выпускников оказалась позиция «Политическая система». Уровень выполнения заданий колеблется в диапазоне от 39% до 68%. Причем слабые ученики, как правило, неправляются с данными заданиями. Сложность задания, очевидно, связана со слабым знанием компонентов политической системы, спецификой политических институтов.

Средний уровень подготовки продемонстрировали выпускники 2005 г. по содержательной линии «Признаки, формы, функции государства». В 2004 г. средний уровень выполнения заданий составил 57%. В текущем году диапазон выполнения заданий – от 53% до 82%. Затруднения у учащихся вызвали задания, в которых требовалось распознать формы государства: государственно-территориальное устройство, формы правления и политические режимы. Слабые ученики затруднились выполнить задания, в которых требовалось на основании приведенных характеристик распознать определенные формы правления (президентская республика, парламентская республика, смешанная республика и т.д.). Эти задания строились в основном на социальных реалиях и требовали умения анализировать предлагаемые ситуации.

Традиционные затруднения выявились у группы слабых учащихся при распознавании характерных черт и признаков избирательных систем (мажоритарной, смешанной, пропорциональной). Диапазон выполнения заданий – от 50% до 79%. (Средний показатель выполнения 2004 г. – 57%).

Достаточно успешно были выполнены учащимися задания по содержательной линии «Политические партии и движения» (диапазон выполнения – от 60% до 75%). В целом выпускники показали достаточно уверенное владение материалом о деятельности политических партий и избирательных системах. Это весьма важно, поскольку данные вопросы тесно связаны с реалиями общественной жизни и свидетельствуют о том, что выпускники интересуются данными проблемами и в них ориентируются.

Количество вопросов по линии «Политическая идеология» было достаточно невелико в связи с неоднозначностью подходов и трактовок по данной проблеме в политологической науке и в учебном курсе. Тем не менее, выпускники уверенно справились с имеющимися заданиями (диапазон выполнения от 68% до 70%).

Успешно справились выпускники 2005 г. и с заданиями на выявление черт и признаков различных политических режимов, в первую очередь, распознавание демократических принципов построения современного государства. Диапазон выполнения заданий – от 65% до 84%.

Задания повышенного уровня части 1 на анализ двух суждений показали достаточно высокий разброс по результатам выполнения. Однако большинство заданий данного типа выполнено в диапазоне от 52% до 64%, что соответствует заданиям повышенного уровня сложности. Подчеркнем традиционно высокую дифференцирующую способность данного типа заданий (большинство заданий – от 0,33 до 0,47). Различия в уровне выполнения данного задания по политической сфере прежде всего связаны с тем, какой содержательный материал в них отображен. Наиболее успешно выполнены задания о сущности властных отношений, самый низкий процент выполнения – по типологии избирательных систем.

Проанализируем результаты выполнения заданий части 2 с кратким ответом. В целом уровень их выполнения достаточно высок, некоторые задания базового уровня с кратким ответом правильно решены 95% респондентов. Полагаем, что данные задания в перспективе работы над КИМ нуждаются в усложнении или корректировке формата. Основная же группа заданий типа К выполнена в диапазоне от 60% до 74%, что несколько выше нормы для заданий повышенного уровня сложности. Отметим для сравнения, что в 2004 г. уровень выполнения данных заданий составил 70%.

Задания части 3 на перечисление признаков, характерных черт (С1) по политологии были прежде всего связаны с типологией политических режимов, функциями основных политических институтов, характеристикой признаков избирательных систем. Поскольку уровень этого задания базовый, то и процент выполнения этих заданий оказался весьма высок (диапазон выполнения от 50% до 75%).

Задание С2 предполагало раскрытие на примерах определенных явлений политической жизни общества. Выполнение данных заданий варьируется в диапазоне от 29% до 54%, что соответствует заданному уровню сложности и даже превышает его в ряде случаев. Данные задания демонстрируют существенный разброс по уровню выполнения между слабыми и сильными группами учащихся. К примеру, задание варианта №2 в среднем выполнено на 33,45%, при этом показатель по этому заданию у учеников, получивших отметку «2» – 0,00%, «3» – 3,76%, «4» – 25,31%, «5» – 62,49%. Статистика подтверждает высокий уровень дифференцирующей способности заданий этого типа и обоснованность их включения в КИМ.

Задачи (С3) по политологии в большинстве случаев требовали от выпускников владения знаниями по актуальным политическим проблемам, умения ориентироваться в политических ситуациях. Уровень выполнения заданий С3 по политологии варьируется в диапазоне от 29% до 57%. Показатель в целом вполне адекватен высокому уровню сложности задания. Сильные выпускники справляются с заданиями уверенно (от 60% и выше).

Уверенно справились выпускники и с заданиями по тексту. Понимание смысла текста, умение подтверждать свою мысль цитатами из текста (С4) продемонстрировали от 66% и до 89% выпускников. Умение интерпретировать отдельные положения текста (С5) в полной мере продемонстрировали от 54% до 82%. Задания на привлечение контекстного знания (С6) – от 25% до 48%. Задания, в которых требовалось сформулировать и аргументировать собственные оценочные суждения (С7), в той или иной степени выполнили от 25% до 43% выпускников, приступивших к ответу.

Данные о выполнении альтернативного задания по проблемам содержательной линии «Политика» выпускниками, получившими за экзаменационную работу различные отметки, приводятся по отдельным вариантам в таблице 8.11.

Таблица 8.11

**Выполнение альтернативного задания по проблемам содержательной линии
«Политика»**

№	Содержательный элемент	Средний процент выполнения	Процент выполнения заданий выпускниками, получившими на экзамене различные отметки			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Власть, ее происхождение и виды	1,5	0,0	0,0	1,3	2,7
2.	Политические режимы	3,6	0,5	1,4	3,5	7,2
3.	Власть, ее происхождение и виды	5,7	0,0	1,1	3,2	12,5
4.	Власть, ее происхождение и виды	4,5	0,0	1,6	4,4	7,0
5.	Власть, ее происхождение и виды	2,2	0,5	2,4	2,3	2,1

Большинство тем эссе по линии «Политика» представляли собой проблемы сущности власти, места и роли политики в жизни общества, признаков и форм государства, специфики различных политических режимов. Статистика свидетельствует о том, что большинство тем эссе имеют достаточно существенный разрыв по уровню выполнения между слабыми и сильными учащимися, что вполне объяснимо сложностью данного типа заданий.

Задания содержательной линии «Политика» в целом были выполнены на хорошем уровне. Наиболее общие показатели выполнения заданий следующие: базовый уровень части 1 – диапазон от 62% до 96%; повышенный уровень части 1 – диапазон от 33% до 82%; базовый уровень части 2 – от 55% до 75%; повышенный уровень части 2 – от 33% до 65%; базовый уровень части 3 – от 56% до 85%; повышенный уровень части 3 – от 33% до 54%; высокий уровень части 3 – от 29% до 47%.

Право

Объектами проверки по данной содержательной линии явились следующие элементы: *Право в системе социальных норм; Система права: основные отрасли, институты, отношения; Источники права; правоотношения; Правонарушения; Конституция в иерархии правовых актов; Публичное и частное право; Юридическая ответственность и ее виды; Основные понятия и нормы государственного, административного, гражданского, трудового и уголовного права в Российской Федерации; Международные документы по правам человека; Основы конституционного строя Российской Федерации; Федерация и ее субъекты; Законодательная, исполнительная и судебная власть в Российской Федерации, институт Президентства; Правоохранительные органы; Система судебной защиты прав человека; Международное гуманитарное право.* Испытуемые 2005 г. в целом продемонстрировали удовлетворительные знания правового материала.

Задания части 1 на выбор ответа из четырех альтернатив (базовый уровень) представляли 6 блоков заданий. Первый из них (задания позиции А32) объединял дидактические единицы «Право в системе социальных норм», «Система права», «Публичное и частное право». Чуть менее 70% экзаменуемых достаточно хорошо владеют проверяемым содержанием (средний процент выполнения заданий блока – 69,2%).

Второй блок (задания позиции А33) представлен дидактическими единицами «Источники права» и «Конституция в иерархии правовых актов». Средний процент учащихся, владеющих данными знаниями, равняется 70,9%. Однако по ряду позиций

количество справившихся с заданиями доходило до 93,8: (до 99,3% в сильной группе и 85,7% в слабой).

В третий блок (задания позиции А34) входили дидактические единицы «Правоотношения», «Правонарушения», «Юридическая ответственность и ее виды», «Основные понятия и нормы (по отраслям права)». Средний процент учащихся, усвоивших содержание данного блока, составляет 76,5%. Этот показатель владения учащимися знаниями является самым высоким из всех содержательных линий.

Четвертый блок (задания позиции А35) состоял из следующих дидактических единиц: «Основы конституционного строя», «Федерация, ее субъекты». Этим материалом в среднем успешно овладели 64,9% учащихся.

Пятый блок (задания позиции А36) включал дидактическую единицу «Ветви власти (исполнительная, законодательная, судебная)». С заданиями данного блока справились в среднем 57,9% учащихся.

В шестом блоке (задания позиции А37) дидактическими единицами проверки были: «Права человека» и «Правоохранительные органы». Содержание, входившее в данный блок, в среднем усвоили 72,6% школьников. Между тем разница между показателями по отдельным вариантам варьируется от 97,1% до 37,5%.

Средний показатель выполнения заданий повышенного уровня в части 1 (задания на анализ двух суждений) по данной содержательной линии (задания позиции А38) равняется 53,8%.

Анализ выполнения заданий части 1 свидетельствует о том, что есть содержательные единицы, которые усвоены на достаточно высоком уровне. К таким единицам традиционно относятся: правонарушения, юридическая ответственность и ее виды, основные понятия и нормы по отраслям права, основы конституционного строя, правоохранительные органы, представленные в блоке А34, А35, А37. Достаточно хорошо владеют школьники такими дидактическими единицами, как права человека, уголовное право, система судопроизводства.

Одновременно изучение степени выполнения заданий части 1 показывает, что по некоторым содержательным элементам процент выполнения заданий ниже среднего. В частности, это касается такой содержательной единицы, как ветви власти (А36). Гипотетически можно предположить несколько причин, обусловивших достаточно высокий процент невыполнения некоторых заданий. Во-первых, не все содержательные линии, представленные в ЕГЭ, раскрыты в учебниках с необходимой степенью полноты. Так, например, в части учебников, как правило, весьма схематично раскрываются вопросы, касающиеся публичного и частного права, правоотношений, системы права, правовых актов. Практически отсутствует материал, касающийся международного гуманитарного права. Во-вторых, ряд правовых вопросов не имеют однозначной теоретической трактовки, что, с одной стороны, нашло отражение в раскрытии соответствующего материала в учебниках, а с другой – в объективных трудностях, испытываемых учителями при раскрытии данных тем. К таким проблемным вопросам относятся вопросы публичного и частного права, вопросы, касающиеся правоохранительных органов, основных понятий и норм государственного, административного, гражданского, трудового и уголовного права в РФ. К третьей причине, оказавшей влияние на уровень выполнения заданий, следует отнести характер самих заданий, которые в некоторых случаях требуют от учащихся частного знания.

Выполнение заданий повышенного уровня части 1 (на анализ двух суждений) продемонстрировало достаточно большой разброс – от 80,2% до 31,6%. Большинство же заданий данного типа выполнено в диапазоне от 49% до 62%, что соответствует заданиям повышенного уровня сложности.

Задания части 2 по данному содержательному разделу оказались заданиями средней трудности. Общий процент учащихся, успешно справившихся с заданиями этого типа, составляет 52,8%, что сопоставимо с результатом 2004 г. (50,8%). Диапазон правильных ответов колеблется в интервале от 39% до 42%, что соответствует норме заданий повышенного уровня.

В целом можно констатировать зависимость овладения операциональными умениями от уровня усвоения содержания определенного знания, что не раз доказывалось психологической (Л.С.Выготский, А.Р.Лурия, С.Л.Рубинштейн, П.Я.Гальперин и др.) и педагогической наукой (Н.Г.Дайри, Н.И.Запорожец, Г.И.Годер, Л.Н.Боголюбов и др.).

Соответствует норме и средний процент выполнения заданий высокой степени сложности – 33,7%, а интервал между самым высоким процентом выполнения и самым низким равняется 22% (от 17% до 39%). В частности, неплохо справились школьники с заданиями высокого уровня сложности, связанными с анализом текста и привлечением имеющихся знаний, а также собственного жизненного опыта. Средний процент выполнивших данные задания, рассчитанные на учащихся сильной группы, равен 40%, а диапазон выполнения – от 21% до 55%. Задания С4, проверяющие адекватность восприятия содержания текстов и умение находить в них необходимую информацию, выполнили 87% учащихся. С заданиями позиции С5, связанными с воспроизведением и частичной интерпретацией имеющейся в текстах информации, а также направленными на характеристику текста или его отдельных положений, справились 83,5% учащихся. Задания С6, требующие привлечения дополнительных знаний при интерпретации содержания текста, выполнили 46,5% испытуемых, а с заданиями С7, предполагающими применение знаний курса по поднятой в тексте проблеме и их использование в новой ситуации, а также формулирование оценочных суждений и собственной аргументации, справилось 33,5 %.

8.4.2. Данные об овладении различными умениями

Умения распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания и сравнивать их.

Эти умения проверялись заданиями базового уровня части 1. В заданиях требовалось, к примеру, назвать социальный объект, частью, или разновидностью, или конкретным проявлением которого является определенная позиция задания (от частного к общему); установить компонент целого или конкретную форму его проявления (от общего к частному); сравнить однородные социальные объекты; выявить один из признаков понятия и т. п. Средние значения выполнения заданий даны в таблице 8.12.

Таблица 8.12

Выполнение заданий, проверяющих умения распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания и сравнивать их.

№	Содержательная линия	Количество заданий в варианте работы*	Средний процент выполнения (интервал)	
			2004 г.	2005 г.
1.	Общество	2	73	70 (51-89)
2.	Человек	2	77	76 (65-86)
3.	Познание	2	69	72 (57-87)
4.	Духовная жизнь общества	2	60	68 (44-92)
5.	Экономическая сфера	7	63	71 (47-94)
6.	Социальные отношения	5	69	72 (69-75)
7.	Политика	4	60	79 (62-96)
8.	Право	6	65	71 (48-93)

* Только при анализе данной группы умений могло оказаться различное количество заданий в варианте по отдельным содержательным линиям (другие умения представлены только одним заданием в каждом варианте). Достоверность результатов выше по тем содержательным линиям, по которым количество заданий в варианте больше.

Умения оценивать справедливость суждений о социальных явлениях с точки зрения знаний, содержащихся в обществоведческом курсе.

Данные умения проверялись заданиями повышенного уровня первой части работы. По каждой содержательной линии было предъявлено по одному такому заданию в каждом варианте. Средние значения их выполнения даны в таблице 8.13.

Таблица 8.13

Выполнение заданий, проверяющих умения оценивать истинность суждений о социальных явлениях с точки зрения знаний обществоведческого курса

№	Содержательная линия	Средний процент выполнения (интервал)	
		2004 г.	2005 г.
1.	Общество	47	58 (39-76)
2.	Человек	40	63 (55-70)
3.	Познание	69	58 (42-74)
4.	Духовная жизнь общества	47	63 (42-83)
5.	Экономическая сфера	45	53 (24-82)
6.	Социальные отношения	62	64 (54-73)
7.	Политика	70	58 (33-82)
8.	Право	61	56 (32-80)

Показатели несколько выше, чем в 2004 г. Исключение составляют только содержательные линии «Политика» и «Познание», задания по которым были приведены в соответствие с требованиями к заданиям повышенного уровня.

Умения выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем.

В каждом варианте экзаменационной работы на проверку этих умений были направлены задания В1. Средние значения их выполнения даны в таблице 8.14

Таблица 8.14

Выполнение заданий, проверяющих умения выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем

№	Содержательная линия	Средний процент выполнения (интервал)	
		2004 г.	2005 г.
1.	Общество	71	68 (43-93)
2.	Человек	46	58 (46-69)
3.	Познание	50	23 (19-29)
4.	Духовная жизнь общества	48	81 (66-95)
5.	Экономическая сфера	54	67 (64-69)
6.	Социальные отношения	42	24 (19-29)
7.	Политика	65	65 (55-75)
8.	Право	39	66 (39-92)

Показатели овладения данными умениями оказались в зависимости как от предлагаемого содержания, на котором следовало проявить умение, так и от объективной сложности того или иного задания. Возможно, выпускников и преподавателей несколько

дезорганизовало отнесение заданий В1 к базовому уровню сложности, что привело к ослаблению внимания к отработке требуемых заданием умений. Это проявилось, в частности, на содержательных линиях «Познание» и «Социальные отношения».

Умения определять термины и понятия социальных явлений, соответствующие предлагаемому контексту.

Эти умения проверялись в каждом варианте экзаменационной работы заданиями повышенного уровня В2. Средние значения их выполнения даны в таблице 8.15.

Таблица 8.15

Выполнение заданий, проверяющих умения определять термины и понятия социальных явлений, соответствующие предлагаемому контексту

№	Содержательная линия	Средний процент выполнения (интервал)	
		2004 г.	2005 г.
1.	Общество	47	49 (45-52)
2.	Человек	40	68 (67-69)
3.	Познание	44	43 (26-59)
4.	Духовная жизнь общества	32	73 (63-82)
5.	Экономическая сфера	63	63 (42-84)
6.	Социальные отношения	44	41 (30-51)
7.	Политика	37	62 (48-75)
8.	Право	63	63 (38-91)

Показатели овладения данными умениями в целом превосходят показатели 2004 г. и по пяти содержательным линиям не соответствуют требованиям к заданиям повышенного уровня. Вероятно, следует модифицировать данное задание и проверять с помощью полученной модификации более сложные умения.

Умения классифицировать понятия, явления, социальные объекты путем установления соответствия терминов и их определений, понятий и их признаков.

Эти умения проверялись в каждом варианте экзаменационной работы заданиями повышенного уровня В3. Средние значения их выполнения даны в таблице 8.16.

Таблица 8.16

Выполнение заданий, проверяющих умения классифицировать понятия, явления, социальные объекты путем установления соответствия терминов и их определений, понятий и их признаков

№	Содержательная линия	Средний процент выполнения (интервал)	
		2004 г.	2005 г.
1.	Общество	56	39 (31-47)
2.	Человек	63	58 (51-65)
3.	Познание	40	47 (44-50)
4.	Духовная жизнь общества	49	71 (67-74)
5.	Экономическая сфера	50	28 (24-31)
6.	Социальные отношения	53	45 (40-50)
7.	Политика	25	41 (27-55)
8.	Право	49	28 (22-33)

Значительный диапазон в показателях овладения данными умениями и в 2004 г., и в 2005г. подводит к выводу о возможности изменения шкалы оценивания данной группы

заданий, в частности, оценивания в дальнейшем как полного правильного, так и частично правильного ответа.

Умения осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка, применяя знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса.

Данные умения проверялись заданиями повышенного уровня В4. Средние значения их выполнения даны в таблице 8.17.

**Таблица 8.17
Выполнение заданий, проверяющих умения осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка**

№	Содержательная линия	Средний процент выполнения (интервал)	
		2004 г.	2005 г.
1.	Общество	62	67 (46-87)
2.	Человек	38	37 (19-55)
3.	Познание	25	39 (36-42)
4.	Духовная жизнь общества	39	58 (46-70)
5.	Экономическая сфера	41	63 (69-76)
6.	Социальные отношения	35	58 (32-83)
7.	Политика	19	49 (33-65)
8.	Право	52	61 (36-85)

Как и в заданиях предыдущей группы, значительный диапазон в показателях подводит к выводу о возможности изменения шкалы оценивания и дифференциации в дальнейшем полных правильных и частично правильных ответов.

Умения перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса.

Эти умения в каждом варианте работы проверяли задания с развернутым ответом С1. Показатели овладения данными умениями даны в таблице 8.18.

**Таблица 8.18
Выполнение заданий, проверяющих умения перечислять признаки какого-либо явления, объектов одного класса**

№	Содержательная линия	Средний процент выполнения (интервал)			
		2004 г.		2005 г.	
		Частичного (на 1 балл)	Полного (на 2 балла)	Частичного (на 1 балл)	Полного (на 2 балла)
1.	Общество	11	12	41 (40-41)	23 (21-25)
2.	Человек	27	16	50 (48-51)	18 (13-23)
3.	Познание	26	10	36 (35-37)	14 (10-17)
4.	Духовная жизнь общества	29	21	37 (32-41)	27 (20-33)
5.	Экономическая сфера	18	26	54 (45-62)	23 (16-30)
6.	Социальные отношения	33	16	21 (20-41)	41 (11-70)
7.	Политика	34	29	38 (32-44)	34 (29-38)
8.	Право	35	26	22 (11-33)	25 (12-38)

Проверяемые умения испытуемыми 2005 г. освоены лучше, чем испытуемыми 2004 г. Тем не менее статистика показывает несоответствие процента выполнения данного задания и заявленного базового уровня его сложности. Согласно реальному выполнению данное задание следует отнести к высокому уровню.

Умения раскрывать теоретическое положение (понятие) на конкретном примере и приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций.

Овладение данными умениями проверяли задания высокого уровня сложности С2. Показатели овладения данными умениями даны в таблице 8.19.

Таблица 8.19

Выполнение заданий, проверяющих умения раскрывать теоретическое положение (понятие) на конкретном примере

№	Содержатель-ная линия	Средний процент выполнения в 2004 г.			Средний процент выполнения (интервал) в 2005 г.		
		Частичного (на 1 балл)	Неполного (на 2 балла)	Полного (на 3 балла)	Частичного (на 1 балл)	Неполного (на 2 балла)	Полного (на 3 балла)
1.	Общество	21	14	10	31 (32-30)	30 (18-42)	11 (8-14)
2.	Человек	21	14	10	29 (24-33)	24 (20-27)	12 (6-17)
3.	Познание	22	8	2	28 (24-31)	11 (8-13)	3 (1-4)
4.	Духовная жизнь	23	11	5	22 (20-24)	11 (6-15)	4 (1-6)
5.	Экономическая сфера	23	10	5	27(25-29)	10 (9- 11)	5 (4-6)
6.	Социальные отношения	23	13	7	21 (15-27)	18 (14-21)	10 (6-14)
7.	Политика	27	14	10	21 (17-25)	17 (14-20)	11 (8-14)
8.	Право	25	14	10	27 (31-22)	18 (25-10)	8 (10-5)

Анализируя выполнение заданий этой группы, следует принять во внимание тот факт, что данная разновидность заданий получила свое описание исключительно в инструктивно-тренировочных материалах для подготовки к ЕГЭ. При этом по ряду позиций заметен рост показателей.

Умения решать проблемные задачи, применяя социально-гуманитарные знания.

Овладение данными умениями проверяли задания высокого уровня сложности С3.

Показатели овладения данными умениями даны в таблице 8.20.

Таблица 8.20

Выполнение заданий, проверяющих умения решать проблемные задачи

№	Содержатель-ная линия	Средний процент выполнения в 2004 г.			Средний процент выполнения (интервал) в 2005 г.		
		Частичного (на 1 балл)	Неполного (на 2 балла)	Полного (на 3 балла)	Частичного (на 1 балл)	Неполного (на 2 балла)	Полного (на 3 балла)
1.	Общество	26	13	4	18 (17-18)	12 (10-13)	11 (7-14)
2.	Человек	31	30	13	21 (16-26)	20 (9-30)	28 (7-48)
3.	Познание	26	12	4	23 (20-26)	21 (6-36)	13 (3-22)
4.	Духовная жизнь	20	16	8	26 (12-40)	18 (17-18)	15 (9-21)
5.	Экономическая сфера	21	16	8	15 (5-25)	23 (11-34)	10 (8-21)
6.	Социальные отношения	21	15	9	37 (31-43)	8 (6-10)	5 (3-7)
7.	Политика	26	27	11	18 (15-21)	32 (27-37)	25 (22-28)
8.	Право	25	28	15	15 (13-17)	21 (17-25)	16 (13-18)

В целом выпускников, справившихся с заданиями данной разновидности в незначительной степени (на 1 балл), по сравнению с прошлым годом стало меньше. В то же время число экзаменуемых, частично или полностью выполнивших задания (на 2 и 3 балла) увеличилось. В этом, очевидно, можно заметить результат целенаправленной подготовки к экзамену.

Умения осуществлять анализ, интерпретацию и оценку оригинальных текстов – носителей социальной информации.

Овладение данными умениями в каждом варианте проверяли мини-тесты, предлагающие четыре задания к оригинальному фрагменту текста (задания С4 – С7).

Задания повышенного уровня С4 – С5 проверяли умения находить в тексте информацию, данную в явном виде, и интерпретацию текста без привлечения фоновых знаний. Показатели овладения этими умениями в 2005 г. даны в таблице 8.21.

Таблица 8.21

Выполнение заданий, проверяющих умения находить в тексте информацию, данную в явном виде, и интерпретировать текст без привлечения фоновых знаний

№	Содержательная линия	Овладели умением частично (выполнили на 1 балл)		Овладели умением полностью (выполнили на 2 балла)	
		C4	C5	C4	C5
1.	Общество	4-12	15-19	81-95	55-75
2.	Человек	34-35	29-53	49-53	13-23
3.	Познание	5-8	7-13	68-82	75-78
4.	Духовная жизнь	18-22	32-52	68-81	30-52
5.	Экономическая сфера	13-44	10-33	33-78	38-78
6.	Социальные отношения	20-38	33-35	52-55	45-47
7.	Политика	23-27	41-49	43-47	30-36
8.	Право	16-23	82-73	24-29	73-68

Задания высокого уровня С6-С7, как правило, проверяли умения соотносить полученную из текста информацию с имеющимися обществоведческими знаниями, делать умозаключения, выводы, формулировать оценочные суждения и собственную аргументацию. Показатели овладения данными умениями даны в таблице 8.22.

Большой диапазон по отдельным позициям свидетельствует либо о разной степени подготовки экзаменуемых, выполнявших различные варианты работы, либо о разной объективной сложности предложенных заданий.

Таблица 8.22

Выполнение заданий, проверяющих умения соотносить полученную из текста информацию с имеющимися обществоведческими знаниями, формулировать оценочные суждения и собственную аргументацию

№	Содержательная линия	Овладели умением в незначительной степени (выполнили на 1 балл)		Овладели умением частично (выполнили на 2 балла)		Овладели умением полностью (выполнили на 3 балла)	
		C6	C7	C6	C7	C6	C7
1.	Общество	10-36	29-37	18-27	12-26	6-54	2-12
2.	Человек	25-36	31-37	17-36	18-31	11-13	7-8
3.	Познание	6-39	15-35	6-22	13-17	9-77	2-10
4.	Духовная жизнь	18-32	33-44	7-12	19-29	2-8	3-16
5.	Экономическая сфера	21-31	16-23	9-10	18-21	4-7	12-35
6.	Социальные отношения	7-41	19-33	35-37	19-23	5-33	9-10
7.	Политика	33	28	25	33-37	24-26	11-15
8.	Право	28-32	31-22	26-12	34-27	36-12	3-11

8.4.3. Освоение обществоведческих знаний выпускниками, получившими на экзамене различные отметки

Анализируя выполнение заданий ЕГЭ по всем содержательным линиям, удалось составить картину, интегрирующую данные об овладении обществоведческими знаниями выпускниками, получившими на экзамене различные отметки («2», «3», «4», «5»). Сведения об освоении содержания курса выпускниками, получившими на экзамене различные отметки, представлены по содержательным линиям в таблице 8.23.

Таблица 8.23

Результаты ЕГЭ по отметкам, полученным на экзамене в 2005 г.

Содержательные линии	Освоенные элементы содержания
	Отметка «5» (21,0% экзаменуемых)
Общество	Многообразие путей и форм общественного развития (на уровне характеристик и связей) Глобальные проблемы человечества
Человек	Биологическая и социальная эволюция человека Деятельность человека, ее основные виды (на уровне сравнения видов деятельности) Личность, ее социализация и воспитание
Познание	Научное познание (на уровне знания эмпирического и теоретического уровней)
Духовная сфера	Культура и духовная жизнь (на уровне характеристик и связей) Формы и разновидности культуры (на уровне взаимосвязей)
Экономическая сфера	Экономические системы
Социальные отношения	Социальный контроль и самоконтроль (на уровне понятия) Межнациональные отношения
Политика	Избирательные системы

Право	Правонарушения Юридическая ответственность и ее виды Основные понятия и нормы государственного, административного, гражданского, трудового и уголовного права в РФ Международные документы по правам человека Правоохранительные органы
	Отметка «4» (41,9% экзаменуемых)
Общество	Общество как динамичная система (на уровне понятия) Целостность и противоречия современного мира Глобальные проблемы современного человечества
Человек	Человек как продукт биологической, социальной и культурной эволюции Деятельность человека, ее основные виды (перечисление основных видов деятельности) Поведение человека Свобода и ответственность личности
Познание	Истина Формы познания: чувственное и рациональное (знание особенностей)
Духовная сфера	Культура и духовная жизнь (на уровне проявлений) Формы и разновидности культуры (на уровне характеристик)
Экономическая сфера	Многообразие рынков Экономика потребителя
Социальные отношения	Социальный статус, социальные роли (на уровне понятия) Социальные нормы Отклоняющееся поведение (на уровне понятия) Социальный контроль и самоконтроль (на уровне распознавания примеров) Семья как социальный институт и малая группа (на уровне понятия) Этнические общности
Политика	Политическая система Политические режимы Политическая идеология
Право	Право в системе социальных норм Система права: основные отрасли, институты, отношения Система судебной защиты прав человека Основы конституционного строя РФ Законодательная, исполнительная и судебная власть в РФ
	Отметка «3» (30,9% экзаменуемых)
Общество	Общество как система (на уровне проявлений) Взаимосвязь экономической, социальной, политической и духовной сфер общества (на уровне распознавания проявлений) Многообразие путей и форм общественного развития Глобальные проблемы современного человечества (на уровне распознавания характеристик и проявлений)
Человек	Человек как продукт биологической, социальной и культурной эволюции (на уровне распознавания характеристик) Отличия и сходства человека и животного Деятельность человека, ее основные виды (на уровне распознавания признаков видов деятельности)
Познание	Науки о человеке и обществе (на уровне понимания предмета соответствующих наук) Формы познания: чувственное и рациональное (на уровне понимания их отличий) Познание мира

Духовная сфера	Искусство (на уровне определения) Наука Образование и самообразование (на уровне определения)
Экономическая сфера	Экономика: наука и хозяйство Экономическое содержание собственности Экономика производителя
Социальные отношения	Социальный статус, социальные роли (на уровне распознавания примеров) Социальные нормы (на уровне характеристик моральных норм) Отклоняющееся поведение (на уровне распознавания примеров) Семья как социальный институт и малая группа (на уровне распознавания примеров)
Политика	Признаки, функции, формы государства
Право	Федерация и ее субъекты Правоотношения Правовые акты Источники права Институт президентства Конституция в иерархии нормативных актов Правоотношения
Отметка «2» (6,2% экзаменуемых)	
Общество	Взаимодействие общества и природы (на уровне распознавания примеров)
Человек	Социальное в человеке (на уровне основных проявлений) Самопознание (на уровне определения понятия)
Познание	Научное познание (на уровне распознавания примеров)
Духовная сфера	Искусство (на уровне характеристик)
Экономическая сфера	Государственный бюджет Налоговая и денежно-кредитная политика
Социальные отношения	Семья как социальный институт и малая группа (на уровне распознавания воспитательной функции) Социальные нормы (на уровне распознавания норм этикета)
Политика	Власть, ее происхождение и виды
Право	Публичное и частное право Международное гуманитарное право

Выпускники, получившие по итогам экзамена отметку «2», демонстрируют знание лишь некоторых содержательных элементов, в основном на уровне определения терминов или распознавания примеров, отдельных проявлений и характеристик.

Выпускники, получившие по итогам экзамена отметку «3», проявляют значительно больший объем знаний и несколько другой их качественный уровень. Наряду с распознаванием характеристик, проявлений и признаков социальных явлений начинает проявляться умение сравнивать социальные объекты, определять их отличительные черты.

Выпускников, получивших по итогам экзамена отметку «4», отличают более системные знания, владение содержательными составляющими курса обществознания на уровне понятий, целостного видения их признаков и характеристик.

Наконец, испытуемые, продемонстрировавшие самый высокий уровень подготовки (получившие итоговую отметку «5»), уверенно владеют теоретическими (в том числе сложными, обобщающими, интегральными) знаниями, умениями применять их в реальных жизненных ситуациях, анализировать и моделировать типичные социальные ситуации, отражающие те или иные теоретические положения обществознания.

8.5. Выводы и рекомендации

Выявленные на основе анализа статистических данных тенденции в усвоении знаний и умений позволяют сделать следующие **наиболее общие выводы**.

1. Знания, выносимые на проверку в рамках ЕГЭ, по всем содержательным линиям усвоены удовлетворительно. Результаты экзамена 2005 г. в целом выше, чем в предыдущем, 2004 г. Выпускники владеют теми элементами содержания, которые системно и основательно проработаны в учебных пособиях основной и старшей школы (например, «Многообразие путей и форм общественного развития», «Экономика: наука и хозяйство», «Источники права», «Правоотношения»). Помимо этого, вероятно, сказывается систематическая подготовка к ЕГЭ.

2. Наиболее *общие теоретические* знания и знания на высоком уровне теоретического обобщения демонстрируют лишь хорошо подготовленные экзаменуемые. Аналогичная ситуация наблюдается и по результатам проверки знаний, касающихся в большей степени видовых, а не родовых признаков социальных объектов. Видимо, указанным знаниям, с одной стороны, не всегда уделяется должное внимание в процессе изучения курса, с другой – слабо отрабатывается умение интегрировать обществоведческие знания, опираться на межпредметные связи.

3. В целом нельзя признать удовлетворительными знания экзаменуемыми современных социальных реалий и умения применять обществоведческие знания в типичных социальных ситуациях, обращаться к социальному опыту для иллюстрации теоретических положений курса. Вероятно, подобный результат связан с имеющейся практикой преподавания обществоведческого курса в средней школе, при которой не уделяется должного внимания отработке умения выявлять и фиксировать, а также иллюстрировать примерами и раскрывать на примерах социальные явления и процессы. Помимо этого, сказывается, очевидно, сложившаяся практика слабого привлечения в процессе преподавания материала других учебных дисциплин в качестве иллюстраций проявления тех или иных социальных явлений, слабость межпредметной и внутрипредметной интеграции.

4. Зафиксирован некоторый рост результатов выполнения выпускниками заданий-задач и заданий по работе с источниками социальной информации. Этот факт – свидетельство целенаправленной работы в регионах по подготовке к экзамену.

5. Отмечая определенную стабильность в усвоении основных содержательных элементов курса и овладении требуемыми экзаменом видами деятельности, важно отметить существенный разброс в процентах выполнения заданий на определенное содержание и определенные виды деятельности. Этот разброс существует, вероятно, о разной степени подготовки выпускников 2005 г., и, возможно, о различиях в подготовке к ЕГЭ в разных регионах, участвовавших в экзамене, а также об объективных трудностях разработки заданий, которые дали бы одни и те же статистические характеристики в разных вариантах.

Рекомендации по совершенствованию преподавания обществознания.

1. Обеспечить в процессе обучения более глубокое раскрытие и проработку понятий высокого уровня обобщения. При их изучении активно привлекать не только учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий и другие дидактические пособия. Акцентировать внимание на усиление внутрипредметных и межпредметных связей.

2. С целью компенсации недостатков слабого социального опыта учащихся, (например, в сельских школ) шире привлекать в процессе преподавания материал, отражающий социальные реалии, проводить обсуждение типичных социальных ситуаций, иллюстрирующих изучаемые теоретические положения.

3. В целях преодоления трудностей, возникающих в связи с различными характеристиками определенных социальных объектов, имеющимися в современной литературе, ориентироваться при подготовке к экзамену на рекомендованные учебники и учебно-методические пособия, в том числе рекомендации разработчиков КИМ ЕГЭ.

В целях совершенствования КИМ считаем важным предложить:

- 1) повышение уровня сложности ряда заданий;
- 2) усиление трудности («правдоподобности») отдельных дистракторов в ряде заданий с выбором ответа (часть 1);
- 3) доработку и переработку заданий на анализ двух суждений в целях их усложнения и увеличения выбора испытуемыми всех альтернатив ответа;
- 4) работу по дальнейшему исключению из КИМ вопросов частного характера; специфических, малознакомых терминов, не направленных на проверку сущностных обществоведческих знаний;
- 5) изучение возможности работы заданий с кратким ответом на соответствие и множественный выбор в качестве двухбалльных, т.е. дающих возможность оценивать как полный правильный, так и частично правильный ответ;
- 6) проведение типологизации заданий-задач как одной из наиболее перспективных разновидностей заданий с развернутым ответом (на работу со статистическими данными, на анализ моделируемых ситуаций или теоретических положений, принадлежащих классикам социальной мысли, интерпретацию данных таблиц сравнения двух социальных объектов и др.); выравнивание заданий задач, представляющих различные содержательные линии, по уровню сложности;
- 7) разработку единых требований к качеству оригинальных текстов для составных заданий (С4-С7) по разным содержательным линиям; совершенствование отбора текстов для КИМ ЕГЭ;
- 8) совершенствование разработки заданий, требующих написания эссе; более тщательный подбор высказываний, передающих суть проблемы; разработку комментариев-ориентиров, содержащих перечень опорных понятий для освещения поднятой проблемы в заявленной области знания;
- 9) создание, апробацию и включение в КИМ новых форм заданий, проверяющих умение интерпретировать обществоведческий материал на обобщенном уровне;
- 10) для более обоснованной интерпретации результатов экзамена провести изучение мотивации выпускников в участии в ЕГЭ по обществознанию как в экзамене по выбору.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Общий план экзаменационной работы по обществознанию для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.

№ п/п	Обозначение задания в работе ²	Проверяемые элементы содержания (с кодами по кодификатору)	Уровень сложности ³	Тип задания ⁴	Макс. балл
1.	A1	Общество как система; общество и природа; общество и культура; взаимосвязь сфер общества	Б	ВО	1
2.	A2	Многообразие общественного развития, общественный прогресс, целостность и противоречия, глобальные проблемы	Б	ВО	1
3.	A3	Общество	П	ВО	1
4.	A4	Человек как продукт эволюции; потребности и способности; личность, ее социализация и воспитание	Б	ВО	1
5.	A5	Деятельность, творчество, самопознание	Б	ВО	1
6.	A6	Человек	П	ВО	1
7.	A7	Познание; формы познания; истина	Б	ВО	1
8.	A8	Многообразие форм знания; научное познание; науки о человеке и обществе	Б	ВО	1
9.	A9	Познание	П	ВО	1
10.	A10	Культура; формы и разновидности культуры; СМИ; искусство	Б	ВО	1
11.	A11	Наука, образование и самообразование; религия как феномен культуры; мораль	Б	ВО	1
12.	A12	Духовная жизнь общества	П	ВО	1
13.	A13	Экономика: наука и хозяйство; измерители экономической деятельности	Б	ВО	1
14.	A14	Экономическое содержание собственности	Б	ВО	1
15.	A15	Экономические системы	Б	ВО	1
16.	A16	Государственный бюджет; денежно-кредитная политика; налоговая политика	Б	ВО	1
17.	A17	Экономика потребителя; уровень жизни; прожиточный минимум	Б	ВО	1
18.	A18	Экономика производителя	Б	ВО	1
19.	A19	Многообразие рынков	Б	ВО	1
20.	A20	Экономическая сфера	П	ВО	1
21.	A21	Многообразие социальных групп; социальный статус; социальные роли; молодежь как социальная группа	Б	ВО	1
22.	A22	Неравенство и социальная стратификация; социальная мобильность	Б	ВО	1
23.	A23	Социальные нормы; отклоняющееся поведение; социальный контроль и самоконтроль	Б	ВО	1
24.	A24	Семья; тенденции развития	Б	ВО	1

² Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

³ Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

⁴ Тип задания (обозначение в банке заданий ЕГЭ): ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким открытым ответом; РО – задание с развернутым открытым ответом.

25.	A25	Этнические общности; межнациональные отношения; национальная политика	Б	ВО	1
26.	A26	Социальные отношения	П	ВО	1
27.	A27	Политическая власть; политическая система	Б	ВО	1
28.	A28	Государство; государственный аппарат	Б	ВО	1
29.	A29	Выборы; избирательные системы; политические партии; политическая идеология	Б	ВО	1
30.	A30	Политические режимы; правовое государство	Б	ВО	1
31.	A31	Политика	П	ВО	1
32.	A32	Право в системе социальных норм; система права; публичное и частное право	Б	ВО	1
33.	A33	Источники права; Конституция в иерархии правовых актов	Б	ВО	1
34.	A34	Правоотношения; правонарушения; юридическая ответственность и ее виды; основные понятия и нормы (по отраслям права)	Б	ВО	1
35.	A35	Основы конституционного строя; федерация, ее субъекты	Б	ВО	1
36.	A36	Ветви власти	Б	ВО	1
37.	A37	Права человека; правоохранительные органы	Б	ВО	1
38.	A38	Право	П	ВО	1
39.	B1	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности (задание со схемой)	Б	КО	1
40.	B2	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности (задание с пропуском слова)	П	КО	1
41.	B3	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности (задание на установление соответствия)	П	КО	1
42.	B4	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности (задание на выбор нескольких верных позиций из списка)	П	КО	1
43.	C1	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности (задание на перечисление признаков, явлений)	Б	РО	2
44.	C2	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	РО	3
45.	C3	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности (задание-задача)	В	РО	3
46.	C4	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности (задания на анализ источников)	П	РО	2
47.	C5		П	РО	2
48.	C6		В	РО	3
49.	C7		В	РО	3
50.	C8	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание)	В	РО	4

9. ИСТОРИЯ РОССИИ

9.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

Назначение экзаменационной работы 2005 г., как и в предшествующие годы проведения эксперимента по введению ЕГЭ, состояло в определении уровня подготовки выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений по истории с целью их итоговой аттестации и поступления в высшие и средние специальные учебные заведения.

В целом структура экзаменационной работы 2005 г. по сравнению с работой 2004 г. не изменилась, она по-прежнему состояла из 3 частей. Но в отличие от 2004 г. общее количество заданий снизилось с 57 до 50 за счет уменьшения заданий части 1 (А). Были также уточнены требования к формулировке заданий части 3 (С), заключавшиеся во введении указаний о минимальном количестве элементов ответа экзаменуемых. В задании С5 (на сравнение исторических объектов, процессов) две части ответа (на установление общих черт и выявление различий) оценивались раздельно.

Часть 1 (А) содержит 33 задания базового уровня с выбором ответа (один верный ответ из 4 предложенных). С их помощью проверяется базовое знание дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий. Вес каждого задания этой группы – 1 балл. Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу (69) – 47,8.

Часть 2 (В) состоит из 10 заданий повышенного уровня с открытым кратким ответом (слово, дата, сочетание цифр). Эти задания позволяют проверить, в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников, умения извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты. Вес заданий этой группы распределяется в соответствии с уровнем сложности: 4 задания оцениваются до 2-х баллов каждое, 6 заданий – в 1 балл. Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу – 20,3.

Часть 3 (С) содержит 7 заданий высокого уровня сложности с открытым развернутым ответом. Они позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. В этой части используются задания, предполагающие разные виды деятельности. Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу – 31,9.

С1-С3 – комплекс из 3-х заданий для анализа исторического документа (открытые развернутые ответы в виде 1-2 предложений); вес каждого задания – 2 балла;

С4-С7 – задания, позволяющие учащимся продемонстрировать как знание истории, так и умение работать с историческим материалом, владение процедурами исторического познания. Задание С4 предполагает систематизацию материала, представление общей характеристики; С5 – сравнение; С6 – анализ исторической ситуации; С7 – анализ исторических версий и оценок. Вес каждого задания – 4 балла.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Они располагаются по принципу нарастания от простых в части 1 (А) к наиболее сложным в части 3 (С).

Часть 1 (А) содержит все задания базового уровня. В части 2 (В) все задания – повышенного уровня, в части 3 (С) все задания – высокого уровня сложности.

Задания по видам проверяемых знаний и умений распределены в экзаменационной работе в соответствии со спецификацией. Распределение заданий по основным разделам курса истории России представлено в таблице 9.1.

Таблица 9.1**Распределение заданий по основным разделам курса истории России**

Разделы курса истории России	Число заданий	% макс. первичного балла за задания от макс. первичн. балла за всю работу (=69)
1. VIII – нач. XVII в.	5	7,2
2. XVII – XVIII вв.	8	13,0
3. XIX в.	9	14,5
4. 1900 – 1916 гг.	2	2,9
5. 1917 – 1945 гг.	10	15,1
6. 1945 – 1991 гг.	8	13,0
7. 1991 – 2004 гг.	1	1,4
Задания части 3 (С), не закрепленные за определенным разделом*	7	31,9
Итого	50	100,0

* В разных вариантах задания части 3 (С) относятся к разным разделам курса, но так, чтобы по этой группе заданий в целом были представлены все основные периоды истории России.

9.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

По сравнению с 2004 г. при общем увеличении числа регионов на 11 (всего новых 13, но 2 прежних приостановили участие в ЕГЭ) количество экзаменовавшихся выросло незначительно, всего на 2196 человек, о чем свидетельствует нижеприведенная таблица 9.2:

Таблица 9.2**Количество субъектов и выпускников, участвовавших в ЕГЭ**

Количество субъектов РФ		Количество выпускников	
2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.
38	49	41853	44049

К 13 новым регионам, участвовавшим в ЕГЭ, относятся Москва, области Архангельская, Пермская, Смоленская, Тульская, Ярославская, республика Бурятия, Дагестан, Еврейская автономная область, Ненецкий и Чукотский автономные области – Волгоградская и Курганская.

49 регионов по числу участников можно разделить на следующие группы: свыше 2000 человек – 5 (Самарская, Пермская, Челябинская область, Алтайский край, республика Саха (Якутия); от 1000 до 2000 – 10; от 500 до 1000 – 13, от 200 до 50 – 14; менее 200 – 6 (Карачаево-Черкесская республика, Камчатская, Ленинградская, Московская области, Ненецкий и Чеченский автономные округа)).

Из общего числа участников ЕГЭ 62,4% составили девушки, 37,6% – юноши.

Таблица 9.3**Распределение выпускников, сдавших ЕГЭ по истории, по типам населенных пунктов**

Код населенного пункта	Наименование типа населенного пункта	Число выпускников
1	Населенный пункт сельского типа (село, деревня, хутор и пр.)	13707
2	Населенный пункт городского типа (рабочий поселок, поселок)	3604
3	Город с населением < 50 тыс. человек	4568
4	Город с населением 50-100 тыс. человек	3081
5	Город с населением 100-450 тыс. человек	8615
6	Город с населением 450-680 тыс. человек	3834
7	Город с населением >680 тыс. человек	6020
9	Москва	620
	Всего	44049

Выпускников городских школ, исходя из таблицы 9.3, можно еще классифицировать по трем примерно равным по численности группам: учащиеся малых городских поселений (до 100 тыс.) – 8172 человека, городов среднего размера (от 100 тыс. до 680 тыс.) – 11696, больших городов – 10474. Около трети участников составили выпускники сельских общеобразовательных учреждений.

Таблица 9.4**Число выпускников различного вида общеобразовательных учреждений**

Вид общеобразовательного учреждения	Число выпускников	%
Средняя общеобразовательная школа	34231	77,7
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	2634	6,0
Гимназия	3217	7,3
Лицей	2434	5,5
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	791	1,8
Общеобразовательная школа-интернат	426	1,0
ОУ начального и среднего профессионального образования	316	0,7
Всего	44049	100,0

В таблице 9.4 представлено распределение сдавших ЕГЭ по типам общеобразовательных учреждений. Более 75% сдававших экзамен – выпускники средних общеобразовательных школ. Вслед за ними по численности идут гимназисты, составляющие чуть менее 10% от количества выпускников средних общеобразовательных школ. Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предмета и выпускники лицеев примерно равны по численности (первых на 200 человек больше, чем вторых). Все остальные виды общеобразовательных учебных заведений дают столь малые величины количества экзаменовавшихся, что их можно не принимать во внимание, за исключением, может быть, выпускников вечерних школ (409 человек).

9.3. Основные результаты экзамена по истории России 2005 г.

Итоги экзамена по истории России в 2005 г. свидетельствуют о том, что по сравнению с 2004 г., с одной стороны, чуть уменьшилась доля получивших отметку «5», с другой же – увеличилась доля тех, кто получил отметку «2». Анализируя динамику количества «3» и «4» за последние три года, можно указать на тенденцию к их процентному уменьшению, весьма незначительному в 2005 г. по сравнению с 2004 г. (см. таблицу 9.5)

Таблица 9.5

Сравнение результатов ЕГЭ по истории России 2003-2005 гг. (в %)

Год	Отметки по 5-балльной шкале				Всего участников ЕГЭ
	«2»	«3»	«4»	«5»	
2005	13,2	41,1	31,4	14,4	44092
2004	9,8	41,7	33,3	15,3	41853
2003	9,7	44,5	36,2	9,6	26754

Распределение выпускников получивших различные тестовые баллы за выполнение экзаменационной работы по истории представлено на рисунке 6.1

Год	Диапазон тестовых баллов									
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2004 г.	0,02%	0,28%	5,54%	20,66%	27,71%	22,4%	14,64%	6,72%	1,54%	0,49%
2005 г.	0,1%	0,9%	8,1%	23,3%	24,2%	20,5%	15,2%	5,7%	1,4%	0,6%

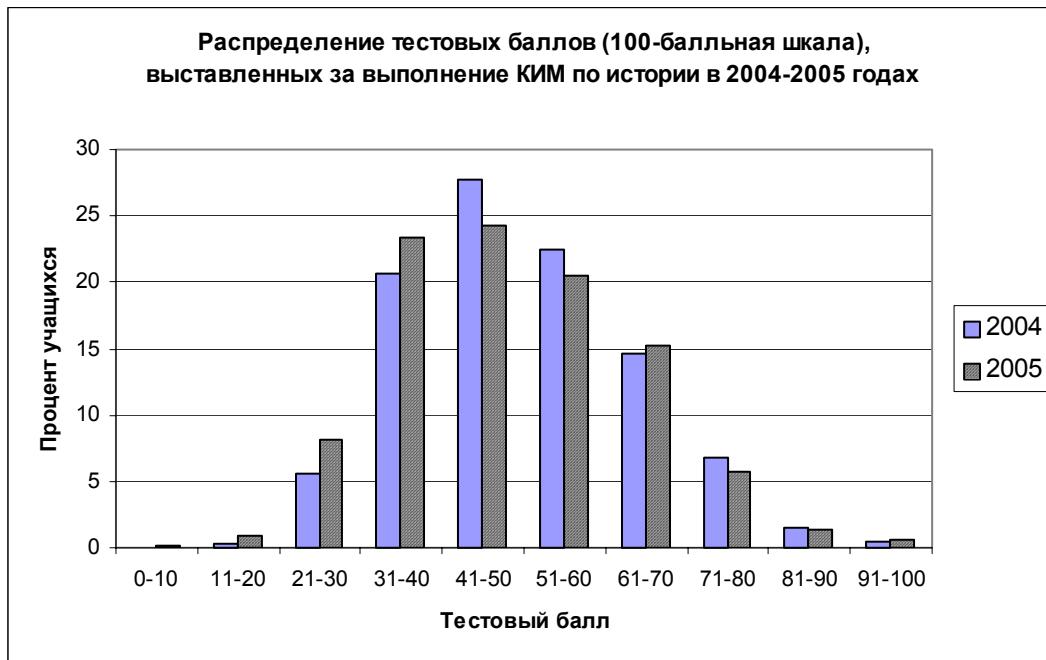


Рис. 9.1 Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по истории

Статистические данные, приведенные в таблице 9.6, дают возможность получить представление о достигнутом выпускниками 2005 г. уровне подготовки по истории, сравнить его с результатами 2004 г., отметить степень овладения основными приемами познавательной деятельности, предусмотренными требованиями образовательного

стандарта. Несмотря на то, что полученные результаты не дают возможности говорить о статистически значимых сдвигах, они позволяют выявить основные тенденции изменений в состоянии знаний.

Таблица 9.6

Результат выполнения заданий с выбором ответа (в %)

Виды деятельности (элементы подготовки)	Разделы					Средний % выполнения	
	VIII-XVIII в.	XIX в.	1900-1945 гг.	1945 – 1991 гг.	1991 – 2004 гг.	2004 г.	2005 г.
Часть А							
1. Знание дат	69,5	65,3	50,8	57,0	*	60,6	58,6
2. Знание фактов, работа с фактами	63,5	57,0	58,2	66,0	*	61,2	57,2
3. Знание понятий, терминов	62,4	58,0	52,9	50,5	*	57,7	60,5
4. Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений	64,3	55,4	58,3	52,6	49,2	56,0	56,4
5. Объяснение причин и следствий	65,2	60,4	47,4	56,7	*	60,7	52,4
6. Поиск информации в источнике	68,2	61,2	57,2	56,7	*	60,8	57,5
7. Группировка, классификация событий, явлений	*	57,8	*	56,3	*	57,1	52,6
Часть В							
1. Определение хронологической последовательности событий	41,9	*	*	*	*	41,9	40,7
2. Установления соответствия (дат, событий и др.)	52,9	33,9	30,0	31,0	*	37,0	37,3
3. Анализ исторического источника	57,1	50,7	40,0	57,5	*	51,0	51,7

- Знак * показывает, что задания данного типа не были представлены по указанному периоду.

Таблица 9.6 показывает, что наилучшие результаты при выполнении заданий части 1 (А) были достигнуты в ответах на задания, требующие *объяснения причин и следствий* исторических событий, явлений. В текущем году средний процент их выполнения вырос на 8,3% (с 52,4% до 60,7%). Подобное улучшение, по-видимому, можно объяснить

активизацией работы учителей с этим типом заданий, учитывая, что в 2004 г. результаты его выполнения были самыми низкими в первой части работы.

Следующее место по положительной динамике выполнения занимают задания на *группировку, классификацию событий, явлений*, что вызывает удовлетворение, так как данный тип заданий, относящийся лишь к двум периодам истории (XIX и 2-я половина XX в.), отличается от всех других заданий первой части: верный ответ определяется в результате выбора трех вариантов ответа из шести представленных.

Положительную динамику показывает также выполнение задания *на поиск информации в историческом источнике*: разброс средних показателей от минимального до максимального по отдельным разделам курса составляет от 56,7% (по 2-й половине XX в.) до 68,2% (по VIII–XVIII вв.).

Практически не изменился процент выполнения заданий, проверяющих знание фактов, умение работать с ними, знание дат, умение работать с хронологией, знание понятий, терминов, соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений.

Большинство выпускников справились с заданиями базового уровня (группа А), проверяющими так называемые «объективизированные знания».

Выполнение заданий части 2 (В) с открытым кратким ответом характеризуется некоторой устойчивостью общих средних показателей при сравнении с итогами 2004 г. по каждому из трех типов заданий. Несколько лучше были выполнены задания на *определение хронологической последовательности событий*. По-прежнему в части В являются сложными для выполнения задания на *установление соответствия* между двумя рядами исторической информации. В текущем году процент их выполнения (37,0%) почти не изменился. Разброс показателей по периодам – от наивысшей границы (52,9%) по периоду VIII – XVIII вв. до низшей (30,0%) по 1-й половине XX в. Судя по данным анализа ответов на задания части 1, выпускники в своей основной массе обладают знанием событийных фактов, дат, результатов деятельности исторических личностей, но испытывают затруднение, когда эти сведения представлены в части 2 в определенном комплексе, требующем применения более сложных умений, нежели выбор одного верного ответа из четырех. Формированию этих умений необходимо уделять внимание и на уроках изучения нового материала, и особенно на уроках обобщающего повторения. Практически не изменился средний процент выполнения заданий на *поиск информации в историческом источнике* в части В.

В выполнении заданий с развернутым ответом в основном прослеживается положительная динамика (см. таблицу 9.7). Об этом свидетельствует то, что:

- по сравнению с 2004 г. возросло число выпускников, выполнивших задания С1–С2, то есть повысился уровень овладения умением выделять сущность событий и определять принадлежность источника, но при этом несколько снизился процент получивших 2 балла;

- улучшены показатели выполнения задания С3 по числу получивших как 1, так и 2 балла;

- по заданию С4 также возрос процент выпускников, полностью или частично выполнивших это задание, при этом необходимо отметить, что значительно выросло число выпускников, выполнивших его на 4 балла;

- задание С5 остается по-прежнему наиболее сложным для выпускников, но раздельное оценивание двух частей ответа показывает, что значительно возросло умение экзаменуемых определить общее в сравниваемых объектах;

- общие показатели выполнения заданий третьей части (С) показывают тенденцию улучшения качества подготовки учащихся по овладению комплексом умений, проверяемых этими заданиями.

Таблица 9.7

Процент экзаменовавшихся, выполнивших задания части С в баллах

Задание	Количество экзаменовавшихся (в % от общего числа), набравших							
	1 балл		2 балла		3 балла		4 балла	
	2004г.	2005г.	2004г.	2005г.	2004г.	2005г.	2004г.	2005г.
C1 (атрибуция источников)	23,6	26,2	31,5	29,5	—	—	—	—
C2 (определение сущности событий)	32,2	38,9	26,3	23,7	—	—	—	—
C3 (анализ позиций и оценок)	28,3	34,1	19,2	28,5	—	—	—	—
C4 (обобщенная характеристика)	18,5	19,7	11,2	14,1	6,7	10,6	4,9	17,1
C5 (сравнение событий, явлений: общее и различия)	13,0	23,6 23,9	9,3	7,9 9	4,1	—	1,3	—
C6 (анализ ситуаций)	16,5	18,8	12,1	12,6	4,8	7,6	2,0	2,5
C7 (анализ версий и оценок)	15,8	15,0	11,4	14,4	7,0	11,5	3,2	3,8

Обобщенные данные свидетельствуют о том, что самые высокие показатели относятся, как и в предшествующие годы, к более ранним периодам отечественной истории (VIII-XVIII вв.). Они снижаются при выполнении заданий по XX веку.

В основном прежним остается уровень выполнения заданий по отдельным содержательным аспектам истории России. Наиболее высокие показатели характеризуют ответы по проблемам государственно-политической истории, ниже уровень ответов по вопросам развития общественных движений, деятельности российских партий, некоторым проблемам экономики и внешней политики. Есть отдельные положительные сдвиги в раскрытии этнонационального, а также духовно-культурного развития России, но в целом эти аспекты исторического знания вызывают определенные затруднения учащихся (см. часть отчета о выполнении заданий по отдельным разделам истории России).

Одним из параметров измерений показателей выполнения заданий могут служить данные об итогах ЕГЭ по четырем типам общеобразовательных учебных заведений: средние школы, средние школы с углубленным изучением предметов, гимназии и лицеи. В совокупности эти типы учебных заведений дают более 90% всех сдававших экзамены выпускников. Результаты выполнения заданий с выбором ответа их выпускниками показывает, что наиболее подготовленными показали себя гимназисты и лицеисты. Разница между общеобразовательными средними школами и школами с углубленным изучением предметов оказалась невелика. Однако в школах с углубленным изучением предметов знания по истории России XX века существенно отличаются в лучшую сторону по сравнению со знаниями выпускников средних школ, проходивших историю на базовом уровне. Знания исторических периодов дают по всем видам общеобразовательных учебных заведений в целом похожую картину: лучше выполнены задания по истории России до конца XVIII века, хуже по XX веку, особенно по его первой половине.

Анализ результатов ЕГЭ 2005 г. позволяет сделать следующие выводы об уровне подготовки выпускников по группам, получившим отметки «5», «4», «3», «2» (см. таблицу 9.8).

1. Выпускники, получившие «5», усвоили практически весь комплекс знаний и умений по курсу истории России: знание дат, фактов и понятий, объяснение причин и следствий исторических событий, соотнесение единичных фактов и общих явлений, знание характерных признаков событий и явлений. Выпускники этой группы овладели умением поиска информации в источнике и его анализа, систематизации фактов и понятий, анализа исторической ситуации, а также версий, суждений. Они овладели всеми базовыми элементами содержания. Но затруднения вызвали задания по первой половине XX в., особенно те, где требовалось понимание причин и следствий исторических событий.

2. Выпускники, сдавшие экзамен на «4», в целом усвоили комплекс знаний и умений по курсу. Однако в этой группе вызвали затруднения задания на понятия, на объяснение причин и следствий и на соотнесение единичных фактов и общих явлений, а также на указание характерных признаков событий и явлений. Хуже усвоен материал по всему XX веку, особенно по датам и понятиям, хотя задания по фактам выполнялись данной группой в целом успешно. Затруднения вызывали задания по внутренней и внешней политике в XX в.

3. Выпускники, получившие «3», усвоили немалую часть дат, фактов, понятий. В значительной степени у них сформированы умение объяснять причины и следствия исторических событий и умение вести поиск информации в источнике. Не сформированы в полной мере умения систематизировать факты и понятия, анализировать источники. Учащиеся этой группы хуже справились с заданиями по истории России XX в. Им легче давались задания по вопросам экономики и военной истории, особенно по периоду Великой Отечественной войны. Наибольшие затруднения вызывали задания, связанные с внутренней политикой страны.

4. Выпускники, получившие «2», не освоили большинство элементов содержания по курсу истории России, для них характерно выполнение лишь отдельных заданий, главным образом в частях 1 (А) и 2 (В). Чуть лучше эти выпускники знают даты и факты, однако теоретическим материалом они почти не овладели, как и полным комплексом умений. По представленным материалам статистики не прослеживаются серьезные отличия в знаниях по разным периодам отечественной истории.

Таблица 9.8
**Анализ результатов ЕГЭ 2005 г. по группам учащихся,
получивших отметки «2», «3», «4», «5»**

Характеристика групп выпускников	Описание уровня подготовки выпускников по истории
	Часть 1 (А) Указанные группы учащихся освоили:
Отметка «5» Тестовый балл 66-100, Число выпускников – 6333 (14,4 %)	1) весь объем базовых хронологических знаний и умений 2) весь объем базового фактического материала 3) весь комплекс базовых понятий, терминов 4) умение соотносить факты и понятия, за исключением некоторых соответствий, относящихся к культуре России VIII-XVIII вв. 5) объяснение причинно-следственных связей 6) умение классифицировать элементы содержания по указанному признаку 7) весь объем материала и умений, связанных с поиском информации в источнике

<p>Отметка «4»</p> <p>Тестовый балл 50-65</p> <p>Число выпускников – 13822 (31,4 %)</p>	<p>1) весь объем базовых хронологических знаний и умений, кроме периода советской истории до 1940 г.</p> <p>2) весь объем базового фактического материала, кроме имен некоторых исторических деятелей</p> <p>3) большую часть базовых понятий и терминов, кроме некоторых понятий, относящихся к социально-экономическим процессам, к государственному устройству России-СССР первой половины XX в.</p> <p>4) умение соотносить факты и понятия, кроме отдельных заданий по всем периодам истории, например, по истории современной России</p> <p>5) понимание причинно-следственных связей, кроме относящихся к причинам социальных движений XVII-XVIII вв., истории внешней политики России в XIX в.</p> <p>6) умение группировать, классифицировать элементы содержания по указанному признаку</p> <p>7) весь объем исторического материала и умений, связанных с поиском информации в источнике, кроме сюжетов, относящихся к истории народов Российской империи</p>
<p>Отметка «3»</p> <p>Тестовый балл 33-49</p> <p>Число выпускников – 18111 (41,1%)</p>	<p>1) значительную часть хронологических знаний, связанных с основными периодами в истории России, кроме хронологии Смуты, дворцовых переворотов, царствования Александра III, истории Советской России 1917-1922 гг.</p> <p>2) значительный объем фактического материала по истории войн и внешней политики (особенно по Великой Отечественной войне), истории общественного движения пореформенной России.</p> <p>Недостаточно освоены вопросы истории культуры VIII-XVIII вв., внутренней политики России начала XX в.</p> <p>3) значительную часть понятийного материала, кроме относящегося к отдельным заданиям по социальной истории XIX-XX вв.</p> <p>4) умение соотносить факты, имена исторических личностей и понятия, кроме заданий по отдельным этапам истории советского периода</p> <p>5) не в полной мере объяснение причинно-следственных связей</p> <p>6) не в полной мере умение классифицировать элементы содержания по указанному признаку</p> <p>7) значительную часть знаний и умений, связанных с поиском информации в источниках</p>
<p>Отметка «2»</p> <p>Тестовый балл 0-32</p> <p>Число выпускников – 5820 (13,2 %)</p>	<p>Не освоена большая часть знаний и умений, проверяемых на экзаменах, освоены единичные элементы содержания</p>
<p>Отметка «5»</p> <p>Тестовый балл 66-100</p> <p>Число выпускников – 6333 (14,4%)</p>	<p>Часть 2 (В) Указанные группы учащихся освоили:</p> <p>1) умение устанавливать хронологическую последовательность</p> <p>2) умение устанавливать соответствия между двумя рядами информации</p> <p>3) элементы содержания и умение работы с историческим источником</p>

Отметка «4» Тестовый балл 50-65 Число выпускников – 13822 (31,4%)	1) значительную часть элементов содержания, в целом – умение устанавливать соответствие между двумя рядами информации 2) значительную часть элементов содержания представленных заданий, а также умение работать с источниками
Отметка «3» Тестовый балл 33-49 Число выпускников – 18111 (41,1%)	1) незначительную часть элементов содержания, в недостаточной мере умение устанавливать соответствие между двумя рядами информации 2) в пределах нормы количество элементов содержания, умение работать с источниками по существенному количеству заданий
Отметка «2» Тестовый балл 0-32 Число выпускников – 5820 (13,2%)	Низкие результаты выполнения заданий всех типов
Отметка «5» Тестовый балл 66-100 Число выпускников – 6333 (14,4%)	Часть 3 (С) Указанные группы учащихся освоили: 1) элементы содержания и комплексный анализ источников по заданиям С1 – С3 2) в пределах заданных норм знания и умения по заданиям С4 – С7
Отметка «4» Тестовый балл 50-65 Число выпускников – 13822 (31,4%)	1) большую часть элементов содержания и комплексный анализ источников по заданиям С1 – С3 2) содержание и требуемые умения при выполнении значительной части заданий С4 – С7 (наименьшие показатели по заданиям на сравнение – С5)
Отметка «3» Тестовый балл 33-49 Число выпускников – 18111 (41,1%)	1) незначительную часть заданий С1 – С3 2) незначительную часть заданий С4 – С7 (наименьшие показатели выполнения задания на сравнение – С5)
Отметка «2» Тестовый балл 0-32 Число выпускников – 5820 (13,2%)	отдельные элементы содержания и умения по заданиям С1 – С7

На основании анализа данных по отдельным регионам РФ можно сделать вывод о наиболее высоких результатах, полученных в тех субъектах Федерации, которые проводят ЕГЭ уже в течение 3-4 лет, где отработаны система подготовки к ЕГЭ и процедура его проведения, а отношение к экзамену в форме ЕГЭ положительное, где хорошо поставлена информационная служба по организации и проведению экзамена, где эффективно ведется подготовка экспертов и работа с учителями с широким использованием имеющейся

литературы по ЕГЭ. Обращает на себя внимание и то, что наиболее скромные результаты экзамена получены в ряде крупных регионов со значительным количеством вузов, куда абитуриенты собираются поступать на основе сдачи вступительных экзаменов, а не ЕГЭ.

9.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по истории

9.4.1. Результаты выполнения заданий по разделам курса истории России

Период VIII-XVIII вв.

Рассмотрим общие результаты выполнения экзаменационной работы по темам данного периода отечественной истории.

История России с VIII в. до конца XVI в.

Задания первой части (А) по теме «Восточные славяне в VI-VIII вв.» выполнены правильно в диапазоне от 48% до 58%, что позволяет говорить о недостаточном усвоении выпускниками данной темы. Так, затруднение вызвал вопрос о том, как называлась община у восточных славян. Термин «вервь» как правильный ответ на вопрос выбрали лишь 48%. Названия племен восточных славян определили 58% выпускников. Такие итоги связаны с недостаточным вниманием в практике преподавания к объяснению понятий, к словарной работе.

По теме «Древнерусское государство в IX в. – первой половине XII в.» получены следующие данные:

По первой части (А) процент выполнения заданий в диапазоне 60-82% (знание дат – средний процент выполнения – 74%; знание фактов – 82%; знание понятий, терминов – 69%; объяснение причин и следствий событий – 61%). Таким образом, на базовом уровне тема усвоена большинством участников экзамена. При этом можно отметить тенденцию к увеличению числа положительных ответов, более высокие показатели по сравнению с результатами экзаменов 2002-2004 гг.

Задания повышенного уровня на соотнесение двух рядов информации – произведений древнерусской литературы и их авторов – вызвали затруднения у экзаменуемых. Лишь 21% из них дали положительные ответы, что может быть объяснено недостаточным знанием материала по истории культуры, что происходит из года в год. Он слабо усваивается учениками вследствие его отсутствия в ряде учебников, чрезмерной обзорности изложения, недостаточного внимания к нему в практике преподавания.

Итоги выполнения заданий по теме «Русь в XII – XV вв.»:

1. По первой части (А) процент выполнения заданий в диапазоне от 59% до 85%. Некоторые задания вызвали затруднения. Так, лишь сильные учащиеся ответили на вопрос: что было одним из результатов деятельности Ивана Калиты и его сыновей (сильные группы – 73%, слабые – 21,5%). Однако общая тенденция – возрастание числа верных ответов как в группах сильных, так и слабых учащихся. Недостатки же во многом связаны с практикой преподавания предмета и в основной, и в старшей школе; недостатками учебников; невнимательным чтением заданий экзаменуемыми.

2. Задания по части В имеют показатели в диапазоне от 36% до 43%. Так, выпускники в целом успешно справились с заданием на установление хронологической последовательности жизни и деятельности русских князей XII – XV вв. (53%); более 30% сумели установить правильное соответствие между личными и вошедшими в историю именами князей. Нельзя не отметить сохраняющиеся трудности в выполнении заданий на соответствие двух рядов информации. Так, в указанном задании 1 балл набрали 60,2% экзаменуемых, 2 балла – лишь 1%, то есть набравшие 2 балла установили все четыре соответствия, а 1 балл – три соответствия. Это позволяет утверждать, что задания данного

типа недостаточно используются в учебном процессе, что не могло не сказаться на выполнении работы.

3. Задания третьей части (С) по данной теме выполнены в диапазоне 23% – 50%, что может быть признано удовлетворительным. Так, задание на сравнение двух форм землевладения – вотчины и поместья – достаточно сложное по содержанию, имеет следующие показатели: общие черты верно отметили 20,1% экзаменуемых из 922 человек, различия верно указали 24,6%, при этом за верное указание общих черт 1 балл получили 29,2% экзаменуемых, 2 балла – 5,3%; за верное указание различий 1 балл получили 28,9%, 2 балла – 10,2%. Вызвало затруднение задание С6 на анализ исторической ситуации, где процент выполнения невысокий – 16%. С заданием в основном справились группы сильных выпускников – 32,2%. Причина, видимо, в том, что данный сюжет – почему новгородская земля вынуждена была платить дань Золотой Орде, хотя не была завоевана Батыем – не нашел четкого отражения в учебнике и в практике преподавания.

В 2005 г. выпускники показали лучшие по сравнению с итогами 2002 – 2004 гг. знания по теме в целом. Так, достаточно успешно выполнены задания на проверку хронологических знаний: процент верных ответов варьируется от 64,8% до 71,4%. Достаточно позитивны результаты и по другим видам деятельности: знание понятий, терминов в диапазоне 60% – 63%; объяснение причин и следствий событий – от 65,8% до 79%. При этом разница между сильными и слабыми группами составляет 40% – 50%. Ключевые, базовые для темы даты, события и их итоги, понятия учащимися в целом успешно усвоены. Особенно высокие показатели в группах сильных выпускников. Так, на вопрос, что влекло за собою получение князем ханской грамоты – ярлыка на княжение в годы зависимости Руси от Золотой Орды, верные ответы дали 96,5% экзаменуемых; ответ на вопрос: при каких условиях Великий князь владимирский в конце XIII – XIV вв. имел право на княжение, – 92,2%.

В целом анализ результатов экзамена позволяет говорить о достижении большинством выпускников базового уровня подготовки по данной теме.

Процент верных ответов по теме «Московское царство в XVI – начале XVII вв.» по группе А варьируется в диапазоне от 48% до 84%, что несколько выше показателей 2004 г. Хорошо были выполнены задания всех типов. Так, на вопрос: какой ряд дат отражает события внешней политики Ивана IV – верные ответы дали 66,8%, из них 92,2% сильных учеников и 36,5% слабых; задания на поиск информации в историческом источнике, касающиеся событий Смуты, выполнили 70,1% всех экзаменуемых, из них 89,4% сильных и 52,6% слабых учеников. Вместе с тем, ряд заданий успешно выполнили лишь сильные группы, у слабых же они вызвали затруднения. Так, верно назвали итоги Ливонской войны (1558 – 1583 гг.) 60,2% сильных учеников и лишь 31% слабых; итоги реформ Избранной рады – 51,6% и 20,6% соответственно.

Эту ситуацию можно объяснить недостаточно четким выделением верного ответа в задании, он дан в обобщенной форме: один из итогов Избранной рады – укрепление центральной власти в России. Эта позиция, видимо, недостаточно хорошо была понята экзаменуемыми, вследствие чего 32% из них в качестве ответа выбрали четвертую позицию – установление единого срока перехода зависимых крестьян от одного владельца к другому, что относится к XV веку,

Задания повышенного уровня имеют следующие показатели: на установление хронологической последовательности – от 31% до 72%; на соотнесение двух рядов информации от 33% до 72%; на работу с историческим источником – от 35% до 50%.

Задания высокого уровня третьей части (С) по теме в целом выполнены в диапазоне от 19% до 68%. Разброс верных ответов по вариантам значителен, что имело место и в 2002 – 2004 гг. Однако позитивным сдвигом следует признать высокие показатели в 2005 году верхней границы выполнения заданий, а также успешное

выполнение заданий сильными группами. Так, задание С7 на анализ исторических версий и оценок, где требовалось изложить не менее трех суждений, версий о причинах возведения на русский престол Михаила Романова, выполнено всеми экзаменуемыми на 18,8%, сильными группами на 39%. 19% выпускников получили 1 балл, 13,7% – 2 балла, 6,3% – 3 балла, 2,4% – 4 балла. Эти результаты можно признать удовлетворительными, тем более что тематика задания объективно сложная.

XVII – XVIII BB.

По теме «Россия в XVII веке» результаты выполнения заданий в целом выше показателей экзамена 2004 года, особенно по заданиям повышенного и высокого уровней.

По первой части (А) диапазон выполнения заданий от 50% до 85%.

Значительная часть выпускников справилась с заданиями на проверку хронологических знаний по истории России в XVII веке. Они выполнены в диапазоне от 62% до 73%. Для данного периода также характерна тенденция к росту высоких результатов в сильных группах.

Несколько хуже выполнены задания на проверку фактов: от 49% до 88%, на проверку понятийного материала – от 48% до 74%.

В 2005 г. задания на соотнесение фактов и понятий по истории России в XVII веке выполнены в пределах от 47% до 71%, что соответствует итогам экзамена 2004 г. С рядом заданий справились лишь сильные группы. Так, затруднение у слабых групп экзаменуемых вызвал вопрос о событии, связанном с церковной реформой патриарха Никона. Правильный ответ – исправление богослужебных книг – выбрали 49%. Однако здесь высокий процент выполнения задания в сильных группах – 90,2%.

В границах от 50% до 73% выполнены задания, проверяющие знание причинно – следственных связей. Успешно усвоены экзаменуемыми такие единицы содержания, как причины городских восстаний XVII в. (68,9%), итоги принятия Уложения 1649 г. (64%).

Результаты выполнения заданий для работы с историческим источником по периоду XVII в. выполнены в пределах от 63% до 83%, что выше показателей 2004 года. Лишь немногие из всей группы заданий данного типа вызвали затруднения. В частности, затруднение вызвал фрагмент документа, касающегося казацких экспедиций XVII в. (35% верных ответов). 45% выбрали неверную альтернативу – XVI век. Причина, видимо, состоит в недостаточно четком разведении хронологических периодов.

Успешно и с некоторым повышением показателей 2004 года выполнены задания третьей части (С) – в диапазоне от 24% до 35%. Из них наиболее успешно, как и в 2004 году, выполнены задания С4 – на обобщенную характеристику. Так, задание, где требовалось назвать не менее двух задач, которые решались во внешней политике России XVII в., и привести не менее трех примеров войн, походов и экспедиций XVII в., выполнено со следующими показателями: из 947 экзаменуемых 4 балла получили 52 человека (5,5%), 3 балла – 101 человек (10,7%), 2 балла – 112 человек (11,8%), 1 балл – 156 человек (16,5%). Общий процент выполнения – 23,5%. Из них – 50,2% в сильных группах.

Анализ статистики свидетельствует, что по большинству элементов подготовки выпускников по теме «Россия в первой половине XVIII в.» достигнуты более высокие

показатели, чем в 2002 – 2004 гг. По первой части (А) верные ответы расположены в диапазоне от 53% до 88%; по второй части (В) – от 41% до 67%, по третьей части (С) – от 19% до 47%.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня свидетельствуют об общей тенденции, отмеченной выше: значительном улучшении знаний и умений выпускников 2005 г. по сравнению с аналогичными показателями 2002 – 2004 гг.: задания на установление хронологической последовательности выполнены в диапазоне 41% – 47%; на соотнесение двух рядов информации – в целом на уровне 50%; по работе с историческим источником – от 40% до 67%. Вместе с тем затруднение вызвало установление соответствия между именами исторических лиц и сферами их деятельности. Общий итог – 18,2%. Значительная часть экзаменовавшихся из слабых групп с заданием не справились. Такая ситуация может быть объяснена недостаточным усвоением историко – культурной проблематики и слабым знанием имен персонажей.

По заданиям третьей части (С) разброс показателей по вариантам значителен и подчас не связан с типом задания и с их проблематикой.

Общие показатели выполнения заданий по теме «Россия в первой половине XVIII в.» можно признать более успешными по сравнению с итогами экзаменов 2002 – 2004 гг.

Результаты выполнения заданий по теме «Россия во второй половине XVIII в.» близки к итогам результатов предыдущего периода:

- по первой части (А) верные ответы колеблются от 44% до 84%;
- по второй части (В) – 29% – 35%;
- по третьей части (С) – 20% – 45%.

Выпускники показали хорошие знания по ключевым вопросам эпохи: сути и итогам дворцовых переворотов, «бironовщине», внутренней и внешней политике Екатерины II, социально – экономическому и политическому развитию России во второй половине XVIII в., социальным движениям. Та же особенность, что и по другим разделам – высокие показатели в группах сильных выпускников, прослеживается и в результатах выполнения заданий по данному периоду.

Достаточно успешно и с более высокими показателями, чем в 2004 г., выполнены задания части В. Расположили в хронологическом порядке имена исторических деятелей XVIII века 49,4% экзаменуемых, понятия – 48,5%, органы управления в хронологическом порядке их создания – 50,5%. В сильных группах процент выполнения достаточно высок – до 81%.

Задания на установление соответствия двух рядов информации по периоду второй половины XVIII в. выполнены на уровне 35% – 40%. Правильно соотносили войны и сражения, с ними связанные, 30% экзаменуемых.

В группе заданий, предусматривающих комплексный анализ источника (С1 – С3) (в данном случае речь идет о фрагменте из труда историка Н.И. Павленко о событиях, предшествующих воцарению императрицы Анны Иоанновны), по заданиям на атрибуцию (С1) общий процент выполнения – 34,2% (из них 63,4% в сильных группах); по заданию на характеристику сущности описываемых событий с привлечением знаний по истории – 37,8%; по заданию С3 (анализ позиций и оценок) – 46,6%. Статистические данные свидетельствуют, что выпускники успешнее, чем ранее, стали выполнять более сложные задания – С2, С3. Это касается и сильных и слабых групп экзаменуемых (разница между ними в данном случае – 40% – 50%).

Таким образом, анализ статистики позволяет говорить о достижении большинством экзаменуемых более высоких результатов в усвоении основных элементов содержания данной темы, чем в 2002 – 2004 гг. Как и по другим разделам, это касается как заданий базового уровня (А), так повышенного (В) и высокого (С).

По-прежнему сложными для экзаменуемых остаются задания на соотнесение двух рядов информации. Результаты их выполнения ниже, чем по другим элементам подготовки, хотя определенная динамика также имеет место. Значительно улучшились по сравнению с 2004 годом показатели выполнения заданий на установление хронологической последовательности и особенно – на поиск информации в источнике. Можно говорить о том, что данные типы заданий все больше используются в практике преподавания как тренировочные, обучающие, что не могло не сказалось на итогах экзаменационной работы.

Таким образом, результаты Единого государственного экзамена 2005 г. по истории России VIII – XVIII вв. позволил сделать следующие выводы:

1. Большинство выпускников, сдавших экзамен, достигли базового уровня подготовки по истории.

2. По всем элементам подготовки повысился процент выполнения заданий в сравнении с итогами экзамена 2004 г.

Таким образом, анализ результатов экзаменов, относящихся к истории России VIII – XVIII вв., показал, что ученики овладели знаниями и умениями по основным элементам подготовки выше уровня 2004 г.

История России в XIX веке

В целом повысились минимальный и максимальный показатели верно выполненных заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности ЕГЭ 2005 г. по сравнению с 2004 г.

Верные ответы получены на задания базового уровня в пределах 25% – 95%, повышенного уровня – 17% – 75%, высокого уровня – 18% – 85%.

Значительная часть экзаменуемых верно выполнила задания на проверку знаний хронологии истории России в XIX в. – 42% – 95%. Чуть ниже минимальный результат выполнения заданий на проверку знаний фактов, имен исторических личностей – 38% – 95%. Процент верных ответов на эти задания в 2005 г. превысил аналогичный показатель 2004 г.

В 2005 г. минимальный и максимальный проценты выполненных заданий на проверку знания понятий составляют 3 – 69%, на соотнесение фактов и понятий – 25 – 77%. В целом задания этого типа получили в 2005 г. чуть меньший процент верных ответов по сравнению с 2004 г. Следует отметить, что эти задания не вызвали затруднений у сильных групп выпускников.

В 2005 г. улучшились по сравнению с 2004 г. ответы экзаменуемых на задания, проверяющие понимание причинно – следственных связей: от 25% до 66% в 2004 г. и от 30% до 87% в 2005 г. К верхним границам норм приближаются показатели выполнения заданий на объяснение понимания причин неудачи хождения в народ (77%), результатов континентальной блокады (85,2%), причин отступления армии Наполеона из России (91,9%), последствий династического кризиса после смерти Александра I (93,3%). Затруднение вызвало задание на объяснение причинно – следственных связей, относящихся к истории русско – турецкой войны 1877 – 1878 гг.

Данные статистики позволяют сделать вывод о тенденции к повышению максимальных показателей выполнения заданий на систематизацию исторического материала. На ЕГЭ 2005 г. верные ответы выбрали 80% выпускников, получивших 5 баллов, минимальные результаты составили 35%.

В 2005 г. по заданиям базового уровня к историческим источникам получены верные ответы в пределах 39% – 79%, что несколько превышает аналогичные показатели 2004 г.

Традиционно невысок показатель верных ответов к сюжетам, относящимся к истории культуры конца XIX в. Следует отметить, что в 2005 г. процент верных ответов на задание о возникновении творческого объединения «Мир искусства» вырос по сравнению с 2004 г., однако и в 2005 г. только 39% выпускников смогли выбрать верный ответ на задание, относящееся к возникновению названного творческого объединения.

Выросли по сравнению с 2004 г. проценты верных ответов к заданиям повышенного уровня с кратким ответом на установление соответствия между двумя рядами информации: минимальный и максимальный показатели составили в 2004 г. 11% – 59%, в 2005 г. – 39% – 75%.

В 2005 г. разброс ответов к заданиям повышенного уровня с кратким ответом, которые направлены на работу с историческими источниками, составил 30% – 70%.

Анализ статистики показывает, что в 2005 г. с заданиями высокого уровня сложности выпускники справились более успешно, чем в 2004 г. Особенно удачны ответы на задания, предназначенные для комплексного анализа источника. Так, задания на атрибуцию исторического источника получили в 2004 г. максимальный показатель верных ответов – 71%, а в 2005 г. – 80%; задания на выявление сущности изложенной в источнике проблемы и привлечение контекстных знаний выполнены в 2004 г. в пределах 5% – 25%, а в 2005 г. 34% – 57%; разброс выполнения заданий, направленных на выявление позиций участников событий, в 2004 г. 21% – 24%, а в 2005 г. 27% – 45%.

Показатели по заданиям на обобщение и систематизацию, на анализ исторической ситуации, также версий, суждений тоже превысили данные 2004 г. Однако задание на сравнение промышленного производства в дореформенной и пореформенной России вызвало затруднение выпускников и получило от 15% до 30% верных ответов. Разброс показателей по заданиям высокого уровня сложности: от 15% до 80% значителен.

Выводы о выполнении заданий по разделу «История России в XIX в.»:

Анализ данных статистики позволяет сделать вывод об определенном повышении средних показателей верных ответов на задания почти всех типов в трех частях экзаменационных работ.

По пяти заданиям базового уровня отмечен рост показателей выполнения от 2,5% в 2004 г. до 16,5% в 2005 г., два задания базового уровня были выполнены хуже, чем в 2004 г.: разница составила от 2% до 6%.

Рост максимальных показателей выполнения заданий базового уровня приходится в большей степени на группу сильных учеников. При этом ответы слабых учеников на часть заданий базового уровня ниже минимально допустимых показателей.

На задания повышенного уровня сложности на установление соответствия в 2005 г. показатели улучшились на 11%, что отчасти можно объяснить изменением системы оценивания.

Задания третьей части экзаменационной работы позволили выделить наиболее подготовленных выпускников. В 2005 г. улучшились максимальные показатели выполнения заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом: заданий на атрибуцию исторического источника в 2004 г. с 54% до 71% и с 16% до 80% в 2005 г., заданий на характеристику сущности событий с привлечением контекстных знаний в 2004 г. с 5% до 25% и с 34% до 57% в 2005 г., заданий на анализ позиций и оценок в 2004 г. с 21% до 24% и с 27% до 45% в 2005 г. Разница в успешности выполнения этих заданий значительна, что свидетельствует о дифференциации выпускников по уровню подготовки. В 2005 г. минимальные показатели выросли только по двум последним из указанных заданий, однако они не соответствуют требуемому уровню выполнения этих заданий – 50%. Одной из причин заниженных минимальных показателей является то обстоятельство, что при подготовке КИМ предварительные рекомендации по уровню выполнения заданий с открытым ответом сводились к 25% – 35%.

Лучшие результаты по основным содержательным линиям истории XIX в. дают ответы экзаменуемых на задания о внутренней политике, социально – экономическому развитию, культуре первой половины XIX в. Несколько хуже ответы на задания по внешней политике России в XIX в. Традиционно неудачны ответы на некоторые задания о деятельности исторических личностей, о народах Российской империи.

В 2004 и 2005 гг. сохранились различия в знаниях в зависимости от периодов развития России: на невысоком уровне ответы выпускников на задания, относящиеся к двум последние десятилетиям XIX в., что объясняется учебной ситуацией – нехваткой времени в конце учебного года.

Период 1900 – 1945 гг.

1900 – 1916 гг.

Процент выполнения заданий, проверяющих знание фактов по периоду 1900 – 1916 гг., составляет от 40% до 80,3%. Средний процент выполнения 51,7%, что ниже прошлогоднего результата на 8%. В семи вариантах из 18 процент выполнения был выше 60%. Показатель выполнения заданий в слабых группах 33,7%, в сильных – 82,9%.

Учащиеся лучше ориентировались в вопросах по культуре и Первой мировой войне. Так, 64,3% выпускников точно указали Францию как союзницу России в Первой мировой войне. Хуже выпускники ориентируются в сути политических явлений начала века, системе государственного устройства. Например, лишь 40% назвали переселенческую политику частью столыпинской аграрной реформы. 25% от всех выпускников посчитали лидером социалистов – революционеров П. Н. Милюкова.

Проводя сравнительный анализ выполнения заданий по оценкам, следует отметить, что выпускники, получившие «5», успешно справились с заданиями по всем вариантам. Выпускники, получившие «4», в целом освоили материал, но затруднились указать Государственный совет как орган власти до 1905 г.; С. Дягилева, как устроителя русских сезонов; не смогли правильно указать характерные черты российской экономики начала XX в. Получившие «3» справились лишь с 3 заданиями. Они усвоили материал по Первой мировой войне, но не справились с заданиями по внутриполитической и по культурной жизни. Каждый второй среди них не мог определить М. Горького как автора, писавшего о жизни и борьбе рабочего класса, что свидетельствует о неспособности использовать межпредметные связи. Разрыв между сильной и слабой группами по этому заданию составил более 50% (84,8% и 31% соответственно). В группе получивших «2» справились лишь с одним заданием, определив, что гибель «Варяга» относилась к событиям русско – японской войны.

Результаты выполнения заданий на поиск информации в источнике во второй части (В) колеблются от 19,1% до 67,4%. Средний процент выполнения – 40,3%. В десяти вариантах процент выполнения задания оказался выше 40%.

Хорошие результаты показали задания, связанные с Первой мировой войной, что в сочетании с результатами по заданиям базового уровня дает основание считать эту тему стабильно хорошо изучаемой. Можно предположить, что это косвенно связано и с гендерными различиями: интересом мальчиков (преобладающих в слабой группе) к военной тематике. Кроме того, большинство школьников знают и понимают связь между двумя мировыми войнами, и интерес ко Второй мировой войне подогревает и интерес к Первой. Указанную тенденцию подтверждает и факт сравнительно успешного выполнения учащимися задания третьей части (С), посвященного мировой войне (33% от всех сдававших справились с этим заданием).

В то же время в заданиях второй части (В) лишь 19% учащихся смогли указать самодержавие как форму правления в начале XX в. (среди сдавших на «5» – 45%). 45% не

смогли определить Столыпина как государственного деятеля, которому был посвящен некролог 1911 г.

В целом следует отметить незначительное снижение показателей знаний по периоду 1900 – 1916 гг.

1917 – 1941 гг.

Показатели знаний учащихся по данному периоду значительно ниже, чем по началу XX в., что показывает таблица 9.9. Обращает на себя внимание низкий результат по заданиям на знание дат (средний процент выполнения 50,7%) и фактов (52,6%). Особенno низкие результаты получены по теме «Россия в 1917 – 1920 гг.». Средний процент выполнения заданий базового уровня здесь 50%.

Таблица 9.9

Результаты выполнения заданий базового уровня по периоду 1917 – 1941 гг (в %).

Проверяемые знания и навыки	Границы % выполнения	Средний процент выполнения заданий в сильной и слабой группе
Знание дат	30,1 – 79,1	75,7 – 30,1
Знание фактов	27,7 – 79,7	75,2 – 32,6
Знание понятий	29,4 – 79,6	72,5 – 35,2
Соотнесение единичных фактов и общих явлений, указание характерных признаков событий и явлений	33,9 – 69,0	86,1 – 30,8
Объяснение причин и следствий	25,6 – 68,0	70,0 – 28,0
Поиск информации в источниках	22,9 – 74,6	77,7 – 33,7

Ноту Милюкова как документ, в котором нашла отражение линия Временного правительства на продолжение войны, назвали 34%. Лишь 44% отнесли роспуск Учредительного собрания к январю 1918 г. И лишь 23% справились с похожим, но более сложным заданием, связанным с поиском информации в источнике. Так же плохо учащиеся ориентируются в событиях гражданской войны.

Учащиеся слабо разбираются в государственной системе Советского государства, не знают содержания Конституций 1918 г. и 1924 г. Уровень знаний здесь значительно ниже прошлогоднего. Выпускники не смогли связать создание СНК с решениями II съезда Советов (правильно ответили 38%, а 22% посчитали, что съезд распустил Учредительное собрание). Определили Съезд Советов и СНК как высшие органы законодательной и исполнительной власти лишь 35% и 42% выпускников соответственно. Слабо разбираются выпускники и в особенностях федерализма СССР. Думается, что проблема не только в «идеологической каше», но и в сложности овладения логикой советской государственности, пониманием сути советской системы поколениями, в ней не жившими. Безусловно, такие низкие показатели связаны и с недостатками имеющейся школьной программы, сильно урезанной по времени, но не по объему содержания материала, и с недостатками школьных учебников. Однако недостатки программы и учебников не оправдывают того факта, что лишь 52% учащихся смогли определить

диктатуру пролетариата как принцип существования Советского государства по Конституции 1918 г.

67% смогли определить декреты как нормативные акты советской власти. Учащиеся овладели такими понятиями, как «аннексия», «комбеды». В целом, средний процент выполнения заданий по углублению понятий за весь период – 52,9%. По этим заданиям обращает на себя внимание отсутствие разрывов в показателях сильных и слабых групп.

По сравнению с политическими событиями 1917 – 20-х гг. учащиеся лучше овладели знаниями по экономике 20 – 30-х гг. Например, 68,5% экзаменуемых назвали политику военного коммунизма как экономическую политику большевиков времен гражданской войны: 20-е гг. как время введения золотого червонца указали 55%; 55,6% определили внедрение товарно-денежных отношений в экономику как характерную черту нэпа. Однако как видим, и по этим вопросам общий показатель часто ниже нормы. Лишь 46% выпускников связали создание Магнитогорского и Кузнецкого комбинатов с результатами сталинской индустриализации. Даже получившие «5» не смогли связать самые известные предприятия первых пятилеток и города, в которых они были построены.

Обращает на себя внимание сравнительно высокий (особенно в сильной группе) общий показатель по заданиям на соотнесение единичных фактов и общих явлений, указание характерных признаков событий и явлений – 58,3%.

Сравнительный анализ выполнения заданий по данному периоду с учетом различий по полученным оценкам показывает, что умение соотнести факты и общие явления, а также указание характерных признаков событий и явлений является преимуществом сильных групп перед слабыми: лишь по этому типу заданий экзаменуемые, получившие отметку «5» справились во всех 18 вариантах (результат выполнения выше 60%), и здесь самый высокий показатель у получивших «4» – 14 из 18. В то же время даже для получивших «5» было затруднительно выполнять задания на объяснение причин и следствий (процент выполнения выше 60% в 12 вариантах). Средний процент выполнения этих заданий всеми выпускниками – 47,4%. Группа выпускников, получивших «3», сравнительно лучше освоила понятия, чем даты, факты и т.д. Однако получившие «4» здесь имеют самый скромный результат из всех – 7 вариантов из 18. Таким образом, знание понятий не составляет сильной черты этой группы. Средний процент выполнения заданий на понятия составляет 52,6%, что значительно ниже прошлогоднего результата (70%).

Сравнительный анализ выполнения заданий, проверяющих знание дат, позволяет судить, что выпускники, получившие «5», в целом усвоили необходимый материал. Исключение составило задание по определению восстания чехословацкого корпуса как произошедшего в 1918 г. Получившие «4» (здесь и далее: кроме заданий, с которыми не справились и выпускники, получившие «5») не справились с заданиями на даты отречения Николая II, роспуска Учредительного собрания, образования СССР, советско-финской войны. Получившие «3» справились лишь с двумя заданиями: по «малой гражданской войне» и по хлебозаготовительному кризису 1927 г.

По заданиям на знание фактов у получивших «5» вызвало затруднение задание по решениям II съезда Советов. Все остальные задания были выполнены успешно. У сдавших на «4» затруднения вызвала политика Временного правительства, индустриализация, внешняя политика Советской России.

По заданиям на знание понятий сдавшие на «5» не определили Совет народных комиссаров как высший орган исполнительной власти. Получившие «4» не определили Всесоюзный съезд Советов как высший орган законодательной власти СССР, понятия «концессия», «двадцатипятитысячник», «индустриализация». Зато выпускники,

получившие «3», освоили такие понятия как «декрет», «аннексии», «войеный коммунизм», «комбебды», «продразверстка», «денационализация».

По заданиям на соотнесение единичных фактов и общих явлений и указание характерных признаков событий и явлений получившие «5» овладели компонентом полностью. Они смогли назвать характерные признаки нэпа, факты, относящиеся к периоду индустриализации, определить содержание основных документов эпохи, принципы строительства советского государства. Последний вопрос сдавшие на «4» не освоили, так же как и политику Временного правительства. Даже получившие «3» смогли указать характерные черты новой экономической политики.

В заданиях на объяснение причин и следствий получившие «5» не смогли назвать причин Кронштадтского восстания. Получившие «4» – назвать последствия корниловского мятежа, причины раскола деревни весной 1918 г., результаты денежной реформы 1920-х гг. Получившие «3» ответили лишь на одно задание, посвященное причинам образования СССР.

В заданиях на поиск информации в источнике сдавшие на «5» не смогли определить в приведенном тексте Учредительное собрание. Получившие «4» не смогли определить ноту Милюкова и время создания «Краткого курса ВКП(б)». Получившие «3» смогли указать 30-е годы как тяжелое время для советских писателей.

Учащиеся, получившие «2», не усвоили ни одного компонента знаний ни по одному типу заданий.

По периоду 1917 – 1941 гг. границы процента выполнения заданий повышенного уровня в зависимости от типа заданий следующие: задания на систематизацию фактов от 14,6 до 44,8%, на поиск информации в источнике от 15,7 до 57,8%. Средний процент от максимального балла, полученного за задания на систематизацию (за задание можно было получить 2 балла), составил 28,8%. Учащиеся не справились с заданиями, в которых им предлагалось соотнести фамилии политических деятелей 1920 – 1921 гг. (в первом случае) и советских руководителей 30-х гг. (во втором) и их деятельность. С этими заданиями даже среди получивших «5» справилось меньше 40% и 32% соответственно. Объясняется это легко: имена, некогда бывшие на слуху, для современных детей уже больше пустой звук.

Слабо знают учащиеся внешнюю политику 20-х гг. Лишь 7% выпускников смогли определить Чicherина как представителя РСФСР на Генуэзской конференции и наркома иностранных дел 20-х гг. С заданием, где нужно было назвать Геную как город, в котором происходила конференция, на которой обсуждалась проблема долга Советской России, справились лишь 15,7%, хотя в задании стояла даже дата – 1922 г.

По заданиям на поиск информации в источнике средний процент выполнения – 39,7%. В 10 заданиях из 18 процент выполнения у сдавших на «5» составил более 80, у получивших «4» в 10 заданиях – более 60. Зато значительно хуже показатели слабых групп. Менее 30% набрали получившие «3» в 11 вариантах из 18.

Анализ заданий третьей части (С) подтверждает уже отмеченную тенденцию: слабое знание внутренней и внешней политики начала 20-х гг. За задание о Генуэзской конференции лишь 0,4% выпускников получили максимальный балл (4). За задания о нэпе и индустриализации – 2,4% и 2,5%, по советско-германскому договору – 3,4%, на такой, например, вопрос об объяснении причин поражения белых – 4,2%, а на проверку знаний о взглядах историков на события Октября 1917 г. – 8,4%. Сравнительно неплохо учащиеся справились с заданием по позициям большевистского руководства в вопросе сепаратного мира с Германией.

Подводя итог, следует отметить, что в целом уровень знаний учащихся по периоду 1917 – 1940 гг. резко снизился, по сравнению с 2004 г. особенно по теме «Советская Россия в 1917 – 20 гг.».

1941 – 1945 гг.

О лучшем по сравнению с предыдущим периодом знании учащимися событий Великой Отечественной войны свидетельствует таблица 9.10, из которой видно, что нижняя граница процента выполнения заданий здесь почти в 2 раза выше, чем по предыдущему периоду. Средний процент выполнения заданий на знание фактов войны – 65,9, – самый высокий среди всех типов заданий за весь период 1900 – 1945 гг.

Таблица 9.10

Результаты выполнения заданий базового уровня по периоду 1941 – 1945 гг.(в %)

Проверяемые знания и навыки	Границы % выполнения	Средний процент выполнения заданий в сильной и слабой группе
Знание фактов	54,1 – 75,8	89,0 – 40,2
Поиск информации в источнике	42,2 – 75,0	82,2 – 36,6

Учащиеся показали хорошее знание основных этапов, сражений, мероприятий по управлению страной и армией в военных условиях, знание содержания работы в тылу и т. п. Серьезное затруднение вызвало лишь определение главной цели военной кампании осени 1944 г. Нетвердо представляют учащиеся и содержание решений Ялтинской конференции. 24% совершили грубейшую ошибку, указав, что на конференции обсуждались сроки открытия второго фронта, хотя в задании стояла дата конференции – 1945 г.

Учащиеся, получившие «5», усвоили весь компонент знаний без исключений. У сдавших на «4» вызвало затруднение лишь задание на определение целей военной кампании осенью 1944 г. Учащиеся, получившие «3», освоили основные компоненты знаний: этапы и сражения ВОВ, названия чрезвычайных органов управления и т. д.

Хуже обстоит дело с заданиями по поиску информации в источнике. Средний процент выполнения – 58,9 (в прошлом году – 67,1). Сравнение с заданиями первого типа позволяет сделать вывод, что худшие результаты определялись не отсутствием знаний у учащихся, а их невнимательностью, затруднениями в работе с источником.

Из 36 заданий по периоду 1941 – 1945 гг. лишь одно было выполнено с результатом ниже 40%. При этом 15 заданий было выполнено сдавшими на «5» с результатом выше 95%. По этому периоду отсутствуют серьезные разрывы в результатах более сильных и более слабых групп. Безусловно, это объясняется особым вниманием к патриотическому воспитанию в школе, проявленным в последние годы, и празднованием в 2005 г. 60 – летнего юбилея Победы.

Подводя итоги по всему периоду 1900 – 1945 гг. следует отметить такую характерную черту проведенной работы, как снижение результатов практически по всем темам и типам заданий. Наибольшее внимание следует обратить на слабое знание учащимися дат, резкое снижение показателей по понятиям (прежде всего среди получивших «4») и снижение уровня умения работать с источниками. В тематическом отношении следует обратить большое внимание на изучение реформ Столыпина, государственного устройства России, РСФСР и СССР, разгона Учредительного собрания, Кронштадтского мятежа, внешней политики 20-х гг., индустриализации, деятельности конкретных советских руководителей 20 – 30-х гг., военной кампании 1944 г.

Период 1945 – 2004 гг.

Анализ результатов экзамена, относящихся к истории второй половины XX – началу XXI вв., показывает, что выпускники 2004 г. продемонстрировали овладение знаниями и умениями по основным элементам подготовки примерно или на уровне итогов ЕГЭ 2004 г., или выше этого уровня.

Выполнение заданий первой части (А) в % от числа выпускников, выполнивших задания, отражено в таблице 9.11 (в сопоставлении с показателями экзамена 2004 г.).

Таблица 9.11

Результаты выполнения заданий базового уровня

Виды проверяемой деятельности (элементы подготовки)	Минимальный и максимальный % выполнения	Средний % выполнения	
		2004 г.	2005 г.
Знание дат	38,1 – 83,2	58,6	57,0
Знание фактов, работа с фактами	56,0 – 89,1	57,2	66,0
Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений	(20)* 38,3 – 75,0	47,2	52,6
Объяснение причин и следствий событий	36,0 – 75,1	52,4	52,7
Поиск информации в источнике	40,1 – 84,2	51,9	56,7
Группировка, классификация событий, явлений	(28)* 43,0 – 84,1	52,6	56,3

* – В скобках приведен % выполнения, резко отличающийся от других и встречающийся один раз.

В целом, по рассматриваемому периоду число верно выполнивших задания первой части (А) составило в среднем 57,1%. В 2004 г. оно составляло 55,8%.

Как показывает таблица 9.11, процент выполнения заданий вырос по некоторым позициям.

Наиболее существенный рост наблюдается по выполнению заданий *на знание фактов*, работе с ними. Минимальный первичный балл не был ниже 56% (в 2004 г. он равнялся 32%). Наиболее высокие результаты отмечены в ответах на вопросы о проявлениях особенностей сталинского политического режима в годы после Великой Отечественной войны, об «оттепели» середины 1950 – х – середины 1960 – х гг., деятелях культуры 1960 – 1980 – х гг., политических реформах периода перестройки и др. (74% – 75% выполнения заданий). Средний процент верных ответов по данному элементу подготовки повысился по сравнению с 2004 г. на 9% (с 57% до 66%).

Определенным ростом отмечено выполнение заданий *на группировку, классификацию* событий, явлений, которые в предшествующие годы представляли для экзаменуемых некоторые затруднения: верный ответ здесь можно получить на основе точного выбора трех требуемых в формулировке задания положений из шести предлагаемых. Средний процент верно выполненных заданий вырос по сравнению с 2004 г. с 52,6% до 56,3%.

Наиболее высокие результаты отвечающие показали в ответах об основных положениях доклада Н.С. Хрущёва на XX съезде КПСС о культе личности И.В. Сталина (84%), внешней политике СССР при М.С. Горбачеве (65%), выдающихся писателях второй половины XX в. (67%) и др.

Весьма показательны данные о выполнении заданий *на соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений*.

Если в 2004 г. произошло некоторое снижение среднего процента выполнения данного типа заданий, то в текущем году он повысился с 47,2% до 52,7%. Следует учесть, что в экзаменационной работе содержится два задания на соотношение фактов и понятий по периоду 1945 – 2004 гг.: одно из них относится к 1945 – 1991 гг., а другое является единственным заданием по периоду 1991 – 2004 гг. Но общая тенденция повышения среднего процента по результатам выполнения этого задания относится в основном к периоду до 1990 – х гг. Ответы на задания по 1991 – 2004 гг. дали очень незначительный рост количества верно выполнивших их выпускников. По первому из названных периодов он составляет 54,1%, а по второму – 49,2%.

Это явление настораживает тем, что изучению последней темы курса отечественной истории в XI классе уделяется, видимо, все меньше внимания, как из – за нехватки учебного времени на заключительную тему, так и из – за объективной сложности происходящих в современной России социально – экономических и общественно – политических процессов.

Определенное удовлетворение вызывают статистические данные, показывающие неуклонный рост умений выпускников работать с историческими источниками, извлекать из них необходимую информацию. Если в 2003 г. средний процент верных ответов на эти задания составлял 49,6%, а в 2004 г. – 51,9%, то в 2005 г. он стал равным 56,3%. Выпускники уверенно определяли по фрагментам из источников особенности духовно – культурной жизни в СССР в период оттепели (89%), процесс реабилитации жертв сталинских репрессий при Н.С. Хрущеве (65%) и др. Примечательно, что показатели верных ответов по анализируемым вариантам довольно близки (большей частью 50 – 60%), отсутствуют резкие срывы к низким показателям.

Выполнение заданий на *объяснение причин и следствий событий, явлений* также показало определенный, хотя и не очень значительный рост числа верных ответов. При разбросе показателей от 36% до 75% в целом ответы по данному проверяемому элементу дают довольно ровные процентные данные — на уровне 50 – 60%. Несколько ниже уровень ответов на такие, например, вопросы как причины ограничения критики личности И.В. Сталина в период «оттепели», причины развития диссидентского движения в период пребывания у власти Л.И. Брежнева, последствия экономических реформ второй половины 1960 – х гг. (соответственно 40%, 44%, 45%).

Ответы на вопросы, проверяющие другие элементы подготовки выпускников, дали результаты, близкие к показателям ЕГЭ 2004 г. или чуть ниже этих показателей.

Так, по *знанию хронологии, умению работать с нею* существует значительный разброс показателей — от 38% до 83%. В целом же произошло незначительное снижение среднего показателя (менее чем на 1%). Некоторые затруднения у выпускников вызвало определение таких дат, как время проведения реформ политической системы СССР при М.С. Горбачеве (38%), годы существования Организации Варшавского договора (50%).

Результаты ЕГЭ 2005 г. показывают, что существенных расхождений в качестве выполнения заданий по отдельным этапам развития СССР, России в 1945 – 2004 гг. по – прежнему не наблюдается. Наиболее высокие результаты показали ответы выпускников на задания, относящиеся к периоду хрущевской «оттепели» — средний процент верно выполнивших эти задания составил 63,4%. Близкий к нему результат получен по периоду апогея сталинского режима после Великой Отечественной войны – 59,2% верных ответов на задания. Примерно такой же показатель характеризует ответы по периоду перестройки 1985 – 1991 гг. – 57%.

Существенно ниже уровень верных ответов по почти двадцатилетнему периоду послевоенной истории страны – времени, получившему название «застоя», при Л.И. Брежневе – 52%. И как уже было отмечено, самый невысокий результат был показан по периоду 1990 – х гг. - началу XXI в. – 49,1%

В целом итоги выполнения заданий первой части (А) показывают, что значительное число выпускников (50 – 60%) овладевает базовыми знаниями по периоду 1945 – 2004 гг.

Полученные итоги выполнения заданий первой части (А) в подавляющем большинстве случаев близки к процентам их выполнения предварительно определенными авторами этих заданий.

Однако перепады в уровнях овладения материалами проявляются довольно четко. Можно отметить, что самые низкие процентные показатели единичны и, как правило, они относятся к объективно сложному историческому материалу. Но особого внимания требуют те виды заданий, которые почти не дали приращения результатов (объяснение причин и последствий событий) или пусть незначительно, но показали некоторое уменьшение числа верных ответов.

Вызывает озабоченность некоторое снижение уровня знания хронологии, умение работать с нею. Как и в предшествующие годы на экзамене сказалось то обстоятельство, что хронологические знания заучиваются часто формально, без достаточного соотнесения дат с характерными особенностями событий, явлений, с основными чертами того или иного периода. Обращают на себя внимание различия в выполнении заданий по разным этапам послевоенной отечественной истории. Итоги экзамена 2005 г. снова заставляют обратить внимание на изучение в школе материалов о России 1990 – х гг. — начала ХХI в.

Результаты выполнения заданий второй части (В) повышенного уровня сложности с открытым кратким ответом говорят о том, что более успешно выпускники ответили на задания, проверяющие *умения анализировать исторический источник* и самостоятельно определять требуемый ответ. Наиболее высокий процент верно ответивших получен по заданиям о космическом полете Ю. Гагарина (90%), создании ядерного щита в СССР в конце 1940 – х гг. (74%), о послевоенной судьбе маршала Г.К. Жукова (72%) и др. При значительном количестве выпускников, успешно выполнивших данное задание (различия в средних процентах – в основном от 43% до 90%), имеются и такие единичные показатели, как 23,5%, 27,2%. В целом же существенно повысившийся показатель выполнения этого задания в 2004 г. (по сравнению с итогами 2003 г. – от 51,2% до 57,5%) остался неизменным в текущем году 57,5%.

Что касается другого задания второй части (В) – на установление соответствия между двумя группами исторической информации, – то оно всегда было достаточно непростым для экзаменуемых. В 2005 г. была изменена система его оценивания: вместо 1 балла за верное выполнение всех четырех соответствий была введена оценка в 1 балл за установление трех соответствий и 2 балла – за установление четырех. В текущем году средний балл за ответы на данное задание повысился с 31% (2004 г.) до 45,4% (разброс между минимальным и максимальным показателями от 26,5% до 62,1%). Если же сравнивать проценты выполнения этих заданий по 1-му и 2-м баллам, то по 1-му баллу средний показатель составил 19,5% (разброс от 3,2% до 37,1%), а по 2 баллам – 24,6% (разброс от 14,5% до 36,0%). Приведенные данные говорят об определенной положительной динамике в овладении выпускниками умением соотносить, систематизировать информацию.

Наиболее успешно выпускники смогли установить соответствие между политическими событиями и периодами, когда они происходили (36,0%); событиями внешней политики СССР в 1945 – 1991 гг. и годами, когда они совершились (27,5%); между фамилиями выдающихся ученых и сферами их деятельности (25,1%) и др. Низкий процент выполнения дали ответы на задания о внешней политике СССР, но в сопоставлении не с датами событий, а с фамилиями руководителей страны, при которых эти события происходили (19%).

Результаты выполнения заданий третьей части (С) с развернутым открытым ответом наиболее высокого уровня сложности в экзаменационной работе выглядят следующим образом.

В группе заданий третьей части (С), предусматривающих комплексный анализ исторического источника (С1 – С3), по заданию на атрибуцию документа (С1) 1 балл получили в среднем 27,8% (разброс показателей от 12% до 37%) экзаменуемых, а 2 балла получили 26,2% (разброс показателей – от 10% до 43%) выполнивших задание. Если учесть общее количество ответивших на задание С1, оно составляет в среднем 54,2% (разброс – от 43% до 71,7%). Общие итоги выполнения заданий С1 – С7 представлены в таблице 9.12.

Таблица 9.12

Выполнение заданий части С (С1-С7) в % от числа выпускников, выполнивших задания (в скобках приведены результаты 2004 г.)

Задания части 3(С)	% ответов на 1 балл		% ответов на 2 балла		% ответов на 3 балла		% ответов на 4 балла		общий % ответов на 1+2 и 1–4 баллов	
	min и max	средний	min и max	средний	min и max	средний	min и max	средний	min и max	средний
С1 (атрибуция документа)	12-37	27,8 (21,7)	10-37	26,2 (42,1)	–	–	–	–	43-72	54,2 (63,0)
С2 (сущность событий)	24-54	40,8 (30,5)	9-52	25,4 (38,3)	–	–	–	–	47-84	66,2 (67,0)
С3 (анализ позиций, оценок)	26-48	38,2 (33,2)	9-38	18 (21,9)	–	–	–	–	37-72	60,4 (53,8)
С4 (обобщенная характеристика)	19-22	21	9-18	13,2	5-16	9	2-3	2,5	42-58	45,7 (45,4)
С5 (сравнение): С5 ₁ – общее С5 ₂ – различия	21-27	23,2	7-14	11,2					28-39	(24,3) 34,5
	19-29	24,7	5-15	9					24-42	33,7
С6 (анализ исторических ситуаций)	16-23	15,2	7-18	12,8	2-10	6,4	2-3	2	29-53	41 (33,1)
С7 (анализ версий, оценок)	12-22	15	8-19	13,2	4-14	9,4	2-3	2,2	29-55	39,8 (31,0)

Данные представленной таблицы показывают, что:

- увеличился показатель выполнения задания С1: атрибуцию источника сумели установить на 1 балл 27,8% выпускников вместо 21,7% в 2004 г., но снизились количество получивших 2 балла и общий средний процент;
- почти не изменился процент выполнения заданий С2 на выявление сути событий: средний показатель – 66,2% и уровень выполнения этого задания по-прежнему выше, чем для С1 и С3;
- задание С3, как и задания С1, С2, выполнило большее количество учеников на уровне 1 балла, но средний балл значительно вырос;
- средний процент выполнения задания С4 незначительно повысился;
- при изменении в текущем году системы оценивания задания С5 (раздельное оценивание выполнения двух частей – на установление общего и различий в сравниваемых явлениях) трудно сопоставить итоги 2005 г. и 2004 г.;
- однако если сравнить результаты установления общего и различий и общий процент выполнения задания в прошлом году (34,5% и 33,7% против 24,3%), то можно отметить значительное повышение уровня владения выпускниками операцией сравнивания явлений;
- существенно вырос уровень выполнения задания С6 (средний процент 41% по сравнению с 33,1% в 2004 г.);

– такие же изменения произошли в выполнении задания С7 (39,8% против 31% в 2004 г.).

Выводы о выполнении заданий по разделу «1945–2004 гг.»

Анализ статистических данных показывает определенное повышение уровня выполнения почти по всем типам заданий в каждой из трех частей экзаменационной работы.

Задания части 1(А) по пяти типам из пяти показали рост процента их выполнения от 4% до 9%; одно из них было выполнено на уровне 2004 г., и одно дало снижение результата на 1,6%.

Анализ статистики в части 2(В) показал повышение итогов выполнения заданий на установление соответствия двух рядов информации (средний балл вырос с 31% до 45,4%), частично по причине изменения системы оценивания.

В части 3(С) в группе заданий С1–С3 произошло увеличение процента выполнения по двум из них, (на 7%–9% по С1 и С3). Задание С2 выполнено почти на уровне 2004 г., который уже был достаточно высок (66,2%).

Что касается результатов по основным содержательным линиям рассматриваемого периода, то наиболее высокие показатели дают ответы выпускников на задания о внутренней политике СССР в послевоенные десятилетия, событиях в стране, государственных и общественных деятелях. Как правило, хуже итоги выполнения заданий по социально-экономическим проблемам, вопросам проведения преобразований в обществе. Традиционно невысоки результаты ответов по вопросам культуры, деятельности ее представителей (хотя в этом году имеются отдельные довольно высокие показатели по этим темам). Заметно улучшилось раскрытие вопросов внешней политики, хотя это направление часто дает не самые высокие показатели.

Больших различий в знаниях о нескольких этапах развития страны в рассматриваемый период не наблюдается, но все же на более высоком уровне выпускники дают ответы о сталинском послевоенном периоде, «оттепели» при Н.С. Хрущеве, отдельных проблемах перестройки. Несколько ниже результаты по периоду «застоя» при Л.И. Брежневе. Как уже отмечалось, традиционно не высоки показатели выполнения заданий по истории современной России по причине недостатка учебного времени и сложности материалов по этой теме.

Нужно отметить, что предварительно требуемый рекомендациями уровень выполнения всех заданий с открытыми ответами в 50% не представляется реальным, особенно по отношению к заданиям части 3(С). Достаточная сложность их содержания как раз и должна дифференцировать достигнутые уровни подготовки выпускников. При подготовке КИМ авторские показатели выполнения заданий части 2(В) составляли 35% - 50%, а по части 3(С) – 25% - 35%.

9.5. Выводы и рекомендации

Анализ результатов Единого государственного экзамена 2005 г. по истории России позволил сделать следующие выводы.

1. В целом результаты ЕГЭ 2005 г. по истории, в котором приняло участие 44092 человек в 49 регионах страны, показали, что большинство выпускников средней школы, сдавших экзамен, достигают базового уровня подготовки по предмету. Более 75% сдававших экзамен - выпускники средних общеобразовательных школ. С большим отрывом по численности за ними идут гимназисты, выпускники школ с углубленным изучением предметов, лицеисты.

2. Почти 87% участников получили положительные отметки, в том числе ответы около 46% экзаменуемых оценены оценками «4» и «5». По сравнению с результатами 2003, 2004 годов прослеживается относительно положительная динамика роста качества

знаний и степени овладения умениями по многим типам заданий в каждой из трех частей экзаменационной работы. Большинство выпускников, кроме получивших «2», справились с заданиями базового уровня. По сравнению с ЕГЭ 2004 г. выросли показатели по ряду заданий (знание дат, фактов, объяснение причин и следствий, поиск информации в источнике). Средний процент выполнения заданий базовой части экзаменационных работ составил по отдельным элементам подготовки от 56% до 61,2%. Анализ результатов показывает, что более 75% заданий первой части (А) не вызывают у экзаменуемых, получивших отметки «5», «4» и частично «3», проблем в определении верного ответа.

Некоторые отклонения в худшую сторону по сравнению с другими заданиями повышенного уровня сложности второй части (В) наблюдались в ответах на задания, требующие установления соответствия двух рядов информации. Такие затруднения возникали у части экзаменуемых, получивших «4», и почти у всех, получивших «3».

Заметно выросли результаты выполнения заданий высокого уровня сложности – третьей части (С). Выросло число выпускников, набравших 3-4 балла за ответы на задания С4-С7. Вместе с тем невыполненные среди получивших «2» и многих выпускников с отметкой «3» оказались почти все задания третьей части (С). Начиная с 2004 г., происходит возрастание процента выполнения заданий для работы с источником.

Значительная часть выпускников продемонстрировала усвоение основных элементов содержания по всем аспектам исторического знания. Тем не менее, имеется определенный разброс показателей уровня знаний, проявляющийся в выполнении заданий на социально-экономическое и внутриполитическое развитие, внешнюю политику, развитие культуры по отдельным периодам истории. Слабое знание отдельных базовых элементов содержания (культура, внешняя политика и др.) характерно для части выпускников, сдавших экзамен на «3» и всех с отметкой «2».

Как правило, выпускники, получившие отметки «5» и «4», владеют всеми элементами содержания предмета или их значительной частью, а также комплексом умений, предусмотренных стандартом. Выпускники, получившие отметку «3», имеют ряд пробелов в знании фактов и понятий, с трудом ориентируются в исторических периодах и этапах, ими недостаточно освоены умения для выполнения заданий третьей части (С).

3. На основании анализа данных по отдельным регионам РФ можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты, получены в тех субъектах Федерации, которые проводят ЕГЭ уже в течение 3-4 лет, где уже отработаны система подготовки к ЕГЭ и процедура его проведения, а отношение к экзамену в форме ЕГЭ положительное, где хорошо поставлена информационная служба по организации и проведению экзамена, где эффективно ведется подготовка экспертов и работа с учителями – с широким использованием имеющейся литературы по ЕГЭ.

Обобщая опыт проведения ЕГЭ-2005 г., можно предложить:

Усовершенствовать методики преподавания истории путем разработки рекомендаций, направленных на: 1) организацию активной познавательной деятельности учащихся, применение в старшей школе разных форм занятий; использование в ходе учебного процесса всех типов заданий, вошедших в варианты ЕГЭ 2005 г., в качестве обучающих и контролирующих заданий; 2) применение методических приемов, обеспечивающих дифференцированный подход к ученикам разного уровня подготовленности; 3) совершенствование учебников по истории для старших классов с точки зрения более полной реализации требований образовательных стандартов по истории и, следовательно, возможности успешной сдачи ЕГЭ; 4) издание хрестоматий и дидактических материалов с продуманной системой творческих заданий; 5) подготовку методических пособий для учителей основной и старшей школы с учетом опыта проведения ЕГЭ.

Усовершенствовать КИМ: 1) экспериментально проверить новые типы заданий, предусматривающие усиление компетентностной составляющей результатов обучения, постепенно вводя их в КИМ ЕГЭ; 3) соблюдать эквивалентность уровня сложности однотипных заданий в каждом из вариантов КИМ; 4) провести работу над уточнением формулировок заданий каждой части ЕГЭ с целью достижения большей лаконичности, упрощения их конструкции, недопущения двусмысленности в понимании содержания заданий; 5) совершенствовать содержание и структуру эталонов ответов к заданиям третьей части (С) (введение дополнительных элементов в эталоны ответов, разработка более гибкой шкалы оценивания); 6) вернуться в связи с рекомендацией научно-методического совета к повторной проверке возможности введения в ЕГЭ эссе по исторической тематике.

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Общий план экзаменационной работы по истории для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.

№ п/п	Обозначение задания в работе ¹	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности (шифр по перечню и краткое название)	Уровень сложности задания ²	Тип задания ³	Макс. балл за выполнение задания
1	A1	VIII- нач. XVII вв.	1. Знание дат	Б	ВО	1
2	A2	VIII- нач. XVII вв.	2. Знание фактов	Б	ВО	1
3	A3	VIII- нач. XVII вв.	5.5. Знание понятий	Б	ВО	1
4	A4	VIII- нач. XVII вв.	5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1
5	A5	XVII-XVIII вв.	1. Знание дат	Б	ВО	1
6	A6	XVII-XVIII вв.	2. Знание фактов	Б	ВО	1
7	A7	XVII-XVIII вв.	5.5. Знание понятий	Б	ВО	1
8	A8	XVII-XVIII вв.	5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1
9	A9	XVII-XVIII вв.	5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1
10	A10	XVII-XVIII вв.	3.1. Поиск информации в источнике	Б	ВО	1
11	A11	XIX в.	1. Знание дат	Б	ВО	1
12	A12	XIX в.	2. Знание фактов	Б	ВО	1
13	A13	XIX в.	5.5. Знание понятий	Б	ВО	1
14	A14	XIX в.	5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1
15	A15	XIX в.	5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1
16	A16	XIX в.	5.4. Группировка фактов	Б	ВО	1
17	A17	XIX в.	3.1. Поиск информации в источнике	Б	ВО	1
18	A18	1900-1916 гг.	2. Знание фактов	Б	ВО	1
19	A19	1917-1940 гг.	1. Знание дат	Б	ВО	1
20	A20	1917-1940 гг.	2. Знание фактов	Б	ВО	1
21	A21	1917-1940 гг.	5.5. Знание понятий	Б	ВО	1
22	A22	1917-1940 гг.	5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1
23	A23	1917-1940 гг.	5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1
24	A24	1917-1940 гг.	3.1. Поиск информации в источнике	Б	ВО	1
25	A25	1941-1945 гг.	2. Знание фактов	Б	ВО	1
26	A26	1941-1945 гг.	3.1. Поиск информации в источнике	Б	ВО	1
27	A27	1945-1991 гг.	1. Знание дат	Б	ВО	1
28	A28	1945-1991 гг.	2. Знание фактов	Б	ВО	1
29	A29	1945-1991 гг.	5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1
30	A30	1945-1991 гг.	5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1

¹ Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким открытым ответом, С – задания с развернутым открытым ответом.

² Уровни сложности: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий

³ Тип задания (обозначение в банке заданий ЕГЭ): ВО – задание с выбором ответа, КО – задание с кратким ответом, РО – задание с развернутым ответом.

31	A31	1945-1991 гг.	5.4. Группировка фактов	Б	ВО	1
32	A32	1945-1991 гг.	3.1. Поиск информации в источнике	Б	ВО	1
33	A33	1991-2004 гг.	5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1
34	B1	VIII- XVIII вв.	5.1. Установление последовательности событий	П	КО	1
35	B2	VIII-XVIII вв.	5.4. Систематизация фактов, понятий	П	КО	2
36	B3	XVII-XVIII вв.	3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1
37	B4	XIX в.	5.4. Систематизация фактов, понятий	П	КО	2
38	B5	XIX в.	3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1
39	B6	1900-1916 гг.	3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1
40	B7	1917-1945 гг.	5.4. Систематизация фактов, понятий	П	КО	2
41	B8	1917-1945 гг.	3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1
42	B9	1945-1991 гг.	5.4. Систематизация фактов, понятий	П	КО	2
43	B10	1945-1991 гг.	3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1
44	C1	VIII-XX вв.	3.1-3.3. Анализ источника	В	РО	2
45	C2	VIII-XX вв.	3.1-3.3. Анализ источника	В	РО	2
46	C3	VIII-XX вв.	3.1-3.3. Анализ источника	В	РО	2
47	C4	VIII-XX вв.	Задание на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала. Проверяется комплекс знаний и умений 1; 2; 4; 5.1-5.4	В	РО	4
48	C5	VIII-XX вв.	Задание на сравнение. Проверяется комплекс знаний и умений 2; 5.4; 5.6	В	РО	4
49	C6	VIII-XX вв.	Задание на анализ исторической ситуации. Проверяется комплекс знаний и умений 1; 2; 5.7; 6	В	РО	4
50	C7	VIII-XX вв.	Задание на анализ исторических версий и оценок. Проверяется комплекс знаний и умений 2; 5.5; 6	В	РО	4
50	A-33 B-10 C-7			Б-33 П-10 В-7	ВО-33 КО-10 РО-7	69

10. ЛИТЕРАТУРА

10.1. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

Цель единого государственного экзамена – выявление уровня образовательных достижений выпускников средней школы для итоговой аттестации и отбора в высшие и средние специальные учебные заведения. Экзаменационная работа по литературе в формате единого государственного экзамена имеет дополнительную цель – дифференцировать выпускников школы по уровню подготовки по предмету.

Эффективность экзаменационной модели зависит от многих факторов, среди которых ведущим является максимальная приближенность технологии оценки образовательных достижений к специфике учебной дисциплины. Как известно, структура учебного предмета «Литература» включает в себя определенный образовательным стандартом перечень художественных произведений, критические статьи, основы теории и истории литературы, а также систему устных и письменных работ по развитию речи учащихся.

Экзаменационные испытания в форме ЕГЭ соответствуют особенностям литературы как вида искусства и учебной дисциплины, соотносятся с целями литературного образования, сформулированными в Государственном образовательном стандарте (освоение текстов художественных произведений в единстве содержания и формы, основных историко-литературных сведений и теоретико-литературных понятий; формирование общего представления об историко-литературном процессе; совершенствование умений анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого в его историко-литературной обусловленности с использованием теоретико-литературных знаний; написание сочинений различных типов и др.).

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы и в том числе умение применять важнейшие из них к анализу и оценке художественных произведений;
- глубину и самостоятельность освоения идейно-художественного содержания литературных произведений;
- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

При этом важнейшими знаниями и умениями, которыми должны овладеть учащиеся, являются:

- знание текстов программных художественных произведений; их оценки литературной критикой;
- знание основных этапов творческой биографии крупнейших писателей;
- умение определять тему, идею и основную проблему в художественном произведении;
- умение определять конкретно-историческое и общечеловеческое значение художественного произведения;
- умение выделять и характеризовать основные компоненты формы и содержания литературного произведения;
- знание и понимание теоретико-литературных понятий и терминов: роды художественной литературы (эпос, лирика, драма), их основные жанры (роман, повесть, рассказ, поэма и т. д.), литературные направления и течения (романтизм, классицизм, символизм и т. д.), стихотворные размеры (ямб, хорей) и т.д.;
- умение применять в процессе анализа художественного произведения сведения по теории и истории литературы: средства художественной изобразительности (метафора,

эпитет, сравнение, антитеза, гротеск, аллегория и т. д.); структурообразующие элементы (система образов, сюжет, композиция, внесюжетные элементы) и т. д.;

– овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания, навыки которого формируются в процессе изучения литературы.

Разработка экзаменационной модели с использованием тестовых технологий применительно к литературе имеет многоуровневый характер и призвана решить ряд важнейших вопросов. Один из них связан с понятием *содержательной валидности* экзаменационного теста, т.е. возможностью охвата максимального объема изученного курса в рамках экзаменационной работы. Не менее важным является вопрос о соотношении «базовых» заданий, проверяющих элементарные знания и умения, и заданий «повышенного» и «высокого» уровня, выявляющих возможности дальнейшей образовательной ориентации выпускника школы. Наконец, тестовые задания нуждаются в продуманной системе критерии оценки, отражающих различные уровни образовательных достижений учащегося.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе 2005 г. составлялись с учетом основополагающих целей литературного образования, связанных с чтением и изучением литературных произведений русской классики XIX и XX вв. Все задания были ориентированы на проверку понимания и интерпретации текстов произведений, подробно изучающихся в школьном курсе литературы. На этой основе представлялось возможным выявить знания по литературе как важнейшей части отечественной культуры, аналитические умения и уровень образного восприятия текста, владения необходимыми сведениями по теории и истории литературы и навыками их использования.

Экзаменационная письменная работа по литературе носила комплексный характер и имела многоуровневую структуру.

При этом важнейшими для отбора содержания экзаменационных заданий были признаны следующие принципы:

- соответствие содержания КИМ нормативным документам (обязательные минимумы содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утвержденные приказами Минобразования России от 19.05.98 №1236 и от 30.06. 99 №56, Стандарт основного общего образования по литературе и среднего (полного) общего образования по литературе (базовый и профильный уровни), утвержденный приказом Минобразования России от 5 марта 2004 г. №1089) и составленному на их основе Кодификатору элементов содержания по литературе для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена;

- реализация в контрольных измерительных материалах основных видов учебной деятельности, сформулированных в Государственном образовательном стандарте применительно к литературной подготовке школьников;

- обращенность заданий в любой их форме к тексту изученных литературных произведений;

- проблемность в разработке заданий, требующих развернутого ответа на вопрос;
- недопустимость простейших заданий с выбором ответа, подразумевающих различные толкования, субъективность в оценке литературных фактов и явлений;
- равная сложность комплектов заданий, предназначающихся для ЕГЭ.

Экзаменационная работа по литературе в структурном отношении базировалась на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера.

В работе были выделены четыре части, каждая из которых имела различную ценность для определения уровня подготовки выпускников по литературе.

Общая структура первых трех частей работы была подчинена задаче широкого жанрово-содержательного охвата литературного материала. Учащимся предлагались для анализа художественные тексты, которые следовали в порядке возрастающей сложности восприятия произведения в жанрово-родовой специфике (эпос – лирика – драма) и позволяли проверить не только знание учащимися конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности. Проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика, герои и события, особенности повествования, поэтическая интонация, а также некоторые важнейшие факты историко-литературного характера – авторство, название произведения, исторические реалии эпохи и др.).

Последнее задание каждой из первых трех частей работы предполагало выход в широкий литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) включалась в литературные связи курса. Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволила обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Последняя (4-я) часть работы требовала от учащихся развернутого высказывания на литературную тему проблемного характера (тем самым к отработанному в частях 1–3 литературному материалу добавлялся еще один содержательный компонент проверяемого курса).

Целесообразность введения в экзаменационную практику новой версии ЕГЭ по литературе была продиктована необходимостью устранения ряда недостатков модели 2004 г. (перегруженность структуры частным фактологическим материалом, наличие двух развернутых письменных работ) путем оптимизации материала, его приближения к реальной практике работы по предмету. Предыдущая модель экзамена содержала 3 части. 15 заданий 1-й части и 10 заданий 2-й части работы охватывали курс литературы, изучаемый в старших классах. Первые 15 вопросов требовали выбора верного ответа из 4 предложенных, следующие 10 вопросов требовали краткого свободного ответа (не более 17 знаков). Задания 1-й части проверяли фактические знания учащихся в пределах содержательного перечня, опирающегося на образовательный минимум по предмету (авторство произведений, элементы сюжета, идентификация персонажей и т.п.). Во 2-й части проверялись знания историко-биографического и теоретико-литературного характера. В первом задании 3-й части работы проверялось умение построить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера. Во 2-м задании 3-й части работы проверялось умение самостоятельно проанализировать фрагмент текста изученного литературного произведения (прозаического или драматического) или стихотворения.

В новой модели экзаменационной работы фактологический принцип проверки знаний, предполагающий в основном апелляцию к долгосрочной памяти ученика, был заменен на содержательно-деятельностный подход, позволяющий проверять умения учащихся анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике, обобщать свои наблюдения, а также строить свободное высказывание на литературную тему.

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического произведения, состояла из 5 заданий с выбором ответа (А), 4 заданий с кратким ответом (В) и 1 задания с ограниченно развернутым ответом (С1). К каждому заданию с выбором ответа было дано 4 ответа, один из которых являлся правильным. Задания с кратким ответом требовали написания слова или словосочетания.

Приведем примеры заданий с выбором ответа (А) к тому фрагменту романа И.А.Гончарова «Обломов», в котором автор изображает героя в его обычном состоянии – лежащим на диване в своем кабинете – и описывает сам кабинет, вид которого свидетельствует о равнодушии хозяина к его убранству, да и к собственному существованию. Учащимся предлагалось выбрать правильный ответ о жанре произведения (рассказ, роман, очерк, новелла), о месте фрагмента в романе (эпилог, завязка действия, кульминация, экспозиция), о тематике фрагмента (тема быта и бытия человека, романтической любви, воспитания и просвещения, взаимоотношений барина и слуги), о причинах (мотивах), вызвавших «лежание» героя (бездуховность и цинизм, полное разочарование в любви, мечтательная лень, телесный недуг), об авторской оценке отношения героя к убранству кабинета (отсутствие эстетического вкуса, романтическая мечтательность, стремление к роскоши, боязнь отстать от моды).

Задания к лирическому стихотворному произведению в части 2 экзаменационной работы во многом были близки приведенным выше и учитывали специфику лирики как рода литературы. Так, к стихотворению Н.А.Некрасова «Я не люблю иронии твоей...» задавались вопросы о жанровой разновидности лирики, к которой относится стихотворение (гражданская; интимная; пейзажная; философская), об основной теме (зарождение любовного чувства; борьба за свободу любовного выбора; противостояние окружающему миру; взлет любовного чувства в момент расставания), об особенностях лирического сюжета, построенного на контрасте между любовным горением и холодом; об эмоциональном тоне стихотворения (элегический; торжественный; насмешливый; безмятежный), о лирическом герое, в котором совмещаются противоречивые чувства.

К сцене из комедии Н.В.Гоголя «Ревизор» (часть 3), в которой изображена первая встреча городничего и Хлестакова в гостинице, предлагались вопросы об авторском определении жанра пьесы (трагедия; водевиль; комедия; мелодрама), о месте данной сцены в комедии (завязка сюжета; часть развития действия; кульминация; экспозиция), о тематике диалога героев (нравы общества; характер Хлестакова; смысл жизни человека; история города); о мотивах поведения городничего (забота о проезжающих; желание выяснить, кто остановился в гостинице; стремление выселить Хлестакова из гостиницы; необходимость потребовать денег за проживание), об отношении автора к своим героям (высмеивает их; восхищается ими; сочувствует; не выражает своего отношения).

Задания с кратким ответом (В), предлагавшиеся к каждому из фрагментов и к тексту стихотворения, направлены на осмысление художественных особенностей произведения: изобразительно-выразительных средств языка (эпитет, метафора, сравнение и др.); приемов раскрытия характеров и внутреннего мира героев (портрет, пейзаж, деталь и др.); различных форм выражения авторской позиции или особенностей строения текста (повтор, интонация, инверсия и их смысл), а также на осмысление типологии героев и особенностей литературных направлений, в русле которых создавались произведения.

Приведем примеры этих заданий данного типа к фрагменту романа И.А.Гончарова «Обломов». В задании В1 требуется назвать художественный прием, усиливающий впечатление о неизменности, неподвижности жизни героя (повтор слова); В2 – назвать термин, которым обозначают художественное описание внутреннего убранства помещений (интерьер); В3 – указать изобразительно-выразительное средство языка на примере из текста – «чистый вкус», «тяжелые неграциозные стулья» и др. (эпитет); В4 – назвать элемент художественного образа, подробность, помогающую раскрыть характер героя (деталь). Схожие задания предлагались к стихотворению и к сцене из драматического произведения, но с учетом их родо-жанровой специфики.

Задания С1, С2, С3 требуют ограниченно развернутого ответа (создания связного текста не более 4-6 предложений). К названному фрагменту романа И.А.Гончарова был

предложен такой вопрос: «Что такое «обломовщина» и кого из героев русской классики можно отнести к обломовскому типу?» В ответе предполагалось самое общее определение понятия «обломовщина» и указание героев, близких к обломовскому типу (с минимальным обоснованием). К стихотворению Н.А.Некрасова предлагался вопрос: «В чем драматизм любовной темы стихотворения и кто из русских поэтов близок Некрасову в ее решении?». Ответ на этот вопрос должен был содержать указание на противоречивость, сложность любовного чувства лирического героя и ссылку на лирику Ф.И. Тютчева и М.Ю.Лермонтова или других поэтов. К названной выше сцене из комедии Н.В.Гоголя был адресован следующий вопрос: «На чем основан комизм приведенной сцены и в каких произведениях русской классики встречаются подобные комические ситуации?» Отвечая на вопрос, учащиеся должны были указать на непонимание героями друг друга, вызывающее комический эффект, а также назвать одно-два произведения русской классики, в которых также есть сцены, построенные на комизме «неузнавания», приеме «кто про что».

Выполнение этой работы оценивалось по 3-м критериям, каждый из которых имеет 4 градации (от 0 до 3 баллов). Всего за выполнение заданий С1-С3 ученик мог получить 9 баллов.

Экзаменационная работа завершалась блоком проблемных вопросов, каждый из которых представлял одну из эпох развития отечественной литературы: первую половину XIX в., вторую половину XIX в., XX в. (экзаменуемым предлагался на выбор один из трех вопросов). Это задания высокого уровня сложности. Они стимулируют самостоятельную мысль учащихся, требуют знания содержания произведений и истории литературы. Отвечая на вопрос, выпускник должен был изложить свою версию решения предлагаемой проблемы, собственную точку зрения на мотивы поведения или истоки характера героя, на отношения между персонажами, выявляя авторскую позицию. Развертывая высказывание, выпускнику необходимо было обосновать свои суждения, опираясь на текст произведения (по памяти), обратиться к различным элементам художественной формы произведения.

Выполнение этой части работы оценивалось по 5 критериям, каждый из которых имел 4 градации (от 0 до 3 баллов). Успешно справившийся с заданием выпускник мог получить 15 баллов.

Приведем задания данного типа: «Почему повесть А.С.Пушкина, главным событием которой стало Пугачевское восстание, озаглавлена «Капитанская дочка?»» (С4.1), «Что страшней для автора поэмы «Кому на Руси жить хорошо»: помещичий деспотизм или добровольное холопство?» (С 4.2), «В чем проявляется гуманизм «жестокой прозы» М.А.Шолохова?» (по роману М.А.Шолохова «Тихий Дон») (С.4.3).

Таким образом, экзаменационная работа по литературе включала задания разных типов (с выбором ответа, с кратким ответом, с ограниченно развернутым ответом к трем различным художественным текстам, изучавшимся на уроках литературы) и завершалась ответом на проблемный вопрос (мини-сочинение в выбранном учащимся жанре).

На выполнение всей работы отводилось 4 часа (240 минут).

10.2. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

В 2005 г. в ЕГЭ по литературе приняло участие 5737 выпускников из 21 региона Российской Федерации (0,4 % от всех выпускников 21 региона, принимавшего участие в ЕГЭ по литературе), что несколько больше, чем в 2004 г. (5283 чел.).

Вместе с тем состав регионов и количество участников ЕГЭ в них изменились. Впервые провели единый экзамен в Красноярском крае (15 чел.), Хабаровском крае (66 чел.), Курганской области (170 чел.), Московской области (18 чел.), Сахалинской области (118 чел.), Смоленской области (70 чел.), Тульской области (194 чел.), Новосибирской

области (509 чел.), Ростовской области (365 чел.), Калмыкии (52 чел.), Ханты-Мансийском АО (269 чел.).

Отказались от проведения экзаменов ранее участвовавшие в них Белгородская область и Удмуртия. Резко уменьшилось количество экзаменовавшихся в Самарской области: с 1256 до 599 человек. Уменьшилось также число участников экзаменов в Марий-Эл, Якутии, Калужской, Оренбургской областях и некоторых других регионах.

Таким образом, отмечена определенная «миграция» ЕГЭ по литературе. Очевидно, что в процессе эксперимента регионы и выпускники школ делают «пробные шаги» в новой области экзаменационных технологий и что сам экзамен продолжает оставаться предметом осмысления, чему в немалой степени способствует непрекращающееся обсуждение форм его проведения в профессиональном сообществе.

В ЕГЭ по литературе участвовало 2009 выпускников из школ в населенных пунктах сельского типа, 376 учеников из школ в населенных пунктах городского типа, 493 ученика из школ в городах с населением менее 50 тысяч человек, 388 учеников из школ в городах с населением 50-100 тысяч человек, 1288 выпускников из школ с населением 100-450 тысяч человек, 950 учеников из городских школ с населением более 680 тысяч человек (Самара, Челябинск). Всего по России экзамен сдавали 5737 учащихся.

Таким образом, половина выпускников, участвующих в ЕГЭ по литературе, учится в школах сельского типа, а также в школах населенных пунктов городского типа и городов с населением менее 50 тысяч человек (2878 чел.). Другая половина учится в городских школах с населением более 100 тысяч человек.

Городская культура открывает больше возможностей для получения образования, имеет более разветвленную образовательную и культурную инфраструктуру. Естественно предположить, что результаты экзамена в сельских школах и школах городов с небольшим населением окажутся ниже результатов, чем в школах больших городов.

Укажем также, что в ЕГЭ по литературе участвовал 5461 выпускник из числа закончивших общеобразовательные учреждения, 120 выпускников закончили вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения, 58 учеников – общеобразовательные школы-интернаты, 19 учеников – образовательные учреждения начального профессионального образования, 75 учеников – общеобразовательные учреждения среднего профессионального образования, 8 учеников – образовательные учреждения высшего профессионального образования. Опыт показывает, что школы-интернаты и школы профессионального образования обучают общеобразовательным предметам хуже, чем школы общеобразовательного типа, хотя сопоставление средних результатов в нашем случае (5461 и 280 чел.) недостаточно правомерно и может указывать лишь на общую тенденцию.

В экзаменационных испытаниях 2005 г. участвовало 4139 девушек и 1598 юношей, что близко соотношению прошлого года. Выбор экзамена по литературе девушками вполне объясним: они чаще связывают свое будущее с гуманитарным образованием. Общее соотношение юношей и девушек, участвующих в экзамене, прослеживается по всем типам населенных пунктов и городов. Например, в школах населенных пунктов сельского типа экзаменовались 1455 девушек и 554 юноши, а в школах городов с населением 100-450 тысяч человек – 976 девушек и 322 юноши. Это соотношение не могло не сказаться на результатах ЕГЭ по литературе: учебные достижения девушек должны были оказаться выше.

10.3. Основные результаты экзамена по литературе 2005 г.

Несмотря на структурные изменения в модели экзамена 2005 г., сравнение результатов двух лет правомерно.

В модели ЕГЭ 2005 г. задания с выбором ответа и кратким ответом ориентированы на тексты изученных художественных произведений, что позволяет сделать эти задания более предметными и конкретными. Вместе с тем и в модели 2004 г. подобными заданиями проверялось знание текстов литературных произведений, хотя в более общем, «зондирующем» режиме.

В целом результаты ЕГЭ 2005 г. адекватны картине, полученной на экзамене 2004 г. (см. таблицу 10.1).

Таблица 10.1
Результаты ЕГЭ по литературе 2004-2005 гг.

Результаты ЕГЭ по литературе	Процент учащихся от общего числа сдававших ЕГЭ по литературе в 2004 г.	Процент учащихся от общего числа сдававших ЕГЭ по литературе в 2005 г.
На «2» выполнили задания	16,8%	17,5%
На «3» выполнили задания	36,8%	35,7%
На «4» выполнили задания	34,6%	35,2%
На «5» выполнили задания	11,8%	11,7%

В 2005 г. отметка «2» выставлялась за 0-13 первичных баллов из 51, что составляет 0-33 в 100-балльной тестовой шкале; отметка «3» выставлялась за 14-28 первичных баллов (34-50 тестовых баллов), отметка «4» – за 28-40 первичных баллов (51-66 тестовых баллов), отметка «5» – за 41-51 первичный балл (67-100 тестовых баллов).

Распределение выпускников, получивших различные тестовые баллы за выполнение экзаменационной работы по литературе представлены на рисунке 10.1.

Год	Диапазон тестовых баллов									
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2004 г.	0,24%	2,3%	7,15%	17,85%	25,88%	24,96%	15,12%	4,41%	1,13%	0,96%
2005 г.	0,2%	1,9%	10,7%	17,4%	22,9%	25,7%	13,6%	6%	1,3%	0,3%

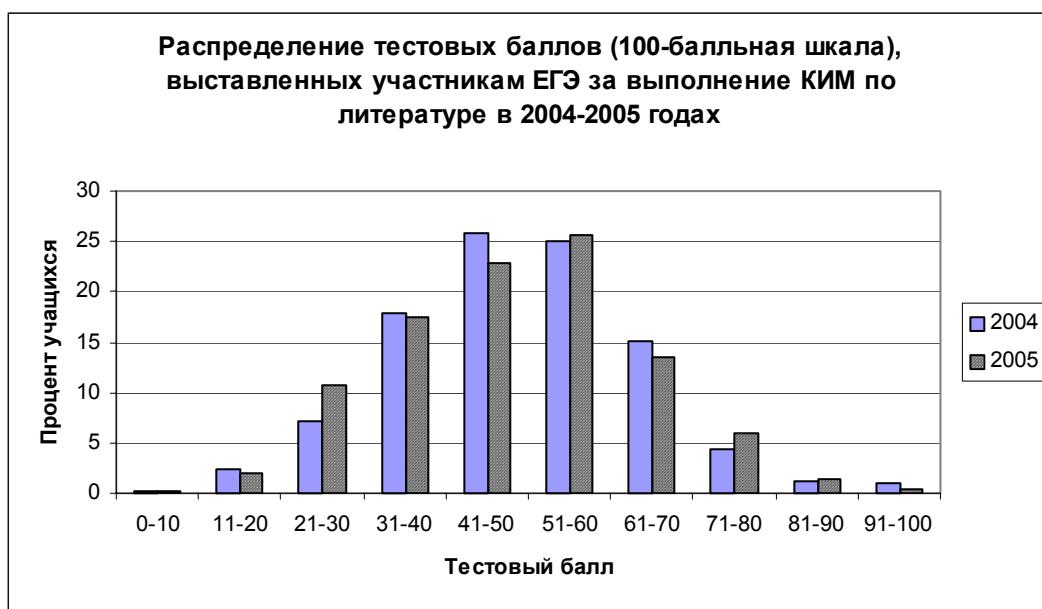


Рис. 10.1 Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по литературе

Элемент содержания, равно как и содержание, проверявшееся всеми заданиями, считается усвоенным, если процент выполнения заданий более 60-70%. В этом случае общая картина достижений выпускников становится иной. Не случайно, что таких результатов не достигает 35,7% учащихся, получавших отметку «3». Несколько лучше обстоит дело у тех выпускников, которые получили отметки «4» и «5». Например, выпускники, получившие отметку «4», набрали 51-66 тестовых баллов, что стоит на грани указанной нормы; получившие отметку «5» набрали 67-100 первичных баллов. Таким образом, работа в целом выполнена удовлетворительно. И хотя в соответствии с новой моделью экзаменационных испытаний учащиеся более целенаправленно продемонстрировали знания и умения, которыми они овладевают в школе, значительной динамики учебных достижений в сравнении в 2004 г. не наблюдается, что связано прежде всего с процессом адаптации участников ЕГЭ к новой экзаменационной модели.

Обращает на себя внимание, что средний первичный балл увеличен более чем на 20% в двух регионах; 10-20% – в 5 регионах; 5-10% – в одной области, 0-5% – в двух областях. Укажем, что средний первичный балл в 2005 г. по России был 50,8%, а в 2004 – 49,4%.

Таким образом, общие результаты экзаменов по литературе незначительно, но улучшаются. Это объясняется более качественной подготовкой учащихся, а также усилиями учителей и методических служб, ориентированных на специфику проведения ЕГЭ.

Полученные общие результаты находят свое объяснение при анализе сравнительных показателей выполнения заданий разного типа.

Тот факт, что задания с выбором ответа в новой модели экзамена ориентированы на художественный текст и близки тем, что предлагаются в процессе изучения литературы в школе, объясняет, почему эти задания в 2005 г. выполнены значительно лучше, чем в прошлом году (73,7% – в 2005 г. и 56,9% – в 2004 г.). Именно это определило общие результаты экзаменов.

Выполнение заданий с кратким ответом в сравнении с прошлым годом не имеет значимых различий (53,9% – в 2005 г. и 55,5% – в 2004 г.), поскольку эти задания проверяли знание и понимание базовых теоретико-литературных понятий на примерах предложенных учащимся текстов. Подобные задания предлагались и в прошлом году, но они не были сгруппированы вокруг конкретного текста, а апеллировали к различным произведениям курса.

Процент выполнения заданий с развернутым ответом снизился по сравнению с прошлым годом (в 2005 г. – 34,9% и в 2004 г. – 42,1%). Это объясняется тем, что в новой модели экзамена количество заданий такого типа увеличилось, а вместе с тем выполнение заданий высокого уровня сложности требует от учащихся особой концентрации внимания, владения логикой речевого высказывания и глубины понимания литературных произведений. Как показал опыт проведения ЕГЭ, определенному количеству экзаменующихся времени для такой работы не хватает, и они или не приступают к ней, или выполняют ее поверхностно. Если задания с ограниченно развернутым ответом выполняли все выпускники, то к ответам на проблемные вопросы приступили не все экзаменующиеся.

Среди экзаменующихся оказалось всего 2 выпускника, получивших 100 баллов.

Для анализа результатов экзамена необходимо учитывать специфику общеобразовательного заведения, а также гендерные различия состава выпускников.

Результаты выполнения экзаменационной работы в различных типах школ, если судить по среднему тестовому баллу, весьма близки и различаются лишь на 2-5%. При общем среднем балле в 48,7% учащиеся школ населенных пунктов сельского типа получили 46,1% тестовых баллов, населенных пунктов городского типа – 44,5% тестовых

баллов, выпускники школ городов с населением менее 50 тысяч человек – 49,7%, а с населением в 50-100 тысяч – 49,4%. Относительно высокий результат выявлен у выпускников школ городов с населением 100-450 тысяч человек – 51,5%. Результат незначительно понижается у учащихся городов с населением 450-680 тысяч человек – 47,9%. Самый высокий результат достигнут учащимися городских школ с населением более 680 тысяч человек – 51,6%. Как видим, наихудший результат дали учащиеся из населенных пунктов городского типа (44,5%), а наилучший – в городах с населением 100 – 450 тысяч человек (51,5%) и с населением более 680 тысяч человек (51,6%). Можно предположить, что учителя школ из средних по численности городов больше общаются друг с другом, проходят методическую переподготовку. Школы в этих городах все еще остаются центрами культуры, привлекая детей и родительскую общественность. Что касается относительно высоких результатов учащихся школ из городов с населением более 680 тысяч человек (Самара и Челябинск), то их можно было спрогнозировать, учитывая образовательные и культурные традиции этих региональных центров.

Оправдываются и предположения относительно качества общего образования в профессиональных образовательных учреждениях. Учащиеся школ начального и среднего профессионального образования показали наихудший результат – 35,9% и 41,6% тестовых баллов. Общая тенденция получения общего образования невысокого качества прослеживается и в сопоставлении результатов общеобразовательных учреждений (48,9%) и вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений (44,4%). Вечерние школы, выполняя функцию общего развития учащихся, вынужденных начать трудовую деятельность, все еще отстают по уровню образовательной подготовки. Наивысший результат – 61,8% – получен учениками общеобразовательных учреждений высшего профессионального образования. Однако этот результат во многом представляется случайным, поскольку участвующих в экзамене было лишь 8 человек.

В экзаменационных испытаниях 2005 г., как уже говорилось, участвовало 4139 девушек и 1598 юношей, что близко соотношению учащихся по полу в прошлом году. Анализ показывает, что результаты выполнения экзаменационных работ девушками (на основании среднего тестового балла) во всех типах образовательных учреждений и всех типах населенных пунктов выше результатов выполнения работ юношами.

Всего по России получили 52,5% тестовых баллов девушки и 39% – юноши. Наиболее значительные различия обнаружены у выпускников общеобразовательных учреждений (52,7% – девушки и 38,9% – юноши), из которых экзаменовалась большая часть учеников.

Еще более значимые различия результатов выполнения работы девушками и юношами обнаружены в школах населенных пунктов сельского типа – 50% и 36,1% и в школах городов с населением 100 – 450 тысяч человек – 51,6% и 41,1%.

Причинами более высоких результатов, показанных девушками, как уже говорилось, являются особенности самоопределения, выбор профессионального пути, связанный с гуманитарным образованием. Кроме того, по данным психологов, девушки более склонны к чтению, проявляют больший интерес к таким предметам, как русский язык, история, литература, на что указывает близость соотношения результатов по этим предметам у юношей и девушек (например, по математике также наблюдается разрыв результатов, но он гораздо меньше). Отметим, что девушки, как правило, более старательны и более добросовестно относятся к учебным занятиям.

10.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по литературе

10.4.1. Анализ результатов выполнения отдельных частей экзаменационной работы по литературе

Овладение знаниями о творчестве писателей

В соответствии с новой моделью экзамена овладение учащимися содержанием и формой литературных произведений проверялось на основе художественных текстов заданиями разного типа: с выбором ответа, с кратким ответом, с ограниченно развернутым ответом (С1, С2, С3) и развернутым ответом на проблемный вопрос (С4). Знания о творчестве конкретных писателей выявлялись исходя из разного количества учащихся в регионах, поэтому сопоставление данных недостаточно корректно: средний результат указывает лишь на общую тенденцию освоения изученных произведений.

Покажем эти результаты в таблице 10.2:

Таблица 10.2
Результаты выполнения заданий о творчестве писателей

№ зд/ темы	Раздел минимума содержания литературного образования	Средний % выполнения (в сравнении с прошлым годом)
1	Г.Р. Державин. Стихотворения	70,6% (за прошлый год данных нет)
2	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»	64,4% (данных нет)
3	В.А. Жуковский. Стихотворения	57,8% (данных нет)
4	А.С. Грибоедов. «Горе от ума»	65,8% (70%)
5	А.С. Пушкин. Стихотворения А.С. Пушкин. Повесть «Капитанская дочка» (задание С 4)	66,3% 37,5%
6	А.С. Пушкин. Роман «Евгений Онегин» Средний % выполнения заданий по творчеству А.С. Пушкина	69,6% 57,8% (62%)
7	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» (задание С 4)	47% (51%)
8	Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель» Н.В. Гоголь Комедия «Ревизор» Н.В. Гоголь. Поэма «Мертвые души» (задание С 4) Средний % выполнения заданий по творчеству Н.В.Гоголя	50,6% 90,4% 38% 59,6% (52%)
9	И.А. Gonчаров. Роман «Обломов»	58,3% (60%)
10	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»	66,6% (68%)
11	Н.А. Некрасов. Стихотворения Н.А. Некрасов. «Кому на Руси жить хорошо» (задание С4) Средний % по творчеству Н.А.Некрасова -	70,6 24% 47,3% – (53%)
12	Л.Н. Толстой. Роман «Война и мир».	68,7% (54,3%)
13	Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание»	69% (63%)
14	Ф.И. Тютчев, А.А. Фет. Лирика	71,3% (46%)
15	М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки	50,7% (63%)
16	Из литературы конца XIX – начала XX в. И.А. Бунин. Рассказы А.П. Чехов. Рассказы (задание С4) А.П. Чехов «Вишневый сад» М. Горький. Рассказы	64% 55% 49,3% 58,3%

	М. Горький «На дне» Средний % выполнения заданий по творчеству М.Горького	64,2% 58,2% (55%)
17	А.А. Блок Стихотворения А.А. Блок. Поэма «Двенадцать» Средний % выполнения заданий по творчеству А.Блока	71,7% 46% 58,9% (49%)
18	В.В. Маяковский. Лирика (задание С4) А.А. Ахматова. Поэма «Реквием» (задание С4)	34% (48%) 36% (54%)
19	М.А. Шолохов. Роман «Тихий Дон»	79,3% (47,9%)
20	А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Теркин»	61% (64%)
21	Произведения писателей и поэтов второй половины XX в.	55% (53%)

Показатели освоения содержания литературных произведений, изучавшихся в курсе литературы, достаточно высоки. Большая часть заданий, проверявших знания учащихся, представляла задания с выбором ответа, кратким ответом или ограниченно развернутым ответом. Эти задания в новой модели экзамена были скреплены логикой художественного текста, предлагаемого для анализа, что позволило учащимся давать ответы на основе работы с текстом, не обращаясь к долгосрочной памяти, как это было ранее. Например, анализ стихотворений Г.Р.Державина, Н.А.Некрасова, Ф.И.Тютчева и А.А.Фета, А.А.Блока дал результат 70,6%, 70,6%, 71,3%, 71%. Достаточно высокие результаты достигнуты учащимися, анализировавшими фрагмент текста из комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» (65,8%), стихотворения А.С.Пушкина (69,6%), фрагменты из романов И.С.Тургенева «Отцы и дети» (66,6%), Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание» (69%), И.А.Гончарова «Обломов» (58,3%), М.А.Шолохова «Тихий Дон» (79,3%). Эти результаты оказались более высокими, чем в прошлом году. Несколько ниже были результаты ответов учащихся по произведениям А.П.Чехова (55% и 49,3%), М.Горького (58,3% и 64,2%), И.А.Бунина (64%).

Во всех случаях, когда учащиеся отвечали на проблемный вопрос по изученным произведениям и должны были опираться на знание их без привлечения текста, результаты оказывались существенно ниже: по повести «Капитанская дочка» А.С.Пушкина ответили на вопрос, получив положительный балл, только 37,5% учащихся; по роману М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени» – 47% учащихся, по поэме Н.В.Гоголя «Мертвые души» – 38%, поэме Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» – 24%, пьесе А.П.Чехова «Вишневый сад» – 49%, лирике В.В.Маяковского – 34%, поэме А.А.Ахматовой «Реквием» – 36%. Относительно низкий уровень выполнения этих заданий связан с трудностью составления законченного речевого высказывания, необходимостью самостоятельного осмыслиения проблематики произведений и недостаточно прочным знанием текстов художественных произведений. Вместе с тем, как и в прошлом году, выпускников затруднила работа над пьесой А.П.Чехова «Вишневый сад», поэмой А.А.Ахматовой «Реквием», поэмы Н.В.Гоголя «Мертвые души» – произведениями, требующими особого внимания при изучении в школе. Таким образом, по-прежнему насущным остается вопрос об организации чтения и работы с текстом на уроках литературы и дома. Как и в прошлом году, отмечен невысокий уровень знания содержания и проблематики поэмы Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», изучению которой уделяется недостаточное внимание.

В целом можно утверждать, что новая модель экзамена по литературе является движением вперед: ориентирует учащихся на целенаправленную работу с текстом литературных произведений и вместе с тем позволяет выявлять пробелы в подготовке выпускников по предмету.

10.4.2. Выполнение заданий с выбором ответа, проверявших владение базовыми умениями анализа текста

Как уже говорилось, заданиями с выбором ответа проверялись умения учащихся определять различные аспекты содержания и художественной формы изученных произведений на основе фрагмента эпического и драматического произведения, а также стихотворения. Эти умения являются базовыми и формируются в процессе школьного изучения литературы. Задания на проверку умений располагались по мере возрастания их сложности. Три из них являются общими для всех предложенных текстов (определение жанра, темы, авторского отношения к изображеному). Два умения связаны с анализом лирики (умение выявить идейный смысл произведения в целом и умение определить пафос (настроение), которым проникнуто стихотворение).

Достаточно успешно выпускники выявляли авторское определение жанра произведения или его характерные особенности (А1, А6, А11). Так, на основе фрагментов прозаических произведений правильно назвали жанр произведения 82% учащихся (от 74,2 до 94,5% в разных вариантах). Труднее для них оказалось определение жанровых особенностей произведений стихотворной лирики. Средний результат выполнения этих заданий 74% (от 52,8 до 89,7% в разных вариантах). Это объясняется сложностью жанровой интерпретации русской лирики, прошедшей долгий путь развития от классицизма и романтизма к новым формам поэтического самовыражения. 77% выпускников правильно определили жанр драматических произведений (от 29,7 до 93,1% в разных вариантах). Разброс результатов объясняется тем, что русские драматурги нередко обозначали жанр своих произведений весьма субъективно, исходя из сложности замысла, противоречивости изображенных характеров и неоднозначности отношения к героям. Так, А.П.Чехов назвал пьесу «Вишневый сад», исполненную драматических коллизий, комедией. Верный ответ на вопрос о жанре «Вишневого сада» дали 29,7% экзаменируемых. Наибольшего результата учащиеся достигли в определении жанра пьесы Н.В.Гоголя «Ревизор», не представляющей сложности в жанровой интерпретации (93,1%).

Средний процент правильных ответов на вопрос о жанре произведений – 77,7%.

Известную трудность для выпускников представляло определение места или роли фрагмента в целом произведении (А2, А12). Это умение выявляет знание сюжета произведения, понимание значения фрагмента для всего произведения. 69% писавших работу показали успешное владение этим умением, анализируя прозаический фрагмент (от 37,1 до 86,3% в разных вариантах). Только 37,1% выпускников отнесли эпизод героического поведения капитана Тушина на поле боя к Шенграбенскому сражению, остальные показали незнание военной хроники романа «Война и мир» Л.Н.Толстого. 86,3% выпускников правильно указали на место фрагмента из сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» в развитии сюжета, что объясняется небольшим объемом произведения и простотой сюжетного развития.

61% выпускников правильно определили место фрагмента в драматическом произведении (от 22,5 до 83,2% в разных вариантах). Наихудший результат получен в выборе ответа на вопрос о том, какой частью сюжета является фрагмент из комедии Н.В.Гоголя «Ревизор». При этом дистракторы даны в базовых литературоведческих терминах: завязка, экспозиция, развязка и кульминация действия. Отмечаем, что, как и в прошлом году, владение терминами – слабая сторона подготовки учащихся. По пьесе М.Горького «На дне» вопрос о месте фрагмента задан на событийном уровне, и ответ на него легко можно было дать на основе предложенного текста. Оказалось, что такое задание не затрудняет 83,2% учащихся.

Средний процент правильных ответов на вопрос о месте или роли фрагмента в целом произведении – 65%.

Большое значение для понимания смысла художественного текста имеет определение его основной темы (А3, А7, А13). Сложность заданий, направленных на выявление этого аспекта содержания, заключается в неоднозначности толкования тематики, взаимосвязи различных тем в художественном тексте. Составители исходили из того, что в выбранных фрагментах произведений всегда присутствует тема, объединяющая другие, определяющая основное содержание текста. Тематика произведений неразрывно связана с проблемами, освещенными в них. 70% выпускников правильно определили тему прозаических фрагментов произведений (от 23,2 до 89,9% в разных вариантах). Наихудший результат в определении темы дали выпускники, анализировавшие фрагмент из рассказа М.Горького «Старуха Изергиль» («Легенда о Данко»), – 23,2%. Вопрос о названном аспекте содержания касался проблемы, поднятой автором во всем произведении и данном фрагменте. Дистракторы, предлагавшиеся учащимся, затрагивали философскую проблематику (например, «непротивление злу насилием», «свобода личности» и др.). Содержание вопроса и характер дистракторов оказались сложными для экзаменовавшихся. Наилучший результат (89,9%) дали выпускники, отвечавшие на вопрос о главной теме фрагмента романа И.А.Гончарова «Обломов» (1 гл. – «Комната Обломова»).

77% выпускников правильно определили основную тему предложенных им стихотворений (от 44,7 до 90,6% в разных вариантах). Худший результат (44,7%) получен по ответам на вопрос о ведущей теме стихотворения А.А.Блока «На железной дороге». Анализ показал, что два дистрактора оказались весьма близкими, и результаты разделились почти поровну, хотя правильным надо было признать тот из них, который сформулирован в лексике символистов («поруганная мечта» и «несостоявшаяся любовь»). Лучший результат (90,6%) получен в ответах о ведущей теме стихотворения Г.Р. Державина «Памятник», сюжет которого известен учащимся по урокам изучения творчества Г.Р. Державина и А.С.Пушкина.

77% учащихся также дали правильный ответ о теме драматического произведения (от 47,4 до 92,4% по разным вариантам). Лишь 47,4% учащихся верно определили главную тему фрагмента пьесы А.П.Чехова «Вишневый сад» («Монолог Лопахина о покупке имения»), что объясняется сложностью тематики данного фрагмента и пьесы в целом. Фактически все дистракторы называли одну из сторон тематического содержания фрагмента, но один из них называл ведущую тему, объединяющую все остальные. Таким образом, выпускники затруднялись в определении главной, ведущей темы. Лучший ответ (92,4%) получен при анализе сцены из комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль» («Примерка каftана»), что можно объяснить недостаточной убедительностью «ложных» дистракторов и более «прозрачным» содержанием пьесы.

Средний процент правильных ответов на вопрос о теме фрагмента и произведения в целом – 74,7% (задания с выбором ответа).

Не менее важными являлись задания, связанные с выявлением характерологических черт персонажей, мотивацией их поступков, их роли в развитии основного действия.

74% учащихся дали правильный ответ на вопросы о героях произведений – А4 и А14 (от 57,7 до 88,5% в разных вариантах). 57,7% выпускников правильно ответили на вопросы о героях сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина «Повесть о том...»: сказочно-иносказательный колорит повествования отчасти затруднил понимание характеров персонажей. 88,5% учащихся правильно ответили на вопрос о мотивах поведения Данко, героя рассказа М.Горького «Старуха Изергиль», что объясняется «прозрачностью» мотивации поступка романтического героя.

65% выпускников дали правильный ответ на вопрос о мотивах поведения героев драматических произведений (от 47,9 до 84,8% в разных вариантах). Худший результат

выполнения задания А14 (47,9%) дали выпускники, отвечавшие на вопрос о мотивах поведения Митрофана в комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль». Этот результат объясняется слабой ориентацией учащихся в системе персонажей пьесы: комедия изучается в основной школе, и на повторение ее в старших классах времени не выделяется. Лучший результат (84,8%) получен в ответе на вопрос о мотивах поведения Фамусова, героя комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума». Дистракторы представляли собой высказывания Фамусова (цитаты из предложенного фрагмента).

Средний процент правильных ответов на вопрос о мотивах поведения героев прозаических и драматических произведений – 69,5%, что также отвечает нормам тестирования (задания с выбором ответа).

Отдельно следует сказать о заданиях, направленных на выявление особенностей лирического героя стихотворного произведения. Понятием «лирический герой» в литературоведении обозначается образ автора, выражающего мысли и чувства от первого лица. 76% выпускников правильно ответили на вопрос о лирическом герое предложенных стихотворений (от 46,7 до 93,5% в разных вариантах). Результат 46,7% вызван сложностью лирического шедевра Ф.И.Тютчева «О, как убийственно мы любим...»: хотя вопрос о лирическом герое был намеренно упрощен, значительная часть учащихся не определила, к кому обращены взволнованные строки поэта.

93,5% учеников правильно ответили на вопрос о лирическом герое стихотворения А.А.Фета «Это утро, радость эта...», которое своей цельностью и единством настроения подводит учащихся к правильному ответу («Стремится передать свое восхищение миром»).

Наиболее сложным при изучении литературного произведения является определение авторского отношения к изображеному, особенно если учесть родо-жанровую специфику выражения этого отношения в произведении (задания А5, А9, А15). Задания, направленные на выявление авторской позиции, были весьма разнообразны: речь шла об авторских средствах характеристики героя, о прямом и скрытом выражении авторских оценок, о герое-протагонисте автора, о пафосе, настроении, пронизывающем художественный текст. 64% учащихся правильно ответили на вопросы об авторском отношении к изображеному в эпическом произведении – А5 – (от 30,6 до 91,5% в разных вариантах). Наихудший результат (30,6%) был дан учащимися в ответах на вопрос о способе отображения авторской позиции в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин» («Объяснение Онегина и Татьяны в деревне»). Вопрос о способах выражения авторской позиции в лироэпических произведениях достаточно сложен: в нем открытое выражение позиции чаще всего переплетается со скрытым, автор выступает одновременно и в роли повествователя, и в роли лирического героя. Высокие результаты (91,5%) были продемонстрированы при ответе на вопрос о позиции автора, выраженной в finale романа М.А.Шолохова «Тихий Дон». В finale произведения герой приходит к обретению вечных ценностей, что и было очевидно для большинства учащихся.

Несмотря на то что авторская позиция в драматических произведениях редко выражается прямо, открыто, экзаменующиеся достигли высоких результатов в выявлении авторского отношения к героям и событиям, изображенным в пьесах. Учащимся были предложены задания, ориентирующие их на способы выражения позиции автора, чему способствовала ясная и точная постановка вопросов (например: «Кто из героев прямо выражает позицию автора?», «Какое из средств характеристики героя (портрет, пейзаж, диалог, интерьер) наиболее ярко выражает авторское отношение?» и т.д.). Этим объясняются достаточно высокие результаты выполнения этих заданий (от 74,4 до 84,5% в разных вариантах).

В лирическом произведении авторское отношение чаще всего находит выражение в пафосе, общем настроении, пронизывающем стихотворение (задание А9). 73% учащихся

достаточно успешно справились с заданиями подобного характера (от 33,4 до 93,3% в разных вариантах).

Подводя итоги анализа выполнения заданий с выбором ответа, укажем, что средний результат выполнения заданий части А составил в 2005 г. 73,7% (2004 г. – 56,9%).

Повторим, что достигнутые результаты вызваны тем, что в своих ответах учащиеся опираются на текст, а сама форма заданий отвечает логике обучения предмету.

Различие результатов в разных вариантах во многом объясняется невозможностью «уравнять» художественные тексты, предлагавшиеся учащимся, по их сложности и глубине.

Большую трудность для составителей представлял выбор правдоподобных дистракторов, которые отвечали бы содержанию текстов. Ряд заданий и дистракторов к ним оказались недостаточно корректны, что необходимо учесть при разработке КИМ в следующем году.

10.4.3 Выполнение заданий с кратким ответом, проверявших овладение базовыми теоретико-литературными сведениями и умениями применять их при анализе текста

Повторим, что заданиями части В (всего 12 заданий в варианте) проверялось освоение ряда базовых теоретико-литературных и историко-литературных сведений. Проверка этой стороны содержания литературного образования в соответствии с новой моделью экзамена осуществлялась на основе художественных текстов, предложенных учащимся, что делало работу более целенаправленной. Задания предполагали выявление знания литературных терминов, обозначающих средства художественной изобразительности, нахождение их в тексте, выявление художественных приемов, специфических для различных родов литературы (стихотворные размеры, художественные детали, ремарки и т.п.), а также определение типологии литературных персонажей и основных литературных направлений.

Средний процент выполнения 120 заданий этого типа (по 10 вариантам) составил 55,8%, тогда как в прошлом году задания адекватные названным, но без опоры на художественный текст, выполнили 55,5% учащихся, что свидетельствует о стабильности результатов. Учитывая простоту и ясность вопросов, такой результат для отечественной школы можно считать не очень невысоким.

За названной средней цифрой скрываются различные результаты в разных вариантах: от 46 до 65%.

Во многом это объясняется различной сложностью художественных текстов, предложенных для анализа. Так, в одном из вариантов учащиеся отвечали на вопросы по фрагменту сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина «Повесть о том...». Этот эпизод пронизан тонкой иронией, характерной для сказок писателя, и представляет трудность для интерпретации. Учащиеся затруднились в выборе словосочетания, указывающего на глупость и ограниченность героев Щедрина (33% правильных ответов), только 15% учащихся назвали термин, обозначающий выразительную подробность (художественную деталь) в изображении генералов. В этом же варианте экзаменационной работы учащиеся отвечали на вопросы, отнесенные к балладе В.А.Жуковского «Лесной царь». При выполнении этого задания многим выпускникам не удалось по элементам пейзажа дать определение средства художественной изобразительности (14% правильных ответов).

Отметим, что немалую трудность вызывали у учащихся задания требовавшие нахождения изобразительно-выразительного средства в конкретной части текста и указания термина, обозначающего это средство (1-е задание во всех вариантах): от 15 до 37% правильных ответов (средний результат – 31%). Именно задания на точность обнаружения информации в конкретных частях текста оказались трудны для учащихся.

Это означает, что общие характеристики и оценки произведений на уроках литературы вытесняют вдумчивую работу с текстом.

Наиболее высокие результаты дало выполнение заданий к стихотворным текстам (задание В7), связанных с определением изобразительно-выразительных средств (от 63 до 71%) и стихотворного размера (от 52 до 65%). Средний результат – 66%.

Эти результаты можно объяснить тем, что на уроках литературы уделяется большое внимание анализу лирики, и в частности работе над поэтической лексикой.

Достаточно успешно учащиеся определяют сюжетно-композиционные средства в драматургических произведениях, такие, как антитеза, ремарка, монолог, диалог (54,5% правильных ответов).

Менее успешно выпускники справились с заданиями, предлагавшими определить принадлежность произведений к роду, жанру, литературному направлению или эпохе развития культуры – 48,9% правильных ответов (от 28 до 54%). Более всего затруднил учащихся ответ на вопрос о названии эпохи, идеи которой пропагандирует в своем творчестве Д.И.Фонвизин (эпоха Просвещения). 54% учащихся правильно ответили на вопрос о принадлежности творчества И.С.Тургенева к реализму, поскольку большая часть произведений курса литературы XIX в. принадлежит именно этому литературному направлению.

Средний процент выполнения всех заданий части В: от 46 до 65%.

10.4.4. Выполнение заданий с ограниченно развернутым ответом, проверяющих понимание проблематики литературных произведений в широком литературном контексте

Задания данного типа соответствуют практике школьного изучения литературы. Краткие развернутые ответы напоминают устные реплики учащихся при обсуждении проблематики литературного произведения или письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов. В связи с этим задания этого типа по замыслу разработчиков соответствовали повышенному уровню сложности, требовали ответа в 4-6 предложений с точным указанием произведений или типов героев, близких названным. Выполнение заданий оценивалось по трем критериям, в соответствии с которыми экзаменуемый мог получить максимально 3 балла. Данный тип задания мог быть выполнен на базовом уровне (в этом случае выпускник получал 1 или 2 балла). Задания с ограниченно развернутым ответом выполнялись, как и задания с выбором ответа и с кратким ответом, на основе художественного текста и подводили итог его анализу. Повторим, что задания с ограниченно развернутым ответом предполагали выход в широкий литературный контекст и позволяли обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

После апробационных проверок задания С1, С2, С3 были включены в ЕГЭ по литературе впервые.

Приведем результаты выполнения названных заданий, отнесенных к текстам эпического (С 1), лирического (С 2) и драматического (С 3) родов литературы.

При выполнении заданий С1 части 1 экзаменацной работы 3 балла набрали 12,1% учащихся, 2 балла – 33%, 1 балл – 35,9%, 0 баллов – 19%.

Эпические произведения составляют основу курса литературы. Именно при их изучении учащиеся в основном овладевают опытом анализа художественного текста, умением сопоставлять героев и проблематику различных произведений. Поэтому результаты выполнения этих заданий несколько выше в сравнении с результатами выполнения заданий по фрагменту драматического произведения.

Вместе с тем разброс результатов выполнения этих заданий в различных вариантах весьма велик. Приведем данные выполнения заданий С1, оцененных 3 баллами: от 5,6 до 20%; 2-мя баллами оценено от 26,7 до 40,1% .

В одном из вариантов задание С1 было сформулировано следующим образом: «Что такое «обломовщина» и кого из героев русской классики можно отнести к «обломовскому» типу?» Ответ на этот вопрос требовал хорошего знания содержания романа И.А.Гончарова «Обломов», в котором проблема «обломовщины» обсуждается его героями, а также статьи Н.А.Добролюбова «Что такое обломовщина?». Необходимо было дать достаточно точную формулировку понятия и привести имена героев, близких Обломову. Например, один из учеников, получивших максимальную оценку (3 балла), писал:

«И.А.Гончаров, великий русский писатель второй половины XIX века, раскрыл в романе «Обломов» образ героя, имеющего ясный, живой ум, но физически совершенно бездейственного и бесполезного для общества. Таким образом, писатель показал появление нового человеческого типа, наделенного чертами Ильи Ильича, главного персонажа произведения. Это явление получило название «обломовщины». Создавая свой роман, Гончаров пополнил галерею образов так называемых «лишних людей», часто встречающихся на страницах русской классики, – это Евгений Онегин А.С.Пушкина, Печорин «Героя нашего времени» М.Ю.Лермонтова. Эти герои также наделены огромным умственным потенциалом, но не способны служить во благо обществу».

Однако анализ ответов на этот вопрос, оцененных в 2 балла и 1 балл, показал, что целенаправленной работы с критическими статьями в процессе обучения в школе не проводится, в круг самостоятельного чтения не вошли многие романы русской классики XIX века, в которых «обломовский» тип находит свое развитие. Названные факты, на наш взгляд, являются причинами невысоких результатов выполнения этого задания.

Недостаточно успешно выполнены также задания по сказке М.Е.Салтыкова-Щедрина «Повесть о том...» (ответы 7,8% учащихся оценены в 3 балла и 36,1% – в 2 балла); по роману И.С.Тургенева «Отцы и дети» (ответы 8,4% учащихся оценены в 3 балла и 26,7% – в 2 балла); рассказу И.А.Бунина «Господин из Сан-Франциско» (ответы 8,1% учащихся оценены в 3 балла и 27,5% – в 2 балла).

Хорошую статистику получило задание по роману Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание»: ответы 16,5% учащихся оценены в 3 балла и 35% – в 2 балла.

В целом результаты выполнения заданий, оцененных в 2 и 3 балла, достаточно высоки (46,2%).

По произведениям драматургии (задание С3) 3 балла набрали 10,3% учащихся, 2 балла – 30,6%, 1 балл – 35,7%, 0 баллов – 23,4%.

Разброс результатов выполнения заданий С3 меньше, чем при выполнении заданий С1: от 7,5 до 14,5% оценены в 3 балла, и от 25,3 до 38,6%, оценены в 2 балла.

В одном из вариантов учащиеся отвечали на вопрос по пьесе А.П.Чехова «Вишневый сад»: «Что мешает считать Лопахина подлинным спасителем вишневого сада и кто из русских писателей изображал героев-предпринимателей?» Только 7,5% процентов учащихся, отвечая на этот вопрос, получили 3 балла, что объясняется непониманием сложности позиции героя и авторского отношения к нему. Приведем работу учащегося, оцененную экспертами в 3 балла:

«Ермолай Лопахин после покупки вишневого сада хотел его вырубить и отдать территорию под строительство дач, чтобы получать от этого доход. Безусловно, история не стоит на месте, новое время требует новых идей, нового уклада жизни, новых людей, которые способны повлиять на судьбы страны, изменить все в лучшую

сторону. Возможно, Лопахин – именно такой человек. Но он собирается строить новую жизнь на горе и слезах других людей. Он не считается с воспоминаниями Гаева, Раневской, проживших в имении всю жизнь, не понимает, что стук топора, рубящего вишневые деревья, рвет душу Любови Андреевны на части. Ведь для прежних хозяев уничтожение вишневого сада, их дома – это катастрофа, огромная душевная травма. Сад – это их молодость, их жизнь, а для Лопахина – только источник выгоды. Он рад, что купил имение, в котором отец и дед его были рабами.

Герой-предприниматель – это, конечно, Павел Иванович Чичиков из поэмы Н.В.Гоголя «Мертвые души».

Отметим, что даже в достаточно успешной работе позиция Лопахина все же характеризуется односторонне.

Выпускники, получившие за выполнение этого задания 2 балла (38,6%), так же прямолинейно толковали отношение автора к Лопахину или не выходили в сравнительный литературный контекст.

Приведем один из ответов:

«В произведении А.П.Чехова «Вишневый сад» нельзя сказать, что Лопахин – подлинный спаситель сада. В монологе Лопахина прозвучало: «Приходите все смотреть, как Ермолай Лопахин хватит топором по вишневому саду, как упадут на землю деревья!» В этом произведении сталкиваются два типа разных людей: «новые» люди и люди «старого» времени. Лопахин – человек «нового» времени, он собирается строить новые дачи, «новую» жизнь и разрушать старый уклад жизни. Также в этом произведении ярко показана не только смена владельцев имения, но и крах «старой» власти».

Ученики, получившие 3 балла за ответы на вопрос по комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль»: «Что вкладывает автор «Недоросля» в понятие «злонравие» и в каких произведениях русской классики явлены «злонравия достойные плоды?», составили 14,5%, 2 балла – 36,1%. В лучших работах выпускники истолковывали понятие «злонравие» как проявление грубости, черствости, невежества и называли 1-2 произведения русской классики, отразивших подобную проблематику.

Таким образом, предположение разработчиков о том, что драматические произведения окажутся более сложными для понимания учащихся, оправдалось лишь частично, что объясняется небольшим количеством пьес, изучавшихся в школе, и достаточным вниманием к ним на уроках. Средний процент выполнения всех заданий С3 – 42,4%.

Особый интерес представляют результаты выполнения заданий С2 (по произведениям стихотворной лирики). В отличие от заданий по эпосу и драме учащимся предлагалось для анализа законченное художественное произведение. Ответы показали, насколько успешно постигали учащиеся целостный смысл стихотворения.

По лирическим произведениям 3 балла набрали 23% учащихся, 2 балла – 34%, 1 балл – 32%, 0 баллов – 11%.

Разброс результатов выполнения заданий С2 оказался следующим: на 3 балла оценены по разным вариантам от 7,2 до 12,7% выпускников, на 2 балла – от 25,4 до 41% выпускников.

В одном из вариантов учащимся предлагался вопрос к тексту стихотворения Ф.И.Тютчева «Есть в осени первоначальной...»: «Почему Ф.И.Тютчева, певца природы, называют поэтом-философом и какие русские поэты, изображая природу, осмысливали вечные вопросы бытия?» В ответах, оцененных в 3 балла, выражалось понимание особенностей тютчевской философии природы с ее пантеистическим началом и образом человека как части Вселенной. Выпускники, получившие 3 балла, в своих ответах выразили именно такое понимание, назвав при этом имена русских поэтов-философов.

Но гораздо больше выпускников (оценка 2 балла) философское начало стихотворения увидели в гармонии человека и природы и в основном писали о Тютчеве как о певце природы:

«Ф.И.Тютчев, певец природы, является философом потому, что мы можем через его описания увидеть такие вечные темы, как любовь к родине, любовь как чувство, единство человека с природой. Среди прочих поэтов подобного толка я бы в первую очередь назвал Есенина и Фета. В творчестве этих поэтов так же, как и в поэзии Тютчева, описания природы выступают в роли призмы, через которую мы, читатели, можем взглянуть на вышеуказанные темы, а также на проблемы добра и зла, жизни и смерти».

Средние результаты выполнения заданий С2 (по лирике), как уже говорилось, близки к средним результатам по эпосу и драме. Считаем, что введение заданий с ограниченно развернутым ответом в ЕГЭ по литературе оправдало себя (установление внутрипредметных связей курса обеспечивает содержательную валидность проверяемого литературного материала). Вместе с тем они требуют от разработчиков дальнейшего совершенствования, а от учителей – подготовки учащихся к ответам на вопросы подобного типа.

10.4.5. Выполнение заданий С4, проверяющих понимание проблематики и художественных особенностей литературного произведения (развернутый ответ на проблемный вопрос)

Развернутые ответы на проблемные вопросы, как уже говорилось, представляют собой связные речевые высказывания в форме рассуждения. Эта форма проверки подготовки учащихся по литературе является наиболее адекватной для выражения понимания проблематики литературных произведений и их художественного своеобразия.

Строя развернутый ответ, выпускники выражали свое отношение к прочитанному, опираясь на авторский замысел. Работы экзаменуемых демонстрировали умение осмысливать поставленный перед ними вопрос, логично изложить свои суждения, обращаясь к тексту и художественным средствам изображения (по памяти).

Проблемные вопросы содержали познавательное противоречие, которое учащиеся должны были понять и объяснить, предложив свою версию решения.

Например, отвечая на вопрос: «Что общего и различного в отношении Софьи и Чацкого к фамусовскому обществу?» (по комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума»), ученик выдвигает следующий тезис:

«Можем ли мы сравнивать отношение Софьи и Чацкого к фамусовскому обществу и находить общее в их взглядах? Ведь Чацкий – яростный противник этого общества, представитель «нового времени». А Софья? Жизнь в фамусовском обществе не могла не наложить отпечаток на мировоззрение юной девушки. Но все же мы не можем назвать Софию типичным представителем фамусовского общества».

И далее выпускник развивает выдвинутый тезис, обращаясь к содержанию комедии.

Приведем пример работы, содержащей читательский отклик на познавательное противоречие, сформулированное вопросом. Отвечая на вопрос: «В чем вы видите причины одиночества Базарова: в реальных общественных условиях жизни или в нем самом?» (по роману И.С.Тургенева «Отцы и дети»), ученик пишет:

«Евгений Базаров – представитель нового времени, новой эпохи разночинцев, пришедшей на смену эпохе дворян. Он одинок, но объяснить причины его одиночества довольно трудно, так как невозможно однозначно ответить, что повлияло на одиночество в большей степени: общественные условия жизни или его менталитет.

Базаров – материалист и нигилист. Он утверждает, что отрицает все: поэзию, музыку, живопись, любовь. Для него научные статьи по естествознанию гораздо важнее изящной поэзии. Женскую красоту Базаров рассматривает лишь с точки зрения физиологии. Евгений считает, что «природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник». Это свидетельствует о потребительском отношении героя к природе.

В общественной среде Базаров не находит понимания. Его друг Аркадий Кирсанов обнаруживает стремление к миру «отцов», потом полностью переходит на их сторону. За жалкими пародиями на Базарова, Ситниковым и Кукиной, нет будущего, так как они погрязли в пороках.

В идеях Базарова, безусловно, есть рациональное зерно. Если принять во внимание общественно-политические взгляды самого И.С.Тургенева, то известно, что он не поддерживал ни одну из соперничающих сторон: революционеров-демократов и либералов-консерваторов. Отсюда, возможно, и истоки одиночества Базарова.

Условия среды также играют немаловажную роль, так как на рубеже 60 — 70-х годов XIX века в государстве произошли важнейшие преобразования, происходил процесс отмирания «дворянских гнезд». В обществе веяло чем-то новым, ранее неизвестным.

Для того чтобы проверить состоятельность теории Базарова, Тургенев испытывает его любовью. У Евгения был выбор. У него была возможность жить счастливо вместе со своей любимой женщиной, единомышленницей, но Базаров вынужден отступить под напором обстоятельств и собственных амбиций. В итоге он не выдерживает испытания любовью, обнаруживая тем самым некоторую идеиную несостоятельность.

По мнению Тургенева, такие люди, как Базаров, готовые разрушить все и на пепелище создать что-то новое и светлое, не всегда найдут понимание в обществе. Хотя известно, что талантливые люди всегда одиноки, Евгения поймут потомки.

Базаров своим образом дополняет галерею «лишних людей», людей, шагнувших далеко вперед, в будущее, не понятых своими современниками, разочаровавшихся в жизни, в политическом строем, оттого и одиноких. Одиноких в своем собственном неповторимом одиночестве...»

Обратим внимание на то, что выпускник, по-своему сформулировав заданный ему вопрос, для ответа на него кратко характеризует взгляды главного героя, типичные для нового времени, и отношение к ним автора, и только после этого предлагает свое толкование проблемы. По его мысли, герой не понят обществом, потому что «шагнул далеко вперед» и «талантливые люди всегда одиноки». И хотя в работе есть неточности (неверно названо время действия, а сам герой представлен «лишним человеком»), автор показал самостоятельность в осмыслиении проблемы, умение развивать главный тезис, привлекая материал произведения.

В ряду вопросов, обращенных к литературе рубежа веков, учащимся предлагался, например, такой: «Как сочетаются в Ермолае Лопахине два противоположных качества личности – «нежная душа» и «хищный зверь»?» (по пьесе А.П.Чехова «Вишневый сад»). Чтобы ответить на этот вопрос, учащийся должен был обратиться к истории жизни героя, показать, что движет его поступками в отношениях с Раневской и другими персонажами.

Всего задание С4 выполняло 3555 выпускников из 5737 участвовавших в экзамене.

1241 из них выбрал задание по произведениям первой половины XIX в., что составило 34,9% (в прошлом году – 23%).

1426 учащихся выбрали задание по произведениям второй половины XIX в., что составило 40% (в прошлом году – 43%).

888 выпускников выбрали задание по произведениям XX в., что составило 24,9% (в прошлом году 34%).

Значимыми необходимо считать различия в выборе тем по произведениям XIX и XX вв., хотя их соотношение близко к прошлогоднему. Очевидно, что произведения А.С.Грибоедова, А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Н.В.Гоголя, относящиеся к литературе первой половины XIX в., которые изучаются главным образом в основной школе, в меньшей степени привлекают внимание учащихся. Эти произведения несколько упрощенно осваиваются в 7-9 классах, что связано с возрастными возможностями подростков, и не достаточно основательно повторяются в выпускном классе из-за перегруженности программы 11 класса. Литература второй половины XIX в. изучается в 10 классе, неизменно вызывая интерес учащихся, вступивших в пору ранней юности, глубиной проблематики, остротой конфликтов. Этим можно объяснить более широкий выбор проблемных вопросов по данному разделу на экзамене. Курс литературы XX в. изучается в период жизненного самоопределения учащихся и некоторого охлаждения многих из них к чтению художественной литературы. К тому же этот курс насыщен поэтическими произведениями при меньшем количестве прозы. Известно, что ответы на вопросы по стихотворениям требуют знания их наизусть, что вызывает затруднения у учащихся. Указанные факторы во многом объясняют причины, по которым произведения XX в. выбрали менее трети всех учащихся.

За ответ на проблемный вопрос выпускник мог получить 15 первичных баллов по 5 содержательным критериям, каждый из которых представлен 4 градациями (от 0 до 3 баллов).

По 1-му из них выпускник должен был обнаружить самостоятельность и глубину понимания проблемы, предложенной в вопросе, и предложить свое объяснение ее смысла, демонстрируя знание произведения и самостоятельность суждения.

По 2-му критерию выпускник должен был обнаружить владение теоретико-литературными знаниями, необходимыми для анализа литературного материала (на терминологическом уровне, без использования терминов).

По 3-му критерию выпускник должен был показать умение обосновать свои суждения, привлекая текст литературного произведения по памяти.

По 4-му – проявить логичность мышления, показав последовательность развития мысли, умение связывать различные части высказывания между собой, не повторяясь и не отступая от основной проблемы.

По 5-му критерию выпускник должен был показать следование нормам речи и богатство, уместность и адекватность содержанию высказывания использованных языковых средств.

Из всех писавших ответ на проблемный вопрос (по произведениям первой половины XIX в.)

по 1-му критерию получили:

0 баллов – 16,3% учащихся (результаты в различных вариантах от 9 до 30,8%);
1 балл – 28,7% учащихся (от 13,3 до 37,3%);
2 балла – 35,8% учащихся (от 26,6 до 45,2%);
3 балла – 17,0% учащихся (от 8,6 до 22,4%).

В целом по этому главному критерию работа выполнена только удовлетворительно. Итак, примерно 1/6 часть экзаменуемых не поняла сути познавательного противоречия, заложенного в вопросе, т.е. не осмыслили саму тему, которую предстояло раскрыть. Почти столько же учащихся получили наивысший балл. Большая часть учащихся (те, что получили 1 и 2 балла) выдвинули тезис, выражющий собственное отношение к проблеме, но не привели достаточно убедительных аргументов в его защиту. Их ответы были неполными, касались лишь отдельных аспектов проблемы и не содержали необходимых обобщений.

По 2-му критерию получили:

- 0 баллов – 28,6% учащихся (результаты в различных вариантах от 23,1 до 43,1%);
- 1 балл – 33,8% учащихся (от 18,5 до 43%);
- 2 балла – 26,6% учащихся (от 16,9 до 40,7%);
- 3 балла – 8,9% учащихся (от 3,3 до 17,2%).

Использование этого критерия является значимым для оценки работ учащихся. Он помогает понять, насколько осознанно выпускники анализируют художественный текст, используют научную терминологию (тема, проблема, идея, конфликт, сюжет, композиция и др.).

Обратим внимание, что твердые теоретико-литературные знания продемонстрировали только 8,9% учащихся, получивших 3 балла. Большинство же или не обращались к специальным терминам, заменяя их общеупотребительными словами, или обращались к литературоведческим понятиям не всегда уместно. Почти треть учащихся (28,6%) не показали владения теоретико-литературными знаниями или допустили грубые ошибки при их использовании.

По 3-му критерию получили:

- 0 баллов – 24,6% учащихся (результаты в различных вариантах от 15,7 до 39,1%);
- 1 балл – 32,6% учащихся (от 26,1 до 44,7%);
- 2 балла – 28,8% учащихся (от 17,2 до 35,6%);
- 3 балла – 14,7% учащихся (от 4,6 до 27,7%).

К сожалению, традиционным недостатком письменных работ учащихся по литературе все еще является недостаточность привлечения текста произведения для подтверждения суждений, развертывания мысли.

По 4 критерию получили:

- 0 баллов – 17,9% учащихся (результаты в различных вариантах от 8,8 до 35,4%);
- 1 балл – 28% учащихся (от 18,5 до 37,3%);
- 2 балла – 35,7% учащихся (от 29,6 до 44%);
- 3 балла – 18,4 % учащихся (от 15,4 до 25%).

Можно признать, что в целом по этому критерию работа выполнена удовлетворительно (54,1%). Типичными недочетами выполнения развернутых письменных ответов учащимися являются нарушения последовательности в изложении мыслей, отступления от темы (или даже подмена ее). Так, неумение логично развивать выдвинутые тезисы показало 17,9% учащихся (0 баллов), а в 28% работ выпускников выявлены значительные нарушения логики высказывания.

По 5-му критерию оценивалось следование высказывания нормам речи, богатство речи и адекватность использования языковых средств.

По 5-му критерию получено:

- 0 баллов – 18,8% учащихся (результаты в различных вариантах от 10,8 до 32,2%);
- 1 балл – 30,7% учащихся (от 24,8 до 37,8%);
- 2 балла – 36% учащихся (от 25 до 43,2%);
- 3 балла – 14,3% учащихся (от 7,2 до 20,5%).

В целом речевое оформление развернутых ответов соответствовало содержанию высказываний и свидетельствовало об относительно высоком уровне подготовки выпускников, хотя необходимо отметить, что в ряде случаев учащиеся не находят языковых средств, помогающих точно ответить на вопрос. Пишушие часто неправляются с литературоведческой терминологией, неточно употребляют глаголы «описывать», «изображать», «выражать» и др. Как показывают результаты экзамена, разнообразно и достаточно точно пользовались языковыми средствами 14,3% учащихся. На эти результаты повлияли как подготовка выпускников в различных регионах страны, так и тематика проблемных вопросов в разных вариантах.

Как видим, картина, отображающая результаты ответов на проблемный вопрос по первой половине XIX в., достаточно противоречива.

Приведем примеры.

Так, 30,8% учащихся не раскрыли тему, отвечая на вопрос «Почему едущий по российским дорогам чичиковский экипаж преображается в «птицу-тройку», символизирующую вечно живую душу русского народа?» (по поэме Н.В.Гоголя «Мертвые души»). При этом получили 2 и 3 балла – 44,6% выпускников. Вопрос, затрагивающий философские воззрения писателя, вызвал у учащихся немалые трудности. Возможно, этот результат объясняется тем, что произведение Н.В.Гоголя изучается в основной школе, а в 11 классе достаточно глубоко не повторяется.

Лишь 9% учащихся не справились с вопросом «Софья Фамусова – главная виновница «мильона терзаний» Чацкого или и ей достался свой «миллион терзаний»?» (По пьесе А.С.Грибоедова «Горе от ума».), 2 балла получили 45,2%, 3 балла – 19,3% учащихся. Очевидно, что темы, связанные с отношениями героев, мотивами их поведения и поступков, легче даются учащимся.

Как уже указывалось, учащиеся свободнее выбирают темы вопросов по произведениям второй половины XIX в. Вместе с тем результаты их ответов во многом близки полученным по вопросам первой половины XIX в.

Так, из всех писавших ответ на проблемный вопрос по произведениям второй половины XIX в. по 1-му критерию получили:

- 0 баллов – 18,3% учащихся (результаты в различных вариантах от 10 до 50%);
- 1 балл – 33,7% учащихся (от 26,9 до 47,5%);
- 2 балла – 33,4% учащихся (от 19,2 до 40,7%);
- 3 балла – 14,4% учащихся (от 3,8 до 25,8%).

Эти результаты можно объяснить сложностью и глубиной проблематики романов И.С.Тургенева, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого и др., составляющих основу курса 10 класса. Выпускники неизбежно упрощают эту проблематику, недостаточно глубоко соотнося ее с замыслом писателя.

Эти недостатки обнаруживаются и при оценивании работы по уровню владения теоретико-литературными знаниями.

По 2-му критерию получили:

- 0 баллов 35,4% учащихся (результаты в различных вариантах от 20,1 до 63,5%);
- 1 балл – 34,4% учащихся (от 23,1 до 42,5%);
- 2 балла – 23,4% учащихся (от 9,6, до 36,1%);
- 3 балла – 6,8% учащихся (от 1,9 до 11,9%).

Отметим, что разброс результатов по этому критерию особенно велик у учащихся, получивших 0 и 3 балла.

По 3-му критерию (привлечение художественного текста для подтверждения высказанных мыслей) получили:

- 0 баллов – 28,6% учащихся (результаты в различных вариантах от 18,8 до 55,8%);
- 1 балл – 32,9% учащихся (от 21,2 до 45,0%);
- 2 балла – 26,8% учащихся (от 15,4 до 32,7%);
- 3 балла – 11,7% учащихся (от 6,7 до 17,0%).

Результаты оценки работ по произведениям второй половины XIX в. близки тем, которые достигнуты учащимися, выбравшими для ответа на проблемный вопрос произведения первой половины XIX в. Следует полагать, что эти результаты зависят главным образом от недостатка времени, выделяемого для обучения письменной речи на уроках литературы в старшей школе.

По 4-му критерию, выявляющему последовательность и логичность высказывания, получили:

0 баллов – 20,2% учащихся (результаты в различных вариантах от 8,8 до 50%);
1 балл – 31,2% учащихся (от 26,5 до 40%);
2 балла – 32,2% учащихся (от 19,2 до 41%);
3 балла – 16,4% учащихся (от 3,8 до 21,3%).

Недочеты в логике построения связного текста являются типичными для письменных работ подобного типа. Повторим, что времени на обучение написанию сочинений различных жанров уделяется недостаточно.

По 5-му критерию, оценивающему соответствие высказывания нормам речи, богатство речи и адекватность использования языковых средств содержанию высказывания, получили:

0 баллов – 21,4% учащихся (результаты в различных вариантах от 10,2 до 51,9%);
1 балл – 30,6% учащихся (от 22,1 до 38,3%);
2 балла – 35% учащихся (от 11,5 до 43,6%);
3 балла – 12,9% учащихся (от 5,8 до 20,3%).

Прокомментируем некоторые результаты выполнения отдельных вариантов этой части экзаменационной работы.

Наихудший результат дал ответ на вопрос: «В чем своеобразие звучания «русского бунта» в поэме Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?» 50% учащихся получили 0 баллов по 1-му, основному критерию, и только 3,8% получили 3 балла. Вопрос требовал не только хорошего знания содержания поэмы, но и понимания авторского замысла, своеобразия изображения крестьян-бунтарей. Слабые ответы на этот вопрос показали в целом, что поэма во взаимосвязи ее частей и единстве образов плохо осваивается в школе.

Достаточно высокий результат (3 балла – 25,8% и 2 балла – 40,7%) дал ответ на вопрос по роману И.С.Тургенева: «Что разрушило нигилистическую теорию Базарова?» Можно утверждать, что сама проблема нигилизма привлекает учащихся, а роман, как показывает практика, вдумчиво и серьезно изучается на уроках литературы.

Меньше всего учащиеся (24,9%) выбирают вопросы, относящиеся к произведениям XX в., хотя они изучаются в последний год обучения и находятся в читательском активе школьников. Причина этого, о чем уже говорилось, видимо, в том, что учащиеся переживают сложный период самоопределения, готовятся к поступлению в вузы и меньше внимания уделяют занятиям в школе, особенно тем предметам, которые не представляют, по их мнению, решающего значения для их дальнейшего образования.

Этот выбор соотносится с результатами ответов.

Из писавших ответ на проблемный вопрос по произведениям XX в. по 1-му критерию получили:

0 баллов – 18,1% учащихся (результаты в различных вариантах от 4 до 30,8%);
1 балл – 31,2% (от 22,7 до 46,2%);
2 балла – 32,5% (от 11,5 до 48,5%);
3 балла – 18,3% (от 0 до 49 %).

По 2-му критерию получили:

0 баллов – 31,8% учащихся (результаты в различных вариантах от 19,8 до 46,2%);
1 балл – 32,2% (от 15,4 до 44%);
2 балла – 27,9% (от 21,6, до 35,56%);
3 балла – 8,1% (от 2,7 до 23,8%).

Отметим также, что разброс результатов по этому критерию особенно велик у учащихся, получивших 0 и 3 балла.

По 3-му критерию (привлечение текста произведения) получили:

0 баллов – 29,8% учащихся (результаты в различных вариантах от 9,9 до 61,5%);
1 балл – 26,6% (от 14,3 до 37,9%);
2 балла – 26,8% (от 7,7 до 39,6%);

3 балла – 16,9% (от 7,7 до 33,3%).

По 4-му критерию, оценивающему последовательность и логичность изложения мыслей, получили:

- 0 баллов – 20,5% учащихся (результаты в различных вариантах от 5,9 до 34,6%);
1 балл – 30,1% (от 19 до 53,8%);
2 балла – 33,4% (от 15,4 до 50,5%);
3 балла – 15,8% (от 0 до 28,6%).

По 5-му критерию (следование высказывания нормам речи, адекватность использования языковых средств содержанию высказывания) получили:

- 0 баллов – 20,5% учащихся (результаты в различных вариантах от 7,8 до 30,8%);
1 балл – 30,3% (от 23,8 до 38,5%);
2 балла – 34,1% (от 9,5 до 49,6%);
3 балла – 15,4% (от 0 до 52,4%).

В ответах на вопросы по произведениям этого периода развития литературы большой разброс в оценке результатов наблюдается почти по каждому критерию, что свидетельствует о неравноценной подготовке учащихся, случайности выбора ими той или иной темы. Так, от 4 до 30,8% учащихся получили 0 баллов по 1-му критерию за ответ на вопрос «Что страшнее – жизненная неизменность Туркиных или изменения, произошедшие с Дмитрием Старцевым?» (по рассказу А.П.Чехова «Ионыч»).

Наилучший результат по 1-му критерию (2 балла – 19% и 3 балла – 42,9%) дали учащиеся, отвечавшие на вопрос: «Почему стихотворения Н.М.Рубцова называют «тихой лирикой»?» Объяснить это можно тем, что поэзия Рубцова привлекает учащихся близостью тематики, задушевностью в выражении чувств лирического героя.

Лучшие работы отличаются самостоятельностью, глубиной содержания, ясностью слога.

Приведем пример работы по роману М.А.Шолохов «Тихий Дон» («В чем проявляется гуманизм «жестокой прозы» М.А.Шолохова?»):

«М.А.Шолохов – величайший русский писатель XX века. Его роман-эпопею «Тихий Дон» можно с полной справедливостью назвать самым всеобъемлющим и мирохватным романом того времени. В этом произведении автор, описывая быт и нравы донского казачества, утверждает основные гуманистические идеалы: Дом, Труд и Любовь. В раскрытии этих общечеловеческих ценностей Шолохов не прибегает к идеализации образов романа и казачьей жизни в целом, сюжет произведения предельно реалистичен, автор порой даже суров в своих суждениях и оценках. Являясь неповторимым художником слова и знатоком жизни и характеров казаков, писатель достоверно описывает события, свидетелем которых он являлся.

Произведение начинается с истории семьи Мелеховых, и с первых строк в роман вводится образ Дома. Прокофий, вернувшись с турецкой кампании, приводит в хутор жену-турчанку, отстраивает новый дом. Этот человек – настоящий семьянин и хозяин, способный достоянно трудиться и защищать свою семью в сложный момент жизни.

На примере семьи Мелеховых Шолохов указывает на огромное значение для казаков традиций быта, передающихся из поколения в поколение. Особое внимание автор уделяет описанию семейства Пантелейона Прокофьевича и его жены, хранительницы домашнего очага. Отец представлен как хозяин, строго следящий за порядком в семье и, несмотря на внешнюю суровость, глубоко любящий жену и детей. Жена его старается уделить каждому как можно больше внимания и ласки, сгладить конфликты упрямых и резких на слово отца и сына – Григория. Рисуя образ Дома, Шолохов часто изображает пейзажи донской степи, которую каждый казак может назвать родным домом. Недаром герои романа уходят выплакать горе именно в степь, к Дону-батюшке, как домой, к семье.

Еще одним важным гуманистическим образом является в романе Труд. Приходят и уходят войны, люди, идеи, кумиры, но каждый год весной казаки выходят в поле, чтобы прокормить свои семьи, чтобы отдать дань родной земле. На работу люди идут, как на праздник, оттого и трудятся они легко, весело, шумно.

С образами Дома и Труда тесно связана Любовь, и любовь особенная, казачья. Она горда, сильна, независима и опасна. Недаром предвестником отношений Григория и Аксиньи, между которыми и происходит один из сильнейших любовных конфликтов романа, является гроза с гулкими раскатами грома и сильнейшим ветром, сметающим все на своем пути.

В основе главного любовного конфликта романа лежат отношения между Григорием, Аксиньей и Натальей. Мелехов никак не может разобраться в собственных чувствах, в этом и заключается суть его нравственных и жизненных метаний. В Аксинье его привлекает не только «порочная красота», но и огромная внутренняя сила, способность жертвовать всем ради счастья любимого человека. Наталья для Григория является символом семейного покоя, героиня эта – хранительница домашнего очага, и Мелеховыми она была принята с радушием и лаской, сразу став в их семье родной. Даже умирает она в тесном кругу близких людей, обнимая своих детей.

Итак, в романе Шолохова «Тихий Дон» образы Дома, Труда и Любви образуют гармоничное трио, в этом, на мой взгляд, и проявляется гуманизм «жестокой прозы» писателя».

Нравственные ценности народной жизни, гуманистические идеалы автора раскрыты в работе достаточно глубоко, с опорой на содержание романа. Свободно и уместно использована литературоведческая терминология. Работа последовательна и логична в развитии главной мысли, речь разнообразна и правильна.

Выпускник в меньшей степени касается «жестокости» прозы, грозных военных событий, принесших трагедии в жизнь многих казачьих семей. Не пишет он и о классовых конфликтах, изломавших судьбу Григория Мелехова. Это, на наш взгляд, недостаток, поскольку, отвечая на проблемный вопрос, надо откликаться на каждое из опорных понятий формулировки проблемы.

Однако этот недостаток не отрицает достоинств работы.

Приведем пример работы на тему «Почему столь трагичен финал драмы М.Горького «На дне»?»:

«Вы только взгляните! Темное помещение, точь-в-точь подземелье. Мало света, слишком мало света. Заплесневевые стены. Нары, повсюду грязь, смрад. Милостивые господа. Да не тюрьма ли это?!

Нет, не тюрьма. Захотелось ненадолго побывать драматургом и показать вам дно, дно жизни. Вот Анна. Она прожигает свой век в одиночестве, не надеясь увидеть подбадривающую улыбку мужа, его добрый взгляд. Вот Барон. Снова завел свою «шарманку» о сырой жизни, которую некогда вел. Ворчит Клец. По привычке. С гулким шлепком падают на пол карты. Это Сатин и Бубнов отбирают друг у друга последнее, хотя пропивать будут вместе. Ни один «луч света» не заглядывает в это «темное царство». Ни один обитатель ночлежки не сеет «разумное, доброе, вечное» в этой жизни.

Горький открывает перед нами занавес. Он начинает драму с описания типичного утра ночлежников. Невеселое это утро. Горький обнажает всю трагичность положения обитателей «дна». Ни у кого из них нет будущего. Ни у кого. Страшно, когда не на что надеяться, не к чему стремиться, не во что верить. В закостенелых сердцах ночлежников не осталось человеческих чувств, глаза равнодушны. Бранится Квашня. Бубнов доводит «бедную Настю» до слез. Клец не обращает внимания на свою

умирающую жену. Но вот и «луч в темном царстве». Вот и «кислота». Странник Лука неожиданно врывается в непутевую жизнь ночлежников. Всем дает успокоение, надежду. Сладкой ложью он дает шанс на жизнь. На жизнь с целью, со стремлением к лучшему. Лука сулит добро всем: Анне – успокоение, Пеплу, Насте – любовь, Акттеру – выздоровление.

Своеобразен конфликт Луки с Сатиным. У каждого есть правда. У каждого – своя. Лука – человек – это огромно. Всех нужно пожалеть. (Пусть сладкой ложью). Сатин – человек – индивид, человек – я, ты, он. Правда – вот Бог.

Да, не знает обыватель Костылев, какие мысли таятся в головах его «подопечных». Костылев и Василиса живут в достатке. И если ночлежники живут в нужде, на которую можно списать их озлобленность, то Василиса с мужем ни в чем не нуждаются. Но откуда стремление унижать тех, кто ниже их? Возможно, это продиктовано негласным социальным правом того времени? Сами обитатели «дна» отнимают друг у друга последнее, что у них осталось. Нет, это совсем не деньги. Это надежда, без которой человек «засыхает», становится «нравственным калекой». Люди подошли к краю пропасти, но хватаются за тоненькую былинку. Трагичность – лейтмотив пьесы. После исчезновения Луки все становится на свои места. Сатин говорил: «Старик. Он молодец! Он действовал на меня как кислота на ржавую монету».

Но прошло время. Монета снова почернела. Все забыли заветы Луки. Забыли об уважении, взаимовыручке. Трагична их дальнейшая судьба, финал пьесы тому подтверждение. Умерла Анна, повесился Акттер. Все так же серо и темно в костылевской ночлежке. Тот костер добра и любви к людям погас, не успев разгореться».

Работа самостоятельна и достаточно глубока; в ней уместно и свободно используются литературоведческие понятия; мысль развивается последовательно и логично; содержание пьесы М.Горького привлекается широко.

Чтобы объяснить смысл финала пьесы, автор работы обращается к ее началу, скжато, но точно раскрывает трагизм положения большинства героев, характеризует позиции Сатина и Луки, принимая точку зрения последнего и выявляя философскую проблематику пьесы, – после чего формулирует свой главный тезис: «Трагичность – лейтмотив пьесы». Все сказанное помогает автору объяснить трагичность финала произведения как закономерный его итог.

По каждому из критериев работа оценена высшим баллом (3), а вся она заслуживает оценки в 15 баллов. Обращает внимание свобода в построении работы, в отборе языковых средств и их использовании для раскрытия темы.

10.4.6. Сравнительный анализ выполнения экзаменационной работы различными группами учащихся

Прежде всего, следует остановиться на результатах выполнения экзаменационной работы выпускниками, получившими отметку «5». 11,66% учеников, получивших эту отметку, набрали от 41-51 первичных баллов, что составляет от 67 до 100% тестовых баллов.

Эти учащиеся овладели умениями определять проблематику, мотивы поведения, характер или отношения героев, отношение автора к изображенному, роль анализируемого текста в произведении, жанровые особенности эпических (прозаических) или лироэпических (стихотворных) произведений на основе фрагмента (романы «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского, «Тихий Дон» М.А.Шолохова, «Война и мир» Л.Н.Толстого, «Отцы и дети» И.С.Тургенева, «Евгений Онегин» А.С.Пушкина,

«Обломов» И.А.Гончарова, рассказы «Господин из Сан-Франциско» И.А.Бунина, «Старуха Изергиль» М.Горького, сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина). Различие в результатах по вариантам от 58,7 до 100%. Анализ показывает, что учащимся самой сильной группы труднее дается определение авторского отношения к изображеному (от 61,9 до 100%).

Несколько ниже данного уровня учащиеся этой группы выполнили задания к лирическим произведениям. Направленность трех из этих заданий совпадала с той, что предлагалась к эпическим произведениям (определение темы, авторского отношения и жанровых особенностей). Выполнение их дало результаты от 50 до 100%. Два других задания отвечали специфике лирических произведений (определение пафоса – эмоционального тона стихотворения и особенностей лирического героя). Выполнение этих заданий имеет результат от 69 до 100% тестовых баллов.

Свои особенности проявляются при анализе драматических произведений, хотя задания к ним совпадали (по типу) с теми, которые предлагались к эпическим. Результаты выполнения от 41,3 до 100%. Именно в пьесах труднее всего осознается отношение автора к героям, что и определило нижний предел выполнения этих заданий.

Для литературы как учебной дисциплины важно овладение умениями выявлять особенности художественной речи, которые проверялись заданиями с кратким ответом, что представляло некоторую трудность для учащихся. Получившие отметку «5» справились с заданиями этого типа достаточно успешно: от 60,5 до 100%. Укажем, однако, на некоторые задания, результат выполнения которых трудно объяснить. Это задание В4 варианта 3, предлагающее найти в высказывании героя сравнение и назвать этот прием, и задание В6 варианта 10, которое требовало назвать прием повтора слова в начале стихотворной строки (анафора). Оба задания выполнили лишь 21% учащихся. Вероятно, причины столь слабого выполнения заданий в недостаточном внимании к литературоведческой терминологии, которой должны овладеть учащиеся на уроках литературы.

Выпускники указанной группы умеют довольно точно подвести итог размышлению о проблематике художественных текстов, сформулировав их в нескольких предложениях. Результаты выполнения заданий С1, С2, С3 – от 65,6 до 100%. Нижний предел выполнения этих заданий совпадает с нижним средним тестовым баллом выполнения всей работы.

Количество учащихся, получивших отметку «4», составило 35,16%. Эти учащиеся набрали от 28 до 40 первичных баллов, что составляет от 51 до 66 % тестовых баллов. Фактически выпускники, чтобы получить отметку «4», могли выполнить чуть больше половины работы, написав развернутый ответ на проблемный вопрос весьма поверхностно.

Результаты умений анализировать эпическое произведение по предложенным вопросам этой категории учащихся близки к результатам отличников, хотя 100% они не достигают. Хуже обстоит дело с анализом лирического произведения в отдельных вариантах: учащиеся испытывали затруднения в определении жанра, тематики и характера лирического героя произведений.

При выполнении заданий по драматическим произведениям выявились трудности в ответах на вопросы об авторском определении жанра пьесы А.П.Чехова «Вишневый сад» и об отношении автора к героям комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль». Остальные результаты приближаются к тем, которые получили отличники.

Разброс результатов выпускников, получивших отметку «4» за выполнение заданий С1, С2, С3, составляет от 43,1 до 98,45%. Отметим, что высказывания данной группы учащихся, подводящие краткий итог анализа текстов, менее точны и содержательны.

Количество учащихся, получивших отметку «3», составило 35,7%. Учащиеся набрали от 14 до 27 первичных баллов, что составляет от 34 до 50% тестовых баллов. Этим выпускникам достаточно было выполнить лишь треть работы, показав знания небольшой части курса литературы. Большинство учащихся, получивших «3», почти все время, отведенное на экзамен (4 часа), потратили, отвечая на вопросы по текстам (задания А и В), лишь «обозначив» ответы на ограниченно развернутые (С1, С2, С3) и развернутые (С4) проблемные вопросы.

Разброс результатов в различных вариантах по эпическим произведениям – от 19 до 93%. Однако большинство учащихся показали результаты, приближающиеся к нижнему пределу.

Как и учащихся других категорий, выпускников, получивших «3», затрудняла работа с текстом пьесы А.П.Чехова «Вишневый сад» (нижний предел 8,4%) и комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль» (14,0%). Картина выполнения экзаменационной работы учащимися, получившими «3», очень пестра, мозаична, во многом нелогична, как бывает, когда курс усвоен с большими пробелами.

Задания, предполагавшие развернутый ответ на вопрос, проверяли способность применять знания и аналитические умения для истолкования проблематики произведения. Выпускники, получившие отметку «5», в основном правильно поняли проблему как познавательное противоречие, заключенное в вопросе, и дали на него ответ с большей или меньшей аргументацией и опорой на текст произведения (поэтому их результаты по первому основному критерию колеблются от 13 до 83%).

У выпускников, получивших отметку «4», верхние пределы результатов за ответы на проблемный вопрос существенно ниже и составляют 45%. Это означает, что аргументация учащихся и ссылки их на текст недостаточно полны. Многие из выпускников, получивших «3», как уже говорилось, лишь «обозначили» выполнение работы, неполно сформулировав главный тезис, и не привели необходимой аргументации (36,8%).

Учащиеся, получившие отметку «2» (17,5%), не показали владения литературным материалом, продемонстрировали несформированность умений определять жанр, тематику произведений, роль художественных средств и т.п. Эти учащиеся в большинстве случаев не приступали к развернутым ответам на вопросы или отвечали на них, допуская грубые фактические и речевые ошибки.

10.5. Выводы и рекомендации

1. Единый государственный экзамен по литературе в 2005 г. проводился на основе новой экзаменационной модели, в которой в большей степени, нежели в прежней версии, была реализована установка на работу с художественным текстом. Задания с выбором ответа и с кратким ответом, ранее ориентированные на проверку знания учащимися частных компонентов школьного литературного курса, в экзаменационной версии 2005 г. были отнесены к конкретным художественным текстам и систематизированы в соответствии с общей структурой анализа.

Итоги проверки результатов ЕГЭ по литературе 2005 г. показали эффективность новой модели, позволяющей осуществить комплексную проверку разноуровневых умений учащихся (речевая, читательская и литературоведческая компетенции). Экзаменуемые в целом успешно справились с заданиями различного типа и уровня сложности. В частности, задания базового уровня (тесты с выбором ответа и с кратким ответом) не вызвали у учащихся серьезных затруднений: их привязка к конкретному фрагменту литературного текста позволила экзаменуемым сосредоточить свое внимание на предложенном литературном материале и соответствующем алгоритме его разбора. «Пошаговый» характер анализа текста показал свою эффективность применительно к

новой, экспериментальной форме проверки знаний по предмету. Те же выводы можно отнести к выполнению заданий с развернутым ответом. Эти задания с развернутым ответом, использованные в формате ЕГЭ по литературе в предыдущие годы, вновь показали свою эффективность.

2. В 2005 г. в ЕГЭ по литературе приняли участие выпускники из 21 региона России общим числом 5737 человек, что несколько больше, чем в 2004 г. (5283 чел.).

Сравнение показывает, что в целом результаты ЕГЭ в 2005 году сходны с результатами прошлого года:

2005 г. – на «2» выполнили работу 17,5%, 2004 – 16,8%

2005 г. – на «3» выполнили работу 35,7%, 2004 – 36,8%

2005 г. – на «4» выполнили работу 35,2%, 2004 – 34,6%

2005 г. – на «5» выполнили работу 11,7%, 2004 – 11,8%

Общие итоги экзамена по литературе свидетельствуют о стабильности его результатов. В целом это объясняется накопленным опытом проведения экзаменов и преемственностью новой экзаменационной модели по отношению к прежней. Полученные общие результаты находят объяснение также на основе сравнительных показателей выполнения заданий разного типа. Тот факт, что задания с выбором ответа в новой модели экзамена ориентированы на художественный текст и близки тем, которые предлагаются в процессе изучения литературы в школе, объясняет, почему эти задания в 2005 г. выполнены значительно лучше, чем в прошлом году (73,7% – в 2005 г. и 56,9% – в 2004 г.). Достаточно высокие результаты выполнения заданий этого типа наблюдаются во всех регионах, где проводился ЕГЭ. Именно они определили общие результаты экзаменов.

Выполнение заданий с кратким ответом в сравнении с прошлым годом не имеет значимых различий (53,9% – в 2005 г. и 55,5% – в 2004 г.), поскольку задания этого типа проверяли знания и понимание базовых теоретико-литературных понятий на примерах предложенных учащимся текстов. Задания такого характера предлагались и в прошлом году: они традиционны для курса литературы в школе.

Следует отметить, что задания с ограниченно развернутым и полным развернутым ответом составляют содержательное ядро экзамена и требуют более эффективной подготовки к ним учащихся. В 2005 г. процент выполнения этого типа заданий составил 34,9%, в 2004 г. – 42,1%. В новой модели экзамена количество заданий такого типа увеличилось (введено три задания с ограниченно развернутым ответом), что ориентирует учащихся на серьезную подготовку к письменному связному высказыванию на литературную тему.

Результаты выполнения части С экзаменационной работы оказались близки к средним по всем регионам (34,9%).

100 баллов получили 2 выпускника.

3. Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2005 г. показал, что используемые в настоящее время контрольные измерительные материалы обеспечивают возможность получения вполне объективных данных о качестве общеобразовательной подготовки по литературе. Новая модель экзамена, делающая акцент на работу учащихся с художественным текстом, оправдывает себя в структурном и содержательном отношении. Данная экзаменационная модель, подтвердившая свое право на существование и возможность применения для контроля и аттестации выпускников, может быть в дальнейшем усовершенствована. Это касается совершенствования отдельных типов заданий А и В, а также улучшения формулировок проблемных вопросов (тип С) и дальнейшей проработки критериев оценивания заданий с развернутым ответом. В частности целесообразно снять в установочной части задания с развернутым ответом ориентацию учащихся на жанр эссе, поскольку работы в этом жанре не поддаются четкому критериальному оцениванию. Следует подчеркнуть, что задания С по-прежнему

рассматриваются как центральная часть экзаменационной работы и выполнение ее должно быть обязательным для получения удовлетворительной оценки.

Результаты экзамена по литературе в форме ЕГЭ 2005 г. настраивают на дальнейшую работу в выбранном направлении и дают основания надеяться на более широкое использование современных форм оценки образовательных достижений выпускников школ и абитуриентов вузов.

Основные направления совершенствования КИМ по литературе связаны с теми тенденциями, которые определяют состояние современного школьного литературного образования. Переход на новый образовательный стандарт, развитие системы профильного обучения, установка на реализацию компетентностно-ориентированного подхода к обучению находят свое отражение в структуре и содержании итогового контроля по предмету.

Новая модель ЕГЭ по литературе, успешно прошедшая апробацию в 2005 г., в значительной степени опиралась на содержательные и методологические требования Государственного образовательного стандарта (2004 г.). При этом учитывалась специфика «переходного» периода, требующего постепенного, поэлементного движения от прежнего обязательного минимума по предмету к новому стандарту. Эти изменения нашли свое отражение в обновленном перечне элементов содержания, подлежащих экзаменационной проверке. Представленный на утверждение новый кодификатор по литературе, ориентированный на ЕГЭ 2006 г., полностью соответствует требованиям образовательного стандарта и является базовым документом для создания контрольных измерительных материалов нового поколения, отвечающих современным подходам к изучению предмета.

Не менее важным является вопрос о соответствии разрабатываемых экзаменационных материалов идеи двухуровневого обучения (базовый и профильный уровни). Экзаменационная модель по литературе включает в себя как базовый сектор проверки знаний и умений по предмету (задания с выбором ответа и с кратким ответом), так и материал повышенного или высокого уровня сложности (задания, требующие развернутого ответа на предложенный вопрос). Разноуровневый принцип построения экзаменационной модели позволяет выявить как основные образовательные достижения учащихся по предмету, так и специфику их «образовательной траектории», т.е. ориентированности на определенную область знаний, соответствующий вуз и т.п. Говоря о перспективах ЕГЭ 2007-2008 гг., необходимо отметить важность дальнейших усилий по совершенствованию многоуровневой системы проверки знаний и умений выпускников.

К обозначенным выше перспективным тенденциям развития системы проверки учебных достижений учащихся необходимо добавить еще одно направление, связанное с вопросами компетентностно-ориентированного обучения. Применительно к предмету «Литература» выделяются различные уровни компетентностной составляющей результатов обучения. На понятийном уровне речь идет о проверке владения ключевыми понятиями (специфика литературы как искусства слова), обобщенными и прикладными (последние заложены в «пошаговом» анализе текста). На уровне сформированности способностей выделяются речевые, читательские и литературоведческие компетенции. Таким образом, поэтапная деятельность экзаменуемого, которую можно представить как движение от простейших тестов к формам индивидуально-творческого осмысления литературного материала, соответствует логике постижения предмета, в основе которой лежит накопление литературных представлений от непосредственного восприятия текста до сложных обобщений и ассоциаций.

Последние представляют область внутрипредметных связей, осмысление и установление которых позволяет рассматривать литературу не как рядоположенный перечень литературных фактов, а как живой, развивающийся процесс, в котором каждое

отдельное явление в той или иной степени несет на себе печать предшествующего литературного опыта. Принцип внутрипредметного взаимодействия материала наряду с межпредметными связями требует дальнейшего осмыслиения и применения в рамках ЕГЭ 2007-2008 гг.

4. Опираясь на обозначенные выше общие установки и требования, выделим конкретные направления работы по совершенствованию структуры и содержания КИМ для ЕГЭ по литературе.

– В целях дальнейшей оптимизации структуры экзаменационной модели ЕГЭ по литературе сократить количество частей работы, предложив экзаменуемому для анализа два текста (прозаический и поэтический) вместо трех (эпос – лирика – драма). При этом увеличить количество заданий к текстам, выводящим анализ в широкий литературный контекст и расширяющим объем проверяемого курса.

– Произвести корректировку критериев с опорой на выявление компетентностной составляющей результатов выполнения заданий с развернутым ответом.

– Увеличить число проблемных заданий С, связанных с воспитательным потенциалом предмета и выявляющих ценностные ориентации учащихся.

– Осуществить дальнейшую разработку кодификатора элементов содержания по литературе для составления КИМ с учетом требований Государственного образовательного стандарта (координация литературного материала с основными умениями, связанными с анализом художественного текста).

– Усилить внутрипредметные и межпредметные связи проверяемого экзаменационного материала, скоординировав общие требования к умениям, проверяемым предметами гуманитарного направления.

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Общий план экзаменационной работы по литературе для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2005 г.

№	Обозначение задания в работе ¹	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания ²	Тип задания ³	Макс. балл за выполнение задания
Часть I (A, B, C1)					
1.	A1	Выявление жанровых особенностей произведения	Б	ВО	1
2.	A2	Определение места и роли эпизода в произведении	Б	ВО	1
3.	A3	Определение тематики фрагмента (произведения)	Б	ВО	1
4.	A4	Выявление мотивов поведения героев	Б	ВО	1
5.	A5	Выявление авторского отношения к персонажам	Б	ВО	1
6.	B1	Определение видов и функций изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	КО	1
7.	B2	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	КО	1
8.	B3	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	КО	1
9.	B4	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	КО	1
10.	C1	Обобщение проблематики фрагмента или произведения, включение его в литературный контекст	П	РО	3
Часть II (A, B, C2)					
11.	A6	Выявление жанровых особенностей стихотворения	Б	ВО	1
12.	A7	Определение тематики стихотворения	Б	ВО	1
13.	A8	Выявление сюжетно-композиционных особенностей стихотворения	Б	ВО	1
14.	A9	Выявление пафоса, эмоционального тона стихотворения	Б	ВО	1
15.	A10	Характеристика лирического героя, персонажей стихотворения	Б	ВО	1
16.	B5	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	КО	1
17.	B6	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	КО	1
18.	B7	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	КО	1

¹ Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С1-С3-задания с ограниченно развернутым ответом, С4 – задание с развернутым свободным ответом.

² Уровни сложности задания: Б – базовый, П - повышенный, В – высокий.

³ Тип задания: ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким открытым ответом; РО – задание с развернутым ответом.

19.	B8	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	КО	1
20.	C2	Обобщение проблематики стихотворения, включение его в литературный контекст	П	РО	3
Часть III (A, B, C3)					
21.	A11	Выявление жанровых особенностей произведения		ВО	1
22.	A12	Определение места и роли сцены в произведении	Б	ВО	1
23.	A13	Определение тематики и проблематики фрагмента (пьесы)	Б	ВО	1
24.	A14	Выявление коллизий и мотивов поведения героев	Б	ВО	1
25.	A15	Выявление авторского отношения к персонажам	Б	ВО	1
26.	B9	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	ВО	1
27.	B10	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	ВО	1
28.	B11	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	ВО	1
29.	B12	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Б	ВО	1
30.	C3	Обобщение проблематики фрагмента или произведения, включение его в литературный контекст	П	РО	3
Часть IV (C4.1 - C4.3)					
31- 33 ¹	C4.1-C4.3		В	РО	15
31.	C4.1	Осмысление проблематики изученного литературного произведения	В	РО	
32.	C4.2	Осмысление проблематики изученного литературного произведения	В	РО	
33.	C4.3	Осмысление проблематики изученного литературного произведения	В	РО	
Итого	A-15 B-12 C-4		Б-27 П-3 В-3	ВО-15 КО-12 РО-4	51

¹ Задания С4.1, С4.2 и С4.3 являются альтернативными (экзаменуемому предоставляется право выбора одного из заданий, за выполнение которого он получает максимум 15 баллов).

11. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ

11.1 Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

Основное назначение единого государственного экзамена по иностранным языкам состоит в определении уровня подготовки выпускников средней (полной) общеобразовательной школы по иностранному языку с целью их итоговой аттестации и отбора при поступлении в высшие учебные заведения.

Экзаменационная работа по иностранным языкам в 2005 году состояла из 5 разделов: разделы 1-4 – письменные и раздел 5 – устный.

В разделах 1-4 проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

В разделе 5 проверялись умения в говорении на иностранном языке. Испытуемые выполняли устно-речевые коммуникативные задания в монологической и диалогической формах.

Для дифференциации испытуемых по уровню владения иностранным языком в пределах, сформулированных в проекте федерального компонента государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы помимо заданий базового уровня были включены задания повышенного и высокого уровня сложности. Уровень сложности заданий определялся уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В работу по иностранному языку были включены задания с выбором ответа из 2, 3 или 4-х предложенных (28 заданий), 18 заданий открытого типа (в том числе задания на установление соответствие), требующие краткого ответа учащегося, и 5 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал 14 заданий трех уровней сложности.

Раздел 2 – «Чтение» – включал 9 заданий трех уровней сложности.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал 23 задания трех уровней сложности.

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 2-х заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к трем уровням сложности.

Раздел 5 – «Говорение» – состоял из 3 заданий трех уровней сложности, предполагающих свободно конструируемый развернутый устный ответ.

В таблице 11.1 представлено распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности.

Таблица 11.1

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального тестового балла (за всю работу)
Базовый	11/12	43	32
Повышенный	15/16	40	30
Высокий	24	52	38
Итого	51*	135	100

* В первом задании раздела «Письмо» часть оцениваемых характеристик относится к базовому уровню, часть – к повышенному.

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы следующим образом:

Базовый уровень	– А 2
Повышенный уровень	– В 1
Высокий уровень	– В 2

Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

Варианты экзаменационной работы были равнозначны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы по данному языку находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

Время выполнения первых четырех, письменных разделов экзаменационной работы было 155 мин. Время устного ответа составляло до 12 мин. на одного испытуемого.

Рекомендуемое время выполнения отдельных разделов составляло:

Аудирование – 25 мин.

Чтение – 30 мин.

Лексика и грамматика – 40 мин.

Письмо – 60 мин.

11.2. Основные результаты экзамена по иностранным языкам

Результаты единого государственного экзамена по иностранным языкам в 2005 г. были представлены в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в тестовых баллах по стобалльной шкале для представления при поступлении в вузы.

Определение результатов разбивалось на 3 этапа:

- подсчет первичных баллов за выполнение учащимися заданий в пяти разделах экзаменационной работы;
- расчет тестового балла в 100-балльной шкале.
- расчет аттестационного балла (по пятибалльной шкале)

При подсчете первичных баллов в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов соответствовало количеству правильно установленных соответствий. В разделах «Говорение» и «Письмо» количество первичных баллов испытуемых определялось экспертами с помощью специальных схем оценивания выполнения заданий по выделенным критериям.

Расчет тестового балла проводился в два этапа:

1 этап – перевод первичных баллов каждой части экзамена в 100-балльную шкалу с учетом весового коэффициента каждой части (письменная часть – 70%; устная часть – 30%).

2 этап – суммирование баллов письменной и устной частей и определение общего тестового балла.

Пересчет результата, полученного по 100-балльной шкале, в аттестационную отметку производился по следующей схеме: отметка «2» выставлялась, если экзаменуемый набирал от 0 до 35 баллов, «3» – от 36 до 63 баллов, «4» – от 64 до 88 баллов и «5» – от 89 до 100 баллов.

Максимально возможного результата (100 баллов) на экзамене по английскому и французскому языку не набрал ни один из участников. На экзамене по немецкому языку 100 баллов получили 4 выпускника.

Лучший результат на экзамене по английскому языку составляет 99 баллов. Их сумели набрать 7 учащихся. На экзамене по французскому языку 98 баллов получили 2 ученика.

Распределение участников (в %) по баллам по сравнению с 2004 годом представлено в таблице 11.2:

Таблица 11.2

	Английский язык		Немецкий язык		Французский язык	
	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.
«5» (89-100)	11	11	15	25	14	21
«4» (64-88)	54	49	38	40	52	56
«3» (36-63)	26	32	35	29	25	20
«2» (0-35)	9	8	12	6	9	3

По сравнению с прошлым годом общее количество положительных оценок возросло, а отрицательных уменьшилось. Особенно хорошо видна эта тенденция в немецком и французском языках. Данную ситуацию можно объяснить тем, что регионы принимали участие в экзамене второй год, и учителя смогли проанализировать ошибки ЕГЭ 2004 года и лучше подготовить учащихся к экзамену 2005 года.

Кроме того, во многих областных учреждениях повышения квалификации с сентября 2004 года начали действовать курсы по подготовке учителей и учащихся к экзамену.

Несомненно, положительную роль сыграло также и издание «открытых» вариантов заданий ЕГЭ прошлых лет, итоговых аналитических отчетов.

По сравнению с 2004 годом в содержании экзамена произошли следующие изменения:

В разделах «Аудирование» и «Чтение» изменены типы заданий: изменения затронули 30% материала.

В раздел «Грамматика и лексика» было добавлено задание высокого уровня (30% объема раздела).

В разделе «Письмо» задание по написанию открытки было заменено заданием на создание письменного высказывания по предложенной проблеме.

Все изменения были направлены на повышение уровня сложности работы, но предварительные результаты говорят о том, что общий уровень сложности стал ниже. К традиционно «легким» разделам «Письмо» и «Говорение» добавился раздел «Чтение». Средний уровень в данных разделах ниже базового. Реальное повышение уровня сложности получено только в разделе «Грамматика и лексика».

11.3. Выводы и рекомендации

Комплексный характер контрольных измерительных материалов ЕГЭ по иностранным языкам позволил проконтролировать уровень сформированности большого спектра языковых навыков и речевых умений выпускников. Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимания звучащей иноязычной речи (аудирование) несколько ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов.

Однако сравнительный анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» показывает, что у учащихся недостаточно сформированы умения, связанные с интерпретацией текста.

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») свидетельствуют о том, что значительная часть учащихся испытывает трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов и в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Анализ результатов выполнения экзаменационного работы в разделе «Письмо» показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. При этом анализ работ экзаменуемых подтвердил, что у выпускники в письменной речи испытывают определенные трудности при применении видовременных форм глагола, согласовании времен и употреблении сложноподчиненных предложений.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений. Это умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умение обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходить к собеседнику к общей точке зрения. При этом необходимо отметить, что при достаточно адекватном уровне сформированности произносительных навыков требуется дополнительная работа для формирования практических лексико-грамматических умений.

С целью повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в организации учебного процесса по английскому языку и подготовки к экзамену учителям необходимо обращать более пристальное внимание на:

- применение различных приемов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- ознакомление учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- формирование умений языковой догадки;
- приемы активной поддержки, управления беседой;
- формирование умений обосновывать, аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развитие таких общеучебных умений, как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в ходе речевого взаимодействия.

2. Основными направлениями совершенствования контрольных измерительных материалов по английскому языку в 2006 г. являются:

1. Доработка кодификатора ЕГЭ по иностранным языкам в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам.
2. Уточнение содержания разделов «Аудирование» и «Чтение», а именно:
 - определение жанрово-стилистической принадлежности используемых текстов;
 - изменение системы оценивания выполнения заданий типа В.
3. В разделе «Говорение»:

- расширение списка предлагаемых для обсуждения на экзамене тем в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам. Считать обязательным условием соответствие данного списка тем социокультурному опыту выпускников;
- уменьшение количества заданий на проверку умений учащихся в диалогической речи до одного, объединив задания повышенного и высокого уровней;
- уменьшение времени на подготовку в данном разделе до 2-3 минут и тем самым превращение речи учащихся в действительно неподготовленную.

4. В разделах «Грамматика и лексика» и «Письмо» – расширение круга проверяемых умений в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам для всех уровней сложности экзамена.
5. Приведение в соответствие с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам номенклатуры заданий раздела «Письмо».
6. Пересмотр системы оценивания (критерии и схемы оценки) заданий *типа С* в разделах «Письмо» и «Говорение».

В целом более обоснованный отбор используемых на экзамене материалов с точки зрения их предметно-содержательной стороны: они должны быть культурно, социально, идеологически и педагогически приемлемыми для российских учащихся.

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

11.4. Характеристика контрольных измерительных материалов 2005 г.

План экзаменационной работы, характеризующий применяемые контрольные измерительные материалы, приведен в Приложении 11.

В 2005 году в работе были добавлены задания высокого уровня сложности в разделах «Грамматика и лексика» и «Письмо».

11.5. Характеристика участников ЕГЭ 2005 г.

Экзамен по английскому языку в 2005 году проводился в 22 субъектах Российской Федерации: Горный Алтай, Кабардино-Балкария, Марий Эл, Якутия, Чувашия, Алтайский край, Краснодарский край, Красноярский край, Калининградская область, Калужская область, Костромская область, Магаданская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Пермская область, Псковская область, Самарская область, Томская область, Тюменская область, Челябинская область, Еврейский АО, Ханты-Мансийский АО.

В первом потоке (20 мая 2005 г.) участвовало 6349 экзаменуемых, что означает сокращение количества участников почти на 1000 (с 7317 экзаменуемых в мае 2004 г. до 6349 экзаменуемых в мае 2005 г.). 11% экзаменуемых представляли населенные пункты сельского типа; города с населением более 100 тысяч жителей представляли 74% экзаменуемых. Количество девушек среди экзаменуемых составило 73%.

Самое большое количество экзаменуемых было в Республике Якутия (Саха) – 1001 (1181 в 2004) человек. Второй по количеству участников стала Пермская область – 974 участника. В Самарской области количество участников сократилось с 1109 до 775.

11.6. Основные результаты экзамена по английскому языку

В соответствии с установленными Федеральной службой по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации границами оценок в 2005 году экзаменуемые получили:

«2» – 8%

«3» – 32%

«4» – 49%

«5» – 11%

Зафиксировано существенное различие между средним тестовым баллом экзаменуемых из населенных пунктов сельского типа (около 55) и экзаменуемых из городов (около 66). Средний тестовый балл девушек (66,5) практически не отличался от среднего тестового балла, полученного юношами (65,5).

Содержательные различия в уровнях подготовки экзаменуемых, выявленные в ходе проведения экзамена, представлены в таблице 11.3

Таблица 11.3

Содержательное описание уровней подготовки выпускников, получивших различные отметки

Характеристики экзаменуемых	Описание уровня подготовки выпускников
Отметка «5» Тестовый балл 89-100 Количество выпускников в данной группе – 11%	<p>«Аудирование» и «Чтение»</p> <ul style="list-style-type: none">• Умеют в полном объеме понимать тему аутентичных информационных текстов различного уровня сложности.• Умеют извлекать из аутентичных информационных текстов с незнакомым языковым материалом необходимую информацию, представленную в виде оценочных суждений, описания, аргументации.• Умеют понять как эксплицитно, так и имплицитно представленную информацию в отрывке из художественной аутентичной литературы.• Умеют догадаться о значении отдельного выражения по контексту.• Умеют делать выводы из прочитанного или прослушанного текста.• Понимают логические связи внутри и между частями текста.• Понимают прочитанное или прослушанное, устанавливая логические связи внутри и между предложениями.• Умеют подбирать нужную стратегию в зависимости от цели чтения или прослушивания.• Умеют изменять скорость чтения в зависимости от цели. <p>«Грамматика и Лексика»</p> <p>У учащихся хорошо сформированы навыки употребления:</p> <ul style="list-style-type: none">• притяжательного падежа существительных;• морфологических языковых средств для связи между компонентами предложения (местоимения);• неличных форм глагола;• как простых, так и сложных времен глагола в простых, сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях в связных аутентичных текстах с разнообразной тематикой в пределах изучаемых в школе тем.• Умеют выбирать необходимые грамматической формы в соответствии с контекстом, с соблюдением норм орфографии; части речи используются с учетом структуры предложения.

	<p style="text-align: center;">«Письмо»</p> <ul style="list-style-type: none"> • В соответствии с коммуникативной задачей логично строят высказывание. • Могут сообщить запрашиваемую информацию в заданном объеме и задать вопросы в соответствии с коммуникативной ситуацией. • Умеют соблюдать формат письма и правильно выбрать стиль речи. • Умеют логично делить текст на абзацы и использовать средства логической связи для соединения мыслей внутри текста. • Обладают достаточным запасом лексики и умеют правильно использовать лексические единицы в пределах тем, связанных с повседневной жизнью учащихся. • Правильно используют изученные грамматические структуры в соответствии с коммуникативной задачей. • Соблюдают, в целом, правила орфографии и правильно оформляют предложение пунктуационно. <p style="text-align: center;">«Говорение»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Умеют в соответствии с коммуникативной задачей логично и в заданном объеме построить монологическое высказывание и диалогическое взаимодействие. • В рамках тем социально-бытового и личного характера правильно выбирают стиль речи, давая описание предметов и повествования событий, делая качественные сравнения и сопоставления. • Умеют самостоятельно запросить всю необходимую фактическую информацию и на ее основе принять решение в соответствии с речевой ситуацией. • При обмене оценочной информацией самостоятельно ведут обсуждение, давая полную аргументацию своей точки зрения, выясняя и учитывая мнение собеседника. • Уверенно начинают, поддерживают, восстанавливают в случае сбоя и заканчивают беседу в соответствии с речевой ситуацией, используя необходимые формулы речевого этикета. • Употребляют грамматические структуры и лексические единицы в соответствии с коммуникативной задачей. • В целом соблюдают правильный интонационный рисунок; не допускают фонематических ошибок; все звуки в потоке речи произносят правильно.
Отметка «4» Тестовый балл 64-88 Количество выпускников в данной группе – 49%	<p style="text-align: center;">«Аудирование» и «Чтение»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Понимают в полном объеме тему аутентичных информационных текстов. • Умеют извлекать большую часть необходимой информации, представленной в виде оценочных суждений, описания, аргументации, из аутентичных информационных текстов. • Легко понимают информацию, эксплицитно представленную в отрывке из художественной аутентичной литературы. • В основном умеют понять имплицитно представленную информацию. • В основном умеют догадаться о значении отдельных выражений по контексту. • В большинстве случаев подбирают нужную стратегию в зависимости от цели чтения или прослушивания.

- В большинстве случаев умеют изменять скорость чтения в зависимости от цели чтения.

«Грамматика и лексика»

У учащихся достаточно хорошо сформированы навыки употребления:

- притяжательного падежа существительного;
- морфологических языковых средств для связи между компонентами предложения (местоимения);
- неличных форм глагола в соответствии с контекстом в связных аутентичных текстах.

Грамматические формы они используются в основном правильно и точно, в соответствии с контекстом и структурой предложения.

Иногда допускается ряд ошибок в употреблении сложных времен глагола (группы Continuous или Perfect) в простых предложениях или простых времен в сложноподчиненных предложениях (Present Indefinite в условных придаточных предложениях, Past Indefinite в соответствии с правилом согласования времен) или в написании слов.

«Письмо»

- В соответствии с коммуникативной ситуацией могут сообщить запрашиваемую информацию и задать вопросы, при этом некоторые аспекты могут быть рассмотрены не полностью.
- В целом соблюдают формат личного письма и правильно выбирают стиль речи, допуская при этом отдельные стилистические неточности.
- Умеют делить текст на абзацы, хотя это деление может быть не всегда достаточно логичным. В основном правильно используют средства логической связи для связи мыслей внутри текста.
- Обладают достаточным запасом лексики в пределах тем, связанных с повседневной жизнью учащихся, но могут допускать ряд ошибок при использовании лексических единиц.
- Умеют использовать изученные грамматические структуры, допуская при этом ряд ошибок, которые не нарушают понимания текста.
- В основном правильно оформляют предложение пунктуационно, но могут допускать ряд орографических ошибок, которые не затрудняют понимания.

«Говорение»

- Логично строят монологическое высказывание и диалогическое взаимодействие, самостоятельно раскрывая большую часть требуемых аспектов.
- В рамках тем социально-бытового и личного характера умеют правильно выбрать стиль речи, давая описание предметов и повествование событий, делая простые сравнения и сопоставления.
- Могут в основном самостоятельно запросить основную фактическую информацию и на ее основе принять решение в соответствии с речевой ситуацией.
- При обмене оценочной информацией умеют самостоятельно предлагать варианты для обсуждения, частично давая аргументацию своей точки зрения, в основном выясняя и учитывая мнение собеседника.
- В большинстве случаев способны начинать беседу, с помощью собеседника поддерживать и заканчивать ее, в основном используя необходимые формулы речевого этикета.

	<ul style="list-style-type: none"> • В основном умеют в соответствии с коммуникативной задачей использовать лексические единицы и грамматические структуры. • Не допускают фонематических ошибок; звуки в потоке речи в большинстве случаев произносят правильно, интонационный рисунок в основном правильный.
Отметка «3» Тестовый балл 36-63 Количество выпускников в данной группе – 32%	<p>«Аудирование» и «Чтение»</p> <ul style="list-style-type: none"> • В основном понимают тему аутентичных информационных текстов, в которых используется знакомый языковой материал. • Умеют частично извлекать необходимую информацию в виде оценочных суждений, описания, аргументации при условии, что в текстах используется знакомый языковой материал. <p>«Грамматика и лексика»</p> <p>У выпускников сформированы навыки использования:</p> <ul style="list-style-type: none"> • простых времен в простых предложениях; • одной из проверяемых неличных форм глагола (например, причастия настоящего времени). <p>Они допускают большое количество ошибок, связанных с неправильным выбором:</p> <ul style="list-style-type: none"> • притяжательного падежа существительных; • одной из проверяемых форм глагола (например, инфинитива); • морфологических языковых средств для связи между компонентами предложения (местоимений); • простых времен глагола в сложноподчиненных предложениях; • сложных времен глагола. <p>«Письмо»</p> <ul style="list-style-type: none"> • В целом способны в соответствии с коммуникативной ситуацией сообщить запрашиваемую информацию, но затрудняются с формулировкой вопросов. • Умеют построить письменное высказывание, но оно не всегда логично, могут использовать ограниченный набор средств логической связи и затрудняются с делением текста на абзацы. • Используют ограниченный запас лексики и грамматических структур, допуская при этом значительное количество ошибок, некоторые из которых могут затруднять понимание текста или приводить к его непониманию. • Допускают многочисленные орфографические ошибки. <p>«Говорение»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Умеют в основном логично построить небольшое монологическое высказывание и диалогическое взаимодействие, раскрывая с помощью собеседника основную часть требуемых аспектов. • В рамках тем социально-бытового и личного характера способны давать простое описание предметов и небольшое повествование событий. • С помощью собеседника запрашивают основную фактическую информацию и на ее основе принимают решение. • При запросе собеседника дают элементарную оценочную информацию, отражая свою точку зрения. • Умеют начинать и поддерживать беседу с помощью собеседника. • Используют ограниченный словарный запас и элементарные грамматические структуры в основном в соответствии с речевой ситуацией.

Отметка «2» Тестовый балл 0-35 Количество выпускников в данной группе – 8%	<p>«Аудирование» и «Чтение»</p> <ul style="list-style-type: none"> Не понимают тему текстов, в которых использован базовый языковой материал. Не умеют извлечь запрашиваемую информацию из текстов, построенных на базовом языковом материале. <p>«Грамматика и лексика»</p> <ul style="list-style-type: none"> У выпускников не сформированы навыки и умения применения большинства лексико-грамматических элементов содержания учебных программ. <p>«Письмо»</p> <ul style="list-style-type: none"> Не умеют построить связное письменное высказывание, отвечающее требованиям коммуникативной задачи. <p>«Говорение»</p> <ul style="list-style-type: none"> Не умеют решать поставленных коммуникативных задач в ситуациях общения на любые темы, включая элементарные, например, социально-бытовые.
---	--

В целом учащиеся, получившие положительные отметки, отличаются умениями решать коммуникативные задачи одного уровня, но качество решения этих задач (правильность оформления речи, степень аутентичности продуцируемого материала и т.д.) существенно различаются в соответствии с полученной на экзамене отметкой.

11.7. Анализ результатов экзаменационной работы по английскому языку по разделам

11.7.1. Раздел «Аудирование»

Характеристика заданий раздела «Аудирование»

Задачей экзаменационной работы 2005г. в разделе «Аудирование» являлась проверка уровня сформированности умений в трех видах аудирования:

- понимание основного содержания;
- извлечение необходимой информации;
- полное понимание.

В таблице 11.4 представлена информация об уровне сложности проверяемых умений типах текстов, типах и количестве заданий и тематике КИМ в разделе «Аудирование».

Таблица 11.4

Задание	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания	Тематика
B1 Базовый уровень	5	Умение определять основную мысль	5 коротких высказываний	Задание на установление соответствия	Путешествия Изучение языков Спорт Театр Интернет Профессии Описание мест Походы Проблемы подростков

A1-A6 Повышен- ный уровень	6	Умение извлекать необходимую информацию	Короткие диалоги	Задание альтернативных ответов (True/False)	Подводное плавание Домашние животные НЛО Запись на прием к врачу Ремонт машины В кафе Учеба в колледже Звонок в полицию Путешествия Благотворительные организации
A7-A13 Высокий уровень	7	Умение делать выводы	Интервью; рассказ	Задание с множественным выбором ответа	Искусство Профессии Изучение языков Обучение на дому Социальные программы для пожилых людей

Анализ статистических данных позволяет сделать выводы об уровне сформированности вышеперечисленных умений.

В таблице 11.5 представлены данные по среднему баллу выполнения заданий в 2004 и 2005 гг (в %).

Таблица 11.5
Средний балл (в % от максимального) выполнения тестовых заданий
в разделе «Аудирование»

Задание	Проверяемые умения	2004г.	2005г.
B1	Понимание основного содержания услышанного	61,7%	71%
A1-A6	Извлечение необходимой информации	73,3%	70%
A7-A13	Полное понимание	42%	51%

Как видно из таблицы 11.4, наблюдается значительное улучшение результатов (на 9%) выполнения заданий, проверяющих умение полного понимания прослушанного текста. Разница результатов выполнения заданий базового уровня, проверяющих умение понимать на слух основную мысль текста, и заданий повышенного уровня, проверяющих умение извлечь необходимую информацию из прослушанного, практически отсутствует.

Анализ типичных ошибок экзаменуемых позволяет сделать более конкретные выводы об уровне сформированности умений экзаменуемых.

При выполнении задания на установление соответствия некоторые экзаменуемые:

- невнимательно прочитали инструкцию к заданию и соответственно неправильно занесли ответы в бланк ответов.
- неверно определили ключевые слова, соответствующие основной мысли высказывания в микротекстах.

Например: в одном из вариантов основная мысль “communicating with people while travelling” в микротексте определяется по ключевым словам: “to start a few friendly conversations...liked their stories about...asked them a lot of questions”. Однако 13, 7 % экзаменуемых отвечают, что основная мысль высказывания - “used shopping to practice foreign languages”, хотя в тексте звучит “it was a great chance for them to practice their

English", но ничего не говорится о "Shopping". Утверждение "*The speaker used shopping to practice foreign languages*" в задании является дистрактором.

В задании **на выбор из 2 вариантов ответа (True/False)** значительная часть экзаменуемых неверно выделяет необходимую информацию из аудиотекста и не может верно подобрать и интерпретировать синонимичные выражения.

Например: в одном из вариантов 45% экзаменуемых считают утверждение "*Mary also keeps birds as pets*" правильным, очевидно, неверно отреагировав на информацию в аудиотексте: "...sometimes dead, but sometimes we have live birds flying around our lounge...We let them go off as soon as they are fine", а это совсем не содержание птиц в качестве домашних питомцев.

Как и в прошлом году, типичными ошибками, которые экзаменуемые допускали в задании **с выбором ответа**, являются следующие:

- экзаменуемые не обращали внимания на информацию, звучащую после противительных союзов, наречий, глаголов в отрицательной форме.

The narrator decided to get a pilot's license because

- 1) *his school teacher encouraged him to do so*
- 2) *his father had a single engine aircraft*
- 3) *he was interested in aviation science*

В этом задании 35% экзаменуемых неверно определили причинно-следственную связь, не обратив внимание на следующий контекст: "*I would have never learnt to fly a plane but for my teacher*".

- экзаменуемые не соотносят ключевые слова в вопросах и в аудиотекстах;
- экзаменуемые выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова звучат в тексте и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами.

Например, в одном из заданий 16% экзаменуемых выбрали ответ "*fascinated by the beauty of the sky*" на основании того, что в тексте звучат слова: "*The day was beautiful, the sky was clear...*"

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, несомненно, будут полезны следующие рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий:

– Необходимо при формировании умений учащихся в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ:

1. для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
2. для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью;
3. для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

– Следует приучать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.

– Рекомендуется обращать их внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.

– Надо поставить задачу выработать умение выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.

– Аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует вырабатывать у учащихся умение понимать ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

– Необходимо приучать школьников давать ответы во время звучания аудиозаписи и использовать также 15-секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями аудиотекстов.

– Если от учащихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, следует научить их концентрировать внимание только на этой информации, отсеивая информацию второстепенную.

– Следует обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.

– Рекомендуется уделять особое внимание формированию умения правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр. Целесообразно проведение тренировочных занятий по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом ошибок.

11.7.2. Раздел «Чтение»

Характеристика заданий раздела «Чтение»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Чтение» являлась проверка уровня сформированности у учащихся умений в 3 видах чтения:

- понимание основного содержания;
- извлечение необходимой информации;
- полное понимание.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 19 вопросов: задание **B2** – базового уровня, **B3** – повышенного уровня, **A14-A20** – высокого уровня.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание; текста и тестовых вопросов.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов №1.

Уровень сложности заданий различался уровнем сложности проверяемых умений, сложностью языкового материала и тематики текста. Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Более детальная информация о проверяемых умениях, типах текста, типах заданий и тематике представлена в таблице 11.6

Таблица 11.6

<i>Задание</i>	<i>Кол-во вопросов</i>	<i>Проверяемые умения</i>	<i>Тип текста</i>	<i>Тип задания</i>
B2 Базовый уровень	6	Умение понять основную тему текста	Журнальные статьи, брошюры, путеводители	Задание на установление соответствия
B3 Повышенный уровень	6	Умение быстро извлекать необходимую информацию из текста	Рекламно-информационные материалы, путеводители	Задание на установление соответствия
A14-A20 Высокий уровень	7	Умение понимать логические связи в предложении и между частями текста; делать выводы из прочитанного	Журнальные статьи, отрывки из художественной прозы современных авторов	Задание с множественным выбором ответа

Как видно из таблицы 11.6 проверяемые умения по чтению делятся на три блока:

- умение понять основную информацию в аутентичном тексте описательного характера;
- умение полностью понять содержание текста.

В рамках этих блоков, на основе различных жанров и типов аутентичных текстов, КИМ 2005 года проверяли следующие умения: понимать главную тему прочитанного текста; извлекать запрашиваемую информацию из текста; делать выводы из прочитанного; понимать логические связи внутри частей и между частями текста; догадываться о значении отдельных выражений по контексту.

Предварительные статистические данные по результатам выполнения экзаменационного теста в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений.

В таблице 11.7 представлены данные по среднему баллу выполнения тестовых заданий КИМ 2005 года (в % от максимального).

Таблица 11.7
Средний балл выполнения тестовых заданий в разделе «Чтение» (в %)

Задания	Проверяемые умения	Средний балл	Средний балл (сильная группа)	Средний балл (слабая группа)
B2	Понять тему прочитанного текста	87,6	95–98	75–80
B3	Извлечь запрашиваемую информацию из текста	69,8	86–91	40–56
A14–A21	Делать выводы из прочитанного; понять логические связи внутри частей и между частями текста; догадываться о значении выражения из контекста.	53,6	60,5–90,7	14,3–38,1

Анализ выполнения каждого из трех составных заданий показал, что так же, как и в 2004г., уровень сложности нарастает от базового к повышенному, а затем к высокому уровню сложности. Это позволяет предположить, что уровень сложности заданий был определен правильно.

Как видно из таблицы 11.7, у экзаменуемых устойчиво сформировано как умение понимать основное содержание прочитанного (задание выполняют – 87,6% экзаменуемых), так и умение извлекать запрашиваемую информацию из прочитанного (69,8 %).

При этом сравнительный анализ результатов выполнения тестовых заданий сильной и слабой групп говорит о том, что если первое умение хорошо сформировано у обеих групп экзаменуемых, то умение извлекать запрашиваемую информацию представляет определенную сложность для слабой группы экзаменуемых, в то время как сильная группа справилась с этим заданием успешно.

Задания А14–А20 в среднем выполняют 53,6% экзаменуемых, что говорит о том, что уровень сформированности умений, необходимых для полного понимания прочитанного, невысок.

Анализ типичных ошибок экзаменуемых позволяет сделать детальные выводы об уровне сформированности умений учащихся и дать рекомендации учителям по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В 2005 году экзаменуемые допустили следующие типичные ошибки при выполнении заданий:

1. Задание на установление соответствия

- Невнимательно прочитали инструкцию к заданию, и соответственно неправильно занесли ответы в бланк ответов.

Например:

В одном из вариантов в задании В2 экзаменуемый заносит в бланк ответов 12 буквенных символов вместо 6.

- Не смогли правильно определить ключевые слова, соответствующие теме текста.

Например: в варианте правильный ответ **Difficult Task** к микротексту “*A group of university students...*” определяется по ключевым словам – *a job to locate the waterfalls, cover a distance of 10 km*. Однако 13,7% экзаменуемых дают ответ **Professional Sport**; 5,3% – **Risky Sport**, хотя в тексте нет упоминания о спорте.

В том же варианте 3,3% экзаменуемых не смогли определить тему микротекстов “*Another Generation...*” и “*Not many people know...*”. Очевидно, они не смогли в первом тексте выделить ключевые слова *another, generation, computer fans, discovered*, чтобы получить правильный ответ **New Users**, а во втором - слова *back in the fifties, today's computers*, чтобы получить ответ **First Computers**.

2. Задание на выбор ответа из 2-х предложенных (True/False)

- Давали ответ на тестовый вопрос только по одному слову.

Например, в одном из вариантов 11,1% экзаменуемых считали утверждение “*Most people of Leicester are Asian immigrants*” правильным, очевидно, на основании информации в предложении: “*Leicester has been a centre of hosiery trade ...that attracted hundreds of Asian immigrants*”, не обратив внимания на “*Today, about 1/3 of Leicester' population is Asian*”.

- Искали в тексте лексику, использованную в вопросе, не пытаясь подобрать синонимы или синонимичные выражения к словам из текста.

Например, в одном из вариантов не соотносят “*restored*” и “*original*”.

Рекомендации учителям по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку

При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку могут быть полезными следующие рекомендации по технологии обучения чтению и выполнению экзаменационных заданий, проверяющих вышеуказанные умения.

- Одно из главных отличий предлагаемого экзамена состоит в том, что экзаменационные тексты аутентичны и представляют различные жанры. Для подготовки к экзамену следует учитывать, какие жанры и типы текстов целесообразно использовать при выработке умений, проверяемых в экзаменационной работе.
 - для чтения с пониманием основного содержания: газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители;
 - для чтения с извлечением необходимой информации: газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
 - для чтения с полным пониманием прочитанного: отрывки из художественной литературы, газетные/журнальные статьи, научно-популярные тексты.
- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.

- Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует приучать учащихся не переводить каждое слово в тексте.
- Учите учащихся понимать ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.
- Если по заданию требуется понять тему отрывка, приучайте его читать первый и последний абзацы, где обычно заключена тема.
- Если в задании даются микротексты и требуется понять их тему, то первое и последнее предложения каждого текста больше всего помогут учащимся понять то, что требуется.
- При обучении чтению с извлечением необходимой информации ограничивайте время выполнения заданий.
- Если от учащихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, учите их концентрировать внимание на поиске только этой информации.
- Обращайте внимание учащихся на средства логической связи.
- Следует обучать учащихсяциальному поведению на экзамене; не паниковать, если в тексте много незнакомых слов; всегда давать ответы, даже если у них нет 100% уверенности в их правильности.

11.7.3. Раздел «Грамматика и лексика»

Характеристика заданий

Задачей экзаменационного теста 2005г. в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматический и лексический материал в текстах с коммуникативной направленностью.

С целью выполнения поставленной задачи в раздел «Грамматика и лексика» было включено три составных тестовых задания: проверяющее грамматические навыки задание базового уровня (**B4-B11**), которое состояло из 8 вопросов; проверяющее лексические навыки задание повышенного уровня (**B12-B18**), которое состояло из 7 вопросов и, проверяющее лексические навыки, задание высокого уровня (**A21-A28**). В таблице 11.8 представлена информация о проверявшихся навыках, типах заданий, жанрах и типах текстов, с помощью которых осуществлялась проверка.

Таблица 11.8

Характеристика заданий раздела «Грамматика и лексика»

Задание	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Тип/жанр текста	Тип задания
B4-B11 Базовый уровень	8	Владение видовременными формами глагола, числительных, местоимений	Связный отрывок из художественного текста	Задание с кратким ответом (заполнение пропусков)
B12-B18 Повышенный уровень	7	Владение способами словообразования	Связный отрывок из художественного текста	Задание с кратким ответом (заполнение пропусков)
A21-A28 Высокий уровень	8	Употребление лексических единиц с учетом сочетаемости слов в соответствии с коммуникативным намерением	Связный отрывок из художественного или публицистического текста	Задание с множественным выбором

Задания базового и повышенного уровней предполагали заполнение пропусков в предложениях словами, образованными от приведенных слов. Задание повышенного уровня предполагало выбор правильного ответа из 4-х предложенных вариантов.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались объективно: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по одному баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Средний результат (процент учащихся, правильно выполнивших задание) выполнения трех заданий, проверяющих вышеперечисленные умения, составляет 58,6%, что на 4% ниже, чем в 2004 г. Если учесть, что КИМ 2005г. в этом разделе были значительно усложнены (дополнено задание высокого уровня сложности), то такую разницу можно считать незначительной.

В таблице 11.9 представлен средний балл выполнения заданий различного уровня сложности.

Таблица 11.9
Средний балл выполнения заданий (в % от максимального) в разделе «Грамматика и лексика»

Задание	Уровень сложности	Средний балл (в %)
B4–B11	Базовый	64,8
B12–B18	Повышенный	50,6
A21–A28	Высокий	60,4

Уровень сложности заданий определялся предварительно экспертами и в действительности не всегда совпадал с реальным. Как видно из таблицы 11.9, задание высокого уровня для экзаменуемых оказалось проще, чем задание повышенного уровня, и незначительно сложнее задания базового уровня.

Анализ уровня сформированности проверяемых навыков в задании базового уровня представляет большую сложность, так как употребление каждого грамматического явления проверялось 1–2 тестовыми вопросами.

При этом анализ вариантов ответов, которые дали экзаменуемые в каждом из вариантов, позволяет проанализировать типичные ошибки.

Наибольшую трудность для учащихся представляли тестовые вопросы, контролирующие навык употребления пассивной формы глаголов в Past и Present Indefinite. Типичной ошибкой было использование активной формы Past и Present Indefinite вместо пассивной формы (gave вместо was given), что может свидетельствовать:

- о невнимании к контексту, из которого следует, что лицо, обозначенное подлежащим, не совершило/совершает действие само, а подвергалось действию;
- о непонимании разницы в употреблении пассивного и активного залогов.

Ошибочное употребление вместо Past и Present Indefinite Passive форм глаголов в Present Indefinite Active, Present или Past Perfect, Past или Present Continuous также связано с неумением анализировать контекст для определения времени, когда происходило действие, последовательности описываемых действий и их характера. Встречались ошибки, вызванные незнанием того, как образуется форма Past Indefinite Passive, когда экзаменуемые вместо 3-ей формы глагола употребляли 2-ую (was gave).

Некоторые ошибки были связаны с незнанием форм неправильных глаголов, так как вместо требуемой формы экзаменуемые образовывали глагольную форму по правилу образования для правильных глаголов с окончанием –ed (gived, knowed, builded).

Другая разновидность ошибок при образовании Past и Present Indefinite Passive связана с неправильным употреблением формы вспомогательного глагола to be (are published вместо is published).

Использование неличных форм глагола (given, giving) вместо соответствующих личных форм активного и пассивного залогов говорит о том, что некоторые тестируемые не видят структуры предложения, в соответствии с которой в пропуск после подлежащего должна быть вписана соответствующая форма сказуемого.

В вариантах, контролировавших навык употребления видовременных форм группы Continuous, большие затруднения вызывали у экзаменуемых вопросы на Present и Past Continuous.

Наиболее типичной ошибкой являлось использование вместо форм группы Continuous глагольных форм группы Indefinite: вместо Past Continuous – Past Indefinite, (вместо was moving – moved), вместо Present Continuous – Present Indefinite (вместо is doing – does), что говорит о неумении анализировать контекст, из которого следует, что действие носило/носит продолжительный характер.

Многие экзаменуемые, поняв, что действие длилось/длится, не смогли правильно определить время повествования и употребили вместо Present Continuous - Past Continuous и наоборот (is moving, was doing).

Обращают на себя внимание ошибки, вызванные непониманием того, какое лицо совершает действие. Такие ошибки свидетельствуют о неумении внимательно вчитываться в контекст и о нарушении технологии выполнения задания – заполнения пропусков, которое требует предварительного прочтения всего текста с целью понимания его общего содержания.

Для вариантов, включавших тестовые вопросы, контролирующие навык употребления форм глаголов группы Perfect, типичной ошибкой было неправильное употребление Present Perfect.

Наибольшее количество ошибок связано с использованием вместо Present Perfect – Present и Past Indefinite (made, works). По-видимому, это обусловлено незнанием случаев употребления соответствующих времен и недостаточной сформированностью навыков их употребления.

Ряд ошибок связан с использованием Present или Past Continuous (are making, was working), сложных времен – Past Perfect Continuous (had been working), Present Perfect Continuous (has been working), хотя контекст не указывает на длительный характер действия.

Некоторые ошибки обусловлены неправильным выбором формы вспомогательного глагола (has made вместо have made) из-за неумения согласовать подлежащее со сказуемым, а также незнанием форм неправильных глаголов (maked).

С употреблением степеней сравнения прилагательных и наречий экзаменуемые справились более успешно.

Затруднения в использовании степеней сравнения прилагательных возникли только у некоторых экзаменуемых. Основные ошибки заключались в следующем:

- пропуск был заполнен опорным словом без изменения (important), что противоречит инструкции к выполнению задания;
- вместо степени сравнения употреблялось однокоренное слово (importance, unimportant);
- вписывалось несуществующее в языке слово (importanting, importanted, importants).

Что касается навыка употребления порядковых числительных, то наиболее частой ошибкой было вписывание в пропуск опорного слова без изменения (two) или замена его на другое, образованное от числительного one (only, someone).

Что касается навыка употребления неличных форм глагола, большое количество ошибок было допущено экзаменуемыми в употреблении –ing формы. Ошибки связаны с употреблением вместо необходимой формы причастия II (grown), личных форм глагола (grew) или слов, образованных от опорного с помощью суффиксов (growth), часто не существующих в языке.

Следует отметить некоторые ошибки, допускавшиеся в ответах на тестовые вопросы, проверявшие различные грамматические навыки.

- Часть тестируемых ошиблась в написании форм глаголов (knowen, moving, given, educatied, publishs, moveing, growning, coud).
- Невнимательное прочтение инструкции привело к тому, что некоторые экзаменуемые вписывали в пропуск лишние слова (got education, took education), хотя по инструкции требовалось употребить форму от опорного слова.
- Этой же причиной объясняются ошибочные ответы, где вместо личных форм глаголов употреблены слова других частей речи.

Анализ уровня сформированности навыка употребления средств словообразования позволяет сделать следующие выводы:

- наибольшую трудность для экзаменуемых представляет употребление суффиксов – ег, -ly, -ness, -ency, -ion, -ation, -able, -ive, а также префиксов dis- и in-;
- типичными ошибками в данном задании являются:
 - образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту (вместо different – difference, differed или differently);
 - заполнение пропуска опорным словом без изменения его;
 - употребление несуществующих слов (discoveration, discoverment);
 - вместо заполнения пропуска словом с отрицательным префиксом употребление или опорного слова без изменения, или слова, образованного с помощью суффикса (honestly, honesty вместо dishonest). Вторая причина неправильного употребления отрицательного префикса заключается в использовании не того отрицательного префикса, который употребляется с указанным корнем (un honest, in honest);
 - неправильное написание слов (valueable, importent).

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в КИМ 2005 г., рекомендуется:

- Для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся.
- При обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом.
- С самого начала формирования навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает.
- Давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении.
- Особое внимание уделять формам глагола to be и to have как вспомогательных глаголов, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов.

- На продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму.
- Давать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен.
- При закреплении навыка употребления неличных форм глагола предлагать учащимся тексты, в которых четко видна разница в случаях употребления причастий I и II, и обеспечивать учащихся большим количеством заданий, с помощью которых они могли бы тренироваться в сопоставлении и правильном употреблении этих форм.
- Добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в английском языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска.
- При обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0.
- При выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания.
- Добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Подводить их к пониманию того, что, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом.
- При обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание. Это облегчит им выбор необходимого языкового материала.
- Учить учащихся вдумываться в смысл предложения, прежде чем заполнять пропуск.
- Учить учащихся тому, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на другое, даже если оно подходит по смыслу.
- Обращать внимание учащихся на то, что при заполнении пропуска нужно вписывать только недостающую лексическую единицу, а не повторять слова, данные в предложении.
- Приучать учащихся не забывать в конце выполнения задания возвращаться к пропущенным вопросам.
- Несмотря на рекомендацию в случае неуверенности в ответе вписать тот, который кажется наиболее вероятным, не позволять учащимся вписывать слова, не существующие в языке.
- Приучать учащихся всегда писать четко и аккуратно.

11.7.4. Раздел «Письмо»

Характеристика заданий раздела «Письмо»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения

коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» в 2005г. состоял из двух заданий: **C1 – Письмо личного характера** (критерии оценки которых относились к базовому и повышенному уровням) и **C2 – Письменное высказывание с элементами рассуждения** (критерии оценивания которых относились к высокому уровню).

Стимулом для высказывания в задании **C1** был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы.

Стимулом для высказывания в задании **C2** было утверждение, с которым тестируемый мог согласиться или не согласиться, выразить свое мнение по поводу этого утверждения, приведя аргументы и доказательства.

Продолжительность экзамена по данному разделу – 60 минут.

В таблице 11.10 представлена информация о типах заданий, уровне сложности, объеме, продолжительности и тематике контрольных измерительных материалов (КИМ) в разделе «Письмо».

Таблица 11.10
Структура и содержание раздела «Письмо»

<i>Задание</i>	<i>Тип задания</i>	<i>Проверяемые умения (основные блоки)</i>	<i>Требуемый объем</i>	<i>Время выполнения</i>
C1 Базовый/ повышенный	Письмо личного характера	– Дать развернутое сообщение – Запросить информацию – Использовать неофициальный стиль – Соблюдать формат неофициального письма	100-140 слов	20 мин.
C2 Высокий уровень	Письменное высказывание с элементами рассуждения	– Высказать свое мнение и привести аргументы, доказательства, примеры – Сделать вывод. Последовательно и логически правильно строить высказывание – Использовать соответствующие средства логической связи – Правильно оформить стилистически в соответствии с поставленной задачей	200-250 слов	40 мин.

Анализ выполнения экзаменуемыми этого раздела можно сделать, основываясь на характере допущенных типичных ошибок.

При выполнении задания **C1 (Письмо личного характера)** большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. 100% испытуемых соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо, 92% употребляли соответствующую завершающую фразу, 97% ставили правильно подпись в конце письма. Большинство учащихся усвоили правила оформления письма, при этом 17% экзаменуемых допускали ошибки в делении текста на абзацы.

Более трудным оказалось выполнение коммуникативной задачи. 25% экзаменуемых не смогли представить полный ответ на запрашиваемую в письме информацию. Только 75% экзаменуемых смогли логично построить свое высказывание.

При выполнении задания **C2 (Высказывание с элементами рассуждения)** экзаменуемые в основном справились с решением коммуникативной задачи (87%), смогли

представить высказывание требуемого объема (97%), продемонстрировали умение привести аргументы «за» и «против» (92%). Более сложной оказалась задача формулировки проблемы в начале высказывания (58%).

Обоснованное заключение смогли сделать 73%. Что касается организации текста, то по-прежнему встает проблема деления текста на абзацы и использования средств логической связи.

Исходя из ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо», при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку:

1. Следует обращать их внимание на внимательное прочтение текста тестового задания. При ознакомлении с текстом задания учащиеся должны уметь

- выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в работе;
- определить стиль (официальный, неофициальный) в зависимости от адресата и вида задания

2. Необходимо вырабатывать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом.

3. Перед началом работы учащиеся должны уметь отобрать материал необходимый для письменного высказывания, которое они собираются писать, а при написании работы помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы.

4. Рекомендуется знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, с тем чтобы сформировать представление об особенностях каждого вида, а также тренировать учащихся в написании письменных высказывания разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

11.7.5. Раздел «Говорение»

Характеристика заданий

Задачей экзаменационного теста 2005г. в разделе «Говорение» являлась проверка уровня сформированности умения использовать устную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три тестовых задания: «Тематическое монологическое высказывание» (**C3**) – задание базового уровня, «Диалог с целью обмена фактической информацией» (**C4**) – задание повышенного уровня и «Диалог с целью обмена оценочной информацией» (**C5**) – задание высокого уровня.

Уровень сложности проверяемых умений различался по степени самостоятельности высказывания, сложности тематики, сложности используемых языковых функций, сложности используемого языкового материала.

В таблице 11.11 представлена информация о типах заданий, уровне сложности, проверяемых умениях, продолжительности выполнения заданий контрольных измерительных материалов (КИМ) в разделе «Говорение».

Таблица 11.11

Структура и содержание раздела «Говорение»

Задание	Тип задания	Проверяемые умения (основные блоки)	Требуемый объем	Время выполнения
C3 Базовый уровень	Высказывание по теме	Умение высказаться по теме в виде монолога, логично построить свое высказывание, продемонстрировать владение грамматическими структурами и хорошим словарным запасом в соответствии с поставленной задачей	10-15 фраз	3-3,5 мин.

C4 Повышен- ный уровень	Диалог с целью обмена фактической информацией	Умение задавать вопросы, инициировать, поддерживать и заканчивать беседу с целью получения фактической информации необходимой для принятия решения	Не менее 5 реплик	1,5 – 2 мин.
C5 Высокий уровень	Диалог с целью обмена оценочной информацией	Умение начать поддержать и закончить беседу, предлагать варианты к обсуждению, выражать свою аргументированную точку зрения и отношение к обсуждаемому вопросу, принимать совместное решение	Не менее 10 реплик	4-5 мин.

Обязательным компонентом устного экзаменационного теста является вступительная беседа (разминка) между экзаменуемым и экзаменатором-собеседником с целью и установления необходимого контакта. Эта часть не оценивается; ее продолжительность – 1 минута. Таким образом, общая продолжительность устного раздела – до 12 минут.

Каждое задание устной части состояло из следующих материалов:

- Карточка экзаменуемого для заданий С3, С4, С5
- Карточка экзаменатора-собеседника для заданий С3, С4, С5
- Общая схема оценивания устных ответов по заданиям С3, С4, С5
- Дополнительная схема оценивания заданий С3, С4, С5

Содержание карточки экзаменатора-собеседника и дополнительной схемы оценивания находятся в строгом соответствии с заданием, представленным на карточке экзаменуемого. Это позволяет спланировать речевое взаимодействие таким образом, чтобы оно могло обеспечить проверку тех умений, которые предполагается оценить. Кроме того, она обеспечивает равенство требований, предъявляемых к экзаменуемым.

Ответы экзаменуемых записывались на аудиокассету с целью обеспечения возможности двойного оценивания разными экспертами. Первое оценивание проводилось непосредственно во время ответа, а второе – по окончании экзамена при прослушивании записи на кассете.

В случае значительного расхождения оценок ответ оценивался наиболее квалифицированным специалистом в третий раз.

В таблице 11.12 представлен перечень критериев, которые использовались для оценивания заданий С3-С5 в КИМ 2005г.

Каждый из 5 указанных в таблице критериев оценивался по шкале от 0 до 3 баллов. За выполнение каждого задания экзаменуемый мог получить от 0 до 15 баллов, а за выполнение всей устной части соответственно от 0 до 45 баллов.

Анализ устных ответов экзаменуемых по заданию **С3 (Тематическое монологическое высказывание)** показал, что 88% экзаменуемых умеют логично построить монологическое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей; 91 % экзаменуемых успешно продемонстрировали умение дать развернутый ответ на дополнительный вопрос и затронуть все требуемые аспекты задания (81%). При этом проблемной областью остается умение дать развернутую аргументацию своей точки зрения (54%).

Таблица 11.12
Критерии оценивания заданий устной части ЕГЭ 2005г.

<i>K1 - содержание</i>	<i>K2 - взаимодействие</i>	<i>K3 – Лексическое оформление речи</i>	<i>K4 - Грамматическое оформление речи</i>	<i>K5 – Произношение</i>
<ul style="list-style-type: none"> Соответствие поставленной задаче Полнота раскрытия Выбор правильного стиля речи 	<ul style="list-style-type: none"> Способность начинать и завершать беседу Способность поддерживать беседу, соблюдая очередность при обмене репликами Способность развивать беседу Способность восстанавливать беседу в случае сбоя 	<ul style="list-style-type: none"> Адекватность использования лексики в соответствии с заданной ситуацией Разнообразие 	<ul style="list-style-type: none"> Адекватность использования грамматических структур в соответствии с заданной ситуацией Разнообразие Сложность 	<ul style="list-style-type: none"> Произношение отдельных звуков Интонационный рисунок

Анализ блока умений, проверяемых в задании **C4** (*Диалог с целью обмена фактической информацией*), показал, что наибольшее количество ошибок экзаменуемые допускают при принятии решения с учетом предложенной речевой ситуации и на основе полученной информации; не умеют проявлять инициативу для получения необходимой фактической информации.

Наибольшую трудность для экзаменуемых в задании **C5** (*Диалог с целью обмена оценочной информацией*) представляло использование в устной речи умения пригласить собеседника высказать свои предложения по обсуждаемому вопросу и дать адекватную аргументацию собственной точки зрения.

Анализ языковых ошибок экзаменуемых показал, что наиболее типичными из них являются следующие:

1. Отсутствие неопределенного артикля или его неоправданная замена на определенный артикль.
2. Порядок слов в вопросительных предложениях (How much it is cost? How much it cost? How much it is?).
3. Вопросы с глаголом “have”: без вопросительного слова или конструкции “have got” (Have you soft drinks?).
4. Окончание глагола с местоимениями 3 лица единственного числа.
5. Замена конструкции “I’d like” фразой “I like”.
6. Использование слова “best” вместо слова «favourite» (My best weather is ... My best clothes).
7. Употребление конструкции с глаголом “to suggest”(What can you suggest to do?).
8. Неразграничение значений “to suggest” и “to offer”.
9. Неразграничение значений “What about” и “As for”.
10. Употребление предлогов (fond from, suit for me, смешение предлогов for u to).
11. Злоупотребление модальным глаголом must в ситуациях, когда контекстуально требуется глагол should.

12. Ограниченный набор средств для выражения будущего действия (We will /could/ show our handicrafts and get some money for our school. To celebrate our school's anniversary we will organise an auction. Do you agree?).
13. Исчисляемые/неисчисляемые существительные (many informations/money).
14. Порядок слов в косвенном вопросе (Could you tell me how much does it cost?).
15. Придаточные объектные предложения, присоединяющиеся к главному посредством союза what (I think what ... Исключение союза what вместо that).
16. Рассогласованность подлежащего и сказуемого.
17. Условные придаточные предложения с the Future Simple после союзов if, when.
18. Рассогласованность в построении фраз «указательное местоимение + существительное» (its prices, how much do these bottles cost? Are those plastic bottles?).

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, при обучении учителям следует:

- Обращать большее внимание на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах.
- Добиваться от учащихся обоснованности ответов, хорошей аргументации.
- Развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели, то есть следует учить внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделенные моменты содержания.
- Учить учащихся активно поддерживать и направлять беседу, то есть функционально пользоваться языком при общении с собеседником, а именно:
 - задавать нужные вопросы;
 - активно обсуждать различные варианты, высказываясь как «за», так и «против»;
 - не бояться попросить объяснения, если непонятны какие-либо слова;
 - запрашивать мнение собеседника по обсуждаемым вопросам;
 - предлагать собеседнику выступать со своими предложениями.
- Объяснять школьникам, что в задании С3 («Тематическое монологическое высказывание») они не должны пересказывать изученную тему. В этом случае задание будет считаться невыполненным.
- Учить экзаменуемых в задании С4 (Диалог с целью обмена фактической информацией) при принятии решений учитывать «ограничители», указанные в инструкции задания, например определенную сумму денег, которую они могут потратить; время, которое есть в их распоряжении, и т.п.
- Обращать внимание учеников на то, что высший балл они могут получить только в том случае, если все перечисленные в задании пункты будут раскрыты.

11.8. Выводы и рекомендации

Комплексный характер контрольных измерительных материалов ЕГЭ по иностранным языкам позволил проконтролировать уровень сформированности большого спектра языковых навыков и речевых умений выпускников. Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение. Уровень сформированности навыков в использовании языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимания звучащей иноязычной речи (аудирование) несколько ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов.

Однако сравнительный анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» показывает, что у учащихся недостаточно сформированы умения, связанные с интерпретацией текста.

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») свидетельствуют о том, что значительная часть учащихся испытывает трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов и определении лексических единиц необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Анализ результатов выполнения экзамена в разделе «Письмо» показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. При этом анализ работ экзаменуемых подтвердил, что выпускники в письменной речи испытывают определенные трудности при применении видовременных форм глагола, согласовании времен и употреблении сложноподчиненных предложений.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений – умения создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умения обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умения обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходить с собеседником к общей точке зрения. При этом необходимо отметить, что при достаточно адекватном уровне сформированности произносительных навыков требуется дополнительная работа для формирования практических лексико-грамматических навыков.

Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, учителям необходимо в организации учебного процесса по английскому языку и подготовки к экзамену обращать более пристальное внимание на:

1. применение различных приемов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
2. ознакомление учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
3. формирование умений обосновывать, аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;
4. совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
5. развитие таких общеучебных интеллектуальных умений, как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в ходе речевого взаимодействия;
6. формирование умения языковой догадки.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

**Общий план демонстрационного варианта экзаменационной работы по
английскому языку для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы
2005 г.**

Порядковый номер задания	Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания	Тип задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
1	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	КО	5	6
2	A1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	ВО	1	7
3	A2		П	ВО	1	
4	A3		П	ВО	1	
5	A4		П	ВО	1	
6	A5		П	ВО	1	
7	A6		П	ВО	1	
8	A7	Полное понимание прослушанного текста	В	ВО	1	12
9	A8		В	ВО	1	
10	A9		В	ВО	1	
11	A10		В	ВО	1	
12	A11		В	ВО	1	
13	A12		В	ВО	1	
14	A13		В	ВО	1	
15	B2	Понимание основного содержания текста	Б	КО	6	7
16	B3	Выборочное понимание необходимой информации в тексте	П	КО	6	8
17	A14	Полное и точное понимание информации в тексте	В	ВО	1	15
18	A15		В	ВО	1	
19	A16		В	ВО	1	
20	A17		В	ВО	1	
21	A18		В	ВО	1	
22	A19		В	ВО	1	
23	A20		В	ВО	1	
24	B4	Грамматические навыки	Б	КО	1	10
25	B5		Б	КО	1	
26	B6		Б	КО	1	
27	B7		Б	КО	1	
28	B8		Б	КО	1	
29	B9		Б	КО	1	
30	B10		Б	КО	1	
31	B11		Б	КО	1	15
32	B12	Лексико-грамматические навыки	П	КО	1	
33	B13		П	КО	1	
34	B14		П	КО	1	
35	B15		П	КО	1	
36	B16		П	КО	1	
37	B17		П	КО	1	
38	B18		П	КО	1	
39	A21	Лексико-грамматические навыки	В	ВО	1	15
40	A22		В	ВО	1	
41	A23		В	ВО	1	
42	A24		В	ВО	1	
43	A25		В	ВО	1	
44	A26		В	ВО	1	
45	A27		В	ВО	1	
46	A28		В	ВО	1	

Порядковый номер задания	Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности задания	Тип задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
47	C1	Письмо личного характера	БП	РО	15	25
48	C2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	В	РО	15	35
49	C3	Тематическое монологическое высказывание	Б	РО	15	4
50	C4	Диалог с целью обмена фактической информацией	П	РО	15	2
51	C5	Диалог с целью обмена оценочной информацией	В	РО	15	6
<u>Всего</u> 51	A-28 B-18 C-5		Б-11/12 П-15/16 В-24	ВО-28 КО-18 РО-5	135 Б-43 П-40 В-52	Чистое время выполнения работы – 167 минут