



जिल्हा अधीक्षक, भूमि अभिलेख, जळगांव यांचे समोरील कामकाज

- नं: १) सौ. सुमनबाई श्रीराम चौधरी यांचा दि. १२/०४/२०२२ रोजीचा अपिल अर्ज
२) महाराष्ट्र जमीन महसुल अधिनियम १९६६ चे कलम २४७ चे तरतुद

क्रमांक : अपिल/एसआर/४५७/२०२२

जळगांव दि. २९/३/२०२३

१) सौ. सुमनबाई श्रीराम चौधरी
रा. झपट भवानी चौक, पारोळा ता. पारोळा जि. जळगांव
विरुद्ध

} अपिलदार

१) होख रईस शेख इस्माईल कुरेशी
रा. कुरेशी मोहल्ला, पारोळा ता. पारोळा जि. जळगांव
२) मा. उप अधीक्षक भूमि अभिलेख, पारोळा
पारोळा ता. पारोळा जि. जळगांव

} सामनेवाले

विषय : मौजे पारोळा ता.पारोळा जि. जळगांव येथील सि.स.नं. ३२९ या मिळकतीवरील उप अधीक्षक भूमि अभिलेख पारोळा यांचेकडील फेरफार नॉंद क्र. ७८७५ व ११२३२ या नोंदीविरुद्ध अपिल अर्ज

साक्षिक :

मौजे पारोळा ता. पारोळा जि. जळगांव येथील सि.स.नं. ३२९ या मिळकतीचे मिळकत पत्रिकेवर दाखल केलेली फेरफार नॉंद क्र. ७८७५ ची कमी केलेली नॉंद पुर्ववत कायम करून उप अधीक्षक भूमि अभिलेख पारोळा यांनी दाखल केलेली फेरफार नॉंद क्र. ११२३२ कमी करणेबाबत उप अधीक्षक भूमि अभिलेख पारोळा यांनी अपिलदार यांना त्यांचेकडील क्र. नमू/पारोळा बा.क्र. १५१/२०२२ पारोळा दि. ०३/०२/२०२२ चे उत्तराविरुद्ध अपिलदार यांनी इकडील कार्यालयात दि. १२/०४/२०२२ रोजी प्रस्तुतचा अपिल अर्ज दाखल केला आहे.

सुनावणीचा तपसिल :

सदर अपिल अर्जाचे प्रकरणात सुनावणी कमी इकडील कार्यालयाकडून अपिलदार, सामनेवाले यांना मुदतपूर्व आगाऊ नोटीसीने व सनद नमूनेत जळेल्या अनुक्रमे दि. ०१/११/२०२२, दि. १५/११/२०२२, दि. २०/११/२०२२, दि. ०६/१२/२०२२, दि. २७/१२/२०२२, दि. १०/०१/२०२३ व दि. ०७/०२/२०२३ या तारखेस सुनावणी घेवुन दि. ०७/०२/२०२३ रोजी प्रकरण निर्णयावर बंद करणेत आले आहे.

अपिलदार यांचा युक्तीवाद :

दि. ०१/११/२०२२ ते दि. ०७/०२/२०२३ या तारखेचे अपिल सुनावणी दरम्यान अपिलदार सुमनबाई चौधरी हे गैरहजर असुन त्यांचेतर्फे दि. २३/११/२०२२ व दि. ०६/१२/२०२२ रोजी अॅड. श्री. व्ही.डी. महाजन हजर असुन अपिलकार यांना स्वतः अगर तर्फे कायदेशिर विधीज्ञ यांना फुलेली सौदी देवुन सुद्धा त्यांनी तोंडी अथवा लेखी स्वरूपाचा युक्तीवाद सादर केलेला नाही. परंतु अपिलदार यांनी त्यांचे अपिल अर्जात -

अर्जदार/अपीलकार यांनी मे. दिवाणी न्यायाधीश, क. स्तर. सा. पारोळा यांच्या न्यायालयात पारोळा येथील म्युनिसीपल हद्दीतील सी.स.नं. ३२९ संदर्भात या सा. चाले नं.१ व इतर /उत्तरवादी विरुद्ध डिक्लरेशन व कायम स्वरुपी मनाईहुकूमासाठी दावा दाखल केलेला होता. सदर दावा प्रलंबीत असतांना अर्जदार/अपीलकार हीने ट्रान्सफर ऑफ प्रापर्टी अॅक्टच्या कलम ५२ अनुसार लीस पेन्डन्सी खाली उपनिबंधक सा. पारोळा यांचेकडे दस्त नोंदविलेला होता. त्या अनुशंगाने सदर मिळकतीच्या मिळकत पत्रिकेवर इतर हक्की नॉंद नंबर ७८७५ ची झालेली होती.

परंतु अर्जदार / अपीलकार हे मे. कोर्टात काही अपरीहार्य कारणामुळे हजर राहु शकले नाहीत व त्यांचे वडीलही हजर राहीले नाहीत

MP

म्हणुन मे. न्यायालयाने सदरचा दावा खारीज केला त्याचा गैरफायदा घेवुन सा.वाला/ उत्तरवादी नं. १ यांनी उत्तरवादी नं. २ यांचेकडे अर्ज देवुन सदरची नोंद कमी करुन घेतली व सदर नोंद कमी झाल्या बाबत नोंद नंबर ११२३२ ही कायम करुन घेतली या बाबत अपीलकार यांनी सा.वाले / उत्तरवादी नं. २ यांचेकडे अर्ज केला असता त्यांनी अपीलकारास लेखी कळविले की, सदर बाबतीत उशीर झाला आहे तुम्ही आता जळगांव येथील मे. जिल्हा अधिक्षक भूमी अभिलेख यांचेकडे अर्ज/अपील सादर करा म्हणुन खालील हरकतीच्या मुद्यावर अपील दाखल करीत आहे.

हरकतीचे मुद्दे :- (१) मे. सा.वाले नं. २ यांनी अर्जदार / अपीलकारास त्यांचे म्हणणे मांडण्याची काहीएक संधी दिलेली नाही.

(२) मे. सा.वाले नं. २ यांनी सा.वाले नं. १ यांचे म्हणणे ऐकुन व त्यांच्यावर विश्वास ठेवुन सदरची नोंद नंबर ७८७५ कमी केलेली आहे.

(३) जरी खालच्या कोर्टाने रे.मु. नं. १७/२०१३ चा दावा खारीज केला असला तरी तो गुणदोषावर खारीज झालेला नसुन अर्जदार/अपीलकार गैरहजर असल्याने खारीज केलेला आहे याचा खालच्या कोर्टाने काहीएक विचार केलेला नाही.

(४) मे. पारोळा न्यायालयाने रे. मु. नं. १७/२०१३ हा दावा अर्जदार / अपीलकार (मुळ वादी) गैरहजर असल्याने खारीज केलेला असला तरी सदरचा दावा पुन्हा फाईलावर घेण्यासाठी त्याच कोर्टात कि. अर्ज नं. ८/२०२२ चा अर्ज दाखल केलेला आहे. व त्यात नमुद केलेली कारणे योग्य व संयुक्तीक अशी आहे. व तो अर्ज प्रलंबीत आहे. त्यामुळे सदरचा अर्जाचा निकाल लागे पावेतो फेरफार नोंद नंबर ७८७५ कमी करता येत नाही याचाही खालच्या कोर्टाने काहीएक विचार केलेला नाही.

(५) सदर नोंद नंबर ७८७५ ही लीज पेंडन्सी बाबत आहे आणि ती सदरचा कि. अर्ज नं. ८/२०२२ प्रलंबीत असतांना कमी केली व त्याचा गैर फायदा सा.वाला नं. १ याने घेतला तर या अर्जदार/ अपीलकाराचे कधीही न भरुन येणारे नुकसान होणार आहे व सदरच्या दाव्यात गुंतागुंत निर्माण होणार आहे याचा खालच्या कोर्टाने काहीएक विचार केलेला नाही.

(६) ट्रान्सफर ऑफ प्रॉपर्टी ॲक्टच्या कलम ५२ नुसार लिज पेंडन्सी नोंदवणे याचा उद्देश काय आहे हे सा.वाले नं. २ यांनी काहीएक समजुन घेतले नाही.

(७) मे. सा.वाला नं. २ यांनी सदरची नोंद नंबर ७८७५ कमी करतांना कागदपत्रांचे अवलोकन करणे अर्जदार/अपीलकाराचे म्हणणे ऐकुन घेणे व नैसर्गिक न्यायतत्व विचारात घेणे आवश्यक होते.

(८) मे. खालच्या कोर्टाने सदरची नोंद नंबर ७८७५ कमी करुन व ती कमी करण्याच्या संदर्भात नोंद नंबर ११२३२ प्रमाणित करणे यासाठी योग्य अशी कारणमीमांसा दिलेली नसल्याने व नैसर्गिक न्यायतत्वाचा उपयोग केलेला नसल्याने सा.वाला नं. २ यांचा नोंद नंबर ७८७५ व नोंद नंबर ११२३२ संदर्भात केलेला आदेश प्रथम दर्शनी रद्द होणेस पात्र आहे.

असे कथन केले आहे.

सामनेवाला नं. १ यांचा युक्तीवाद :

दि. ०१/११/२०२२ ते दि. ०७/०२/२०२३ रोजी या तारखेचे अपिल सुनावणी दरम्यान सामनेवाला नं. १ शेख रईस शेख इस्माईल कुरेशी हे स्वतः हजर असुन त्यांनी दि. २२/११/२०२२ रोजी लेखी खुलासा सादर केला असुन त्यामध्ये -

अपीलकर्ती हिस प्रस्तुतचे अपील दाखल करण्यास कोणतेही संयुक्तीक कारण घडलेले नसुन अपीलकर्ती हिने केवळ सामनेवाला नं. १ यास त्रास देण्याच्या गैरउद्देशाने खोट्या कारणांचा आधार घेवुन प्रस्तुतचे खोट्या आशयाचे अपील दाखल केलेले आहे.

अपीलकर्ती हिचे अपील अर्जातील परिच्छेद कलम नं. १ मधील नमुद केलेले मिळकतीचे वर्णन, दावा दाखल केल्या बाबतचा मजकुर व

५४

आ.अनुषंगाने लिस पेन्डन्सीचा दस्त नोंदविलेला असल्याबाबतचा मजकूर तसेच सदर लिस पेन्डन्सीच्या अनुषंगाने वाद मिळकतीचे इतर हक्की फेरफार नोंद नं. ७८७५ ही दाखल झालेली असल्याबाबतचा मजकूर खरा व बरोबर आहे.

त्याच प्रमाणे अपीलकर्ती हिचे अपील अर्जातील परिच्छेद कलम नं. २ मधील पारोळा येथील मे. न्यायालयात दाखल केलेला दावा मे. न्यायालयाने खारीज केला असल्या बाबतचा मजकूर व वाद मिळकतीवरील लिस पेन्डन्सीची नोंद फेरफार नोंद नं. ११२३२ अन्वये कमी झाली असल्या बाबतचा मजकूर खरा व बरोबर आहे. परंतु वर नमूद मजकूर वगळता अपीलकर्ती हिने तिचे अपील अर्जात नमूद केलेला संपूर्ण मजकूर हा खोटा, लबाडीचा व दिशामुल करणारा असल्याने तो सामनेवाला नं. १ यास मुळीच मान्य व कबुल नाही. ४) अपीलकर्ती हिचे अपील अर्जातील हरकती मुद्दे या मथळ्याखालील मुद्दा क्र. १ ते ८ मध्ये नमूद केलेल्या हरकती या चुकीच्या, दिशामुल करणाऱ्या व निरर्थक स्वरूपाच्या असल्याने सामनेवाला नं. १ यास मुळीच मान्य व कबुल नाही.

अपीलकर्ती हिने प्रस्तुतचे अपील हे पारोळा येथील मे. न्यायालयात दाखल दिवाणी दावा रे.मु.नं. १७/२०१३ या दाव्यातील नोंदणीकृत लिस पेन्डन्सीचा दस्ताचे अनुषंगाने दाखल केलेले आहे. वास्तविकतः सदर लिस पेन्डन्सीचा दस्त व रे.मु.नं. १७/२०१३ मध्ये अपीलकर्ती व सामनेवाला नं. १ यांचे व्यतिरीक्त अनेक वादी व अनेक प्रतिवादी होते. सदर दाव्यातील सर्व वादी व सर्व प्रतिवादी यांना प्रस्तुत अपीलात अपीलकर्ती हिने आवश्यक पक्षकार म्हणुन सामील करणे गरजेचे होते. परंतु सर्व हितसंबंधीत पक्षकारांना अपीलकर्ती हिने प्रस्तुत अपीलाकामी आवश्यक पक्षकार म्हणुन सामील केलेले नसल्याने अपीलकर्ती हिचे अपीलास नॉन जाईन्डर ऑफ नेसेसरीज पार्टी या कायदेशीर तत्वाची सक्त बाधा येत असल्याने अपीलकर्ती हिचे अपील प्रथमदर्शनीच रद्द होण्यास पात्र आहे.

अपीलकर्ती हिचेसह इतर वादींनी पारोळा येथील मे. दिवाणी न्यायाचिश सो. कनिष्ठ स्तर यांचे न्यायालयात वाद मिळकती संदर्भात सामनेवाला नं. १ व इतर प्रतिवादींविरुद्ध रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा दाखल केलेला होता. प्रस्तुत दाव्याचे आधारे म. दुय्यम निबंधक साो. पारोळा यांचे कार्यालयात लिस पेन्डन्सीचा दस्त क्र. १४३६ दि. २३/०४/२०१३ रोजी नोंदणीकृत करण्यात आलेला होता. सदर नोंदणीकृत लिस पेन्डन्सीच्या दस्ताचे अनुषंगाने वर नमूद वाद मिळकतीचे हक्क व अधिकार अभिलेखात दि. ०१/०७/२०१३ रोजी लिस पेन्डन्सीची फेरफार नोंद नं. ७८१५ ही प्रमाणित झालेली होती. त्या अनुषंगाने मिळकतीची इतर हक्कत लिस पेन्डन्सीची नोंद दाखल झालेली होती.

अपीलकर्ती हिचेसह इतर वादींनी पारोळा येथील मे. न्यायालयात दाखल केलेला रे.मु.नं. १७/२०१३ हा दावा मे. न्यायालयात न्यायप्रविष्ट असतांना प्रस्तुत दाव्यातील वादींनी कधीही सदरचा दावा चालविण्यात स्वारस्य दाखविलेले नव्हते व नाही. अनेक वेळा मे. न्यायालयाने संधी देवुन देखील दाव्यातील वादी यांनी प्रस्तुत दाव्यात त्यांचा पुरावा दाखल केलेला नव्हता व सदर दाव्याकामी वादीस सतत गैरहजर असल्याने मे. पारोळा न्यायालयाने वादी यांनी दाखल केलेला रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा दि. ०१/१०/२०२१ रोजी डिसमीस केलेला असुन सदरचा दावा कामकाजातुन काढुन टाकण्यात आलेला आहे.

रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा डिसमीस झाल्यानंतर सामनेवाला नं. १ याने म. उपअधिक्षक साो. भुमी अभिलेख, पारोळा यांचे कार्यालयात रितसर दि. १२/०५/२०२१ रोजी व दि. २५/११/२०२१ रोजी अर्ज दाखल करुन लिस पेन्डन्सीच्या आधारे घेण्यात आलेली फेरफार नोंद नं. ७८७५ कमी करण्याबाबत विनंती केली होती. सदर विनंती अर्जाचे अनुषंगाने सामनेवाला नं. २ यांनी महाराष्ट्र जमीन महसुल अधिनियम १९६६ मधील तरतुदीचे पालन करुन फेरफार नोंद नं. ११२३२ ही प्रमाणित करुन लिस पेन्डन्सीची नोंद योग्य रित्या कमी केलेली आहे.

फेरफार नोंद नं. ११३२ प्रमाणित करण्यापुर्वी सामनेवाला नं. २ म्हणजेच उपअधिक्षक साो. भुमी अभिलेख यांनी दि. ३०/१२/२०२१ रोजी महाराष्ट्र जमीन महसुल अधिनियमचे कलम ५०/२ अन्वये अपील कर्ता हिस लेखी नोटीस देवुन हरकत घेण्याबाबत कळविलेले होते. परंतु सदरची नोटीस मिळुन देखील अपीलकर्ती हिने मुदतीच्या आत कोणतीही हरकत सामनेवाला नं. २ यांचेकडे उपस्थित केलेली नसल्याने सामनेवाला नं. २ यांनी कायदेशीर मार्गाचा अवलंब करुन फेरफार नोंद नं. ११२३२ प्रमाणीत करण्याबाबत केलेला आदेश हा योग्य व कायदेशीर आहे.

अपीलकर्ती हिने तिचे अपील अर्जात रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा पुन्हा फाईलावर घेण्याकरीता ०८/२०२२ चा अर्ज दाखल केला असल्याचे

५५

नमुद केलेले असुन सदरचा मजकूर बरोबर आहे. परंतु सदर दि.कि.अ.नं. ८/२०२२ या अर्जात नमुद केलेली कारणे ही चुकीची व बेकायदेशीर स्वरूपाची आहेत. सदर दि.कि.अ.नं. ८/२०२२ हा अर्ज आज रोजी मे. न्यायालयात प्रलंबीत असुन सदर प्रकरणात कोणताही आदेश आजतागायत पर्यंत झालेला नाही. सबब, रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा हा पुन्हा फाईलावर घेण्यात आलेला नव्हता व नाही.

वाद मिळकतीचे हक्क व अधिकार अमिलेखात रे.मु.नं. १७/२०१३ या दाव्याचे अनुषंगाने लिस पेन्डन्सीची नोंद घेण्यात आलेली होती. आता रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा मे. न्यायालयात न्यायप्रविष्ट नसल्याने सदर दाव्याचे अनुषंगाने घेण्यात आलेली लिस पेन्डन्सीची नोंद निरर्थक झालेली असल्याने सदरची नोंद कायदेशीर रित्या कायम करणे न्यायोचित होणार नाही.

मालमत्ता हस्तांतरण कायदा कलम ५२ या तरतुदीची व्याप्ती पाहिली असता सदरची तरतुद केवळ प्रलंबीत असलेल्या दिवाणी वादाशी संबंधित आहे. वाद मिळकती संबंधी दाखल असलेला रे. मु. नं. १७/२०१३ चा दावा आता प्रलंबीत नसल्याने सदर दाव्याचे अनुषंगाने घेण्यात आलेली लिस पेन्डन्सीची नोंद क्र. ७८७५ ही परिणाम शुन्य झालेली असल्याने सदरची नोंद कमी करण्याबाबत प्रमाणित झालेली फेरफार नोंद नं. ११२३२ ही योग्य व कायदेशीर आहे. सदरची नोंद रद्द करणे बेकायदेशीर स्वरूपाचे ठरेल.

महाराष्ट्र जमीन महसुल संहिता १९६६ चे कलम १४८ मधील तरतुदी व त्या खालील महाराष्ट्र जमीन महसुल अधिकार अभिलेख आणि नोंद वद्दा (तयार करणे व सुस्थितीत ठेवणे) नियम १९७१ अन्वये मिळकतीचे ७/१२ उताऱ्यांमध्ये कोण कोणत्या बाबींची नोंद असावी या बाबतचा तपशिल विहीत करण्यात आलेला असुन त्यात लिस पेन्डन्स ची नोंद घेण्याचे बाबीचा समावेश नाही.

सदर बाबतीत महाराष्ट्र शासनाने महाराष्ट्र राज्याचे महाअधिवक्ता यांचे अभिप्राय प्राप्त करुन घेतलेले असुन सदर अभिप्रायचे अनुषंगाने महाराष्ट्र शासनाने परिपत्रक क्र. जमीन-२०१७/प्र.क्र. ११५/ज-१अ दि. २१ सप्टेंबर २०१७ रोजी परिपत्रक जारी केले असुन सदर परिपत्रकानुसार जमिन विषयक वाद विवादांचे अनुषंगाने लिस पेन्डन्सीची नोंद ७/१२ उताऱ्याचे इतर हक्की दाखल करुन न घेण्याबाबत दिशानिर्देश दिलेले आहेत.

महाराष्ट्र शासनाने परिपत्रक क्र. जमीन-२०१७/प्र.क्र. ११५/- १अ दि. २१ सप्टेंबर २०१७ रोजीचे परिपत्रक सामनेवाला नं. १ प्रस्तुत खुलाशासोबत करीत असुन सदर परिपत्रकातील पुराव्याकामी वाचण्यात यावा ही विनंती.

सदर परिपत्रकाचे अनुषंगाने आता कोणत्याही मिळकतीच्या ७/१२ उताऱ्यावर फेरफार नोंद दाखल करता येत नाही. त्या अनुषंगाने अपीलकर्ती हिने दाखल केलेले अपील रद्द होण्यास पात्र आहे. वर नमुद परिपत्रकान्वये महसुल दफ्तरी लिस पेन्डन्सीची नोंद दाखल करणे बंधनकारक राहिलेले नाही.

ना. मुंबई उच्च न्यायालयातील रिट याचीका क्र. ७०४०/२०१३ वर रिट याचीका क्र. ८०८२/२०१४ (प्रमोद मोरेश्वर त विरुद्ध म. उपविभागीय अधिकारी सो. बारामती) या प्रकरणात ना. उच्च न्यायालयाने दि. १७/०७/२०१८ रोजी न्यायनिर्णय पारीत केलेला असुन महाराष्ट्र शासनाने लिस पेन्डन्सीची नोंद न घेण्याबाबत जारी केलेले दि. २१/०९/२०१७ रोजीचे वर नमुद परिपत्रक हे योग्य व कायदेशीर असुन सदरची परिपत्रक रद्द करण्याचे कोणतेही कारण नाही असे स्पष्टपणे निर्णयाधार दिलेला आहे. सदर याचीकेमध्ये मे. ना. उच्च न्यायालयाने * केलेले आहे की, महाराष्ट्र शासनाने घेतलेला निर्णय हा महाराष्ट्र जमीन नमुद महसुल संहितेच्या तरतुदीशी सुसंगत आहे. सदर अधिनियमाचे कलम १४८ मध्ये लिस पेन्डन्सीची नोंद करण्याबाबत तपशिल समाविष्ट नाही. कोणत्याही न्यायालयासमोर किंवा अर्धन्यायीक प्राधिकरणासमोर प्रलंबीत असलेल्या कोणत्याही खटल्याचे अनुषंगाने पक्षकाराचे मिळकतीमध्ये हक्क व हितसंबंध निर्माण होत नाही. मालमत्ता हस्तांतरण कायदा कलम १८८२ चे कलम ५२ मध्ये अथवा नोंदणी अधिनियमचे कलम १८ अंतर्गत असलेल्या लिस पेन्डन्सीची दस्तांन्वये वाद दाखल करणाऱ्या पक्षकाराचे हक्क व हितसंबंध निर्माण होत नसल्याने सदर लिस पेन्डन्सीच्या आधारे ७/१२ उताऱ्यावर घेण्यात येणाऱ्या नोंदी ह्या पुर्णपणे बेकायदेशीर स्वरूपाच्या असतात असे निर्णयाधार नमुद करुन वर नमुद याचीकेमध्ये परिपत्रक रद्द करण्याबाबत केलेली मागणी ना. उच्च न्यायालयाने नामंजूर केलेली असुन वर नमुद याचीका ह्या खारीज करण्यात आलेल्या होत्या व आहेत.

MF

ना. मुंबई उच्च न्यायालयातील रिट याचीका क्र. ७०४०/२०१३ वर रिट याचीका क्र. ८०८२/२०१४ (प्रमोद मोरेश्वर त विरुद्ध म. उपविभागीय अधिकारी सो. बारामती) या याचीकेतील न्यायनिर्णयाची प्रत सामनेवाला नं. १ प्रस्तुत खुलाशासोबत दाखल करित आहे. सदर दस्तऐवज पुराव्याकामी वाचण्यात यावे ही विनंती.

सदर प्रकरणातील वाद मिळकत सि.स.नं. ३२९ ही मिळकत सामनेवाला नं. १ याचे मालकीहक्काची व ताबेकब्जे उपभोगाची मिळकत असुन सदरची मिळकत सामनेवाला नं. १ याने दि. ०३/०९/२००९ रोजी नोंदणीकृत खरेदीखताचा दस्त क्र. २३६१/२००९ अन्वये कायम स्वरुपी पुर्वीचे मालकांकडुन विकल घेतलेली होती व आहे. सदर मिळकतीचे बाबत अपीलकर्ती व इतरांनी खोट्या स्वरुपाचा दावा या पुर्वी पारोळा येथील मे. न्यायालयात दाखल केलेला होता. त्यांनी दाखल केलेल्या दाव्यात कोणतेही तथ्य नसल्याने सदरचा दावा प्रलंबीत असतांना मे. पारोळा न्यायालयाने सदर दाव्यात कोणताही मनाई हुकुमाचा आदेश अथवा स्थगिती आदेश केलेला नव्हता. अपीलकर्ती व इतरांनी केवळ गैरमार्गाने आर्थिक लाभ करुन घेण्याच्या गैरइराद्याने सदरचा रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा दाखल केलेला होता. सदर दाव्यात त्यांना कोणतेही सहाय्य मिळणार नाही याची शाश्वती त्यांना असल्याने सदर दावा चालविण्यात अपीलकर्ती अथवा इतरांनी कोणतेही स्वारस्य घेतले नव्हते. म्हणुन गुणवत्तेच्या आधारे मे. पारोळा न्यायालयाने अपीलकर्ती हिचा रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा खारीज केलेला होता व आहे. सामनेवाला यास केवळ त्रासात व खर्चात टाकण्याच्या गैरउद्देश अपीलकर्ती हिचा असल्याने अपीलकर्ती हिने सामनेवाला नं. १ विरुद्ध प्रस्तुतचे खोट्या आशयाचे अपील दाखल केलेले आहे.

वर नमुद कथनानुसार लिस पेन्डन्सीची नोंद कमी करण्याबाबत सामनेवाला नं. २ यांनी केलेला आदेश हा योग्य व कायदेशीर स्वरुपाचा होता व आहे. त्या अनुषंगाने सामनेवाला नं. २ यांनी प्रमाणित केलेली फेरफार नोंद नं. ११२३२ ही कायम ठेवणे आवश्यक आहे. सदरची फेरफार नोंद नं. ११२३२ ही रद्द करण्यात आली व पुन्हा लिस पेन्डन्सीची नोंद कायम करण्यात आली तर सामनेवाला नं. १ याचे कधीही न भरुन येणारे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे. सदरची फेरफार नोंद नं. ११२३२ ही रद्द करण्यात आली तर सामनेवाला नं. १ याचे घटनेने दिलेल्या हक्क व अधिकारांचे पुर्णपणे उल्लंघन होईल तसेच शासनाने पारीत केलेल्या वर नमुद परिपत्रकाचे व ना. उच्च न्यायालयाने दिलेल्या वर नमुद न्यायनिर्णयाचे देखील पुर्णपणे उल्लंघन होईल, असे कथन केले आहे.

सामनेवाला नं. २ यांचा युक्तीवाद :

दि. ०१/११/२०२२ ते दि. ०७/०२/२०२३ रोजी या तारखेचे अपिल सुनावणी दरम्यान सामनेवाला उप अधिक्षक भुमि अभिलेख, पारोळा यांचेकडून लेखी खुलासा / अहवाल प्राप्त नाही.

अनुमान / निष्कर्ष :

अपिलदार वगैरे यांचा अपिल अर्ज, तसेच प्रकरणातील पुराव्यादाखल प्राप्त कामदपत्र पाहता —

अपिलदार यांनी प्रस्तुत अपिल अर्ज उप अधिक्षक भुमि अभिलेख, पारोळा यांचेकडील दि. ०३/०२/२०२२ रोजीचे उत्तराने कळविणेत आले नुसार अपिल अर्ज दाखल केला असुन सि.स.नं. ३२९ या मिळकतीवर दाखल केलेली पारोळा येथील मे. दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर, पारोळा यांचे न्यायालयाकडील दाखल केलेली रे.मु.नं. १७/२०१३ च्या अनुषंगाने लिज पेन्डन्सीनी दाखल केलेली फेरफार नोंद क्र. ७८१५ अपिल अर्जात न.मू.क्र. ७८७५ ही नोंद कमी करुन फेरफार नोंद क्र. ११२३२ मंजूर केली म्हणून सदरची नोंद रद्द करण्याची मागणी अपिलदार यांनी त्यांचे अपिल अर्जात मागणी केली आहे.

सामनेवाला नं. १ शेख रईस शे. इस्माईल कुरेशी यांनी — अपीलकर्ती हिचेसह इतर बादींनी पारोळा येथील मे. दिवाणी न्यायाधिश सो. कनिष्ठ स्तर यांचे न्यायालयात वाद मिळकती संदर्भात सामनेवाला नं. १ व इतर प्रतिबादीविरुद्ध रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा दाखल केलेला होता. प्रस्तुत दाव्याचे आधारे म. दुय्यम निबंधक सो. पारोळा यांचे कार्यालयात लिस पेन्डन्सीचा दस्त क्र. १४३६ दि. २३/०४/२०१३ रोजी नोंदणीकृत करण्यात आलेला होता. सदर नोंदणीकृत लिस पेन्डन्सीच्या दस्ताचे अनुषंगाने वर नमुद वाद मिळकतीचे हक्क व अधिकार अभिलेखात दि. ०१/०७/२०१३ रोजी लिस पेन्डन्सीची फेरफार नोंद नं. ७८१५ ही प्रमाणित झालेली होती. त्या अनुषंगाने मिळकतीची इतर हक्कत लिस पेन्डन्सीची

MP

नौद दाखल झालेली होती.

अपीलकर्ती हिचेसह इतर वादींनी पारोळा येथील मे. न्यायालयात दाखल केलेला रे.मु.नं. १७/२०१३ हा दावा मे. न्यायालयात न्यायप्रविष्ट असतांना प्रस्तुत दाव्यातील वादींनी कधीही सदरचा दावा चालविण्यात त्वारस्य दाखविलेले नव्हते व नाही. अनेक वेळा मे. न्यायालयाने संधी देवून देखील दाव्यातील वादी यांनी प्रस्तुत दाव्यात त्यांचा पुरावा दाखल केलेला नव्हता व सदर दाव्याकामी वादीस सतत गैरहजर असल्याने मे. पारोळा न्यायालयाने वादी यांनी दाखल केलेला रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा दि. ०१/१०/२०२१ रोजी डिसमिस केलेला असून सदरचा दावा कामकाजातून काढून टाकण्यात आलेला आहे.

रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा डिसमिस झाल्यानंतर सामनेवाला नं. १ याने म. उपअधिक्षक सो. भुमी अभिलेख, पारोळा यांचे कार्यालयात रितसर दि. १२/०७/२०२१ रोजी व दि. २५/११/२०२१ रोजी अर्ज दाखल करून लिस पेन्डन्सीच्या आधारे घेण्यात आलेली फेरफार नोंद नं. ७८७५ कमी करण्याबाबत विनंती केली होती. सदर विनंती अर्जाचे अनुषंगाने सामनेवाला नं. २ यांनी महाराष्ट्र जमीन महसुल अधिनियम १९६६ मधील तरतुदींचे पालन करून फेरफार नोंद नं. ११२३२ ही प्रमाणित करून लिस पेन्डन्सीची नोंद योग्य रित्या कमी केलेली आहे.

फेरफार नोंद नं. ११३२ प्रमाणित करण्यापुर्वी सामनेवाला नं. २ म्हणजेच उपअधिक्षक सो. भुमी अभिलेख यांनी दि. ३०/१२/२०२१ रोजी महाराष्ट्र जमीन महसुल अधिनियमचे कलम १५०(२) अन्वये अपील कर्ता हिस लेखी नोटीस देवून हरकत घेण्याबाबत कळविलेले होते. परंतु सदरची नोटीस मिळून देखील अपीलकर्ती हिने मुदतीच्या आत कोणतीही हरकत सामनेवाला नं. २ यांचेकडे उपस्थित केलेली नसल्याने सामनेवाला नं. २ यांनी कायदेशीर मार्गाचा अवलंब करून फेरफार नोंद नं. ११२३२ प्रमाणीत करण्याबाबत केलेला आदेश हा योग्य व कायदेशीर आहे, असा लेखी खुलासा केला आहे.

प्रस्तुतचे प्रकरणी सामील कागदपत्रांचे अवलोकन करता मीजे पारोळा ता. पारोळा जि. जळगांव न.भू.क्र. ३२९ या मिळकतीबाबतची फेरफार क्र. ७८१५ ची लिज पेन्डसी ची नोंद तत्कालीन उप अधिक्षक भुमि अभिलेख, पारोळा यांनी दि. ०१/०७/२०१३ रोजी मंजूर केली असून सदरची लिज पेन्डसीची नोंद ACS no. १७/२०२३ चा दावा सह दिवाणी न्यायाधीक्ष क. स्तर पारोळा यांचेकडील दि. ०१/१०/२०२१ चे आदेशाने निकाली झालेले फेरफार क्र. ११२३२ दि. २७/०१/२०२२ च्या नोंदीने कमी करणेत आली आहे. सदरची नोंद मंजूर करतेवेळी अपिलकार यांना नमुना नं. ९ चे नोटीसीने कळविले असलेचे त्यांचे दि. २७/०१/२०२२ चे हरकत अर्जावरून दिसून येते. अपिलकार यांनी विहीत मुदतीत हरकत अर्ज दाखल न केलेने अपिलकार यांचा हरकत अर्ज उप अधिक्षक भुमि अभिलेख पारोळा यांनी दि. ०३/०२/२०२२ चे पत्रान्वये निकाली केला आहे. तसेच अपिलकार यांनी रे.मु.नं. १७/२०१३ चा दावा पुन्हा फाईलावर घेण्यासाठी त्याच कोर्टात कि. अर्ज नं. ०८/२०२२ चा अर्ज दाखल केलेचे अपिल अर्जात नमूद केले आहे तथापि सदरचे कि. अर्ज नं. ८/२०२२ चे अर्जावरील मे. न्यायालयाच्या आदेशाची प्रत दाखल केली नाही. महाराष्ट्र शासन महसुल व वन विभाग कडील शासन परिपत्रक क्र. जमीन-२०१७/प्र.क्र. ११५/ज-१अ दि. २१ सप्टेंबर २०१७ अन्वये जमीन विषयक वाद विवादाच्या अनुषंगाने लिज पेन्डसीची नोंद अधिकार अभिलेखाच्या याव नं. नं. ७/१२ च्या उताऱ्याच्या इतर हक्क सदरील न घेण्यासंबंधी दिशानिर्देश दिले असलेने उपरोक्त बाबींचे अवलोकन अंती अपिलकार यांचा अपिल अर्ज नामंजूर करणे उचित होईल या निष्कर्षाप्रत आल्याने महाराष्ट्र जमीन महसुल अधिनियम १९६६ चे कलम २५५(३) मधील प्राप्त अधिकाराचा वापर करून मी मु.प. मगर, जिल्हा अधिक्षक भुमि अभिलेख, जळगांव खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश :

१) अपिलदार यांचा अपिल अर्ज नामंजूर करणेत येत आहे.

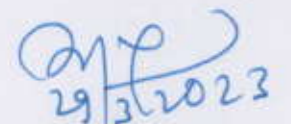
२) सदरचा निर्णय संबंधितांना कळविणेत यावा.

३) जरूर तर सदर निर्णयाविरुद्ध म. उपसंचालक भुमि अभिलेख, नाशिक प्रदेश नाशिक यांचे कार्यालयात ९० दिवसांचे मुदतीत अपिल दाखल करून दाद मागणी करता येईल.

स्थळ : जळगांव

दिनांक : २९/३/२०२३




(मु. प. मगर)
जिल्हा अधिक्षक, भुमि अभिलेख
जळगांव