

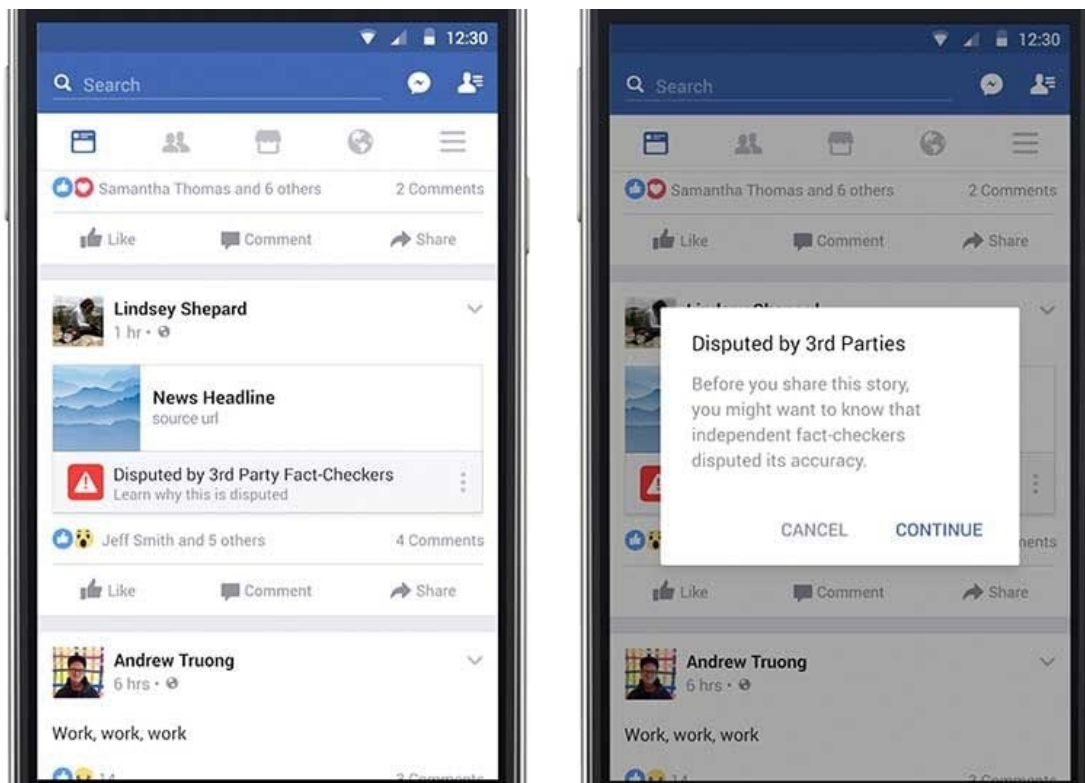
Facebook and Fake News

Consider each of the below proposals, and fill in each of the below TODOs.

Proposals

Proposal 1

Facebook relies on an algorithm as well as individual users' reports to identify content that is potentially "fake news." Once the content has been identified, it is sent to third party fact-checkers for verification. If the content is verified as fake news, it is publicly flagged with a warning that the content is disputed by fact-checkers.



Proposal 2

However, a designer at Facebook believes that there needs to be a different approach to content regulation. Their proposal is that content deemed problematic by third-party fact-checkers should be prevented from being shared on the platform altogether.

Questions

1. Which form of content regulation, Proposal 1 or Proposal 2, do you feel is better? Why?
 - a. Proposal1が良いと考える、フェイクニュースはそもそも騙されるがために不快を感じたり、不利益を被るため、表現の自由を奪うぐらいなら警告を表示することでその文章を注意して読むため対策は十分だと考えられるから。
2. Which form of content regulation, Proposal 1 or Proposal 2, do you think best preserves or promotes the [five rights and opportunities necessary for a democratic public sphere](#)?
 - a. Which proposal best preserves or promotes Rights? Why?
 - i. 1 なぜなら、権利は発信する側にもあり、それが本当にフェイクニュースかの判断もできないのに表示させないのは権利である表現の自由を侵害しているため。
 - b. Which proposal best preserves or promotes Opportunity for Expression? Why?
 - i. 1 上記と同じ理由。
 - c. Which proposal best preserves or promotes Access? Why?
 - i. 2 アクセスという面では、自分で物事を判断することができない子供に対しても親が今よりは安心して利用させることができるため2の方が増えると考ええる。
 - d. Which proposal best preserves or promotes Diversity? Why?
 - i. 1 多様性という面では、一つの物事に様々な側面を持たせる必要があり、それが嘘だからと言って規制するのは保護、促進につながらないとかんがえるため。
 - e. Which proposal best preserves or promotes Communicative Power? Why?
 - i. 1 多様性、表現の自由を促進、保護することでより活発なコミュニケーションの場を設けることに繋がると考えられるため。