

防区笔记

西野加奈

February 26, 2019

Contents

1 防区的本质	2
2 穹顶之下	2
3 明朝最伟大的军事家	3
4 《芈月传》为啥拍得不好？	3
5 君君臣臣	3
6 韩信	4
7 汉服文化	4
8 孔子	8
9 多士兄讲论语	8
10 铁血强宋	10
11 国学热	10
12 陈寿写历史	10
13 佛教分区	11
14 吐蕃与气候	11
15 乾川文化XJ谈论写SCI的方法	11
16 岳飞	13
17 中国要发展，最好要做三百年殖民地？	13
18 金国与汉化	14

19 朝鲜战争	14
20 人口问题	14
21 韦孝宽	15
22 为啥韩国没听说过出过啥著名的文学家？	16
23 国军的装备	16
24 思考 and 了解	16
25 司马懿与诸葛亮	16

1 防区的本质

中国人关心的多是家以下、国以上的事，所以极端利己主义和星辰大海能奇妙地结合在一个人身上。像防区讨论最热烈的问题一是房价和投资，二来就是什么台海问题、东北亚危机、中美、中俄关系等等。听键委讨论房价感觉每个人对待自己的利益都是小心谨慎，唯恐出错，对未来的命运也时有殷忧。但一旦讨论起国际局势，好家伙，指点江山，意气豪迈，好像核按钮箱子就在自己手边似的，不小心打个喷嚏世界都要抖三抖。在防区口碑最好的两个人，一是任志强，二是张召忠。？

其实最值得关心的政治，是与自己密切相关的社会公共问题，恰恰是中国人最不热心的。只要不威胁到自己，他人利益受点损失无所谓，公共问题得不到解决也可以忍着。反倒是为公共问题发声的，在防区很容易被打成公知、妓者、讼棍，再扣上一顶别有用心的帽子。键委总会说一句话，历史的进程、发展的需要，总会有牺牲嘛。一方面为国家在外面耍流氓而欢呼雀跃；另一方面国家如果对内耍流氓，与己无关，则百般开脱；如果国家流氓耍到自己身上就委屈万分，甚至有点义愤填膺。？

总而言之，我认为中国人关心的只是政治八卦，是指点江山的虚无满足，根本就不关心政治，因为政治是和我们每个人密切相关的社会公共事务。

而且中国键委们还都普遍认为自己特牛逼，觉得自己政治水平完爆外国人（尤其是无知的美国人）。实际上就我参与过的一些外国人在吃饭时聊过的政治话题，基本没有什么国际政治这种在中国键政局最火的话题，但人家从自己所在的城市要涨最低工资谈到最低工资在经济和政治上的合理性，从加州大麻合法化的利弊扯到如果对碳酸饮料加税（因为加州也有这种呼声）的后果，从奥巴马医保的不良后果到辩论国家主导的医保覆盖到什么层面合适，虽然每个人可能有不同的观点，但逻辑清晰，论据充分，结合实际。以我有限的见识，防区大多数键委（包括我自己）在这类话题上的水平是明显不如他们的。

不知道2023届毕业时候能否新朝换旧颜，开创一个百家争鸣、有容乃大真正自信的新时代！那时候各位同学再聚首，希望能畅所欲言、秉烛夜谈！

2 穹顶之下

我就问四个问题。

1. 柴静要不是想欺骗观众，开场设计假的（假的假的）心灵鸡汤是为了干什么？她说当时她孩子刚生出来（看仔细，刚生出来）让抱走*河蟹*，而医务工作者给他熊作为安慰。但实际那是个眼科专科医院，她是在眼科专科医院生产，然后给她孩子看肿瘤的？？？

2.柴静如果不是别有用心，为什么在苯并芘的大气污染超标数据上用双重标准吓唬观众？谈03的孝义工厂时候用92年的国标说超标9倍，谈15年的时候就用12年更严格的国标说超标14倍？实际96标准线是0.01，12标准线是0.0025。

3.柴静要是可信，为什么修改她引用他人的图表？柴静在演讲中提供了一张随着图表表示：“当pm2.5值升高的时候，人群的死亡率是随之上升的。”（12分34秒）。图表上显示数据来源为中科院大气物理研究所。实际上它的数据取自中科院大气物理研究所在2013年12月在《大气环境》杂志上发表的一篇文章：Time-series analysis of mortality effects from airborne particulate matter size fractions in Beijing, Atmospheric Environment 81 (2013) 253 - 262，改自该论文的图6。这张图表示的是2005到2009年这5年北京pm2.5浓度、非事故总死亡率、呼吸系统疾病死亡率、循环系统疾病死亡率的情况。最上面的那条曲线是循环系统疾病死亡率的情况：在论文原图，最高的是2007年，2008年有所下降，2009年又升上去了。但是在柴静的图中，这条曲线却变成了平滑上升，也就是说，这五年北京循环系统疾病死亡率是逐年上升的。这显然与事实不符，是对原图的篡改

4.柴静最后的结论之一是什么？开放石油化工产品市场，这是正常人的逻辑？没多少人不知道当初中国开放煤炭市场结果是什么吧？

这片子别有用心早就明明白白了，当初也早都说得很清楚了，水军是觉得新来的jrs不知道还是觉得老jrs记性不好，赶紧趁这一波洗白？

3 明朝最伟大的军事家

明朝最伟大的两位军事家是戚继光和朱棣，而不是徐达、常遇春、蓝玉、付友德、李如松等名将。这是因为，朱棣有步兵骑兵炮兵协同化、火器编制独立化两个军事贡献，而戚继光的伟大之处则在于不仅发扬了朱棣的贡献，还建立了训练制式化、考核标准化、军规文明化、后勤专业化等贡献。

4 《芈月传》为啥拍得不好？

多说一句，我们看看《芈月传》为啥拍得不好？除了服装道具台词硬伤这些原因之外，就是因为这部剧在试图用清朝人的角度理解先秦人，根本没有把握先秦人的精气神，这是一部没有辫子的辫子戏。比如楚威王和楚威后，虽然贵为国王王后但对于臣下，妃子并没有后世清朝的生杀予夺的权力，一手遮天这种事，楚威后如果任意欺凌同是贵族的妃子，以先秦人的风格，那是有可能举家谋叛的。

5 君君臣臣

明代小说就出现了此说辞，也不能都怪到清朝头上。【明】吴承恩《西游记》：八戒道：“师父，你是怎的起哩？专把别人棺材抬在自家家里哭。不要烦恼！常言道：‘君教臣死，臣不死不忠；父教子亡，子不亡不孝。’他伤的是他的子民，与你何干！”【明】诸圣邻《秦王逸史》：秦王说：“哪有此理！古语云，君要臣死，臣若不死为不忠；父要子亡，子若不亡为不孝！你众官替我世民做一个明辅就罢了。取酒过来！”【明】许仲琳《封神演义》：文王听而不悦曰：“天子乃万国之元首，纵有过，臣且不敢言，倘敢正君之过；父有失，子亦不敢语，况敢正父之失。所以君叫臣死，不敢不死；父叫子亡，不敢不亡。为人臣子者，先以忠孝为首，而敢以直忤君父哉？”

6 韩信

韩信和彭越、英布同为名将，比较他们的人生轨迹，会发现截然不同。韩信离开项羽投奔刘邦也好，后来想要离开刘邦也好，都是一个原因，不被重用。后来就算实力雄厚，蒯通劝他鼎足而三，韩信也没有听从。

因为韩信的价值观里，他对刘邦有义务的。

这就是韩信说的：汉王遇我甚厚，载我以其车，衣我以其衣，食我以其食。吾闻之，乘人之车者载人之患，衣人之衣者怀人之忧，食人之食者死人之事，吾岂可以乡利倍义乎！

但是彭越英布不一样，彭越英布都背叛过项羽，比较他们的身份其实就能看出三人的不同，彭越是湖贼，英布是骊山徒。

秦汉间是贵族制度和贵族精神瓦解的过程，项羽认为只要是他的臣属这些人就该忠于他，可是不是，钟离昧季布这些人会忠于他，彭越英布这些人不会。

所以项羽和韩信都是旧人，他们不懂时代已经变化了，刘邦懂，刘邦是新人。

刘邦这个亭长和当年韩信寄食的亭长应该都理解韩信。

但是，很可惜，他们的老婆都不理解韩信。

韩信走了一圈，只想吃口饱饭，还是让人把饭碗砸了。

7 汉服文化

谈论汉服复兴究竟是不是传统文化复兴，那么首先，我们要先弄清楚“传统文化”是什么。

我在读高中的时候，初遇铺天盖地的汉服文化宣传，并读了很多弘扬汉服文化的文章、纪念汉服文化的文章、赞美汉服的文章。那时候我就像现在很多汉服爱好者一样。

我在内心大声呐喊，我跟我认识的所有人都交谈：56个民族，55个有传统服饰，而我们没有。现今人们都分不清汉服和和服，我们的汉文化实在是败坏堕落了。

我长久的这么伤心的谈论着。

直到后来，我学习了十多年，我的观点逐渐发生了改变。

现在我认为：如果中国的年轻人们，把汉服当做中国的传统文化，那么汉民族的文化 and 历史，一定是死透了。

我个人经过一些自讨没趣的研究查找发现，汉民族根本就没有所谓“传统服饰”。现在甚嚣尘上的汉服复兴论，绝对与民族复兴背道而驰。

首先，什么是“传统”？

不论是网民爱用的百度百科，还是各类词典，对于“传统”这个词的释义，一定离不开“世代相传”四个字。传统文化的意思，就是世代相传的，长久地影响甚至控制着人们的生活方式、习惯的事物。

所以首先，汉族有一种“世代相传”的服饰吗？

很遗憾，真的没有。

这是汉族的缺点之一，但它绝对更大程度是一种优点。

汉族没有传统服饰，但是有传统文化，而汉族的传统文化决定了汉族不能有传统服饰，现在我们没有传统服饰，是汉文化的核心精神所决定的。

“务实。”

“民为本。”

“开拓进取。”

所有世代相传的民族文化，都围绕着这三个特质展开。你阅读所有被后世所赞颂的古籍，它们无一不因为有这么三个性质而璀璨。而历代以来，因为这种核心思想，所以汉民族的服饰总是一直发生变化。

“务实”：所以什么实用我穿什么。

“民为本”：所以提倡简洁朴素。

“开拓进取”：所以要不断学习那些周边异族各异的优点，然后改变自己。

汉民族的文化精神决定了汉民族不允许有一种“世代相传”的服饰，不允许汉民族有“传统服饰”。汉民族正因此而从远古崛起，因此而多次矗立东亚之巅。

所以如果汉民族真的出现了一种“传统服饰”，一种“世代相传不改变”的服饰，那么是不是可以说，我们的文化精神终于消失了？务实、民为本、开拓进取，都真的死了。如果汉服成了真正的“传统服饰”，那么一定是汉文化的末日。

-----分界线-----

简单论述一下为什么汉服文化不“传统”。

第一，被汉民族称为贤人、能人的古代汉人，大多都表示应该穿简陋的服饰。

文王曰：古之贤君可得闻乎？

太公曰：昔者帝尧之王天下也，上世所谓贤君也。

文王曰：其治如何？

太公曰：帝尧王天下之时，锦绣文绮不衣，鹿裘御寒，布衣掩形。

——《六韬》

“声服无通于百县。”——《商君书》

尧之王天下也，冬日麕裘，夏日葛衣。——《韩非子》

林类年且百岁，底春被裘，拾遗穗于故畦，并歌并进。孔子适卫，望之于野，顾谓弟子曰：“彼叟可与言者。”——《列子》

其为衣裳何？以为冬之围寒，夏之围暑。凡为衣裳之道，冬加温、夏加清者且，不加者，去之。——《墨子》

太宗曰：“珠玉服玩，第宅、车服，宜一切禁断。”由是二十年间，衣无锦绣。——《贞观政要》

“昔舜舞有苗，而禹袒入裸国。”——《战国策》

“服者，所以便用也；礼者，所以便事也。是以圣人观其乡而顺其宜，因其事而制礼，所以利其民而厚其国也。”——《战国策》

例子就举这些了，反正自古以来，大部分能被称作贤人的明君、大臣、学者们，都提倡不穿华美的服饰。而这些言论被记载在汉民族先民留下的典籍里。

现在提倡穿汉服、穿华服的话，难道不是和传统文化背道而驰？

或者难道要说，汉服才是真正的传统文化，而那些提倡不穿华服的先贤反倒是糟粕？

第二，我们看看有哪些大兴华服的古人。

桀、纣，不必多说。

战国末年的楚国王室。

秦始皇。秦始皇功绩彪炳千古，但同时因为他作风奢华，所以同时也被称作暴君。

晚年的汉武帝同样奢华至极，正因为如此，时人对他的不满颇多，虽然同样功绩彪炳，亦被后世称作暴君。

王莽。在篡汉之后，复周礼，兴华服。后被只穿粗麻布衣的汉光武帝干掉。

晋朝皇室。这个大家就都知道了。这是整个中国史上最喜爱奢华的朝代，同时也是最被后世所鄙夷的汉人王朝。后来被只穿粗麻布衣的宋武帝刘裕代立。

也只举这些例子了，这些就是大兴华服的古人，没有一个不被后世所批评的。

兴华服，是古代的暴君恶人所喜爱的。兴便服，是古代的明君良臣所喜爱的。

难道说，现在人们摒弃明君良臣所喜爱的，推崇暴君恶人所喜爱的，可以说是弘扬传统文化吗？

第三，我们看看，不穿汉服和不喜欢汉服，是数典忘祖，是背叛汉文化吗？

“黄帝垂衣裳而天下治”。这是最常见的，用来佐证汉服历史悠久的话了。

然而。

但是。

《战国策》记载，尧、舜从不穿着前代的华丽衣裳，因此人民都敬仰且效仿二帝。帝舜晚年，喜爱穿着三苗部族的服饰跳舞。当时的人们也效仿帝舜，同样喜爱三苗部族的服饰。在帝舜晚年，天下发生了大洪水，随即有了大禹治水，帝舜将王位禅让给禹。禹登基后，观天下苍生流离失所，于是赤身裸体前往原始部落，学习他们打猎和开垦的技巧，回来后传授给中原的百姓，于是禹的时期，百姓们都和禹一样，以赤裸上身耕种打猎生产为荣，而不爱慕先代黄帝的华服。

《后汉书》记载：桓帝元嘉中，京都妇女作愁眉、啼妆、堕马髻、折要步、齯齿笑。所谓愁眉者，细而曲折。啼妆者，薄拭目下，若啼处。堕马髻者，作一边。折要步者，足不在体下。齯齿笑者，若齿痛，乐不欣欣。始自大将军梁冀家所为，京都歛然，诸夏皆放效。说的是桓帝时期，京都的妇女以效仿胡人的装扮为时尚。

《后汉书》还记载：献帝建安中，男子之衣，好为长躬而下甚短，女子好为长裙而上甚短。说的同样是献帝时期，汉人男女都不以穿中原服饰为时尚。

明朝初年，明太祖朱元璋觉得宋朝爱好奢华是他们中弱的根源，于是直接颁布法令，禁止穿着宋人和唐人的复杂服饰，亲自主持创造了一些更为简洁的服饰。

民国初年。孙文同样不选择复兴古服，而是改良已有的服装，发明了旗袍和中山装。其它的什么胡服骑射之类的，还有唐朝时期万国来朝，唐人各种奇装异服，人人都知道，也就不说了。

我们可以看到，自古以来，汉人都不拘泥于某种服饰，都不以穿纷繁复杂的华丽汉服为荣。在中国古代，只有恶人、暴君才鼓励大兴华服。圣人、贤君名臣们都批评兴华服的行为。

我们如果穿着汉服，并高呼复兴汉服，这就是效法桀、纣，效法晋朝，这是复兴传统文化？

我们根据“务实”、“民为本”、“开拓进取”的思想，效法尧、舜穿便装，效法禹王和赵武灵王，学习别人的优点弥补我们的不足。效法最强大的汉朝和唐朝，穿各自喜爱的、不拘泥的服饰，难道是背叛传统？

愚以为，汉服文化，它已经存在，但绝不是一种什么传统文化。因为它的言行、方法、理念，与中华文化的传统思想背道而驰。

我想大多数人都清楚，汉服文化的兴起不是从民族复兴运动里发生的，而是从御宅COS文化里衍生出来的。它的整个理念，和汉文化几千年来真正有价值的事物们背道而驰。

个人看法是，喜欢汉服及汉服文化是可以的，但需要清楚，这是一种单纯的“服饰喜好”，和喜好裙子，喜好牛仔裤，喜好嘻哈装，没有什么不同。它和汉民族的有价值的璀璨的传统思想们格格不入，它在历朝历代都是被时人贬责的事物。

现今的汉服文化，决不是传统文化的复兴，而是一种来自COS圈的衍生文化。

三皇五帝时没有汉服。

商周不兴汉服。

秦汉不兴汉服。

唐明不兴汉服。

晋和宋是真的兴汉服，想效仿晋宋的话，轻便吧。反正我个人十分喜爱中华传统文化，热烈期望着汉文化能复兴及发扬光大，我希望效仿秦汉唐明。

那时的人们，是不以穿所谓的“汉服”为荣的，那时的国度和人民，不是通过穿一种古代的服饰来强盛自信的。

汉服只是一种新兴的服饰文化，可能美丽，但决不传统。

并且汉服文化，是完全和汉民族的传统文化和过去几千年的摧残思想背道而驰的，几千年来，“华丽服饰文化”一直不是汉民族所赞美的事物。

真正喜欢汉文化，渴望复兴汉文化的年轻人们，睁大眼睛吧。不要被一些营销概念继续欺骗。如果你真的爱汉文化，那么学习我们的历史，学习古代思想的演变，汲取其中精髓，真正了解我们的祖先，才能重新让我们的民族恢复往日的自信。

其实稍微查下21世纪后“汉服文化”兴起的历程，很简单就能清楚这个“文化”性质了。它是和日本COS文化同步出现在中国的事物，先有了日系COS，然后有了古装COS，然后突然就出现了铺天盖地的大量汉服宣传。

汉服文化和十几年前的非主流杀马特文化完全属于一个性质。舶来品的衍生物。你说它漂亮好看就行了，非说什么传统，非说什么复兴，则属于无理取闹了。

我是有点抵触这东西(只是个人，不包括别人，好比我不爱吃青椒，但不意味我反对青椒)。放在史料上、放在考古上、放在艺术上，放在兴趣爱好上，等等方面，汉服都很有价值，比我的大背心有价值，但放在日常实用上，没有价值。

墨子提到古圣王的穿衣之法，是“轻且暖”和“轻且清”，我认为，到今天依然是实用的。

还有，我不懂汉服的范畴，农夫和农妇的服装算不算汉服？我觉得，会比宽袍大袖更实用些。劳动人民，才是最美的！

我个人从事古籍整理，每天接触古典的东西。我有一个感触：可以为了继承而古典，可以为了发扬而古典，但不可为了古典而古典。一切传统文化的生命力，在于有益于今人，而不在于无条件复古。汉服兴起，是否对今人有益呢？反对我没益，太不方便！

衣贵洁，不贵华！今天双休日，我穿着背心裤衩人字拖，校勘文献，效率远远高于汉服或西服。——那些华服衣冠，是属于贵族的，我的祖先，或者说是大多数人的祖先的衣着，不过短褐穿结，甚至衣不遮体，他们的被压迫着，他们苟活着，贵族拿着他们的劳动果实去制造今人眼中的“汉服”，诗中“遍身罗绮者，不是养蚕人”，我奉劝有的人，千万别忘了自己的阶级，别屁股坐在被压迫者的凳子上，却为统治者的文化招魂。

没必要了。你看那些反驳的人，我即使写出来了，他们也不会愿意去看的。他们满口复兴汉文化来宣扬汉服，张口闭口汉服出自周礼，但是却没翻过《尚书》和《礼记》一页。

我是给真正愿意了解的人看的。

所以你想要要了解，我可以花八个小时来整理归纳书写给你看。

那些徒有其表的宣称爱好汉文化的人，他们要复兴古代汉人礼仪，但连《礼记》这种巨著都不看，难道我写这么多，他们会愿意看么？

我用生命在热爱汉文化和汉人的历史。只想为真正愿意了解汉文化的人花费力气，只要能让更多人真正有心学习的人更多的了解我们的民族、历史、文化。我便心满意足。

不只墨子。先秦诸子百家均有大量关于衣着的言论，没有任何一个赞同汉服的服饰理念的。历朝历代也有大量关于衣着的言论，所有宣扬“华服”的都被后世所鄙夷唾弃。

一者是汉服，如果汉服属于传统文化的话。

那么另一者是尧、舜、禹、商汤、武丁、文王、武王、太公、周公、穆公、商君、韩非、墨子、列子、景帝、文帝、明帝、唐太宗、明太祖。他们就不属于传统文化。

因为这些都明言反对过汉服的服饰理念和衣着观点。

汉服和所有中国古代的汉族先贤之间，一定有一个不传统。

不知道究竟是汉服违背传统文化呢，还是诸子百家和古代圣王名臣贤人们违背传统文化呢。

很多汉服爱好者一提到推广汉服，就要提民族复兴和民族意识觉醒。

可是啊。要说民族复兴和民族意识觉醒的话。

我们的民族在最近几十年渐强。

是那些面朝黄土背朝天，穿着单衣辛苦耕作的农民所带来的。

是那些穿着工作服，在底层从事大量基建生产的工人们所带来的。

是几十年前总理穿着中山装在办公室每天处理十几个小时的政务。

是袁隆平年复一年的穿着单衣在农田里研究。

是王进喜栽在泥井里。

是志愿军在朝鲜半岛舍生忘死。

中华民族站起来的，靠的是穿汉服吗？

让中国强大的这些人，让中华民族慢慢找回自信的这些人，他们从不穿某种华丽的衣服。现在人们的自信来源于先辈的血汗，而从不来源于某些华美的服饰。

我还是希望，你们喜欢一种服饰可以，别再说这种服饰推进民族复兴了。因为实在是侮辱那些真正为民族复兴付出了血汗，让民族复兴成为现实的先辈们。

8 孔子

孔子时代的原始儒学是什么样子。

他们有刚、有大、有正、有直，有那种“虽千万人吾往矣”的风貌。

学孔子，学的可绝对不是守旧，而是通达。通达之人，才能随时应对任何事情，而不觉得难以自处、无所适从。

9 多士兄讲论语

第一句是大家都知道的那句：子曰：“学而时习之，不亦说乎？有朋自远方来，不亦乐乎？人不知而不愠，不亦君子乎？”

这所有的作品，第一句都是作者千思万想，百般推敲才会最终落笔的。好比你写作文一般（当然，学渣们脚踩西瓜皮就算了）。

这学的重要性是不言而喻的，所谓踩在前人的肩膀上。人人都在学习，不同的人喜欢学习不同领域的东西。

这里就不啰嗦这些东西了，大道理讲起来，真的很没意思。

这句话的关键在于这个“习”字。

学习学习，学是学，习是习。

什么是习？

习，上羽下白。

当然，上面肯定是羽，可从字源上来看，下面可不一定是白。

好吧，这里就不说这个细节了。

说文讲，习，数飞也。

朱子云：习，鸟数飞也。学之不已，如鸟数飞也。

程子曰“习，重习也。时复思绎，浹洽于中，则说也。”又曰：“学者，将以行之也。时习之，则所学者在我，故说。”谢氏曰：“时习者，无时而不习。坐如尸，坐时习也；立如齐，立时习也。”

所以说，虽然是简简单单一个习字，不同的人理解是不同的。

夹带私货，就是这般润物细无声。

偷换概念，也就是这般。

哦，我说的是程子，不是朱子。

习，本义就是鸟数飞也。

鸟数飞又是表达啥意思呢？

小鸟刚生下来是不会飞的，必须先看鸟妈妈如何飞，然后自己不断地练习闪动翅膀，最终也掌握飞翔这一技能。

好了，现在看看程子如何在这个基本意思上面再来延伸新的意思。

程子曰，习，重习也。这里没问题。下面就开始发挥了。

时复思绎，浹洽于中，则说也。

绎是啥意思？

从丝，抽丝剥茧嘛。

所以呢，思绎连起来意思就很好理解了。

可问题是，程子这句话，和论语那句话，两者之间出现了什么差别？

学而时习之，不亦说乎。

小鸟通过观察妈妈的飞翔，先是在思维上学得了这个技能的一些表象。然后通过不断地试飞，不断地实践，然后掌握了这一技能。

好比学开车。

看着教练，别人开车是一回事情，自己开是另外一回事。

当通过不断地练习后，自己也能熟练驾驶了，你悦还是不悦？

自然是悦的。

是本能。

是既动脑又动手的。是同时唯心唯物的。

可程子那句就偷偷将唯物去掉了，仅仅强调了思维思考，不用动手了，不实践了。思维上掌握了就挺“悦”的。

谢氏曰：“时习者，无时而不习。坐如尸，坐时习也；立如齐，立时习也。

看看程子的徒弟谢良佐这句，更是在他老师的基础上发扬光大。

所以一般人，还没法讲理讲过他。

你说他这句没道理吧，那是你不讲道理。

你说他有道理吧，跟着学的人都成了书呆子和嘴炮。

考得好，说得好就行。

干得好？

考试可不考这个的。

《孔子》电影中有一句台词，好像是周润发给周迅说的，我有一个弟子，叫做子夏，也是卫国人，文章写的很好。

编剧的依照肯定就是《论语》那句：文学：子游、子夏。

后世无数人，包括程子无数弟子们都把文学理解为文学，就如同现在主流理解的那个意思一般。所以编剧很自然地就这般写，可能还觉得自己有依据，不是瞎说乱编的。

所有的关键，就在于这个“文”字。

文，通纹。

那通纹又是什么意思呢？

河出图洛出书，圣人则之。

自然，洛水不会出书，乌龟不会背着图和书出来。这个传说背后的意思就是圣人观如乌龟贝壳上的纹路，观鸟兽之文（通纹），而对天地自然的规律产生了理解，并反映在意识上面形成了经验，也叫知识。

呃，上面那些话可能有点太过正式。

通俗讲，好比牛顿三定律。牛顿三定律是自宇宙诞生以来就客观存在的，它一直在那里。但在牛顿之前，并没有系统地总结这个规律。是牛顿通过观察客观事物的运行（就是纹），而创造性地总结出了这些规律，并用语言和公式的形式将其表达出来，这就是文。

无论它是字，是几句话，还是公式，它们都是“文”。

不是写几篇文章，填个辞赋，写本史书，就好像可以当得起这个“文”字。

牛顿当得起文谥号，莎士比亚当不起。

哀公问社於宰我。宰我对曰：“夏后氏以松，殷人以柏，周人以栗，曰，使民战栗。”子闻之，曰：“成事不说，遂事不谏，既往不咎。”

就好比宰予（宰我就是宰予）一样。

鲁哀公问他对于社都有什么看法？

如管理啊，如风俗啊，等等等等。

可宰予回答是：夏后氏以松，殷人以柏，周人以栗。

夏朝的时候，大家都在社里种松树，商人喜欢种柏树，周人喜欢种栗树。

答非所问。

这就是夫子不喜欢宰予的原因。

宰予子贡都是言语方面的佼佼者，可子贡能言善道是为了解决问题，而宰予呢？

大部分人都是宰予这种的。

辩论的问题不是为了解决问题，而是为了混淆问题。

10 铁血强宋

罗马也是农耕民族，正面直接干翻贸易立国的迦太基，汉尼拔都没招，唐朝的时候我们经略西域，汉朝的时候我们也是刚武雄健，终以强亡；在往前我们的祖先炎黄二帝黄河流域起家的时候把凶悍的蚩尤打到贵州去了，农耕民族和安逸一点关系没有。

承认吧，就是网上老吹的宋朝开始，中国开始了安边守内的策略，赵家自己得位不正，看哪个武将都像叛逆，中国第一次防奴才胜过防外人，唐朝那种积极进取，刚武雄健的民族风貌再也没有了；什么存天理灭人欲，什么三寸金莲，那堆理学糟粕好多都是宋朝开始；什么给犯人脸上刺字的肉刑，凌迟（想不到吧，发生在五代的时候还是法外刑，宋朝时候正式入了律）这种开倒车的玩意全是宋朝开始，这个混蛋朝代过后，汉人王朝就再也没有之前的开拓精神了。汉人太过于追求安逸，和平时缺少进取精神，不能居安思危，统治者为了统治便利，也各种压制百姓的阳刚之气，越是阴柔的反而能活的长久，自己先把自己的脊梁给拆了，一旦有外族入侵，脊梁顶不起来，就是长驱直入，整个民族受辱。

德而不威，其国外削；威而不德，其民内溃。靖康之耻，扬州十日之类的，都是统治者削民以安己的终极后果，只不过无数平头百姓们也要赔上身家性命和妻儿老小一起承担，没有翻盘的机会了。

现代中国，汉人的脊梁可以说是俄国人帮着搭起来的，希望统治者不要再重蹈覆辙，也希望每一个汉人从自己做起，锻炼身体，不失进取之心！

外族残暴不假，但中国历史上汉族没少沾自己同胞的鲜血。就说满清南下的暴行，嘉定三屠是李成栋干的，尚可喜主导了广州大屠杀。汉族败类对待自己人下狠手那是很多了。

11 国学热

近年来出现的国学热，其实是经济快速发展下民族主义抬头的结果。搞个诗词大会、穿汉服、写几个字只是个形式上的模仿，不是真正的文化复兴。真正的文化复兴是对古典文化进行扬弃，吸取其中的养分，创造出更先进的适应时代发展的新文化。

比如西欧的文艺复兴就可以算得上是对希腊罗马古典时代文化的一次复兴。文艺复兴并不是对希腊、罗马的简单模仿，而是在吸取希腊罗马文化优秀成分基础上对中世纪的一次超越。

真正的文化复兴起码需要特定的历史条件，也就是要有巨大的社会变革和超越当代的社会实践。中国文化要复兴，只有在创造了比现代西方世界更先进的文化，中国文化才可能真正地迎来复兴。这绝不是现在的国学热能做到的。

12 陈寿写历史

陈寿不是别人，他写史以严谨著称。好比老曹。前半部分一直记做是“太祖”。

太祖少机警；太祖行奋武将军；太祖曰；太祖什么等等等等。

后面就变了。从建安元年冬十月开始，太祖这两个字变成了一个字，“公”。那是因为老曹被天子封为大将军，位在三公上，是公级别的人了。三国时期，公可不是后世公泛滥的时期。这就是陈寿的严谨之处。

再譬如说皇叔。为什么皇叔的传记上面记做先主？

因为陈寿本来就是蜀汉人。皇叔是他的先主，刘禅是他的后主。也就是说这先主后主的称谓是陈寿从本身出发写的。他这样叫没毛病，可后世那些人这样叫就不合适。

这就是孔子《春秋》里面定的规矩，写史原则一：以我为本。孔子是鲁人，那么他的文字就是以鲁为本。

写皇叔称先主，这就是以陈寿出身为本。但不写昭烈，还是以我为本。因为他写这些的时候，人是晋臣，不是蜀汉之臣。写甘皇后时，这是刘备的延伸，以刘备为本，称皇后；写诸葛等人时，这是蜀汉之臣，写的时候文字以蜀汉为本。

这是基本的原则，不是光会摆弄文字就OK了。

13 佛教分区

Thravada:上座部，又名南传佛教，巴利语系佛教，主要分部于中南半岛和斯里兰卡

Mahayana:大乘，又名汉传佛教，汉语系佛教，主要分部于中国本部、朝鲜半岛、日本、越南

Vajrayana:金刚乘，又名藏传佛教，藏语系佛教，主要分部于蒙古、西藏

在《增支部》第七集里，佛陀也同样的强调；同时在《律藏》里面，佛陀也曾经强调。所以现在有些学者跟有些佛学者认为这个是迦叶尊者的意见。其实不是！马哈伽沙巴尊者只是把佛陀的意见在这个时候重新提出来而已。当马哈伽沙巴尊者重新提出来的时候，得到了与会的所有大长老、阿拉汉们的一致通过。因为所有参加第一次结集的这些比丘们都是大长老、上座，所以他们的这一项决定就称为Theravada。thera的意思是上座、长老；vada是观点、思想、学说、主张，Theravada就是上座们的观点，上座们的主张，所以简称“上座部”。

我们也可以说，上座部的长老们坚持这三项原则。

大乘小乘是汉传佛教比喻两派的差别。但是后来被人说是歧视说法，一般会避免使用。金刚乘就是果乘，一般称为密教或密咒乘，亦有通称密宗。

14 吐蕃与气候

吐蕃的崛起和衰落正好对应唐朝前后的一个暖期，土地承载力高，配合文成公主带来的耕作技术，人口迅速增加。而人口增加是分工进一步精细化的前提，这样就可以支撑更为复杂高级的行政体系，也就是在这个过程中完成了从部落到国家的转变。

7世纪开始是气候变暖的一个时期，出现了法兰克，拜占庭，阿拉伯，吐蕃，唐朝等一系列相对统一的大国。到九世纪气候逐渐变冷，这些帝国也开始崩溃。

15 乾川文化XJ谈论写SCI的方法

1、一定要有吸引力的题目，思路清晰的摘要和漂亮的图。这三者是决定SCI论文命运的关键。实际上大部分审稿人（reviewer），审稿的方法是快速看一下SCI文章题目，摘要和图，如果这三者不满意，这篇文章基本就Over了。一定要让reviewer心情愉快!不要挑战他的心情!因为这些reviewer大多是大忙人，你让他觉得烦了，你的文章不会有好结果。所以在这三者具有较强吸引力的论文通常都能算是一篇好的论文。

2、标题简洁、明确，有力。尽量不要出现novel, new等字眼，从逻辑的角度讲，写科技文章的目的就是报道新的进展，如果不新的话那也没有发表的必要了。从审稿人的角度讲，他首先不会因为你写了个new就会觉得你的文章有新意，有时候还会适得其反，让审稿人觉得你在挑战他的经验和智商，于是千方百计找你文章里不new的地方。中文杂志中经常会出现“初探”“初步研究”等词，这些都不宜在SCI文章中出现。由于SCI论文基本是英文写作，所以要注意中英文之间在表述上和语法上存在的各种差异，不要出现中国式英语。尤其是在标题中，这样的表述只会降低论文的质量。

3、摘要（Abstract）里不要充斥大量数字。因为人对数字是最不敏感的，abstract需要的是清晰的逻辑思路，一定要层次分明。对于十分复杂的理论基础这些内容则可以适当的删除，保留论文摘要突出论文的核心。

4、图与表的选择问题。能用图尽量用图表示，包括各种统计图。图更直观一些，表都是数字，很难理解的。如果一篇文章让reviewer看起来“难受”的话，结果就可想而知了。另外，近年来主张图尽量组合在一起，这样也容易理解一些。图也要涵盖足够的信息，不能动不动就出来一个图，一篇文章的图也不是越多越好，因为图占用太多的版面。在制作图表的时候，一定要确认图表中的信息和数据与文章的内容一致，不可出现不同的数据内容。

(1) 图表的形式应尽量简洁，所承载的问题不要过多明确图表所要阐述的问题，在图题、图注或图内直接回答这些问题，或者在正文中通过提供更多的背景而间接地回答这些问题。复杂的图表尽量安排到论文的尾部，以便读者在有一些相关知识的基础上理解。相互间有比较或参照意义的插图可整合为同一个图中的多个分图[(a), (b), (c)]，以减少文字表述的复杂性。如果期刊对插图的数量有规定（通常不超过6个），应严格执行。

(2) 图表的设计要基于成果的表述，准确地突出作者的贡献。图表是论文中的空白处(blank area)，即：图表本身或周边的留空容易吸引读者的注意和阅读。因此，图表的内容和视觉效果一定要重点突出。尽可能地将论文的代表性贡献用关键性图表清楚地表达出来，不要包含太多不属于本文工作的信息，以免作者的贡献被淹没在无关的细节大海里。

(3) 根据数据或观点表达的需要选择最合适的表达形式（插图或表格）。对于表格或插图的选择，应视数据表达的需要而定。表格的优点是可以方便地列举大量精确数据或资料，图形则可以直观、有效地表达复杂数据。因此，如果强调展示给读者精确的数值，就采用表格形式；如果要强调展示数据的分布特征或变化趋势，则宜采用图示方法，一定要避免以插图和表格的形式重复表述同样的数据（除非重复的理由十分必要）。

(4) 图表的表述要考虑到读者的理解水平，应具有“自明性”。

5、参考文献和引用一定要规范。最好用文献管理软件(如Endnote)来编辑，不要手工制作，费力且不讨好。对于所有的投稿文章，参考文献全部重新查找，并用软件生成，确保不犯各种小错误。

(1) 尽量选用原始文献。我们很多人也许有这样的经历，写文章前，都会查阅大量与自己论文研究相关的综述。因此在写文章时也会引用大量综述论文（这也是为什么综述文章被引用率都很高）。其实我们在做研究看文献时，都希望看到原始文献。比如，我们在阅读一篇文章的引言或讨论部分，对其引用的某些研究结果很感兴趣，翻倒最后参考文献一看，却来自一篇综述，自己难免失望。还得去查那篇综述去追踪原始文献。因此自己写文章，除了一些概括性的话，在研究进展介绍和解释自己结果时，尽可能引用原始文献。

(2) 参考文献的数量。参考文献的数量应该和论文的信息量成正相关。比如，一篇研究论文只有很少的研究结果，却在讨论中引用大量文献来进行解释和假设，这样不太好。不过，有些杂志对文献数量有限制。最好奉行“少而精”的原则。

(3) 尽量选用较新的文献。这点想必大家都能理解，更能突出本领域的最新研究进展和自己科研的意义和价值。同时也能为SCI杂志的影响因子做点贡献。但是，有些自己领域很经典的文献还是不能落下。

(4) 参考文献的档次。其实，这是一个有争议的话题。理论上来说，发表的结果应该都是可以信赖的，文献不应该有档次问题。一篇Science文章引用1-2份杂志的文献，也很正常。但是，事实

上有些审稿人还是比较注意这个问题。建议是，如果你发表高质量的论文，并且引用IF较低杂志的文献，可以引用，最后不要做为你论文的重要依据。

6、节标题的拼写一定要准确。不建议用一个单词，而建议用一个短语或句子。

7、切忌超长段落。一般一个段落以3到5个句子为宜，千万不要追求一气呵成的感觉而堆在一起，动辄一页纸的大段落让谁看了都犯愁。一定要让文章看起来简洁清爽。

8、图表切忌模糊不清。在审稿阶段图表和正文一般是分开的，要求图的质量要高，要有足够高的分辨率。

9、遵循科技写作的常规要领。科技写作是有着自己的一套规则的，不讲规则只能是让审稿人觉得你是个新手或者非正规军，这样拒起稿来几乎没有什么心理压力。

10、文章的格式要符合规则。一般来讲通篇双倍行距，段落之间留出空行，正文跟参考文献字体要区分开。但在写作之前，也可以事先查看所要投递期刊对论文的格式是否有做特殊要求，或者改期刊自己独有的文章格式等。

16 岳飞

邓广铭实际上已经分析得很清楚了，岳飞是第一个(很可能也是唯一一个)把自己手下正规军有计划有步骤得的分批派入敌占区组织近似当代人民战争战争的古代将领。在偃城大捷后，兀术急切北逃的根本原因不是损兵折将，而是其背后今河北山东山西大片地区已经，不仅不能给金军补充兵源粮草，反而连自己的补给线都已维持不了，还有若干县城已经被打着岳家军旗号的武装占领。岳飞反复说的“十年之功”，就是在第四次北伐前花了十年时间在整个华北组织起来的大批敌后武装，到北伐时总量至少在30万左右，甚至连幽州城下都有打着岳家军旗号的成建制武装行动。

莫须有恰恰说明高宗不想把真实杀他理由说出来，如果是为了议和完全可以找罪名，在朱仙镇违抗军令就是很好的理由，韩世忠都能罗织罪名，岳飞不行？

乞和这种理由确实不好说出来呀有什么问题？而武将跋扈越权（再不济也是谄媚未来储君）干预宫闱这种事有什么需要避讳说不出口的么？至于违抗军令这种罪名根本拿不上台面，以古代的通讯条件，你临安的命令发到前线，天知道什么时候到（什么一天之内十二道金牌之类的段子听听就好，飞机和电报还没出世呢），前线又发生了什么变化也难说，何况岳飞最后还领命了，之前就算有拖延也可以解释为重大决定前向皇帝重新汇报和确认，拿这个说事根本要不了人命。

韩世忠可以罗织一般的罪名，岳飞还真不行。杀岳飞的最大问题就是能挑的毛病太少了，一般的擅权、贪敛之类劣迹太难找，或者说这些方面岳飞那种程度也治死罪的话底下的武将砍光了也不冤哪个屁股后面屎不比岳飞多。所以只能扣谋反的帽子。韩世忠（及其他将领）光相互之间的齟齬拆台的劣迹就可以大书特书。淮西兵变这样一地鸡毛的事件你看高宗接机砍了哪个？这种事都不算事朱仙镇算个毛。

17 中国要发展，最好要做三百年殖民地？

人的推理能力是很强大的，但是由于人所掌握的信息未必完备，其推理也未必完备。所以，对于一个现象，很可能会产生一些奇怪的推理。

比如说，看到一些殖民地繁荣昌盛，一些从未被殖民过的国家一塌糊涂。于是就推理出做殖民地就是好，中国要发展，最好要做三百年殖民地。

这种推理形式，在未来还会出现，但形式是反过来。

经济发展的不好，就会觉得自己什么都差。经济发展的好，就会觉得自己什么都好。美国大萧条的时候，连纳粹主义在美国都有不少市场。看欧美发展得不错，就觉得“蓝色文明”才是王道。所以人类都是一样。

中国发展得不错。以后还会更好。那么为什么中国发展得不错？为什么不是民主的印度或者作为殖民地的非洲？到了那个时候，一些自信心爆棚的中国人自然会寻找其中的道理。其中一部分人会轻而易举地认为这是因为中国传统文化之中有很多优越的要素。而这些就是造成快速发展的核心要素。于是，传统文化的整理和发展，自然就会有人开始感兴趣。

然而这种形式上的发展，注定是“六经注我”而不是“我注六经”。诸如“女德班”、《二十四孝》这种重拾古典文化糟粕的路线，终究会因为与后工业时代文化高度不匹配而昙花一现。只有那些符合后工业时代文化的古典文化元素能够被拣选出来，受到推崇，并以此作为古典文化优越的证明。我们完全可以预料，诸如“不患寡而患不均”、“民贵君轻”、“有教无类”之类的元素一定会被更多地推崇。就系统理论来讲，未来王阳明的地位显然要高于朱熹。

所以，形式上，一定会有人开始重新挖掘古典文化，但本质上，无非是让古典文化和实际发展思路相互背书罢了。古典文化里的核心观点，也就是整个关于社会结构的理论，必然是要被淘汰。

18 金国与汉化

《金史·选举志》“上曰：「契丹文字年远，观其所撰诗，义理深微，当时何不立契丹进士科举，今虽立女直字科，虑女直字创制日近，义理未如汉字深奥，恐为后人议论。」丞相守道曰：「汉文字恐初亦未必能如此。由历代圣贤渐加修举也。圣主天姿明哲，令译经教天下，行之久亦可同汉人文章矣！」”

汉化是这个心态，北魏死不瞑目啊

你大金还开女真进士科，这也好意思叫汉化？别笑死个人了。

“佳节近重阳，微臣喜欲狂”你大金状元作诗水平是这样子的，实在是中华传统，不敢折辱

19 朝鲜战争

南边就是个朝奸以及日占期伪军组成的政府，北边兵强马壮，又占着民族大义，肯定先动手干丫的。换成中国，要是抗战胜利后，汪伪在长江南边立个政权，无论KMT还是TG肯定都干死丫挺的

20 人口问题

易本行是学医，99年湘雅医学院博士毕业后去美国留学，在留学期间00年起开始研究中国人口问题，后来一直在美国从医，现在是医学研究员。易并不是被计生委赶出去的，但是如果不是离开了国内的环境，他肯定是没有机会真正深入研究中国人口问题还能长时间发表各种文章的。

我应该是最早一批认真看了易富贤在国内发的文章且看进去了的人之一。易从04年起以“中山水寨”的ID在天涯发了大量关于中国人口问题的文章，07年在香港出版的《大国空巢》，实际上就是他在天涯文章的整理结集。易当时做的最主要的工作我觉得是4点：一是以小学入学人数和入学率为突破口，用大量数据证明计生部门和统计部门的人口数据长期造假；二是引证古今中外人口变化历史，说明中国当代人口变迁在根本上并不是一胎制的功劳；三是痛批强制一胎制，用数据证明一胎制不仅没有为中国经济发展做出任何贡献，反而实际上在经济文化社会等各方面给中国造成了无法挽回的损害；四是几乎精准预测了此后几年内中国人口变化情况。这本书出版后，成了当时的“中国第一jin书”，计生委在组织了其能组织的所有研究力量进行洗di处理的同时，几乎一度使易连回国参加学术会议都不能。结果，2010年六次全国人口普查，11年数据公布显示此前五年的人口实际变化情况与易的预计相符（这也是所有研究中国人口问题的公开文章里唯一一个基本准确预计了实际情况的），而与国内计生委和人口学家的所有预测完全相反。此后，发改委下属单位邀请

易写了一篇十万字的内参上报高层，12年国研院下属出版社请易据此报告重写了《大国空巢：反思中国计划生育政策》，并在13年出版。后来十一开始对人口政策进行调整，显然决策最主要的依据之一，就是易的研究成果。可以说，中国人口政策的调整，易是头功，未来一定会上历史课本的。易的研究工作，完全是凭着一腔热忱在本职之外所做，看得出来耗费了他大量的时间、心血和金钱，值得任何赞誉。

当然，易的一些观点也有些让人不能苟同的部分，但主要集中在关于生育文化的一些看法，尤其受到女权人士的攻击，并不影响其对人口问题主干事项研究的价值。

ps：不知还有jr有印象否，从07年我在hoopchina注册后（不是这个ID），就一直反复强调过无数遍：计划生育不等同于一胎制，而一胎制是典型的种zu灭绝政策。这个基本观点，也是拜读易的文章后总结的。

21 韦孝宽

韦孝宽为什么帮助杨坚谋位

韦孝宽是北周的开国元勋，身为柱国，功绩显赫，按理说，更应该与国家休戚与共才对。为何在杨坚野心已暴露，且并无明显胜算的情况下，却毫不犹豫地站在杨坚一边助其击败尉迟迥等反抗力量，韦孝宽平定三都督叛乱后仅仅两个月杨坚就篡夺了北周江山，不知道如果韦孝宽多活几个月的话，杨坚是否还敢当着他的面篡夺北周？

因为西魏北周隋可以用另一种表述形式：关陇第一二三王朝，是不是就明白韦孝宽的立场了

同样费解杨坚一个外戚没有出色战功和政绩，就轻易掌握了北周中枢权利和军队，杀诸王跟杀鸡一样。除了大部分汉人默许之外想不到其他可以解释的原因。

我也觉得是的，宇文泰带的鲜卑人本身就是少数，来到关中靠的就是汉人的力量才稳住的。宇文泰虽然因为形式所迫搞了些汉化政策，但站在本民族的立场上，也做了很多鲜卑化的工作，比如改姓。想想，你统治基层是汉人，中层是汉人，高层部分也是汉人，那汉人为什么不选个汉族首领呢？杨坚建国立马改汉姓，说明，当时社会肯定有强烈的呼声改汉姓？韦孝宽本身就是汉人，与其选一个鲜卑当权臣，肯定还是选一个汉族权臣要好的多。我一直觉得不要觉得民族主义是这两百多年突然冒出的东西。

原始部落建立一开始不就是靠血缘关系吗？西周为什么要搞宗法制？

北周这个朝代是很有意思的，前朝元魏宗室在北周还有不少人能手握兵权，比如元虎、元定，他们在北周不止地位尊贵，而且经常对外领兵作战，这在其他朝代根本是无法想象的，保住性命就不错了，何况还能有兵权。恐怕秦朝以后，在中国历史上能有如此待遇的前朝皇族也就这一家了。而在杨坚篡周过程中，元胄、元孝矩、元岩这些元魏宗室也是出力不小。出现这种奇怪现象的原因还在于西魏北周的体制，说白了，关陇集团就是元魏皇族、洛阳旧官僚集团、六镇将领、关中豪强这几个政治势力合流的产物，谁都无法占据优势，而且还有北齐这个外患，他们只能一起抱团取暖，就算宇文家夺取皇位也不敢对元魏宗室展开大规模清洗，只能通过联姻的方式加以笼络。而宇文氏自从宇文泰执政后期计划从元氏手中夺取皇位后，开始了种种强化皇权的努力，虽然加强了集权，但也得罪了关陇集团的其他大佬，此时的宇文氏皇族已经背弃了关陇集团，成为了众矢之的，这种局面是很危险的，有宇文邕这种强势君主压着还好，一旦出现昏主弱主，政权被颠覆也是必然的。既然宇文氏已经严重侵害了整个关陇集团的利益，那么关陇集团也没必要再继续维护宇文氏的统治了，所以关陇贵族推举出杨坚作为他们的代理人迅速取代了已经众叛亲离的北周政权。反观杨坚执政后全面任用关陇贵族，才能在他们的支持下迅速平定了三总管之乱、初步稳固统治并完成了代周建隋。

1、韦孝宽出自关中韦氏，家族是本土豪族，谁在台上帮谁，不可能倒向河北的尉迟迥。

2、韦孝宽老了，也没有意愿再折腾了。

3、韦孝宽长时间戍边，进入不了核心权力圈，晚年时才算真正的肱股重臣。他与宇文家代表的

武川派还不是很紧密，反而与追随魏帝入关的一派交好，比如王思政、郑孝穆、刘孟良、窦炽、长孙兕等，其中刘孟良、郑孝穆分别是杨坚的铁杆心腹刘昉和郑译父亲。更重要的是韦孝宽早年曾是独孤信的手下，跟杨坚之父杨忠也算袍泽。

22 为啥韩国没听说过出过啥著名的文学家？

一直到清末，韩知识文化界一直用汉语，45年之前用日语。大规模的推广韵文也是朴正熙时期，这个时间，对于一门语言来说，是不可能出大文学家的。

有一种说法是朝鲜语的问题。朝鲜语自身的特点，使它无法形成优美的文学性语言，也就是说用朝鲜语难以写成丰富优美的文章，自然难以出产大作家。

在朝鲜历史上，文学家都是用汉文写作。朝鲜诗人写汉诗、汉文散文，当然越南也一样。而像《春香传》这种朝鲜民间说唱、曲艺作品，其正本小说还是用汉文写的。

23 国军的装备

国军在抗日战争时期的装备，与鬼子有没有档次上的差距、

中央军的轻武器不弱于鬼子，但是缺乏重武器，海陆几乎没有。此外，在军官士兵素质来说，差距是全方位的。最关键的还是工业能力差距，只能制造一些轻武器，很多依赖进口，损失之后无法补充，这也是很致命的。

国军基层士兵一直到解放战争都在为吃的发愁

国军只有中央军装备好一点，其它的全惨的可怜。特别是我军，只有三个师，几万人。后来自己发展那么多人，全都没武器指标的。

差距再大，也没有志愿军和美军的差距大。抗战后期，部分美械师的装备还好于日军。

很大，不光是编制差距大，后勤也大，TG抗日一人五发子弹，国军杂牌一般也就一人10发

24 思考 and 了解

歌德说的一句话，他说：“思考比了解更有意思，但是都比不上观察。”歌德这句话，把一个有知识的人和世界的关系分成三种。第一种是“了解”，就是让信息灌进自己的脑子，这当然是境界最差的一种。那第二种“思考”会更好吗？请注意歌德的用词，只是更有意思。对，思考的结果也许夹杂了更多的偏见、独断和蛮不讲理。思考往往意味着孤独地得出和别人不一样的意见，在现实中，这往往更糟糕。那为啥最好的是“观察”呢？观察，当然是在了解，观察必须得有思考，这两种都包含了。更重要的是，观察还有两点可贵的品质：第一，能保持置身事外的冷静；第二，能根据了解到的新的事实，重新思考。

子曰：“视其所以，观其所由，察其所安。人焉廋哉？人焉廋哉？”歌德的话和孔子的话，表意是一样的

25 司马懿与诸葛亮

诸葛亮和司马懿比较的话题，恐怕是每一位读三国的人都想过的问题。防区的众位老哥想必大多数也都经历过类似的认知过程，就是先读《三国演义》，十分崇拜武侯；随后比较中二，开始觉得孔明不过如此，司马懿才是真正大智慧；再到后来对葛公的品德与才华发出由衷的赞美，认为他无愧于智慧的化身，而对于司马懿的评价也下降了。

与之类似的话题，比如太祖与常公、岳飞与秦桧等等话题，似乎人也有过类似的过程。

那么，这种循环，是否就是一个人对历史事件认知的客观规律呢？

或者说，这样是否代表着，一个人对历史的认识已经趋于成熟了呢？

另外请教各位，都是怎样发现自己出现类似的转变的呢？

不评价只学习其优点，就是成熟

司马懿搞阴谋一流，搞军事二流，其他能力不入流，道德水平五千年最低一档，教育子孙后代的水平宇宙垫底

很简单，就老老实实按照历史本来发生的事情来评价，不要过度脑补，不要标新立异，不要非得从历史中读出我跟别人不一样跟正史不一样的东西出来。同时少读地摊文学，少用厚黑学去评价别人中国历史资料浩如烟海，典藏丰富，深刻隽永，发人深省，结果一帮人不好好学习，非用半吊子的知识配上莫名其妙的解构主义去分析，还美其名曰自主思考，没被洗脑。另外，千万不要用现代人的理念情感去生搬硬套古人，用现代人的价值观去硬安在古人身上。

其实就是好的东西即使过了1000年2000年依然是好的东西，它们的本质就是好的，人类会质疑也许世界上不存在好的东西，但是最后还是要承认它存在。

就像黄金值钱，就算你再质疑黄金想用其他东西代替，黄金值钱的本质在那，除非能打破人类的认知，否则它就是作为无可反驳的真理存在。

而打破真理这种事情，全人类史上也就那么几次而已。

我认为能通过对历史理解指导自己的行为实践，并能在实践中获益，这样比嘴炮不知道高到哪里。

实事求是，少些脑补。另外，用古人的思想智慧指导自身实践，方为根本。