

## Investor Relations Deck

# NeoPrime

데이터 드리븐 예체능 입시 인텔리전스 플랫폼

원장의 20년 암묵지를 데이터로 증명하는 AI 엔진

2026.01 | Seed Round

## The Question

매년 200명의 학생을 원장 혼자  
"서울대 쓸지, 홍대 1지망 둘지"  
감으로 결정해야 한다면?

잘 맞으면 "역시 내 감", 틀리면 자책 — 이 스트레스가 매년 반복됩니다

## Our Solution

원장의 눈을 AI가 배웁니다

원장의 A~F 평가 × 20만 건 합격 데이터 = 숫자로 증명된 예측

78%

홍대 합격 확률

+

"명암 집중 시  
합격선 도달"  
행동 처방

## Section 01

# Problem

예체능 입시 학원 원장의 3대 고통

Problem 01

## 라인 잡기 부담

상황

학생 200명의 합격 라인을 원장 1인이 최종 결정

"이 학생, 서울대까지 쓸까? 홍대를 1지망으로 둘까?"

결과

- 맞으면 "역시 내 감" — 틀리면 극심한 자책
- 한 해만 합격률 하락해도 학원 생존 위협

- 객관적 근거 없이 "감"에만 의존

현재 원장의 의사결정 과정

학생 200명 × 대학 5지망

= 1,000개 결정

매년 입시 직전 2개월간 원장의 머릿속에서만 처리

Problem 02

## 설명회 근거 부족

상황

학부모: "우리 아이 수준이면 흥대/이대 어느 정도로 보세요?"

수치, 그래프, 사례 데이터가 전혀 없음

결과

- "설명은 잘 했지만, 남는 자료는 없다"
- 학부모 설득력 부족 → 신뢰도 저하
- 같은 설명을 수십 번 반복 → 피로도 극대화

학부모 상담 현장

학부모: "흥대 합격 가능성이 몇 %쯤 되나요?"

원장: "음... 제 경험상 70-80% 정도...?"

학부모: "그 근거가 뭔가요? 데이터가 있나요?"

## Problem 03

# 강사 · 분원 퀄리티 편차

상황

각 강사는 잘하지만, 평가 기준·코멘트 톤이 제각각

"이 친구들이 내 기준과 같은 눈으로 보고 있나?"

결과

- 강사 A: 관대 → 강사 B: 엄격 → **학생 혼란**
- 분원이 늘어날수록 품질 관리 불가능
- 학원 브랜드 일관성 붕괴

강사별 평가 편차 (동일 작품)

강사	구도	톤	총점
강사 A	9	8	A-
강사 B	7	6	B+
강사 C	6	5	B

같은 작품인데 A-부터 B까지 2등급 차이

Market Gap

# 예체능 실기 AI = 무주공산

영역

경쟁사 현황

공백

수능/정시

서울런 AI (1,220만 건), AIM, 바이브  
온

포화

예체능 실기

거의 없음

무주공산

실기 평가 AI

완전 공백

NeoPrime  
Only**바이브온:** 생기부·학종 AI, 정확도 91.1%, 가입자 20만, **12억+** 투자→ 그러나 예체능 실기 평가는 **완전 공백**. NeoPrime만이 가능.

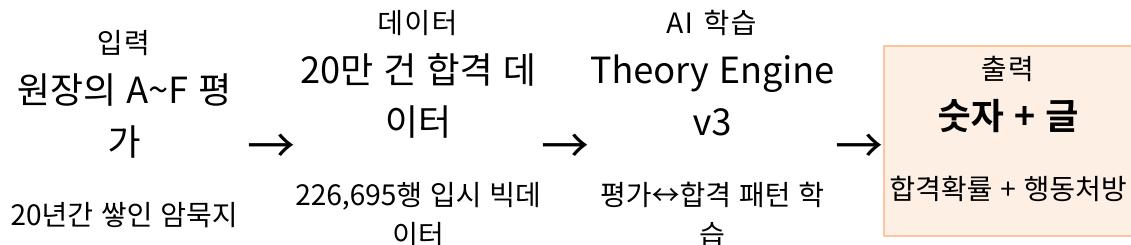
## Section 02

# Solution

원장의 눈을 AI가 배웁니다

Core Value

## 원장의 20년 감을 그대로 숫자로



"원장이 A- 준 학생 50명 중 홍대 합격 32명, 이대 10명"

이제 감이 아니라 데이터로 증명합니다

3-Step Value

# 3단계 가치 제안

1단계

## 증명

"내 감을 숫자로 보여주고 싶다"

입시 설명회 슬라이드:

"원장이 A- 준 학생 50명 중  
홍대 합격 32명 (64%)"

2단계

## 확장

"강사·분원 퀄리티 표준화"

품질 관리 자동화:

"어느 강사가 그려줘도  
원장의 눈으로 평가"

3단계

## 교정

"내 편향에 대한 피드백"

자기 인사이트:

"과대평가하던 스타일이  
데이터로 보인다"

Hybrid Output

# 숫자 + 글 = 하이브리드 출력

숫자 (정량화)

홍대 A전형 합격 가능성: 78%

통계 (근거)

유사 프로필 학생 85명 중 66명 합격 (77.6%)

행동 처방 (LLM)

"현재 실기 A- 수준에서 남은 4주간 **명암 집중** 시 합격선 도달 가능. 주 5회 이상 출석 유지 필수."

실제 출력 화면 예시

학생

김민수 (고3)

현재 레벨

A-

합격 확률

홍대78%

이대65%

서울대42%

AI 피드백

"명암 대비 강화 필요. 4주간 집중 시 홍대 라인 확정 가능."

Problem → Solution

# 문제를 이렇게 해결합니다

BEFORE 라인 잡기 부담  원장 1인 결정의 스트레스	→	AFTER Theory Engine v3  자동 합격 예측 + 라인 추천
BEFORE 설명회 근거 부족  "감"으로만 설명	→	AFTER 데이터 기반 리포트  수치·그래프·사례 자동 생성
BEFORE 강사 편차  평가 기준 제각각	→	AFTER AI 피드백 표준화  원장 스타일 학습 (Gemini LLM)

## Section 03

# Product Demo

실제로 이렇게 작동합니다

## Scenario 01

# 원장의 라인 잡기

"이 학생, 서울대까지 쓸까? 홍대를 1지망으로 둘까?"

## 1 학생 선택

학생 리스트에서 김민수 선택

## 2 현재 평가 확인

구도 8, 톤 7, 발상 8, 완성도 7 = A-

## 3 합격 예측 실행

Theory Engine이 자동 계산

## 4 라인 확정

홍대 78% → 1지망 결정

합격 예측 결과

김민수 (고3) | 현재 레벨: A-

홍익대 (1지망 추천) 78%

이화여대 65%

서울대 (상향) 42%

추천: 홍대 1지망, 이대 2지망

Scenario 01 Result

## 원장의 라인 잡기: Before vs After

BEFORE (감에 의존)

# 30분

학생 1명당 소요 시간

- 200명 × 30분 = 100시간
- 엑셀 수기 입력 + 경험 기반 판단

AFTER (데이터 기반)

# 3분

학생 1명당 소요 시간

- 200명 × 3분 = 10시간
- 자동 계산 + 추천

- 근거 자료 없음
- 실수 가능성 높음

- 수치·그래프 근거 자료
- 일관된 기준 적용

시간 절감: 90시간 (90%) | 정확도 향상: 감 → 데이터

## Scenario 02

# 강사의 주간 평가 입력

"학생 작품에 대한 피드백을 원장 스타일로 자동 생성"

### 1 학생 선택

평가 대상 학생 선택

### 2 4축 점수 입력

구도/톤/발상/완성도 0-10점

### 3 작품 상태 입력

"인물 비례 부족, 배경 단조로움"

### 4 AI 피드백 생성

원장 스타일로 자동 생성 (2-3초)

### 5 검토 후 저장

필요시 수정 후 저장

AI 피드백 생성

입력된 상태

"인물 비례 부족, 배경 단조로움"



AI 생성 피드백 (원장 스타일)

**진단:** 인물 비례에서 상체가 길어 보이는 경향. 배경의 밀도가 부족해 공간이 허전함.

**처방:** 이번 주 인체 비례 드로잉 집중 (하루 30분). 배경 오브젝트 2-3개 추가 연습.

기대: 2주 후 B+ → A- 레벨 도달 가능.

## Key Features

# 핵심 기능 4가지

### 합격 예측

- 학생 프로필 → 대학별 합격 확률
- TOP/HIGH/MID/LOW 라인 분류
- 유사 사례 비교 (85명 중 66명 합격)

사용자: 원장, 학생, 학부모

### AI 피드백 생성

- 강사 입력 → 원장 스타일 피드백
- 진단/처방/기대 3단 구조
- Gemini LLM 기반

사용자: 원장, 강사

### 성장 추적

- 주간 평가 기록 → 성장 곡선
- B- → B → B+ → A- 시각화
- 합격 확률 변화 추이

사용자: 모든 사용자

### 데이터 리포트

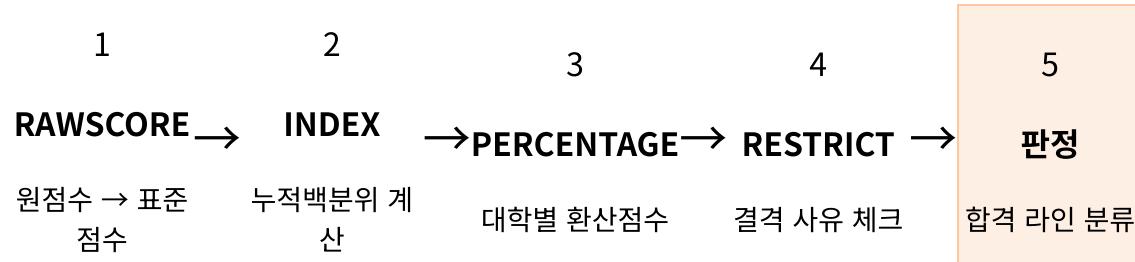
- 설명회용 자동 생성
- 학원 전체 현황 대시보드
- PDF 다운로드

사용자: 원장, 학부모

Technology

# Theory Engine v3

5단계 파이프라인으로 합격 예측



**226,695**  
데이터 행 수

**13**  
엑셀 시트

**17초**  
로딩 시간

**95%+**  
목표 정확도

Market

## 시장 기회

전국 학원 수

**4,854개**

서울 521개 | 경기 1,106개 | 인천 2,320개

시장 규모

# 1,200~1,500억원

AI 활용 거의 없음 (무주공산)

경쟁 우위

요소

경쟁사

NEOPRIME

데이터

0건

226,695행

예체능 특화

미지원

완성

실기 평가 AI

불가능

가능

Business Model

## 희소성 기반 BM

"모두에게 파는 SaaS"가 아닌 "한정된 파트너에게만"

타입

대상

가격

제한

**Elite Partner**

지역별 1~3곳 한정

월 400~600  
만희소성 보  
장**Standard  
SaaS**전국 수십~수백 학  
원

월 50~150만

확장성 확  
보**Public  
Module**

교육청·학교

프로젝트 단위

제로섬 회  
피

Elite Partner 단위 경제

월 ARPU: 500만원 월 비용: 50만원 마진률: 90%

### Financials

# 재무 예측 (Base Case)

구분	YEAR 1	YEAR 2	YEAR 3
Elite 파트너	10곳	20곳	35곳
Standard 파트너	30곳	100곳	200곳
<b>연 매출</b>	<b>96억원</b>	<b>240억원</b>	<b>450억원</b>
연 이익	27억원	120억원	270억원
마진률	28%	50%	60%

### Roadmap

# 개발 로드맵

### 완료

#### Theory Engine v3

- 5단계 파이프라인 구현
- 226,695행 데이터 로드
- 9/9 테스트 통과

### 진행 중

#### 정확도 개선

- 58% → 95%+ (6시간)

- INDEX 우회 로직

- RAWSCORE 탐구과목

다음 단계

웹 대시보드

- React 프론트엔드
- Vertex AI 모델 훈련
- LLM 피드백 연동

향후

파일럿 & 확장

- 네오캣 파일럿 (4개월)
- Elite 10곳 확보
- 체대/음대 확장

Team

# 필요 팀 구성

CEO / PM

에듀테크 창업 경험  
입시 도메인 이해

P0 (필수)

CTO

AI/ML 프로덕트 리드  
GCP 전문성

P0 (필수)

ML Lead

Vertex AI 경험  
추천 시스템 구축

P0 (필수)

Domain Expert

초기 팀 비용: 월 3,700만원 (8.5명)

Ask

# 투자 요청

시드 라운드

## 3~5억원

자금 사용 계획

팀 비용 (6개월)	2.22억원
------------	--------

인프라 비용	0.35억원
--------	--------

마케팅 & PR	0.30억원
----------	--------

예비 (10%)	0.27억원
----------	--------

기대 효과

6개월 후

- Elite 파트너: 10곳 확보
- 월 매출: 5억원
- Theory Engine: 95%+ 완성도
- 웹 MVP: 출시 완료

12개월 후

- Elite 15곳 + Standard 30곳
- 월 매출: 20억원

- 시리즈A 준비 완료

# Q&A

## Thank You

NeoPrime

데이터 드리븐 예체능 입시 인텔리전스 플랫폼