

HP ALM vs ReferTest vs Zéphyr vs TestLink vs Squash

FICHE D'OUTIL : HP ALM 11



Informations	
ANNÉE DE CRÉATION	1989 (Mercury Interactive)
MODÈLE	Propriétaire
VERSION	ALM 11 (HP ALM 12 sortie en mars 2014)
EDITEUR	HP
COMMERCIALISATION	On-Premise ou SaaS
COÛTS D'ACHAT	8k€ par an par utilisateur
SUPPORT / MAINTENANCE	18 à 20% du coût d'achat
DÉPLOIEMENT	Client semi-léger (Active X)
ROADMAP	Pas de visibilité publique
RÉFÉRENCES	Une majorité de Grands Comptes (Banque, Assurances...)
PLATEFORMES EN PRODUCTION	Jusqu'à 2000 utilisateurs simultanés en Europe, 20 000 nommés
Périmètre	
GESTION DU PATRIMOINE	<input checked="" type="checkbox"/> Exigences <input checked="" type="checkbox"/> Cas de test <input checked="" type="checkbox"/> Campagnes
GESTION DES ANOMALIES	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré <input checked="" type="checkbox"/> Interfacé
GESTION DE L'AUTOMATISATION	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré <input checked="" type="checkbox"/> Interfacé QTP / UFT
PLUGINS / EXTENSIONS	De nombreuses extensions vers (produits HP (PPM, Sprinter), SAP..)

LES RÉSULTATS : HP ALM 11



POINTS FORTS :

- ✓ Richesse fonctionnelle, outil le plus complet
- ✓ Leader historique
- ✓ Reporting riche et personnalisable



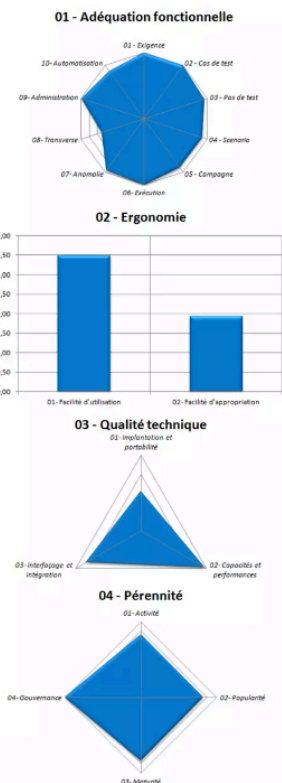
LIMITES :

- ❑ Pas de gestion inter projets
- ❑ Gestion multi projets non native
- ❑ Coûts importants (licences et maintenance)
- ❑ « Faux » client léger (ActiveX)
- ❑ Socle technique vieillissant
- ❑ Faible qualité de service du support



POINTS DE VIGILANCE :

- ❑ Outil complexe avec un coût d'administration



FICHE D'OUTIL : REFERTEST 1.0.G

Informations

ANNÉE DE CRÉATION	?
MODÈLE	Propriétaire
VERSION	1.0.9.g
EDITEUR	Referty
COMMERCIALISATION	On-Premise
COÛTS D'ACHAT	17 430 € pour 10 utilisateurs (avec plugins)
SUPPORT / MAINTENANCE	20% du coût d'achat
DÉPLOIEMENT	Client lourd
ROADMAP	Pas de visibilité publique
RÉFÉRENCES	SSII
PLATEFORMES EN PRODUCTION	?

Périmètre

GESTION DU PATRIMOINE	<input checked="" type="checkbox"/> Exigences	<input checked="" type="checkbox"/> Cas de test	<input checked="" type="checkbox"/> Campagnes
GESTION DES ANOMALIES	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré	<input checked="" type="checkbox"/> Interfacé JIRA, Mantis, Bugzilla	
GESTION DE L'AUTOMATISATION	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré	<input checked="" type="checkbox"/> Interfacé TestComplete, QTP, Sélénium...	
PLUGINS / EXTENSIONS	Plugins vers des BDD commerciales		

LES RÉSULTATS : REFERTEST 1.0.G



POINTS FORTS :

- ✓ Fonctionnel riche
- ✓ Bonne ergonomie



LIMITES :

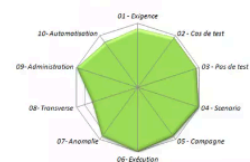
- ☐ Technologie client lourd
- ☐ Pas de communauté utilisateur (pas de forum)
- ☐ Coûts élevés



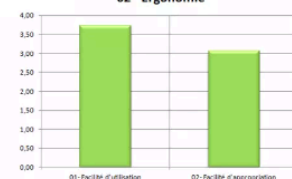
POINTS DE VIGILANCE :

- ☐ Pérennité (développé par une petite structure (2p))

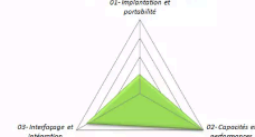
01 - Adéquation fonctionnelle



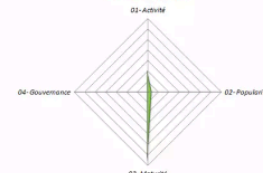
02 - Ergonomie



03 - Qualité technique



04 - Pérennité



FICHE D'OUTIL : ZÉPHYR 4.0



Informations	
ANNÉE DE CRÉATION	2007
MODÈLE	Propriétaire
VERSION	4.0 (version 4.5 sortie en juillet 2013)
EDITEUR	Zephyr
COMMERCIALISATION	On-Premise (SaaS annoncé)
COÛTS D'ACHAT	960 \$/an/utilisateur
SUPPORT / MAINTENANCE	Inclus
DÉPLOIEMENT	Client léger
ROADMAP	Pas de visibilité
RÉFÉRENCES	AOL, Barnes & Nobles, Dell
PLATEFORMES EN PRODUCTION	?

Périmètre	
GESTION DU PATRIMOINE	<input checked="" type="checkbox"/> Exigences <input checked="" type="checkbox"/> Cas de test <input checked="" type="checkbox"/> Campagnes
GESTION DES ANOMALIES	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré <input checked="" type="checkbox"/> Interfacé JIRA, Bugzilla
GESTION DE L'AUTOMATISATION	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré <input checked="" type="checkbox"/> Interfacé QTP, Jenkins, Sélénium...
PLUGINS / EXTENSIONS	

LES RÉSULTATS : ZÉPHYR 4.0



POINTS FORTS :

- ✓ Module de reporting très riche
- ✓ Adapté aux méthodes agiles (gestion des sprints)
- ✓ Intégration native avec JIRA



LIMITES :

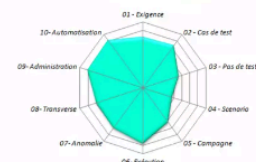
- ❑ IHM trop riche et confuse
- ❑ Technologie Flash©



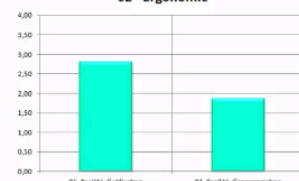
POINTS DE VIGILANCE :

- ❑ Contrainte d'organisation du patrimoine de test autour de la notion de version applicative

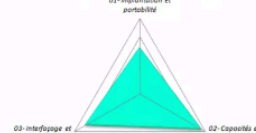
01 - Adéquation fonctionnelle



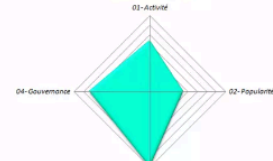
02 - Ergonomie



03 - Qualité technique



04 - Pérennité



FICHE D'OUTIL: TESTLINK 1.9.6



Informations	
ANNÉE DE CRÉATION	2005
MODÈLE	Open Source
VERSION	1.9.6 (version 1.9.9 sortie en novembre 2013)
EDITEUR	Communauté
COMMERCIALISATION	On-Premise
COÛTS D'ACHAT	Gratuit
SUPPORT / MAINTENANCE	Pas de support / maintenance professionnel
DÉPLOIEMENT	Client léger
ROADMAP	Pas de visibilité publique
RÉFÉRENCES	Grands Comptes (Ministères, Banque, Assurance)
PLATEFORMES EN PRODUCTION	Quelques dizaines d'utilisateurs concurrents

Périmètre	
GESTION DU PATRIMOINE	<input checked="" type="checkbox"/> Exigences <input checked="" type="checkbox"/> Cas de test <input checked="" type="checkbox"/> Campagnes
GESTION DES ANOMALIES	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré <input checked="" type="checkbox"/> Interfacé JIRA, Mantis, Bugzilla, Trac
GESTION DE L'AUTOMATISATION	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré <input checked="" type="checkbox"/> Interfacé Jenkins (réalisé pour Testlink)
PLUGINS / EXTENSIONS	

LES RÉSULTATS : TESTLINK 1.9.6



POINTS FORTS :

- ✓ Communauté d'utilisateur importante (la plus active des outils open source)
- ✓ Technologie full web



LIMITES :

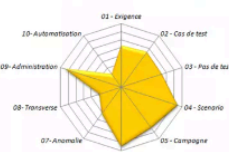
- ❑ Workflow de travail déroutant, peu intuitif
- ❑ Projet peu actif (une release majeure tous les ~18 mois)
- ❑ Pas de support professionnel



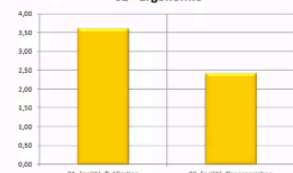
POINTS DE VIGILANCE :

- ❑ Performance ? (modèle de données concentré sur une table principale, mélange de code objet et non objet)
- ❑ Committers sont peu nombreux et peu ouverts à l'intégration de développements issus de sociétés tierces.

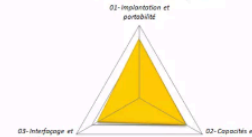
01 - Adéquation fonctionnelle



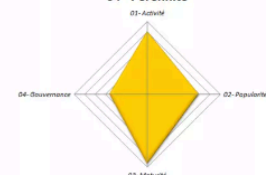
02 - Ergonomie



03 - Qualité technique



04 - Pérennité



FICHE D'OUTIL : SQUASH TM 1.9.0



Informations	
ANNÉE DE CRÉATION	2011
MODÈLE	Open source
VERSION	1.9.0
EDITEUR	Henix
COMMERCIALISATION	On-Premise (version open source ou commerciale) ou SaaS
COÛTS D'ACHAT	Gratuit sur open source ou 6 000 €/an (licence) ou 15 000€/an (SaaS)
SUPPORT / MAINTENANCE	Inclus avec licence et SaaS
DÉPLOIEMENT	Client léger
ROADMAP	Visibilité jusqu'à fin 2014
RÉFÉRENCES	Grands Comptes (Ministères, Banque, Assurances, Aviation...)
PLATEFORMES EN PRODUCTION	Une centaine d'utilisateurs concurrents
Périmètre	
GESTION DU PATRIMOINE	<input checked="" type="checkbox"/> Exigences <input checked="" type="checkbox"/> Cas de test <input checked="" type="checkbox"/> Campagnes
GESTION DES ANOMALIES	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré <input checked="" type="checkbox"/> Interfacé JIRA, Mantis
GESTION DE L'AUTOMATISATION	<input checked="" type="checkbox"/> Intégré <input checked="" type="checkbox"/> Interfacé Natif avec Squash TA
PLUGINS / EXTENSIONS	Reporting (et LDAP, Wizard avec licence commerciale)

LES RÉSULTATS : SQUASH TM 1.9.0



POINTS FORTS :

- ✓ Bonne couverture fonctionnelle
- ✓ Nativement multi et inter projets
- ✓ Technologie full web
- ✓ Ergonomique et intuitif



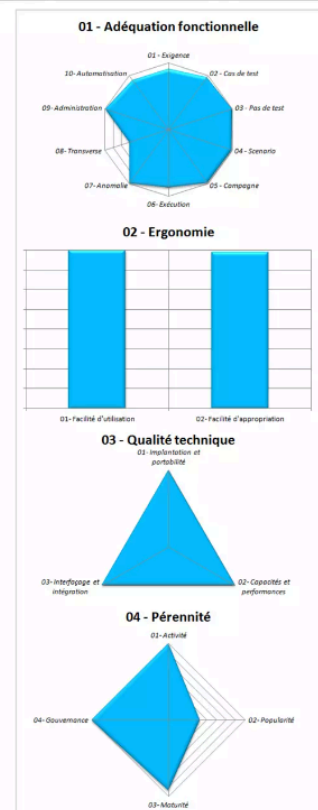
LIMITES :

- Peu d'API à ce jour
- Options basiques de reporting



POINTS DE VIGILANCE :

- Outil relativement récent (depuis septembre 2011)



LA SYNTHÈSE



Avoir des fonctionnalités riches, matures, et complètes...



Permettre un déploiement facile, rapide et sans contraintes, notamment à des utilisateurs externes à l'organisation...



Faciliter l'appropriation par les futurs utilisateurs...



Pouvoir faire évoluer l'outil pour couvrir mes besoins spécifiques...



Réduire mes coûts, avec une garantie de support/maintenance...

