**Formulaire d'évaluation du CSI**

**(Article 13 de l’arrêté du 25 mai 2016)**

**Rappel de l’article 13 de l’arrêté du 25 mai 2016 fixant le cadre national de la formation et les modalités conduisant à la délivrance du diplôme national de doctorat :** Un comité de suivi individuel du doctorant veille au bon déroulement du cursus en s'appuyant sur la charte du doctorat et la convention de formation. Il évalue, dans un entretien avec le.la doctorant.e, **les conditions de sa formation et les avancées de sa recherche**. Il formule des recommandations et transmet un rapport de l'entretien au directeur de l'école doctorale, au doctorant et au directeur de thèse. Il veille notamment à prévenir toute forme de conflit, de discrimination ou de harcèlement. Les modalités de composition, d'organisation et de fonctionnement de ce comité sont fixées par le conseil de l'école doctorale.

**Dispositions spécifiques à l’ED SPI**

N.B. : Le Séminaire ED SPI en deuxième année **ne remplace pas** le Comité de Suivi Individuel.

**Déroulement d’entretien du CSI**

* Etape 1 : Le.la doctorant.e rédige un rapport sur l’avancée de ses travaux. **Les pages 1 et 2, partie *« A compléter par le.la doctorant.e »* du présent formulaire sont renseignées. Le formulaire enregistré** sous « *CSI\_NOM\_Prénom\_2022*», **accompagné du rapport d’avancement est transmis aux membres du CSI avant l’entretien**.
* Etape 2 : Le.la doctorant.e et son encadrement organisent un rendez-vous d’évaluation, en présentiel ou en visioconférence, avec les membres du CSI.
* Etape 3 : Déroulé du rendez-vous d’évaluation :

1. **Le.la doctorant.e présente ses travaux devant les membres du CSI et ses encadrants,**
2. **Une discussion scientifique est menée (tous les membres sont présents). Les pages 3 et 4 du présent formulaire *« A compléter par les membres du CSI »* sont renseignées. Le document est signé avant transmission à l’ED.**
3. Le.la doctorante s’entretient seul.e avec les membres du CSI, au besoin le. la doctorant.e demande à compléter le formulaire d'entretien confidentiel qui sera remis au. à la doctorant.e et transmis à son initiative uniquement à l’École Doctorale SPI.
4. Les encadrants s’entretiennent seuls avec les membres du CSI, au besoin l'encadrement demande à compléter le formulaire d'entretien confidentiel qui sera remis à l'encadrement et transmis à son initiative uniquement à l’École Doctorale SPI.

* Etape 4 : Le CSI remplit le rapport d’évaluation, formule des recommandations et rédige un avis circonstancié de réinscription qu’il transmet au doctorant, ainsi qu’au directeur de thèse.

Ce compte-rendu d’entretien complété doit être signé par les membres du CSI même si l’entretien est effectué par visioconférence et envoyé à l’ED avant **1er juillet 2022.**

Les fiches d’entretien confidentiel peuvent être complétées. Elles sont envoyées séparément par la partie concernée au secrétariat de site de l’ED SPI

**A COMPLETER PAR LE.LA DOCTORANT.E**

**Transmettre l'ensemble du document aux membres du CSI avec le rapport**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indépendamment du CSI, à partir du RDV 3 une demande de délai supplémentaire doit être adressée impérativement  **pour le 1er juillet 2022 au plus tard**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **RDV1** | **RDV2** | **RDV3** | **RDV4 et au-delà** | **RDV hors campagne annuelle** | | | | |
| Date et lieu du Comité de Suivi Individuel : | | 04/10/2022 | |
| NOM et Prénom du.de la doctorant.e : | | Oiry Simon | |
| Membre du CSI : | | Dubois Stanislas | Visio |
| Membre du CSI : | | Traganos Dimosthenis | Visio |
| Etablissement d’inscription : | | Université de Nantes (UN) | |
| Etablissement de cotutelle (éventuellement) : | | Cliquez ici pour taper du texte. | |
| Laboratoire de recherche : | | Choisissez un élément. | |
| Nature du financement : | | Ministère Enseignement supérieur | |
| Titre de la thèse : | | Multiscale remote sensing of intertidal vegetation of European coasts in response to natural and anthropogenic pressures | |
| Directeur ou Directrice de thèse : | | Barillé Laurent | |
| Co-direction ou Co-encadrement : | | Gernez Pierre | |
| Quotité de temps (%) consacré à votre thèse : | | 100% | |
| Champ libre : | Cliquez ici pour taper du texte. | | |

**État d’avancement de la thèse. Indiquer les tâches à accomplir au cours de votre doctorat**

**et leur taux d'exécution**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tâches figurant dans le programme de thèse | Durée prévue | Taux d’exécution (%) |
| 1er année microéchelle | 1 an | 80% |
| 2eme année site pilote | 6 mois 1 an | 0% |
| 3ème année upscalling | 1.5 an 1 an | 0% |
| Cliquez ici pour taper du texte. | Indiquer la durée prévue | Cliquez ici |
| Cliquez ici pour taper du texte. | Indiquer la durée prévue | Cliquez ici |

**Bilan des formations réalisées (Vous pouvez-joindre une copie de votre compte-temps formation)**

* 1. Transversales – Nombre total d’heures : 0h
  2. Scientifiques – Nombre total d’heures : 0h

Dont au catalogue de l’ED SPI :4h

**Bilan de la production scientifique**

|  |  |
| --- | --- |
| Articles dans des revues internationales de rang A  OUI NON  Si oui, préciser : Auteurs, Titre, Journal, Etat (soumis, accepté, publié), éventuellement références complètes et DOI | Topographic Analysis of Intertidal Polychaete Reefs (Sabellaria alveolata) at a Very High Spatial Resolution, G.Brunier, S.Oiry, Y.Gruet, S.Dubois, B.Laurent 2022 https://doi.org/10.3390/rs14020307 Remote sensing Publié  Remote sensing in seagrass ecology: coupled dynamics between migratory herbivorous birds and intertidal meadows observed by satellite during four decades, L.Zoffoli, P.Gernez, S.Oiry, L.Godet, S.Dalloyau, B.Davies, L.Barillé  Soumis |
| Articles dans des revues nationales ou internationales non de rang A  Oui NON  Si oui, préciser : Auteurs, Titre, Journal, Etat (soumis, accepté, publié) |  |
| Communications dans des conférences internationales  Oui NON  Si oui, préciser si avec publication des actes ou Poster, souligner le nom de la personne qui a fait la présentation : | Poster : Topographic Analysis of Intertidal Polychaete Reefs (Sabellaria alveolata) at a Very High Spatial Resolution, G.Brunier, S.Oiry, Y.Gruet, S.Dubois, B.Laurent 2022 https://doi.org/10.3390/rs14020307 Remote sensing Publié |
| Communications dans des conférences nationales  Oui NON  Si oui, préciser si avec publication des actes ou Poster, souligner le nom de la personne qui a fait la présentation : |  |

**Quelles perspectives professionnelles envisagez-vous pour l’après-thèse ?**

Encore non défini

**A COMPLETER PAR LES MEMBRES DU CSI lors de l’entretien**

1. **Comment évaluez-vous la qualité (5 est le meilleur score)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rapport écrit :** |  |
| **Présentation orale** |  |
| **Le.La doctorant.e s’est-il.elle approprié le sujet de thèse et fait-il.elle preuve d’autonomie ?** | Oui NON |

1. **Sur le plan méthodologie, le.la doctorant.e éprouve :**

Aucune difficulté particulière  Des difficultés mineures  Des difficultés majeures

1. **En termes de calendrier de réalisation, les résultats acquis au jour de la réunion du comité sont :**

Très avancés  Normalement avancés  Peu avancés

1. **Ce planning prévisionnel vous paraît-il crédible/réalisable ?** Oui Non
2. **Par rapport aux objectifs initiaux définis au début de thèse, le contenu de la thèse est**

Globalement conforme  Conforme avec quelques ajustements  Réorienté

1. **Synthèse, recommandations et motivation de l’avis du comité (OBLIGATOIRE) :**

La présentation faite par le doctorant – sous forme d’un powerpoint restitué à l’oral – était globalement complet et bien présenté. Peut-être qu’un manque de recul et de mise en perspective des questionnements dans un contexte scientifique plus global aurait été apprécié. L’étudiant montre clairement de bonne capacité d’analyse et une vision sur le travail restant à accomplir. Le timing est pour l’instant respecté, même si les acquisitions de terrain ont pris plus de temps qu’initialement anticipé. Le travail de thèse semble suivre un cours normal de développement.

1. **Commentaires éventuels formulés par le.la doctorant.e et que celui-ci souhaite voir inscrits dans ce rapport :** aucun commentaire

**Avis du CSI pour la poursuite du doctorat**

*Justification obligatoire (une seule case cochée) pour une demande dérogatoire d’inscription en 4ème année ou plus, incluant si possible des jalons pour la fin de thèse.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Membre du CSI**  Dubois Stanislas  Signature | **Membre du CSI**  Traganos Dimosthenis  Signature | **Doctorant.e**  Oiry Simon  Signature |

**Avis pour réinscription**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Avis du.de la **Directeur.rice de thèse**  FAVORABLE  DÉFAVORABLE  **Nom Prénom :**  Barillé Laurent  **Date & Signature :**  **7/10/2022** | Avis du.de la **Directeur.rice de l’Unité**  FAVORABLE  DÉFAVORABLE  **Nom Prénom :**  **GROVEL OLivier**  **Date & Signature :**  **07/10/2022** | Avis du **Directeur.rice de l’ED ou du. de la Directeur.rice Adjoint.e du site**  FAVORABLE  DÉFAVORABLE  **Nom Prénom :**    **Date & Signature :** |