

台北市資料創新競賽 — 台北市人口外移危機

摘要

人口外移一直以來都是影響縣市政府，進行公共決策的重要指標。一方面人口外移可能促使都市多樣性的下降，使都市街景變得單一、市民之間的社會關係變得薄弱。另一方面，可能促使地方政府的稅收下降。然而，在台北市人口持續外移的當前，卻還未有研究做廣泛的討論與政策建議。是故，本專案將針對台北市人口外移的成因進行探討。本專案發現有幾個因素可能促成人口外移，房價因素、社會網絡因素、個人職業因素、制度性因素、生命歷程因素。

前言

人口遷移，一直以來都是社會學、人口學、地理學，爭相辯駁的戰場。其中有關於人口外移的重要性可能有以下幾點。其一、人口外移可能導致一個城市的稅基減少，亦即 – 地方稅收的下降。其二、人口外移可能促使街道上的商店多樣性下降，進而市民與市民之間的社會網絡變得薄弱 (Jane, Jacobs, 2005, 274)。

然而我們卻發現，近年各大媒體爭相報導台北市，正面臨嚴重

的人口外移問題。首先，人口學教授薛承泰指出，截至 2022 年 9 月為止，總共有 12 萬臺人滯留國外，這才使得六都人口都在減少，卻看不出人口遷移的跡象。並且根據內政部回應，這可能來自於疫情而二年以上未歸國者，將自動移除戶籍的制度設計有關（彭煒琳，2022）。其次，台灣房屋集團趨勢中心執行長張旭嵐指出，疫情改變原本的工作型態，使得部分市民得以進行遠端工作，並促使北漂族群能夠回到自己的家鄉（朱曼寧，2022）。最後，亦有諸多報導指出，房價上漲、租金提高、交通便捷、消費水準提高、所得下降，均是促使台北市人口外移的因素。

而在專家學者的角度，中山大學社會學教授，葉高華（2018）指出，1985-1990，台灣中部人口持續流向雙北，而南部人口流向雙北數量大幅減少。1995-2000 人口不再往雙北移動，並且雙北人口往桃園移動。2005-2010 雙北人口持續往桃園移動。2014-2017 雙北人口往桃園、臺中移動。

接著，東吳大學社會學教授，高郁惠（2022）指出，從台北市 2017-2021 的資料來看，台北市的移出人口高於移入人口，並且移出數量有增加的趨勢，這似乎意謂著台北市於國內的人口遷移方向已經不同於以往。

最後，台北市在 2022 年的人口移入數量是 153880 人，移出數

量是 191337 人，淨社會增長人數為 -37457 人（內政部，2023）。

總的來說，台北市的人口外移，可能並非只是一種媒體炒作的題材，而是正在延伸與蔓延的現象。

是故，我們將台北市的人口遷移，分為三個面向作切入，首先討論，主流媒體對於台北市人口遷移的觀點。其次討論，主流社會對於台北市的迷思。最後聚焦於，如何處理台北市人口外移問題的意見與發想。

對主流論述的討論

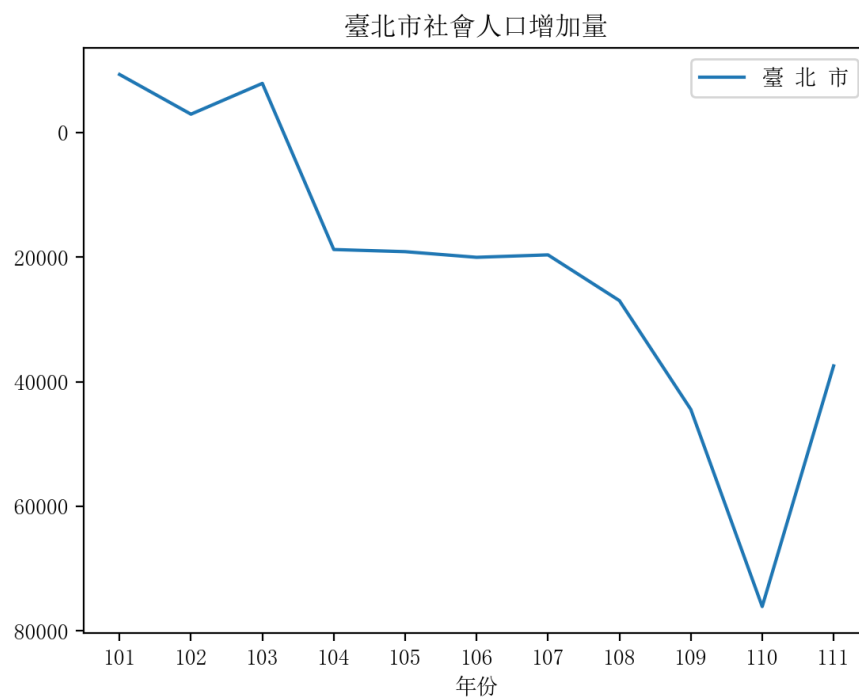
一、疫情而未歸國（制度性遷移）

有關於疫情而未歸國，從而戶籍取消的觀點，由下表可見，從疫情爆發的 109 年至 111 年，遷往外國的人口占臺北市遷出人口比例呈現爆發式的增長。由 11%至 33%。這似乎與主流論述所宣稱，諸多海外的臺北市民因為疫情影響而無法回國，導致的制度性遷移，具有呼應。

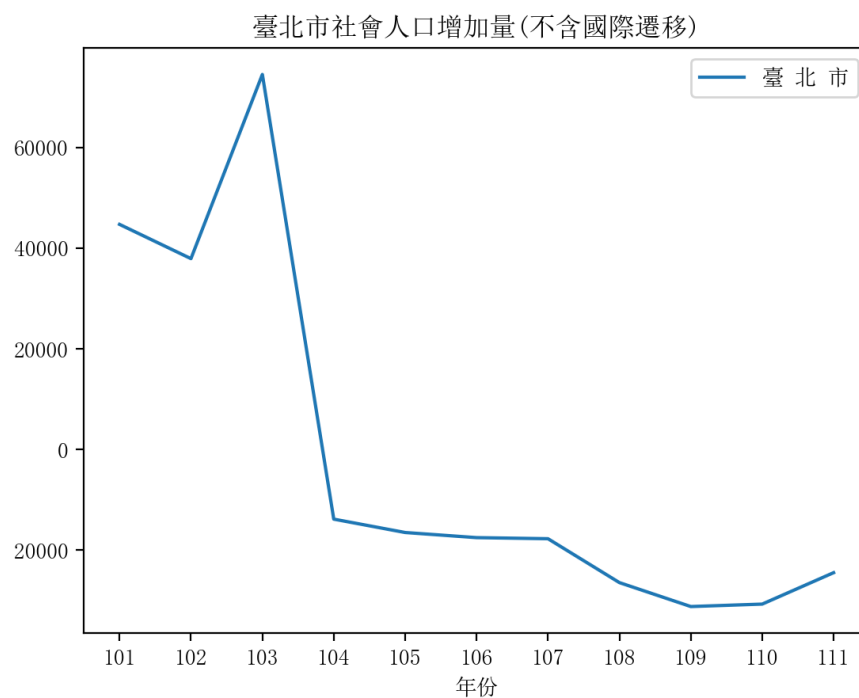
表 6：臺北市遷出人數統計

	遷出人數	往外國	百分比
107 年	147918	13066	9%
108 年	152509	12169	8%
109 年	162002	18138	11%
110 年	184155	50326	27%
111 年	191337	62571	33%

然而當前台北市的人口外移真的能夠完全解釋成疫情而來的制度性遷移嗎？根據內政部所公布的 2022 年縣市遷入及遷出人口統計表，我們發現在 191337 的移出人口中，僅有 62571 人是往國外遷移，這似乎意謂著至多 128766 人，並不能被歸類在疫情而來的制度性遷移（內政部，2023）。



其次，我們將移往海外、海外移入兩種因素，排除於遷入人口、遷出人口以後，依舊可以發現，遷出人口高於遷入人口的現象。

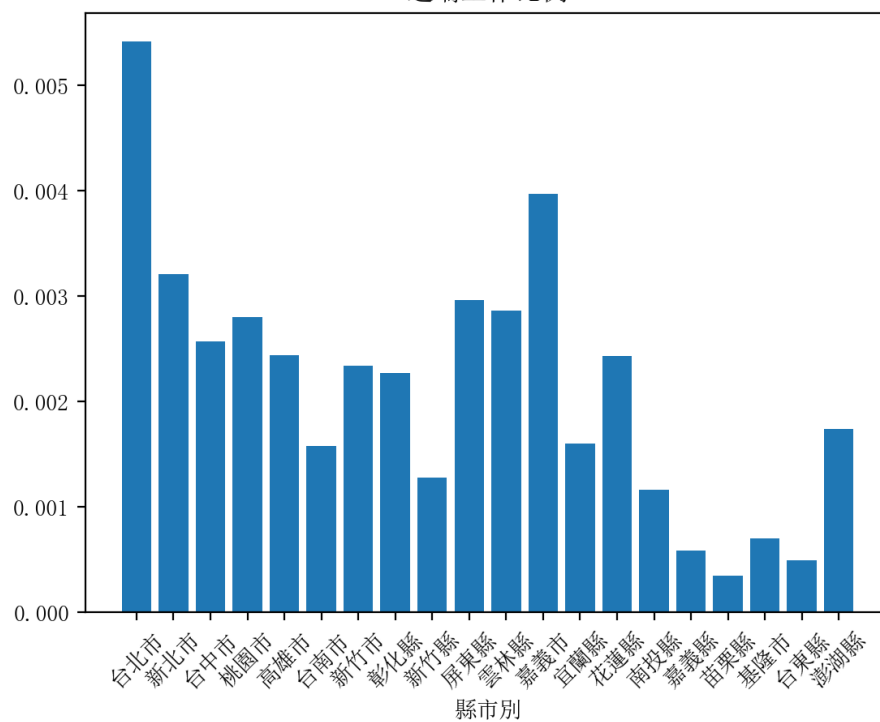


二、遠端工作機會出現

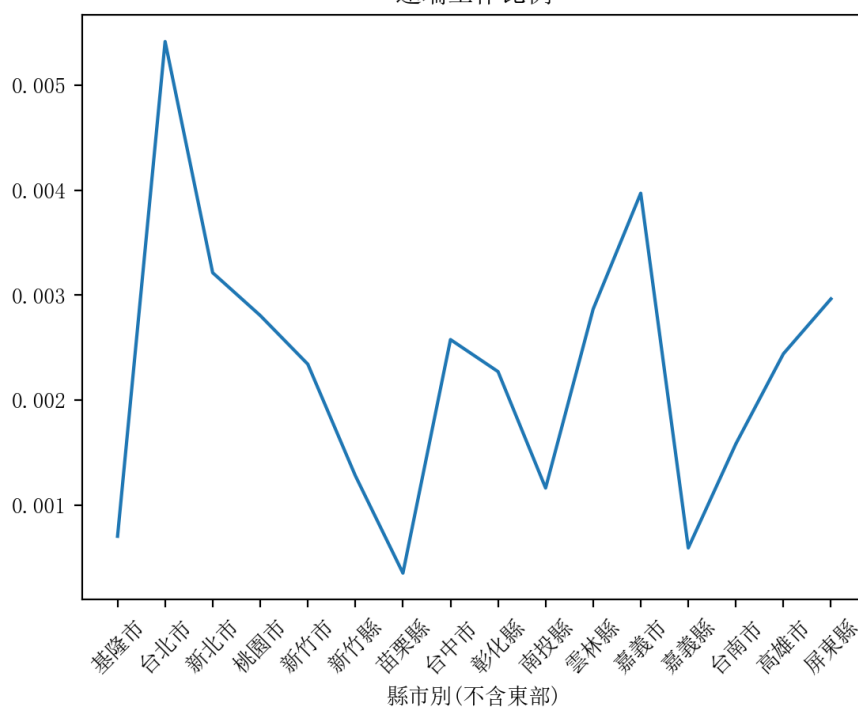
儘管疫情結束，但部份的遠端工作機會，卻沒有隨著疫情而消失，這也促使了一種討論，孕育而生。遠端工作機會的增加，是否意味著部分在台北市的北漂族群，能夠透過遠端工作而不再需要於台北居住，並以此推動台北市的人口外移？

如果遠端工作能夠推動人口外移，這個假設成立，並且台北市在遠端工作佔總工作機會的比例，相較其他縣市更高。也許就能說明，台北市的人口外移，可能有一部分來自於疫情所產生的遠端工作機會。我們透過 104 人力銀行的職缺資料發現，台北市的遠端工作比例，確實位於所有縣市的榜首。這代表遠端工作的出現，可能促使了台北市的人口外移。

遠端工作比例



遠端工作比例



三、房價上漲

有關於台北市房價上漲，如果越高的房價會造成人口遷移的前提為真，則由表 1 可見，從 107 年至 111 年，臺北市的每單位應稅現值、免稅現值，皆有持續上漲的趨勢。應稅現值由 1759 至 2132（上升 21.20%）；免稅現值由 3792 至 4305（上升 13.52%）。這似乎可以說明房價的因素在臺北市的影響力有所提升。

表 1：臺北市每面積房屋稅				
	應稅現值/應稅面積	年 增 率 [%]	免稅現值/免稅面積	年 增 率 [%]
107 年	1759		3792	
108 年	1832	4.15	3862	1.85
109 年	1953	6.60	4024	4.19
110 年	1995	2.15	4066	1.04

111 年	2132	6.87	4305	5.88
-------	------	------	------	------

四、交通便捷

有關於交通便捷的觀點，透過比較疫情爆發前（106 年）、疫情爆發後(109 年)之周界交通資料可以發現，兩筆資料幾乎相差無幾，儘管客運搭乘量下降，但周界流量影響不大，從而要將交通便捷視為台北市人口遷移的理由還需要更多證據。畢竟，當總人口數不變，則不受到疫情影響的周界交通量亦會不變。

先單就，臺北市大眾運輸使用人次來看，可以發現，臺北市民對於大眾運輸的使用情況從 109 年開始，大幅度下滑，這個時間點與疫情在台灣爆發的時間基本相同。由 335 萬人次至 233 萬人次，年增率由-11.78%降至-24.10%。

其次，從臺北市周界流量表來看，並且可以發現 106 年與 109 年，也就是疫情前後的資料，兩筆資料相差無幾。儘管臺北市大眾運輸載客量因疫情下降，但周界流量的影響不大，仍是民眾主要通勤手段(以 110 年為例：上午尖峰進城佔 36.5%，下午尖峰出城佔 27.5%)。

表 2：臺北地區大眾運輸平均每日載客量（萬人）

	人數	年增率[%]
106 年	335	
107 年	341	1.79
108 年	348	2.05
109 年	307	-11.78
110 年	233	-24.10

表 3：臺北市周界流量（PCU/每小時）

	上午尖峰進城	百分比	上午尖峰出城	百分比
--	--------	-----	--------	-----

106 年	84714	37.2%	37575	16.5%
107 年	82686	37.5%	36471	16.5%
108 年	82313	37.0%	37001	16.6%
109 年	81530	37.2%	36156	16.5%
110 年	82172	36.5%	37086	16.5%

表 3：臺北市周界流量（PCU/每小時）

	下午尖峰進城	百分比	下午尖峰出城	百分比
106 年	44682	19.6%	60975	26.7%
107 年	43077	19.5%	58281	26.4%

108 年	43387	19.5%	60016	26.9%
109 年	42964	19.6%	58686	26.8%
110 年	43973	19.5%	61849	27.5%

五、物價上漲

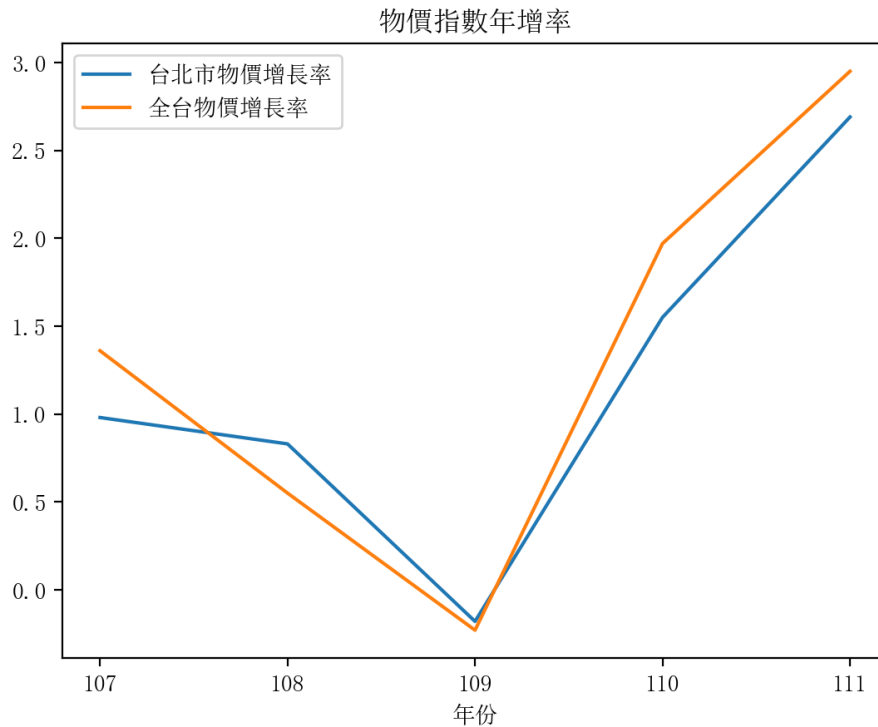
有關於台北市消費水準提高，從消費者物價指數來看，從 109 年開始，物價指數的年增率正持續上升(-0.18%至 2.69%)。一方面這可能與疫情爆發促使各國生產體系的供應鏈斷裂具有關係。另一方面，從民國 111 年開始的烏俄戰爭，似乎也在一定程度上推升物價指數的上漲。

表 4：臺北市全體家庭消費者物價總指數

	原始值	年增率[%]
107 年	97.85	0.98

108 年	98.66	0.83
109 年	98.48	-0.18
110 年	100	1.55
111 年	102.69	2.69

雖然台北市的物價指數年增率依舊有所提升，但台北市的年增率實際上普遍低於全台灣的物價水平平均，換言之由台北市物價差異性而促成的人口遷移效果，實質上並沒有在疫情與烏克蘭戰爭的影響下擴大，反而是降低或不便，是故物價水平的上升是一種對人口遷移因素下的謬論，其背後所忽略的是經濟學範式下的推拉理論。



六、所得下降

有關於所得下降，透如下表可以發現，從 106 年至 110 年，臺北市的平均可支配所得量持續提升(1344538 至 1430572)，而消費支出相較沒有變化(1080904 至 1066065)，這似乎意謂著，當前消費佔所得百分比的下降(80%至 75%)，主要來自於可支配所得的提升。事故，推論所得下降是對於台北市人口遷移的解釋，可能僅是無稽之談。值得注意的是，可支配所得的計算，並不納入房價、股價之增長，換言之，台北市的可支配所得上升，並非來自於房價的同時增長。

表 5：臺北市每戶家庭可支配所得及消費支出

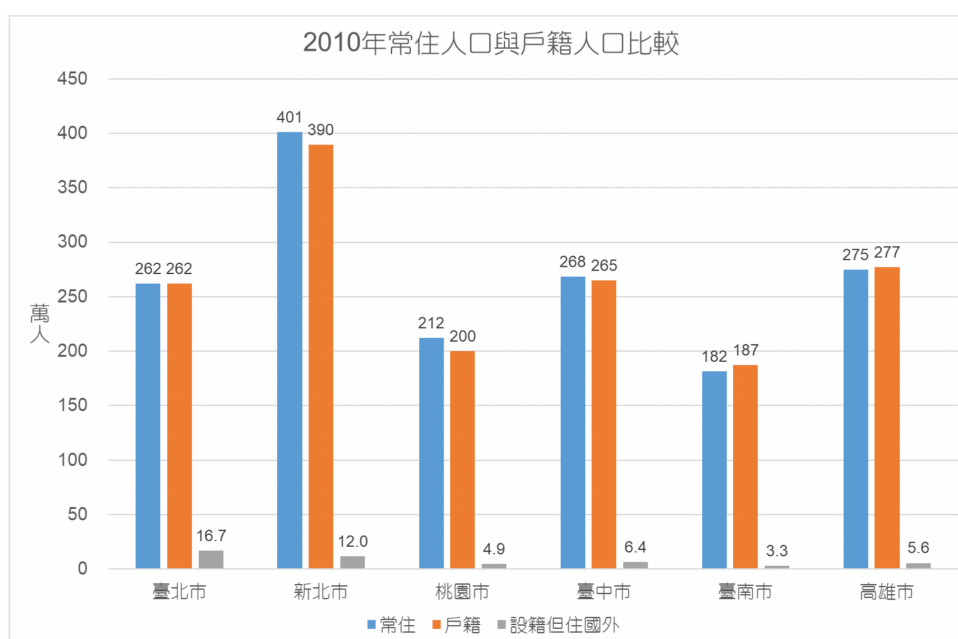
	可支配所得	消費支出	百分比
106 年	1344538	1080904	80%
107 年	1379305	1082626	78%
108 年	1422400	1152501	81%
109 年	1422856	1109351	78%
110 年	1430572	1066065	75%

與台灣主流迷思的對話

討論完主流論述的問題以後，基於自身的社會學素養以及生命經驗。提出了幾個對於台北市當前就業市場上的潛在隱憂。

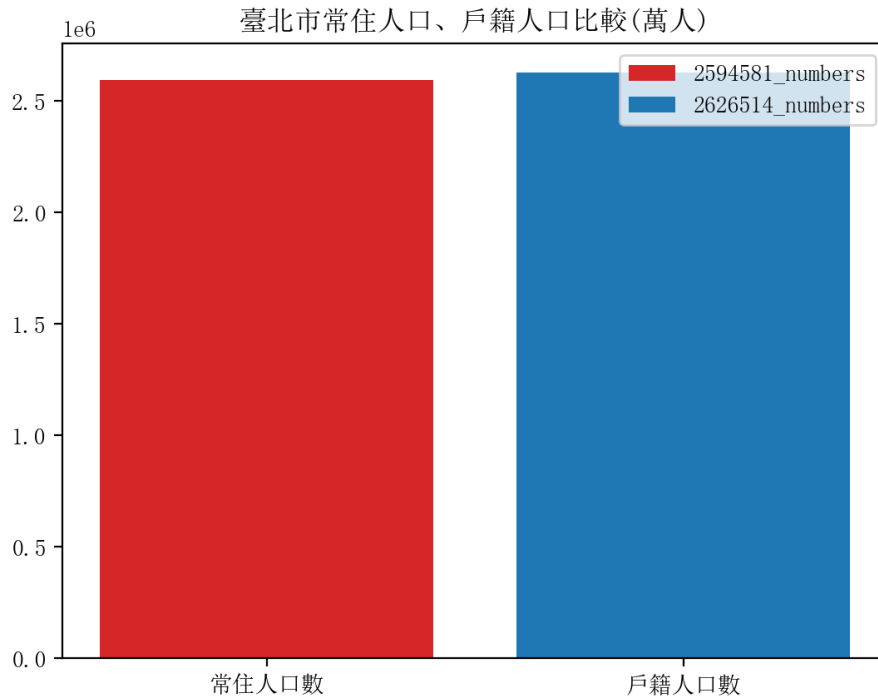
三、北漂人口的迷思

葉高華於 2018 年指出，如果北飄的現象並非是近幾年才發生，那麼採用台北市過去居住人口與常住人口的比值，應該能夠推算當前台北市北飄人口的比例。其結果發現，北飄人口其實並沒有想像中多，從 2010 的資料來看，常住人口與居住人口的差距不到 1 萬人。



取自，葉高華(2018)

我們認為，葉高華教授的論述具有一定程度的道理，原因在於我們使用 2020 新的人口普查資料發現，台北市的居住人口與常住人口之間的差異量，依舊十分接近。換言之，就算北飄並非在 2010 年出現，從 2020 年資料來看，北飄的現象依舊不明顯。



然而，北飄如果意指將戶籍地遷至台北市，那結果會有所不同嗎？

葉高華（2018）指出，1985-1990，台灣中部人口持續流向雙北，而南部人口流向雙北數量大幅減少。1995-2000 人口不再往雙北移動，並且雙北人口往桃園移動。2005-2010 雙北人口持續往桃園移動。2014-2017 雙北人口往桃園、臺中移動。

總的來說，以目前的資料來看，台北市目前確實具有中部人口回流的現象，如果我們討論的北飄意指戶籍地遷移，那麼對於台北市而言，當初的北飄青年持續返鄉，確實佔據了人口外移的某一部分。然而，值得一提的是，我們並不知道還有多少北飄青年正在外移，更甚

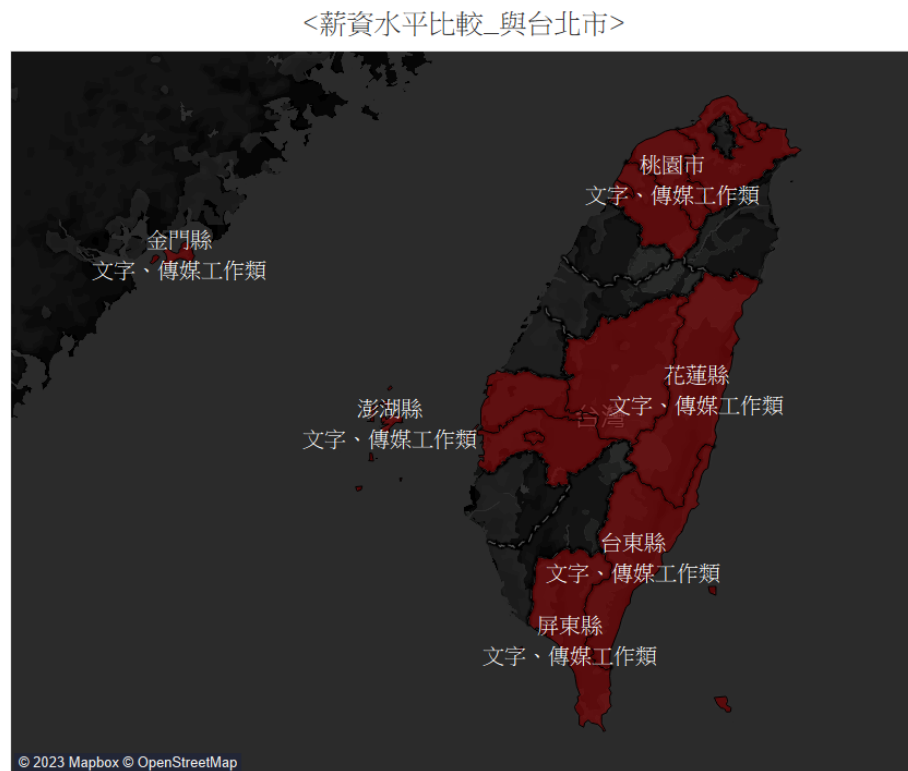
至是台北市還剩多少北飄青年有意遷移。如果順應主流意見，對北飄青年進行補助，可能會導致更嚴重的人口外移問題受到擱置。

二、台北市的平均薪資問題

如果主流論述中的台北市之所得下降，在當前的公開資料中，還需要更多證據，才能夠說明所得下降所產生的人口遷移效果。我們不妨從 104 人力銀行的工作機會之薪資，判斷何種職業類別，在薪資水平的層面與台北是具有顯著差異。如果與台北是具有正顯著效果(某縣市薪資水平高於台北市)，或是與台北市其實並無差異，似乎能夠作為更直接的證據說明，在相同職業類別中，台北市是否相較其他縣市具有更優渥的薪資待遇。

下圖中，以特殊顏色標記的縣市，可以分為兩類。一類是在相同執業的情況下，該縣市薪資平均數顯著高於台北市的縣市，另一類是平均數與台北市並無顯著差異的縣市。得到此結果的方法是，先將各個縣市的工作機會進行職業分群，接著使用 `welch_anova` 統計檢定，將每個縣市作為分組變數，以薪資待遇(ex：月薪 3 萬)作為因子，進行單因子變異數分析。採用 `welch_anova` 的理由在於，我們發現僅有 61.3% 左右的分群組合(ex：台南市_行政類職業)，與台北市同職業，在 `levene_test` 中具有變異數同質性。部分組別不符合一般 Anova 分

析在變異數同質性的預設。其次，我們採用 Games-Howell 檢定，對單因子變異數分析達顯著的職業類別，進行事後檢定(post hoc)，將與台北市在相同職業中具有顯著差異的縣市，標記在地圖上。



上面的圖片，僅作為一種示例，其他類型的職業結果，歡迎到下面的網站閱讀。

https://public.tableau.com/app/profile/.73608013/viz/_16874034893620/

以結論而言，我們可以發現，台北市實質上並不如大眾所想像的，在相同職業中的薪資水平中，具有全面性的領先地位。反而在部分職業中沒有薪資差異，舉凡如 新竹縣_行銷、企劃、專案管理類；新竹市_客服、門市、業務、貿易類；基隆市_餐飲、旅遊、美容美髮類。

其次，回應有關於所得降低而使得台北市具有人口外移的潛在因素，這個觀點似乎具有一定程度的準確性，並且以統計分析的結果而言，目前對於台北市來說，在許多職業中，皆存在薪資水平意義上的替代選項，當該城市的物價、房價、社會福利，優於台北市時，這些薪資並無差異、優於的縣市，將成為台北市潛在的人口外移目標。

三、台北市的就業競爭壓力問題

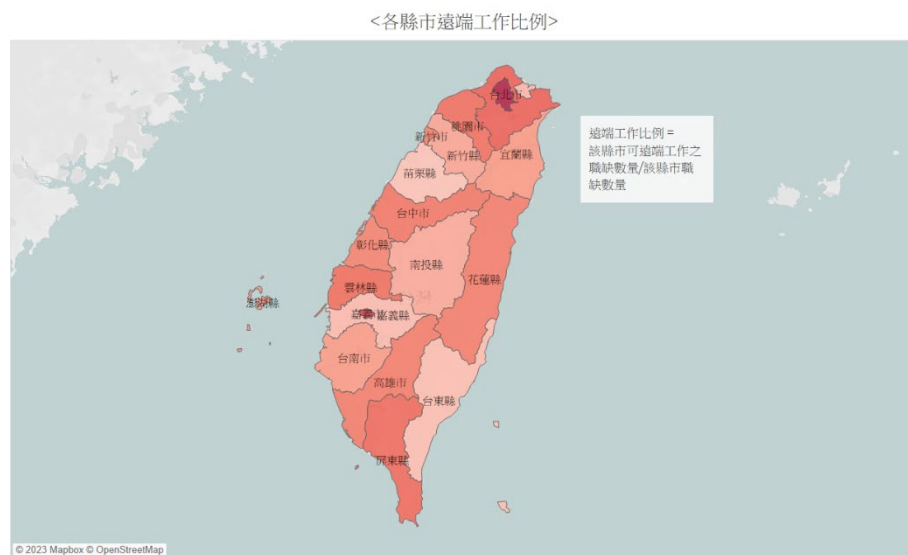
如果 104 人力銀行，所爬取的職缺分析資料，能夠代表各個縣市當前就業市場的供給狀況的話。我們也許能夠從職缺分析的資料，回答當前台北市在就業市場上的隱憂。

首先，與大眾預期相符的是，台北市依舊是台灣所有縣市之中，擁有最多工作機會的縣市。儘管目前以就業機會的總數呈現長條圖，但如果以更細的職業類別做區分，亦僅有，「傳播藝術、設計類」以新北市最高；「資材、物流、運輸類」、「營建、製圖類」以桃園最高；「操作、技術、維修類」以新竹最高。其餘皆是以台北市具有最多的工作機會。

然而，就算工作機會的供給面，相較其餘縣市更多，依舊不可忽略勞動力的供給面，對於取得工作機會之難易程度的影響。也就是同一份工作，在不同縣市會被多少人所競爭。如果每一縣市的競爭壓力

相較其他縣市更大，則儘管擁有較多的工作機會，似乎也沒有理由讓勞工繼續待在該城市。

由下圖可見，可以發現，當我們將工作機會的總量，除以該地的勞動人口數量以後，台北市不論是在總數層面，還是細分至職業別層面，皆沒有辦法站在名列前茅的位置。這似乎意味著，台北市在就業市場的層面，並不如大多縣市友善。其次，值得注意的是，台中的就業環境在「生產製造、品管、環衛類」、「資材、物流、運輸類」、「營建、製圖類」三類以外，皆取得第一名的成績。也許台中會作為台北市在就業市場層面向外流動的可能縣市。



四、非經濟理性範式的思考

高郁惠（2018）提醒我們幾件對於人口遷移十分重要的觀點。首先，人口遷移可以根據移動的距離，進行區分，不同長度的移動可能

具有不同的意義。接著，促成人口遷移的因素中，如果採用古典經濟學派的視角切入，必須注意，還有許多非經濟理性的因素，依舊對人口遷移產生影響，如生活風格、自我認同 等。最後，人口遷移可能是一個階段性的歷程，其中，教育、婚姻、退休是影響人口遷移的重要因素。

對台北市人口遷移現象的建議

以結論而言，台北市當前的人口遷移問題，視乎並不能被單單視為北漂青年、制度性遷移所促成的狀況。還有許多人是原本住在台北市，但因為某些因素而遷移到其他縣市居住。而在人口外移將造成城市勞動力出現短缺風險、城市多樣性下降 等負面影響的前提下，一個提問油然而生。

「究竟是哪一種台北市民正在離開台北市呢？」

這個提問是政策設計與行政上的第一步，如果不知道何種市民正在離開，我們又該怎麼知道，如何處理台北市的人口外移問題。畢竟，並非所有類型的台北市民皆在準備遷移的路上。

然而，這個提問就算討論了，台北市目前具有何種人口遷移的隱憂，以及可能促成人口遷移的因素，可能也僅能想像究竟是何種

族群會想要從台北離開。但有關於台北市政府應當要如何解決人口遷移，以及台北市政府應該先致力於何種因素而來的人口遷移，還是太過模糊。

其次，從 Tiebout 於 1956 年提出之「以足投票理論」，即 - 遷移者會透過公共支出、租稅負擔之公共財貨組合決定是否遷移來看（林淑珍，2015：6）。我們僅知道遷移因素，但這些因素是與台北市遷移者的何種個體因素（如 性別、階級、是否北漂）具有關聯，亦無法進一步地對特定族群做社會福利的補貼或是幫助，從而促使遷移者願意居住在台北市。

接著，以足投票理論其背後預設的是，人口遷移能夠以經濟理性來討論，這也使得非經濟理性而進行的遷移行為無法受到關注與理解。誠如，高郁慧（2018）所言，首先，人口遷移會在遷移距離上具有不同意義。接著，非經濟理性的因素，依舊對人口遷移產生影響，如生活風格、自我認同、社會網絡 等。最後，教育、婚姻、退休是影響人口遷移的重要因素。

最後，基於《美國大城市的死與生》，如果希望使人口外移的效果降低，可以透過提升城市街道的多樣性，增加市民與市民之間接觸的機會，使市民與市民之間的社會網絡更加緊密，從而讓人口外

移的效果趨緩。

是故，一方面，我們認為台北市目前應先對台北市的遷移人口進行調查，除了基本的人口變數，如（教育水準、性別、職業、原居住地）以外，亦應該對於，如（社會網絡變數、所得變數、物價變數、社會福利變數）進行調查。

另一方面，如果對遷移人口進行詳細調查具有困難性，我們亦可以透過社區營造的手段，提升台北市的都市多樣性，以多樣性作為防堵人口外移的手段，儘管在沒有人口調查之前，並無法知道提升社區營造是否有辦法對人口外移產生效果，但社區營造不外乎是一種除租屋補貼以外的手段（陳鳴誼，2021）。

參考資料：

一、中文參考書目

Jane, Jacobs 著、金橫山譯，2005， 《美國大城市的死與生》 。譯林出版社。

二、網絡資料

林淑珍，2015， 建構幸福宜居城市-影響人口遷移因素之實證研

究。<https://rdnet.taichung.gov.tw/1239769/post>，取用日期：2023

年 6 月 16 日。

葉高華，2018， 別再漂了，來談真正的人口遷移。巷口社會學。

<https://twstreetcorner.org/2018/10/28/yapkohua-6/>，取用日期：

2023 年 6 月 16 日。

高郁惠，2018， 人為什麼要遷移？。巷口社會學。

<https://twstreetcorner.org/2018/09/11/kaoyuhui/>，取用日期：2023

年 6 月 16 日。

陳鳴誼，2021， 【110 年度都市再生學苑】盤點社區資源、勾勒

「好」的關係：帶你認識模式語言。

<https://www.villagetaipei.net/Post?Pid=15156>，取用日期：2023 年

7 月 10 日。

高郁惠，2022， 臺北市居民的「何去」與「何從」：居住遷移的人

口變化與樣貌。台北村落之聲。

<https://www.villagetaipei.net/Post?Pid=15226>，取用日期：2023 年

6 月 16 日。

彭煒琳，2022， 台北市人口首見低於 250 萬主因是這個。工商日

報。<https://ctee.com.tw/news/policy/732034.html>，取用日期：

2023 年 6 月 16 日。

朱曼寧，2022， 台北市 3 年少 18 萬人！大安區流失最多 專家揭 4 因素。<https://udn.com/news/story/7241/6763391>，取用日期：2023 年 6 月 16 日。

三、研究資料取用來源

中華民國統計資訊網，消費者物價指數及其年增率。

<https://www.stat.gov.tw/cp.aspx?n=2665>，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

中華民國統計資訊網，勞動人口數(千人)(2022)。

https://winsta.dgbas.gov.tw/DgbasWeb/ZWeb/StateFile_ZWeb.aspx?Type=table&Area=，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

行政院主計總處，民國 109 年住戶數、常住人口數及平均每戶人口

數。<https://data.gov.tw/dataset/24759>，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

臺北市政府財政局稅捐處，臺北市最近 5 年房屋稅綜合統計表(107

年至 111 年)。<https://data.taipei/dataset/detail?id=6556da35-c644-4201-b61b-66f208db8050>，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

臺北市政府交通局，110 年臺北市交通統計年報。

<https://www.dot.gov.taipei/News.aspx?n=902EA6821196B316&sms=BE0EFDE1C72BF608>，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

臺北市政府主計處，臺北市所得層級別消費者物價年指數。

<https://data.taipei/dataset/detail?id=aeaf4d49-e23b-4844-b688-52adad976d3d>，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

臺北市政府主計處，臺北市每戶家庭收支－可支配所得戶數五等分位別。<https://data.taipei/dataset/detail?id=ae61ec1b-5e2e-4aea-bde6-bae6e07789b2>，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

內政部統計處，縣市遷入及遷出(按登記)(8701)(101 年至 111 年)。<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

行政院主計總處，民國 109 年住戶數、常住人口數及平均每戶人口數。<https://data.gov.tw/dataset/24759>，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

104 人力銀行，五月職缺爬蟲資料，https://drive.google.com/file/d/1D_DBN6cnupVshaO6cVC89zzHJ8DhvX6G/view?usp=sharing，取用日期：2023 年 6 月 17 日。

四、程式碼應用與來源

https://github.com/Sigolon/Taipai_Data-Challenge_2023