



# Doorlopende evaluatie CoronaCheck

## Tussenrapportage augustus 2021, opgesteld door het onderzoeksteam onder leiding van Prof. dr. Wolfgang Ebbers

In het kader van de wet 'Tijdelijke wet coronatoegangsbewijzen' is gestart met een doorlopende evaluatie van de CoronaCheck-applicaties. Op deze manier kon, na inwerking-treding van de tijdelijke wet, een goede start worden gemaakt met het evaluatieonderzoek. De evaluatie wordt in de periode juni tot en met september 2021 uitgevoerd door een team met experts vanuit verschillende disciplines. Het team, onder leiding van Prof. dr. Wolfgang Ebbers (Erasmus Universiteit Rotterdam), bestaat uit: Prof. dr. Job van Exel (Erasmus Universiteit Rotterdam), Prof. dr. Lotty Hooft (UMC Utrecht), Dr. Esther Metting (Rijksuniversiteit Groningen) en Dr. Joris van Hoof (Universiteit Twente). De evaluatie omvat zowel kwantitatief als kwalitatief onderzoek en richt zich op de doelstelling van CoronaCheck de samenleving op verantwoorde wijze te heropenen. Er zijn verschillende vraagstukken die voor het welslagen van de CoronaCheck-app en CoronaCheck Scanner-app moeten worden beantwoord.

In de periode maart – mei zijn er een aantal Fieldlabs en pilots geobserveerd (gedrag van bezoekers, incheckprocedure, gebruik van de check-app en scanner-app) en is met mystery guests, bezoekers en controleurs gesproken. Daarnaast zijn interviews gehouden met betrokken organisaties. Hierover is reeds gerapporteerd in de eerste tussenrapportage van juli 2021. Deze tweede tussenrapportage, van augustus 2021, gaat in op drie deelonderzoeken:

1. Een update van het **nalevingsonderzoek** tijdens evenementen;
2. De resultaten van de nulmeting van het vragenlijstonderzoek naar **testbereidheid** op hoofdlijnen;
3. Als onderdeel van de **procesevaluatie** wordt verslag gedaan van een meningsonderzoek bij een beperkt aantal bedrijven over het gebruik van CoronaCheck bij evenementen en locaties. Bovendien wordt verslag gedaan van vier procesobservaties waarbij onder meer is gekeken naar hoe het proces van toegang tot een locatie of evenement verliep.

Hieronder staan de bevindingen tot en met medio augustus 2021. Omdat er achteraf over bevindingen wordt gerapporteerd, zijn sommige bevindingen niet meer in overeenstemming met de actuele situatie. Dat wordt dan in de tekst aangegeven.

Meer informatie over de opzet van het onderzoek is te vinden op de website [www.coronacheck.nl](http://www.coronacheck.nl).

### 1. Nalevingsonderzoek tijdens evenementen

Het nalevingsonderzoek onder leiding van Dr. Joris van Hoof (Universiteit Twente) is gericht op de vraag hoe gebruikers met CoronaCheck omgaan. CoronaCheck kent twee belangrijke gebruikersgroepen. Ten eerste burgers, die met de CoronaCheck een evenement of andere sociale activiteit willen bezoeken. Ten tweede controleurs, die met de CoronaCheck-scanner controleren of bezoekende burgers een geldig (negatief) testbewijs, herstelbewijs of vaccinatiebewijs hebben om binnen te treden. De controleurs stellen door middel van identificatie vast of het coronatoegangsbewijs daadwerkelijk hoort bij de burger die het bewijs laat zien.

In de tussenrapportage van juni is het ontwikkelen en testen van het *mystery guest* protocol bij vier evenementen met in totaal 14 compliance checks beschreven. Deze bezoeken zijn uitgevoerd voordat de 'Tijdelijke wet coronatoegangsbewijzen' is ingegaan en dit waren field lab evenementen en pilotevenementen. In de periode juni - medio augustus 2021 zijn in totaal nog 84 bruikbare *mystery guest*-bezoeken uitgevoerd (in totaal zijn er tot nu toe 98 *mystery guest* bezoeken uitgevoerd), met als doel om de incheckprocedure bij evenementen en locaties die werken met Testen voor Toegang en CoronaCheck in kaart te brengen. De meeste bezoeken vonden plaats in de periode tot en met begin juli, dus voordat is besloten met evenementen te stoppen en nachtclubs te sluiten. Hierbij is de volgende methode gehanteerd: via het aanmeldportaal van Testen voor Toegang heeft het onderzoeksteam inzicht gekregen in de evenementen die met CoronaCheck werken. Uit deze database (wekelijkse update) zijn evenementen geselecteerd die bezocht konden worden. Dit is willekeurig gedaan, rekening houdend met praktische zaken (o.a. beschikbaarheid van kaarten).

De *mystery guests* hebben de procedure gevolgd die 'gewone bezoekers' ook volgen voor de evenementen. Per duo hebben ze de voor Testen voor Toegang verplichte coronatest voorafgaand aan het evenement gedaan. Vervolgens hebben ze via de website [www.coronacheck.nl](http://www.coronacheck.nl) een papieren testbewijs (QR-code) gemaakt. Daarna hebben de duo's onderling de papieren testbewijzen met elkaar gewisseld. Daarmee hoorden de testbewijzen niet meer bij de juiste persoon en was er de facto sprake van een verkeerd testbewijs. Het was in de periode medio – midden juni nog niet mogelijk om QR-codes te maken op basis van een vaccinatie- of herstelbewijs. Omdat het proces van de controle met de invoering van de QR-codes is veranderd, zijn resultaten van voor de invoering niet zonder meer te generaliseren naar de periode na de invoering.

Bij de toegang tot het event hebben de *mystery guests* met een testbewijs dat niet van henzelf was, maar met het testbewijs van een ander persoon, geprobeerd het evenement te betreden. Ze hebben hierbij een passieve houding aangenomen en alleen gereageerd op de vragen van de persoon die de toegangscontrole uitvoerde. Indien de persoon die de toegangscontrole uitvoerde (correct) ontdekte dat er een verkeerd testbewijs werd aangeboden, hebben de *mystery guests* zich verontschuldigd, gezegd dat dit een foutje was, en alsnog hun eigen testbewijs getoond. Tijdens de controles is het niet voorgekomen dat de controleur argwaan toonde en door leek te hebben dat het een test betrof.

De observaties en ervaringen zijn direct na de check genoteerd in een digitale omgeving. De cijfers van de periode juni – medio augustus laten zien dat in slechts 7% van de gevallen het protocol volledig is gevolgd en dat bezoekers met een verkeerd testbewijs (terecht) de toegang is geweigerd (zie ook onderstaande factsheet). Deze cijfers zijn indicatief. Het toont aan dat de werkwijze van de personen die de toegangscontroles in deze periode uitvoerden slecht overeenkwam met de instructies. Hier is wel een aantal kanttekeningen bij te plaatsen.

De 60 checks in de (natte) horeca hebben allemaal in één weekend plaatsgevonden. Achteraf bleek dit het weekend te zijn waarin veel restricties voor de horeca vervielen, mensen weer in grote getalen naar de horeca gingen en veel uitgaansgelegenheden voor het eerst weer tot diep in de nacht open waren. 63% van de *mystery guest* bezoeken hebben uiteindelijk plaatsgevonden in de periode waarin de regels voor horeca en evenementen soepeler waren (26 juni t/m 9 juli). Er waren daarnaast ook aangemelde events die op locatie niet bleken te controleren. Bij navraag werd gezegd dat ze dat niet meer hoefden te doen, omdat door het aanpassen van de activiteiten van het evenement CoronaCheck mogelijk niet meer verplicht was om te gebruiken bij de toegang tot het evenement. Deze twee zaken zorgen voor een vertekend beeld, maar tonen tegelijkertijd aan dat wisselend beleid en wisselende regelgeving voor extra onduidelijkheid heeft gezorgd.

In de vorige rapportage was het door het kleine aantal bezoeken lastig om conclusies te trekken. Nu er meer *mystery guest* bezoeken hebben plaatsgevonden is dit beter mogelijk, hoewel er nog geen representatief beeld is van de naleving door de tijd heen en over de verschillende sectoren. Wat wel

# Mystery Guest CoronaCheck

In de periode juni - medio augustus 2021 zijn in totaal 84 bruikbare Mystery Guest bezoeken gepleegd, met als doel om de incheckprocedure bij evenementen/locaties die werken met Testen voor Toegang en CoronaCheck in kaart te brengen. Hier de resultaten.

## TYPE BEZOEK

Natte horeca	60
Sport	9
Cultuur	4
Festival	11
Totaal aantal bezoeken:	84

## WERD JE GEVRAAGD OF JE VOORAF GETEST HAD?

Nee, ik kon zonder die vraag naar binnen.

**64 keer - 76%**

Ja, maar ik kon naar binnen zonder testbewijs te laten zien.

**11 keer - 13%**

Ja, ik werd vervolgens gevraagd het testbewijs te tonen.

**9 keer - 11%**

## IS ER OM ID GEVRAAGD?

(MET HET VERKEERDE TESTBEWIJS)

Ja **6 keer - 66%**

Nee **3 keer - 33%**

## IS BIJ HET SCANNEN VAN DE QR JE IDENTITEIT GECHECKT?

Ik kon naar binnen zonder goede identiteitscontrole, zonder mijn eigen test te laten zien.

**0 keer (0%)**

Ik kon niet naar binnen, mijn identiteit werd vastgesteld en ik moest mijn eigen test laten zien.

**6 keer (100%)**

## Resultaat

**6 keer volledige naleving van het protocol (7,1%)**

*Toelichting: In de periode juni - medio augustus 2021 zijn in totaal 84 bruikbare mystery guest-bezoeken uitgevoerd, met als doel om de incheckprocedure bij evenementen en locaties die werken met Testen voor Toegang en CoronaCheck in kaart te brengen. De meeste bezoeken vonden plaats in de periode tot en met begin juli, dus voordat is besloten met evenementen te stoppen en nachtclubs te sluiten. De resultaten zijn hierdoor niet geheel representatief voor de actuele situatie en niet representatief voor alle sectoren.*

kan worden gesteld is dat de 84 *mystery guest* bezoeken van de periode juni – medio augustus het beeld bevestigen van de 14 bezoeken waarover in de tussenrapportage van juli is gerapporteerd, namelijk dat de naleving van de incheckprocedure bij horeca en evenementen duidelijk een punt van aandacht is. Vanaf medio augustus heeft het ministerie van VWS daarom een groter onderzoek opgezet, waarin de toegangscontrole gemonitord wordt door gebruik te maken van *mystery guests*. Door de grotere omvang van het onderzoek, is het mogelijk om een representatiever beeld te krijgen van de naleving in verschillende sectoren. De opschaling is geen onderdeel van de CoronaCheck-evaluatie, maar wordt apart gebruikt om het gebruik van coronatoegangsbewijzen verder te verbeteren.

## 2. Onderzoek testbereidheid

Het onderzoek van prof. dr. Job van Exel (Erasmus Universiteit Rotterdam) heeft als doel inzicht krijgen in de mening van Nederlanders over veilig toegang kunnen krijgen tot bepaalde locaties en evenementen met een negatieve testuitslag, een bewijs van vaccinatie, of een herstelbewijs (een bewijs van recente besmetting met het virus), bijvoorbeeld via CoronaCheck. In de vorige tussenrapportage is over dit onderzoek nog niet gerapporteerd, omdat er toen nog geen resultaten van de nulmeting waren. In de eindrapportage worden, naast resultaten van de nulmeting, ook nog over resultaten van vervolgvragenlijsten gerapporteerd.

De nulmeting is direct na inwerkingtreding van de tijdelijke wet begin juni uitgezet via een marktonderzoeksbureau. Begin juni werd de CoronaCheck-app nog niet op grote schaal gebruikt, wat een belangrijke nuancering is wat betreft de ervaring die respondenten met de app hadden. Inmiddels hebben veel mensen ervaring opgedaan met de app. Ook waren er toen nog geen vaccinatiebewijzen, terwijl inmiddels veel Nederlanders gevaccineerd zijn. Bovendien wordt de app inmiddels ook gebruikt bij reizen, wat in de periode van de nulmeting nog niet het geval was. Het gebruik van de app bij reizen is wel meegenomen bij volgende metingen en komt terug in de eindrapportage.

Er is een steekproef van 5000 respondenten benaderd, representatief voor de Nederlandse bevolking tussen 18 en 70 jaar naar geslacht, leeftijd, opleidingsniveau en provincie. Vanwege de keuze voor een online vragenlijst bleek het niet mogelijk om een voldoende grote representatieve steekproef van Nederlanders ouder dan 70 jaar te betrekken, en zijn mensen met lagere digitale vaardigheden of een taalachterstand naar verwachting ook minder goed gerepresenteerd. Tussen 10 juni en 2 juli 2021 hebben uiteindelijk 4458 respondenten online de vragenlijst ingevuld. Ondanks verlenging van de periode voor dataverzameling en het betrekken van panels van additionele bureaus, zijn mannen en mensen in de jongste leeftijdsgroep en de laagste opleidingsniveaus ondervertegenwoordigd in de data.

Van de 4458 respondenten kende 32,6% de CoronaCheck app (zie Figuur 1). Ruim een derde van hen (36,7%) had CoronaCheck op hun telefoon geïnstalleerd en van deze groep had ongeveer een derde (32,7%) de app gebruikt om toegang te krijgen tot een testevenement. Dit betreft 3,9% van de totale groep respondenten.

349 respondenten (7,8%) waren in de afgelopen periode naar een Testen voor Toegang of Fieldlab (test)evenement geweest. Meest genoemde evenementen (5 keer of meer) waren: sportwedstrijden, het Eurovisie Songfestival, theater, dieren-tuin, concert, festival, casino, pretpark en museum. Bij deze evenementen hebben de meeste respondenten hun testbewijs via CoronaCheck (43,3%) of geprint op papier (34,7%) getoond; 18,6% gaf aan dat ze het testbewijs niet getoond hadden en 3,4% noemde alternatieve manieren, met name de e-mail met de testuitslag (op hun telefoon). De meerderheid van deze respondenten geeft aan zich volledig aan alle regels en maatregelen te hebben gehouden bij het testen vooraf (83,7%), bij de toegangscontrole (87,1%) en tijdens het evenement (84,2%). 37,5% van de respondenten gaf aan dat het volgens hen (zeer) makkelijk zou zijn geweest om het betreffende evenement zonder negatief testresultaat te bezoeken. De ervaringen met de testevenementen waren betrekkelijk positief. De reistijd naar de testlocatie, het afnemen van de test en de wachttijd bij de ingang van het evenement werden het minst goed beoordeeld. Het evenement als geheel werd door 73,9% als (zeer) positief ervaren en 71,9% voelde zich veilig tijdens het evenement (zie Figuur 2).

Ten tijde van deze dataverzameling kon CoronaCheck alleen gebruikt worden om niet-besmettelijkheid aan te tonen op basis van een negatief testbewijs. Iets meer dan de helft van de respondenten vond dat CoronaCheck ook ingezet zou moeten worden op basis van vaccinatie en ongeveer de helft op basis van een bewijs van recente besmetting met het virus (zie Figuur 3). Op het moment van publiceren van deze tussenrapportage is dit beide mogelijk.

We hebben respondenten een aantal stellingen voorgelegd, waarbij ze ervan moesten uitgaan dat het coronavirus niet weg is en beperkende maatregelen nodig blijven om verspreiding van het virus tegen te gaan (zie Figuur 4). 60% van de respondenten was het er (zeer) mee eens met de stelling dat mensen die kunnen aantonen dat ze niet besmettelijk zijn meer vrijheden moeten krijgen, zij het vooral op basis van vaccinatie (68,5%) en een negatieve testuitslag (56,3%), en minder op basis van een bewijs van recente besmetting (33,7%). Zoals ook uit Figuur 4 valt af te lezen, vond een meerderheid van de respondenten meer vrijheden op basis van een bewijs van niet-besmettelijkheid bevorderlijk voor de economie en het welzijn van de bevolking, onder andere omdat het helpt bedrijven te redden en buitenlandse reizen weer mogelijk maakt. Testen voor Toegang draagt mogelijk bij aan verdeeldheid in de samenleving, maar de meeste respondenten vinden

dit niet per se onrechtvaardig. Men ziet weinig risico's voor de volksgezondheid en privacy, alhoewel de meesten verwachten dat een dergelijk systeem gevoelig is voor misbruik. De meerderheid zou graag naar een locatie of evenement gaan waar iedereen die aanwezig is een bewijs van niet-besmettelijkheid heeft, en zou zich daar veilig voelen. De meningen over bereidheid om extra te betalen voor toegang tot zo'n evenement lijken sterk verdeeld (zie Figuur 4).

We hebben mensen vijf beleidsopties voor Testen voor Toegang voorgelegd en gevraagd deze te rangschikken naar voorkeur (zie Figuur 5, voorkeuren voor opties Testen voor Toegang: rangschikking van opties). Bijna de helft van de respondenten gaf de hoogste voorkeur aan toegang op basis van een vaccinatiebewijs. Het draagvlak voor toegang op basis van een negatieve testuitslag was ook redelijk hoog, maar was lager voor toegang op basis van bewijs van recente besmetting of wachten tot iedereen gevaccineerd is. Het draagvlak voor toegang voor iedereen zonder beperkingen was verreweg het laagst. Dit beeld werd bevestigd in een vraag waarin we respondenten vroegen 100 voorkeurspunten te verdelen over de vijf beleidsopties (zie Figuur 6).

Figuur 7 laat zien dat de meerderheid van de respondenten denkt dat toegang op basis van een vaccinatiebewijs mensen stimuleert zich te laten vaccineren, en in mindere mate dat het mensen verplicht zich te laten vaccineren. Bijna 60% vindt dat toegang op basis van een vaccinatiebewijs zo snel als mogelijk moet worden ingevoerd, maar bijna 50% vindt ook dat dit pas moet ingaan als iedereen de kans heeft gehad om zich te laten vaccineren. Op het moment van publicatie van deze tussenrapportage heeft bijna iedereen die gelegenheid gehad.

Figuur 8 laat zien dat de meerderheid van de respondenten vindt dat toegang op basis van een negatieve testuitslag de testbereidheid verhoogt, en een goed alternatief is voor mensen die zich niet kunnen (of willen) laten vaccineren. Ongeveer 70% vindt dat toegang op basis van een negatieve testuitslag alleen zou mogen gelden voor tests uitgevoerd door professionele organisaties, bijna de helft ziet dit niet zitten op basis van zelftests. Iets meer dan de helft vindt het een voorwaarde voor invoering van toegang op basis van een negatieve testuitslag dat tests gratis beschikbaar zijn.

We hebben respondenten een lijst voorgelegd met activiteiten waar mogelijk veel mensen samenkomen en maatregelen zoals 1,5 meter afstand houden niet goed mogelijk is en gevraagd hoe vaak ze deze activiteiten ondernamen voordat de coronacrisis uitbrak. Voor de activiteiten die een respondent iedere maand of iedere week ondernam voordat de coronacrisis uitbrak, hebben we gevraagd of ze bereid zouden zijn om zich vooraf te laten testen om toegang te krijgen tot deze activiteiten (zie Figuur 9). De hoogste bereidheid voor Testen voor Toegang was er voor festivals (62,5% waarschijnlijk of zeker wel), onderwijs volgen (60,7%), voorstellingen (60,6%) en

sportwedstrijden (60,6%), de laagste bereidheid voor winkelen (38,4% waarschijnlijk of zeker wel), binnen sporten (43,2%) en buiten sporten in groepsverband (46,0%). Ongeveer de helft van de respondenten had zich sinds het begin van de coronacrisis al eens laten testen op besmetting met het coronavirus via de GGD of via een particuliere organisatie, en ongeveer een op de vijf had gebruik gemaakt van een zelftest. In deze groepen was de bereidheid voor Testen voor Toegang voor de meeste activiteiten statistisch significant hoger dan bij respondenten die zich niet eerder hadden laten testen op besmetting met het coronavirus.

### 3. Procesevaluatie

Dr. Esther Metting (Rijksuniversiteit Groningen) onderzoekt door middel van kwalitatieve interviews en vragenlijsten afgenomen bij stakeholders meningen over de procedure rondom CoronaCheck. Zowel van de gebruikers van de app als de gebruikers van de scanners, de organisatoren of bedrijven die CoronaCheck gebruikt hebben of nog zouden willen gebruiken en de organisatoren van Testen voor Toegang. Daarnaast wordt informatie over Testen voor Toegang verzameld middels documentatie, (sociale) media en wetenschappelijke publicaties. Op deze manier worden draagvlak, knelpunten en toekomstvisies over de procedure voor het gebruik en de implementatie van CoronaCheck in kaart gebracht. In de tussenrapportage van juli stonden eerste resultaten over het gebruik van CoronaCheck door mensen die niet digitaal vaardig zijn.

In deze tussenrapportage van augustus 2021 zijn resultaten opgenomen van een enquête onder bedrijven die CoronaCheck hebben gebruikt en van veldobservaties bij horecagelegenheden en evenementen.

#### Belangrijkste bevindingen

##### *Mening bedrijven over CoronaCheck*

Om inzicht te krijgen in de mening van bedrijven over het gebruik van CoronaCheck is er een enquête uitgezet onder bedrijven die gebruik hebben gemaakt van Testen voor Toegang, waaronder theaters, een sportvereniging, evenementenbureaus, horeca en musea. Deze enquête is door 38 respondenten ingevuld tussen 6 juni en 27 juli 2021, hiervan hebben 35 alle vragen beantwoord. De vragen uit de enquête zijn gebaseerd op de eerste bevindingen uit de interviews met stakeholders en betreffen algemene vragen over het coronabeleid, vragen over ervaringen met Testen voor Toegang en wensen ten aanzien van toekomstig gebruik van CoronaCheck. De antwoorden op deze vragen worden onder meer beïnvloed door de epidemiologische situatie, de bijbehorende besmettingsrisico's en de dan geldende maatregelen.

Van de gepeilde bedrijven is bijna een kwart bereid om CoronaCheck te gebruiken ten tijde van de pandemie, bijna de helft van de bevraagde bedrijven staat hier echter negatief

tegenover, iets minder dan een derde staat neutraal tegenover het gebruiken van CoronaCheck. Alle respondenten zijn van mening dat CoronaCheck op een zeker moment moet stoppen: ofwel als er bijvoorbeeld voldoende mensen zijn gevaccineerd (ongeveer een kwart van de respondenten vindt dit), ofwel wanneer het aantal besmettingen onder een afgesproken limiet blijft (ongeveer een kwart van de respondenten vindt dit). Zes respondenten vinden dat de procedure nu meteen moet stoppen. Meer dan driekwart van de bevraagde bedrijven is niet bereid om de kosten van een test voor gasten te vergoeden. En twee derde vindt dat de RIVM-maatregelen niet meer zouden moeten gelden als er getest is voor toegang. Zelftesten zouden volgens een minderheid van de respondenten (14 van de 35) ook gebruikt moeten kunnen worden als toegangsbewijs.

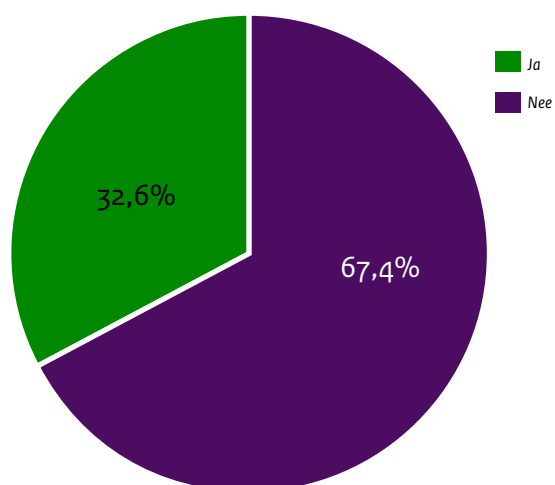
De deelnemende bedrijven zijn vooral in de Randstad gesitueerd (24 van de 38) en 38 respondenten hebben meegedaan met Testen voor Toegang, Fieldlabs en/of CoronaCheck. De procedure van testen en het verlenen van toegang werd door een derde van de bevraagde respondenten als niet duidelijk ervaren. Meer dan een kwart vond het scannen van toegangsbewijzen niet eenvoudig. Bij bijna driekwart van de bedrijven hielden bezoekers zich over het algemeen wel aan de geldende coronamaatregelen.

Respondenten kregen de mogelijkheid om aan het einde van de vragenlijst opmerkingen in te vullen, 22 van de 38 respondenten hebben hier gebruik van gemaakt. Opmerkingen werden gemaakt over de technische aspecten van de app (*“elke dag hadden wij gemiddeld 7% van de bezoekers die niet goed voorbereid voor de deur stonden. Zij moesten nog geholpen worden met het downloaden van de CoronaCheck-app en het invoeren van de code”*), de communicatie vanuit de overheid (*“wij merkten dat er ondanks de diverse e-mails, websites en andere vormen van informatie een hoop vragen van bezoekers onze kant op kwamen”*), frustratie over de maatregelen (*“waarom mogen we allemaal al lang weer naar Ikea (...) terwijl andere sectoren die veilig en verantwoord open kunnen (...) dicht moesten blijven*) en het niet loslaten van de RIVM maatregelen bij gebruik CoronaCheck (*“testen en niet loslaten van 1.5 meter is geen optie meer”*).

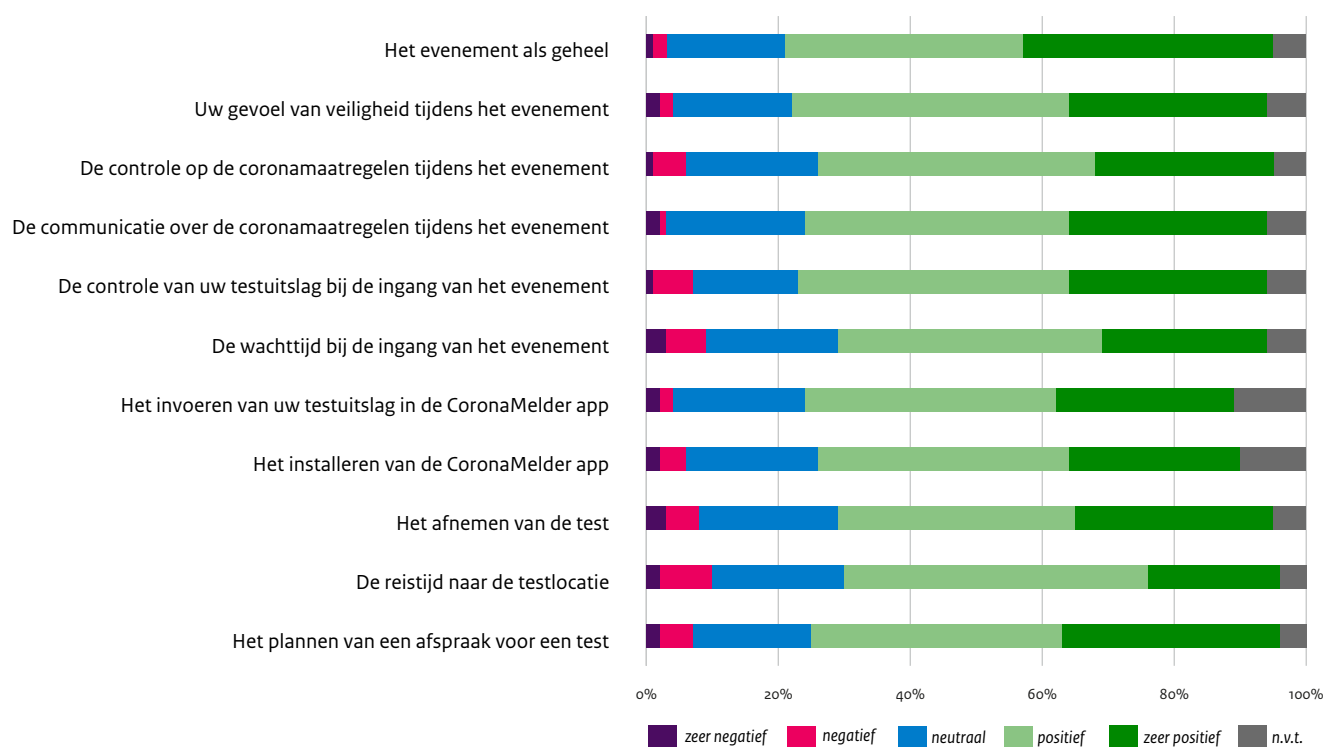
#### *Proces CoronaCheck tijdens evenementen*

Bij twee horecagelegenheden, een sport- en een muziekevenement is geobserveerd hoe het proces van toegang tot de locatie verliep en in hoeverre bezoekers zich hielden aan de coronamaatregelen. Tevens zijn korte mondelinge vragenlijsten bij 24 respondenten afgenomen. De vragen richtten zich op of bezoekers de procedure rondom CoronaCheck hebben begrepen en opgevolgd en de mening en behoeftes van de bezoeker over en aan CoronaCheck. Alles bij elkaar leverde dit de volgende observaties op:

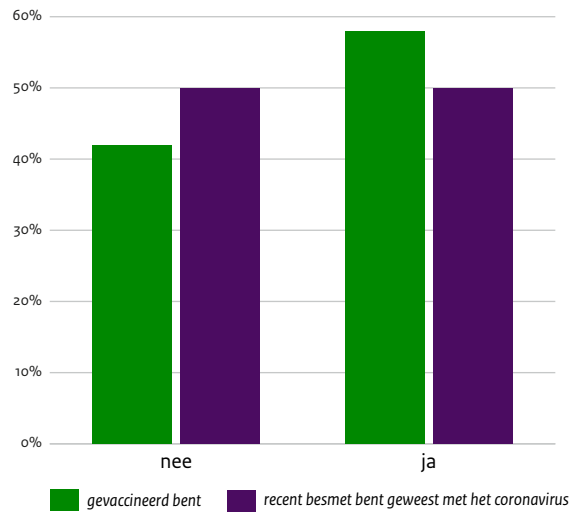
- Er wordt vaak geen 1,5 meter afstand houden voor de ingang van een evenement of horecagelegenheid – zowel niet door bezoekers als scanners en bewakers – en ook niet in de rij voor een testgelegenheid
- Personeel van een evenement of horecagelegenheid, dat niet verplicht getest hoeft te worden, houdt zelf niet altijd 1,5 meter afstand
- Naleving van de coronamaatregelen achter de ingang is niet altijd mogelijk, vooral niet bij ongeplaatste evenementen. Bij het sportevenement gaf de organisatie zelf aan dat de 1,5 meter-maatregel losgelaten kon worden, ook in drukke horecagelegenheden is het lastig om afstand te houden.
- Identiteitscontrole vindt vaak niet plaats, of onzorgvuldig, wat ruimte laat voor fraude, bijvoorbeeld door middel van het omwisselen of kopiëren van papieren of digitale QR-codes.
- Bezoekers waren overwegend blij met de mogelijkheid tot het deelnemen aan evenementen die CoronaCheck biedt.
- Vooral ouderen vinden het gebruik van de CoronaCheck-app lastig en hebben hulp nodig van evenementorganisatoren. Zo wist een deel niet hoe de email met de testuitslag omgezet kon worden naar een QR code.
- De e-mail met testuitslag komt af en toe vertraagd binnen, wat tot twee uur wachttijd kan zorgen.
- De procedure voor bedrijven werd niet altijd als duidelijk ervaren, met name rondom de aanmelding van het evenement. Bovendien waren Stichting Open Nederland en Testen voor Toegang niet goed bereikbaar (juni 2021) voor vragen.
- Bij het bezochte muziekevenement was sprake van onduidelijkheid. Met minder dan 1000 bezoekers viel dit evenement destijds eigenlijk niet onder het reglement van Testen voor Toegang, terwijl de gemeente dit vlak voor aanvang plotseling toch eiste. Dat heeft mogelijk veel potentiële bezoekers uiteindelijk weerhouden van deelname.



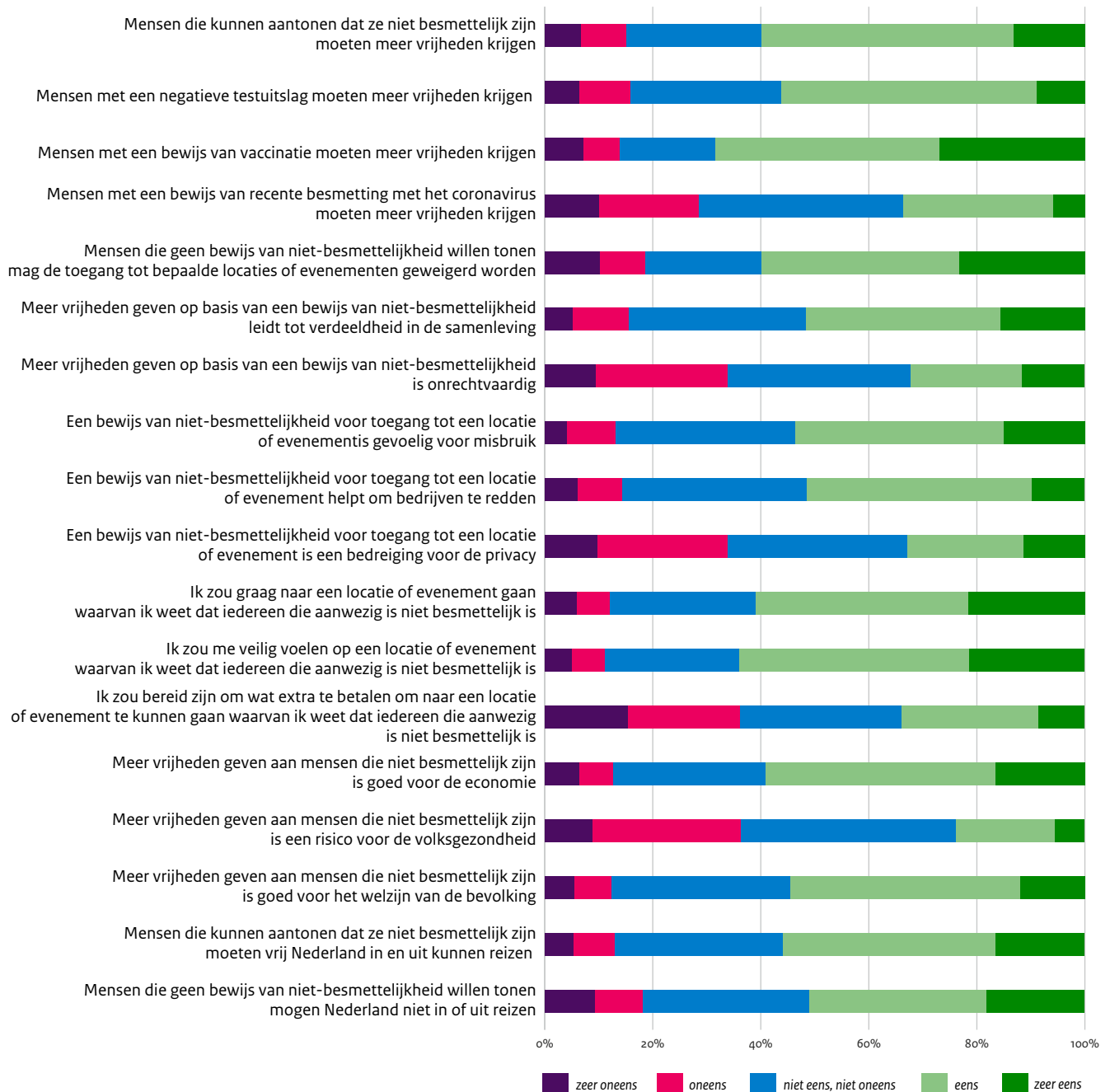
**Figuur 1: Bekendheid met CoronaCheck**



**Figuur 2: Ervaringen met Testen voor Toegang**

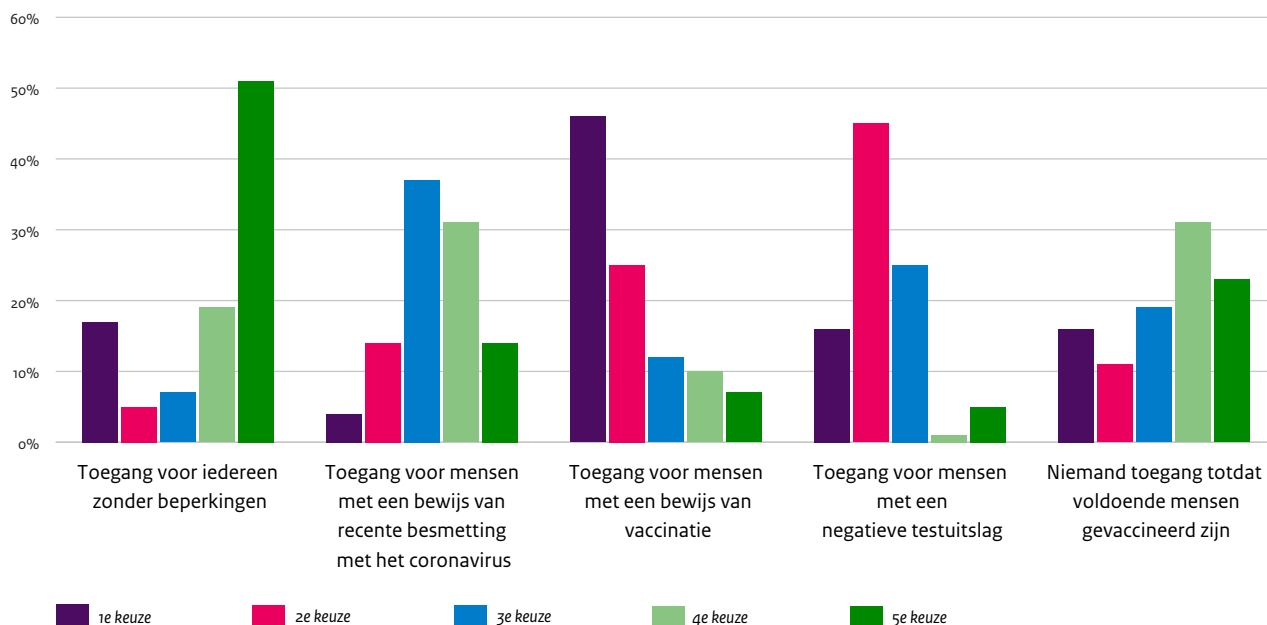


**Figuur 3: Breder inzetten van CoronaCheck**

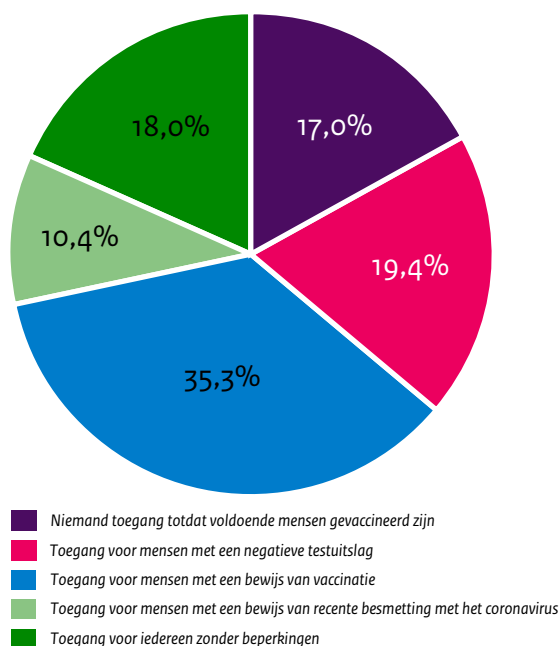


**Figuur 4: Houdingen ten aanzien van beleidsopties voor toegang**

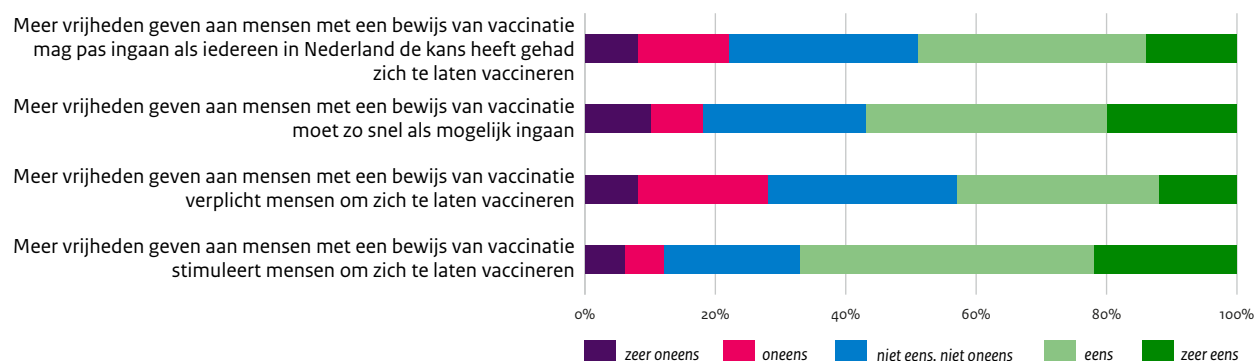




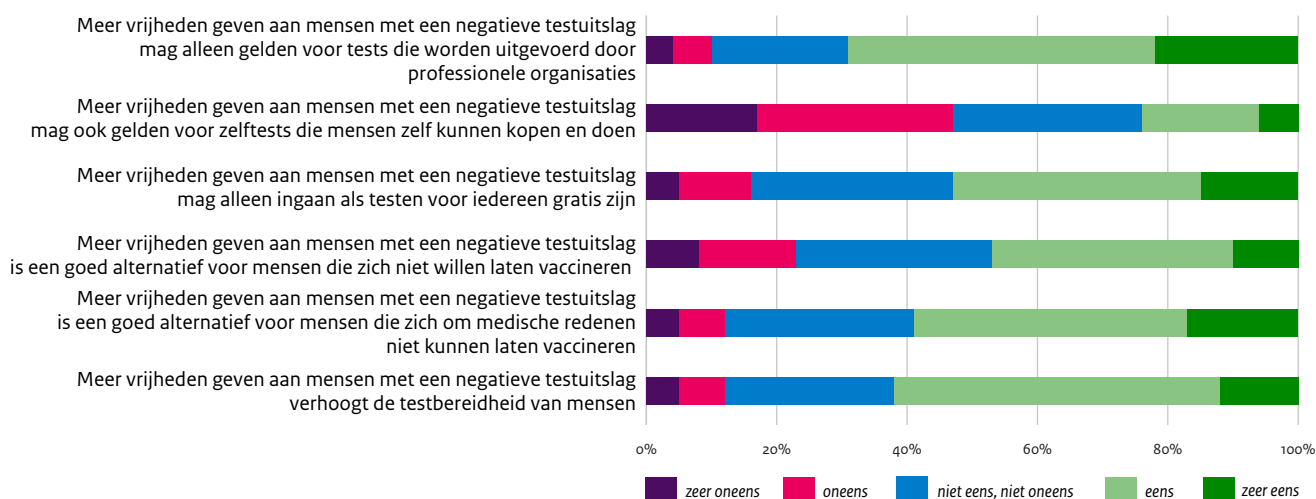
Figuur 5: Voorkeuren voor opties Testen voor Toegang: rangschikking van opties



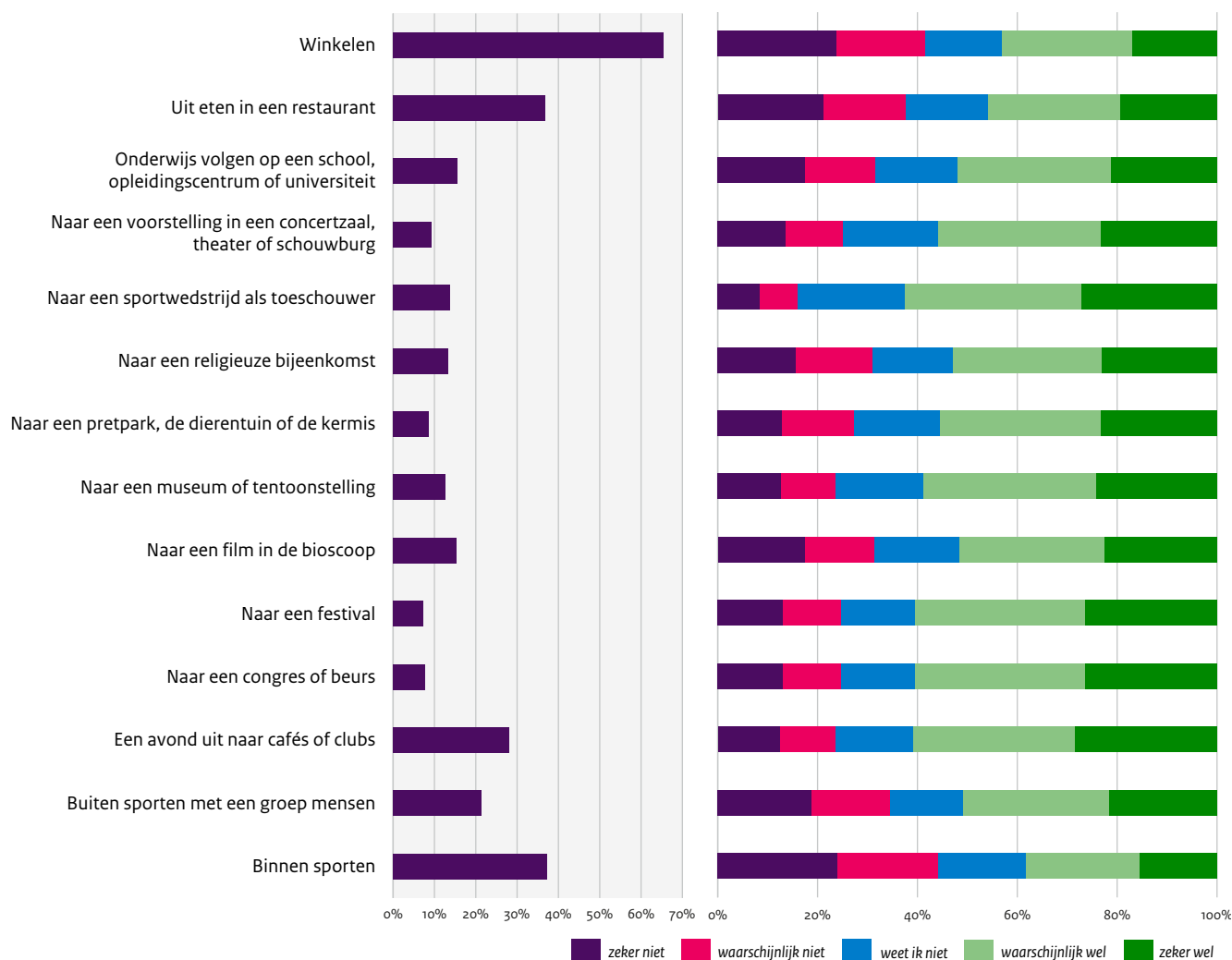
Figuur 6: Voorkeuren voor opties Testen voor Toegang: 100 voorkeurspunten verdeeld over opties



**Figuur 7: Houdingen ten aanzien van toegang op basis van een vaccinatiebewijs**



**Figuur 8: Houdingen ten aanzien van toegang op basis van een negatieve testuitslag**



**Figuur 9: Percentage van de respondenten dat activiteiten maandelijks of wekelijks deed voordat de coronacrisis uitbrak (links) en de bereidheid van deze groepen voor Testen voor Toegang voor deze activiteiten (rechts)<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Omdat een deel van de bevolking reeds gevaccineerd was, is respondenten dit gevraagd “indien u niet gevaccineerd bent, of het vaccin dat u heeft gekregen onvoldoende bescherming blijkt te bieden tegen een nieuwe variant van het virus.”