Lista 1

Łukasz Magnuszewski

22 lutego 2023

1	2	3	4	5	6	7
-	-	+	-	-	-	+

Zadanie 1

Zadanie 3

Wprowadźmy następujące oznaczenia:
$p \stackrel{\text{def}}{=}$ oskarżony jest winny
$q \stackrel{\text{def}}{=}$ oskarżony miał wspólnika
Wtedy wypowiedź oskarżyciela można zapisać jako

$$p \to q$$

zaś obrońcy jako

$$\neg(p \to q)$$

co jest równoważne

$$p \land \neg q$$

Czyli twierdzi on że oskarżony jest winny, oraz nie miał wspólnika. Co raczej nie zapowiada zbyt krótkiego wyroku.

Zadanie 7

Niech α będzie formułą rachunku zdać. Niech $L(\alpha)$ i $P(\alpha)$ oznaczają odpowiednio liczbę lewych i prawych nawiasów w formule α. Udownijmy że dla każdej formuły zdaniowej $L(\alpha) = P(\alpha)$.

Przeprowadźmy dowód przez indukcję strukturalną:

1. Zmienne zdaniowe

Ustalmy dowolną zmienną zdaniową p, wtedy $L(p) = 0 = P(p)$.

2. $\top, \bot$

$L(\bot) = 0 = P(\bot)$ oraz $L(\top) = 0 = P(\top)$

3. Negacja

Ustalmy dowolną formułę α taką że $P(\alpha) = L(\alpha)$, wtedy

$$P((\neg\alpha)) = P(\alpha) + 1 \stackrel{\text{ind}}{=} L(\alpha) + 1 = L((\neg\alpha))$$

4. Koniunkcja

Ustalmy dowolne formuły α, β takie że $P(\alpha) = L(\alpha)$ oraz $P(\beta) = L(\beta)$, wtedy

$$P((\alpha \wedge \beta)) = P(\alpha) + P(\beta) + 1 \stackrel{\text{ind}}{=} L(\alpha) + L(\beta) + 1 = L((\alpha \wedge \beta))$$

Dowód dla pozostałych przypadków(impikacja, alternatywa, równoważność) analogiczny do tego dla koniunkcji