



TourGuide

Mise à l'échelle de TourGuide

Documentation fonctionnelle et technique

Sommaire

1. Présentation du projet
 - 1.1 Objectifs du projet
 - 1.2 Hors du champ d'application
 - 1.3 Mesures du projet
2. Spécifications fonctionnelles
3. Spécifications techniques
 - 3.1 Schémas de conception technique
 - 3.2 Glossaire
 - 3.3 Solutions techniques
 - 3.4 Autres solutions non retenues

1. Présentation du projet

Décrivez la solution proposée. Incluez le public cible et les avantages commerciaux de la solution.

TourGuide est une application Spring Boot permettant à ses utilisateurs et utilisatrices de voir quelles attractions touristiques sont à proximité et d'obtenir des réductions chez des entreprises partenaires.

TourGuide s'adresse d'une part à un public de touristes, qui a besoin de découvrir des points d'intérêt dans des endroits qui leur sont inconnus, et d'autre part à des entreprises de l'événementiel et de l'hôtellerie, qui souhaitent mettre en avant leur projet devant des clients potentiels.

1.1 Objectifs du projet

Décrivez les objectifs du projet (2 à 3 phrases), y compris le(s) problème(s) résolu(s).

TourGuide rencontre actuellement des problèmes de performance. Suite à une augmentation importante et imprévue du nombre d'utilisateurs, les temps de réponse de l'application ont augmenté, au point que les informations renvoyés par l'application ne sont plus pertinentes pour les utilisateurs lorsqu'elles sont reçues.

Ce projet a pour objectif d'améliorer les performances de l'application, et de la rendre plus facilement adaptable à l'avenir. Ces objectifs seront notamment atteints via une refactorisation de l'application existante.

La méthode `RewardsService.calculateRewards` déclenche parfois une `ConcurrentModificationException`.

Le comportement de `TourGuideService.getNearByAttractions` doit être modifié. Elle doit retourner les cinq attractions les plus proches, au lieu de retourner toutes les attractions dans un certain rayon.

1.2 Hors du champ d'application

La solution apportée conviendra au fonctionnement de l'application pour une utilisation intense, évaluée à 100 000 utilisateurs simultanés. Cependant le nombre d'utilisateurs varie en fonction du temps, avec des périodes de pic et des périodes de creux. Le choix a été fait de ne pas prendre en compte ces variations, et de choisir et dimensionner la solution uniquement pour 100 000 utilisateurs, étant donné que nous ne disposons pas d'informations sur les variations du nombre d'utilisateurs, et que le problème de temps de réponse de l'application doit être résolu rapidement.

Cet aspect devra être traité par la suite, pour ne pas gaspiller de ressources économiques et énergétiques en faisant fonctionner en permanence une solution

pouvant supporter 100 000 utilisateurs alors que le besoin sera beaucoup plus bas pendant la majorité du temps.

1.3 Mesures du projet

Indiquez comment vous allez mesurer le succès du projet.

Le projet sera réussi si l'application se lance sans erreurs et en validant la suite de test développée par l'un de nos ingénieurs Assurance qualité senior, notamment les tests de performance vérifiant un temps de réponse inférieur à 15 minutes pour TrackLocation et inférieur à 20 minutes pour GetRewards avec 100 000 utilisateurs simultanés.

2. Spécifications fonctionnelles

Faites figurer ici une liste de fonctionnalités.

- afficher les attractions à proximité de l'utilisateur
- afficher des offres sur les attractions à l'utilisateur

3. Spécifications techniques

3.1 Schémas de conception technique

Commentez le schéma par une légende qui explique l'architecture technique de l'application.

3.2 Glossaire

Tout le vocabulaire du domaine se trouve ici.

3.3 Solutions techniques

Expliquez quelles solutions techniques ont été utilisées pour répondre aux attentes.

Le problème de RewardsService.calculateRewards provenait de l'ajout d'un élément à la List<VisitedLocation> userLocations pendant une itération sur cette liste. Cela a été résolu en remplaçant la List<VisitedLocation> par une CopyOnWriteArrayList<VisitedLocation>.

Un deuxième problème est apparu sur RewardsService.calculateRewards, le test nearAllAttractions étant un échec car userRewards.size() est à 1 quand il devrait être à 26. Cela venait de la méthode User.addUserReward. Avant d'ajouter une Reward à un User, cette méthode vérifie que le User ne possède pas déjà une Reward pour la même Attraction que la Reward que l'on souhaite ajouter. Cette vérification était faite via un filtre sur un stream dont la condition était toujours vraie (elle vérifiait la non-égalité entre une Attraction et un Attraction.attractionName). En remplaçant la condition par une égalité entre les attractionName des deux Attractions, le test est réussi.

Le changement de comportement de `TourGuideService.getNearbyAttractions` a été réalisé en deux temps. Tout d'abord, `TourGuideService.getNearbyAttractions` a été modifiée pour récupérer la liste de toutes les attractions, trier cette liste par ordre de distance avec l'utilisateur, puis copier les cinq premiers éléments de cette liste dans une nouvelle liste, qui est renvoyée par la méthode. Ensuite, `TourGuideController.getNearbyAttractions` a été modifiée pour renvoyer un fichier JSON construit à partir de la liste renvoyée par `TourGuideService.getNearbyAttractions`. Ce fichier contient, pour chaque attraction : le nom de l'attraction, sa latitude, sa longitude, la latitude de l'utilisateur, la longitude de l'utilisateur, la distance entre l'utilisateur et l'attraction et le nombre de points à obtenir en visitant l'attraction.

//PIPELINE

L'amélioration du temps de réponse de l'application a été réalisée par l'implémentation de parallélisme dans les méthodes `RewardsService.calculateRewards` et `TourGuideService.trackUserLocation`, ces deux méthodes ayant des temps de réponses significativement plus long que les autres méthodes de l'application. Pour chacune d'elles, leurs instructions ont été réécrites dans un `CompletableFuture`, qui sera exécuté par un `ExecutorService` de type `FixedThreadPool`, ce qui nous permettra d'exécuter plusieurs appels à ces méthodes en parallèle, donc de gagner du temps lors de pics d'utilisations de l'application. Le nombre de threads alloué est de 50 pour chaque `ExecutorService`.

3.4 Autres solutions non retenues

Expliquez les autres options envisagées pour la solution et pourquoi elles n'ont pas été choisies.

Plusieurs types d'`ExecutorService` ont été envisagés pour les classes `TourGuideService` et `RewardsService`. La classe `Tracker` utilise un `ExecutorService` de type `SingleThread`, mais celui-ci ne correspondait pas à notre besoin, puisque nous voulions exécuter des instructions sur plusieurs threads en même temps. Des essais ont été réalisés avec des `CachedThreadPools`, mais leur temps de réponse était trop long lorsque le nombre d'utilisateurs simultanés atteignait 100 000.

Des essais d'optimisation du temps de réponse de `RewardsService.calculateRewards` .

Cette méthode filtre des paires `Attraction/VisitedLocation` selon deux critères, et appelle `user.addUserReward` si les deux critères sont remplis. Les meilleurs résultats ont été obtenus avec la séparation de la fonction en trois `CompletableFuture`, les deux premiers vérifiant l'un des critères, le dernier appelant `use.addUserReward` après complétion des deux premiers. En faisant lancer des exceptions aux premiers en cas de non-respect du critère par la paire `Attraction/VisitedLocation`, il était possible d'arrêter le travail sur une paire dès qu'un des critères n'était pas rempli. Pour 1 000 utilisateurs, le temps de réponse passait de 13 secondes à 12 secondes, soit un gain d'environ 10 %.

Cependant cette méthode entraînait un problème d'allocation de mémoire, la mémoire heap se remplissant progressivement, ce qui finissait par entraîner des erreurs au-delà de 20 000 utilisateurs. Le temps de réponse avec une itération simple sur des listes correspondant aux critères de réussite, c'est cette solution qui a été retenue.

Le JSON renvoyé par `TourGuideController.getNearbyAttractions` contient plusieurs JSON contenant tous les informations `latUser` et `longUser`, en plus des informations relatives aux différentes attractions. Il a été envisagé de structurer différemment le JSON (`{latUser, longUser, {attraction1}, {attraction2}, ... }`), pour qu'il ne contienne pas d'informations dupliquées, mais cela aurait rendu sa structure moins claire, et la quantité d'information économisée ne justifie pas l'augmentation de la complexité de manipulation de l'objet.