

Referat review

PROJEKTFORMULERING

- Hvilket problem skal løses? Man har ofte et problem som skal løses - men hvad skal vi løse? Hvad er vores motivation?
- **Fin og velskrevet projektformulering**
- Inkonsekvent med pile i det rige billede. Der sendes en request, men der sendes vel ikke en sensor? Det kan være lidt forvirrende.

KRAVSPEC

- Tilføj måske skitse af brugergrænsefladen til systemet.
- Mange ting står i use casene, men man kunne godt bruge en skitse til forståelse.
- Måske skulle der være noget bank eller noget som sekundær aktør
- **Websiden kan godt ses som en sekundær aktør. Det vil også være gældende for use casene.**
- Tilføj gerne beskrivende tekst til use casene over diagrammerne. De skal måske i virkeligheden være lidt mere udførlige, ellers skal der måske lidt tekst inden.
- USE CASE 1: vi har stavfejl ved ext 1 "VÆLGER".
- Der skal nok stå i pre cond at den er tilkoblet oplader (use case 1).
- Der kommer lige pludselig ordet personalegrænseflade. Det skal måske beskrives inden, så det ikke er første gang man hører om den.
- Noget med hvordan systemet reagerer.
- Obs på rigtige navne!!!! I use cases. Dårlig initering i use case 2.
- Ikke funktionelle krav "andre", er det ikke funktionelle krav.
- Det er lidt implementeringskrav. Skal det nævnes her? De hører måske ikke til, ikke noget som er aftalt med kunden.
- 2.6.1, er det med det hele eller ikke med det hele? Være mere præcise.

ACCEPTTEST.

- Fx i use case 4: handlingen er noget som sættes i gang af brugeren. Det skal være noget brugeren gør, ikke systemet. Det kunne evt være at brugeren gør en ting, og så gør systemet flere ting. Systemet kan ikke gøre noget.
- Use case 3: Hvordan modtager den bestillingsinfo? Sidste punkt. Måske mere udførligt.
- Vi mangler ext
- Generelt for ikke funk krav. Specifikation af måleinstrumenter.
- Har vi tænkt os at teste det? Ellers skal det måske ikke være her? Det skal vi overveje.
- Nogle af dem kræver også personer - vi skriver dog ikke hvem der skal prøve at udskifte. Skal man indikere om det er en ny person eller en allerede vidende person.
- **Det er rart at se sammenhængen mellem use case og accepttesten.**

SYSTEMARKITEKTUR

- BDD er måske for detaljeret. Skal måske deles op i flere dele. Flere end 7 dele det er for mange(måske).
- Måske samle strukturen mere i niveauer.
- Måske have et afsnit der bare hedder systemarkitektur, så det store bdd ikke kommer under hardware.
- Mere tekst til diagrammerne så de er lettere at forstå og kunne se sammenhængen.
- VCC har forskellige spændinger rundt omkring (figur 2) - skal det måske kaldes noget forskelligt?
- Skal webside være hardware block?nononono Skal PC være med? Vi skal jo ikke selv bygge det.
- Det kunne evt være med i det store øverste diagram, men det skal måske ikke være med i figur 2 som er det udførlige.
- Der mangler nogle beskrivelser, fx hvad VCC forbindes med og på hvilket niveau.
- Hvis vi har 4 motorer skal der også være 4 motorer i ibd'et. Vi har mangler signaler på BDD som ikke er på IBD. Ikke godt nok!!
- Blokb beskrivelsen skal nok uddybes lidt for at få en ordentlig forståelse for systemet. Fx med farvesensoren. Det er for overfladisk.
- Fine sekvensdiagrammer. Vi mangler extentions.
- Det kan måske ses mere som systemsekvensdiagrammer og ikke applikationsmodeller. Måske skal det være oven over og ikke under applikationsmodeller.
- Der skal beskrives hvordan hardware arbejder sammen inden der bliver lavet interfaces. Vi springer noget over
- **Lige nu er det meget simpelt for et ret avanceret system.**
- 2.2.2. Stavefejl ved "NÅ"
- Billeder skal måske være bedre opløsning.
- Godt med opdeling i applikationsmodellerne.
- Vi indikere full duplex med i2c, er det meningen?