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2) Drøft Aristoteles’ argumentasjon for at man må være dydig for å være lykkelig (Den nikomakiske etikk).

Antall ord 887###

**Er dyd svaret på lykke?**

Aristoteles regnes som en av historiens mest innflytelsesrike filosofer og grunnleggeren av flere filosofiske ideer som fortsatt diskuteres den dag i dag. I denne teksten vil vi se nærmere på et utdrag fra *Den nikomakiske etikk*, der han argumenterer for at «man må være dydig for å være lykkelig». I denne teksten skal vi videre utforske dette begrepet og undersøke om dydighet virkelig er nøkkelen til lykke. For å ekspandere våre synspunkter skal vi også sette Aristoteles opp mot John Mills’ *Utilitarisme*.

**##få dette til å passe inn?###**Først må vi få en forstå hva begrepet betyr, ettersom det ikke er svarthvitt. Det er viktig at vi forstår både Aristoteles og Mill, så filosofene ikke har to vidt forskjellige svar. Først ser vi på hva Aristoteles tenker om dyd og lykke, før vi ser på Mill, til slutt sammenlikner vi dem.

Om dyd skrev Aristoteles: «Dyd er altså en holdning som har med våre beslutninger å gjøre, som holder seg til middelveien i forhold til oss, bestemt av fornuften, nemlig den som den kloke ville bestemme den ved. Det er en middelvei mellom to laster, den ene som skyldes for mye, den andre som skyldes for lite.» (Aristoteles, 349 f.v.t., 1107a1). Sitatet reflekterer essensen i Aristoteles’ tanke om dyd, den innebærer å finne riktig balanse mellom to ekstremer/last. Videre så hevder han at denne middelveien ikke har noen riktige svar/slutt, men at den varierer relativ til hver situasjon og individ. Et eksempel på denne middelveien er mot, for mye kan få én drept, for lite vil man være feig.

Aristoteles klassifiserer to ulike typer dyd: intelektuelldyd og karakterdyd. Kort fortalt anvender Intellektuelldyd: klokskap, erfaring osv., mens den sistnevnte: mot, ærlighet, pålitelighet, takknemmelighet, osv. I Aristoteles’ filosofi kommer ikke dydighet fra noen form for ytre faktorer bla. rikdom og berømmelse, man kan heller ikke bli født med det. Så for å være dydig må man leve livet i et aktivt søk der man følger middelveien og gjør riktig moralske handlinger som knyttet til en situasjon. Gjør man dette vil belønningen være en tilfredsstillende kompletthet og eudaimoni.

Fra *den* *Nikomakiske etikk* blir vi bekjent med eudaimoni som Aristoteles beskriver som den aller største lykke og han beskriver lykken som menneskes’ ultimate mål «Lykken later altså til å være noe endelig og fullstendig, siden det er målet for våre handlinger». Fra gresk betyr eudaimoni å ha det godt eller det å leve tilfreds. Ifølge Aristoteles er ikke eudaimoni bar en øyeblikkelig følelse, men heller en tilstand som man oppnår ved å leve et liv med dydige handlinger og lever i samsvar med en moralske plikter og verdier.

I kontrast med Aristoteles så tar Mills’ *Utilitarisme* et annet ståsted for dyd og lykke.

*Den oppfatningen som anerkjenner «nytten» eller «prinsippet om den største lykke» som moralens grunnlag, hevder at handlinger er riktige i den grad de bidrar til å fremme lykken, gale når tendensen er å frembringe det motsatte av lykke. Med lykke menes glede og frihet for smerte* (Mill. J. S, 1970, ).

Ifølge Mill er altså lykke et produkt av gode følelser, nytelse, fravær fra smerte ol. For å oppnå dette mener Mill at alle i samfunnet må bidra til å gjøre andre i samfunnet lykkelige for som han sier «Selv om man tviler på om en edel person alltid er lykkelig på grunn av sin edelhet, kan det ikke være tvil på om han gjør andre mennesker lykkelige, og at verden som helhet i høy grad tjener på dette.»(s.8).

Noe bemerkelsesverdig fra sist sitat er at Mill nevner en «edel person». For som vi var inne på tidligere mener også Mill at å opprettholde en viss karakterdyd og handle moralsk riktig vil promoterer lykke i det lange løp. Hvilke handlinger som er riktig er den store forskjellen mellom de to, da Aristoteles som nevnt over, mener at dette er individet sitt valg og at man gjøre handlingen for seg selv, mener Mill at man skal gjøre den med hensyn på den populære opinionen/samfunnet og fremme deres lykke.

I konklusjon viser begge filosofene viktigheten i dydighet for å oppnå lykke. Mens Aristoteles ser dyd som en vei til individuell lykke, ser Mill som om det er en forutsetning til samfunnets lykke. Men felles har begge preget av at dyd er hvordan man skal oppnå den lykken. Det er viktig å anerkjenne at både Aristoteles og Mill er enige at det praktisere dydigheter vil kunne føre til en positiv ringvirkning for enkelte, og for samfunnet som en helhet. Ifølge Aristoteles’ *Nikomakiske etikk* og John Mills’ *Utilitarisme* er veien til lykke gjennom dydighet.

**##Vet ikke om jeg skal inkludere##** Mill skiller også forskjellige former for lykke, hvor visse er mer verdifulle enn andre, han skrev «Det er bedre å være et utilfreds menneske enn en tilfreds gris, bedre å være en utilfreds Sokrates enn en tilfredsstilt tåpe»(s.7). Mill mener at den intellektuell og estetisk nytelse er blant de mest verdifulle fordi de krever mer innsats og forståelse, og gir oss en mer varig form for lykke. **##Vet ikke om jeg skal inkludere##**
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