



ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОЕКТИВНЫХ МЕТОДИК ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТНОГО РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

ВАЛЯВКО С.М.*, кафедра клинической и специальной психологии, Институт психологии, социологии и социальных отношений, Москва, Россия,
e-mail: valyavko@yandex.ru

КНЯЗЕВ К.Е.**, кафедра клинической и специальной психологии, Институт психологии, социологии и социальных отношений, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия,
e-mail: knyazevkos@gmail.com

В статье рассматриваются возможности использования проективных тестов для диагностики особенностей личностного развития, а также современные средства их стандартизации, валидизации и интерпретации.

Ключевые слова: дошкольники, личностное развитие, общее недоразвитие речи, психодиагностика, рисуночные тесты, валидизация методик, проекция.

Актуальность проблематики исследования

Анализируя состояние психодиагностики в специальной психологии на современном этапе, В. И. Лубовский указывает на то, что разработка нового психодиагностического инструментария по-прежнему ведется в рамках интуитивно-эмпирической модели, и только в редких случаях появляются новые методики, разработанные в соответствии с требованиями теории и методологии психодиагностики, или новые подходы (Лубовский, 2011). Он пишет: «Несмотря на ряд исследований и методических разработок за последнее тридцатилетие, психологическая диагностика развития находится на низком уровне. Это проявляется в отсутствии организационных принципов и унифицированного подхода, а также в господстве интуитивно-эмпирического подхода к диагностическим процедурам и оценке их результатов... В качестве средств диагностики применяются лишь не очень качественно стандартизованные версии классических интеллектуальных тестов. Результаты оцениваются интуитивно-эмпирически, т.е. произвольно» (Лубовский, 2010, с. 5). Ситуация в области психодиагностики, например, детского возраста осложняется еще и тем, что «...в некоторых случаях применяются «авторские» методики, в которых предлагаются балльные оценки, но это не меняет существа подхода, так как эти методики не проходили соответствующей статистической обработки и предлагаемые их авторами балльные оценки так же произвольны, как и заключения, принимаемые без использования количественных показателей. В результате один и тот же ребенок при обследовании разными психологами может быть охарактеризован по-разному» (Лубовский, 2010, с. 5).

Для цитаты:

Валявко С.М., Князев К.Е. Возможности использования проективных методик для диагностики особенностей личностного развития дошкольников с общим недоразвитием речи // Экспериментальная психология. 2014. Т. 7. № 4. С.110–122.

* Валявко С.М. Кандидат психологических наук, доцент, кафедра клинической и специальной психологии, Институт психологии, социологии и социальных отношений, Москва, Россия. E-mail: valyavko@yandex.ru

** Князев К.Е. Аспирант, ассистент кафедры клинической и специальной психологии, Институт психологии, социологии и социальных отношений, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия. E-mail: knyazevkos@gmail.com



ризован по-разному, сопоставлять результаты обследований, проводимых разными специалистами, и соотносить их с какими-либо критериями невозможно» (Лубовский, 2013, с. 12).

Одним из направлений развития концептуального содержания в области психологии личности является разработка так называемого «возможностного» подхода к пониманию личности, в том числе отказ от дихотомического определения личности (Леонтьев, 2011). Адресация к личности как к многомерному феномену требует, в свою очередь, использования многофакторных диагностических средств или же наборов методик. На наш взгляд, в этой связи незаслуженно игнорируются малоформализованные методы, и в их числе проективные рисуночные тесты, хотя отечественные и зарубежные психологи накопили определенный опыт их использования и интерпретации (Беляускайте, 1994; Валявко, Князев, 2012; Валявко, Князев, Емельянова, 2013; Дилео, 2001; Князев, 2012, 2013; Романова, 2001; Семаго, 2003; Сорокина, 1992; Хоментаускас, 1986; Швайнцара, 1978; Burt, 1961; Cattell, 1983; Kinget, 1952; Lossen, Shott, 1952; Ogdon, 1975)

В связи с ограниченностью инструментария, применимого для диагностики детей с нарушениями развития речи, при поиске удобных, надежных методов диагностики мы исходили из нескольких соображений: 1) понимания того, что прямое или вербальное выражение эмоций, ценностей, установок – наиболее трудная форма самовыражения для многих детей (Бремс, 2002); 2) понимания особенностей «психологии испытуемого», в данном случае – старшего дошкольника с речевым дизонтогенезом (Шмелев, 2002); 3) понимания особенностей освоения предложенного материала и способов его воспроизведения: несмотря на ограниченность речевых средств, ребенок с нарушенным развитием должен иметь возможность при тестировании отвечать, причем сам выбрать тактику этих ответов – жестом, однозначно, словосочетанием, предложением.

Выбранный метод должен решить задачу снятия возможной *психологической защиты* или социальной желательности, т. е. должен быть психологически безопасным (Валявко, 2006). Часто для этих целей используются малоформализованные рисуночные методы, которые соответствуют современным подходам к психологической диагностике как диагностике ненасилия, хотя их применение для детей с нарушениями развития все еще ограниченное и интуитивно-эмпирическое (Инденбаум, 2013 и др.).

В связи с неоднозначностью формулировок понятия «проективные методы» актуальной задачей, с нашей точки зрения, является продолжение работы над теоретико-методологическим обоснованием этих методов и стандартизация их в качестве инструментов оценки, т. е. с целью получения сведений о валидности. Кроме того, при интерпретации рисунков детей с дизонтогенезом необходимо учитывать возрастные особенности рисования и возможности словесного отчета испытуемых, зависящие от возраста (Венгер, 2003; Выготский, 1991; Мухина, 1981; Петрайтене, 2003), так и от речевого статуса (Валявко, 2013).

Несмотря на то, что перечень проективных методов постепенно пополняется и детализируется (Аве-Лаллемант, 2002; Либин, 2008; Тюрин, 2007 и др.), некоторые проективные рисуночные тесты, использующие незаконченные стимулы, остаются в стороне от внимания исследователей. В первую очередь это относится, по нашему мнению, к «Рисуночному тесту Вартегга» (Wartegg, 1953; Калиненко, 2011; Князев, 2012). Особенностью данного теста является его исключительная концентрированность, адекватное использование архетипических стимульных знаков, поэтому для его интерпретации требуются определенные знания. Стимульный материал «Рисуночного теста Вартегга» представлен на рис. 1.

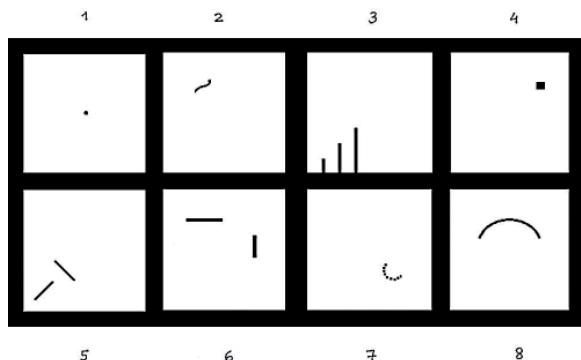


Рис. 1. Стимульный материал «Рисуночного теста Вартегга»

В своей работе Э. Вартегг подходил к вопросам обработки теста с клинической точки зрения (Wartegg, 1953). Мы же предложили интерпретацию теста, опираясь на психоаналитический подход, т.е. архетипическое содержание символов (Юнг, 1991). Таким образом, «Рисуночный тест Вартегга» позволяет выделить следующие диагностические критерии (Валявко, Князев, 2012):

- рисунок 1 (точка) – уверенность/неуверенность в себе;
- рисунок 2 (маленькая волнистая линия) – доброжелательность/холодность; контактность/замкнутость;
- рисунок 3 (последовательность трех увеличивающихся вертикальных штрихов, расположенных на равных расстояниях друг от друга) – мотив “Стремление к успеху”/мотив избегания неудач;
- рисунок 4 (маленький черный квадрат) – тревожность; страхи;
- рисунок 5 (противостоящие продольный и поперечный штрихи) – активность/пассивность; агрессия;
- рисунок 6 (горизонтальный и вертикальный штрихи) – гармония социального окружения;
- рисунок 7 (полукруг из точек) – экстравертность/интровертность; сензитивность к социальному взаимодействию;
- рисунок 8 (сводчатая дуга) – потребность в аффилиации; потребность в защите; потребность в общении.

Описание исследования

Исследование проводилось в детских садах компенсирующего вида № 1570, № 1372, № 1820, № 104 г. Москвы в период с 2010 по 2013 гг. В исследовании приняли участие 424 дошкольника с общим недоразвитием речи в возрасте 5–6 лет. Были использованы следующие методики:

- «Рисуночный тест Вартегга»;
- «Рисунок человека» А. Л. Венгера;
- «Несуществующее животное» М. З. Друкаревич;
- «Кактус» – графическая методика М. А. Панфиловой;
- «Звезды и волны» Аве-Лаллемант;
- «Рисунок семьи» К. Тейлор;
- «Тест тревожности» Р. Тэммл, М. Дорки, В. Амен (Тэммл, Дорки, Амен, 1992);



• «Тест общей и специальной мотивации» (ТОСМ) С.М. Валявко (Субтест 2 «Мотивация достижения»;

- оригинальное стандартизированное наблюдение за проявлениями застенчивости;
- оригинальное стандартизированное наблюдение за проявлениями тревожности;
- оригинальное стандартизированное наблюдение за проявлениями агрессивности;
- оригинальное стандартизированное наблюдение за контактностью;
- оригинальное стандартизированное наблюдение за проявлениями демонстративности.

Обработка результатов проводилась с помощью статистической программы «IBM SPSS Statistics 20».

Для расчета коэффициента перекрестной валидности была использована линейная корреляция по Пирсону ($\alpha \geq 5\%$), так как в случае выборки $n > 100$ выборочные средние подчиняются закону нормального распределения по Гауссу, даже если исходная переменная не является нормальной или измерена с погрешностью. Таким образом, параметрические методы, являющиеся более чувствительными (имеют большую статистическую мощность) к изменению анализируемых параметров, всегда подходят для больших выборок (Митина, 2008; Наследов, 2011; Сидоренко, 2000).

Для сравнения выборок был организован процесс стандартизации данных в z-баллы с учетом размаха значений по каждой из шкал отдельно, что позволило перевести все данные в интервальную шкалу, необходимую для применения параметрических методов. Соответственно, в дальнейшем статистический анализ был проведен уже на стандартизованных данных.

Статистический анализ полученных данных показал наличие статистически значимой корреляции между «Рисуочным тестом Вартегга» и другими тестами. Данные табл. 1 демонстрируют корреляцию между тестами по показателям тревожности у детей и позволяют констатировать наличие *сильной* статистически значимой корреляции между «Рисуочным тестом Вартегга» и «Тестом тревожности» (Р. Тэммл, М. Дорки, В. Амен.) ($0,687$ при $p \leq 0,05$), и *очень сильной* статистически значимой корреляции между «Рисуочным тестом Вартегга» и оригинальным стандартизированным наблюдением за проявлениями тревожности ($0,711$ при $p \leq 0,05$).

Таблица 1
Коэффициенты ранговой корреляции г Пирсона по показателю тревожности

	«Тест Вартегга»	«Рисунок человека»	«Рисунок семьи»	«Несуществующее животное»	«Кактус»	Стандартизированное наблюдение	«Тест тревожности»
«Тест Вартегга»		0,034	-0,223	-0,015	0,007	0,711	0,687
«Рисунок человека»	0,034		0,149	0,009	0,074	0,089	0,019
«Рисунок семьи»	-0,223	0,149		-0,169	0,022	-0,168	-0,251
«Несуществующее животное»	-0,015	0,009	-0,169		0,006	-0,098	-0,028
«Кактус»	0,007	0,074	0,022	0,006		-0,063	-0,026
Стандартизированное наблюдение	0,611	0,089	-0,168	-0,098	-0,063		0,805
«Тест тревожности»	0,787	0,019	-0,251	-0,028	-0,026	0,805	



В табл. 2 представлена корреляция уровня контактности. «Рисуночный тест Вартегга» имеет *очень сильную* статистически значимую корреляцию с авторским стандартизованным наблюдением за контактностью ($0,769$ при $p \leq 0,05$).

Таблица 2
Коэффициенты ранговой корреляции г Пирсона по показателю контактности

	«Тест Вартегга»	«Рисунок семьи»	Стандарт. наблюдение
«Тест Вартегга»		0,234	0,769
«Рисунок семьи»	0,234		0,229
Стандартизированное наблюдение	0,769	0,229	

Далее в табл. 3 приводятся данные по корреляции уровня застенчивости, из которых видно, что «Рисуночный тест Вартегга» имеет *очень сильную* статистически значимую корреляцию с оригинальным стандартизованным наблюдением за проявлениями застенчивости ($0,753$ при $p \leq 0,05$).

Таблица 3
Коэффициенты ранговой корреляции г Пирсона по показателю застенчивости

	«Тест Вартегга»	«Рисунок семьи»	«Кактус»	Стандартизированное наблюдение
«Тест Вартегга»		-0,008	0,258	0,753
«Рисунок семьи»	-0,008		0,107	0,001
«Кактус»	0,258	0,107		0,264
Стандартизированное наблюдение	0,753	0,001	0,264	

Статистически значимая *высокая* корреляция ($0,565$ при $p \leq 0,05$) также выявлена у субтеста 2 мотивации достижений теста общей и специальной мотивации (ТОСМ) и соответствующего квадрата «Рисуночного теста Вартегга». Она представлена в табл. 4.

Таблица 4
Коэффициенты ранговой корреляции г Пирсона по показателю мотивации достижения

	«Вартегг»	«Несуществующее животное»	«Тест общей и специальной мотивации»
«Вартегг»		0,103	0,565
«Несуществующее животное»	0,103		0,121
«Тест общей и специальной мотивации»	0,565	0,121	



В табл. 5 представлена корреляция уровня агрессивности. «Рисуночный тест Вартегга» имеет *сильную* статистически значимую корреляцию с оригинальным стандартизованным наблюдением за проявлениями агрессивности (0,737 при $p \leq 0,05$).

Таблица 5
Коэффициенты ранговой корреляции г Пирсона по показателю агрессивности

	«Тест Вартегга»	«Рисунок человека»	«Несуществующее животное»	«Кактус»	Стандартизованное наблюдение
«Тест Вартегга»		0,134	0,314	0,028	0,737
«Рисунок человека»	0,134		0,216	-0,050	0,185
«Несуществующее животное»	0,314	0,216		0,019	0,294
«Кактус»	0,028	-0,050	0,019		0,078
Стандарт. наблюдение	0,737	0,185	0,294	0,078	

Выше описаны наиболее значимые, на наш взгляд, корреляции между «Рисуночным тестом Вартегга» и другими тестами. Некоторые тесты из использованных нами также имеют корреляции между собой, но они не превышают порог средней корреляции, а иногда отрицательно коррелируют с другими тестами (см. табл. 1–5).

Для вычисления количественного показателя — кумулятивного коэффициента валидности — мы использовали, как рекомендуют в психодиагностике (Анастази, Урбина, 2002), среднеарифметические результаты всех полученных линейных корреляций по Пирсону. Полученные данные (0,703) позволяют говорить о том, что «Рисуночный тест Вартегга» имеет высокий коэффициент валидности, прежде всего, конструктной (Сидоренко, 2000).

С помощью «Рисуночного теста Вартегга» возможно выявить такие особенности личностного развития, как агрессивность, демонстративность и др. (что возможно и с помощью других проективных методик); кроме того, данный тест также позволяет оценить другие уникальные характеристики, возможности оценки которых с помощью других тестов крайне ограничены, например, потребности испытуемых. Для примера в табл. 6 представлены данные сравнительного анализа потребностной сферы дошкольников с ОНР и нормально развивающихся детей.

Таблица 6
Различие между группами по t-критерию равенства средних Пирсона для независимых выборок

	T	Значимость	Средние значения	Стд. отклонение
Потребность в аффилиации	2,589	0,010	0,263	$\pm 0,102$
Потребность в безопасности	0,118	0,906	0,007	$\pm 0,058$
Потребность в общении	4,534	0,000	0,332	$\pm 0,073$

Примечание: $t_{\text{крит}} = 1,9640$ при $p \leq 0,05$



Выраженность потребности в аффилиации и потребности в общении у детей с ОНР и нормальным речевым развитием статистически значимо различаются, а показатели потребности в безопасности указывают на отсутствие различий между группами испытуемых при $p \leq 0,05$ (Митина, 2008; Наследов, 2011).

Данные корреляционного анализа особенностей личностного развития, диагностируемые «Рисуночным тестом Вартегга», представлены в табл. 7. Все корреляции значимы при $p \leq 0,05$.

Таблица 7
Коэффициенты ранговой корреляции г Пирсона «Рисуночного теста Вартегга»

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18					
1		-,802			,318		,224						,240					,224	1				
2	-,802								-,204										2				
3			-,892	,498	-,532			-,218		,424	,293	,204	,233		,457	,368	,386	,329	3				
4			-,892		-,320	,644			,216		-,354	-,327	-,245		-,213	-,425	-,429	-,421	,296	4			
5	,318			,498	-,320		-,578			,275	,352			,351		,313			,197	5			
6				-,532	,644	-,578			,251			-,372				-,432	-,468	-,414	-,341	6			
7	,224							-,476						,224	-,214				,209	7			
8		-,204	-,218	,216			,251	-,476		,219		-,292	-,226				-,382	-,364	-,406	-,324	8		
9							,275			,219					,251		,214			9			
10					,424	-,354	,352								,209		,312	,224		10			
11					,293	-,327		-,372		-,292					,213		,359	,376	,536	,488	,438	11	
12					,204	-,245				-,226					,213		,273	,428	,426	,525	,381	12	
13	,240				,233		,351			,224		,251	,209				-,733	,448			,199	13	
14							-,213			-,214					,359	,273	-,733			,323	,304	14	
15																			,755	,648	,645	15	
16																			,755		,734	,773	16
17																			,304	,648	,734		17
18	,224																		,700				18
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18					

1. Уверенность в себе.
2. Неуверенность в себе.
3. Эмоциональная теплота.
4. Эмоциональная холодность.
5. Контактность.
6. Застенчивость.
7. Стремление к достижениям.
8. Мотив избегания неудач.
9. Тревожность.
10. Активность.
11. Агрессивность.
12. Ощущение гармонии социального окружения.
13. Экстравертность.
14. Интровертность.
15. Сензитивность.
16. Потребность в аффилиации.
17. Потребность в защите.
18. Потребность в общении.

- статистически значимая сильная положительная корреляция
- статистически значимая средняя положительная корреляция
- статистически значимая средняя отрицательная корреляция
- статистически значимая сильная отрицательная корреляция



Выявленные многочисленные связи между тестовыми оценками свидетельствуют о хорошей конвергентной валидности «Рисуночного теста Вартегга».

Выводы

1. Рисуночные тесты на данном этапе развития психодиагностики могут быть использованы в качестве надежного инструмента оценки только специалистом с диагностическим стажем и опытом подробной интерпретации данных. Субъективность восприятия диагностика при отсутствие стандартизированной интерпретации приводят к некорректному применению теста, а, следовательно, к неверной трактовке результатов исследования.

2. «Рисуночный тест Вартегга» обладает широким диагностическим потенциалом и после соответствующей стандартизации предоставляет большие возможности для изучения особенностей личностного развития. Такого рода преимущества предоставляет стимульный материал «Рисуночного теста Вартегга», основанный на архетипических стимульных знаках, глубоко заложенный на бессознательном уровне смысл которых провоцирует усиление эмоционального реагирования со стороны субъекта оценки.

3. «Рисуночный тест Вартегга» имеет высокий коэффициент перекрестной валидности с другими психодиагностическими методиками. В отличие от аналогичных рисуночных тестов он изначально задумывался как тест с очень широким диагностическим диапазоном. Исследование доказало его высокую конвергентную валидность.

4. Диагностика с применением «Рисуночного теста Вартегга» позволяет провести оценку широкого круга личностных характеристик, а, следовательно, свидетельствует о возможности замены других тестов на «Рисуночный тест Вартегга».

Заключение

Обоснование применения проективных методик с целью диагностики личностных особенностей объекта оценки по-прежнему остается актуальной задачей психодиагностики. Выбор проективных методик, получаемые с их помощью результаты и их интерпретация подвергались и подвергаются справедливой критике по причине часто возникающей диагностической некорректности, субъективности в оценке результатов, отсутствия информации о валидности и т.д. При этом тесты все еще остаются важной составляющей профессиональной психодиагностики, и их продолжают конструировать, исследовать, применять, интерпретировать и совершенствовать. С нашей точки зрения, наиболее адекватным и эффективным шагом в направлении повышения диагностического потенциала проективных методик является проработка возможностей их стандартизации и валидизации (зачастую заложенных их авторами) в соответствии с современными психодиагностическими требованиями.

Литература

1. Аве-Лаллемант У. Графический тест «Звезды и Волны». СПб: Речь, 2002.
2. Анастази А., Урбина С. Психологическое тестирование. СПб: Питер, 2002.
3. Беляускайте Р.Ф. Рисуночные пробы как средство диагностики развития личности ребенка // Детский практический психолог. 1994. № 1. С. 30–34.
4. Бремс К. Полное руководство по детской психотерапии / Пер. с англ. Ю.Брянцевой. М.: ЭкспоПресс, 2002.
5. Валявко С.М. Некоторые теоретико-методологические вопросы диагностики в логопсихологии на современном этапе // Специальная педагогика и специальная психология. Сб. науч. статей участ-



- ников V международного теоретико-методологического семинара 8–9 апреля 2013 года, ИСОиКР ГБОУ ВПО МГПУ. В 2 т.. Том 1. Специальная педагогика и специальная психология: современные проблемы теории, истории, методологии. М.: ЛОГОМАГ, 2013. С. 59–64.
6. Валявко С.М. Проекция как основа изучения мотивации детей с нарушением речевого развития // Наследие Зигмунда Фрейда и современность. Материалы международной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения З. Фрейда 2–4 ноября 2006 г. С. 17–19.
7. Валявко С.М., Князев К.Е. Рисуночный тест Вартегга как инструмент диагностики особенностей личностного развития дошкольников с речевым дизонтогенезом // Современные методы психологопедагогической диагностики детей с ограниченными возможностями здоровья: проблематика, исследования, квалиметрия. Межвузовский сборник научных статей. М.: Спутник+, 2012. С. 27–34.
8. Валявко С.М., Князев К.Е., Емельянова А.А. О возможности диагностики некоторых особенностей личностного развития дошкольников с речевым дизонтогенезом рисуночными тестами // Системная психология и социология. 2013. № 8. С. 72–78.
9. Венгер А.Л. Психологические рисуночные тесты. М.: Владос-пресс, 2003.
10. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. М.: Просвещение, 1991.
11. Диleo Д. Детский рисунок: диагностика и интерпретация. М.: Апрель Пресс, ЭКСМО-Пресс, 2001.
12. Инденбаум Е.Л. Об информативности проективных и идеографических техник в диагностике личности и психосоциального развития испытуемых с легкими формами интеллектуальной недостаточности // Дефектология. 2013. № 6. С. 33–42.
13. Калиненко В.К. Рисуночный тест Вартегга. М., 2011.
14. Князев К.Е. Особенности применения проективных методов в процессе диагностики детей дошкольного возраста с ОВЗ // Международный научный журнал Вестник образования и науки. Педагогика. Психология. Медицина. 2013. № 1 (7). С. 67–73.
15. Князев К.Е. Рисуночные тесты: процедура проведения и интерпретация // Збізник наукових праць Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. Випуск 21. Кам'янець-Подільський, 2012. С. 261–267.
16. Леонтьев Д.А. Новые ориентиры понимания личности в психологии: от необходимого к возможному // Вопросы психологии. 2011. № 1. С. 3–27.
17. Либин А.В. Психографический тест: конструктивный рисунок человека из геометрических форм. М.: Эксмо, 2008.
18. Лубовский В.И. Актуальные вопросы теории и практики психодиагностики развития // Проблемы диагностики в современной системе психологического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья. Межвузовский сборник научных статей. М.: 2010. С. 5–10.
19. Лубовский В.И. К истории специальной психологии // Специальная педагогика и специальная психология: современные проблемы теории, истории, методологии. Материалы V международного теоретико-методологического семинара 8–9 апреля 2013 г. В 2-х томах. Том 1. М.: ЛОГОМАГ, 2013. С. 8–16.
20. Лубовский В.И. Методологические вопросы диагностики нарушений психического развития // Межвузовский сборник научных статей: «Актуальные проблемы психодиагностики лиц с ограниченными возможностями здоровья». М.: 2011. С. 4–7.
21. Митина О.В. Математические методы в психологии. Практикум. М.: Аспект Пресс, 2008.
22. Мухина В. С. Изобразительная деятельность ребенка как форма усвоения социального опыта. М.: Педагогика, 1981.
23. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. СПб.: Речь, 2011.
24. Петрайтене М.В. Возможности использования проективных методов в изучении личности дошкольников. Автореф. дис. ... канд. психол. н. Курск, 2003.
25. Романова Е. С. Графические методы в практической психологии. СПб.: Речь, 2001.
26. Семаго Н.Я. Детский рисунок. Этапы развития и качественная оценка // Школьный психолог. 2003. № 35. С. 8–9.
27. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2000.
28. Сорокина В. В. Рисунок – средство диагностики и коррекции личности // Психологический статус личности в различных социальных условиях: развитие, диагностика и коррекция / В. С. Мухина.



- M.: 1992. С. 104–117.
29. Тэммл Р., Дорки М., Амен В. Тест тревожности. М.: Центр социально-психологического взаимодействия «Дейс», 1992.
30. Торопин П. Т. Тест двойного рисунка. Типы творческой индивидуальности художников и диагностические возможности Теста двойного рисунка. М.: МПСИ, 2007.
31. Хоменктаускас Г. Т. Использование детского рисунка для исследования внутрисемейных отношений // Вопросы психологии. 1986. № 1. С. 165–171.
32. Швайнцара Й. и др. Диагностика психического развития. Пер. с чешского. Прага: Авиценум, 1978.
33. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002.
34. Юнг К. Г. Архетип и символ. М.: Ренессанс, 1991.
35. Burt S. The structure of the mind // British journal of statistical psychology. 1961. Vol. XIV. P. 142–143.
36. Cattell R. B. Structured personality learning theory. New York: Praeger, 1983.
37. Kinget M. The drawing-completion test: a projective technique for the investigation of personality, based on the Wartegg test blank. New York: Grune & Stratton, 1952.
38. Lossen H., Schott G. Gestaltung und Verlaufsdynamik, Versuch einer prozessuale Analyse des Wartegg-Zeichen-Tests. Biel: 1952.
39. Ogdon D.P. Psychodiagnostics and personality assessment: A handbook. Los Angeles: Western Psychological Services, 1975.
40. Wartegg E. Schichtdiagnostik. Der Zeichentest (WZT). Einführung in die experimentelle Graphoskopie. München, 1953.

USING PROJECTIVE METHODS FOR DIAGNOSTIC OF PERSONALITY DEVELOPMENT IN PRESCHOOL CHILDREN WITH GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT

VALYAVKO S.M.*, Institute of Psychology, Sociology and Social Relations, Moscow, Russia;
e-mail: valyavko@yandex.ru

KNYAZEV K.E. **, Institute of Psychology, Sociology and Social Relations, Moscow, Russia;
e-mail: knyazevkos@gmail.com

The authors discuss the possibilities of the use of projective tests as diagnostic tools for features of personality development of preschool children, and modern means of standardization, validation and interpretation of the tests.

Keywords: preschoolers, personality development, speech impairment, psychodiagnostic test, drawing test, projective method, methods of validation.

For citation:

Valyavko S.M., Knyazev K.E. Using projective methods for diagnostic of personality development in preschool children with general speech underdevelopment. *Eksperimental'naya psichologiya = Experimental Psychology (Russia)*, 2014, vol. 7, no. 4, pp. 110–122 (In Russ., abstr. in Engl.).

* Valyavko S.M. Cand. Sci. in Psychology, Associate Professor, Chair of Clinical and Special Psychology, Institute of Psychology, Sociology and Social Relations, Moscow, Russia. E-mail: valyavko@yandex.ru

** Knyazev K.E. Post-Doctoral Student, Research Assistant, Chair of Clinical and Special Psychology, Institute of Psychology, Sociology and Social Relations, Moscow, Russia. E-mail: knyazevkos@gmail.com



References

1. Anastazi A., Urbina S. *Psikhologicheskoe testirovanie [Psychological testing]*. Saint Petersburg, Piter Publ., 2002 (In Russ.).
2. Ave-Lallement U. *Graficheskii test «Zvezdy i Volny» [Graphical test “Stars and Waves”]*. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2002 (In Russ.).
3. Beliauskaitė R. F. Risunochnye proby kak sredstvo diagnostiki razvitiia lichnosti rebenka [Picturesque sample as a means of diagnosis of the child's personality]. *Detskii prakticheskii psiholog [Practicing Child Psychologist]*, 1994, no. 1, pp. 30–34 (In Russ.).
4. Brems K. *Polnoe rukovodstvo po detskoj psikhoterapii [Complete guide to child psychotherapy]*. Moscow, Ekspo-Press, 2002 (In Russ.).
5. Burt S. The structure of the mind. *British journal of statistical psychology*, 1961, vol. XIV, pp. 142–143.
6. Cattell R. B. *Structured personality learning theory*. New York, Praeger Publ., 1983.
7. Dileo D. *Detskii risunok: diagnostika i interpretatsiia [Children drawing: diagnosis and interpretation]*. Moscow, Aprel' Press Publ., EKSMO-Press Publ., 2001 (In Russ.).
8. Indenbaum E. L. Ob informativnosti proektivnykh i ideograficheskikh tekhnik v diagnostike lichnosti i psikhosotsial'nogo razvitiia ispytuemykh s legkimi formami intellektual'noi nedostatochnosti [Informativeness of projective and ideographic techniques in the diagnosis of personality and psychosocial development of the subjects with mild intellectual deficiency]. *Defektologiya [Defectology (Russia)]*, 2013, no. 6, pp. 33–42 (In Russ.; abstr. in Engl.).
9. Jung K. G. *Arkhetip i simvol [Archetype and Symbol]*. Moscow, Renessans Publ., 1991 (In Russ.).
10. Kalinenko V. K. *Risunochnyi test Vartegga [Wartegg drawing test]*. Moscow, 2011 (In Russ.).
11. Khomentauskas G. T. Ispol'zovanie detskogo risunka dlia issledovaniia vnutri-semeinykh otnoshenii. [The use of children's drawings for the study of family relationships]. *Voprosy psichologii [Questions of Psychology (Russia)]*, 1986, no. 1, pp. 165–171 (In Russ.).
12. Kinget M. *The drawing-completion test: a projective technique for the investigation of personality, based on the Wartegg test blank*. New York, Grune & Stratton Publ., 1952.
13. Knyazev K. E. Osobennosti primeneniia proektivnykh metodov v protsesse diagno-stiki detei doshkol'nogo vozrasta s OVZ. [Features of the application of projective techniques in the diagnosis of pre-school children with limited health abilities (LHA)]. *Mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal. Vestnik obrazovaniia i nauki. Pedagogika. Psichologija. Meditsina. [International Journal. Bulletin of Education and Science. Pedagogy. Psychology. Medicine (Russia)]*, 2013, vol. 7, no. 1, pp. 67–73 (In Russ.; abstr. in Engl.).
14. Knyazev K. E. Risunochnye testy: protsedura provedeniia i interpretatsiia. [Drawing tests, the procedures and interpretation]. *Zbirnik naukovikh prats' Kam'ianets'-Podil'skogo natsional'nogo universitetu imeni Ivana Ogienka. Vipusk 21 [Collection of scientific papers Kamenetz-Podolsk national university John Ohienka. Issue 21]*, Kam'ianets'-Podil's'kii, 2012, pp. 241–247 (In Russ.; abstr. in Engl.).
15. Leont'ev D. A. Novye orientiry ponimaniia lichnosti v psichologii: ot neobkho-dimogo k vozmozhnomu. [New benchmarks in the understanding of personality psychology: from the necessary to the possible]. *Voprosy psichologii [Questions of Psychology (Russia)]*, 2011, no. 1, pp. 3–27 (In Russ.).
16. Libin A. V. *Psikhograficheskii test: konstruktivnyi risunok cheloveka iz geo-metricheskikh form* [Psychographic test: constructive drawing human figure using pattern of geometric shapes]. Moscow, Eksmo, 2008 (In Russ.).
17. Lossen H., Schott G. *Gestaltung und Verlaufsdynamik, Versucheiner prozessuale Analyse des Wartegg-Zeichen-Tests*. Biel Publ., 1952.
18. Lubovskii V. I. Aktual'nye voprosy teorii i praktiki psikhodiagnostiki razvitiia. [Actual questions of theory and practice of psychodiagnostics]. *Mezhvuzovskii sbornik nauchnykh statei: «Problemy diagnostiki v sovremennoi sisteme psikhologicheskogo soprovozdeniya detei s ogranicennymi vozmozhnostiami zdorov'ia» [Interuniversity collection of scientific articles “Problems of diagnosis in the modern system of psychological support for children with disabilities”(Russia)]*. Moscow, 2010, pp. 5–10 (In Russ.).
19. Lubovskii V. I. K istorii spetsial'noi psikhologii. [History of special psychology]. *Spetsial'naia pedagogika i spetsial'naia psichologija: Sovremennye problemy teorii, istorii, metodologii. Materialy V mezhdunarodnogo teoretiko-metodologicheskogo seminara 8-9 aprelia [Special Education and Special Psychology: Contemporary Problems of theory, history and methodology. Proceedings of the fifth International theoretical and methodological seminar April 8-9]*, 2013, vol. 1, pp. 8–16 (In Russ.; abstr. in Engl.).



20. Lubovskii V.I. Metodologicheskie voprosy diagnostiki narushenii psikhicheskogo razvitiia. [Methodological issues of diagnosis of mental development]. *Mezhdunarovskii sbornik nauchnykh statei: «Aktual'nye problemy psikhodiagnostiki lits s ogranicennymi vozmozhnostiami zdorov'ia»* [Interuniversity collection of scientific papers: "Actual problems psychodiagnostics persons with disabilities"(Russia)]. Moscow, 2011, pp. 4–7 (In Russ.).
21. Mitina O. V. *Matematicheskie metody v psikhologii. Praktikum* [Mathematical methods in psychology. Practicum]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2008 (In Russ.).
22. Mukhina V.S. *Izobrazitel'naiia deiatel'nost' rebenka kak forma usvoeniiia sotsial'nogo opyta* [Expressive activity of the child as a form of assimilation of social experience]. Moscow, Pedagogika Publ., 1981 (In Russ.).
23. Nasledov A. D. *Matematicheskie metody psikhologicheskogo issledovaniia. Analiz i interpretatsiia dannyykh* [Mathematical methods of psychological research. Analysis and interpretation of data]. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2011 (In Russ.).
24. Ogdon D. P. *Psychodiagnostics and personality assessment: A handbook*. Los Angeles, Western Psychological Services Publ., 1975.
25. Petraitene M. V. *Vozmozhnosti ispol'zovaniia proektivnykh metodov v izuchenii lichnosti doshkol'nikov*. Avtoref. dis. kand. psikhol. n. [Possibilities of using projective techniques in the study of personality preschoolers. Cand. Sci. (Psychology) thesis]. Kursk, 2003 (In Russ.).
26. Romanova E. S. *Graficheskie metody v prakticheskoi psikhologii* [Graphical methods in applied psychology]. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2001 (In Russ.).
27. Semago N. Ia. Detskii risunok. Etapy razvitiia i kachestvennaia otsenka. [Children's drawing. Stages of development and qualitative evaluation]. *Shkol'nyi psiholog* [The school psychologist (Russia)], 2003, no. 35, pp. 8–9 (In Russ.).
28. Shmelev A. G. *Psikhodiagnostika lichnostnykh chert* [Psychodiagnostics of personality traits]. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2002 (In Russ.).
29. Shvaintsara I. et al. *Diagnostika psikhicheskogo razvitiia* [Diagnosis of mental development]. Per. s cheshskogo. Praga, Avitsenum Publ., 1978 (In Russ.).
30. Sidorenko E. V. *Metody matematicheskoi obrabotki v psikhologii* [Mathematical Methods in Psychology]. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2000 (In Russ.).
31. Sorokina V. V. Risunok sredstvo diagnostiki i korrektii lichnosti. [Drawing as a diagnostic method and correction of personality]. *Psikhologicheskii status lichnosti v razlichnykh sotsial'nykh usloviyakh: razvitiye, diagnostika i korrektciia* [Psychological status of the individual in different social conditions: the development, diagnosis and correction (Russia)]. Moscow, 1992, pp. 104–117 (In Russ.).
32. Temml R., Dorki M., Amen V. *Test trevozhnosti* [Test of anxiety]. Moscow, Tsentr sotsial'no-psikhologicheskogo vzaimodeistviiia «Deis» Publ., 1992 (In Russ.).
33. Tiurin P. T. *Test dvoinogo risunka. Tipy tvorcheskoi individual'nosti khudozhanikov i diagnosticheskie vozmozhnosti Testa dvoinogo risunka*. [Double figures test. Types of creative individuality of artists and diagnostic capabilities of the Double figures test]. Moscow, MPSI Publ., 2007 (In Russ.).
34. Valyavko S. M. Nekotorye teoretiko-metodologicheskie voprosy diagnostiki v logopsikhologii na sovremennom etape [Some theoretical and methodological issues in the logopsychology diagnosis at the present stage]. *Spetsial'naia pedagogika i spetsial'naia psikhologiya. Sbornik nauchnykh statei uchastnikov V mezhdunarodnogo teoretiko-metodologicheskogo seminara 08-09 aprelia 2013 goda, ISOiKR GBOU VPO MGPU. V 2-kh tomakh. Tom 1. Spetsial'naia pedagogika i spetsial'naia psikhologiya: sovremennye problemy teorii, istorii, metodologii* [Special Education and Special Psychology. Collected articles of the international participants of the fifth theoretic methodological seminar 08-09 April 2013, ISOiKR Medical University Moscow State Pedagogical University. In two volumes. Volume 1. Special Education and Special Psychology: modern problems of theory, history, methodology (Russia)]. Moscow, LOGOMAG Publ., 2013, pp. 59–64 (In Russ.; abstr. in Engl.).
35. Valyavko S. M. Proektsiia kak osnova izucheniiia motivatsii detei s narusheniem rechevogo razvitiia. [Projection as the basis of studying motivation sphere of children with impaired speech development]. *Materialy mezhdunarodnoi konferentsii, posviashchennoi 150-letiiu so dnia rozhdeniya Z. Freida «Nasledie Zigmunda Freida i sovremennost'* 2–4 noiabria 2006. [Proceedings of the international conference dedicated to the 150th anniversary of Freud's "Legacy of Sigmund Freud and the Present" 2–4 November 2006 (Russia)], pp. 17–19 (In Russ.; abstr. in Engl.).



36. Valyavko S. M., Knyazev K. E. Risunochnyi test Vartegga kak instrument diagno-stiki osobennostei lichnostnogo razvitiia doshkol'nikov s rechevym dizontogenesom. [Wartegg drawing test as a diagnostic tool of the features personal development of preschool children with speech disontogenesis]. *Mezhvuzovskii sbornik nauchnykh statei: «Sovremennye metody psikhologo-pedagogicheskoi diagnostiki detei s ogranichennymi vozmozhnostiami zdorov'ia: problematika, issledovaniia, kvalimetriia»* [Interuniversity collection of scientific articles: "Modern methods of psychological and educational assessment of children with disabilities: issues, research, qualimetry" (Russia)], Moscow, Sputnik+ Publ., 2012, pp. 27–34 (In Russ.).
37. Valyavko S. M., Knyazev K. E., Emelyanova A. A. O vozmozhnosti diagnostiki neko-torykh osobennostei lichnostnogo razvitiia doshkol'nikov s rechevym dizontoge-nezom risunochnymi testami. [Possibility of using projective methods for diagnostic characteristics of personal development of preschool with general speech underdevelopment]. *Sistemnaia psikhologiiia i sotsiologiia [System Psychology and Sociology (Russia)]*, 2013, no. 8, pp.72–78 (In Russ.; abstr. in Engl.).
38. Venger A. L. *Psikhologicheskie risunochnye testy* [Psychological drawing tests]. Moscow, Vlados-press Publ., 2003. (In Russ.).
39. Vygotskii L. S. *Voobrazhenie i tvorchestvo v detskom vozraste* [Imagination and creativity in childhood]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1991 (In Russ.).
40. Wartegg E. *Schichtdiagnostick. Der Zeichentest (WZT). Einfurhrung in die experimentelle Graphoskopie*. Munchen Publ., 1953.