

Persoonlijke evaluatie Sjors Sparreboom

Beoordeling eigen functioneren

Uitmundend, ik ben erg betrokken geweest bij de opdracht en heb veel mensen het artikel laten nalezen. Ook vindt ik het een interessant onderzoeksgebied, wat helpt bij het lezen van de bronnen.

Belangrijkste zaken ontwikkeling

Het schrijven van een goed rapport/onderzoek en het vorm geven hieraan!

Veel geleerd van de vorige bron:

<https://www.youtube.com/watch?v=VK51E3gHENc>

Beheersing

Naar mijn mening beheers ik alle belangrijke vaardigheden van dit vak.

Welk cijfer voor de opdracht

Een 9! Een 10 vertelt dat er geen mogelijkheid is voor verbetering, maar dat is er altijd. Echter door de hoeveelheid studie uren die ik erin hebt gestoken, de goede typesetting en opmaak, de zinnige opmaak en super goede bronnen, maak het een algeheel artikel waar ik toch echt wel trots op ben!

Beoordeling teamgenoot

Ik vond Johan niet erg betrokken bij het project helaas, nu is het echter wel zo dat ik niet al te veel naar hem heb uitgereikt, maar hij nam geen pro actieve houding aan, wat ik wel verwacht helaas.

Verdeling:

Sjors Johan

90% 10%

Conclusie evaluatie

Ik ben zeer tevreden over het eindresultaat. Ontevreden ben ik echter over de manier waarop onderzoek wordt gegeven op de hogeschool rotterdam en over de deelopdrachten die gekoppeld zijn aan dit onderzoek, bijvoorbeeld: de validatie van de bronnen, deze enorme evaluatie en het plan van aanpak etc.

Ook zal ik in het volgende onderzoek ook gewoon woorden zoals, we, wij, mooi, inspirerend in het onderzoek gebruik; dit zoals vele grote wetenschappers doen.

Oordeel opdracht

Zelf vind ik het een leuke opdracht, het schrijven van een **GOED** research rapport is niet vervelend, als je maar een goed onderwerp, of aanleiding hiervoor hebt. Echter was de manier waarop dit gegeven werd, de zogeheten “**factchecker**” een minder goede bijdragen aan de algehele waarde van deze *cursus*.

Ook kwam veel klein beetje kinderachtig over op mij. De deel opdrachten vond ik een beetje waardeloos en de adviezen over hoe je moet schrijven van een goed onderzoek, met de youtube links die waren niet hoe het in mijn opinie moet :

Ik raad dus ook aan om goede inspiratie voor de volgende keer dat dit vak wordt gegeven te halen uit de volgende lecture:

- How to Write a Great Research Paper
(<https://www.youtube.com/watch?v=VK51E3gHENc>)

Honours & awards van de spreker in de video: Simon Peyton Jones.

Fellowships

- Fellow of the Royal Society (2016)
- Distinguished Fellow of the BCS (2017)
- Fellow of the ACM (2004)

Received the following honorary degrees:

- Honorary DSc from the University of Glasgow (2013); Muffy Calder's oration
- Honorary DEd from the University of Bath (2017); Chris Budd's oration; video
- Honorary DSc from the University of Kent, Canterbury (2017)
- Honorary DSc from the Queen Mary University of London (2017)

Awards

- The 2016 ACM SIGPLAN Programming Languages Achievement Award
- The 2016 ACM SIGPLAN Most Influential ICFP Paper Award (shared with Dimitrios Vytiniotis, Stephanie Weirich, and Geoffrey Washburn)
- The 2015 ACM SIGPLAN Most Influential ICFP Paper Award (shared with Manuel M. T. Chakravarty and Gabriele Keller)
- The 2014 ACM SIGPLAN Distinguished Service Award
- The 2014 ACM SIGPLAN Most Influential ICFP Paper Award (shared with Ralf Lämmel)
- The 2011 ACM SIGPLAN Programming Languages Software Award (shared with Simon Marlow)
- The 2003 ACM SIGPLAN Most Influential POPL Paper Award (shared with Philip Wadler)