



HOGESCHOOL ROTTERDAM / CMI

# Kritische literatuurstudie

INFONZ02-2

**Om kritisch te  
kunnen denken  
moet je durven  
twijfelen.**

Aantal studiepunten: 3  
Modulebeheerder:  
M.H.F. Nijsten

## Modulebeschrijving

<b>Modulenaam:</b>	Kritische Literatuurstudie														
<b>Modulecode:</b>	<b>INFONZ02-2</b>														
<b>Aantal studiepunten en studiebelastinguren:</b>	Dit studieonderdeel levert de student 3 studiepunten op, hetgeen overeenkomt met een studielast van 84 uren.														
	De verdeling van deze 84 uren over de collegeweken is als volgt:														
	<table border="1"> <tr> <td>Begeleide colleges:</td><td></td></tr> <tr> <td>Workshops: 6 * 150 minuten</td><td>15 uur</td></tr> <tr> <td>Onbegeleide uren per week:</td><td></td></tr> <tr> <td>Literatuurstudie</td><td>22 uur</td></tr> <tr> <td>Tijd voor verwerkingsopdrachten</td><td>22 uur</td></tr> <tr> <td>Eindverslag literatuurstudie</td><td>25 uur</td></tr> <tr> <td>Totaal</td><td>84 uur</td></tr> </table>	Begeleide colleges:		Workshops: 6 * 150 minuten	15 uur	Onbegeleide uren per week:		Literatuurstudie	22 uur	Tijd voor verwerkingsopdrachten	22 uur	Eindverslag literatuurstudie	25 uur	Totaal	84 uur
Begeleide colleges:															
Workshops: 6 * 150 minuten	15 uur														
Onbegeleide uren per week:															
Literatuurstudie	22 uur														
Tijd voor verwerkingsopdrachten	22 uur														
Eindverslag literatuurstudie	25 uur														
Totaal	84 uur														
<b>Vereiste voorkennis:</b>	Basiskennis over rapporteren vanuit artikel en onderzoeksverslag jaar 1 project 3 en basiskennis over Onderzoeksmethoden uit module INFONZ02-1.														
<b>Werkvorm:</b>	Werkcolleges, zelfstudie.														
<b>Toetsing:</b>	Eindverslag literatuurstudie in de vorm van een artikel van maximaal 3 A4.														
<b>Leermiddelen:</b>	<p>Verplichte literatuur:</p> <p>Niezink, L. <i>Kritisch zoeken, denken en evalueren</i>. Groningen, Noordhoff Uitgevers, 2017.</p> <p>Sanders, E. <i>Slim zoeken op internet</i>. Hogeschool Rotterdam, 2014. (download van Hint)</p> <p>Er wordt gebruik gemaakt van lespresentaties en zelf te zoeken literatuur.</p>														
<b>Draagt bij aan competentie:</b>	<p><b>Algemene hbo-beroepscompetenties Informatica</b> (Hagen-Salleveld, 2013):</p> <p><b>4.1 Schrijven en rapporteren niveau 2</b></p> <p><b>4.3 Analyseren niveau 2</b></p>														
<b>Leerdoelen:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je beschikt over informatievaardigheden.</li> <li>• Je kunt bronnen op relevantie en belang beoordelen.</li> <li>• Je kunt wetenschappelijke teksten lezen.</li> <li>• Je kunt bronnen op kritische wijze tot argumenten verwerken.</li> <li>• Je kunt een onderbouwde mening, advies of keuze schriftelijk weergeven in een artikel.</li> </ul>														

<b>Inhoud:</b>	Deze module gaat over het uitvoeren van een kritische literatuurstudie voor het vinden van betrouwbare antwoorden op vragen. Je leert hoe je de juiste informatie kunt vinden, hoe je de kwaliteit van informatiebronnen kunt beoordelen en hoe je de informatie kunt ordenen en analyseren om te komen tot een artikel, waarin je een kritische houding ten opzichte van het onderwerp laat zien.
<b>Opmerkingen:</b>	Het verslag met bijlages wordt door de student digitaal geüpload op natschool voor plagiaatcontrole via Ephorus. De docent kan naast natschool ook van andere digitale platformen gebruiken maken.
<b>Modulebeheerder:</b>	Marielle Nijsten
<b>Datum:</b>	13-07-2017

## 1. 1. Algemene omschrijving

### 1.1 Inleiding

Als informaticus moet je vaak op zoek naar betrouwbare nieuwe kennis om problemen van klanten te helpen oplossen. Je moet keuzes kunnen verantwoorden en aan je opdrachtgevers laten zien dat je weet waar je het over hebt. Het moet wel kloppen wat je zegt. Je kunt niet allerlei ongefundeerde aannames doen.

Op internet staat veel nuttige informatie maar ook veel onzin. Hoe ontdek je het verschil daartussen? Geloof jij alles wat je leest op internet? Of trek jij zelf je conclusies? Hoe kritisch ben jij eigenlijk?

In deze module gaan we aan de hand van het schrijven van een factchecker kijken naar feiten, fictie en filters op online informatie. Je hoeft geen topexpert te zijn om een goede factchecker te zijn. Het zit hem meer in het achterhalen van alle beschikbare informatie, het doorgraven tot je de belangrijkste feiten en argumenten boven tafel hebt en die zorgvuldig gebruiken om tot een oordeel te komen. Dit is overigens geen waarde-oordeel: het gaat niet om 'goed of fout', het gaat om in hoeverre iets 'waar of niet waar' is.

### 1.2 De opdracht

Je gaat een Factchecker-artikel schrijven, bestaande uit een inleiding, een middenstuk, een afrondende alinea en bijlages.

#### Inleiding

Je kiest in tweetallen een stelling gerelateerd aan de stageopdracht of aan een relevant onderwerp binnen het ICT domein. Je legt deze stelling vooraf ter goedkeuring voor aan de docent, om dubbele keuzes te voorkomen en zeker te weten dat het een onderzoekbare stelling is. De stelling kan bijvoorbeeld gaan over een keuze binnen jouw stage-opdracht, die je onderbouwt en waarbij je jouw afwegingen zichtbaar maakt voor je opdrachtgever. Een stelling kan ook een mening zijn, die nog niet onderbouwd is. Bijv 'Je kan bijna altijd beter opnieuw gaan bouwen i.p.v. bestaande code proberen te begrijpen' of 'Klassieke asymmetrische cryptografische systemen zijn veiliger dan systemen gebaseerd op elliptic curve cryptography.' In de gezamenlijke inleiding van jullie artikel licht je de aanleiding, de context en het belang van deze stelling toe.

#### Middenstuk

Vervolgens ga je elk op onderzoek uit, waarbij je aan het eind tot de conclusie komt: Is deze stelling:

- waar,
- grotendeels waar
- grotendeels onwaar of
- niet waar?

Spreek ook af wie van jullie de argumenten 'voor' of 'waar' voor zijn rekening neemt en wie de argumenten 'tegen' of 'onwaar'. Nu gaan jullie (afzonderlijk) op onderzoek uit om argumenten te zoeken vóór en tegen de stelling. Je bekijkt de stelling altijd van meerdere kanten en gaat op zoek naar feitenmateriaal om je keuze te onderbouwen. Elk argument is gebaseerd op een betrouwbare bron. Dat kan een boek, artikel of wetenschappelijke paper zijn; daarvan noem je er een aantal. Maar ook een interview met een expert, een zelf uitgevoerde meting, een goede enquête, een ICT-tijdschrift of forum kan een goede aanvullende bron zijn. Je discussieert met elkaar en houdt elkaar scherp door te reageren op elkaars informatie. Dit helpt je om nieuwe tegenargumenten te bedenken voor de argumenten van de ander.

#### Afronding & conclusie

Wanneer jullie voldoende argumenten hebben om de stelling te kunnen betwisten, begint de laatste stap: de afrondende alinea met de conclusie. Daarbij bespreek je samen: Wat weegt nu het zwaarst en waarom? Bij veel van deze stellingen is het zo dat het af zal hangen van de omstandigheden en is het oordeel niet zwart-wit. Daarom volstaat het niet om in een afrondende alinea simpelweg "waar" of "niet waar" te schrijven. In een goede afsluitende alinea schrijf je zowel de redenen om voor een "deels waar" of

“pro” te kiezen, als de redenen om voor een “deels onwaar” of “contra” te kiezen. Op basis daarvan trekken jullie samen een conclusie wat wordt aangewezen als het meest logische eindoordeel: ‘waar / grotendeels waar/ grotendeels onwaar / niet waar’. Hier discussieer je met elkaar over en zo oefen je in argumenteren en kritisch denken.

### Bijlage

In de bijlage van het artikel zet je de deelopdrachten; het inleveren van de deelopdrachten is een inlevervoorwaarde om in aanmerking te komen voor het nakijken van deze opdracht.

Per persoon lever je dus het hele Factcheckerartikel in plus de volgende bijlages:

- **Deelopdracht 1: Schrijfplan.** Een goedgekeurd schrijfplan met daarin het doel van jullie tekst, de doelgroep, de structuur en de (goedgekeurde) stelling. Ook vermelden jullie hierin welk deel van de Factchecker door wie geschreven wordt.
- **Deelopdracht 2: Kwaliteitsbepaling bronnen.** Een bronnenlijst met jouw eigen informatiebronnen: wat heb je allemaal bekeken, gelezen, gedaan, met wie heb je gesproken om tot een mening te komen? Voor drie verschillende bronnen geef je aan hoe betrouwbaar deze is volgens de kwaliteitscriteria digitale in bijlage 2 van deze modulewijzer
- **Deelopdracht 3: Feedback.** Een reflectie op de feedback die je van de docent hebt ontvangen op de conceptversie. Leg uit wat de feedback was en hoe jij deze verwerkt hebt in jouw artikel. Wat heb je waar op welke manier aangepast?
- **Deelopdracht 4: Evaluatie** evaluatie van de cursus (volgens template in bijlage 5)

Samengevat: je schrijft je dus een artikel voor Factchecker waarin staat:

een inleiding: de stelling en de aanleiding en context waarin die uitspraak gedaan is

een voldoende argumenten vóór de stelling met de bronnen erbij om de lezer te kunnen overtuigen; maak gebruik van professionele literatuur

voldoende argumenten tegen de stelling met de bronnen erbij om de lezer te kunnen overtuigen; maak gebruik van professionele literatuur

een afrondende alinea met jullie conclusie, (de stelling is: waar / grotendeels waar / grotendeels onwaar / niet waar) en de onderbouwing van jullie keuze met redenen: waarop baseren jullie die conclusie? Welke redenering hebben jullie gevolgd?

Bijlages: schrijfplan, bronnenlijst, review paper, reflectie, evaluatie

De onderlinge taakverdeling is: inleiding en afrondende alinea schrijven jullie samen, de argumentatie schrijf je individueel (de ene student de argumenten vóór, de ander de argumenten tegen).

**1.2.1 Wanneer je herkanser bent of –in overleg met de docent- de hele Factchecker in je eentje te schrijven, lever je hetzelfde artikel met dezelfde bijlages in.**

### 1.3 Relatie met andere onderwijseenheden

Deze kennis kun je gebruiken om nieuwe vakkennis voor jezelf of de klant te ontwikkelen die je nodig hebt in je werk als informaticus.

De module INFONZ02-2 loopt parallel aan de stage. De literatuurstudie en het bijbehorende eindverslag moeten een aantoonbare relatie hebben met je stageopdracht of het werkveld van jouw stageplaats of met een relevant of actueel onderwerp uit het ICT-domein.

Voorafgaand aan de module INFONZ02-2 is in semester 4 (jaar twee, OP 3 en 4) in de module INFONZ02-1 dieper ingegaan op onderzoeksmethodes. In semester 7 (jaar 4 OP1 en 2) wordt in de

module Mandaat deze kennis toegepast en verdiept en in semester 8 (jaar vier, OP 3 en 4) wordt in de module Scriptie schrijven dieper ingegaan op onderzoeksopzet en verslag in relatie tot het afstuderen.

#### 1.4 Leermiddelen

Verplichte literatuur.

Sanders, Ewoud (2014) *Slimmer zoeken op internet*. Hogeschool Rotterdam, webversie.

[http://natschool.hro.nl/CMS/DIENST\\_OeO/MEDIATHEEK/E-depot/2014/Ewoud-Sanders-Slimmer-zoeken-Hogeschool-Rotterdam-webversie-2014.pdf](http://natschool.hro.nl/CMS/DIENST_OeO/MEDIATHEEK/E-depot/2014/Ewoud-Sanders-Slimmer-zoeken-Hogeschool-Rotterdam-webversie-2014.pdf)

Niezink, W. (2017 eerste druk) *Kritisch zoeken, denken en evalueren*. Noordhoff Uitgevers ISBN 9789001865467.

Er wordt daarnaast gebruik gemaakt van lespresentaties en zelf te zoeken vakliteratuur.

##### **Aanbevolen literatuur:**

*Voorbeelden van factcheckers:*

NRC en NRC Next <http://www.nrcq.nl/rubriek/factcheck>

NTR <http://www.ntr.nl/Factcheckers/39/>

De Correspondent: <https://decorrespondent.nl/2285/Maak-kennis-met-de-factcheckers-van-De-Correspondent/169837195-85bd7bff>

Video's schrijfvaardigheid van Arnoud Kuijpers (deze en volgende:

<https://www.youtube.com/watch?v=3NiQZ9xtEPE> )

Briony J. Oates (2012, 2e druk), *Researching Information Systems and Computing*. Sage Publications Ltd. ISBN 9781412902243

Singer, J., Sim, S. E., & Lethbridge, T. C. (2008). *Software Engineering Data Collection for Field Studies. Guide to advanced empirical software engineering* (Vol. 10, pp. 9–34).

## 2. Programma

De module bestaat uit zelfstudie en workshops in OP 1 en 2 tijdens terugkomdagen in de stage. In OP1 volg je 2 workshops van ieder 2 uur en in OP2 3 workshops. De workshops hebben een interactief karakter. Je krijgt een aantal mini-lectures en je gaat in de les op praktische wijze ervaring opdoen met alle aspecten van kritische literatuurstudie; deze klassikale oefeningen helpen je om thuis de opdrachten te kunnen maken, die resulteren in een eindopdracht: een kritische literatuurstudie in de vorm van een Factchecker. Als voor bereiding op de workshop lees je de relevante hoofdstukken uit het boek Kritisch zoeken, denken en evalueren. Na afloop van de workshop lever je een deelopdracht in via natschool.

In de eerste twee workshops ga je leren wat kritische literatuurstudie is en hoe je dit aanpakt. Voorafgaand aan de eerste workshop moet je de verplichte literatuur bestudeerd hebben en een mogelijk onderwerp voor literatuurstudie (gerelateerd aan je stageplek/stageopdracht of ICT domein) meenemen. De laatste drie workshops zijn gericht op het vertalen van de gevonden informatie naar het artikel.

### 2.2 Weekindeling

Week	Lees vooraf	Lesinhoud	Maken en inleveren na de workshop
OP1* W2	H1 kennis, informatie en kritische cognitieve ontwikkeling	<b>Workshop Kritisch denken</b> Wat weet je en wat weet je niet? Aan de hand van een voorbeeldartikel ga je onderzoeken wat je zeker weet wanneer je iets leest en hoe je feit van fictie kunt onderscheiden. <b>Uitleg over de cursus en de opdrachten, teams vormen</b>	<b>Inleveren p.p.</b> Deelopdracht 1 Bouwplan inclusief gekozen stelling en taakverdeling  Ter goedkeuring.
OP1* W4	H 5 Internetbronnen H6 Traditionele media H7 vakliteratuur	<b>Workshop Argumenteren</b> Hoe laat je een kritische houding zien bij een factchecker Feit vs mening Wat zijn argumenten? Argumentenschema's maken	(begin alvast met argumenten te verzamelen en bijbehorende bronnen voor deelopdracht 2)
OP1* W6	H8 Wetenschappelijke literatuur	<b>Workshop Wetenschappelijke papers lezen</b> Aan de hand van een voorbeeldcasus Snellezen met de drie-stappenmethode theorie en praktijk informatie ordenen, informatie analyseren en samenvatten	<b>Inleveren week 6 p.p.</b> <i>Deelopdracht 2</i> Minimaal 3 professionele bronnen voor eigen argumentatie + beoordeling kwaliteit volgens kwaliteitscriteria digitale bronnen bijlage 2 <b>Maken en inleveren p.p.</b>  Eerste opzet van de individuele tekst go/no go week
OP2* W2	H 2 Strategisch zoeken en H3 Bronnen evalueren H 4 Legaal en ethisch bronnen verwerken	<b>Zelfstudie: Informatievaardigheden</b> Waar vind je goede informatie en hoe bepaal je de kwaliteit? Informatie vinden, zoekmethoden, Soorten bronnen informatiebetrouwbaarheid beoordelen, impact factor, primaire/secundaire/tertiaire literatuur Refereren, citeren, plagiaat <b>Gebruik de lespresentaties op natschool</b>	<b>Inleveren</b> verbeterde versie gehele tekst inleveren <b>Maken en inleveren p.p.</b>
OP2* W4		<b>Workshop</b> Feedback via ofwel voortgangsgesprek ofwel aan de hand van een debat per team over factchecker	<b>Inleveren</b> Inleveren deelopdracht 3: Feedback. Hoe heb je de feedback verwerkt?

OP2* W6		<b>Workshop</b> Feedback via ofwel voortgangsgesprek ofwel aan de hand van een debat per team over factchecker	<b>Inleveren</b> Inleveren deelopdracht 4: hoe heb je de feedback verwerkt?
OP2* W 8		<b>Geen les</b>	<b>Inleveren p.p.</b> Eindopdracht vrijdag 10.00u, uploaden <i>Definitief artikel met bijlages 1-4 in één document</i> op natschool (Denk aan het schrijven van deelopdracht 4 evaluatie)

\*Werkelijke weeknummers kunnen afwijken



### 3. Toetsing en beoordeling

#### 3.1 procedure

##### **Inleveren**

###### *Inlevertermijn*

De tekst en de deelopdrachten worden uiterlijk op vrijdag in week 8 van OP2 ingeleverd.

De tekst is minimaal 1,5 A4, maximaal 3 A4 lang, geschreven in goed leesbaar Nederlands (goede alinea's en zinnen), met niet meer dan 3 spelfouten per pagina.

###### *Inlevervoorwaarden*

Je komt in aanmerking voor een beoordeling van het eindverslag kritische literatuurstudie indien:

- het eindverslag Kritische literatuurstudie voldoet aan de inlevereisen qua huisstijl
- het eindverslag via natschool is ingeleverd voor de inlevertermijn (zie Toetsing).

##### **Let op**

*Gebruik geen zipbestand.*

*Je bent er zelf verantwoordelijk voor dat het bestand zodanig wordt ingeleverd, dat de docent het kan lezen en feedback kan geven.*

###### *Huisstijl eindverslag*

Het verslag Kritische literatuurstudie in de vorm van een Factchecker :

- is geschreven in Arial 10, regelafstand 1
- bevat een voorblad met daarop de titel, de datum, naam en studentnummer
- bevat niet meer dan drie taalfouten of spelfouten per pagina
- bevat een inhoudsopgave
- bevat een literatuurlijst aan het eind met alle gebruikte bronnen in APA of IEEE format (geen voetnoten). In de tekst is dus zichtbaar welke bron voor welk argument gebruikt is. Elk argument is gebaseerd op een informatiebron.
- bevat een bijlage met de deelopdrachten 1, 2, 3 en 4 met voldoende diepgang ingevuld

#### 3.2 Toetsing

Het eindverslag wordt ingeleverd uiterlijk op vrijdag in week 8 van OP2 via natschool en beoordeeld volgens de toetscriteria (zie bijlage). De opdracht is voldoende indien het eindresultaat minimaal met een 5,5 wordt beoordeeld.

Op het artikel wordt een plagiaatcontrole toegepast. In geval van plagiaat, krijg je een F.

##### *Herkansing*

Indien het ingeleverde eindverslag onvoldoende is, kun je dit herkansen door uiterlijk in week 8 van de volgende onderwijsperiode (OP 3) een nieuw of sterk verbeterd artikel in te leveren bij de docent en digitaal via natschool (overleg dit met de docent).

Wanneer bij de eerste kans geen artikel ingeleverd is, kan de student een nieuwe stelling laten goedkeuren voor deelname aan de herkansing. Tijdens de herkansing is er geen recht op begeleiding. Inlevertermijn: vrijdagochtend week 8 OP3 via natschool. Hierbij gelden dezelfde inlevervoorwaarden als bij de eerste kans.

#### 3.3 Inzage

Inzage van de ingeleverde verslagen vindt in plaats tijdens het ingeroosterde inzagemoment in OP2.

##### **Toetscriteria:**

Voor de beoordeling zijn rubrics opgesteld.

De kwaliteit van teksten wordt op hoofdlijnen beoordeeld volgens deze criteria:

- Aanvaardbaarheid: houdt de schrijver zich aan aanvaardbare normen (zoals: correcte informatie geven, controleerbare bronnen gebruiken, goed onderbouwde conclusies en keuzes, voldoende argumentatie)
- Grondigheid: de diepgang van het onderzoek en de argumentatie

- Kritische houding: laat de student een kritische houding zien in bronkeuze en conclusie

### 3.3.1 Studenten die herkansen voor het vak INFONZ01-2

Wanneer je dit vak volgt vanuit een eerder cohort, ter vervanging van het vak INFONZ01-2, dan voer je een extra opdracht ter waarde van 1ECT uit om aan het benodigde aantal van 3 studiepunten te komen. Je meldt je voorafgaand aan de cursus bij de docent. De opdracht en de aanvullende materialen ontvang je van de docent.

## 3.4 Toetsmatrijs

Leerdoelen	Bloom	Weging
Je beschikt over informatievaardigheden	Toepassen	10%
Je kunt bronnen op relevantie en belang beoordelen.	Toepassen	10%
Je kunt wetenschappelijke teksten lezen.	Toepassen	10%
Je kunt bronnen op kritische wijze tot argumenten verwerken.	Analyseren	40%
Je kunt een onderbouwde mening, advies of keuze schriftelijk weergeven in een artikel.	Creëren	30%

## 3.5 Beoordelingsformulier deelopdrachten en eindverslag kritische literatuurstudie 1718

Naam student	Studentnummer	Cijfer

### Beoordeling deelopdrachten

		Voldoende:
Deelopdracht 1	De student heeft een goedgekeurd schrijfplan gemaakt met daarin het doel van de tekst, de doelgroep, de tekststructuur en de (goedgekeurde) stelling.	JA/NEE
Deelopdracht 2	De student heeft voor drie bronnen aangegeven hoe betrouwbaar deze is volgens de kwaliteitscriteria digitale bronnen.	JA/NEE
Deelopdracht 3	De student kan feedback van de docent op een weloverwogen manier verwerken	JA/NEE
Deelopdracht 4	De student heeft gereflecteerd op zijn leeropbrengst in deze cursus en kan zijn inzichten onderbouwd opschrijven.	JA/NEE
Toelichting		

### Beoordeling eindverslag

Het maximaal te behalen punten is 32. Het eindresultaat is voldoende bij een 5,5, minimaal 20 punten.

		Toelichting
Voorblad	JA/NEE	
Literatuurlijst	JA/NEE	
Inhoudsopgave	JA/NEE	
≤ 3 taal- en of spelfouten per pagina	JA/NEE	

Totaal aantal punten		
Eindcijfer		

	2	1	0
<b>Informatievaardigheden en wetenschappelijke bronnen</b>			
<i>Aantal bronnen</i>			
	Voldoende bronnen om stelling onderbouwd te kunnen betwisten incl. professionele bronnen	Net voldoende bronnen om stelling te kunnen betwisten incl professionele bron.	Te weinig bronnen en/of geen professionele bron
<i>Bronvermelding</i>			
	Bronnen juist vermeld en betrouwbaarheidscheck op de kwaliteit van de bronnen toegevoegd	Bronnen deels niet vermeld OF onjuiste bronvermelding , wel betrouwbaarheidscheck op de kwaliteit van de bronnen toegevoegd	Ontbrekende EN onjuiste bronvermelding, OF geen betrouwbaarheidscheck op de kwaliteit van de bronnen toegevoegd
<i>Lezen wetenschappelijke teksten</i>			
	Je gebruikt meer dan één relevante wetenschappelijke tekst als bron.	Je gebruikt minimaal één wetenschappelijke tekst als bron.	Je gebruikt geen wetenschappelijke tekst als bron.
<b>Argumentatie</b>			
<i>Stelling</i>			
	De stelling is relevant en scherp geformuleerd en heeft een relatie met de stage en/of het ICT domein.	De stelling is onderzoekbaar en heeft een relatie met de stage en/of het ICT domein.	De stelling is nauwelijks onderzoekbaar of tegenstrijdig of een open deur en/of heeft geen relatie met de stage en/of het ICT domein.
<i>Argumenten</i>			
	Duidelijk argumentatie, met de juiste diepgang en overtuigingskracht.	Er zijn argumenten genoemd, met net voldoende diepgang en overtuigingskracht.	Te weinig argumenten en/of gebruik van meningen die niet onderbouwd worden.
<i>Redenering</i>			
	De argumenten zijn onderscheidend en bevatten geen drogredeneringen.	De argumenten zijn redelijk onderscheidend en bevatten geen drogredeneringen.	De argumenten bevatten drogredeneringen en/of zijn niet onderscheidend.
<i>Kritische stellingname</i>			
	De kritische stellingname in het artikel is overtuigend, onderbouwd met voldoende details.	De stellingname in het artikel is voldoende kritisch, sommige details ontbreken.	Geen kritische stellingname in het artikel en/of de stellingname is nauwelijks onderbouwd, heeft te weinig details.
<b>Onderbouwde keuze</b>			
<i>Conclusie</i>			

	Conclusie sluit goed aan bij stelling, is gebaseerd op de informatie in het artikel en bevat geen nieuwe informatie.	Conclusie sluit enigszins aan bij stelling, is gebaseerd op de informatie in het artikel en bevat geen nieuwe informatie.	Conclusie sluit niet aan bij stelling en/of is niet gebaseerd op de informatie in het artikel en/of bevat nieuwe informatie.
<i>Afweging</i>			
	De afsluitende alinea bevat een helder beredeneerde afweging tussen pro- en contra argumenten.	De afsluitende alinea bevat een beredeneerde afweging tussen pro- en contra argumenten.	De afsluitende alinea bevat een nauwelijks beredeneerde afweging tussen pro- en contra argumenten.
<i>Opbouw tekst</i>			
	De tekst is logisch en gestructureerd ingedeeld, met een duidelijke inleiding, middenstuk en afsluiting en is prettig leesbaar mbt. spelling en grammatica.	Er is enigszins een structuur aangebracht in de tekst, met een inleiding, middenstuk en afsluiting, de tekst is goed leesbaar mbt. spelling en grammatica.	Sommige tekst-onderdelen ontbreken en/of de tekst is moeizaam leesbaar mbt. spelling en grammatica.

**Bijlage 1 Fases in het schrijfproces**

Maak een tijdplanning op basis van de volgende fases:

**Oriëntatie**

- Wat is het doel van de tekst? Wat is de doelgroep? Hoeveel voorkennis hebben zij van het onderwerp? Welke informatiebehoefte hebben zij?

**Planning**

- Bouwplan opstellen met doel, doelgroep, structuur en inhoud van de tekst. Dit is het raamwerk dat je later gaat invullen met tekst.
- Tijdplanning: hoe haal je de deadline op tijd? Wat ga je wanneer doen?

**Informatie verzamelen en selecteren**

- Uit literatuur
- Maar ook uit andere bronnen: interviews, beeldmateriaal, enquêtes enz

**Uitschrijven en herschrijven**

- Het daadwerkelijke schrijven van de eerste versie van de tekst
- Eerst: in steekwoorden per alinea aangeven welke informatie waar thuishoort
- Vervolgens de zinnen uitschrijven
- Na review: commentaar verwerken en herschrijven

**Afwerken**

- Check op uiterlijke structuur (voorblad, inhoudsopgavekopjes, titels, paginanummers, alle verplichte onderdelen e.d.)
- Taalgebruik, spelling, leestekens
- Literatuurlijst en bijlages

Vind je dat je te weinig te vertellen hebt over de stelling? Een aantal van deze vragen (indien relevant) beantwoorden in de inleiding en het middenstuk maakt de tekst completer.

1. Wie of wat is het?
2. Welke eigenschappen heeft het?
3. Hoe ziet het eruit?
4. Waarop lijkt het?
5. Waarvan verschilt het?
6. Wie doet het?
7. Uit welke delen bestaat het?
8. Welke soorten zijn er?
9. Tot welke soorten behoort het?
10. Hoeveel zijn er?
11. Waar gebeurt het?
12. Wanneer gebeurt het?
13. Wat is de oorzaak?
14. Watis het gevolg?
15. Wat kost het?
16. Hoe wordt het gefinancierd?
17. Waarom?
18. Met welk doel?
19. Wat zijn de voordelen?
20. Wat zijn de nadelen?
21. Wie heeft het gezegd?
22. In wiens belang is het?
23. Ondanks wat?
24. Wat heeft het voor resultaat?
25. Waaruit blijkt het?

**Bijlage 2      3-stappenmodel kwaliteitscriteria digitale bronnen**

Beantwoord de volgende vragen:

Stap 1 Wat was de bedoeling van het artikel (onafhankelijkheid en betrouwbaarheid)

- Wie heeft dit bericht opgesteld?
- Welke creatieve technieken zijn gebruikt om mijn aandacht te trekken? (kop, foto, woordkeus)
- Welke mensen kunnen dit bericht op een andere manier opvatten dan jij?
- Welke lifestyle, waarden en visies komen hierin terug of worden er uit weggelaten?
- Met welk doel wordt dit bericht verstuurd?

Stap 2 Klopt dit eigenlijk (nog) ? verifieerbaarheid en actualiteit

- Check het uiterlijk van de website:
  - Rommelig, schreeuwerig: waarschijnlijk geen objectieve feiten
- Kijk wie de eigenaar is
  - Eigenaar: professionele instelling? Dan waarschijnlijk betrouwbare informatie
- Wordt de site of databank bijgehouden?
  - Dit jaar of vorig jaar niet bijgewerkt? Beter een recentere bron kiezen
- Onderzoek wie de site of databank bijhoudt
- Controleer je gegevens in 3 of meer bronnen

Stap 3 Is de bron relevant voor mijn artikel?

- **Relevantie** - Geeft het artikel antwoord op mijn onderzoeksvraag?
- **Verifieerbaarheid** - Bevat het artikel bronvermeldingen? Is het beschreven onderzoek controleerbaar?
- **Autoriteit** - Is de bron wetenschappelijk valide? Beoordeeld door “peers” (= vakgenoten -> peer reviewed) of geredigeerd door een wetenschappelijke redactie?
- **Heb ik meerdere bronnen gebruikt?** Eén bron is geen bron!

Voor meer informatie: Slim zoeken op internet. Dit is gratis te downloaden van HINT

[http://natschool.hro.nl/CMS/ DIENST\\_OeO/ MEDIATHEEK/E-depot/2014/Ewoud-Sanders-Slimmer-zoeken-Hogeschool-Rotterdam-webversie-2014.pdf](http://natschool.hro.nl/CMS/ DIENST_OeO/ MEDIATHEEK/E-depot/2014/Ewoud-Sanders-Slimmer-zoeken-Hogeschool-Rotterdam-webversie-2014.pdf)

**Bijlage 3 Template Persoonlijke evaluatie OP2****Persoonlijke evaluatie onderzoeksvaardigheden OP2**

Onderwijsperiode	
Klas:	
Naam student:	
Leden team	

Bespreek onder de vetgedrukte koppen de genoemde deelaspecten. De vetgedrukte koppen laat je staan de genoemde deelaspecten vervang je door jouw evaluatie. Schrijf kort en krachtig (het hoeft geen roman te worden) maar het moeten niet alleen kreten zijn of open deuren. Je moet iets te melden hebben!

**1. Beschrijf kort hoe het werken aan de opdracht is verlopen**

- Gang van zaken, start/midden/eind van het traject
- Voortgang
- Belangrijke gebeurtenissen(knelpunten en successen)
- Wat waren je verwachtingen van de opdracht en in hoeverre zijn die uitgekomen (bespreek in ieder geval onderstaande punten). Als je verwachtingen niet of gedeeltelijk zijn uitgekomen wat zijn dan de redenen hiervan?
  - Te bereiken/bereikte opdrachtresultaat
  - Systematisch en planmatig werken
  - Samenwerking algemeen
  - Complexiteit opdracht

**2. Hoe beoordeel je je eigen functioneren op onderstaande gebieden?**

- Welke van jouw talenten en welke kennis heb jij ingebracht in deze opdracht?
- Welke taken heb jij uitgevoerd?
- Probleemoplossend vermogen: hoe hebben jullie problemen en knelpunten opgelost?

**3. Wat zijn de belangrijkste zaken die je geleerd hebt/waarop je je ontwikkeld hebt?**

- Bespreek deze zaken kort.

**4. Wat beheers je, naar jouw mening, nog niet voldoende?**

- Waardoor komt dat?

**5. Welk cijfer voor de opdracht vind je zelf dat je waard bent?**

- Onderbouw dit met argumenten en voer hiervoor concrete zaken als bewijsvoering aan

**6. Beoordeling van je teamgenoten**

- Verdeel 100% over jullie team gebaseerd op jullie aandeel in het projectresultaat (dus Piet 45%, Klaas 55%).
- Motiveer waarom je voor deze verdeling kiest.

**7. Welke conclusies trek je voor jezelf uit bovenstaande evaluatie?**

- Waar ben je tevreden over?
- Waar ben je ontevreden over?
- Wat ga je in een volgend onderzoek artikel anders doen?

**8. Oordeel over de opdracht**

- Wat vind je van de opdracht?
- Wat vind je van de geboden lesinformatie, lesactiviteiten en feedback?
- Wat vind je van de zwaarte van de opdracht in termen van te besteden tijd?
- Wat vind je van de begeleiding bij de opdracht?
- Heb je suggesties ter verbetering van de opdracht?