

## 2030年戰略情勢之判斷 ——臺海危機可能性

### 作者簡介



曾祥穎退役少將，陸官校41期、陸院74年班、戰院78年班、兵研所82年班；曾任連長、大隊長、指揮官、組長、高級教官、副師長、聯合防空主任、陸軍總部武計署長等職。

### 提要>>>

- 一、美軍突然撤出阿富汗與現今政府「兩岸互不隸屬」的談話，使兩岸未來戰略情勢發生重大轉折，牽涉到未來和戰的發展。
- 二、未來兩岸戰爭的可能性日益升高，美軍判斷最快在2027年。
- 三、2030年中共有提前達成國防現代化的可能；美軍可復甦至可抗拒中共穿越第二島鏈的能力；國軍可以完成反制中共武力犯臺之準備，以擊退其第一擊為最低目標。
- 四、影響兩岸未來戰略態勢的決定性因素，是美國、中共與我方間「反介入／區域拒止」、「反反介入／區域拒止」能力的消長。
- 五、共機持續於我西南防空識別區的活動，判斷是在構建水下監偵體系，以利其對臺動武時「阻援打點」與「圍點打援」之作戰。
- 六、不能體認《吳子》的「內修文德，外治武備」、「先戒以為寶」的涵義而



力行，這才是我們國家安全上最大的危機。

七、2030年之前有任何一方「誤算」或「輕算」，從灰色地帶走入紅區，那就是「圖窮匕見」的時刻。

關鍵詞：未來戰略情勢、中美國力消長、臺海有事、戰略判斷、水下監偵體系

## 前言

國家戰略是指導軍事戰略的依據，也是國軍戰備整備的依歸。前者的規劃大多著眼於遠程的戰略判斷，在期程上係以10~20年為單位。由於未知與未定的因素較多，因此，愈是縱深性的判斷，變數愈大。在此前提下，軍事戰略必須有相應的彈性與應變，以應付各種不預期的變化。民國67年中共停止砲擊金門後，兩岸敵對態勢緩和。自1978年鄧小平宣布「改革開放」，實施「四個現代化」，宣布裁軍百萬；民國76年蔣經國總統宣布解除戒嚴，開放大陸探親，主張「以三民主義統一中國」，雙方轉為政治與經濟體制的對抗；不過李登輝當選第一任民選總統後缺乏「遠見」，於民國85年9月14日宣布「高科技、五千萬美元以上、基礎建設」等三類領域採取「戒急用忍」政策，錯失了以我們的政經經驗影響中共發展的「最佳時機」。大勢所趨之下，隨著兩岸人民的交流日益熱絡，促使民國90年開放「小三

通」，金門與馬祖由戰地轉變為兩岸的「交流窗口」。延續40年的內戰與砲戰也在沒有任何停火協議下，暫時中止。

民國92年陳水扁總統任內擴大了小三通的規模，改變「戒急用忍」政策，對中共小幅度的開放。兩岸民間的開放帶來了人民的接觸和官方兩會有限度的交往，同一時期中共經過了改革開放的厚積，在綜合國力對比上兩岸在政治與經濟情勢，逐漸呈現雙方地位互換的現象。面對這樣的氛圍，作者在民國94年(2005)8月，對2020年兩岸情勢演變作了以下的判斷：「一、戰略情勢『彼長我消』；軍事上『弛中有緊，緊中有弛』。二、2020年是兩岸和戰之分水嶺。三、大戰發生機率不大，擦槍走火機會不小。四、美國無力阻止中共對臺灣動武。五、中共以飛彈實施第一擊，已成為中外共識。」<sup>1</sup>然而，整體上在軍事方面這種「彼長我消」的戰略態勢，至2010年中共完成軍事戰略論證以後，開始加速國防現代化腳步，我方原有的質量優勢亦隨之而消逝。總體而言，雖

1 曾祥穎，《飛彈防禦的迷思》(臺北縣中和市：天箭資訊，民國94年8月)，頁53~58。

然在軍事上維持「弛中有緊，緊中有弛」的對峙，雙方互有不同立場的宣示，但是仍可以在「模糊」中取得微妙的平衡。

### 未來兩岸戰爭的可能性

在美歐方面，美軍自退出阿富汗後，美國官方以「堅若磐石」(rock solid)外交辭令表達維持臺海和平的承諾。但是紐約時報卻認為「臺海均勢正改變，進入危險新階段，恐因誤會點戰火」，並引述亞洲協會政策研究所副總裁羅素(Danny Russell)的話稱「美中臺沒剩多少絕緣體」，<sup>2</sup>做出「中國軍力強大，武力統一臺灣已可想像」之結論。<sup>3</sup>同一時間英國的《經濟學人》(The Economist)雜誌，亦宣稱處在中美間，臺海「是世界上最危險的地區」。美智庫「2049計畫研究所」研究員易思安(Ian Easton)更指出「除非彗星撞地球，臺海安全是頭等大事」，旦夕間臺海局勢惡化的程度尤甚於朝鮮半島的飛彈威脅，然而他認為「臺美關係有如冰河流動，都沒有一套可以致勝的目的、方式

和手段配套的國家戰略」，<sup>4</sup>顯見我方與美國對中共升高的威脅尚無有效的對策加以反制，國軍方的反應也不樂觀。在2020年《美海軍新戰略指南》中，首度承認美中海軍軍力旗鼓相當，是戰略競爭對手。<sup>5</sup>美軍雖然增加了在亞太聯合軍事演習的強度，但是印太司令部前司令官戴維森(Philip Davidson)上將，卻認為中共在未來的5~10年內有全面犯臺的能力，最快的時間為2027年。《2021年中國軍力報告》2027年則是最具關鍵的一年，<sup>6</sup>「臺海有事」時介入的程度，係著眼於美國的經濟安全。<sup>7</sup>

亞洲在這一片臺海未來必然「有事」的論調中，以新加坡的「深紅線說」最為肯定，<sup>8</sup>日本與韓國則保持相對的低調。唯獨俄羅斯總統普丁力排眾議，不認為臺海會發生戰爭，因為中共可以「透過增強經濟能力，落實其國家目標」。<sup>9</sup>至於兩岸之間，中共「國臺辦」則在習近平「和平、反獨、促統」的基調下，反應相對低調，認為係在「為謀獨挑釁張

2 田思儀編譯，〈紐時：美中臺沒剩多少絕緣體〉《聯合報》，民國110年10月11日，頭版。

3 鍾玉珏，〈美中恐因臺灣問題引爆戰火〉《中國時報》，民國110年10月11日，版AA3。

4 陳泓達譯，〈威懾中國：脆弱、冷漠與畏縮〉《自由時報》，民國110年10月17日，版A6。

5 張文馨，〈美中海軍軍力，旗鼓相當〉《聯合報》，民國110年10月10日，版A2。

6 張文馨，〈美軍力報告：陸2027年逼臺談判〉《聯合報》，民國110年11月5日，頭版。

7 國際新聞中心，〈中國意圖併臺，美海軍部長：威脅美經濟安全〉《自由時報》，民國110年11月6日，版A2。

8 林則宏，〈星防長：臺灣問題深紅線，各國應遠離〉《聯合報》，民國110年11月6日，版A3。

9 張沛元編譯，〈普廷稱中國要統一，不必對臺動武〉《自由時報》，民國110年10月15日，版A2。





目」，軍隊方面亦並未有過激的言論。<sup>10</sup> 我方外交部長吳釗燮卻在接受澳洲廣播公司(ABC)訪問時表示：如果大陸動武，「我們將戰鬥到底」。<sup>11</sup> 國防部長邱國正則在國會坦言：「臺海局勢為從軍40年來最嚴峻之時刻，中共在2025年有全面進犯之能力」。<sup>12</sup> 相較於國防外交部門的緊張，國安局長陳明通卻表示：「在一年內發生戰爭的機率很低」，<sup>13</sup> 陸委會則評估「臺海情勢未急遽升高」。<sup>14</sup> 國安及兩岸機構態度則略顯平淡，感覺主要是為了安定人心，然而這種意圖僥倖的言論，卻容易暴露政府沒有做好應付「超限戰」，或者「被迫一戰」的準備。<sup>15</sup> 至於一般人民多數對此「緊張氣氛」觀感皆採漠然的反應，則更加重了國際各國和亞太區域對臺海發生戰爭的疑慮憂心。

綜合以上各方的言論，以及中共軍機不斷進出於我防空識別區的現象，在外界看來如果我方繼續往「實質獨立」的紅線前進，走向深紅區，未來兩岸在臺海發生戰爭的機率，必將一觸即發。不過，與60年前不同的是，金門與馬祖已實質失去

了「戰地」的角色，美國若實質持續川普時期的經濟新冷戰政策，臺澎有因美中落入「休昔底德陷阱」(Thucydides Trap)成為雙方戰場的可能。

對我國軍而言，戰備整備始終是國軍的本務。自民國44年「大陳撤退」以來，經823砲戰至民國85年春天的「臺海飛彈危機」迄今，戰爭與和平的主動始終在中共的手上，其強弱隨著中共與美國的關係變化而變。過去因為中共與美國互相利用造成的和平假象，連帶緩和了臺海緊張的局勢。如今在美中新冷戰關係的大環境下，以另一種戰機騷擾常態性型式，牽動兩岸與美中的互動敏感神經。然直至目前為止，中共與我們並沒有任何停戰協議與聲明，雙方其實仍處於內戰遺續的分治狀態。就未來兩岸戰爭的可能性而言，目前的假象是由民國67年中共片面「停止砲擊金門」，以及76年蔣經國宣布「解除戒嚴」而來。自李登輝提出「特殊國與國關係」論點之後，中共於民國94年(2005年)完成反分裂國家法的立法，以為其下一次重啟戰爭藉口的準備。質言之，兩岸始終

10 羅印冲，〈國臺辦：為謀獨挑釁張目〉《聯合報》，民國110年10月11日，版A3。

11 周佑政，〈吳釗燮備戰說，綠營不滿：挑釁引戰〉《聯合報》，民國110年10月10日，版A2。

12 涂鉅旻，〈前空軍副司令張延廷：中共軍事挑釁，我需嚴肅以對〉《自由時報》，民國110年10月20日，版A5。

13 涂鉅旻，〈被問兩岸開戰機率「蔡任內都沒事」〉《自由時報》，民國110年10月21日，版A2。

14 許依晨，〈陸委會評估：臺海局勢未急遽升高〉《旺報》，民國110年10月29日，版AA1。

15 范疇，〈被迫一戰——臺灣準備好了嗎？〉(新北市：八旗文化，民國110年8月)，頁22~26。

是處於「冷戰」的狀態，在2010年中共達成第一階段的國防現代化目標，2015年南海島礁武裝化，2016年完成國防體制之改革後，開始有由冷向溫的方向轉變。平心而論，中共無時無刻都想要「以武力解決臺灣問題」。問題是在鄧小平「一個可用的臺灣」的戰略指導，以及「最好不死人，儘量少死人，要死死軍人」的要求下，重打？臺灣受不了；輕打？中共受不了！在沒有萬分把握之前，只好任其維持現狀，以「一國兩制」為餌，徐徐圖之。

然而以往兩岸刻意創造出來的模糊現狀，分別被兩岸打破了，當中共於香港粗暴地撕毀「一國兩制」的承諾後，便失去了臺灣同胞對「一國兩制」市場。在沒有找出以最小的代價解決臺灣問題以前，兩岸對進的速度仍有機會調整。政權的輪替或交班就是指標，在此前提下作者研判未來零星衝突的機率不小，不到「圖窮匕見」之時刻，全面犯臺的可能性存疑。基於以上的分析，在美中角力的大環境下，如果「美消中長」的趨勢不變，淺見以為中共能夠順利的與美國在太平洋第二島鏈以西維持均勢時，兩岸發生戰爭的機率較低，中共可採取普丁的經濟戰方式達成其目標。若中共發生「重大意外」地緣戰略轉變為「美長中消」之時，中共為向太平洋爭取戰略縱深，則戰爭發生之機率較高。

總而言之，以亞太地緣戰略與經濟演變的趨勢，未來會朝向對我更不利的方向發展，不會因我方的立場變化而轉移。面對這樣的內外局勢與國家戰略極不利的態勢，國軍沒有挑釁與避戰的權利，但是卻有消弭隱患於未然，防止被奇襲與突襲的責任。

### 2030年兩岸戰略情勢之判斷

戰略判斷就是《孫子》所謂的「勢」，勢的演變有其漸進性與縱長性，期程愈短，趨勢愈顯，愈容易掌握；反之，則否。10年的期程屬於中程判斷，變化除了歷史的偶然外，也有較具體的徵候，做出的結論誤差比較可以接受。依據作者的觀察，自「大陳撤退」之後，每隔10~15年兩岸的戰略局勢都會有重大的變化，可以說明其中的必然性(如表1)。

若以附表1兩岸地緣戰略的背景為主觀基本假定之根據，以中共、美國與我方地緣經濟與戰略發展為客觀條件，以「十年之中期判斷」期程為依歸，本文試以2030年為準據，分別作出三方之假定，以利分析(如表2)。

附表2的假定並未考量日本新的國防法案下之因素，主要原因在於自衛隊的「千裡防線」過長，且有東海油田與釣魚台之爭議，中共海空軍現代化後在大隅海峽至宮古海峽間，有首尾難顧之慮。日本



表1 大陳撤退後地緣戰略下兩岸戰略情勢演變

時間	共軍發展	我方發展	影響
民國44年 1955年	韓戰結束，共軍攻打一江山，四野獨大。	美第七艦隊協防臺灣，政府實施經濟發展與教育改革。	有形戰爭結束，轉為零星海空戰鬥與外島砲擊。
民國54年 1965年	成立海、空軍，陸軍各特種兵司令部。	美國阻止國軍反攻大陸於澎湖，停止軍援，實施整編。	兩岸對立態勢確立，海空衝突與砲擊外島減少。
民國67年 1978年	放棄臨戰思想，開始現代化，停止砲擊。	嘉禾案完成，經濟開始起飛，寬容海外異議分子返國。	中共文革結束，實施改革；兩岸密使接觸，局勢緩和。
民國85年 1996年	完成百萬裁軍，戰略核武開始「值班」。	開放經第三地大陸探親，李登輝提出「兩國論」。	中共「文攻武嚇」，飛彈危機；臺獨思想公然化。
民國97年 2008年	加速國防現代化武器試裝與戰略論證。	完成兩次政黨輪替，精實案後，義務役期縮短為1年。	中共完成對臺動武立法，提出超限戰與法律戰思想。
民國105年 2016年	完成國防體制改革，成立五大戰區。	民進黨再度執政，「九二共識，一中各表」核心動搖。	中共劃出戰爭紅線，蔡英文「以拖待變」。
民國115年 2026年	軍隊機械化與資訊化，2~3艘航母服役。	統獨爭議與政黨惡鬥持續？恢復徵兵？獨立或談判？	美中「冷戰」持續？美軍撤出亞太？武力犯臺？

資料來源：作者自製。

表2 2030年中共、美國與我方戰略判斷因素之假定

成員	假定
中共	一、在習近平集權下，仍可維持目前之一黨專政體制。 二、政權交替模式改變，權力鬥爭權重增加，內部矛盾加重。 三、能源需求增加，整體經濟成長趨緩，保5為重要指標。 四、可依計畫達成國防現代化目標，國防預算轉趨7~5%成長。 五、基本上具備與美國於太平洋第二島鏈以西抗衡之態勢。
美國	一、整體經濟缺乏新動能，基礎建設落後，成長緩慢。 二、「新門羅主義」——美國優先，將逐漸成為政治與經濟主流思想。 三、財政赤字高漲，國防預算爭取難度增加，不利現有軍力維持。 四、停止對外戰爭，軍事外交修補盟國關係，加深對盟軍之依賴。 五、縮減亞太地區駐軍，加強海空軍活動，美中摩擦機率增加。 六、海空主戰兵力撤至第一島鏈以東海域，收縮戰線。
我方	一、加強去中國化，統獨爭議無解，但各自將深化思考未來走向。 二、國家經濟對大陸市場依賴程度加劇，無後繼成長新動力。 三、國防預算持續攀高，三軍武器系統獲得與維護，日益困窘。 四、訓練環境惡化，國民防衛意識薄弱，後續戰力不足以支持作戰。

資料來源：作者自製。

未來除依據條約支援美軍後勤外，應以確保其「生命線」安全為首要。以其地緣戰略地位而言，並非我可以共同「抵禦外侮」的國家，對我而言，未來非徒無益，適足有害。以下謹就各假定事項作綜合之研析。

### 一、對中共戰略判斷之研析

從中共對川普藉「華為事件」發起「新冷戰」的過程中，可以知道是採取軟對抗的手段應付美國，中共認為兩國之間的矛盾與摩擦與其發展相關，因為會在「資源能源、發展模式與軍事力量」三方



面構成挑戰。兩國的綜合國力越接近，美國越會將「抗衡重點」轉向中共，<sup>16</sup> 因此「必須處理好對美關係，準備應對來自美國的壓力和影響」；<sup>17</sup> 換言之，中美關係是決定性的因素，但還不到攤牌的程度。

在這種前提下，中共一旦決定對臺「用兵」，其後果自有國家戰略之考量與利弊分析，不過應為其最後選項，殆無疑義。以往因無力渡海攻堅，只好以武力恫嚇，甚至成為口號，但是自陳水扁總統當選後，在「臺灣獨立，一邊一國」的主張之下，用兵又成為必要之選項，因此，如何「修道而保法」以處於「有理、有利、有節」之地位，拉攏臺灣民心，進而防止實質臺獨之發生，始終是其施政之要項。以其「一分為二」的思維理則，在21世紀初期，對內中共接連完成了「反國家分裂法」、國防法和相關之海洋法案之立法，建立「武裝力量」用兵之合法性，並預留排除「美日干擾內政」的伏筆；對我則在「一國兩制」的框架下，以各種嘉惠臺灣的措施與政策「寄希望於人民」，意圖「以商逼政」或「以商圍政」，影響我方政局的發展。然而，近年來在「去中

國化」的教育與政府支持香港民眾「反送中」的政策下，引發大陸的不滿，導致政治談判的道路，封閉了。

在對外的海洋方面，自1980年代劉華清主張「進入第一島鏈以東」的構想後，中共海軍便一直努力由「近海」走向「遠洋」，並為支持這種主張，開始強調地緣戰略研究海權思想，繼馬漢(Alfred T. Mahan)「海權論」之後，提出「海陸和合論」，主張「化傳統的海陸對立為和平與合作，以使海洋與陸地共蒙其利。」<sup>18</sup> 並做出進入21世紀中國軍事安全的總體現狀是「陸地緩和，海洋危急」的結論。<sup>19</sup>

在陸權方面，中共與14個鄰國除印度與不丹外，簽署了邊界條約或協定，獲得安全保障之後，繼之以「一帶一路」的大戰略結合歐亞大陸，成為新的地緣關係轉變的因素，改變了19世紀地緣政治學者麥金德(Halford John Mackinder)提出的條件，使世界的心臟地帶由東歐移至中亞，繼而與俄羅斯攜手對抗美國與北約，基本上解決了「胡人南下牧馬」的問題。2016年2月，依據中國的地理情勢，比照滿清當年部署總督的地域，將七大軍區改為

16 金一南等著，《大國戰略——世界視野下中國決策的歷史依據、現實抉擇及未來趨向》(北京：中國言實出版社，2017年6月)，頁26、27。

17 同註16，頁32。

18 清華大學國際問題研究所教授劉江永，〈地緣戰略需要海陸和合論〉《人民中國》，[http://big5.china.com.cn/book/zhuanqi/qkjc/txt/2006-07/06/content\\_6267593.htm](http://big5.china.com.cn/book/zhuanqi/qkjc/txt/2006-07/06/content_6267593.htm)，檢索日期：民國110年10月28日。

19 萬祥春，《中國特色海洋共同安全觀研究》(上海：上海社會科學院出版社，2020年6月)，頁196～198。



五大戰區，解決了自滿清以來陸權(塞防)與海權(海防)先後的問題，做到「西則塞防，東則海防，兩者兼顧」的要求，不但疏解了以往的難題，也順應潮流，朝向現代化與聯戰指揮體系的改革，將國防由守勢轉向外擴之型態。未來，除了不斷強化海、空軍力量，壯大自己，如何透過合縱連橫，逐步破解「島鏈」的束縛，將是其地緣戰略上的重要課題。<sup>20</sup>

2002年中共海軍首度完成環球遠航之後，2007年比照美日之故技，在東海建立防空識別區，宣示管轄權，以為其海空兵力進出第一島鏈所必要的C<sup>4</sup>ISR雷達情報與防空情報網路，俾利未來於東海與美日衝突時，居於有利或局部有利之地位。至於南海，2014年中共利用不滿國際對南海之仲裁，趁勢改變「擱置爭議」的戰略，將既有的7個礁石「化礁為島」，建設為海空前進基地裝設空防體系，利用民用航空器演練起降，與三亞、永興等地互為犄角，涵蓋南海，成為航母戰鬥群的「死地」，以「區域阻絕」(A2/AD)美軍在南海的活動。在太空發展下中共完成第二代「北斗導航體系」組建後，旋即發展

「常規導彈打擊航母」的不對稱作戰，作為其航母戰鬥群之後盾，以侷限美軍在西太平洋戰力之發揮。以上的作為無不是為爾後創造對臺用兵，預先建立「勝兵先勝」的態勢，可有效阻止美日澳來自海洋的威脅。

在具體作為方面，自2012年以來，中共除常態性的以不同的海空兵力進出宮古海峽與巴士海峽，至第一島鏈以東海域演訓，與英美方航艦同時在南海實施大型演習，<sup>21</sup>以及每年實施中俄艦隊聯合演訓。2021年更捨棄取道庫頁島的宗谷海峽進入太平洋，在演習中驅離美軍驅逐艦「恰飛號」(DDG90-Chafee)，<sup>22</sup>並首度針對性進出日本津輕海峽與大隅海峽，環繞日本本土航行(如表3)，以上動態在在顯示出其對東海、臺海、南海乃至於日本海掌握的企圖濃厚，間接削弱美軍駐防橫須賀的航母戰鬥群嚇阻能力，增加美日澳「反反進入／區域拒止」(anti-A2/AD)的難度。

一旦這種長期的戰略造勢完成布局，則「三海」——東海、臺海、南海——將盡入中共掌握，屆時，美軍主力

20 王偉，《天下大勢——從地緣角度檢視全球政治勢力》(臺北市：上奇時代，民國108年1月)，頁161、162。

21 盧伯華，〈解放軍南海大演習 專家：研判為遠程導彈試射 山東艦可能參演〉，<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20210806005705-260409>，檢索日期：民國110年10月29日。

22 郭正源編譯，〈美太平洋艦隊駁俄軍指控，反稱遭逼船〉《青年日報》，<http://tw.news.yahoo.com>，檢索日期：民國110年10月29日。



表3 2012~2021中俄海上聯合演習大要

年度	時間	地點	概要
2012	0422~27	青島海域	水面艦、定、旋翼機之海空與特戰操演。
2013	0705~12	日本海海域	水面艦、潛艦、定、旋翼機之海空與特戰操演。
2014	0521~26	長江口海域	海空聯合操演與射擊、驅離日本P-3C與間諜船。
2015	0511~21	地中海	海上火力展示、美驅逐艦近距離觀察演習。
2016	0912~16	廣東海域	海上聯合奪島演習、作戰圖資訊化。
2017	0721~28	波羅的海	反潛操演與潛艦救難、旋翼機互相降落演練。
2018	0426	青島海域	海上聯合作戰、維持區域穩定作戰。
2019	0429~0504	青島海域	聯合潛艦救難、防空、反潛、海上搜救、攔檢。
2021	1014~17	日本海與西北太平洋	通信演練、通過雷區、艦隊防空、射擊、聯合機動、反潛演練，美艦遭俄艦貼近攔截驅離。

資料來源：〈框架內最大規模！中俄「海上聯合2018」將於青島登場〉<https://www.ettoday.net/news/20180426/1158137.htm#ixzz7AneTvNno>；劉秋苓，〈中俄「海上聯合」軍演——戰略協作與地緣政治之觀察〉《歐亞研究》（臺中中興大學國際政治研究所），第6期，民國108年1月，頁71、72；龔天寧，〈中俄2019海上軍演在青島舉行〉，[www.chinatimes.com/newspapers/20190502000171-260301](http://www.chinatimes.com/newspapers/20190502000171-260301)；陳正錄，〈中俄赴日本海軍演環時：更像一場實戰〉，2021-10-14 15:17，聯合新聞網，以上檢索日期：民國110年10月29日。

將退出第一島鏈至關島一線或以關島為依託，日韓則必須為支援美軍作戰，考量其海上生命線之安危與後果。未來兩岸的問題即由臺海安全轉為「第一島鏈區域安全」，甚至可以擴及至第二島鏈以西安全的問題，<sup>23</sup>這兩項發展我方都居於風暴的核心。中共既已認為跨越太平洋是其走向大國的核心戰略為其生存之所

繫；由於臺灣位於第一島鏈中央，「雄據臺灣一點，可以縱橫太平洋」、「處於中國國防安全的戰略地位」，其得失是國防安全之最大挑戰。<sup>24</sup>其容忍之「底線」為縱然不能為其所用，但是絕不容許「臺灣實質或名義獨立」，以免阻礙其向東進出太平洋與美國抗衡。<sup>25</sup>

在2016年以前，日美有論者以為中共無論在東海與南海作為與海、空戰力方面，其手段並不足以支持其目的，且航空母艦戰力成形，猶待時日，<sup>26</sup>如今時移事異，都因第三代北斗衛星體系、空警2000電戰機、南海島礁軍事化、「山東艦」開始服役、第三艘航母正在上海構建，乃至於各型「打航母導彈」的問世而排除。若2030

23 同註16，頁89~91。

24 房功利，《新中國鞏固國防的理論與實踐》（北京，社會科學文獻出版社，2014年11月），頁275~280。

25 鄧小平—收復香港；江澤民—收回澳門；胡錦濤—兩岸接觸；習近平—臺灣獨立？這樣的歷史地位，如何自處？從普京於烏克蘭之作為即可見端倪。

26 日本認為東海方面有：中國東南丘陵缺乏有利雷達架設之高地，中共空軍C<sup>4</sup>ISR能力不足；美軍認為南海方面有：機場太少、雷達設施、儲油運輸、後勤整備、生活條件、C<sup>4</sup>ISR能力以及海洋氣候等問題。前者可以北斗系統、電戰機、海上電偵與超視距雷達解決；後者所有的基地都在初步建設階段，隨著進度之增進，自然迎刃而解。



年中共能夠提早完成國防現代化，其海空戰力在C<sup>4</sup>ISR體系支援下，南海與東海的問題都可能變成一個假的命題。甚而至於兩韓如果達成統一，美軍駐韓理由消失，屆時美國與日本是否還能享有於第一島鏈海域以西行動之自由？甚至琉球駐軍之存在與「美日安保條約」的存廢，都比「臺灣問題」來得重要。在有利其持續發展，並為「有效解決臺灣問題」做好「兩手準備」之情勢下，作者對中共2030年之大戰略判斷：「以發展安全為核心，以和平競爭為攻略；採取平和美國、冷對日本、攜手俄國之手段，戰略重點在東，傳統重點在南」的格局，與美國「既聯合，又鬥爭」。「臺灣問題」是否由次要矛盾轉為主要矛盾，是否必須「以武力解放臺灣」則取決於美國與中共「新冷戰」之發展而定。

## 二、對美國戰略判斷之研析

自第二次世界大戰之後，美國的國家戰略一言以蔽之：「不容許出現能與其匹敵之大國」，以維持其霸權之地位。美國不接受中共之崛起，乃是必然。但是中共由「次要矛盾」變成「主要矛盾」，卻是美國自己一手造成的。美蘇冷戰時期，中蘇共交惡，中共接連因「大躍進」帶來三年饑荒與「文化大革命」，造成社會動盪之時，民國54年美國以第七艦隊武力，阻止我方最後一次「反攻大陸」的機會，破壞了兩岸在三民主義之下的統一。不久

因陷入越戰泥淖，為了拉攏中共對抗蘇聯，以減輕「北約」的壓力，「背信棄義」而與大陸建交，使中共得以能夠維持其政治體制，逐漸穩定。復又未經與我商議便擅自將釣魚台主權劃歸日本，意圖藉此牽制中共在東亞的勢力，而造成今日兩岸三地糾紛之困局。

就其成效言，冷戰時期美國「聯中制蘇」的國家戰略，確實安定了東亞的局勢。美國在狼狽撤出越戰陷入衰退後，蘇聯因為百萬大軍與中共在邊界之對峙，東西兩面無法兼顧，為美國爭取到喘息的機會。美軍更透過「高尼法案」(Goldwater-Nichols Act)重整，以「星戰計畫」與蘇聯軍備競賽，拖垮了蘇聯，贏得了冷戰的勝利。中共則整頓「四人幫」，逃過了「文化大革命」的危局，繼而「韜光養晦」，將養生息。《吳子》〈圖國篇〉：「然戰勝易，守勝難。故曰：天下戰國，五勝者禍，四勝者弊……。是以數勝得天下者稀，以亡者眾。」

冷戰後，緊密兩極體系瓦解，世界大戰陰影解除。接著1991年波斯灣戰爭對伊拉克的勝利使美國走出越戰的創傷，回復了信心。1996年的「臺海飛彈危機」以兩個航母戰鬥群壓制中共的蠢動，則是達到其國力的巔峰，橫行於世界，尤以中東地區為然。但是「亢龍有悔」，「911恐怖分子攻擊事件」不但是恐怖分子的反擊，也造成美國爾後幾度陷入戰爭，費留

於戰場難以自拔，無力顧及亞洲，阻止中共之「和平崛起」，時至今日業已超越俄羅斯，威脅到美國「一國獨大」之地位。<sup>27</sup>小布希總統在美國「還以顏色」(Do something)的要求下，無視於聯合國之否決與北約傳統盟邦之反對，獨斷率爾入侵阿富汗，對塔利班政權「不宣而戰」；旋即又對伊拉克發動「莫須有」的戰爭。美國的盲動躁進，前者猶可藉報復「911恐怖分子攻擊事件」之名行之，後者則是美國私心自用，窮兵黷武，無法獲得歐洲傳統盟邦(法國)支持，使其聲望與影響力為之重挫。<sup>28</sup>

美國這20年的戰爭，沒有「明確的戰略目的」，違背理則，<sup>29</sup>忘卻過去教訓，不知取捨，進退失據，這種亂象正是今日美國衰退的根源。川普總統執政之時，在「美國優先」的口號下，決定不計代價結束戰爭，但是卻缺乏縝密的計畫與步驟，更沒有與盟國或友軍商議共同的行止，

貿然實施的結果，先是在伊拉克留下堆積如山的「報廢」軍品，一走了之；拜登上台後又在未通報盟軍與阿富汗政府軍之下，率爾連夜撤離喀布爾巴格蘭(Bagram)空軍基地，拋棄盟友並重演「西貢撤退」之故事，狼狽的結束對阿富汗之戰爭。雖然美國的作為太過粗糙而有損大國顏面，總算能將戰爭告一段落，使國家回復正常運作。美國雖然結束了戰爭，但是以往連年漫無目的之用兵，浪費國家資源累積的虧損，需要以很長的時間與巨額的經費彌補。例如2018年底空軍的戰鬥機飛行員編制5,292人，由於家庭與轉業因素，缺員1,211人，達編率為76.9%，缺額太多，海外駐防期限延長，<sup>30</sup>年資10年以上的留營率僅為40%，造成空、地勤人員負擔太重，任務調配困難；<sup>31</sup>海軍則因主戰艦艇老舊，第一代神盾級巡洋艦延長服役以因應需求，<sup>32</sup>受預算之限制，老艦性能提升與造艦速度緩慢，<sup>33</sup>這些因素都影響到美軍

27 溫洽溢譯，《美國回得了亞洲嗎？》(臺北，遠流出版社，民國103年12月1日)，頁130～137。

28 同註24，頁147。

29 1944年羅斯福對艾森豪下達之訓令：「貴官應統帥盟國部隊，進入歐洲。重點指向德國心臟地帶，擊敗德國。」

30 曹宇帆，〈防航空公司挖角，美國空軍加薪留人〉《中央社》，<http://travelhito.com>，檢索日期：民國110年11月1日。

31 〈美國之音獨家：美國空軍飛行員嚴重不足，「海外任務已無法全數執行」〉《美國之音》，<http://www.strom.mg/article/193061>，檢索日期：民國110年11月1日。

32 吳賜山，〈7779億美元！美2022財年國防預算創新高，眾議員提案禁3巡洋艦退役〉，<http://newtalk.tw/news/view>，檢索日期：民國110年11月1日。

33 〈2022國防預算，美軍都要買啥？〉《大紀元》，<http://www.epochtimes.com/b5/21/6/9>，檢索日期：民國110年11月1日。





戰力的發揮，至少需要10年的時間方得以恢復。

就美國未來發展而言，美軍除人才的獲得與經費困難之外，並沒有類似越戰之後的「星戰計畫」性質的基礎研究做為後盾，難以創造「不對稱作戰」之優勢。因此，未來將以與敵軍性能相近似的武器系統與體系執行任務，此為美軍自韓戰以來所未見之狀況。更重要的是中共對美軍作戰的思想、理論、戰法的研究資料，汗牛充棟；美軍對共軍則相對陌生，不利於美軍在共軍相對有利的地域或海域作戰。在川普的主政下，停止了美國四年期國防總檢討報告，無法從官方獲得完整而具體的資訊。一般而言，停止戰爭後應該是休息與整補，但是美國在2022國防預算中，提出了「太平洋嚇阻方案」(Pacific Deterrence Initiative, PDI)，展示繼續圍堵中共之意圖，其成功公算如何，不無疑問。因此，在主觀的條件未改善之前，除非有不可預期之威脅危及到美國之利益，作者對美國之戰略判斷為：「以保護本土安全為核心，保持區域安全與承諾，擴大參與，置重點於亞太，投射機動兵力以因應地區威脅」。

### 三、對我方戰略判斷之研析

以往我方並不乏遠、中程戰略規劃，但是自從「以三民主義統一中國」為

內涵的「國家統一綱領」，在陳水扁總統任內中止之後，已不復有宏圖遠見的戰略可言。民選總統雖然表現出我國的民主素養，卻也使為國謀者短視近利，蹉跎畏讒。基本上若採取「維持現狀」內涵則是相對性的考量，有賴於各方的互動，並不適合當作國家整體戰略的指導方針；因為對弱勢一方而言，不但因被動無為，更將戰略的主動權交之於敵手，在中國歷史上最典型的例子，非滿清末年兩廣總督葉名琛的「不戰、不和、不守、不降、不死、不走」莫屬。然持平而論，就戰略觀點而言，「九二共識，一中各表」下的「不統、不獨、不武」，不是一個至當的戰略，卻是當前唯一可為我在創造性模糊的空間下，爭取時間化異求同的戰略。如今既然確立採取對抗的立場，在海島防衛作戰的特質下，我方的戰略判斷極為單一：「全力完成反制中共武力進犯之準備，以擊退其第一波攻擊為最低目標」。

面對這樣我們對「全民國防」的戰略要求，如果不能解決國民國防意識薄弱、軍隊沒有足夠的訓練場所、軍人社會地位未受尊重、後續戰力不足等問題，任何的戰略判斷都將會落空。民國104年，日本學者小川和久說：「中國的戰略部署，解放軍的戰力，全世界都好奇，但最不了解的可能就是臺灣民眾」。<sup>34</sup> 在中美

34 小川和久，《臺灣政府閉口不提的中國戰力報告》(臺北，大是文化出版社，民國104年7月)，封底頁。

軍事角力上，中共確認美國是「兩岸統一的最大外部障礙」，因為「一旦臺灣與大陸統一，美國於西太平洋防禦鎖鏈將斷裂，日本海上生命線被切斷。」<sup>35</sup>在這種狀況下決定兩岸和平與戰爭的角色是美國，也就是外交界的名言：「北京與臺北間，取道華府最近。」決定性因素則是：第一島鏈東西之線中共「反介入／區域拒止」，與美方「反反介入／反區域拒止」的角力。具體的徵候，以近程(2025年)而言是：創造並建立阻絕臺澎的「戰略態勢」，遠程則是太平洋地區美中軍事力量的消長。

### 影響兩岸未來戰略判斷的決定性因素

綜合以上的研析，作者認為：中共在2030年有可能提前完成其國防現代化，美國應可完成其軍力重整，我方則可依據建軍計畫完成戰備整備。當中共獲得東亞地緣之利時，美國是否會意圖藉「臺海有事」，將臺海陷入戰火，以減輕其在中西太平洋的壓力，或以戰爭消耗並削弱中共之國力，實為我方為政者必須極力避免的噩夢。在地緣方面，歐洲的學者則將兩岸

關係拿來和烏克蘭與俄羅斯對比。<sup>36</sup>有美方的學者對中共的未來保持相對懷疑的態度，認為在各方面落後美國甚多。<sup>37</sup>但是，「在下一個10年或之後，美中之間的全全面競爭，或許是國際上最重要的地緣政治因素」，<sup>38</sup>則是大家的共識；亦即2030年是一個決定性的年度。因此，作者認為在地緣政治上美、中的角力，10年的目標應為第二島鏈東西之線到國際換日線間海域的爭奪。這種爭奪起於10年以前，2010年中共完成第一階段的國防現代化，海空軍都面臨與世界各國一樣必須出公海實施演訓，以免因「空域流量管制」而擾亂空中交通的難題，基於兩岸的海峽中線默契，開始分別從臺灣以北的宮古海峽和南端的巴士海峽，至太平洋實施演訓，規模與期程均逐漸擴大。2014年派遣軍艦穿越第一島鏈，首次參加「環太平洋-2014」軍事演習後，海空軍開始常態性的走向遠洋，這樣的作為直接影響的就是我方戰略翼側的暴露。

2015年代東海與南海基本上已完成經略，可以阻滯美日在相關海、空域用兵後，中共在《2015年國防白皮書》，提出「海外利益攸關區」的概念。2016年起將

35 同註16，頁170。

36 粘耿嘉譯，《地緣政治入門——從50個關鍵議題了解國際局勢》(臺北，如果出版社，民國110年4月)，頁89～94，123～126。

37 侯英豪譯，《中國的未來》(臺北，好優文化，民國107年4月)，頁224、225。

38 同註36，頁234、235。



重點轉向對臺海海域的掌握。2017年底習近平提出「太平洋夠大，容得下中美」的主張之後，2020年中共海軍建設思想是在「尋求海上不對稱戰略：具備反介入／區域拒止能力」，<sup>39</sup> 手段則為「通過使用潛艦、導彈艦艇、戰機、反艦彈道導彈和巡航導彈，控制『第一島鏈』，對全球具備力量投送，維持偵察、通信及後勤保障的全面能力。」<sup>40</sup> 簡單的說就是，近海內，要能「守得住、拿得下」；在遠海，要能「出得去、護得住」的態勢。共軍這種與美國在太平洋爭鋒的海權思想，是集合英國科白(Julian Corbett)的3C——封鎖、戰鬥與護航，美國馬漢的基地與補給線，以及蘇聯高西科夫(Sergey G. Gorshkov)「海軍作戰正面及縱深都受到戰略武器系統的影響」<sup>41</sup> 等三種理論之大成，而且從「導彈打航母」的戰法來看，便可知中共的海權思想受到蘇聯的影響較大。

在海權方面中共認為應該以「降低對手以為自己達到戰爭目的的可能性」為首要；<sup>42</sup> 亦即所謂「反介入／區域拒止」與「反反介入／區域拒止」能力辯證的問

題。在這個課題上美軍面臨四個核心作戰問題：「前進基地越來越容易遭受攻擊；大型艦艇與航母在視距外即容易被發現、跟蹤和打擊；非隱形戰機容易被一體化防空系統(IADS)擊落；太空不再是免遭攻擊的庇護所。」<sup>43</sup> 中共的DF-21D、DF-26反航母彈道飛彈、D-17高超音速導彈之陸續服役，就是明證。就地緣戰略上而言，為了達成習近平對太平洋的目標，中共海軍在太平洋的主要目標，是要將美軍拒止於第一島鏈以東，進而與其爭奪第二島鏈的「自由航行權利」，至於其強度並不需要全面壓制美軍於第一島鏈以東，只要能在所望的地區保持局部優勢，使美軍保持距離即可達成其戰略之目的。從具體作為上觀察，為了對臺動武時阻止「外國勢力」的介入，以阻絕美軍在臺海「自由航行」的干擾，除了遠程攻擊的飛彈體系外，美軍高層認為中共已完成南海7個島礁軍事化，與海南島及永興島等基地互為犄角，戰力相當兩個航母戰鬥群，有能力在戰時阻止美軍進入南海的海域，<sup>44</sup> 定期與俄羅斯於日本海、黃海、東

39 馬宏偉編著，《走向深藍的中國海軍》(上海，復旦大學出版社，2020年12月)，頁186。

40 同註36。

41 朱成祥譯，《國家海權論》(臺北，黎明文化，民國74年4月)，頁331～336。

42 胡波，《2049年的中國海上權力：海洋強國崛起之路》(北京，中國發展出版社，2015年4月)，頁130。

43 同註39，頁129。

44 前美軍印太司令Philip S. Davidson 即宣稱：「中共在南海基地已然完成，只缺部署軍隊。」黃靖煊，〈美點名習毀諾 將南海軍事化〉，<http://news.ltn.com.tw/news/world>，檢索日期：民國110年11月4日。



海海域舉行聯合演訓，意圖將日本牽制在東海，削弱美日同盟的力量。今後若能以臺灣為核心，構建「阻援打點」與「圍點打援」的態勢，則近可掌握「三海」，與美國在第一島鏈以東分庭抗禮，遠可進入中太平洋進窺美國西岸，將是美國近百年來的最大威脅。

中共於福建惠安與龍溪均有雷達可監視臺海的海空動態，近期則對我西南海、空域，構建其監偵體系，最明顯的徵候是民國109年9月中旬，我方主動揭示中共軍機進入我防空識別區的動態後，雖然雙方空中的活動頻繁，相關之報導與分析幾乎無日無之，中共一直依然故我，也沒有任何的聲明，因此在戰略涵義上絕非所謂的「軍機擾臺說」而已。<sup>45</sup>從地緣戰略的角度觀察，以共機近期實施的汕頭經恆春半島轉向臺東的偵測飛行航線，可知其目的是在獲得臺海戰場的優勢，或掩護南部戰區的海空兵力進出太平洋海域。最佳的方案便是在臺灣海峽的南部建立水下監測系統，對我方之監偵只是供掩護之用而已，這樣的做法是比照美國的前例而來。在冷戰時期美日為阻止或有利於其的一島鏈之作戰，分別從日

本九州經琉球，沿臺灣東部外海接菲律賓東岸經過婆羅洲至澳洲，建立一條「海龍水下監測體系」；在北太平洋從日本的關東至美國本土建立一條「蜘蛛、巨人水下監測體系」；目的就在阻止中共與俄羅斯水下兵力進入中太平洋。又有傳聞近年來美國環繞臺灣的北、西、南海域建立了一道「臺海水系監測系統」，防範的對象更是不言可喻。2016年8月，中共漁民即曾經當著美軍面前，將其「水下無人載具」撈起，造成兩國糾紛，最後不了了之，<sup>46</sup>可見水下監測體系之說並非妄加臆測。

如果以上的意圖為真，那麼就可以合理的判斷：中共刻正在我西南海域防空識別區的邊緣，建立水下監測體系，以掩護其東部戰區的潛艦從臺灣南端進入西太平洋，<sup>47</sup>或做為對臺用武時，獵殺或嚇阻美軍「自由航行」由臺灣海峽中線以東南下水下兵力，以遂其「阻援打點」之目的；或有利其海軍進入一島鏈以東，實施「圍點打援」之水下作戰。一旦完成有利其「反介入／區域拒止」能力之作戰態勢，則中共就有機會如普丁所預言的「不必以武力就可以解決臺灣

45 洪子傑，〈2020年解放軍共機擾臺與對臺軍事威脅〉《2020中國大陸政軍發展評估報告》（臺北：國防安全研究院），民國109年12月，頁75～78。

46 陳子巖，〈陸將歸還無人探測器，美國防部回應〉，<http://www.chinatimes.com/realtimews/20161218000778-260408>，檢索日期：民國110年11月5日。

47 同註45。



問題。」在能力方面，作者認為有達成其戰略意圖的公算。依據中共的文件，國防預算控制在國家生產毛額的1.5%以下，開支不超過政府支出的5.5%。<sup>48</sup>在此相對低的比例下，過去5年的經費成長為6.6%~8.1%間，與其年經濟成長率相去不遠，因此可以預期只要經濟沒有「重著陸」，國防預算便會相應地以略低的幅度增長；換言之，若取其中間值7%計算，2030年的預算將為2021年的1.97倍。再就其經費開支的分配而言，2015年以後，人事經費與訓練維持費都在30%上下，裝備投資的經費則高達40%或以上，<sup>49</sup>主要的原因是經費上漲的幅度大於物價指數，軍事投資的力度也相對的增長，必將極有利於中共武裝部隊之建設。同時，「反介入／區域拒止」與「反反介入／區域拒止」之對比是相互攻守的關係，前者需要具備破壞敵軍態勢之能力，後者則須確保任務之執行。就目前雙方戰力對比而言，美軍縱使將其60%的海上資源投入東亞與中、西太平洋地區，2022年海軍的軍事投資僅有潛艦與水面艦各2艘，明顯不足。另就中共

報導：2020年前10月，美軍航母在海上總天數為855天，較前年多出258天，讓海軍疲累不堪，長年的過勞，造成意外事故頻傳，<sup>50</sup>康乃狄克號潛艦(USS Connecticut, SSN-22)事故就是最佳寫照，<sup>51</sup>這種「師老兵疲」的狀況短期內難以解決，也間接影響到美軍對外軍事承諾的保證。設若中共未來10年國防預算之成長趨勢與分配原則不變，作者判斷其建立第一島鏈，乃至第二島鏈以西「反介入／區域拒止」能力，應無重大之疑慮。

## 結 論

姑且不論本文之判斷是否為真，兩岸局勢發展由緩而急，時間顯然不是站在我方，未來我戰略態勢愈趨不利，乃是不爭之事實。中共除了在政治與經濟領域具備大國的實力外，聯手俄羅斯在國際上已然可和美國及北約分庭抗禮，而且在亞太有略居優勢之現象。軍事方面，其戰力組建之速度與質量，已非昔日可比，北斗衛星體系第三階段之完成，代表共軍可在其支援下，遂行「具有中國特色的網狀化作戰」。美國在撤出阿富汗後，已等同撕毀

48 The State Council Information Office of PRC. "China's National Defense in the New Era" (Foreign Languages Press), July 2019, p.54.Table 3.

49 Ibid. Table 2.

50 萬乘之尊，〈中國海軍15年發展，對比澳大利亞和他的盟國海軍實力與發展〉，<http://min.news/military/bab4e08a001a644b90fd8fad45175138>，檢索日期：民國110年11月3日。

51 〈撞到未知海底山！美公布核潛艦「康乃狄克號」南海事故調查結果〉，<http://news.Itn.com.tw/news/world>，檢索日期：民國110年11月4日。

其對盟國或「友軍」承諾的信用，雖然在經濟不佳與沒有海外戰爭的狀況下，增加2022年的國防經費，但是無論軍方或政界，對世局的應對並未跳出以往的思維，自川普以來，意圖藉經濟之制裁以壓抑中共之崛起，卻缺乏新的科技為其支撐，未來在量子科技領域的競爭又居不利的地位，前途未卜。

對於我方而言，美國再多的保證，都不如拜登總統說：「阿富汗部隊必須保衛自己的國家」之後，旋即棄友撤兵來得傳神。美國前副國務卿佐立克說：「美國可以保護我們的自治與市場經濟，但是保護一個獨立的臺灣是不同的。」<sup>52</sup>姑且不論各方對「臺獨」之定義為何？我們從美中軍方高層通話可知，美國根本不會為「臺海有事」出兵，<sup>53</sup>因為美軍不可能將航空母艦戰鬥群的安危置於風險之中。國軍必須思考的是在有限的資源下，如何能「敵雖眾，可使其無鬥」，國軍的戰備必須以具備「殲滅其第一擊於灘頭」為最低目標，不可落入人云亦云的「首戰即決戰」或「首戰即終戰」的誤區。戰場雖然不幸是在本島，但「客必絕水而來」，如何利用先處戰地之利，打一場自主不靠美國的戰爭，才是國軍應有的器識。《孫子》曰：「毋恃敵之不來，恃吾

有以待之。」然而，「有以待之」是要有先知與長期的準備，問題是我們並未做到「令民與上同意」的目標，也沒有做好因應最壞狀況的準備。若不能體認《吳子》的「內修文德，外治武備」、「先戒以為寶」的涵義而力行，這才是我們國家安全上出現最大的危機。總而言之，無論美中或兩岸和與戰的問題本質上，都是在「反介入」與「反反介入」的天枰上搖擺。在本質上：我們面對的是「存亡絕續」，中共則是「民族統一」，美國卻是「經濟利益」，孰輕孰重，自然可知。閱讀《孫子兵法》的〈始計〉講的是「多算勝，少算不勝，而況於無算乎？」「算」必須客觀，而非單方面的考量，假如2030年之前有任何一方「誤算」或「輕算」，或受美國利用由「灰色地帶」走向「深紅區」，那就是兩岸「圖窮匕見」的時刻。對於未來戰爭的研判，必須因時、因地而制宜，戰略判斷或許不免產生主觀上的認知，但是千萬不可以因誤判而遭敵奇襲，將國家帶到戰爭邊緣，如此就是人民最大的災難。

(110年11月30日收件，111年1月18日接受)

52 林至柔，〈美若支持臺獨，就準備打仗吧！〉《旺報》，民國110年10月15日，AA1版。

53 同註3。