

# 由裴洛西訪臺引發臺海危機探討 「灰色地帶」對我防衛作戰之啟示

作者／張書毓  
柯勇羽

## 提要

2022年8月初，臺海關係又再次到了一個十分緊張的地步，8月2日至3日，美國眾議院議長南西·裴洛西(Nancy Patricia Pelosi)率眾議院訪問團訪問臺灣，中共隨即宣布自8月4日12時至7日12時，於臺灣附近海空域畫出6個演習區域進行環臺軍演，導彈試射區域比第三次臺海危機更接近本島範圍，該月中共軍機超越海峽中線次數將近300架次，甚至有無人機攝錄我外島守軍，當時局勢緊繃，堪稱第四次臺海危機。

臺灣位於第一島鏈中樞，戰略位置重要，居有利地緣政治地位，隨著中共國力增長以及習近平在二十大後集黨政軍大權於一身，中共對我國以及周邊國家運用灰色地帶手段的程度只增無減，藉由探討裴洛西訪臺事件及兩岸間曾經引發的三次臺海危機事件（1954年九三砲戰、1958年八二三砲戰、1995年李登輝前總統赴美），來分析探究中共於其中運用灰色地帶手段之演變。期藉由中共灰色地帶行動及戰略思想相關分析比較，尋求相關因應作為及對策，以維護國土安全。

**關鍵詞：灰色地帶、臺海危機、圍臺軍演**

## 壹、灰色地帶之概述

### 一、灰色地帶之意義

灰色地帶衝突非國際法界定之戰爭行為，是一種未達戰爭門檻、小規模非傳統常規的有限衝突及強制行動的表現，特點是衝突性質含糊不清、雙方的不透明性及相關法律與政策的不確定性。遊走在灰色地帶間，是為了藉此規避國際的相關制度規範，因此許多國家在灰色

地帶範圍內的對峙及衝突並非新鮮事，這些挑戰也並不意味著單一的解決方案，總體而言，灰色地帶的挑戰高於和平時期的地緣政治競爭，並且具有侵略性、模糊性。非正規戰爭、低強度衝突、不對稱戰爭、非戰爭軍事行動和小型戰爭等都曾在過去被用來描述這種現象。也時常包含著混合威脅、非正規戰、網路資訊戰、經濟或政治強制手段及嚇阻等行為。

每一場傳統戰爭，都可能伴隨著多個灰色

地帶行動，戰爭和灰色地帶有一些共同特徵，但需要採取根本不同的方法，且兩者都需要專業化，除了原本的正規部隊應對常規戰爭外，應有一類型的部隊側重於能夠在灰色地帶行動中，可以更敏捷且更容易部署的單位，兩種類型的部隊並不相互排斥，可以依據需要相互支持，但其在人員配置、培訓及裝備上應有相當的差異性。灰色地帶如此的模糊性使得國家和非國家間可以透過灰色地帶活動「試水溫」，以確定國內和國際相對於致命的戰爭暴力外所訴諸努力的一切承諾，簡而言之，灰色地帶衝突是一種相對於全面戰爭更好的替代方案。近年來，灰色地帶在美國及日本相關領域學者間均引發重視及討論，美國在2010年《四年國防評估報告》(Quadrennial Defense Report, QDR)中使用「模糊灰色地帶」說法，稱其為「既不完全為戰爭，亦不完全為和平的安全挑戰」<sup>1</sup>。2015年美國特戰司令部的《灰色地帶白皮書》(The Gray Zone)定義其為「國家或非國家行為者間，處於戰爭與和平間之競爭性的互動」。<sup>2</sup>

就日本而言，最早提及灰色地帶的官方資料是2010年的《防衛計畫大綱》，概念是指在經濟利益及領土主權等相關問題上，產生了未達必須使用武力的衝突。之後的《防衛白皮書》開始使用此概念，爾後歷年的防衛白皮書都對此概念分析評論至今。灰色地帶這一名詞在不同領域有著不同的論述及手段，也會隨著國際情勢的發展而不斷有新的解釋。<sup>3</sup>

比較美、日學者專家對「灰色地帶戰略」的定義，發現兩國在「灰色地帶戰略」本質上的看法較相近，但著重點仍有些許不同，具體而言，雙方均認為「灰色地帶戰略」不僅侷限於非戰非和，而是夾雜了國與國之間外交談判與軍事武力衝突，但美國將「灰色地帶」理解為一種軍事戰略，在自身受到外力威脅後，主動面對挑戰的姿態，而且明確指出中共、俄羅斯及伊朗等國家，是上述的挑戰者；另一方面，日本而是將「灰色地帶戰略」認知為一種「事態」，具有被動應對的意義，且是暗指中共的含意，但在官方文件中不直接說明。針對「灰色地帶戰略」手段運用研究上，美國投入的心血多於日本，類型亦涵蓋了外交、媒體、網路、經濟、及資訊戰等多層次的領域。<sup>4</sup>

儘管各國及專家學者對「灰色地帶」一詞之意義及觀點各有所主張，但我們仍可以藉由各種文獻歸納、發現及分析出灰色地帶是介於和平與戰爭之間的敵意行為，不足以達到常規戰爭的程度，不在挑起大規模軍事衝突，是一種低於傳統戰爭的門檻，雖不是有意要引發失控的反應，但背後有意模糊界線的行動及競爭，亦須防患未然。<sup>5</sup>另一方面，「灰色地帶」運用於軍事，主張的內容就是具有侵略、脅迫性行為的策略，我們可以發現運用「灰色地帶戰略」的國家，會控管手段和行為的強度和張力，保持其在不須訴諸武力的戰爭門檻外。

1 US DoD, Quadrennial Defense Report (Washington, DC: US DOD, 2010), p.73.

2 US Special Operations Command, The Gray Zone (MacDill Air Force Base, Florida: Special Operations Command, 2015), p.1.

3 黃恩浩、洪銘德，〈中國大陸海上民兵執行南海灰色地帶行動之研究〉，《國防雜誌》，第36卷第1期，2021年3月，頁3-4。

4 賈堡磊、馬建英，〈中國在南海「灰色地帶」的應對策略〉，《海南熱帶海洋學院學報》，第27卷第6期，2020年12月，頁12。

5 董川聖，〈中共運用灰色地帶戰略之研究〉，（桃園市：國防大學陸軍指揮參謀學院正規班111年班軍事專題研究），2022年7月，頁13。

## 二、灰色地帶之影響

「灰色地帶」行動依據其運用的領域不同，大致分為以下五類。

### (一)網路資訊與訊息

如網路攻擊、散佈假訊息、釋放軍事演習新聞或影片影響敵對國決策等。

### (二)經濟脅迫

如經濟、金融、貿易制裁、旅遊禁令、抵制出口國相關產品等。

### (三)非戰爭軍事行動

如海上監偵、騷擾等非公開的軍事行動等。

### (四)政治宣傳手段

如影響國際輿論話語權、操弄敵對國內政治、扶植敵對國內反對派系，以影響選舉或瓦解意識形態。

### (五)軍事手段

如特種部隊秘密行動或代理人戰爭等。<sup>6</sup>

而依據「2020年國防情勢特刊第二期」所提出的四種灰色地帶態樣，包含軍事衝突、敵意行為、識別區空域及海域挑釁、海事糾紛等。<sup>7</sup>近年來中共對我採取灰色地帶手段之軍事威脅也包括下述幾種類型：

#### (一)軍機、艦繞臺。

#### (二)民船衝撞及包圍。

(三)科研船進入爭議海域。

(四)海上民兵威脅。

(五)跨越臺海中線挑釁。<sup>8</sup>

中共長期對我文攻武嚇，近年更是頻繁實施軍演，甚至是以軍機、軍艦擾臺，或是在我領海範圍騷擾、擦撞我國海巡船隻等，欲藉由此等「未達戰爭門檻且非傳統及非常規」的「灰色地帶」手段運用，對我國造成壓力，來達到其政治目的。國際非政府機構「國際危機組織」(International Crisis Group, ICG)在今(2023)年1月1日發表《2023年全球10大衝突焦點》，羅列全球需特別關注的10大衝突焦點，其中包含了烏克蘭及臺灣，排名分別是第1及第10名。<sup>9</sup>該組織在去年6月報告中亦指出臺海、東海及南海等3個亞洲衝突熱點，也被列入全球衝突惡化區，原因是中共近幾年來在此地區大量運用軍事、非軍事手段及灰色地帶行動，直指臺灣的目的相當明確。<sup>10</sup>中共對臺灰色地帶手段尤以軍機、艦擾臺、海事糾紛等準軍事或類行動等更具脅迫性，在其聲稱於領海進行維權行動，模仿俄羅斯運用海上民兵控制海域，刻意製造衝突氛圍，此即為利用低於戰爭門檻、啟動軍事反擊機制的合法及正當性之特性，對我國實施「切香腸戰術」的灰色地帶手段。此等行動消耗我方戰力，亦對國安形成巨大的壓力與挑

6 阮學文，〈中共灰色地帶戰略下海上民兵之運用〉，（臺北：國防大學政戰學院中共軍事事務研究所碩士論文），2022年5月，頁43。

7 國防安全研究院，〈灰色地帶衝突特輯〉，《國防情勢特刊》，2020年版，頁2。

8 劉志信，〈兩岸「灰色地帶Gray」潛在危機衝突之因應作為—以克里米亞事件為例〉，（桃園市：國防大學陸軍指揮參謀學院正規班110年班軍事專題研究），2021年7月，頁31。

9 張柏源，〈國際危機組織列「2023全球10大衝突焦點」烏克蘭居首、台灣被點名〉，《Netwalk新聞》，2023年1月5日，<https://tw.news.yahoo.com/news/%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E5%8D%B1%E6%A9%9F%E7%B5%84%E7%B9%94%E5%88%97-2023%E5%85%A8%E7%90%8310%E5%A4%A7%E8%A1%9D%E7%AA%81%E7%84%A6%E9%BB%9E-%E7%83%8F%E5%85%8B%E8%98%AD%E5%B1%85%E9%A6%96-%E5%8F%B0%E7%81%A3%E8%A2%AB%E9%BB%9E%E5%90%8D-121043579.html>（檢索日期：2023年2月1日）。

10 蕭嫣然，〈台海、南海軍事動作恐觸發衝突 ICG：美中誤判風險激增中〉，《自由時報》，2022年5月21日，<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/3934049>（檢索日期：2023年2月1日）。



戰，且由於灰色地帶實施的強度較低、手段也較不透明，亦無相關行為準則可參據，故行為國具有足夠的「可否認性」來規避敵對國的懲罰與報復。

去年9月中共的無人機騷擾金門軍區，甚至還拍攝到了軍區和士兵，中共放任自稱是「民間」的無人機騷擾我國領土，因其很難被證實無人機幕後黑手到底是誰，故能成為「可否認的騷擾」，而這也是自去年8月共軍環臺軍演及飛彈演習後，另一種灰色地帶手段的升級，是我們面臨的新形態威脅，不論是無人機或是海上民兵，都可以被任意的操作，雖看似是民間自發的騷擾，但有極大的可能背後都有軍方支持，可被掩飾為非直接軍事騷擾，變成所謂「可否認的挑釁」，<sup>11</sup>對我影響甚鉅。

## 貳、裴洛西訪臺事件探究

### 一、概述

2023年8月2日22時至3日18時，美國眾議院議長南西·裴洛西(Nancy Patricia Pelosi)率眾議院訪問團訪臺成為自1979年美國與我國斷交以來，第二位任內訪臺的美國眾議院議長，本次訪臺行程歷時不到20小時，但引發的外交及

軍事行動遠超過以往。中共在訪臺前即多次威脅及抗議，並於裴洛西離臺後，隨即宣布於8月4至7日周邊海空域實施軍事演訓及實彈射擊演習，正式名稱為「多兵種聯合戰備警巡和實戰化演練」。

### 二、事件經過

8月4日18時裴洛西離臺後，8月4日，中共以軍事演訓名義，在臺灣周邊海空域展開一系列軍事行動，實彈射擊區域涵蓋了我國實際控制的領海範圍及日本專屬經濟海域，同時也透過資訊戰、輿論戰等方式癱瘓我政府網站。8月4日至8月7日，解放軍海軍、空軍、火箭軍、戰略支援部隊與聯勤保障部隊等兵力，於臺灣北部、西南、東部6個區域進行全天候實戰化聯合演訓，其中高雄外海的演訓區域離琉球嶼僅約9.5公里（5.1海浬）。8月4日12時演訓正式開始，並於同日下午約1356時起，向臺灣北部南部及東部周邊海域，發射11枚東風系列彈道飛彈，另多批次共機、共艦逾越海峽中線及24海浬，8月7日原定軍演結束，但解放軍東部戰區宣布繼續位臺灣周邊海空域進行實戰化聯合演訓，8月10日下午，東部戰區宣布聯合軍事行動成功完成。

表1 共軍環臺軍演動態表

軍演日期	臺海周邊共機、共艦動態
8月4日	殲-11機—8架次、蘇愷-30機—12架次、殲-16機—2架次
8月5日	殲-10機—7架次、殲-11機—6架次、殲-16機—10架次、蘇愷-30機—24架次、運-8遠千機—1架次、運8反潛機—1架次
8月6日	20架次解放軍軍機、14艘次解放軍軍艦
8月7日	66架次解放軍軍機（其中逾越海峽中線及其延伸線進入西南空域22架次）、14艘次解放軍軍艦
8月8日	39架次解放軍軍機（其中逾越海峽中線及其延伸線進入西南空域21架次）、13艘次解放軍軍艦
8月9日	45架次解放軍軍機（其中逾越海峽中線16架次）、10艘次解放軍軍艦
8月10日	36架次解放軍軍機（其中逾越海峽中線17架次）、10艘次解放軍軍艦

資料來源：作者參考國防部公情自行繪製。

11 陳政嘉，〈「可否認的挑釁」「灰色地帶」新戰術！CNN：無人機擾金門已成新威脅〉，《Newtalk新聞》，2022年9月19日，<https://tw.news.yahoo.com/%E5%8F%AF%E5%90%A6%E8%AA%8D>

對於共軍頻繁活動，國防部研判是模擬演練對臺灣實施攻擊，以「備戰不求戰」做防衛應對，並啟動「愛國者三型」反彈道飛彈防禦系統及運用空中偵巡兵力、海軍艦艇及海鋒大隊岸置雄風二型反艦飛彈適切應處，另各項演訓及火炮射擊正常執行。

### 三、事件前、後情勢與中共思維及手段

美國期中選舉在2022年11月8日舉行，在俄烏戰爭開戰後，美國民眾普遍同情烏克蘭，也擔憂臺海和平及臺灣的未來，這些都對民主黨選情不利，在此背景下，美國參眾議員組團

訪臺，可證明政府並非如此親中，尤其在中共以軍演威嚇下，眾議院議長南希·裴洛西不畏中共威權的態度，有利鞏固選情及宣達個人民主意志。裴洛西座機降落松山機場時，中共民眾輿論充斥怒火，認為官方未阻止此等情事發生，研判中共當時將於10月16日舉行二十大，且習近平欲爭取第三任任期，進而促成本次軍演。中共以導彈、火箭砲及聯合軍演方式，在接近臺灣領海周邊地區劃定6個實彈演習射擊區域（如圖1）。

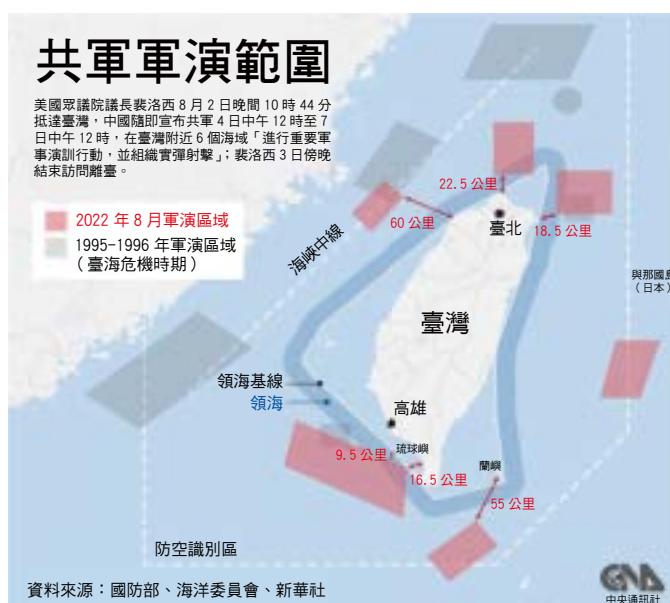


圖1 共軍實彈演習區域示意圖

資料來源：〈共軍演訓範圍大於96年台海危機 部分侵犯台灣領海〉，《中央通訊社》，2022年8月3日，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208030007.aspx>（檢索日期：2023年2月5日）。

從圖1所示可看出中共此次軍事行動已破壞臺海中線的默契，欲藉經常性的灰色行動創造出一種新常態，以利隨時轉換對我採取的軍事行動，此種型態可能成為海峽兩岸軍事對峙的

新形態。

自2020年臺美關係升溫且美方官員數次訪臺，解放軍密集在我周邊空、海域越區巡航，尤其在中共十九大後，黨內政治制度性權威增

%E7%9A%84%E6%8C%91%E9%87%81-%E7%81%B0%E8%89%B2%E5%9C%B0%E5%B8%B6-%E6%96%B0%E6%88%B0%E8%A1%93-cnn-%E7%84%A1%E4%BA%BA%E6%A9%9F%E6%93%BE%E9%87%91%E9%96%80%E5%B7%B2%E6%88%90%E6%96%B0%E5%A8%81%E8%84%85-061846203.html（檢索日期：2023年2月1日）。

強，黨指揮槍的法則逐漸完整，更確立了解放軍的從屬性及中共政權本質。中共二十大後，習近平更是集權於一身，雖然和平共存是兩岸最佳選項，但在中共現今領導人極欲追求歷史地位及在國際上有更大的影響之意圖下，其過程中可能會出現非理性行為。<sup>12</sup>

中共為什麼那麼強烈反對裴洛西訪臺呢，其實在1997年美國共和黨國會議長就已經訪問過臺灣，已有先例，並非是第一個國會議長訪臺，中共強烈的反應和裴洛西個人意識形態和強烈的反中立場有關，她曾在天安門事件發生後兩年前往當地持布條抗議中共鎮壓行為而遭驅離，也長期批判新疆議題、會面過達賴喇嘛、接見過香港民運人士黃之鋒，這樣意識形態強烈的議長要訪臺完成「反中志業」的最後一塊拼圖，對中共當局來說，肯定是無法接受的。<sup>13</sup>

#### 四、與第三次台海危機之比較

在第三次危機當時尚未提出「灰色地帶」相關概念，但前後中共對我的政治宣傳手段，依前章節灰色地帶概念中提及，依「灰色地帶」行動運用的領域不同，大致分為「網路資訊與訊息」、「經濟脅迫」、「非戰爭軍事行動」、「政治宣傳手段」及「軍事手段」等五類，其中除了實際的軍事行動外，期間亦充斥著政治宣傳手段及民間漁船（抑或是民兵）支援騷擾沿海的灰色地帶行動。

有些學者認為臺海危機的爆發是和中共領導人與繼承問題，還有軍方影響力的因素有連

結，例如江澤民為獲軍方支持，須接受武力威脅臺灣計畫，以鞏固自身為鄧小平接班人的地位，若是我們認為這樣的評析是合理的，那就會稀釋掉強調臺灣的外交行為能夠決定中共軍事行動相關研究的解釋。因此我們可以合理推論，中共內部政治互動也是引發臺海危機的重要原因。當時美國在中共欲和伊朗進行核子反應爐交易以及中共進行了幾次的核子試爆等事件影響下，以國會及輿論對我的支持來默許前總統李登輝訪美，存在著美國與中共戰略互動和國內政治勢力平衡的互動考量，並非臺灣對美國有決定性之影響力。<sup>14</sup>

這兩次飛彈試射對中共而言是重要的分水嶺，過去二砲部隊或是潛艇試射長程飛彈，均在中共境內或是人煙稀少的太平洋中進行，這次行為則是證明解放軍有能力使用飛彈來恫嚇臺灣，以及封鎖臺灣海、空域，使我國及外國船隻、飛機無法進入演習區域，也是測試美國會做出何種反應。兩次飛彈試射也符合「2020年國防情勢特刊第二期」所提出的四種灰色地帶態樣中的「軍事衝突」、「敵意行為」等。

1996年臺海危機發生的本質，前總統李登輝先生和他的國安團隊多認為是因為我國舉行了總統大選，換言之，中共軍演主要目的是在影響總統大選，故對臺實施政治戰、心理戰等混和戰，並非真的是攻臺的軍事戰，希望透由武力展示來嚇阻我國，以利其達到未來想像中的國家統一夢想。<sup>15</sup>

12 馬順隆，〈江澤民時期對臺政策的黨軍權力運作——以1996年臺海飛彈危機為例〉，《國防雜誌》，第35卷第4期，2020年12月，頁82。

13 嚴震生，〈美國眾議院議長裴洛西訪臺影響初探〉，《展望與探索》，第20卷第9期，2022年9月，頁3-5。

14 蔡榮祥，〈一觸即發或虛張聲勢：論一九九五、一九九六台海危機〉，《台灣政治學刊》，第11卷1期，2007年11月，頁4-7。

15 鄒景雯、陳明通，〈國家安全危機處理機制：以1996年臺海危機個案為例〉，《東吳政治學報》，第33卷4期，2015年12月，頁186。



## 五、小結

在相隔了將近25年同層級美國官員訪臺時空背景，中共的綜合國力已讓其認為過去或許被迫接受的行為，現在美國雖仍在全球軍事布局仍有優勢，但中共在西太平洋大陸沿海具備了足以抗衡美國的實力，所以應當平起平坐、提出嚴正的抗議，而且若不立即止血，未來可能會有更多重量級議員甚至高級官員來臺訪問，且此次裴洛西訪臺引發的危機相較於以往也有以下幾點值得探討的演變。

### (一)淡化海峽中線默契

中共本次演習目的欲將過去中美共同影響臺灣之局面，轉變為由中共單方面主導，而臺海中線（如圖2）的淡化，在近年共軍機、艦跨越海峽中線、以及貼近我領海領空外緣活動頻率已大幅增加，中共在臺周邊海域演習恐成為「新常態」，臺灣海空防禦縱深將更受壓縮，中共似乎在建立一個新常態，企圖創造臺灣海峽為其領海的事實。



圖2 海峽中線示意圖

資料來源：〈事隔15年 國防部再公布台海中線座標〉，《中央通訊社》，2019年7月30日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201907300060.aspx>（檢索日期：2023年2月5日）。

### (二)制衡外國軍隊干預

解放軍以對距離臺灣東部較遠的海、空域實施飛彈試射，而導彈飛越臺灣本島上空，除了警告臺灣內部外，共軍此舉動欲展現其已具備打擊西太平洋美軍艦隊的反介入作戰能力，另彈道飛彈有5枚落在日本專屬經濟區，似乎亦有警告日本勿配合美國印太戰略共同遏制中共之意味。

### (三)封鎖臺灣模式

共軍此次演習地點包括臺灣東側海空域，研判圍臺行動亦防止商業和軍事船艦及飛機進出臺灣，也要防止駐紮在該區域的美國軍隊協

防臺灣，也透露了解放軍未來若發動攻臺戰爭封鎖的劇本及模式。

### (四)認知作戰

國防部統計中共自8月1日至8日軍演前後共對臺發佈272則假訊息，其中多以「擾亂軍民士氣」為目的，也有部分意在「營造武統氛圍」、「打擊政府威信」，顯示欲以軍事行動搭配認知作戰，對國軍進行恫嚇及威脅的混合戰。

### (五)戰略資源存量

中共軍演於臺灣本島周邊實施封鎖，而臺灣國內發電及民生用油需仰賴油輪、氣船運

補，經濟部表示，中油儲油天數有40天，合計政府與民間儲油有100多天，燃煤存量約有30天，天然氣安全存量比較低，目前只有10到11天，顯見持續封鎖恐對我戰略資源產生重大影響。

## 參、對相關國家之影響

### 一、對美、日之影響

臺灣是第一島鏈的第一線，是美國在西太平洋第一島鏈上不沉的航空母艦，直接攸關了美國在西太平洋戰略利益。共軍要進入東海或南海都必須經過臺灣海峽，在東海有日本，南海則面對東南亞各國。假使臺灣失守，首當其衝將會是日本，其次才是南海國家；目前在印太區域與中共發生衝突的國家，因國力的差距無法抗衡，必須聯合美、日，與其共同制定相關行為準則約束中共，才能有效嚇阻、維護區域安全。日本在1996年將臺灣納入「美日安保條約」的「周邊事態法」，即是深刻體會到臺灣對於日本的重要，臺灣海峽是日本經濟能源重要命脈，如果臺海成為中共內海，日本將深受其害。且中共在東北亞與日本就改變尖閣列島及附近地區領土主權和行政控制等現狀進行越來越高風險的競爭。

第三次危機的飛彈試射區域侷限在臺灣的南方和北方海域，隨後美國派遣第七艦隊航母戰鬥群協防臺灣海峽。在當時美國政府一連串錯誤的判斷下，讓中共養大胃口，甚至有了一種前所未有的自信，自認可對美國以核威脅施壓，也是導致危機發生的最主要原因。<sup>16</sup>

第四次臺海危機中，解放軍在72小時內共出動了約170多架飛機、41艘軍艦、向臺灣北、

東及南部地區發射了多枚東風系列導彈，第三次臺海危機後，中共大力發展海軍和空軍的遠海作戰能力，並以太空偵查輔助，如今對美國航母戰鬥群的牽制威懾能力已經大大增強，也能解釋為什麼美軍在裴洛西訪臺後的解放軍報復性實彈軍演期間，沒有直接開入臺灣海峽協防的事實，解放軍通過對臺東南海域的飛彈試射發出了明確的訊息，就是既然能打到東南部海域，就表示隨時都能打擊到全島內任何的目標，是具備足夠圍臺能力的，也聲明爾後行動多將超越海峽中線。

### 二、對我國之影響

2022年11月29日美國國防部向美國國會遞交發布「中國軍力報告」，列出中共可能對臺軍事行動，其中包括海空封鎖、有限度武力行動、飛彈空襲和入侵臺灣等4種類型的行動選項，報告檢視得其成為2021年整個年度，其中也有不少篇幅提及臺海形勢，包含中共加大對臺外交、經濟、政治、軍事施壓。第一選項為「海空封鎖」，共機頻繁襲擾臺防空識別區(ADIZ)，以及更加頻繁的演練奪島軍演。報告指出，中共2021年進行了超過20場涵蓋奪島演練的海上演習，大幅超過2020年的13場次，365天中有240天都有共機繞臺，先進機型的殲16比例增加；對臺可能軍事行動中的第二選項「有限度武力行動」，可能運用各式懲罰性或致命的軍事行動，加上資訊戰對我發動經濟和政治行動，對我經濟基礎建設發動網攻或是有限度的攻擊，引起人民恐慌並試圖影響我國民眾觀感，降低對我政府信心，也有可能滲透臺灣；第三選項為飛彈空襲，可能對我重要軍事目標包含機場、雷達站等發動飛彈空襲；最後則是

16 田家綺，〈危機管理的理論與實踐-1996年美國政府處理台海飛彈危機的研究〉，《國防雜誌》，第20卷11期，2005年11月，頁29。



入侵，值得注意的是中共的聯合登島作戰概念行動，結合電子戰、後勤及海上與空中支援，避開或突穿近岸防禦後，在本島西岸奪取關鍵目標。<sup>17</sup>

在第四次危機時，基於美軍在西太平洋與中共軍力抗衡尚未取得優勢條件下，裴洛西訪臺著實讓拜登政府承受相當壓力，在訪臺期間，美軍派出雷根號航母打擊群及海空軍兵力護衛其安全，8月2日時雷根號位置距臺灣最近，但在3日17時裴洛西離臺後，雷根號迅速駛離臺灣；8月4日12時中共開始軍演時，雷根號駛離臺更遠，8月5日幾乎已到日本，在臺灣最危險之際，雷根號避開風險遠離臺灣，似乎顯現出向中共示弱退讓的態度。<sup>18</sup>

## 肆、結語

### 一、結論

解放軍軍機、艦隊對我超越中線的不斷襲擾，未來若類似俄羅斯進攻烏克蘭模式，在邊境大規模陳兵，並「由演轉戰」，我國若未做好萬全準備，或對中共的灰色地帶行動忽視甚或退縮，只會猝不及防或使其更自信能夠發動遲早會發生的行動。兩岸未來可能有三種走向，第一是「維持現狀」、第二是「軍事衝突」，最後則是「談判解決」，維持現狀的難處在於中共對我的壓力不斷，不斷以灰色地帶行動侵蝕我反應反制的空間及時間。假如要分析中共是否以武促統，也應從中共政權思考模式來考量，而非我們自己的思考模式來判斷。中共政權其發動戰爭的傳統決策模式，鮮少是

因為經濟因素考量，而是考量到中國主權至上的理由，對於他們國土不能統一、主權受到挑戰，不惜發動戰爭的思考模式，是我們應加以明瞭的。<sup>19</sup>

就第三次臺海危機時期，當時中共領導人是江澤民，其在接替了鄧小平後，未具備毛、鄧的軍事權威，面臨著領導人接班後的危機，導致其思維受周遭民主主義及軍方的影響，必須以軍事行動因應我李前總統訪美行程，牽動中共中央在處理臺灣問題上不可過於軟弱。<sup>20</sup>而去年的第四次危機，正逢習近平獨攬黨政軍三方集權於一身，兩岸安全問題主主要關鍵已不同以往，主要是在於中共領導人的認知上，習近平在個人權力鞏固及歷史定位追求之餘，未來是否會不惜一切代價來解決臺灣問題，背後的政治意圖，都可能是未來不理性行動的原因，而在逐年增加的灰色地帶行動下，擦槍走火的機率亦大大增加。

### 二、對我防衛作戰之啟示

中共不斷藉由灰色地帶行動恫嚇我軍民心，可見未來中共將持續透過類似方式對我進行威嚇及壓力，甚至可能是局部的軍事衝突，以達其對我之意圖。也由此看出，中共從來沒有放棄武力犯臺。中共外交部發言人汪文斌在2020年9月21日提出臺灣是中國領土不可分割的一部分，不存在所謂的海峽中線等言論，這些越過中線的行為，原本多半出現在重要政治事件後，如1996年臺海危機，但在2019年後解放軍空軍飛越海峽中線行為已從試探變為刻意，海上也有不少海洋試驗船、抽砂船越過中

17 張柏源，〈解放軍對臺可能軍事行動〉，《Newtalk新聞》，2022年11月30日，〈<https://newtalk.tw/news/view/2022-11-30/846061>〉（檢索日期：2023年1月22日）。

18 胡敏遠，〈從中國大陸圍台軍演論美中兩國競爭下我國安全的新思考〉，《展望與探索》，第21卷，第1期，2023年1月，頁39。

19 鄭浪平，《閩八月震盪》（臺北市：希代書版出版社，1994年12月），頁90-94。

20 蘇起，《兩岸波濤二十年紀實》（臺北市：天下文化，2019年8月），頁53。

線，至今已接近常態。海峽中線概念在1950年代《中美共同防禦條約》背景下出現，但直至2004年前國防部李傑部長才明確表示海峽中線就是北緯27度、東經123度和北緯23度、東經119度兩點的連線，兩岸雙方當時均有默契不超越此線。在2019年3月，中共開始頻繁派遣戰機穿越此中線後打破此默契，且在裴洛西訪臺當月，中共軍機超越海峽中線次數將近300次。這些侵犯主要有以下影響：

- (一)臺灣西南海域為國際重要航道，也是重要潛艦活動海域，如果中共能掌握此區海底地形，作戰前可派遣潛艦伏擊進出高雄港船隻。
- (二)西南海域距離澎湖很近，可以直接封鎖臺灣對澎湖、東沙島及太平島的補給。
- (三)我空軍面臨中共戰機襲擾，須不斷升空攔截，消耗我空軍戰力。近期更出現了中共無人機入侵我金門、馬祖領空對我駐軍及營區進行攝影，無人機速度慢、高度低、體積小，雷達不易探測，也不會用防空飛彈殺雞用牛刀，國軍要如何應對此等灰色地帶手段的襲擾，應對作為要在「展現防衛領土的決心」和「不主動第一擊」之間取得平衡，是需要思考的。

2020年3月16日，我金門海巡人員在執行例行任務時，遭中共漁船惡意衝撞，<sup>21</sup>不排除未來中共亦可能利用海上民兵之灰色地帶手段侵擾我外離島周邊海域或所屬島嶼的可能性。日前我海巡署針對零星的中共漁船越界違規行為上能實施警告並驅離，但若兩岸關係持續緊張、周邊海域遭遇數量龐大中共海上民兵，由於其已被美國認定為準軍事力量，故亦對我臺澎防

衛作戰肇生威脅，應積極探求應對策略。

#### (一)分級分類擬定作法

我國應針對中共可能對我操作的相關灰色地帶行動，分級分類，區分高、低強度，擬定各項做法及應變計畫，以肆應中共意圖。高強度指的是會升高衝突以及對我改變現狀的灰色地帶行動，例如去年八月的環臺軍演，政府就有必要加以回應，且運用武力加以阻止；若是較低強度，例如派遣抽砂船、探測船至外海，探勘航道或是改變海底地形，則運用海巡署包含目視、電子方式加以監控、掌握。依據各種中共對我灰色地帶侵略的種類，制定出相關規範及作業程序具體作法，明確規範出標準作業程序，以利國軍各級官兵據以執行，且時常演練驗證計畫。也應擬定各項行動方案，提早完成作戰準備。以防中共隨時提高衝突、瞬間由灰轉黑的作戰行動。

#### (二)提高中共攻臺成本

不論兩岸關係未來走向如何，我們雖以和平為優先，避免攤牌及決戰，但不可因此讓危機門檻變得模糊，而忽略備戰的重要性，我們無法控制中共因利益而發起的軍事行動，但我們能夠控制的是提高中共因攻打中華民國所需付出的成本代價，包括發展不對稱戰力，如電子戰、海岸防禦導彈、無人機和關鍵基礎設施保護等，近年來美國也大幅放寬對我軍售，包括先進無人機系統、遠程導彈、各式火炮以及陸射、艦射、空射和潛射等各類型魚叉反艦導彈系統，希冀我國能保有足夠自衛能力，以維持臺灣海峽的安全與穩定。

#### (三)自主研發高效武器

蔡總統任內不斷強調國防自主政策，前國

21 〈挑釁！中共10多艘機漁船惡意衝撞金門海巡〉，《自由時報》，2020年3月19日。<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/3105242>（檢索日期：2023年1月22日）。

防部長馮部長在106年國防白皮書也提及國機國造、國艦國造的政策，強調武器自主研發及製造。去(2022)年我國自主研發出射程超過1,000公里的「雲峰超音速巡弋飛彈」，射程可涵蓋至北京，可有效實施威懾。但除了防空導彈外，雷射防禦武器相較傳統防禦手段所需成本低廉，且只要電力維持就可持續供應，雷射光速每秒30萬公里，只須10秒就可擊落目標，對反艦導彈、巡航導彈及無人機等目標的致盲效果明顯，近年美軍在雷射武器上發展有所突破，海軍和陸軍也開始測試及配備相關雷射武器，美國海軍兩棲運輸艦波特蘭號安裝了150千瓦固態雷射砲，波音和通用原子公司也將為美國陸軍打造300千瓦固態高能雷射武器，可對直升機、飛機和巡航導彈等大型目標實施攔截或摧毀。中科院於2020年以「雷護專案」開始雷射武器研發，未來可能朝向艦載型或空載型實施研發，以防禦低空無人機、火箭彈、砲彈等威脅，希冀盡速完成目標設定及評估量產，以強化我不對稱戰力一環。

#### (四)強化認知作戰反制

自中共軍改後，對臺策略開始主攻社群媒體，將原「三中一青」（中小企業、中低收入戶、中南部及青年世代）政策，轉向「一代一線」（青年世代、基層路線）政策口號，再到「打臺灣不如買台灣」，以及「買臺灣不如騙臺灣」等口號，都是因為收買、滲透等手段成本遠遠低於軍事行動。中共利用社群媒體或是內容農場等，在我國內製造受眾，使民眾對於國家認同或是族群認同產生混亂，甚至造成對立和分裂，進而破壞我國軍形象、操縱我國國內選舉或對我統戰的認知作戰手段。一旦成功

造成社會對立、親共的意識形態成為主流，最後要做到破壞對國軍認同感、打擊政府威信甚至斷我邦交國等目的都會很容易，甚至可能影響民心對於簽訂和平協議的認同。認知作戰是資訊戰的一環，中共運用資訊戰及認知戰做搭配，若我們能夠找出其中攻擊模式的運作，更能應對其對我更深更廣的統戰作為。

繼裴洛西訪臺後又有日本友臺議員、美國參眾議員、美國州長、立陶宛次長等官員陸續訪臺，也傳出歐洲議會議員及歐洲各國議長有意來臺，以及今年4月份美國現任眾議院議長規劃與我國蔡總統會面，勢必中共會有後續作為。俄烏戰爭這場不對稱作戰的代理人戰爭已經進行了一年有餘，給我們的啟示是，不論是否認同「今日烏克蘭，明日臺灣」，臺灣的安全不能仰賴中共的善意或是其他國家的友誼，烏克蘭戰爭過程中全體人民的愛國意志全世界有目共睹，我國在建軍備戰方面，除了精良的武器、適切的國家軍事戰略外，全體人民堅強的抗敵意志跟強烈的愛國心，也會使中共在採取行動前，更加深思熟慮。

#### 作者簡介

張書毓中校

憲兵指揮部軍事情報處憲兵參謀官  
國防大學陸軍指揮參謀學院112年班  
國防大學政治作戰學院政治系碩士103年班

柯勇羽中校

國防大學陸軍指揮參謀學院防衛作戰組教官  
國防大學陸軍指揮參謀學院105年班  
國立臺北大學企業管理研究所碩士109年班