

# 「圍魏救趙」—— 美軍介入臺海衝突的戰略行動選擇

空軍退役上校 謝茂淞

## 提 要

當共軍企圖武力犯臺時，美軍應如何介入呢？這是一項值得探討的議題。本文係以「美軍介入臺海衝突時，為避免造成美、中全面對抗，甚至引發核子戰爭，將不攻擊中國大陸本土，並限定在印太地區的海、空軍對決」為想定，在此基礎下，美軍應採取「圍魏救趙」的用兵思維，即依據戰場情勢變化採取主動作為以支配敵人，並運用間接路線採取奇襲手段，於超乎敵人意料之外攻擊其重心與弱點，造成其心理恐慌而潰敗，進而達到克敵制勝。其主要目的並非要摧毀中共政權，而是使其無法奪取臺灣，而戰略行動則是透過選擇有利的場域與介入方式，干擾或阻滯共軍在臺海主戰場的行動，並且削弱共軍的犯臺能力，迫使其停止侵犯企圖，或是因無力取勝而停戰撤軍。然基於美軍有限度地介入行動，臺灣必須先期獨力抵抗共軍的全面攻勢，而且還要能夠遂行持久作戰，等候美軍的戰略行動發揮效應，方能有機會阻止共軍攻佔臺灣，而這項議題引伸出的建軍備戰方向，亦值得有關單位的探討與重視。

**關鍵詞：**圍魏救趙、美中對抗、臺海衝突、武力犯臺、美中臺關係

## 前 言

近年來，中、美在印太地區戰略競逐議題引發眾多關切與爭議，隨著中共國力提升及向外擴張行動，已逐漸改變該地區權力平衡態勢，更企圖挑戰美國的領導地位與國家利益，甚至可能因雙方的互動行為產生誤解而導致軍事衝突。2022年10

月，美國公布《國家安全戰略》(National Security Strategic)指出，中共日益增長的經濟、外交、軍事及科技等綜合實力，已成為唯一可挑戰國際秩序的競爭對手，更企圖在印太地區增強影響力，並成為世界的領導強權。<sup>1</sup> 尤其中共在印太地區展現的脅迫及侵略行為，造成周邊國家必須承擔利益損害，甚至破壞人權與國際法

1 The White House, National Security Strategic (Washington, D.C.: WH, 2022), p. 23, The White House, <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>>. accessed October 13, 2022.

的作為，更危及區域的穩定與繁榮。<sup>2</sup>因此，隨著中共的經濟持續發展，並透過推展「一帶一路」建設，圖謀亞洲的領導地位，相對地美國亦聯合印太地區盟國及友邦，透過外交、經濟與軍事手段，來圍堵中共的崛起，勢必導致美、中雙方的「安全困境」(Security dilemma)更趨嚴重，將可能爆發無法挽回的軍事衝突危機。

在印太地區中，臺灣是最可能引爆美、中軍事衝突的熱點之一。<sup>3</sup>依據「美國外交關係協會」(Council on Foreign Relations, CFR)公布《2023年預防優先次序調查》(Preventive Priorities Survey 2023)，將中共加強對臺灣的強制作為，可能引發與美國及區域國家的衝突危機列為第一層級。<sup>4</sup>就中共認知，臺灣是必須統一的領土，但美國長期依據《臺灣關係法》(Taiwan Relations Act)與「六項保

證」(Six Assurances)軍售臺灣武器，係干涉中國內政並妨礙兩岸統一。而這種企圖「以臺制華」的手段，不僅嚴重影響中美關係發展，亦鼓舞了「臺獨」的挑釁作為。<sup>5</sup>中共認為臺灣若被分裂出去或遭外國勢力控制，將喪失戰略縱深，海上門戶洞開，海洋國土與資源流入他人之手，對外貿易線、交通線及能源運輸線，均遭受控制與威脅，將永遠被封鎖在第一島鏈以西，無法東出太平洋發展。<sup>6</sup>

另一方面，美國則堅守臺灣海峽的和平與穩定，是區域與全球安全及繁榮的重要關切事項，反對臺海兩岸單方面改變現狀。<sup>7</sup>甚至為對抗中共的軍力脅迫或可能的武力犯臺行動，更持續地強化與臺灣的關係，使其維持足夠的自我防衛能力，並成為印太地區安全與穩定的一環。<sup>8</sup>因此，中共基於民族主義與地緣戰略的因

2 The White House, Indo-Pacific Strategy of the United States (Washington, D.C.: WH, 2022), p. 5, The White House, <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>>. accessed February 25, 2022.

3 Susan L. Shirk, *Fragile Superpower: How China's Internal Politics Could Derail Its Peaceful Rise* (New York, NY: Oxford University Press, 2007), p. 4.

4 Paul B. Stares, John W. Vessey, "Preventive Priorities Survey 2023," Council on Foreign Relations, <[https://media.carnegie.org/filer\\_public/fd/75/fd75e6b1-e91d-424c-9d5d-8668bb4b5fad/cfr\\_cpa\\_pps23.pdf](https://media.carnegie.org/filer_public/fd/75/fd75e6b1-e91d-424c-9d5d-8668bb4b5fad/cfr_cpa_pps23.pdf)>. accessed May 9, 2023.

5 國務院新聞辦公室，〈台灣問題與新時代中國統一事業〉，《新華網》，2022年8月10日，<[http://www.news.cn/politics/2022-08/10/c\\_1128903097.htm](http://www.news.cn/politics/2022-08/10/c_1128903097.htm)>(檢索日期：2022年8月10日)。

6 彭光謙，《中國軍事戰略問題研究》(北京：解放軍出版社，2006年)，頁299。

7 The White House, National Security Strategic (Washington, D.C.: WH, 2022), p. 24.

8 Office of the Secretary of Defense, Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region (Washington, D.C.: DOD, 2019), p. 31, U.S. Department of Defense, <<https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>>. accessed June 10, 2019.

素，認為美國持續支持臺灣的作為，將強化臺灣的獨立走向，係對其主權與內政問題的干涉，嚴重危害其國家安全與利益，再加上美國為制壓中共崛起與軍事擴張，更加大各項干預手段，引發兩國關係緊張，導致中共在臺海地區提升對臺灣的軍事壓力，以反制美國的友臺行動。2022年8月4日，中共為抗議美國眾議院議長裴洛西(Nancy Pelosi)訪問臺灣，在臺灣周邊海域劃定六個演習區，執行彈道飛彈射擊，就是一個明顯的例證。

美、中兩國若不幸因臺灣議題而導致軍事衝突，其戰況勢必是激烈、持久、鉅額損失、沒有贏家的局面，甚至對世界經濟與秩序產生重大影響。<sup>9</sup>依據「戰略暨國際研究中心」(Center for Strategic and International Studies, CSIS)的兵棋推演結果顯示，美軍即使成功地防衛臺灣，但損失仍相當慘重，甚至破壞美國的國際地位，而奪臺失敗的共軍則其海軍與陸戰隊將被徹底摧毀。<sup>10</sup>另外，基於美、中雙方均擁有核子武器，若引發核戰，依據日本長崎大學「廢除核武器研究中心」(Research Center for Nuclear Weapons Abolition, RECNA)預估，短期內死亡人數將高達260萬人，且可能升級為世界性核戰。<sup>11</sup>

因此，為防止引發可能的核武戰爭，美國將拒絕使用核子武器，以避免中共的核彈反擊；而且除非中共率先攻擊美國本土，否則亦不會企圖攻擊中國大陸本土的目標，避免激發中國人民的民族意識，造成更漫長與慘烈的戰爭後果。以2022年2月發生的俄、烏戰爭，「北大西洋公約組織」(North Atlantic Treaty Organization, NATO)國家雖對俄羅斯(Russia)採取經濟制裁，並提供武器裝備支援烏克蘭(Ukraine)作戰，卻並未直接派兵介入，甚至限制用援助的武器攻擊俄羅斯本土，就能理解背後的意涵。

基此，未來美國欲阻止中共奪取臺灣，必先提升臺灣獨立作戰能力，避免短期間被擊潰，但由於臺灣面積小、戰略縱深短、容易遭到封鎖，將無法像烏克蘭運用廣大國土與透過鄰國運補實施長期作戰，使得美軍不得不派兵介入。而美軍介入臺海衝突的目的，並非要摧毀中共政權，而是使其無法奪取臺灣，故作戰想定必須限定是一場位於印太地區，採取海、空軍部隊對決的傳統戰爭，首要的考量應避免攻擊中國大陸本土，防止戰爭範圍擴大，甚至引發核戰；其次是戰略行動應採取「圍魏救趙」的用兵思維，透過選擇有

9 David C. Gompert, Astrid Stuth Cevallos, Cristina L. Garafola, War with China: Thinking Through the Unthinkable (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2016), pp. 72-73.

10 Mark F. Cancian, Matthew Cancian, Eric Heginbotham, The First Battle of the Next War: Wargaming a Chinese Invasion of Taiwan (Washington D.C.: CSIS, 2023), p. 83.

11 孫宇青，〈若美中為台打核戰日本長崎大學估算260萬人直接死亡〉，《自由時報》，2023年4月8日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/4264524>〉(檢索日期：2023年4月9日)。



利的場域與介入方式，干擾或阻滯中共在臺海主戰場的行動，以最小的代價達成戰略目的。

### 「圍魏救趙」的案例概述

「圍魏救趙」係《三十六計》中的第二計，源自戰國時期齊、魏的「桂陵之戰」。西元前353年，魏國出兵攻打趙國並圍困首都邯鄲，趙國向齊國請求派兵援助，齊國經綜合考量後，認為必須先牽制魏軍行動使其無法迅速獲勝，另外亦要讓趙國堅定抗敵決心，使魏、趙兩國因長期作戰而削弱實力，之後再與魏國進行主力決戰，因而僅派遣少量部隊攻擊魏國的襄陵，魏、趙兩國經過一年苦戰，趙都邯鄲終被魏軍攻破。<sup>12</sup>此時，齊王認時機成熟，乃任命田忌為大將、孫臏為軍師，率兵8萬援救趙國，經分析情勢後，孫臏認為魏國的精銳部隊均在趙國，其首都大樑的守備必定空虛，應將主力攻擊該地，必能迫使魏軍放棄邯鄲而回師救援，另外為殲滅魏軍主力部隊，更在桂陵地區設下埋伏，果然大敗因長途跋涉而兵疲馬困的魏軍。<sup>13</sup>

上述案例的主要概念是避免與強敵正面對決，主張攻擊敵人所必救且脆弱的

要害，以最小的代價達成所望的戰略目標。正如《孫子兵法》的「虛實篇」中所述，「故善戰者，致人而不致于人。…出其必趨，趨其所不意」；又曰，「兵之形，避實而擊虛；…能因敵變化而制勝者，謂之神」。<sup>14</sup>另外，《戰爭論》(Vom Kriege)亦認為戰爭中要獲取相對優勢，就必須採取出敵不意的手段，特別是運用兵力的方法，並透過正確的行動以左右敵人，獲取重大的效果。<sup>15</sup>亦如《戰略論：間接路線》(Strategy: The Indirect Approach)中闡述：在戰爭中為獲致有效的戰果，所採取的路線必須具有某種程度的間接性，以使敵人感到措手不及並難以應付，而這種間接性不僅是物質性，卻總是具備心理性。<sup>16</sup>上述兵法所闡述的精髓即「圍魏救趙」計策中強調要依據戰場情勢變化採取主動作為以支配敵人，並運用間接路線採取奇襲手段，於超乎敵人意料之外攻擊其重心與弱點，造成其心理恐慌而潰敗，進而達到克敵制勝的目的。

1950年6月25日，「韓戰」(Korean War)爆發，擁有蘇聯重武器的北韓部隊以勢如破敵之勢，衝破僅具輕兵器的南韓部隊據點，長驅直入向南攻擊幾乎佔領全

12 中國軍事史編寫組編，《中國歷代戰爭年表上卷》(北京：解放軍出版社，2002年)，頁118。

13 秦漢唐，《三十六計》(臺北：廣達文化，2001年)，頁16-17。

14 王建東，《孫子兵法思想體系精解》(臺北：將門文化，1986年)，頁251-252。

15 克勞塞維茨(Karl Von Clausewitz)著，楊南芳等譯，《戰爭論(上)》(Vom Kriege)(臺北：貓頭鷹出版社，2001年)，頁151-154。

16 李德哈特(B. H. Liddell-Hart)著，鈕先鍾譯，《戰略論：間接路線》(Strategy: The Indirect Approach)(臺北：麥田出版社，1996年)，頁24。

境，幸而在美國地面部隊與海、空軍支援下，終於在釜山周圍海岸線建立防衛圈，成功地阻止北韓部隊前進。聯合國軍總司令麥克阿瑟(Douglas MacArthur)將軍為拯救被圍在釜山的部隊，並奪取戰爭主動權以扭轉朝鮮半島的戰略態勢，採出奇制勝策略，於同年9月15日，選擇在兵力薄弱且超乎敵人預期的仁川實施兩棲登陸作戰，截斷北韓部隊的補給線並採取南北夾擊，對敵人實施殲滅性打擊，導致北韓部隊全面潰敗，而這場戰役展現的結果正是「圍魏救趙」的最佳寫照。<sup>17</sup>

從「圍魏救趙」的兵法理論與實際運用案例中，我們可以獲得以下的啟示：

一、採取「避實擊虛」的手段，不可與強敵正面交鋒，因為或許可達成戰略目標，但勢必付出慘重的代價。

二、透過出敵不意的手段，開闢另一戰場，轉化被動防禦為主動攻擊，以調動敵人並奪取戰略主動權。

三、攻擊敵人必救的目標，將可迫敵轉移注意力，或打亂原計畫行動，甚至因而放棄主作戰目標。

四、摧毀敵人的脆弱重心，破壞其持續作戰能力，以最小代價獲致最大戰

果，達成我方預期作戰目的。

五、運用隱匿、欺敵行動與不對稱作戰模式，在敵人的主攻方向，削弱其進攻力量，使其無法完成作戰任務。

六、反制敵行動的戰略手段選擇，除考量物質性的戰力發揮外，更應強調可造成敵人心理性恐慌的作為。

### 中共武力犯臺的可能模式

中共認為解決臺灣問題，完成祖國統一，是實現中華民族偉大復興的必然要求，雖然堅持採取「和平統一、一國兩制」的做法，但卻仍不願承諾放棄使用武力方式。<sup>18</sup>因此，當中共基於實現國土統一的渴望、彰顯習近平的個人定位、解決美、臺軍事合作的威脅、回應臺灣獨立的挑釁等因素，且認為和平統一的手段無法達成時，可能採取軍事行動以解決臺灣問題。<sup>19</sup>尤其當中共評估內部支持武力統一的聲量增加、解放軍軍力逐步提升、國際社會對爭議事件的約束力衰退、懷疑美國有能力介入及結合盟國力量抗衡等情況，在國內外情勢均對自己有利下，中共可能將不惜政治代價與經濟損失，冒險採取軍事手段奪取臺灣。<sup>20</sup>而其武力犯臺的可

17 麥克阿瑟(Douglas MacArthur)著，張瓊譯，《麥克阿瑟回憶錄》(Reminiscences: General of the Army)(臺南：文國書局，1980年)，頁205-224。

18 國務院新聞辦公室，〈台灣問題與新時代中國統一事業〉，《新華網》，2022年8月10日，〈[http://www.news.cn/politics/2022-08/10/c\\_1128903097.htm](http://www.news.cn/politics/2022-08/10/c_1128903097.htm)〉(檢索日期：2022年8月10日)。

19 Jude Blanchette, Gerard DiPippo, " "Reunification" with Taiwan through Force Would Be a Pyrrhic Victory for China," CSIS BRIEFS, November 22, 2022, <<https://www.csis.org/analysis/reunification-taiwan-through-force-would-be-pyrrhic-victory-china>>. accessed November 25, 2022.

20 於下頁。

能行動模式，大致可區分下列幾項重大行動，執行方式可能採取單一選項或逐次升級，甚至同步實施，現概述如下：

### 一、奪佔外(離)島

中共為因應東海、臺海及南海領土主權議題，現正逐步提升兩棲登陸作戰能力，尤其奪佔臺灣所屬的外(離)島，作為有限戰爭的目標，不僅可檢驗共軍的登陸作戰能力，威迫臺灣民眾接受統一，亦可當作奪取臺灣的先期行動，甚至測試美國的反應底線。<sup>21</sup>這項行動的目標選擇包括，太平島、東沙、澎湖、金門與馬祖等四個地區，其中位於南海的太平島因距離臺灣遙遠，國軍的海、空兵力難以支援，中共若以武力奪佔將容易達成。<sup>22</sup>另外，金門與馬祖距離中國大陸較近，對金、馬的攻擊行動對中共有利，且可先行去除對大陸本土的攻擊威脅。<sup>23</sup>甚至可能採取

「圍點打援」的方式，企圖殲滅來援的海、空部隊，為後續攻佔臺灣本島的行動創造有利態勢。但中共這項行動將被視為佔領臺灣本島的先期行動，促使臺灣積極備戰，不僅無法達成解決臺灣問題的核心目標，卻勢必引發重大的政治後果，因為將激起臺灣民眾的獨立情緒，更可能引發國際社會的反對與介入行動。<sup>24</sup>

### 二、執行海空封鎖

中共為孤立臺灣並勒死其經濟，迫使臺灣民眾與執政當局接受統一條件，並阻止美國可能的介入或援助行動，將透過海上攔截、動能與非動能打擊、武力展示、襲擊及布雷等手段，以控制臺灣周邊的海、空交通運輸，阻斷載運原油及食物的商船進入臺灣港口。<sup>25</sup>尤其2021年1月，中共已頒布《海警法》，解放軍海軍與海警部隊將有權對可疑船隻採取管

20 Oriana Skylar Mastro, "The Taiwan Temptation: Why Beijing Might Resort to Force," *Foreign Affairs*, July/August 2021, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-06-03/china-taiwan-war-temptation>>. accessed June 3, 2021.

21 Michael Beckley, Zack Cooper, and Allison Schwartz, "Deterring Coercion and Conflict Across the Taiwan Strait," in Kori Schake, Allison Schwartz, eds., *Defending Taiwan* (Washington, D.C.: AEI, 2022), pp. 52-66.

22 Robert D. Blackwill, Philip Zelikow, *The United States, China, and Taiwan: A Strategy to Prevent War* (New York, NY: CFR, 2021), pp. 32-34.

23 Ian Easton, *The Chinese Invasion Threat: Taiwan's Defense and American Strategy in Asia* (Arlington, VA: Project 2049 Institute, 2017), p. 114.

24 Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022* (Washington D.C.: DOD, 2022), p. 128, U.S. Department of Defense, <<https://media.defense.gov/2022/Nov/29/2003122279/-1/-1/1/2022-MILITARY-AND-SECURITY-DEVELOPMENTS-INVOLVING-THE-PEOPLES-REPUBLIC-OF-CHINA.PDF>>. accessed December 2, 2022.

25 Thomas G. Mahnken, Travis Sharp, Billy Fabian, Peter Kouretsos, *Tighten the Chain: Implementing a Strategy of Maritime Pressure in the Western Pacific* (Washington, D.C.: CSBA, 2019), p. 21.



制措施，並責令其立即離開相關海域。<sup>26</sup>另外，針對進入封鎖區域的飛機，將依情況予以攔截、驅離、迫其降落、或擊落等。<sup>27</sup>甚至中共亦可能運用電子戰、網路攻擊及資訊作戰等作為，隔絕臺灣政府與民眾的對外聯繫，並控制國際社會的輿論。<sup>28</sup>但此項行動將嚴重影響周邊國家的海、空交通，使得港口運作、產品供應及金融市場等立即遭到危害，甚至造成臺灣半導體晶片無法出口，危及全球經濟活動，勢必引發國際社會的譴責。<sup>29</sup>另外，海空封鎖行動可能曠日廢時，執行任務的艦艇可能遭受美國與臺灣的軍事反制，甚至美、日等國將聯合周邊國家對中共的港口與海上運輸線，執行「反封鎖」行動，勢必嚴重損害中共的國家利益。

### 三、聯合戰略突襲

中共用兵理念強調「首戰即決戰」，並為實現以「小戰」，逼迫臺灣政府接受其統一條件，將聯合各軍兵種對臺灣實施戰略威懾，甚至為後續的登陸作戰創造有利條件，主要行動則透過火箭軍的彈道飛彈與海、空軍的戰機執行聯合戰略

突襲，目標包括指管系統、政經中心、機場、港口、軍事基地、交通、通信、電力、能源等基礎設施、重要武器系統等，徹底削弱臺灣的戰爭潛能。<sup>30</sup>另外，亦可能派遣特種部隊遂行特攻作戰，摧毀臺灣的重要基礎設施或對高層領導人執行斬首任務。<sup>31</sup>這項行動可能使得臺灣的整體戰力削弱、指揮管制程序混亂、社會運作機制癱瘓、以及民心恐慌與士氣低落，將有助於中共後續的全面武力入侵。雖然這類攻擊可能造成重大破壞與傷亡，但無法確信能讓臺灣政府投降，甚至得到反效果，反而激起民眾的抗敵決心。例如第二次世界大戰中，納粹德國空軍雖然瘋狂轟炸英倫三島，終究仍無法屈服英國軍民。因此只要臺灣的戰力保存與防空作為得當，民眾的抗敵意志堅定，將降低中共戰略突襲的效果，無法達成屈服臺灣民心的目的。

### 四、全面武力入侵

中共若決定武力入侵臺灣，勢必動用可恃戰力，先期爭奪制空權、制海權及制資訊權，俾利登陸作戰順遂。尤其中共強調奪取大型島嶼的作戰行動，將採取諸

26 劉上靖，〈中華人民共和國海警法〉，《中華人民共和國國防部》，2021年1月23日，<[http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2021-01/23/content\\_4877678.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2021-01/23/content_4877678.htm)> (檢索日期：2021年6月16日)。

27 張良玉主編，《戰役學》(北京：國防大學出版社，2006年)，頁308。

28 Office of the Secretary of Defense, Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022, pp. 126-127.

29 Jude Blanchette, Gerard DiPippo, " "Reunification" with Taiwan through Force Would Be a Pyrrhic Victory for China," CSIS BRIEFS, November 22, 2022.

30 肖天亮主編，《戰略學》(北京：國防大學出版社，2015年)，頁201。

31 Office of the Secretary of Defense, Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022, p. 127.

軍兵種的聯合火力突襲，以及海、空立體登陸模式，展現更大的進攻威力，摧毀敵人的抵抗行動。<sup>32</sup>其入侵的軍事行動將區分為1.封鎖與轟炸、2.兩棲登陸、3.島上作戰等三個階段，期望透過大量兵力在短期內擊潰臺灣守軍，達成消滅政府及佔領全島的目標。<sup>33</sup>另外，中共將運用航母編隊部署在臺灣以東地區，對臺形成東西夾擊態勢，並掩護攻擊臺灣東部的部隊安全，甚至阻滯美軍可能的介入行動。<sup>34</sup>但這項行動需要大量的船團，僅能在臺灣少數的海岸線登陸，且勢必遭到守軍反擊，複雜性與困難度極高。<sup>35</sup>另外，中共必須強調速戰速決，造成既定事實，否則若戰事拖延，將造成更慘重的傷亡並引發外溢效應，導致美國與周邊國家的介入，因此，臺灣防衛作戰只要能夠堅持不讓共軍全面佔領本島，且持續時間夠久，將使中共的奪臺行動更加複雜與困難而終究無法成功。

## 美軍介入的戰略行動選擇

當中共決定以武力統一臺灣時，美國基於《臺灣關係法》、戰略位置、經濟

利益、民主夥伴、盟國承諾及區域穩定等因素，必須派兵介入兩岸衝突。但面對中共的武力犯臺行動，美國將如何因應呢？依據2021年1月，解密的《美國印太戰略框架》(United States Strategic Framework for the Indo-Pacific)指出，為嚇阻中共以武力壓制美國、盟國及友邦，並發展能擊敗中共的能力與概念，美國將採取的策略包括：1.阻止中共在第一島鏈內擁有海、空優勢；2.防衛包含臺灣在內的第一島鏈國家；3.支配第一島鏈以外的所有領域。<sup>36</sup>但隨著中共「反介入／區域拒止」(Anti-Access/ Area Denial, A2/AD)能力提升，已具備掌控第一島鏈以內的軍事優勢，勢必對美軍的介入行動造成嚴重危害。當中共對臺灣採取軍事行動時，若美軍的因應作為仍然如1950年6月的「韓戰」，或是1996年3月「臺海飛彈危機」時，僅派遣航母打擊群介入臺海衝突，勢必無法阻止中共的犯臺企圖，挽救臺灣被全面佔領的命運。

基此，美軍介入臺海軍事衝突時，為避免因美、中全面開戰，擴大成為區域或甚至世界大戰，將可能依循「北約組

32 尚金鎖等編著，《毛澤東軍事思想與高技術條件下局部戰爭》(北京：解放軍出版社，2002年)，頁263。

33 Ian Easton, *The Chinese Invasion Threat: Taiwan's Defense and American Strategy in Asia*, pp. 94-95.

34 林中斌、亓樂義，《撥雲見日：破解台美中三方困局》(臺北：時報文化，2017年)，頁158。

35 Michael Beckley, Zack Cooper, and Allison Schwartz, "Deterring Coercion and Conflict Across the Taiwan Strait," in Kori Schake, Allison Schwartz, eds., *Defending Taiwan*, pp. 52-66.

36 The White House, *The U.S. Strategic Framework for the Indo-Pacific* (Washington, D.C.: WH, 2021), p. 7. The White House, <<https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2021/01/IPS-Final-Declass.pdf>>. accessed June 18, 2021.



織」介入俄、烏戰爭的模式，提供臺灣所需的防禦武器裝備，期能獨力且持久地對抗共軍的入侵行動。但由於兩岸軍力差距過大，且臺灣本島缺乏防禦縱深，若放任臺灣單獨對抗中共，其結果必定失敗，因此為確保臺灣的防衛作戰成功，美軍必須立即投入兵力，更應採取「圍魏救趙」的用兵思維，但並非直接攻擊中共首都—北京，而是選擇中共的戰略弱點，透過可行的介入行動，干擾或阻滯共軍在臺海主戰場的作戰節奏，並削弱其武力犯臺能力，迫使停止侵犯企圖，或是因無力取勝而停戰撤軍。以下所列的行動並非涵蓋所有的戰略選擇，而是僅列大端，可選擇逐一實施，或是採取組合模式，甚至視情況全面執行。現概述如下：

### 一、採取撤僑行動擾亂中共的作戰計畫

當中共準備對臺動武時，必先要求居住在臺灣地區的外國僑民，在預訂的日期前離開，如此將使得美國、日本及周邊國家，以撤僑的名義派出機艦執行。依據內政部移民署2022年11月的統計資料，居留在臺灣的外僑人數約79萬，由於人數眾多將使得撤僑行動變得複雜，且耗費相當長的期程。<sup>37</sup>如果美、日等國再要求對中國大陸沿海重要城市實施撤僑任務，基於

「人道」立場，中共實難反對，由於執行撤僑任務時必須編組相關機、艦執行護航任務，屆時大批的機、艦進入臺灣海峽及中國大陸周邊海域，不僅對中共社會內部形成壓力，亦勢必影響其攻臺作戰整備與計畫。1971年12月，美國為因應第三次印度(India)與巴基斯坦(Pakistan)戰爭擴大，基於印度背後有蘇聯撐腰，為維持南亞大陸的均勢，乃暗地支持巴基斯坦，於是下令海軍特遣隊前往改國號為孟加拉(Bangladesh)的東巴基斯坦沿海，並對外宣布是為了要拯救美國公民，但實際上是為了向印度施壓並警告蘇聯。<sup>38</sup>

### 二、執行資訊攻擊反制中共的資通系統

中共深知資訊戰係未來戰爭的重要手段，因而積極發展太空、網路及電子戰能力，尤其強調在「複雜電磁環境」下的作戰模式，然中共在太空與電磁頻譜的保護力不足，網路系統應對敵人的攻擊顯得相當脆弱，再加上對各系統的整合能力欠缺、組織與技術上的缺失等，使得中共的資訊戰能力仍具高度的弱點。<sup>39</sup>當美國偵知中共欲發起軍事行動之前，應斷然採取反太空偵察、電子戰及網路攻擊等手段，尤其針對中國大陸東南沿海的情監偵系統、通信網絡及指管機構等，實施干擾、

37 中華民國內政部移民署全球資訊網：<<https://www.immigration.gov.tw/5385/7344/7350/%E5%A4%96%E5%83%91%E5%B1%85%E7%95%99/?alias=settledown>> (檢索日期：2022年12月9日)。

38 瑪格雷特·麥克米蘭(Margaret MacMillan)著，溫洽溢譯，《只爭朝夕：當尼克森遇上毛澤東》(Seize the Hour: When Nixon Met Mao)(臺北：時報文化，2011年)，頁231。

39 Michael S. Chase and others, China's Incomplete Military Transformation: Assessing the Weaknesses of the People's Liberation Army (PLA) (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2015), pp. 114-117.

欺騙及破壞等致盲行動，促使共軍無法有效遂行作戰任務。<sup>40</sup>此項作為不僅可干擾共軍的犯臺行動，協助臺灣遂行防衛作戰，亦可防止其對美軍戰機與船艦動態的掌握，使得共軍無法有效且即時獲得戰場情報，對美軍遂行「反介入／區域拒止」作戰。1995年7月，共軍在東海實施飛彈演習，以及2002年7月美軍在沖繩海域演習，美軍電子戰機遭到共軍的電子干擾，美軍透過強烈的電子反制措施，使得中國大陸沿海的觀通系統幾乎全部癱瘓。<sup>41</sup>

### 三、掌控臺灣以東的海、空域並封鎖通道

中共為入侵臺灣必須遂行海、空封鎖，尤其封鎖東部海、空域不僅可防止物資輸入臺灣，亦可阻滯美軍介入行動，但由於中共的海軍兵力投射必須穿越第一島鏈，尤其是宮古海峽(Miyako Strait)與呂宋海峽(Luzon Strait)，更成為重要的捷徑。2020年，日本已在宮古島部署

防空飛彈與反艦飛彈部隊，確保西南地區海空域安全。<sup>42</sup>2023年，亦在石垣島(Ishigaki Island)部署飛彈部隊，以嚇阻中共的軍事擴張行動。<sup>43</sup>同樣地，2023年，菲律賓同意美國新增四個基地，其中位於呂宋島卡加延省(Cagayan)的基地距離臺灣最近，將有利於因應臺海的衝突。<sup>44</sup>因此，當中共對臺用兵時，美軍可與日本及菲律賓共同扼守該海峽，並先行運用海、空兵力奪取臺灣以東區域的「制公域權」<sup>45</sup>(Command of the Commons)，確保該地區的海、空優勢，不僅可消除中共拒止美軍介入行動的企圖，亦能阻止其航母編隊與艦艇形成圍臺部署，迫使奪臺的軍事行動無法順遂。另外，掌控臺灣以東的海、空域，將有利於運補臺灣所需的軍事裝備與民用物資，維持其戰力於不墜，甚至劃為禁(限)航區，並協助臺灣遂行防空作戰，削弱共軍的空中攻擊行動。

40 Thomas G. Mahnken, Travis Sharp, Billy Fabian, Peter Kouretsos, Tighten the Chain: Implementing a Strategy of Maritime Pressure in the Western Pacific, p. 34.

41 編輯部，〈2002年美軍電戰機演習癱瘓大陸閩北沿海通信〉，《國防新聞網》，2016年3月3日，<[https://www.ewmib.com/news.php?news\\_id=66&cate\\_id=11](https://www.ewmib.com/news.php?news_id=66&cate_id=11)> (檢索日期：2022年12月12日)。

42 Ministry of Defense, Defense of Japan 2020(Digest) (Tokyo: MOD, 2020), p.14, Ministry of Defense, <[https://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2020/DOJ2020\\_Digest\\_EN.pdf](https://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2020/DOJ2020_Digest_EN.pdf)>. accessed July 17, 2020.

43 Chris Lau, "Japan Moves Missile Capable Troops into Remote Island Base as Regional Tensions Rise," CNN, March 17, 2023, <<https://edition.cnn.com/2023/03/17/asia/japan-new-defense-base-disputed-islands-intl-hnk/index.html>>. accessed April 8, 2023.

44 George Petras, Janet Loehrke, "US Plans to Expand Its Military Presence in Philippines to Counter Threats Against Taiwan," USA TODAY, February 2, 2023, <<https://www.usatoday.com/story/graphics/2023/02/02/us-military-bases-pacific-china-taiwan/11153177002/>>. accessed April 6, 2023.

45 「制公域權」係指有能力宰制不屬於任何國家擁有的空中、海洋、太空及網路等公域。參閱：Barry R. Posen, "Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony," International Security, Vol.28, No.1, Summer 2003, pp. 5-46.

#### 四、摧毀中共海軍的航母與登陸艦艇

中共執行對臺作戰前，其海軍航母編隊群必先離開駐地執行作戰部署，但不論遂行圍臺作戰或是拒止美軍介入任務，勢必遠離中國大陸，使得陸基戰機無法提供空中掩護，再加上其航母缺乏早期預警飛機，將降低敵情偵測範圍與能力，甚至由於採用傳統動力，必須經常獲得油料補給，遠洋耐航能力受限。<sup>46</sup>這些缺失將使美軍開啟勝利之窗，當中共發起攻臺作戰後，美軍將全力獵殺中共航母編隊群與油彈補給艦，正如美國太平洋空軍司令維巴赫(Kenneth S. Wilsbach)表示：「若臺海爆發戰爭，美軍將聚焦在擊沉中共船艦」。<sup>47</sup>另外，當中共決定發起登陸作戰時，必然掌握臺灣海峽的局部空優及海優，此時美軍應協助臺灣遂行防空作戰，削弱中共的空中戰力，並針對其登陸艦艇編隊，運用各型飛彈、火箭及火炮等武器，執行重層攔截與聯合火力打擊，阻止共軍的登陸行動。

#### 五、截斷中共的能源與物資運輸線

中共的經濟對外依存度超過60%，且發展區域與對外貿易航線，大都集中在沿海區域，90%以上進出口物資必須依賴海上運輸線。<sup>48</sup>尤其是進口原油占76%、天然氣占23%，均須經由波斯灣、印度洋、麻六甲海峽及南海運抵中國大陸。<sup>49</sup>美軍若在此條航線上攔截載運能源與貿易產品前往中國大陸的船隻，將造成中共的能源進口銳減，勢必打擊其經濟的運作與軍隊的持續戰力。相對地，由於中共缺乏足夠的航母艦隊與海外基地進行修補作業，將無法遠程投射軍力，及有效保護海上運輸線安全，甚至必須挪出部分艦隊執行護航行動，勢必削弱其攻臺的能力。另外，中共為分散能源供應市場並降低運輸風險，除了海上運輸線外，更透過俄羅斯(Russia)、哈薩克(Kazakhstan)、土庫曼(Turkmenistan)及緬甸(Burma)等國的陸上原油與天然氣管道輸送至中國大陸，但由於管線鋪設距離遙遠且途經人煙較少地

46 Toshi Yoshihara, Jack Bianchi, *Seizing on Weakness: Allied Strategy for Competing with China's Globalizing Military* (Washington, D.C.: CSBA, 2021), P. 66.

47 Amanda Miller, "In a War Over Taiwan, First Step Needs to Be Sinking Chinese Ships, Air Force General Says," *Military.com*, March 8, 2023, <<https://www.military.com/daily-news/2023/03/08/war-over-taiwan-first-step-needs-be-sinking-chinese-ships-air-force-general-says.html>>. accessed April 13, 2023.

48 The National Institute for Defense Studies, *NIDS China Security Report 2016: The Expanding Scope of PLA Activities and the PLA Strategy* (Tokyo: NIDS, 2016), p. 8, National Institute for Defense Studies, <[http://www.nids.mod.go.jp/publication/chinareport/pdf/china\\_report\\_EN\\_web\\_2016\\_A01.pdf](http://www.nids.mod.go.jp/publication/chinareport/pdf/china_report_EN_web_2016_A01.pdf)>. accessed April 30, 2016.

49 Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022*, pp. 140-141.



區，對安全的維護容易形成漏洞，若美軍或委由代理人秘密採取特攻行動破壞，亦將大幅削減中共的石油及天然氣供應。

## 六、摧毀中共在南海島礁的軍力部署

南海是中共核心利益之一。近年來，中共為確保其領土主權安全，更在南海擴建島礁並部署相關軍事設施，甚至西沙的永興島及南沙的永暑礁、渚碧礁、美濟礁等，均建造機場供戰機進駐，足以掌控整個南海區域。<sup>50</sup>但由於南海島礁的防衛能力薄弱，且距離中國大陸甚遠，海空兵力無法立即支援，因此，美軍可派兵挑戰中共的南海主權聲明，或攻擊已填海造陸的島礁，一則可消除長期對海上航行自由的威脅，二則將迫使中共無法集中兵力於對臺灣作戰，必須分兵應對南海的戰事而無法兼顧。甚至美軍可汲取烏克蘭在蛇島(Zmiinyi)海域攻擊俄羅斯艦艇的案例經驗，採取「圍點打援」方式，封鎖南海島礁，藉機襲擊中共增援南海的海、空兵力，摧毀其部隊戰力。例如，1981年8月，美軍派遣航空母艦編隊以航行自由名義，進入雪特拉灣(Gulf of Sidra)進行演

習，挑戰格達費(Muammar Gaddafi)宣稱死亡線以內為領海的主張，利比亞2架SU-22戰機前來挑釁，遭美軍F-14戰機擊落。<sup>51</sup>

## 七、製造中國境內或邊境動亂執行牽制

中共雖然統治廣大的中國大陸國土，但卻面臨如西藏與新疆等少數民族的「國家認同」問題，造成統治上的困難。近年來，中共為控制該地區的穩定，強行種族滅絕行動、不人道作為、違背宗教信仰、思想再教育等高壓政策，引發當地民眾的暴力抗爭事件。<sup>52</sup>因此，美國可透過資助西藏與新疆地區的民族主義份子或宗教團體，以反對中共統治為由，在境內製造動亂。例如，1950年代末，美國為資助西藏人民反抗中共統治，不僅代訓藏人的游擊作戰與通信能力，並空投武器、彈藥、糧食及裝備給西藏游擊隊。<sup>53</sup>另外，印度與中共長期對邊界實際控制線的爭議，曾導致在1962年發生戰爭，2020年在加勒萬河谷(Galwan Valley)亦發生流血衝突，使得雙方均在爭議區域部署重兵對峙。<sup>54</sup>越南與中共亦發生1974年西沙海戰、1979年邊境戰爭、1988年赤瓜礁海

50 Ross Babbage, *Countering China's Adventurism in the South China Sea: Strategy Options for the United States and Its Allies* (Washington, D.C.: CSBA, 2017), pp.22-28.

51 麥克·法貝(Michael Fabey)著，常靖譯，《美中暖戰：兩強競逐太平洋控制權的現在進行式》(Crashback: The Power Clash Between the U.S. and China in Pacific)(新北：燎原出版社，2020年)，頁266。

52 Toshi Yoshihara, Jack Bianchi, *Seizing on Weakness: Allied Strategy for Competing with China's Globalizing Military*, P. 34.

53 潘文(John Pomfret)著，林添貴、陳榮彬譯，《美國與中國：十八世紀末以來的美中關係史》(The Beautiful Country and the Middle Kingdom: American and China, 1776 to the Present)(新北：遠足文化，2021年)，頁442-443。

54 於下頁。

戰，雙方在南海的利益存在很大爭議。這些案例均可能讓美國與印度或越南聯手在領土爭議區域，藉機挑起爭端事件，不僅分散中共高層的注意力，並迫使共軍必須同時應付不同場域的衝突，而感到備多力分。<sup>55</sup>

## 結語

「圍魏救趙」的用兵思維是美國介入臺海衝突，協助臺灣對抗中共武力入侵的可行方式，在不直接攻擊中國大陸本土的想定下，僅針對中共的戰略弱點遂行反制，不僅可避免戰事擴大成美、中全面對抗，甚至引發核子戰爭，亦能讓中共無力實現或主動放棄佔領臺灣的目的。然基於這樣的戰略模式，臺灣必須率先獨力防衛中共的全面攻勢，而且還要能夠遂行持久作戰，確保美軍的戰略行動發揮一定程度的效果，進而翻轉臺海戰場的優劣態勢，否則一切努力將是徒勞無功。因此，臺灣必須積極建軍備戰，並針對中共可能的武力犯台模式，尋求有效的反制作為，置重點於不對稱作戰的發展，持續提升整體防衛能力，尤其為承受中共的第一擊，三軍部隊戰力保存應採取分散部署、欺敵偽裝、掩體強化、備援措施及快速修補等作為；另外為達成持久作戰，國家級基礎設

施應予以強化，並廣儲戰略物資，甚至預屯武器彈藥，特別應提升臺灣東部的軍力配置，並配合美軍行動確保該地區海、空域安全，阻止共軍的海空封鎖行動，使民生物資及武器裝備輸入不致中斷，更重要的是要增強全民抗敵意志，廣儲並提升後備戰力，確保持續戰力的發揮，只要臺灣的防衛時間持續越久，便能提高共軍的傷亡與作戰成本，而且更能獲得區域國家的援助，將大幅增加臺灣防衛作戰的成功公算。

## 參考文獻

### 一、中文部分

#### (一)專書

- 1.王建東，1986年。《孫子兵法思想體系精解》。臺北：將門文化。
- 2.中國軍事史編寫組編，2002年。《中國歷代戰爭年表上卷》。北京：解放軍出版社。
- 3.肖天亮主編，2015年。《戰略學》。北京：國防大學出版社。
- 4.尚金鎖等編著，2002年。《毛澤東軍事思想與高技術條件下局部戰爭》。北京：解放軍出版社。
- 5.林中斌、亓樂義，2017年。《撥雲見日：破解台美中三方困局》。臺北：時報文化。
- 6.彭光謙，2006年。《中國軍事戰略問題研

54 Paul D. Shinkman, "U.S. Intel: China Ordered Attack on Indian Troops in Galwan River Valley," U.S. News, June 22, 2022, <<https://www.usnews.com/news/world-report/articles/2020-06-22/us-intel-source-china-ordered-attack-on-indian-troops-in-galwan-river-valley>>. accessed April 6, 2023.

55 Ian Easton, The Chinese Invasion Threat: Taiwan's Defense and American Strategy in Asia, pp. 193-194.

究》。北京：解放軍出版社。

7. 秦漢唐，2001年。《三十六計》。臺北：廣達文化。
8. 張良玉主編，2006年。《戰役學》。北京：國防大學出版社。

## (二)專書譯著

1. 李德哈特(B. H. Liddell-Hart)著，鈕先鍾譯，1996年。《戰略論：間接路線》(Strategy: The Indirect Approach)。臺北：麥田出版社。
2. 克勞塞維茨(Karl Von Clausewitz)著，楊南芳等譯，2001年。《戰爭論》(Vom Kriege)。臺北：貓頭鷹出版社。
3. 麥克阿瑟(Douglas MacArthur)著，張瓊譯，1980年。《麥克阿瑟回憶錄》(Reminiscences: General of the Army)。臺南：文國書局。
4. 麥克·法貝(Michael Fabey)著，常靖譯，2020年。《美中暖戰：兩強競逐太平洋控制權的現在進行式》(Crashback: The Power Clash Between the U.S. and China in Pacific)。新北：燎原出版社。
5. 瑪格雷特·麥克米蘭(Margaret MacMillan)著，溫洽溢譯，2011年。《只爭朝夕：當尼克森遇上毛澤東》(Seize the Hour: When Nixon Met Mao)。臺北：時報文化。
6. 潘文(John Pomfret)著，林添貴、陳榮彬譯，2021年。《美國與中國：十八世紀末以來的美中關係史》(The Beautiful Country and the Middle Kingdom: American and China, 1776 to the Present)。新北：遠足文化。

## (三)網際網路

1. 國務院新聞辦公室，2022/8/10。〈台灣問題與新時代中國統一事業〉，《新華網》，<[http://www.news.cn/politics/2022-08/10/c\\_1128903097.htm](http://www.news.cn/politics/2022-08/10/c_1128903097.htm)>。
2. 孫宇青，2023/4/8。〈若美中為台打核戰日本長崎大學估算260萬人直接死亡〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/4264524>>。
3. 劉上靖，2021/1/23。〈中華人民共和國海警法〉，《中華人民共和國國防部》，<[http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2021-01/23/content\\_4877678.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2021-01/23/content_4877678.htm)>。
4. 編輯部，2016/3/3。〈2002年美軍電戰機演習癱瘓大陸閩北沿海通信〉，《國防新聞網》，<[https://www.cwmib.com/news.php?news\\_id=66&cate\\_id=11](https://www.cwmib.com/news.php?news_id=66&cate_id=11)>。

## 二、英文部分

### (一)專書

1. Babbage, Ross, 2017. Countering China's Adventurism in the South China Sea: Strategy Options for the United States and Its Allies. Washington, D.C.: CSBA.
2. Blackwill, Robert D., Philip Zelikow, 2021. The United States, China, and Taiwan: A Strategy to Prevent War. New York, NY: CFR.
3. Cancian, Mark F., Matthew Cancian, Eric Heginbotham, 2023. The First Battle of the Next War: Wargaming a Chinese Invasion of Taiwan. Washington D.C.: CSIS.
4. Chase Michael S., Jeffrey Engstrom, Tai Ming Cheung, Kristen A. Gunness, Scott Warren Harold, Susan Puska, Samuel K.



Berkowitz, 2015. *China's Incomplete Military Transformation: Assessing the Weaknesses of the People's Liberation Army (PLA)*. Santa Monica, CA: RAND Corporation.

5. Easton, Ian, 2017. *The Chinese Invasion Threat: Taiwan's Defense and American Strategy in Asia*. Arlington, VA: Project 2049 Institute.

6. Gompert, David C., Astrid Stuth Cevallos, Cristina L. Garafola, 2016. *War with China: Thinking Through the Unthinkable*. Santa Monica, CA: RAND Corporation.

7. Mahnken, Thomas G., Travis Sharp, Billy Fabian, Peter Kouretsos, 2019. *Tighten the Chain: Implementing a Strategy of Maritime Pressure in the Western Pacific*. Washington, D.C.: CSBA.

8. Shirk, Susan L., 2007. *Fragile Superpower: How China's Internal Politics Could Derail Its Peaceful Rise*. New York, NY: Oxford University Press.

9. Yoshihara, Toshi, Jack Bianchi, 2021. *Seizing on Weakness: Allied Strategy for Competing with China's Globalizing Military*. Washington, D.C.: CSBA.

## (二)專書論文

1. Michael Beckley, Zack Cooper, and Allison Schwartz, 2022. "Deterring Coercion and Conflict Across the Taiwan Strait," in Kori Schake, Allison Schwartz, eds., *Defending Taiwan*. Washington, D.C.: AEI. pp. 52-66.

## (三)期刊論文

1. Posen, Barry R., Summer 2003. "Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony," *International Security*, Vol.28, No.1, pp. 5-46.

## (四)網際網路

1. Blanchette, Jude, Gerard DiPippo, 2022/11/22. " "Reunification" with Taiwan through Force Would Be a Pyrrhic Victory for China," CSIS BRIEFS, <<https://www.csis.org/analysis/reunification-taiwan-through-force-would-be-pyrrhic-victory-china>>.

2. Lau, Chris, 2023/3/17. "Japan Moves Missile Capable Troops into Remote Island Base as Regional Tensions Rise," CNN, <<https://edition.cnn.com/2023/03/17/asia/japan-new-defense-base-disputed-islands-intl-hnk/index.html>>.

3. Mastro, Oriana Skylar, July/August 2021. "The Taiwan Temptation: Why Beijing Might Resort to Force," *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-06-03/china-taiwan-war-temptation>>.

4. Miller, Amanda, 2023/3/8. "In a War Over Taiwan, First Step Needs to Be Sinking Chinese Ships, Air Force General Says," *Military.com*, <<https://www.military.com/daily-news/2023/03/08/war-over-taiwan-first-step-needs-be-sinking-chinese-ships-air-force-general-says.html>>.

5. Ministry of Defense, 2020. *Defense of Japan 2020(Digest)*. Tokyo: MOD, <[https://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2020/DOJ2020\\_Digest\\_EN.pdf](https://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2020/DOJ2020_Digest_EN.pdf)>.

6. Office of the Secretary of Defense, 2019. Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region. Washington, D.C.: DOD, <<https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>>.
7. Office of the Secretary of Defense, 2022. Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022. Washington D.C.: DOD, <<https://media.defense.gov/2022/Nov/29/2003122279/-1/-1/1/2022-MILITARY-AND-SECURITY-DEVELOPMENTS-INVOLVING-THE-PEOPLES-REPUBLIC-OF-CHINA.PDF>>.
8. Petras, George, Janet Loehrke, 2023/2/2. "US Plans to Expand Its Military Presence in Philippines to Counter Threats Against Taiwan," USA TODAY, <<https://www.usatoday.com/story/graphics/2023/02/02/us-military-bases-pacific-china-taiwan/11153177002/>>.
9. Shinkman, Paul D., 2022/6/22. "U.S. Intel: China Ordered Attack on Indian Troops in Galwan River Valley," U.S. News, <<https://www.usnews.com/news/world-report/articles/2020-06-22/us-intel-source-china-ordered-attack-on-indian-troops-in-galwan-river-valley>>.
10. Stares, Paul B., John W. Vessey, 2023/1/4. "Preventive Priorities Survey 2023," Council on Foreign Relations, <[https://media.carnegie.org/filer\\_public/fd/75/fd75e6b1-e91d-424c-9d5d-8668bb4b5fad/cfr\\_cpa\\_pps23.pdf](https://media.carnegie.org/filer_public/fd/75/fd75e6b1-e91d-424c-9d5d-8668bb4b5fad/cfr_cpa_pps23.pdf)>.
11. The National Institute for Defense Studies, 2016. NIDS China Security Report 2016: The Expanding Scope of PLA Activities and the PLA Strategy. Tokyo: NIDS, <[http://www.nids.mod.go.jp/publication/chinareport/pdf/china\\_report\\_EN\\_web\\_2016\\_A01.pdf](http://www.nids.mod.go.jp/publication/chinareport/pdf/china_report_EN_web_2016_A01.pdf)>.
12. The White House, 2021. The U.S. Strategic Framework for the Indo-Pacific. Washington, D.C.: WH, <<https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2021/01/IPS-Final-Declass.pdf>>.
13. The White House, 2022. National Security Strategic. Washington, D.C.: WH, <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>>.
14. The White House, 2022. Indo-Pacific Strategy of the United States. Washington, D.C.: WH, <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>>.

#### 作者簡介

謝茂淞先生，空軍退役上校，空軍官校65期，國防大學戰研所碩士，中山大學中國與亞太區域研究所博士，曾任作戰隊隊長，參謀長，副督察長。