

# 初探什麼是「認知作戰」？

作者／陸軍研究小組研究員邱宇聖、退役上校余永章

國防大學於民國112年8月3日舉辦「國土防衛與安全——灰色地帶之作為與反制」學術研討會，特別邀請國防安全研究院國防戰略與資源研究所所長蘇紫雲博士進行〈灰色地帶之作為與反制〉專題演講，內容從「灰色地帶」衝突的定義開始，延伸至認知作戰的定義與特徵，並輔以詼諧幽默的圖片說明「灰色地帶」衝突的意涵。隨後亦提到中共創造「灰色地帶」衝突的型式，提出反制作為的論述以及從國際視野中探討臺灣的重要性，激勵與會同仁進行跨領域思考。

「灰色地帶」衝突的定義按照美國智庫蘭德公司(RAND)於2019年〈在灰色地帶贏得競爭優勢〉(Gaining Competitive Advantage in the Gray Zone)一文中指出以下8個定義：

1. 「灰色地帶」行動低於啟動軍事反擊機制的合法或正當性門檻。
2. 行動是隨時間以線性展開，而非全面性或一步到位，也就是「切香腸戰術」(Salami Tactics)。
3. 某些隱匿的活動難以明確歸責行為國。
4. 藉託法律與政治藉口，以正當化行動。
5. 不威脅守方的關鍵利益，以避免對方採取激烈回應。
6. 實際上想避免戰爭，卻仍虛張聲勢威脅，提高武力脅迫。
7. 以非軍事性手段為主，並維持低於戰爭門檻的準軍事(Quasimilitary)壓力。
8. 主要針對目標國內部弱點，如政治、族群、性別歧異等。

為避免與近年來流行的「認知作戰」定義混淆，蘇所長根據美軍於2012年出版之《資訊作戰》(JP 3-13 Information Operations)界定「資訊戰」影響範圍是：「認知領域」(對資訊的回應與行動)、「物理領域」(指管系統)及「資訊領域」(資訊收集)，表達「資訊作戰」是一種在資訊環境的三重空間作戰，並從其中突顯出「認知空間」作戰所作用的範圍，在於影

響「人類認知活動所涉及的範圍和領域，包括反映人的情感、意志、信仰和價值觀等內容的無形空間，並存在於人們思想中。」近年來俄羅斯長期對烏克蘭進行「認知作戰」，北約在2014年將俄羅斯總參謀長格拉西莫夫所主導的一系列行動定義為「混合戰」(Hybrid Warfare)，這些行動的起源來自於2003年格拉西莫夫所提出的作戰概念，並將之稱為「格拉西莫夫主義」(Gerasimov Doctrine)，強調「認知控制」(Perception Control)的非軍事手段特徵，藉由敘事宣傳、分裂對手、相反訊息(Conflicting Information)、削弱對政府信任度(Discredit the Government)等方式，作為替代或輔助軍事行動的間接路線(Indirect Approach)，最終達到所望戰果。中共亦長期師法俄羅斯，自2004年6月後，將整體的建軍思維調整為「打贏信息化條件下的局部戰爭」，強調資訊科技硬體領域的建軍備戰，若結合1999年解放軍大校喬良與王湘穗出版的《超限戰》一書，則更突顯中共自20世紀末即對「感知、理解、信念和價值觀組成的無形軍事範疇」之重視，並關注「認知作戰」對作戰人員的素質和能力、部隊凝聚力、作戰經驗和訓練水準、戰場態勢感知程度，以及社會輿論等諸多影響。中共領導人習近平



學術研討會與會人員合照

照片來源：筆者自攝於國防大學。



時代，更是將這樣的作戰概念深度融入其「智能化戰爭」軍事思維中，以便「加強軍事力量常態化、多樣化運用，堅定靈活開展軍事鬥爭，塑造安全態勢，遏控危機衝突，打贏局部戰爭。」

「認知作戰」本質為戰略心理戰，其目標對象為戰時大後方的民眾(the Home Front)，在敵後方建立「代理人」，如在地異見團體、企業等，發動「代理人戰爭」(Proxy War)，企圖不觸動戰爭發起，又可以從中獲益或改變現狀。這樣的做法，從古至今的國際政治史中均可發現；惟現在透過網路空間與資訊化設備，得以進行更細緻的操作，特別是在中共的「灰色地帶」衝突手段中可窺見一二。中共在「灰色地帶」衝突中採「小棒外交」(Small Stick Diplomacy)策略，這是一種既可伸張中共訴求，又可以控制矛盾升級的途徑，從而在認知領域進行操作，混淆價值、偷換概念(如「一個中國」即「中共一國」)，配合武裝部隊行動，如軍機艦、海警、民兵船、情報船等活動，塑造宣傳題材，結合網際網路媒體操作，透過「融媒體」的運用，加大社群轉發效果，進而奪取輿論至高點。

無論「灰色地帶」衝突抑或「認知作戰」，理論的出發點都是李德哈特所述「間接戰略」(Indirect Strategy)或「間接路線」(Indirect Approaches)，面向乃是針對法律、外交、海事、經濟、軍事等領域，削弱目標作戰(防衛)意志，軍事上主要採「D-1 Day」模式進行，相對於西方國家所謂的「嚇阻」，更強調結合物理與心理的混同戰術，採「脅迫」手段達成其目的。

針對反制「灰色地帶」作戰的作為，蘇紫雲所長引用美國戰略與國際研究中心(CSIS)所提之建議，表示「華盛頓及其盟友必須效仿北京，採取全面的、大戰略的姿態」，欲維持現狀的捍衛者必須以「灰色地帶」進行思考，並且必須習慣於在和平與戰爭之間的「暮色」中行動，目的為多進行一些反制作為，即以讓中共失去主動權並維護地區秩序的未來形態，因此必須在行動上體現以下精神：

- 1.決策者須畫出底線以做為嚇阻依據。
- 2.嚇阻必須清楚且執行，面對灰色衝突，模糊回應仍有必要，但必須展現反制決心，才能建立嚇阻可信度。
- 3.承受合理風險，若一味想避免衝突，只會鼓勵對手採取更多脅迫(Coercion)行動，因此需有承受衝突的風險。
- 4.強固友盟及戰略夥伴，展現對盟友的合作決心，以及共同承擔風險的清晰承諾。
- 5.見好就收，一旦己方的意志與回應得到效果，就立即停止後續回應，以控制情勢。

反制作為的目標是為強化防護提高韌性，現在的既有作為包括衝擊評估、在系統備援上



活潑漫畫《多拉A夢》說明在「認知作戰」中對於想法與目標之差異

資料來源：摘自網路，[https://www.facebook.com/shioripage/posts/466734207038409/?paipv=0&eav=AfZRKJ\\_JiWbhgg7zKtxT8awc6afbJfEbLo04EWTu1Y16tBCME8D\\_KJPDgGzTnG1bwQ0&\\_rdr](https://www.facebook.com/shioripage/posts/466734207038409/?paipv=0&eav=AfZRKJ_JiWbhgg7zKtxT8awc6afbJfEbLo04EWTu1Y16tBCME8D_KJPDgGzTnG1bwQ0&_rdr)，檢索日期：2023年8月15日。

執行控制系統(ICS)及數據採集與監控系統(SCADA)，並複製可存取ICS系統的檔案與配置。強化作為乃結合國防，透過七國集團(G7)與北約組織簽署協議，確保建立在網路上的全球經濟體系安全無虞，同時落實分散配置，建置儲備微型太陽能電網及儲電設備，以便在國內重大電力基礎建設遭到網路攻擊時，充當備用供電來源；也必須保留實體的機械

化系統，如封存退役的化石燃料發電廠，以便在現役發電廠被網路攻擊癱瘓時備用。

蘇紫雲所長也提到美國拜登政府與前川普政府時期對臺灣在「新印太戰略」中的重要性個別差異。在現任拜登政府的戰略視角中，臺灣在定位上被視為美國的夥伴；在海上安全上，則具體要求增加美國海岸防衛隊(U.S. Coast Guard)與盟邦夥伴間的軍事互通性，其中也包括臺灣，並將中共定義為美國最大的挑戰者；此外，也將川普時期對友盟的態度，從「維繫對盟邦與夥伴的承諾」，提升至「與盟邦與夥伴的協調」，藉以建構數位經濟框架，維持軍力前進部署，結合嚇阻、反制侵略與脅迫手段。除此之外，也引用日本、韓國、英國、德國、法國與捷克現任領導人支持臺海地區安全與和平，顯示臺灣並不是烏克蘭，地緣戰略與戰場型態完全不同，突顯臺海區域安全對於美國維護印太共同安全至關重要。

面對中共日益多元且複雜的「灰色地帶」衝突手段以及「認知作戰」的無孔不入，我國除應落實相關反制作為與培養媒體識讀能力外，更應強化「跨領域思考」，突破既有的思維窠臼，跳脫單一領域同溫層，擴大聯合作戰與跨軍種合作空間，才能確保我國主權與領土完整，捍衛中華民國生存發展，不受任何動搖。