

Design 7: Design critique of the videos

Door Sjors Witteveen (10808493)

Video beoordeling 1: Amerikaanse Presidentsverkiezingen 2016

Deze video geeft een overzicht van de presidentsverkiezingen in Amerika in 2016. Het geeft informatie over de tegenstelling die zich voordoet in het aantal stemmen dat Hillary Clinton en Donald Trump hebben gekregen. Hillary Clinton heeft namelijk in absoluut aantal meer stemmen gekregen dan Donald Trump, maar toch is Donald Trump de winnaar van de verkiezingen. De reden hiervoor, namelijk het kiesmannen systeem, wordt toegelicht.

De doelgroep waarop deze video zich richt zijn mensen die zich interesseren in Amerikaanse politiek. In het nieuws is dit systeem dat in Amerika gebruikt wordt al eens aan bod gekomen en deze video legt duidelijk uit hoe het nu precies in elkaar steekt.

Het sterkste punt van deze video vond ik de visualisatie van het aantal kiesmannen dat iedere staat toegewezen krijgt. Het doel van de visualisatie is het uitleggen van de manier waarop de afzonderlijke staten een aantal kiesmannen toegewezen krijgt. Naar mijn mening is dit doel zeker bereikt. Het wordt direct duidelijk hoe dit systeem werkt en wat mogelijk de problemen hiervan zijn. Ook staan er weinig of geen onnodige dingen in de visualisatie, is het goed duidelijk wat alle onderdelen voorstellen en is het tempo waarop nieuwe informatie in beeld verschijnt zeer goed.

De twee barcharts die gebruikt zijn voor het percentage in absolute aantal stemmen en het aantal kiesmannen zijn simpel, maar doeltreffend. Ook hier is zijn geen overbodige elementen (zoals chart junk), terwijl de data toch op een stijlvolle manier wordt overgebracht.

Ook het verhaal van de video wordt op een mooie manier verteld. Het begint met de tegenstelling: Hillary Clinton heeft meer stemmen gekregen dan Donald Trump, maar toch is Donald Trump verkozen tot winnaar van de verkiezingen. Hoe kan dit? Hierdoor wordt gelijk de aandacht van de kijker getrokken. Vervolgens wordt uitgelegd hoe dit kan. Het tempo waarop dit gebeurt is zeer goed. Er wordt steeds een visualisatie van data in beeld gebracht en uitgelegd, waarna er steeds een tussenstuk plaatsvindt waarin met mooie, ondersteunende en soms grappige beelden het verhaal verteld wordt. Op deze manier wordt de aandacht goed bij het verhaal gehouden en is er een goede balans tussen harde data en het verhaal, waardoor minimale inspanning van de kijker benodigd is.

Wellicht enigszins overbodig is de uitleg over de geschiedenis van het kiesmannen systeem. Hoewel dit een op zich interessant verhaal is, is dit eigenlijk irrelevant voor het punt dat de makers van de video voor ogen hebben. Wel zorgt het voor een goed lopend verhaal, wat op zijn beurt er weer toe leidt dat de kijker aandachtig blijft kijken.

Een punt waarop naar mijn mening meer nadruk op gelegd kon worden is het feit dat iedere tien jaar verdeeld wordt hoeveel kiesmannen iedere staat krijgt. Dit is een vrij cruciaal deel

van het probleem met het kiesmannen systeem en dit wordt nu slechts kort benoemd, zonder er daadwerkelijk op in te gaan. Dit kan bijvoorbeeld worden laten zien met een visualisatie van een staat waarvan de populatie sterk is toe- of afgenomen, waardoor een buitenproportioneel aantal kiesmannen aan de staat is toegewezen.

Video beoordeling 2: Voor ieder wat pils

De boodschap van de video was voor mij niet helemaal duidelijk. Het lijkt of er simpelweg een overzicht wordt gegeven van de bierconsumptie, zonder dat hier echt een doel achter zit. De video is duidelijk gericht op jongvolwassenen. Dit is te merken aan de taalgebruik, die ongetwijfeld door sommigen als grappig ervaren wordt, maar waardoor voor mij persoonlijk de video onprofessioneel en niet-serieus overkwam.

De eerste visualisatie die aan bod komt is de alcoholconsumptie van de jaren 2013, 2014 en 2015. Toen er steeds bier uit het glas ging was nog niet duidelijk wat het nu eigenlijk voorstelde. Pas bij het laatste jaartal (2015) werd door de voice-over verteld wat het voorstelde. Wel goed was dat daarna een overzicht van de drie jaren werd gegeven. Echter, de hoeveelheid bier zou ongeveer aan moeten hoeveel bier er in dat jaar geconsumeerd werd. Terwijl de waarden van 2013 tot 2015 van 84L tot 80L afneemt, lijkt de hoeveelheid bier in het glas ongeveer met een derde te zijn afgenomen. We hebben hier dus te maken met een scale distortion. Hoewel er in de voice-over wel genoemd wordt wat de waardes voorstellen, mist bij deze visualisatie een titel.

De line graph die erna volgt geeft weer hoeveel een glas bier gemiddeld kost over de jaren heen, van 2000 tot 2015. Het is een leuke manier om de lijn te tekenen met bierflesjes, maar verder voegt dit niet zo veel toe. Wel zijn de makers hiermee consistent in de stijl van de visualisaties, wat zeker een pluspunt is. Ook wordt de video hierdoor speelser, wat er ook voor zorgt dat de video memorabeler is. Wel mist ook bij deze visualisatie een titel.

De derde visualisatie geeft de procentuele groei in afzet van pils, speciale bieren en alcoholvrij bier. Hierbij neem ik aan dat het aantal flesjes in het krat een percentage aan zou moeten geven. Persoonlijk begrijp ik niets van de verhouding van het aantal flesjes en het totaal aantal plekken waar een flesje had kunnen staan. De percentages die rechts in beeld staan, komen naar mijn idee totaal niet overeen met het percentage bezette plekken in de twee kratten. Ook hier is dus sprake van een scale distortion. Wederom wordt hier wel de consistente stijl aangehouden en terwijl het idee van deze 'biergraph' leuk is, is de uitvoering ervan naar mijn mening erg slecht.

Een ander onduidelijk punt is het feit dat er staat dat pils een groei van 0% ondervonden heeft. Dit zou strikt genomen (ervan uitgaande dat 'groei' ook negatief kan zijn) moeten betekenen dat de afzet van pils gelijk is gebleven, terwijl eerder in de video duidelijk is geworden dat de bierconsumptie achteruit is gegaan. Dit lijkt mij niet helemaal te kloppen. Tot slot is het niet direct duidelijk voor welke drank het aangegeven percentage (aantal flesjes in de graph) geldt. Daarbij komt ook nog dat voor de drie verschillende dranken het percentage (aantal flesjes) steeds toeneemt of bij elkaar opgeteld wordt. Een beter idee was mogelijk geweest dit op te splitsen in drie graphs, die dus ieder één percentage van één drank weergeven.

In de visualisatie over bier- en frisdrankconsumptie wordt wederom dezelfde stijl aangehouden. Hoewel deze visualisatie een stuk duidelijker is dan de voorgaande, vraag ik mij als kijker toch af hoe ik deze waarden moet interpreteren. Klopt het dat er van 2014 tot 2015 dus een derde van de bierconsumptie is afgenomen, en deze bij de frisdrankconsumptie erbij is gekomen? Hier ontbreekt namelijk een schaal. Het is niet duidelijk hoeveel één blikje precies voorstelt en of het überhaupt wel een precieze waarde moet voorstellen. Ook wordt, zowel in het beeld als in de voice-over, niet vermeld wat de precieze afname en toename is.

Al met al komt deze video niet erg serieus op mij over. Dit komt voornamelijk door het taalgebruik, maar bijvoorbeeld ook door de willekeurige en eigenlijk nietszeggende foto's tussendoor. Pluspunt van de video is de consistente speelse stijl.