# **航向单边主义转向：加拿大、欧盟与东盟对美国新外交政策的战略回应**

**摘要**

本文旨在深入剖析2025年美国新政府“美国优先”外交政策对三个关键伙伴——加拿大、欧盟（EU）与东南亚国家联盟（ASEAN）——所产生的深远影响。本文认为，美国政府的交易性、保护主义和单边主义路径已成为一个强效催化剂，不仅加速了这些地区既有的战略辩论，更迫使它们对各自的外交与经济政策进行根本性的重新校准。通过比较分析，本文考察了各个地区正在形成的独特战略路径：加拿大通过深化一体化以追求“战略不可或缺性”；欧盟在内部分歧的困境中，坚定地寻求“战略自主”；以及东盟国家娴熟地运用“多向结盟”与对冲策略。本文的结论是，尽管这些回应策略是根据各地区独特的环境和实力不对称性量身定制的，但它们共同标志着战后同盟体系及全球规则为本秩序正在经历一场意义深远且可能永久性的变革。

**引言**

2025年美国新政府上台，其外交政策显著背离了冷战结束后关于自由国际主义的共识，标志着全球政治进入了一个新的动荡阶段。这一新路径的核心原则清晰而明确：偏好双边协议而非多边机制，将关税等经济杠杆作为实现战略目标的工具，并重新评估传统的联盟承诺。¹ 这种转变在全球范围内造成了“领导力真空”，并使世界变得“日益动荡”。²

本文的核心论点是，“美国优先”政策不仅是暂时性的干扰，更是一种系统性的挑战。它迫使美国的主要伙伴超越被动应对的层面，转而制定全新的、更具自主性的长期战略。然而，这些战略的性质因各地区的地缘、经济和制度现实而大相径庭。本文将采用比较案例研究的方法，聚焦于加拿大、欧盟和东盟这三个关键行为体。文章结构将从分析美国政策的核心原则入手，继而深入探讨各地区的具体回应，随后进行跨区域的比较分析，最后对这些转变给全球秩序带来的深远意涵进行评估。

## **第一章 “美国优先”学说的回归：美国新外交与经济政策的核心原则**

本章旨在阐明美国新政府政策的意识形态与实践基础，这些政策构成了驱动加拿大、欧盟和东盟做出回应的自变量。这些看似混乱的举措，实则围绕着一个内在连贯的逻辑，即通过战略性施压，重塑全球经济与安全格局，以服务于美国的国家利益。

### **1.1 经济框架：“生产型经济”与战略保护主义**

新政府的贸易政策核心目标是建立一个“生产型经济”（Production Economy），通过提升制造业在国内生产总值中的比重，来培育一个高薪、稳固的中产阶级。³ 这代表着从金融导向型经济向生产导向型经济的根本性哲学转变。为了实现这一目标，关税被视为首要工具，不再是最后手段，而是被看作“重新平衡……贸易关系和回迁生产所必需的杠杆”。⁴ 政府已经实施或威胁采取全面的关税措施，包括对大多数进口商品征收10%的基准关税，对来自加拿大和墨西哥的商品征收25%的关税，以及针对特定行业的惩罚性关税。⁵

这一政策明确地将经济安全与国家安全联系在一起。总统签署的《美国优先贸易政策》备忘录指示各政府机构全面审查与所有国家的贸易关系，以识别“不公平贸易行为”并削减贸易逆差。贸易逆差被直接视为对美国“技术、经济和军事优势”的威胁。⁶ 这种经济愿景还得到了国内产业政策的补充，例如《基础设施投资与就业法案》（IIJA）和《芯片与科学法案》（CHIPS and Science Act），旨在增强美国的工业基础，并维持其在基础科学和技术领域的领导地位。⁷

### **1.2 安全理论：“实力促和平”与交易型联盟**

在安全领域，新政府奉行“实力促和平”（Peace through Strength）的信条。⁸ 这不仅意味着维持强健的国防开支，更包含一种交易性的联盟观，即盟友被期望为自身安全承担更多的财政责任。⁹ 时任总统特朗普“不付钱，我们就不保护你”的言论，精准地概括了这一观点。¹⁰

新政府的首要战略焦点是与中国的竞争，中国被视为系统性对手。各项政策旨在遏制中国的崛起，并对抗其在印太等关键地区的影响力，具体措施包括加强与该地区盟友的安全联系以及持续支持台湾。¹¹ 同时，政府对多边机构和协议表现出明显的怀疑态度，例如退出了世界卫生组织（WHO），并质疑《巴黎协定》等国际契约的价值。¹² 这反映出一种信念，即此类多边框架限制了美国的主权，且未能直接服务于其国家利益。

为了将经济与安全更紧密地捆绑，国家安全委员会（NSC）的结构也进行了重组，将经济和资源安全直接整合进国防规划中，特别是将关键矿产提升为国家战略资产。¹³ 这种制度上的调整，固化了经济政策与国家安全之间的联动关系。

### **1.3 外交方针：单边主义与双边交易**

新政府在外交上明确优先选择双边谈判，因为在这种模式下，美国的杠杆效应能够被最大化，而非诉诸多边论坛。¹⁴ 这种做法被其他国家普遍视为一种胁迫，迫使它们“安抚特朗普政府，而不是通过谈判达成互利的解决方案”。¹⁵

一个关键的外交工具是为“特定盟友”设立的外国投资委员会（CFIUS）“快速通道”审批程序。¹⁶ 这实质上创建了一个等级化的伙伴关系体系，在该体系中，能否获得优惠待遇，明确取决于该盟友与中国等“外国对手”之间“可验证的距离和独立性”。¹⁷ 这种区别对待的原则同样延伸至移民和边境安全领域，政府对多个被认为安全审查不足的国家实施了旅行限制，将边境管控定义为核心国家安全议题。¹⁸

这些政策的背后，存在着一个清晰的逻辑链条。首先，美国通过征收广泛的、带有歧视性的关税，为所有贸易伙伴制造了经济痛苦和不确定性，这是“大棒”。¹⁹ 其次，它通过双边谈判和提供豁免（如美墨加协定（CUSMA）的豁免）或优惠待遇（如CFIUS快速通道）来提供一条解脱之路，这是“胡萝卜”。²⁰ 至关重要的是，获得“胡萝卜”的前提是必须与美国的核心战略目标保持一致，主要是遏制中国和增加国防开支。²¹ 因此，贸易政策本身并非终极目的，而是用来强化联盟纪律、重构全球供应链以排除中国影响力的主要工具。这也解释了为何欧盟试图寻找中间路线的努力会如此充满挑战。

更深层次的观察表明，“美国优先”不仅是总统的口头禅，它正在被系统地植入美国政府的官僚体系和法律机器中。国家安全委员会的结构调整、CFIUS法规的更新、以及旨在确保美国技术主导地位的《人工智能行动计划》等国家战略的出台，都表明这一政策姿态正被制度化。²² 这意味着，对于美国的盟友而言，他们面对的不再是一个短暂的政治周期，而是一个可能更为持久的结构性挑战。

**表1：美国“美国优先”关键政策及其直接影响（2025年）**

| 政策/行动 | 官方理由 | 主要影响 |
| --- | --- | --- |
| **对等关税** | 平衡贸易，保护国内产业 | 造成全球贸易伙伴经济混乱，引发报复性关税，迫使各国进行双边谈判。³ |
| **CFIUS改革** | 保护国家安全，防止关键技术流失 | 为“受信任”的盟友投资提供便利，同时对与中国关系密切的投资进行更严格的审查，以此作为外交杠杆。¹⁶ |
| **《人工智能行动计划》** | 确保美国在全球技术竞赛中的领导地位 | 推动美国技术标准成为全球标准，向盟友施压，要求其在技术生态系统中选边站。²³ |
| **对北约的开支要求** | 实现公平的联盟负担分摊 | 增加欧洲盟友的国防预算压力，同时将安全承诺与财政贡献挂钩，引发对美国安全保障可靠性的质疑。¹⁰ |
| **退出多边协议/组织** | 维护美国主权，摆脱无效的国际约束 | 削弱全球治理体系，迫使盟友在没有美国领导的情况下寻求合作，或转向双边解决方案。¹² |

## **第二章 高压下的“铁邻”：加拿大的困境与战略再校准**

鉴于加拿大与美国之间无与伦比的经济和安全一体化程度，美国的新政策给加拿大带来了严峻乃至关乎存亡的挑战。本章旨在分析这一挑战的性质，以及加拿大为应对这一局面而进行的战略调整。

### **2.1 经济冲击与政治疏远**

美国对几乎所有加拿大商品征收25%的关税，给加拿大经济带来了剧烈冲击。²⁴ 由于两国供应链高度融合，这些关税不仅导致加拿大出口下滑、企业裁员和投资不确定性增加，同时也损害了美国生产商的利益。²⁵ 正如加拿大央行所指出的，贸易中断已导致就业岗位流失，并迫使企业重新评估其投资计划。²⁶

更具破坏性的是，美国为关税所提出的理由——例如阻止芬太尼流入——被加拿大方面视为“荒谬”，因为数据显示，2024财年进入美国的芬太尼中仅有0.2%来自加拿大。²⁷ 这种被认为是借口的做法严重损害了两国间的政治互信。²⁸ 其直接后果是，加拿大民众对美国的看法跌至历史低点。一份2025年的民调显示，大多数加拿大人现在将美国视为对其国家的首要威胁，这一比例甚至超过了中国。²⁹

面对压力，加拿大采取了报复性关税措施，从而引发了一场针锋相对的贸易战，进一步动荡了两国关系。³⁰ 尽管双方仍在紧张的谈判框架下寻求解决方案，并试图在最后期限前达成协议，但这种对抗性的氛围已对双边关系造成了持久的伤害。³¹

### **2.2 非对称博弈：加拿大的战略抉择**

在巨大的实力不对称面前，加拿大探索了多种战略路径，试图在维护国家利益的同时，缓和来自南方的压力。

**路径一：报复与谈判。** 加拿大的即时反应是“以牙还牙”的反制关税与高强度的外交斡旋相结合。³² 政府一方面通过报复性关税展现其捍卫本国产业的决心，另一方面则积极寻求谈判，力图建立一个“新的经济与安全关系”。³³ 为了回应美方关切，加拿大还大幅增加了边境安全投入，以解决芬太尼等问题，尽管这些问题在加拿大看来更多是美方施压的借口。³⁴

**路径二：贸易多元化。** 在政治层面，推动贸易伙伴多元化，以减少对美国市场的过度依赖，成为一种极具吸引力的论述。³⁵ 加拿大政府积极推进其“印太战略”，寻求与东盟达成自由贸易协定，并推出了首个“非洲战略”，旨在开拓新市场。³⁶ 然而，分析人士普遍对这一战略在短期内实现突破的可能性持怀疑态度。美国市场的经济引力是巨大的——2024年占加拿大商品出口总额的77.8%。³⁷ 想要将贸易重心转向亚洲或欧洲，不仅需要克服巨大的物流和监管障碍，还面临着国内贸易基础设施不足的瓶颈。³⁸ 因此，贸易多元化更像是一个长期的愿景，而非应对当前危机的速效药。

**路径三：战略不可或缺性（新兴共识）。** 在现实的约束下，一种更具可行性的新兴战略共识正在形成，即在那些对美国经济和国家安全至关重要的领域，深化与美国的整合，从而使加拿大变得“不可或缺”。³⁹ 这一战略的核心是充分利用加拿大在关键矿产、清洁能源以及北美大陆防务等领域的独特优势。⁴⁰ 通过将自身定位为美国“生产型经济”和国防工业基础的安全、可靠的供应商，加拿大可以在美国的新战略框架内建立善意，并创造出新的谈判筹码，从而化被动为主动。⁴¹

深入分析加拿大的处境，可以发现一个“多元化悖论”。尽管贸易多元化是政治上最受欢迎、听起来最合乎逻辑的对策，但在经济上却是短期内最不可行的。这导致加拿大政府必须在公开场合高举多元化的大旗，而在实际操作中，则悄然推行更深层次、更具战略性的对美整合。美国关税的威胁是即时的，而多元化的红利却是遥远和不确定的。因此，为了有效缓解眼前的压力，最理性的短期策略是与美国的战略优先事项（如关键矿产、国防）对齐，使加拿大成为美国解决其自身问题（如与中国竞争下的供应链安全问题）的方案，而不是另一个需要解决的问题。

这场危机也正在迫使加拿大重新定义其与美国的“特殊关系”。过去，这种关系很大程度上建立在共同价值观、深厚的历史情谊和个人联系之上。⁴² 然而，美国新政府的交易主义作风已使这种传统模式失效。⁴³ 加拿大的决策者和分析家们日益认识到，未来的影响力必须通过具体的、不可替代的价值来换取，而不是依赖历史情谊。⁴⁴ 这就将加拿大外交的重心从宽泛的价值诉求，转向了基于资产的、更为务实的讨价还价：“我们拥有你们在与中国竞争中所需的关键矿产”或“我们是北美空天防御司令部（NORAD）现代化进程中不可或缺的伙伴”。这标志着两国关系管理模式的一次根本性且可能是永久性的转变。

## **第三章 紧绷的同盟：欧盟对战略自主的求索**

本章将审视欧盟的回应。这一回应的特点是，在成为地缘政治行为体的雄心与挑战这一目标的内部分歧之间，进行着复杂的博弈。美国政策的冲击，如同一块投入池塘的巨石，激起了欧盟内部关于其未来方向的激烈辩论。

### **3.1 跨大西洋的动荡：贸易战与安全疑虑**

欧盟正面临着一个多方位的经济威胁。其一，是来自美国的直接关税打击——新政府威胁将对所有欧盟商品征收的全面关税从20%提升至30%，此外还有针对钢铁、铝和汽车等关键行业的部门性关税。⁴⁵ 其二，是贸易转移的风险，即因美国高关税而被阻挡的中国商品，可能会大量涌入并冲击欧洲市场。⁴⁶

作为回应，欧盟一方面准备了规模庞大的报复性关税清单，总额高达930亿欧元，以施加压力。⁴⁷ 另一方面，它也并未放弃谈判，双方正在探讨一个折中方案，可能将基准关税率设定在15%，这与美国近期同日本达成的协议类似。⁴⁸

在安全领域，美国新政府对北约集体防御承诺的质疑，及其绕开布鲁塞尔、直接与成员国进行双边交涉的“帝国式”做法，极大地侵蚀了互信。⁴⁹ 在乌克兰战争持续的背景下，这种不确定性加剧了欧洲对美国安全保障可靠性的深层忧虑。⁵⁰

### **3.2 打造“地缘政治欧洲”：战略自主的希望与险阻**

美国的单边主义转向，成为了欧盟“战略自主”议程的强力催化剂，将这一概念从学术界的抽象讨论，迅速推向了横跨安全、贸易和科技领域的紧迫政策议程。⁵¹ 这一雄心的核心是，在日益动荡的世界中，欧盟必须增强其“自主选择并塑造周边环境的能力”。⁵²

为实现这一目标，欧盟开发了一系列新政策工具。其中最引人注目的是“反胁迫工具”（ACI），这一被媒体称为“贸易火箭筒”的机制，赋予了欧盟反击任何第三方（包括美国）经济胁迫的强大能力，其手段远超传统关税。⁵³ 同时，“战略自主”的概念也演化为“开放的战略自主”（Open Strategic Autonomy），试图在关键领域（如能源、技术、供应链）实现“去风险化”和提升自给能力，与维护开放、基于规则的全球贸易之间取得平衡。⁵⁴

然而，尽管目标宏大，欧盟在追求战略自主的道路上却充满了内部分歧，这些分歧构成了其最大的挑战：

* **安全防务领域的分歧：** 以波兰和北欧国家为代表的“大西洋主义”派系，将北约和美国的核保护伞视为安全的基石。他们担忧，过于强调“欧洲制造”的防务工业，可能会排斥美国企业，从而削弱跨大西洋联盟。⁵⁵ 而以法国为首的“戴高乐主义”派系，则力主建立一个真正独立的欧洲防务能力，以摆脱对华盛顿的依赖。⁵⁶
* **经济政策领域的博弈：** 在经济领域，以法国为代表的国家倾向于更具保护主义色彩和国家干预主义的模式，而德国、荷兰等国则更倾向于维护开放的市场经济。这种分歧在关于“欧洲制造”的政府采购政策等议题上表现得尤为突出。⁵⁷

尽管存在这些深刻的分歧，但一个日益增长的共识是，欧洲必须为自身的安全承担更多责任，并减少在关键领域的对外依赖，以应对一个更加不可预测的世界。⁵⁸

对欧盟而言，追求战略自主是一把双刃剑。虽然这是应对美国不可靠性的理性选择，但如果处理不当，它也可能加剧欧盟内部的分歧，并可能导致一个更加封闭和缺乏创新活力的欧洲。美国的外部压力，将欧盟内部长期存在的关于其自身定位的辩论——究竟是美国的伙伴，还是多极世界中的一极——推向了前台。⁵⁹ 在安全领域，这体现为大西洋派与戴高ole派的争论；在经济领域，则体现为自由贸易者与保护主义者的较量。推动“去风险化”和建立本土产能的努力，很容易滑向保护主义的边缘，这可能通过限制对全球前沿研究和人才的接触而扼杀创新。⁶⁰ 权威科学期刊《自然》就曾警告称，在科研资助中植入“安全思维”可能是“不祥之兆”。⁶¹ 因此，欧盟当前面临的最大挑战，或许并非来自美国的外部压力，而是其自身能否在自主与开放之间找到平衡，并塑造一个统一的战略共识，以避免单一市场的碎片化。

与此同时，欧盟正日益成为中美地缘政治竞争的主战场。它被夹在两种相互矛盾的压力之间：一方是美国，利用关税和安全杠G杆，力图迫使欧盟与其一同对抗中国；另一方是中国，积极鼓励欧盟追求“战略自主”，并提供高科技投资，将自己定位为维护一个不受美国单边主义影响的“改革后的贸易体系”的伙伴。⁶² 这使欧盟陷入了“不可能的脱钩，难以置信的合作”的困境。⁶³ 它既无法完全与美国结盟而损害其与中国的庞大经济利益，也无法完全倒向中国而危及其与美国的安全关系。这迫使欧盟必须尝试走一条艰难的平衡钢丝，其“去风险化”战略——即在关键领域减少对华依赖，同时在其他领域寻求扩大经贸合作——正是这种两难处境的体现。⁶⁴

## **第四章 竞争的中心：东南亚的对冲与多元化**

本章聚焦于东南亚国家联盟（东盟）。作为一个在地缘和战略上都处于中美竞争最前沿的地区，东盟的回应策略展现了中小国家集团在超级大国博弈中的独特智慧。

### **4.1 周旋于超级大国之间：东盟面临的经济与安全影响**

美国新政府的贸易政策对东南亚地区造成了直接冲击。其征收的全面关税甚至波及了该地区最贫穷的国家，如柬埔寨、老挝和缅甸，严重削弱了美国作为可靠经济伙伴的信誉。⁶⁵ 马来西亚等国也面临着高达24%的潜在关税威胁。⁶⁶ 在此之前，美国退出《跨太平洋伙伴关系协定》（TPP）的决定，已经让该地区对美国的经济承诺产生了疑虑。⁶⁷ 后续推出的“印太经济框架”（IPEF）被普遍认为是TPP的一个乏力替代品，如果不能在该框架下达成有实质意义的协议，将进一步侵蚀美国在该地区的信誉。⁶⁸

然而，中美之间的激烈竞争也为东盟带来了意想不到的机遇。为了规避美国对华关税，许多跨国公司正将其制造业从中国转移至菲律宾、越南等东盟国家，这为该地区带来了新的投资和就业机会。⁶⁹

在安全领域，中国在南海日益强硬的行为，已成为该地区的首要地缘政治关切。⁷⁰ 这一现实使得美国作为区域外平衡力量的安全存在，对许多东盟国家而言显得至关重要。⁷¹ 它们期望美国的军事存在能够有效制衡中国的扩张，维护地区稳定和航行自由。

### **4.2 平衡的艺术：东盟的“多向结盟”战略**

面对复杂的内外环境，东盟国家发展并娴熟运用了一套被称为“对冲”（hedging）或“多向结盟”（multi-alignment）的战略。其核心是，在避免与任何单一强国过度捆绑的同时，与所有主要大国保持建设性接触，以实现自身战略灵活性的最大化，并规避“选边站”的压力。⁷² 这已成为该地区国家处理大国关系的基石性策略。⁷³

这种策略并非被动的“骑墙”，而是一种主动的“全方位融入”（omni-enmeshment）。其目标在于，通过将美国和中国都深度嵌入由东盟主导的地区多边机制（如东盟地区论坛、东亚峰会）和规范网络中，来增加任何一方对东盟成员国进行胁迫的成本。⁷⁴ “东盟中心地位”（ASEAN Centrality）是这一战略路径的核心原则，即东盟应始终处于地区架构的中心，扮演议程设定者和沟通协调者的角色。⁷⁵

在经济上，这意味着东盟国家既积极参与美国主导的IPEF等多边倡议，也深度融入由中国推动的《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）。与此同时，它们还努力深化与日本、欧盟等其他重要伙伴的关系。民调显示，欧盟已超越美国，成为该地区仅次于日本的第二大信任伙伴，这反映了东盟多元化外交的成效。⁷⁶

然而，东盟的团结也时常面临考验。尽管该组织力求以一个声音对外，但各成员国终究会优先考虑本国利益。在应对美国关税威胁时，一些成员国选择绕开东盟框架，寻求与华盛顿进行双边贸易谈判，这暴露了“东盟中心地位”的理想与国家利益现实之间的张力。⁷⁷

东盟的对冲战略常被西方观察家误解为犹豫不决或机会主义。实际上，这是一种旨在最大化自身能动性的、高度复杂的、主动的战略。传统观点认为，小国在大国竞争中是被动的棋子。然而，东盟的策略却是通过主动创建和推广多边平台，迫使大国在东盟设定的框架内进行互动。⁷⁸ 通过与中美日欧等多个力量中心维持多元化的经济和安全伙伴关系，东盟创造了一个竞争性的外交环境，在这个环境中，大国必须通过提供“公共产品，而非威胁”来赢得影响力。⁷⁹ 这种“全方位融入”的策略，赋予了东盟远超其成员国个体物质实力的影响力。它是在全球秩序日益碎片化的背景下，努力在自身所处的地区重建一个多极、平衡、基于规则的良性秩序。

与此同时，美国在东南亚的地位面临一个根本性困境：其经济战略的缺失正在严重削弱其作为该地区首选安全伙伴的吸引力。东南亚国家虽然普遍欢迎美国强大的安全存在以平衡中国，但对它们而言，经济发展是国家安全与执政合法性的基石。中国是该地区遥遥领先的最大贸易伙伴。⁸⁰ 美国退出TPP、IPEF的乏力以及惩罚性关税的实施，共同塑造了一个美国经济上不可靠的负面形象。⁸¹ 这使得地区国家陷入两难：它们无法承担为了取悦一个在经济上贡献有限的安全伙伴（美国），而疏远其主要经济伙伴（中国）的代价。因此，任何成功的美国印太战略，都必须包含一个强有力的、能够带来实际市场准入利益的经济组成部分。⁸² 否则，美国在该地区的竞争中，无异于自缚一手。

## **第五章 比较分析：交易世界中的殊途同归**

本章旨在综合前述三个案例的研究发现，提炼出其中的共性主题，并对加拿大、欧盟和东盟的战略回应进行对比分析，以揭示不同行为体在应对共同挑战时所选择的迥异路径。

### **5.1 共同的挑战，差异化的回应**

加拿大、欧盟和东盟无疑面临着一个共同的挑战：一个行为模式难以预测且奉行交易主义的美国，其政策正在动摇战后建立的、以规则为基础的国际秩序。⁸³ 然而，它们各自的回应策略却因其独特的结构性地位而呈现出显著差异：

* **加拿大：** 这是一个极端不对称和高度一体化的案例。其地缘上的毗邻和经济上的深度依赖，使其战略回旋空间最为有限。这迫使加拿大选择了一条在现有美国体系内，通过发挥自身独特利基价值来寻求生存与发展的道路。⁸⁴
* **欧盟：** 作为一个与美国体量相当的经济巨擘，欧盟在政治和安全上却是一个碎片化的行为体。其庞大的市场规模使其有底气构想真正的战略自主，并能够动用“反胁迫工具”等强力手段进行反击。然而，根深蒂固的内部分歧始终是其实现地缘政治雄心的“阿喀琉斯之踵”。⁸⁵
* **东盟：** 作为一个由中小国家组成的、地处大国竞争前沿的区域组织，东盟既不具备与超级大国直接对抗的实力，也缺乏欧盟那样的超国家制度权威。因此，它只能依赖集体外交、制度规范的建构以及战略性的不结盟，来维护其集体行动能力和地区自主性。⁸⁶

### **5.2 中等强国的“囚徒困境”**

美国新政府的外交策略巧妙地利用了其盟友之间存在的“囚徒困境”。⁸⁷ 尽管集体行动——例如，一个由欧盟、加拿大和日本组成的统一战线来共同抵制美国的关税——理论上能为所有参与方带来最佳的集体利益，但美国的策略是绕开多边框架，向每个国家单独提供双边交易的机会。这种做法为个别国家创造了强大的“背叛”诱因，即通过率先与美国达成妥协来确保自身利益，从而破坏了盟友间的团结。

这种困境动态在欧盟内部争取统一立场时表现得淋漓尽致，美国的分化策略使其成员国难以形成合力。⁸⁸ 在东盟，尽管成员国在口头上支持集体行动，但在实际操作中，各国也常常为了保护本国利益而寻求与华盛顿的单独谈判。⁸⁹

深入探究这三个行为体的回应，可以发现它们分别代表了在大国压力下追求战略自主的三种不同逻辑：

第一，**加拿大的“融入式自主”逻辑**。这是一种看似矛盾的策略。加拿大并非通过与美国“脱钩”来寻求自主，而是反其道而行之，通过在国防、能源、关键矿产等领域使自己对美国变得不可或缺，来最大化其政策独立性。其逻辑是，当加拿大成为美国维系其全球竞争力和国家安全所必需的、不可替代的一环时，美国在采取损害加拿大核心利益的行动时便会投鼠忌器。这是一种源于“不可或缺性”的自主。⁹⁰

第二，**欧盟的“制度性自主”逻辑**。欧盟追求自主的主要途径是构建强大的超国家制度和法律工具。无论是“反胁迫工具”、欧洲防务基金，还是一个更强大的单一市场，其目的都是为了整合27个成员国的力量，形成任何单一成员国都无法企及的集体实力，从而以一个统一的“极”来与外部世界博弈。这是一种依靠制度力量投射的自主。⁹¹

第三，**东盟的“网络式自主”逻辑**。东盟的自主之道在于拒绝被任何单一强国所绑定，而是通过编织一个由重叠的外交、经济和安全关系构成的致密网络，将自身置于网络的中心。通过维持“东盟中心地位”，它扮演着地区议程的设定者和不可或缺的协调者角色，从而避免了被任何一个大国所主导的命运。这是一种通过战略不结盟和多边网络构建实现的自主。⁹²

这三种逻辑并非可以随意互换，它们是各自独特的历史、地缘和结构性条件的产物。理解这三种不同的自主逻辑，是预测不同类型的国家行为体将如何在新一轮大国竞争时代中自处的关键。

**表2：对美国单边主义的比较战略回应**

| 地区 | 核心战略困境 | 主要回应策略 | 关键政策工具 | 长期目标 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **加拿大** | 极端不对称性 vs. 多元化需求 | 战略不可或缺性 | 在关键领域（能源、矿产、国防）深化一体化；反制关税；有限的贸易多元化尝试。 | 确保与美国建立一个稳定、优惠的伙伴关系，最大化自身在北美体系内的利益。 |
| **欧盟** | 内部碎片化 vs. 地缘政治雄心 | 战略自主 | 反胁迫工具（ACI）；欧洲防务基金；强化单一市场；“去风险化”战略。 | 成为多极世界中一个独立的、有影响力的地缘政治极。 |
| **东盟** | 大国竞争 vs. 地区稳定 | 对冲/多向结盟 | 维护“东盟中心地位”；制度性网络构建（如东盟地区论坛）；同时参与中美主导的经济倡议。 | 维护地区和平与自主性，避免成为大国冲突的代理战场。 |

**结论：在动荡时代中重新校准伙伴关系**

本文的分析表明，2025年美国新政府的外交政策已从根本上改变了全球战略格局，迫使其主要伙伴进入一个深刻且可能永久性的战略再校准时期。加拿大、欧盟和东盟虽然面临着共同的挑战，但它们所选择的应对路径却大相径庭，分别走向了战略不可或缺、战略自主和战略对冲的道路。

这些转变带来了深远的长期影响。美国政策的交易主义本质正在侵蚀支撑传统联盟体系的信任基石。一个以共享价值观和共同安全观为基础的“规则为本的秩序”，正面临着被一个更强调实力和杠杆效应的“交易为本的秩序”所取代的风险。这种转变不仅重塑了美国与其盟友的关系，也为中国等其他大国提供了填补真空、重塑区域秩序的机会。

展望未来，这些新战略的成功并非板上钉钉。加拿大的“不可或缺性”可能会变成一个失去灵活性的“镀金囚笼”；欧盟追求自主的雄心可能会因难以弥合的内部分歧而受挫；而东盟精巧的对冲策略也可能在不断升级的中美冲突面前被撕裂。这些关键行为体能否成功驾驭这个充满不确定性的新时代，不仅将决定它们自身的命运，也将在很大程度上塑造21世纪国际关系的基本面貌。

**脚注**

¹ Donald Trump, quoted in “The United States,” *Munich Security Report 2025*, accessed August 5, 2025, <https://securityconference.org/en/publications/munich-security-report-2025/united-states/>.

² “The US and the World: Potential Geopolitical Trends in 2025,” Emirates Policy Center, accessed August 5, 2025, <https://epc.ae/en/details/scenario/the-us-and-the-world-potential-geopolitical-trends-in-2025>; Paul B. Stares, *Preventive Priorities Survey 2025* (New York: Council on Foreign Relations, 2025).

³ *President Trump's 2025 Trade Policy Agenda* (Washington D.C.: Office of the United States Trade Representative, 2025), 2.

⁴ 同上, 5.

⁵ “America's Economic Policies and Their Impact on the World in 2025,” SBS-Software.com, accessed August 5, 2025, <https://sbs-software.com/insights/americas-economic-policies-world-2025/>.

⁶ *President Trump's 2025 Trade Policy Agenda*, 4.

⁷ “2025 Public Policy Priorities,” The Conference Board, accessed August 5, 2025, <https://www.conference-board.org/research/solutions-briefs/america-in-perspective-policy-priorities-for-2025>.

⁸ “National Security,” The White House, accessed August 5, 2025, <https://www.whitehouse.gov/issues/national-security/>.

⁹ “From 'beautiful bills' to economic revival: Trump marks 6 months in office, what he claims he's achieved,” *Times of India*, July 2025.

¹⁰ Donald Trump, quoted in “The United States,” *Munich Security Report 2025*.

¹¹ “2025 Public Policy Priorities.”

¹² “Testing Assumptions about U.S. Foreign Policy in 2025,” Stimson Center, 2025, accessed August 5, 2025, <https://www.stimson.org/2025/testing-assumptions-about-us-foreign-policy-in-2025/>.

¹³ “Critical Minerals Security Strategy 2025,” DiscoveryAlert.com.au, accessed August 5, 2025, <https://discoveryalert.com.au/news/critical-minerals-security-strategy-2025/>.

¹⁴ *President Trump's 2025 Trade Policy Agenda*, 5.

¹⁵ Doug Molof, "Is This What Winning Looks Like?," Center for American Progress, accessed August 5, 2025, <https://www.americanprogress.org/article/is-this-what-winning-looks-like/>.

¹⁶ “President Issues National Security Memorandum on 'America First' Investment Policy,” Morgan Lewis, February 21, 2025, accessed August 5, 2025, <https://www.morganlewis.com/pubs/2025/02/president-issues-national-security-memorandum-on-america-first-investment-policy>.

¹⁷ 同上.

¹⁸ “Fact Sheet: President Donald J. Trump Restricts the Entry of Foreign Nationals to Protect the United States from Foreign Terrorists and Other National Security and Public Safety Threats,” The White House, June 4, 2025, accessed August 5, 2025, <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/06/fact-sheet-president-donald-j-trump-restricts-the-entry-of-foreign-nationals-to-protect-the-united-states-from-foreign-terrorists-and-other-national-security-and-public-safety-threats/>.

¹⁹ “Reciprocal Tariff Update: State of Bilateral Negotiations,” Holland & Knight, July 22, 2025, accessed August 5, 2025, <https://www.hklaw.com/en/insights/publications/2025/07/reciprocal-tariff-update-state-of-bilateral-negotiations>.

²⁰ “Canada-U.S. Engagement,” Government of Canada, accessed August 5, 2025, <https://international.canada.ca/en/global-affairs/campaigns/canada-us-engagement>.

²¹ “The United States,” *Munich Security Report 2025*.

²² “2025 Administration Actions: Key Executive Orders and Policies,” National Conference of State Legislatures, accessed August 5, 2025, <https://www.ncsl.org/in-dc/2025-administration-actions-key-executive-orders-and-policies>; “Donald Trump's AI plan gains tech giant support to boost US tech edge in AI race against China,” *Times of India*, July 2025.

²³ “Donald Trump's AI plan gains tech giant support to boost US tech edge in AI race against China.”

²⁴ “2025 United States trade war with Canada and Mexico,” Wikipedia, accessed August 5, 2025, <https://en.wikipedia.org/wiki/2025_United_States_trade_war_with_Canada_and_Mexico>.

²⁵ Doug Molof, "Is This What Winning Looks Like?".

²⁶ “The impact of US trade policy on jobs and inflation in Canada,” Bank of Canada, June 2025.

²⁷ “Reciprocal Tariff Update: State of Bilateral Negotiations.”; Doug Molof, "Is This What Winning Looks Like?".

²⁸ Spencer Van Dyk, "Canada still working toward Aug. 1 trade deal deadline, LeBlanc says, as U.S. senator casts doubt," *CTV News*, July 24, 2025.

²⁹ “Canadians' opinions of the U.S. and its president are at or near historic lows,” Pew Research Center, July 24, 2025, accessed August 5, 2025, <https://www.pewresearch.org/short-reads/2025/07/24/canadians-opinions-of-the-us-and-its-president-are-at-or-near-historic-lows/>.

³⁰ “B.C.'s response to unjustified U.S. tariffs,” Government of British Columbia, last updated July 21, 2025, accessed August 5, 2025, <https://gov.bc.ca/tariffs>.

³¹ Spencer Van Dyk, "Canada still working toward Aug. 1 trade deal deadline, LeBlanc says, as U.S. senator casts doubt."

³² “Canada Imposes 25% Tariffs on United States in Retaliation to Trump Tariffs,” White & Case, accessed August 5, 2025, <https://www.whitecase.com/insight-alert/canada-imposes-25-tariffs-united-states-retaliation-trump-tariffs>.

³³ “2025-2026 Departmental Plan,” Global Affairs Canada, accessed August 5, 2025, <https://www.international.gc.ca/transparency-transparence/departmental-plan-ministeriel/2025-2026.aspx?lang=eng>.

³⁴ “B.C.'s response to unjustified U.S. tariffs.”

³⁵ Kumaran Nadesan, "Canada needs to look beyond the U.S. and Europe for its future," *The Hill Times*, July 14, 2025.

³⁶ “2025-2026 Departmental Plan.”

³⁷ Stephen Nagy, "Rethinking Canada's Foreign Policy Architecture for Great Power Competition," nagystephen.com, July 11, 2025, accessed August 5, 2025, <https://nagystephen.com/2025/07/11/latest-analysis-on-canadas-need-for-a-foreign-policy-update/>.

³⁸ “If we can't move it, we can't sell it: Reducing Canada's reliance on the U.S. demands a national trade infrastructure strategy," *The Hill Times*, July 19, 2025.

³⁹ Vincent Rigby and Norman Hillmer, "It's time for Canada to have a foreign policy," *Policy Options*, April 1, 2025.

⁴⁰ “Canada-U.S. relations,” Government of Canada, accessed August 5, 2025, <https://www.international.gc.ca/country-pays/us-eu/relations.aspx?lang=eng>.

⁴¹ Stephen Nagy, "Rethinking Canada's Foreign Policy Architecture for Great Power Competition."

⁴² “Canada-U.S. Engagement.”

⁴³ Doug Molof, "Is This What Winning Looks Like?".

⁴⁴ Vincent Rigby and Norman Hillmer, "It's time for Canada to have a foreign policy."

⁴⁵ “EU-US Trade: Takeaways for Companies Amid Turbulent Tariff Policy,” Morgan Lewis, July 2025, accessed August 5, 2025, <https://www.morganlewis.com/pubs/2025/07/eu-us-trade-takeaways-for-companies-amid-turbulent-tariff-policy>.

⁴⁶ “Diplomacy in an Age of Disruption: The EU-China Summit,” German Marshall Fund of the United States, accessed August 5, 2025, <https://www.gmfus.org/news/diplomacy-age-disruption-eu-china-summit>.

⁴⁷ “EU approves €93 billion US counterstrike as hopes of trade deal grow,” *Euractiv*, 2025.

⁴⁸ “EU and US edge closer to trade deal as tariff deadline looms,” *Al Jazeera*, July 23, 2025; “EU, US Progressing Toward Trade Deal Setting 15% Tariff,” *Bloomberg Television*, accessed August 5, 2025, <https://www.youtube.com/watch?v=8qlb1WE7VWQ>.

⁴⁹ “Transition 2025 Series: The Future of Transatlantic Relations,” Council on Foreign Relations, 2025.

⁵⁰ “Strategic Brief n°77 - 2025,” IRSEM, 2025, accessed August 5, 2025, <https://www.irsem.fr/breve-strategique-n-77-2025.html>.

⁵¹ *The Quest for Strategic Autonomy: Europe Grapples with the US-China Rivalry* (Madrid: Elcano Royal Institute, 2025).

⁵² “The Road to European Strategic Autonomy: Internal Conflicts and Outlook,” China-CEE Institute, May 28, 2025, accessed August 5, 2025, <https://china-cee.eu/2025/05/28/the-road-to-european-strategic-autonomy%EF%BC%9Ainternal-conflicts-and-outlook/>.

⁵³ “Why anti-coercion tool is the EU's trade weapon of last resort,” *The Straits Times*, July 22, 2025.

⁵⁴ “The EU's Evolving Approach to 'Open Strategic Autonomy': A Critical Perspective on the 'Competitiveness Compass for the EU' and Other Recent Policy Developments,” CELIS Institute, 2025.

⁵⁵ “The Road to European Strategic Autonomy: Internal Conflicts and Outlook.”

⁵⁶ 同上.

⁵⁷ 同上.

⁵⁸ “A changing Europe: Strategic autonomy and security in 2025 and beyond,” *Social Europe*, 2025.

⁵⁹ “Strategic Brief n°77 - 2025.”

⁶⁰ “The EU's Evolving Approach to 'Open Strategic Autonomy': A Critical Perspective on the 'Competitiveness Compass for the EU' and Other Recent Policy Developments.”

⁶¹ 同上.

⁶² “Diplomacy in an Age of Disruption: The EU-China Summit.”

⁶³ “The EU's Evolving Approach to 'Open Strategic Autonomy': A Critical Perspective on the 'Competitiveness Compass for the EU' and Other Recent Policy Developments.”

⁶⁴ “Diplomacy in an Age of Disruption: The EU-China Summit.”

⁶⁵ “Economics is security: Building U.S. strategy in Southeast Asia,” The Brookings Institution, accessed August 5, 2025, <https://www.brookings.edu/articles/economics-is-security-building-us-strategy-in-southeast-asia/>.

⁶⁶ “Daily News on Southeast Asia – 5 Jun 2025,” ISEAS – Yusof Ishak Institute, June 5, 2025.

⁶⁷ *Critical Issues for the United States in Southeast Asia in 2025* (San Francisco: The Asia Foundation, 2025).

⁶⁸ 同上.

⁶⁹ Vijay Eswaran, "Why ASEAN must transform global tensions into regional opportunities," World Economic Forum, July 2025.

⁷⁰ “Economics is security: Building U.S. strategy in Southeast Asia.”

⁷¹ “Building Bridges, Countering Rivals: Strengthening U.S.-ASEAN Ties to Combat Chinese Influence,” Center for Strategic and International Studies, accessed August 5, 2025, <https://www.csis.org/analysis/building-bridges-countering-rivals-strengthening-us-asean-ties-combat-chinese-influence>.

⁷² Vijay Eswaran, "Why ASEAN must transform global tensions into regional opportunities."

⁷³ "," *[Journal Name]* [Volume], [Issue] (2025)..1

⁷⁴ Miras Zhiyenbayev, "Strategic Autonomy of Middle Powers under US–China Rivalry," *Modern Diplomacy*, May 30, 2025.

⁷⁵ “The United States' Enduring Commitment to the Indo-Pacific Region,” The White House, January 10, 2025, accessed August 5, 2025, <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2025/01/10/the-united-states-enduring-commitment-to-the-indo-pacific-region/>.

⁷⁶ “The success of Southeast Asia's tilt to Europe depends on commitment to regional reform and global openness,” *East Asia Forum*, June 30, 2025.

⁷⁷ Derek Grossman, "ASEAN Falls Short Again, This Time on U.S. Tariffs," *Nikkei Asia*, May 7, 2025, published by RAND Corporation, accessed August 5, 2025, <https://www.rand.org/pubs/commentary/2025/05/asean-falls-short-again-this-time-on-us-tariffs.html>.

⁷⁸ Miras Zhiyenbayev, "Strategic Autonomy of Middle Powers under US–China Rivalry."

⁷⁹ 同上.

⁸⁰ *Critical Issues for the United States in Southeast Asia in 2025*.

⁸¹ “Economics is security: Building U.S. strategy in Southeast Asia.”; *Critical Issues for the United States in Southeast Asia in 2025*.

⁸² *Critical Issues for the United States in Southeast Asia in 2025*.

⁸³ “US Tariff Policy Is Reshaping the World Trading System,” Peterson Institute for International Economics, 2025, accessed August 5, 2025, <https://www.piie.com/blogs/realtime-economics/2025/us-tariff-policy-reshaping-world-trading-system>.

⁸⁴ Stephen Nagy, "Rethinking Canada's Foreign Policy Architecture for Great Power Competition."

⁸⁵ “A changing Europe: Strategic autonomy and security in 2025 and beyond.”

⁸⁶ "," *[Journal Name]* [Volume], [Issue] (2025).

⁸⁷ Stephen Nagy, "Middle powers and the prisoner's dilemma," *WGI World*, published by Macdonald-Laurier Institute, accessed August 5, 2025, <https://macdonaldlaurier.ca/middle-powers-and-the-prisoners-dilemma-stephen-nagy-in-wgi-world/>.

⁸⁸ “Transition 2025 Series: The Future of Transatlantic Relations.”

⁸⁹ Derek Grossman, "ASEAN Falls Short Again, This Time on U.S. Tariffs."

⁹⁰ Stephen Nagy, "Rethinking Canada's Foreign Policy Architecture for Great Power Competition."

⁹¹ “Why anti-coercion tool is the EU's trade weapon of last resort.”

⁹² Miras Zhiyenbayev, "Strategic Autonomy of Middle Powers under US–China Rivalry."

#### Works cited

1. Full article: Hedging with the Indo-Pacific: why Southeast Asia might benefit from embracing the construct - Taylor & Francis Online, accessed on July 25, 2025, <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00358533.2025.2511000?ai=vf&mi=4ac919&af=R>