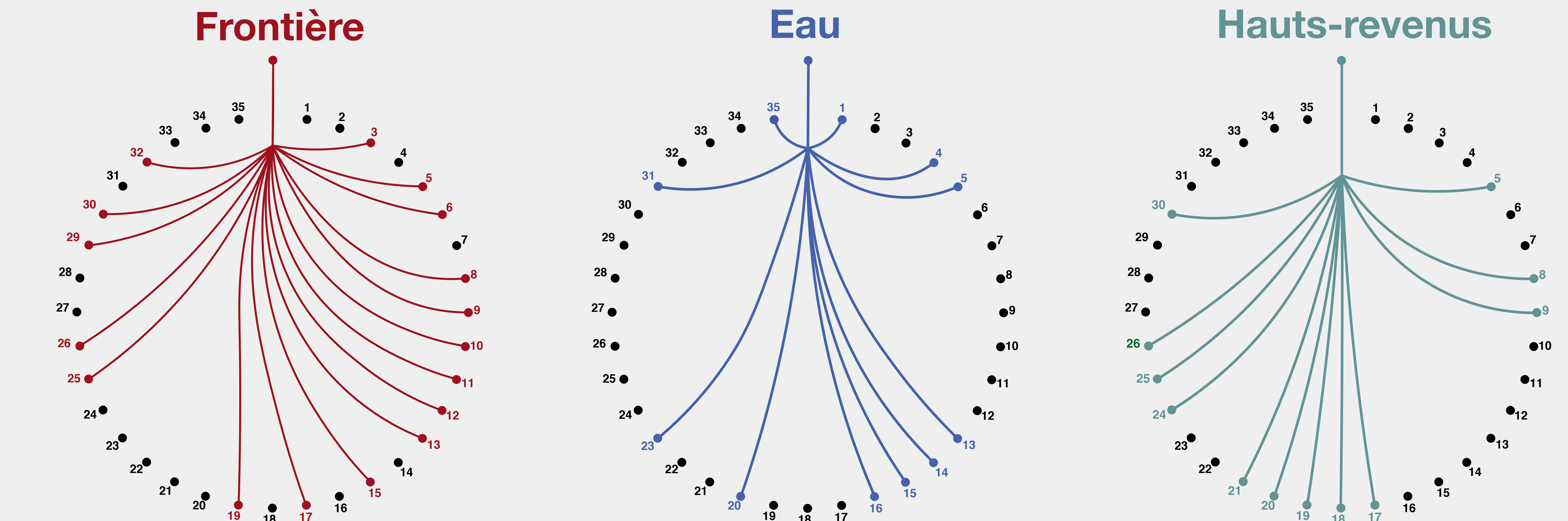


Une démarche transversale

Trois caractéristiques qui nourrissent les potentiels du genevois français



Construire l’action de l’Etat

Exemple : Entre les potentiels de géothermie et d’hydrothermie du genevois, quelle serait la production ENR la plus stratégique ou la plus urgente à développer ?

Donnée négative    Donnée positive    Donnée neutre

	Type de ressource				Traces ou preuves de la présence d’une ressource					Exploitation de la ressource territoriale					
	Naturelle	Humaine	Historique	Géographique	Transformation sur place	Financements particuliers	Accords, conventions en lien	Concurrence, conflits générés	Equipement lié et structurant	Agriculture	Filière économique	Savoir-faire	Formations	Organisation territoriale	Règles de gestion particulières
Géothermie	Oui			Oui	Oui			Exploitation du sous-sol / anneaux du CERN (eau potable)			Marché de l’énergie	Oui, mais localement, plus suisse que français		Projets collectifs privilégiés	Oui, publique pour les autorisations, privée pour l’exploitation
Hydrothermie	Oui			Oui	Oui		Accord avec Genève : extension du réseau Génilac	Impact sur les milieux aquatiques, refroidissement des CNPE pour le Rhône	Réseau d’eaux usées pour récupération de chaleur		Marché de l’énergie				Non : à construire pour les rejets

	Etat de la ressource aujourd’hui							Type de menace					
	Reconnue, identifiée, localisée	Non-reconnue	Protégée	Auto-protégée	Non protégée	Menacée à court-terme	Menacée à long terme	Raréfaction	Déséquilibre offre / de-mande	Faible rentabilité économique	Dégradation, pollution, etc	Effet de concurrence	Changements de politique
Géothermie	Oui: études de précision du potentiel en cours (en Suisse, pas dans la partie française du FVG)		Oui : réglementation minière et protection des masses d’eau							Oui : en fonction du coût des autres sources d’énergie	Oui, pollution des nappes à prévenir	Oui, si impact sur l’eau potable	Oui, Suisse pro-active, blocages en France
Hydrothermie	Oui: études de précision du potentiel en cours (en Suisse, pas dans la partie française du FVG)			Oui : potentiel issu de la masse d’eau du Léman et à la présence de réseaux d’eaux usées			Potentiellement contraint à long terme dans un contexte de réchauffement climatique				Oui, réchauffement de la ressource par une surexploitation	Oui, environnement et nucléaire	Oui, dépendra d’accords franco-genevois révisables

	Avantage comparatif pour le genevois						Recommandation d’action pour l’Etat
	Ce potentiel peut il exister ailleurs que dans le genevois français ?	Présence historique	Reconnaissance locale	Reconnaissance externe	Ancrage territorial (terroir)	Identité : lien entre ressource, territoire et histoire	
Géothermie	Non : lié à la géomorphologie du territoire (oui selon la configuration géologique)	Oui	Oui (en Suisse seulement)	Oui (CRFG, TEPOS, TEPCV)	Oui	Le sujet de l’énergie est l’un des mieux partagés à l’échelle transfrontalière. A l’échelle de l’ARC favorable à l’émergence d’une identité TEPOS	Préserver les usages d’eau potable qui sont prioritaires sur l’exploitation géothermique des nappes (faible profondeur).  Mettre en place des outils de maîtrise de cette exploitation dans les zones aquifères transfrontalières en coordination avec le canton de Genève.
Hydrothermie	Non : lié à la présence du Léman (oui en émergence sur d’autres lacs alpins)	Oui (non récent)	Oui	Oui (CRFG, TEPOS, TEPCV)	Oui	Le sujet de l’énergie est l’un des mieux partagés à l’échelle transfrontalière. A l’échelle de l’ARC favorable à l’émergence d’une identité TEPOS	Promouvoir auprès du canton de Genève une réflexion à moyen et long terme sur l’hydrothermie dont les impacts ne sont pas évalués.  Nota : collaboration scientifique évoquée en 2018 entre le CEREMA et l’Université de Genève.

**Maîtrise d’ouvrage**

**Co-financement**

**Maîtrise d’oeuvre**