принцип фальсификационизма непременно ведет к фаллибилизму (ненадежность?). Принцип фаллибилизма был в свое время разработан и предложен основоположником прагматизма американским философом Чарльзом Пирсом. Согласно этому принципу научное знание, по мнению Пирса, развивается путем устранения ошибок, которых можно достичь через выдвижение все новых, более приближенных к реальности гипотез. Так Пирс находил некоторое обоснование индукции, как метода научного исследования. Карл Поппер практически не изменяет пирсовского позитивизма и не изменяет его содержания, а просто фокусирует внимание на том факте, что коль скоро научное знание никогда не будет иметь полную, абсолютную достоверность и всегда будет носить гипотетический (предположительный) характер.

Позитивистский принцип верифицируемое был подвергнут критике и пересмотру в постпозитивизме. Главный критик этого принципа — К. Поппер исходил из необходимости принципиального и четкого различения функций подтверждения и опровержения в процессе проверки научного знания. При этом он настаивал на том, что процедура подтвер¬ждения обладает в ходе данного процесса гораздо меньшей эвристической ценностью, нежели процедура опровержения. Дело в том, что любое количество данных, подтверждающих какое-либо положение, не в состоянии, как он полагал, окончательно установить его истинность, тогда как достаточно заполучить всего лишь один факт, опровергающий это положение, чтобы признать его ложным. В силу этого в решении вопроса обоснованности научного знания и проблемы демаркации науки следует апеллировать не к процедуре подтверждения, а исходить из процедуры опровержения. К. Поппер разработал так называемый принцип фальсифицируемости и предложил его в качестве критерия научности и способа обоснования научного знания. Согласно данному принципу, научной следует считать лишь ту теорию, которая в принципе допускает возможность своего опровержения и может выдержать тест (испытание) на фальсификацию. Так, именно принцип фальсифицируемо¬сти становится методом демаркации науки от всего ненаучного, а стало быть, и критерием обоснованности научного знания.

Легко получить подтверждения, или верификации, почти для каждой теории, если мы ищем подтверждений.

Подтверждения должны приниматься во внимание только в том случае, если они являются результатом рискованных предсказаний, т. е. когда мы, не будучи осведомленными о некоторой теории, ожидали бь: события, несовместимого с этой теорией, — события, опровергающего данную теорию.

Каждая „хорошая" научная теория является некоторым запрещением: она запрещает появление определенных событий. Чем больше теория запрещает, тем она лучше.

Теория неопровержимая никаким мысленным событием, является ненаучной. Неопровержимость представляет собой не достоинство теории (как часто думают), а ее порок.

Каждая настоящая проверка теории является попыткой ее фальсифицировать, т. е. опровергнуть. Проверяемость есть фальсифицируемость; при этом существуют степени проверяемости: одни теории более проверяемы, в большей степени опровержимы, чем другие, такие теории подвержены, так сказать, большему риску.

Подтверждающее свидетельство не должно приниматься в расчет за исключением тех случаев, когда оно является результатом подлинной проверки. Это означает, что его следует понимать как результат серь¬езной, но безуспешной попытки фальсифицировать теорию (теперь в та¬ких случаях я говорю о „подкрепляющем свидетельстве

Некоторые подлинно проверяемые теории, после того как обнаружена их ложность, все-таки поддерживаются их сторонниками, например, с помощью введения вспомогательных допущений ad hoc или с помощью такой переинтерпретации ad hoc теории, которые избавляют ее от опровержения. Такая процедура всегда возможна, но она спасает теорию от опровержения только ценой уничтожения или, по крайней мере, уменьшения ее научного статуса. (Позднее такую спасательную операцию я назвал „конвенционалистической стратегией11 или „конвенционалисти- ческой уловкой11).

Все сказанное можно суммировать в следующем утверждении: кри¬терием научного статуса теории является ее фальсифицируемость, опре- вергаемость или проверяемрсть».

последовательно проведенный и доведенный до своего логического завершения попперианский принцип фальсифицируемости может привести только к отрицанию существования объективной научной истины, что, как уже отмечалось ранее, равносильно упразднению самой науки.

Позднее, при дальнейшем развитии своих философских представле¬ний К. Поппер разработал концепцию так называемого третьего мира. Со¬гласно данной концепции, он различает три мира:

а) мир физических объектов или физических состояний, обладаю¬щий статусом объективного существования;

б) мир состояний сознания, или мир мыслительных, так называемых ментальных состояний, который обладает субъективным статусом:

в) мир объективного содержания мышления, который включает в себя, прежде всего, содержание научных теорий и понятий, поэтических образов и художественных произведений.

Обозначая компоненты, составляющие этот третий мир, К. Поппер пишет: «Обитателями моего третьего мира являются, прежде всего, тео¬ретические системы, другими важными его жителями являются проблемы и проблемные ситуации. Однако наиболее важными его обитателями яв¬ляются критические рассуждения и то, что может быть названо ... состоя¬нием дискуссии или состоянием критических споров; конечно, сюда отно¬сится и содержание журналов, книг, библиотек».

Третий мир К. Поппера, хотя и является продуктом человеческой деятельности, он обладает объективным, не зависящим от человека, содержанием. Дело в том, что человек, создавая этот мир, не всегда отдает себе отчет в том, что он творит. Независимое от человека содер¬жание третьего мира проявляется и выражается, в частности, в форме его автономного существования. он находится в постоянном движении и изменении.

Движение и изменение третьего мира обеспечивается с помощью другой его существенной характеристики, заключающейся в его критич¬ности. Следовательно, третий мир открыт для критики, которая составля¬ет источник его роста. Третий мир изменяется и его рост происходит со¬гласно описанной ниже модели.

Итак, любое научное исследование начинается с постановки про¬блемы. Затем идет разработка соответствующей теории, претендующей на решение поставленной проблемы. Данная теория будет подвергнута кри¬тике. Она должна пройти, так сказать, своеобразный критический отбор и выдержать конкуренцию со стороны других теорий. Нередко указанная теория не может выдержать подобного испытания и тогда она отбрасывается, в результате чего возникают новые проблемы, которые будут ре¬шаться при помощи новых теорий и т. д.

Обозначая путь развития важнейшей составляющей третьего мира, К. Пеппер пишет: «В большинстве своем и в самых интересных случаях теория терпит неудачу, и таким образом