



Verbale esterno 27/11/2025

SnakeByte (Gruppo 1):

Valeria Baleanu, Leonardo Pellizzon, Filippo Venzo, Giuseppe De Fina,
Francesco Pasqual, Christian Libralato, Luca Granziero
(2109911, 2111006, 2113705, 2113187, 2103119, 2101047, 2075512)

| Informazioni documento | | | |
|------------------------|------------|-----------|---|
| Versione | Data | Stato | Destinatari |
| 2.0.0 | 26/01/2026 | Approvato | Interni: SnakeByte Esterni: prof. Vardanega Tullio, prof. Cardin Riccardo, Vimar |

Contatti: snakebyteteam@gmail.com

| Registro delle modifiche | | | | | |
|--------------------------|------------|--------------|--------------|--------------|---|
| Versione | Data | Autore | Verificatore | Approvatore | Descrizione |
| 2.0.0 | 26/01/2026 | - | - | L. Pellizzon | Approvazione |
| 1.0.1 | 26/01/2026 | L. Pellizzon | F. Pasqual | - | Modifica e correzione dello stato del documento |
| 1.0.0 | 16/01/2026 | - | - | V. Baleanu | Approvazione |
| 0.1.2 | 26/12/2025 | C. Libralato | F. Pasqual | - | Correzione errori ruoli |
| 0.1.1 | 12/12/2025 | F. Pasqual | L. Pellizzon | - | Modifiche Q&A dashboard |
| 0.1.0 | 27/12/2025 | G. de Fina | V. Baleanu | - | Prima stesura |

Indice

| | | |
|----------|-------------------------------|----------|
| 1 | Informazioni | 3 |
| 2 | Presenze | 3 |
| 3 | Attività svolte | 3 |
| 4 | Ordine del giorno | 3 |
| 5 | Approfondimento | 3 |
| 6 | Decisioni | 5 |
| 7 | Attività da completare | 6 |

1 Informazioni

| Data | Ora inizio | Ora fine | Modalità |
|------------|------------|----------|--|
| 27/11/2025 | 16:00 | 17:30 | via <i>Microsoft Teams_G</i> |

2 Presenze

| Nome | Cognome | Ruolo | Presenza |
|-----------|-----------|----------------|----------|
| Giuseppe | De Fina | Responsabile | P |
| Francesco | Pasqual | Amministratore | P |
| Leonardo | Pellizzon | Progettista | P |
| Valeria | Baleanu | Verificatore | P |
| Filippo | Venzo | Analista | P |
| Christian | Libralato | Analista | P |
| Luca | Granziero | Analista | P |

3 Attività svolte

| Id | Id GitHub Issue | Assegnatario | Data |
|------------------|-----------------|--------------|------------|
| ve_2025_11_12.a1 | - | F. Venzo | 17/11/2025 |
| ve_2025_11_12.a2 | - | F. Venzo | 17/11/2025 |
| ve_2025_11_12.a3 | - | C. Libralato | 17/11/2025 |

4 Ordine del giorno

- Stato avanzamento lavori e discussione del *Gitflow*;
- valutazione strumenti di tracciamento delle attività;
- Analisi dei Requisiti e proposta di revisione anticipata;
- Q&A tecnico-funzionale: autenticazione, permessi, allarmi, gestione impianti, dashboard e interfaccia.
- valutazioni su *analytics* e intelligenza artificiale;
- debugging autenticazione *KNX IoT 3rd party API_G*;
- logistica hardware: consegna del secondo *kit di impianto portatile Smart_G*.

5 Approfondimento

Stato avanzamento lavori e discussione del *Gitflow*

Il team ha illustrato i progressi svolti, che includono l'aggiornamento dell'Analisi dei Requisiti (ancora in corso), la definizione delle responsabilità operative e l'aggiornamento delle Norme di Progetto. È stato inoltre creato un template *LaTeX_G* per uniformare e velocizzare la redazione dei documenti.

Riguardo al *workflow* di versionamento:

- il gruppo sta attualmente utilizzando per i documenti un flusso ispirato a *Gitflow* che prevede branch di modifica, develop, release (per l'accumulo dei documenti approvati) e main (per la pubblicazione finale);

- per la gestione del codice sorgente futuro, la proponente ha consigliato di valutare alternative più semplici rispetto al classico *Gitflow*, che può risultare complesso e incline a conflitti di merge se non gestito con esperienza. È stato suggerito di considerare il *Feature Branch Flow* (solo main e feature branches, gestendo i rilasci tramite tag sul main), mantenendo il processo il più lineare possibile.

Valutazione strumenti *project management*

Il team è in fase di valutazione tra l'utilizzo di *Jira_G* e *GitHub Projects_G*, con il dubbio principale legato al rapporto tra i benefici offerti e il tempo necessario per il setup e la creazione di automazioni. E' stato suggerito di assegnare a due membri del team un'analisi comparativa dei due strumenti, al fine di evidenziare pro e contro di ciascuna soluzione e convergere a una decisione finale che eviti troppi oneri nella gestione delle attività.

Per il processo di revisione, si è discusso l'uso dei commenti nelle *Pull Request_G* come strumento di tracciamento delle correzioni; l'approccio è stato validato positivamente, a patto di trovare un metodo efficace per riferire e storicizzare tali commenti.

Analisi dei Requisiti e proposta di revisione anticipata

Il documento di Analisi dei Requisiti risulta aggiornato ma ancora in fase di lavorazione. Per garantire la qualità dell'elaborato e prevenire criticità riscontrate in progetti degli anni passati, è stata concordata una revisione anticipata.

Il team si impegnerà per inviare una bozza del documento entro il 05/12/2025.

Q_&A tecnico-funzionale: autenticazione, permessi, allarmi, gestione impianti

Per quanto riguarda **l'autenticazione e i permessi**:

- è stata stabilita la necessità di disaccoppiare i permessi. Gli utenti finali (OSS) non devono dipendere dall'account *MyVimar* dell'amministratore di impianto;
- la piattaforma dovrà gestire un proprio layer di permessi interno, dove l'amministratore può creare, gestire e assegnare reparti/strutture agli Operatori Socio-Sanitari (OSS).

Per quanto riguarda **gli allarmi e le loro priorità** :

- il team ha ricevuto conferma che solo dispositivi specifici (pulsanti, sensori di caduta, termostati) generano allarmi, mentre l'attuazione (luci, tapparelle) no;
- si è definito che l'evento "Gateway Offline" deve essere considerato un allarme prioritario, in quanto nega la possibilità di ricevere notifiche in cloud;
- la proponente ha suggerito di rendere le soglie di allarme e le logiche di priorità (es. in base alla frequenza di attivazione) parametrizzabili da parte dell'amministratore.

Per quanto riguarda **la gestione degli impianti** :

- è stato chiarito che la piattaforma non deve fornire la possibilità di modificare la struttura fisica degli impianti (aggiungere o togliere stanze/dispositivi);
- l'amministratore dovrà, al primo accesso, selezionare quali impianti gestire tra quelli disponibili tramite il proprio account *MyVimar*.

Per quanto riguarda **la dashboard e l'interfaccia** :

- la dashboard deve permettere all'OSS di disattivare un allarme qualsiasi sia il caso che l'ha generato in prima istanza;
- è auspicabile che la dashboard permetta all'OSS di prendere in carico (come sua propria responsabilità [di utente registrato]) un allarme e di disattivarlo non appena ha gestito il caso critico (azione *nice to have*);

- si è concordato di definire chiaramente i requisiti della dashboard prima di valutare la mole di lavoro necessaria per una eventuale personalizzazione dei widget;
- per la visualizzazione dei dispositivi, l'obiettivo è una mappa topologica (a box annidati) per una migliore esperienza utente, anche se una semplice tabella con filtri è accettata come alternativa se i tempi non lo permetteranno.

Valutazioni su *analytics* e intelligenza artificiale

E' stato fortemente sconsigliato l'uso di *Large Language Models* (LLM) in locale. La parte di suggerimenti e *analytics* dovrà essere gestita tramite logiche statiche, soglie predefinite ed eventuali algoritmi di *AI* semplici.

Logistica hardware: consegna del secondo *kit di impianto portatile Smart*

La proponente è stata informata del fatto che F. Pasqual sarà il responsabile del secondo kit di sensori. Privatamente, seguiranno contatti per l'organizzazione della consegna.

6 Decisioni

| Id | Descrizione |
|------------------|--|
| ve_2025_11_27.d1 | Mantenere il flusso Git il più semplice possibile; il team valuterà l'adozione del <i>Feature Branch Flow</i> al posto del più complesso <i>Gitflow</i> per il codice sorgente |
| ve_2025_11_27.d2 | Adottare un sistema di autenticazione e permessi disaccoppiato da <i>MyVimar</i> , con l'amministratore della piattaforma responsabile della gestione degli utenti (OSS) interni |
| ve_2025_11_27.d3 | La piattaforma non deve consentire la modifica della struttura fisica dell'impianto. L'amministratore dovrà selezionare gli impianti da monitorare |
| ve_2025_11_27.d4 | Il "Gateway Offline" è da considerarsi un allarme ad alta priorità. Le logiche di priorità devono essere parametrizzabili |
| ve_2025_11_27.d5 | Definire chiaramente i requisiti della dashboard |
| ve_2025_11_27.d6 | Impostare logiche statiche e soglie predefinite per la creazione di <i>analytics</i> e suggerimenti |
| ve_2025_11_27.d7 | L'obiettivo di design è una visualizzazione topologica degli impianti e dei loro dispositivi |

7 Attività da completare

| Id | Id GitHub Issue | Descrizione | Assegnatario | Scadenza |
|------------------|-----------------|--|--|------------|
| ve_2025_11_27.a1 | #18 | Inviare bozza dell'Analisi dei requisiti | C. Libralato, V. Baleanu, G. De Fina, F. Pasqual | 05/12/2025 |
| ve_2025_11_27.a2 | - | Decisione definitiva sul sistema di tracciamento delle attività di progetto | SnakeByte | 01/12/2025 |
| ve_2025_11_27.a3 | - | Correggere l'implementazione dell'autenticazione API Vimar | L. Pellizzon | 07/12/2025 |
| ve_2025_11_27.a4 | - | Contattare il referente di Vimar S.p.A. per la consegna del secondo kit hardware | F. Pasqual | 28/11/2025 |