



Verbale esterno 27/11/2025

SnakeByte (Gruppo 1):

Valeria Baleanu, Leonardo Pellizzon, Filippo Venzo, Giuseppe De Fina,
Francesco Pasqual, Christian Libralato, Luca Granziero
(2109911, 2111006, 2113705, 2113187, 2103119, 2101047, 2075512)

Informazioni documento			
Versione	Data	Stato	Destinatari
0.1.0	27/11/2025	Verificato	Interni: SnakeByte Esterni: prof. Vardanega Tullio, prof. Cardin Riccardo, Vimar

Contatti: snakebyteteam@gmail.com

Registro delle modifiche					
Versione	Data	Autore	Verificatore	Approvatore	Descrizione
0.1.0	27/11/2025	F. Pasqual	L. Pellizzon	-	Prima stesura

Indice

1	Informazioni	3
2	Presenze	3
3	Attività svolte	3
4	Ordine del giorno	3
5	Approfondimento	3
6	Decisioni	5
7	Attività da completare	5

1 Informazioni

Data	Ora inizio	Ora fine	Modalità
27/11/2025	16:00	17:30	via <i>Microsoft Teams</i>

2 Presenze

Nome	Cognome	Ruolo	Presenza
Giuseppe	De Fina	Responsabile	P
Francesco	Pasqual	Amministratore	P
Leonardo	Pellizzon	Progettista	P
Valeria	Baleanu	Verificatore	P
Filippo	Venzo	Analista	P
Christian	Libralato	Analista	P
Luca	Granziero	Analista	P

3 Attività svolte

Id	Id GitHub Issue	Assegnatario	Data
vi 2025 11 12.a1	-	F. Venzo	17/11/2025
vi 2025 11 12.a2	-	F. Venzo	17/11/2025
vi 2025 11 12.a3	-	C. Libralato	17/11/2025

4 Ordine del giorno

- Stato avanzamento lavori e discussione del *Gitflow*;
- valutazione strumenti di *project management*;
- analisi dei requisiti e proposta di revisione anticipata;
- Q_&A tecnico-funzionale: autenticazione, permessi, allarmi, gestione impianti, dashboard e interfaccia.
- valutazioni su *analytics* e intelligenza artificiale;
- debugging autenticazione *KNX IoT 3rd party API*;
- logistica hardware: consegna del secondo kit di sensori.

5 Approfondimento

Stato avanzamento lavori e discussione del *Gitflow*

Il team ha illustrato i progressi svolti, che includono l'aggiornamento dell'Analisi dei Requisiti (ancora in corso), la definizione delle responsabilità operative e l'aggiornamento delle Norme di Progetto. È stato inoltre creato un template LaTeX per uniformare e velocizzare la redazione dei documenti.

Riguardo al *workflow* di versionamento:

- il gruppo sta attualmente utilizzando per i documenti un flusso ispirato a *Gitflow* che prevede branch di modifica, develop, release (per l'accumulo dei documenti approvati) e main (per la pubblicazione finale);

- per la gestione del codice sorgente futuro, la proponente ha consigliato di valutare alternative più semplici rispetto al classico *Gitflow*, che può risultare complesso e incline a conflitti di merge se non gestito con esperienza. È stato suggerito di considerare il *Feature Branch Flow* (solo main e feature branches, gestendo i rilasci tramite tag sul main), mantenendo il processo il più lineare possibile.

Valutazione strumenti *project management*

Il team è in fase di valutazione tra l'utilizzo di *Jira* e *GitHub Projects*, con il dubbio principale legato al rapporto tra i benefici offerti e il tempo necessario per il setup e la creazione di automazioni. E' stato suggerito di assegnare a due membri del team un'analisi comparativa dei due strumenti, al fine di evidenziare pro e contro di ciascuna soluzione e convergere a una decisione finale che eviti troppi oneri nella gestione delle attività.

Per il processo di revisione, si è discusso l'uso dei commenti nelle Pull Request come strumento di tracciamento delle correzioni; l'approccio è stato validato positivamente, a patto di trovare un metodo efficace per riferire e storicizzare tali commenti.

Analisi dei requisiti e proposta di revisione anticipata

Il documento di Analisi dei Requisiti risulta aggiornato ma ancora in fase di lavorazione. Per garantire la qualità dell'elaborato e prevenire criticità riscontrate in progetti degli anni passati, è stata concordata una revisione anticipata.

Il team si impegnerà per inviare una bozza del documento entro il 05/12/2025.

Q.&A tecnico-funzionale: autenticazione, permessi, allarmi, gestione impianti

Per quanto riguarda l'autenticazione e i permessi:

- è stata stabilita la necessità di disaccoppiare i permessi. Gli utenti finali (OSS) non devono dipendere dall'account *MyVimar* dell'amministratore di impianto;
- la piattaforma dovrà gestire un proprio layer di permessi interno, dove l'amministratore può creare, gestire e assegnare reparti/strutture agli Operatori Socio-Sanitari (OSS).

Per quanto riguarda gli allarmi e le loro priorità:

- il team ha ricevuto conferma che solo dispositivi specifici (pulsanti, sensori caduta, termostati) generano allarmi, mentre l'attuazione (luci, tapparelle) no;
- si è definito che l'evento "Gateway Offline" deve essere considerato un allarme prioritario, in quanto nega la possibilità di ricevere notifiche in cloud;
- la proponente ha suggerito di rendere le soglie di allarme e le logiche di priorità (es. in base alla frequenza di attivazione) parametrizzabili da parte dell'amministratore.

Per quanto riguarda la gestione degli impianti:

- È stato chiarito che la piattaforma non deve fornire la possibilità di modificare la struttura fisica degli impianti (aggiungere o togliere stanze/dispositivi).
- L'amministratore dovrà, al primo accesso, selezionare quali impianti gestire tra quelli disponibili tramite l'account *KNX IoT*.

Per quanto riguarda la dashboard e l'interfaccia:

- sarebbe auspicabile che la dashboard permetta anche di prendere in carico gli allarmi (azione nice to have).
- si è concordato di definire chiaramente i requisiti della dashboard prima di valutare la mole di lavoro necessaria per una eventuale personalizzazione dei widget.

- Per la visualizzazione dei dispositivi, l'obiettivo è una mappa topologica (a box annidati) per una migliore esperienza utente, anche se una semplice tabella con filtri è accettata come alternativa se i tempi non lo permettono.

Valutazioni su *analytics* e intelligenza artificiale

E' stato fortemente sconsigliato l'uso di *Large Language Models* (LLM) in locale. La parte di suggerimenti e *analytics* dovrà essere gestita tramite logiche statiche, soglie predefinite e algoritmi di *AI* semplici.

Logistica hardware: consegna del secondo kit di sensori

La proponente è stata informata del fatto che F. Pasqual sarà il responsabile del secondo kit di sensori. Privatamente, seguiranno contatti per l'organizzazione della consegna.

6 Decisioni

Id	Descrizione
ve_2025_11_27.d1	Mantenere il flusso Git il più semplice possibile; il team valuterà l'adozione del Feature Branch Flow al posto del complesso Gitflow per il codice sorgente
ve_2025_11_27.d2	Adottare un sistema di autenticazione e permessi disaccoppiato da <i>MyVimar</i> , con l'amministratore della piattaforma responsabile della gestione degli utenti (OSS) interni
ve_2025_11_27.d3	La piattaforma non deve consentire la modifica della struttura fisica dell'impianto. L'amministratore dovrà selezionare gli impianti da monitorare
ve_2025_11_27.d4	Il "Gateway Offline" è da considerarsi un allarme ad alta priorità. Le logiche di priorità (es. in base alla frequenza) devono essere parametrizzabili
ve_2025_11_27.d5	Logiche statiche e soglie predefinite per la creazione di <i>analytics</i> e suggerimenti
ve_2025_11_27.d6	L'obiettivo di design è una visualizzazione topologica degli impianti e dei loro dispositivi

7 Attività da completare

Id	Id GitHub Issue	Descrizione	Assegnatario	Scadenza
ve_2025_11_27.a1	#18	Inviare bozza dell'Analisi dei requisiti	C. Libralato, V. Baleanu, G. De Fina, F. Pasqual	05/12/2025
ve_2025_11_27.a2	-	Inviare PDF della presentazione mostrata durante il meeting	????	05/12/2025
ve_2025_11_27.a3	-	Decisione definitiva sul sistema di <i>project management</i>	SnakeByte	01/12/2025
ve_2025_11_27.a4	-	Correggere l'implementazione dell'autenticazione API Vimar	L. Pellizzon	07/12/2025
ve_2025_11_27.a5	-	Contattare il referente di Vimar S.p.A. per la consegna del secondo kit hardware	F. Pasqual	28/11/2025