



Presentazione RTB

Gruppo 1 - A.A 2025/2026

27/02/2026

Obiettivo capitolato

- ▶ Capitolato C9 (Vimar View4Life): Piattaforma per la gestione degli impianti Smart nelle residenze protette;
- ▶ Sistema di gestione allarmi e utenti (OSS e Amministrazione) che possono interagire con gli allarmi (gestione e risoluzione)
- ▶ Visualizzazione di statistiche sui consumi, con relativi consigli per ridurli, e sugli allarmi.

Comprensione degli obiettivi del capitolato

Tipologia	Obbligatori	Desiderabili	Opzionali	Totali
Funzionali	87	16	8	111
Di qualità	X	X	X	X
Di vincolo	X	X	X	X

Tecnologie scelte



Conoscenza insufficiente di una tecnologia

- ▶ Probabilità di occorrenza: Alta;
- ▶ Livello di impatto: Alto.
- ▶ Mitigazione: Dedicare ore di calendario allo studio individuale di una tecnologia e organizzare dei momenti di allineamento collaborativo.

Test non esaustivi

- ▶ Probabilità di occorrenza: Media;
- ▶ Livello di impatto: Medio;
- ▶ Mitigazione: Effettuare un controllo dell'esaustività, della correttezza e del livello di copertura del codice dei test automatici.

Bug_G nel codice

- ▶ Probabilità di occorrenza: Alta;
- ▶ Livello di impatto: Medio.
- ▶ Mitigazione: Individuare la parte di codice che genera il *bug* attraverso analisi del codice e strumenti come *debugger_G*.
Verificare occorrenza del rischio *Test non esaustivi*.

Modifiche migliorative attuate

- ▶ Definizione tramite \LaTeX *templates* della struttura dei documenti;
- ▶ Processo di verifica e approvazione mediato da *pull request_G* di *GitHub_G*;
- ▶ Ripianificazione della distribuzione oraria;
- ▶ Aggiunta nuova *Github Action_G* per controllo automatico, tramite *Hunspell_G* di errori ortografici nei documenti;
- ▶ Slittamento della data di consegna prevista al 5/04/2026;

Modifiche migliorative in corso

In seguito alla revisione della TB:

- ▶ modifica dell'Analisi dei Requisiti;
- ▶ rivalutazione della tecnologia scelta per la codifica della componente *backend*

Attività periodiche:

- ▶ Aggiornamento Piano di Progetto;
- ▶ Aggiornamento Piano di Qualifica e Cruscotto di controllo qualità;

Autovalutazione

- ▶ Il gruppo *SnakeByte* si ritiene perlopiù soddisfatto del lavoro svolto;
- ▶ Le criticità maggiori derivano dalla poca esperienza dei membri di fare delle stime orarie corrette;
- ▶ Numerose ripianificazioni dei ruoli ricoperti durante gli sprint;
- ▶ Valutiamo molto positivamente la quantità di riunione avvenute con la proponente.

Consuntivo di periodo attuale

	Resp.	Amm.	Ana.	Proge.	Progr.	Ver.	Totale
V. Baleanu	8	16	13	0	0	17	54
G. De Fina	8	20	15	0	4	10	57
L. Granziero	9	0	11	8	11	5	44
C. Libralato	9	18	6	0	11	0	44
F. Pasqual	8	14	5	0	10	18	55
L. Pellizzon	8	0	20	12	8	15	63
F. Venzo	6	7	16	0	15	6	50
Totale	56	75	89	20	59	71	367
Risorse	1680 €	1500 €	2225 €	500 €	885 €	1065 €	7855 €

- Il ruolo di Analista ha superato il budget previsto di €75 (3 ore).

Preventivo a finire

Ruolo	Ore rimanenti	Budget rimanente
Responsabile	22	660 €
Amministratore	1	20 €
Analista	0	0 €
Progettista	91	2275 €
Programmatore	83	1245 €
Verificatore	71	1065 €
Totale	265	5190 €