



Presentazione RTB

Gruppo 1 - A.A 2025/2026

27/02/2026

Obiettivo capitolato

- ▶ Capitolato C9 (Vimar View4Life): Piattaforma per la gestione degli impianti *Smart* nelle residenze protette;
- ▶ Sistema di gestione allarmi e utenti (OSS e Amministrazione) che possono interagire con gli allarmi (gestione e risoluzione);
- ▶ Visualizzazione di statistiche sui consumi, con relativi consigli per ridurli, e sugli allarmi.

Comprensione degli obiettivi del capitolato

Tipologia	Obbligatori	Desiderabili	Opzionali	Totali
Funzionali	87	10	8	105
Di qualità	12	0	9	21
Di vincolo	3	5	2	10
Totali	102	15	19	136

Tecnologie scelte

Frontend



Angular



TypeScript

Backend



NestJS



TypeScript



PostgreSQL



Docker

Conoscenza insufficiente di una tecnologia

- ▶ Probabilità di occorrenza: Alta;
- ▶ Livello di impatto: Alto;
- ▶ Mitigazione: Dedicare ore di calendario allo studio individuale di una tecnologia e organizzare dei momenti di allineamento collaborativo.

Bug_G nel codice

- ▶ Probabilità di occorrenza: Alta;
- ▶ Livello di impatto: Medio;
- ▶ Mitigazione: Individuare la parte di codice che genera il *bug* attraverso l'analisi del codice e strumenti come *debugger_G*.

Modifiche migliorative attuate

- ▶ Definizione della struttura dei documenti tramite \LaTeX *template*;
- ▶ Processo di verifica e approvazione mediato da *pull request*_G di *GitHub*_G;
- ▶ Ripianificazione della distribuzione oraria;
- ▶ Aggiunta nuova *Github Action*_G per controllo automatico degli errori ortografici tramite *Hunspell*_G.

Modifiche migliorative in corso

In seguito alla revisione "TB":

- ▶ Modifica dell'Analisi dei Requisiti;
- ▶ Rivalutazione della tecnologia scelta per lo sviluppo della componente *backend*.

Attività periodiche:

- ▶ Aggiornamento Piano di Progetto;
- ▶ Aggiornamento Piano di Qualifica e relativo Cruscotto di qualità.

Autovalutazione

- ▶ Il gruppo *SnakeByte* si ritiene soddisfatto del lavoro svolto;
- ▶ Le criticità maggiori derivano dalla poca esperienza dei membri nel fare delle stime orarie corrette;
- ▶ Numerose ripianificazioni dei ruoli ricoperti durante gli sprint;
- ▶ Valutiamo molto positivamente la quantità di riunioni avvenute con la Proponente;
- ▶ Buona collaborazione tra i membri del gruppo.

Esito del colloquio TB

- ▶ Sono state segnalate dal prof. Cardin alcune ambiguità relative agli *use case* nell'Analisi dei Requisiti;
- ▶ Sebbene le scelte tecnologiche siano state approvate, è stato richiesto un approfondimento sulla componente di *backend*: *Express*.

Consuntivo di periodo attuale

	Resp.	Amm.	Ana.	Proge.	Progr.	Ver.	Totale
V. Baleanu	8h	16h	13h	4h	0h	17h	58h
G. De Fina	8h	26h	15h	0h	4h	10h	63h
L. Granziero	9h	0h	14h	8h	11h	16h	58h
C. Libralato	9h	18h	6h	2h	11h	0h	46h
F. Pasqual	8h	14h	5h	0h	10h	32h	69h
L. Pellizzon	8h	0h	20h	18h	8h	15h	69h
F. Venzo	13h	7h	16h	0h	15h	6h	57h
Totale	63h	81h	89h	32h	59h	96h	420h
Risorse	1890 €	1620 €	2225 €	800 €	885 €	1440 €	8860 €

- ▶ Il ruolo di Analista ha superato il budget previsto di €75 (3 ore).

Preventivo a finire

Ruolo	Ore rimanenti	Budget rimanente
Responsabile	15h	450 €
Amministratore	22h	440 €
Analista	0h	0 €
Progettista	56h	1400 €
Programmatore	83h	1245 €
Verificatore	46h	690 €
Totale	222h	4225 €