



Verbale interno 17/11/2025

SnakeByte (Gruppo 1):

Valeria Baleanu, Leonardo Pellizzon, Filippo Venzo, Giuseppe De Fina,
Francesco Pasqual, Christian Libralato, Luca Granziero
(2109911, 2111006, 2113705, 2113187, 2103119, 2101047, 2075512)

Informazioni documento			
Versione	Data	Stato	Destinatari
0.1.0	19/11/2025	Verificato	Interni: SnakeByte Esterne: -

Contatti: snakebyteteam@gmail.com

Registro delle modifiche					
Versione	Data	Autore	Verificatore	Approvatore	Descrizione
0.1.0	19/11/2025	G. De Fina	V. Baleanu	-	Prima stesura

Indice

1	Informazioni	3
2	Presenze	3
3	Attività svolte	3
4	Ordine del giorno	3
5	Approfondimento	3
6	Decisioni	4
7	Attività da completare	5

1 Informazioni

Data	Ora inizio	Ora fine	Modalità
17/11/2025	12:15	13:45	in presenza

2 Presenze

Nome	Cognome	Ruolo	Presenza
Giuseppe	De Fina	Responsabile	P
Francesco	Pasqual	Amministratore	P
Leonardo	Pellizzon	Progettista	P
Valeria	Baleanu	Verificatore	P
Filippo	Venzo	Analista	P
Christian	Libralato	Analista	P
Luca	Granziero	Analista	P

3 Attività svolte

Id	Id GitHub Issue	Assegnatario	Data
vi_2025_11_07.a1	-	F.Venzo	10/11/2025
vi_2025_11_07.a2	-	L. Pellizzon, C. Libralato	09/11/2025
vi_2025_11_07.a3	-	L. Pellizzon	11/11/2025
vi_2025_11_07.a4	-	V. Baleanu	14/11/2025
vi_2025_11_07.a5	-	V. Baleanu, G. De Fina, L. Graziero, F. Pasqual	12/11/2025

4 Ordine del giorno

- Definizione $merge_G$ di approvazione documenti e versionamento;
- miglioramento processo di revisione tramite $pull request_G$;
- definizione ruoli e responsabilità operative;
- struttura dei requisiti funzionali e non funzionali;
- introduzione $dashboard_G$ per tracciamento attività e $issue_G$.

5 Approfondimento

Miglioramento del processo di revisione tramite $pull request$

Il gruppo ha evidenziato una leggera criticità nel processo di revisione e approvazione, in particolare nella gestione dei conflitti e nella tracciabilità dei commenti. Per affrontare il problema si è deciso di:

- effettuare la risoluzione dei conflitti direttamente su $GitHub_G$ per garantire trasparenza;
- utilizzare in modo sistematico i commenti in linea su file di grandi dimensioni;
- mantenere la documentazione allineata a ogni modifica del codice;
- utilizzare lo specifico $workflow_G$ descritto nella prossima sezione.

Workflow di approvazione documenti e versionamento

È stato discusso come strutturare un *workflow* chiaro per l'approvazione e la modifica dei documenti tramite *Git_G*. L'obiettivo è garantire che ogni aggiornamento sia verificato, che le versioni siano pubblicate in modo controllato e che la cronologia delle modifiche rimanga tracciabile. Si è concordato che:

- ogni modifica ai documenti deve avvenire tramite la creazione di un *branch* di *feature_G*, generato a partire dal *develop_G*;
- tali *branch* devono essere denominati **modifica-<nome documento>**;
- ogni *pull request* da *feature* verso *develop* deve essere chiusa dal verificatore;
- la pubblicazione di una versione *major* (es. 1.0.0) avviene tramite *pull request* da *develop* verso il *branch release_G*, e viene chiusa unicamente dall'approvatore;
- i *push_G* diretti sui branch principali non sono consentiti e tutte le modifiche devono passare dal processo di verifica.

Ruoli e responsabilità operative

È emersa la necessità di migliorare l'organizzazione interna, chiarendo meglio chi gestisce quali aspetti del repository e della documentazione. Sono stati identificati i seguenti punti:

- definizione chiara delle responsabilità per revisione documenti;
- assegnazione dei compiti per il controllo qualità delle *pull request*;

Strutturazione dei requisiti funzionali e non funzionali

Il team ha confermato la necessità di predisporre una documentazione completa relativa ai requisiti di progetto. In particolare:

- i requisiti funzionali comprenderanno *use case_G* e scenari d'uso espliciti;
- i requisiti non funzionali verranno identificati progressivamente durante l'evoluzione del progetto;

Dashboard per tracciamento attività e issue

È stata rilevata la necessità di migliorare il monitoraggio delle attività del gruppo. Sono state discusse le seguenti decisioni operative:

- utilizzo di una *dashboard* condivisa per il tracciamento delle attività;
- valutazione degli strumenti di gestione progetto disponibili (*Jira* o *GitHub Projects*);
- registrazione e tracciamento di bug, *issue* e attività attraverso un unico strumento centralizzato (ancora da decidere)

6 Decisioni

Id	Descrizione
vi_2025_11_17.d1	Utilizzo sistematico di <i>branch</i> di <i>feature</i> per la modifica dei documenti, denominati modifica-<nome documento>
vi_2025_11_17.d2	Chiusura delle <i>pull request</i> da <i>feature</i> a <i>develop</i> a carico del verificatore
vi_2025_11_17.d3	Pubblicazione delle versioni <i>major</i> tramite <i>pull request</i> da <i>develop</i> a <i>release</i> , chiusa dall'approvatore
vi_2025_11_17.d4	Adozione di una <i>dashboard</i> condivisa per il tracciamento delle attività

7 Attività da completare

Id	Id GitHub Issue	Descrizione	Assegnatario	Scadenza
vi_2025_11_17.a1	-	Individuare quale <i>dashboard</i> utilizzare per il tracciamento delle attività	F. Pasqual	23/11/2025
vi_2025_11_17.a2	#2	Redazione diapositive per diario di bordo	G. De Fina, V. Baleanu	23/11/2025
vi_2025_11_17.a3	-	Creazione dei branch <i>develop</i> e <i>release</i>	G. De Fina	19/11/2025