



Presentazione RTB

Gruppo 1 - A.A 2025/2026

27/02/2026

Obiettivo capitolato

- ▶ Capitolato C9 (Vimar View4Life): Piattaforma per la gestione degli impianti *Smart* nelle residenze protette;
- ▶ Sistema di gestione allarmi e utenti (OSS e Amministrazione) che possono interagire con gli allarmi (gestione e risoluzione);
- ▶ Visualizzazione di statistiche sui consumi, con relativi consigli per ridurli, e sugli allarmi.

Comprensione degli obiettivi del capitolato

Tipologia	Obbligatori	Desiderabili	Opzionali	Totali
Funzionali	87	10	8	105
Di qualità	12	0	9	21
Di vincolo	3	5	2	10
Totali	102	15	19	136

Frontend



Angular



TypeScript

Backend



NestJS



TypeScript



PostgreSQL



Docker

Conoscenza insufficiente di una tecnologia

- ▶ Probabilità di occorrenza: Alta;
- ▶ Livello di impatto: Alto;
- ▶ Mitigazione: Dedicare ore di calendario allo studio individuale di una tecnologia e organizzare dei momenti di allineamento collaborativo.

Bug_G nel codice

- ▶ Probabilità di occorrenza: Alta;
- ▶ Livello di impatto: Medio;
- ▶ Mitigazione: Individuare la parte di codice che genera il *bug* attraverso l'analisi del codice e strumenti come *debugger_G*.

Modifiche migliorative attuate

- ▶ Definizione della struttura dei documenti tramite $\text{L}^{\text{A}}\text{T}_{\text{E}}\text{X}$ *template*;
- ▶ Processo di verifica e approvazione mediato da *pull request*_G di *GitHub*_G;
- ▶ Ripianificazione della distribuzione oraria;
- ▶ Aggiunta nuova *Github Action*_G per controllo automatico degli errori ortografici tramite *Hunspell*_G.

In seguito alla revisione "TB":

- ▶ Modifica dell'Analisi dei Requisiti;
- ▶ Rivalutazione della tecnologia scelta per lo sviluppo della componente *backend*.

Attività periodiche:

- ▶ Aggiornamento Piano di Progetto;
- ▶ Aggiornamento Piano di Qualifica e relativo Cruscotto di qualità.

- ▶ Il gruppo *SnakeByte* si ritiene soddisfatto del lavoro svolto;
- ▶ Le criticità maggiori derivano dalla poca esperienza dei membri nel fare delle stime orarie corrette;
- ▶ Numerose ripianificazioni dei ruoli ricoperti durante gli sprint;
- ▶ Valutiamo molto positivamente la quantità di riunioni avvenute con la Proponente;
- ▶ Buona collaborazione tra i membri del gruppo.

- ▶ Sono state segnalate dal prof. Cardin alcune ambiguità relative agli *use case* nell'Analisi dei Requisiti;
- ▶ Sebbene le scelte tecnologiche siano state approvate, è stato richiesto un approfondimento sulla componente di *backend*: *Express*.

Consuntivo di periodo attuale

	Resp.	Amm.	Ana.	Proge.	Progr.	Ver.	Totale
V. Baleanu	8h	16h	13h	0h	0h	17h	54h
G. De Fina	8h	20h	15h	0h	4h	10h	57h
L. Granziero	9h	0h	11h	8h	11h	5h	44h
C. Libralato	9h	18h	6h	0h	11h	0h	44h
F. Pasqual	8h	14h	5h	0h	10h	18h	55h
L. Pellizzon	8h	0h	20h	12h	8h	15h	63h
F. Venzo	6h	7h	16h	0h	15h	6h	50h
Totale	56h	75h	89h	20h	59h	71h	367h
Risorse	1680 €	1500 €	2225 €	500 €	885 €	1065 €	7855 €

- Il ruolo di Analista ha superato il budget previsto di €75 (3 ore).

Preventivo a finire

Ruolo	Ore rimanenti	Budget rimanente
Responsabile	22h	660 €
Amministratore	1h	20 €
Analista	0h	0 €
Progettista	91h	2275 €
Programmatore	83h	1245 €
Verificatore	71h	1065 €
Totale	265h	5190 €