### 1. Основні тенденції розвитку суспільно-політичного руху на східноукраїнських землях

Формування модерної української національної ідентичності науковці пов’язують із актуалізацією козацької традиції серед широких верств українського населення. Спогади про козаччину в українському суспільстві побутували в двох варіантах, залежно від соціального походження і становища їхніх носіїв. Так, в середовищі селянства козацька минувшина пов’язувалась насамперед із демократичною Запорозькою Січчю, її специфічними порядками й несприйняттям соціальної, національної чи релігійної дискримінації. Натомість в середовищі української аристократії, нащадків козацької старшини, уявлення про власне історичне минуле опирались на традиції колишньої козацької державності – Гетьманщини. Козацька тематика й спогади про козацьке самоуправління в усній народній пам’яті мали неоднаковий ступінь поширення у різних українських регіонах Наддніпрянщини. Найбільш стійкими та живучими вони були на Лівобережжі, у Слобожанщині і на території Запорожжя, тобто у тих регіонах, де найдовше протримались залишки колишньої козацької державності.

Колишня козацька еліта з Лівобережжя і Слобожанщини стала тим середовищем, звідкіля вийшло більшість діячів першої хвилі українського національного руху кінця XVIII – початку XІX ст. Саме тому цей період в історії українського національного руху часто називають дворянсько-старшинським етапом. Майже всі діячі національного руху, вчені і письменники цього часу за своїм соціальним походженням були нащадками козацької старшини. Входження цієї доволі численної верстви до складу російського дворянства проходило не без проблем. Нащадки козацької еліти перебували в опозиції до реформ у Російській імперії насамперед тому, що царський уряд всіляко уникав надання дворянського статусу козацьким старшинам. Проблемність ситуації посилювалась і тією обставиною, що українське дворянство прагнуло визнання за собою таких прав і привілеїв, якими користувалася польська шляхта, але які були нехарактерними для російського дворянства.

Справою підтвердження дворянських титулів з 1797 р. займалася окрема установа у Санкт-Петербурзі – Геральдія. На початку XIX ст. вона відмовилася визнавати службові посади і титули предків у колишній Гетьманщині як достатню підставу для надання претенденту дворянського статусу. Така позиція загрожувала фатальними наслідками для соціального становища козацько-старшинських родів, а тому спричинила хвилю протестів і невдоволення серед нащадків козацької еліти. На чолі цього опозиційного руху невдоволеної аристократії стала група діячів, яку прийнято називати автономістами (самі вони називали себе «патріотами рідного краю»). До цієї групи належали, зокрема, Роман Маркович, Тимофій Калинський, Михайло Милорадович, Василь Полетика, Адріян Чепа, Василь Чарниш, Федір Туманський та ін. Для більшості з них власний дворянський статус не підлягав сумніву, проте вони продовжували займатися цією діяльністю із почуття морально-патріотичного обов’язку. Останній можна трактувати як різновид локального, місцевого патріотизму. Автономісти насамперед почали займатися збором у родинних архівах грамот польських королів, царських указів та іншої документації, щоб довести, що старшинські титули свого часу офіційно визнавалися як Річчю Посполитою, так і Російською імперією. Геральдія працювала аж до 1835 р. Власне її діяльність стала поштовхом до посиленого зацікавлення українським історичним минулим серед провідної верстви українського суспільства. Ця обставина стала важливою передумовою становлення в першій половині ХІХ ст. українського національного руху на Лівобережжі.

Діяльність лідерів автономістського руху була спричинена не лише вузько соціальною потребою, а й зумовлена почуттям місцевого патріотизму. Їх об’єднувала любов до історичної традиції й негативна настанова до сучасного становища. Вони прагнули збереження залишків колишнього юридично-правового устрою, котрий базувався на Литовському статуті, і відновити козацтво як військово-соціальний стан.

Власне початком модерного українського національно-культурного руху науковці вважають видання твору «Енеїда» Івана Котляревського (1798), зміст якого опирався на популярну у народній пам’яті козацьку традицію. Найбільш виразною пам’яткою політичної та історичної думки автономістів став історичний трактат «Історія русів». У ньому найкраще відображено історичну свідомість та суспільні настрої українських автономістів. Провідною ідеєю твору було відновлення автономного статусу Гетьманщини на момент її угоди з Московським царством (1654 р.). Невідомий нам автор «Історії русів» апелював до усунення тих негативних моментів, яких зазнали українські землі у складі Російської держави, але водночас не піддавав сумніву легітимність права російських царів бути верховними володарями цих земель.

Таким чином, на початку ХІХ ст. у Наддніпрянщині склалися в цілому сприятливі передумови для зародження модерного українського національного руху.

### 5. Кирило-Мефодіївське товариство

Кирило-Мефодіївське товариство стало першою українською таємною організацією, що виникла на зламі 1845-1846 pp. В історичній літературі та джерелах зафіксовані такі назви цієї організації: «Слов’янське товариство св. Кирила і Мефодія», «Кирило-Мефодіївське братство», «Україно-слов’янське товариство», «Кирило-Мефодіївське товариство». Склад учасників організації засвідчує демократизацію національного руху й розширення його соціальної бази.

Ядро організації становили 12 осіб, однак її прихильниками та симпатиками було майже 100 осіб. Серед співзасновників товариства виділяються три знакові постаті (Т. Шевченка, М. Костомарова та П. Куліша) які здійснили особливо помітний внесок у розвиток української культури.

Ідейно-політичні засади діяльності Кирило-Мефодіївського товариства викладені у таких програмних документах, як «Книга буття українського народу» (інша назва – «Закон Божий») і «Статут Слов’янського товариства св. Кирила і Мефодія», у зверненнях-відозвах «До братів українців», «До братів великоросіян і поляків», у коментарях В. Білозерського до «Статуту Слов’янського товариства св. Кирила і Мефодія» та інших документах. Концепція кирило-мефодіївців щодо соціально-політичної перебудови суспільства містила такі основні положення: створення демократичної федерації слов’янських республік; ліквідація царизму, скасування кріпосного права та станового поділу; утвердження в суспільстві демократичних прав і свобод для громадян, заснованих на християнських принципах і засадах; досягнення рівності у правах на розвиток національної мови, культури та освіти всіма слов’янськими народами; поступове поширення засад християнського суспільства на весь світ.

Ідеологія Кирило-Мефодіївського товариства була поєднанням ідей трьох рухів – українського автономістського, польського демократичного та російського декабристського. Ця ідеологія мала синкретичний характер, адже П. Куліш наголошував на національному моменті, М. Костомаров – на загальнолюдському (християнському), а Т. Шевченко – на соціальних аспектах.

Кирило-Мефодіївському товариству вдалося проіснувати трохи більше року. Через донос студента О. Петрова, поданий 3 березня 1847 р. попечителю Київського навчального округу проти «братчиків» були вжиті репресивні заходи. Одразу було видано розпорядження про арешт членів таємної організації і доставку їх у Санкт-Петербург для допитів.

Кирило-мефодіївців М. Гулака, Т. Шевченка, М. Костомарова, П. Куліша, В. Білозерського, О. Навроцького, І. Посяду, Г. Андрузького, О. Марковича і М. Савича жандарми заарештували неодночасно і в різних місцях, конфіскувавши при цьому значну кількість рукописів: програмні документи, листи, літературні твори й ін. З 18 березня до 30 травня 1847 р. у Києві і Петербурзі тривало слідство. За наказом царя Миколи І фактично без суду суворо було покарано М. Гулака на три роки ув’язнення у Шліссельбурзьку, а М. Костомарова на рік у Петропавловську фортецю з подальшим засланням. Т. Шевченка віддано на 10 років на солдатську муштру в Оренбурзькому краї. Решту кирило-мефодіївців було заслано у різні віддалені від столиці місцевості Росії. Було заборонено також розповсюджувати раніше опубліковані твори Т. Шевченка, М. Костомарова і П. Куліша. Посилився адміністративний нагляд за системою освіти – генерал-губерна- торам підпорядковувались навчальні заклади Київського і Харківського учбових округів й встановлювався ретельний поліцейський нагляд за викладачами, учителями, студентами та гімназистами. В українських губерніях посилилась цензура у видавничій справі.

Кирило-Мефодіївське товариство своєю національно-політичною програмою поклало початок чіткому розмежуванню російської імперської й української національної ідентичностей як цілком взаємовиключних. Саме від кирило-мефодіївців бере свій початок нова формула української національної ідентичності, за якою бути українським патріотом означало зректися лоялізму до Російської імперії. На початку ХІХ ст. у Наддніпрянщині склалися в цілому сприятливі передумови для зародження модерного українського національного руху.