



TÖÖINSPEKTSIOON

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Märge tehtud: 05.09.2018

Kehtib kuni: 05.09.2093

Alus: AvTS § 35 lg 1 p 12

Teabevaldaja: Tööinspeksioon

TÖÖVAIDLUSKOMISJONI OTSUS

Töövaidlusasja number	4-1/1492/18
Otsuse teatavaks tegemise aeg	19.09.2018 15:00
Otsuse tegemise asukoht	Kuressaare, Lossi 12
Otsuse tegemise kuupäev	05.09.2018
Töövaidluskomisjoni koosseis	
Juhataja Töötajate esindaja Tööandjate esindaja	Kätlin Kalda Liia Kasesalu Heli Teder
Sekretär-referent	Mirjam Mühlmann, 5698 9578, mirjam.muhlmann@ti.ee
Töövaidlusasi	Töölepingu lõppemise aluse tuvastamise, töötasu, päevarahade, kulude hüvitamise, viivise, puhkusehüvitise ja hüvitise nõudes
Menetlusosalised	
Avaldaja	Olavi Allik, 38505284713 Merikotka tn 7-14, Kuressaare linn, Saaremaa vald
Vastaspool	H&T Services OÜ, 14041480 Kaku AÜ 27, Kibuna küla, Saue vald Esindaja: Hendrik Jantson 38212290244
Menetluse liik	Tavamenetlus

Resolutsioon

Töövaidluskomisjon (TVK) otsustas rahuldada Olavi Allik töövaidlusavalduse H&T Services OÜ vastu osaliselt:

- 1) lugeda tuvastatuks, et Olavi Allik ja OÜ H&T Services vaheline tööleping lõppes 30.06.2018 TLS § 85 lg 1 töötaja soovil;
- 2) OÜ-l H&T Services muuta EMTA töötamise registris olevat töölepingu lõpetamise kannet ja kanda registrisse töölepingu lõpetamise kuupäev 30.06.2018 ja lõppemise õiguslik alus (TLS § 85 lg 1);
- 3) mõista välja OÜ-lt H&T Services Olavi Allik kasuks töötasu summas 3545,12 eurot (bruto);
- 4) mõista välja OÜ-lt H&T Services Olavi Allik kasuks päevarahad summas 2058,04 eurot;
- 5) mõista välja OÜ-lt H&T Services Olavi Allik kasuks viivisenõue kokku summas 131,92 eurot;
- 6) jätta rahuldamata Olavi Allik nõue kulude hüvitamiseks summas 203,91 eurot;
- 7) mõista välja OÜ-lt H&T Services Olavi Allik kasuks puhkusetasu 09.06—19.06.2018 kasutatud puhkuse eest summas 135,6 eurot (bruto);
- 8) mõista välja OÜ-lt H&T Services Olavi Allik kasuks puhkusehüvitis 5,5 kalendripäeva eest summas 74,5 eurot (bruto);
- 9) jätta välja mõistmata töölepingu erakorralisel ülesütlemisel maksmisele kuuluv hüvitis kolme kuu keskmise töötasu ulatuses summas 1384,85 eurot (bruto).

Edasikaebe kord

Töövaidluskomisjoni otsusega mittenõustumisel võivad vaidlevad pooled pöörduda hagiavalduse vormis kohtusse sama töövaidluse läbivaatamiseks 30 kalendripäeva jooksul töövaidluskomisjoni otsuse saamise päevale järgnevast päevast. Hagi esitatakse kohtusse tsiviilkohtumenetluse seadustikus ettenähtud korras, arvestades töövaidluse lahendamise seaduse § 58 sätestatut.

Asjaolud

1. Olavi Allik (edaspidi töötaja, avaldaja) esitas 03.08.2018 TVK-le avalduse H&T Services OÜ vastu järgmistes nõuetes:
- 1) töölepingu lõppemise aluse tuvastamise nõue;
 - 2) töötamise registri kande muutmise nõue;
 - 3) saamata töötasu nõue;
 - 4) päevarahade nõue;
 - 5) viivise nõude;
 - 6) kulude hüvitamise nõue;
 - 7) puhkusetasu nõue;
 - 8) puhkusehüvitise nõue;
 - 9) töölepingu erakorralisel ülesütlemisel maksmisele kuuluva hüvitise nõue.
2. Esitatud avalduse kohaselt asus avaldaja vastaspoole juurde tööle 11.12.2017 suulise, tähtajatu töölepingu alusel laeva ehitusel. Avalduse kohaselt lepidi kokku töökohana Eesti Vabariik, kuid tööülesandeid täideti lähetuse korras Soome Vabariigis. Töövaidlusavalduse kohaselt saavutasid pooled töötasu kokkuleppe 12 eurot (neto) tunnis. Vastaspool pidi kord kuus hüvitama avaldajale laevapiletid. 02.05.2018 juhtis avaldaja vastaspoole tähelepanu, et vastaspool pole tasunud töötasu kokkulepitud tingimustel. Vastaspool tähelepanu juhtis avaldaja Facebook messengeri kaudu. Samal teel esitas avaldaja ülesütlemisavalduse vastaspoolele 27.05.2018. Avaldaja palub tuvastada, et tööleping lõppes TLS § 91 lg 2 p 2 alusel ehk tööandja olulise rikkumise tõttu töötasu maksmisega viivitamisel. Avalduse kohaselt tekkis vastaspoole viivituste tõttu ja töötamise registri (TÖR) kande muutmata jätmise tõttu avaldajale kahju. Avaldaja selgitas, et pole saanud puhkusetasu puhatud aja eest. Avaldaja esitas enda nõuete tõendamiseks nõuete arvestuskäigud, vastaspoolega Facebook messengeri vestluse koos ülesütlemisavaldusega 27.05.2018, väljavõtte TÖR-st, töötasu maksmist kinnitavad maksekorraldused, tunnilehed tööajaarvestuse koha, TSD koondväljavõtte ja viivisearvestuse.
3. 05.09.2018 toimunud TVK istungil selgitas avaldaja, et vastaspool oli kinnitanud, et viibib Norras ning ei tule istungile. Vastaspool soovis arutada kompromissivõimalust, kuid avaldaja polnud nõus. Avaldaja jäi istungil kirjalikult esitatud nõuete juurde.

Vastaspoole seisukohad

4. TVK võttis esitatud avalduse menetlusse määrusega 06.08.2018, milles määras istungi toimumise aja ning andis vastaspoolele tähtaja vastuse esitamiseks ja hoiatas poole istungile ilmumata jätmise tagajärgedest. Vastaspoolele edastati töövaidlusavalduse materjalid koos määrusega äriregistri järgsele e-posti aadressile (getmentor123@gmail.com) 06.08.2018 kell 12:55. Vastaspool ei vastanud e-kirja teel saadetud määrusele. TVK saatis määruses sisalduva kutse koos menetlusdokumentidega tähitud kirjana ja menetlusdokumendina äriregistri järgsel aadressil Kaku AÜ 27, Kibuna küla, Saue vald, Harju maakond. Dokumente prooviti kätte toimetada mitmel korral (15.08.2018 kell 09:03 ja 21.08.2018 kell 14:55). 21.08.2018 postitati dokumendid postkasti.
5. Töövaidluse lahendamise seaduse (TvLS) § 2 lg 3 ja § 24 alusel kohaldatakse menetlusdokumentide kättetoimetamisel tsiviilkohtumenetluse seadustikku (TsMS). TsMS § 306 lg 1 kohaselt on menetlusdokumendi kättetoimetamine dokumendi üleandmine saajale selliselt, et saajal oleks võimalik dokumendiga oma õiguse teostamiseks ja kaitsmiseks õigeaegselt tutvuda. TsMS § 326 lg 1 kohaselt loetakse dokument kättetoimetatuks selle panemisega postkasti, kui kättetoimetamine isiklikult pole võimalik. Sama sätte lõike 2 kohaselt loetakse dokument postkasti jätmisega kättetoimetatuks vaid juhul kui seda on proovitud isikule üle anda kahel erineval kellaajal ja kolmepäevase vahega päevadel. Eeltoodu alusel loeb TVK määruse töövaidlusasja menetlusse võtmise kohta ja istungi toimumise ajaga kättesaaduks alates 21.08.2018.
6. TVK on pooli hoiatanud menetlusse võtmise määruses istungile ilmumata jätmise tagajärgedest. TvLS § 42 lg 3 ja lg 6 sätestavad, et kui isik, kelle vastu nõue oli esitatud, ei ilmu istungile mõjuva põhjusega või on esitanud kirjaliku nõusoleku avalduse läbivaatamiseks tema kohalolekuta, võib TVK teha otsuse tema kohalolekuta. Vastaspool ei ole taotlenud istungi toimumise aja edasilükkamist. 05.09.2018 helistas vastaspool TVK-le äriregistrijärgselt telefoninumbriil ning teavitas, et viibib Norras ning ei saa istungile tulla. TVK selgitas telefonis, et vastaspool pole esitanud enda seisukohti kirjalikult ega põhjendatud taotlust edasilükkamiseks ning selgitas samuti istungile tulemata jätmise tagajärgedest. TVK leidis 05.09.2018 istungil, et asja on võimalik arutada ilma vastaspoole osavõtuta. Avaldaja pidas samuti võimalikuks avalduse läbivaatamist ilma vastaspoole osavõtuta.

Töövaidluskomisjoni põhjendused

7. TVK, tutvunud avaldaja seisukohtadega ning hinnanud esitatud ja asja juurde võetud tõendeid, leiab siseveendumise kohaselt, et avaldaja nõue on põhjendatud ning tuleb rahuldada osaliselt. Poolte vahel puudub vaidlus, et avaldaja asus vastaspoole juurde tööle 01.12.2017 ning töid teostati lähetuse korras Soome Vabariigis. Sama kinnitab ka vastaspoole poolt tehtav töötamise

registri kanne. Järgnevalt võtab TVK seisukoha, kas ja kuidas lõppes tööleping (I), töötamise registri kande muutmise osas (II), saamata jäänud töötasu (III), lähetuse päevarahade (IV), viivise nõude (V), kulude hüvitamise nõude (VI), puhkusetasu (VII), puhkusehüvitise (VIII) ning töölepingu erakorralisel lõpetamisel maksmisele kuuluva hüvitise nõudes (IX).

(I) TÖÖLEPINGU LÕPPEMISE ALUSE TUVASTAMISE NÕUE

8. Avaldaja palub TVK-l tuvastada, et tööleping lõppes erakorraliselt TLS § 91 lg 2 p 2 alusel 30.06.2018.

9. TVK selgitab, et erakorralise või korralise ülesütlemise kehtivuse eelduseks on kehtiv tööleping, tehtud ülesütlemisavaldus, mis on teisele poolele kätte toimetatud ning aluse olemasolu. TVK selgitab, et töölepingulise suhte lõpetamiseks tuleb leping üles öelda vähemalt kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis teisele poolele esitatud avaldusega. Töötaja peab põhjendama töölepingu erakorralist ülesütlemist töölepingu seaduse (TLS) § 95 alusel. Ülesütlemisavalduse kehtivuse eelduseks on selle jõudmine teise lepingupooleni tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 69 alusel.

10. Avaldaja esitas 27.05.2017 vastaspoolele Facebook-messengeri kaudu sõnumi, mille kohaselt oli avaldaja pikalt mõelnud Soomes töötamise peale ning nii avaldajal kui tema partneril oli raskusi perest eemal olemisega, mistõttu jätkas avaldaja töötamist kuu aega, et vastaspool saaks leida asendaja ning seejärel lõpetas töölepingu. TVK selgitab, et tulenevalt TLS § 95 lg 1 peab töölepingu ülesütlemisavaldus olema esitatud vähemalt kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 79 kohaselt tähendab kirjalikku taasesitamist võimaldav vorm, et tehing peab olema tehtud püsivat kirjalikku taasesitamist võimaldaval viisil ja sisaldama tehingu teinud isikute nimesid, kuid ei pea olema omakäeliselt allkirjastatud. Avaldaja poolt esitatud Facebook-messengeris on näha vastaspoole ja avaldaja nimed ning seda on võimalik taasesitada, mistõttu on TsÜS § 79 ja TLS § 95 lg 1 toodud vorminõue täidetud.

11. Avaldaja palub TVK-l tuvastada, et tööleping on lõppenud erakorraliselt TLS § 91 lg 2 p 2 alusel ehk tööandja olulise rikkumise tõttu töötasu maksmisega viivitamisega. Töölepingu erakorralisel lõpetamisel tuleb ülesütlemisavalduses viidata tööandja vigadele, mis tingisid erakorralise ülesütlemisavalduse. 27.05.2018 avaldaja poolt esitatud ülesütlemisavalduses pole viidatud vastaspoole olulisele rikkumisele ega vastaspoole muudele vigadele. TVK hinnangul on avaldaja ülesütlemisavalduses välja toonud isiklikud ehk töötajapoolsed põhjused, miks on tööleping lõpetatud. Kui pool esitab erakorralise ülesütlemisavalduse, siis peab vastaspool aru saama selle sisust, et teada, kas on selle sisuga nõus või tuleks seda vaidlustada TLS § 104 ja § 105 alusel. TVK nendib, et avaldaja on varasemalt juhtinud tööandja tähelepanu töötasu maksmisega viivitamisele ning hoiatanud töölepingu lõpetamise võimalikkuse kohta 02.05.2018, kuid ülesütlemisavalduses, millega lõpetas töölepingu, pole vastaspoole vigadele ehk olulistele rikkumistele tähelepanu juhtinud. TVK selgitab, et TLS § 85 lg 1 kohaselt võib töötaja korraliselt töölepingu üles öelda. Korralisel ülesütlemisel ei pea töölepingu ülesütlemist põhjendama. Töötaja peab korralisel ülesütlemisel järgima tähtaega 30 kalendripäeva. Avaldaja esitatud ülesütlemisavaldus vastab korralisele ülesütlemisavaldusele. Avaldaja on järginud etteteatamistähtaega ning on põhjendanud ülesütlemist, kuid pole tuginenud vastaspoole olulisele rikkumisele. TVK hinnangul on avaldaja töölepingu lõpetanud korraliselt TLS § 85 lg 1 alusel mida avaldaja töölepingu lõpetamisel järgis. Töölepingu lõpetamisele suunatud ülesütlemisavaldus oli edastatud ja kehtima hakanud ning tööleping lõppes selle alusel.

12. Eeltoodu alusel leiab TVK, et avaldaja lõpetas töölepingu TLS § 85 lg 1 alusel 30.06.2018.

(II) TÖÖTAMISE REGISTRI KANNETE MUUTMISEST

13. TVK otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui kumbki pool ei esitanud avaldust maakohtusse. Poole taotlusel lisab töövaidluskomisjon otsusele jõustumismärke. Jõustunud otsuse alusel teeb Tööinspektsioon kande maksukorralduse seaduse (MKS) §-s 25' sätestatud töötamise registrisse kanded. TvLS § 63 alusel teeb TVK juhataja või sekretär vajadusel muuhulgas kandemuudatuse töötamise registrisse järgmiste andmete muutmiseks: töötaja tööle asumise aeg, töötamise aluseks olnud õigussuhte liik, töölepingu lõppemise kuupäev, töölepingu lõppemise õiguslik alus.

14. TVK selgitab, et kandemuudatuse tegemine töötamise registris on eelkõige tööandja kohustus. EMTA töötamise registri väljavõttest nähtub, et komisjoni istungi toimumise päevaks 05.09.2018 ei ole tööandja vabatahtlikult kandeid tegeliku olukorraga vastavusse viinud. Töötamise registri kande kohaselt töötas avaldaja vastaspoole juures töölepingulises suhtes alates 01.12.2017 ning töösuhe on kehtiv.

15. TVK rahuldab avaldaja nõude kandemuudatuse tegemiseks, kui avaldaja esitab taotluse otsusele jõustumismärke lisamiseks.

(III) SAAMATA JÄÄNUD TÖÖTASU NÕUDED

16. Avaldaja palub tööandjalt välja mõista saamata jäänud töötasu perioodil jaanuar 2018—juuni 2018 kokku summas 3545,12 eurot (bruto).

17. TLS § 28 lg 2 p 2 kohaselt on tööandja eelkõige kohustatud maksma töö eest töötasu kokkulepitud tingimustel ja ajal. TLS § 84 lg 1 alusel muutuvad kõik nõuded sissenõutavaks töösuhte lõppemisel. TLS § 33 lg 1 alusel maksab tööandja töötajale tasu üks kord kuus. TLS § 29 lg 1 kohaselt eeldatakse, et pooled on töötasu suuruses kokku leppinud. TLS § 29 lg 2 alusel, kui töötasus pole kokku lepitud võib tugineda töötasu kokkuleppe tõendamiseks sarnase töö eest sarnastel asjaoludel makstavale tasule. Avaldaja on esitanud sarnase töötasu tõendamiseks Soome kollektiivlepingu, mille kohasel oli 2017. aastal Soome ehitaja keskmine tunnitöö brutotasu 13-22 eurot. Avaldaja esitas nõude tuginedes töötasu kokkuleppele 12 eurot (neto) tund. Vastaspool pole kokkuleppele vastuväiteid esitanud. TVK loeb eeltoodu alusel tõendatuks avaldaja poolt esitatud töötasu kokkulepet 12 eurot (neto) tund.

18. Avaldaja esitas endapoolse arvestuskäigu nõude saamisel. Arvestuskäigu alusel pole avaldajale vastaspool tasunud töötasu jaanuar 2018 eest summas 622,4 eurot (bruto), veebruar 2018 eest summas 389 eurot (bruto), märts 2018 eest summas 844,15 eurot (bruto), aprill 2018 eest summas 540,71 eurot (bruto), mai 2018 eest summas 1117,74 eurot (bruto) ning juuni 2018 eest summas 31,12 eurot (bruto). Kokku on töötasu nõue summas 3545,12 eurot (bruto). Avaldaja esitas enda nõuete tõendamiseks tööjaarvestuse (tunnilehed), vastaspoole poolt tasutud töötasu väljavõtted (maksekorraldused). Vastaspool on maksekorraldustes tasunud töötasu ja päevarahad. Täpsemaid selgitusi töötasu maksmise kohta pole vastaspool avaldajale esitanud. TVK lähtub avaldaja esitatud töötasu arvestuskäigust ning peab seda tõendatuks ja usaldusväärseks.

19. Tuginedes eeltoodule, avaldaja poolt esitatud tõenditele saamata jäänud töötasu osas, loeb TVK avaldaja saamata jäänud töötasu nõude põhjendatuks ning rahuldab selle. TVK mõistab vastaspoolelt avaldaja kasuks välja kokku töötasu summas 3545,12 eurot (bruto).

(IV) LÄHETUSE PÄEVARAHADE NÕUE

20. Avaldaja palub vastaspoolelt välja mõista lähetuse päevarahad perioodi jaanuar 2018—aprill 2018 eest kokku summas 2058,04 eurot.

21. TLS § 21 lg 1 kohaselt võib tööandja lähetada töötaja tööülesannete täitmiseks väljapoole töölepinguga ettenähtud töö tegemise kohta. TVK hinnangul puudub poolte vahel vaidlus, et avaldaja käis Soome Vabariigis lähetustes. Sama kinnitavad ka vastaspoole maksekorralduste selgitused, milles viidatakse päevarahade maksmisele.

22. Vabariigi Valitsuse 5. juuni 2009. aasta määruse nr 110 „Töölähetuse kulude hüvitiste maksmise kord ning välislähetuse päevaraha alammäär, maksmise tingimused ja kord“ § 3 kohaselt on välislähetuse päevaraha alammäär 22,37 eurot ning § 7 lõike 1 punkti 3 kohaselt ei kuulu maksustamisele välislähetuse päevaraha määrares 50 eurot välislähetuse esimese 15 päeva kohta, kuid kõige rohkem 15 päeva kohta kalendrikuus ja 32 eurot iga järgneva päeva kohta. Nimetatud määruse § 2 lõike 3 kohaselt teeb tööandja töölähetuse kulude hüvitamiseks ja päevaraha maksmiseks kirjalikult väljendatud otsuse, milles näidatakse töölähetuse sihtkoht, kestus ja ülesanne ning hüvitatavate lähetuskulude ja välislähetuse päevaraha määrad. TVK selgitab, et töövaidlusasjas pole pooled esitanud tõendeid vastava kirjaliku otsuse kohta, mille eesmärgiks on töötaja teavitamine lähetusega seotud tingimustest ning millest nähtuks täpne kokkulepe lähetuse päevarahade suuruse osas, kuid avaldaja on tuginenud päevaraha alammäärale. Vastaspool pole tehtud ülekannetele täiendavaid selgitusi või vastuväiteid töövaidlusasjas esitatud nõudele esitanud. Avaldaja on esitanud arvestuskäigu, mille kohaselt on vastaspool jätnud tasumata päevarahad jaanuar 2018 eest summas 648,73 eurot, veebruar 2018 eest summas 425,03 eurot, märts 2018 eest summas 648,73 eurot ning aprill 2018 eest summas 335,55 eurot. Kokku summas 2058,04 eurot.

23. TVK hinnangul on avaldaja arvestuskäik lähetuse päevarahadel põhjendatud ning usaldusväärne. TVK rahuldab avaldaja nõude lähetuse päevarahade saamiseks summas 2058,04 eurot.

(V) VIIVISENÕUE

24. Avaldaja palub vastaspoolelt välja mõista viivis summas 131,92 eurot.

25. TVK selgitab, et võlaõigusseaduse (VÕS) § 113 lg 1 kohaselt võib rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlausaldaja nõuda võlgnikult viivitusintressi (viivis), arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni. Viivise määraks loetakse VÕS §-s 94 sätestatud intressimäär, millele lisandub kaheksa protsenti aastas. VÕS § 94 lg 1 kohaselt kui kohustuselt tuleb vastavalt seadusele või lepingule tasuda intressi, on intressimääraks poolaasta

kaupa Euroopa Keskpannga põhirefinantseerimise operatsioonidele kohaldatav viimane intressimäär enne iga aasta 1. jaanuari ja 1. juulit. Kokku on hetkel viivisemääraks 8,00 % aastas ehk 0,022 % kalendripäevas ($8,00 \% / 365 = 0,022 \%$).

26. Avaldaja esitas viivisearvutuskäigu ning vastaspool pole viivisele vastuväiteid esitanud. TVK võtab arvesse, et avaldaja on esitanud viivise arvestuskäigud nii töötasu viivisele kui päevarahade viivisele tuginedes viivisekalkulaatorile. Avaldaja on esitanud nõude kuni 02.08.2018. Töötasu viivisenõue on kokku 76,27 eurot ja päevarahade viivisenõue on kokku 55,65 eurot. TVK selgitab, et avaldaja on tuginenud seadusjärgsele viivisele ning arvestanud viivisenõude õigest sissenõudepäevast alates. Eeltoodu alusel peab TVK avaldaja nõuet viivise osas tõendatuks ja arvestuskäiku usaldusväärseks.

27. Ülaltoodu alusel TVK leiab, et avaldaja viivise nõue on põhjendatud ja rahuldab selle lähtudes avaldaja esitatud nõudesumma ulatusest. TVK mõistab vastaspoolelt avaldaja kasuks välja viivise summas 131,92 eurot.

(VI) KULUDE HÜVITAMISE NÕUE

28. Avaldaja palub vastaspoolelt välja mõista tehtud kulude hüvitamiseks summas 203,91 eurot.

29. Töövaidlusavalduse kohaselt oli poolte vahel kokkulepe, mille kohaselt pidi vastaspool tasuma avaldajale transpordi Soome Vabariiki laevaga. Avaldaja esitas nõude jaanuar-mai kulude hüvitamiseks laevapiletite arvelt. TLS § 40 lg 1 kohaselt võib töötaja nõuda tööülesannete täitmisel kantud kulude hüvitamist vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 628 lg 2-4. Sama sätte lg 2 kohaselt võib töötaja nõude töölähetusega seotud kulude hüvitamist. Tulenevalt VÕS § 628 lg 2 alusel tuleb tööandjal töötajale hüvitada kõik mõistlikud kulud, mida töötaja tegi tööülesannete täitmisel ja mida ta võis vastavalt asjaoludele vajalikuks pidada. Mõistlikud on kulutused ilma milleta ei saaks tööülesannet täita või kannataks oluliselt selle kvaliteet. Avaldaja esitas 05.09.2018 selgitused, et tehtud nõue sisaldas laevapiletite eest tasumist. TVK selgitab, et kuigi laevapiletid kuulus TLS § 40 lg 2 toodud kulutuste alla, siis TvLS § 45 lg 1 kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded. Avaldaja ei ole nõude juurde esitanud ühtegi tõendit, mille alusel saaks TVK asuda seisukohale, et nimetatud kulud on avaldaja kandnud. TVK hinnangul pole avaldaja tõendanud tehtud kulutusi.

30. Eeltoodu alusel jätab TVK rahuldamata avaldaja nõude kulude hüvitamiseks summas 203,91 eurot, sest nõue pole tõendatud.

(VII) PUHKUSETASU NÕUE

31. Avaldaja palub vastaspoolelt välja nõude tasumata puhkusetasu 09.06—19.06.2018 kasutatud puhkuse eest summas 135,6 eurot.

32. Avaldaja arvestuskäigu kohaselt on avaldaja töösuhte perioodil teeninud välja kokku puhkust 15,5 kalendripäeva ulatuses. Avaldaja on kinnitanud puhkust perioodil 09.06.2018—19.06.2018 kasutamist ehk 10 kalendripäeva ulatuses. TLS § 55 kohaselt eeldatakse, et töötaja iga-aastane põhipuhkus on 28 kalendripäeva. TVK hinnangul puudub pooltel vaidlus, et avaldajale tuli tagada vähemalt 28 kalendripäevane põhipuhkus kalendriaasta jooksul. TLS § 70 lg 1 kohaselt on töötajal õigus saada puhkusetasu. Puhkusetasu tuleb maksta erineva kokkuleppe puudumisel välja hiljemalt eelviimasel tööpäeval enne puhkuse algust (TLS § 70 lg 2). Pooled pole töövaidlusasjas esitanud tõendeid, millest nähtuks puhkusetasu maksmise kokkuleppe erisused, mistõttu oli vastaspool kohustus maksta puhkuserahad eelviimasel tööpäeval enne puhkusele jäämist. Avaldaja esitatud tõendite alusel pole vastaspool puhkusetasu avaldajale tasunud.

33. Avaldaja on esitanud endapoolse arvestuskäigu 10 kalendripäeva ulatuses puhkusetasu saamiseks. TVK selgitab, et puhkusetasu arvestatakse Vabariigi Valitsuse määruse nr 91 „Keskmise töötasu maksmise tingimused ja kord“ § 4 alusel arvestatakse puhkusetasu kalendripäeva järgi. Selleks leitakse eelneva kuue kuu keskmise töötasu kalendripäevatasu. Avaldaja on esitanud 10 päevase kalendripäeva tasu nõude summas 135,6 eurot, mida ei täpsustanud ka 05.09.2018 TVK istungil, kui TVK juhtis tähelepanu, et avaldaja on ilmselt eksinud arvestuses. Avaldaja jäi esitatud nõudesumma juurde. TvLS § 54 lg 1 alusel ei või TVK otsuses ületada nõude piire ega teha otsust nõude kohta, mida ei ole esitatud. TVK selgitab avaldajale, et käesolevas otsuses on TVK asunud seisukohale, et avaldaja töötasu oli 12 eurot (neto) tund, mistõttu on avaldaja töötasu keskmine kalendripäevas oluliselt suurem kui avaldaja arvestuskäigu alusel saadud nõudesumma. TVK lisab lühidalt, et kui arvestada normtundidega avaldaja töötasu ühes kuus ($168,58 \times 12 = 2022,96$) ning jagada saadud nõue keskmiselt 30 kalendripäevaga, siis oleks avaldaja kalendripäeva tasu 67,43 eurot (neto) ($2022,96 / 30 = 67,43$). TVK arvestuskäigu alusel oleks avaldaja nõue nõutud ulatuses põhjendatud juba kolme kalendripäeva alusel. Põhjusel, et avaldaja pole nõudesummat täpsustanud ega suurendanud ning TVK on veendunud, et avaldajal on puhkusetasu saamiseks õigus suuremas

summas kui avaldaja on esitanud, siis peab TVK avaldaja nõudesummat tõendatuks ja põhjendatuks ning ei hakka täiendavat arvestuskäiku esitama.

34. Eeltoodu alusel rahuldab TVK avaldaja nõude puhkusetasu saamiseks summas 135,6 eurot (bruto).

(VIII) PUHKUSEHÜVITISE NÕUE

35. Avaldaja nõuab vastaspoolelt puhkusehüvitise tasumist 5,5 kasutamata, kuid väljateenitud kalendripäeva eest summas 74,5 eurot (bruto).

36. Töövaidlusavalduse kohaselt on avaldajal kasutamata, kuid väljateenitud puhkust 5,5 kalendripäeva ulatuses. TLS § 71 kohaselt on töölepingu lõppemisel tööandja kohustatud hüvitama töötajale kasutamata jäänud aegumata põhipuhkuse rahas. Töölepingu lõppemise on TVK tuvastanud käesoleva otsuses. Töösuhe lõppes avaldaja korralise avalduse alusel 30.06.2018. TLS § 84 muutuvad töölepingu lõppemisel kõik töösuhetest tulenevad nõuded sissenõutavaks.

37. Käesolevas otsuses on TVK ära põhjendanud pooltevahelise põhipuhkuse kestuse, milleks oli vähemalt 28 kalendripäeva ning selgituse puhkusehüvitise arvestamise kohta. TVK selgitab, et avaldaja on eksinud ka puhkusehüvitise arvestuskäigu esitamisel. TVK lähtub ka puhkusehüvitise nõude osas TvSL § 54 lg 1 toodud piirangust, mille kohaselt ei või TVK ületada nõude piire. Avaldaja on esitanud nõude arvestuskäigu, mille suurusest lähtuvalt on TVK seisukohal, et avaldaja nõue on tõendatud ning põhjendatud. TVK-le pole esitatud tõendeid, et nõue oleks töölepingu lõppemisel vastaspoole poolt tasutud. Vastaspool pole nõudele ega selle arvestuskäigule vastuväiteid esitanud.

38. Tuginedes eeltoodule ja töötaja poolt esitatud tõenditele kasutamata puhkuse osas, loeb TVK töötaja puhkusehüvitise nõude põhjendatuks ning rahuldab selle summas 74,5 eurot (bruto).

(IX) ERAKORRALISE ÜLESÜTLEMISEL MAKSMISELE KUULUVA HÜVITISE NÕUE

39. Avaldaja esitas TVK-le nõude mõista välja vastaspoolelt avaldaja kasuks kolme kuu keskmise töötasu ulatuses hüvitis summas 1384,85 eurot (bruto) TLS § 100 lg 4 alusel.

40. TLS § 100 lg 4 kohaselt maksab tööandja töötajale hüvitist tema kolme kuu keskmise töötasu ulatuses, kui töötaja ütleb töölepingu erakorraliselt üles põhjusel, et tööandja on lepingut oluliselt rikkunud. Töövaidlusorgan võib hüvitise suurust muuta, arvestades töölepingu ülesütlemise asjaolusid ja mõlema poole huve. Käesolevas otsuses on TVK tuvastanud, et tööleping lõppes avaldaja korralise ülesütlemisavalduse TLS § 85 lg 1 alusel 30.06.2018. . TVK pole tuvastanud tööandja olulist rikkumist ning eeltoodu alusel ei ole täidetud TLS § 100 lg 4 toodud hüvitise eeldus.

41. Eeltoodu alusel on TVK seisukohal, et avaldaja nõue erakorralisel ülesütlemisel maksmisele kuuluva hüvitise nõude osas on põhjendamata ja tõendamata ning jätab selle rahuldamata.

(Allkirjastatud digitaalselt)

Kätlin Kalda
Juhataja

(Allkirjastatud digitaalselt)

Liia Kasesalu
Töötajate esindaja

(Allkirjastatud digitaalselt)

Heli Teder
Tööandjate esindaja