



中国政法大学

硕士学位论文

题目:精神病态特质青少年

的情绪机制研究

姓名: 郑春蕾

专业: 应用心理学

研究方向: 犯罪心理学

指导教师: 刘建清 副教授

完成日期: 二〇一一年三月

论文独创性的声明

本人郑重声明：所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的研究成果，也不包含为获得中国政法大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

签名：郑春芳 日期：2011.3

关于论文使用的授权

本人完全了解中国政法大学有关保留、使用学位论文的规定即：学校有权保留所送交的论文，允许论文被查询和借阅，并可以公布论文内容及可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。

签名：郑春芳 导师签名：刘建涛 日期：2011.3

论文编号:

精神病态特质青少年的情绪机制研究

郑春蕾

中国政法大学研究生院

二〇一一年三月

精神病态特质青少年的情绪机制研究

摘 要

精神病态作为一种人格障碍主要表现在情感、人际关系、生活方式和反社会行为特质等方面。有研究证明青少年精神病态特质与成年精神病态具有相同的结构，且青少年时期的精神病态特质很易持续到成年期。国外对精神病态的研究始于 19 世纪早期，而国内对精神病态的关注则较少，本文对精神病态的概念、人格特征描述、情绪机制理论和测量工具进行了详细总结。

本研究对 489 名青少年进行精神病态特质问卷调查并且从青少年男生中筛选精神病态特质者和非精神病态特质者作为实验对象，以达到以下研究目的：（1）通过对国外精神病态测量工具（LSRP）的修订，检验精神病态特质模型在我国青少年群体中的匹配性，为更进一步了解精神病态人格特质提供依据；（2）运用情绪启动范式，揭示青少年精神病态特质者的注意缺陷在情绪唤醒当中的重要作用。

研究结果显示：（1）青少年男生在精神病态人格模型匹配性较强于青少年女生，即青少年男生更易表现出精神病态特质；（2）精神病态问卷（LSRP）在青少年男生群体上具有较好的信效度；（3）在情绪经典启动条件下，精神病态特质组与非精神病态特质组在正、负效价情绪上的启动效应无差异，但是两者在对负性情绪上的正启动效应显著高于正性情绪，说明精神病态特质者在无分心刺激存在的条件下与非精神病态特质者在情绪唤醒上无差异；（4）在情绪负启动条件下，非精神病态特质组在正、负情绪图片上表现出很明显的负启动效应，而精神病态特质组负启动效应很小，两组被试的负启动效应差距很大，但是只在负性情绪图片上的负启动效应差异显著，正性情绪图片上的负启动效应差异接近显著。

关键词：精神病态 情绪机制 注意缺陷 精神病态自陈问卷

THE EMOTION MECHANISM STUDY OF PSYCHOPATHIC ADOLESCENTS

ABSTRACT

Psychopathy as a kind of personality disorder that displays in emotion, interpersonal relationship, lifestyle, anti-social behavior and so on. It has been found that psychopathic adolescents have the same construction with the psychopathic adult, and the trait of the psychopathy will continue to adult. Many studies on psychopathy have been studied in the early 19th century, but psychologists in China have paid a little attention on psychopathy, this paper gave a detailed summary on the concept of the psychopathy, the description of psychopathic trait, the emotion mechanism theory and the methods of the psychopathy.

In this paper, using the Psychopathic Questionnaire Survey on 489 adolescents and from the boys selecting the psychopaths and nonpsychopaths as the experiment subjects to achieve these aims: (1) To test the fitness of the psychopathic model in the adolescent group by revised the western method of the psychopathy (LSRP) scale, then can provide a further foundation for understanding the psychopathy personality; (2) By using the affective priming to reveal the important function of the attention deficit in the psychopathic adolescents to arousing affections.

Results reveal that: (1) Adolescent boys are more fitted the psychopathic personality model than the girls, adolescent boys are prone

to manifest psychopathic personality.(2)The LSRP scale have been proved reliable and valid to adolescent boys.(3)There are no significantly difference affective priming effect between pschopathic and nonpsychopathic subjects towards negative and positive pictures in the classical affective priming experiment, but the affective priming effect towards negative pictures are significantly higher than the positive pictures between the two groups.(4)In negative affective priming experiment, nonpsychopathic subjects have obvious negative affective priming effect toward negative and positive pictures, but psychopathic subjects have none. There is a large different between them on the negative priming effect, but only towards the negative pictures are significantly different between them ,the negative affective priming effect towards positive pictures are nearly significantly different.

KEY WORDS: psychopathy emotion mechanism attention deficit psychopathy self-report scale

目 录

引 言	1
第 1 章 文献综述	3
1.1 精神病态概念定义及描述	3
1.1.1 精神病态概念界定	3
1.1.2 精神病态特征描述	5
1.2 精神病态者的情绪机制研究假说	6
1.2.1 低恐惧假说和刺激寻求假说	7
1.2.2 接近-回避学习神经心理模型	7
1.2.3 情绪整合系统模型	8
1.2.4 反应调节假说	11
1.3 精神病态的测量工具	13
1.3.1 Levenson's Self-Report Psychopathy Scale (LSRP) 介绍 ...	13
1.3.2 Antisocial Process Screening Device (APSD) 介绍	14
1.4 精神病态的结构因素模型	15
1.5 情绪启动效应及其机制	16
1.5.1 经典情绪启动范式	16
1.5.2 情绪负启动范式及其解释	17
1.6 研究现状	19
1.7 已有研究不足及本研究意义	19
1.7.1 已有研究不足	19
1.7.2 本研究意义	19
第 2 章 研究目的与基本步骤	21
2.1 研究目的	21
2.2 研究步骤	21
第 3 章 精神病态问卷的修订	22
3.1 研究目的	22
3.2 研究方法	22
3.2.1 被试	22
3.2.2 材料	23

3.2.3 程序	24
3.2.4 统计处理	24
3.3 结果及分析	24
3.3.1 问卷修订过程	24
3.3.2 初测问卷的修订	25
3.3.3 修订后问卷的正式施测	25
3.4 讨论	32
3.4.1 LSRP 问卷与相关问卷之间的相关	33
3.4.2 精神病态特质在青少年性别上的差异	33
3.4.3 精神病态特质模型在青少年上的匹配性	34
第 4 章 精神病态特质青少年的情绪机制研究	36
4.1 引言	36
4.2 实验 1	37
4.2.1 研究目的	37
4.2.2 研究假设	37
4.2.3 研究材料和方法	37
4.2.4 实验结果	40
4.2.5 讨论	42
4.2.6 小结	43
4.3 实验 2	44
4.3.1 研究目的	44
4.3.2 研究假设	44
4.3.3 研究材料和方法	44
4.3.4 实验结果	46
4.3.5 讨论	48
4.3.6 小结	50
第 5 章 总讨论、结论及展望	51
5.1 总讨论	51
5.1.1 精神病态特质青少年特征	51
5.1.2 青少年精神病态特质者注意在情绪表达中的重要作用	52
5.2 本研究不足与创新之处	53
5.2.1 研究不足	53
5.2.2 创新之处	54
5.3 结论	54

参考文献	55
附 录	62
附录 1 LSRP 精神病态特质问卷	62
附录 2 APSD 精神病态特质问卷	63
附录 3 艾森克简式量表中国版（EPQ-RSC，部分题目）	64
附录 4 反社会人格障碍问卷（部分）	65
后记	67

引言

近几年来，青少年的心理问题逐渐成为社会关注的焦点，青少年犯罪率逐年增加。青少年处于人格逐渐成熟的时期，身体的成熟与心理上的不成熟使得他们在面对许多社会刺激时很容易误入歧途，从而走上犯罪的道路。近年来的许多研究都证实青少年犯罪除了受家庭、学校、社会、文化等影响外，还与特定的人格特征有关系，并且少年犯不良的人格特征在入狱前即存在¹。精神病态作为一种人格特质在成年罪犯当中存在的机率很高，现有研究发现青少年时期表现出的精神病态人格特质将有可能持续到成年期，发展成为精神病态者。现在的青少年不但要面对着沉重的学习压力，而且要处理各种人际关系，并且在这种充斥着各种不良信息的社会当中，很容易对青少年的人格发展产生不利的作用。对不利信息的处理很容易产生冲动的行为，并且产生负面情绪的反应，如果没有适当的纠正或者辅导就会导致青少年形成错误的认知，而逐渐发展成为带有负面认知特点和行为特点的人格。

青少年的成长处于不同的社会文化当中，社会道德规范对青少年男生和女生的要求不同导致各自的人格特征不同，并且在学校当中男生与女生的关注点也不同。对女生的性别要求使得她们不得表现出冲动，冒险，寻求刺激的行为，如表现出此类行为则会受到很大的谴责，而对男生则鼓励他们的趋向行为，也不会得到很大的谴责。至此不同的社会文化要求使得男生和女生在人格特点上表现差异很大，国外不少研究证实精神病态人格特质在男生和女生群体上表现不同。在国内对青少年非罪犯的群体的研究则较少，对青少年精神病态特质人格表现在男生和女生群体上的研究则更少。

青少年时期表现的精神病态人格特质与成年的精神病态具有相似性，同样表现出冷酷无情的情绪特点，很少有带有自我意识特征的情绪，这一情绪特征在很大程度上会持续到成年期。对精神病态成年的情绪机制研究已取得较大的成果，主要是从神经生理和认知的角度来解释的。最早认为精神病态者在面对恐惧刺激时很少表现出相应的情绪，但是这一观点在面对不同的实验条件时说服力很小，被后来的观点逐渐取代。Blair 从神经生理的角度认为精神病态者的杏仁核存在功能障碍，从而导致精神病态者在识别恐惧等负面情绪上存在问题，而且在儿童和青少年身上得出同样的结论。Newman 的观点与之不同之处是认为精神病态者存在注意障碍，他们不能从目标导向的任务中转移注意力去关注与目标不同的刺

¹陈向阳，胡艳. 男性少年犯与同龄中学生人格特征的比较研究. 心理与行为研究，2005, 3（1）：21-24.

激。Gray 等认为精神病态者对行为的抑制功能减弱，并且行为的激活功能增强，从而导致不同的情绪表现。这四类主要假说主要是从成年精神病态罪犯当中发现的，对青少年的研究主要是集中在精神病态理论模型的探讨，精神病态特质者在青少年非罪犯群体当中的存在情况，对青少年非罪犯群体的情绪机制的研究则较少。

国外对精神病态人格的调查问卷主要是 PCL-R、PCL-SV、LSRP、APSD 和 PPI 问卷。PCL-R 问卷主要针对监狱当中的成年罪犯，包括结构式访谈和档案的查询，在非罪犯群体当中的应用受到一定的限制，因为非罪犯群体的档案很难查找，并且需要经过培训的专业心理学家或者精神科医生进行访谈。鉴于此，国外学者经过不断的探索发展出了具有较好的信效度的自陈式精神病态问卷，不但扩大了研究对象而且提高了效率。精神病态自陈式问卷与 PCL-R 问卷的基本上都是中度相关，对于自陈式问卷测量的精神病态的准确度也成为学者们研究的焦点。

本研究以青少年为研究对象，在对国外精神病态自陈式问卷修订的基础上来探讨精神病态人格特质在青少年群体中的匹配性，青少年男生与女生在精神病态人格特质上的不同，并且利用情绪启动实验范式来研究精神病态特质青少年的情绪特征，为精神病态人格的发展提供理论依据和为进一步研究精神病态特质青少年的情绪特点提供实验证据，并且为青少年心理咨询与矫治提供理论依据。

第 1 章 文献综述

早在 19 世纪早期, Philippe pinel (1801) 就描述了一种没有“无妄想的精神病”(insanity without delirium) 由此便开启了精神病态研究的先河。在之后的研究中很长一段时期主要是对精神病态人格概念的探究, 概念确定之后研究者的注意力转移到了对精神病态测量工具的编制, 对精神病态人群的测定使得能够对他们进行更深层的研究。

1.1 精神病态概念定义及描述

1.1.1 精神病态概念界定

精神病态与反社会人格障碍之间的关系一直是国外心理学界关注的焦点, 也取得了一致的看法, 国内对这两者之间的区别关注较少, 对精神病态概念的认识较模糊, 许多学者认为精神病态与反社会人格障碍之间无差异。

国内《心理学大辞典》对反社会人格障碍做出了比较详尽的定义。反社会人格障碍(antisocial personality disorder) 亦称“反社会型人格”, “无情型人格障碍”, 是人格障碍的一种。除具有人格障碍的特征外, 其最明显的特征是患者常做出违反社会规范的行为: 妨碍公众, 不负责任; 撒谎, 欺骗, 伤害他人; 行为冲动, 缺乏羞耻心与罪恶感; 情感冷漠, 无情浅薄; 自尊心极强, 有强烈的自我中心; 不能从行为中吸取教训, 常把一切罪责归咎于他人; 对任何任何事情都缺乏爱恋和爱护之心, 不忠诚²。

国外对精神病态研究较多且比较权威的 Hare 教授对精神病态的界定得到了广大学者的认可, 并且以此编订的 PCL-R 问卷被认为是评定精神病态的“黄金标准”³。Hare 认为精神病态是一种表现在情感、人际关系、生活方式和反社会行为四个方面的人格障碍, 主要表现为欺骗行为、操纵别人、无责任感、冲动、刺激寻求、行为控制力差、感情淡薄、冷酷, 缺乏同情心、自责感、以及其他违反伦理和反社会行为, 但是这些行为不一定构成犯罪⁴。Hare 认为人格特质是精神病态的核心, 行为障碍只是外在表现, 可见精神病态被学者们认为是一种人格

²林崇德, 杨治良, 黄希庭. 心理学大辞典. 上海教育出版社, 2008.

³Cook, D.J., Mchic, C. Refining the construct of psychopathy: Towards a hierarchical model[J]. Psychological Assessment, 2001, 13, 171-188.

⁴Hare, R.D. Psychopathy: A clinical construct whose time has come[J]. Criminal Justice and Behavior. 1996, 23, 25-54.

特质。

反社会人格障碍和精神病态同属于人格障碍的范畴,但是两者有不同的诊断标准。美国 DSM-IV-TR 中对反社会人格障碍的诊断标准如下: A. 发生在 15 岁以后的,普遍存在对他人权利的忽视以及侵犯,至少有以下 3 项(或以上)的表现: (1) 不遵守法律及社会规范,表现为反复出现的足以导致被逮捕的行为;

(2) 欺诈。表现为反复说谎,用假名,为自己的利益或者快乐而欺骗他人; (3) 冲动,事先无计划; (4) 易怒的、具有侵犯性的,表现为反复出现的斗殴或者富于攻击性; (5) 做事不计后果,无视自己或者他人的安全; (6) 一贯的不负责任。表现为反复出现的不能坚持工作或者无视经济责任; (7) 缺乏愧疚感。表现为伤害、虐待或者是偷盗他人之后,觉得心安理得或是无所谓; B. 患者至少 18 岁; C.患者 15 岁之前,有过品行障碍发作的证据; D.这种反社会的行为不只发生在精神分裂症或者是一次躁狂发作中⁵。可见对反社会人格障碍的诊断主要是从患者的外部,具体的行为特征来判断的。DSM 中没有对精神病态做出定义,也没有精神病态的诊断标准。Hare 的 PCL-R 问卷从情感、人际关系、生活方式和反社会行为特质四个方面来诊断精神病态者,主要包括: (1) 圆滑善辩/表面迷人; (2) 自我价值的夸大感; (3) 寻求刺激/容易烦躁; (4) 病理性说谎; (5) 欺骗性/操纵性; (6) 缺乏罪责内疚感; (7) 情绪和情感表面化、浮浅; (8) 冷酷/缺乏同情心; (9) 寄生性的生活方式; (10) 行为控制差; (11) 杂乱的性行为; (12) 早期的行为问题; (13) 缺乏现实的长期目标; (14) 易冲动; (15) 无责任感; (16) 对自己的行为缺乏责任认同; (17) 短期的婚姻关系频繁; (18) 少年犯罪行为; (18) 极少得到缓刑的处理或假释; (20) 重复犯罪,缺乏充分动机⁶。

可见虽然反社会人格和精神病态都属于人格障碍,但是精神病态包含的人格特质比反社会人格障碍更广泛,精神病态的诊断标准更加注重人格特质而反社会人格更加注重行为障碍,被诊断为反社会人格障碍的患者不一定符合精神病态的诊断标准。Hare 认为把精神病态概念与持续的反社会行为的区别是推动精神病态研究的一个主要因素,对精神病态者的反社会行为不仅是针对他人,他们的很多破坏性行为是朝向自己。精神病态者的信息加工缺陷而导致他们的自我管理,自我约束能力较差,而长期的冷酷无情又使他们较少表现出同情心。精神病态者存在一定程度的认知加工缺陷,从而导致他们反社会行为缺乏准确目的性,可以认为精神病态者的反社会行为是在自我管理能力较差基础上的行为紊乱,而与反社会人格障碍的行为具有性质上的差异。可以看出反社会人格障碍只是精神病态

⁵ American Psychiatric Association. Diagnostic and statistical manual of mental disorders, 4th ed. Washington, DC: Author, 1994.

⁶ Joel T. Andrade, The inclusion of antisocial behavior in the construct of psychopathy: A review of the research[J], Aggression and Violent Behavior 13 (2008) 328-335.

外在行为表现这一方面的具体化，精神病态强调的人格特质与反社会人格具有很大不同。

1.1.2 精神病态特征描述

Hervey Cleckley 在他的著作《精神正常的面具》(The Mask of Sanity) (1941, 1976) 中第一次较为全面的从临床心理学的角度对精神病态结构做出描述。在此后的研究中成为经典的论断，被广大学者承认并且广泛引用。Cleckley 认为精神病态者外表很迷人，但可以不顾他人做出粗暴的行为。Cleckley 把精神病态表述为 16 种特质，分别是：

(1) 迷人的外表和较好的智力水平：

—令人愉悦的，给人好的印象，好相处，表面看有较高的能力水平；

(2) 没有妄想和其他不合逻辑的思维：

—没有精神障碍，对社会价值观念和个人价值标准能够在语言上理解，从表面看有正常的情绪体验；

(3) 没有焦虑或者其他“神经症性症状”：

—较正常人表现出较少的焦虑和担忧；身体健康；如感到精神紧张或压力，主要来自外部环境，而不是来自内部体验；

(4) 不可信：

—不定时或不预期的表现出较好和较差的可信度；不仅表现在冲突事件上，在琐事和重要的事上都如此；

(5) 不真实，不忠诚：

—说谎频繁并且能够成功；说谎时表现平静并且很直接；很善于使用专制并且能够和解；不能够理解别人的真诚；频繁的欺骗之后要求别人对他尊重；

(6) 缺乏后悔和羞耻心：

—没有责任感，欺骗别人；在他的行为上口头上表达悔过，但是仍然坚持他的行为；

(7) 缺乏动机的反社会行为：

—欺骗，争吵，失败；虚构，欺诈，强奸，不诚实的行为都缺乏足够清晰的目标，但没有内疚感；

(8) 判断力差，不能从经验中汲取教训：

—利用一切机会达到他想要的目标；不能从过去经验中吸取教训改变自己的行为；

(9) 病理性的自我中心主义，缺乏爱别人的能力：

—夸大的自我形象，病理性的自我中心；不关心他人，并且不能够帮助家庭

和朋友；

（10）通常缺乏主要的情感反应：

—情绪反应快速，不稳定，浅薄，浮夸；

（11）缺乏特殊的洞察力：

—在单调的环境中能够区分行为的好坏并且能够做出合理的解释，但是在社会环境中则表现很差；

（12）不能处理好人际关系：

—对别人的善意和信任不能表示感激和忠诚；

（13）在饮酒或没有饮酒之后表现出古怪和令人厌恶的行为：

—粗鲁、无礼的行为，自负，毫无意义的恶作剧；

（14）很少有自杀行为；

（15）性生活轻浮、紊乱，与自身不相称；

（16）生活没有计划：

—不能对生活做出长期的计划⁷。

其中 1、6、9、10、12、15 是对精神病态者的人际关系和情感特质的描述，4、5、7、8、13、16 是对精神病态者的反社会行为特质进行的描述，2、3、14 是其他的诊断标准。Cleckly 对精神病态的描述包括暴力和反社会行为，但是更强调与常人在情感、动机、生活方式和思维过程上的区别。自 Cleckly 对精神病态者的特征进行描述之后，很多学者相继在此基础上对此类人群进行探究，例如：Hare（1983）、Bartol（2005）等，对精神病态的认识逐渐深入，此类人群的人格特征也越来越清晰。总之，精神病态者的人格特质是其核心特质，而反社会行为只是在此人格特质上的外在表现。

1.2 精神病态者的情绪机制研究假说

Cleckley（1941）认为精神病态者在理解她们/他们的行为对他人造成的情绪影响时存在困难并且不能够依据她们/他们的情绪结果调整自己的行为。精神病态者的缺乏移情能力和冷酷无情的情绪特征逐渐成为学者们研究的重点，并且已经提出了一些假说，而且已得到实证研究结果的支持，但是学者们从不同的角度对精神病态者情绪的解释之间会存在相互矛盾的地方。

⁷Cleckley,H.,The Mask of Sanity.St. Louis:C.V.Mosby Company.1941.

1.2.1 低恐惧假说和刺激寻求假说(Low-fear hypothesis, Stimulation-seeking hypothesis)

Lykken (1957) 为代表的一种病因理论认为精神病态者最显著的特征是长期的低唤醒水平，由此提出了两种解释：低恐惧假说（low-fear hypotheses）和刺激寻求假说（stimulation-seeking hypothesis）。低恐惧假说认为精神病态者存在恐惧情绪的低唤醒，对恐惧刺激很难做出反应，生理指标等的证实。Patrick, Cuthbert, & Lang (1994) 证实精神病态者在对恐惧的生理指标上与非精神病态者存在显著的差异，在精神病态者的反社会行为因素上存在异常高的分数⁸。已经有许多的研究运用测量生理指标来检验低唤醒水平这一精神病态特质，这些指标主要包括心率（HR），皮电（SC），惊跳反射。但是低恐惧假说只是认为精神病态者只对恐惧性信息表现出较小的反应，但对正性情绪有正常的反应（Lykken, 1995; Patrick, 1994）或者可能更强烈的反应（Fowles, 1988）。

1.2.2 接近-回避学习神经心理模型（Neuropsychological model of approach-avoidance learning）

Gray (1987)⁹和 Fowles (1980)¹⁰的行为神经生物模型是基于一种理论提出的奖励或惩罚所诱导的回避系统。此外这种模型也提供了区分原发型和继发型精神病态的概念结构框架，并且与冲动性是有关的。Gray (1975, 1987) 区分了行为抑制系统（behavioral inhibition system, BIS），这一系统主要控制被动回避，或者抑制导致惩罚的反应行为，并且与恐惧焦虑情绪有关，抑制会导致不好结果的行为（Carver & White, 1994; Lykken, 1995）¹¹。基于 Gray 的行为抑制系统，Fowles (1980) 提出了三因素模型，行为激活系统（behavioral activation system, BAS）和非特异性激活系统（nonspecific arousal system, NAS）前一系统控制处理和激活回避的行为（例如：逃跑），并且增强朝向目标的行为，它对奖励和没有惩罚的信息是敏感的，并且与冲动性是有关的；后一系统主要是接受前两系统的输入。BAS 和 BIS 是相互抑制，Fowles 认为心率（heart rate, HR）是 BAS 的指标，皮电（skin conductance, SC）是 BIS 的指标。精神病态特质个体差的被动回避学习是由于 BIS 系统的抑制功能减弱。Corenstein 和 Newman (1980)

⁸Christopher J. Patrick, Bruce N. Cuthbert, and Peter J. Lang. Emotion in the Criminal Psychopath: Fear Image Processing. *Journal of Abnormal Psychology* [J], 1994, Vol. 103, No. 3, 523-534.

⁹Gray, J. A. The psychology of fear and stress. New York: Cambridge University Press. 1987.

¹⁰Fowles, D. C. The three arousal model: Implications of Gray's two-factor learning theory for heart rate, electrodermal activity, and psychopathy. *Psychophysiology* [J], 1980, Vol. 17, No. 87-104.

¹¹Lykken, D. T. The antisocial personalities. Mahwah, NJ: Erlbaum. 1995.

在 Fowles 之后提出了精神病态特质的个体都存在一个强大的 BAS 系统，奖励和积极回避的线索都能够激活 BAS 系统 (Gray,1987),但是对主动回避的高度敏感性会干扰 BIS 对目标导向的行为的抑制作用 (Peter A.Arnett, Smith&Newman, 1997)。尽管精神病态者能够感知到惩罚的线索，但是她们/他们对奖励线索的高度敏感性使得她们/他们对目标导向的行为抑制是不可能的。

Carver 和 White (1994) 基于这一理论编制的自陈问卷 BIS/BAS 就是评定不同个体对惩罚和奖励信息的不同敏感性¹²。有研究已经证实原发的精神病态者与功能欠缺的 BIA 系统有关 (Newman,Wallace,1997;Roussy&Toupin,2000)¹³，而继发的精神病态者与功能较强的 BAS 系统有关，因为继发型的精神病态者会表现出冲动与焦虑情绪 (McHoskey,1998)。这些发现很好的支持了这一理论不同的生理调节机制能够解释精神病态者不同的类型。

1.2.3 情绪整合系统模型 (Integrated Emotion Systems model ,IES)

Blair 是从神经认知的角度来研究精神病态者的情绪问题的，他把精神病态者的情绪缺陷归因于杏仁核的功能失调(Blair,2001,2003;Patrick,1994)和眶额皮层 (Blair,2003,2002)、扣带回 (Kiehl,2001) 的功能失调¹⁴。

Blair (2004) 认为此模型建立在精神病态者的杏仁核存在功能障碍的基础上¹⁵。Blair (2004) 认为输入的刺激信息，会因为情绪的作用对其表征的目标刺激有竞争作用，最终会因为激活性较强的表征能够产生对其他表征的强大的抑制作用而战胜其他的表征刺激，情绪刺激因为杏仁核的影响表征的反馈作用，而能够战胜其他的刺激。但是精神病态者杏仁核的功能受损所以情绪刺激的表征效果会受到影响。Blair 认为这一模型在情绪干扰任务中能够充分得到体现，情绪干扰任务中，有目标刺激（圆圈或者方块），情绪刺激（正性情绪图片，负性情绪图片和中性图片）。程序先呈现情绪图片，然后是目标刺激，再次呈现情绪图片，最后是白板。情绪条件刺激（视觉图像或者情绪词语）与情绪反应相联系，而情绪非条件刺激，一种固有的能够激活情绪反应的刺激（疼痛或者大声），对其他刺激的加工能够影响情绪条件刺激的加工，这些情感表征 (Aeffect representation)

¹²Carver,C.S.,White,T.L..Behavioral inhibition,behavioral activation, and affective responses to impending reward and punishment:The BIS/BAS scales[J].Journal of Personality and SocialPsychology,1994,Vol.67,319-333.

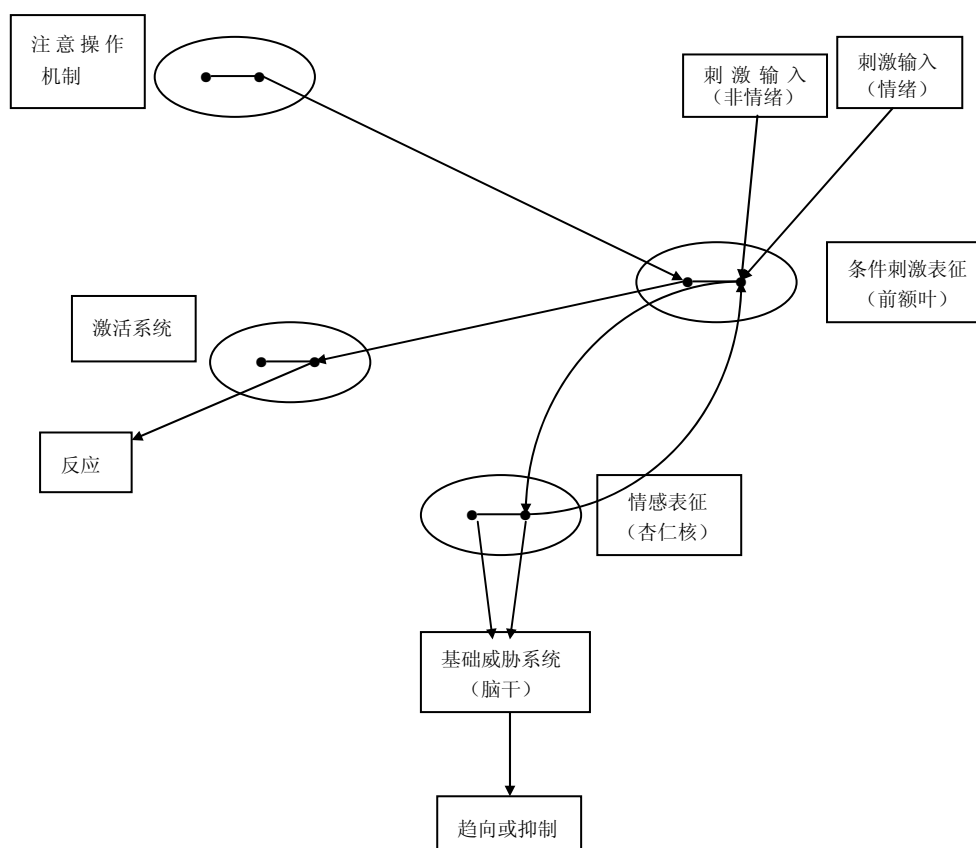
¹³Peter A.Arnett Stevens S.Smith and Joseph P. Newman. Approach and Avoidance Motivation in Psychopathic Criminal Offenders During Passive Avoidance[J].Journal of Personality and Social Psychology, 1997,Vol.72,No.6,1413-1428.

¹⁴Blair,R.J.R.,Mitchell,D.G.V.,Leonard,A.,Budhani,S.,Peschardt,K.S.,Newman,C.Passive avoidance learning in individuals with psychopathy:Modulation by reward but not punishment[J].Personality and Individual Differences,2004,Vol37,No.6,1179-1192.

¹⁵Blair,R.J.R.,Mitchell,D.G.V.,Leonard,A.,etc.Passive avoidance learning in individuals with psychopathy: Modulation by reward but not punishment[J].Personality and Individual Differences,2004,Vol37,No.6,1179-1192.

与条件刺激的表征是相互影响的，反过来会增强条件刺激的活动性。在存在其他竞争的环境刺激时，条件刺激的表征会更加强大。如果一个由于杏仁核功能失调而带有情感表征缺陷的精神病态者，那么他们的条件刺激的表征作用在与情感表征的竞争作用中增强的效果会明显的减少，即如果条件刺激是目标刺激，那么精神病态者相对于对照组来说就表现出缺陷，但是如果是干扰刺激，那么精神病态者就会比对照组的被试表现的较好。第一种说法已经被以情绪词语为条件刺激的实验所证实，非精神病态者对情绪词语相对于中性词来说会反应的比较快(Graves, Landis, & Goodglass, 1981; Strauss, 1983)，但是精神病态者却对中性词和情绪词的反应时间没有差异，ERP 检验也没有差异(Lorenz & Newman, 2002; Williamson, Harpur, Hare, 1991)。那么对精神病态者以条件刺激作为一种对当前行为的分心物可以引起更少的干扰效应。基于 IES 模型 Blair 证实了精神病态者在情绪干扰任务上有较少的干扰效应。在情绪干扰任务中呈现了正性和负性情绪两种情绪刺激。假设基于 IES 模型预测精神病态者在情绪分心物的干扰效应相对非精神病态者来说会较小(Blair, 2006)。

Blair (2004) 用情绪干扰实验检验了上述模型，但是得出的结论与 Newman (2004) 的结论是一致的，在目标导向的行为上精神病态者表现出较小的干扰效应。



Blair 的情绪整合系统模型 (Integrated Emotion Systems model, IES)

Blair 还以儿童为被试来证明精神病态特质的个体是存在杏仁核功能障碍的。Blair 认为在精神病态者在成长的过程中就表现出了对恐惧和悲伤情绪的不敏感。Blair (2006) 以儿童为被试用 APSD 检测出具有精神病态倾向的儿童, 他认为精神病态儿童具有选择性障碍, 在对恐惧和悲伤表情的识别上存在障碍, 并且用杏仁核的功能障碍来解释这一现象¹⁶。

Blair 等人 (2002) 的两个研究中都证实了, 成年精神病态者在识别恐惧和悲伤的情绪表情时都存在障碍¹⁷。Viding 和 Blair (2005) 等人用双生子研究的方法对 7 岁儿童通过测量他们的冷酷情绪特质 (callous-unemotional traits, CU) 和反社会行为特质 (antisocial behaviour, AB) 发现高水平的 CU 特质具有较强的遗传影响, 但是具有较高水平 CU 特质的儿童的 AB 行为显示出了较大的遗传影响而没有环境的影响, 而较低水平的 CU 特质的被试则显示出中等水平遗传影响和环境影响, 说明了对精神病态者的分子生物学研究主要应该集中在具有较高遗传性的 CU 特质上。所以 Blair 认为这种情绪障碍的生理基础——杏仁核的功能失调和眶额皮层的功能失调具有遗传性¹⁸。

Blair(2006)以 22 名男孩为被试给被试呈现听觉情绪刺激材料, 用带有愉快, 厌恶、生气、悲伤和恐惧语气的中性词让被试区分说话者的情绪, 发现这些具有精神病态倾向的儿童同样不能识别恐惧性的声音刺激。Morris (1999), Phillips (1998) 的两个研究都证实了杏仁核对恐惧性的声音刺激的反应, Morris 等人发现杏仁核在对愉快和悲伤的声音刺激没有明显的反应, Phillips(1998)发现对厌恶声音刺激的神经生理反应不包括杏仁核, Blair (2005, 2001, 1999) 发现识别恐惧性的声音刺激的选择性障碍与杏仁核有关。并且 Blair 用情绪整合系统模型 (IES) 解释了这一现象, 感觉表征单元的每个表征集合接受声音刺激直接激活语言单元去命名情绪, 命名的过程就不需要从情绪相关的单元输入刺激, 包括杏仁核, 那么情绪相关单元在命名情绪声音刺激的时候就起到一定的作用, 感觉表征单元与情绪单元存在相互作用, 恐惧声音刺激能够激活杏仁核, 杏仁核活动性增强也能够激活对恐惧声音刺激的感知。增强适当的感觉表征单元能够增强正确行为反应的可能性, 同样, 情绪单元能够倾向性的激活适当的语言单元, 同样也能够增强正确的反应。杏仁核的损伤使得被试对感知到的恐惧声音刺激不能够起到增强反应的功能。声音情绪识别任务可以认为是评价任务, 但是这种评价任务可以在不涉及到情绪相关的单元而发生。命名词语任务经常不涉及到情绪的输入, 感情相关单元与语言单元的直接联系, 只有感情相关单元增强适当的正确反

¹⁶Essi Viding,R.Blair James R.,Terrie E.Mofitt,etc.Autism spectrum disorder and psychopathy: shared cognitive underpinnings or double hit?[J].Psychological Medicine,2006,Vol.36, 1789-1798.

¹⁷Blair James R,Derek G.V.Mitchell, Rebecca A.Richell,etc.Turning a Deaf Ear to Fear:Impaired Recognition of Vocal Affect in Psychopathic[J].Journal of Abnormal Psychology,2002,Vol.111,No.4,682-686.

¹⁸Blair R.J.R.,S.Budhani,Scott S.Deafness to fear in boys with psychopathic tendencies.Journal of Child[J].Psychology and Psychiatry,2005,Vol46,No3, 327-336.

应,在听觉和视觉识别情绪的任务中,输入的情绪是非常重要的,刺激输入的水平能够影响被试成功表现适当行为的水平。Blair 认为在情绪识别任务中,情绪的相关单元是非常重要的。

1.2.4 反应调节假说 (Response Modulation Hypothesis,RMH)

Cleckley (1976)描述了精神病态者能够评价情绪线索但是不能应用情绪线索之间的矛盾。反应调节假说 (Response Modulation Hypothesis,RMH,Newman, 1987;Patterson,Kosson,&Newman,1987;Patterson&Newman,1993)^{19,20,21},是从精神病态特质的个体在对奖励和惩罚的学习上总结出来的,精神病态个体对奖励和惩罚的信息都有反应,但是在抑制对当前的惩罚线索反应存在困难。Newman 等人 (1993)²²提出反应调节假说,反应调节是注意力从对一个付出努力的组织和未完成的目标导向的行为上到它的估计上的一个快速的和相对自由的转移。

Newman (2002)认为精神病态者有正常的情绪唤醒,但是在运用情绪线索上存在问题²³。Newman (2004)指出大多数个体中情绪加工在影响个体的行为上是自动,不需要意志努力 (Bower,1981),但是精神病态者的行为却很少受情绪的影响,因为他们的情绪加工过程不是自动,是需意志努力²⁴。Newman (2004)用三个 stroop 实验:标准颜色—词 (CW) stroop, 图片—词 (PW) stroop, 分离的颜色—词 stroop 实验,证实了精神病态者都存在注意缺陷,精神病态者不能加工与目标信息不一致或者与当前目标导向的行为不相容的信息,但是当周围的信息与目标导向的信息存在相关时,则与非精神病态者没有区别。

Antoniadis (2009)在非罪犯的精神病态者中发现即使是全部杏仁核受损,这些被试仍能够在恐惧条件下表现正常的恐惧反应²⁵。Newman 认为精神病态者存在杏仁核功能障碍的观点与他的研究并不相矛盾,精神病态者杏仁核异常活化的注意调节模式而不是杏仁核的功能失调。Newman(1997)已经证实注意的操作能力也可以调节精神病态者对中性情绪信息的感知,那么杏仁核就较少会影响中

¹⁹Patterson C.Mark,Kosson David S.,Joseph P. Newman.Reaction to Punishment,Reflectivity,and Passive Avoidance Learning in Extraverts[J].Journal of Personality and Social Psychology,1987,Vol.52,No.3,565-575.

²⁰Joseph P.Newman,C.Mark Patterson,David S.Kosson.Response Perseveration in Psychopaths[J].Journal of Abnormal Psychology,1987,Vol.96,No.2,145-148.

²¹Joseph P.Newman,David S.Kosson,C Mark Patterson.Alterng aDominantResponse:Performance of Psychopaths andLow-Socialization College Studentson a Cued ReactionTime Task[J].Journal of Abnormal Psychology,1993,Vol.102,No.3,379-387.

²²Patterson,C.M.,Newman,J.P..Reflectivity and learning from aversive events:Toward apsychological mechanism for the syndromes of disinhibition[J].Psychological Review,1993,Vol.100,716-736.

²³Steven K.Sutton Jennifer E.Vitale,Joseph P.Newman. Emotion Among Women With Psychopathy During Picture Perception[J].Journal of Abnormal Psychology,2002,Vol.111,No. 4, 610-619.

²⁴Kristina D.Hiatt,William A.Schmitt,JosephP.Newman.Stroop Tasks Reveal Abnormal Selective Attention Among Psychopathic Offenders[J].Journal of Abnormal Psychology,2004,Vol.18,No.1,50-59.

²⁵AntoniadisEA,WinslowJT,DavisM,AmaralDG,The nonhuman primate amygdala is necessary for the acquisition but not the retention of fear-potentiated startle[J],BiolPsychiatry,2009,Vol.65,241-248.

性信息的激活，在中性情绪环境和情绪色彩的环境下都有相同的注意影响效果。

Glass 和 Newman (2006) 在两种环境条件下检验了精神病态者对情绪面孔的识别能力：1 是基于 Blair 等人的观点，由于杏仁核的功能失调，精神病态者在识别表情时存在缺陷，让被试区分不同面孔的表情；2 是基于 Newman 的观点，注意在情绪加工中的调节作用，当被试能够在实验中预测出现的情绪线索时，那么在识别面孔情绪时的缺陷将消失²⁶。但是结果证实精神病态者在两种条件下都没有表现出与对照组有缺陷，Glass 和 Newman 认为是实验环境条件的不同才导致被试在不同的条件下表现出情绪缺陷，那种能够揭示出被试的情绪障碍的实验条件很值得进一步的研究。Class 和 Newman (2009)²⁷在两种条件下检验了精神病态者和非精神病态者在情绪记忆上的不同表现，在只有目标任务的环境下（primary condition），精神病态者与非精神病态者对情绪词的记忆成绩都显著好于中性词，但在有其他刺激存在的环境（contextual condition）精神病态特质者在情绪记忆成绩上显著低于非精神病态特质者，Newman 认为注意因素是调节精神病态者的情绪记忆的重要原因。在随后的研究中 Newman(2010)认为精神病态者存在杏仁核功能障碍的观点与他的研究并不相矛盾，精神病态者杏仁核异常活化的注意调节模式而不是杏仁核的功能失调²⁸。Newman (2010) 以注意条件被控制标量，通过操纵被试的注意水平测量被试的恐惧反应水平，在两种注意条件下，一种是要求被试集中注意到恐惧相关的信息上，另一种是带有选择性的注意中心的环境，结果证实在其他情绪相关的线索都存在的情况下精神病态者对恐惧刺激的较少反应是因为他们/她们的注意特点限制了他们/她们加工其他的信息。所以说精神病态者所表现出来的所谓的“冷血”的原因或许是因为他们/她们注意的缺陷。同时，Newman 指出对精神病态者的杏仁核功能的研究只是局限于指定性的恐惧条件环境而不是获得性的恐惧条件。

Newman (2010) 认为这种重要的注意效应或许在精神病态者当中存在同样的神经机制。相对于低恐惧假说 Newman 的反映调节假说是与特定的情景相联系的而不是泛情景性的恐惧感缺乏，因为是注意的调节缺陷导致的恐惧反应缺失。两者最主要的区别就是精神病态者缺少恐惧感是泛情景性的还是特殊情景性的，前者认为精神病态者在所有情景中对厌恶刺激的低恐惧或者微弱的防御反应是一种天生的特点，后者认为精神病态者的低恐惧是反应调节缺陷的一种间接的表现。

²⁶Samantha J.Glass,Joseph P.Newman.Recognition of Facial Affect in Psychopathic Offenders[J].Journal of Abnormal Psychology,2006,Vol.115,No. 4, 815-820.

²⁷Samantha J.Glass,Joseph P.Newman.Emotion Processing in the Criminal Psychopath:The Role of Attention in Emotion-Facilitated Memory[J],Journal of Abnormal Psychology,2009,Vol.118,No.1,229-234.

²⁸Joseph P.Newman,John J.Curtin,Jeremy D.Bertsch.Attention Moderates the Fearlessness of Psychopathic Offenders[J].Biolpsychiatry,2010,Vol.67No.2,66-70.

1.3 精神病态的测量工具

对精神病态者的评估一直伴随着精神病态概念的发展。在精神病态的概念出现不久被认为是“一个神秘的个体” (Blackburn,1988)，对精神病态的测量几乎是不可能的，但是研究者们不懈的努力去揭开精神病态者们的神秘面纱。现今对精神病态的评定主要分为两种类型：一般的人格测量工具和精神病态特殊的测量工具。

一般的人格测量工具用来测量精神病态的主要有 Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI)， Million Clinical Multi-Axial Inventory (MCMI)， 16 Personality Factor Questionnaire (16PF)， Personality Assessment Inventory (PAI) 等。但是应用这些人格问卷遭到了学者们的许多批评，比如 MMPI 不适合用于司法领域，其中一些题目与精神病态不相关或者根本就是相反的 (Hemphill & Hart, 2003)；MCMI 和 PAI 与专门诊断精神病态的问卷一致性较低 (Hemphill & Hart, 2003)。16-PF 也没有提供关于精神病态的一个诊断标准 (Karson&O'Dell, 1976)。

专门诊断精神病态的工具主要有 Hare's Revised Psychopathy Checklist (PCL-R), Psychopathic Personality Inventory (PPI) 和 Levenson's Psychopathy Scale (LSRP)。PCL-R 是基于 Hare 关于精神病态者的 2 因素假设（人格特质和行为特点），主要是通过查阅被试的档案资料和 60-90 分钟的半结构性访谈进行评定，是研究精神病态者应用最广泛的测量工具。

1.3.1 Levenson's Self-Report Psychopathy Scale (LSRP) 介绍

Karpman (1948) 第一次把精神病态者分为原发精神病态 (primary psychopathy) 和继发精神病态 (secondary psychopathy)。原发的精神病态被认为是无情的，喜欢操控别人，很自私，经常撒谎；而继发的精神病态者或者神经质的精神病态者的特征是在情绪障碍影响下的反社会行为，但是在原始精神病态者中是不存在这一特征。Karpman 认为只有原始的精神病态者才是真正的精神病态者。Levenson (1995) 假设人际关系类型和信念能够区分原始精神病态和继发精神病态，并且存在与大学生群体中，但是只有少数的人能够被诊断为精神病态者²⁹。LSRP 包括两因素：因素 1（原发精神病态，Primary psychopathy）包括 16 道题目主要是测量被试的自私性、漠不关心、喜欢支配别人的特性，与 PCL-R 的因素 1（情绪\人际关系）很相近；因素 2（继发精神病态，Secondary psychopathy）

²⁹Michael R. Levenson, Kent A. Kiehl, Cory M. Fitzpatrick. Assessing Psychopathic Attributes in a Noninstitutionalized Population[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1995, Vol. 68, No. 1, 151-158

包括 10 道题目主要是测量被试的冲动性、不能忍受挫折性、性格急躁和缺乏长远目标，与 PCL-R 的因素 2（冲动性和生活方式）很相近。问卷采用李克特 4 点问卷（1=非常不同意，4=非常同意），有 7 个题目是反向计分的。原发型精神病态问卷的内部一致性（0.76）比继发型精神病态问卷（0.67）要高。并且已经被许多研究者使用，具有较好的信度和效度，并且与 PCL-R 问卷的两个因子相关性显著。

1.3.2 Antisocial Process Screening Device (APSD) 介绍

Antisocial Process Screening Device (APSD) (Frick&Hare,2002)³⁰是成人 PCL-R 的向下延伸用来评定儿童和青少年的精神病态特质的行为评定问卷，也是较其他精神病态自评问卷应用较多的问卷之一。问卷分为父母评定问卷和自评问卷，父母评定问卷主要是通过儿童的父母/抚养人/老师来评定儿童的行为。

APSD 包括 20 个题目，10 分钟左右就能完成，由三个因素结构组成：冷酷-无情特质 (callous-unemotional traits,CU)、自恋 (narcissism)、冲动 (impulsive) 分别表现了精神病态者的人际关系，情绪情感和冲动性等特质。每个题目都是三点评定（0=一点不正确，1=有时正确，3=完全正确），整个问卷的总分是从 0 到 40，从社区儿童样本中发现 APSD 在 4 年的调查研究中保持相对稳定的结构 (Frick,Kimonis,Dandreaux,&Farell, 2003)。Lynam(2002)证明童年期的精神病态特质在成长过程中相对稳定³¹。APSD 与 PCL 之间的结构效度总分相关在 0.30-0.40 之间，总分的内部一致性 α 系数是 0.77，题目之间内部一致性 α 系数是 0.14。三个因素：自恋、冷酷-无情特质、冲动性的内部一致性 α 系数分别是 0.66、0.48、0.57 (Frick&Hare,2002)³²。Annis Lai-chu Fung³³等人 (2010) 以中国香港青少年为被试对 APSD 进行了修订，男生在冷酷-无情性和自恋因素上得分高于女生，三因素的内部拟合度是 0.97。问卷的内部一致性 α 系数是 0.67，可以接受。Blair(2001)采用 APSD 以 132 名男孩为被试，以 28 分为判定精神病态特质个体的临界点，以低于 20 分为对照组。在 Blair (2005) 的一项研究中用 APSD 问卷以 150 名男孩为被试，25 分为判定具有精神病态特质的被试（占总人数的 14%），以低于 15 分的被试（占总人数的 15%）为对照组³⁴。

³⁰Frick,P.J.,Hare,R.D.,The antisocial process screening device. Toronto,Ontario,Canada:Multi-Health Systems[J].2002.

³¹Lynam,D.Fledgling psychopathy:A view from personality theory[J].Law and Human Behavior,2002,Vol. 26,No3.255-256.

³²Frick,P.J.,Hare,R.D.The antisocial process screening device. Toronto,Ontario,Canada:Multi-Health Systems. 2002.

³³Annis Lai-chu Fung,Yu Gao,Adrian Raine.The Utility of the Child and Adolescent Psychopathy Construct in Hong Kong,China[J].Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology,2010,Vol.39,No.1,134-140.

³⁴Blair R.J.R.,Budhani S.,S.Scott.Deafness to fear in boys with psychopathic tendencies[J].Journal of Child Psychology and Psychiatry2005,Vol.46,No.3,327-336.

1.4 精神病态的结构因素模型

精神病态作为一种人格特质具有多维度的结构,研究者们对精神病态结构的研究提出三种结构模型分别是 2-因素模型, 3-因素模型和 4-因素模型。三种结构模型分别在不同的人群中用因素分析的方法得到论证,研究结果支持精神病态的多因素模型。

Levenson 的 LSRP 问卷的理论基础与 Hare 的 PCL-R 问卷的理论基础一致³⁵, 基于 Karpman (1948) 提出的原发型精神病态和继发型精神病态 2-因素模型。因素 1 测量的是人际和情感特征,主要表现在冷酷无情,麻木不仁,利用和操纵他人,不顾及他人的利益。因素 2 测量的是反社会行为和生活方式特征,主要表现是无目的性的反社会行为,寻求刺激,容易冲动,缺乏长久目的性,生活无目标。但是, Cooke 和 Michie (2001)³⁶用 PCL-R 问卷重测了两因素模型,验证性因素分析结果显示 2-因素模型不能提供较好的模型匹配性。于是 Cooke 和 Michie (2001) 在此基础上提出了 3-因素模型,即只包括原 PCL-R 问卷的 13 道题目,删除了测量反社会行为的题目,虽然 3-因素模型在一定程度上测量了精神病态特质,但是传统的对精神病态的描述 (Cleckly,1976;Hare,1991) 认为反社会行为是精神病态人格的一个核心特质,并且成为测量具有冷酷无情浮夸等人格特质的社会异常行为的有力证据 (Forth, 2003; Hare, 2003)。Julie 和 Cornell 等人 (2008)³⁷认为 3-因素模型减少了精神病态结构模型的预测效力和外部效度。Hare 和 Neumann (2010) 认为 3-因素模型没有在理论和实证研究上为精神病态模型提供直接的证据,反社会行为应该是更广泛的概念,而不应该仅仅局限于犯罪行为, PCL-R 问卷能够证实它所测量的人格结构³⁸。Hare(2003)把 PCL-R 问卷的 2-因素模型分为四因素模型,即人际关系因素,情感因素,生活方式因素和反社会行为因素。Neumann, Kosson,Forth 和 Hare (2006)³⁹证实了 4-因素模型具有较好的拟合性。在提出三种类型的模型之后,许多研究分别检验了模型的拟合性。例如 Warren 等人 (2003) 以女性罪犯为被试验证了三类模型,结果 2-因素模型达不到模型拟合的水平,而 3-因素模型和 4-因素模型分别达到较好的模型拟合水平。

³⁵Michael R. Levenson, Kent A. Kiehl, Cory M. Fitzpatrick. Assessing Psychopathic Attributes in a Noninstitutionalized Population[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1995, Vol. 68, No. 1, 151-158.

³⁶David J. Cooke, Christine Michie. Refining the Construct of Psychopathy: Towards a Hierarchical Model[J]. Psychological Assessment, 2001, Vol. 13, No. 2, 171-188.

³⁷Julie M. Amato, Dewey G. Cornell, Xitao Fa. Factor Structure and Correspondence With the Millon Adolescent Clinical Inventory[J]. Criminal Justice and Behavior, 2008, 35: 294.

³⁸Robert D. Hare, Craig S. Neumann. The Role of Antisociality in the Psychopathy Construct: Comment on Skeem and Cooke (2010)[J]. Psychological Assessment, 2010, Vol. 22, No. 2, 446-454.

³⁹Craig S. Neumann, David S. Kosson, Robert D. Hare. Factor Structure of the Hare Psychopathy Checklist: Youth Version (PCL: YV) in Incarcerated Adolescents[J]. Psychological Assessment, 2006, Vol. 18, No. 2, 142-154.

Christopher,Robert&James (2006)⁴⁰和 Vitacco,Neumann&Jackson (2005)⁴¹用 PCL-SV 问卷以精神病人作为被试支持 3-因素模型和 4-因素模型。以上研究均以成年人为被试,可见在成年人研究群体中多因素模型逐渐取代 2-因素模型,在传统的精神病态描述基础之上,随着研究的深入测量工具的发展对精神病态的理论描述越来越完善,也使得研究者们对具有精神病态人格特质的这类人群具有更加完整的认识。研究发现儿童和青少年的精神病态特质与成人的精神病态表现具有一致性,精神病态者在儿童早期就表现出一定程度的认知和情绪障碍(Blair&Coles,2000;Salekin,Neumann,2004;Blair,Peschardt,2006)。Kosson 等人(2002)⁴²以青少年男生为被试发现 2-因素模型的模型拟合性很差,3-因素模型拟合性较好但是也不够理想。Neumann 等人(2006)以美国和加拿大青少年男性罪犯为被试,验证性因素分析同样支持 3-因素模型和 4-因素模型。在另一项研究中以英国青少年男性罪犯为被试验证性因素分析发现只有 4-因素模型具有较好的拟合性。Neumann 认为虽然 3-因素模型和 4-因素模型都具有较好的模型拟合度,但是 4-因素模型在理论和统计分析上更具有较好的解释力。4-因素模型比 3-因素模型在预测攻击行为和社区暴力行为具有更好的效。Amato,Cornell&Fan (2011)以青少年罪犯和精神病人作为被试用验证性因素分析发现 Cook 和 Michie 的 3-因素模型和 Hare 的 4-因素模型都具有较好的模型匹配性。

1.5 情绪启动效应及其机制

1.5.1 经典情绪启动范式

Fazio 等人(1986)⁴³最早的情绪启动实证研究已成为经典的情绪启动范式。在已有文献中发现情绪启动(affective priming)包含三种含义:指个体对在情绪效价上与启动刺激类似的探测刺激反应更加敏感;个体对启动刺激中具有特定情绪效价的刺激后,易使得探测刺激的加工带有相同的情绪;个体的情绪状态为一种启动状态,这种状态对个体的认知活动产生影响(蒋重清,杨丽珠,2005)⁴⁴。启动效应(priming effect)指先前加工的刺激对后来加工同样的刺激或者有关联

⁴⁰Christopher M.Weaver,Robert G.Meyer,James J.etc.Two-,Three-,and Four-Factor PCL-R Models in Applied Sex Offender Risk Assessments[J].Assessment,2006,Vol.13,No.2,208-216.

⁴¹Michael J.Vitacco,Mendota,Craig S. Neumann.Testing a Four-Factor Model of Psychopathy and Its Association With Ethnicity,Gender,Intelligence,and Violence[J].Journal of Consulting and Clinical Psychology, 2005,Vol.73,No.3,466-476.

⁴²David S.Kosson.,Craig S.Neumann,Walker-Matthews.The reliability and validity of the Psychopathy Checklist: Youth Version in non-incarcerated adolescent males[J].Psychological Assessment,2002,Vol.14,97-109.

⁴³Fazio R H,Sanbonmatsu D M,Powell M C,etc.On the automatic activation of attitudes[J].Journal of Personality and Social Psychology,1986,50:229-238.

⁴⁴蒋重清,杨丽珠.情绪启动研究[J].心理科学,2005,28(2):321-323.

的刺激所产生的促进作用⁴⁵。在 Fazio 提出此范式之后, 研究者们采用不同的启动刺激的属性, 探测刺激属性、SOA 等条件证实了启动效应的存在(方平, 陈满琪, 姜媛, 2006)⁴⁶。

1.5.2 情绪负启动范式及其解释

情绪负启动(Negative Priming)是指当前一个刺激中的干扰项作为后一个刺激中的目标项呈现时出现的抑制作用, 它与由于重复先前注意过的刺激产生的正启动效应相反。经典的负启动实验包括启动阶段和探测阶段两部分, 两阶段中都同时呈现两个刺激, 在启动阶段要求被试对目标项的某一特征进行反应而忽略干扰项, 当之前的启动阶段的干扰项特征与之后探测阶段的目标项特征一致时, 与控制组(启动干扰项与探测目标项特征无关)相比, 被试在探测阶段对目标项的反应时延长或错误率提高的现象(张丽华, 白学军, 2006)⁴⁷。实验一般分为实验条件和控制条件, 在实验条件下探测阶段的目标项与启动阶段的干扰项相关, 而在控制条件下则无关。

对负启动效应的解释机制主要有两种, 抑制机制和情境提取假说。早期 Tipper 等(1985)提出的扩散抑制理论(inhibition spreading theory)认为负启动反映了注意的内在抑制机制, 这种机制抑制了分心刺激内部表征的激活水平(刘明矾, 2007; 张丽华, 白学军, 2006)。也就是说启动阶段分心刺激的内部表征与暂时的抑制相关, 当在探测阶段提取先前被抑制的启动分心刺激时, 加工过程将被削弱。Tipper 等人认为, 抑制加工是一种由前向后起作用的过程, 以阻止在启动阶段被排斥的干扰项立刻成为注意焦点, 那么在探测阶段, 当之前的干扰项与当前的目标项特征一致时, 需要一定的时间来解除对干扰项的抑制, 从而导致负启动效应的存在。扩散抑制理论得到了许多生理实验的支持(刘明矾, 2007)⁴⁸。Neill 的情景提取假说(episodic retrieval theory)认为, 探测目标的呈现引发了对先前相同刺激的加工情景的提取, 这一加工情景包含了先前对该刺激做的反应。在负启动条件下, 探测阶段的目标项与启动阶段的干扰项特征一致, 在启动阶段对干扰项的内在表征是一个“不作反应”的标签, 那么在探测阶段, 需要对干扰项进行反应时, 就会提取启动阶段干扰项的信息, 在这种提取情景中包含了对干扰项“不做反应”的信息, 这自然与之前的反应发生冲突, 导致反应时间延长, 从而导致负启动效应的产生, 与抑制理论不同, 此理论强调探测目标引发的由后

⁴⁵邵志芳著. 认知心理学—理论, 实验和应用[M], 上海教育出版社, 2006, 96.

⁴⁶方平, 陈满琪, 姜媛. 情绪启动研究的实验范式[J]. 2006, 29(6): 1396 – 1399.

⁴⁷张丽华, 白学军. 负启动效应的抗抑制理论及其新进展[J]. 心理科学, 2006, 29(4): 998 – 1002.

⁴⁸刘明矾. 情绪负启动效应的双重机制-抑郁症患者的抑制功能和情节提取的行为学和 ERP 研究[D]. 湘雅二医院. 2007.

向前的记忆加工过程,除了情境提取假说,还有短暂辨别说,随意刺激—反应联结的自动化提取理论来解释负启动效应(张丽华,白学军,2006)⁴⁹。虽然对负启动效应的解释存在各种观点,但是近来从理论的对立走向了理论的整合⁵⁰。Tipper(2001)把抑制理论和情景提取假说整合在一起,认为由前至后的抑制机制加工和由后至前的情景提取加工同时存在。启动阶段呈现时对干扰项的抑制机制,探测阶段呈现时对干扰项情节的提取并不存在矛盾,与记忆加工中编码和提取的关系类似。但是没有得到足够的实验证据支持(甘甜,罗跃嘉,2009)⁵¹。

早有研究证实选择性注意与认知控制机制有关(Lavie,Hirst Fockert,Viding,2004)⁵²。注意决定着注入认知过程的信息原料。注意的功能主要有选择、放大、指引和分派的功能,注意对认知资源的分配决定着对进入意识领域的加工程度⁵³。Lavie(1995,2000)根据知觉负载理论认为注意资源都是有限的,分配到不同任务上的注意容量大小取决于这个任务的知觉负载,知觉负载的大小取决于视野中单元的数量以及针对每个单元所要求的加工过程的特性决定的,所有可利用的注意容量总是会被分配到认知加工当中⁵⁴。对环境当中刺激的选择性注意决定人做出不同的反应,对注意对象的认知资源分配较多,对没有进入注意范围的刺激则认知资源分配较少。负启动现象是指对先前被忽视的刺激进行反应时与控制条件下相比出现的反应时延长的现象(Fox,1995)⁵⁵。Fockert 等人(2010)⁵⁶通过采用负启动实验范式证实了负启动效应依赖于知觉控制的程度,在启动刺激中对干扰项的注意使得能够与目标项分配相当的认知资源来控制对干扰项的反应,那么在探测刺激中,当干扰项成为目标项时,在提取干扰项时需要较多的认知资源来解除控制,那么对干扰项的反应就需要较长的反应时,则出现负启动效应。如果在启动刺激中没有注意到干扰项,则不需要对其分配注意资源则没有或有较小认知控制,那么在提取干扰项时则不会表现出负启动效应。

Lavie 和 Fockert 等人从注意和认知控制的角度对负启动效应进行了解释,可以发现与抑制机制假说有类似之处,Fockert 认为对干扰项的抑制是分配较多的认知资源以来控制对其的反应,可见是对抑制机制的更深入解释。

⁴⁹张丽华,白学军. 负启动效应的抗抑制理论及其新进展[J].心理科学,2006,29(4):998-1002.

⁵⁰ Milliken B. Selective attention: a reevaluation of the implications of negative priming. *Psychology Review*, 1998, 105(2): 203 – 229.

⁵¹甘甜,罗跃嘉.选择性注意的两种负启动效应研究回顾及比较[J].心理与行为研究,2009,7(4):312-318.

⁵²Nilli Lavie,Aleksandra Hirst,Jan W.de Fockert,etc. Load Theory of Selective Attention and Cognitive Control[J].*Journal of Experimental Psychology:General*,2004,Vol.133,No.3,339-354.

⁵³邵志芳著.认知心理学—理论,实验和应用[M].上海教育出版社,2006,38-39.

⁵⁴M.W.艾森克,M.T.基恩著,高定国,何凌南等译第五版.认知心理学.华东师范大学出版社.2009,171.

⁵⁵Fox.E.Negative priming from ignored distractors in visual selection:A review[J].*Psychonomic Bulletin & Review*,1995,Vol.2,No.2,145-173.

⁵⁶Jan W.de Fockert,Guy A.Miz,Mariangela D'Ubaldo.No Negative Priming Without Cognitive Control[J].*Journal of Experimental Psychology:Human Perception and Performance Online First Publication*,September 20,2010..

1.6 研究现状

此前陈述发现国外对精神病态的研究已取得较为丰硕的成果,但是仍然存在很多问题。近几年,研究者们对精神病态因素模型的探讨及测量工具的信效度的检验投入较多的精力,并且研究对象不仅仅局限于罪犯,对儿童和青少年精神病态特质的研究也逐渐增多,青少年精神病态特质的表现与成年精神病态的表现很类似,且将有可能持续到成年期。近些年对精神病态者情绪特征的研究也相对较多,研究者们对精神病态者情绪的研究已经从特征上的描述而转向了情绪机制上的探讨,逐步深入到导致精神病态者情绪行为特征上的原因上来,并且已经获得了实证研究资料的支持。争论较多的是 Blair 与 Newman 之间的观点的不同,两者各执说辞,但是近来的研究有走向整合的趋势。对青少年精神病态特质的情绪机制的研究较少,缺乏实证研究的支持,研究较多只是对青少年的精神病态特质的描述。国内对精神病态的研究比较匮乏,现有文献中发现只有刘邦惠(2008)对成年精神病态罪犯自我进行了研究,对青少年精神病态特质的研究几乎空白。

1.7 已有研究不足及本研究意义

1.7.1 已有研究不足

1.7.1.1 研究对象方面

国外对精神病态的研究较多以成年罪犯为主,此类人群中精神病态者的存在几率较大,按 Cleckly 的观点,精神病态者不一定会成为罪犯,对普通人群中存在的精神病态者的研究却很少,对精神病态特质青少年的研究相对来说也较少,主要是对检验精神病态模型在青少年群体上的匹配性,而对精神病态特质者的情绪机制研究则更少。

1.7.1.2 实证研究方面

启动范式已发展成为比较成熟的实验范式,使得对情绪与认知的关系的研究更加深入。负启动范式成为最近研究者们比较关注的焦点,而对精神病态者在负启动条件下的研究则很少,精神病态者与非精神病态者在经典情绪启动上和情绪负启动上是否存在差异,则在检验精神病态者的情绪机制上十分必要。

1.7.2 本研究意义

1.7.2.1 理论意义:本研究主要以青少年精神病态特质为被试,检验了精神病

态特质问卷在男女生不同被试上的模型匹配性,并且基于国外已有的研究假说对其情绪机制进行进一步的深入探讨。研究结果不仅更加深入的解释精神病态这一概念的内涵,而且对精神病态者的行为特征和情绪机制也有更深一步的实证材料

1.7.2.2 实践意义: 通过了解青少年精神病态特质者的人格特征和行为特征,在现实生活当中对此类人群进行评定,对保持青少年的心理健康水平,保障人格健康的发展,预防犯罪具有重要的意义,并且又为青少年的心理教育工作和心理咨询提供理论依据。

第 2 章 研究目的与基本步骤

2.1 研究目的

1、修订 Levenson 等编制的精神病态问卷（LSRP），并且结合其他问卷分析青少年的精神病态特质的基本特征，为更深一步的了解青少年的人格特征和行为特征提供理论依据。

2、探讨青少年精神病态特质被试与非精神病态特质被试在两种不同效价情绪正启动上是否存在差异。在实验 1 中验证了精神病态特质被试和非精神病态特质被试在正、负情绪图片上的情绪正启动的错误率和反应时都不存在显著差异，在实验 2 中检验两组被试在正、负情绪图片的负启动效应上是否存在显著差异。

2.2 研究步骤

第一步：对 LSRP 问卷在青少年被试群体中进行修订，探讨 LSRP 问卷在青少年中的模型匹配性。

第二步：结合青少年在 APSD 问卷和 LSRP 问卷上的得分情况，筛选精神病态特质者和非精神病态特质者。检验两组被试在情绪正启动上的启动效应的差异。

第三步：两周后检验两组被试在情绪负启动上的负启动效应的差异。

第 3 章 精神病态问卷的修订

如何将精神病态者从正常人群中筛选出来，一直是研究者们比较关注的问题。至今对精神病态评定比较权威的工具是 Hare 教授编制的精神病态评定问卷（Psychopathy Checklist,PCL），并且随着研究的深入 Hare 教授不断对其进行修订，现在应用最广的是修订版的 PCL-R，但是 PCL-R 问卷主要是针对监狱中的罪犯，需要查询被试的档案，并且需要半结构式访谈，在普通人群中实施起来则很困难。近些年，研究者们逐渐编制出了一些精神病态自陈式问卷，不但节省了时间而且实施起来较方便。

目前，国内主要是刘邦惠教授（2008）对监狱精神病态罪犯的研究，在修订了 PCL-R 问卷的基础上对精神病态罪犯的自我进行了探讨，其他方面的研究则较少。

3.1 研究目的

修订 Levenson 等编制的精神病态问卷（LSRP），并且结合其他问卷分析精神病态特质在我国青少年上的模型匹配性和信效度，为更深一步的了解青少年的人格特质和行为特征提供理论依据。

3.2 研究方法

3.2.1 被试

3.2.1.1 用于初测问卷施测的被试

在河北省某高中随机选取 60 名中学生，但有 2 名被试作答无效，则取 58 名被试，其中男生 28 名，占 48%，女生 30 名，占 52%，母亲职业是农民占 86%，非农民占 14%，父亲职业农民占 74%，非农民占 26%，独生子女 15 人，占 26%，非独生子女 43 人，占 74%，留过级的 12 人，占 21%，没有留过级的 46 人，占 79%。样本构成见表 1：

表 1 初测问卷施测被试基本情况

人口学变量	类别	人数	百分比
性别	男	28	48 %
	女	30	52 %
母亲职业	农民	50	86 %
	非农民	8	14 %
父亲职业	农民	43	74 %
	非农民	15	26 %
是否独生	独生	15	26 %
	非独生	43	74 %
是否留级	是	12	21 %
	否	46	79 %
总计		58	

3.2.1.2 用于修订后问卷的施测被试

正式施测被试与初测被试均来自河北某高中随机抽取 500 名学生,共得有效被试 489 人,其中不包括作为初测问卷的被试,其中男生 250 人,占 51%,女生 239 人,占 49%,其中母亲职业是农民占 88%,父亲职业农民占 82%,非独生子女 351 人,占 72%,独生子女 138 人,占 28%,没有留过级的 400 人,占 82%,留过级的 89 人,占 18%。样本构成见表 2:

表 2 修订后问卷施测被试基本情况

人口学变量	类别	人数	百分比
性别	男	250	51 %
	女	239	49 %
母亲职业	农民	427	88 %
	非农民	60	12 %
父亲职业	农民	400	82 %
	非农民	87	18 %
是否独生	独生	138	28 %
	非独生	351	72 %
是否留级	是	89	18 %
	否	400	82 %
总计		489	

3.2.2 材料

(1) Levenson 的自陈式精神病态问卷 (Levenson's Self-Report Psychopathy Scale, LSRP), 共 26 道题目 (见附录 1)。

(2) Hare&Frick 的自陈式精神病态特质问卷 (Antisocial Process Screening

Device, APSD), 共 20 道题目(见附录 2)。

(3) 艾森克人格问卷简式问卷中国修订版(EPQ-RSC)。艾森克人格问卷简式问卷是艾森克教授在艾森克人格问卷(EPQ)经过多次修订发展而形成的具有 4 个分问卷, 48 个项目的人格测量问卷。钱铭怡等(2000)对艾森克人格问卷简式问卷在中国加以修订, 适用于 16 岁以上(包含 16 岁)中国成人, 并且得到了较好的信效度⁵⁷(见附录 3)。

(4) 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)。人格障碍诊断问卷(Personality Diagnostic Questionnaire, 简称 PDQ) 是美国 Hyler 博士在 DSM-III 基础上编制的用于筛选人格障碍的自陈式问卷, 后来在 DSM-IV 的基础上形成了包括 10 种人格障碍的临床分型的 PDQ-4, PDQ-4+ 则是在此基础上的修订版本, 增加了抑郁型和被动攻击型这两种人格障碍。PDQ-4+ 中文版由杨坚博士等翻译并修订, 并且国内研究表明具有很好的信效度⁵⁸。此研究中只使用反社会人格障碍分问卷, 共有 8 个条目, 第 8 个条目有 15 道题目组成, 用来评定个体 15 岁前的品行障碍(见附录 4)。

3.2.3 程序

- (1) 获得 LSRP 问卷, 并且参考其他相关问卷对 LSRP 原始问卷进行修订;
- (2) 使用初次修订好的 LSRP 问卷进行初测, 并且对初测问卷进行修订;
- (3) 经过初测后的 LSRP 问卷正式施测, 并且对其结果进行探索性因子分析和验证性因子分析, 考察问卷的因素结构;
- (4) 对 LSRP 问卷进行信效度检验。

3.2.4 统计处理

采用 SPSS13.0 for windows 和 AMOS6.0 对数据进行分析处理。

3.3 结果及分析

3.3.1 问卷修订过程

原始问卷由 Kiehl 教授提供。问卷翻译和定稿过程如下:

- (1) 对 LSRP 问卷原始题目的翻译。由一名心理学教师和三名心理学专业研

⁵⁷钱铭怡,武国城,朱荣春等.艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC)的修订[J].心理学报, 2000,32(3): 317-323.

⁵⁸杨蕴萍,沈东郁,王久英,杨坚.人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究[J].中国临床心理学杂志,2002,10(3): 165-168.

研究生分别翻译；

(2) 对比以上四份译稿，形成问卷（初稿）；

(3) 请北京外国语大学英语专业博士回译问卷（初稿）的题目；

(4) 进一步参考香港大学 Fung 等人修订的 APSD 问卷和国内学者的译文，最后由一名心理学专家和一名心理学研究生认可而生成问卷（二稿）。

3.3.2 初测问卷的修订

对问卷的初测采用随机抽样的方式共发放和回收 60 份，剔除具有明显掩饰性和回答不完整的问卷，有效问卷共 58 份（见表 1）。

首先在施测过程中详细观察记录被试的作答情况，未发现被试对题目表述不理解的情况，说明问卷的题目表述不存在问题，在语法表达上不需要做修改。

其次对问卷进行项目分析和题总相关分析。根据心理测量学的一般知识，求的样本中根据问卷总分高低排列的 27%划分高分组和低分组，高分组 17 人，低分组 15 人，并且计算两组被试在每一项目上的“临界比率”（简称 CR 值），即以高低分组被试在各题项上的得分平均数差异的显著性检验，结果显示只有题目 22（我让别人为得到更高的评价而忧心忡忡，而我主要关心的是结果）CR 值未达到显著水平，说明该题目区分度不好。计算每个题目与总分之间的相关，发现题目 19（即使我试图推销某件物品，我也不会为之而撒谎， $r=0.175$ ）和题目 22（我让别人为得到更高的评价而忧心忡忡，而我主要关心的是结果， $r=0.157$ ）与总分相关不显著。考虑删除此两项题目，保留其他题目，则修订后问卷有 24 道题目，其中原发型精神病态分问卷有 14 道题目，继发型精神病态分问卷有 10 道题目。

3.3.3 修订后问卷的正式施测

问卷经过初次修订后，再次进行施测，本次施测共发放问卷 500 份，均采用统一指导语，当场回收问卷，对问卷进行筛选，剔除无效问卷，共获得有效问卷 489 份，有效回收率为 98%（随机抽取其中一半作为探索性因素分析，其中另一半作为验证性因素分析）。见表 2。

3.3.3.1 LSRP 问卷的探索性因素分析

在因素分析之前首先对 245 份问卷再次进行必要的项目分析和题总相关分析。对 27%高低得分组在每道题上的平均分进行差异检验，结果显示均达到显著水平（ $p<0.05$ ）；各题项与总分相关系数在 0.274-0.646 之间，并且均达到显著水平（ $p<0.01$ ），检验结果说明该问卷中题项的区分度均比较好。

其次对问卷进行因素分析的可行性分析，主要采用 KMO（Kaisex-Meyer-Olkin）和 Bartlett 球形检验，结果见表 3。由表 3 可知，Bartlett 球形检验显著，KMO 系数大于 0.7，样本可以做因素分析。

表 3 KMO 和 Bartlett 球形检验结果（n=245）

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.710
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	12904.03
	Sig.	.000

在探索性因素分析中采用主成分分析法（Principal components）提取主要因素，并且采用直接斜交旋转（Direct Oblimin）对因素抽取过程中的因素负荷矩阵进行旋转。按照 Levenson 原始问卷的理论假设，LSR 问卷共包含两个因素（原发型精神病态和继发型精神病态），所以在对此样本进行探索性因素分析中依照此理论抽取 2 个因素。对所有题项进行探索性因素分析，结果见碎石图（见图 1）。

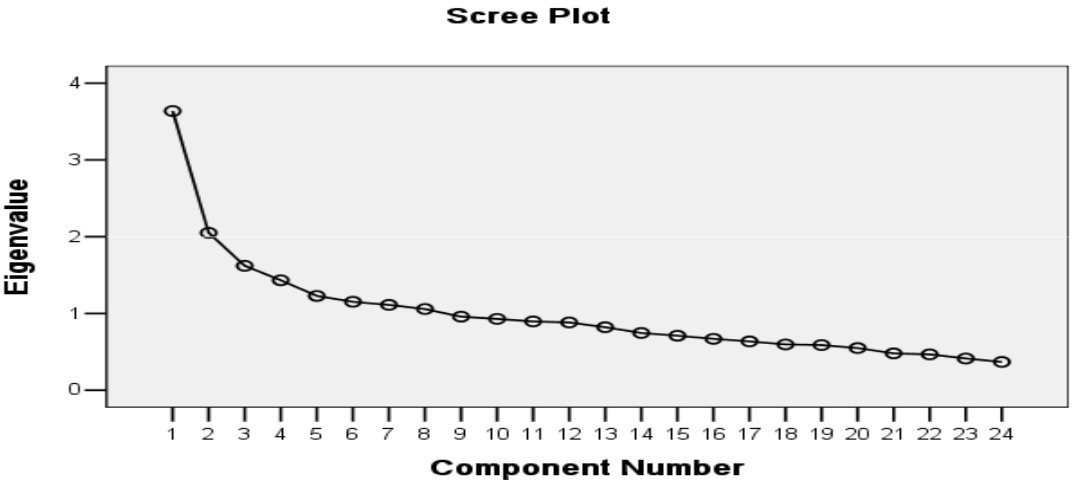


图 1 碎石图

表 4 LSRP 问卷探索性因素分析（旋转后因素矩阵）

项目	原发型精神病态	继发型精神病态
1	0.466	
4	0.577	
6	0.625	
7	0.469	
9	0.317	
10	0.235	
11	0.409	
12	0.368	
13	0.440	
14	0.451	
15	0.467	
17	0.218	

20	0.458	
24	0.405	
2		0.532
3		0.585
5		0.542
8		0.521
16		0.284
18		0.513
21		0.282
23		0.672
25		0.673
26		0.185
旋转后特征值	3.385	2.302
解释率 (%)	9.591	14.103
总解释率 (%)		23.649

根据原始问卷的理论假设和 Levenson 及其他学者对 LSRP 问卷的因素分析的验证,证明 LSRP 问卷 2 因素具有较好的解释率,但是在此次研究中可以发现 LSRP 问卷可以抽取 2 个以上的因素,若单纯根据碎石图发现拐点位于第 6 个因素上,并且 2 个因素总的解释率才达到 23.649%。从因子载荷上来看,因素 1 的 14 道题目因子载荷从 0.218-0.625,题目 10 (我常常钦佩那些设计巧妙的诡计)和题目 17 (欺骗是不正当的行为,因为这对别人不公平)在因素 1 上的载荷最低,题目 6 (我最重要的目标就是赚很多钱)在因素 1 上的载荷最高 0.625;在因素 2 的 10 道题目的载荷从 0.185-0.673,载荷最低的题目 26 (爱被过高的赞扬了),题目 16 (我的问题大多是别人不理解我引起的)和题目 21 (我不会为那些遥远的事情做准备)的载荷比较低,因子载荷最高的题目 25 (我常常和别人吵架),可见题目在因素 2 上的因子载荷比因素 1 的因子载荷要高。

本研究中以男生(n=125)为被试和女生(n=120)为被试的基础上也对问卷进行了探索性因素分析,得到了相似的结果(KMO 男生=6.99, KMO 女生=0.659, Bartlett 球形检验显著性水平均为 0.000)以男生为被试对问卷抽取 2 因素总解释率为 22.912%,以女生为被试对问卷抽取 2 因素总解释率为 20.700%,并且根据各自的碎石图和各题项在 2 因素上的因子载荷,发现问卷在男生被试上的探索性因素分析结果较好于女生被试在问卷上的探索性因素分析结果,这说明此问卷更适合于男生。

由以上分析可知,LSRP 问卷在以青少年为被试的探索性因素分析中,2 个因素的解释效力只到达了 20%左右,说明在青少年群体中可以探索出 2 个以上的因素,并且现在已有理论研究证明 Hare 的 PCL-R 问卷的 4-因素模型较之 2-因素模型有更好的解释效力,更适合于不同背景的被试。为了验证此结构在不同性别

被试上的稳定性，需做进一步的验证性因素分析。

3.3.3.2 LSRP 问卷的验证性因素分析

采用随机选取的另一半被试（ $n=244$ ）的数据作为验证性因素分析的被试。

验证性因素分析又称之为结构方程模型、协方差结构分析。验证性因素分析是依据一定的理论对潜在变量与观察变量间关系作出合理的假设并对这个假设进行统计检验的现代统计方法。验证性因素分析在模型的拟合度方面主要有 3 类拟合度指标：1、绝对拟合度指数，主要包括 χ^2 值，拟合优度指数（GFI），平均平方误差平方根（RMSEA）；2、增值拟合度指数，主要包括调整后拟合优度指数（AGFI），基准化适合度指数（NFI），比较拟合指数（CFI），增量适合度指数（IFI）；3、精简拟合度指数，主要包括赤池信息标准（AIC），一致赤池信息标准（CAIC）。但是 χ^2 作为一个测量指数受样本量的影响，不宜直接作为评价指数，因而一般采用 χ^2 值与自由度的比值作为测量指数，CMIN/df，当 CMIN/df<3 时，则调查数据与构想模型有很好的拟合；当 CMIN/df<5 时，则调查数据与构想模型基本拟合；当 CMIN/df>5 时，则调查数据与构想模型不能拟合。CMIN/df 越接近于 0，表示调查数据与构想模型拟合度越好。但是 CMIN/df 仍然受样本的大小的影响，所以在判断调查数据与模型的拟合度时还要参考其他的一些指数。通常 RMSEA 越接近于 0 表示模型拟合度越好，通常 RMSEA<0.1 表示调查数据与构想模型有较好的拟合，RMSEA<0.05 表示调查数据与构想模型拟合很好，RMSEA<0.01 表示调查数据与构想模型拟合极好。拟合指数 AGFI、GFI、NFI、CFI、IFI 越接近于 1，则表示调查数据与模型拟合越好，通常采大于 0.9 则表示调查数据与模型拟合较好。在省俭拟合度指数上，一般认为 AIC 与 CAIC 指数越小与模型的拟合度越好，但是现在还没有统一的范围规定⁵⁹。在实证的研究中，研究者们往往综合以上的各种指标来判定调查数据与构想模型的拟合程度，所以在以青少年为被试对 LSRP 问卷的验证性因素分析中，应该综合考虑这些拟合度指数。

在本研究中，首先对 LSRP 的 2 因素模型以青少年为被试进行验证性因素分析，再分别以男生青少年和女生青少年为被试对 LSRP 问卷的 2 因素进行验证性因素分析，比较男生与女生在模型匹配上的差异，验证是否 LSRP 问卷的 2 因素模型在男生被试上更显著。

表 5 验证性因素分析对 LSRP 问卷 2 因素模型的拟合度检验指标（ $n=244$ ）

被试类别	df	CMIN\df	RMSEA	AGFI	CFI	GFI	NFI	PCFI	AIC
混合	251	1.529	.037	.882	.828	.894	.598	.763	381.716

由此可见在以男女生混合被试对 LSRP 问卷进行的 2 因素验证性因素分析，

⁵⁹荣泰生著.AMOS 与研究方法[M]. 重庆大学出版社,2009,123-129.

模型的拟合度并不是很理想，AGFI、CFI、GFI、NFI 都未达到 0.9 的标准临界值，但是很接近，说明男女生混合的数据基本符合 LSRP 问卷的 2 因素模型，鉴于以前研究主要是以男生被试为调查对象，那么需要在以男生为被试和以女生为被试对 2 因素模型进行进一步的验证，结果比较可见表 6。

表 6 不同被试验证性因素分析拟合度检验指标

被试类别	df	CMIN\df	RMSEA	AGFI	CFI	GFI	NFI	PCFI	AIC
混合	251	1.529	.037	.882	.828	.894	.598	.763	381.716
男生	251	1.421	.028	.871	.884	.901	.781	.589	354.737
女生	251	1.276	.038	.807	.723	.838	.323	.658	393.276

通过对比表 7 的验证指标结果可见，除在 CMIN\df，AGFI 和 PCFI 指标上男生的调查数据验证性分析低于男女生混合数据的验证性分析有差异外，其他的指标男生数据的验证性分析都较好于混合被试，并且除 PCFI 指标外男生指标都优于女生指标，并且只有男生被试的 GFI 指标达到了 0.9 以上。由此可以说明在对混合被试的数据进行验证性因素分析，LSRP 问卷的 2 因素模型的拟合度并不是很好，但是在以男生被试数据做验证性因素分析的结果均较好于混合被试和女生被试的数据。因此可以认为，LSRP 问卷的原发型精神病态和继发型精神病态 2 因素在男生被试上有较稳定的结构。

3.3.3.3 LSRP 问卷的信效度检验

鉴于以上探索性因素分析和验证性因素分析发现 LSRP 问卷的 2 因素模型更适合于青少年男生被试，所以在对 LSRP 问卷进行信效度检验时采用因素分析中的被试数据，并且分别讨论 LSRP 问卷在男生和女生数据上的信效度。

3.3.3.3.1 LSRP 问卷的信度检验

本研究采用克伦巴赫 α 系数（内部一致性信度），各项题目与总分相关数和因素与总分相关数作为检验 LSRP 问卷的信度指标。具体见表 7 和表 8。

表 7 LSRP 问卷的 2 因素和总问卷 Cronbach 系数

信度指数	性别	原发型精神病态	继发型精神病态	总问卷
Cronbach 系数	男生(n=250)	0.675	0.504	0.703
	女生(n=239)	0.513	0.494	0.598
	混合(n=489)	0.640	0.562	0.675

心理测量中，在一般情况下，总问卷 Cronbach α 系数在 0.8 以上就认为问卷由较高的信度，分问卷在 0.6-0.7 之间表示可以接受，0.7-0.8 之间表示分问卷信度比较好⁶⁰。在本研究中可以明显的发现，LSRP 问卷在以男生为被试的调查数据上问卷的信度要高于以女生为被试的调查数据，这说明问卷在男生被试上具有较好的一致性，这与因素分析的结果是一致的。

⁶⁰BrymanA,andCramer,D.Quantitative.DataAnalysis with SPSS for windows[M].London: Routledge,1997, 187-196.

表 8 LSRP 问卷 2 因素及所含题项与总分的相关

因素及题项	男生					女生				
	总分	因素 1	因素 2	M	SD	总分	因素 1	因素 2	M	SD
因素 1	0.873**			24.60	5.113	0.811**			22.13	3.975
1	0.323**	0.375 **		1.71	0.780	0.293**	0.394**		1.49	0.666
4	0.495**	0.536**		2.21	0.956	0.377**	0.453**		1.98	0.935
6	0.536**	0.558**		2.11	0.889	0.279**	0.438**		1.92	0.906
7	0.366**	0.425**		1.58	0.783	0.365**	0.461**		1.49	0.783
9	0.488**	0.488**		1.54	0.892	0.341**	0.331**		1.36	0.684
10	0.406**	0.419**		2.02	1.057	0.346**	0.409**		1.64	0.891
11	0.391**	0.459**		1.46	0.860	0.328**	0.347**		1.26	0.699
12	0.305**	0.390**		1.46	0.761	0.130**	0.205**		1.41	0.727
13	0.406**	0.476**		1.94	0.848	0.341**	0.394**		1.58	0.734
14	0.279**	0.389**		1.39	0.681	0.290**	0.279**		1.26	0.649
15	0.336**	0.425**		2.49	0.581	0.347**	0.381**		2.32	0.826
17	0.320**	0.427**		1.27	0.693	0.149**	0.220**		1.23	0.683
20	0.332**	0.385**		1.97	0.852	0.253**	0.461**		1.74	0.811
24	0.314**	0.370**		1.43	0.692	0.335**	0.339**		1.44	0.735
因素 2	0.763**	0.350**		22.28	3.860	0.778**	0.263**		21.73	3.699
2	0.504**		0.606**	1.90	0.872	0.505**		0.605**	1.83	0.830
3	0.488**		0.564**	1.98	1.010	0.464**		0.555**	1.88	0.985
5	0.285**		0.336**	1.54	0.771	0.332**		0.448**	1.49	0.761
8	0.361**		0.589**	2.17	0.943	0.390**		0.557**	2.30	0.935
16	0.378**		0.475**	2.56	0.873	0.353**		0.425**	2.48	0.869
18	0.453**		0.568**	2.44	0.922	0.406**		0.527**	2.46	0.878
21	0.232**		0.324**	2.26	0.954	0.395**		0.475**	2.01	0.192
23	0.469**		0.572**	1.94	0.916	0.357**		0.424**	1.82	0.823
25	-0.270**		-0.245**	3.30	0.813	0.234**		0.213**	3.38	0.790
26	0.274**		0.289**	2.20	0.926	0.276**		0.377**	2.08	0.914
总分				46.88	7.408				43.86	6.100

注 1: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ 下同

由此对比发现 LSRP 问卷在男生被试数据上的题总相关和各因素与总分的相关都较好于女生被试的数据,并且各相关系数都达到了显著性水平($p<0.01$),但是比较发现青少年女生被试在题目 5(在做任何事情前,我会仔细考虑可能产生的后果)无论与总分还是因素 2 上的相关都高于男生,说明女生更在乎行为的结果,也说明男生更易冲动;男生被试在题目 6(我最重要的目标就是赚钱)上总分和因素 1 上的相关都强于女生,说明男生更注重金钱的价值;男生被试在题目 9(我喜欢控制别人的情感)上与总分和因素 1 的相关要高于女生,说明男生更喜欢控制别人的感情;男生被试在题目 12(非常愚蠢的人一般都活该上当受骗受

骗)、题目 13(我说别人想听的话,以便他们会做我想让他们做的事)和题目 17(欺骗是不正当的行为,因为这对别人不公平)与总分和因素 1 的相关也都高于女生,说明男生更表现的无情、喜欢控制他人;女生被试在题目 21(我不会提前为那些很遥远的事情做准备)和题目 23(我发现我能长时间的追逐同一个目标)与总分和因素 2 的相关高于男生,说明女生比男生具有长远的目标,也说明男生冲动性药高于女生。并且男生与女生被试在因素 1($t=24.944, p=0.00$), 因素 2($t=5.653, p=0.00$)和总分($t=19.931, p=0.00$)的平均数的差异显著,说明男女生被试在精神病态特质上存在差异,并且男生被试得分显著高于女生被试得分。

3.3.3.3.2 LSRP 问卷的效度检验

Levenson(1995)对 LSRP 问卷的效度进行检验得出问卷与 Hare 的 PCL-R 问卷的相关系数在 0.4-0.5 之间⁶¹,并且在以后的不断修订和研究中也证明了这一显著相关(Brinkley,Schmitt,Smith,Newman,2001),这些研究主要是 LSRP 问卷与 PCR-R 问卷在不同被试上的相关和因素探讨;LSRP 问卷与其他精神病态自评问卷的相关来判定精神病态特质者和非精神病态特质者,比如 PPI、BFP、APSD 等,并且 LSRP 问卷的 2 因素是基于 Karpman 描述的两种精神病态而来的,这说明 LSRP 问卷本身具有较好的内容效度。在本研究中主要考察 LSRP 问卷与 PDQ-4+、EPQ—RSC 和精神病态特质问卷 APSD 的相关来考察 LSRP 问卷在不同性别被试上的效度。测验结果如下。

表 9 LSRP 问卷与反社会人格障碍, EPQ-RSC 和 APSD 的相关矩阵

	因素 1	因素 2	总分	因素 1	因素 2	总分
反社会人格障碍	0.227	0.349**	0.407**	0.235	0.307*	0.357*
E 问卷	-0.176*	0.369**	0.314**	0.088	0.374**	0.284**
P 问卷	0.220**	0.225**	0.268**	0.117*	0.270**	0.240**
N 问卷	0.261**	0.554**	0.469**	0.214**	0.559**	0.479**
L 问卷	-0.257**	-0.420**	-0.396**	-0.177**	-0.366**	-0.338**
APS 总分	0.380**	0.300**	0.418**	0.144*	0.446**	0.364**
CU 维度	0.160*	0.090	0.170*	-0.127*	-0.102	-0.145
NA 维度	0.379**	0.260**	0.396**	0.219**	0.363**	0.363**
IM 维度	0.268*	0.338**	0.361**	0.130*	0.480**	0.376**

通过表 10 的相关矩阵表明 LSRP 问卷无论在男生被试还是女生被试数据上 PDQ-4 的反社会人格障碍都与因素 2 有显著的相关,与因素 1 相关不显著,并且表示在男生被试上相关要强于女生被试,这在一定程度上证实了精神病态不仅仅是反社会行为,而且包括情感和人际关系障碍等方面的人格特点。此外男生 LSRP

⁶¹Michael R.Levenson,Kent A.Kiehl,Cory M.Fitzpatric.Assessing Psychopathic Attributes in a Noninstitutionalized Population[J].Journal of Personality and Social Psychology,1995,Vol.68,No.1,151-158.

问卷的因素 1 与 APSD 问卷的冷酷无情 (callous-unemotional traits, CU) 维度相关显著 ($p < 0.05$)，这与 Hare 等人的研究相一致。但是女生被试的 LSRP 问卷与 CU 维度负相关，并且与因素 1 负相关显著，说明因素 1 测量冷酷无情的情绪特质。在自恋 (narcissism) 维度上与男生因素 1 的相关高于女生，但是在因素 2 上的相关却相反，男女生总分与自恋维度的相关相差无几。在冲动性 (impulsive) 维度上，男女生在因素 2 上的相关都高于在因素 1 上的相关，说明因素 2 测量冲动特质，但是因素 1 也在一定程度上测量了冲动的精神病态特质。男生因素 1 与之相关要高于女生与之相关，但是在因素 2 上却正好相反，在总分上却相差无几。Hare (1982) 发现在罪犯中 PCL-R 问卷的因素 2 与 EPQ 的 P 问卷成显著的正相关，与 L 问卷成显著负相关，并且 Hare 等人 (1989) 发现 N 问卷与 PCL-R 问卷的因素 1 成显著的负相关与因素 2 成显著的正相关，但是未有证据显示 E 问卷与 PCL-R 问卷存在相关。这些结果同样得到了其他学者的验证 (Kosson, Smith & Newman, 1990; Thornquist & Zuckerman, 1995)⁶²。但是我国学者在罪犯研究中发现 EPQ 问卷与 PCL-R 问卷之间不存在相关 (刘邦惠, 2009)⁶³。在本研究中发现 LSRP 问卷与 EPQ-RSC 问卷在各个分问卷上都达到了显著的相关，除女生 LSRP 问卷的因素 1 与 E 问卷未达显著，本研究的结果与 Hare 等人的研究有一致之处，但是不一致之处是 LSRP 问卷与 E 问卷的相关显著。

3.4 讨论

在本研究中首先对问卷进行了修订，对译后问卷进行预测删除了原始问卷的题目 19 (即使我试图推销某件物品，我也不会为之而撒谎) 和题目 22 (我让别人为得到更高的评价而忧心忡忡，而我主要关心的是结果)。Levenson 等人 (1995) 对 LSRP 问卷的开发是以大学生为被试的，本次研究中主要以高中生为被试，被试的匹配性上存在差异，结合国内的教育情况，高中生虽然在年龄上基本达到成年人的水平，但是在经济上不能独立，所以题目 19 的内容在高中被试的群体上不合适，而且在题目 19 上存在一定的反应偏向 (选择“非常同意”的占 72.4%；选择“有些同意”的占 19%；选择“有些不同意”的占 5.2%；选择“非常不同意”的占 3.4%)；题目 22 虽然不存在反应偏向，但是临界比率值未达到显著水平，而且与总分相关均不显著，所以在正式施测中没有将两题目放在其中。在正式施测中间卷只包括 24 道题目，并且对问卷进行了探索性因素分析，验证性因素分析和信效度检验，结果均发现精神病态特质理论模型在男生群体被试上有更好的匹配

⁶²David J.Cook, Adelle E.Forth and Robert D.Hare. Psychopathy: Theory, Research and Implications for Society. Kluwer Academic Publisher. 1993, 80.

⁶³刘邦惠. 精神病态男性罪犯自我的特点[D]. 西南大学博士论文, 2008.

性。

3.4.1 LSRP 问卷与相关问卷之间的相关

在本研究中检验了 LSRP 问卷与精神病态特质质量 APSD、PDQ-4+ 中的反社会人格障碍问卷和 EPQ—RSC 作为外部效度。与反社会人格障碍问卷的相关较显著，与艾森克人格问卷唯一不同之处是与 E 问卷的相关性，E 问卷测量的是外倾性，得分高者表现出外向，爱交朋友，渴望兴奋，反应快，乐观；得分低者表现出内向，安静，交友不广，倾向悲观。但是在此项研究中发现精神病态特质与 E 问卷负相关，以前的研究中并未发现精神病态特质与 E 问卷相关，Cleckley 等人对精神病态者的描述并包括外向性，并且认为这类人群是不合群的，缺乏深刻和持久的情绪，不感激别人的善意，这类人能够建立人际关系，但一般都不长久。可见这些描述并不与内向性相冲突，在精神病态者当中也不缺乏内向性者，此外与 E 问卷的相关可能与高中生的生活情况相关，高中生学习任务重，学生课余生活较少，与外界接触机会较少，学习成绩成为同学之间比较的重点，学习成绩水平类似的同学会成为较好的朋友，强烈的学习环境和单调的生活环境使得学生们较少表现出外向的性格特征。此外可以发现，男生被试的 E 问卷与精神病态特质相关较之女生强些，有研究证实男生在 E 问卷上的得分显著高于女生的得分（雷晓梅，刘灵，杨玉凤，2007）⁶⁴。APSD 问卷在测量儿童和青少年的精神病态特质上同样得到了学者们的认同（Patricia Bijttebier & Stef Decoene, 2009）⁶⁵。

此研究中男女生被试的 APSD 问卷总分与 LSRP 问卷的因素 1、2 和总分都相关显著，在 CU 维度上与 LSRP 问卷的相关并不是很理想，这可能因为青少年在表现情绪上存在一定的掩饰性，尤其是表现负面情绪时会适当的掩饰。与女生被试的 CU 维度则表现出负相关，女生感情较男生细腻，更加注重情绪表达在人际关系关系当中的重要作用，所以在成长的过程当中女生更会掩藏自己的负面情绪而表现出正面情绪。所以在 CU 维度上女生较男生与精神病态的相关较低。

3.4.2 精神病态特质在青少年性别上的差异

Sevecke&Pukrop,Kosson,Krischer（2009）⁶⁶以青少年男女生为被试发现精神

⁶⁴刘灵,杨玉凤,雷晓梅.中学生艾森克个性问卷调查及影响因素研究[J].现代预防医学,2007年第34卷第3期.

⁶⁵Patricia Bijttebier,Stef Decoene. Assessment of Psychopathic Traits in Children and Adolescent Further Validation of the Antisocial Process Screening Device and the Childhood Psychopathy Scale[J]. European Journal of Psychological Assessment,2009,Vol.25,No.3,157-163.

⁶⁶Kathrin Sevecke,Ralf Pukrop David S. Kosson,Maya K. Krischer. Factor Structure of the Hare Psychopathy Checklist:Youth Version in German Female and Male Detainees and Community Adolescent[J].Psychological Assessment,2009,Vol.21,No.1,45-56.

病态特质理论模型无论在青少年男性罪犯和非罪犯上均有较好的匹配性,但是在青少年女生被试群体上匹配性不是很好。Yu Gao,Baker,Raine (2009) 等人的研究以儿童为被试也发现男孩的精神病态特质倾向要高于女孩⁶⁷。Zina Lee, Randall T.Salekin (2010) 发现精神病态特质在青少年男生和女生上的差异,女生的精神病态特质在表现程度上较男生轻⁶⁸。精神病态特质女生较之男生表现出更多的神经质,害羞和担忧,并且精神病态特质女生表现出更多的外向,宜人性和内疚。而男生精神病态特质者较之女生表现出更多的刺激寻求,反社会行为和反社会倾向。这说明男生精神病态特质者更容易发展成为精神病态者,更容易导致较坏的结果。

男生与女生在性格特质上存在差异。女生注重隐蔽自己的过失行为,并且更加注重保护自己的名誉,尤其是在学校当中。而男生则相反。女生更能够控制自己的行为有长远的打算,而男生则更喜欢控制他人的行为和情感,更喜欢操控他人,易冲动。男生与女生在一些社会关系上存在差异。有研究发现家庭教育方式、同伴关系和体罚成为影响青少年精神病态特质的重要因素,精神病态特质的青少年较多成长于家庭教育水平较低,经历过较多的体罚,有违法犯罪行为的同伴⁶⁹。并且在本次研究中农村青少年被试比例较大,在农村中较之城市中的教育水平和教育条件较差,父母的文化教育水平较低,对青少年平时的家庭教育较差,而且在农村当中的体罚现象较严重,对男生的体罚较女生更加严重,男生更喜欢冒险寻求刺激,同伴关系更加紧密,而在农村中更加强调女生的行为规范,在道德观念上对女生的要求更加严格,所以精神病态特质在男生身上表现的更加突出。

3.4.3 精神病态特质模型在青少年上的匹配性

在本研究中探索性因素分析和验证性因素分析均发现 2-因素模型在青少年非罪犯群体上匹配性不是很好。探索性因素分析 2-因素模型在混合被试上的解释率是 23.649%,在青少年男生被试上的解释率是 22.912%,青少年女生被试上的解释率是 20.700%。这一结果与国外研究结果一致,均证实 2-因素模型在对精神病态特质解释上的效力很差,应对模型进行更加详尽的分析,以更加深入的了解精神病态特质。单从男女生混合被试的碎石图上发现特征值大于 1 因子可以抽取出 6 个,在验证性因素分析当中发现,除男生被试上 2-因素模型的 GFI 值达到

⁶⁷Yu Gao a,Laura A.Baker,Adrian Raine,etc.Brief Report: Interaction between social class and riskydecision-making in children with psychopathic tendencies[J].Journal of Adolescence,32(2009)409-414.

⁶⁸Zina Lee,andall T.Salekin.Psychopathy in a Noninstitutional Sample:Differences in Primary and Secondary Subtypes[J],Personality Disorders:Theory,Research,and Treatment,2010,Vol.1,No.3,153-169.

⁶⁹Randall T.Salekin,Jill Rosenbaum,Zina Lee,Whitney S.Lester.Child and Adolescent Psychopathy:Like a Painting by Monet[J].Youth Violence and Juvenile Justice,2009,7,239 .

0.9 以上，其余拟合指标均未达模型拟合度的测量标准。这同样与国外研究结果一致，验证性因素分析的结果不支持 2-因素模型。这符合精神病态多因素模型的研究趋势，但是与国外研究的 4-因素模型具有一定的差距，这可能与样本的人口学差异和样本大小有关，之前的研究大多是以青少年罪犯为被试，而对非罪犯群体的研究则较少，在罪犯群体当中证实多因素模型的匹配性较好，精神病态特质人格在青少年罪犯群体当中的存在率要高于非罪犯群体。对非罪犯青少年群体的研究也大多是以城镇人口为被试，有研究发现成长于社会地位较高家庭的儿童表现出较高的精神病态特质倾向（Yu Gao 等 2008），而反社会行为则与较低的社会地位水平相关，这再次说明了精神病态特质与反社会人格的不同。而在本研究中样本均来自农村，在社会地位水平上较之城市家庭有一定的差异，可能会导致样本在精神病态模型匹配上存在一定的差异。此外，样本大小也可能成为影响精神病态模型的因素，本研究中样本量不大，对青少年精神病态特质的研究需要增加样本量来加以验证。

鉴于样本数量的大小和代表性，所以没有对青少年精神病态特质进行人口学上的分析，在扩大样本数量后需做进一步的分析。

第4章 精神病态特质青少年的情绪机制研究

4.1 引言

精神病态被认为是一种早期呈现并且长期表现在社会 and 人际关系障碍方面的人格障碍（Hare,1998;Millon,1981）。对精神病态的传统临床（Cleckley,1976;Hare,1991,2003）描述主要认为他们是浮夸的，操控性的，内心冷酷的个体。他们对人表现出浅薄的，易变的感情，缺乏同情心，内疚感和罪恶感，同样表现出冲动性，感觉寻求，缺乏责任感，常常触犯社会和法律规范。鉴于精神病态者的这些人格特征，尤其是精神病态者表现的情绪特征，在司法领域和精神健康领域当中引起了研究者们广泛的关注。精神病态者的情绪特质成为学者们研究的焦点问题，并且经过近几十年的研究发展取得了一定的成果，例如：Newman 等人提出的反应调节假说（Response Modulation Hypothesis,RMH），Lykken（1957）等人提出的低恐惧假说（low-fear hypotheses）和刺激寻求假说（stimulation-seeking hypotheses）。以上假设都是从认知的角度来解释精神病态者的情绪障碍。此外还有 Blair 等人（2004）提出的情绪整合系统模型（Integrated Emotion Systems model, IES）是基于精神病态者的杏仁核功能障碍导致的情绪障碍。还有一些假说认为精神病态者的中枢神经系统存在功能障碍，例如 Kosson（1996）的左脑半球激活障碍假设；Moffitt 和 Raine（1993,2002）认为精神病态者前额叶存在功能障碍。这些研究之间因为各自采取不同的角度，所以存在争议，例如反应调节假说，低恐惧假说和刺激寻求假说认为精神病态者存在认知功能障碍从而导致的情绪障碍，而不存在神经系统器质上的损害，但是 Blair 的情绪整合模型则是基于精神病态者的杏仁核的功能障碍而导致的情绪障碍。但是经过一些实证检验这些学说都在一定程度上解释了精神病态者的情绪障碍，并且具有一定的合理性，但是也各自存在局限性。这些假说的提出和验证都是采用 Hare 的 PCL-R 问卷来筛选精神病态者，并且目标人群几乎都是成年罪犯，对未成年罪犯的研究很少，对非罪犯的研究更少。有研究证实青少年时期能够表现出精神病态特质，并且这些特质会延续到成年期。在本研究中主要以青少年非罪犯为研究对象，并且采用自评式问卷来筛选被试，问卷筛选的被试并不是精神病态者，而是具有精神病态人格特质的青少年，以向下延续精神病态的研究对象。

在对已有文献的查阅中发现对精神病态者的情绪机制研究较少采用情绪启动范式。本研究中采用经典的情绪正启动范式和负启动范式研究精神病态者的情

绪特质。采用情绪启动范式一是增加对精神病态者情绪研究的方法，情绪启动范式应用范围广泛，并且已发展成熟的研究范式，但是在精神病态群体中的研究很少。二是经典正启动范式和负启动范式可以从两个不同的角度来考察精神病态者的情绪认知机制。

4.2 实验 1

4.2.1 研究目的

精神病态特质青少年在无干扰项存在的情况下能够与非精神病态青少年表现无差异，能够有正常的情绪唤醒，在情绪正启动条件下无干扰刺激的存在，无需精神病态特质者注意转移，只对目标刺激进行反应即可，精神病态特质的注意障碍不会表现出来，所以在此条件下精神病态特质者与非精神病态特质者在正、负性情绪图片上有同样的情绪唤醒。

4.2.2 研究假设

- 1、精神病态特质青少年与非精神病态特质青少年在情绪正启动条件下对正、负情绪图片的错误率和反应时无差异。
- 2、精神病态特质青少年和非精神病态特质青少年对正、负性情绪图片的正启动效应无差异。

4.2.3 研究材料和方法

4.2.3.1 被试

采用以上修订的精神病态 LSRP 问卷和 APSD 问卷，因为通过以上的修订过程发现精神病态特质问卷与青少年男生被试数据具有较好的匹配性，所以在此研究中只采用青少年男生被试的数据。综合被试在以上两个问卷上的得分情况，分别采用各问卷总分的上 10% 的被试，即 LSRP 问卷总分在 59 分以上，或者 APSD 问卷总分在 19 分以上的被试，这样共得精神病态特质被试 30 名。在对照组的选取上采用同样的方法分别选取各问卷总分的下 10%，即 LSRP 问卷总分在 43 分以下，或者 APSD 问卷总分在 12 分以下的被试，这样共得非精神病态特质被试 28 名。由于此中学学生具有一定的流动性，并且排除无效的实验数据，左利手者，得到有效被试共 50 名，实验组 27 名，对照组 20 名，均视力或矫正视力正常，无色盲，右利手。精神病态特质组与非精神病态特质组的对比，见表 10。

表 10 精神病态特质组和非精神病态特质组问卷得分对比

组别	人数	APSD				LSRP			
		M	SD	<i>t</i>	F	M	SD	<i>t</i>	F
实验组	27	20.17	1.975			61.069	7.591		
对照组	20	10.67	1.283			39.61	4.816		
				18.732***	350.895***			9.868***	97.373***

结果表明精神病态特质组和非精神病态特质组在两问卷上的得分存在差异。

4.2.3.2 实验材料

目前用于情绪启动的刺激材料主要有文字，图片和视频材料，使用频率最高的为图片材料，并且效果也得到研究者们的认可。本研究中采用美国 Lang 等人编制的 IAPS（international affective picture system）标准化情绪刺激图片系统。在选取图片的过程中参照同类研究的选取标准以及本实验中被试的学龄身份等，排除了色情图片和重度伤残图片，共选取图片 320 张，其中积极图片 140 张，消极图片 140 张，中性图片 40 张。其中正性图片的愉悦度在 6.07-8.34 之间，唤醒度在 4.22-8.28 之间；负性图片的愉悦度在 1.40-4.79 之间，唤醒度在 3.91-7.35 之间；中性图片的愉悦度在 4.03-5.55 之间，唤醒度在 1.72-4.20 之间，具体分值是依据 1-9 等级评定，不同分数代表不同的愉悦度和唤醒度。对正负性效价的情绪图片进行方差分析结果如表 12 所示，此外中性图片在愉悦度（ $M=4.864$ ， $SD=0.308$ ）和唤醒度（ $M=2.695$ ， $SD=0.481$ ）与正性情绪图片的愉悦度（ $F=10.650$ ， $p=0.001$ ）显示存在显著差异，在与正性情绪图片的唤醒度方差分析（ $F=21.495$ ， $p=0.000$ ）同样存在显著差异。中性图片的愉悦度与负性情绪图片在愉悦度上方差分析（ $F=15.788$ ， $p=0.000$ ）存在显著差异，在与负性情绪图片在唤醒度上方差分析（ $F=20.058$ ， $p=0.000$ ）也存在显著差异。正、负性情绪图片与中性情绪图片在愉悦度和唤醒度均存在差异，正、负性情绪图片在愉悦度上存在显著的差异，在唤醒度上不存在差异，说明图片区分性良好，可以用来做实验材料。

表 11 情绪图片之间的对比

图片类型	愉悦度			唤醒度		
	M	SD	F	M	SD	F
正性情绪图片	7.305	0.471		5.342	0.837	
负性情绪图片	2.632	0.650	7.711**	5.640	0.790	2.665

4.2.3.3 实验设计

采用 2（精神病态特质组、非精神病态特质组） \times 2（正性情绪图片启动、负性情绪图片启动）的混合实验设计，自变量为是否为精神病态特质者，正性情绪

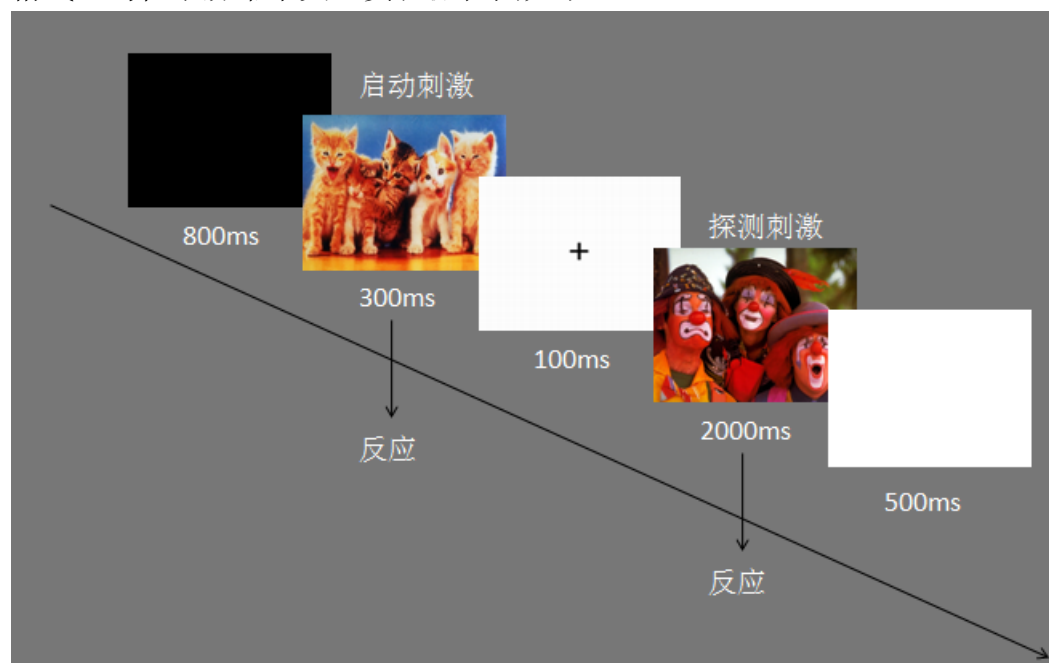
图片启动和负性情绪图片启动，因变量为二者在正负情绪图片启动上的正确率和反应时。

4.2.3.4 实验程序

实验采用 E-Prime2.0 软件对实验程序加以编程。

采用经典的先后呈现启动刺激——靶刺激的情绪正启动范式。整个实验过程包括 20 次练习 trial 和两个 block，中间休息一次，休息时间被试可以自己调节。每个 block 中有 80 次 trial，包括 20 次正性情绪启动和 20 次以正性情绪图片为探测刺激的控制条件，20 次负性情绪启动和 20 次以负性情绪图片为探测刺激的控制条件。每个 trial 都是随机呈现。

在每次 trial 中首先让被试注意电脑屏幕中央呈现的黑屏，持续时间为 800ms，黑屏消失之后在同样的位置立即呈现图片，持续时间为 300ms，启动图片消失之后在图片出现的中心位置呈现黑色“+”100ms，36 号字体，之后是探测刺激图片与启动刺激图片出现在同样的位置，持续 2000ms，如果被试不在呈现时间内对图片的正负性作出判断，则图片会自动消失，之后是白屏，持续 500ms。对探测刺激图片进行按键（Q 键与 P 键）反应，为了平衡左右手效应，精神病态特质组和非精神病态特质组均一半被试按 Q 键代表正性情绪图片，P 键代表负性情绪图片，另一半被试则相反。黑屏和图片大小都是 500×375 像素，采用 bmp 格式，均位于屏幕中央。实验流程图如下：



在对精神病态组和非精神病态组实验之前，随机选取 10 名男生被试对实验程序进行了预实验，通过预实验纠正实验程序和实验的环境的不妥之处，例如实验环境的更改，是否存在被试不能接受的图片，以及被试能否在规定时间内对探测刺激作出反应，实验时间的控制等。经过更改实验程序可以用于施测。

实验在安静明亮的实验室完成。被试被叫到实验室，首先让被试填写由 12 个情绪词组成的自编问卷，采用 6 点评分，被试根据自己近来一周的情绪状况填写。然后向被试介绍实验过程，告知被试如果在实验过程中感到不适可以随时选择退出，确保被试在明白实验过程之后，开始练习。在练习阶段如果被试正确率达不到 90%，则会重新练习，直到被试通过练习进入正式实验阶段。实验指导语如下：“实验一开始呈现一个黑屏，黑屏消失后会出现一张图片，你需要注意它，但不需做反应。然后呈现“+”提醒你做好准备，集中注意力，接着会出现另外一张情绪图片，需要你对图片的情绪意义做出反应，如果你觉得图片是“积极的”请按“Q”键，如果你觉得图片是“消极的”请按“P”键反应。请你在保证正确率的前提下，尽快做出反应，图片呈现时间很短，如果没有在图片消失之前作出判断，则按错误计算。”实验操作均在惠普 520 笔记本上完成，显示屏为 14.1 寸，分辨率为 1280×800。被试均正坐在屏幕显示器前，视线与屏幕大约相距 60 厘米，双手食指平放在 Q 键与 P 键上。实验完成后赠送小礼物。整个实验需时大约 15 分钟。

4.2.3.5 数据采集与统计

在自编情绪词问卷上均未发现被试有异常强烈的情绪体验。去除极端反应时（小于 300ms，大于 1500ms），没有发现错误率大于 20%的被试数据，只对探测刺激中的反应正确的数据进行分析。最后得到有效实验数据被试 47 名。用 SPSS13.0 对有效实验数据进行分析。

4.2.4 实验结果

4.2.4.1 两组被试的实验错误率结果

两组被试在两种条件的下的错误率的差异均无显著性（ $p>0.05$ ），并且在控制条件下的错误率也无显著的区别（ $p>0.05$ ）。

表 12 精神病态组鱼非精神病态特质组在情绪正启动实验数据（ $M\pm S.D.$ ）

	正性情绪图片		负性情绪图片	
	启动条件	控制条件	启动条件	控制条件
精神病态特质组 (n=27)				
反应时 (ms)	713.74±154.73	735.37±154.706	613.85±127.867	736.20±103.650
错误率 (%)	12.291±9.056	11.666±6.902	8.020±4.833	16.875±8.915
非精神病态特质组 (n=20)				
反应时(ms)	703.04±74.910	707.16±83.163	628.81±132.488	765.60±110.503
错误率 (%)	10.833±4.87	13.000±6.210	8.333±5.799	18.500±10.255

4.2.4.2 两组被试在正性情绪图片上的反应时结果

用重复测量方差分析对正性情绪图片的反应时分析发现, 条件主效应不显著 $F(1, 47) = 2.162$, $p = 0.150$, 组间主效应不显著 $F(1, 47) = 0.223$, $p = 0.640$, 并且条件主效应与组间主效应的交互作用也不显著 $F(1, 47) = 0.999$, $p = 0.324$ 。这说明两组被试在对正性情绪图片的正启动反应时无差异, 精神病态组被试在正性情绪图片上的表现与非精神病态组无区别。

4.2.4.3 两组被试在负性情绪图片上的反应时结果

重复测量方差分析发现, 条件主效应显著 $F(1, 47) = 59.028$, $p = 0.000$, 组间主效应不显著 $F(1, 47) = 0.407$, $p = 0.527$ 。并且条件主效应与组间主效应也不显著 $F(1, 37) = 0.183$, $p = 0.671$ 。对两组被试在负性情绪图片上的反应时分别研究发现精神病态特质组在启动条件下的反应时 (613.850ms) 明显短于控制条件下的反应时 (736.204ms), $t(44) = -3.565$, $p = 0.001$ 。非精神病态特质组在启动条件下的反应时 (628.818ms) 明显短于控制条件下的反应时 (765.606ms), $t(30) = -3.171$, $p = 0.003$ 。

表 13 两组被试负性情绪图片的正启动结果比较

	平方和	自由度	F	Sig
负性情绪图片	316830.411	1	59.028	0.000
组间	9287.938	1	0.407	0.527
负性情绪图片*组间	982.883	1	0.183	0.671
误差	5367.451	37		

4.2.4.4 两组被试的正、负情绪图片正启动效应结果比较

启动效应是由在启动条件下探测目标的反应时与控制条件下探测目标的反应时之间的差值来表示的。为了比较情绪正启动效应的组间差异, 分别计算正性情绪图片和负性情绪图片的正启动效应。两组被试正、负情绪图片的正启动效应, 见图 2。研究发现精神病态特质组在正性情绪图片上的正启动效应 (-19.134ms) 虽然高于非精神病态特质组 (-25.099ms), 但是两组的差异不显著 $t(42) = 0.377$, $p = 0.708$ 。在负性情绪图片上的正启动效应, 精神病态特质组 (-106.267ms) 同样高于非精神病态特质组 (-123.733ms), 但是差异同样不显著 $t(42) = 0.594$, $p = 0.556$ 。但是对两组被试在正、负性情绪图片上的正启动效应分别具有差异的显著性。精神病态特质组在正性情绪图片上的正启动效应 (-19.134ms) 显著高于负性情绪图片 (-106.267ms), $t(50) = 4.521$, $p = 0.000$ 。非精神病态特质组在正性情绪图片上的正启动效应 (-25.099ms) 显著高于负性情绪图片

(-123.733ms)， $t(34)=3.407$ ， $p=0.002$ 。此结果说明精神病态特质组和非精神病态特质组在情绪图片的正启动上不存在差异，但是两组被试对正、负性情绪图片的正启动效应均存在差异。

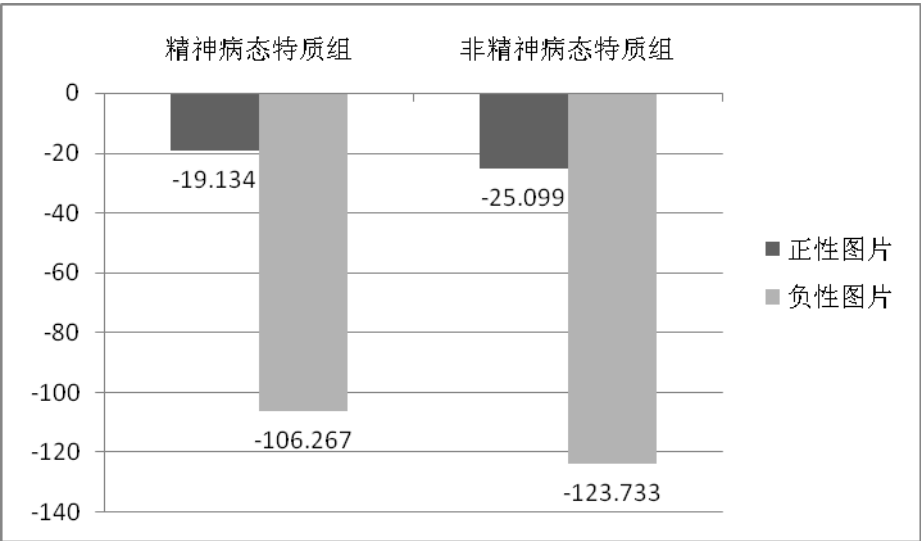


图2 两组被试正负情绪图片的启动效应对比 (ms)

4.2.5 讨论

情绪正启动范式采用经典的正启动的模式，由两部分组成：先呈现的刺激是启动刺激，后呈现的刺激是探测刺激。分别对正性情绪图片和负性情绪图片进行了在启动条件下和控制条件下的检验，精神病态特质组和非精神病态特质组在两种效价情绪图片上的正启动效应没有差异，但是两组被试在负性情绪图片和正性情绪图片上的正启动效应却存在差异，这与其他研究得出的结论是一致的，人类对负性信息具有敏感性，会优先注意环境当中的负性刺激。

Newman 提出的反应调节模型 (Response Modulation Hypothesis, RMH) 认为精神病态特质者在无分心刺激存在的环境当中能与非精神病态者表现出同样的情绪反应。Newman 的研究对象大多是精神病态罪犯，针对青少年的此类研究很少，但是研究已经证实青少年的精神病态特质与成年人的精神病态表现出同样的人格特质，在青少年精神病态特质被试当中也存在注意缺陷 (Sevecke, Kosson, & Krischer)。本实验得出的结论与研究假设一致，在实验中首先呈现的黑屏能够引起被试的注意，使被试集中注意力在黑屏出现的地方，随后启动刺激与黑屏出现的位置是一致的，是由一张情绪图片组成，没有干扰刺激的出现，之后呈现的探测刺激需要被试作出图片效价的判断。实验范式与 Newman 要求的无干扰刺激的环境基本能够符合，能够使得被试对呈现的刺激集中注意力，在集中注意力的条件下进行认知加工操作，在这种实验条件下精神病态特质组与非精神病态特质组对情绪图片的判断是无差异的，这说明如果环境当中不存在干扰目标刺激加

工的其他刺激,则精神病态特质者同样能够集中注意力对目标刺激进行与非精神病态特质者无差异的加工,在此种条件下没有表现出注意障碍,精神病态特质者在无需转移注意力的条件下与非精神病态特质者表现一致,精神病态特质者在无干扰刺激的条件下同样能够有正确的情绪唤醒,能够对正性的情绪信息进行加工,判断出环境当中正性的情绪信息,并且做出反应。这一结果支持了 Newman 的假设,但与 Blair 的情绪整合系统模型(Integrated Emotion Systems model, IES)的假设相左,Newman 的理论认为精神病态特质者没有器质上的缺陷,在无目标刺激干扰的条件下能够与非精神病态特质者表现一致。

在正常个体人群中发现,个体在启动条件下能够对环境当中的威胁性信息表现出更快的反应(张冬冬,2008)⁷⁰,也就是对环境当中的负性信息更加敏感,感觉阈限较之其他刺激更低。在人类进化过程当中,对具有威胁性信息的敏感性,使得人类能够对环境当中潜在的危险提高警惕,从而保护自己的安全,使得生命延续,这种对负性信息的敏感性能够遗传给后代,成为一种人类进化上的标志。青少年在逐渐走向成熟的过程当中,逐渐学会从惩罚中吸取教训,对威胁性信息的判断也逐渐与成人一致,而且在本研究中是以高中生为被试在人格上具有相对的稳定性和更加成熟。在此研究中,青少年精神病态特质组和非精神病态特质组对负性情绪图片的正启动效应都说明两组被试在对无干扰刺激环境当中的负性信息反应更快,对环境当中的负性刺激有一定的注意偏向,精神病态特质者在进化论上与非精神病态特质者具有同样的对威胁性信息敏感的特质。

实验 1 中青少年精神病态特质者在无干扰刺激的情绪正启动条件下能够正确的诱发正性情绪和负性情绪,并且对负性情绪信息能够同非精神病态特质者一样反应更快,具有较高的敏感性。

4.2.6 小结

实验 1 的研究结果,我们得到以下结论:

结论 1: 在情绪正启动条件下,青少年精神病态特质者与非精神病态特质者在对正、负情绪图片的判断错误率上没有差异。

结论 2: 在情绪正启动条件下,青少年精神病态特质者与非精神病态特质者对正、负情绪图片的反应时无差异,说明精神病态特质者能够正确诱发正负性情绪。

结论 3: 在情绪正启动条件下,青少年精神病态特质者与非精神病态特质者的正启动效应无差异,两者对负性情绪图片较之控制条件下反应更快,说明两者都对环境中威胁性信息更加敏感,而对正性情绪图片则没有发现。

⁷⁰张冬冬.情绪启动效应对正常个体注意偏向调节作用的实验研究[D].首都师范大学硕士学位论文,2008.

4.3 实验 2

4.3.1 研究目的

精神病态特质被试在存在分心刺激的情况下，精神病态特质者不能对其注意，表现出注意缺陷，不能对分心刺激进行加工，所以在此种条件下精神病态特质被试的表现较非精神病态特质被试差。所以在情绪负启动条件下，当先前的干扰项成为目标项时，青少年精神病态特质被试不能对其先前的干扰项进行注意资源的分配，所以不会形成负启动效应，这种效应不仅表现在负性情绪图片上而且也同样表现在正性情绪图片上。

4.3.2 研究假设

- 1、青少年精神病态者在负启动条件下对正、负性情绪图片的反应时和错误率无差异。
- 2、青少年精神病态特质者对正、负性情绪图片的负启动效应存在显著差异。

4.3.3 研究材料和方法

4.3.3.1 被试

同实验 1。

4.3.3.2 实验材料

同实验 1。

4.3.3.3 实验设计

采用 2（精神病态特质组、非精神病态特质组） \times 2（正性情绪图片负启动、负性情绪图片负启动）的混合实验设计，自变量为是否为精神病态特质者，正性情绪图片，负性情绪图片。因变量为二者在正、负情绪图片上负启动上的正确率和反应时。

4.3.3.4 实验程序

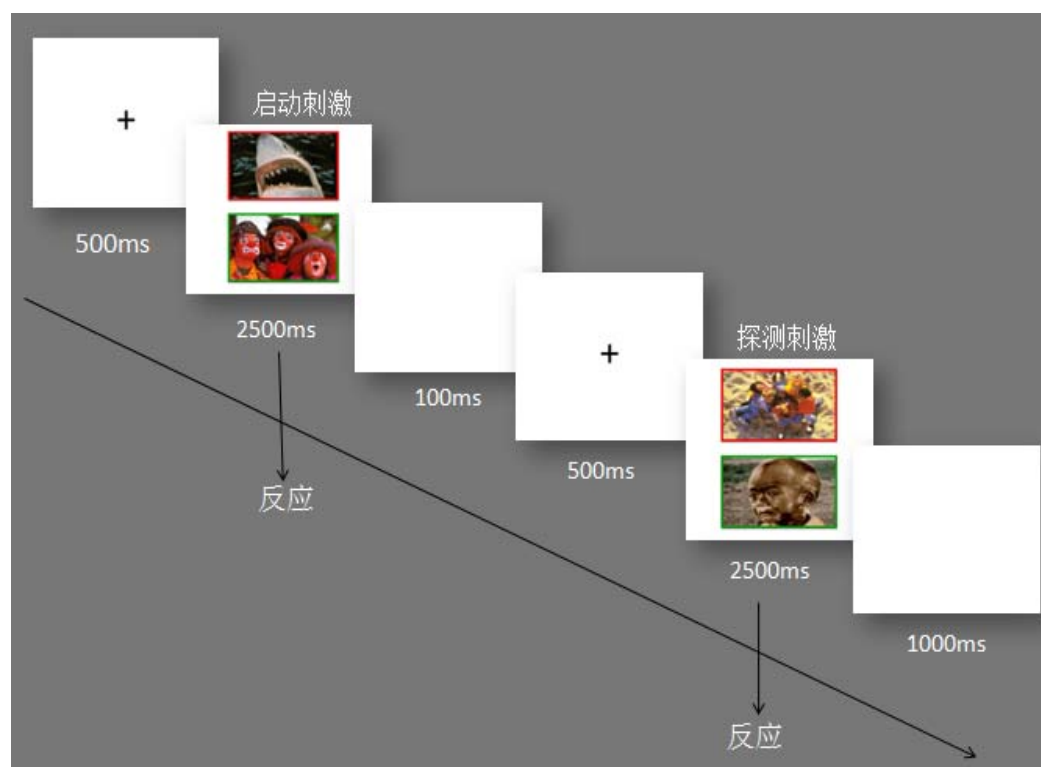
实验用 E-Prime2.0 软件对实验程序加以编程并采集实验数据。

本次实验中根据经典的情绪负启动研究范式，分别对正性情绪图片和负性情绪图片的负启动效应进行研究。在本次实验中共有三种条件：负启动条件、控制条件和填充条件。填充条件是为了避免被试在实验过程当中的按键习惯和内隐学习以来平衡实验设计。负启动条件：启动刺激中的干扰图片的效价与探测刺激中的目标图片的效价是一致的。控制条件：启动刺激中干扰图片的效价与探测刺激

中的目标图片的效价无关。填充条件：启动刺激中的干扰图片与目标图片是一致的，探测刺激中的目标图片与此一致。

实验包括练习 20 次 trial，正式实验 200 次 trial，分为 3 个 block，中间休息两次，被试可以自由调节休息时间，一个 block 里有 64 次，其余两个都是 68 次，负启动条件中和控制条件中探测刺激以正性情绪图片和负性情绪图片为目标的 trial 次数均是 35 次，在填充条件中探测刺激以正性情绪图片和负性情绪图片为目标的 trial 次数均是 30 次。每个 trial 都是随机呈现。

在每次 trial 中首先让被试注视电脑屏幕中央的黑色注视点“+”，36 号字体，持续时间为 500ms，注视点消失之后出现两张情绪图片，一张为红色边框，一张为绿色边框，请被试注视红色（绿色）边框的图片并对其进行效价判断，而忽略绿色（红色）边框的图片，图片呈现时间为 2500ms，如果被试不在呈现时间对图片作出反应，则图片会自动消失，启动图片消失之后呈现 100ms 的白屏，之后是黑色注视点“+”，36 号字体，持续时间同样 500ms，注视点消失之后是探测刺激的两张情绪图片，一张为红色边框，一张为绿色边框，请被试注视红色（绿色）边框的图片并对其进行效价的判断，而忽略绿色（红色）边框的图片，图片呈现时间为 2500ms。图片消失之后是白屏呈现 1000ms。之后进入下一个 trial。对启动刺激和探测刺激中的目标图片进行按键（Q 键与 P 键）反应，为了平衡被试的练习效应，两组被试均一半被试注视红色边框图片，忽视绿色边框图片，Q 键代表正性情绪图片，P 键代表负性情绪图片，另一半被试则相反。图片大小为 352×210 像素，bmp 格式，在屏幕中央上下呈现。实验流程图如下：



同样在正式实验之前，随机选取 11 名男生被试对实验程序进行预实验，以来调整实验程序。与实验 1 过程一样，被试进入实验室首先填写 12 个情绪词组成的自编问卷，调查被试近来的情绪状况。实验 2 的指导语为“实验中会呈现两组图片，首先呈现一个注视点‘+’，注视点消失之后，呈现两张图片，其中一张为红色边框，一张为绿色边框，请忽略绿色（红色）边框图片，集中注意红色（绿色）边框图片，需要你对其情绪意义做出反应，如果觉得红色边框图片是积极请按‘Q’键，如果觉得是消极请按‘P’。请你在保证正确率的前提下，尽快反应，不做反应，则按错误计算。”明白实验过程之后进入练习，练习正确率达到 80%才可进入正式实验阶段。整个实验过程需时大约 25 分钟。与实验 1 在同样的电脑上完成，被试与屏幕大约相距 60 厘米。

4.3.4.5 数据采集与统计

在自编情绪词问卷上均未发现被试的异常强烈情绪体验。去除极端反应时（小于 300ms，大于 2000ms），其中有一名被试错误率大于 25%，故删去，只对探测刺激中反应正确的数据进行分析，最后得到有效被试数据 46 名。用 SPSS13.0 对有效实验数据进行分析。

4.3.4 实验结果

4.3.4.1 两组被试的错误率结果

两组被试在两种情绪效价图片负启动上的错误率均无差异（ $p>0.05$ ），但是两组被试错误率组内差异显著（ $p<0.05$ ）。精神病态特质组被试在正性情绪图片与正性控制条件下的错误率差异没有显著性 $F(1,52)=0.065$ （ $p=0.800$ ），在负性情绪图片与负性控制条件下的错误率差异具有显著性 $F(1, 52)=5.825$ （ $p=0.020$ ），但是正负情绪图片的错误率没有显著差异（ $p=0.107$ ）。非精神病态特质组在正性情绪图片的负启动和负性情绪图片的负启动上具有同样的结果。

表 14 精神病态特质组和非精神病态特质组在负启动实验数据（ $M\pm S.D.$ ）

	正性情绪图片		负性情绪图片	
	启动条件	控制条件	启动条件	控制条件
精神病态特质组 ($n=26$)				
反应时 (ms)	1319.72 \pm 157.681	1317.06 \pm 191.492	1235.28 \pm 142.501	1211.04 \pm 152.375
错误率 (%)	14.86 \pm 8.513	15.48 \pm 9.037	11.20 \pm 7.523	6.53 \pm 6.404
非精神病态特质组 ($n=20$)				
反应时(ms)	1247.38 \pm 139.190	1232.75 \pm 150.324	1196.81 \pm 150.908	1131.71 \pm 149.748
错误率 (%)	15.26 \pm 7.793	14.60 \pm 6.912	11.75 \pm 7.637	6.11 \pm 5.057

4.3.4.2 两组被试在正性情绪图片为探测目标的反应时结果。

用重复测量方差分析对两组被试的正性情绪目标图片进行分析发现, 条件主效应不显著 $F(1,46)=0.962$, $p=0.341$ 。组间主效应也不显著 $F(1,27)=0.618$, $p=0.869$, 并且交互效应也不显著 $F(1,27)=0.681$, $p=0.816$ 。这说明两组被试在负启动的条件下对正性情绪图片的反应没有差异, 并且负启动条件和控制条件下的反应时也不存在差异。

表 15 两组被试在整形情绪图片的负启动反应时比较

	平方和	自由度	F 值	Sig
正性情绪图片	3668.630	1	0.962	0.341
组间	36559.502	1	0.618	0.869
正性情绪图片*组间	2595.138	1	0.681	0.861
误差	3808.952	1		

4.3.4.3 两组被试在负性情绪图片为探测目标的反应时结果

在对负性情绪图片为探测目标的多重测量方差分析上, 发现条件主效应显著, $F(1,46)=7.925$, $p=0.012$ 。但是组间主效应不显著 $F(1,27)=0.657$, $p=0.837$ 。组间与条件之间的交互效应也不显著 $F(1,27)=1.062$, $p=0.462$ 。对精神病态特质组和非精神病态特质组在负启动条件和控制条件下的进一步分析发现, 非精神病态特质组对负性情绪图片在负启动条件下和控制条件下的反应时存在差异, 在负启动条件下的反应时明显快于在控制条件下的反应时 $t=-1.933$, $p=0.049$ 。而精神病态特质组则在两种条件下的反应时无差异 $t=-1.933$, $p=0.285$ 。

表 16 两组被试在负性情绪图片的反应时结果比较

	平方和	自由度	F 值	Sig
负性情绪图片	11057.229	1	7.925	0.012
组间	40546.418	1	0.657	0.837
负性情绪图片*组间	1481.987	1	1.062	0.462
误差	61717.825	16		

4.3.4.4 两组被试负启动效应的对比结果

负启动效应是以负启动条件下探测目标刺激的反应时与控制条件下探测目标刺激的反应时之间的差值来计算的。为了比较精神病态特质组与非精神病态特质组负启动效应的差异, 分别用正、负情绪图片在负启动条件下的反应时减去控制条件下的反应时。研究结果发现精神病态特质组的正性情绪图片的负启动效应 (-2.975ms) 小于非精神病态特质组 (31.230ms), 虽然差异结果不显著 $t(46)$

$=-1.552$, $p=0.128$, 但是差异结果较大, 接近显著水平。精神病态特质组的负性情绪图片的负启动效应 (0.886ms) 明显小于非精神病态特质组 (53.934ms), 并且差异结果显著 $t(46)=-2.741$, $p=0.009$ 。

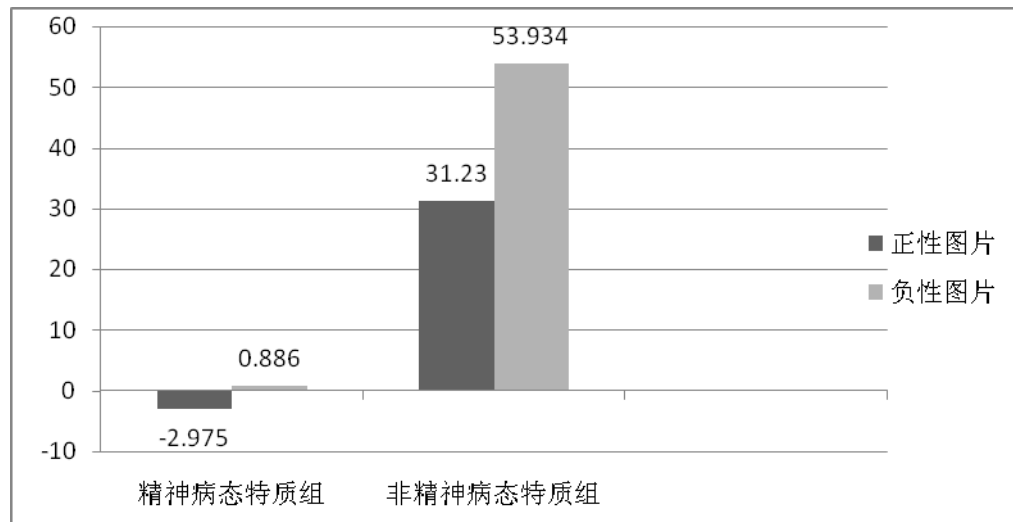


图3 两组被试正、负情绪图片的负启动效应 (ms)

4.3.5 讨论

情绪负启动采用经典的负启动范式, 包括连续的两部分: 先呈现启动刺激, 后呈现探测刺激, 负启动范式设计中关键的步骤是启动刺激和探测刺激中目标刺激和干扰刺激的关系。分别检验青少年精神病态特质者和非精神病态特质者对正负性情绪在负启动条件下的差异, 结果表明两组被试对两种情绪效价的错误率判断上无差异, 在正性情绪上的负启动效应差异很大, 但是统计结果不显著; 对负性情绪的负启动效应统计结果显著。

在本研究中采用情绪图片为刺激材料, 图片较之词语在情绪唤醒程度上具有较好的效度, 那么不同被试可能对同样的刺激材料具有不同的敏感程度或者唤醒程度。对负启动效应传统的两种解释是抑制理论和情节提取假说, 而认知资源分配理论则从另外的角度对这两种理论进行解释, 在抑制理论当中对干扰项的认知控制, 占用了很大一部分认知资源, 对干扰项的有效控制导致在提取干扰项时需要较多的认知资源, 所以导致较大的负启动效应。与抑制模型一致 Fockert 等人认为情节提取模型也可以用认知控制机制来解释, 在启动刺激当中对干扰项付之较多的认知控制而致干扰项不能被清楚地认为是无关刺激, 在探测刺激提取时则需较多的认知资源, 则显示的负启动效应较大。

正常人的注意机制发展完整, 对环境当中存在的正负性信息都能够有较好的注意。实验研究证实, 在正常人群当中不但存在对正性信息的负启动效应, 而且存在对负性信息的负启动效应。Goeleven 和 Joormann (2006, 2009) 在对正常

人的情绪负启动中发现了对正性情绪词的情绪负启动效应^{71,72}。刘明矾（2007）同样以正性情绪词为实验材料发现正常人对负性情绪词的情绪负启动效应⁷³。正常人群难以抑制对正性信息的关注，但是当环境当中存在负性信息时，对负性信息的关注也很多。在本研究中被试首先要对情绪图片进行选择、注意和评价，对图片的选择是通过红色或者绿色的边框来加以区别，实验设计平衡了被试对图片边框的练习效应。在非精神病态特质者中不但发现了正性情绪图片的负启动效应，而且也发现了负性情绪图片的负启动效应，这说明当目标项是正性信息时非精神病态特质者能够注意到负性信息，而且对负性信息分配较多的认知资源来控制对负性信息的反应，而导致较大的负启动效应，对干扰项的加工属于自动加工。反之当启动刺激中目标项是负性信息时，非精神病态者同样能够注意到正性信息的存在，则分配相当的认知资源控制对正性信息的加工，同样会导致较大的负启动效应，但是从进化的角度，负性信息更能引起人类的注意，负性的干扰项需要更多的认知控制，本实验中非精神病态特质者对负性情绪图片的负启动效应较正性情绪图片大（22.714ms）。

本实验中发现青少年精神病态特质者对正负性情绪图片的负启动效应很小，与非精神病态者的负启动效应有很大的差距，但是统计结果显示只有在负性情绪图片上的负启动效应显著。自从 Newman 等人提出反应调节假说之后，之前的一系列研究验证了 Newman 的反应调节假说，强调注意力在精神病态者情绪和行为中的重要作用，例如 Newman 和 Kosson（1986）用 go/no-go 学习任务，当特定的刺激呈现时要求被试做出按键反应则得到奖赏，当另一特定的刺激呈现时被试需抑制自己的行为以避免得到惩罚，在这种实验条件下需要被试对呈现的刺激集中注意力，精神病态特质者总是不能够抑制自己的反应以避免惩罚⁷⁴。Newman 和 Kosson 认为精神病态者很容易忽略奖励的存在性，说明精神病态者的注意力很难从避免惩罚的刺激中转移到获得奖励的刺激上。之后研究者们采用不同的实验范式来证明精神病态者存在注意缺陷（Hiatt,Schmitt&Newman, 2004; Andrew R.Mayer,David S.Kosson, Edward J.Bedrick,2006; Zeier,Maxwell,Newman, 2009)。Newman 认为不同的实验条件下都能够证明精神病态特质者的动机和情感特征，则可能与实验条件无关。采用情绪负启动范式，基于 Newman 的理论精神病态者对目标刺激很专注，注意转移障碍是理论的核心。在负启动条件下精

⁷¹Goeleven.E.,DeRaedt.R.,Baert.S.,etc.Deficient inhibition of emotional information in depression[J].Journal of Affective Disorders,2006,93:149-57.

⁷²Jutta Joormann,Paula T.Hertel,Joelle LeMoult,etc.Training Forgetting of Negative Material in Depression [J].Journal of Abnormal Psychology,2009,Vol.118,No.1,34-43.

⁷³刘明矾. 情绪负启动效应的双重机制——抑郁症患者的抑制功能和情节提取的行为学数据和 ERP 研究 [D]. 中南大学, 2007 年.

⁷⁴Newman.J.P.,Kosson,D.S..Passive avoidance learning inpsychopathic and nonpsychopathic offenders[J]. Journal of Abnormal Psychology,1986,95,252-256.

神病态特质者对目标项很专注，对干扰项的自动转移注意很弱，那么精神病态者对目标项和干扰项分配的认知资源很不平衡，对干扰项几乎是没有注意到，即精神病态特质者很难把注意力从目标项转移到干扰项上，在探测刺激中当干扰项成为目标项时没有抑制作用，反应时与控制条件下差别不大，则负启动效应很小。对正性情绪图片和负性情绪图片的负启动效应都较小（甚至反转），说明在精神病态特质者在两种效价的情绪图片上的反应没有差异。

在本实验中证实了青少年精神病态特质者在对正负性情绪效价图片上的负启动效应与非精神病态特质者有差异，Newman 认为注意障碍是导致精神病态者情绪问题的关键因素。Blair 的情绪整合模型是基于杏仁核存在功能障碍提出的，其认为杏仁核与负性情绪的识别有关，尤其是恐惧性的情绪刺激。杏仁核作为情绪识别的重要生理机制，在正性和负性情绪识别当中都有着重要的作用，如果基于此假说，精神病态特质者只对负性情绪存在唤醒障碍，那么在本研究中精神病态特质者在正性情绪图片上也与非精神病态特质者存在较大差异，而且在本研究中没有对情绪类别做出更细的分类，说明精神病态特质者不但对恐惧情绪刺激图片唤醒存在障碍，而且对其他负性情绪图片存在唤醒障碍，例如厌恶、生气、悲伤等，这与 Blair 的研究结论不一致，而且也同样不支持低恐惧假说。

精神病态者被描述为冷酷无情，无同情心和愧疚感，研究者们一直强调注意力在精神病态者情绪特质中的重要作用，注意转移的缺陷导致精神病态者对环境当中的信息不能够全部感知，而对目标信息的过度关注，使得他们在情绪唤醒上要强于非精神病态者，结合实验 1 说明精神病态特质者在情绪唤醒度上与非精神病态特质者无差异，注意力的缺陷而导致他们对其他信息的忽视，而表现出冷酷无情，没有同情心等情绪特质。实验结果支持了 Newman 等人的反应调节假说。

4.3.6 小结

实验 2 的结果，得到以下结论

结论 1：在负启动条件下，青少年精神病态特质者与非精神病态特质者对正、负性情绪图片为探测刺激目标时的错误率无差异。

结论 2：在负启动条件下，青少年精神病态特质者与非精神病态特质者对正性情绪图片的负启动效应虽然没有统计上的显著差异，但是仍然差距很大。

结论 3：在负启动条件下，青少年精神病态特质者与非精神病态特质者对负性情绪图片的负启动效应差异显著。

第5章 总讨论、结论及展望

5.1 总讨论

5.1.1 精神病态特质青少年特征

关于精神病态人格特质的纵向研究证实,儿童和青少年时期的精神病态特质将会可能会持续到成年期(Lynam,Caspi&Moffitt,2007;Salekin,2008; Glenn&Rain, Venables,Mednick,2009)^{75,76,77}。青少年时期是性格逐渐成熟趋向稳定,那么对青少年时期精神病态特质的及时诊断,预防其发展成为成年精神病态者,对预防犯罪维持社会稳定具有较好的作用。但是并不是所有儿童和青少年精神病态特质者都会发展成为精神病态者,青少年精神病态特质者与成年精神病态者的区别主要表现是行为特征表现上的差异。Moffitt 和 Lynam(1998, 2001)等人认为早期的行为障碍和注意缺陷很可能会导致成人的精神病态。青少年精神病态特质者更易表现出触犯道德规范,冲动等行为特征。鉴于青少年与成年人在社会角色上的差异,例如青少年较少考虑经济问题,所以青少年精神病态特质者较之成年人较少会触犯社会法律,但是不排除例外,成年精神病态特质者的行为障碍较之青少年更复杂,社会危害程度更重。青少年男生被试较之女生在反社会行为特质上表现较强,这也是精神病态的理论模型在青少年男生被试上的匹配性要好于女生的原因之一。青少年时期身体上的成熟与人格上的不成熟,而导致在自己的行为上缺乏控制力,从而会导致更多的冲动行为。但是青少年精神病态特质者在情绪上很早就表现出了成年精神病态的冷酷无情,缺乏同情心,无愧疚的特征。最近精神病态的理论模型已经不在局限于 Hare 的 2-因素模型, 3-因素模型和 4-因素模型在青少年和成人都有不同程度上的拟合性,虽然青少年精神病态特质者与成年精神病态者在行为障碍类型上的差异,不影响青少年在模型上的匹配性。本研究的结果也支持精神病态的多因素模型,并且在青少年男生上的匹配性强于青少年女生。

青少年虽然表现出精神病态特质,并且有些研究认为这种人格特质会持续到成年期,但是仍有些研究认为儿童和青少年时期表现出来的精神病态特质不会持

⁷⁵Donald R.Lynam,Avshalom Caspi,Terrie E.Moffitt,etc. Longitudinal Evidence That Psychopathy Scores in Early Adolescence Predict Adult Psychopathy[J].Journal of Abnormal Psychology,2007,Vol.116,No.1,155-165.

⁷⁶Randall T.Salekin.Psychopathy,Recidivism From Mid-Adolescence to Young Adulthood:Cumulating Legal Problems and Limiting Life Opportunities[J].Journal of Abnormal Psychology 2008,Vol.117,No.2,386-395.

⁷⁷Andrea L.Glenn,Adrian Raine,Peter H.Venables,etc.Early Temperamental and Psychophysiological Precursors of Adult Psychopathic Personality[J].Personality Disorders:Theory,Research,and Treatment.2009,Vol.S, No.1,46-60.

续到成年期，不会发展成为精神病态者。精神病态特质只是具有精神病态一些特征的人格特征，与成人的精神病态存在表现程度和稳定性上的差距，本研究中检测出的被试，只在人格程度上具有精神病态特质，能否发展成为精神病态者与成长环境有很大的关系。

5.1.2 青少年精神病态特质者注意在情绪表达中的重要作用

国外研究者对注意力缺陷在成年精神病态者情绪表达中的作用已取得较显著的成果。精神病态者的注意转移缺陷使得他们只能注意到环境当中的目标刺激，而不能对以外的刺激给予关注，即注意力不能从目标刺激上转移到干扰刺激上，精神病态者的注意广度很小。本研究将对象扩大到青少年被试群体上，以更深一步的检验是否青少年精神病态特质者也存在注意转移障碍而导致他们在对情绪信息的知觉上与非精神病态特质者不同。

低恐惧假说认为，精神病态者只是对威胁性信息的恐惧情绪很低，面对同样的刺激精神病态者很少表现出恐惧的情绪。恐惧情绪只是负性情绪当中的一种，本研究中只对情绪图片分为正、负效价两种，没有对正负情绪做出更加详细的类别分类，在以此为刺激材料的正、负情绪启动实验中，证实了 Newman 的观点，支持注意力的缺陷是导致精神病态特质者情绪特征的关键因素。在情绪正启动实验中，精神病态特质者的正启动效应与非精神病态特质者没有显著的差异，青少年精神病态特质者在情绪唤醒上与非精神病态特质者没有差异，他们也同样能够识别正性情绪信息和负性情绪信息，这与 Glass 和 Newman(2009)⁷⁸的研究结果一致。在情绪启动当中只要求被试对正、负性情绪图片做出效价判断，被试只是对情绪图片唤醒，并没有要求其表达出相应的情绪特征，这需要更进一步的实验验证是否精神病态特质者能够知觉到情绪信息时能够正确的表达出来，有观点认为精神病态者能够正确的运用情绪线索，知觉到情绪信息，做出正确的判断和评价，但是不能够正确表达出相应的情绪。

在负启动中青少年精神病态特质者与非精神病态特质者对正、负情绪效价图片的负启动效应的差异（34.205ms，53.068ms），充分说明了注意力在精神病态特质者情绪感知中的重要作用。对正性情绪图片的负启动效应虽没达到统计的显著差异水平，但是依然差距很大，这可能与被试数量较少有关，扩大被试量或许可能达到显著的水平。对负启动效应的解释主要是 Tipper 等人（1985）抑制理论和 Neill（1992）的抗抑制情节提取假说。抑制理论认为负启动反应了注意的抑制机制，在对本实验负启动效应在两被试上的差异，采用抑制理论和 Fockert

⁷⁸Samantha J.Glass,Joseph P.Newman.Emotion Processing in the Criminal Psychopath:The Role of Attention in Emotion-Facilitated Memory[J].Journal of Abnormal Psychology,2009,Vol.118,No.1,229-234.

等人（2010）的观点。非精神病态特质者对干扰项的注意抑制，需要较多的认知控制资源，那么在提取这一干扰信息时则需要相应的认知资源，所以会出现较大的负启动效应。而精神病态特质者的负启动效应很小，他们对干扰项的认知控制较小，活着投入较小的认知资源，也说明他们对干扰项的注意不够，只对目标项给予足够的注意，注意力没有转移到干扰项。实验结果与研究假设基本一致，说明青少年时期表现出的精神病态特质与成年人一致，注意力在他们情绪感知当中的重要作用，但是鉴于实验设计的差异，需要进一步验证精神病态者在情绪表达上是否与非精神病态者存在差异。

此外对精神病态特质者注意力在负启动效应中的解释也支持了 Fockert 等人（2010）认知控制机制对负启动效应的解释的观点。

5.2 本研究不足与创新之处

5.2.1 研究不足

样本代表性的差异。国外对青少年精神病态特质的研究主要是针对青少年罪犯，在普通人群中精神病态特质者的存在概率较小，则在普通人群中调查的精神病态特质可能较之罪犯比较不显著，所以需要对中国青少年罪犯做进一步的调查。

样本量相对较小。本研究中总被试数量 489，女生被试 239，男生被试 250，男女生被试数量基本平衡，被试数量基本能达到统计学上的要求，但是为了更能代表青少年的总体特征，增加被试量则较好。此外本次研究被试多来自于农村，对城市青少年的精神病态特质的代表性则有一定的局限性，所以需要扩大样本量。

鉴于本次研究样本的代表性，没有对青少年精神病态特质的人口学特征进行研究，如果在大样本量的前提下可以做进一步的调查。

鉴于精神病态特质理论模型在青少年男生被试上匹配性好于女生，实验对象的筛选是以青少年男生为目标群体，本实验欠缺的是对女生青少年精神病态特质的情绪机制研究，以补充是否在女生精神病态特质者身上发现同样的情绪机制。

在实验设计中，对情绪刺激材料只是区分出正性和负性，没有做出更加详细的情绪分类，那么精神病态特质者是否在不同类型的情绪上有不同的表现则不得而知，如低恐惧假说是否精神病态特质者只对恐惧情绪表现出缺陷，对精神病态特质者在不同类型情绪上的表现需要更进一步详尽的研究。

5.2.2 创新之处

对精神病态人格特征的研究主要是外国居多,我国对此类人格特质者的研究甚少,本研究将国外的精神病态问卷引进来对国内青少年精神病态特质人格特质者进行研究,弥补了这一领域的研究缺陷,但是本研究尚有不足之处需要更深层次探究。在本研究中采用正、负情绪启动范式对青少年精神病态特质者对正、负性情绪的启动效应进行检验,启动范式在精神病态者身上应用的较少,本实验得到了比较显著的实验结果,同样证明了精神病态特质者的注意缺陷导致他们不能够对环境当中的信息进行全面的认知和加工。不同的实验范式测量的心理机制是有差异的,那么利用不同的实验范式能够证明相同的理论,说明理论假设具有一定效度。

5.3 结论

本研究在对 Levenson 的精神病态问卷 (LSRP) 进行修订的基础上,在青少年群体身上检验精神病态的 2-因素模型,同时检验 LSRP 问卷的信效度。对青少年男生被试在 LSRP 问卷和 APSD 问卷上的得分情况区分出高分组和低分组,即精神病态特质组和非精神病态特质组,来检验两组在情绪启动范式上的差异。得出以下结论:

(1) LSRP 问卷在青少年男女混合被试上的模型拟合度较差,在青少年男生被试上的模型拟合度好于青少年女生被试,并且因素分析支持精神病态的多因素模型。

(2) LSRP 问卷的信效度检验均较好,结合 APSD 问卷评定出的精神病态特质者和非精神病态特质者的得分具有显著的差异。

(3) 青少年精神病态特质者和非精神病态特质者在情绪正启动效应上无差异,说明精神病态特质者在正、负性情绪唤醒上不存在差异。

(4) 青少年精神病态特质者和非精神病态特质者在情绪负启动效应上具有较大的差距,精神病态特质者的情绪负启动效应不明显,实验结果支持 Newman 的反应调节假说,说明在青少年时期精神病态者就表现出了注意缺陷而导致他们的情绪特征。

参考文献

- 1 陈向阳,胡艳.男性少年犯与同龄中学生人格特征的比较研究.心理与行为研究, 2005,3(1): 21-24.
- 2 林崇德,杨治良,黄希庭.心理学大辞典.上海教育出版社,2008.
- 3 Cook.D.J,Mchie.C.Refining the construct of psychopathy:Towards a hierarchical model[J].Psychological Assessment,2001,13,171-188.
- 4 Hare.R.D.Psychopathy: A clinical construct whose time has come[J].Criminal Justice and Behavior.1996,23,25-54.
- 5 American Psychiatric Association.Diagnostic and statistical manual of mental disorders,4thed. Washington, DC:Author,1994.
- 6 Joel T.Andrade,The inclusion of antisocial behavior in the construct of psychopathy:A review of the research[J],Aggression and Violent Behavior 13 (2008) 328–335.
- 7 Cleckley,H.,The Mask of Sanity.St. Louis:C.V.Mosby Company.1941.
- 8 Christopher J.Patrick,Bruce N.Cuthbert,and Peter J.Lang.Emotion in the Criminal Psychopath:Fear Image Processing.Journal of Abnormal Psychology[J],1994,Vol. 103,No.3,523-534.
- 9 Gray,J.A.The psychology of fear and stress.New York:Cambridge University Press.1987.
- 10 Fowles,D.C.The three arousal model:Implications of Gray's two-factor learning theory for heart rate, electrodermal activity,and psychopathy.Psychophysiology [J],1980,Vol.17,No.87–104.
- 11 Lykken,D.T..The antisocial personalities.Mahwah,NJ:Erlbaum.1995.
- 12 Carver,C.S.,White,T.L..Behavioral inhibition,behavioral activation, and affective responses to impending reward and punishment:The BIS/BAS scales[J].Journal of Personality and Social Psychology,1994,Vol.67,319–333.
- 13 Peter A.Arnett Stevens S.Smith and Joseph P. Newman. Approach and Avoidance Motivation in Psychopathic Criminal Offenders During Passive Avoidance[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1997,Vol.72,No.6,1413-1428.
- 14 Blair,R.J.R.,Mitchell,D.G.V.,Leonard,A.,Budhani,S.,Peschardt,K.S.,Newman, C.Passive avoidance learning in individuals with psychopathy:Modulation by

- reward but not punishment[J].*Personality and Individual Differences*,2004,Vol. 37,No.6,1179–1192.
- 15 Blair,R.J.R.,Mitchell,D.G.V.,Leonard,A.,etc.Passive avoidance learning in individuals with psychopathy: Modulation by reward but not punishment[J].*Personality and Individual Differences*,2004,Vol37,No.6,1179–1192.
 - 16 Essi Viding,R.Blair James R.,Terrie E.Mofitt,etc.Autism spectrum disorder and psychopathy: shared cognitive underpinnings or double hit?[J].*Psychological Medicine*,2006,Vol.36,1789–1798.
 - 17 Blair James R,Derek G.V.Mitchell, Rebecca A.Richell,etc.Turning a Deaf Ear to Fear:Impaired Recognition of Vocal Affect in Psychopathic[J].*Journal of Abnormal Psychology*,2002,Vol.111,No.4,682–686.
 - 18 Blair R.J.R.,S.Budhani,Scott S.Deafness to fear in boys with psychopathic tendencies.*Journal of Child Psychology and Psychiatry*,2005,Vol46,No3, 327–336.
 - 19 Christopher T.Barry,Paul J.Frick,Tammy M.DeShazo,etc. The Importance of Callous-Unemotional Traits for Extending the Concept of Psychopathy to Children[J].*Journal of Abnormal Psychology*,2000,Vol.109,No.2,335-340.
 - 20 Blair.R.J.R.,Murray.L,Mitchell.D.G.V.A Selective Impairment in the Processing of Sad and Fearful Expressions in Children With Psychopathic Tendencies[J].*Journal of Abnormal Child Psychology*,Vol.29,No.6,December 2001,pp. 491–498.
 - 21 Patterson C.Mark,Kosson David S.,Joseph P.Newman.Reaction to Punishment, Reflectivity,and Passive Avoidance Learning in Extraverts[J].*Journal of Personality and Social Psychology*,1987,Vol.52,No.3,565-575.
 - 22 Joseph P.Newman,C.Mark Patterson,David S.Kosson.Response Perseveration in Psychopaths[J].*Journal of Abnormal Psychology*,1987,Vol.96,No.2,145-148.
 - 23 Joseph P.Newman,David S.Kosson,C Mark Patterson.Alterng a Dominant Response:Performance of Psychopaths and Low-Socialization College Student on a Cued Reaction Time Task[J].*Journal of Abnormal Psychology*,1993,Vol. 102,No.3,379-387.
 - 24 Patterson,C.M.,Newman,J.P..Reflectivity and learning from aversive events: Toward a psychological mechanism for the syndromes of disinhibition[J].*Psychological Review*,1993,Vol.100,716–736.
 - 25 Steven K.Sutton Jennifer E.Vitale,Joseph P.Newman. Emotion Among Women

- With Psychopathy During Picture Perception[J].*Journal of Abnormal Psychology*, 2002, Vol.111, No. 4, 610–619.
- 26 Kristina D.Hiatt, William A.Schmitt, Joseph P.Newman. Stroop Tasks Reveal Abnormal Selective Attention Among Psychopathic Offenders[J].*Journal of Abnormal Psychology*, 2004, Vol.18, No.1, 50–59.
 - 27 Antoniadis EA, Winslow JT, Davis M, Amaral DG, The nonhuman primate amygdala is necessary for the acquisition but not the retention of fear-potentiated startle[J], *Biol Psychiatry*, 2009, Vol.65, 241–248.
 - 28 Samantha J.Glass, Joseph P, Newman. Recognition of Facial Affect in Psychopathic Offenders[J].*Journal of Abnormal Psychology*, 2006, Vol.115, No. 4, 815–820.
 - 29 Samantha J.Glass, Joseph P.Newman. Emotion Processing in the Criminal Psychopath: The Role of Attention in Emotion-Facilitated Memory[J], *Journal of Abnormal Psychology*, 2009, Vol.118, No.1, 229–234.
 - 30 Joseph P.Newman, John J.Curtin, Jeremy D.Bertsch. Attention Moderates the Fearlessness of Psychopathic Offenders[J].*Biol Psychiatry*, 2010, Vol.No.2, 67-70.
 - 31 Arielle R.Baskin-Sommers, Joseph P.Newman, Nina Sathasivam, John J.Curtin. Evaluating the Generalizability of a Fear Deficit in Psychopathic African American Offenders[J].*Journal of Abnormal Psychology*, November 1, 2010.
 - 32 Michael R.Levenson, Kent A.Kiehl, Cory M. Fitzpatrick. Assessing Psychopathic Attributes in a Noninstitutionalized Population[J].*Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, Vol.68, No.1, 151-158.
 - 33 Frick, P.J, Hare, R.D, The antisocial process screening device. Toronto, Ontario, Canada: Multi-Health Systems[J]. 2002.
 - 34 Christie D.Hill, Craig S. Neumann, Richard Roger. Confirmatory Factor Analysis of the Psychopathy Checklist: Screening Version in Offenders With Axis I Disorders[J].*Psychological Assessment*, 2004, Vol.16, No.1, 90–95.
 - 35 Lynam. D. Fledgling psychopathy: A view from personality theory[J].*Law and Human Behavior*, 2002, Vol.26, No3. 255–256.
 - 36 Annis Lai-chu Fung, Yu Gao, Adrian Raine. The Utility of the Child and Adolescent Psychopathy Construct in Hong Kong, China[J].*Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 2010, Vol.39, No.1, 134–140.
 - 37 Heather M.Gretton, Robert D.Hare, Rosalind E.H. Catchpole. Psychopathy and Offending From Adolescence to Adulthood: A 10-Year Follow-Up[J].*Journal of*

- Consulting and Clinical Psychology,2004,Vol.72,No.4,636–645.
- 38 Salima Budhani,Richell Rebecca A.,R.Blair.James R.Impaired Reversal but Intact Acquisition:Probabilistic Response Reversal Deficits in Adult Individuals With Psychopathy[J].Journal of Abnormal Psychology,2006,Vol.115,No.3,552–558.
 - 39 Martin Grann,Karolinska Institute,Stockholm. The PCL-R and Gender[J]. European Journal of Psychological Assessment,Vol.16,Issue 3,pp.147–149.
 - 40 Joshua D.Miller,Eric T.Gaughan,Lauren R.Pryor.An Examination of the Personality Traits and Disorders Associated With the LSRP Factors [J]. Assessment,2008,Vol.15,No.4,450-463.
 - 41 David J.Cooke,Christine Michie.Refining the Construct of Psychopathy:Towards a Hierarchical Model[J], Psychological Assessment,2001,Vol.13,No.2,171-188.
 - 42 Julie M.Amato,Dewey G,Cornell Xitao Fa.Factor Structure and Correspondence With the Millon Adolescent Clinical Inventor[J],Criminal Justice and Behavior, 2008,35:294.
 - 43 Robert D.Hare,Craig S. Neumann.The Role of Antisociality in the Psychopathy Construct:Comment on Skeem and Cooke (2010)[J],Psychological Assessment, 2010,Vol.22,No.2,446–454.
 - 44 Craig S.Neumann,David S.Kosson,Robert D.Hare,Factor Structure of the Hare Psychopathy Checklist:Youth Version (PCL:YV) in Incarcerated Adolescents [J],Psychological Assessment,2006,Vol.18,No.2,142–154.
 - 45 Stephen D.Benning,Christopher J.Patrick,Brian M.Hicks,Daniel M.Blonigen,and Robert F. Krueger. Factor Structure of the Psychopathic Personality Inventory: Validity and Implications for Clinical Assessment[J].Psychological Assessment, 2003,Vol.15,No.3,340–350.
 - 46 Christopher M.Weaver,Robert G.Meyer,James J.etc.Two-,Three-,and Four-Factor PCL-R Models in Applied Sex Offender Risk Assessments[J]. Assessment,2006,Vol.13,No.2,208-216.
 - 47 Michael J.Vitacco,Mendota,Craig S. Neumann.Testing a Four-Factor Model ofPsychopathy and Its Association With Ethnicity,Gender,Intelligence,and Violence[J].Journal of Consulting and Clinical Psychology, 2005,Vol.73,No.3, 466–476.
 - 48 David S.Kosson.,Craig S.Neumann,Walker-Matthews.The reliability and validity of the PsychopathyChecklist:Youth Version in non-incarcerated adolescent

- males[J].Psychological Assessment,2002,Vol.14,97-109.
- 49 Fazio R H,Sanbonmatsu D M,Powell M C,etc.On the automatic activation of attitudes[J].Journal of Personality and Social Psychology,1986,50:229 – 238.
 - 50 蒋重清,杨丽珠.情绪启动研究[J].心理科学,2005,28(2):321 – 323.
 - 51 邵志芳著.认知心理学—理论,实验和应用[M],上海教育出版社,2006,96.
 - 52 方平,陈满琪,姜媛.情绪启动研究的实验范式[J].2006,29(6):1396–1399.
 - 53 张丽华,白学军.负启动效应的抗抑制理论及其新进展[J].心理科学,2006,29(4):998–1002.
 - 54 刘明矾.情绪负启动效应的双重机制-抑郁症患者的抑制功能和情节提取的行为学和 ERP 研究[D].湘雅二医院.2007.
 - 55 Milliken B.Selective attention:a reevaluation of the implications of negative priming.Psychology Review,1998,105(2):203 – 229.
 - 56 甘甜, 罗跃嘉.选择性注意的两种负启动效应研究回顾及比较[J].心理与行为研究,2009,7 (4) : 312-318.
 - 57 Nilli Lavie,Aleksandra Hirst,Jan W.de Fockert,etc. Load Theory of Selective Attention and Conitive Control[J].Journal of Experimental Psychology:General, 2004,Vol.133,No.3,339–354.
 - 58 M.W.艾森克, M.T.基恩著, 高定国, 何凌南等译第五版.认知心理学.华东师范大学出版社.2009,171.
 - 59 Fox.E.Negative priming from ignored distractors in visual selection:A review[J].Psychonomic Bulletin&Review,1995,Vol.2,No.2,145-173.
 - 60 Jan W.de Fockert,Guy A.Miz,Mariangela D’Ubaldo.No Negative Priming Without Cognitive Control[J].Journal of Experimental Psychology:Human Perception and Performance Online First Publication,September 20,2010..
 - 61 钱铭怡,武国城,朱荣春,张莘.艾森克人格问卷简式量表中国版 (EPQ-RSC) 的修订[J].心理学报, 2000,32 (3) : 317-323.
 - 62 杨蕴萍,沈东郁,王久英,杨坚.人格障碍诊断问卷 (PDQ-4+) 在中国应用的信效度研究[J].中国临床心理学杂志,2002,10 (3) : 165-168.
 - 63 荣泰生著.AMOS 与研究方法[M]. 重庆大学出版社,2009,123-129.
 - 64 BrymanA,andCramer,D.Quantitative.DataAnalysis with SPSS for windows[M]. London: Routledge,1997,187-196.
 - 65 Michael R.Levenson,Kent A.Kiehl,Cory M.Fitzpatric.Assessing Psychopathic

- Attributes in a Noninstitutionalized Population[J].Journal of Personality and Social Psychology,1995,Vol.68,No.1,151-158.
- 66 David J.Cook,Adelle E.Forth and Robert D.Hare.Psychopathy:Theory,Research and Implications for Society.Kluwer Academic Publisher.1993,80.
 - 67 刘邦惠.精神病态男性罪犯自我的特点[D].西南大学博士论文,2008.
 - 68 刘灵,杨玉凤,雷晓梅.中学生艾森克个性问卷调查及影响因素研究[J].现代预防医学,2007 年第 34 卷第 3 期.
 - 69 Patricia Bijttebier,Stef Decoene. Assessment of Psychopathic Traits in Children and Adolescent Further Validation of the Antisocial Process Screening Device and the Childhood Psychopathy Scale[J].European Journal of Psychological Assessment,2009,Vol.25,No.3,157-163.
 - 70 Timothy J.Harpur and Robert D.Hare. Assessment of Psychopathy as a Function of Age[J].Journal of Abnormal Psychology,1994,Vol.103,No.4,604-609.
 - 71 Kathrin Sevecke,Ralf Pukrop David S. Kosson,Maya K.Krischer.Factor Structure of the Hare Psychopathy Checklist:Youth Version in German Female and Male Detainees and Community Adolescent[J].Psychological Assessment,2009,Vol.21,No.1,45-56.
 - 72 Yu Gao a,Laura A.Baker,Adrian Raine,etc.Brief Report:Interaction between social class and riskydecision-making in children with psychopathic tendencies [J].Journal of Adolescence,32(2009)409-414.
 - 73 Zina Lee,andall T.Salekin.Psychopathy in a Noninstitutional Sample:Differences in Primary and Secondary Subtypes[J],Personality Disorders:Theory,Research, and Treatment,2010,Vol.1,No.3,153-169.
 - 74 Randall T.Salekin,Jill Rosenbaum,Zina Lee,Whitney S.Lester.Child an Adolescent Psychopathy:Like a Painting by Monet[J].Youth Violence and Juvenile Justice,2009,7,239.
 - 75 张冬冬.情绪启动效应对正常个体注意偏向调节作用的实验研究[D].首都师范大学硕士学位论文,2008.
 - 76 Goeleven.E.,DeRaedt.R.,Baert.S.,etc.Deficient inhibition of emotional information in depression[J].Journal of Affective Disorders,2006,93:149-57.
 - 77 Jutta Joormann,Paula T.Hertel,Joelle LeMoult,etc.Training Forgetting of Negative Material in Depression[J].Journal of Abnormal Psychology,2009,Vol. 118,No.1,34-43.
 - 78 Newman.J.P.,Kosson,D.S..Passive avoidance learning inpsychopathic and

- nonpsychopathic offenders[J].*Journal of Abnormal Psychology*,1986,95,252–256.
- 79 Donald R.Lynam,Avshalom Caspi,Terrie E.Moffitt,etc. Longitudinal Evidence That Psychopathy Scores in Early Adolescence Predict Adult Psychopathy[J].*Journal of Abnormal Psychology*,2007,Vol.116,No.1,155–165.
- 80 Randall T.Salekin.Psychopathy,Recidivism From Mid-Adolescence to Young Adulthood:Cumulating Legal Problems and Limiting Life Opportunities[J].*Journal of Abnormal Psychology* 2008,Vol.117,No.2,386–395.
- 81 Andrea L.Glenn,Adrian Raine,Peter H.Venables,etc.Early Temperamental and Psychophysiological Precursors of Adult Psychopathic Personality[J].*Personality Disorders:Theory,Research,and Treatment*.2009,Vol.S, No.1,46–60.
- 82 Samantha J.Glass,Joseph P.Newman.Emotion Processing in the Criminal Psychopath:The Role of Attention in Emotion-Facilitated Memory[J].*Journal of Abnormal Psychology*,2009,Vol.118,No.1,229–234.

附录

附录1 LSRP 精神病态特质问卷

以下是一些描述人的爱好和态度的句子，现在请指出你对这些描述同意的程度，如果“非常同意”就在“1”上画“√”，如果“有些同意”就在“2”上画“√”，如果“有些不同意”，就在“3”上画“√”，如果“非常不同意”就在“4”上画“√”。请确保对每道题认真作答。

描述	非常同意	有些同意	有些不同意	非常不同意
1、适者生存是生存的基础，我不会关注那些失败者。	1	2	3	4
2、我开始做一件事后，很快就会失去兴趣。	1	2	3	4
3、当我遇到挫折时，我常常以发脾气来发泄不满。	1	2	3	4
4、我生活的主要目标就是获得尽可能多的好东西。	1	2	3	4
5、在做任何事情前，我会仔细考虑可能产生的后果。	1	2	3	4
6、我最重要的目标就是赚很多钱。	1	2	3	4
7、对我而言，正确的事就是那些我能侥幸做成的事。	1	2	3	4
8、我常有厌烦感。	1	2	3	4
9、我喜欢控制别人的情感。	1	2	3	4
10、我常常钦佩那些设计巧妙的诡计。	1	2	3	4
11、如果我的成功是以别人的损失为代价的，我会感到不安。	1	2	3	4
12、非常愚蠢的人一般都活该上当受骗	1	2	3	4
13、我说别人想听的话，以便他们会做我想让他们做的事。	1	2	3	4
14、如果我的言行引起了别人感情上的痛苦，我会感到很难过。	1	2	3	4

15、关照自己是我优先考虑的事。	1	2	3	4
16、我的问题大多是别人不理解我引起的。	1	2	3	4
17、欺骗是不正当的行为，因为这对别人不公平。	1	2	3	4
18、我发现自己一次又一次地陷入同样的麻烦之中。	1	2	3	4
20、在当今这个时代，我觉得我能够侥幸获得成功的任何事情都是合理的。	1	2	3	4
21、我不会提前为那些很遥远的事情做准备。	1	2	3	4
23、我发现我能长时间的追逐同一个目标。	1	2	3	4
24、在追求自己目标的同时，我特别注意尽力不去伤害别人。	1	2	3	4
25、我常常和别人吵架。	1	2	3	4
26、爱被过高地赞扬了。	1	2	3	4

附录2 APSD 精神病态特质问卷

请阅读每个句子，并考虑该句子是否准确描述你现在或过去一个学期的情况。请为每句圈出适当的数字（0-2）。请勿漏填任何句子。

0=一点都不正确 1=有时正确 2=完全正确

现在或过去一个学期 . . .	一点都不正确	有时正确	完全正确
1、我因为自己的过失责怪别人。	0	1	2
2、我参与不法的活动。	0	1	2
3、我看重自己在学校中的表现。	0	1	2
4、我做事不考虑后果。	0	1	2
5、我不容易流露感情。	0	1	2
6、我轻易和善于说谎。	0	1	2
7、我能遵守承诺。	0	1	2
8、我常夸耀自己的才能、成绩和拥有的东西。	0	1	2

9、我容易感到沉闷。	0	1	2
10、我利用或哄骗他人来得到想要的东西。	0	1	2
11、我会戏弄或嘲笑别人。	0	1	2
12、当我做错事时会感到不快或内疚。	0	1	2
13、我会做危险的事。	0	1	2
14、我表现的讨好和亲切来取得想要的东西。	0	1	2
15、当我被纠正或惩罚时会感到愤怒。	0	1	2
16、我觉得自己比别人更好或更重要。	0	1	2
17、我不计划将来，或把事情留到最后一刻。	0	1	2
18、我顾及他人的感受。	0	1	2
19、我在别人前收起自己的感受或情绪。	0	1	2
20、我一直交同一班朋友。	0	1	2

附录3 艾森克简式量表中国版（EPQ-RSC，部分题目）

请您按照自己的实际情况对下列每一题目进行回答，在“是”或“否”字上划√，回答无所谓对错，这里没有对你不利的题目，请尽快回答，不要对每题的含义进行过多的思索。

1 你的情绪是否时起时落？	是	否
2 当你看到小孩（或动物）受折磨时是否感到难受？	是	否
3 你是个健谈的人吗？	是	否
4 如果你说了要做什么事，是否无论此事是否顺利都能遵守诺言？	是	否
5 你是否会无缘无故地感到“很惨”？	是	否
6 欠债会使你感到忧虑吗？	是	否
7 你是个生气勃勃的人吗？	是	否
8 你是否曾贪图过超过你应得的分外之物？	是	否

9 你是个容易被激怒的人吗？	是	否
10 你会服用能产生奇异或危险效果的药物吗？	是	否
11 你愿意认识陌生人吗？	是	否
12 你是否曾经有过明知自己做错了事却责备别人的情况？	是	否
13 你的感情容易受伤害吗？	是	否
14 你是否愿意按照自己的方式行事，而不愿意按照规则办事？	是	否
15 在热闹的聚会中你能使自己放得开，使自己玩得开心吗？	是	否
16 你所有的习惯是否都是好的？	是	否
17 你是否时常感到“极其厌倦”？	是	否
18 良好的举止和整洁对你来说很重要吗？	是	否
19 在结交新朋友时，你经常是积极主动的吗？	是	否
20 你是否有过随口骂人的时候？	是	否

附录4 反社会人格障碍问卷（部分）

请回想您在过去几年中的常有的感受和行为，然后对下列每一题目进行回答。“是”表示该句的描述符合您的情况，“否”表示该句的描述不符合您的情况。请在“是”或“否”上打“√”，回答没有对错之分，请尽快回答，不要对每题的含义进行过多的思索。

1、我做过很多不考虑后果的事情。	是	否
2、我喜欢做危险的事情取乐。	是	否
3、我有几次遇到法律上的麻烦。	是	否
4、对我来说，撒谎是容易的，我常这样做。	是	否
5、我与别人打过许多次架。	是	否
6、只要我能得到我想要的，我不在乎别人会受到什么损害。	是	否

7、我常缺勤，也不能够长时间得做一件事。	是	否
8、我小时候（15 岁之前）做过以下事情		
（1）我认为我是一个霸道的人	是	否
（2）我曾先动手打别人。	是	否
（3）我曾用我手头的武器打人。	是	否

后记

毕业在即，回首三年时光，感慨万千。忆过往，梦想载满胸怀；至此时，责任负载未来。停稿止笔，思毕此段生活即将结束，感谢者颇多，借此对那些曾经指导过我，帮助过我的人表达由衷的谢意。

感谢我的导师刘建清老师，刘老师为人谦和的态度，严谨的治学对我影响颇深。刘老师精益求精的学术风格，常使我为自己的愚笨与粗心而颇感惭愧，刘老师身在国外对我的每一次细心的指导都使我非常感动。刘老师对学生的关怀和理解，常常激励我勇敢的面对未来的挑战与挫折，借此感谢恩师三年来对我的教诲！

感谢罗大华教授和师母，亲切慈祥的罗老师和师母，正直善良的人格，对生活幽默乐观的态度，对学生无微不至的关怀，在我面对困惑和矛盾时给予鼓励与支持。深深地感谢他们在我人生的重要成长阶段给予我无私的帮助与指导，关心与爱护。

感谢曾经指导过我的老师们，他们渊博的知识，严谨的治学，对学生热心的指导更加强化了我对心理学的喜爱。

感谢河北育英中学的老师们在百忙之中积极热心的配合与支持，使得我能够做好问卷的发放与回收，顺利完成实验，特别要感谢我的同学刘纯同学对我的帮助，使得论文能够顺利完成。感谢北京外国语大学王彦军博士对我问卷认真细致的翻译，使得我能够顺利的完成论文。

感谢三年来一直陪伴我的同学们，平时生活中的关爱与陪伴，特别感谢宋平同学在我试验设计上的帮助，感谢我的师妹刘洋、李倩对我论文提出了宝贵的意见。

感谢我的家人对我的支持，你们一直是我心理的坚强后盾，是对我最重要的人，感谢父母无私的付出，你们真的辛苦了！感谢我的男朋友张维超同学对我的包容、理解和帮助，谢谢你的陪伴！

路漫漫其修远兮，吾将上下而求索！