

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/232540078>

# Justice Sensitivity: Assessment and Location in the Personality Space.

Article in *European Journal of Psychological Assessment* · January 2005

DOI: 10.1027/1015-5759.21.3.202

CITATIONS

199

READS

1,048

4 authors, including:



**Manfred Schmitt**

Universität Koblenz-Landau

255 PUBLICATIONS 11,416 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



**Mario Gollwitzer**

Philipps University of Marburg

116 PUBLICATIONS 2,407 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



**Jürgen Maes**

Universität der Bundeswehr München

159 PUBLICATIONS 4,378 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Plasticulture [View project](#)



Justice Sensitivity [View project](#)

© Prof. Dr. Manfred Schmitt  
Fachbereich I - Psychologie  
Universität Trier  
D-54286 Trier  
Telefon: 0651/201-2035  
E-Mail: [schmittm@uni-trier.de](mailto:schmittm@uni-trier.de)

159

2003

Manfred Schmitt, Mario Gollwitzer & Dima  
Arbach

Justice Sensitivity: Assessment and Location in the  
Personality Space

**ISSN 1430-1148**

We thank Jane Thompson for helpful comments on an earlier version of the paper.

Correspondence regarding this article should be addressed to Manfred Schmitt, Department of  
Psychology, University of Trier, 54286 Trier, Germany. E-mail address: [schmittm@uni-  
trier.de](mailto:schmittm@uni-trier.de).

## Contents

Study 1	9
Method	10
Sample	10
Design and Measurement Instruments	10
Justice Sensitivity Scales	11
Results	11
Descriptive Statistics and Factorial Structure of the Justice	
Sensitivity Scales	11
Simultaneous Latent State-Trait Analysis of the Justice	
Sensitivity Scales	14
Discussion	19
Study 2	22
Method	22
Samples	22
Procedure	23
Assessment of Justice Sensitivity	24
Assessment of Self-Centered Concerns	24
Assessment of Other-Centered Concerns	26
Assessment of Other Justice Constructs	26
Assessment of Personality Factors	27
Assessment of Social Desirability	27
Results	28
Discussion	30
General Discussion	33
References	37
Bisher erschienene Arbeiten dieser Reihe	44
Andernorts erschienene Arbeiten aus der Arbeitsgruppe	57

### Abstract

Scales for justice sensitivity from three perspectives (victim, observer, perpetrator) were developed. A latent state-trait analysis revealed high reliabilities ( $\approx .95$ ). Trait consistencies ( $\approx .61$ ) were twice as large as occasion specificities ( $\approx .33$ ). The correlation between observer and perpetrator sensitivity was much higher than the correlation between either two and victim sensitivity. Self-related concerns (machiavellianism, paranoia, suspiciousness, vengeance, jealousy, interpersonal trust) correlated more highly with victim sensitivity than with observer and perpetrator sensitivity. Other-related concerns (role taking, empathy, social responsibility) correlated more highly with observer and perpetrator sensitivity than with victim sensitivity. Low correlations between justice sensitivity and just world belief system were found. Few correlations between justice sensitivity and broad personality traits were significant. Victim sensitivity correlates with neuroticism ( $\approx .30$ ). Perpetrator sensitivity correlates with agreeableness ( $\approx .20$ ). Observer and perpetrator sensitivity reflect high moral standards. Victim sensitivity is a mixture of self-protective motives and moral concerns.

*Key words:* prosocial orientation, self-related concerns, other-related concerns, moral rigor

*Sensitivity, tolerance and reactivity* are central concepts in various psychological theories and research fields. Many studies in psychophysics and perception have shown that *perceptual thresholds* differ between individuals (Stevens, 1975). For example, some individuals feel pain when they are exposed to mild electric stimuli whereas others feel no pain even when exposed to strong electric shock (Rollman & Harris, 1987). Similar individual differences in sensitivity have been found in other psychological domains. Research in aggression has revealed individual differences in *frustration tolerance* (Rosenzweig, 1978). People also differ in their *tolerance of ambiguity* (Frenkel-Brunswik, 1949). Gray (1970) has proposed a personality theory, which assumes individual differences in *sensitivity to reward* and in *sensitivity to punishment*. Davis (1983) assumed that people differ in their interpersonal reactivity. Finally, the concepts of *physiological reactivity* (Manuck, Kasprowicz, Monroe, Larkin & Kaplan, 1989), *emotional reactivity* (Strelau, 1996), and *affect intensity* (Larsen & Diener, 1987) have been offered to explain that individuals differ in how easily and how strongly they can be affected by a wide range of emotion arousing events.

During the last two decades, social psychologists have adopted the reactivity concept and proposed that individuals may not only differ in their tolerance versus sensitivity to physical stimuli, frustration, ambiguity, reward, and punishment, but also in their tolerance of moral norm violation and *injustice* (Dar & Resh, 2001, 2003; Huseman, Hatfield & Miles, 1985, 1987; Lovas, 1995; Lovas & Pirhacova, 1996; Lovas & Wolt, 2002; Schmitt, 1996; van den Bos, Maas, Waldring & Semin, 2003). Based on their research findings, these authors have argued that personality differences in justice sensitivity may be no less important than are situational (Törnblom, 1992) and societal (Gurr, 1970) factors for understanding why individuals feel treated unfairly when they encounter certain procedures and outcomes of social interaction. Thorough empirical investigation of this conclusion requires reliable and valid instruments for the assessment of justice sensitivity.

A systematic approach towards this end was initiated by Schmitt, Neumann and Montada (1995). These authors developed a questionnaire, which employs four types of justice sensitivity indicators: (1) The first indicator, the *frequency of experienced injustice*, was directly derived from the threshold concept. Having a low threshold for injustice will make justice sensitive individuals detect more cases of injustice (higher alarm rates) than insensitive individuals. Additionally, sensitive individuals will judge ambiguous situations, in which unfavorable outcomes occurred, more often as unjust than will insensitive individuals. Consequently, sensitive individuals will remember and report more cases of experienced injustice compared to insensitive individuals. (2) The second indicator, the *intensity of anger*, was based on research showing that anger is the most typical emotional reaction to injustice (Mikula, Scherer & Athenstaedt, 1998; Törestad, 1990). Assuming that justice sensitive individuals react more passionately toward injustice, they will experience more anger than insensitive individuals. (3) The third indicator, *intrusiveness*, was inspired by emotion and coping research demonstrating that strong emotions tend to preoccupy the mind and often lead to enduring rumination (Rime, Philippot, Boca & Mesquita, 1992). Assuming that emotional reactions to unjust events are stronger for sensitive individuals than for insensitive individuals, sensitive individuals should experience unjust events as more intrusive and ruminate longer about such events than do insensitive individuals. (4) The fourth indicator, *punitivity*, follows from theory and research on interactional justice implying that retribution is considered a legitimate reaction of victims if the harm-doer is considered guilty according to moral standards (Miller, 2001). Assuming that justice sensitive individuals have more rigorous moral standards than insensitive individuals, the former should be more inclined to punish the perpetrator than the latter. Schmitt et al. (1995) generated items for their questionnaire by combining these four indicators with 18 types of unjust situations such as "performing better than others without getting any appreciation or reward."

Several studies were conducted to explore the construct validity of the justice sensitivity questionnaire. Schmitt et al. (1995) tested the convergent and discriminant validity of the four indicators successfully against indicators for theoretically related constructs (frustration tolerance, trait anger, anger in, anger out, life satisfaction, centrality of justice, interpersonal trust, need for control). Schmitt and Mohiyeddini (1996) found that individuals high in justice sensitivity reacted with stronger resentment to a natural deprivation of a desired outcome than subjects low in justice sensitivity. Mohiyeddini and Schmitt (1997) replicated this result for students who participated in an unfair achievement contest in the laboratory. In both studies, reactions of the disadvantaged participants could be better predicted from justice sensitivity than from measures for self assertiveness, trait anger, anger in, anger control, and anger out. In a field study by Schmitt and Dörfel (1999), justice sensitivity (measured with the intrusiveness scale) moderated the effect of procedural unfairness at work on job satisfaction and psychosomatic well-being. In line with theoretical expectations and supporting the construct validity of the intrusiveness scale, procedural fairness had a higher impact on the outcome variables for justice sensitive workers than for justice insensitive workers.

The current research follows up on these investigations and extends them in several regards. More specifically, the studies that will be reported in this paper were aimed at five related research goals:

(1) The questionnaire developed by Schmitt et al. (1995) is rather long and lacks efficiency. Therefore, a short scale was designed which contains only 10 items. Item selection occurred on the basis of results obtained in the Schmitt et al. (1995) study and the validation studies reported earlier. Schmitt et al. (1995) performed a confirmatory factor analysis with test halves of the four indicator scales. This analysis revealed that anger and intrusiveness had higher loadings on the *common* justice sensitivity factor than frequency and punitivity. Based on this result, items were selected which pertain (a) to the intensity of general and anger

specific emotional reaction to unfair events and (b) to the intrusiveness of such events. The quality of this short scale will be investigated in *Study 1*.

(2) Unfair events often imply the participation of three parties or roles. In cases of distributive injustice, for instance, a Person A (*victim*) usually feels unfairly deprived of a desired outcome compared to another person B who either took passive advantage of the unfair distribution or actively contributed to it. For reasons of terminological simplicity, we will call Person B the *perpetrator*. This term is meant to include both actively exploiting a victim or taking advantage passively of unfair advantages. Research on relative privilege has revealed that people tend to feel guilty (and thus consider themselves as victimizers) when they are advantaged compared to others and when they cannot justify their privileged situation (Harvey & Oswald, 2000; Montada, Schmitt & Dalbert, 1986). Finally, unfair events are often perceived by persons who are not directly involved in the interaction but who are nevertheless aware of it. We call such a person the *observer*. Reactions toward injustice from an observer's perspective can be as passionate as reactions from the victim's perspective (Miller, 2001; Vidmar, 2000). However, research on role and perspective effects in aggression (Mummendey, Linneweber & Löschper, 1984) and justice behavior (Mikula, 1994) confirms everyday experience that the same unpleasant event will often be judged quite differently depending on the perspective from which it is viewed. We propose that this principle can be transferred to the justice sensitivity construct. It seems reasonable to assume that individuals differ, not only in how sensitively they react as victims to unfair events, but also in how sensitive they are when involved in an unjust episode as perpetrators or as observers. In fact, studies on existential guilt have shown that some advantaged individuals are more likely to react with feelings of guilt to undeserved privilege than are others (Montada et al., 1986; Montada & Schneider, 1989; Schmitt, Behner, Montada, Müller & Müller-Fohrbrodt, 2000). Similarly, the literature on moral judgment suggests that people differ substantially in their



moral rigor and thus in their proneness to condemn unfair acts and to intervene when they observe someone being victimized (Hoffman, 2000). In order to explore the suggestion that individuals differ not only in their sensitivity to injustice from the perspective of victims but also in their sensitivity from the perspective of perpetrators and observers, scales for measuring these two types of sensitivity were designed. Items were phrased as closely as possible to the items of the victim sensitivity scale to avoid confounding perspective and item content. However, anger had to be replaced as an indicator because anger is the typical emotion of a victim, whereas perpetrators feel *guilty* when they admit to having acted unjustly or to being better off than others without deserving to. Further, observers have been assumed and found to feel *moral outrage* when they witness someone being exploited (Montada, 1993; Solomon, 1976). In addition to exploring the quality of the short *victim justice sensitivity scale*, *Study 1* was also devoted to determining the quality of the *perpetrator justice sensitivity scale* and the *observer justice sensitivity scale*.

(3) A third goal of *Study 1* was to investigate the extent to which individual differences in justice sensitivity are generalized across perspectives. Determining the covariation among the three sensitivity perspectives is important from a theoretical point of view, for the efficient and precise assessment of justice sensitivity and for obtaining evidence on the construct validity of the scales. Research on role and perspective effects on justice behavior (Mikula, 1994) suggests that sensitivity perspectives will converge to some degree but not entirely. A very high correlation among the sensitivity perspectives seems unlikely because the psychological consequences of a perceived injustice differ depending on the role a person plays in the interaction. However, complete independence of the three sensitivity perspectives also seems unlikely because the moral wrongfulness of an unfair event does not depend on the role someone plays in it. We assume that moral rigor is a common source of variance of all three sensitivity perspectives and makes them converge to some extent. Although the exact

amount of convergence cannot be predicted, there is reason to assume a larger convergence among the perpetrator and the observer perspectives than among each of these two perspectives and the victim perspective. Unlike the victim, both perpetrators and observers do not suffer directly from unfairness. Whereas the victim is clearly powerless in the situation, this is not necessarily true for the perpetrator and the observer. Perpetrators are powerful because their role implies a maximization of their own advantages at the expense of the victim. Observers are *potentially* powerful because their neutrality bestows them with moral authority. Therefore, we assume that encountering injustice from a victim's perspective is qualitatively different than from an observer's or a perpetrator's perspective. Furthermore, we assume for two reasons that the victim's perspective has more in common with the observer's than with the perpetrator's perspective: (a) Observers will more likely identify with victims than with perpetrators (Miller, 2001; Vidmar, 2000). (b) Having experienced injustice as a victim will render people more sensitive to justice as an observer. For both reasons, we expect a larger correlation between victim sensitivity and observer sensitivity than between victim sensitivity and perpetrator sensitivity.

(4) A fourth goal of *Study 1* was to determine the stability versus occasion-specificity of the three types of justice sensitivity. If they are, as we assume, personality *traits*, they should display considerable stability across time. However, previous research has shown that even measures for stable personality traits are not perfectly stable. They vary reliably across time due to systematic factors that affect indicators of these traits either at the occasion of measurement or between occasions of measurement such that a residual impact is still observable when the trait measure is taken (Steyer, Schmitt & Eid, 1999). Regarding justice sensitivity, the experience of injustice may elevate a person's sensitivity temporarily, albeit not permanently. Similarly, if a person does not encounter any unfairness during a certain period of time, his or her justice sensitivity may decrease and be lower at the end of this

period than at its beginning. In line with this reasoning, Mohiyeddini (1998) found for his justice sensitivity questionnaire (victim perspective) that it measured predominantly stable individual differences but also unstable factors. Using a much larger sample than Mohiyeddini (1998), *Study 1* will perform a *simultaneous* latent state-trait analysis *on all three perspectives* and explore the size of occasion specific effects and to what extent they generalize across perspectives.

(5) A fifth goal of this research was pursued in *Study 2*. As part of the construct validation of the first justice sensitivity questionnaire, Schmitt et al. (1995) determined correlations between the indicator scales and some other personality traits (frustration tolerance, trait anger, anger in, anger out, life satisfaction, centrality of justice, interpersonal trust, need for control). Lovas and Wolt (2002) extended the Schmitt et al. (1995) study and obtained correlations between justice sensitivity and the personality factors measured by the “Freiburger Persönlichkeitsinventar” (FPI; Fahrenberg, Hampel and Selg, 1989), a widely used German personality inventory. *Study 2* goes beyond the Schmitt et al. (1995) and the Lovas and Wolt (2002) studies in two important regards: It includes all three sensitivity perspectives and a much larger set of referent constructs both on the level of broad personality factors and on the level of more specific traits that can be linked theoretically to justice sensitivity. Both supplements will allow us, better than it was previously possible, to understand the psychology of justice sensitivity, to locate justice sensitivity in the multivariate personality space, and to explore in considerable depth the convergent and discriminant construct validity of the three justice sensitivity scales.

## Study 1

Study 1 aimed to investigate the quality of the short justice sensitivity scales (victim, observer, perpetrator), the degree to which the three sensitivity perspectives correlate, the

amount of longitudinal stability of individual differences in justice sensitivity, the extent of systematic intraindividual change in justice sensitivity and the degree to which intraindividual change occurs synchronously across perspectives versus independently for each perspective. Data were collected as part of a large longitudinal study on the psychological consequences of the German unification (e.g., Schmitt & Maes, 2002).

### *Method*

#### *Sample*

In order to maximize the demographic heterogeneity and representativeness of the sample, participants were recruited on the basis of a geographical division of Germany into 18 cells (East/West x North/Middle/South x Large cities/Medium sized cities/Small cities). Registration offices of two communities in each cell provided random samples from the population of all inhabitants between 15 and 75 years of age. Additional respondents were drawn randomly from electronic telephone directories. A total of 3170 citizens agreed to participate in the study and were sent questionnaires. The present analysis is based on a sub-sample of participants who provided complete data on all items of the sensitivity scales at two occasions of measurement ( $N = 2384, 1258$ ). At Occasion 1, mean age of this sub-sample was  $M = 47.6$  years ( $SD = 15.8$ ;  $min = 14$ ;  $max = 88$ ). The proportion of males was 60 %. The sample was representative according to many, but not all demographic variables. Men and participants with higher education are over-represented.

#### *Design and Measurement Instruments*

Data were collected in Spring 1996 and Spring 1998. Questionnaires were sent by mail and answered anonymously. The main focus of the survey was on life quality in united Germany. The justice sensitivity scales were embedded in other sets of items measuring variables that are not of interest here.

### *Justice Sensitivity Scales*

The wording of the items of the three justice sensitivity scales appears in Table 1. The scales were presented as a unit in the questionnaire booklet. The title was: “How do you react in unfair situations?” Perspectives were separated from each other by short instructions. The instruction for the victim perspective was: “People react differently to unfair situations. How about you? First, we will consider cases where you are disadvantaged.” The instruction for the observer scales was: “Now consider situations in which you observe that someone else is disadvantaged or being exploited.” The instruction for the perpetrator scale was: “Finally, consider situations in which you are advantaged and someone else is disadvantaged.” Items had to be answered on six-point rating scales ranging from 0=not at all to 5=exactly.

## *Results*

### *Descriptive Statistics and Factorial Structure of the Justice Sensitivity Scales*

Using the large sample from Occasion 1, the 30 sensitivity items were submitted to an exploratory common factor (principal axes) analysis. Five eigenvalues of the correlation matrix were larger than 1 (11.21; 4.02; 1.97; 1.55; 1.19). The scree-test suggested either two or three common factors explaining 47 % and 54 % of the item variance, respectively. When three factors were extracted and rotated, they reflected roughly the three perspectives. This was true for orthogonal (varimax) and oblique solutions (oblimin) alike. However, the simple structure of the three factor solution was poor and this was independent of the type of rotation used.

Table 1 gives the factor loadings of the varimax solution. *Factor 1* predominantly loads *observer* items. Also, two perpetrator items (7, 8) have higher loadings on this factor than on Factor 3. Three additional perpetrator items (6, 9, 10) load almost as highly on Factor 1 as on Factor 3. *Factor 2* represents the *victim* perspective.

Table 1*Descriptive Statistics of the Justice Sensitivity Items and Scale*

	M	SD	$\lambda_1$	$\lambda_2$	$\lambda_3$	$h^2$	$r_{it}$		
							V	O	P
Victim									
1. It bothers me when others receive something that ought to be mine.	3.01	1.41	-.10	.76	.13	.60	.65		
2. It makes me angry when others receive an award which I have earned.	3.19	1.40	-.12	.78	.16	.64	.65		
3. I can't easily bear when others profit unilaterally from me.	3.00	1.44	.04	.66	.12	.45	.61		
4. I can't forget for a long time when I have to others' carelessness.	2.10	1.44	.22	.51	.01	.31	.52		
5. It me down when I get opportunities than others to develop my skills.	2.92	1.43	.21	.60	.10	.42	.61		
6. It makes me angry when others are undeservingly better off than me.	2.27	1.60	.25	.62	-.04	.45	.64		
7. It worries me when I have to hard for things that come to others.	2.01	1.53	.34	.56	-.13	.45	.60		
8. I ruminate a long time when other people are being treated better than me.	2.31	1.53	.35	.58	.03	.46	.62		
9. It burdens me to be criticized for things that are being overlooked with others.	3.09	1.39	.27	.65	.11	.51	.67		
10. It makes me angry when I am treated worse than others.	3.27	1.36	.19	.69	.11	.52	.68		
Observer									
1. It bothers me when someone gets something they don't deserve.	3.20	1.27	.49	.27	.40	.47		.70	
2. I am upset when someone does not get a reward he/she has earned.	3.26	1.25	.50	.30	.40	.49		.72	
3. I cannot easily bear it when someone unilaterally profits from others.	3.46	1.30	.43	.32	.32	.39		.62	
4. I can't forget for a long time when someone else has to others carelessness.	2.38	1.41	.60	.29	.22	.49		.68	
5. It disturbs me when someone receives opportunities to develop his/her skills than others.	2.81	1.37	.67	.20	.27	.56		.75	
6. I am upset when someone is undeservingly worse off than others.	2.99	1.39	.66	.22	.28	.56		.75	

Table 1 continued

7. It worries me when someone has to hard for things that easily come to others.	2.14	1.48	.73	.25	.04	.59	.65
8. I ponder? a long time when someone is being treated nicer than others for no reason.	2.33	1.45	.69	.31	.15	.59	.69
9. It me down to see someone criticized for things that are overlooked with others.	2.92	1.38	.67	.27	.25	.58	.74
10. I am upset when someone is being treated worse than others.	3.33	1.32	.60	.24	.33	.54	.74
Perpetrator							
1. It disturbs me when I receive what others ought to have.	3.26	1.36	.18	.08	.79	.67	.68
2. I have a bad conscience when I receive a reward that someone else has earned.	3.74	1.31	.12	.15	.80	.68	.65
3. I cannot easily bear to unilaterally profit from others.	3.38	1.40	.21	.09	.74	.60	.67
4. It worries me for a long time when others have to my carelessness.	3.55	1.38	.24	.14	.65	.50	.63
5. It makes me sad when I receive more opportunities than others to develop my skills.	2.43	1.52	.47	.01	.57	.54	.73
6. I feel guilty when I am better off than others for no reason.	2.34	1.53	.51	.00	.52	.53	.73
7. It bothers me when things come to me that others have to toil for.	1.79	1.51	.59	-.03	.33	.46	.62
8. I mull? for a long time about being treated nicer than others for no reason.	2.25	1.49	.57	.02	.48	.55	.73
9. It bothers me when someone tolerates things with me that other people are being criticized for.	2.52	1.46	.54	.01	.58	.63	.78
10. I feel guilty when I receive better treatment than others.	2.36	1.55	.55	-.02	.56	.61	.78
Proportion of variance explained by factor after rotation			.21	.17	.16		
Internal consistency Alpha of scale						.89	.92 .92
Mean correlation among items of scale						.44	.54 .54

*Note.* Means (M), standard deviations (SD), factor loadings ( $\lambda$ ) and item communalities ( $h^2$ ) of the three factor varimax solution, item-total-correlations of the items ( $r_{it}$ ), proportions of item variance explained by the factors, internal consistencies Alpha of the victim (V), observer (O) and perpetrator (P) scales and mean item correlations within scales (N = 2384, list-wise deletion of missing values)

However, some victim items also have secondary loadings on the first factor (observer). *Factor 3* loads primarily the ten *perpetrator* items. However, five perpetrator items also have high loadings on the first factor (see above). It can be expected from this pattern that in a two factor solution, the first and the third factors will merge. This was indeed the case. For theoretical reasons, however, the three factor solution was preferred for the moment.

Table 1 also contains item means, standard deviations, item-total correlations, internal consistencies of the scales and mean inter-item-correlations within scales. The item means suggest that no item has to be excluded from a scale because of extreme item difficulty. The standard deviations are substantial compared to the six-point range of the response scale and imply that individuals differ considerably in their reactions to unfair events. More importantly, the standard deviations of the items are rather similar in size. The same is true for the item-total correlations: they also vary little across items. Both results suggest that the items differ little in how well they discriminate individuals in terms of their justice sensitivity. Furthermore, the item-total correlations, the mean inter-item correlations and the internal consistency values allow the conclusion that the three scales are homogeneous and reliable.

#### *Simultaneous Latent State-Trait Analysis of the Justice Sensitivity Scales*

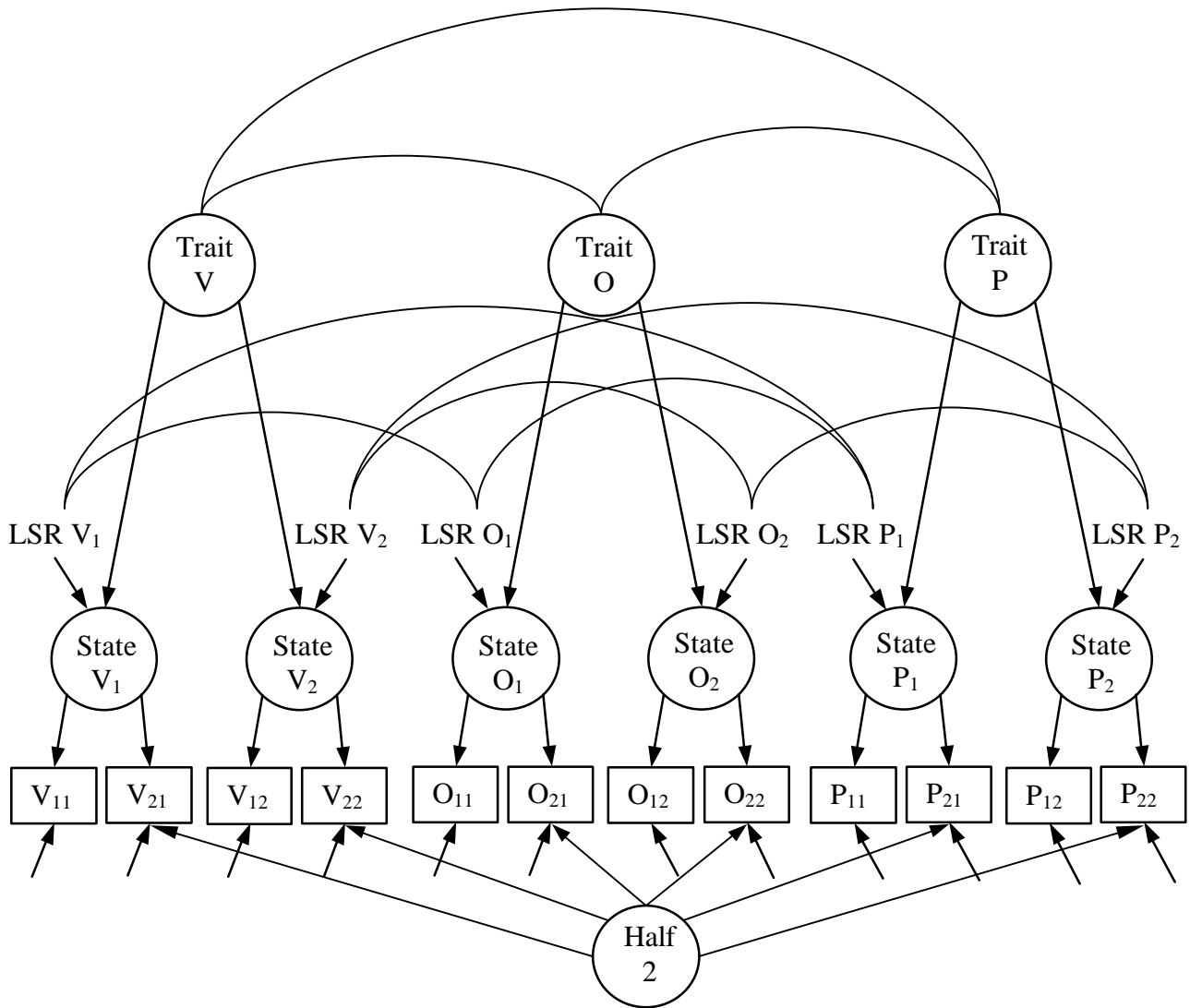
In order to explore in more depth the correlational structure among the three perspectives, their temporal stability and their occasion specificity, the longitudinal data set was used for a simultaneous latent state-trait analysis according to Steyer, Ferring and Schmitt (1992; Steyer et al., 1999). Odd-eventesthalves were used as indicators. Latent state-trait theory is a generalization of classical test theory (Lord & Novick, 1968). Like classical test theory, it decomposes an observed variable into a true score variable and an error variable. However, whereas classical test theory interprets the true score variable as a latent *trait*, latent state-trait theory interprets it as a latent *state*. Latent states are decomposed into latent traits and occasion specific factors. Occasion specific factors reflect systematic effects of the



situation of measurement and person x situation interactions. By definition, occasion specific factors are independent (perfectly unstable) across time. Testable models can be derived from latentstate state-trait theory. Model tests require at least two occasions of measurement and at least two indicators for each construct at each occasion of measurement. Latent state-trait research has shown that in many applications, method factors or indicator specific factors need to be specified in addition to latent traits and latent occasion specific factors. This is true because two indicators of the same construct are almost never fully equivalent. Rather, they have unique factors in addition to the common factor they are supposed to measure.

Four coefficients are defined in latent state-trait theory (when method factors are included) and determined from the parameter estimates of the model (variances of the manifest variables and the latent variables): *Consistency* is defined as the proportion of variance of a manifest variable that can be accounted for by individual differences in the latent trait. *Occasion specificity* is defined as the proportion of variance of a manifest variable that it is due to systematic but unstable individual differences at an occasion of measurement. *Method specificity* is defined as the proportion of variance of a manifest variable that is due to the nonequivalence among indicators. Like in classical test theory, *reliability* is defined as the proportion of systematic variance of a manifest variable. It is the sum of consistency, occasion specificity, and method specificity.

Figure 1 displays the latent state-trait model for the present application. Two indicators (test-halves) are available for each construct (V = victim sensitivity, O = observer sensitivity, P = perpetrator sensitivity) at each occasion of measurement. The first index of the manifest variables denotes the test-half, the second index indicates the occasion of measurement. The index of the latent state variables denotes the occasion of measurement. Latent traits have no index because they are, by definition, stable across time and unspecific regarding their indicators. Occasion specific factors are modeled as latent state residuals (LSR).



*Figure 1*

Latent state-trait model for three justice sensitivity constructs (V = Victim, O = Observer, P = Perpetrator) measured with two indicators at two occasions of measurement (LSR = Latent state residual, Half 2 = Second test half).

Their index denotes the occasion of measurement. The latent factor “Half 2” in Figure 1 represents a method factor. Because the items of the three scales are parallel in substance and similar in wording across perspectives, appear in the same order, and were divided into test-halves according to the same odd-even rule, one common factor may be sufficient for accounting for the lack of perfect equivalence of first and second test halves (cf. Eid, 2000).

Given the small number of indicators and occasions, the model in Figure 1 can be identified only when restrictions are imposed on parameters. All factor loadings were set equal to 1. Furthermore, the variances of the two latent state residuals of the same construct were constrained to be equal [e.g.,  $\text{Var}(\text{LSR } V_1) = \text{Var}(\text{LSR } V_2)$ ]. Given unit loadings of the traits, this restriction implies equal variances of the latent states of a construct [e.g.,  $\text{Var}(\text{State } V_1) = \text{Var}(\text{State } V_2)$ ]. Further, the covariances among the latent state residuals of the same construct were constrained to be identical across time [e.g.,  $\text{Cov}(\text{LSR } V_1 \text{ and } \text{LSR } O_1) = \text{Cov}(\text{LSR } V_2 \text{ and } \text{LSR } O_2)$ ]. Given these restrictions, 25 parameters were left to be estimated: three trait variances, three covariances among the traits, three variances of the latent state residuals, three covariances among the latent state residuals, one variance of the method factor and 12 measurement error variances.

Using the covariance matrix of the twelve indicator variables, an acceptable fit was obtained for the model ( $\chi^2_{53} = 176.45$ ;  $p < .01$ ; RMSEA = .047; CFI = .99).

Table 2

*Correlations among the Justice Sensitivity Traits and the Latent State Residuals as Estimated According to the Latent State-Trait Model According to Figure 1 (V = Victim, O = Observer, P = Perpetrator)*

	Trait V	Trait O	LSR $V_1$	LSR $V_2$	LSR $O_1$	LSR $O_2$
Trait O	.45					
Trait P	.28	.79				
LSR $O_1$			.59			
LSR $O_2$				.59		
LSR $P_1$			.39		.62	
LSR $P_2$				.39		.62

Table 2 contains the correlations among the three latent sensitivity traits and the three sensitivity latent state residuals. The pattern of these correlations is consistent with the results that were obtained from the exploratory factor analysis of the items. The highest correlation, both for traits and occasion specific factors, was obtained between the observer and the perpetrator perspective. The lowest correlation was obtained between victim sensitivity and perpetrator sensitivity.

Table 3 displays the average coefficients for the three perspective scales. Coefficients differed slightly across test halves and occasions because the measurement error variances differed slightly and so did, as a consequence, the estimated variances of the manifest variables. Because these differences were trivial, they are not reported in Table 3. Method specificity accounts for only a small percentage of individual differences in the manifest variables. Test halves measure predominantly the same common factor and come close to the ideal of perfectly congeneric tests. Trait consistency is similarly high for all three perspective scales. This means that the scales measure predominantly justice sensitivity differences between individuals that were stable across the two-year time span considered in our design. Occasion specific effects account for about half as much manifest variable variance as traits do.

Table 3

*Coefficients of the Sensitivity Scales as Determined from the Parameter Estimates of the Latent-State Trait Model*

	Victim	Obsever	Perpetrator
Trait Consistency	.60	.60	.63
Occasion Specificity	.33	.36	.32
Method Specificity	.02	.01	.01
Reliability	.95	.97	.96

This is large (or quite substantial) compared to other personality domains (cf. Deinzer et al., 1995; Steyer et al., 1999). Finally, the estimated reliability of the scales is very high: At least 95 % of the manifest variable variance is due to systematic sources of variance and only at most 5 % of the variance of the scales cannot be explained by the latent variables of our longitudinal measurement model.

### *Discussion*

Our *first research goal* was successfully accomplished: The short scale for measuring justice sensitivity from the victim perspective is both efficient and reliable. Results regarding our *second research goal* are more complex. Whereas we succeeded in designing *reliable* scales for observer sensitivity and perpetrator sensitivity, these scales lack *discriminant validity*. Items for measuring observer sensitivity and perpetrator sensitivity did not load consistently on separate factors. Instead, some perpetrator items tended to have high secondary loadings or even primary loadings on the observer factor. A closer look at the loading matrix (Table 1) reveals that perpetrator items with high loadings on the observer factor did not state a direct link between own advantages and disadvantages of other people (items 5 through 10). By contrast, perpetrator items with high loadings on the perpetrator factor and lower loadings on the observer factor described a situation where the target person's advantage was *linked directly* to the disadvantage of another person (items 1 through 4). This loading pattern suggests that being sensitive to disadvantages of others is largely independent from whether these disadvantages appear in contrast to one's own advantages (perpetrator items) or in contrast to advantages of third persons (observer items). Without a direct link between one's own advantages and others' disadvantages, the advantaged person does not bear a personal responsibility for the unfair situation. Not being confronted with a direct link between one's own advantages and disadvantages of others resembles the situation of an observer. By contrast, observer and perpetrator roles are more distinct in cases where advantages of the target person are directly linked to disadvantages of

victims. In such a situation of negative interdependence (perpetrator items 1 through 4), the advantages of the target person appear as *causes* for the disadvantages of others. Consequently, the target will feel some personal responsibility for the situation of the victim (Shaver, 1985). Consistent with this reasoning, research on the existential guilt reaction has found that privileged people's sense of moral responsibility depends on whether or not they perceive a causal interdependence between their living conditions and those of disadvantaged groups (Schmitt et al., 1989). Our interpretation implies that the first four items of the perpetrator scale tend to be somewhat more valid indicators of the perpetrator sensitivity construct than the items 5 through 10.

Despite this divergence between the first four and the last six perpetrator items, the perpetrator scale is no less internally consistent than the remaining two scales. All perpetrator items converge substantially and have similar item-total correlations. Furthermore, even though the loadings of the perpetrator items 1 through 4 on the observer factor are lower than the loadings of items 5 through 10, they still load substantially on this factor.

Consistent with this pattern, a high correlation between the two perspectives was found at the level of traits. This correlation speaks to our *third research goal* and suggests that observer and perpetrator sensitivity have much in common. We had anticipated this communality based on the notion that the experience of injustice from a victim's perspective is qualitatively different than it is from a perpetrator's or an observer's perspective. One might argue that this difference was simply due to the fact that victims are more emotionally involved in the aversive aspects of injustice than observers and perpetrators. However, this interpretation would be based on the questionable assumption that justice sensitivity is more validly tapped by the victim scale than by the observer and the perpetrator scales. Contrary to this interpretation, we submit another possibility that will be tested in *Study 2*. We propose that justice sensitivity from a victim's perspective is not only an indicator of truly moral concerns but also an indicator of deprivation

fear. Findings from evolutionary psychology suggest that humans have evolved sensitive perceptual tools for detecting loss and disadvantage (Cosmides & Tooby, 1992). Also, some studies have found that even a single instance of betrayal can alter a person's preferred strategy in social interaction: The probability of trustworthy, altruistic and fair behavior decreases, whereas self-protective and egoistic strategies become dominant (Axelrod, 1984). Given that individuals differ in how often they experience loss, disadvantage and betrayal, victim sensitivity might not only originate from genuine moral concerns but in addition reflect people's alertness to deprivation and their willingness to employ self-protective and egoistic interpersonal strategies to prevent disadvantage. This conjecture implies that observer and perpetrator sensitivity reflect genuine moral concerns more purely than victim sensitivity does. *Study 2* will test this interpretation.

The results of the latent state-trait analysis are also consistent with our assumption that victim sensitivity is more closely related to observer sensitivity than to perpetrator sensitivity. Taken together, the predicted order of correlations among the sensitivity perspectives was confirmed both on the level of latent traits as well as on the level of latent state residuals.

It was our *fourth research goal* to explore whether and how much occasion specific effects generalize across the three sensitivity perspectives. The latent state-trait analysis of our longitudinal data revealed that the degree of generalization is indeed substantial. The density and severity of unjust episodes a person encounters in any of the three possible roles seem to affect not only the person's role congruent justice sensitivity but also his or her justice sensitivity from the remaining two perspectives. Consistent with the correlations among the sensitivity traits, the correlation of the latent state residuals was higher between the observer and perpetrator perspectives than between the victim and perpetrator perspectives. This pattern suggests, for example, that unjust events encountered in the observer role augment the person's observer sensitivity and also his or her perpetrator sensitivity, but to a lesser extent than that person's

victim sensitivity. However, victim sensitivity does not seem to remain unaffected if the person has encountered justice-related events either as an observer or as a perpetrator. This pattern is consistent with the correlations among the traits and again suggests that all three perspectives reflect moral rigor, albeit to different degrees. Whereas observer and perpetrator sensitivity seem to reflect primarily moral consciousness, victim sensitivity seems to reflect both moral values and self-protective or perhaps even selfish concerns.

## Study 2

*Study 2* was aimed at testing this interpretation by correlating the three justice sensitivity scales with personality traits that reflect self-related concerns (machiavellianism, paranoia, suspiciousness, vengeance, jealousy, interpersonal trust) versus other-related and prosocial concerns (role taking, empathy, social responsibility). If our “fear of betrayal” interpretation is correct, victim sensitivity should correlate positively with self-related concerns but not with prosocial concerns, whereas observer and perpetrator sensitivity should correlate positively with prosocial concerns but not with self-related concerns.

In addition to testing these hypotheses, *Study 2* also served to explore the discriminant validity of the three justice sensitivity scales vis à vis measures for other justice-related constructs. This seems important for the sake of scientific parsimony and for avoiding an inflation of scales that have only little discriminant (or incremental) validity.

Finally, *Study 2* was conducted to explore where the three justice sensitivity dispositions are located in the multivariate personality space.

## Method

### *Samples*

The assessment of reference constructs occurred in three samples. Some constructs were measured in one sample only, others were assessed in two samples thus providing evidence on



the replicability of correlations. Furthermore, some constructs were measured with different instruments in different samples thus providing evidence for the stability of correlations across samples and instruments.

*Sample 1.* The first sample is identical with the sample used in *Study 1*. Data from the first occasion of measurement were taken because the sample was larger at Occasion 1 than at Occasion 2.

*Sample 2.* A demographically heterogeneous sample of 295 participants was recruited by using a snowball strategy. Of the 295 participants, 150 were university students of various majors (no advanced psychology students), 2 were high-school students, 124 were adult citizens from various professions and 19 participants did not indicate their professional status. Of all participants, 103 were male and 190 female. Two participants did not indicate their gender. Ages ranged from 14 to 67 ( $M = 28.13$ ,  $SD = 9.75$ ).

*Sample 3.* A third group of participants consisted of first-year psychology students from the University of Trier. Questionnaires were administered in introductory lectures within the first four weeks of the students' first university term. This was done three years in a row (2000, 2001, 2002). By accumulating questionnaires over these three years, a total of 669 cases are available for data analyses. A personal code was used to ensure that questionnaires were not answered twice by the same person. Of the 669 cases, 151 were male and 518 were female. Four-hundred seventy-two reported that psychology was their main subject. Ages ranged from 18 to 48 years ( $M = 22.02$ ;  $SD = 3.48$ ).

### *Procedure*

The two measurement occasions of *Study 1* were themselves short-term panels. The number of constructs included in the research project was so large that questionnaires had to be spread across time. As a consequence, some reference constructs that are of interest in the present context were measured at a later time than justice sensitivity. More specifically, role

taking and empathy were measured one month later, machiavellianism two months later and social desirability four months later. Due to this procedure and different amounts of missing data, sample size varies across the correlations in Table 4.

Cross-sectional designs were employed for the assessment of constructs in the second and third sample (all constructs were measured at the same time). As in *Study 1*, data collection was entirely anonymous in the second and third samples. In the first and third samples, the scales were presented in a fixed order. In the second sample, the order of scales varied randomly across individuals. Due to an omission error in the randomized composition of scales, the scale for one reference construct was answered by only 105 instead of 295 participants (Sense of Injustice; Trier Integrated Personality Inventory; Becker, 2003). In *Sample 3* (student sample), some scales were not administered in all three years. For example, empathy was only included in the 2001 survey, whereas just world scales were always included. For this reason, sample size varies across constructs (Table 4).

#### *Assessment of Justice Sensitivity*

Justice sensitivity was measured in the second and third samples with the same scales that had been used in *Study 1*.

#### *Assessment of Self-Centered Concerns*

*Machiavellianism.* Machiavellianism was measured with a short scale of seven items that were adopted from two German Machiavellianism scales (Cloetta, 1983; Henning & Six, 1977). Items were selected and modified according to face validity criteria (Example: “If it helps in attaining a goal, one should not reveal one’s true motives.”).

*Paranoia.* Paranoia was measured with a German translation of the Fenigstein and Venable (1992) questionnaire. The scale contains 20 items (Example: “I believe that I have often been punished without cause.”).

*Vengeance.* Vengeance was measured with a German translation of the Stuckless and Goranson (1992) questionnaire. The scale contains 20 items (Example: “Revenge is sweet.”).

*Jealousy.* Jealousy was measured with a German translation of the Bringle, Roach, Andier and Evenbeck (1979) Self-report Jealousy Scale and a jealousy scale which had been developed by B. Bauer in collaboration with our research group (Schmitt, Falkenau and Montada, 1995). This Bringle et al. scale consists of four subscales pertaining to romantic or sexual jealousy (partner having an affair), envious jealousy (good friend being successful), justice related jealousy (someone getting something target deserves) and jealousy among siblings (sibling gets more parental attention). The Bauer scale was used because one of its subscales (jealousy towards family members of partner and jealousy towards good friends of partner) was found to have a higher construct validity as a measure of the generalized jealousy disposition than had the romantic/sexual jealousy subscale.

*Suspiciousness.* This construct was measured with a German translation of the Browne and Howarth (1977) scale. It contains five items (Example: “I often wonder what hidden reason another person may have for doing something nice for me.”).

*Interpersonal Trust.* A German adaptation (Krampen, Viebig & Walter, 1982) of Rotter’s (1967) Interpersonal Trust Scale was used. The German version contains 15 Items (Example: “Most salesmen are honest when they describe products.”).

### *Assessment of Other-Centered Concerns*

*Role Taking.* Role Taking was measured with a German subscale of Davis' (1983) Interpersonal Reactivity Index. The scale contains nine items (Example: "I sometimes find it difficult to see things from the 'other guy's' point of view "[R].).

*Empathy.* Empathy was also measured with a German subscale of the Davis (1983) inventory. The scale contains nine items (Example: "Other people's misfortunes do not usually disturb me a great deal "[R].).

*Social Responsibility.* This construct was assessed with a German translation of Berkowitz and Daniels' (1964) Social Responsibility Scale developed by Bierhoff (2000). Although a short scale is also available, the entire 22-item scale was used here (Examples: "It is always important to finish anything that you have started." "I would never let a friend down when he expects something of me.").

### *Assessment of Other Justice Constructs*

*Belief in a Just World.* Belief in a just world was measured with the Dalbert, Montada and Schmitt (1987) scale. The scale contains six items (Example: "Basically the world is a just place.").

*Belief in Immanent Justice.* Belief in immanent justice is a specific facet of believing in justice (Maes, 1998). Immanent justice means that good deeds are rewarded and bad deeds punished rather immediately by powerful others or by fate. The scale contains six items (Example: "Good character is rewarded by good fortune.").

*Belief in Ultimate Justice (Victims Compensated and Perpetrators Punished).* Belief in ultimate justice is another specific facet of believing in justice (Maes, 1998). Ultimate justice means that victims will not be compensated immediately for an injustice they suffer but will eventually be compensated. Two sub-facets have been identified in previous research, belief that victims will eventually be compensated and belief that perpetrators will eventually be punished.

Each scale contains six items (Examples: “The day will come where all victims will be compensated.” “Every crime will eventually be punished.”).

*Belief in an Unjust World.* Belief in an Unjust World was identified in previous research as a dimension which is independent from the belief in a just world (Dalbert, Lipkus, Sallay & Goch, 2001). Our scale contains six items (Example: “Many people suffer a bad fate they have not deserved.”).

*Sense of Injustice.* Sense of Injustice is a first order factor in Becker’s (2003) theory of personality and a facet of neuroticism. Sense of Injustice was measured with Becker’s scale which contains six items (Example: “If things go wrong I feel that everybody is against me.”).

#### *Assessment of Personality Factors*

*Big Five Personality Factors.* The constructs of the Five Factor Model of Personality were measured with two inventories, the German NEO-FFI (Borkenau & Ostendorf, 1993) and the German BFI (Lang, Lüdtke & Asendorpf, 2001). In addition, *modesty* and *trust* as two facets of the agreeableness factor were measured with the German NEO-PI-R (Ostendorf & Angleitner, in press).

*Eysenck Personality Factors.* The three factors of the Eysenck personality model were measured with the German version of the EPQ-R (Ruch, in press).

#### *Assessment of Social Desirability*

Social desirability was measured with a German version of the Crowne and Marlowe Social Desirability Scale (Lück & Timaeus, 1969) and the Lie Scale of the EPQ-R (Ruch, in press).

### Results

Table 4 contains the correlations among the three justice sensitivity scales and the scales for measuring the reference constructs. Table 4 also contains the internal consistency coefficients *Alpha* of the reference scales. Results will be discussed in the order in which the reference constructs were introduced and appear in Table 4 (top down).

**Table 4**

*Correlations between the Justice Sensitivity Constructs and Reference Constructs (Significant correlations ( $p < .05$ ) in bold letters. Critical values differ due to differences in sample size among the three samples)*

Sample (N)	Validation Construct	Alpha	Justice Sensitivity		
			Victim	Observer	Perpetrator
Self-Related Concerns					
1 (1862)	Machiavellianism	.81	<b>.25</b>	.00	<b>-.10</b>
3 (204)	Machiavellianism	.73	<b>.20</b>	-.09	-.15
2 (295)	Paranoia	.89	<b>.32</b>	<b>.17</b>	.02
2 (295)	Vengeance	.90	<b>.29</b>	.06	<b>-.12</b>
2 (295)	Jealousy (Bringle, Total Score)	.92	<b>.58</b>	<b>.19</b>	.11
2 (295)	Jealousy (Bringle, Romantic Jealousy)	.77	<b>.30</b>	.08	.13
2 (295)	Jealousy (Bringle, Envious Jealousy)	.86	<b>.50</b>	<b>.14</b>	.04
2 (295)	Jealousy (Bringle, Justice Related Jealousy)	.81	<b>.56</b>	<b>.23</b>	.10
2 (295)	Jealousy (Bringle, Jealousy Towards Sibling)	.87	<b>.46</b>	<b>.19</b>	.06
2 (295)	Jealousy (Bauer)	.86	<b>.35</b>	.10	.11
2 (295)	Suspiciousness	.45	<b>.13</b>	.06	.05
2 (295)	Interpersonal Trust	.76	<b>-.20</b>	-.10	-.06
Other-Related Concerns					
1 (2110)	Role Taking	.90	.03	<b>.29</b>	<b>.33</b>
3 (204)	Role Taking	.81	-.12	<b>.20</b>	<b>.20</b>
1 (2110)	Empathy	.88	<b>.06</b>	<b>.45</b>	<b>.45</b>
3 (204)	Empathy	.84	.05	<b>.55</b>	<b>.38</b>
3 (668)	Social Responsibility	.71	.06	<b>.27</b>	<b>.22</b>

Other Justice Constructs					
1 (2484)	Belief in a Just World	.72	<b>.06</b>	<b>.13</b>	<b>.11</b>
3 (668)	Belief in a Just World	.70	-.04	-.04	-.02
1 (2484)	Belief in Immanent Justice	.56	<b>.19</b>	<b>.13</b>	<b>.08</b>
3 (668)	Belief in Immanent Justice	.50	.12	.06	.04
1 (2484)	Belief in Ultimate Justice (Victims Compensated)	.81	<b>.15</b>	<b>.18</b>	<b>.13</b>
3 (668)	Belief in Ultimate Justice (Victims Compensated)	.86	-.03	.11	.12
1 (2484)	Belief in Ultimate Justice (Perpetrators Punished)	.83	<b>.12</b>	<b>.18</b>	<b>.16</b>
3 (668)	Belief in Ultimate Justice (Perpetrators Punished)	.86	.05	.11	<b>.17</b>
1 (2484)	Belief in an Unjust World	.75	<b>.37</b>	<b>.31</b>	<b>.23</b>
3 (668)	Belief in an Unjust World	.72	<b>.35</b>	<b>.22</b>	<b>.14</b>
2 (105)	Sense of Injustice	.87	<b>.50</b>	<b>.30</b>	.02
Five Personality Factors (BFI)					
2 (295)	Extraversion	.88	-.09	<b>.12</b>	.03
2 (295)	Neuroticism	.86	<b>.24</b>	.06	.08
2 (295)	Conscientiousness	.86	.00	.03	.07
2 (295)	Agreeableness	.71	-.09	.07	<b>.18</b>
2 (295)	Openness	.89	-.03	.09	.03
Five Personality Factors (NEO-FFI)					
3 (128)	Extraversion	.81	-.15	.07	.02
3 (128)	Neuroticism	.84	<b>.36</b>	<b>.20</b>	<b>.16</b>
3 (128)	Conscientiousness	.83	-.11	-.11	-.03
3 (128)	Agreeableness	.72	<b>-.19</b>	.16	<b>.19</b>
3 (128)	Openness	.65	.02	<b>.28</b>	.04
Facets of the Five Personality Factors (NEO-PI-R)					
2 (295)	Modesty	.72	<b>-.13</b>	.10	<b>.33</b>
2 (295)	Trust	.82	-.11	.02	.08
Eysenck Personality Factors (EPQ-R)					
3 (129)	Extraversion	.85	-.15	.06	-.06
3 (129)	Neuroticism	.82	<b>.30</b>	<b>.19</b>	.04
3 (129)	Psychoticism	.74	-.02	-.10	-.15
Social Desirability					
1 (1661)	Social Desirability	.78	<b>-.25</b>	.04	<b>.12</b>
3 (129)	Lie Scale (EPQ-R)	.76	.04	.07	.15

## *Discussion*

*Self-Related Concerns.* In line with our prediction, victim sensitivity correlates significantly with all self-concern constructs in the predicted direction. Correlations of these constructs with observer and perpetrator sensitivity are lower, or even negative, and mostly nonsignificant. Vengeance and machiavellianism have significant correlations with perpetrator sensitivity indicating that perpetrator sensitive individuals tend to not take revenge when they were attacked or harmed by someone else. They also tend not to manipulate others when such a manipulation would help in reaching their own goals. The high correlation between victim sensitivity and the Bringle et al. jealousy inventory raises concerns about the discriminant validity of the victim sensitivity scale. A closer look at the correlations between the jealousy subscales and justice sensitivity reveals a meaningful profile, however. High correlations were obtained for envious jealousy, justice related jealousy and jealousy toward siblings. Romantic jealousy and the Bauer scale correlate considerably lower with victim sensitivity. This pattern means that the overlap between jealousy and victim sensitivity is due to jealousy proneness in social comparison situations that give rise to justice considerations either indirectly (envy, siblings) or directly (justice related jealousy). If this interpretation of the correlation pattern is correct, doubts about the discriminant construct validity of the victim sensitivity scale do not seem justified.

*Other-Related Concerns.* Again, consistent with our expectations, all prosocial orientations we included as validation constructs in *Study 2* correlate in the predicted direction with observer and perpetrator sensitivity and higher than with victim sensitivity. The high correlations that were obtained for empathy are due to overlap in item content. Three of the empathy items describe reactions that are equivalent to those that we expect for justice sensitive individuals (“I often have tender, concerned feelings for people less fortunate than me.” “When I see someone being taken advantage of, I feel kind of protective towards them.” “When I see someone being



treated unfairly, I sometimes don't feel very much pity from them." [R]). Consequently, the high correlations between empathy and justice sensitivity (observer, perpetrator) raise less doubt about the discriminant validity of the justice sensitivity scales than about the discriminant construct validity of the empathy measure.

*Other Justice Constructs.* The correlations between the justice sensitivity scales and the belief in a just world measures are mostly low with the notable exception of belief in an unjust world. This component of the just world belief system correlates substantially with justice sensitivity and especially so with victim sensitivity. The pattern makes sense because individuals who are justice sensitive perceive more incidents of injustice and should therefore have a more pronounced belief in an unjust world than justice insensitive individuals. Nevertheless, even the correlations between justice sensitivity and belief in an unjust world are not high enough to suggest that justice sensitivity and belief in an unjust world are identical or very similar psychological phenomena. Most importantly, belief in a just world as a motivated perception (Lerner, 1980) overlaps only trivially with how strictly a person tends to be when judging the justice of events.

The sense of injustice construct from Becker's (2003) personality theory has a high correlation with victim sensitivity and a substantial correlation with observer sensitivity. These correlations speak to the convergent validity of the victim scale and to the differential validity of the three sensitivity scales in comparison to each other. Becker's (2003) construct is most similar theoretically to our victim sensitivity construct. However, unlike our victim sensitivity construct, Becker's sense of injustice construct does not contain the notion of moral rigor. Rather, it is focused both theoretically and in the way it is measured on the threatening and harmful implications of injustice and the person's fear of these implications. The fact that the Becker scale correlates more highly with victim sensitivity than with observer sensitivity is consistent with our assumption that only victim sensitivity contains a self-defensive component whereas

observer sensitivity does not.

*Broad Personality Factors.* The interpretations we have offered so far are supported by the pattern of correlations between justice sensitivity and broad personality factors. Table 4 shows that only one correlation among the three justice sensitivity perspectives and scales for broad personality factors is consistent across all samples and instruments: the correlation between victim sensitivity and neuroticism. Victim sensitive individuals are emotionally vulnerable and this vulnerability makes them monitor their environment carefully for threats to their emotional integrity. Unfair treatment is such a threat. However, the correlation between neuroticism and victim sensitivity is not large enough to imply that both dispositions are psychologically identical or highly similar. Rather, the size of the correlation suggests in combination with the correlation of victim sensitivity with observer and perpetrator sensitivity that victim sensitivity has two components, a self-defensive component and a genuine moral component.

A second correlation between justice sensitivity and the big five personality factors deserves attention: the correlation between perpetrator sensitivity and agreeableness. This correlation is positive and means that perpetrator sensitive individuals are considerate in social interaction and less unlikely to provoke conflicts than perpetrator insensitive individuals. On the contrary, the negative correlation between agreeableness and victim sensitivity found in *Sample 3* suggests that those who feel exploited easily tend to complain and thereby strain the quality of social relations.

Altogether, the correlations between justice sensitivity and the broad personality factors that we measured are small and raise no concerns whatsoever about the discriminant validity of our justice sensitivity scales. This finding is not surprising, however, because victim, observer and perpetrator sensitivity are small traits. It might be, therefore, that they are more closely associated with some lower order factors of the big five system.

*Big Five Facets.* This possibility was explored by including modesty and trust as those two

facets of the big five personality model that we consider theoretically most similar to observer and perpetrator sensitivity. Table 4 confirms this assumption for modesty but not for trust. Although the pattern of correlations that was obtained for trust is descriptively meaningful, none of the correlations differed significantly from zero. By contrast, significant correlations were obtained for modesty. The negative correlation with victim sensitivity points to the self-interest component of this type of sensitivity. The positive correlation between modesty and perpetrator sensitivity may mean that perpetrator sensitive individuals have a low self-interest orientation in comparison to their high prosocial orientation.

*Social desirability.* Table 4 reveals two significant correlations between social desirability and self-reported justice sensitivity. Consistent with the social undesirability of complaining, a negative correlation between victim sensitivity and social desirability was obtained. This correlation may mean that victim sensitive individuals put more weight on avoiding unfair disadvantage than on being socially approved. The contrary seems to be the case for perpetrator sensitive individuals. A small part of their motivation to stay away from exploiting others is their desire for social approval. However, both correlations are not large enough to raise concerns about the construct validity of our justice sensitivity scales.

## General Discussion

Short scales for the assessment of justice sensitivity from three perspectives were developed. High reliabilities, substantial trait consistencies, considerable occasion specificities and very low method specificities were found for all three scales by means of a latent state-trait analysis in *Study 1*. Despite the high convergence among the items *within* each scale, observer items and perpetrator items could not be discriminated well in an exploratory factor analysis. Consistent with this result, observer and perpetrator traits were highly correlated and the same was true for their latent state residuals. The large overlap among observer sensitivity and

perpetrator sensitivity can be interpreted as evidence that moral concerns and moral rigor are the common factor of both sensitivities. This interpretation received support from the pattern of correlations that were obtained in *Study 2* between the justice sensitivity scales and the scales for the reference constructs. Whereas observer and perpetrator sensitivity were highly correlated with other-related concerns, victim sensitivity was more closely associated with self-related concerns. Furthermore, only victim sensitivity correlated with neuroticism. The entire correlational pattern suggests that observer and perpetrator sensitivity reflect justice concerns more purely than does victim sensitivity. Victim sensitivity seems to be a *mixture* of moral concerns and self-protective or even egoistic motivation.

This conclusion is not only consistent with the results of the present research, it also supports the results of a study conducted by Fetchenhauer and Huang (in press). These authors measured their participants' justice sensitivity with our scales and later involved them in an ultimatum game, a dictator game, and a mixture of both games (Güth, Schmittberger & Schwarze, 1982). In line with the correlational pattern of our research, Fetchenhauer and Huang (in press) found that fair behavior correlated positively with observer and perpetrator sensitivity. By contrast, victim sensitive individuals tended to make unequal offers in the role of A and were more inclined to opportunistic behavior (e.g., offering less to B in the dictator than in the ultimatum game) than were victim insensitive participants.

Given the substantial correlational overlap between observer sensitivity and perpetrator sensitivity and the very similar pattern of their correlations with reference constructs, the question arises as to whether both types of sensitivity are distinct at all. From a pragmatic point of view, it is certainly justified to merge both constructs on a higher level of abstractness and merge the scales as well. Nevertheless, the results from the present research and from the Fetchenhauer and Huang (in press) research provide considerable evidence that both traits are not identical and their scales not interchangeable. This conclusion is based on several

observations. First, the correlation among the observer and perpetrator sensitivity traits and their latent state residuals correlated highly but not perfectly in the latent state-trait analysis of *Study 1*. Constraining either of these two correlations to 1 decreases model fit significantly. Second, the correlations of the two sensitivity scales differ significantly regarding modesty, vengeance and sense of injustice. *Third*, although observer and perpetrator sensitivity had similar correlations with participants' behavior in ultimatum and dictator games, some correlations differed significantly, and these differences were meaningful (Fetchenhauer and Huang, in press).

Taken together, considerable evidence on the construct validity of our justice sensitivity scales has been obtained in previous research and the present studies. It seems justified to use the scales in future research. Several research projects have been initiated.

First, we are interested in understanding the mediating cognitive processes that connect justice sensitivity with behavior. One study will look at *personality congruent attention* as a mediator. We assume that unjust events have, like all negative events, attention grabbing power and that justice sensitive individuals will be attracted more easily by justice related information due to the chronic activation of the justice concept. A second study will explore a *personality congruent information search*. We assume that injustice is the default hypothesis of justice sensitive individuals when they encounter situations that are ambiguous with regard to justice. Due to the general confirmation bias (Nickerson, 1998), justice sensitive individuals will therefore actively collect more information that confirms their hypothesis than information that would disprove it.

Second, we want to provide more evidence that justice sensitivity predicts behavior. So far, this evidence has been provided almost exclusively for the victim perspective (Schmitt, 1996). Only scattered evidence is available regarding effects of observer and perpetrator sensitivity on behavior (Fetchenhauer & Huang, in press; Montada et al., 1986; Montada & Schneider, 1989). In one study, we will measure support for refugees as a criterion behavior. We assume that this

type of prosocial action can be predicted better from observer and perpetrator sensitivity than from victim sensitivity. In a second study, we want to explore links between justice sensitivity and retaliation. Because victim sensitivity correlates with vengeance it would be interesting to explore whether victim-sensitive individuals engage more easily in vengeful actions than insensitive individuals. This question will be addressed in a standardized game paradigm. A third study will test whether justice sensitivity predicts resistance to temptation. This study will be a vignette study aimed at scrutinizing the difference in predictive validity between the observer and the perpetrator scale: We assume that the perpetrator score of justice sensitivity can actually predict refraining from an enticing, but unlawful action better than does the observer score, and that this behavior can be traced back to moral concerns about the rightfulness of the action.

Third, we want to explore in more depth how the three sensitivity traits correlate with emotional reactions to unjust events. Using films as stimuli, we want to find out whether anger, moral outrage and guilt as perspective congruent emotions can indeed be predicted best by the corresponding type of sensitivity. Films will differ in the role the core protagonist – with whom many perceivers tend to identify – plays in a justice episode. More specifically, we will present films in which protagonists are portrayed as victims, as observers or as perpetrators. We expect that observing the films will activate the role congruent sense of injustice and that this activation will covary more with the corresponding justice sensitivity than with the remaining two sensitivities.

Finally, we would like to invite international readers to translate our scales into their native languages and cooperate with us in cross-cultural research. At this point, we do not have specific hypotheses on cultural differences, but some readers might. Testing these hypotheses might shed light on the origins of individual differences in justice sensitivity.

## References

- Axelrod, R. (1984). *The evolution of cooperation*. New York: Basic Books.
- Becker, P. (2003). *Trierer Integriertes Persönlichkeitsinventar*. Göttingen: Hogrefe.
- Berkowitz, L., & Daniels, L. R. (1964). Affecting the salience of the social responsibility norm: Effects of past help on the response to dependency relationships. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 68, 275-281.
- Bierhoff, H. W. (2000). Skala der sozialen Verantwortung nach Berkowitz und Daniels: Entwicklung und Validierung [The Berkowitz and Daniels social responsibility scale: Development and validation]. *Diagnostica*, 46, 18-28.
- Borkenau, P., & Ostendorf, F. (1993). *NEO-Fünf-Faktoren-Inventar nach Costa und McCrae – Deutsche Fassung* [NEO-Five-Factor-Inventory – German Version]. Göttingen: Hogrefe.
- Bringle, R. G., Roach, S., Andier, C., & Evenbeck, S. (1979). Measuring the intensity of jealous reactions. *Catalog of selected Documents in Psychology*, 5, 23-24.
- Browne, J. A., & Howarth, E. (1977). A comprehensive factor analysis of personality questionnaire items: A test of twenty putative factor hypotheses. *Multivariate Behavioral Research*, 12, 339-427.
- Cloetta, B. (1983). Der Fragebogen zur Erfassung von Machiavellismus und Konservatismus [Machiavellianism and Conservatism Scales]. *Schweizerische Zeitschrift für Psychologie*, 42, 127-159.
- Cosmides, L., & Tooby, J. (1992). Cognitive adaptations for social exchange. In J. Barkow, L. Cosmides & J. Tooby (Eds.). *The adapted mind* (pp. 163-228). New York: Oxford University Press.
- Dalbert, C., Lipkus, I. M., Sallay, H., & Goch, I. (2001). A just and an unjust world: Structure and validity of different world beliefs. *Personality and Individual Differences*, 30, 561-577.

- Dalbert, C., Montada, L., & Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen [Belief in a just world as a motive: Validity correlates of two scales]. *Psychologische Beiträge*, 29, 596-615.
- Dar, Y., & Resh, N. (2001). Exploring the multifaceted structure of sense of deprivation. *European Journal of Social Psychology*, 31, 63-81.
- Dar, Y., & Resh, N. (2003). Social disadvantage and students' perceived injustice in socially integrated schools in Israel. *Social Justice Research*, 16, 109-133.
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 113-126.
- Deinzer, R., Steyer, R., Eid, M., Notz, P., Schwenkmezger, P., Ostendorf, F., & Neubauer, A. (1995). Situational effects in trait assessment: The FPI, NEOFFI and EPI Questionnaires. *European Journal of Personality*, 9, 1-23.
- Eid, M. (2000). A multitrait-multimethod model with minimal assumptions. *Psychometrika*, 65, 241-261.
- Fahrenberg, J., Hampel, R., & Selg, H. (1989). *Das Freiburger Persönlichkeitsinventar FPI* (5., ergänzte Auflage) [Freiburg Personality Inventory, 5<sup>th</sup> Edition]. Göttingen: Hogrefe.
- Fenigstein, A., & Venable, P. A. (1992). Paranoia and Self-Consciousness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 129-138.
- Fetchenhauer, D., & Huang, X. (in press). Justice sensitivity and behavior in experimental games. *Personality and Individual Differences*.
- Frenkel-Brunswik, E. (1949). Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable. *Journal of Personality*, 18, 108-143.
- Gray, J. A. (1970). The psychophysiological basis of introversion-extraversion. *Behavior Research and Therapy*, 8, 249-266.
- Güth, W., Schmittberger, R., & Schwarze, B. (1982). An experimental analysis of ultimatum



- games. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 3, 367-388.
- Gurr, T. R. (1970). *Why men rebel*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Harvey, R. D., & Oswald, D. L. (2000). Collective guilt and shame as motivation for White support of Black programs. *Journal of Applied Social Psychology*, 30, 1790-1811.
- Henning, H. J., & Six, B. (1977). Konstruktion einer Machiavellismus-Skala [Construction of a Machiavellianism Scale]. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 8, 185-198.
- Hoffman, M. L. (2000). *Empathy and moral development: Implications for caring and justice*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Huseman, R. C., Hatfield, J. D., & Miles, E. W. (1987). A new perspective on equity theory: The equity sensitivity construct. *Academy of Management Review*, 12, 222-234.
- Huseman, R. C., Hatfield, J. D., & Miles, E. W. (1985). Test for individual perceptions of job equity: Some preliminary findings. *Perceptual and Motor Skills*, 61, 1055-1064.
- Krampen, G., Viebig, J., & Walter, W. (1982). Entwicklung einer Skala zur Erfassung dreier Aspekte von sozialem Vertrauen [Construction of a scale for measuring three components of interpersonal trust]. *Diagnostica*, 28, 242-247.
- Lang, F. R., Lüdtke, O., & Asendorpf, J. B. (2001). Testgüte und psychometrische Äquivalenz der deutschen Version des Big Five Inventory (BFI) bei jungen, mittelalten und alten Erwachsenen [Quality and psychometric equivalence of a German version of the Big Five Inventory in young, middle, and old adults]. *Diagnostica*, 47, 111-121.
- Larsen, R. J., & Diener, D. (1987). Affect intensity as an individual difference characteristic: A review. *Journal of Research in Personality*, 51, 803-814.
- Lerner, M. J. (1980). *The belief in a just world. A fundamental delusion*. New York: Plenum Press.
- Lord, F. M., & Novick, M. R. (1968). *Statistical theories of mental test scores*. Reading, MA: Addison-Wesley.

- Lovas, L. (1995). Nespravodlivosť v interpersonalných vzťahoch [Injustice in interpersonal relations]. *Ceskoslovenska Psychologie*, 34, 203-212.
- Lovas L., & Pirhacova, I. (1996). Anxieta, hnevľivosť a senzitivita voci nespravodlivosti [Anxiety, anger, and sensitivity to injustice]. *Ceskoslovenska Psychologie*, 40, 248-255.
- Lovas, L., & Wolt, R. (2002). Sensitivity to injustice in the context of some personality traits. *Studia Psychologica*, 44, 125-131.
- Lück, H. E., & Timaeus, E. (1969). Skalen zur Messung Manifester Angst (MAS) und sozialer Wünschbarkeit (SDS-E und SDS-CM) [Manifest anxiety and social desirability scales]. *Diagnostica*, 15, 134-141.
- Maes, J. (1998). Immanent justice and ultimate justice: Two ways of believing in justice. In L. Montada & M. J. Lerner (Eds.), *Responses to victimization and belief in a just world* (pp. 9-40). New York: Plenum Press.
- Manuck, S. B., Kasprovicz, A. L., Monroe, S. M., Larkin, K. T., & Kaplan, J. R. (1989). Psychophysiological reactivity as a dimension of individual differences. In N. Schneiderman, S. M. Weiss, & P. G. Kaufmann (Eds.), *Handbook of research methods in cardiovascular behavioral medicine* (pp. 365-382). New York: Plenum Press.
- Mikula, G. (1994). Perspective-related differences in interpretations of injustice by victims and victimizers: A test with close relationships. In M. J. Lerner & G. Mikula (Eds.), *Entitlement and the affectional bond* (pp. 175-203). New York: Plenum.
- Mikula, G., Scherer, K. R., & Athenstaedt, U. (1998). The role of injustice in the elicitation of differential emotional reactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 24, 769-783.
- Miller, D. T. (2001). Disrespect and the experience of injustice. *Annual Review of Psychology*, 52, 527-553.
- Mohiyeddini, C. (1998). Sensibilität für widerfahrene Ungerechtigkeit als Persönlichkeitseigenschaft [Justice sensitivity (victim) as a personality trait]. In B. Reichle

- & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* [Responsibility, justice, and morality] (S. 201-212). Weinheim: Juventa.
- Mohiyeddini, C., & Schmitt, M. (1997). Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in a laboratory situation. *Social Justice Research, 10*, 333-352.
- Montada, L. (1993). Understanding oughts by assessing moral reasoning or moral emotions. In G. Noam & T. Wren (Eds.), *The moral self* (pp. 292-309). Boston: MIT-Press.
- Montada, L., Schmitt, M., & Dalbert, C. (1986). Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study of existential guilt. In H. W. Bierhoff, R. L. Cohen, & J. Greenberg (Eds.), *Justice in social relations* (pp. 125-143). New York: Plenum Press.
- Montada, L., & Schneider, A. (1989). Justice and emotional reactions to the disadvantaged. *Social Justice Research, 3*, 313-344.
- Mummendey, A., Linneweber, V., & Löschper, G. (1984). Actor or victim of aggression: Divergent perspectives - divergent evaluations. *European Journal of Social Psychology, 14*, 297-311.
- Nickerson, R. S. (1998). Confirmation bias: A ubiquitous phenomenon in many guises. *Review of General Psychology, 2*, 175-220.
- Ostendorf, F., & Angleitner, A. (in press). *NEO-PI-R. NEO Persönlichkeitsinventar, revidierte Form* [NEO-PI-R – revised German version]. Göttingen: Hogrefe.
- Rime, B., Philippot, P., Boca, S., & Mesquita, B. (1992). Long-lasting cognitive and social consequences of emotion: Social sharing and rumination. In W. Stroebe & M. Hewstone (Eds.), *European review of social psychology* (Vol. 3., pp. 225-258). Chichester: Wiley.
- Rollman, G. B., & Harris, G. (1987). The detectability, discriminability, and perceived magnitude of painful electrical shock. *Perception and Psychophysics, 42*, 257-268.
- Rosenzweig, S. (1978). *Aggressive behavior and the Rosenzweig Picture-Frustration Study*. New York: Praeger.

- Rotter, J. B. (1967). A new scale for the measurement of interpersonal trust. *Journal of Personality*, 35, 651-665.
- Ruch, W. (in press). *Eysenck Personality Questionnaire Form R (EPQ-R)*. Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M. (1996). Individual differences in sensitivity to befallen injustice. *Personality and Individual Differences*, 21, 3-20.
- Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G., & Wiedemann, R. (1989). Zur Differenzierung von Existentieller Schuld und Mitleid über Verantwortlichkeitsinduktion: Ein Filmexperiment [Differentiating existential guilt and pity via responsibility attribution: A film experiment]. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 36, 274-291.
- Schmitt, M., Behner, R., Montada, L., Müller, L., & Müller-Fohrbrodt, G. (2000). Gender, ethnicity, and education as privileges: Exploring the generalizability of the existential guilt reaction. *Social Justice Research*, 13, 313-337.
- Schmitt, M., & Dörfel, M. (1999). Procedural injustice at work, justice sensitivity, job satisfaction and psychosomatic well-being. *European Journal of Social Psychology*, 29, 443-453.
- Schmitt, M., Falkenau, K., & Montada, L. (1995). Zur Messung von Eifersucht über stellvertretende Emotionsbegriffe und zur Bereichsspezifizität der Eifersuchtsneigung [Domain specificity and measurement of jealousy via vicarious emotions]. *Diagnostica*, 41, 131-149.
- Schmitt, M., & Maes, J. (2002). Stereotypic ingroup bias as self-defense against relative deprivation: Evidence from a longitudinal study of the German unification process. *European Journal of Social Psychology*, 32, 309-326.
- Schmitt, M., & Mohiyeddini, C. (1996). Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage. *Social Justice Research*, 9, 223-238.

- Schmitt, M., Neumann, R., & Montada, L. (1995). Dispositional sensitivity to befallen injustice. *Social Justice Research, 8*, 385-407.
- Shaver, K. G. (1985). *The attribution of blame. Causality, responsibility, and blameworthiness*. New York: Springer.
- Solomon, R. C. (1976). *The passions*. New York: Anchor.
- Stevens, S. S. (1975). *Psychophysics: Introduction to its perceptual, neural, and social prospects*. New York: Wiley.
- Steyer, R., Ferring, D., & Schmitt, M. (1992). States and traits in psychological assessment. *European Journal of Psychological Assessment, 2*, 79-98.
- Steyer, R., Schmitt, M., & Eid, M. (1999). Latent state-trait theory and research in personality and individual differences. *European Journal of Personality, 13*, 389-408.
- Strelau, J. (1996). The regulative theory of temperament: Current status. *Personality and Individual Differences, 20*, 131-142.
- Stuckless, N., & Goranson, R. (1992). The vengeance scale: Development of a measure of attitudes toward revenge. *Journal of Social Behavior and Personality, 7*, 25-42.
- Törestad, B. (1990). What is anger provoking? A psychophysical study of perceived causes of anger. *Aggressive Behavior, 16*, 9-26.
- Törnblom, K. Y. (1992). The social psychology of distributive justice. In K. Scherer (Ed.), *Justice: Interdisciplinary perspectives* (pp. 175-236). Cambridge: Cambridge University Press.
- van den Bos, K., Maas, M., Waldring, I., & Semin, G. P. (2003). Toward understanding the psychology of reactions to perceived fairness: The role of affect intensity. *Social Justice Research, 16*, 151-168.
- Vidmar, N. (2000). Retribution and revenge. In J. Sanders & V. L. Hamilton (Eds.), *Handbook of justice research in law* (pp. 31-63). New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers.

## Bisher erschienene Arbeiten dieser Reihe

### 1978

- Montada, L. (1978). *Schuld als Schicksal? Zur Psychologie des Erlebens moralischer Verantwortung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 1). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Doenges, D. (1978). *Die Fähigkeitskonzeption der Persönlichkeit und ihre Bedeutung für die Moralerziehung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 2). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1978). *Moralerziehung und die Konsistenzproblematik in der Differentiellen Psychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 3). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1980

- Montada, L. (1980). *Spannungen zwischen formellen und informellen Ordnungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 4). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1980). *Verantwortlichkeit und Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 5). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1980). *Person, Situation oder Interaktion? Eine zeitlose Streitfrage diskutiert aus der Sicht der Gerechtigkeitsforschung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 6). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. & Montada, L. (1981). *Entscheidungsgegenstand, Sozialkontext und Verfahrensregel als Determinanten des Gerechtigkeitsurteils* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 7). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1981

- Montada, L. (1981). *Entwicklung interpersonaler Verantwortlichkeit und interpersonaler Schuld. Projektantrag an die Stiftung Volkswagenwerk* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 8). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1982

- Schmitt, M. (1982). *Empathie: Konzepte, Entwicklung, Quantifizierung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 9). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1982). *Der Glaube an die gerechte Welt: Zur Güte einer deutschen Version der Skala von Rubin & Peplau* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 10). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Zur Erfassung des moralischen Urteils: Zwei standardisierte objektive Verfahren im Vergleich* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 11). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Über die Angemessenheit verschiedener Analyse-Modelle zur Prüfung dreier Typen von Hypothesen über multivariate Zusammenhänge in Handlungsmodellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 12). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1982). *Ein Strukturmodell interpersonaler Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 13). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Rekrutierung der Ausgangsstichprobe, Erhebungsinstrumente in erster Version und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 14). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Hypothesen über Zusammenhänge innerhalb der Kernvariablen und zwischen Kernvariablen und Kovariaten* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 15). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1982). *Überlegungen zu Möglichkeiten der Erfassung von Schuldkognitionen und Schuldgefühlen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 16). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1983

Schmitt, M. & Gehle, H. (1983). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Verantwortlichkeitsnormen, Hilfeleistungen und ihre Korrelate - ein Überblick über die Literatur* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 17). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Reichle, B. (1983). *Existentielle Schuld: Explikation eines Konzeptes* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 18). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Reichle, B. & Dalbert, C. (1983). *Kontrolle: Konzepte und ausgewählte Bezüge zu existentieller Schuld* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 19). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1983). *Existentielle Schuld: Rekrutierung der Untersuchungsstichprobe, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 20). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1983). *Existentielle Schuld: Ausgewählte Untersuchungshypothesen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 21). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Kreuzer, C. & Montada, L. (1983). *Vorhersage der Befriedigung wahrgenommener Bedürfnisse der eigenen Eltern: Ergebnisse einer Pilotstudie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 22). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1983). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen (erster Untersuchungszeitraum)* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 23). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1984

Dalbert, C., Montada, L., Schmitt, M. & Schneider, A. (1984). *Existentielle Schuld: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 24). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1984). *Erste Befunde zur Validität des Konstruktes Existentielle Schuld* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 25). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1984). *Feindseligkeit - Friedfertigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 26). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Boll, T. (1984). *Moralisches Urteil und moralisches Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 27). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C. & Schmitt, M. (1984). *Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 28). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## 1985

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Drei Wege zu mehr Konsistenz: Theoriepräzisierung, Korrespondenzbildung und Datenaggregation* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 29). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1985). *Bereichsspezifischer und allgemeiner Glaube an die Gerechte Welt: Kennwerte und erste Befunde zur Validität zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 30). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Beabsichtigung und Ausführung prosozialen Handelns: Merkmals- versus Handlungstheorie?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 31). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1985). *Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study on existential guilt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 32). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S.H. Schwartz* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 33). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1985). *Disdain of the disadvantaged: The role of responsibility denial and belief in a just world* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 34). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Reichle, B., Montada, L. & Schneider, A. (1985). *Existentielle Schuld: Differenzierung eines Konstrukts* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 35). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## 1986

Schneider, A., Reichle, B. & Montada, L. (1986). *Existentielle Schuld: Stichprobenrekrutierung, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 36). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schneider, A., Montada, L., Reichle, B. & Meissner, A. (1986). *Auseinandersetzung mit Privilegunterschieden und existentieller Schuld: Item- und Skalenanalysen I* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 37). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.



Montada, L. (1986). *Life stress, injustice, and the question "Who is responsible?"* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 38). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C. (1986). *Einige Anmerkungen zur Verwendung unterschiedlicher Veränderungskriterien* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 39). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1987

Montada, L. (1987). *Die Bewältigung von "Schicksalsschlägen" - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 40). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schneider, A., Meissner, A., Montada, L. & Reichle, B. (1987). *Validierung von Selbstberichten über Fremdratings* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 41). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1988

Dalbert, C., Steyer, R. & Montada, L. (1988). *Die konzeptuelle Differenzierung zwischen Emotionen mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen: Existentielle Schuld und Mitleid* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 42). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1988). *Schuld wegen Wohlstand?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 43). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schneider, A. (1988). *Glaube an die gerechte Welt: Replikation der Validierungskorrelate zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 44). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1988). *Schuld und Sühne in strafrechtlicher und psychologischer Beurteilung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 45). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1988). *Intention and ability as predictors of change in adult daughters' prosocial behavior towards their mothers* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 46). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Schneider, A. (1988). *Justice and emotional reactions to victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 47). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G. & Wiedemann, R. (1988). *Existentielle Schuld und Mitleid: Ein experimenteller Differenzierungsversuch anhand der Schadensverantwortlichkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 48). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Schneider, A. & Meissner, A. (1988). *Blaming the victim: Schuldvorwürfe und Abwertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 49). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Figura, E. (1988). *Some psychological factors underlying the request for social isolation of Aids victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 50). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1989

Montada, L. (1989). *Möglichkeiten der Kontrolle von Ärger im Polizeidienst* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 51). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1990**

- Montada, L. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial Schwacher: Annotierte Ergebnistabellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 52). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial schwacher Menschen. Ergebnisse der Längsschnittuntersuchung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 53). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Elbers, K. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS in neuen Partnerschaften. Dokumentation der Untersuchung und Untersuchungsergebnisse* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 54). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Hermes, H. & Schmal, A. (1990). *Ausgrenzung von AIDS-Opfern: Erkrankungsängste oder Vorurteile gegenüber Risikogruppen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 55). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Gehri, U. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS: Thematisierung in neuen Partnerschaften* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 56). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Albs, B. (1990). *Emotionale Bewertung von Verlusten und erfolgreiche Bewältigung bei Unfallopfern* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 57). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Schmitt, M., Kilders, M., Möse, A., Müller, L., Pfengle, A., Rabenberg, H., Schott, F., Stolz, J., Suda, U., Williams, M. & Zimmermann, G. (1990). *Validierung der Skala Allgemeiner Gerechte-Welt-Glaube über ein Glücksspielexperiment* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 58). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Bräunling, S., Burkard, P., Jakobi, F., Kobel, M., Krämer, E., Michel, K., Nickel, C., Orth, M., Schaaf, S. & Sonntag, T. (1990). *Schicksal, Gerechte-Welt-Glaube, Verteilungsgerechtigkeit und Personbewertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 59). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1990). *Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 60). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1991**

- Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). *Ärgerintensität und Ärgerausdruck infolge zugeschriebener Verantwortlichkeit für eine Anspruchsverletzung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 61). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1991). *Grundlagen der Anwendungspraxis* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 62). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1992**

- Maes, J. (1992). *Abwertung von Krebskranken - Der Einfluß von Gerechte-Welt- und Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 63). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Maes, J. (1992). *Konstruktion und Analyse eines mehrdimensionalen Gerechte-Welt-Fragebogens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 64). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1992). *Attributsverknüpfungen - Eine neue Art der Erfassung von Gerechtigkeitsüberzeugungen?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 65). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Janetzko, E. & Schmitt, M. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen bei Ost- und Westdeutschen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 66). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Neumann, R. & Montada, L. (1992). *Sensitivity to experienced injustice: Structural equation measurement and validation models* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 67). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Behner, R., Müller, L. & Montada, L. (1992). *Werte, existentielle Schuld und Hilfsbereitschaft gegenüber Indios und landlosen Bauern in Paraguay* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 68). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Janetzko, E., Große, K., Haas, J., Jöhren, B., Lachenmeir, K., Menninger, P., Nechvatal, A., Ostner, J., Rauch, P., Roth, E. & Stifter, R. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen: Auto- und Heterostereotype Ost- und Westdeutscher* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 69). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1993**
- Schmitt, M. (1993). *Abriß der Gerechtigkeitspsychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 70). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1994**
- Schmitt, M. J., Montada, L. & Falkenau, K. (1994). *Modellierung der generalisierten und bereichsspezifischen Eifersuchtsneigung mittels Strukturgleichungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 71). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kals, E. (1994). *Perceived Justice of Ecological Policy and Proenvironmental Commitments* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 72). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Becker, R. (1994). *Zusammenschau von drei umweltpsychologischen Untersuchungen zur Erklärung verkehrsbezogener Verbotsforderungen, Engagementbereitschaften und Handlungsentscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 73). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Korrelate des Gerechte-Welt-Glaubens: Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 74). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Neumann, R. (1994). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Skizze eines Forschungsvorhabens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 75). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Psychologische Überlegungen zu Rache* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 76). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Barbacsy, R., Binz, S., Buttgerit, C., Heinz, J., Hesse, J., Kraft, S., Kuhlmann, N., Lischetzke, T., Nisslmüller, K. & Wunsch, U. (1994). *Distributive justice research from an interactionist perspective* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 77). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1994). *Drakonität als Personmerkmal: Entwicklung und erste Erprobung eines Fragebogens zur Erfassung von Urteilsstrenge (Drakonität) versus Milde* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 78). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## 1995

Maes, J. (1995). *Kontrollieren und kontrolliert werden: Konstruktion und Analyse eines Zwei-Wege-Fragebogens zur Erfassung von Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 79). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Auswahl von Indikatoren seelischer Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 80). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1995b). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 1. Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 81). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitssensibilität und Glaube an eine gerechte Welt als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 82). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995b). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Kernvariablen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 83). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1995). *Freiheit oder Determinismus - ein Kurzfragebogen zur Erfassung individueller Unterschiede* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 84). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Werthaltungen, Kontrollüberzeugungen, Freiheitsüberzeugungen, Drakonität, Soziale Einstellungen, Empathie und Protestantische Arbeitsethik als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 85). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C. & Schneider, A. (1995). *Die Allgemeine Gerechte-Welt-Skala: Dimensionalität, Stabilität & Fremdurteiler-Validität* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 86). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1997). *Beschäftigungspolitik zwischen Effizienz und Gerechtigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 87). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Kals, E. (1995). *Motivvergleich umwelt- und gesundheitsrelevanten Verhaltens: Beschreibung eines Projekts* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 88). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Kals, E. & Becker, R. (1995). *Item- und Skalenanalyse umwelt- und gesundheitsbezogener Meßinstrumente* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 89). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Schmitt, M. & Mohiyeddini, C. (1995). *Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 90). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). *Kategorien der Angst und Möglichkeiten der Angstbewältigung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 91). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). *Ein Modell der Eifersucht* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 92). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Schmitt, M., Boße, A., Eggers, T., Finke, I., Glöckhofer, G., Hönen, W., Kunnig, A., Mensching, M., Ott, J., Plewe, I., Wagensohn, G. & Ziegler, B. (1995). *Distributive justice research from an interactionist perspective II: The effects of reducing social control and reducing subject's responsibility* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 93). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Mohiyeddini, C. & Schmitt, M. (1995) *Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in the laboratory* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 94). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## 1996

- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). *Skalen zur Erfassung ernährungsbezogener Einstellungen und Entscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 95). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmal, A., Maes, J. & Schmitt, M. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Untersuchungsplan und Stichprobe* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 96). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Haltungen zur Nation als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 97). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Machiavellismus, Dogmatismus, Ambiguitätstoleranz, Toleranz und Autoritarismus als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 98). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Politische Grundhaltungen (Konservatismus, Liberalismus, Sozialismus, Anarchismus, Faschismus, Ökologismus) als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 99). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Demographische Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 100). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1996). *Fragebogeninventar zur Erfassung von Einstellungen zu Krebskrankheiten und Krebskranken - Dokumentation der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 101). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dombrowsky, C., Kühn, W., Larro-Jacob, A., Puchnus, M., Thiex, D., Wichern, T., Wiest, A. & Wimmer, A. (1996). *Distributive justice research from an interactionist perspective III: When and why do attitudes interact synergetically with functionally equivalent situation factors?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 102). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1997**

- Dörfel, M. & Schmitt, M. (1997). *Procedural injustice in the workplace, sensitivity to befallen injustice, and job satisfaction* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 103). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Indikatoren der seelischen Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 104). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997b). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Meßinstrumenten für Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitsensibilität und Glaube an eine gerechte Welt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 105). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E., Becker, R. & Montada, L. (1997). *Skalen zur Validierung umwelt- und gesundheitsbezogener Bereitschaftsmaße* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 106). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1997). *Challenges to the Construct Validity of Belief in a Just World Scales* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 107). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. (1997). *Eins und Eins wird Drei. Ein Kurs zur Vorbereitung von Paaren auf die erste Elternschaft* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 108). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1998**

- Kals, E. & Montada, L. (1998). *Über gemeinsame Motive von krebspräventiven und umweltschützenden Bereitschaften und Entscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 109). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M., Lischetzke, T. & Schmiedemann, V. (1998). *Effects of experienced injustice in unified Germany on well-being and mental health* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 110). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1998). *Die Geschichte der Gerechte-Welt-Forschung: Eine Entwicklung in acht Stufen?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 111). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 2. Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Verantwortungsübernahme für den Aufbau an ostdeutschen Hochschulen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 112). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1998). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 3. Ergebnisse aus dem Forschungsprojekt "Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem" (GiP)* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 113). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kals, E. (1998). *A theory of "willingness for continued responsible commitment": Research examples from the fields of pollution control and health protection* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 114). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Montada, L. (1998). *Ethical Issues in Communicating with Participants* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 115). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Seiler, U., Schmitt, M. & Maes, J. (1998). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Meßinstrumenten für Kernvariablen des Lebensbereichs Arbeit und Beruf* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 116). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Zuschreibungen von Verantwortung für Krebskrankheiten: Der Einfluß von generalisierten Einstellungen und Überzeugungssystemen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 117). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Hilfestellung für Krebskranke - Hypothesen aus der Gerechte-Welt-Forschung und ihre Überprüfung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 118). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. (1998). *Entwicklungsberatung für Familien in Übergangsphasen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 119). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Glaube an eine ungerechte Welt?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 120). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## 1999

- Maes, J. (1999). *Eine Kurzfassung des Existentielle-Schuld-Inventars – Erprobung einer sparsamen Erhebungsvariante*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 121). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1999). *Gerechte-Welt-Überzeugungen, Kontrollüberzeugungen und Präferenzen für Prinzipien distributiver Gerechtigkeit – zur Differenzierbarkeit verwandt Konstrukte*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 122). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1999). *Aufbau an ostdeutschen Hochschulen – Existentielle Schuld und Hilfsbereitschaft westdeutscher Studierender zugunsten von ostdeutschen Studierenden*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 123). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1999). *Lebenslanges Lernen und Gerechtigkeit – Dokumentation einer Untersuchung in Einrichtungen der Erwachsenenbildung*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 124). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schneider, A. & Seiler, S. (1999). *Bewältigung emotionaler Belastungen durch Querschnittslähmung mittels Relativierung von Verantwortlichkeitsattributionen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 125). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Mohiyeddini, C. & Montada, L. (1999). *Neue Skalen zur Psychologie der Gerechtigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 126). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Wehr, T. & Bräutigam, M. (1999). *Physiologische Erregung und Kognitionen in der Emotionsgenese und -differenzierung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 127). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

## 2000

- Montada, L. (2000). *Lebensspende von Organen: Motive, Freiwilligkeit und weitere psychologische Aspekte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 128). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Kals, E. (2000). *Gerechtigkeitspsychologische Analyse und Mediation von Konflikten: Ein interkultureller Vergleich am Beispiel lokaler Umweltkonflikte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 129). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kirchhoff, S. (2000). *Bitte um Verzeihung, Rechtfertigungen und Ausreden: Ihre Wirkungen auf soziale Beziehungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 130). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Montada, L., Kals, E. & Niegot, F. (2000). *Fragebogen zur Erklärung verkehrspolitischen Handelns lokaler Entscheidungsträger* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 131). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Maes, J. (2000). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Abschlussbericht an die DFG* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 132). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Lohmann, J. (2000). *Handlungspsychologische Beratung. Ein Modell praktisch psychologischen Handelns.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 133). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E., Ittner, H. & Müller, M. (2000). *Gerechtigkeitspsychologische Analyse und Mediation von Konflikten: Fragebogen zu einem verkehrspolitischen Trierer Konflikt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 134). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Bernhardt, K. (2000). *"Tendenz zum assertorischen bzw. revisionsbereiten Urteilen" Die Validierung zweier neuer Konstrukte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 135). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 2001**
- Schmitt, M. & Maes, J. (2001). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Gesamtes Erhebungsinstrumentarium* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 136). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Hangarter, M. & Schmitt, M. (2001). *Sensibilität für beobachtete Ungerechtigkeit als Disposition: Überprüfung der Konstruktvalidität mittels eines modifizierten Stroop-Tests* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 137). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Gollwitzer, M. (2001). *Vergeltung und Genugtuung: Validierung eines experimentellen Spielparadigmas* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 138). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (2001). *Attraktivität - Eine gerechtigkeitspsychologische Frage* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 139). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Gollwitzer, M., Schmitt, M., Förster, N. & Montada, L. (2001). *Additive and joint effects of account components on reactions towards interactional injustice* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 140). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Gollwitzer, M. (2001). *Zur Beeinflussung kognitiver Prozesse durch die Bedrohung des Glaubens an eine gerechte Welt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 141). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Hangarter, M., Schmitt, M. & Ebert, D. (2001). *Aufmerksamkeits- und Gedächtnisindikatoren zur Konstruktvalidierung von sozial- und persönlichkeitspsychologischen Eigenschafts- und Zustandsmaßen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 142). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.



- Maes, J. & Kals, E. (2001). *Funktion und Bedeutung des Gerechte-Welt-Glaubens in der Schule* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 143). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. & Delahaye, M. (2001). *In den Augen des Betrachters - eine Fragebogenstudie zum Umgang mit Attraktivität. Dokumentation des Erhebungsinstrumentariums und der darin gemessenen Konstrukte*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 144). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. & Delahaye, M. (2001). *In den Augen des Betrachters - eine Fragebogenstudie zum Umgang mit Attraktivität. Dokumentation der item- und skalenanalytischen Untersuchungen*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 145). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2001). *Protestantische-Ethik-Skala (PES): Messeigenschaften und Konstruktvalidität* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 146). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## 2002

- Gollwitzer, M. (2002). *Wave Goodbye the Scapegoat – Moral Decisions and Their Effects on Harshness of Penalty*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 147). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Cohrs, C., Kielmann, S. O., Moschner, B. & Maes, J. (2002). *Befragung zum 11. September 2001 und den Folgen: Grundideen, Operationalisierungen und deskriptive Ergebnisse der ersten Erhebungsphase* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 148). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Cohrs, C., Kielmann, S. O., Maes, J. & Moschner, B. (2002). *Befragung zum 11. September 2001 und den Folgen: Bericht über die zweite Erhebungsphase* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 149). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2002). *Krieg und Frieden – gerechtigkeitspsychologische Aspekte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 150). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Maes, J. (2002). *Grundzüge einer Fragebogenuntersuchung zur Erfassung von Einstellungen zu Krebskrankheiten – Konzeption, Variablennetz und Stichprobe* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 151). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Maes, J. (2002). *Defensivattributionshypothese – Review und konzeptuelle Kritik* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 152). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Maes, J. (2002). *Zur Differenzierbarkeit von Gerechte-Welt- und Kontrollüberzeugungen – konzeptuelle und empirische Argumente* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 153). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

## 2003

- Schmitt, M., Maes, J. & Widaman, K. (2003). *Longitudinal Effects of Fraternal Deprivation on Life Satisfaction and Mental Health*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 154). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Ittner, H. & Ohl, C. (2003). *Strategie Entscheidungskalküle und Gerechtigkeitsurteile bei der Lösung globaler Kooperationsaufgaben zum Klimaschutz – eine Projektskizze*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 155). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

- Hofmann, W., Gschwendner, T. & Schmitt, M. (2003). *On the moderation of the implicit-explicit consistency: The role of introspection and adjustment*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 156). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Barth, S., Kerp, E.-M. & Müller, M. (2003). *Trauer*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 157). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Hofmann, W., Gawronski, B., Gschwendner, T., Le, H. & Schmitt, M. (2003). *A Meta-Analysis on the Correlation between the Implicit Association Test and Explicit Self-Report Measures*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 158). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

## Andernorts publizierte Arbeiten aus dieser Arbeitsgruppe

### 1977

Montada, L. (1977). Moralisches Verhalten. In T. Herrmann, P.R. Hofstätter, H. Huber & F.E. Weinert (Hrsg.), *Handbuch psychologischer Grundbegriffe* (S. 289-296). München: Kösel.

### 1980

Montada, L. (1980). Gerechtigkeit im Wandel der Entwicklung. In G. Mikula (Hrsg.), *Gerechtigkeit und soziale Interaktion* (S. 301-329). Bern: Huber.

Montada, L. (1980). Moralische Kompetenz: Aufbau und Aktualisierung. In L.H. Eckensberger & R.K. Silbereisen (Hrsg.), *Entwicklung sozialer Kognitionen: Modelle, Theorien, Methoden, Anwendungen* (S. 237-256). Stuttgart: Klett-Cotta.

### 1981

Montada, L. (1981). Gedanken zur Psychologie moralischer Verantwortung. In V. Zsifkovits & R. Weiler (Hrsg.), *Erfahrungsbezogene Ethik* (S. 67-88). Berlin: Duncker & Humblot.

Montada, L. (1981). Voreingenommenheiten im Urteil über Schuld und Verantwortlichkeit. *Trierer Psychologische Berichte*, 8, Heft 10.

### 1982

Dahl, U., Montada, L. & Schmitt, M. (1982). Hilfsbereitschaft als Personmerkmal. *Trierer Psychologische Berichte*, 9, Heft 8.

Dalbert, C. & Montada, L. (1982). Vorurteile und Gerechtigkeit in der Beurteilung von Straftaten. Eine Untersuchung zur Verantwortlichkeitsattribution. *Trierer Psychologische Berichte*, 9, Heft 9.

Montada, L. (1982). Entwicklung moralischer Urteilsstrukturen und Aufbau von Werthaltungen. In R. Oerter, L. Montada u.a. *Entwicklungspsychologie* (S. 633-673). München: Urban & Schwarzenberg.

Schmitt, M. & Montada, L. (1982). Determinanten erlebter Gerechtigkeit. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 13, 32-44.

Schmitt, M. (1982). Schuldgefühle erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern: Zwei Modelle. *Bremer Beiträge zur Psychologie*, 17, 84-90.

### 1983

Montada, L. (1983). Delinquenz. In R.K. Silbereisen & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie. Ein Handbuch in Schlüsselbegriffen* (S. 201-212). München: Urban & Schwarzenberg.

Montada, L. (1983). Moralisches Urteil und moralisches Handeln - Gutachten über die Fruchtbarkeit des Kohlberg-Ansatzes. Bonn: Bundesministerium der Verteidigung (Hrsg.), *Wehrpsychologische Untersuchungen*, 18,(2).

Montada, L. (1983). Verantwortlichkeit und das Menschenbild in der Psychologie. In G. Jüttemann (Hrsg.), *Psychologie in der Veränderung* (S. 162-188). Weinheim: Beltz.

Montada, L. (1983). Voreingenommenheiten im Urteilen über Schuld und Verantwortlichkeit. In L. Montada, K. Reusser & G. Steiner (Hrsg.), *Kognition und Handeln* (S. 165-168). Stuttgart: Klett-Cotta.

### 1985

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). Drei Wege zu mehr Konsistenz in der Selbstbeschreibung: Theoriepräzisierung, Korrespondenzbildung und Datenaggregation. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 6, 147-159.

Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1985). Zur Vorhersage von Hilfeleistungen erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber. In D. Albert (Hrsg.), *Bericht über den 34.*

*Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Wien 1984* (Band 1, S. 435-438).  
Göttingen: Hogrefe.

## 1986

- Bartussek, D. & Schmitt, M. (1986). Die Abhängigkeit des evozierten EEG-Potentials von Reizbedeutung, Extraversion und Neurotizismus. Eine Untersuchung zur Extraversionstheorie von J.A. Gray. *Trierer Psychologische Berichte*, 13, Heft 8.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1986). Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 7, 29-43.
- Montada, L. (1986). Vom Werden der Moral. Wann wir wissen, was gut und böse ist. In P. Fischer & F. Kubli (Hrsg.), *Das Erwachen der Intelligenz* (S. 45-56). Berlin: Schering.
- Montada, L., Dalbert, C., Reichle, B. & Schmitt, M. (1986). Urteile über Gerechtigkeit, "Existentielle Schuld" und Strategien der Schuldabwehr. In F. Oser, W. Althof & D. Garz (Hrsg.), *Moralische Zugänge zum Menschen - Zugänge zum moralischen Menschen* (S. 205-225). München: Peter Kindt Verlag.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1986). Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study of existential guilt. In H.W. Bierhoff, R. Cohen, & J. Greenberg (Eds.), *Justice in social relations* (S. 125-143). New York: Plenum Press.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1986). Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S.H. SCHWARTZ. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 17, 40-49.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1986). Prosoziale Leistungen erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern: Unterschiede in den Bedingungen von Absicht und Ausführung. *Psychologische Beiträge*, 28, 139-163.

## 1987

- Dalbert, C. (1987). *Ein Veränderungsmodell prosozialer Handlungen. Leistungen erwachsener Töchter für ihre Mütter*. Regensburg: Roderer.
- Dalbert, C. (1987). Einige Anmerkungen zur Verwendung unterschiedlicher Veränderungskriterien. *Psychologische Beiträge*, 29, 423-438.
- Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen. *Psychologische Beiträge*, 29, 596-615.
- Steyer, R. & Schmitt, M.J. (1987). Psychometric theory of persons-in-situations: Definitions of consistency, specificity and reliability, and the effects of aggregation. *Trierer Psychologische Berichte*, 14, Heft 3.

## 1988

- Montada, L. & Boll, T. (1988). Auflösung und Dämpfung von Feindseligkeit. *Untersuchungen des Psychologischen Dienstes der Bundeswehr*, 23, 43-144.
- Montada, L. (1988). Die Bewältigung von 'Schicksalsschlägen' - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit. *Schweizerische Zeitschrift für Psychologie*, 47, 203-216.
- Montada, L. (1988). Verantwortlichkeitsattribution und ihre Wirkung im Sport. *Psychologie und Sport*, 20, 13-39.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1988). Ist prosoziales Handeln im Kontext Familie abhängig von situationalen, personalen oder systemischen Faktoren? In H.W. Bierhoff & L. Montada (Hrsg.), *Altruismus - Bedingungen der Hilfsbereitschaft* (S. 179-205). Göttingen: Hogrefe.

- Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1988). Wahrgenommener Handlungsspielraum und emotionale Reaktionen gegenüber Benachteiligten. In G. Krampen (Hrsg.), *Diagnostik von Kausalattributionen und Kontrollüberzeugungen* (S. 119-126). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L., Dalbert, C. & Steyer, R. (1988). Die konzeptuelle Differenzierung zwischen Emotionen mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen: Existentielle Schuld und Mitleid. *Psychologische Beiträge*, 31, 541-555.
- Montada, L., Schneider, A. & Reichle, B. (1988). Emotionen und Hilfsbereitschaft. In H.W. Bierhoff & L. Montada (Hrsg.), *Altruismus - Bedingungen der Hilfsbereitschaft* (S. 130-153). Göttingen: Hogrefe.

### 1989

- Maes, J. & Montada, L. (1989). Verantwortlichkeit für "Schicksalsschläge": Eine Pilotstudie. *Psychologische Beiträge*, 31, 107-124.
- Montada, L. & Schneider, A. (1989). Justice and emotional reactions to the disadvantaged. *Social Justice Research*, 3, 313-344.
- Montada, L. (1989). Bildung der Gefühle? *Zeitschrift für Pädagogik*, 35, 294-312.
- Montada, L. (1989). Sozialisation zu Pflicht und Gehorsam. *Politicum*, 42, 16-21.
- Montada, L. (1989). Strafzwecküberlegungen aus psychologischer Sicht. In C. Pfeiffer & M. Oswald (Hrsg.), *Strafzumessung - Empirische Forschung und Strafrechtsdogmatik im Dialog* (S. 261-268). Stuttgart: Enke-Verlag.
- Schmitt, M. (1989). Ipsative Konsistenz (Kohärenz) als Profilähnlichkeit. *Trierer Psychologische Berichte*, 16, Heft 2.
- Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G. & Wiedemann, R. (1989). Zur Differenzierung von Existentieller Schuld und Mitleid über Verantwortlichkeitsinduktion: Ein Filmexperiment. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 36, 274-291.

### 1990

- Schmitt, M. (1990). Further evidence on the invalidity of self-reported consistency. In P.J.D. Drenth, J.A. Sergeant & R.J. Takens (Eds.), *European perspectives in psychology* (Vol. 1, S. 57-68). New York: Wiley.
- Schmitt, M. (1990). *Konsistenz als Persönlichkeitseigenschaft? Moderatorvariablen in der Persönlichkeits- und Einstellungsforschung*. Berlin: Springer.
- Schmitt, M. (1990). Zur (mangelnden) Konstruktvalidität von Konsistenz-Selbsteinschätzungen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 11, 149-166.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1990). Beyond intuition and classical test theory: A reply to Epstein. *Methodika*, 4, 101-107.
- Steyer, R. & Schmitt, M. (1990). Latent state-trait models in attitude research. *Quality and Quantity*, 24, 427-445.
- Steyer, R. & Schmitt, M. (1990). The effects of aggregation across and within occasions on consistency, specificity, and reliability. *Methodika*, 4, 58-94.

### 1991

- Montada, L. (1991). Life stress, injustice, and the question "Who is responsible?". In: H. Steensma & R. Vermunt (Eds.), *Social justice in human relations* (Vol. 2, p. 9-30). New York: Plenum Press.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1991). Prosocial commitments in the family: Situational, personality, and systemic factors. In L. Montada & H.W. Bierhoff (Eds.), *Altruism in social systems* (S. 177-203). Toronto: Hogrefe.

- Montada, L. & Schneider, A. (1991). Justice and prosocial commitments. In L. Montada & H.W. Bierhoff (Eds.), *Altruism in social systems* (p. 58-81). Toronto: Hogrefe.
- Schmitt, M. (1991). Beauty is not always talent: Untersuchungen zum Verschwinden des Halo-Effekts. *Trierer Psychologische Berichte*, 18, Heft 10.
- Schmitt, M. (1991). Differentielle differentielle Psychologie: Ursachen individueller Konsistenzunterschiede und Probleme der Moderatorforschung. *Trierer Psychologische Berichte*, 18, Heft 2.
- Schmitt, M. (1991). Ungerechtes Schicksal und Personbewertung. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 22, 208-210.
- Schmitt, M. (1991). Zur Differenzierung des Eigenschaftsmodells durch Moderatorstrukture: Bestandsaufnahme, Probleme, Perspektiven. In D. Frey (Hrsg.), *Bericht über den 37. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Kiel 1990* (Band 2, S. 429-434). Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). Schadensverantwortlichkeit und Ärger. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 38, 634-647.
- Schmitt, M., Kilders, M., Möhle, A., Müller, L., Prengle, A., Rabenberg, H., Schott, F., Stolz, J., Suda, U., Williams, M. & Zimmermann, G. (1991). Gerechte-Welt-Glaube, Gewinn und Verlust: Rechtfertigung oder ausgleichende Gerechtigkeit? *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 22, 37-45.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1991). Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 11, 203-214.
- 1992**
- Dalbert, C., Fisch, U. & Montada, L. (1992). Is inequality unjust? Evaluating women's career chances. *European Review of Applied Psychology*, 42, 11-17.
- Hoser, K., Schmitt, M. & Schwenkmezger, P. (1992). Verantwortlichkeit und Ärger. In V. Hodapp & P. Schwenkmezger (Hrsg.), *Ärger und Ärgerausdruck* (S. 143-168). Bern: Huber.
- Kaiser, A., Lüken, A., Maes, J., Schmillen, A., Winkels, R. & Kaiser, R. (1992). *Schulversuch "Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit" des Ministeriums für Bildung und Kultur Rheinland-Pfalz. Zwischenbericht der wissenschaftlichen Begleitung*. Trier: Forschungsstelle Begys.
- Kann, H.J. & Maes, J. (1992). Die kulturtouristischen Angebote der Stadt Trier - vermittelt in einem Stadtrundgang. In C. Becker & A. Steinecke (Hrsg.), *Kulturtourismus in Europa: Wachstum ohne Grenzen?* (ETI-Studien, Band 2), (S. 233-244). Trier: Europäisches Tourismus Institut.
- Lüken, A., Kaiser, A., Maes, J., Schmillen, A. & Winkels, R. (1992). Begabtenförderung am Gymnasium mit Schulzeitverkürzung. Ein Schulversuch des Landes Rheinland-Pfalz zur Förderung leistungsfähiger und lernwilliger Schüler und Schülerinnen. In H. Drewelow & K. Urban (Hrsg.), *Besondere Begabungen - spezielle Schulen? Beiträge zur wissenschaftlichen Arbeitstagung vom 23.-25. April 1992 in Rostock* (S. 53-59). Rostock: Universität Rostock.
- Montada, L. (1992). Attribution of responsibility for losses and perceived injustice. In L. Montada, S.-H. Filipp & M.J. Lerner (Eds.), *Life crises and the experience of loss in adulthood* (S. 133-162). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Montada, L. (1992). Eine Pädagogische Psychologie der Gefühle. Kognitionen und die Steuerung erlebter Emotionen. In H. Mandl, M. Dreher & H.-J. Kornadt (Hrsg.), *Entwicklung und Denken im kulturellen Kontext* (S. 229-249). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1992). Moralische Gefühle. In W. Edelstein, G. Nunner-Winkler & G. Noam (Hrsg.), *Moral und Person* (S. 259-277). Frankfurt: Suhrkamp.

- Montada, L. (1992). Predicting prosocial commitment in different social contexts. In P.M. Oliner, S.P. Oliner, L. Baron, L.A. Blum, D.L. Krebs & M.Z. Smolenska (Eds.), *Embracing the other: Philosophical, psychological and historical perspectives* (S. 226-252). New York: New York University Press.
- Schmitt, M. (1992). Interindividuelle Konsistenzunterschiede als Herausforderung für die Differentielle Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 43, 30-45.
- Schmitt, M. (1992). Schönheit und Talent: Untersuchungen zum Verschwinden des Halo-Effekts. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 39, 475-492.
- Schmitt, M. & Baltes-Götz, B. (1992). Common and uncommon moderator concepts: Comment on Wermuth's "Moderating Effects in Multivariate Normal Distributions". *Methodika*, 6, 1-4.
- Schmitt, M. & Borkenau, P. (1992). The consistency of personality. In G.-V. Caprara & G.L. Van Heck (Eds.), *Modern personality psychology. Critical reviews and new directions* (S. 29-55). New York: Harvester-Wheatsheaf.
- Steyer, R., Ferring, D. & Schmitt, M. (1992). On the definition of states and traits. *Trierer Psychologische Berichte*, 19, Heft 2.
- Steyer, R., Ferring, D. & Schmitt, M. (1992). States and traits in psychological assessment. *European Journal of Psychological Assessment*, 2, 79-98.
- 1993**
- Bartussek, D. & Schmitt, M. (1993). Persönlichkeit. In A. Schorr (Hrsg.), *Handwörterbuch der Angewandten Psychologie* (S. 502-507). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1993). Kriterien, Perspektiven und Konsequenzen von Gerechtigkeitsurteilen. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 858-860). Göttingen: Hogrefe.
- Janetzko, E. & Schmitt, M. (1993). Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen bei Ost- und Westdeutschen. *Report Psychologie*, 18 (9), 18-27.
- Kals, E. (1993). Ökologisch relevante Verbotsforderungen, Engagement- und Verzichtsbereitschaften am Beispiel der Luftqualität. Microfiche. Dissertation. Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. (1993). Psychological science in the western world: A guide, or not a guide to solving human problems? *Journal of University of Science and Technology Beijing*, 15, 226-231.
- Maes, J. (1993). Bibliothérapie: Wirksam und erforschbar. *Fremde Verse*, 3 (1), 10-11.
- Montada, L. (1993). Fallen der Gerechtigkeit: Probleme der Umverteilung von West nach Ost. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 31-48). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1993). Umverteilungen nach der Vereinigung: Über den Bedarf an Psychologie nach dem Beitritt der ehemaligen DDR zur Bundesrepublik. In G. Trommsdorf (Hrsg.), *Psychologische Aspekte des sozio-politischen Wandels in Ostdeutschland* (S. 50-62). Berlin: de Gruyter.
- Montada, L. (1993). Understanding oughts by assessing moral reasoning or moral emotions. In G. Noam & T. Wren (Eds.), *The moral self* (S. 292-309). Boston: MIT-Press.
- Montada, L. (1993). Victimization by critical life events. In W. Bilsky, C. Pfeiffer, & P. Wetzels (Eds.), *Fear of crime and criminal victimization* (S. 83-98). Stuttgart: Enke.
- Schmal, A. (1993). *Problemgruppen oder Reserven für den Arbeitsmarkt. Ältere Arbeitnehmer, ausländische Jugendliche, Berufsrückkehrerinnen und arbeitslose Akademiker*. Frankfurt: Campus.

- Schmitt, M. (1993). Handlung als Synthese von Person und Situation: Lehren aus der Konsistenzkontroverse. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 24, 71-75 [Rezension von: Krahé, B. (1992). *Personality and Social Psychology. Towards a Synthesis*. London: Sage.].
- Schmitt, M. & Dalbert, C. (1993). Gerechtigkeitsbedrohliche Lebensereignisse. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 951-954). Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M. & Janetzko, E. (1993). Verantwortlichkeitsüberzeugungen bei Ost- und Westdeutschen. In G. Trommsdorff (Hrsg.), *Psychologische Aspekte des sozio-politischen Wandels in Ostdeutschland* (S. 169-179). Berlin: de Gruyter.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1993). A latent state-trait model (not only) for social desirability. *Personality and Individual Differences*, 14, 519-529.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1993). A latent state-trait model for social desirability. In R. Steyer, K.F. Wender, & K.F. Widaman (Eds.), *Proceedings of the 7th European Meeting of the Psychometric Society in Trier* (S. 463-468). Stuttgart: Gustav Fischer Verlag.
- Schmitt, M., Schwartz, S.H., Steyer, R., & Schmitt, T. (1993). Measurement models for the Schwartz Values Inventory. *European Journal of Psychological Assessment*, 9, 107-121.
- 1994**
- Kaiser, A., Lüken, A., Maes, J. & Winkels, R. (1994). Schulzeitverkürzung - Auf der Suche nach dem bildungspolitischen Kompromiß. *Grundlagen der Weiterbildung. Zeitschrift für Weiterbildung und Bildungspolitik im In- und Ausland*, 5, 219-223.
- Kals, E. (1994). Ökologisch relevante Verbotsforderungen, Engagement- und Verzichtbereitschaften am Beispiel der Luftqualität. *Dissertation Abstracts International*, 55 (3), 806-C.
- Kals, E. (1994). Straßenverkehr und Umweltschutz: Die ökologische Verantwortung des Bürgers. In A. Flade (Hrsg.), *Mobilitätsverhalten - Bedingungen und Veränderungsmöglichkeiten aus umweltpsychologischer Sicht* (S. 255-266). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. & Montada, L. (1994). Umweltschutz und die Verantwortung der Bürger. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 25, 326-337.
- Maes, J. (1994). Blaming the victim - belief in control or belief in justice? *Social Justice Research*, 7, 69-90.
- Montada, L. (1994). Arbeitslosigkeit ein Gerechtigkeitsproblem? In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 53-86). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1994). Die Sozialisation von Moral. In K.A. Schneewind (Hrsg.), *Enzyklopädie der Psychologie. Psychologie der Erziehung und Sozialisation* (S. 315-344). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1994). Injustice in harm and loss. *Social Justice Research*, 7, 5-28.
- Montada, L. (1994). Maßnahmen gegen Arbeitslosigkeit: Bewertungen unter Gerechtigkeitsaspekten. In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 264-281). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1994). Problems and crises in human development. In T. Husén & T.N. Postlethwaite (Eds.), *International encyclopedia of education* (Vol. 8), p. 4715-4719. London: Pergamon.
- Montada, L. (Hrsg.) (1994). *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.
- Reichle, B. (1994). *Die Geburt des ersten Kindes - eine Herausforderung für die Partnerschaft. Verarbeitung und Folgen einer einschneidenden Lebensveränderung*. Bielefeld: Kleine.



- Reichle, B. (1994). Die Zuschreibung von Verantwortlichkeit für negative Ereignisse in Partnerschaften: Ein Modell und erste empirische Befunde. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 25, 227-237.
- Reichle, B. & Montada, L. (1994). Problems with the transition to parenthood: Perceived responsibility for restrictions and losses and the experience of injustice. In M.J. Lerner & G. Mikula (Eds.), *Entitlement and the affectional bond. Justice in Close Relationships* (S. 205-228). New York: Plenum Press.
- Schmal, A. (1994). Ungleichheiten auf dem Arbeitsmarkt zwischen Bevölkerungsgruppen und Regionen. In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 87-106). Frankfurt: Campus.
- Schmitt, M. (1994). Gerechtigkeit. In M. Hockel, W. Molt & L. von Rosenstiel (Hrsg.), *Handbuch der Angewandten Psychologie* (Kapitel VII - 10). München: ecomed.
- 1995**
- Baltes, M.M. & Montada, L. (Hrsg.). (1995). *Produktives Leben im Alter*. Frankfurt: Campus.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1995). Antezedenzen und Konsequenzen gerechtigkeitsthematischer Kognitionen. In K. Pawlik (Hrsg.), *Bericht über den 39. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Hamburg 1994* (S. 774-775). Göttingen: Hogrefe.
- Kals, E. (1995). Promotion of proecological behavior to enhance quality of life. In J. Rodriguez-Marin (Ed.), *Health psychology and quality of life research* (S. 190-203). Alicante: University of Alicante & Sociedad Valenciana de Psicología Social.
- Kals, E. (1995). Umwelt- und gesundheitsrelevantes Verhalten: Ein Vergleich der motivationalen Grundlagen. In A. Keul (Hrsg.), *Menschliches Wohlbefinden in der Stadt* (S. 43-68). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. (1995). Wird Umweltschutz als Schutz der eigenen Gesundheit verstanden? *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 3, 114-134.
- Maes, J. (1995). To control and to be controlled - presentation of a two-ways-questionnaire for the assessment of beliefs in control. *European Journal of Psychological Assessment*, 11, Supplement, No. 1, 8-9.
- Montada, L. (1995). Applying Social Psychology: The case of redistributions in unified Germany. *Social Justice Research*, 8, 73-90.
- Montada, L. (1995). Bewältigung von Ungerechtigkeiten in erlittenen Verlusten. *Report Psychologie*, 20 (2), 14-26.
- Montada, L. (1995). Delinquenz. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 1024-1036). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Die geistige Entwicklung aus der Sicht Jean Piagets. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 518-560). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Empirische Gerechtigkeitsforschung. In Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (Hrsg.), *Berichte und Abhandlungen* (Bd. 1, S. 67-85). Berlin: Akademie Verlag.
- Montada, L. (1995). Entwicklungspsychologie und Anwendungspraxis. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 895-928). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Fragen, Konzepte, Perspektiven. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 1-83). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Gerechtigkeitsprobleme bei Umverteilungen im vereinigten Deutschland. In H.-P. Müller & B. Wegener (Hrsg.), *Soziale Ungleichheit und soziale Gerechtigkeit* (S. 313-333). Opladen: Leske & Budrich.

- Montada, L. (1995). Machen Gebrechlichkeit und chronische Krankheit produktives Altern unmöglich? In M.M. Baltes & L. Montada (Hrsg.). (1995). *Produktives Leben im Alter* (S. 382-392). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1995). Moralische Entwicklung und moralische Sozialisation. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 862-894). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L., Becker, J., Schoepflin, U. & Baltes, P.B. (1995). Die internationale Rezeption der deutschen Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 46, 186-199.
- Montada, L. & Kals, E. (1995). Perceived justice of ecological policy and proenvironmental commitments. *Social Justice Research*, 8, 305-327.
- Montada, L. & Oerter, R. (Hrsg.). (1995). *Entwicklungspsychologie*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. & Reichle, B. (1995). Kritische Lebensereignisse: Wirkungen und Bewältigungsversuche bei erlebter Ungerechtigkeit. In K. Pawlik (Hrsg.), *Bericht über den 39. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Hamburg 1994* (S. 830-831). Göttingen: Hogrefe.
- Reichle, B. (1995). Lastenverteilung als Gerechtigkeitsproblem: Umverteilungen nach der Geburt des ersten Kindes und ihre Folgen. In Zentrum für Gerechtigkeitsforschung an der Universität Potsdam (Hrsg.), *Auseinandersetzung mit Verlusterfahrungen* (S. 145-155). Potsdam: Zentrum fuer Gerechtigkeitsforschung an der Universität Potsdam.
- Schick, A., Schmitt, M., & Becker, J.H. (1995). Subjektive Beurteilung der Qualität von Laufschuhen. *Psychologie und Sport*, 2, 46-56.
- Schmitt, M. (1995). Politische Legitimation und kollektives Selbstwertgefühl durch Propaganda. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 26, 119-121 [Rezension von: Gibas, M. & Schindelbeck, D. (Hrsg.) (1994). *"Die Heimat hat sich schön gemacht ..."* (Comparativ - Leipziger Beiträge zur Universalgeschichte und vergleichenden Gesellschaftsforschung, Band 4, Heft 3). Leipzig: Leipziger Universitätsverlag.].
- Schmitt, M., Falkenau, K. & Montada, L. (1995). Zur Messung von Eifersucht über stellvertretende Emotionsbegriffe und zur Bereichsspezifizität der Eifersuchtsneigung. *Diagnostica*, 41, 131-149.
- Schmitt, M., Neumann, R. & Montada, L. (1995). Dispositional sensitivity to befallen injustice. *Social Justice Research*, 8, 385-407.
- Schmitt, M., Schick, A. & Becker, J.H. (1995). Subjective quality and subjective wearing comfort of running shoes. *Trierer Psychologische Berichte*, 22, Heft 2.
- 1996**
- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). Über die Motive von Entscheidungen für konventionelle oder kontrolliert-biologische Nahrungsmittel. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 4, 37-54.
- Kals, E. (1996). Are proenvironmental commitments motivated by health concerns or by perceived justice? In L. Montada & M. Lerner (Eds.), *Current societal concerns about justice* (S. 231-258). New York: Plenum Press.
- Kals, E. (1996). Motieven voor preventief en riskant gezondheidsgedrag ten aanzien van kanker (Motives of cancer preventive and health risk behaviors). *Gedrag & Gezondheid*, 24, 384-391.
- Kals, E. (1996). Umweltschutz und potentiell konkurrierende Werte. In M. Zimmer (Hrsg.), *Von der Kunst, umweltgerecht zu planen und zu handeln* (Tagungsband, S. 238-240). Tübingen: Internationale Erich-Fromm Gesellschaft.
- Kals, E. (1996). *Verantwortliches Umweltverhalten*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (1996). *Societal concerns about justice*. New York: Plenum.

- Niehaus, M. & Montada, L. (1996). *Behinderte in der Arbeitswelt: Wege aus dem Abseits*. Frankfurt/M.: Campus.
- Reichle, B. (1996). Der Traditionalisierungseffekt beim Übergang zur Elternschaft. *Zeitschrift für Frauenforschung*, 14 (4), 70-89.
- Reichle, B. (1996). From is to ought and the kitchen sink: On the justice of distributions in close relationships. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Current societal concerns about justice* (S. 103-135). New York: Plenum.
- Schmitt, M. & Mohiyeddini, C. (1996). Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage. *Social Justice Research*, 9, 223-238.
- Schmitt, M. (1996). Individual differences in sensitivity to befallen injustice. *Personality and Individual Differences*, 21, 3-20.

## 1997

- Becker, R. & Kals, E. (1997). Verkehrsbezogene Entscheidungen und Urteile: Über die Vorhersage von umwelt- und gesundheitsbezogenen Verbotsforderungen und Verkehrsmittelwahlen. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 28, 197-209.
- Kaiser, A., & Maes, J. (1997). Situation in Regel- und Projektklassen. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 75-86). Mainz: Hase & Koehler.
- Kals, E. & Becker, R. (1997). Umweltschutz im Spannungsfeld konkurrierender Interessen. Eine Verkehrsstudie zu Mobilitätsentscheidungen. In E. Giese (Hrsg.), *Psychologie für die Verkehrswende* (S. 227-245). Tübingen: dgvt-Verlag.
- Kals, E. & Montada, L. (1997). Motive politischer Engagements für den globalen oder lokalen Umweltschutz am Beispiel konkurrierender städtebaulicher Interessen. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 5, 21-39.
- Maes, J. (1997). FEES - Die Fragebögen zur Erfassung der Einstellung zum Schulversuch. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 34-50). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Gerechtigkeit: Ein Kriterium zur Bewertung des Modellversuchs. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 175-189). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Nicht-kognitive Persönlichkeitsmerkmale. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 89-103). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem – Umriss eines Forschungsprojekts. *IPU-Rundbrief*, 7, 37-43.
- Mohiyeddini, C. & Schmitt, M. (1997). Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in a laboratory situation. *Social Justice Research*, 10, 333-352.
- Montada, L. (1997). Gerechtigkeitsansprüche und Ungerechtigkeits erleben in den neuen Bundesländern. In: W.R. Heinz & S.E. Hormuth (Hrsg.), *Arbeit und Gerechtigkeit im ostdeutschen Transformationsprozeß* (S. 231-274). Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M. (1997). Interaktionistische Gerechtigkeitsforschung. In H. Mandl (Hrsg.), *Bericht über den 40. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in München 1996* (S. 372-378). Göttingen: Hogrefe.

Schmitt, M., Barbacsy, R. & Wunsch, U. (1997). Selbstbeteiligung bei Versicherungsfällen - gerechtigkeitspsychologisch betrachtet. *Report Psychologie*, 22(1), 44-59.

## 1998

Albs, B. (1998). Ein Beitrag zur Messung moralischer Emotionen: Das State-Trait-Schuldgefühle-Ausdrucksinventar. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 163-172). Weinheim: Juventa.

Becker, R. (1998). Verantwortlichkeits- und Wertekonflikte bei der Verkehrsmittelwahl. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 133-146). Weinheim: Juventa.

Boll, T. (1998). Intentionalitätstheoretische Forschungsstrategie für moralische Emotionen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 173-187). Weinheim: Juventa.

Dalbert, C. (1998). Das Gerechtigkeitsmotiv und die seelische Gesundheit. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 19-31). Weinheim: Juventa.

Kals, E. (1998). Moralische Motive des ökologischen Schutzes globaler und lokaler Allmenden. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 117-132). Weinheim: Juventa.

Kals, E. (1998). Übernahme von Verantwortung für den Schutz von Umwelt und Gesundheit. In E. Kals (Hrsg.), *Umwelt und Gesundheit: Verknüpfung ökologischer und gesundheitlicher Ansätze* (S. 101-118). Weinheim: Psychologie Verlags Union.

Kals, E. (Hrsg.). (1998). *Umwelt und Gesundheit: Verknüpfung ökologischer und gesundheitlicher Ansätze*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.

Kals, E. & Montada, L. (1998). Persönlicher Gesundheitsschutz im Spiegel sozialer Verantwortung. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 6, 3-18.

Kals, E., Montada, L., Becker, R. & Ittner, H. (1998). Verantwortung für den Schutz von Allmenden. *GAIA*, 7 (4), 296-303.

Kals, E., Schumacher, D. & Montada, L. (1998). Naturerfahrungen, Verbundenheit mit der Natur und ökologische Verantwortung als Determinanten naturschützenden Verhaltens. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 29, 5-19.

Maes, J. (1998). Belief in a just world and experiences in school. In European Association for Research on Adolescence (Ed.), The 6th biennial conference of the EARA in Budapest, Hungary. Scientific Programme.

Maes, J. (1998). Eight Stages in the Development of Research on the Construct of Belief in a Just World. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 163-186). New York: Plenum.

Maes, J. (1998). Existentielle Schuld und Verantwortung für den Aufbau an ostdeutschen Hochschulen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 99-114). Weinheim: Juventa.

Maes, J. (1998). Geht es in der Schule gerecht zu? - Überzeugungen der Schülerinnen und Schüler und deren Folgen. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 60-66) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.

Maes, J. (1998). Immanent and ultimate justice: Two ways of believing in justice. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 9-40). New York: Plenum.

Maes, J. (1998). Kontrollüberzeugungen: Schülerinnen und Schüler im Spannungsfeld zwischen vielfältigen Beeinflussungen und eigenen Handlungsmöglichkeiten. In A. Kaiser & R. Kaiser

- (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 66-77) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Maes, J., Seiler, U. & Schmitt, M. (1998). Politische Einstellungen bei Ost- und Westdeutschen. *Zeitschrift für Politische Psychologie, Sonderausgabe "Sozialisation und Identitäten"*, 34.
- Mohiyeddini, C. (1998). Sensibilität für widerfahrene Ungerechtigkeit als Persönlichkeitseigenschaft. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 201-212). Weinheim: Juventa.
- Mohiyeddini, C. & Montada, L. (1998) Belief in a Just World and Self-Efficacy in coping with observed Victimization: Results from a study about unemployment. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 41-54). New York: Plenum.
- Montada, L. (1998). Belief in a Just World: A Hybrid of Justice Motive and Self-Interest? In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 217-246). New York: Plenum.
- Montada, L. (1998). Gerechtigkeitsmotiv und Eigeninteresse. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaften*, 3, 413-430.
- Montada, L. (1998). Justice: Just a Rational Choice? *Social Justice Research*, 12, 81-101.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (1998). An overview: Advances in belief in a just world theory and methods. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 1-7). New York: Plenum.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (Eds.) (1998). *Responses to Victimizations and Belief in a Just World*. New York: Plenum.
- Moschner, B. (1998). Ehrenamtliches Engagement und soziale Verantwortung. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 73-86). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. & Gefke, M. (1998). Justice of conjugal divisions of labor - You can't always get what you want. *Social Justice Research*, 3, 271-287.
- Reichle, B. & Schmitt, M. (1998). Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral: Einführung in ausgewählte Untersuchungen aus der Arbeitsgruppe Leo Montadas. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 9-15). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. & Schmitt, M. (Hrsg.) (1998). *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral*. Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. (1998). Verantwortlichkeitszuschreibungen und Ungerechtigkeitserfahrungen in partnerschaftlichen Bewältigungsprozessen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 47-59). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B., Schneider, A. & Montada, L. (1998). How do Observers of Victimization preserve their Belief in a Just World - Cognitively or actionally? Finding from a Longitudinal Study. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 55-64). New York: Plenum.
- Sabbagh, C. & Schmitt, M. (1998). Exploring the structure of positive and negative justice judgments. *Social Justice Research*, 12, 381-396.
- Schmal, A. (1998). Zur Bedeutung von sozialen und temporalen Vergleichsprozessen sowie Gerechtigkeitsurteilen für die Arbeitszufriedenheit. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 61-70). Weinheim: Juventa.
- Schmitt, M. (1998). Gerechtigkeit und Solidarität im wiedervereinigten Deutschland. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 87-98). Weinheim: Juventa.

- Schmitt, M. (1998). Methodological Strategies in Research to Validate Measures of Belief in a Just World. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 187-216). New York: Plenum.
- Schmitt, M. & Maes, J. (1998). Perceived injustice in unified Germany and mental health. *Social Justice Research*, 11, 59-78.
- Schneider, A. (1998). Verantwortlichkeit im Prozess der Meisterung unfallbedingter Querschnittlähmung. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 33-46). Weinheim: Juventa.
- Seiler, U. (1998). Bilder über Projekt- und Regelklassen. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 44-52) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Seiler, U. (1998). Freizeitverhalten von Jugendlichen in Projekt- und Regelklassen. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 52-59) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1998). Nationalgefühle bei Ost- und Westdeutschen. *Zeitschrift für Politische Psychologie, Sonderausgabe "Sozialisation und Identitäten"*, 34, Anhang.
- Steyer, R. (1998). Eigenschafts- und Zustandskomponenten im moralischen Urteil und Verhalten. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 191-200). Weinheim: Juventa.
- Wahner, U. (1998). Neid: Wie wichtig sind Selbstwertbedrohung und Ungerechtigkeitserleben? In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 149-162). Weinheim: Juventa.
- 1999**
- Kals, E. (1999). Der Mensch nur ein zweckrationaler Entscheider? *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 3, 267-293.
- Kals, E. (1999). "Warum schaden wir unserer eigenen Gesundheit, auch wenn wir es besser wissen?" Ein Interview mit der Gesundheitspsychologin PD Dr. Elisabeth Kals, geführt von Dr. Ute Ritterfeld. *L.O.G.O.S. interdisziplinär*, 7 (1), 22-27.
- Kals, E. & Montada, L. (submitted). *Cancer prevention and reduction of cancer risks: reconstructed as a personal as well as a societal task.*
- Kals, E. & Montada, L. (1999). Kooperatives Handeln aus psychologischer Sicht. In Vereinigung für Ökologische Ökonomie e.V. (Hrsg.), *Theorie und Praxis des Kollektiven Handelns: Das Beispiel der Lokalen Agenda 21* (Schriftenreihe zur Politischen Ökologie, Bd. 8, S. 32-44). München: Ökom Verlag.
- Kals, E., Becker, R., Montada, L., & Ittner, H. (1999). Trierer Skalensystem zum Umweltschutz (TSU). In A. Glöckner-Rist & P. Schmidt (Hrsg.), *ZUMA-Informationssystem. Ein elektronisches Handbuch sozialwissenschaftlicher Erhebungsinstrumente, Version 4.00*. Mannheim: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.
- Kals, E., Becker, R. & Rieder, D. (1999). Förderung natur- und umweltschützenden Handelns bei Kindern und Jugendlichen. In V. Linneweber & E. Kals (Hrsg.), *Umweltgerechtes Handeln: Barrieren und Brücken*. Heidelberg: Springer.
- Kals, E., Held, E. & Montada, L. (1999). Fleischkonsum und gesellschaftspolitische Engagements mit Folgen für die allgemeine Fleischproduktion: Ein Vergleich ihrer motivationalen Grundlagen. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 7 (1), 1-20.

- Kals, E., Schumacher, D. & Montada, L. (1999). Emotional affinity toward nature as a motivational basis to protect nature. *Environment & Behavior*, 31 (2), 178-202.
- Krampen, G., Montada, L. & Burkard, P. (1999). Evaluationskriterien für Forschung und Lehre an psychologischen Universitätsinstituten mit Hauptfachausbildung: Befunde einer Expertenbefragung in eigener Sache. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönpflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur Angewandten Psychologie* (S. 376-379). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Krampen, G., Montada, L. & Burkard, P. (1999). Internationalität und Internationalisierung der deutschsprachigen Psychologie in der Expertenbeurteilung. *Report Psychologie*, 7, 474-510.
- Linneweber, V. & Kals, E. (Hrsg.) (1999). *Umweltgerechtes Handeln: Barrieren und Brücken..* Heidelberg: Springer.
- Maes, J. (1999). Gerechtigkeitsempfinden und Lernen. Der Glaube an eine gerechte Welt im Kontext von Schule und Weiterbildung. Grundlagen der Weiterbildung. *Zeitschrift für Weiterbildung und Bildungspolitik im In- und Ausland*, 10, 56-59.
- Maes, J. & Schmitt, M. (1999). More on ultimate and immanent justice: Results from the research project "Justice as a problem within reunified Germany". *Social Justice Research*, 12, 65-78.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1999). Ungerechtigkeit im wiedervereinigten Deutschland und psychosomatisches Wohlbefinden. In A. Hessel, M. Geyer & E. Brähler (Hrsg.), *Gewinne und Verluste sozialen Wandels. Globalisierung und deutsche Wiedervereinigung aus psychosozialer Sicht* (S. 182-199). Stuttgart: Enke.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1999). Zukunft Mensch im vereinigten Deutschland aus der Sicht von Ostdeutschen und Westdeutschen. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönpflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur angewandten Psychologie 1999: Zukunft Mensch - die Republik im Umbruch* (S. 399-402). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1999). Wer wünscht die Mauer zurück? Das menschliche Klima in Deutschland und seine Folgen. In H. Berth & E. Brähler (Hrsg.), *Deutsch-deutsche Vergleiche* (S.28-43). Berlin: Verlag Wissenschaft und Forschung.
- Montada, L. (1999). Gerechtigkeit als Gegenstand der Politischen Psychologie. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, (7), Sonderheft, 5-22.
- Montada, L. (1999). Mediation bei Gerechtigkeitskonflikten. In A. Dieter, L. Montada & A. Schulze (Hrsg.), *Konfliktmanagement und Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1999). Solidarität als Norm für soziales Handeln. *Ethik und Sozialwissenschaften*, (10) 2, 221-223.
- Montada, L. (1999). Umwelt und Gerechtigkeit. In V. Linneweber & E. Kals (Hrsg.), *Umweltgerechtes Handeln: Barrieren und Brücken* (71-91). Heidelberg: Springer.
- Montada, L. (1999). Psychologie der Mediation III. In Fernuniversität Hagen, Fachbereich Rechtswissenschaft. *Weiterbildendes Studium Mediation*.
- Montada, L. & Dieter, A. (1999). Gewinn- und Verlusterfahrungen in den neuen Bundesländern nach der Wiedervereinigung. In M. Schmitt & L. Montada (Hrsg.), *Gerechtigkeitserleben und Befindlichkeiten im wiedervereinigten Deutschland* (S. 19-46). Opladen: Leske + Budrich.
- Montada, L., Kals, E., & Becker, R. (1999). Trierer Bereitschaftsskalen zum Umwelt- und Gesundheitsschutz (TBUG). In A. Glöckner-Rist & P. Schmidt (Hrsg.), *ZUMA-Informationssystem. Ein elektronisches Handbuch sozialwissenschaftlicher Erhebungsinstrumente, Version 4.00*. Mannheim: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.
- Montada, L., Krampen, G. & Burkard, P. (1999). Persönliche und soziale Orientierungslagen von Hochschullehrern/innen der Psychologie zu Evaluationskriterien über eigene berufliche Leistungen - Befunde einer Expertenbefragung bei Professoren/innen und Privat-

- Dozenten/innen der Psychologischen Institute mit Hauptfachausbildung in der Bundesrepublik Deutschland. *Psychologische Rundschau*, 50, 69-89.
- Reichle, B. (1999). *Wir werden Familie. Ein Kurs zur Vorbereitung auf die erste Elternschaft*. Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. & Montada, L. (1999). Übergang zur Elternschaft und Folgen: Der Umgang mit Veränderungen macht Unterschiede. In B. Reichle & H. Werneck (Hrsg.), *Übergang zur Elternschaft. Aktuelle Studien zur Bewältigung eines unterschätzten Ereignisses* (S. 205-224). Stuttgart: Enke.
- Reichle, B. & Werneck, H. (1999). Geburt des ersten Kindes und Partnerschaftsentwicklung: Ein Überblick. In B. Reichle & H. Werneck (Hrsg.), *Übergang zur Elternschaft. Aktuelle Studien zur Bewältigung eines unterschätzten Lebensereignisses* (Der Mensch als soziales und personales Wesen, Bd. 16; S. 1-16). Stuttgart: Enke.
- Reichle, B. & Werneck, H. (Hrsg.) (1999). *Übergang zur Elternschaft. Aktuelle Studien zur Bewältigung eines unterschätzten Lebensereignisses* (Der Mensch als soziales und personales Wesen, Bd. 16). Stuttgart: Enke.
- Schmitt, M. (1999). Psychologische Personalauswahl. *Zeitschrift für Arbeits- und Organisationspsychologie*, 17, 232-234 [Rezension von: Schuler, H. (1998). *Psychologische Personalauswahl* (2., unveränderte Auflage). Göttingen: Verlag für Angewandte Psychologie.].
- Schmitt, M. (1999). Mother-daughter attachment and family cohesion: Single and multi construct latent state-trait models of current and retrospective perceptions. *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie, Heft 4*, 1999.
- Schmitt, M. & Dörfel, M. (1999). Procedural injustice at work, justice sensitivity, job satisfaction and psychosomatic well-being. *European Journal of Social Psychology*, 29, 443-453.
- Schmitt, M. & Maes, J. (1999). Vorschlag zur Vereinfachung des Beck-Depressions-Inventars (BDI). *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie, Heft 2*, 1999.
- Schmitt, M. & Montada, L. (Hrsg.) (1999). *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland*. Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M. & Montada, L. (1999). Psychologische, soziologische und arbeitswissenschaftliche Analysen der Transformation nach der deutschen Wiedervereinigung. In M. Schmitt & L. Montada (Hrsg.), *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland* (S. 7-18). Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1999). Ungerechtigkeitserleben im Vereinigungsprozess: Folgen für das emotionale Befinden und die seelische Gesundheit. In M. Schmitt & L. Montada (Hrsg.), *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland* (S. 169-212). Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Theoretische Überlegungen und empirische Befunde zur Meßäquivalenz und strukturellen Invarianz von Indikatoren der seelischen Gesundheit bei Ost- und Westdeutschen. *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie, Heft 1*, 1999.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Fällt die Mauer in den Köpfen der Deutschen? Eine Längsschnittuntersuchung zum Wandel der sozialen Identität Ost- und Westdeutscher. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönpflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur angewandten Psychologie 1999: Zukunft Mensch – die Republik im Umbruch* (S. 402-405). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Selbstabgrenzungen – Wandel und Funktion im Transformationsprozess. *Report Psychologie*, 24(11-12), 9-11.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Soziale Identität als Gradmesser der menschlichen Annäherung im wiedervereinigten Deutschland. In H. Berth & E. Brähler (Hrsg.), *Deutsch-deutsche Vergleiche* (S. 160-174). Berlin: Verlag Wissenschaft und Forschung.



- Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1999). Korrelate und Facetten des Nationalgefühls. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 7, Sonderheft "Sozialisation und Identitäten – Politische Kultur im Umbruch?", 121-136.
- Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1999). Unterschiedliche Freizeitmuster in den alten und neuen Bundesländern. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönplüg & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur angewandten Psychologie 1999: Zukunft Mensch – die Republik im Umbruch* (S. 657-659). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Steyer, R., Schmitt, M. & Eid, M. (1999). Latent state-trait theory and research in personality and individual differences. *European Journal of Personality*, 13, 389-408.
- 2000**
- Dieter, A., Montada, L. & Schulze, A. (Hrsg.). (2000). *Gerechtigkeit im Konfliktmanagement und in der Mediation*. Frankfurt/M.: Campus.
- Kals, E. (2000). Gefühle, die unser umweltbezogenes Handeln steuern. In E. Kals, N. Platz & R. Wimmer (Hrsg.), *Emotionen in der Umweltdiskussion* (S. 127-140). Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Kals, E. & Ittner, H. (2000). Ökologisch relevante Lebensqualitäten: Vom Singular zum Plural. In M. Bullinger, J. Siegrist & U. Ravens-Sieberger (Hrsg.), *Lebensqualitätsforschung. Jahrbuch Medizinische Psychologie*, 18 (S. 368-382). Göttingen: Hogrefe.
- Kals, E. & Russell, Y. (2000). Umweltschützendes Handeln: Eine rationale Entscheidung für den Gesundheitsschutz? *Umweltpsychologie*, 4 (2), 44-59.
- Kals, E., Platz, N. & Wimmer, R. (Hrsg.). (2000). *Emotionen in der Umweltdiskussion*. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Kals, E., Russell, Y. & Homburg, A. (2000). Die überwindbare Kluft umwelt- und gesundheitspsychologischer Forschung. *Umweltpsychologie*, 4 (2), 2-6.
- Krampen, G. & Montada, L. (2000). Zum Entwicklungsstand der Gesundheitspsychologie im Kontext der Grundlagen- und Anwendungsfächer der Psychologie. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 8 (1), 1-7.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2000). Psychosoziales Problemverhalten und Vergangenheitsverklärung im wiedervereinigten Deutschland. *Psychosozial*, 23 (2), 85-96.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (2000). Politischer Konservatismus und der Glaube an Gerechtigkeit. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 8, 39-53.
- Montada, L. (2000). Mediation bei Gerechtigkeitskonflikten. In A. Dieter, L. Montada & A. Schulze (Hrsg.), *Konfliktmanagement und Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (2000). Psychologie der Gefühle und Umweltpsychologie. In E. Kals, N. Platz & R. Wimmer (Hrsg.), *Emotionen in der Umweltdiskussion* (S. 19-37). Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Montada, L. (2000). Psychologie der Mediation I – Eine psychologische Konzeption der Mediation. Eine psychologische Kritik von Mythen in der Mediation. Soziale Konflikte als Probleme und als Entwicklungschancen. In Fernuniversität Hagen, Fachbereich Rechtswissenschaft. *Weiterbildendes Studium Mediation*.
- Montada, L. (2000). Psychologie der Mediation II – Fragen, Ziele und Probleme in einzelnen Phasen des Mediationsprozesses. In Fernuniversität Hagen, Fachbereich Rechtswissenschaft. *Weiterbildendes Studium Mediation*.
- Montada, L. (2000). Rechtssoziologische Aspekte der Wiedervereinigung. In H. Dreier (Hrsg.), *Rechtssoziologie am Ende des 20. Jahrhunderts* (S. 252-288). Tübingen: Mohr-Siebeck.
- Montada, L. & Kals, E. (2000). Political implications of psychological research on ecological justice and proenvironmental behaviors. *International Journal of Psychology*, 35, 168-176.

- Reichle, B. (2000). Nonsupport in Partnerschaften: Die negative Seite sozialer Unterstützung. In E. Witte & C. Bleich (Hrsg.), *Stress und soziale Unterstützung – Sozialpsychologische Perspektiven* (S. 89-111). Lengerich: Pabst.
- Schmitt, M. (2000). Mother-daughter attachment and family cohesion: Single and multi construct latent state-trait models of current and retrospective perceptions. *European Journal of Psychological Assessment*, 16, 115-124.
- Schmitt, M. & Maes, J. (2000). Vorschlag zur Vereinfachung des Beck-Depressions-Inventars (BDI). *Diagnostica*, 46, 38-46.
- Steyer, R., Schmitt, M. & Eid, M. (2000). Latent state-trait theory and research in personality and individual differences. *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie*, Heft 6, 2000.
- Schmitt, M., Behner, R., Montada, L., Müller, L. & Müller-Fohrbrodt, G. (2000). Gender, ethnicity, and education as privileges: Exploring the generalizability of the existential guilt reaction. *Social Justice Research*, 13, 313-337.
- Syme, G., Kals, E., Nancarrow, B. & Montada, L. (2000). Ecological risks and community perceptions of fairness and justice: A cross-cultural model. *Risk Analysis*, 20 (6), 905-916.
- 2001**
- Kals, E. (2001). Responsibility appraisals of health protection. In H.-W. Bierhoff & A.E. Auhagen (Eds.), *Responsibility - the many faces of a social phenomenon* (pp. 127-138). London/New York: Routledge.
- Kals, E. & Kärcher, J. (2001). Mythen in der Wirtschaftsmediation. *Wirtschaftspsychologie*, 2, 17-27.
- Kals, E. & Maes, J. (2001). Umweltmediation: Geschichte, Besonderheiten und Zukunftspotential. *Forum Mediation*, 1 (4), 14-19.
- Kals, E. & Montada, L. (2001). Health behavior: An interlocking personal and social task. *Journal of Health Psychology*, 6 (2), 131-148.
- Kals, E. & Russell, Y. (2001). Individual conceptions of justice and their potential for explaining proenvironmental decision making. *Social Justice Research. Special issue: Applying social justice research to environmental decision making*, 14 (4), 367-385.
- Kals, E. & Webers, T. (2001). Wirtschaftsmediation als alternative Konfliktlösung. *Wirtschaftspsychologie*, 2, 10-16.
- Kals, E., Ittner, H. & Montada, L. (2001). Wahrgenommene Gerechtigkeit restriktiver Umweltpolitiken. In Umweltbundesamt (Hrsg.), *Perspektiven für die Verankerung des Nachhaltigkeitsleitbildes in der Umweltkommunikation* (S. 166-187). Berlin: Erich Schmidt Verlag.
- Kals, E., Maes, J. & Becker, R. (2001). The overestimated impact of self-interest and the underestimated impact of justice motives. *Trames. Journal of Humanities and Social Sciences* 55 (3), 269-287.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2001). Last und Lust der multikulturellen Gesellschaft - Ausländerfeindlichkeit und Ausländerfreundlichkeit in Deutschland. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit* (S. 487-489). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J., Montada, L. & Schmitt, M. (2001). Wie Erfahrungen mit Ungerechtigkeit und Mobbing in Schule und Beruf die Bereitschaft zum lebenslangen Lernen beeinflussen können. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit* (S. 369-372). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J., Schmal, A. & Schmitt, M. (2001). Arbeitslosigkeit aus einer gerechtigkeitspsychologischen Perspektive. In J. Zempel, J. Bacher & K. Moser (Hrsg.),

- Erwerbslosigkeit – Ursachen, Auswirkungen und Interventionen* (S. 187-205). Opladen: Leske + Budrich.
- Maes, J., Schmitt, M. & Montada, L. (2001). Lifelong learning and past experiences in school and on the job. In European Association of Work and Organizational Psychology (Ed.), *10<sup>th</sup> European Congress on Work and Organizational Psychology in Prag. Globalization – opportunities and threats*. Book of Abstracts (p. 215). Prag: EAWOP.
- Maes, J. (2001). Solidarität – eine Frage der Persönlichkeit? Das Beispiel der Solidarität Westdeutscher mit Ostdeutschen. In H.-W. Bierhoff & D. Fetchenhauer (Hrsg.), *Solidarität, Konflikt, Umwelt und Dritte Welt* (S. 293-320). Opladen: Leske + Budrich.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2001). Protestantische-Ethik-Skala (PES): Messeigenschaften und Konstruktvalidität. In B. B. Seiwald, J. Guthke, H. Petermann, J. F. Beckmann & M. Roth (Hrsg.), *6. Arbeitstagung der Fachgruppe für Differentielle Psychologie, Persönlichkeitspsychologie und Psychologische Diagnostik der Deutschen Gesellschaft für Psychologie: Abstracts & Programm* (S. 97-98). Leipzig: Leipziger Universitätsverlag.
- Maes, J. & Delahaye, M. (2001). Umgang mit dem Schönheitskult – Aufriss einer Attraktivitätsforschung unter gerechtigkeitspsychologischer Perspektive. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 256-260). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J. & Kals, E. (2001). Attributionen für schulischen (Miss)-Erfolg – Ein Plädoyer zur Beachtung der Vielfalt erlebter Ursachen. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 365-368). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J. (2001). Tourismus als vernachlässigtes Anwendungsfeld und Zukunftsaufgabe für PsychologInnen im neuen Jahrhundert. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 547-550). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J. & Jessen, K. (2001). Animation im Urlaub – Defizite und Desiderata im Meinungsbild von Flugreisenden. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 559-561). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J. (2001). Rezension von „Wolfgang Mertens & Bruno Waldvogel (Hrsg.), Handbuch psychoanalytischer Grundbegriffe“. *Psychologische Revue* 0, 76-78.
- Montada, L. (2001). Gerechtigkeit und Sozialneid. In *Berliner Debatte Initial*, 3, *Neid und Gerechtigkeit*, 48-57
- Montada, L. (2001). Solidarität mit der Dritten Welt. In: Bierhoff, H.-W. & Fetchenhauer, D. (Hrsg.), *Solidarität: Konflikt, Umwelt, Dritte Welt*, (S. 65-92). Opladen: Leske und Budrich.
- Montada, L. (2001). Denial of responsibility. In A.E. Auhagen & H.W. Bierhoff, *Responsibility – the many faces of a social phenomenon* (S. 79-92). London: Routledge.
- Montada, L. (2001). Justice to the justice motive. In M. Ross & D.T. Miller (Eds.), *The justice motive in everyday life*. New York: Cambridge University Press.
- Montada, L. (2001). The many faces of justice. In *International Encyclopedia of Social and Behavioral Sciences*. London: Elsevier.
- Montada, L. & Kals, E. (2001). *Mediation. Ein Lehrbuch für Psychologen und Juristen*. Weinheim: PVU.

- Müller, M. & Kals, E. (2001). Gesundheit im Spiegel der Umwelt. In Bundesvereinigung für Gesundheit e.V. (Hrsg.), *Gesundheit 3* (Loseblattsammlung VI 8, S. 1-22). Neuwied: Luchterhand.
- Schimmelpfeng, A. & Maes, J. (2001). Psychologische Imageforschung im Tourismusbereich – Eine Studie zum Image der Insel Sylt. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 555-558). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Schmiedecke, C. & Maes, J. (2001). Online-/Offline-Kundenmanagement in der Reisebranche: Eine psychologische Analyse. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 562-563). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Schmitt, M. (2001). Plädoyer für eine moralische Bildungsinitiative. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 21, 103-105 [Rezension von: Lind, G. (2000). *Ist Moral lehrbar?* Berlin: Logos.].
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (2001). Messäquivalenz und strukturellen Invarianz von Indikatoren der seelischen Gesundheit bei Ost- und Westdeutschen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 21, 87-99.
- Schmitt, M., Reichle, B. & Maes, J. (2001). Responsibility and attitudes towards the disadvantaged. In H.W. Bierhoff & A.E. Auhagen (Eds.), *Responsibility – the many faces of a social phenomenon* (pp. 167-178). London: Routledge.
- Schmitt, M. & Jores, H. (2001). Erbschaftskonflikte: Welche Rolle spielt das Gerechtigkeitsempfinden? In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit* (S. 502-505). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Wallerius, A. & Maes, J. (2001). Psychologische Marktforschung im Tourismus – sind Reisemotive „im Feld“ untersuchbar? In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 551-554). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- 2002**
- Becker, R., Russell, Y. & Kals, E. (2002). Wege aus der Allemden-Klemme: Ein Interventionsansatz zur Förderung ökologischer Verantwortung. *Umweltpsychologie*, 6 (1), 42-60.
- Dalbert, C. & Maes, J. (2002). Belief in a just world as a personal resource in school. In M. Ross & D. T. Miller (Ed.), *The justice motive in everyday life* (pp. 365-381). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kals, E. (2002). Umweltpsychologie. In W. Dott, H.F. Merk, J. Neuser & R. Osieka (Hrsg.), *Lehrbuch der Umweltmedizin* (S. 725-729). Stuttgart: Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft.
- Kals, E. (2002). *Emotionen in der Umweltbildung*. Fernstudium an der Universität Hagen. Hagen: Gesamthochschule. (164 Seiten).
- Kals, E. (2002). Mediation ökologischer Konflikte. In K.-H. Erdmann & C. Schell (Hrsg.), *Naturschutz und gesellschaftliches Handeln* (S. 197-211). Bonn: Bundesamt für Naturschutz (BfN).
- Kals, E. & Maes, J. (2002). Sustainable behavior and emotions. In P. Schmuck & W. Schultz (Eds.), *Psychology of sustainable development* (pp. 97-122). Norwell: Kluwer Academic Publishers.
- Kals, E., Leyendecker, A. & Ittner, H. (2002). Politische Mediation: Ein gerechtigkeitspsychologischer Ansatz. In E. Riehle (Hrsg.), *Stadtentwicklung, Gemeinwesen und Mediation* (S. 62-82). Münster/London: LIT Verlag.
- Kals, E., Müller, M. & Maes, J. (2002). Aufklärung hilft! – Mediation kommunalpolitischer

- Konflikte. *Psychologie in Österreich* 22, 227-232.
- Kals, E., Becker, R., Montada, L., Russell, Y. & Ittner, H. (2002). Wie lassen sich umweltspsychologische Befunde für die Praxis nutzbar machen? *Umweltspsychologie* 6 (1), 144-150.
- Krampen, G. & Reichle, B. (2002). Frühes Erwachsenenalter. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie. Ein Lehrbuch* (Kapitel 8; 5. völlig überarbeitete Auflage; S. 319-349). Weinheim: PsychologieVerlagsUnion.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2002). Die Förderung von Solidarität in der politischen Bildung aus sozialpsychologischer Sicht. *Erwachsenenbildung* 1/2002, 8-13.
- Maes, J. (2002). Ein weites Feld – Über den Bedarf an und Möglichkeiten von Tourismuspsychologie. *Report Psychologie* 27 (4), 328-239.
- Maes, J., Kielmann, S., Cohrs, C. & Moschner, B. (2002). Der 11. September und die Folgen – Interkulturelle Begegnungen und Tourismus. *Report Psychologie* 27 (4), 240-241.
- Maes, J. & Wallerius, A. (2002). ...zum Beispiel Reisemotive: Psychologische Aufgaben in der touristischen Marktforschung. *Wirtschaftspsychologie* 9 (3), 69-75.
- Maes, J. & Kals, E. (2002). Justice beliefs in school: Distinguishing ultimate and immanent justice. *Social Justice Research* 15, 227-244.
- Montada, L. (2002). Doing justice to the justice motive. In: M. Ross & D.T. Miller (Eds.), *The justice motive in everyday life*, (pp. 41-62) New York: Cambridge University Press.
- Montada, L. (2002). Justice, fairness and equity in social relations. In *Weiner, J. (Ed.) Encyclopedia of Psychology*. New York: Wiley.
- Montada, L. (2002). Kapitel 1: Fragen, Konzepte, Perspektiven. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (2002). Kapitel 11: Die geistige Entwicklung aus der Sicht Jean Piagets. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (2002). Kapitel 18: Moralische Entwicklung und moralische Sozialisation. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (2002). Kapitel 30: Delinquenz. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Oerter, R., Montada, L. (Hrsg.) (2002). *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Reichle, B. (2002). Partnerschaftsentwicklung junger Eltern: Wie sich aus der Bewältigung von Lebensveränderungen Probleme entwickeln. Zeitschrift für Familienforschung, Sonderheft 2 „Elternschaft heute“ (Hrsg. N. F. Schneider & H. Matthias-Bleck), 75-93.
- Reichle, B. (2002). *Entwicklungsberatung für Familien in Übergangsphasen*. In B. Rollett & H. Werneck (Hrsg.), *Klinische Entwicklungspsychologie der Familie* (S. 351-364). Göttingen: Hogrefe.
- Reichle, B. & Schmitt, M. (2002). Helping and Rationalization as Alternative Strategies for Restoring the Belief in a Just World: Evidence from Longitudinal Change Analyses. In M. Ross & D.T. Miller (Eds.), *The justice motive in everyday life* (pp. 127-148). New York: Cambridge University Press.
- Schmitt, M. & Maes, J. (2002). Stereotypic ingroup bias as self-defense against relative deprivation: Evidence from a longitudinal study of the German unification process. *European Journal of Social Psychology*, 32, 309-326.

Stumm, R., Schmitt, M. & Gollwitzer, M. (2002). Persönlichkeit und Synkopenperformanz. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie* 23, 447-457.

## 2003

Montada, L. (2003). Justice, equity, and fairness in human relations. In J. Weiner (Ed.), *Handbook of Psychology, Vol. 5* (Volume Editors: Th. Millon & M.J. Lerner) (pp. 537 – 568). Hoboken, NJ: Wiley.

Montada, L. (2003). Die (vergessene) Gerechtigkeit in der Mediation. In G. Mehta & K. Rückert (Hrsg.), *Mediation und Demokratie* (S. 156-168). Heidelberg: Carl-Auer-Systeme Verlag.

Montada, L. (2003). Mediation in Personalkonflikten. In G. Arentewicz & A. Fleissner (Hrsg.), *Arbeitsplatzkonflikte* (S. 377-395). Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH, Europäischer Verlag der Wissenschaften.

Montada, L. (2003) Gerechtigkeit: nur eine rationale Wahl? *Jahrbuch der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina*, 48, 475-490.

Müller, M., Kals, E. & Müller, F. H. (2003). Lernverhalten und Eigennutz. Grundlagen der Weiterbildung. *Zeitschrift für Weiterbildung und Bildungspolitik im In- und Ausland* 2.

Müller, M. (2003). *Bedingungen der Konfliktlösung: Eine gerechtigkeitspsychologische Untersuchung am Beispiel eines lokalen Umweltkonflikts*. Hamburg: Verlag Dr. Kovac.

Reichle, B. (2003). Hochbegabt und dennoch Ärger in der Schule. Warum manchen Gymnasiasten höchste Intelligenz eher schadet als nützt. *Pädagogik* 55, 24-27.

Russell, Y., Kals, E. & Montada, L. (2003). Generationengerechtigkeit im allgemeinen Bewusstsein? In Stiftung für die Rechte zukünftiger Generationen (Hrsg.), *Handbuch Generationengerechtigkeit?* Ökom-Verlag.

Schmitt, M., Eid, M. & Maes, J. (2003). Synergistic person x situation interaction in distributive justice behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin* 29, 141-147.

## In Druck

Ittner, H., Kals E. & Müller, M. (in Druck). Umwelt in der Gesundheitspsychologie. In E.-D. Lantermann & V. Linneweber (Hrsg.), *Grundlagen, Paradigmen und Methoden der Umweltpsychologie*. Göttingen: Hogrefe.

Kals, E. (in Druck). Umweltpsychologie und Umweltschutzverhalten. In Dott, Merk, Neuser & Osieka (Hrsg.), *Lehrbuch der Umweltmedizin*. Stuttgart: Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft.

Kals, E. (in Druck). Mediation ökologischer Konflikte. In G. Hübner, K.-H. Erdmann & C. Schell (Hrsg.), *Soziales Marketing und Naturschutz*. Münster: Landwirtschaftsverlag.

Kals, E. (in Vorb.). Emotionen in der Umweltbildung. Fernstudium an der Universität Hagen. Hagen: Gesamthochschule.

Kals, E. & Ittner, H. (in press). Children's environmental identity: Indicators and behavioral impacts. In S. Clayton & S. Opatow (Eds.), *Identity and the natural environment*.

Kals, E. & Russell, Y. (in Druck). Umweltschützendes Handeln: Eine rationale Entscheidung für den Gesundheitsschutz? *Umweltpsychologie*.

Kals, E., Müller, F. & Müller, M. (in Druck). Gesunde Umwelt. In D. Frey & C. Graf Hoyos (Hrsg.), *Angewandte Psychologie. Band III: Gesellschaft, Kultur, Umwelt*. Weinheim: PsychologieVerlagsUnion.

Kals, E., Syme, G., Müller, M., Kärcher, J. & Nancarrow, B. (submitted). Perceived justice matters! Cross-cultural investigations of planning political problems.

Krampen, G., Miller, M. & Montada, L. (in Druck). Bibliometrische Untersuchungsbefunde zur Geschichte der Klinischen Psychologie und Psychotherapie im 20. Jahrhundert. *Zeitschrift für Klinische Psychologie*.

Maes, J. & Kals, E. (in press). Justice beliefs in school: Distinguishing ultimate and immanent justice. *Social Justice Research*.

Müller, F. H., Louw, J. & Müller, M. (submitted). Why do they study? Study motives and study goals of South African psychology students.