

大学生拒绝敏感性问卷的中文版修订*

赵艳林^① 李文涛 张 林[△]

【摘要】 目的 对 Downey 等人编制的大学生拒绝敏感性问卷 (RSQ) 进行中文版修订并检验其信、效度。**方法** 采用修订后的中文版拒绝敏感性问卷对 377 名大学生施测, 进行数据分析。**结果** ① 修订后的问卷保留 16 个项目, 问卷的内部一致性信度为 0.835, 重测信度为 0.762; ② 探索性因素分析显示, 项目的因素负荷值均介于 0.35~0.70 之间; ③ 验证性因素分析结果表明问卷结构合理; ④ 自尊、特质焦虑、人际敏感度、社交回避、苦恼与 RSQ 的相关系数分别为 -0.405, 0.478, 0.394, 0.447, -0.334。**结论** 中文修订版大学生拒绝敏感性问卷具有良好的信、效度, 可作为我国相关领域研究的测量工具。

【关键词】 拒绝敏感性; 拒绝敏感性问卷; 信度; 效度; 心理评估

Revision of Rejection Sensitivity Questionnaire for Chinese College Students. Zhao Yanlin, Li Wentao, Zhang Lin. Department of Psychology, Ningbo University, Ningbo 315211, P. R. China

【Abstract】 Objective To revise the Rejection Sensitivity Questionnaire (RSQ) for college students from Downey et al., and test its reliability and validity. **Methods** Data was collected from 377 college students and analyzed by SPSS16.0 and AMOS 18.0. **Results** The formal version of RSQ was consisted of 1 factor, including 16 items; The Cronbach's Alpha of the questionnaire was 0.835, and the reliability coefficient of the test-retest stability coefficient was 0.850. The exploratory factor analysis showed that the loading of items on anticipated factor was from 0.35-0.71; the confirmatory factor analysis indicated that the single factor model had good fitting indexes; The correlations between total score of RSQ and self-esteem, trait anxiety, interpersonal sensitivity, SAD, LSR were as follows: -0.405, 0.478, 0.394, 0.447, -0.334. **Conclusion** The revised version of RSQ is an effective and adaptive instrument. It can be used in the related researches.

【Key words】 Rejection sensitivity; Rejection sensitivity questionnaire; Reliability; Validity; Psychological assessment

拒绝敏感性 (Rejection Sensitivity) 是指个体在社会交往中对他人拒绝具有焦虑性预期, 并对拒绝线索具有易感性和过度反应的一种心理倾向^[1]。具有高拒绝敏感性的个体在与他人交往过程中, 经常担心自己被他人拒绝, 对他人的拒绝抱有焦虑性预期, 并且预先认为别人会拒绝他们的要求。即使在一些模棱两可或者中性的人际交往情境中, 高拒绝敏感性的个体也能体验到被拒绝感, 从而产生沮丧、愤怒、攻击以及暴力行为等过度的反应。高拒绝敏感性个体也可能采用一些错误方式调节自己与他人的关系以阻止拒绝的发生, 例如, 他们会采取自我沉默或者压抑自己的方式来避免自己不恰当的表现或者被拒绝的危险, 而这些努力又可能造成他人后续的真正拒绝^[2-3]。Downey 和 Feldman 等人认为拒绝敏感性是一种认知情感性动力倾向和防御性动机系统, 从而指明了拒绝敏感性对个体人际功能的影响。

国外大量的研究已证明个体的拒绝敏感性与不良心理反应、社会功能有关, 高拒绝敏感性个体拥有较高的焦虑、抑郁

情绪、攻击与暴力行为等^[4]。Downey 等人于 1994 年以大学生为对象, 编制了拒绝敏感性问卷 (Rejection Sensitivity Questionnaire, RSQ), 并以此考察大学生对重要他人 (如家人、恋人、朋友等) 能否满足他们需要的担心和预期程度^[5], 并且证明了该问卷具有良好的信、效度^[1]。自 Downey 等人于上个世纪 90 年代从认知-情感加工的角度重新定义了拒绝敏感性的概念之后, 国外研究者便开始对拒绝敏感性领域展开了丰富的研究。近年来, 研究者开始关注高拒绝敏感性个体的认知加工机制、特殊群体的拒绝敏感性等, 如种族拒绝敏感性等。目前国内有关拒绝敏感性领域的实证研究还相对较少, 仅有台湾的陈思帆研究了大学生依恋关系与拒绝敏感性及暧昧信息处理之间的关系^[6], 李霞在硕士论文中翻译了国外的期待拒绝预期倾向量表, 并探讨拒绝敏感性与社交焦虑、孤独以及人格之间的关系^[7], 秦山云考察了青少年拒绝敏感性的发展

[11] 关念红, 张晋瑞, 叶明志, 等. 心理咨询师资格考试考生背景对考试成绩的影响 [J]. 2007, 15(9): 848-851

[12] 李儒林, 汪辉文, 胡雪飞. 川北医学院心理咨询师学员 SCL-90 的测评分析 [J]. 川北医学院学报, 2006, 21(3): 291-293

[13] 廖全明, 苏丹, 黄希庭. 目前国内常用心理健康量表的回顾与反思 [J]. 心理学探新, 2007, 27(4): 74-77

[14] 唐云, 方华. 心理咨询师培训现状分析——以上海心理咨询培训中心学员为例 [J]. 社会工作下半年 (理论), 2009, 11: 54-57

[15] 单怀海, 张海宁, 李建明. 心理咨询师资格执业情况调查报告 [J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(10): 1208-1209

[16] 吴小立, 王玲, 关念红, 等. 不同性别心理咨询师培训学员心理行为特点分析 [J]. 中国行为医学科学, 2006, 15(11): 1028-1030

[17] 陈家麟, 夏燕. 专业化视野内的心理咨询师培训问题研究——对大陆心理咨询师培训八年来现状的反思 [J]. 心理科学, 2009, 32(4): 955-957

(收稿时间: 2012-05-17)

① 中国·宁波大学教师教育学院 315211 E-mail: yanlin_0223@163.com △ 通讯作者 E-mail: zhanglin@nbu.edu.cn

* 基金项目: 浙江省“之江青年”社科项目 (11ZJQN015YB), 宁波市社科带头人培育项目 (G11-XK06) 资助。

特点^[8],而至今国内尚未见对大学生拒绝敏感性问卷信效度的研究。本研究旨在翻译并修订中文版的大学生拒绝敏感性问卷,为今后开展相关领域的研究提供可靠的测量工具。

1 对象与方法

1.1 对象 正式施测样本主要来自大学生,随机发放问卷400份,有效问卷377份(94.25%)。其中,男生145人,女生230人;大一109人,大二141人,大三88人,大四38人;城市来源地241人,农村来源地124人。随机抽取正式施测样本中91名大学生在3个月后进行重测。

1.2 方法

1.2.1 拒绝敏感性量表 该量表的条目主要由大学生日常生活中需要重要他人帮助的18个情境构成。被试对每一种情境的反应由两个维度构成:①对拒绝的焦虑程度,采用6级评分(1=完全不担心,6=非常担心),得分越高表示被试对拒绝的焦虑和担心程度越大;②对接纳的预期程度,采用6点记分(1=完全不可能,6=非常可能),得分越高表明被试预期他人接纳自己请求的可能性越高^[5]。拒绝敏感性得分=拒绝焦虑程度×接纳预期程度的反向得分,得分越高,表示拒绝敏感性的程度越高。拒绝敏感性问卷英文版的α系数为0.81,重测信度为0.83^[1]。

1.2.2 自尊量表(SES) 采用Rosenberg编制的自尊量表,该量表由10个项目组成,采用5级评分,1表示非常不符合,5表示非常符合。得分越高表示自尊水平越高,该量表具有良好的信效度^[9]。本研究中该量表的α系数为0.75。

1.2.3 状态-特质焦虑量表(State-Trait Anxiety Inventory, STAI-Form Y) 采用Charles等人编制的状态-特质焦虑量表,采用4级评分,1表示几乎没有,4表示几乎总是如此,要求被试根据自己的实际体验,对每一个项目做出评分。分数越高,表明特质焦虑的程度越严重^[9]。本研究中该问卷的α系数为0.82。

1.2.4 人际敏感度量表 采用Derogatis编制的人际敏感量表,人际敏感主要指某些人在人际交往中的自卑感,心神不安,明显不自在,以及人际交往中较低的自我意识及消极期待^[9]。该量表由9个项目组成,采用5级评分,1表示无,5表示严重,分数越高,表明人际敏感度越高。本研究中该量表的α系数为0.84。

1.2.5 社交回避及苦恼量表(SAD) 该量表由Watson和Friend编制,包含28个项目,采用5级评分,1表示非常不符合,5表示非常符合,得分越高,表示社交回避及苦恼的程度越严重。本研究中该量表的α系数为0.82。

1.2.6 量表修订过程 量表的修订分为三个阶段。第一阶段,量表的翻译。本研究在征得原作者同意后,由笔者和2名心理学专业研究生共同翻译成中文;之后,由另外3名心理学专业研究生对翻译后的量表进行确认,确保每一个条目翻译准确,并且对不符合汉语习惯的语句进行修改;最后,请2名英语专业研究生将翻译后的量表回译成英文,再次修改后形成拒绝敏感性问卷中文版。第二阶段,量表的试测与修订。随机抽取大学生70名进行试测,回收有效问卷66份,其中,男生29名,女生37名。结果显示,量表的α系数为0.79,与社交回避及苦恼量表、人际敏感度量表的相关系数分别为0.36、0.44,这与Downey和Feldman的研究结果基本一致^[1]。对项目进行区分度检验发现,项目3和6没有区分度($P>0.05$)。根据对试测对象的访谈结果发现,项目19 16不符合当前我国大学生的生活背景。因此,研究者酌情对这些项目进行修正,最终形成大学生拒绝敏感性量表中文修订版。第三阶段,正式施测。随机抽取大学生进行施测,并当场回收问卷。

1.3 统计处理 采用Epidate 3.0软件建立数据库,SPSS 16.0和AMOS 18.0进行统计分析。

2 结果

表1 RSQ中文修订版各项目的因素载荷及其与量表总分的相关

项 目	因素载荷	总分(r)
1.你向你的同班同学借用电脑	0.355	0.38
2.你让你的男朋友/女朋友和你搬到一起住	0.326	0.40
3.在遇到困难时,你向学校老师寻求帮助	0.528	0.50
4.你想和一个你不是很了解的异性约会	0.401	0.45
5.你的男朋友/女朋友计划今晚与朋友出去,你想让他/她今晚和你在一起	0.594	0.53
6.你向父母要钱买他们认为不必要的东西	0.490	0.48
7.课后,你告诉老师还有一些问题没听明白,你问他能不能给你再讲解一遍	0.536	0.53
8.在你做了某事严重地冒犯了你的好朋友之后,你和他/她说话	0.536	0.54
9.你请你们班的某个同学去吃饭或者唱歌	0.441	0.53
10.毕业之后,你还没有找到工作,你问父母是否同意你在家待一段时间	0.134	0.38
11.你邀请你的朋友与你一起去旅游	0.476	0.49
12.在一次激烈争吵后,你打电话给你的男朋友/女朋友说你很想见他/她	0.608	0.58
13.你问一个朋友,能不能借他/她的一些东西	0.651	0.65
14.你邀请你的父母参加一个对你很重要的场合	0.393	0.46
15.你让你的朋友帮你一个忙	0.699	0.66
16.你问你的男朋友/女朋友他/她是否会一辈子爱你	0.562	0.54
17.在一次聚会上你注意到了某个人,之后你邀请他/她和你一起跳舞	0.529	0.56
18.你邀请你的男朋友/女朋友到你家拜访你的父母	0.597	0.55

注: ** $P<0.01$, *** $P<0.001$,下同
©1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

2.1 项目区分度 计算每个项目与量表总分的相关性,结果显示,量表的所有项目与总分的相关系数均大于 0.30(见表 1)。将被试按量表所得总分高低排序,得分最高的 27%个体组成高分组,得分最低的 27%构成低分组,用独立样本 *t* 检验比较 18个项目高分组与低分组的得分,结果显示,所有项目在两组得分上的差异均达到了 0.01显著性水平。

2.2 信度检验 拒绝敏感性问卷修订版的 Cronbach α 系数为 0.835,分半信度为 0.793,重测信度为 0.762 其中,对拒绝的焦虑维度的 α 系数为 0.861,分半信度为 0.808,对拒绝的预期维度的 α 系数为 0.848,分半信度为 0.833

2.3 效度检验

2.3.1 问卷内部相关分析 对拒绝的焦虑与对拒绝的预期 2个维度之间的相关系数为 0.495,对拒绝的焦虑维度与 RSQ总分的相关为 0.874,对拒绝的预期维度与 RSQ总分的相关为 0.796

2.3.2 问卷结构效度检验 选取总体样本中一半的被试对问卷的 18个项目进行了探索性因素分析。结果显示,KMO=0.808,Bartlett检验结果有统计学意义 ($P < 0.01$),说明适合进行因素分析。采用主成分分析法进行探索性因素分析,得到

4个特征根大于 1的因子。结合碎石图检验的结果,我们确定抽取一个公共因子,即对拒绝的焦虑性预期,该因子可解释总变异的 25.93%,与 Downey 和 Feldman 的研究结果基本一致^[1]。其中,项目 2(0.326)和项目 10(0.134)的因素载荷小于 0.35,可以考虑删除。

采用剩余的一半被试数据进行了验证性因素分析,发现 18个项目的 RSQ中文修订版的单因子模型 M_0 拟合不太理想,删除项目 2与项目 10后,单因子模型 M_1 的拟合指标较好。因此,建议删除项目 2和项目 10,见表 2

表 2 RSQ中文修订版的拟合指数 (n= 181)								
项目	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	IFI	NFI	CFI	TLI
M_0	254.47	135	1.88	0.07	0.85	0.64	0.84	0.82
M_1	165.05	104	1.59	0.06	0.91	0.79	0.91	0.90

2.3.3 问卷校标效度检验 拒绝敏感性问卷中文修订版的总分与各校标量表得分的相关有统计学意义 ($P < 0.001$),相关系数分别为 -0.405,0.478,0.394,0.447,-0.334,见表 3

表 3 拒绝敏感性中文修订版得分与各校标量表的相关矩阵 (n= 352)

项 目	1	2	3	4	5	6
1.拒绝敏感性	1.000					
2.拒绝的焦虑	0.875**	1.000				
3.拒绝的预期	0.796**	0.495**	1.000			
4.自尊	-0.405**	-0.310**	-0.406**	1.000		
5.特质焦虑	0.478**	0.404**	0.426**	-0.653**	1.000	
6.人际敏感度	0.394**	0.375**	0.289**	-0.416**	0.578**	1.000
7.社交回避及苦恼	0.447**	0.373**	0.430**	-0.519**	0.495**	0.376**

2.4 不同背景大学生拒绝敏感性得分的一般特征 对不同背景大学生拒绝敏感性得分进行独立样本 *t* 检验以及方差分析的结果显示,男、女大学生在拒绝敏感性上差异不显著 ($P > 0.05$);独生子女与非独生子女在拒绝敏感性上差异不显著 ($P > 0.05$);不同年级大学生在拒绝敏感性上差异不显著 ($P > 0.05$),见表 4

表 4 大学生拒绝敏感性得分情况及性别、独生及年级的差异比较 (n= 360)								
	男	女	独生	非独生	大一	大二	大三	大四
\bar{x}	8.24	8.09	8.16	8.09	8.32	7.93	8.45	7.69
<i>s</i>	3.24	3.69	3.55	3.51	3.60	3.40	3.50	3.13
<i>t</i> / <i>F</i>	0.39		0.21			0.43		

3 讨 论

本研究的结果表明,拒绝敏感性问卷的内部一致性系数为 0.84~0.85之间,其重测信度系数为 0.76,说明该问卷的内部一致性较好,并且具有较好的稳定性和可重复性,与英文版的 RSQ对 584名大学生的信度检验基本一致^[1]。

从探索性因素分析的结果来看,除项目 2(“你让你的男 /

女朋友和你搬到一起住”)和项目 10(“毕业之后,你还没有找到工作,你问父母是否同意你在家待一段时间”)以外,其他项目的因素载荷均在 0.35以上。究其原因,在我国大学生群体当中,情侣同居(项目 2)不是一个普遍的现象,并没有得到社会的普遍认可。因此,被试在对这个项目做出回答时,由于受到了社会赞许性的影响,而没有按照自己真实的想法作答,从而影响了该项目的因素载荷量,另外,受到传统思想的影响,中国绝大多数的父母都会无条件地为子女付出全部的爱。因此,项目 10的表述可能并不是中国大学生经常会遇到的情况,从而不能作为考察大学生拒绝敏感性特点的题项。结合探索性因素分析结果,笔者认为该问卷由一个因子构成,即对拒绝的焦虑性预期,该因子的方差解释率为 25.93%。从验证性因素分析的结果可以看出,在删除了项目 2和项目 10之后,16个项目的 RSQ中文修订版的单因子模型拟合度较好,具有较好的结构效度。

对拒绝敏感性问卷中文修订版进行效标效度检验发现,拒绝敏感性与特质焦虑、人际敏感、社交回避及苦恼呈显著正相关,与自尊呈显著负相关。因此,拒绝敏感性越高,个体的人际敏感度越高,焦虑、社交回避及苦恼的程度越严重,自尊水平越低。因此,本研究的结果证实了拒绝敏感性与个体的心理

行动控制量表的中文修订*

刘晓明^① 刘虹^②

【摘要】 目的 对 Kuhl的行动控制量表(ACS-90)进行中文版的修订。**方法** 选取中学生共690人进行测量,对量表进行探索性因素分析、验证性因素分析以及信效度检验。**结果** 探索性因素分析提取3个因子,分别为失败、决定、表现,累积方差解释率为42.156%。该量表内部一致性信度为0.7769。验证性因素分析显示,模型与实际数据拟合良好。**结论** 修订后的行动控制量表符合心理测量学要求,可作为测量我国中学生行动控制的工具。

【关键词】 心理评估;行动控制量表;信度;效度

Revised Chinese Version of Action Control Scale Liu Xiaoming, Liu Hong. Northeast Normal University, Changchun 130022, P. R. China

【Abstract】 Objective To revise the action control scale(1990 version). **Methods** Data were collected from 690 middle students of Changchun city and analyzed by the exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis, reliability test and validity test. **Results** Exploratory factor analysis showed that there were three factors which were disengagement, initiative, and persistence. Cumulative percent of variance was 42.156%. The Cronbach's α coefficient of the action control scale was 0.7769. Confirmatory factor analysis showed that the structure of the scale had good fit with the data. **Conclusion** The revised scale of action control has good psychometric quality and can be used in Chinese middle school students.

【Key words】 Psychological assessment; Action control scale; Reliability; Validity

国外关于意志的研究始于1980年代早期,代表人物为德国心理学家Kuhl,他将意志称之为一系列的行动控制过程。在日常生活中,人们会同时面临多个矛盾冲突的动机倾向,经

过竞争后,其中一个动机脱颖而出形成决策,但决策形成并不代表一定会完成该目标,在实际执行过程中,会不断遭遇其它行动倾向的干扰,为确保目标的达成,必须排除各种竞争意向

健康和社会交往状况有较密切的关联,也说明了拒绝敏感性问卷具有较好的效标效度。

本研究的初步应用结果表明,性别、独生与否以及不同年级的大学生在拒绝敏感性上不存在显著差异,这与Downey和Feldman的研究结果基本一致^[1]。拒绝敏感性是由童年早期被父母或者同伴的拒绝所导致。因此,拒绝敏感性的高低与个体的性别、独生与否等背景因素没有密切的关联。

4 未来研究方向

本研究的目的是翻译并修订符合中国文化背景的大学生拒绝敏感性问卷,研究结果显示,拒绝敏感性中文修订版具有较好的信效度,可作为将来大学生拒绝敏感性领域研究的测量工具。但是本研究仅抽取了宁波某综合大学的大学生作为施测样本,该地区的大学生在我国大学生群体当中是否具有代表性?因此,将来的研究需进一步扩大样本来检验大学生拒绝敏感性问卷的适用性。同时,研究也发现拒绝敏感性与自尊、特质焦虑、社交回避及苦恼有较高的相关,那么拒绝敏感性与自尊、社交焦虑等人格特质的区别与联系是怎样的?大学生拒绝敏感性问卷能否在大学生群体中鉴别出这些类似的人格特质,将来还需要进行深入的探讨。

5 参考文献

[1] Downey G, Feldman S. Implications of rejection sensitivity for intimate relationships [J]. Journal of Personality and Social

Psychology, 1996, 70: 1327-1343

[2] Ayduk O, Denton R M, Mischel W, et al. Regulating the interpersonal self: Strategic self-regulation for coping with rejection sensitivity [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2000, 5: 776-792

[3] Downey G, Freitas A L, Michaelis B, et al. The self-fulfilling prophecy in close relationships: Rejection sensitivity and rejection by romantic partners [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 2: 2545-2560

[4] London B, Downey G, Bonica C, et al. Social causes and consequences of rejection sensitivity [J]. Journal of Research on Adolescence, 2007, 17: 481-506

[5] Feldman S, Downey G. Rejection sensitivity as a mediator of the impact of childhood exposure to family violence on adult attachment behavior [J]. Development and Psychopathology, 1994, 6: 231-247

[6] 陈思帆. 学生依附关系、拒绝敏感性与暧昧关系讯息处理之关系研究 [D]. 台北: 国立台湾师范大学, 1996

[7] 李霞. 拒绝敏感性的相关研究 [D]. 南昌: 江西师范大学, 2007

[8] 泰山云. 初中生拒绝敏感性的测量及其发展特点 [D]. 沈阳: 沈阳师范大学, 2011

[9] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册 [J]. 中国心理卫生杂志, 1999(增刊): 317-318

(收稿时间: 2012-05-17)

① 中国·东北师范大学教育科学学院(长春) 130024 E-mail: lxmg@ sina.com ② 云南省教育科学研究院

* 基金项目: 教育部人文社科项目“行动控制对中学生学习过程的调节机制研究”(批准号: 10YJAXLX013)