

简易应对方式问卷在青少年中的信效度检验

方菁, 王雅婷, 肖水源, 赵美, 江慧, 胡宓

(中南大学湘雅公共卫生学院社会医学与卫生事业管理学系, 长沙 410078)

【摘要】 目的:检验简易应对方式问卷(SCSQ)在青少年中的信效度。**方法:**共3480名中学生完成了简易应对方式问卷、病人健康问卷抑郁量表及广泛性焦虑量表,其中352人在间隔2-4周后完成了问卷重测。**结果:**简易应对方式问卷可分为自我调节、幻想与逃避、求助与问题解决三个维度,修正后的三因子结构模型总体适配良好($\chi^2/df=6.05$, CFI=0.901, GFI=0.946, NFI=0.884, TLI=0.885, RMSEA=0.054, RMR=0.053)。问卷的实证效度良好,抑郁或焦虑程度较低的个体相比抑郁或焦虑程度较高的个体,更多地采用自我调节和求助与问题解决的积极应对方式,更少采用幻想与逃避的消极应对方式,且两组间差异具有统计学意义($P<0.01$)。问卷重测信度为0.554-0.613, Cronbach's α 系数为0.737-0.811。**结论:**简易应对方式问卷应用于青少年群体具有良好的信效度。

【关键词】 简易应对方式问卷; 青少年; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.05.015

Reliability and Validity of Simplified Coping Style Questionnaire among Adolescents

FANG Jing, WANG Ya-ting, XIAO Shui-yuan, ZHAO Mei, JIANG Hui, HU Mi

Department of Social Medicine and Health Management, Xiangya School
of Public Health, Central South University, Changsha 410078, China

【Abstract】 Objective: To examine the reliability and validity of Simplified Coping Style Questionnaire(SCSQ) in a sample of adolescents. **Methods:** A total of 3480 middle school students were investigated with a wide survey including Simplified Coping Style Questionnaire, Patient Health Questionnaire and Generalized Anxiety Disorder Scale. A test-retest evaluation was undertaken in 352 participants after 2-4 weeks. **Results:** Factor analyses revealed SCSQ with three factors: self-regulation, fantasy and escape, help seeking and problem solving. The revised structural model fitted the data well($\chi^2/df=6.05$, CFI=0.901, GFI=0.946, NFI=0.884, TLI=0.885, RMSEA=0.054, RMR=0.053). The convergent validity of SCSQ was supported by a significant difference of coping style between low-score group and high-score group in depression or anxiety ($P<0.01$). The low-score group in depression or anxiety preferred to take positive coping style such as self-regulation, help seeking and problem solving rather than negative coping style such as fantasy and escape, as compared with the high-score group in depression or anxiety. The test-retest reliability of SCSQ ranged from 0.554 to 0.613, and Cronbach's α value ranged from 0.737 to 0.811. **Conclusion:** Simplified Coping Style Questionnaire has acceptable reliability and validity for adolescents.

【Key words】 Simplified Coping Style Questionnaire; Adolescents; Reliability; Validity

应对(Coping)是指个体对现实环境变化有意识、有目的和灵活的调节行为^[1]。应对方式是个体在面对挫折和压力时所采用的认知和行为方式,又称应对策略和应对机制,它是心理应激过程中一种重要的中介调节因素^[2]。应对方式的测量主要采用自评问卷的形式。国外常用的问卷有 Lazarus 和 Folkman 编制的应对方式问卷(Ways of Coping Questionnaire, WCQ)^[3], Carver 等编制的 COPE 量表^[4],以及 Rosentiel 和 Keefe 编制的应对策略问卷(Coping Strategies Questionnaire, CSQ)^[5]等。国内常用的问卷有肖计划编制的应付方式问卷^[6],姜乾金编制的特质应对方式问卷(Trait Coping Style Questionnaire, TCSQ)^[7],以

及解亚宁编制的简易应对方式问卷(Simplified Coping Style Questionnaire, SCSQ)^[8]等。

测量应对方式常用的问卷大多包含几十个条目,内容较长,容易造成被试的答题负担。相对而言,简易应对方式问卷仅包含20个条目,施测时间较短,具有简便易行的优势。而且,该问卷是基于国内本土文化背景编制而成,内容更适用于我国人群,近20年来已经得到国内研究者的广泛应用^[9,10]。已有研究证实,该问卷在普通城乡人群^[11]和老年群体^[12]中具有良好的信效度。但是,这些研究所考察的对象多为年龄分布在18岁以上的成年群体,目前尚未查到相关文献报道该问卷应用于青少年中的适用性。然而,青少年群体有其独特的心理特征,与成年群体具有较大差异。根据心理测量学的原则,当问

【基金项目】 中南大学硕士生自主创新项目(2016zzts491)

通讯作者:胡宓, E-mail: humi213@163.com

卷应用于不同特征的群体时,需要对其进行相应的信效度检验。另一方面,青少年正处于个体身心发育的关键时期,也是心理冲突和情绪、行为问题的高发阶段^[13]。而个体的应对方式与心理健康存在密切关系^[14],不同类型的应对方式对个体心理健康的影响不同。积极的、成熟的应对方式与心理健康水平呈显著正相关,是心理健康的保护因子,能促进个体适应发展;而消极的、不成熟的应对方式则对心理健康产生负性影响^[15]。因此,研究应对方式对于青少年心理问题的预防和早期干预具有重要意义。综上所述,本研究拟检验简易应对方式问卷在青少年中的信效度,评估该问卷在青少年中的适用性,探索其内在因子结构,为今后青少年应对方式的相关研究提供基础。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究中的调查对象为长沙市在读中学生。采用多阶段整群抽样,首先在长沙市城区分别抽取了2所高级中学(包括普通高中和职业高中各1所)和2所完全中学,然后在初一、初二、高一、高二四个年级中,以班级为单位进行整群抽样(考虑到初三与高三年级学生面临较大的升学压力,具有特殊性,故未纳入本次调查)。调查共抽取了72个班级,共3669人,其中有189人因请假等原因未能参与调查,最终有3480人完成了本次调查,应答率为94.8%。其中,男性1773人,女性1707人,年龄范围10~19岁。在完成初测的3480名学生中,采用方便抽样抽取8个班级的学生共352名作为重测样本,间隔2~4周左右的时间进行重测。本研究获得中南大学湘雅公共卫生学院伦理委员会的批准。

1.2 研究工具

1.2.1 简易应对方式问卷(Simplified Coping Style Questionnaire, SCSQ) 简易应对方式问卷由解亚宁等于1998年编制而成^[8]。共20个条目,内容涉及人们在日常生活中应对生活事件时可能采取的不同态度和措施。问卷采用4级评分,分别是不采用、偶尔采用、有时采用和经常采用,相应计分0,1,2,3分。原量表分为积极应对和消极应对两个维度,积极应对维度由条目1-12组成,消极应对维度由条目13-20组成,将条目分相加可得各维度分。

1.2.2 病人健康问卷抑郁量表(Patient Health Questionnaire-9, PHQ-9) PHQ-9由9个条目组成,主要内容为询问个体过去两周抑郁症状的发生

频率^[16]。问卷采用4级计分规则,分别是完全没有、几天、一半以上的天数、几乎每天,相应计分0,1,2,3分。问卷得分范围为0-27分,分值越高表示其抑郁症状越严重。研究表明,PHQ-9中文版应用于青少年抑郁情绪的评估中具有较好的信效度,Cronbach's α 系数为0.85^[17]。

1.2.3 广泛性焦虑量表(Generalized Anxiety Disorder Scale-7, GAD-7) GAD-7由7个条目组成,问卷内容为询问个体过去两周焦虑症状的发生频率^[18]。问卷采用4级评分,0=完全没有、1=几天、2=一半以上的天数、3=几乎每天,各条目分相加为总分。问卷总分得分范围为0-21分,分值越高表示其焦虑症状越严重。

1.3 统计方法

采用SPSS 18.0软件包进行相关分析、*t*检验、内在一致性信度分析及探索性因素分析;采用AMOS 21.0软件进行验证性因素分析。

2 结果

2.1 项目分析

采用题总相关法进行项目分析。由于原量表分为积极应对和消极应对两个维度,因此,先分别计算积极应对和消极应对的维度总分,再计算各项目得分与其所属维度分的pearson相关系数,结果显示,20个条目的题总相关系数介于0.415-0.706之间($P<0.01$)。因此,保留原有20个条目。

2.2 效度

2.2.1 结构效度 采用探索性因素分析与验证性因素分析相结合的方法考察问卷的结构效度。把样本数据按50%比例随机分成两半(样本1与样本2),用样本1进行探索性因素分析,构建初始模型;用样本2做验证性因素分析,确立因子模型。

探索性因素分析:KMO=0.865, Bartlett球型检验统计量达到统计显著性水平, $\chi^2=8229.43$, $df=190$, $P<0.001$,表明数据适合进行因子分析。采用主成份分析法提取因子,用promax斜交旋转法进行因子旋转,kappa值设定为2,根据特征根大于1的原则,结合碎石图走势提取因子,最终提取出3个因子,累计方差贡献率为43.53%。所有条目的因子载荷均在0.35以上,介于0.388-0.801之间,且不存在双重载荷现象,如表1所示。因子1包含条目1、3、4、5、6、11、12、13共8个条目,内容主要为个体通过自我调节认知或行为的方式应对问题,可概括命名为“自我调节”;因子2包含条目14、15、16、17、18、19、20共7

个条目,条目内容主要为个体通过幻想或消极逃避的方式应对问题,可概括命名为“幻想与逃避”;因子3包含2、7、8、9、10共5个条目,条目内容主要反映个体积极求助他人并解决问题的应对方式,可概括命名为“求助与问题解决”。

验证性因素分析:根据探索性因素分析的结果,本研究构建了简易应对方式问卷的三因子结构模型。此三因子结构与问卷原编制者提出的二因子结构^[8]有所不同。因此,为了进一步确定问卷的最佳因子结构,本研究将原二因子结构模型作为竞争模型,采用样本2对二因子结构模型(积极应对和消极应对两个维度)和本次研究得到的三因子结构模型(自我调节、幻想与逃避、求助与问题解决三个维度)进行验证性因素分析,比较两种因子结构模型的拟合优度。结果表明,三因子结构模型的拟合指数优于二因子结构模型的拟合指数(见表2),采用三因子结构模型较佳。

一般情况下,当 $\chi^2/df < 5$, NFI、CFI、GFI、TLI > 0.90 , RMSEA < 0.08 , RMR < 0.06 时,表明模型达到适

配标准。根据该标准提示,三因子模型仍需进行适当修正。选择在修正指标值(Modification Indices, MI)较大,且条目内容在理论上相关的两个条目间增列项目误差项相关,逐步修正模型。如条目2与条目8误差项修正指标值大于20,且条目2内容“与人交谈、倾诉内心烦恼”与条目8内容“向他人寻求建议”均涉及向他人求助的内容,两者间可能存在一定的共变关系,因此在模型中设定条目2与条目8间存在误差项相关。经逐步修正后,三因子模型的拟合指标如下: $\chi^2=986.116$, $df=163$, $\chi^2/df=6.05$, CFI=0.901, GFI=0.946, NFI=0.884, TLI=0.885, RMSEA=0.054, RMR=0.053。相比初始三因子模型,修正后的三因子模型的各项拟合指标趋于更好,并且大部分拟合指标达到了良好的适配标准。尽管 χ^2/df 、NFI、TLI仍未达到良好的适配标准值,但是这些指标容易受到样本量或自由度大小的影响,可能被高估或低估,通常需要结合其他指标共同评估模型的拟合情况^[19]。因此,综合各拟合指标认为,修正后的三因子模型的整体适配度较好。

表1 简易应对方式问卷探索性因素分析结果

	F1	F2	F3
F1 自我调节			
1.通过工作学习或其他活动来解脱	0.388	-0.050	0.260
3.尽量看到事物好的一面	0.669	-0.095	0.173
4.改变自己的想法,重新去发现生活中更重要的东西	0.679	-0.048	0.155
5.不把问题看得太严重	0.665	0.057	-0.052
6.坚持自己的立场,努力争取自己想要的	0.455	0.005	0.139
11.寻找业余爱好,参加自己喜欢的活动	0.402	-0.007	0.300
12.尽量克制自己的情绪,如失望、悔恨、悲伤或愤怒	0.595	0.067	0.029
13.把问题(或烦恼)暂时抛开	0.564	0.284	-0.007
F2 幻想与逃避			
14.通过吸烟、喝酒、吸毒或吃东西来解决烦恼	-0.090	0.440	0.111
15.认为时间会改变现状,自己只需要等待	0.208	0.695	-0.128
16.试图忘了整个事情	0.155	0.704	-0.058
17.依靠别人解决问题	-0.183	0.673	0.284
18.接受现实,认为没有其它办法	-0.048	0.677	-0.006
19.幻想可能会发生某种奇迹来改变现状	-0.027	0.695	-0.021
20.自己安慰自己	0.232	0.469	0.103
F3 求助与问题解决			
2.与人交谈、倾诉内心烦恼	-0.027	0.057	0.726
7.寻找问题解决的方法	0.354	-0.203	0.557
8.向他人寻求建议	0.026	0.075	0.801
9.改变自己的做法	0.236	0.107	0.449
10.借鉴他人的经验	0.239	0.066	0.580
特征根值	4.564	2.766	1.376
方差贡献率	22.82%	13.83%	6.88%
累计方差贡献率	22.82%	36.65%	43.53%

表2 简易应对方式问卷三因子模型与二因子模型的拟合指数比较

	χ^2	df	χ^2/df	CFI	GFI	NFI	TLI	RMSEA	RMR
三因子模型	1456.239	167	8.720	0.845	0.920	0.829	0.824	0.067	0.058
二因子模型	1937.392	169	11.464	0.787	0.894	0.772	0.761	0.078	0.075

2.2.2 实证效度 采用组间比较法和相关分析法检验问卷的实证效度。首先,根据被试在 PHQ-9、GAD-7 上的得分分别排序,分别取前后 27% 的个体,作为 PHQ-9 高、低分组, GAD-7 高、低分组。分别比较 PHQ-9 高分组与低分组、GAD-7 高分组与低分组在应对方式的三个维度上的得分差异。结果如表 3、表 4 所示。PHQ-9 低分组、GAD-7 低分组在主动性自我调节、寻求社会支持维度上的得分分别高于 PHQ-9 高分组、GAD-7 高分组,而在幻想与逃避维度上的得分分别低于 PHQ-9 高分组、GAD-7 高分组,且差异均具有统计学意义 ($P<0.01$)。该结果表明,不同抑郁或焦虑程度的个体,其主要采取的应对方式类型有显著差异。采用相关分析法计算 PHQ-9 得分、GAD-7 得分与应对方式三个维度的 pearson 相关系数,结果显示, PHQ-9 得分、GAD-7 得分均与自我调节、求助与问题解决维度分呈显著负相关,和幻想与逃避维度分呈显著正相关,如表 5 所示。

表3 PHQ-9低分组与高分组在应对方式上的结果比较(M±SD)

应对方式维度	PHQ-9 低分组	PHQ-9 高分组	t	P
自我调节	16.21±5.26	14.61±4.59	7.38	<0.001
幻想与逃避	4.85±4.12	7.52±4.07	-15.06	<0.001
求助与问题解决	9.79±3.50	9.15±3.16	4.37	<0.001

表4 GAD-7低分组与高分组在应对方式上的结果比较(M±SD)

应对方式维度	GAD-7 低分组	GAD-7 高分组	t	P
自我调节	16.25±4.96	14.37±4.63	9.44	<0.001
幻想与逃避	5.26±4.22	7.45±4.01	-12.77	<0.001
求助与问题解决	9.73±3.37	9.06±3.17	4.94	<0.001

表5 PHQ-9总分、GAD-7总分与应对方式类型的相关分析

应对方式维度	PHQ-9 总分	GAD-7 总分	P
自我调节	-0.182	-0.173	<0.001
幻想与逃避	0.288	0.235	<0.001
求助与问题解决	-0.118	-0.089	<0.001

2.3 信度

2.3.1 重测信度 相关分析结果显示,简易应对方式问卷的重测相关系数为 0.601 ($P<0.01$)。自我调节、幻想与逃避、求助与问题解决三个因子的重测相关系数分别是 0.554、0.613、0.567,相关均具有统计学意义 ($P<0.01$)。

2.3.2 内部一致性信度 采用 Cronbach's α 系数评估量表的内部一致性信度,结果显示,简易应对方式问卷的 α 系数为 0.811。自我调节、幻想与逃避、求助与问题解决三个因子的 α 系数分别是 0.760、0.749、0.737。

3 讨论

本研究考察了简易应对方式问卷应用于青少年中的信效度,研究结果显示,该问卷具有良好的结构效度和实证效度,较高的内部一致性,但问卷的重测信度相对较低 ($r=0.601$)。重测信度反映了测验跨时间的稳定性和一致性,通常认为,0.70 以上表示测验的跨时间稳定性较好^[20]。但是,在实际测量中,重测相关系数容易受到两次测量时间的间隔长短以及样本量大小的影响。当两次测量时间的间隔在 4 周以上时(样本量为 100),重测信度的可接受值应放宽到 0.60^[21]。本研究中,有部分学生完成重测的时间间隔在 4 周左右,这可能是造成重测信度的测量值偏低的原因之一。总的来说,综合问卷的信效度各项指标来看,简易应对方式问卷在青少年群体中具有较好的适用性。

本研究通过探索性因素分析与验证性因素分析交互验证,考察了问卷的内在因子结构,提取出自我调节、幻想与逃避、求助与问题解决三个因子。这和问卷原编制者提出的积极应对与消极应对的二因子结构相比,三因子模型的拟合优度更好。同时,三因子模型和原二因子模型是基本统一的:自我调节、求助与问题解决和原积极应对维度基本一致,幻想与逃避和原消极应对维度基本一致^[8],这从侧面反映了三因子结构的合理性。而且,三因子结构还进一步区分了自我调节、求助与问题解决两种积极的应对方式。自我调节是一种“向内”改变自我认知或行为的应对方式,以指向自我为特征;相对而言,通过积极求助解决问题是一种“向外”寻求他人帮助的应对方式,以指向他人为特征。朱宇航等考察了简易应对方式问卷在老年人群体中的信效度,发现该问卷可以分为自我认知重组及情绪克制、寻求社会支持、逃避及幻想三个维度^[12],该维度划分和条目归属与本研究的结果具有较大的相似性。

已有研究表明,不同的应对方式会导致个体不

同的心理应激反应^[22]。积极的、成熟的应对方式与抑郁、焦虑有显著的负相关,而消极的、不成熟的应对方式与抑郁、焦虑有显著的正相关^[23,24]。本研究以抑郁、焦虑水平作为评估应对方式的实证效度指标,结果显示问卷的实证效度良好:抑郁或焦虑程度相对更严重的个体,更喜欢采用幻想与逃避的消极应对方式,而较少采用自我调节和求助与问题解决的积极应对方式。因此,了解个体主要的应对方式将有助于识别心理健康问题的高危人群。而且,青春期是个体学习如何有效应对困难的关键期^[25],所以学校或家庭应当有意识地教育和提倡青少年在遇到困难时采用如自我调节、求助与问题解决等积极的应对方式,这将有助于提高青少年心理健康水平。

本研究实际调查的青少年群体局限于初一、初二、高一、高二四个年级的中学生,没有涵盖初三及高三年级的中学生。因此,研究者应当注意本研究结果的应用与推广范围。

参 考 文 献

- Joffe PE, Bast BA. Coping and defense in relation to accommodation among a sample of blind men. *Journal of Nervous & Mental Disease*, 1978, 166(8): 537-552
- 张林, 车文博, 黎兵. 大学生心理压力应对方式特点的研究. *心理科学*, 2005, 28(1): 36-41
- Folkman S, Lazarus RS. An analysis of coping in a middle-aged community sample. *Journal of Health & Social Behavior*, 1988, 21(4): 337-359
- Carver CS, Scheier MF, Weintraub JK. Assessing coping strategies: a theoretically based approach. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1989, 56(2): 267
- Rosenstiel AK, Keefe FJ. The use of coping strategies in chronic low back pain patients: relationship to patient characteristics and current adjustment. *Pain*, 1983, 17(1): 33
- 肖计划, 许秀峰. “应付方式问卷”效度与信度研究. *中国心理卫生杂志*, 1996, 4: 164-168
- 姜乾金, 祝一虹. 特质应对问卷的进一步探讨. *中华行为医学与脑科学杂志*, 1999, 8(3): 167-169
- 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究. *中国临床心理学杂志*, 1998, 6(2): 114-115
- 石怡, 周永红, 曾垂凯. 大学生心理控制源与学校适应: 应对方式的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(3): 538-540
- 贾东立, 李昌俊, 刘建辉. 留守妇女生活满意度与社会支持和应对方式的关系. *中国心理卫生杂志*, 2016, 30(6): 448-453
- 王端卫, 张敬悬. 简易应对方式问卷的因子分析. *山东大学学报医学版*, 2014, 52(3): 96-100
- 朱宇航, 郭继志, 罗盛, 等. 简易应对方式问卷在老年人群体中的修订及信效度检验. *中国卫生统计*, 2016, 33(4): 660-664
- 陈燕, 康耀文, 姚应水. 生活事件应对方式与青少年心理健康的关系研究进展. *中国学校卫生*, 2012, 33(2): 254-256
- 廖友国. 中国人应对方式与心理健康关系的元分析. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(5): 897-900
- Meng XH, Tao FB, Wan YH, et al. Coping as a Mechanism Linking Stressful Life Events and Mental Health Problems in Adolescents. *生物医学与环境科学*, 2011, 24(6): 649-655
- Wang W, Bian Q, Zhao Y, et al. Reliability and validity of the Chinese version of the Patient Health Questionnaire (PHQ-9) in the general population. *General Hospital Psychiatry*, 2014, 36(5): 539
- 胡星辰, 张迎黎, 梁炜, 等. 病人健康问卷抑郁量表(PHQ-9)在青少年中应用的信效度检验. *四川精神卫生*, 2014, 27(4): 357-360
- Löwe B, Decker O, Müller S, et al. Validation and Standardization of the Generalized Anxiety Disorder Screener(GAD-7) in the General Population. *Medical Care*, 2008, 46(3): 266
- 吴明隆. 结构方程模型: AMOS的操作与应用. 重庆大学出版社, 2010
- Furnham A. A handbook of test construction, introduction to psychometric design. *Personality & Individual Differences*, 1987, 8(5): 773-773
- Sveinbjornsdottir S, Thorsteinsson EB. Adolescent coping scales: a critical psychometric review. *Scandinavian Journal of Psychology*, 2008, 49(6): 533
- 廖友国. 中国人应对方式与心理健康关系的元分析. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(5): 897-900
- Herres J. Adolescent coping profiles differentiate reports of depression and anxiety symptoms. *Journal of Affective Disorders*, 2015, 186: 312-319
- Roohafza HR, Afshar H, Keshteli AH, et al. What's the role of perceived social support and coping styles in depression and anxiety?. *Journal of Research in Medical Sciences the Official Journal of Isfahan University of Medical Sciences*, 2014, 19(10): 944
- Hussong AM, Chassin L. Stress and coping among children of alcoholic parents through the young adult transition. *Development and Psychopathology*, 2004, 16(4): 985-1006

(收稿日期:2018-01-04)