

· 社会精神病学 ·

# Barratt 冲动性量表中文修订版 在社区和大学人群中应用的信效度

李献云 费立鹏 徐东 张亚利 杨少杰 童永胜 王志青 牛雅娟

(北京回龙观医院, 北京心理危机研究与干预中心, WHO 心理危机预防研究与培训合作中心, 北京 100096 通信作者: 李献云 xianyunl@public3. bta. net. cn; 费立鹏 phillipschina@yahoo. com)

**【摘要】目的:** 检验 Barratt 冲动性量表 (BIS-11) 中文修订版在社区和大学人群中应用的信效度。**方法:** 多阶段分层随机抽取山东农村居民 603 例、天津城市居民 548 例、重庆大学学生 627 例 (均  $\geq 18$  岁), 用 BIS 中文修订版进行调查。将具有初中或以上学历的社区受试 (署名) 随机分为两组: 自己独立填写问卷 (自评) 和由调查员提问并填写问卷; 大学调查均为自评, 但分署名和匿名两种形式, 来探索不同评估方式对问卷的影响。在初测后 5 ~ 8 天对完成初测的 504 例农村受试、252 例城市受试和 307 例大学学生进行了重测。**结果:** BIS 中文版包含 30 个条目, 其总量表和 3 个分量表 (非计划性、行动冲动性和认知冲动性) 的内部一致性 Cronbach  $\alpha$  在 0.77 ~ 0.89 之间, 重测信度 ICC 在 0.68 ~ 0.89 之间。自评或由调查员提问并填写、署名或匿名者之间 BIS 中文版得分差异均无统计学意义 (均  $P > 0.05$ )。农村、城市和学学生之间 BIS 中文版得分差异有统计学意义, 农村受试的冲动性得分最低, 学生受试的冲动性得分最高 ( $P < 0.05$ )。**结论:** 修订后的 Barratt 冲动性量表中文版的信效度良好, 可以应用于国内的研究和临床工作中。

**【关键词】** 量表; 冲动性; 信度; 效度; 农村; 城市; 大学; 现况调查

中图分类号: C913.9, R749.01 文献标识码: A 文章编号: 1000-6729 (2011) 008-0610-06

doi: 10.3969/j.issn.1000-6729.2011.08.013

(中国心理卫生杂志, 2011, 25 (8): 610-615.)

## Reliability and validity of an adapted Chinese version of Barratt Impulsiveness Scale

LI Xian-Yun, PHILLIPS Michael R., XU Dong, ZHANG Ya-Li, YANG Shao-Jie,  
TONG Yong-Sheng, WANG Zhi-Qing, NIU Ya-Juan

WHO Collaborating Center for Research and Training in Suicide Prevention, Beijing Suicide Research and Prevention Center, Beijing Hui Long Guan Hospital, Beijing 100096

Corresponding authors: LI Xian-Yun, xianyunl@public3. bta. net. cn; PHILLIPS Michael R, phillipschina@yahoo. com

**【Abstract】Objective:** To revise the Barratt Impulsiveness Scale (BIS-11) for use in China and assess the reliability and validity of the adapted Chinese version of the scale among community residents and college students. **Methods:** The adapted Chinese version of Barratt Impulsiveness Scale was administered to multi-stage, stratified random samples of 603 rural residents from Shandong, 548 urban residents from Liaoning and 627 university students from Chongqing. Community respondents with a middle school education or higher were randomly assigned to either complete the instrument on their own or to have the instrument administered by an interviewer, and university students (who all self-completed the scale) were randomly assigned to complete the instrument anonymously or to sign the instrument. Test-retest reliability was tested in 504 rural residents, 252 urban residents, and 307 university students who were re-administered the questionnaire 5 to 8 days after the first administration. **Results:** The internal consistency of 30 items scale and of the three 10-item subscales (assessing impulsive planning, motor impulsiveness and cognitive impulsiveness) were excellent (Cronbach's alphas were 0.77 - 0.89) and the test-retest reliability was good (intraclass correlation coefficients were 0.68 - 0.89). There were no significant differences between

community respondents who self-completed the scale versus those administered the scale by an interviewer, or between students who anonymously completed the scale versus those who signed the questionnaire ( $P_s > 0.05$ ). There were, however, significant differences in the BIS scores among the three groups, the rural resident respondents had the lowest scores and the university student respondents had the highest scores ( $P < 0.05$ ). **Conclusion:** The reliability and validity of the adapted Chinese version of the Barratt Impulsiveness Scale are satisfactory, which could be used in the clinical and research work in China.

**[Key words]** scale; impulsiveness; reliability; validity; public; rural; urban; university; cross-sectional survey

(Chin Ment Health J, 2011, 25(8): 610 – 615.)

冲动性的定义范围很广, 包括缺乏考虑、过早表达、过度危险或与所处情境不相称且常常导致所不想要的后果的行为<sup>[1-6]</sup>。因此, 有关冲动性个性特征的研究一直是社会学、精神病学、自杀学、犯罪心理学及相关领域的热点之一。鉴于冲动性是精神病学界所关注的自杀行为、物质滥用和多种精神疾病不可或缺的组成部分, 因此建立一个适合在国内使用的冲动性评估工具非常重要。

Barratt 冲动性量表 (Barratt Impulsiveness Scale, BIS-II) 是常用的冲动性评估工具<sup>[5-6]</sup>。国内已发表的此量表中文版, 有的是对个别条目进行修改后的翻译版, 如为了方便评估儿童, 对原量表的个别条目表述进行改动 (将条目 14 “我经常更换工作” 改成 “我经常一件事没做完就做另一件事”, 条目 20 “我经常更换住所” 改为 “我不喜欢在一个地方呆得太久”), 将第一人称表述方式改为第三人称表述方式, 以适合将父母作为信息来源的调查<sup>[7-10]</sup>; 也有的是经过翻译后对原量表条目的内容和措辞进行修改后的版本, 但没有给出相应的中文版内容<sup>[11]</sup>。本课题组从 1999 年开始将 Barratt 冲动性量表进行了翻译和回译, 对其条目内容、表达方式进行了修改, 先后在自杀未遂、正常对照、社区人群中对此量表进行了现场测试<sup>[12-13]</sup>, 并根据现场测试结果修改量表, 从而形成 Barratt 冲动性量表 (BIS-11) 中文版<sup>[14]</sup>。本研究是在社区和大学人群中检验 BIS-11 中文版的信效度, 其中条目 24 “我遇事犹豫不决” 在定版时改为 “遇到难题时我不会轻易下结论”。

## 1 对象和方法

### 1.1 对象

社区调查: 采用多阶段分层随机抽取最近半年在此地居住时间  $\geq 3$  个月, 且年龄  $\geq 18$  岁的山东莱

芜农村和天津城市居民。最后, 抽中 963 例农村居民和 1374 例城市居民, 其中分别有 603 例和 548 例完成本量表调查。农村和城市受试在性别比例方面差异无统计学意义, 但城市受试的平均年龄大, 读书年限多, 家庭经济状况好, 现婚、与家人同住、汉族、自付医疗费用者所占比例低, 有宗教信仰者所占比例高; 两组人群的工作状况也明显不同 ( $P$  均  $< 0.05$ )。具体见已发表文献<sup>[15-18]</sup>。

大学调查: 调查对象为重庆市大学的在校学生。在抽取的 765 例学生中, 627 例完成本调查。平均年龄 ( $21 \pm 2$ ) 岁, 女性占 37.6%。具体取样方法及人口学特征见已发表文献<sup>[15,18]</sup>。

### 1.2 工具

Barratt 冲动性量表中文版的修订: 英文版的 Barratt 冲动性量表包含 3 个分量表, 即非计划、行动冲动性和认知冲动性分量表 (认知冲动性又被称作注意冲动性); 每个分量表包含 10 个条目, 每个条目的得分范围是 1 ~ 4 分 (从不或几乎不、偶尔、时常、总是或几乎总是)。鉴于在社区预实验中发现我国人群的受教育程度普遍低, 他们对于答案选项的措辞理解有困难, 因此将 4 级的答案改为 5 级, 对应的措辞分别为 “不是、极少、有时、经常和总是”, 对应的得分范围是 1 ~ 5 分。

量表最初的 30 个条目, 经过翻译、现场测试和修改后, 在最后版, 仅 6 个条目没有变动 (我认真安排每件事、我做事不加思考、我对未来有计划、我有规律地存钱或攒钱、我说话不加思考、我容易冲动行事); 对于其余条目, 由于与其他项目的相关性差, 要么改变了其表达方式, 如 “我的自控力好” 改变成 “我不能很好地控制自己的行为”, 要么对条目做了替换。Barratt 冲动性量表中文版<sup>[14]</sup>的条目总数、分量表数目和各个分量表的条目数与英文版一致, 条目得分范围是 1 ~ 5 分;

但非计划和认知冲动性分量表的条目均为反相条目，即对应的得分范围是 5 ~ 1 分。一个人的得分越高，冲动性越强。每个分量表的得分范围是 10 ~ 50 分，计算时将分量表得分和量表总分的得分范围转换成 0 ~ 100 分。即各分量表得分等于“ $[(\text{各条目得分之和} - 10) \div 40] \times 100$ ”，量表总分等于“三个分量表得分之和/3”。

其他调查内容：包括详细的人口学变量、行为习惯、自杀相关条目、生活事件、生活质量、攻击量表以及社会支持量表等<sup>[15-17]</sup>。

1.3 方法

调查员全部接受过正规培训，调查时间为 2006 年 4 月至 6 月，一个受试完成一份调查需要 30 ~ 50 分钟时间；受试受教育程度越低、年龄越大，调查所需时间越长。本研究获得了北京回龙观医院伦理委员会的批准。每个受试在参加调查之前签署了知情同意书。

在社区采用的是面对面的入户调查。入户调查的具体方式有两种：（1）在调查员在场的情况下由受试自己填写调查问卷，适用于受正规教育程度在初中或以上程度且研究编号个位数为奇数的受试（2）调查员读出调查内容然后由受试选择最适合

的答案，适用于其他受试。大学调查全部采用自评方式，但随机安排一半署名、另外一半不署名。

在完成初测的受试中，1070 例（504 例农村受试、256 例城市受试和 310 例学生受试）在初测后 5 ~ 8 天（平均为初测后 6.7 天）进行了重测，其中完成此量表调查者 1063 例。

1.4 统计方法

使用 SPSS13.0 软件进行信效度检验。量表的内部一致性和效度分析采用的是初测数据；重测信度分析中既包含初测数据，也包含重测的 1063 例样本数据。内部一致性评估用 Cronbach's alpha 值表示，重测一致性用 ICC 表示。对于连续性变量，采用 *t* 检验和方差分析进行组别间的比较。

2 结 果

2.1 描述性统计与条目分析

在合计样本和农村居民、城市居民和大学学生中，绝大多数条目得分与量表总分的相关性在 0.24 ~ 0.67 之间；但条目 29 “我想到什么就马上去做”在 3 组受试中与量表总分的相关性均低，条目 6 “必要时我能够长时间考虑一个问题”仅在学生受试中与量表总分的相关性为 0.15（表 1）。

表 1 Barratt 冲动性量表中文版各条目评分及条目与量表总分的相关性 (r)

| 量表                | 合计 (n = 1778)   |      | 农村<br>(n = 603) | 城市<br>(n = 548) | 大学<br>(n = 627) |
|-------------------|-----------------|------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                   | $\bar{x} \pm s$ | r 值  |                 |                 |                 |
| 非计划               |                 |      |                 |                 |                 |
| 1. 我认真安排每件事       | 2.17 ± 0.90     | 0.47 | 0.36            | 0.48            | 0.53            |
| 4. 我对未来有计划        | 2.30 ± 1.14     | 0.50 | 0.49            | 0.50            | 0.53            |
| 7. 我有规律地存钱或攒钱     | 2.77 ± 1.33     | 0.44 | 0.36            | 0.47            | 0.41            |
| 10. 我对工作和获得收入有计划  | 2.37 ± 1.18     | 0.58 | 0.52            | 0.55            | 0.64            |
| 13. 我做事比较理智       | 2.04 ± 0.88     | 0.58 | 0.54            | 0.64            | 0.60            |
| 16. 我有规律地安排饮食起居   | 2.28 ± 1.13     | 0.46 | 0.46            | 0.46            | 0.43            |
| 19. 我离开家之前把事情都安排好 | 2.01 ± 0.97     | 0.45 | 0.38            | 0.50            | 0.43            |
| 22. 我做事时能按计划完成    | 2.22 ± 0.91     | 0.53 | 0.46            | 0.54            | 0.55            |
| 25. 我花钱有计划性       | 2.31 ± 1.20     | 0.51 | 0.51            | 0.49            | 0.48            |
| 28. 我很看重对未来的安排    | 2.21 ± 1.15     | 0.39 | 0.41            | 0.39            | 0.38            |
| 行动                |                 |      |                 |                 |                 |
| 2. 我做事不加思考        | 2.10 ± 1.02     | 0.45 | 0.35            | 0.51            | 0.49            |
| 5. 我不能很好地控制自己的行为  | 2.14 ± 1.09     | 0.40 | 0.33            | 0.36            | 0.48            |
| 8. 我难以控制自己的脾气     | 2.39 ± 1.13     | 0.33 | 0.31            | 0.39            | 0.43            |
| 11. 我说话不加思考       | 2.18 ± 1.07     | 0.49 | 0.47            | 0.55            | 0.45            |
| 14. 我激动时难以控制自己的行为 | 2.39 ± 1.12     | 0.36 | 0.32            | 0.37            | 0.44            |
| 17. 我容易冲动行事       | 2.09 ± 1.03     | 0.46 | 0.39            | 0.47            | 0.54            |

续上表

| 量表                       | 合计 (n = 1778)   |                    | 农村<br>(n = 603)    | 城市<br>(n = 548)    | 大学<br>(n = 627) |
|--------------------------|-----------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------|
|                          | $\bar{x} \pm s$ | r 值                |                    |                    |                 |
| 20. 我不考虑后果而立即行动          | 1.75 ± 0.91     | 0.47               | 0.43               | 0.46               | 0.51            |
| 23. 我容易冲动性购物             | 2.18 ± 1.17     | 0.36               | 0.34               | 0.31               | 0.35            |
| 26. 我做事十分莽撞              | 1.78 ± 0.94     | 0.54               | 0.48               | 0.53               | 0.64            |
| 29. 我想到什么就马上去做           | 3.20 ± 1.19     | -0.04 <sup>a</sup> | -0.07 <sup>a</sup> | -0.01 <sup>a</sup> | 0.06            |
| 认知                       |                 |                    |                    |                    |                 |
| 3. 遇到问题时我能想出好办法          | 2.40 ± 0.85     | 0.46               | 0.43               | 0.50               | 0.46            |
| 6. 必要时我能够长时间考虑一个问题       | 2.43 ± 1.06     | 0.24               | 0.31               | 0.24               | 0.15            |
| 9. 我能从不同的角度考虑问题          | 2.26 ± 0.97     | 0.49               | 0.49               | 0.52               | 0.51            |
| 12. 遇到问题时我喜欢慢慢考虑         | 2.49 ± 1.10     | 0.46               | 0.54               | 0.50               | 0.25            |
| 15. 遇到难题时我可以耐心地思考解决问题的办法 | 2.24 ± 0.90     | 0.58               | 0.57               | 0.59               | 0.53            |
| 18. 做决定前, 我喜欢仔细考虑得失      | 2.33 ± 1.07     | 0.48               | 0.55               | 0.48               | 0.40            |
| 21. 我冷静地思考问题             | 2.18 ± 0.88     | 0.65               | 0.64               | 0.65               | 0.67            |
| 24. 我遇事 犹豫不决             | 2.54 ± 1.07     | 0.35               | 0.28               | 0.30               | 0.39            |
| 27. 我思考问题时能集中注意力         | 2.16 ± 0.91     | 0.51               | 0.52               | 0.55               | 0.47            |
| 30. 我容易想出新的办法来解决遇到的困难    | 2.47 ± 0.92     | 0.45               | 0.51               | 0.39               | 0.41            |

注:<sup>a</sup>,  $P>0.05$ ; 均  $P<0.01$ 。

2.2 信度

在随机抽样的合计样本中和在农村居民、城市居民和大学学生中, BIS 中文版总分和 3 个分量表

得分的内部一致性位于 0.77 ~ 0.89 之间, 重测信度在 0.68 ~ 0.89 之间 (表 2)。

表 2 Barratt 冲动性量表中文版的内部一致性和重测信度

| 量表  | 条目数 | 内部一致性 (alpha)    |                 |                 |                 | 重测信度 ICC         |                 |                 |                 |
|-----|-----|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|     |     | 合计<br>(n = 1778) | 农村<br>(n = 603) | 城市<br>(n = 548) | 大学<br>(n = 627) | 合计<br>(n = 1063) | 农村<br>(n = 504) | 城市<br>(n = 252) | 大学<br>(n = 307) |
| 非计划 | 10  | 0.84             | 0.83            | 0.83            | 0.83            | 0.78             | 0.74            | 0.83            | 0.77            |
| 行动  | 10  | 0.81             | 0.81            | 0.81            | 0.82            | 0.75             | 0.72            | 0.79            | 0.77            |
| 认知  | 10  | 0.80             | 0.81            | 0.81            | 0.77            | 0.74             | 0.71            | 0.80            | 0.68            |
| 总分  | 30  | 0.89             | 0.88            | 0.89            | 0.89            | 0.81             | 0.77            | 0.86            | 0.89            |

2.3 效度

把全部 30 个变量放入因子分析程序自动产生 6 个成分, 每个成分包含的条目数多少不一, 且从心理学理论上难以解释其共性。因此, 再次进行因子分析, 并且根据量表理论上的因子构成限定产生 3 个成分 (表 3), 3 个因子的特征根分别为 8.00、3.16、1.41, 分别占总方差的 26.66%、10.53%、4.70%。把负荷值  $\geq 0.30$  作为显著性的标准, 条目 3、6、9、12、13、15、18、21、27、30 聚合成因子 1, 即“认知冲动性”; 条目 2、5、8、11、14、17、20、23、24、26、29 聚合成因子 2, 即“行动冲动性”; 条目 1、4、7、10、16、19、22、18、25 集合成因子 3, 即“非计划性”。理论上属于“非计划性”因子的条目 13 负荷在“认知冲动性”因子上, “认知冲动性”因子的条目 24 负荷在“行动冲动性”因子上, 其余条目的因子分析结果与其理论因子构成符合。

农村居民的冲动性低于城市居民, 大学学生的冲动性最高。三组人群的各分量表得分亦呈相同趋势 (表 4)。

2.4 不同评估方式下量表评分比较

万方数据

www. cmhj. cn

表3 Barratt 冲动性量表中文版各因子负荷 (n = 1778)

| 因子 1:<br>认知冲动性 |      | 因子 2:<br>行动冲动性 |      | 因子 3:<br>非计划性 |      |
|----------------|------|----------------|------|---------------|------|
| 条目             | 载荷   | 条目             | 载荷   | 条目            | 载荷   |
| 13             | 0.53 | 2              | 0.52 | 1             | 0.39 |
| 3              | 0.62 | 5              | 0.56 | 4             | 0.47 |
| 6              | 0.49 | 8              | 0.61 | 7             | 0.69 |
| 9              | 0.65 | 11             | 0.65 | 10            | 0.63 |
| 12             | 0.50 | 14             | 0.66 | 25            | 0.76 |
| 18             | 0.53 | 17             | 0.76 | 16            | 0.62 |
| 21             | 0.62 | 20             | 0.63 | 19            | 0.48 |
| 15             | 0.65 | 23             | 0.56 | 22            | 0.46 |
| 27             | 0.57 | 26             | 0.73 | 28            | 0.48 |
| 30             | 0.66 | 29             | 0.33 |               |      |
|                |      | 24             | 0.42 |               |      |

表4 农村、城市与大学样本中 Barratt 冲动性量表评分比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

| 量表  | 农村①<br>(n=603) | 城市②<br>(n=548) | 大学③<br>(n=627) | F 值      | 两两比较<br>P<0.05 |
|-----|----------------|----------------|----------------|----------|----------------|
| 非计划 | 26.7 ± 17.1    | 32.7 ± 17.9    | 35.6 ± 15.7    | 43.93*** | ①<②<③          |
| 行动  | 29.6 ± 17.9    | 27.9 ± 15.9    | 33.7 ± 14.6    | 20.26*** | ①②<③           |
| 认知  | 30.4 ± 16.3    | 34.5 ± 15.0    | 36.5 ± 11.8    | 28.48*** | ①<②③           |
| 总分  | 28.9 ± 13.1    | 31.7 ± 13.2    | 35.2 ± 11.5    | 39.68*** | ①<②<③          |

注:\*\*\*P<0.001。

自我填写和调查员填写 (随机抽样且受正规教育年限≥9 年的社区受试)、署名和匿名 (大学学生受试), 量表总分和各分量表得分差异均无统计学意义 (表5)。

表5 不同调查方式中受试 Barratt 冲动性量表评分比较

| 量表  | 自我填写<br>(n = 246) | 调查员填写<br>(n = 331) | t 值  | P 值   | 署名<br>(n = 323) | 匿名<br>(n = 304) | t 值  | P 值   |
|-----|-------------------|--------------------|------|-------|-----------------|-----------------|------|-------|
| 非计划 | 31.5 ± 17.0       | 31.2 ± 18.1        | 0.26 | 0.795 | 36.6 ± 15.0     | 34.5 ± 16.3     | 1.68 | 0.093 |
| 行动  | 29.5 ± 15.4       | 27.0 ± 16.2        | 1.89 | 0.059 | 34.6 ± 13.8     | 32.8 ± 15.4     | 1.51 | 0.131 |
| 认知  | 33.8 ± 14.5       | 32.8 ± 14.9        | 0.77 | 0.442 | 36.8 ± 11.3     | 36.1 ± 12.4     | 0.69 | 0.489 |
| 总分  | 31.6 ± 13.0       | 30.3 ± 13.1        | 1.17 | 0.242 | 36.0 ± 10.7     | 34.5 ± 12.2     | 1.64 | 0.101 |

3 讨 论

冲动性作为一种人格特征, 一直是研究人员和普通人群关注的焦点, 并出现在一些精神障碍的诊断标准中。冲动性的个体倾向于对内部或外部刺激迅速且不加思考地做出反应, 而不管这种行动可能给自己或其他人所带来的负性后果有多大。研究发现边缘性人格障碍、反社会性人格障碍、物质滥用或依赖、双相障碍、进食障碍、注意缺陷与多动障碍、品行障碍、自杀行为等均与冲动性人格特征有关<sup>[4,19-21]</sup>。因此, 评估人格中的冲动性对于恰当识别与处理相关精神障碍或行为问题显得尤为重要。

目前临床和研究中评估冲动性的方法主要有三类: 用自评量表进行评估 (如 BIS-11)、行为实验室评估和事件相关电位<sup>[4]</sup>。这三类方法各有利弊, 但用自评量表评估冲动性是研究中最常用的方法。本研究发现, 修订后的 BIS-11 中文版的条目表达方式和答案选项更容易为受试理解; 在社区和大学中应用有很好的信效度; 除个别条目外, 因子分析的结果与量表的理论因子构成一致; 且不同的评估

方式 (自评或由调查员提问并填写、署名或匿名) 对调查结果没有显著影响。鉴于本课题组针对修订后的 BIS-11 中文版的既往研究发现, 自杀未遂者的冲动性量表得分明显高于社区正常对照<sup>[12-13]</sup>, 说明此量表有很好的区分效度。因此, 建议在未来的研究中应用此量表来评估有精神障碍或行为问题个体或人群的冲动性。

本研究结果显示: (1) 属于行动分量表的条目 29 “我想到什么就马上去做” 与量表总分的相关性差, 需要修改。(2) 原定属于计划分量表的条目 13 “我做事比较理智”, 实际负荷在认知分量表。确实, 做事理智与否与认知的关系密切, 虽然与计划性也有一定的关系, 但综合考虑应归入认知分量表。(3) 原定属于认知分量表的条目 24 “我遇事犹豫不决”, 负荷在行动冲动性分量表。从意思上分析, 此条目既有认知属性又有行动属性。所以在定版时对条目的表述进行了修改, 改为 “遇到难题时我不会轻易下结论”, 以突出其认知成分。鉴于冲动性概念的三个范畴 “非计划性、行动和认知” 之间有相互重叠, 且三者相互依从, 因此, 需要综合考虑条目的语义、条目与量表总分

和相应分量表总分的相关性及因子分析结果,才能确定某个条目是否需要修改和其具体归属问题。

既往研究发现人口学特征不同, Barratt 冲动性量表得分不同, 其中年龄是最强烈的影响因素, 而性别和受教育年限对冲动性得分的影响较小; 也就是说, 年龄越大、受教育年限越多, 冲动性越低; 男性的冲动性高于女性<sup>[22]</sup>。本研究发现的三组人群中大学学生的冲动性量表得分最高, 与文献报道的结果一致, 因为三组人群中大学学生的平均年龄最小, 男性所占比例最高, 虽然其受教育年限最多。但我们发现: 尽管农村和城市居民受试的性别比例接近, 城市受试的平均年龄大, 读书年限多, 但城市居民的冲动性得分高于农村居民。因此, 还需要进一步开展研究, 特别是进行多因素分析, 以了解与人群冲动性有关的其他人口学变量。此外, 下一步需要深入分析其他心理社会学特征 (如自杀意念和自杀未遂等) 与冲动性的相关关系。

#### 4 未来研究方向

此量表虽然已经过多次现场试验的修改和验证, 但本研究的现场测试主要集中在我国的北方和西南地区汉族聚集的城乡地区, 研究对象年龄 $\geq 18$ 岁, 社区受试的应答率偏低, 特别是城市受试, 因此仍有待于未来在不同精神障碍人群中对此量表的应用情况做进一步研究。此外, 未来需要进一步修改此量表的条目 29 或删除此条目, 也需要重新确定某些条目的归属 (条目 13 归属于认知分量表和 24 归属于行动分量表), 并重新确定量表和分量表得分的计算。

#### 参考文献

- [1] Evenden JL. Varieties of impulsivity [J]. *Psychopharmacology (Berl)*, 1999, 146(4): 348 - 361.
- [2] de Wit H. Impulsivity as a determinant and consequence of drug use: a review of underlying processes [J]. *Addict Biol*, 2009, 14(1): 22 - 31.
- [3] Eysenck SB, Eysenck HJ. The place of impulsiveness in a dimensional system of personality description [J]. *Br J Soc Clin Psychol*, 1977, 16(1): 57 - 68.
- [4] Moeller FG, Barratt ES, Dougherty DM, et al. Psychiatric aspects of impulsivity [J]. *Am J Psychiatry*, 2001, 158(11): 1783 - 1793.

- [5] Patton JH, Stanford MS, Barratt ES. Factor structure of the Barratt Impulsiveness Scale [J]. *J Clin Psychol*, 1995, 51(6): 768 - 774.
- [6] Fossati A, Di Ceglie A, Acquarini E, et al. Psychometric properties of an Italian version of the Barratt Impulsiveness Scale-11 (BIS-11) in nonclinical subjects [J]. *J Clin Psychol*, 2001, 57(6): 815 - 828.
- [7] 李飞, 苏林雁, 耿耀国. Barratt 冲动量表用于儿童的信度和效度初步研究 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(2): 115 - 117.
- [8] 杨会芹, 姚树桥, 朱熊兆, 等. Barratt 冲动量表中文版用于中学生的信度、效度分析 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1): 4 - 6, 12.
- [9] 杨会芹, 姚树桥, 朱熊兆, 等. Barratt 冲动量表中文版在 209 名大三学生中的试用 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2007, 21(4): 223 - 225.
- [10] Yao S, Yang H, Zhu X, et al. An examination of the psychometric properties of the Chinese version of the Barratt Impulsiveness Scale, 11th version in a sample of Chinese adolescents [J]. *Percept Mot Skills*, 2007, 104(3 Pt 2): 1169 - 1182.
- [11] 周亮, 肖水源, 何晓燕, 等. BIS-11 中文版的信度与效度检验 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(4): 343 - 344, 342.
- [12] 王志青, 王安文, 许永臣, 等. 部分自杀未遂者两年后与社区正常对照比较 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(12): 856 - 858, 855.
- [13] An J, Phillips MR, Conner KR. Validity of proxy-based reports of impulsivity and aggression in Chinese research on suicidal behavior [J]. *Crisis*, 2010, 31(3): 137 - 142.
- [14] 李献云, 费立鹏. 自杀和自杀干预的研究方法 [M]//王声湧, 林汉生. 伤害流行病学现场研究方法. 北京: 人民卫生出版社, 2007: 200 - 201.
- [15] Li XY, Phillips MR. The acceptability of suicide among rural residents, urban residents, and college students from three locations in China: a cross-sectional survey [J]. *Crisis*, 2010, 31(4): 183 - 193.
- [16] 孙霞, 李献云, 费立鹏. 中国北方两地城乡居民常见精神卫生知识知晓情况现况调查 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2009, 23(10): 729 - 733, 741.
- [17] 李献云, 费立鹏, 童永胜, 等. Beck 自杀意念量表中文版在社区成年人中应用的信效度 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2010, 24(4): 250 - 255.
- [18] 李献云, 费立鹏, 牛雅娟, 等. 公众对自杀的态度量表的编制及在社区和大学学生中的应用 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2011, 25(6): . 待发表
- [19] Wilson ST, Stanley B, Oquendo MA, et al. Comparing impulsiveness, hostility, and depression in borderline personality disorder and bipolar II disorder [J]. *J Clin Psychiatry*, 2007, 68(10): 1533 - 1539.
- [20] Jacob GA, Gutz L, Bader K, et al. Impulsivity in borderline personality disorder: impairment in self-report measures, but not behavioral inhibition [J]. *Psychopathology*, 2010, 43(3): 180 - 188.
- [21] Strakowski SM, Fleck DE, DelBello MP, et al. Impulsivity across the course of bipolar disorder [J]. *Bipolar Disord*, 2010, 12(3): 285 - 297.
- [22] Spinella M. Normative data and a short form of the Barratt Impulsiveness Scale [J]. *Int J Neurosci*, 2007, 117(3): 359 - 368.

编辑: 靖华

2011-01-04 收稿