

# Software Quality Assurance Report

---

## Übersicht

**Projekt:** Projekt Episko

*Inkrement:* -

*Arbeitspaket:* -

**Autor:** Simon Blum

**Datum:** 02.04.2025

**Zuletzt geändert:**

*von:* -

*am:* -

**Version:** 1

**Prüfer:** Paul Stöckle

**Letzte Freigabe:**

*durch:* Paul Stöckle

*am:* 03.04.2025

## Changelog

Datum	Verfasser	Kurzbeschreibung
02.04.2025	Simon Blum	Initiales Erstellen und Verfassen
03.04.2025	Max Roder	Formatierung und Korrekturen

## Distribution List

- Simon Blum [simon21.blum@gmail.com](mailto:simon21.blum@gmail.com)
- Ben Oeckl [ben@oeckl.com](mailto:ben@oeckl.com)
- Maximilian Rodler [maximilianreinerrodler@gmail.com](mailto:maximilianreinerrodler@gmail.com)
- Paul Stöckle [paul.stoeckle@t-online.de](mailto:paul.stoeckle@t-online.de)

- 
1. Zusammenfassung der Qualitätssicherungstätigkeiten    Überblick über durchgeführte Prüfungen, Tests und Audits.

Inkrement	Ergebnis	Kommentar
1	Abgenommen	Abweichendes Verfahren
2	Abgenommen	Abweichendes Verfahren
3	Abgenommen	Abweichendes Verfahren
4	Abgenommen	Abweichendes Verfahren
5	Abgenommen	Abweichendes Verfahren
6	Teilweise Abgenommen	2 Arbeitspakete verlängert

Inkrement	Ergebnis	Kommentar
7	Abgenommen	-
8	Abgenommen	-
9	Teilweise Abgenommen	Teils fehlende Dokumentation

- Mehr Information in Dokumentation
  - Manuelle Tests bei jedem Inkrement Review
  - CodeReviews vor jedem Merge (Abschluss Inkrement)
2. Konformität mit dem SQAP Überprüfung, ob alle geplanten Qualitätssicherungsmaßnahmen durchgeführt wurden.
    - Automatisches Prüfen von Code-Qualität mit Clippy und SvelteCheck in Pipeline
    - Automatisches Formatieren mit Prettier und rustfmt in Pipeline
    - Automatische Testdurchführung in Pipeline
  3. Ergebnisse der Verifikations- und Validierungsmaßnahmen Testergebnisse, Fehleranalysen und Korrekturmaßnahmen.
    - Manueller Lasttest zunächst mit schlechter Nutzerfahrung bei vielen Manifesten -> Optimierung durch Pagination Dokumentation der Einhaltung der Abnahmekriterien.
  4. Audit- und Review-Ergebnisse Festgestellte Abweichungen und nicht erfüllte Anforderungen.

Requirement	Status	Kommentar
FA1.2.2	Teilweise erfüllt	Es wird geprüft, Ergebnisse der Prüfung jedoch ignoriert
FA1.4.3	Nicht erfüllt	Keine Überprüfung bei Laden aus Konfiguration
FA2.2.3	Teilweise erfüllt	Gelöschte Dateien werden nicht als solche erkannt
FA3.1.1	Teilweise erfüllt	Daten können nur nach Titel durchsucht werden
NA4.1	Nicht erfüllt	Es wird nur ein ".deb" Artifact erstellt
NA10.1	Nicht erfüllt	Auf zukünftige Internationalisierung wurde keine Rücksicht genommen

Maßnahmen zur Behebung identifizierter Probleme. - Aufgrund der modularen Architektur sind Probleme leicht zu beheben - Keine kritischen Probleme, in Zukunft fixen 1. Qualitätsmetriken und Leistungsbewertung Analyse der erfassten Qualitätsmetriken (z. B. Fehlerdichte, Code-Coverage). - C0: 48% - Unter Zielwert - C1: 56% - Unter Zielwert - Clippy keine Probleme - SvelteCheck keine Probleme 2. Lessons Learned und Empfehlungen Identifikation von Verbesserungspotenzialen für zukünftige Projekte. - Egal Vorschläge zur Optimierung von Qualitätssicherungsprozessen. - Frühere Implementation einer strukturierten Pipeline 3. Schlussfolgerungen und Freigabeempfehlungen

## *SOFTWARE QUALITY ASSURANCE REPORT*

---

Gesamtbewertung der Softwarequalität. - Codequalität: Supi - Architektur: Supi - Testabdeckung: Naja Empfehlung für die Freigabe oder notwendige Nachbesserungen. - Freigabe kann gegeben werden, keine kritischen Probleme - Ist keine kritische Anwendung - Stellenweise Verbesserungen möglich, jedoch nicht blockierend