

Piano di Progetto

Informazioni sul documento

Nome file: piano di progetto

Versione: 1.0

Data creazione: 2012-12-03

Data ultima modifica: 2012-12-19
Stato: Non approvato

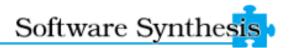
Uso: Interno
Redattori: Stefano Farronato

Elena Zecchinato

Approvato da: Verificatori:

Storia delle modifiche

| Versione | Descrzione intervento | Redattore | Data |
|----------|---|-------------------|------------|
| 0.13 | Inserimento tabelle nella sezione Preventivo, | Stefano Farronato | 2012-12-19 |
| 0.12 | Correzione contenuti nella sezione Pianificazione, | Stefano Farronato | 2012-12-18 |
| 0.11 | Inserimento GANT, tabelle e immagini nella sezione Pianificazione, | Stefano Farronato | 2012-12-18 |
| 0.11 | Stesura e analisi sezione Verifica e Validazione, | Elena Zecchinato | 2012-12-18 |
| 0.10 | Stesura e analisi sezione Progettazione di dettaglio e Codifica, | Stefano Farronato | 2012-12-06 |
| 0.9 | Stesura e analisi sezione Progettazione Architetturale, | Stefano Farronato | 2012-12-06 |
| 0.8 | Stesura e analisi sezione Analisi, Ruoli e Costi | Elena Zecchinato | 2012-12-05 |
| 0.7 | Stesura e analisi sezione Pianificazione, Analisi, Ruoli e Costi | Elena Zecchinato | 2012-12-05 |
| 0.6 | Stesura e analisi del Modello di ciclo di vita, | Stefano Farronato | 2012-12-05 |
| 0.5 | Modifica sezione analisi dei rischi con introduzione e analisi di nuovi rischi, | Stefano Farronato | 2012-12-05 |
| 0.4 | Modifica sezione analisi dei rischi con introduzione e analisi di nuovi rischi, | Elena Zecchinato | 2012-12-03 |
| 0.3 | Stesura Riferimenti, | Stefano Farronato | 2012-12-03 |
| 0.2 | Stesura analisi dei rischi, | Stefano Farronato | 2012-12-03 |
| 0.1 | Stesura scheletro documento, introduzione e introduzione preliminare dei rischi | Stefano Farronato | 2012-12-03 |



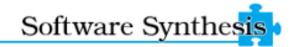
Indice

| 1 | Org | nigramma | 1 |
|---|----------------|---|------|
| | 1.1 | Approvazione | . 1 |
| | 1.2 | Accettazione componenti | . 1 |
| | 1.3 | Componenti | . 1 |
| 2 | Inti | oduzione | 2 |
| | 2.1 | Scopo del prodotto | |
| | 2.2 | Scopo del documento | |
| | 2.3 | Glossario | |
| 3 | Rife | rimenti | 2 |
| • | 3.1 | Normativi | |
| | 3.2 | Informativi | |
| | | | |
| 4 | Mo | ello di ciclo di vita | 3 |
| 5 | Pia | ificazione | 4 |
| | | 5.0.1 Ruoli e Costi | . 4 |
| | | 5.0.2 Analisi | . 4 |
| | | 5.0.3 Progettazione Architetturale | |
| | | 5.0.4 Progettazione di Dettaglio e Codifica | |
| | | 5.0.5 Verifica e Validazione | . 10 |
| 6 | \mathbf{Pre} | rentivo | 12 |
| | | 6.0.6 Prospetto Orario | . 12 |
| | | 6.0.7 Prospetto Economico | . 13 |
| 7 | Ana | lisi dei rischi | 14 |
| • | 7.1 | Rischi di Progetto | . 14 |
| | | 7.1.1 Problemi personale | |
| | | 7.1.2 Variazione nei Requisiti | |
| | | 7.1.3 Scarse conoscenze tecnologiche | |
| | | 7.1.4 Variabili Tecnologiche | |
| | | 7.1.5 Errata stima di Risorse | |
| | | 7.1.6 Problemi Software/Hardware | |



Elenco delle tabelle

| | aceto orazio per ruolo | 1 |
|----|---|---|
| | | |
| | | |
| | • | |
| | - | |
| | copertura ruoli nella fase di progettazione architetturale | 7 |
| ; | copertura ruoli nella fase di Progettazione di Dettaglio e Codifica | 8 |
| , | copertura ruoli nella fase di progettazione di dettaglio e codifica | 9 |
| , | copertura ruoli nella fase di Verifica e Validazione | 10 |
|) | | |
| 0 | | |
| - | | |
| _ | | |
| _ | | |
| J | Scala e descrizione delle conseguenze di un riscino | 14 |
| | | |
| nc | co delle figure | |
| | | |
| | Gant della pianificazione d'Analisi | 4 |
| | • | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | • | 9 |
| | | |
| , | Torta ripartizione ruoli nella fase di Verifica e Validazione | 11 |
|) | Torta ripartizione ruoli in tutto il periodo di svolgimento del Progetto MyTalk . | 10 |
| | 0 1 2 3 | copertura ruoli nella fase di Analisi copertura ruoli nella fase di Analisi copertura ruoli nella fase di Progettazione Architetturale copertura ruoli nella fase di Progettazione architetturale copertura ruoli nella fase di Progettazione di Dettaglio e Codifica copertura ruoli nella fase di Progettazione di dettaglio e codifica copertura ruoli nella fase di Verifica e Validazione copertura ruoli nella fase di Verifica e Validazione Dettaglio delle ore totali preventivate costo e ore per ogni ruolo di progetto Probabilità e Descrizione probabilità di un rischio Scala e descrizione delle conseguenze di un rischio Cenco delle figure Gant della pianificazione d'Analisi Torta ripartizione ruoli nella fase di Analisi Gant della Progettazione Architetturale Torta ripartizione ruoli nella fase di Progettazione Architetturale Gant della Progettazione di Dettaglio e Codifica Torta ripartizione ruoli nella fase di Progettazione di Dettaglio e Codifica Gant della Verifica e della Validazione Torta ripartizione ruoli nella fase di Verifica e Validazione Torta ripartizione ruoli nella fase di Verifica e Validazione |



1 Organigramma

| Nome | Data | Firma |
|------------------|------------|-------|
| Elena Zecchinato | 2012-12-03 | |

1.1 Approvazione

| Nome | Data | Firma |
|------------------|------------|-------|
| Elena Zecchinato | 2012-12-03 | |
| Vardanega Tullio | 2013-01-09 | |

1.2 Accettazione componenti

| \mathbf{Nome} | Data | Firma |
|---------------------|------------|-------|
| Beraldin Diego | 2012-12-03 | |
| Farronato Stefano | 2012-12-03 | |
| Meneghinello Andrea | 2012-12-03 | |
| Rizzi Andrea | 2012-12-03 | |
| Schivo Marco | 2012-12-03 | |
| Tresoldi Riccardo | 2012-12-03 | |
| Zecchinato Elena | 2012-12-03 | |

1.3 Componenti

| Nome | Matricola | e-mail |
|--------------------------|-----------|---------------------------------------|
| Beraldin Diego 100652 | | diego.beraldin@studenti.unipd.it |
| Farronato Stefano 582726 | | stefano.farronato@studenti.unipd.it |
| Meneghinello Andrea | 610762 | andrea.meneghinello@studenti.unipd.it |
| Rizzi Andrea | 610761 | andrea.rizzi@studenti.unipd.it |
| Schivo Marco | 619740 | marco.schivo@studenti.unipd.it |
| Tresoldi Riccardo | 610068 | riccardo.tresoldi@studenti.unipd.it |
| Zecchinato Elena 1007584 | | elena.zecchinato@studenti.unipd.it |



2 Introduzione

2.1 Scopo del prodotto

Con progetto MyTalk intendiamo un sistema software di comunicazione tra utenti mediante underlinebrowser, utilizzando solo componenti standard, senza dover installare underlineplugin o programmi esterni. L'utilizzatore dovrà poter chiamare un altro utente, iniziare la comunicazione sia audio che video, svolgere la chiamata e terminare la chiamata ottenendo delle statistiche sull'attività.

2.2 Scopo del documento

Il seguente documento ha lo scopo di presentare e definire i ruoli professionali dei membri del Team di lavoro dell'azienda Software Synthesis sul progetto MyTalk regolarmente accettato dall'azienda appaltatrice Zucchetti s.r.l.

Sono inoltre descritti i costi stimati necessari al completamento di tale progetto e i rischi possibili nella sua realizzazione. Infine viene stilato il carico di lavoro distribuito per ogni soggetto del Team mediante un organigramma specificante tempo e risorse.

2.3 Glossario

Al fine di evitare incomprensioni dovute all'uso di termini tecnici nei documenti, viene redatto e allegato il documento Glossario.pdf dove vengono definiti e descritti tutti i termini marcati con una sottolineatura.

3 Riferimenti

3.1 Normativi

- *Vincoli di organigramma*: Specificati dal Committente designato all'indirizzo http://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2012/Progetto/PD01b.html;
- norme di progetto.1.0.pdf allegato;
- Verbale verbale incontro 2012-12-11.pdf allegato.

3.2 Informativi

Capitolato d'appalto: MyTalk, v 1.0, redatto e rilasciato dal proponente Zucchetti s.r.l reperibile all'indirizzo: http://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2012/Progetto/C1.pdf Testo di consultazione: Software Engineering (8th edition) Isan Sommerville, Pearson Education / Addison-Wesley



4 Modello di ciclo di vita

Per lo sviluppo del prodotto MyTalk, il Team di Software Synthesis ha optato per il underlinemodello di ciclo di vita incrementale. Questa scelta è stata dettata da scelte prevalentemente dettate dalla scarsa esperienza dell'azienda nello sviluppo di determinati progetti, nonchè la scelta di realizzare un prodotto mediante passi pianificati in modo da poter gestire l'intero svolgimento progettuale nei tempi e nei costi previsti.

Questo tipo di modello inoltre permetterà di sviluppare e completare il software sviluppando i requisiti minimi obbligatori imposti dal committente, procedendo successivamente all'integrazione dei requisiti facoltativi e desiderabili presi in considerazione. Si conclude quindi che il modello sarà dunque composto da due iterazioni.

Basandoci sulle specifiche dettate da questo tipo di modello, il Team svolgerà inizialmente (e una sola volta) le fasi di analisi e progettazione a livello architetturale ad alto livello, successivamente si lavorerà iterativamente sul controllo e la valutazione della realizzazione nel dettaglio.



5 Pianificazione

5.0.1 Ruoli e Costi

I ruoli costituiscono delle funzioni aziendali che vengono assegnate al progetto.

La tabella 1 riporta i ruoli che devono essere ricoperti da tutti i membi del Team e i rispettivi costi orari: Al fine di permettere che ogni membro del gruppo posso ricoprire almeno una volta

| Ruolo | Costo Orario |
|----------------|--------------|
| Responsabile | 30€ |
| Amministratore | 20€ |
| Analista | 25€ |
| Progettista | 22€ |
| Programmatore | 15€ |
| Verificatore | 15€ |

Tabella 1: costo orario per ruolo

ogni ruolo, è necessario adottare un meccanismo di rotazione.

Tale meccanismo dovrà garantire, oltre alla già citata rotazione, che non vi siano conflitti di interesse, ovvero ad esempio non ci siano periodi in cui una stessa risorsa sia verificatrice di se stessa.

5.0.2 Analisi

Questa fase inizia in data 2012-11-29 e finisce in data 2013-01-10.

Tuttavia la data di consegna dei documenti che descrivono le fasi d'analisi sono previste il giorno 2012-12-21, restringendo il tempo produttivo effettivo.

Questa fase coinvolge i ruoli di Responsabile, Amministratore, Analista e Verificatore. Le ore svolte dai vari componenti in questa fase non rientrano nel preventivo, la fase di analisi costituisce infatti un investimento da parte dell'azienda e non può quindi essere a carico del proponente ne faranno parte del massimo complessivo finale di 100 ore lavorative per componente. Verrà in ogni caso tenuto traccia del dettaglio delle ore compiute per la già concordata rotazione dei ruoli dei membri del Team.

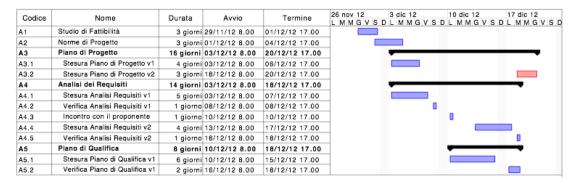


Figura 1: Gant della pianificazione d'Analisi

I ruoli sono in questa fase definiti come in tabella 2.

| Componente | RE | AM | AN | PRO | PRG | VER |
|---------------------|----|----|----|-----|-----|-----|
| Beraldin Diego | 2 | | 8 | | | 10 |
| Farronato Stefano | 8 | 2 | 10 | | | |
| Meneghinello Andrea | | 6 | 15 | | | |
| Rizzi Andrea | | | 21 | | | |
| Schivo Marco | | 12 | | | | 10 |
| Tresoldi Riccardo | | | 21 | | | |
| Zecchinato Elena | 10 | | 10 | | | |
| Totale | 20 | 20 | 77 | | | 20 |

Tabella 2: copertura ruoli nella fase di Analisi

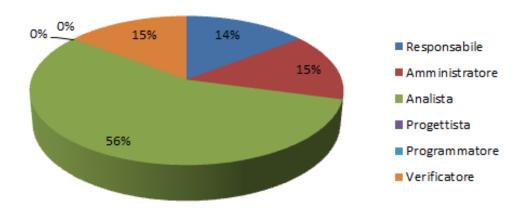


Figura 2: Torta ripartizione ruoli nella fase di Analisi

| Componente | Totale |
|---------------------|--------|
| Beraldin Diego | 20 |
| Farronato Stefano | 20 |
| Meneghinello Andrea | 21 |
| Rizzi Andrea | 21 |
| Schivo Marco | 22 |
| Tresoldi Riccardo | 21 |
| Zecchinato Elena | 20 |

Tabella 3: copertura ruoli nella fase di Analisi



5.0.3 Progettazione Architetturale

Questa fase inizia in data 2013-01-09 e finisce in data 2013-01-31, per un totale di 20 giorni lavorativi.

Questa fase coinvolge i ruoli di Responsabile, Amministratore, Analista, Progettista e Verificatore. L'analista in questa fase avrà un ruolo prevalentemente rifinitorio (ma doveroso) nei confronti dell'Analisi dei Requisiti, per rendere più sicuro e corretto possibile l'avvio progettuale della Specifica Tecnica. Si è deciso di suddividere questo periodo in due fasi. La prima fase termina il 2013-01-16 e ed inizia la seconda, di seguito la tabella con la pianificazione dei compiti:

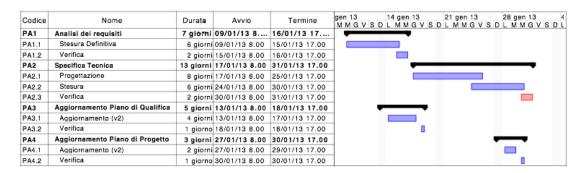


Figura 3: Gant della Progettazione Architetturale

I ruoli sono in questa fase definiti come in tabella 4:

| Components | RE | AM | AN | PRO | PRO | PRG | VER | VER |
|---------------------|----|----|----|-------|-------|-----|-------|-------|
| Componente | | | | fase1 | fase2 | | fase1 | fase2 |
| Beraldin Diego | | 8 | 15 | | 13 | | | |
| Farronato Stefano | | | | 22 | | | | 16 |
| Meneghinello Andrea | 9 | | | 12 | | | | 13 |
| Rizzi Andrea | | 8 | | | 16 | | 16 | |
| Schivo Marco | | | 15 | 20 | | | | |
| Tresoldi Riccardo | 7 | | | 18 | | | | 11 |
| Zecchinato Elena | | | | | 10 | | 25 | |
| Totale | 16 | 16 | 30 | 72 | 39 | | 41 | 40 |

Tabella 4: copertura ruoli nella fase di Progettazione Architetturale



Ad ogni risorsa sarà distribuito il seguente carico di lavoro (figura 4) :

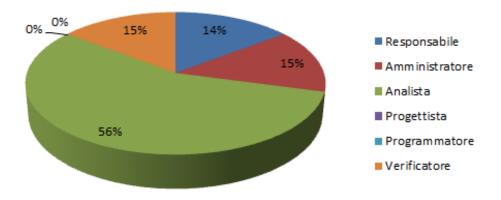


Figura 4: Torta ripartizione ruoli nella fase di Progettazione Architetturale

Infine vengono fornite le ore distinte per componente del Team che sono state svolte in questa fase (5):

| Componente | Fase I | Fase II | Totale |
|---------------------|--------|---------|--------|
| Beraldin Diego | 23 | 13 | 36 |
| Farronato Stefano | 22 | 16 | 38 |
| Meneghinello Andrea | 21 | 13 | 34 |
| Rizzi Andrea | 16 | 24 | 40 |
| Schivo Marco | 20 | 15 | 35 |
| Tresoldi Riccardo | 18 | 18 | 36 |
| Zecchinato Elena | 25 | 10 | 35 |

Tabella 5: copertura ruoli nella fase di progettazione architetturale



5.0.4 Progettazione di Dettaglio e Codifica

La seguente fase inizia in data 2013-02-07 e terminerà in data 2013-03-06. In questo periodo si svilupperà la progettazione di dettaglio del prodotto MyTalk e la sua codifica. In questa fase, coerentemente con il modello di ciclo di vita scelto, la fase di Progettazione di Dettaglio e la Codifica avverranno per underlineiterazioni. Sono previste X underlineiterazioni, al terimine della prima sarà possibile avere il primo underlineprototipo per testare le funzioni di MyTalk, in data 2013-03-22. E' stata scelta tale data anche per provvedere ad una doverosa rotazione di ruoli all'interno del Team di sviluppo, per consentire a tutti i soggetti di raggiungere il massimo apprendimento pratico dei vari compiti. Il diagramma di Gantt in figura 5 descrive l'organizzazione lavorativa:



Figura 5: Gant della Progettazione di Dettaglio e Codifica

I ruoli sono in questa fase definiti come in tabella 6:

| Componento | RE | AM | AN | PRO | PRG | VER | PRG | VER |
|---------------------|----|----|----|-----|-------|-------|-------|-------|
| Componente | | | | | fase1 | fase1 | fase2 | fase2 |
| Beraldin Diego | | | | | 24 | | | 23 |
| Farronato Stefano | | | | 15 | 14 | | | 18 |
| Meneghinello Andrea | | | | | | 25 | 19 | |
| Rizzi Andrea | 9 | | | 22 | | | 12 | |
| Schivo Marco | | | | 16 | 10 | | | 20 |
| Tresoldi Riccardo | | 7 | | | | 20 | 20 | |
| Zecchinato Elena | | | | 25 | | | 20 | |
| Totale | 9 | 7 | 0 | 78 | 48 | 45 | 71 | 61 |

Tabella 6: copertura ruoli nella fase di Progettazione di Dettaglio e Codifica



Ad ogni risorsa sarà distribuito il seguente carico di lavoro (figura 6):

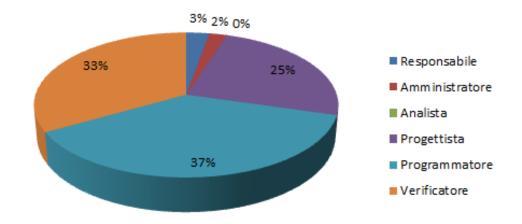


Figura 6: Torta ripartizione ruoli nella fase di Progettazione di Dettaglio e Codifica

Infine vengono fornite le ore distinte per componente del Team che sono state svolte in questa fase (tabella 7):

| Componente | Fase I | Fase II | Totale |
|---------------------|--------|---------|--------|
| Beraldin Diego | 24 | 23 | 47 |
| Farronato Stefano | 29 | 18 | 47 |
| Meneghinello Andrea | 26 | 20 | 44 |
| Rizzi Andrea | 31 | 12 | 43 |
| Schivo Marco | 26 | 20 | 46 |
| Tresoldi Riccardo | 27 | 20 | 47 |
| Zecchinato Elena | 25 | 20 | 45 |

Tabella 7: copertura ruoli nella fase di progettazione di dettaglio e codifica



5.0.5 Verifica e Validazione

Questa fase inizia in data 2012-03-05 e finisce in data 2012-03-22, per un totale di 16 giorni underlinelavorativi. Questa fase coinvolge i ruoli di Responsabile, Amministratore, Progettista, Programmatore e Verificatore. Si può notare che non è più attivo quindi il ruolo di Analista, si prevede infatti che la in questa fase l'attività di analisi sia ovviamente conclusa. Si è deciso di inserire in questo periodo anche il ruolo del programmatore in quanto di prevede che qualche ora di codifica potrebbe risultare necessaria al fine di terminare lo sviluppo del software iniziato nelle fasi precedenti. Non si è ritenuta necessaria la suddivisione in fasi del periodo visto che le attività riguardano in gran parte il processo di verifica e validazione e quindi non vi è necessità di una forte rotazione. Essendoci però la presenza dei ruoli di progettista e programmatore per un numero limitato di ore e la necessità di impiegare risorse nel ruolo di verificatore, sarà necessario impiegare le persone che svolgono tali ruoli nelle attività di verifica e validazione. Nell'assegnazione dei ruoli si è volta particolare attenzione al conflitto di interessi, progettando una distribuzione tale da evitare la situazione surreale in cui un verificatore controlli il suo stesso operato.

Il diagramma di Gantt in figura 7 descrive l'organizzazione lavorativa:

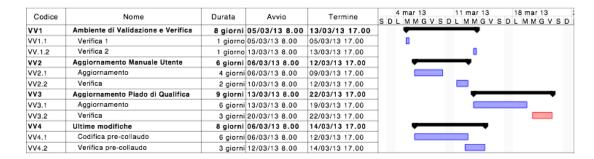


Figura 7: Gant della Verifica e della Validazione

I ruoli sono in questa fase definiti come in tabella 8:

| Componente | RE | AM | AN | PRO | PRG | VER |
|---------------------|----|----|----|-----|-----|-----|
| Beraldin Diego | | | | | | 20 |
| Farronato Stefano | | | | | 5 | 18 |
| Meneghinello Andrea | | | | 5 | | 15 |
| Rizzi Andrea | | | | | | 20 |
| Schivo Marco | 6 | | | | | 16 |
| Tresoldi Riccardo | | | | | | 20 |
| Zecchinato Elena | | 8 | | | | 15 |
| Totale | 6 | 8 | 0 | 5 | 5 | 124 |

Tabella 8: copertura ruoli nella fase di Verifica e Validazione

Ad ogni risorsa sarà distribuito il seguente carico di lavoro (figura 8):

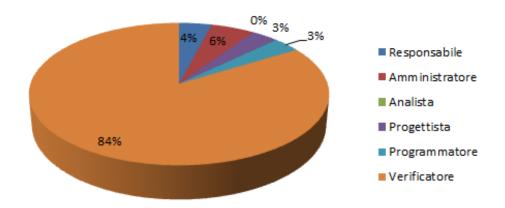
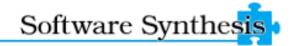


Figura 8: Torta ripartizione ruoli nella fase di Verifica e Validazione

Infine vengono fornite le ore distinte per componente del Team che sono state svolte in questa fase (tabella 9):

| Componente | Totale |
|---------------------|--------|
| Beraldin Diego | 20 |
| Farronato Stefano | 23 |
| Meneghinello Andrea | 20 |
| Rizzi Andrea | 20 |
| Schivo Marco | 22 |
| Tresoldi Riccardo | 20 |
| Zecchinato Elena | 23 |

Tabella 9: copertura ruoli nella fase di Verifica e Validazione



6 Preventivo

6.0.6 Prospetto Orario

La tabella 10 illustra le ore totali di lavoro underline produttivo di ciascun membro del team Software Synthesis, per soggetto è stato preventiva to un totale di 103 ore produttive, pertanto coerenti con le richieste vincolanti.

| Componente | RE | AM | AN | PRO | PRG | VER | TOTALE |
|---------------------|----|----|----|-----|-----|-----|--------|
| Beraldin Diego | A | 8 | 15 | 13 | 24 | 43 | 103 |
| Farronato Stefano | A | A | A | 37 | 14 | 52 | 103 |
| Meneghinello Andrea | 9 | A | A | 17 | 24 | 53 | 103 |
| Rizzi Andrea | 9 | 8 | A | 38 | 12 | 36 | 103 |
| Schivo Marco | 6 | A | 15 | 36 | 10 | 36 | 103 |
| Tresoldi Riccardo | 7 | 7 | A | 18 | 20 | 51 | 103 |
| Zecchinato Elena | A | 8 | A | 35 | 20 | 40 | 103 |

Tabella 10: Dettaglio delle ore totali preventivate

Ad ogni risorsa sarà distribuito il seguente carico di lavoro per portare a compimento il Progetto MyTalk (figura 9):

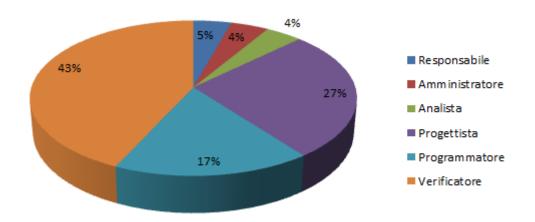
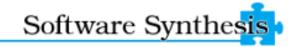


Figura 9: Torta ripartizione ruoli in tutto il periodo di svolgimento del Progetto MyTalk



6.0.7 Prospetto Economico

Il Progetto nella sua realizzazione avrà un costo stimato calcolato nella tabella 11 di seguito esposta, anche in questo caso il progetto impone un impegno economico coerente con i parametri imposti da capitolato.

| Ruolo | Ore | Costo |
|----------------|-----|------------|
| Responsabile | 31 | 930€ |
| Amministratore | 31 | 620€ |
| Analista | 30 | 750€ |
| Progettista | 194 | 4268€ |
| Programmatore | 124 | 1860€ |
| Verificatore | 311 | 4665€ |
| Totale | 721 | 13.093,00€ |

Tabella 11: costo e ore per ogni ruolo di progetto



7 Analisi dei rischi

In questa sezione vengono analizzati in modo mirato e approfondito i rischi che si sono individuati come possibili durante lo svolgimento del progetto. L'individuazione e la strategia di gestione di tali rischi è fondamentale per la pianificazione delle fasi di lavoro e la loro corretta esecuzione, infatti solo tramite un approccio di gestione ai fattori di rischio è possibile tutelarsi dalla loro eventuale insorgenza e mitigarne gli effetti.

Data la scarsa esperienza del Team su tali tematiche, il gruppo si è affidato a delle sessioni di underlinebrainstorming collettive cercando di focalizzare i vari punti critici.

Per rendere efficace l'analisi di ogni rischio si è deciso di quantificarlo mediante un apposita scala di valutazione sia dal punto di vista della probabilità che il rischio si manifesti (livello), sia il suo grado di incidenza sul progetto stesso (impatto):

| Probabilità | Descrizione |
|-------------|--|
| ALTA | probabilità elevata che si verifichi |
| MEDIA | probabilità equivalente nel verificarsi o meno |
| BASSA | pprobabilità bassa che si verifichi |

Tabella 12: Probabilità e Descrizione probabilità di un rischio

| Scala | Descrizione |
|-------|---------------------------|
| 5 | conseguenze molto gravi |
| 4 | conseguenze gravi |
| 3 | conseguenze medio-gravi |
| 2 | conseguenze minimali |
| 1 | nessuna/lievi conseguenze |

Tabella 13: Scala e descrizione delle conseguenze di un rischio

7.1 Rischi di Progetto

7.1.1 Problemi personale

Analisi: durante la realizzazione del progetto è probabile che alcuni membri del Team siano soggetti a problemi fisiologici e/o sovvengano impegni personali improrogabili che porteranno ad una sicura modifica della pianificazione del lavoro collettivo. L'impatto di tale rischio è variabile in base al soggetto mancante, in quanto può essere assegnato ad un'attività (o ruolo) più o meno importante all'interno del progetto.

PROBABILITÀ: ALTA
IMPATTO: variabile

STRATEGIA DI GESTIONE: per mitigare gli effetti di tali fenomeni è ragionevole prima di tutto pianificare i tempi di lavoro personali in modo da lasciare un lasco temporale tra un attività e l'altra.

Così facendo la gestione temporale (compresa di eventuali imprevisti) risulta meno incline a modifiche e/o cambiamenti dei ruoli assegnati ad ogni membro. Ovviamente anche adottando tali accorgimenti si potrà generare la situazione in cui un componente risulti impossibilitato a svolgere il proprio compito, in tal caso è buona norma che tutti i membri siano ben preparati (conoscenza del dominio e delle metodologie di lavoro) nel caso sia necessaria la sostituzione momentanea del soggetto.



7.1.2 Variazione nei Requisiti

Analisi: il bando di capitolato non prevede modifiche per i requisiti obbligatori, i requisiti opzionali al contrario possono subire variazioni in corso d'opera. Tale situazione implica il rischio che le risorse assegnate in fase di pianificazione risultino insufficienti al soddisfacimento di tali requisiti.

Probabilità: MEDIA

IMPATTO: 3

STRATEGIA DI GESTIONE: risulta necessaria una doverosa e immediata ridistribuzione delle risorse cercando di mantenere limitato l'impatto sulla pianificazione originale.

7.1.3 Scarse conoscenze tecnologiche

Analisi: per ovvie ragioni di inesperienza da parte di tutto il Team la quasi totalità delle competenze tecnologiche richieste per la realizzazione del progetto risultano sconosciute.

Probabilità: ALTO

IMPATTO: 3

STRATEGIA DI GESTIONE: le lacune saranno colmate tramite la personale consultazione della documentazione specifica che ogni tecnologia fornisce. Inoltre periodicamente, su base volontaria, specifici componenti si assumeranno l'incarico di redigere brevi relazioni di facile e mirata comprensione sulle tecnologie prese in esame.

7.1.4 Variabili Tecnologiche

Analisi: tra le tecnologie di implementazione ci sono le librerie <u>webRTC</u> e <u>HTML5</u>. Ad oggi tali progetti non sono ancora stati promossi a standard ma risultano in fase di sviluppo costante. Seppur <u>HTML5</u> risulti ormai discretamente stabile nella sua implementazione, <u>webRTC</u> al contrario si presta a periodiche modifiche strutturali, l'ultima delle quali è avvenuta il 15 novembre 2012.

PROBABILITÀ: MEDIA

IMPATTO: 2

STRATEGIA DI GESTIONE: Questa condizione ci chiede di prestare massima attenzione in fase di progettazione, al fine di rendere il prodotto ultimo più flessibile possibile. Il proponente in ogni caso è disposto ad accettare una prodotto funzionante con una versione più datata rispetto a quella che verrà ad essere ufficiale in data di accettazione.

7.1.5 Errata stima di Risorse

Analisi: l'errata pianificazione del lavoro in particolare nella distribuzione delle ore svolte da ogni ruolo (sia in eccesso che in difetto) fanno parte dell'ovvia inesperienza del Team nella gestione di tali tematiche. Tali errori di stime possono portare ad uno sbilanciamento dei costi (sia in eccesso che in difetto) che andrà ad incidere nel bilancio finale.

Probabilità: MEDIA

Імратто: 3

STRATEGIA DI GESTIONE: lrisulterà indispensabile da parte dei componenti del Team la massima flessibilità nel cambiamento dei ruoli, sarà compito del responsabile ridirigere le risorse nel modo più adeguato e prestando particolare attenzione ad eventuali conflitti di ruoli.



7.1.6 Problemi Software/Hardware

Analisi: sono ovviamente probabili eventuali disguidi di natura tecnica, sia di natura hardware (guasti/problemi tecnici generici delle macchine) che software. E' altresì probabile che software diversi all'interno dello stesso sistema operativo risultino di difficile integrazione, inoltre il progetto stesso che per sua natura si presta ad essere utilizzato su vari browser (oltre a Chrome, di default) potrebbero presentare problemi di natura funzionale. Infine si sottolinea che i componenti del Team dispongono di sistemi basati su piattaforme differenti che potrebbero far insorgere incompatibilità.

Probabilità: MEDIA

IMPATTO: 4

STRATEGIA DI GESTIONE: questo tipo di problematiche andranno affrontate caso per caso, è stata comunque preventivata un esigua parte di tempo per gestire tali tematiche nella pianificazione del lavoro.