

Software Synthesis (C1) Presentazione: 24	Giudizio complessivo sui documenti: 24
Consegna e considerazioni generali	<p>Si sono ancora verificate situazioni nelle quali l'approvazione di un documento è stata fornita da un suo stesso autore, ciò che viola l'obbligo di garantire l'assenza di conflitto di interessi; il verbale di riunione interna fornito non registra alcuna decisione o accordo significativo e quindi ha scarso valore informativo; recepito l'aggiornamento dello Studio di Fattibilità (che però è e resta documento interno).</p> <p><u>Lettera di Presentazione</u>: niente da segnalare.</p>
Presentazione	Discreta erogazione per qualità grafica. Qualche ingenuità nella presentazione dell'architettura. Manca la presentazione del preventivo a finire.
Norme di Progetto v2	Riorganizzazione apprezzabile ma contenuti non ancora sufficientemente procedurali per essere pienamente efficaci.
Analisi dei Requisiti v2	<p>Rivedere la lista di distribuzione (inutile per com'è fatta ora). Prestare maggiore attenzioni alle versioni dei documenti riferiti. Eliminare la parola "Possibilità" dai sotto-casi d'uso di UC1.2. In UC2 la relazione fra UC2.5 e UC2.5.1 è invertita. Molti requisiti non sono atomici, anche dopo un ciclo di revisione. Al gruppo non è ancora chiaro il concetto di requisito di qualità (o qualitativo).</p> <p>Il documento è migliorato, soprattutto nell'esposizione dei casi d'uso. La parte che riporta i requisiti è ancora da migliorare.</p>
Specifica Tecnica	<p>Inserire un sommario nel documento. Sez. 3.1: come detto svariate volte a lezione, in applicazioni simili a MyTalk la "lentezza" del linguaggio Java, dovuta al fatto di essere un linguaggio interpretato, non è minimamente percepibile. Eliminare. I termini in Inglese dovrebbero essere scritti in corsivo. Consiglio di sottolineare i termini in glossario solamente la prima volta che questi si incontrano in un documento. Pag. 4.1.1: "gerarchie parte-tutto". I diagrammi delle classi dei design pattern dovrebbero contenere i tipi utilizzati all'interno del progetto, per contestualizzazione. Pag. 7: "indirettezza". Sez. 4.3.3: rivedere la dicitura "Facade del server". Il diagramma in fig. 7 che descrive il design pattern Observer non è corretto. Le dipendenze espresse nel diagramma dei <i>package</i> in fig. 11 non rispecchiano la scelta di utilizzo di un MVP. Rivedere. Non è specificato nel documento quale <i>database</i> sia stato scelto come ambiente <i>target</i>. <i>AudioMessage</i> e <i>AudioVideoMessage</i> sia dal punto di vista ER che OO sono la medesima cosa. Perché due sottoclassi distinte? Secondo quali logiche si passa dalla Progettazione concettuale alla progettazione logica? Non è chiaro (soprattutto non è chiaro il primo tipo di progettazione). Tutte le relazioni di implementazione di interfaccia non sono corrette (in UML devono essere tratteggiate). Sez. 7.13: sono citati due design pattern, ma nessuno di questi è correttamente rappresentato nel diagramma delle classi di fig. 15. Non è chiara inoltre l'implementazione del pattern DAO. Fig. 19: il diagramma delle classi di un facade deve riportare anche le dipendenze verso le classi per cui si vuole fornire una facciata. Spostare la dissertazione sulla comunicazione dal cap. 8. Indicare sempre la visibilità dei metodi e degli attributi all'interno di una diagramma delle classi. Fig. 23: non è chiaro di cosa sia facade la classe <i>StandardPresenterFacade</i>. Non è infatti individuabile l'architettura MVP. Pag. 34 e 35: sono presenti diagrammi delle classi senza alcuna descrizione. Consiglio di spostare le descrizione delle componenti logiche (Cap. 10) in modo tale che siano prossime ai punti del documento in cui queste vengono presentate nell'architettura. Vanno maggiormente descritte le relazioni fra le classi, perché non sono evidenti (come si realizza il DAO? Come si realizzano i proxy? Quali classi rappresentano la struttura MVP?). I diagrammi in fig. 33, 35, 36, 37 e 38 non sono UML standard. I diagrammi di attività vanno comunque descritti in modo approfondito (la maggior parte attualmente non possiede una descrizione). Consiglio di fornire un codice anche alle</p>

	<p>componenti logiche dell'architettura.</p> <p>Il documento riporta tutte le informazioni necessarie in un documento di ST, ma non si spinge ad un livello di dettaglio opportuno. Inoltre, non è chiara l'adozione dei vari design pattern. Migliorare, rivedendo i punti segnalati.</p>
Piano di Progetto v2	<p>I dati di consuntivo che presentate in §7 servono primariamente per raffinare e consolidare il preventivo a finire, che voi invece non presentate, il quale aggiorna il prospetto dei costi per il completamento del progetto, alla luce di quanto osservato e appreso nel periodo trascorso; in generale, anche l'analisi dei rischi può essere aggiornata alla luce della maggiore comprensione del problema, dei risultati raggiunti e dei problemi insorti.</p> <p>Nel complesso il documento è accettabile per struttura ed organizzazione logica, mentre non è ancora sufficientemente efficace e completo sul piano dei contenuti.</p>
Piano di Qualifica v2	<p>I contenuti di §3 non fissano gli obiettivi di qualità ma solo pongono le basi culturali per farlo: il materiale attuale è pertanto meglio posto in appendice ed è da sostituire con l'enunciazione precisa degli obiettivi che il gruppo di pone sul piano della qualità di prodotto che di quella di processo (e a ciò servono per esempio le metriche presentate in §5, che comunque sono limitate al codice) ; il resto del documento dovrebbe presentare la strategia che il gruppo propone per raggiungere gli obiettivi fissati.</p> <p>Nel complesso, a causa di un approccio troppo conservativo e minimalista nella revisione, il documento è ancora molto immaturo per struttura, organizzazione logica e contenuti e necessita quindi di ulteriori interventi correttivi.</p>
Glossario v2	<p>Bene; a fini di consultazione può essere preferibile iniziare ogni nuovo gruppo di voci su pagina nuova.</p>