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——三大阶段与未来重点

毛少莹

　　改革开放三十年来，中国社会发生了深刻的观念革命和巨大的社会变迁，中国不但进行了经济领域的改革开放，初步建立了市场经济制度，快速融入经济全球化的大潮，也不断推进政治、文化等领域的改革与开放，融入“文化全球化”的大潮。与此同时，人民物质生活水平不断提高，文化需求快速增长，文化市场迅速形成，文化产业迅猛发展。这样的发展态势，对当代中国的文化政策提出了全新的要求和严峻的挑战，引发了文化政策的全面转型与重构。对改革开放三十年来的文化政策发展历程的梳理，有助于我们更好地反思、把握我国未来文化发展的方向，以更加适当、有力的政策措施，推动我国文化的繁荣发展。  
  
　　如前所述，所谓文化政策，即社会公共权威在特定情境中，为达到一定的文化目标而制定的行动方案或行动准则。其作用是规范和指导有关机构、团体或个人的行动，其表达形式包括法律法规、行动规定或命令、国家领导人口头或书面的指示，政府大型规划、具体行动计划及相关策略等。就我国的实际情况来看，中国共产党历届代表大会的报告和政府工作报告中涉及文化的部分，集中体现了作为执政党的中国共产党的核心文化价值理念和文化主张、文化意志，无疑是我国文化政策最权威的组成部分。从公共政策学的角度来看，这些讲话，尤其是其精神实质，往往确定了文化政策的根本价值取向和发展方向，具有“元政策”的意义，也就是“关于政策的政策”。而中央政府（国务院）、有关文化的各部委、各省市等颁发的文件，则是一些基本政策或具体政策。  
  
　　新中国建立后，由于长期以来实行计划经济体制，政治主导社会秩序，我国文化的政治教化功能长时间被过分强调，而文化的审美、娱乐等功能则往往服从于政治需求而被轻视甚至忽略，总的来看，政治、经济、文化（科学、艺术）等领域的分化程度很低，长期形成的是政治、经济、文化“领域合一”的状况。虽然我国也一直制定有关于文化建设的专门的方针、政策，如“百花齐放、百家争鸣”等，但是，文化政策的原则主要是延续了毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》的精神，围绕“两为方针”——即“文艺为人民服务，为社会主义服务”的方针，注重文化的政治教化功能。而在极左年代，文化艺术事业甚至几乎完全沦为政治的工具，服务于意识形态思想管控的需要，丧失了文化艺术娱乐大众、满足人民精神文化需求的“本体” 功能。改革开放后，整个中国社会发生了从所谓的“领域合一”到“领域分离”的转型过程——经济、政治、社会文化三大领域从原来与政治为中心的统合为一个整体，发展成为相互拉开，成为相对分离的三大独立领域，从政策研究的角度看，90年代的“文化战略热”成为文化领域被“独立”出来的重要标志，文化领域的相对独立，文化发展战略、规划等总体文化政策的制定，是我国文化现代化发展的起步；而随后的“文化产业热”、“公共文化服务体系热”则将文化、文化政策推入文化经济化、文化福利化的另外两个新的发展阶段。对上述过程的梳理，也为我国下一步的文化政策制定提供重要启示。  
   
**第一节  市场经济与“领域分离”——文化领域的独立与文化发展战略的兴起**  
　　本节回首改革开放以来，我国中央层面文化政策的几次大的调整，从中大体可见，经历了1980年代的思想解放运动，到1990年代的“文化发展战略热”，我国的文化领域逐渐从与政治领域“合一”的状况走向相对独立，其直接结果，是催生了遍及全国的“文化发展战略热”，从中央到地方，一大批文化发展战略、规划等的制定和出台，作为总体文化政策，标志着当代中国公共文化政策在新的历史条件下，迈出了全新的一步。  
  
**一、 文化领域从政治领域的相对分离**  
　　“领域分离”相对于“领域合一”而言的。这是著名学者王南湜所提出的重要概念。所谓“领域合一”，即政治、经济、文化三大活动领域的功能很大程度上以政治为中心融为一体。[[1]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn1" \o ")王南湜的研究表明，在非市场经济条件下，由于生产“社会秩序”的需要，政治活动成为所有社会活动的基准。对于文化活动来说“由于政治活动独立担负起了社会秩序生产的职能，精神文化活动的意识形态化达到了一个其他社会所无法比拟的高度。精神文化活动的意识形态化的基本方式是按照政治活动的利益来决定文化活动的方向，将文化活动自觉地纳入协助政治活动生产社会秩序的轨道上，以文化活动所独有的影响人们精神状态的力量来支持政治活动，甚至使其成为政治活动的一个组成部分。”[[2]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn2" \o ")这个论断无疑是精辟的，我国在计划经济时代，“文艺为无产阶级政治服务”是总的文化政策方针，文化工作的高度意识形态化众所周知，文化领域与政治领域高度合一，文化未能实现相对“独立”的发展。  
  
　　改革开放逐步改变着这一状况。1978年以来，随着新的思想解放运动在我国日益展开和深入，随着市场经济体制的逐渐建立和完善，我国开始意识形态领域的拨乱反正和正本清源，全面进入了一个影响深远的社会转型期。就文化领域来看，贯穿整个80年代的“文化批判”的大旗，以推动中国现代化为主题，批判个人迷信，批判文化专制主义，把颠倒的价值世界再颠倒回来，恢复文化的本来意义，恢复文化之于社会生活的独立于政治和经济的特殊价值，“恢复文化政策秩序和文化政策权威，重建文化政策价值体系，成为历史和人民的必然要求。” [[3]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn3" \o ")  
  
　　1978年12月，十一届三中全会的召开，实现了我国工作重点由“以阶级斗争为纲”向“以经济建设为中心”，“改革开放，推进社会主义现代化建设”的转变，这既是经济政策的调整，也为文化政策的转型开辟了广阔的空间。1979年10月，中国文化艺术工作者第四次代表大会（全国文代会）在北京召开，邓小平代表党中央、国务院向大会致祝辞，党的文化政策作出重大调整，“不再继续提文艺从属于政治这样的口号”，“党对文艺工作的领带，不是发号施令，不是要求文学艺术从属于临时的、具体的、直接的政治任务，而是根据文学艺术的特征和发展规律，帮助文艺工作者获得条件来不断繁荣文学艺术事业，提高文学艺术水平，创作出无愧于我们伟大人民、伟大时代的优秀的文学艺术作品和表演艺术成果”。[[4]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn4" \o ")周扬在会上做了《继往开来，繁荣社会主义新时期的文艺》的报告。他以艰巨的战斗历程为题，概述了建国30年来发展社会主义文艺的正、反两方面经验，他指出主要是要正确处理3个关系问题：一个是文艺和政治的关系，其中包括党如何领导文艺工作的问题；一个是文艺和人民生活的关系，表现在艺术实践上，也就是文艺创作上的现实主义问题；一个是文艺上继承传统和革新的关系，也就是如何贯彻推陈出新、古为今用、洋为中用的方针的问题。1980年，中共中央发出《认真学习贯彻第四次全国文代会精神的通知》。这次“文代会”，还艺术民主与自由与作家、艺术家，总结建国30年来文艺战线的经验，明确新的历史时期文艺工作的任务，为新时期我国社会主义文艺复兴创造积极的政治和社会条件，成为我国市场经济条件下文化领域与政治领域相对“分离”标志之一，现代性展开的标志这一。无疑，这也是我国当代文化政策史上的一个转折点。[[5]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn5" \o ")  
  
　　对传统“极左”文化政策的“解构”之后，面临着新文化政策的“建构”。这是一个艰难曲折，至今尚在进行之中的过程。1980年，邓小平在《目前的形式和任务》讲话中指出，“坚持四项基本原则同坚持‘双百’方针，是完全一致的”，“为了实现安定团结，宣传、教育、理论、文艺部门的同志们，要从各方面来共同努力。大力宣传社会主义的优越性，宣传马克思列宁主义、毛泽东思想的正确性，宣传党的领导、党和人民群众团结一致的威力，宣传社会主义中国的巨大成就和无限前途，宣传为社会主义中国前途而奋斗是当代青年的最崇高的使命和荣誉。”[[6]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn6" \o ")1981年，中共中央作出了《关于当前报刊新闻广播宣传方针的决定》，提出在思想文化领域，特别是文艺领域，“对鼓吹错误思潮的作品进行实事求是的批评”。同年，中宣部主持召开了“全国思想战线问题座谈会”，对脱离社会主义轨道、脱离党的领导、搞资产阶级自由化的错误言论和作品进行批判。  
  
　　1983年10月，邓小平发表题为《党在组织战线和思想战线上的迫切任务》的讲话，针对当时文化界出现的一些混乱现象，指出“加强党对思想战线的领导，克服软弱涣散的状态，已经成为全党的一个迫切的任务。不仅理论界文艺界，还有教育、新闻、出版、广播、电视、群众文化和群众思想政治工作等各个方面，都有类似的或其他的迫切需要解决的问题。整个思想战线的工作都需要加强。……在工作重心转到经济建设以后，全党要研究如何适应新的条件，加强党的思想工作，防止埋头经济工作、忽视思想工作的倾向。”[[7]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn7" \o ")对理论文艺界离开马克思主义方向，搞资产阶级自由化的错误言论和作品进行了批评。随后，1986年12月，邓小平再次发表了题为《旗帜鲜明地反对资产阶级自由化》的讲话，指出要继续旗帜鲜明地反对资产阶级自由化、反对精神污染，反对照搬西方民主，坚持党的领导，坚持社会主义道路。全国上下开展了一场“反对资产阶级自由化”的运动。1989年“六四风波”，正是这次思想政治文化领域斗争激化的结果。  
  
　　从文化政策研究的角度来说，“反对资产阶级自由化”的运动，既是文化与意识形态复杂关系在新的历史条件下的重新呈现，也涉及如何面对随着开放大量涌入的西方文化、港台文化的影响，以及怎样重建市场经济条件下的文化价值观等等复杂问题。当时，国际国内形势复杂，国内“六四风波”，国外，1990年前后，包括第一个社会主义国家前苏联在内的东欧社会主义国家纷纷发生剧变，政党更替，制度变迁，冷战结束，旧的两极格局已经终结，新的世界格局正在形成中，世界多极化在加速发展，出现了新旧格局交替的局面。[[8]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn8" \o ")面对国内国际的复杂局势，国内思想理论领域的活跃气氛受到一定影响。而在政治与文化的交织中，在复杂的国际国内环境下，如何在坚持四项基本原则的前提下，不断探索创新，发挥民族的文化创造力，满足广大人民群众对丰富多彩文化生活的需求，探索“中国式的文化现代化道路”，成为文化政策制定者和文化工作者面临的问题。怎样面对西方文化的强烈冲击下，重建中国的文化价值认同，提高民族文化自信心，更是需要学术理论界和实务界面前的重大时代课题。中国文化政策进入一个全面的探索和调整期。  
  
**二、文化领域的独立与“文化发展战略热”的兴起——中国公共文化政策的起步**  
　　20世纪80年代以来的文化发展战略热，基本上可以看作是“领域分离”，文化领域独立发展的必然结果。[[9]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn9" \o ")1986年9月，中共中央十二届六中全会通过了《中共中央关于社会主义精神文明建设指导方针的决议》，提出“社会主义精神文明是社会主义社会的重要特征”，关系到社会主义的兴衰成败。要把培养“四有新人”（即有理想、有道德、有文化、有纪律）提高整个民族的思想道德素质和科学文化素质，作为文化建设和思想建设的根本任务。“决议”的颁布，显示了执政党进行文化价值重建的努力，也为未来我国的文化政策确定了“基调”。全国文化建设掀起一轮高潮，在政府实务界的表现之一，就是文化战略意识的觉醒。  
  
　　1986年，上海率先全国召开文化发展战略研讨会，提出了关于文化发展战略的种种思考，首开国内文化发展战略研究和制定的先河。上海是中国最大的经济中心城市，自近代以来就一直是中国重要的文化中心之一，有着丰富的历史文化积淀.作为近代西方文化输入中国的窗口，产生于上海的海派文化在中国近现代文化发展史上具有重要的地位。作为中国第一大都市，上海也一直是中国城市的“老大哥”。改革开放后，上海的经济、社会文化各领域发生了巨大的变化，摆脱极左思想的束缚，文化领域的发展获得了较早的关注。1985年，国务院批准了《上海经济发展战略》和《上海城市总体规划》，制定促进文化与经济协调发展的文化发展战略问题被提上议事日程，文化发展战略的制定的契机。经过一年多的大规模调研，1986年，上海率先全国召开文化发展战略研讨会，来自北京和上海的200位专家学者和有关部门的领导参加了会议。会议围绕城市文化发展与社会主义精神文明建设的关系，上海文化发展战略与上海城市总体发展战略的关系等问题展开讨论。在历时一年多的调研基础上，中共上海市委形成了《关于制定上海文化发展战略的建议》，大小研究报告120万字结集成书出版；不少文化发展规划先后推出。如上海市出版局推出“七五规划”及90年代工作目标；上海电视台提出建设现代化电视中心的设想等。市委、市政府提出了《关于制定上海文化发展战略的建议》。上海宣传文化系统结合各自的事业发展目标，提出了各种中、长期规划。[[10]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn10" \o ")80年代中期推出的这些文化发展战略，虽然说只是上海城市文化发展战略发展的第一阶段，更多地着眼于城市内部较传统的狭义文化概念，文化市场、国际视野等都不在考虑之列，表现出一定的时代局限性。但是，率先全国召开城市文化发展战略研讨会，反映了上海作为“老大哥”城市的先见卓识，推动了上海的城市文化发展，也带动了深圳等城市文化发展战略意识的觉醒。之后，广州、深圳等发达城市也先后提出自己的文化发展战略。1986年4月，广州召开了“广州文化发展战略第一次大型研讨会”，（此后，又陆续召开了六次文化发展战略研讨会）关于城市文化发展战略的思考得到逐步深化。深圳则是在上海和广州的带动下于1994年第一次提出文化发展战略的思考，并以多种形式开展研讨，于2005年正式提出了《文化立市战略》。[[11]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn11" \o ")  
  
　　1991年7月，在庆祝中国共产党成立70周年大会上，江泽民发表讲话提出“要通过社会主义适度的自我完善的发展，建设有中国特色社会主义的经济、政治、文化，以适应和促进社会生产力的不断发展和社会的全面进步，实现社会主义现代化”。1992年，邓小平发表著名的“南巡讲话”提出了“三个有利于”的标准，  
就“左”与“右”的问题，姓“资”还是姓“社”的问题，以及“计划经济”与“市场经济”等争论的焦点问题，给出了明确的判断标准，并指出了“计划与市场兼容”的有中国特色社会主义的发展理论。“南巡讲话”一定程度上解决了思想理论界的困惑，推动改革开放走向新的历史阶段。1997年9月，中共十五大召开，江泽民在十五大报告中指出“有中国特色的社会主义文化，就其主要内容来说，同改革开放以来我们一贯倡导的社会主义精神文明是一致的。文化相对于经济、政治而言。精神文明相对于物质文明而言。建设有中国特色社会主义的文化，就是以马克思主义为主导，以培育有理想、有道德、有文化、有纪律的公民为目标，发展面向现代化、面向世界、面向未来的、民族的科学的大众的社会主义文化。就是要坚持用邓小平理论武装全党，教育全民；努力提高全民族的思想道德素质和教育科学文化水平；坚持为人民服务、为社会主义服务的方向和百花齐放、百家争鸣的方针，重在建设，繁荣学术和文艺。建立立足于中国现实、继承历史优秀文化传统、吸取外国文化有益成果的社会主义精神文明”。[[12]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn12" \o ")十五大报告，延续了《中共中央关于社会主义精神文明建设指导方针的决议》的精神，拿出大量篇幅，专门论述文化建设，为当代中国文化政策的转型与重构作了“定调”——既要开放改革，又要坚持社会主义主流意识形态；既要继承和发扬优秀民族文化传统，又要吸纳外国优秀文化，走中国式的文化现代化之路。无疑，“决议”为社会主义市场经济条件下的文化发展道路，确立了基本的原则。与此同时，也从中央政府的层面，认可、确定了文化领域独立发展的重要意义，为进一步的政策制定，提供了明确的指导。  
  
　　事实上，到90年代中、后期，文化发展战略热和新一轮的文化建设高潮，先后在全国兴起，几乎每个省市都在制定自己的文化发展战略，很多有识之士也纷纷提出要尽快开展中国国家文化战略的研究，文化战略的理论研究也取得了一些成果。[[13]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn13" \o ")2000年以来，随着党的十六大高度评价文化的战略意义，全国文化体制改革在全国的全面铺开，各省市的文化发展战略各显特色，有的提“建设文化大省”、有的提“文化立市”等，蔚为壮观。  
   
**表1、我国近年来颁布的部分文化发展战略、规划：**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序 号 | 名称 | 文件 类别 | 发布机关 | 颁布日期 | 实施日期 | 文号 |
| 1 | 文化部关于印发《文化事业发展“九五”计划和2010年远景目标纲要》的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 1997年2月5日 | 1997年2月5日 |  |
| 2 | 文化部关于印发《文化事业发展第十个五年计划纲要》和《文化产业发展第十个五年计划纲要》的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 2001年10月18日 | 2001年10月18日 | 文政法[2001]44号 |
| 3 | 广播影视科技“十五”计划和2010年远景规划 | 规范性文件 | 国家广电总局（广播电影电视部） | 2001年11月13日 | 2001年11月13日 |  |
| 4 | 文物事业“十五”发展规划和2015年远景目标(纲要) | 规范性文件 | 国家文物局 | 2002年10月19日 | 2002年10月19日 |  |
| 5 | 关于制定“十一五”期间（2006—2010）国家重点图书出版规划的通知 | 规范性文件 | 新闻出版总署（新闻出版署） | 2005年6月20日 | 2005年6月20日 | 新出图〔2005〕624号 |
| 6 | 国家“十一五”时期文化发展规划纲要 | 规范性文件 | 国务院（国务院办公厅） | 2006年9月13日 | 2006年9月13日 |  |
| 7 | 文化部关于印发《文化建设“十一五”规划》的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 2006年9月30日 | 2006年9月30日 | 文政法发(2006)25号 |
| 8 | 广电总局关于印发《“十一五”时期广播影视科技发展规划》的通知 | 规范性文件 | 国家广电总局（广播电影电视部） | 2006年12月21日 | 2006年12月21日 | 广发〔2006〕55号 |
| 9 | 新闻出版业“十一五”发展规划 | 规范性文件 | 新闻出版总署（新闻出版署） | 2006年12月31日 | 2006年12月31日 |  |
| 11 | 国家文化和自然遗产地保护“十一五”规划纲要 | 规范性文件 | 国家文物局 | 2007年6月11日 | 2007年6月11日 |  |
| 12 | 文化标准化中长期发展规划 | 规范性文件 | 文化部 | 2007年7月13日 | 2007年7月13日 |  |

**三、文化发展战略热的启示**  
　　综上，如果将政治、经济、文化看作构成社会的三大领域，当社会从计划经济转变为市场经济时，我国社会结构发生的变化可以归纳为从“领域合一”到“领域分离”。改革开放后，一方面，随着“实践是检验真理的唯一标准”等口号的提出，对“政治挂帅”等“极左思想”的批判，政治意识形态管控放松，社会价值多元，对各种文艺作品、生活方式的包容度增大，对文化艺术客观规律的尊重日益增加。另一方面，随着人们生活水平的好转，文化娱乐需求逐步上升，对各类文化产品的需求突出出来。“文化战略热”带来了多方面的思考和启示：  
  
　　1、**“文化发展战略热”究其实质，是我国推行市场经济后，政治、经济、文化从“领域合一”到“领域分离”的必然结果。**“文化发展战略热”首次凸现了“文化”领域的相对于“政治”和“经济”领域的“独立性”，或称“现代性”。随着市场经济的建立，“社会秩序”的生产不再仅仅依赖于政治，政治不再处于社会领域的核心位置。文化领域开始逐渐出来，成为一个与政治、经济相对分离的领域，开始有了独立发展的需要。我们知道，在现代性视域中，“文化”与“政治”、“经济”一起构成社会的三大领域，并具有自己的相对独立性，接受现代社会已经形成的领域分化的社会系统，并形成一套组织化的和物化的理论解释系统，正是现代性的重要特征之一。所以，“文化发展战略热”也可以看作随着现代化进程的加快，发端于近代以来的中国文化现代化在政策层面的一种推进和落实。  
  
**2、文化发展战略热，标志着文化战略意识的普遍觉醒，标志了我国文化政策开始向公共文化政策的转型与重构。**“文化发展战略热”表明，文化被作为一个重要的施政领域，自80年代中期开始，到90年代中期，被普遍纳入了我国各级政府官员的视野。如果说文化发展战略就是一种总体文化政策的话，“文化发展战略热”，可视为我国公共文化的第一次觉醒和起步。而在文化发展战略研制过程中，对一系列于文化发展战略相关的问题的追问——比如谁是文化发展战略的制定主体？文化发展是发展什么？其目标怎样？谁来发展？为谁发展？怎样发展？更是引发人们对文化的“公共性”、“文化权利”、“文化的本体功能”、“市场经济条件下政府的文化职能”等问题的思考和探索，更标志了我国文化政策开始向公共文化政策的全面转型与深度重构。  
  
**3、“文化发展战略热”顺应了时代发展的潮流。**90年代以来，纵观世界各国，文化战略的兴起并不仅是中国独有的现象，而是世界各国普遍的现象。如澳大利亚、英国、日本、韩国、新加坡等，都纷纷制定文化发展战略。作为当代一种重要的社会文化现象，以民族国家或城市为单位的文化战略热，既是经济全球化带来的政治、经济、文化相互纠葛交错，文化发展在社会总体发展中地位上升的表现，也是全球化各民族文化交流碰撞背景下，维护本国民族文化保存与发展的必然举措。无疑，将文化战略作为重要的国家战略，确定国家文化发展方向、维护民族文化认同，对处于文化弱势的发展中国家尤其重要。  
  
**4、以城市为单位的文化发展战略热表明，市场经济条件下，中央与地方文化事权的划分正在形成新格局，研制国家文化发展战略势在必行。**考察“文化发展战略热”我们不难发现，更多的文化战略，是以省、市等地方政府为谋划的单位，应该说直到2006年才出台了第一个由国务院颁布的国家层面的权威性战略——《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》，第一个专门部署文化建设的中长期规划。[[14]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn14" \o ")无疑，这改变了计划经济时代，文化（政策制定）权力高度“集中”于中央政府的情况。事实上，在新的历史条件下，随着我国行政管理体制的改革，中央与地方适度分权，适应了社会发展的需要，成为各个领域的大趋势。“文化发展战略热”一定程度上也显示中央与地方重新进行文化事权划分的可能性和方向。此外，地方文化发展战略热还暴露了一个问题，即国家文化发展战略的缺失。我国每个五年计划，虽有文化方面的内容，但是，缺乏完整独立成文的国家文化发展战略，使得全国文化发展没有整体战略部署，各省市文化发展战略缺乏足够的制定依据，全国的区域分工、布局等等问题尚待解决，已出台的《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》，尚不能作为与英国的“创意英国”、日本的“文化立国战略”等相似的国家总体文化发展战略相比，尽快研制出台国家文化发展战略势在必行。  
  
**5、文化政策的“硬约束力”尚待加强**。从各地文化发展战略制定和执行的情况看，战略规划通常是政府文化部门牵头，制定出5年、10年甚至更长时间的文化发展战略或规划，然而，由于文化规划不同于土地等规划，缺乏有力的硬约束等原因，最终往往难逃束之高阁的命运。这表明，公共文化政策的执行，需要其他配套公共政策的支持，其“硬约束力”尚待从国家基本政策法规等多个层面给予加强。  
  
　　无论如何，文化发展战略热均可以看作是当代中国公共文化政策的重大起步，也是当代中国文化发展的道路上迈进的一大步。随着社会主义市场经济和政治文明的发展，文化领域、文化的“本体”功能（文化相对于经济、政治的功能）必将进一步被分离出来，文化发展将获得更加独立的空间和地位，并被更好地纳入了公共政策的总体视野。  
   
**第二节  文化经济化——文化产业热**  
　　本节梳理改革开放以来，由于我国文化市场的迅速发展快速崛起的文化产业给公共文化政策带来的挑战与推动。政府从政策层面对文化产业的命名、政策导向以及所形成的社会效果，不但促进了“运动式”的“文化产业热”，催生了中国公共文化政策的第一次高潮及全面转型，尤其就我国的特殊国情下，发展文化产业还具有推动中国社会转型的重要意义。  
  
**一、文化产业的兴起、界定及其“合法性”的确认**  
　　文化产业热在我国的兴起，具有特殊的历史背景和现实意义。首先，文化产业是文化市场发展的直接结果，是文化的市场化与经济化。改革开放以来，随着社会主义市场经济体制的建立，市场力量向传统的文化领域渗透，以“经济建设为中心”取代“以阶级斗争为纲”，这一根本的改革取向，彻底地改变了传统的“经济”与“文化”的关系，文化产业的崛起，正是这种新型文化经济关系的综合体现。80年代以来，我国的文化市场迅速形成，大量文化行业涌现，如何命名、看待、管理这些文化行业，是“文化产业”提出的直接理由。  
从1979年广州出现第一家音乐茶座，1980年深圳出现第一家歌舞厅开始，随着市场经济体制的建立和发展，文化的经济功能日益凸显，各类文化消费场所、文化产品与服务大量出现，文化市场从沿海开放城市迅速蔓延至全国。与此同时，大约90年代开始，“文化的经济属性”、“文化产业”问题受到社会各界的普遍关注。理论界受法兰克福学派的影响，对文化的经济化、文化产品的商品化，提出了不少置疑与批评。置疑的焦点集中在对文化产业的产业属性是否影响、削弱了其文化属性，以及对西方文化挟产业扩张，形成对民族文化的冲击，导致文化殖民、文化帝国主义等问题。然而，进入90年代，随着我国市场经济体制的建立和社会生产力的提高，文化产品的生产和消费已经成为融入日常百姓生活的重要内容，迅速扩大的文化市场，飞速发展的客观现实，毫不留情地将这些争论“搁置”在理论界，80年代，如何看待新兴文化娱乐行业还引起不少争议，但是，这些争议在今日看来，几有隔世之感。现代文化产品与服务的生产和提供，满足着开放后大众被解放或者被开掘出来的文化需求，越来越多的文化产品，如流行音乐、卡拉OK、歌舞娱乐、电视剧、时装、畅销书、广告、影视动漫产品等被推出，庞大的文化产业群以快餐式消费的休闲娱乐、旅游观光等众多形式，成为人们日常生活不可分割的部分，文化产业成为了新的经济增长点、体验经济的代表。  
  
　　在这样的现实背景下，政策层面对文化产业“合法性”的确立，自然是一个十分快速的过程。1998年，国家文化部设立“文化产业司”，标志着我国把文化产业的发展纳入了中央政府的管理范围和工作体系。1999年，国家发展计划委员会主任曾培炎在《关于1998年国民经济和社会发展计划执行情况与1999年国民经济和社会发展计划草案报告》中，明确提出，要“推进文化、教育、非义务教育和基本医疗保健的产业化”，文化产业被纳入了国家的政策视野。2000年10月，中国共产党十五届五中全会在《关于“十五”规划的建议》里第一次提到“文化产业”。明确提出要“完善文化产业政策，加强文化市场建设和管理，推动有关文化产业发展”；“推动信息产业与文化产业的结合”。2001年3月，这个建议又被全国人大九届四次会议采纳，并正式纳入了“中国十五规划纲要”。2001年《中国文化产业蓝皮书》认为：正是从这一年开始“‘文化产业’这个近年来频频见诸报端的概念，第一次正式进入了党和国家政策性、法规性文件，发展文化产业成为我国下一个阶段国民经济和社会发展战略的重要组成部分。”2002年，“文化产业”一词正式出现在官方文件，2002年11月举办的中国共产党第十六次全国代表大会上，时任总书记江泽民所做的题为《全面建设小康社会，开创中国特色社会主义事业新局面》的报告。该报告指出，“要积极发展文化事业和文化产业”，“国家支持和保障文化公益事业，并鼓励它们增强自身的发展活力”，“完善文化产业政策，支持文化产业发展，增强我国文化产业的整体实力和竞争力”。此后，文化产业热迅速升温，全国各省市纷纷制定文化产业发展规划、各种有关文化产业的文章、书刊如雨后春笋，迅速出现，文化产业被提升到国家战略的高度，中国的文化建设开始了文化事业与文化产业并进的新格局。  
  
　　这里有两点需要说明，一是关于“单数的文化产业”和“复数的文化产业”——cultural industries是cultural industry 的“复数”形式，cultural industry(单数)恰当的译法是“文化工业”就是以法兰克福学派为代表的文化精英所批判的文化的工业化，法兰克福学派使用cultural industry(单数)，往往包含有一定的贬义，对工业化的文化产品中，批量复制、重复生产对文化价值（独创性、超功利性）的破坏提出批判。cultural industries，也即所谓“文化产业”的复数形式，据说第一次使用是法国人，随着全球范围文化产业的大规模崛起，联合国教科文也于80年代初开始使用这一复数的表达形式，这多少意味着这个概念由原来的贬义向中性化的转变。**目前，世界各国常用的是cultural industries，更准确的译法应当是“文化行业”，其范围，涵盖了除政府文化行政管理部门之外的所有文化行业。这一范围，显然比我国文化产业概念要大很多。**顺便说一下，90年代，英国提出的“创意产业”一词（creative industries），多少也带有回避对cultural industry的批评的用意。而此后“内容产业”（content industries）、“版权产业”（copyright industries）等，也多少涵盖或部分涵盖了文化产业的内容，可见“文化产业”这一概念，在不同的时期、国度、语境中，有不用的内延和外涵。  
  
　　需要说明的第二点是，文化产业的概念在中国语境中也有特殊的含义——与国外不同，我国有“文化事业”一说，国外没有，只有文化产业，即cultural industries。然而，在（至少目前的）中国语境中，“文化产业”与“文化事业”是二分、相对而言的。关于文化事业与文化产业的关系，不少学者做过解释。这里简单梳理一下。众所周知，中文里，“事业”一词有广泛的含义，可以指一种远大的社会理想，如“共产主义事业”，也可以指个人发展，如“家族事业”等，其不同含义对应多个英文词汇，如“cause” 、“career”、“undertaking”等。我国之所以有“文化事业”一说，就历史原因来看，与“事业单位”有关。所谓文化事业单位，是指接受国家各级文化行政部门直接管理的、生产文化产品和提供文化服务的独立的社会组织。具体包括高雅艺术团体、图书馆、博物馆、文物保护单位、人文社科理论研究机构等。传统的文化事业单位既不同于文化行政机关，也不同于文化企业单位，没有创收营利的任务，服务对象为社会全体公众。诸多研究表明，事业单位是我国适应计划经济体制要求，产生的一种特有的社会组织。传统体制下，文化事业单位多承载着宣传主流意识形态的重任，政府进行文化管理，主要也是对文化事业单位的管理。（当然，“文化事业”的内涵大于“文化事业单位”，在中国的官方语境中经常使用，常常代表整个“文化”，如“建设社会主义文化事业”）因此，“文化事业”具有三个层次的含义：一是泛指整个文化，通常说发展文化事业，就是指发展整个文化，第二层指与文化产业（关于中国文化产业的界定后面解释）相对区分的整个文化事业，具体包括公益文化和部分的准公益性文化事业，其特点是以国家投资为主，其他社会投入为辅，主要目的是满足公众的文化需求而非营利。第三层则是指文化事业单位。所谓文化事业单位，是指接受国家各级文化行政部门直接管理的、生产文化产品和提供文化服务的独立的社会组织。具体包括高雅艺术团体、图书馆、博物馆、文物保护单位、人文社科理论研究机构等。传统的文化事业单位既不同于文化行政机关，也不同于文化企业单位，没有创收营利的任务，服务对象为社会全体公众。[[15]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn15" \o ")  
  
　　就世界各国的情况来看，除了政府文化机构及其管理工作外，其他文化工作都归在“文化产业”（cultural industries）内。换言之，中国语境中与“文化事业”相对的“文化产业”概念，就主要是指以营利为目的的文化企业单位，并不像国外那样，也包括公共图书馆等公益型机构。也就是说，**我国把营利性作为了文化产业的基本属性。**需要说明的是，2004年国家统计局出台的《文化及相关产业分类》标准以及2005年出台的《文化及相关产业指标体系框架》，都将“文化及相关产业”的范围，囊括了包括公共图书馆、博物馆等原来属于所谓“文化事业”的公益性文化机构，这表明了国家在制定文化产业分类标准及指标体系时对“国际惯例”的某种“追随”或“遵循”，但是，起码就目前我国文化管理（及政策）文化事业与文化产业的二分格局来看，一定程度上，没能有效地体现出我国文化产业产生的特殊国情，多多少少模糊了文化事业与文化产业的界限，为文化统计的进行和文化政策的制定，带来了一定的“混乱”。  
  
**二、“文化产业热”——文化政策重构的第一次高潮**  
　　文化产业在巨大的市场需求和经济利益推动下，迅速发展，成为一个规模庞大、行业种类繁多、从业人员甚众的新兴产业。这里需要解释的是，“后工业社会”、“网络社会”的来临与文化产业的兴起密切相关。如果说工业社会的核心是生产满足人们衣食住行等物质需求的产品，那么，“后工业社会”、[[16]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn16" \o ")“网络社会”[[17]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn17" \o ")的核心则是生产知识、美感、体验、符号等各种满足人们精神文化需求的产品。正如很多文化研究者所指出的，随着经济全球化进程的加快，“文化实践正处于全球化的中心地位”，[[18]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn18" \o ")各种研究表明，“一个新的以文化为中心的发展范式正在显露”，[[19]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn19" \o ")整个全球经济也在进入一个以发展“内容产业”、“体验经济”（the experience economy）的时代，[[20]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn20" \o ")正因为如此， 90年代以来，所谓文化创意产业呈现出飞速发展的态势，并迅速取代传统产业，占据了发达国家支柱产业的位置，并引发对文化发展战略的重新思考。  
  
　　从实务界的情况来看，进入90年代，关于文化产业的命名、合法性的争论，已经大规模地转变为如何发展文化产业的政策性思考。随即，从中央到地方，涉及众多行业、领域、种类繁多、层级不同的文化产业政策迅速推出，形成了一个我国公共文化政策研究和发展的高潮。从我国改革开放以来颁布的部分文化产业政策（参见下表），为我们提供了一个观察我国文化政策的转型与重构的重要视角：  
   
**表2：我国中央及地方政府近年来颁布的部分文化产业政策**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 名称 | 文件类别 | 发布机关 | 颁布 日期 | 实施 日期 | 文号 |
| 1 | 文化产业发展第十个五年计划纲要 | 规范性文件 | 文化部 | 2000年1月1日 | 2000年1月1日 |  |
| 2 | 文化部关于支持和促进文化产业发展的若干意见 | 规范性文件 | 文化部 | 2003年9月4日 | 2003年9月4日 | 文产发〔2003〕38号 |
| 3 | 印发《关于加快电影产业发展的若干意见》的通知 | 规范性文件 | 国家广电总局（广播电影电视部） | 2004年1月8日 | 2004年1月8日 | 广发影字〔2004〕41号 |
| 4 | 国家统计局关于印发《文化及相关产业分类》的通知 | 规范性文件 | 国务院其他部委 | 2004年3月29日 | 2004年3月29日 | 国统字[2004]24号 |
| 5 | 关于加快浙江影视产业发展的若干意见 | 规范性文件 | 地方政府和部门 | 2004年8月6日 | 2004年8月6日 | 浙广局发〔2004〕143号 |
| 6 | 甘肃省人民政府关于加快和促进文化产业发展的意见 | 规范性文件 | 地方政府和部门 | 2004年10月12日 | 2004年10月12日 | 甘政发〔2004〕65号 |
| 7 | 文化部关于鼓励、支持和引导非公有制经济发展文化产业的意见 | 规范性文件 | 文化部 | 2004年10月18日 | 2004年10月18日 | 文产发[2004]35号 |
| 8 | 文化部关于命名文化产业示范基地的决定 | 规范性文件 | 文化部 | 2004年11月10日 | 2004年11月10日 | 文产发〔2004〕43号 |
| 9 | 国务院关于非公有资本进入文化产业的若干决定 | 行政法规 | 国务院（国务院办公厅） | 2005年4月20日 | 2005年4月20日 | 国发[2005]10号 |
| 10 | 河北省人民政府关于非公有资本进入文化产业的实施意见 | 规范性文件 | 地方政府和部门 | 2005年6月6日 | 2005年6月6日 | 冀政〔2005〕53号 |
| 11 | 河南省文化厅关于贯彻落实省委、省政府《关于大力发展文化产业的意见》的实施意见 | 规范性文件 | 地方政府和部门 | 2005年8月24日 | 2005年8月24日 | 豫文产业〔2005〕4号 |
| 12 | 陕西省人民政府贯彻国务院关于非公有资本进入文化产业若干决定的实施意见 | 规范性文件 | 地方政府和部门 | 2005年11月3日 | 2005年11月3日 | 陕政发〔2005〕35号 |
| 13 | 湖南省人民政府关于非公有资本进入文化产业的意见 | 规范性文件 | 地方政府和部门 | 2005年11月17日 | 2005年11月17日 | 湘政发[2005]26 |
| 14 | 重庆市人民政府关于加快创意产业发展的意见 | 规范性文件 | 地方政府和部门 | 2006年10月27日 | 2006年10月27日 | 渝府发〔2006〕128号 |

　　由上述政策可见，文化产业政策层次丰富、类型齐全，既有总体政策，如国务院颁布的《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》、文化部2000年颁布的《文化产业发展第十个五年计划纲要》等；也有行业政策，如国家广电部2004年颁布的《关于加快电影产业发展的若干意见》等；既有中央政策，也有地方性政策；总之，文化产业政策几乎囊括了文化产业的所有门类、部门，以及所需要的政策内容——包括市场准入、内容管制、行业标准、鼓励扶持办法、财税优惠、产品进出口等诸多方面。总的来看，文化产业政策具备了公共政策的所有要素和形态。限于篇幅，这里虽然不能对文化产业政策作出具体全面的分析，但显然，90年代以来的“文化产业热”，引发了我国文化政策的第一个高潮，这一轮高潮推出的政策种类之多，涵盖内容之丰富，是前所未有的，“文化产业热”全面促进了我国文化政策的转型与重构，文化产业政策的系统化，构成了当代中国公共文化政策最丰满的一个组成部分。换言之，我国包括总体政策、基本政策和具体政策在内的、完整的公共文化政策体系正在形成之中。  
   
**三、“文化产业热”的启示**  
**1、“文化产业热”，究其实质，是文化的经济化，或者说市场经济条件下，经济向文化领域渗透的结果，这给当代中国公共文化政策的转型与重构，打下了深刻的市场烙印。**“文化产业热”在我国的兴起，具有特殊的历史背景和深刻的现实意义。自改革开放以来，“以经济建设为中心”已经成为我国的“元政策”，围绕经济建设的中心，就文化产业类型来看，一方面是传统产业（如歌舞娱乐产业、新闻出版产业等）的复兴，另一方面是新兴产业（如动漫游戏产业、创意设计产业等）的崛起。就产业结构来看，90年代以来，我国第三产业成长迅速，在国民经济结构中的比重大幅提升，文化产业正是第三产业的重要组成，促进文化产业发展，正是促进经济结构调整的需要。因此，各项文化产业的促进政策，可以看作是在“经济建设为中心”这一元政策下的产业政策。文化产业政策，既是公共文化政策的一部分，也是产业政策（经济政策）的有机组成。其无论何种门类、形式，都主要以市场需求为其发展导向，以经济利益为其发展目的（虽然作为文化产品，也必然具有文化价值），文化产业化正是经济中心化的必然结果。而经济气息浓郁的文化产业政策的大量出台，也可以看作“文化政策经济化”的必然结果。  
  
**2、“文化产业热”对传统文化观构成严峻挑战，进一步要求中国文化政策的转型。**文化经济化，从两个方面“颠覆”着传统的文化观，进一步推动了中国社会和文化政策的转型——一是就文化的精神内涵来看，文化经济化，一定程度上瓦解了文化超越于经济利益之上的神圣性，文化在产业化的过程中，其娱乐功能、实用功能得到极度的开发和利用，其直接后果，是催生了“浅薄”、“同质”的大众文化，这在许多研究者那里得到了充分的阐述。无孔不入的大众文化，正日益冲击、瓦解人们对“崇高”、“信仰”、“神圣”、“意义”、“价值”等的传统信念，这既有解放思想的积极意义，但也给中国传统的重义轻利的传统价值的重建带来重重困难。另一方面，文化的经济化，对前现代的意识形态，构成巨大冲击，很大程度上改变了计划经济时代文化与政治高度合一的状况，具有深刻的现实意义，同时，也对中国当代文化政策的重构提出了全新的历史要求。  
  
**3、全球化、“后现代”对后发现代化国家文化产业政策的挑战。**如果说“改革”（以调整内部“结构”，发展经济为主要目的）给我国的文化政策带来了经济化的必然结果，那么，与改革同时的“开放”（以引入先进经验，加入国际社会为主要目的），则带来了另外两个维度的挑战——全球化与“后现代”的挑战。这两个方面是相关的，但仍然可以分别简单分析一下。先说全球化，[[21]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn21" \o ")改革开放之前，由于很大程度上的“闭关锁国”，我国被“卷入”全球化的程度并不深。但是，80年代以来的“开放”改变了这一状况，至2001年12月加入WTO，中国可谓全面加入国际社会，成为全球“最开放的经济体”之一。这个开放的过程，带来了全球化对中国经济、政治、文化的全面影响。我们知道，全球化通常可以理解为经济全球化，即指“商品和生产要素的跨国界流动，国际贸易、跨国投资和国际金融的迅速发展，高新技术的广泛传播、跨国公司作用显赫，从而导致各国经济生活的高度相关，世界经济的整体性与一体化空前突出的经济现象与过程”。但是，全球化也是“文化的全球化”——随着文化产品的全球流通，“文化流动”、文化全球化也成为经济全球化必然的伴生过程和结果，[[22]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn22" \o ")对各民族国家原先相对“独立发展”的文化，造成深刻的影响。无疑，正如许多学者指出的，文化正在进入一个大融合、大碰撞的时代。作为后发现代化国家，中国经济积弱日久，民族文化自信心不足，能否在这样的时代大潮中，发挥文化政策的力量，维护、传承本民族独特的文化传统，显然，是文化产业政策必须回答的问题。  
  
　　如果说“全球化”是一个来自横向的“空间”维度的挑战，那么，与“全球化”相伴的还有一个来自纵向的“时间”（或者准确说是“发展”）维度的挑战——后现代挑战。[[23]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn23" \o ") 启蒙运动以来，以人道主义和理性主义为核心的价值理念，提倡理性，主张用理性战胜一切、衡量一切，相信历史的进步和发展，成为近现代资产阶级的社会实践在文化、意识领域内的表现，此亦所谓“文化现代性”，是现代性的重要组成。作为后发现代化国家，我国从近代以来一直在艰难地探索中国的现代化之路，直至改革开放，文化启蒙的任务并没有完成，在西方文化的冲击下，民族文化传统破碎，重建民族文化认同与自信，发展中国的现代性，一直是中国文化建设面临的任务。然而，“开放”之后，某种意义上尚属“前现代”发展水平的中国，“遭遇”后现代主义文化产品的大肆涌入——大量充满后现代色彩的文学艺术作品，电影、电视等，通过开放的文化市场进入中国，文化产品是直接诉诸心灵的精神消费品，文化产业所承载的文化意义勿庸置疑，其对人们价值观、审美理念、生活习惯等等的改变有目共睹，这使得中国的文化建设处于一个前现代、现代与后现代交错而成的多维时空，或者说所谓“历时性”与“共时性”共存的复杂历史时空，对文化产业政策的制定，提出了严峻的挑战  
  
**4、建设中国特色社会主义现代化，对文化产业政策提出特殊要求。**文化经济功能的凸显，并不意味着文化政治教化功能的消解，维护国家的团结与稳定，适应国际软实力竞争形势的加剧，如何构筑核心价值观、主流意识形态，仍然是中国文化产业政策需要重点考虑的问题。坚持社会主义方向，走有中国特色的现代化（包括文化现代化）道路，一直是我国执政党和政府坚定不移的信念和主张。正如《国家十一五文化发展规划纲要》所指出的，我国文化发展的指导思想是：“以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和‘三个代表’重要思想为指导，以科学发展观为统领，牢牢把握社会主义先进文化的前进方向，紧紧围绕实现全面建设小康社会宏伟目标和构建社会主义和谐社会的要求，弘扬以爱国主义为核心的民族精神和以改革创新为核心的时代精神，树立新的文化发展观，解放思想、实事求是、与时俱进、开拓创新，发展面向现代化、面向世界、面向未来的民族的科学的大众的社会主义文化，不断满足人民群众日益增长的精神文化需求，努力培育有理想、有道德、有文化、有纪律的社会主义公民，提高全民族的思想道德和科学文化素质，促进人的全面发展和社会全面进步。”显然，我国文化产业政策的制定，必须符合主流意识形态的要求，正因为如此，某种意义上，我国的文化产业政策与其他国家很大的不同，就在区分“意识形态产业”和“非意识形态产业”，并加以区别对待。  
  
　　此外，我国拥有特殊的文化传统，中西文化是两种异质性程度很高的文化，如何在西方“文化压路机”到来的同时，[[24]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn24" \o ")保护民族文化，如何弘扬优秀民族文化，保护人类文化的多样性，并以中华民族优秀的文化价值观为人类发展作出贡献，也是中国文化产业政策必须考虑的重要内容。总之，“文化是国家和民族的灵魂，集中体现了国家和民族的品格。文化的力量，深深熔铸在民族的生命力、创造力和凝聚力之中，是团结人民、推动发展的精神支撑。五千年悠久灿烂的中华文化，为人类文明进步作出了巨大贡献，是中华民族生生不息、国脉传承的精神纽带，是中华民族面临严峻挑战以及各种复杂环境屹立不倒、历经劫难而百折不挠的力量源泉。在开创中华民族美好未来的历史进程中，文化既为经济社会全面协调发展提供强大的精神动力，也是经济社会发展的重要内容。繁荣发展社会主义先进文化、树立民族自信、振奋民族精神，必将为实现全面建设小康社会宏伟目标、构建社会主义和谐社会提供思想保证和精神动力。”[[25]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn25" \o ")  
  
　　综上，随着全球化的迅速推进，由于经济全球化带来全球文化产品的流通，“经济全球化”与“文化全球化”的“纠缠不清”。开放之后的中国，无法回避文化市场的全球整合，在加入WTO等国际组织的同时，中国文化产业也必然地加入了文化市场的全球竞争之中。作为承载了经济利益与文化价值观念的文化产品的销售与文化市场的扩张，几乎可以视为所谓“文明冲突”的直接“导火索”，而文化软实力的大小，直接影响到国家的综合竞争力。因此，文化产业政策也必然是一种外交政策、政治政策。文化产业政策，既是经济政策，也是外交政策，政治政策，多重角色让文化产业的发展具有多种的意义，呈现了当代文化、经济与政治在新的历史条件下，全新的交织融合的方式。总之，文化经济化具有深刻的时代背景，也为我国未来公共文化政策提出了多方面的挑战，各级政府对这一挑战的回应，催生了第一次大规模文化政策的出台和实施，中国公共文化政策完成了一个从起步到初步形成的过程，可以看作当代中国公共文化政策的第一次高潮。  
   
**第三节**  **文化福利化——公共文化服务体系热**  
　　就中国的现实情况来说，由于我国文化产业的出现，既是市场经济的必然结果，又受世界性产业更新换代的潮流带动，还结合了中国思想解放和文化市场开放的巨大历史冲力，再加上政府的推动引导，以及媒体的推波助澜，近几年，文化产业热几乎成为一种轰轰烈烈的社会运动。一时间，甚至有唯文化产业至上，以文化产业代替文化事业的架势。最典型的做法是在文化体制改革中出现了将文化事业单位过分企业化，企图把全部文化生产活动变为营利性经营活动的做法。许多公益性文化事业单位被强行推向市场，如图书馆、博物馆等也开始大搞营利性经营，这些做法各地情况有异，但对公益性文化事业带来程度不一的损害已是有目共睹。此外，国家统计局2004年4月发布的文化产业统计指标体系，也将文化事业的诸多指标归于“文化及相关产业”名下，引起了一些困惑。那么，文化产业是否能够替代传统的文化事业呢？如果不能，为什么？它们之间如何划界？怎样管理？文化产业的发展与文化的发展关系如何？似乎正是由于对这些问题的思考，我们迎来了一个新的文化热——“公共文化服务体系热”。  
  
**一、公共文化服务体系的提出和界定**  
　　公共文化服务是公共服务的一种。所谓公共服务，是一个与私人服务、社会服务相区别的公共管理学概念。在现代社会中，文化、教育、医疗卫生等都是专业性服务。这些服务的提供可以来自三个方面，即由营利性的私人企业使用私人资源提供的私人服务；由非营利的社会组织使用社会资源提供的社会服务；以及由公共组织机构使用公共权力与公共资源提供的公共服务。我国学者赵黎青先生指出，“判断一种服务是否属于公共服务，关键在于其提供方以及其所使用的权力与资源的性质。所以，现代社会中的所谓公共服务就是指使用公共权力和公共资源向公民（及其被监护的未成年子女等）所提供的各项服务。……这三种不同类型服务的性质是不同的：公共服务体现的是公民权利与国家责任之间的公共关系；私人服务体现的是以货币可支付能力为前提的私人牟利追求与消费者之间的市场关系；而社会公益性服务则体现的是部分社会成员的善意与志愿精神同特定社会群体之间的社会关系。”[[26]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn26" \o ")显然，公共服务管理属于公共管理的组成部分，提供、管理公共服务，是现代政府的重要职责。  
  
　　文化服务并不是新词，在发达国家和地区，文化服务，如同医疗卫生服务，教育服务一样，是一个常见的说法。在WTO有关条款中，大部分文化产品贸易往往也被归为服务贸易的范畴。因此，“**公共文化服务体系**”简单地讲就是为满足社会的公共文化需求，由公共组织机构使用公共权力与公共资源，向公民提供公共文化产品的服务行为及其相关制度与系统的总称，它是公共服务体系的有机组成部分。    
  
　　就我国的实际情况看，“公共文化服务体系”有特殊的历史背景和国情，因而，公共文化服务体系也被赋予了特定的内涵和中国特色。“公共文化服务体系”这一说法，最早见于2004，05年，这一时期，随着我国行政管理体制改革的深化，建设服务型政府成为改革方向，在一些领导讲话和地方政府文件中，构建公共文化服务体系等成为建设服务型政府的工作任务之一。[[27]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn27" \o ") 2005年10月，《中共中央关于制定国民经济和社会发展的第十一个五年规划的建议》中，出现了“加大政府对文化事业的投入，逐步形成覆盖全社会的比较完备的公共文化服务体系”这样的表述。2006年，在全国人大的十届四次会议的《政府工作报告》提出“深化文化体制改革，发展文化事业和文化产业。加强文化基础设施建设尤其是农村基层文化建设，完善公共文化服务体系。”2006年9月《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》，更将“公共文化服务”专辟一章，置于“文化产业”之前，并以相当详尽的内容，对“公共文化服务体系”的内容进行了解释和指引。[[28]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn28" \o ")至此，公共文化服务体系建设，被作为国家重要的文化政策，正式出台。2007年，全国人大十届五次会议《政府工作报告》再次提出关于公共文化服务体系建设的意见：“加快发展文化事业和文化产业。文化体制改革，完善文化产业政策。繁荣新闻出版、广播影视、文学艺术。进一步发展哲学社会科学。着眼于满足人民群众文化需求，保障人民文化权益，逐步建立覆盖全社会的公共文化服务体系。突出抓好广播电视村村通工程、社区和乡镇综合文化站建设工程、全国文化信息资源共享工程、农村电影放映工程、农家书屋工程。继续建设一批国家重大文化工程。” 2007年3月，温家宝总理在《政府工作报告》中强调，要“着眼于满足人民群众文化需求，保障人民文化权益，逐步建立覆盖全社会的公共文化服务体系”。6月，胡锦涛同志亲自主持召开中共中央政治局会议，专门研究公共文化服务体系建设问题。8月，中办、国办联合下发了《关于加强公共文化服务体系建设的若干意见》，明确了公共文化服务体系建设的指导思想和目标任务，提出要按照结构合理、发展均衡、网络健全、运行有效、惠及全民的原则，努力建设以公共文化生产供给、设施网络、资金人才、技术保障、组织支撑和运行评估为基本框架的覆盖全社会的公共文化服务体系。“公共文化服务体系”建设问题被提到前  
  
　　所未有的的高度，全国上上下下，开始掀起一股持续至今的公共文化服务研讨与建设的热潮。  
而北京、上海、深圳、青岛等发达地区，已经率先对公共文化服务体系进行了理论探索。2005年4月，深圳市文化局组织了专门的“公共文化服务体系调研组”开展专题调研并推出调研报告。2005年，由文化部社会文化图书馆司、中国文化报社和浙江省文化厅主办的“2005中国公共文化发展”在江苏长兴举办。2006年1月《中国文化产业发展报告》刊登了探索构建公共文化服务体系的文章。[[29]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn29" \o ")2006年4月，深圳市文化局推出国内第一本关于公共文化服务体系的研究专著——《公共文化服务体系研究》，[[30]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn30" \o ")比较全面地对公共文化服务体系的界定、背景、构成、组织保障等作出了理论探索。并同时在深圳举办了全国“构建公共文化服务体系理论研讨会”。总之，从2006年开始，“公共文化服务体系热”开始到来。有关公共文化服务体系建设的理论讨论、实践探索成为政府实务界新一轮的文化热点，各地纷纷出台有关促进公共文化服务体系建设的意见、方案，推出种种政策措施，将我国公共文化政策的建构推向一个新的高潮。  
   
**二、公共文化服务体系政策——我国当代公共文化政策第二次高潮**  
　　如前所述，尽管“公共文化服务体系”一词正式作为我国的文化政策语汇是2005，06年以后，但是，涉及公共文化服务体系建设的政策措施，并不限于2006这个时间。为便于分析，这里，我们将1978年以来我国文化政策中，涉及公共文化服务的一些具体政策，列出名录如下：  
**表格3：我国部分有关公共文化服务体系建设的政策名录**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 名称 | 文件 类别 | 发布机关 | 颁布日期 | 实施日期 | 文号 |
| 1 | 文化部关于进一步加强农村文化建设的意见 | 规范性文件 | 文化部 | 1998年11月26日 | 1998年11月26日 | 文社图发（1998）80号 |
| 2 | 文化部关于实施西部大开发战略加强西部文化建设的意见 | 规范性文件 | 文化部 | 2000年5月15日 | 2000年5月15日 | 文社图发[2000]19号 |
| 3 | 文化部关于贯彻落实“三个代表”重要思想进一步加强农村文化工作的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 2001年1月21日 | 2001年1月21日 | 文社图发[2001]3号 |
| 4 | 国家计委、文化部关于“十五”期间加强基层公共文化设施建设的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 2001年11月9日 | 2001年11月9日 | 计社会[2001]2257 号 |
| 5 | 文化部关于进一步活跃基层群众文化生活的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 2002年4月17日 | 2002年4月17日 | 文社图发[2002]13号 |
| 6 | 公共文化体育设施条例 | 行政法规 | 国务院（国务院办公厅） | 2003年6月26日 | 2003年8月1日 |  |
| 7 | 关于实施“百县千乡宣传文化工程”志愿服务行动的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 2003年7月16日 | 2003年7月16日 | 中青联发[2003]34号 |
| 8 | 文化部关于贯彻实施《公共文化体育设施条例》的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 2003年7月16日 | 2003年7月16日 |  |
| 9 | 广电总局关于进一步加强广播影视“走出去工程”管理工作的通知 | 规范性文件 | 国家广电总局（广播电影电视部） | 2004年9月20日 | 2004年9月20日 |  |
| 10 | 文化部关于高度重视农民工文化生活切实保障农民工文化权益的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 2004年12月20日 | 2004年12月20日 | 文市发〔2004〕51号 |
| 11 | 文化部关于命名一、二、三级图书馆的决定 | 规范性文件 | 文化部 | 2005年6月22日 | 2005年6月22日 | 文社图发〔2005〕15号 |
| 12 | 国家“十一五”时期文化发展规划纲要 | 规范性文件 | 国务院（国务院办公厅） | 2006年9月13日 | 2006年9月13日 |  |
| 13 | 文化部关于印发《文化建设“十一五”规划》的通知 | 规范性文件 | 文化部 | 2006年9月30日 | 2006年9月30日 |  |
| 14 | 广电总局关于印发《“十一五”时期广播影视科技发展规划》的通知 | 规范性文件 | 国家广电总局（广播电影电视部） | 2006年12月21日 | 2006年12月21日 |  |
| 15 | 新闻出版业“十一五”发展规划 | 规范性文件 | 新闻出版总署（新闻出版署） | 2006年12月31日 | 2006年12月31日 |  |
| 16 | 国家文化和自然遗产地保护“十一五”规划纲要 | 规范性文件 | 国家文物局 | 2007年6月11日 | 2007年6月11日 |  |
| 17 | 博物馆管理办法 | 行政规章 | 文化部 | 2005年12月22日 | 2006年1月1日 |  |
| 18 | “十一五”全国乡镇综合文化站建设规划 | 规范性文件 | 文化部 | 2007年6月11日 | 2007年6月11日 |  |

（需要说明的是，大量有关文化体制改革和文化经济政策的一些政策措施，也涉及公共文化服务体系的建设，这里不能详细列。可参见书末附录：1978年以来我国部分文化政策名录。）  
  
　　由上述政策可见，关于公共文化服务体系建设的政策，是我国改革开放后第二个文化政策高潮。这些政策是更成熟而具有公共政策的特征。以《国家十一五文化发展规划纲要》为例（相关内容摘录附于文末），从这一国家层面关于公共文化服务体系的总体政策可见，中国公共文化政策进入转型与重构的另一大高潮，并呈现出公共文化政策更加完整、丰满、具体的形态。首先，政策内容丰富——公共文化服务体系的政策，不仅涉及了文化政策的各个种类，文化发展的各个领域（文化艺术、新闻出版社、广播影视、文物保护、图书馆、博物馆等），更从价值取向、政策原则、政策目标、具体要求乃至项目等等方面，细致地提出了要求，具备了现代公共政策应有的内容。其次，文化政策更具有“公共性”——公共文化政策的目标，一再被强调为“实现公民文化权益”、“覆盖全社会”；政府的文化职责也得到再三强调；对公共财政的投入的要求，以转移支付等形式对弱势群体、欠发达地区的倾斜，公益性基础设施建设的计划安排，优惠或免费服务的提供等等，都体现了公共文化政策的特点。第三，从公共文化服务体系的政策也可以看出，不同层次、领域的政策价值取向趋向多重，有的强调意识形态管控，如新闻出版政策；有的强调公益性，如基层图书馆服务。目标多样、层次性强、问题关联度大，更加具备了公共政策应有的特点。  
   
**三、公共文化服务体系热的启示——文化福利化**  
**1、在我国，对“公共文化服务”的理解存在广义和狭义之分。**从上述政策和有关领导讲话可见，“公共文化服务”存在一个广义和狭义的理解。广义的公共文化服务概念，包括对为满足社会的公共文化需求，由公共组织机构使用公共权力与公共资源，向公民提供公共文化产品的服务行为及其相关制度与系统的总称，它是公共服务体系的有机组成部分。这些文化服务包括了十分广泛的内容，包括对文化产业的一些国家扶持政策、服务措施等，应该都可以纳入这一范围。事实上，从公共管理学的角度，可认为“公共文化服务”就是现代服务型政府应有的**所有**公共职能。  
  
　　而“狭义的公共文化服务”，正如《国家十一五文化发展规划纲要》中所指出的，主要指“积极推进政府职能转变，实行政企分开、政事分开、政资分开和管办分离，切实把政府的职能由主要办文化转向社会管理和公共服务上来。要从现阶段经济社会发展水平出发，以实现和保障公民基本文化权益、满足广大人民群众基本文化需求为目标，坚持公共服务普遍均等原则，兼顾城乡、地区之间的协调发展，统筹规划，合理安排，形成实用、便捷、高效的公共文化服务网络。”[[31]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn31" \o ")如公共图书馆建设、文化信息资源共享工程建设、提高边远地区文化服务水平，满足农村、基层等弱势群体的文化权益等上面，以及文化设施建设、文化工程等一些具有基础建设性质的“硬件”性质的发展目标上。  
  
　　这种广义与狭义的公共文化服务概念，与国外对公共文化服务的理解略有差异，对这一差异的认识，无疑有助于我们深刻理解2006年前后，我国掀起公共文化服务体系建设的热潮的原因，也有助于我们深刻理解中国现阶段发展水平下，基本公共文化服务体系建设任务的严峻，以及维护基本公共文化服务均等发展、促进文化公平的特殊国情（参阅本书第六章  建立和完善公共文化服务体系）。  
  
**2、公共文化服务究其实质是一种社会福利。**如何理解公共文化服务的政策实质，我们认为，构建和完善公共文化服务的系列政策，究其实质是一种公共福利。“福利”概念来源于福利经济学，通常指公共福利。所谓公共福利有时也称为社会福利，它是国家和社会为满足全体社会成员的物质及精神生活基本需要而兴办的公益性设施和提供的相关公共服务。公共福利的内容十分广泛，涉及人民生活的诸多方面，如教育福利、卫生福利、文化康乐福利以及住房福利等都属于公共福利。依据这一定义，我们认为，“文化福利”可以界定为国家和社会为满足公众的文化康乐的精神需要而兴办的具有福利性质的文体活动设施和提供相应的服务，包括公园、图书馆、博物馆、群众艺术馆、文化康乐中心等场馆以及群众性体育运动设施等。换言之，（l）国家或集体兴办和实施管理，并给予资金支付；（2）为满足社会大众的精神需要而兴办的，不以营利为目的的；（3）实行免费或低偿的服务；（4）向社会开放，广大群众能普遍、平等地享用的文化服务，应该都可以视为一种文化福利。显然，“文化福利”反映了政府、公共财政提供的公共文化服务的情况，“文化福利”水平的高低，也是衡量政府公共文化服务职能是否完善、能力大小如何的重要标尺。  
  
　　2008年，由深圳带头的公共文化服务免费服务获得全国推广，[[32]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn32" \o ")1月23日，中宣部、财政部、文化部、国家文物局联合下发《关于全国博物馆、纪念馆免费开放的通知》。根据通知，全国各级文化文物部门归口管理的公共博物馆、纪念馆，全国爱国主义教育示范基地将全部实行免费开放。通知强调，博物馆、纪念馆向全社会免费开放是党的十七大关于社会主义文化大发展大繁荣的具体实践，是加强社会主义核心价值体系建设和公民思想道德建设的有效手段，是进一步提高政府为全社会提供公共文化服务水平的重要举措，是实现和保障人民群众基本文化权益的积极行动。这一免费开放政策措施，更是明确地显示了我国语境中，公共文化服务的“福利性质”。  
  
　　总之，公共文化服务体系的建设与完善，更多地被理解为一种文化福利，一种随着政府财政收入增加，人民物质生活水平提升之后，文化的福利化，或者说文化的普惠化。其实质，也可以看作是从改革开放前比较含混“文化事业”中，进一步区分出了公益性的部分，并在公共财政改善的历史条件下，加以福利化、普惠化。  
  
**3、“公共文化服务热”及其带来的我国当代文化政策的第二次高潮，表明我国公共文化政策获得了极大的推进和完善，文化政策的转型与重构，迈上了新的台阶。**公共文化服务体系作为一个崭新的课题，其理论背景可追溯至20世纪80年代兴起的“新公共管理”或“政府再造”及后来由反思“新公共管理”之不足而兴起的“新公共服务”运动[[33]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn33" \o ")。尽管不同的公共文化服务模式，会相应地体现出不同的特点，但可以肯定的是，建立完善公共文化服务体系的根本目的，即实现与满足公民享受文化成果、参与文化活动、从事文化创造等多层次、多样化的文化权利；建立完善公共文化服务的核心在于建构文化的“公共性”。从已经颁布的国家以及各省市的公共文化服务政策可见，一个包括了文化政策各种类，注重政府公共服务职能，注重文化的公共性的当代中国公共文化政策体系，正在显露雏形。  
  
　　4、**公共文化服务被狭义理解，一定程度上，影响了中国当代文化政策的发育与完善，并对未来中国文化政策的发展重点提供启示。**  
　　正如我们在本书的“绪论”中所言，“文化”的发展应该包涵四个维度的内容（如下表）。作为公共部门，公共服务的职能，包括了促进高雅艺术精品生产、文化价值理念重建等多方面的重要内容。但是，如前所述，目前，我国有关公共文化服务的理解，更多侧重于一种文化福利性质的基本公共文化需求的满足，一定程度上，忽视了专业性很强的人文社会科学研究、文化艺术精品创作、文化价值认同等方面的政策措施。这样，狭义理解的公共文化服务，一定程度上，也影响了当代中国文化政策的发育与完善。我们知道，专业性很强的学术研究，文化艺术精品的创作等，对人们认知能力的提升、文化品位的改善、创造力的保持、精神生活质量的保持、生活意义感的满足等，有着不可替代的作用。这些领域，需要政府大力的扶持和资助，这是已经被世界各国的发展经验所证明了的。上述情况无疑对我们未来进一步推进中国文化政策的转型与重构提供了重要的启示——对公共文化服务体系的理解和研究，尤其是政策制定的出发点和落脚点，仍应当从广义进行进一步的推进。未来的文化政策重点，应着眼于加大政策力度，扶持发展人文社会科学研究，发展高雅艺术和优秀民族文化，进一步形成国民文化认同，扩大中华优秀文化对其他文化的影响力和同化力，以期提高国家软实力。[[34]](http://www.szcrc.org/show.action?id=4bdbadb74a714492014a855c1ccf0039" \l "_ftn34" \o ")事实上，党的十七大报告已经指出了这一点，十七大报告更进一步强调了文化的重要意义，报告指出，当今时代，文化越来越成为民族凝聚力和创造力的重要渊泉，越来越成为综合国力竞争的重要因素，要推动社会主义文化大发展、大繁荣，必须提高国家软实力。所谓“软实力”，即一个国家以文化和价值观念、生活方式、意识形态等要素所体现的力量。可喜的是，十七大后，重视和提高文化软实力已经成为我国社会发展的重要议题，未来，以文化政策推动中国现代性的建构，推动中国文化的现代化，推动中国文化的大发展、大繁荣，中国公共文化政策应进一步构建国家文化战略、完善文化产业政策、提高公共文化服务水平，更要对人文社会科学的发展、价值观的重建、高雅艺术精品的创作，提出更有力的政策措施，以提升国家软实力，我们可以预期中国公共文化政策另一个高潮即将来临。  
表4：文化的四个基本发展维度列表：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 名  称 | 内容举例 | 性质 |
| 基本文化娱乐需求的满足（福利性质） | 公共图书馆、博物馆、电影、电视等大众娱乐等 | 福利性质（必须满足一些基本指标，如人均公共文化经费投入；人均公共文化设施面积等） |
| 文化实用功能的开发 （产业性质） | 时装、工业设计等 | 经济性质（可以由一些量化指标加以衡量，如文化产业的产值占GDP的比重等） |
| 专业文化艺术品的创作 （纯学术、纯艺术） | 交响乐、芭蕾、绘画等 | 美学价值（难以用量化指标衡量） |
| 价值观的构建 （文化认同的建构） | 文化认同、对价值意义的理解等 | 哲学意义（终极关怀）（难以用量化指标衡量） |

　　综上，简要归纳一下，1978年的改革开放这场深刻的社会变革后，至今，30年时间过去了，回首来路，我国的文化政策发生了巨大的变迁，走过了文化领域独立（文化战略热）、文化经济化（文化产业热）、文化福利化（公共文化服务体系热）三个大的阶段。当然，与此相伴的还有本章没有详加分析的“文化体制改革”（事实上，文化体制改革也就是伴随这些阶段，作出适应文化领域独立化、文化经济化和文化福利化的改革与调整。详见第五章  深化文化体制改革）。  
  
　　换言之，改革开放以来，我国文化政策的发展主要可以划分为三大阶段，“文化发展战略热”、“文化产业热”、“公共文化服务体系热”是这三个阶段的外在表现，“文化领域（相对）独立化”、“文化经济化”、“文化福利化”是这三个阶段的内在实质。如何适应这三个阶段的发展需求，是我国不断推动“文化体制改革”的主要原因。相应地，在国家、地方等不同层面、在公共文化管理、文化产业等不同领域推出的文化政策，既有元政策（文化战略），也有基本政策（如各行业的规范政策）和很多具体的文化政策措施（如设立鼓励文化产业发展的。上述三个方面，与相伴而行的“文化体制改革”交织起来，构成了当代中国文化政策发展的“脉络图”，既一定程度上标志了我国文化发展的几个阶段，也显示了我国文化发展的主要方向和大体格局。文化事业、文化产业、公共文化服务体系，从文化管理和文化政策学的角度来看，都可以看作是对“文化”进行管理分工、以方便政策制定的一种“划界”的努力。这些术语及其内涵，随着时代的变化而变化，带有一定的时代烙印，同时，在特殊的中国语境中，也被赋予了鲜明的本土特征。当代中国文化政策三十年来转型与重构的发展历程和既成格局，可以得到上述初步的梳理。鉴于我国文化发展战略一定程度的完成，以及文化产业和公共文化服务体系已有的发展态势和政策配套的基本完善，简要推论，我们不难看出，未来我国公共文化政策的重点，应当是促进文化的原创、专业化、精致化和文化价值观的重建，其中，最为困难的是文化价值观的重建。显然，这既是文化政策应当考虑的重点，这也是能否推动文化大发展、大繁荣，推动中华文化在应对时代挑战中获得伟大复兴的关键。
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