Mathématiques – Licence 1

Table des matières

1 Fondements

Axiome 1. *"Axiome d'extensionnalité"*

$$[\forall x,\ (x \in E \Leftrightarrow x \in F)] \Leftrightarrow (E = F)$$

Dit autrement : *« si le fait qu'un objet mathématique $\in E$ signifie qu'il $\in F$ aussi, et inversement, alors c'est que les ensembles E et F sont identiques ».*

Axiome 2. *"Existence de l'ensemble vide"*

$$\begin{gathered} \exists! E \mid (\forall x,\ x \notin E) \\ \wedge \\ E = \varnothing \end{gathered}$$

Dit autrement : *« Il existe un ensemble qui ne contient aucun élément. On le note $\varnothing$ et il est unique compte tenu de l'axiome 1 (axiome d'extensionnalité) ».*

Axiome 3. *"Axiome du singleton"*

$$\forall a,\ \exists! E \mid (E = \{a\})$$

Dit autrement : *« Pour tout objet mathématique, il exist un ensemble ne contenant que cet objet mathématique et cet ensemble est unique ».*

Dit autrement : *« Tout objet mathématique peut être wrappé dans un ensemble ».*

Axiome 4. *"Axiome de la paire"*

$$\forall a, b,\ \exists E \mid (E = \{a,\ b\})$$

Dit autrement : *« Pour tout couple d'objets mathématiques, il existe un ensemble qui les contient tous les deux exclusivement et qui est unique ».*

Dit autrement : *« Tout couple d'objets mathématiques peut être wrappé dans un ensemble ».*

Remarques : $\forall a, b$:
- $(\{a, b\} = \{b, a\})$
- $\{a, a\} = \{a\}$
- $(x \in \{a, b\}) \Leftrightarrow ((x = a) \vee (x = b))$

Axiome 5. *"Axiome d'extension"*

$$\forall a_1,\ a_2,\ \ldots,\ a_{n_{\in\mathbb{N}^*}},\ \exists! E \mid E = \{a_1,\ a_2,\ \ldots,\ a_n\}$$

Dit autrement : *« Ce qui est vrai pour 2 éléments dans le cadre de l'axiome 4 (axiome de la paire) est également vrai pour $n_{\in\mathbb{N}^*}$ éléments. On peut voir l'axiome d'extension comme une extension de l'axiome de la paire ».*

Dit autrement : *« Pour tout tout n-uplet d'objets mathématiques, il existe un ensemble qui contient exclusivement tous ces éléments et qui est unique ».*

Dit autrement : *« tout n-uplet d'objets mathématiques peut être wrappé dans un ensemble ».*

Définition 1. *"Définition d'un ensemble par la compréhension"*

$$\exists E \Rightarrow (\exists P\ :\ (E = \{x \mid P(x)\}))_{\text{où } P \text{ est une propriété collectivisante}}$$

Dit autrement : *« Si un objet mathématique E existe, alors il existe une propriété collectivisante P qui s'applique à chaque élément de l'ensemble E et qui permet de générer ce dernier via la feature "tous les éléments qui ont telle(s) propriété(s)" ».*

Remarques :

- *Une propriété collectivisante c'est une propriété qui permet de générer un ensemble de manière fiable, sans paradoxe. Par exemple la propriété "est pair" est collectivisante (et sous-entend "objet qui dispose d'une méthode intrinsèque permettant de déterminer s'il est pair, et dont la valeur de retour est True"), tandis que la propriété "est inclus dans lui-même" (le fameux paradoxe du barbier) n'est pas collectivisante.*
- *Il est important lors de la création d'un ensemble par compréhension, de bien utiliser une propriété collectivisante.*
- *Une propriété est donc une fonction qui prend un objet mathématique en argument et qui retourne un booléen. Cette fonction peut être absolue, pouvant prendre en argument les objets mathématiques qui lui sont spécifiés dans sa définition, ou relative à un objet, en tant que méthode de ce dernier (plus flexible).*
- *Les principales propriétés collectivisantes $P(x)$ sont :*
  - $x \in E$ *avec* $x \neq E$
  - $x = y$
  - $x \subseteq y$
  - $\ldots$

Axiome 6. *"Axiome de séparation"*

Soit A un ensemble contenant des ensembles dont les éléments disposent d'une propriété P qui peut valoir True ou False

$$\forall E \in A,\ \left((x \in E) \wedge P(x)\right) \textit{ est collectivisante}$$

Dit autrement : *« N'importe quel ensemble dont les éléments disposent d'une propriété, peut être filtré à l'aide de cette propriété pour obtenir un nouvel ensemble ne contenant que certains éléments sans prendre le risque de se retrouver avec un paradoxe ».*

Remarques :

- *Du coup on a $\{\ x \mid \left((x \in E) \wedge P(x)\right)\ \}$ qui est souvent utilisé, et pour simplifier la lecture, on peut l'ecrire comme ceci $\{\ x \in E \mid P(x)\}$. Donc*
$$\{\ x \in E \mid P(x)\} = \{\ x \mid \left((x \in E) \wedge P(x)\right)\ \}$$
- *Ça veut donc dire que tout ensemble $\{\ x \in E \mid P(x)\ \}$ existe dès lors que E existe et que P est une propriété de chaque élément de E (pouvant valoir True ou False), pas de galère.*

Définition 2. *"Inclusion d'un ensemble dans un autre"*

$$F \subseteq E \Leftrightarrow \forall x,\ (x \in \Rightarrow x \in E)$$

Dit autrement : *« Quand $F \subseteq E$, tout élément de F est aussi dans E et F est un sous-ensemble de E ».*

Remarques :

- *$\varnothing$ est un sous-ensemble de tous les ensembles*
- *Tout ensemble est un sous-ensemble de lui-même*
- *$\subseteq$ est une relation d'ordre*

Axiome 7. *"La propriété d'inclusion est collectivisante"*

Soit P une propriété sur les éléments d'un ensemble E

$$\left(P(x) = (x \subseteq E)\right) \textit{ est collectivisante.}$$

Dit autrement : *« Si on a un ensemble $\{\ E' \mid E' \subseteq E\ \}$ c'est ok. D'ailleurs ça correspond à l'ensemble des sous-ensembles de E, encore appelé ensemble des parties de E, noté $\mathcal{P}(E)$ ».*

Définition 3. *"Définition de l'opérateur d'Union / Réunion d'ensembles $\cup$"*

$$\forall E, F,\ \exists! G \mid\ (\forall x,\ (x \in G) \Leftrightarrow ((x \in E) \vee (x \in F)))$$

Dit autrement : *«*

$$\forall E, F,\ \exists! G \mid G = \{\ x \mid\ (x \in E) \vee (x \in F)\ \} = E \cup F$$

Dit autrement : *« Pour tout couple d'ensemble, il existe un 3^e ensemble qui contient tous les éléments des 2 premiers ensemble réunis. Ça veut dire que l'opérateur de réunion $\cup$ fonctionne pour tout couple d'ensemble sans bug ».*

Dit autrement : *« Tout couple d'ensemble peut être fusionné en un 3^e ensemble contenant tous les ensembles des 2 premiers ensembles ».*

Dit autrement :

$$G = E \cup F = \{\ x \mid\ (x \in E) \vee (x \in F)\ \}$$

Remarque :

- *L'opérateur d'union peut s'utiliser comme un opérateur binaire classique, genre $A \cup B$, mais il peut aussi s'utiliser comme l'opérateur de somme :*

$$\textit{à l'instar de } \sum_{i=a}^{b} (\mathit{Expr}(i)) \textit{ ou} \sum_{i \in I} (\mathit{Expr}(i))$$

$$\textit{on peut faire } \bigcup_{i=a}^{b} (\mathit{Expr}(i)) \textit{ ou} \bigcup_{i \in I} (\mathit{Expr}(i))$$

Cependant attention, dans les notations avec les bornes "$\in I$", si I est un ensemble non ordonné (genre $\{a,\ b,\ c\}$ plutôt que $(a,\ b,\ c)$), vu que ça prendra les éléments dans l'ensemble selon un ordre aléatoire, l'opération ne sera pas la même et si les opérateurs ne sont pas commutatifs, le résultat sera variant. Attention donc à choisir un ensemble I ordonné pour éviter des effets de bord.

De même, si I est un ensemble fini on a l'assurance que le retour de l'expression est défini, c'est sécurisé. Par contre si I est infini, il n'est pas dit que l'expression existe et la somme ou le produit ou l'union ou l'intersection ou autre ne sera pas défini ce qui peut causser moult bug.

Définition 4. *"Définition de l'opérateur d'Intersection d'ensembles $\cap$"*

$$\forall E, F,\ \exists! G \mid\ (\forall x \in G,\ ((x \in E) \wedge (x \in F)))$$

Dit autrement :

$$\forall E, F,\ \exists! G \mid G = \{x \in E \mid x \in F\} = E \cap F$$

Dit autrement : *« Pour tout couple d'ensemble, il existe un 3^e ensemble qui contient tous les éléments compris à la fois dans l'un et dans l'autre ensemble. Ça veut dire que l'opérateur d'intersection $\cap$ fonctionne pour tout couple d'ensemble sans bug ».*

Remarque :

- *$E \cap F$ existe du fait de l'axiome 6 (axiome de séparation) et est unique du fait de l'axiome 1 (axiome d'extensionalité)*
- *L'opérateur d'intersection peut s'utiliser comme un opérateur binaire classique, genre $A \cap B$, mais il peut aussi s'utiliser comme l'opérateur de somme :*

$$\text{à l'instar de } \sum_{i=a}^{b} (Expr(i)) \text{ ou} \sum_{i \in I} (Expr(i))$$

$$\text{on peut faire } \bigcap_{i=a}^{b} (Expr(i)) \text{ ou} \bigcap_{i \in I} (Expr(i))$$

Cependant attention, dans les notations avec les bornes "$\in I$", si I est un ensemble non ordonné (genre $\{a,\ b,\ c\}$ plutôt que $(a,\ b,\ c)$), vu que ça prendra les éléments dans l'ensemble selon un ordre aléatoire, l'opération ne sera pas la même et si les opérateurs ne sont pas commutatifs, le résultat sera variant. Attention donc à choisir un ensemble I ordonné pour éviter des effets de bord.

De même, si I est un ensemble fini on a l'assurance que le retour de l'expression est défini, c'est sécurisé. Par contre si I est infini, il n'est pas dit que l'expression existe et la somme ou le produit ou l'union ou l'intersection ou autre ne sera pas défini ce qui peut causser moult bug.

Définition 5. *"Définition de l'opérateur de différence d'ensembles $-$ "*

$$\forall x,\ x \in (E - F) \iff ((x \in E) \wedge (x \notin F))$$

Dit autrement :

$$-(E,\ F) = E - F = \{\ x \mid ((x \in E) \wedge (x \notin F))\ \}$$

Dit autrement : *« C'est l'ensemble des éléments de E auxquels on a retiré les éléments de F ».*

Remarques :

- *$E - F$ existe du fait de l'axiome 6 (axiome de séparation) et est unique d'après l'axiome 1 (axiome d'extensionalité)*
- *Si $F \subseteq E$, alors $E - F$ est égal au complémentaire de F par rapport à E, noté $\complement_E(F)$*
- *On peut voir l'opérateur $-$ entre 2 ensembles comme l'extension de la notion de complémentaire entre 2 ensembles, vu que $C_E(F) = E - F$*

Résumé des propriétés des opérateurs $\cup$ et $\cap$

- Associativité de $\cup$:
  $E \cup (F \cup G) = (E \cup F) \cup G$
- Commutativité de $\cup$:
  $E \cup F = F \cup E$
- $\varnothing$ élément neutre de $\cup$:
  $\varnothing \cup E = E$
- $\forall E$, E est idempotent pour $\cup$:
  $E \cup E = E$
- Associativité de $\cap$:
  $E \cap (F \cap G) = (E \cap F) \cap G$:
- Commutativité de $\cap$:
  $E \cap F = F \cap E$
- $\varnothing$ élément absorbant de $\cap$:
  $\varnothing \cap E = \varnothing$
- $\forall E$, E est idempotent pour $\cap$:
  $E \cap E = E$
- Distributivité de $\cup$ par rapport à $\cap$:
  $E \cup (F \cap G) = (E \cup F) \cap (E \cup G)$
- Distributivité de $\cap$ par rapport à $\cup$:
  $E \cap (F \cup G) = (E \cap F) \cup (E \cap G)$
- Inclusion et union :
  $E \subseteq F \Leftrightarrow E \cup F = F$
- Inclusion et intersection :
  $E \subseteq F \Leftrightarrow E \cup F = F$
- - est un morphisme de $\cup \rightarrow \cap$:
  $E - (F \cup G) = (E - F) \cap (E - G)$
- - est un morphisme de $\cap \rightarrow \cup$:
  $E - (F \cap G) = (E - F) \cup (E - G)$

Définition 6. *"Définition du produit cartésien fondamental / restreint"*

$$\forall E, F,\ \exists! G = E \times_f F = \{\ (a, b)\ \mid\ ((a \in E) \wedge (b \in F))\ \}$$

Dit autrement :

$$E \times_f F = \{\ (a, b)\ \mid\ ((a \in E) \wedge (b \in F))\ \}$$

Dit autrement : *« Quand on a 2 ensembles, on peut créer un nouvel ensemble contenant tous les couples qu'il est possible de former avec un élément du premier ensemble et un élément du second ensemble ».*

Remarques :

- $E \times_f F$ *est unique d'après l'axiome 1 (axiome d'extensionalité)*
- *Il s'agit d'un opérateur binaire*
- *Cet opérateur N'EST PAS associatif,* $E \times_f F \neq F \times_f E$
- $(E \times_f F = \varnothing) \Leftrightarrow ((E = \varnothing) \vee (F = \varnothing))$
- $((a_1,\ a_2) = (b_1,\ b_2)) \Leftrightarrow ((a_1 = b_1) \wedge (a_2 = b_2))$

Définition 7. *"Définition du produit cartésien fusionnant"*

$$\forall E_1, E_2, \ldots, E_{(n_{\in\mathbb{N}^*})},$$

$$\exists! G = \{\ (a_1, a_2, \ldots, a_n)\ \mid\ ((a_1 \in E_1) \land (a_2 \in E_2) \land \cdots \land (a_n \in E_n))\ \}$$
$$et\ G = (E_1 \times E_2 \times \cdots \times E_n)$$

Dit autrement :

$$\prod_{i=1}^{n_{\in\mathbb{N}^*}} (E_i) = (E_1 \times E_2 \times \cdots \times E_n)$$
$$= \{\ (a_1, a_2, \ldots, a_n)\ \mid\ ((a_1 \in E_1) \land (a_2 \in E_2) \land \cdots \land (a_n \in E_n))\ \}$$

Dit autrement : *« Quand on a $n_{\in\mathbb{N}^*}$ ensembles, on peut créer un nouvel ensemble contenant tous les n-uplets qu'il est possible de former avec un élément de chaque ensemble ».*

Remarques :

- $\prod_{i=1}^{n_{\in\mathbb{N}^*}} (E_i)$ *est unique d'après l'axiome 1 (axiome d'extensionalité)*

- *Il s'agit d'un opérateur n-aire*
- *Généralement quand on voit des produits d'ensembles, il s'agit de produits cartésiens fusionnant et non de produits cartésiens fondamentaux, sauf mention contraire*
- *Du coup le produit cartésien fusionnant est d'une certaine manière un moyen de rendre le produit cartésien fondamental associatif*

- $\left(\prod_{i=1}^{n_{\in\mathbb{N}^*}} (E_i) = \varnothing\right) \iff (\exists k \in \mathbb{N}^*\ \mid\ (E_i = \varnothing))$

- *Ça permet de définir l'opérateur puissance appliqué aux ensembles, avec* $E^{(n_{\in\mathbb{N}^*})} = (E \times E \times \cdots \times E)$ *(n fois)*
- *La diagonale de* $E^{(n_{\in\mathbb{N}^*})}$ *est* $\{\ (a_1,\ a_2,\ \ldots,\ a_n)\ \mid\ (a_1 = a_2 = \cdots = a_n)\ \}$, *c'est-à-dire* $\{\ (x,\ x,\ \ldots,\ x) \in E^n\ \}$

- $\left((a_1,\ a_2,\ \ldots,\ a_{(n_{\in\mathbb{N}^*})}) = (b_1,\ b_2,\ \ldots,\ b_n)\right)$
  $\Leftrightarrow ((a_1 = b_1) \land (a_2 = b_2) \land \cdots \land (a_n = b_n))$

- *Il faut bien comprendre la différence entre le produit cartésien fondamental et le produit cartésien fusionnant. Avec le produit cartésien fondamental, on a :*

  $$\begin{aligned} E_1 \times E_2 \times E_3 &= (E_1 \times E_2) \times E_3 \\ &= \{\ (a_1, a_2) \ \mid\ ((a_1 \in E_1) \wedge (a_2 \in E_2))\ \} \times E_3 \\ E_1 \times E_2 \times E_3 &= \{\ (b, a_3) \ \mid\ ((b \in \{\ (a_1, a_2) \ \mid\ ((a_1 \in E_1) \wedge (a_2 \in E_2))\ \}) \wedge (a_3 \in E_3))\ \} \end{aligned}$$

  Ce qui donne donc un ensemble de couples du type $((a_1, a_2)\ ,\ a_3)$, *tandis qu'avec le produit cartésien fusionnant on aura :*

  $$E_1 \times E_2 \times E_3 = \{\ (a_1, a_2, a_3) \ \mid\ ((a_1 \in E_1) \wedge (a_2 \in E_2) \wedge (a_3 \in E_3))\ \}$$

  Ce qui donne un ensemble de triplets du type (a_1, a_2, a_3)

Axiome 8. *"Égalité de 2 applications"*

$$\textit{Soient } f = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} I_f \to O_f \\ x \to f(x) \end{pmatrix} \textit{ et } g = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} I_g \to O_g \\ t \to g(t) \end{pmatrix}$$

$$f = g \iff ((I_f = I_g) \wedge (O_f = O_g) \wedge (\forall x \in I_f,\ f(x) = g(x)))$$

Dit autrement : *« 2 applications sont égales si elles ont le même ensemble d'entrée, le même ensemble de sortie et que pour une même entrée elles donnent une meme sortie (qu'elles ont la même expression quoi) ».*

Remarques :

- *La restriction de f à I'_f se note $f_{|I'_f}$ (la fonction aura alors le même ensemble image que f, sauf si ce dernier est égal à son domaine image auquel cas la nouvelle fonction aura pour ensemble de sortie son nouveau domaine image), ou bien $f_{|I'_f \to O_f}$ (dans ce dernier cas la situation est univoque)*

- *La co-restriction de f à $O_{f'}$ se note $f_{|I_f \to O_{f'}}$*
- *De manière générale, on peut prendre une fonction f et créer une nouvelle fonction en modifiant ses ensembles d'entrée et de sortie en faisant $f_{|I'_f \to O_{f'}}$*

- *Certains appellent p_i l'application suivante :*

$$p_i = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} \left(E_1 \times E_2 \times \cdots \times E_{\left(n \in \mathbb{N}^*\right)}\right) & \to O_{p_i} \\ (x_1,\ x_2,\ ...,\ x_n) & \to x_i \end{pmatrix}$$

appellée "application i-eme coordonnée" ou "i-eme application coordonnée" ou "i-eme projection", qui en gros prend un n-uplet et retourne son i-eme élément, genre $p_3\,(1,\ 3,\ 42,\ a,\ b,\ c)$ retourne 42. Bien évidemment il faut que $i \in]0, n]_{\mathbb{N}}$

- *L'opérateur "produit cartésien fondamental" $\times$ des fonctions fonctionne comme suit :*

$$f_1 \times f_2 = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} (I_{f_1} \times I_{f_2}) \to (O_{f_1} \times O_{f_2}) \\ (x_1, x_2) \to (f_1(x_1),\ f_2(x_2)) \end{pmatrix}$$

En gros ça retourne une fonction qui prend 2 arguments et retourne un couple de valeurs. L'opérateur "produit cartésien fusionnant" $\times$ a le même fonctionnement mais c'est un opérateur n-aire et pas un opérateur binaire comme le produit cartésien fondamental.

- *Quand* $I_{f_1} = I_{f_2}$*, certains définissent*

$$(f_1, f_2) = F^{\circ} \begin{pmatrix} I_{f_1} & \rightarrow & (O_{f_1} \times O_{f_2}) \\ x & \rightarrow & (f_1 \times f_2)(x,\ x) \end{pmatrix}$$

  En gros c'est juste un moyen d'avoir une fonction à une variable mais la notation peut porter à confusion avec le couple de 2 fonctions (f_1, f_2) *donc pas génial du tout.*

Définition 8. *"Graphe d'une application"*
Soit $f = \digamma^{\circ} \binom{I_f \to O_f}{x \to f(x)}$
Le graphe de f *est :*

$$\Gamma = \{ \ (x,y) \in (I_f \times O_f) \ \mid y = f(x) \ \}$$

Dit autrement :

$$\Gamma = \{ \ (x, \ f(x)) \ \mid \ x \in I_f \ \}$$

Dit autrement : *« Le graphe d'une application c'est l'ensemble des "points" de cette application, c'est-à-dire l'ensemble des couples* $(x, f(x))$ $\forall x \in I_f$ *».*

Remarques :

- *Certains ouvrages définissent une application par un triplet* $(I_f, \ \Gamma, \ O_f)$ *où* Γ *vérifie que* $\forall x \in I_f, \ \exists! y \in O_f \mid ((x,y) \in \Gamma)$, *c'est-à-dire en français : « Tout élément de* I_f *a une unique image dans* O_f *par* f *»*
- *Le graphe de l'application identité sur E,* $Id_E = \digamma^{\circ} \binom{E \to E}{x \to x}$ *est la diagonale de* E^2
- *Le graphe de* $f_{|(I'_f)_{\subseteq I_f} \to O_f}$ *est* $\Gamma' = \Gamma \cap \left(I'_f \times O_f\right)$
- *Le graphe d'une application vide* $f_{\varnothing}$ *(c'est-à-dire une application dont l'ensemble de départ est* $\varnothing$*) est l'ensemble vide* $\varnothing$

Définition 9. *"Domaine image d'une application"*
Soit $f = \digamma^{\circ} \binom{I_f \to O_f}{x \to f(x)}$

$$Im(f) = \{ \ y \in O_f \mid (\exists x \in I_f \ : \ (f(x) = y)) \ \}$$

Dit autrement : *« Le domaine image d'une application est l'ensemble dont TOUS les éléments ont au moins un antécédent dans l'ensemble de départ, par l'application ».*

Remarques :

- *L'ensemble des antécédents d'un* $y_{\in O_f}$ *par* f *est* $\{ \ x \in I_f \mid f(x) = y \ \}$
- *En principe quand on écrit* $f(x)$, *ca correspond à l'élément de* O_f *correspondant. Cependant, une feature des applications est de pouvoir passer un ensemble en argument, genre* $f(A)$, *ce qui va renvoyer* $Im\left(f_{|A \to O_f}\right)$. *Cependant comme ça peut porter à confusion, on préfère utiliser la notation* f^*, *genre* $f^*(A)$. *Du coup, on a*

$$f^*(I_f) = Im(f)$$

- *Du coup on peut voir la notation* * *comme un opérateur qui s'applique à la fonction nommée juste avant, et qui retourne une fonction (plus précisément un foncteur) prenant un ensemble en argument et retournant l'ensemble image correspondant*

- $f^*(\varnothing) = \varnothing$ $\quad (\Leftrightarrow Im(f_{|\varnothing}) = \varnothing)$
- $(f^*(B) - f^*(A)) \subseteq f^*(B - A)$ $\quad (\Leftrightarrow (Im(f_{|B}) - Im(f_{|A})) \subseteq Im(f_{|B-A}))$
- $(A \subseteq B) \Rightarrow (f^*(A) \subseteq f^*(B))$ $\quad (\Leftrightarrow ((A \subseteq B) \Rightarrow Im(f_{|A}) \subseteq Im(f_{|B})))$
- $f^*(A \cup B) = f^*(A) \cup f^*(B)$ $\quad (\Leftrightarrow Im(f_{|A\cup B}) = Im(f_{|A}) \cup Im(f_{|B}))$
- $f^*(A \cap B) \subseteq (f^*(A) \cap f^*(B))$ $\quad (\Leftrightarrow Im(f_{|A\cap B}) \subseteq Im(f_{|A}) \cap Im(f_{|B}))$

  ► f *injective* $\Rightarrow (f^*(A \cap B) = (f^*(A) \cap f^*(B)))$

- *Pour rappel :*
  - Théorème des valeurs intermédiaires : si $f = F^\circ(I_{f_{\subseteq\mathbb{R}}} \to O_{f_{\subseteq\mathbb{R}}})$ *continue sur* I_f*, alors* $f^*(I_{\subseteq I_f})$ *est un intervalle*
  - Théorème des bornes : si $I = [a_{\in I_f}, b_{\in I_f}]_{\mathbb{R}}$*, alors* $f^*(I)$ *est aussi un segment*
  - $D_{x:A\to B}(f(x))$ *= domaine de définition de l'expression* $f(x)$ *par rapport à x, en considérant x comme appartenant à l'ensemble wrapper A et qu'on veut des sorties qui soient dans l'ensemble wrappeur B*
  - $D_{A\to B}(f(x))$ *= idem mais on considère implicitement que la variable est x, plus lisible quand l'expression passée en argument ne contient qu'une seule variable car c'est univoque*
  - $D(f(x))$ *= idem et on considère que c'est avec les wrappers* $\mathbb{R} \to \mathbb{R}$
  - $D_{A\to B}(f) = D(f_{|A\to B})$ *= domaine de définition de la fonction f avec restriction et co-restriction*
  - $D(f)$ *= idem mais on considère, comme c'est une fonction passée en argument, que quand on ne précise pas les wrappers, les wrappers sont* $I_f \to O_f$ *(et non* $\mathbb{R} \to \mathbb{R}$ *comme quand on passe une expression)*
  - $Im_{x\in A}(f(x))$ *= domaine image pour* $x \in A$
  - $Im_{x\in D_{A\to B}}(f(x))$ *= Domaine image pour* $x \in D_{x:A\to B}(f(x))$
  - $Im(f)$ *= domaine image de la fonction f*
  - $\hat{f}_{\to\{x_0\}\leftarrow}$ *= prolongement par continuité de f en* x_0
  - $\hat{f} = \hat{f}_{\to(\Psi_{\to\leftarrow}(f))\leftarrow}$ *= prolongement par continuité de f sur tous ses points de prolongeabilité (l'ensemble des points de prolongeabilité étant* $\Psi_{\to\leftarrow}(f)$*)*

Définition 10. *"Application surjective"*
Soit $f = F^{\circ}\begin{pmatrix} I_f & \rightarrow & O_f \\ x & \rightarrow & f(x) \end{pmatrix}$

$$f \text{ surjective} \Leftrightarrow (\forall y \in O_f,\ \exists x \in I_f \mid (y = f(x)))$$

Dit autrement : *« Une fonction f est surjective quand tous les éléments de son ensemble de sortie ont AU MOINS un antécédent dans son ensemble d'entrée ».*

Remarques :

- *On parle de surjection ou d'application surjective, de I_f SUR O_f (plutôt que "dans" O_f)*
- *L'application identité sur I_f, $Id_{I_f} = f^{\circ}\begin{pmatrix} I_f & \rightarrow & I_f \\ x & \rightarrow & x \end{pmatrix}$, est surjective (en fait elle est même bijective)*

Théorème 1. *"Théorème de Cantor"*
Il n'existe AUCUNE application de $E \rightarrow \mathcal{P}(E)$ qui soit surjective

Définition 11. *"Application injective"*
Soit $f = F^{\circ}\begin{pmatrix} I_f & \rightarrow & O_f \\ x & \rightarrow & f(x) \end{pmatrix}$

$$f \text{ injective} \Leftrightarrow \forall \left(x,\ x'\right) \in (I_f)^2,\ \left(\left(f(x) = f\left(x'\right)\right) \Leftrightarrow \left(x = x'\right)\right)$$

Dit autrement : *« Quand la fonction f est injective, si on prend 2 éléments de I_f, si leur image par f donne le même élément de O_f, alors c'est que ces 2 éléments sont le même élément ».*

Dit autrement : *« Une fonction f est injective quand tous les éléments de son ensemble de sortie ont AU PLUS un antécédent dans son ensemble d'entrée ».*

Remarque :

- *On parle fonction injective ou d'injection*
- $\left(f = F^{\circ}\begin{pmatrix} I_f & \rightarrow & O_f \\ x & \rightarrow & f(x) \end{pmatrix} \text{ strictement monotone}\right) \Longrightarrow f\text{injective}$

Définition 12. *"Application bijective"*
Soit $f = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} I_f \to O_f \\ x \to f(x) \end{pmatrix}$

$$f \text{ bijective} \Leftrightarrow \forall y \in O_f,\ (\exists! x \in I_f \mid y = f(x))$$

Dit autrement : *« Une fonction f est bijective quand tous les éléments de son ensemble de sortie ont EXACTEMENT un antécédent dans son ensemble d'entrée ».*

Dit autrement : *« Une fonction f est bijective quand elle est surjective et injective ».*

Remarques :
- *L'application identité sur E,* $Id_E = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} E \to E \\ x \to x \end{pmatrix}$ *est bijective*
- $\left(f = \digamma^{\circ}(I_f \to O_f) \text{ injective}\right) \Rightarrow \left(f_{|I_f \to Im(f)} \text{ bijective}\right)$, *autrement dit pour toute fonction injective, si on restreint son ensemble image à son domaine image on obtient une fonction bijective*

Définition 13. *"Application réciproque d'une application bijective"*
Soit $f = \digamma^{\circ}(I_f \to O_f)$ *bijective*

$$f_{-1} \text{ est l'application réciproque de } f$$

$$\Longleftrightarrow$$

$$\forall (x, y) \in (I_f \times O_f),\ (y = f(x) \Leftrightarrow x = f_{-1}(y))$$

Dit autrement : *« L'application réciproque f_{-1} d'une application bijective f est celle qui permet de défaire ce que f a fait. ».*

Remarques :
- $f_{-1}(f(x)) = x$
- $f(f_{-1}(y)) = y$
- $(f_{-1})_{-1} = f$
- *L'application réciproque d'une application bijective est aussi bijective*
- *On peut voir l'indice $_{-1}$ comme un opérateur qui prend en argument une fonction bijective (ou qui est une méthode intrinsèque à l'objet fonction bijective) et qui retourne sa fonction réciproque*

Définition 14. *"Composition de fonction"*
Soient $f = \digamma^{\circ}(I_f \to O_f)$ *et* $g = \digamma^{\circ}(O_f \to O_g)$

$$g \ \circ \ f = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} I_f \to O_g \\ x \to g(f(x)) \end{pmatrix}$$

Dit autrement : *« L'opérateur ∘ prend 2 applications définies comme ci-dessus et retourne une nouvelle fonction qui chaîne les 2 premières. Si les ensembles de départ et d'arrivée des applications passées en paramètres ne sont pas corrects alors ça crash. ».*

Remarques :

- $\forall f \in \mathcal{F}(I_f \to O_f)\,,\ Id_{O_f} \circ f = f \circ Id_{I_f} = f$
- *L'opérateur ∘ est associatif, c'est-à-dire que*

$$(h \circ g) \circ f = h \circ (g \circ f) = (h \circ g \circ f)$$

- *Si* f *est constante et* g *est constante, alors* $f \circ g$ *est constante*
- $f \circ f$ *est possible si* $I_f = O_f$

- $((f \ \textit{surjective}) \wedge (g \ \textit{surjective})) \Rightarrow (f \circ g \ \textit{surjective})$
- $((f \ \textit{injective}) \wedge (g \ \textit{injective})) \Rightarrow (f \circ g \ \textit{injective})$
- $((f \ \textit{bijective}) \wedge (g \ \textit{bijective})) \Rightarrow (f \circ g \ \textit{bijective})$
  et $(f \circ g)_{-1} = f_{-1} \circ g_{-1}$

- $((g \circ f) \ [\textit{surjective}) \Rightarrow (g \ \textit{surjective})$
- $((g \circ f) \ \textit{injective}) \Rightarrow (f \ \textit{injective})$

Définition 15. *"Domaine image réciproque d'une application"*
Soient $f = \digamma^{\circ}(I_f \to O_f)$
et B *un ensemble,*

$$f_*(B) = D\left(f_{|I_f \to B}\right) = \{\ x \in I_f \mid f(x) \in B\ \}$$

Dit autrement : *« Le domaine image réciproque d'une application,* $f_*(B)$*, c'est l'ensemble des antécédents des éléments de* B *par* f *».*

Dit autrement : *« Le domaine image réciproque d'une application c'est tout simplement le domaine de définition de cette application une fois qu'elle est co-restreinte. C'est un peu alambiqué comme nom parce que c'est aussi le domaine image de son application réciproque quand celle-ci est bijective ».*

Dit autrement : *« On peut donc voir l'indice* $_*$ *comme un opérateur ou une méthode des applications qui prend en argument l'application et un ensemble de co-restriction et qui retourne le nouveau domaine de définition de l'application ».*

Remarques :

- *Certains auteurs notent le domaine image réciproque de* f *sur* B*,* $f^{-1}(B)$ *au lieu de* $f_*(B)$*, mais cela porte à confusion avec la bijection réciproque d'autres auteurs, ou l'opérateur puissance des fonctions.*
- *Il y a également des flemmards qui notent* $f_*(y)$ *au lieu de* $f_*(\{y\})$*, c'est également à éviter dans l'idéal.*
- *On n'a pas besoin de spécifier les ensembles wrappers à* D *via* $_*$ *vu que ce sera forcément* $I_f \to B$

- $f_*(\varnothing) = \varnothing$ $\quad \left(\Leftrightarrow D\left(f_{|I_f \to \varnothing}\right) = \varnothing\right)$
- $f_*(O_f) = I_f$ $\quad \left(\Leftrightarrow D\left(f_{|I_f \to O_f}\right) = I_f,\ \textit{logique}\ldots\right)$
- $f_*(A \cup B) = f_*(A) \cup f_*(B)$ $\quad \left(\Leftrightarrow D\left(f_{|I_f \to (A \cup B)}\right) = D\left(f_{|I_f \to A}\right) \cup D\left(f_{|I_f \to B}\right)\right)$
- $f_*(A \cap B) = f_*(A) \cap f_*(B)$ $\quad \left(\Leftrightarrow D\left(f_{|I_f \to (A \cap B)}\right) = D\left(f_{|I_f \to A}\right) \cap D\left(f_{|I_f \to B}\right)\right)$
- $f_*(A - B) = f_*(A) - f_*(B)$ $\quad \left(\Leftrightarrow D\left(f_{|I_f \to (B - A)}\right) = D\left(f_{|I_f \to B}\right) - D\left(f_{|I_f \to A}\right)\right)$
- $A \subseteq B \Rightarrow f_*(A) \subseteq f_*(B)$ $\quad \left(\Leftrightarrow \left(A \subseteq B \Rightarrow D\left(f_{|I_f \to A}\right) \subseteq D\left(f_{|I_f \to B}\right)\right)\right)$

Axiome 9. *"Ensemble des applications de E dans F"*

Les applications de l'ensemble E *dans l'ensemble* F *existe et se note* $\mathcal{F}(E \to F)$

Remarques :

- *Certains auteurs notent cet ensemble* $\mathcal{F}(E, F)$, *ou* F^E
- *On peut désigner l'ensembles des applications de* $E \to F$ *qui sont surjectives par* $\mathcal{F}(E \to F)_{\to}$. *C'est logiquement un sous-ensemble de* $\mathcal{F}(E \to F)$
- *On peut désigner l'ensembles des applications de* $E \to F$ *qui sont injectives par* $\mathcal{F}(E \to F)_{\leftarrow}$. *C'est logiquement un sous-ensemble de* $\mathcal{F}(E \to F)$
- *On peut désigner l'ensembles des applications de* $E \to F$ *qui sont bijectives par* $\mathcal{F}(E \to F)_{\leftrightarrow}$. *C'est logiquement un sous-ensemble de* $\mathcal{F}(E \to F)$

- $\forall E \neq \varnothing,\ \mathcal{F}(E \to \varnothing) = \varnothing$

- $\forall A,\ card(\mathcal{F}(\varnothing \to A)) = 1$
  En effet, on a
  $\mathcal{F}(\varnothing \to A) = \{f_{\varnothing} = F^{\circ}(\varnothing \to A)\}$

- $\forall a, E,\ card(\mathcal{F}(E \to \{a\})) = 1$
  En effet, on a
  $\mathcal{F}(E \to \{a\}) = \left\{F^{\circ}\begin{pmatrix} E \to \{a\} \\ x \to a \end{pmatrix}\right\}$

- $\forall a, A$, *l'application*

$$F^{\circ}\begin{pmatrix} \mathcal{F}(\{a\} \to A) & \to & A \\ f & \to & f(a) \end{pmatrix}$$

  est bijective (autrement dit, l'ensemble $\mathcal{F}(\{a\} \to A)$ *est en bijection naturelle avec* A *par cette application, vu que connaître une application* f *de* $\mathcal{F}(\{a\} \to A)$ *revient à connaître* $f(a) \in A$, *et inversement).*

- $\forall a, b, F$, *l'application*

$$F^{\circ}\begin{pmatrix} \mathcal{F}(\{a,b\} \to F) & \to & F^2 \\ f & \to & (f(a), f(b)) \end{pmatrix}$$

  est bijective (autrement dit, l'ensemble $\mathcal{F}(\{a,b\} \to F)$ *est en bijection naturelle avec* F^2 *par cette application, vu que connaître une application* f *de* $\mathcal{F}(\{a,b\} \to F)$ *revient à connaître* $(f(a), f(b)) \in F^2$, *et inversement).*

- $\forall E$, *l'application*

$$F^{\circ}\begin{pmatrix}\mathcal{F}\left(E\to\{0,1\}\right) & \to & \mathcal{P}\left(E\right)\\ f & \to & \left(E_0=f_*\left(\{0\}\right)\right)\end{pmatrix}$$

  est bijective (autrement dit, l'ensemble $\mathcal{F}\left(E\to\{0,1\}\right)$ *est en bijection naturelle avec* $\mathcal{P}\left(E\right)$ *par cette application, vu que connaître une application* f *de* $\mathcal{F}\left(E\to\{0,1\}\right)$ *revient à connaître* $E_{0_{\subseteq E}}$ *contenant tous les antécédents de 0 par f, (et par déduction,* $E_{1_{\subseteq E}}$ *contenant tous les antécédents de 1 par f vu que* $E_1=E-E_0=\complement_E\left(E_0\right)$*), et inversement).*
- $\forall\left(E\neq\varnothing\right),\left(F\neq\varnothing\right)$, $card\left(\mathcal{F}\left(E\to F\right)\right)=card\left(F\right)^{card(E)}$

  C'est-à-dire que quand on prend 2 ensembles E et F non vides, le nombre de fonction possibles de E dans F est le nombre d'éléments dans F élevé à la puissance du nombre d'éléments dans E.

  C'est pourquoi certains auteurs notent $\mathcal{F}\left(E\to F\right)$ *comme ceci :* F^E.

Définition 16. *"Suites"*
On appelle une "suite" une application de $I_{\subseteq\mathbb{N}}\to O$.
Si on appelle la suite u, on a donc $u\in\mathcal{F}\left(I\to O\right)$*, et l'image de* $n_{\in I}$, $u(n)$*, se note, par convention,* u_n*, et s'appelle "n-ième terme de la suite u"*

Remarques :
- $\mathcal{F}\left(\mathbb{N}\to O\right)$ *(encore noté* $O^{\mathbb{N}}$ *) désigne donc l'ensembles de toutes les suites possibles définies sur* $\mathbb{N}$ *à valeur dans O.*
- *Il existe un opérateur* $[\subseteq]$*, qui signifie que l'ensemble à gauche de l'opérateur est inclus dans celui à droite de l'opérateur (comme pour l'opérateur* $\subseteq$*), mais que l'ensemble de gauche est un intervalle joint fermé. On a donc*
  - ▶ $[1,3]_{\mathbb{N}}\,[\subseteq]\,\mathbb{N}$
  - ▶ $[1,4[_{\mathbb{N}}[\subseteq]\,\mathbb{N}$, *car* $[1,4[_{\mathbb{N}}=[1,3]_{\mathbb{N}}$
  - ▶ $\{1,\ 2,\ 3\}\,[\subseteq]\,\mathbb{N}$, *car* $\{1,\ 2,\ 3\}=[1,3]_{\mathbb{N}}$
  - ▶ $\{1,\ 2,\ 4\}\,[\not\subseteq]\,\mathbb{N}$
- *u désigne donc l'objet mathématique "suite", qui est une application, tandis que* u_n *désigne* $u(n)$*, la valeur de retour de u pour un* $n_{\in I_u}$ *donné*

- *Certains auteurs désignent l'objet suite u comme ceci :*

$$(u_n)_{n\in I_u}$$

genre $(u_n)_{n\in\mathbb{N}}$ *ou* $(v_k)_{k\in\mathbb{N}^*}$*. Parfois certains auteurs utilisent juste la notation* (u_n) *avec les parenthèses mais c'est pas très cohérent d'un point de vue "parsing". Par ailleurs, cette notation* $(u_n)_{n\in I_u}$ *peut porter à confusion avec la notation de "famille d'éléments" ou de "uplet" ou de "tuple" (cf définition suivante).*

C'est un peu comme la déclaration des fonctions. La façon la plus précise de déclarer une fonction c'est avec la syntaxe

$$f = F^\circ \begin{pmatrix} I_f & \to & O_f \\ x & \to & f(x)=Expr(x) \end{pmatrix}$$

mais dans le cas où on ne veut pas spécifier son expression, on peut faire "$f = F^\circ(I_f \to O_f)$*" ou "*$f \in \mathcal{F}(I_f \to O_f)$*" ou "*$f \in (O_f)^{I_f}$*", et dans le cas où on ne veut pas spécifier ses ensembles d'entrée et de sortie pour sous-entendre qu'ils correspondent aux domaines de définition et image de l'expression, on peut faire "*$f = F^\circ(x \;\to\; Expr(x))_{W_I\to W_O}$*" où* W_I *et* W_O *sont les ensembles wrapper de l'entrée et de la sortie respectivement, voire "*$f = F^\circ(x \;\to\; Expr(x))$*" si on a la flemme car par défaut les wrappers d'entrée et de sortie valent* $\mathbb{R}$*. Mais il y a aussi une syntaxe que certains jugent plus ergonomique qui est "*$f\left(x_{\in I_f}\right) = (Expr(x))_{\in O_f}$*" qui donne toutes les infos nécessaire à la définition précise de la fonction.*

Pour les suites c'est pareil, on peut utiliser les syntaxes des fonctions pour déclarer une suite, par exemple "$u = F^\circ\begin{pmatrix}\mathbb{N}\to\mathbb{R} \\ n\to u_n=Expr(n)\end{pmatrix}$*", ou "*$u(n_{\in\mathbb{N}}) = (Expr(n))_{\in\mathbb{R}}$*", ou alors on peut, pour un peu plus de lisibilité et de contextualisation du domaine des suites, utiliser la notation*

$$u_{n_{\in\mathbb{N}}} = (expr(n))_{\in\mathbb{R}}$$

voire "$\left((u_n)_{n\in\mathbb{N}}\right)_{\in\mathbb{R}}$*" si on veut utiliser la notation vue plus haute (bien que de mon point de vue elle ne soit pas ergonomique), et si on ne veut pas spécifier son expression, voire "*$(u_n)_{n\in\mathbb{N}}$*" si on a la maxi-flemme vu que par défaut quand l'ensemble d'arrivée n'est pas spécifié ça considère que c'est* $\mathbb{R}$*.*

- *Il y a des suites finies (cas où* $card(I_u) \in \mathbb{N}$*) et des suites infinies (cas où* $card(I_u) = +\infty$*).*

- *On peut bien-sûr créer des sous-suites ou des sur-suites à partir de suites existantes par restriction ou extension de l'ensemble de départ de ces dernières, par exemple* $u' = u_{|I_{u'_{\subseteq \mathbb{N}}}}$*, et on peut la définir aussi avec la syntaxe* $(u_{n_k})_{k \in I_{u'_{\subseteq \mathbb{N}}}}$*, genre* $(u_{n_k})_{k \in [1,5]_{\mathbb{N}}}$ *ou* $(u_{n_k})_{k \in \{1,\ 3,\ 7,\ 42,\ 324\}}$ *mais ces syntaxes commencent à être un peu équivoque de mon point de vue donc je prefère utiliser les syntaxes des fonctions lors de la créations de sous-suites ou de sur-suites.*

- *On peut bien-entendu composer les suites comme on compose les fonctions vu que les suites sont aussi des fonctions. Par exemple si on a :*

$$\varphi = F^{\circ} \binom{K_{\subseteq \mathbb{N}} \to\ I_{\subseteq \mathbb{N}}}{k\ \to\ \varphi(k) = i}$$

et

$$x = F^{\circ} \binom{I\ \to\ O}{i\ \to\ x_i}$$

On a donc :

$$x\ \circ\ \varphi = F^{\circ} \left(\begin{smallmatrix} K\ \to\ O \\ k\ \to\ x(\varphi(k)) = x_{\varphi(k)} = x_{(\varphi_k)} \end{smallmatrix} \right)$$

Mais certains auteurs le notent comme suit, ce qui est un peu plus lisible mais pas cohérent avec la syntaxe de départ : $x \circ \varphi = \left(x_{\varphi(k)}\right)_{k \in K}$ *genre* $(x_{2k})_{k \in \mathbb{N}}$ *au lieu de* $(x_i)_{i \in 2\mathbb{N}}$*. Personnellement cette dernière syntaxe est plus contre-intuitive pour moi d'autant qu'elle porte à confusion avec la notationd des uplets.*

- *Concernant les suites multi-indexées, (c'est-à dire disposant de plusieurs index, donc dont l'ensemble de départ est le résutat d'une produit cartésien de sous-ensembles de* $\mathbb{N}$*), par exemple* $x = \mathcal{F}(I \to O)$ *avec* $I = J_{\subseteq \mathbb{N}} \times K_{\subseteq \mathbb{N}}$*, dans la notation portant à confusion avec la notation des uplets, les auteurs préfèrent souvent noter les index comme suit :* $x = (x_{j,k})_{j \in J,\ k \in K}$*, mais personnellement j'aime beaucoup la notation* $x = (x_i)_{i \in I}$ *qu'on peut expliciter en* $x = \left(x_{(j,k)}\right)_{(j,k) \in (J \times K)}$ *qui respecte la logique de la syntaxe et qui est très lisible.*

- *Pour conclure, j'aime bien déclarer une suite générale en faisant* $u \in \mathcal{F}(I_{\subseteq \mathbb{N}} \to O)$*, et déclarer explicitement en faisant* $u_{i \in I} = (Expr\,(i))_{\in O}$ *et je réserve la notation* $(u_i)_{i \in I}$ *pour les uplets (cf définition suivante)*

Définition 17. *"Famille d'éléments"*

Une famille d'éléments de l'ensemble O *indexée par l'ensemble* $I_{\subseteq\mathbb{N}}$ *est simplement une application de* $I \to O$*. On la note* $\underline{x}$*.*

En gros c'est exactement une suite, c'est la même chose, mais ce changement de nom et de notation est purement psychologique pour mettre en avant les valeurs $x_i \in O$ *et le rôle des indices* $i \in O$*, comme dans un tuple* $(x_1, x_2, \ldots, x_n)$*.*

Cependant, une façon plus cohérente selon moi d'utiliser le concept de "famille d'éléments" serait de le définir comme l'uplet contenant les termes de la suite ordonnés suivant leur index, plutôt que comme la suite elle-même. Du coup on peut imaginer la suite $x \in \mathcal{F}(\mathbb{N} \to O)$*, et on aurait alors* $\underline{x} = (x_0,\ x_1,\ x_2,\ \ldots)$*. Ça permet d'avoir des notations simples où on déclare un élément du tuple en question, genre "Soit* $e \in \underline{x}$*", et de pouvoir itérer sur ces ensembles sans avoir d'effets de bords (vu que si on map sur un ensemble non ordonné, ça va prendre les éléments à processer dans un ordre aléatoire et si l'opération qu'on applique n'est pas commutative, on n'aura pas le même résultat en fonction de l'itération), genre en faisant*

$$\sum_{e\in\underline{x}} \left(3 \cdot e + \frac{1}{e}\right) \ \ \textit{ou} \ \prod_{i\in\underline{x}} (E_i)$$

Du coup dans cette définition alternative qui me semble plus cohérente, la suite générique $x \in \mathcal{F}(I_{\subseteq\mathbb{N}} \to O)$ *donnerait alors la famille*

$$\underline{x} = (x_a,\ x_b,\ \ldots) \subseteq (Im\,(x))^2\,,\ \textit{avec}\ \{a, b, \ldots\} = I$$

c'est-à-dire un uplet avec tous les termes de la suite ordonnés suivant leur index. Cette notation (qui est un opérateur du coup) peut s'utiliser plus généralement dans le cadre des fonctions discrètes définies sur des ensembles ordonnés.

Cependant beaucoup d'auteurs, plutôt que $\underline{x}$*, préfèrent utiliser la notation* $(x_i)_{i\in I_x}$*, genre* $(x_i)_{i\in\mathbb{N}}$ *qui est la même notation que pour les suites (ce qui est logique vu que c'est exactement le même objet pour eux). Par ailleurs, beaucoup d'auteurs considèrent qu'une famille d'éléments, de même qu'une suite ou qu'un uplet correspondent finalement à la même "classe", au même objet mathématique. Du coup, compte tenu de ce qui a été décrit ci-dessus, on va faire comme ça :*

Quand on parlera de "famille", on fera référence à l'uplet contenant tous les termes de la suite, et on utilisera univoquement la notation $(x_i)_{i\in I}$*.*

Du coup pour résumer, si on a une suite $u = F^{\circ}\begin{pmatrix} I_{\in\mathbb{N}} & \to O \\ i & \to u_i \end{pmatrix}$*, c'est-à-dire* $u_{i\in I} = (u_i)_{\in O}$*, alors*

- u *désigne la suite en elle-même*
- u_k *désigne le k-ieme terme de la suite*
- $\underline{u}$ *désigne l'uplet contenant tous les termes de la suite* u
- $(u_i)_{i\in I}$ *désigne aussi l'uplet contenant tous les termes de la suite* u
- $(u_i)_{i\in\{1,\ 3,\ 42\}}$ *désigne le triplet* (u_1, u_3, u_{42})

Ça sera beaucoup plus intuitif de procéder comme ça. Quand on parlera de famille on utilisera la notation intuitive des uplets $(u_i)_{i\in I}$ *et on désignera l'uplet en question, et pour parler de la suite on utilisera l'identifiant de l'objet, ici u*

Remarque :

- *Une famille qui contient tous les éléments d'un ensemble E en un seul exemplaire est dite "famille canoniquement associée à E". On peut obtenir cette famille à partir d'un ensemble grâce à l'opérateur* $\mathcal{C}$ *:*

$$x = \mathcal{C}(E) \in \mathcal{F}\left([1,\ card(E)]_{\mathbb{N}} \to E\right)$$

- *Il y a une notation de flemmard où, quand on ne précise pas de borne de l'opérateur itératif* $(\sum, \prod, \bigcup, \bigcap, \dots)$*, alors ça considère que l'opération se fait sur tout l'ensemble de départ de la suite dont il est question dans l'expression dès lors que la suite et son index sont univoque dans l'expression, genre "*$\sum(x_i)$*" où un parsing comprend que x, déclaré dans le scope, est bien une suite, qu'aucun i n'est déclaré dans le scope et qu'aucune borne n'est spécifiée. Cette notation est équivalente à "*$\sum(x)$*" qui est un peu moins lisible mais mois sujette à conflit. Personnellement je préfère cette dernière.*

- *Concernant les opérateurs itératifs* $(\sum, \prod, \bigcup, \bigcap, \dots)$*, quand on leur passe un objet sans préciser de bornes, si c'est un ensemble, alors ça va opérer tous les éléments de l'ensemble dans un ordre aléatoire. Si l'ensemble est ordonné, alors ça va opérer dans l'ordre spécifié. On peut donc faire :*

$$\sum(u)\ \textit{ qui somme tous les termes de la suite}$$

$$\bigcup(X)\ \textit{ qui réunie tous les éléments contenus dans } X$$

$$\sum(E)\ \textit{ qui est la somme de tous les éléments de } E$$

$$\dots$$

- *Un truc intéressant avec les notations de suites ou de familles, c'est que, pour peu qu'il n'y ai pas de suite x déclarée, on peut noter un n-uplet quelconque* $\left(x_1,\ x_2,\ \ldots,\ x_{n\in\mathbb{N}}\right)$ *comme ceci* $(x_i)_{i\in[1,\ n]_{\mathbb{N}}}$*, ici désignant un n-uplet de réels, et si on veut que ce soit un n-uplet d'objets particuliers genre d'éléments de E, on fait* $\left((x_i)_{\in E}\right)_{i\in[1,\ n]_{\mathbb{N}}}$.

- *Cependant, de la même manière que dans une déclaration de fonction,* $f = F^{\circ}\begin{pmatrix} I_f \to O_f \\ x \to 3x \end{pmatrix}$*, dans l'expression de x on ne précise pas l'ensemble auquel appartient x vu que dans la syntaxe de la définition, on considère d'emblée que c'est un élément de* I_f*, dans le cadre d'une définition de fonction définie sur un produit cartésien, genre* $g = F^{\circ}\begin{pmatrix} E^n \to O_f \\ x \to 3x \end{pmatrix}$*, si on veut expliciter le n-uplet en entrée, on pourra utiliser la notation de n-uplet comme ça :*

$$g = F^{\circ}\begin{pmatrix} E^n \to O_f \\ (x_1,\ x_2,\ ...,\ x_n) \to 3{\cdot}(x_1,\ x_2,\ ...,\ x_n) \end{pmatrix}$$

de même que comme ça :

$$g = F^{\circ}\begin{pmatrix} E^n \to O_f \\ x{=}\left((x_i)_{i\in[1,\ n]_{\mathbb{N}}}\right) \to 3{\cdot}x \end{pmatrix}$$

On ne précise pas à quel ensemble appartiennent les éléments de la famille mais comme on est dans le cadre d'une déclaration de fonction, ça considère d'emblée que le n-uplet est un élément de l'ensemble de départ de la fonction, et non un ensemble de réels comme c'est le cas en situation habituelle.

Définition 18. *"Famille d'ensembles"*

On a parlé des familles d'éléments, les éléments peuvent également être des ensembles. Il s'agit juste d'un cas particulier de famille d'éléments où les éléments sont des ensembles. On pourrait imaginer une famille d'ensembles contenus dans un ensemble W :

$$\big((E_i)_{\in W}\big)_{i\in I_{\subseteq \mathbb{N}}}$$

On est plus ou moins obligé de définir les ensembles en question par rapport à un ensemble générique W parce qu'il n'existe pas d'ensemble contenant tous les ensembles. Beaucoup d'auteurs ne précisent pas l'ensemble W dans la déclaration, un peu pour dire que ça pourrait être n'importe quel ensemble ou n'importe quels objets mathématiques mais ça contredit la règle plus haut qui dit qu'en l'absence de précision de l'ensemble de sortie, on considère que c'est $\mathbb{R}$, et le but est d'avoir une syntaxe univoque pour un plus large panel de circonstance possibles, donc si possible préciser W.

Axiome 10. *"Axiome du choix"*

Soit $E = \big((E_i)_{\in W}\big)_{i\in I_{\subseteq \mathbb{N}}}$ une famille d'ensembles.

$$(\forall i \in I_E,\ E_i \neq \varnothing) \implies \left(\prod_{i\in I_E} (E_i) \neq \varnothing\right)$$

Dit autrement : *« Si la famille d'ensembles ne compte aucun ensemble vide, alors le produit cartésien de tous ses ensembles n'est pas ∅. ».*

Dit autrement : *« Plus généralement, il est possible de construire des ensembles en répétant une infinité de fois une action de choix, même non spécifiée explicitement »*

Dit autrement :

$$\forall X,\ (X \neq \varnothing) \Rightarrow \Big(\exists f \in \mathcal{F}\Big(X \to \bigcup(X)\Big)\ \mid\ (\forall A \in X,\ f(A) \in A)\Big)$$

C'est un peu évident en soi mais c'est un axiome qui permet de trancher le cas où on applique le "choix" (ici le produit cartésien) sur un ensemble qui contient une infinité d'ensembles.

Définition 19. *"Recouvrement d'un ensemble"*

$$P \text{ est un recouvrement de } E$$

$$\Longleftrightarrow$$

$$\bigcup (P) = E$$

Dit autrement : *Un recouvrement d"un ensemble E est un ensemble contenant des ensembles dont la réunion donne E »*

Définition 20. *"Partition d'un ensemble"*

$$P \text{ est une partition de } E$$

$$\Longleftrightarrow$$

$$\left(\forall \left(e_1,\ e_2\right)_{\neq} \in P^2,\ \left(e_1 \cap e_2 = \varnothing\right) \wedge \left(\forall e \in P,\ e \neq \varnothing\right) \wedge \left(\bigcup (P) = E\right)\right)$$

Dit autrement :

$$P \text{ est une partition de } E$$

$$\Longleftrightarrow$$

$$\left(\forall \left(e_1,\ e_2\right) \in \left(P^2\right)_{\neq},\ \left(e_1 \cap e_2 = \varnothing\right)\right) \wedge \left(\forall e \in P,\ e \neq \varnothing\right) \wedge \left(\bigcup (P) = E\right)$$

Dit autrement :

$$P \text{ est une partition de } E$$

$$\Longleftrightarrow$$

$$\left(\forall \left(e_1,\ e_2\right) \in P^2,\ \left(e_1 \neq e_2\right) \Rightarrow \left(\left(e_1 \cap e_2 = \varnothing\right) \wedge \left(\forall e \in P,\ e \neq \varnothing\right) \wedge \left(\bigcup (P) = E\right)\right)\right)$$

Dit autrement : *« Une partition d'un ensemble E est un ensemble contenant des ensembles non vides et tous disjoints dont la réunion donne E ».*

Dit autrement : *« C'est un recouvrement de E mais dont les ensembles contenus dedans sont non vides et tous disjoints ».*

Théorème 2. *"Bijection du générateur d'application caractéristique de $A_{\subseteq E}$"*
Soit E un ensemble

$$\digamma^{\circ}\left(\begin{array}{ccc}\mathcal{P}(E) & \to & \mathcal{F}(E\to\{0,1\}) \\ A & \to & \mathcal{X}_{(A,E)}=\digamma^{\circ}\left(\begin{array}{l}E\to\{0,1\} \\ x\to\left(\begin{smallmatrix}x\in A: & 1 \\ x\notin A: & 0\end{smallmatrix}\right)\end{array}\right)\end{array}\right) \text{ est bijective}$$

Dit autrement : *« Soient un ensemble E, un ensemble $A_{\subseteq E}$ et une fonction $\mathcal{X}_{(A,E)}$ (qu'on pourrait appeler "isInA"), qui s'appelle la "fonction caractéristique de A par rapport à E", qui prend un élément de E et dit si celui-ci est aussi dans A. Et bien la fonction qui permet de prendre cet ensemble $A_{\subseteq E}$ quelconque pour lui associer son application caractéristique, elle est bijective ».*

Dit autrement : *« Il n'y a qu'une seule application caractéristique pour chaque sous-ensemble de E, et il n'y a qu'un seul sous-ensemble de E pour chaque application caractéristique ».*

Dit autrement :

$$\forall E, \digamma^{\circ}\left(\begin{array}{ccc}\mathcal{P}(E) & \to & \mathcal{F}(E\to\{0,1\}) \\ A & \to & \mathcal{X}_{(A,E)}=\digamma^{\circ}\left(\begin{array}{l}E\to\{0,1\} \\ x\to\left(\begin{smallmatrix}x\in A: & 1 \\ x\notin A: & 0\end{smallmatrix}\right)\end{array}\right)\end{array}\right) \in \mathcal{F}\left(P\left(E\right) \to \mathcal{F}\left(E \to \{0,1\}\right)\right)_{\leftrightarrow}$$

Définition 21. *"Loi de composition sur un ensemble C"*

$$\star \text{ est une loi de composition sur } C \iff \star \in \mathcal{F}\left((A \times_f B) \to C_{\in\{A,B\}}\right)$$

Dit autrement : *« Une loi de composition sur C c'est une fonction de $(A \times_f B) \to C$ où C est, soit A, soit B »*

Dit autrement : *« Une loi de composition sur A (respectivement B) c'est une fonction de $(A \times_f B) \to A$ (respectivement de $(A \times_f B) \to B$ ».*

Dit autrement : *« C'est un opérateur binaire, tout simplement, qui prend un élément d'un ensemble, un autre élément d'un autre ensemble et qui renvoit en conséquence un 3^e^ élément. Ce 3^e^ élément est soit systématiquement issu du premier ensemble, soit systématiquement issu du second. Du coup on peut le noter classiquement comme ça "$\star(a_{\in A}, b_{\in B})$", mais on peut aussi le noter comme un opérateur binaire "$a_{\in A} \star b_{\in B}$" ».*

Remarques :

- *La définition utilise le produit cartésien fondamental $\times_f$ plutôt que le produit cartésien fusionnant $\times$ parce qu'une LCI est un opérateur binaire et prend donc en argument des couples et non des uplets généraux. Par exemple, si on utilisait le produit cartésien fusionnant pour une LCI $\star \in \mathcal{F}(A \times B \to A)$ avec $A = A_l \times A_r$ et $B = B_l \times B_r$, alors vu que A serait un ensemble de couples $\Big((a_1)_{\in A_l}, (a_2)_{\in A_r}\Big)$ et B un ensemble de couples $\Big((b_1)_{\in B_l}, (b_2)_{\in B_r}\Big)$, le produit cartésien fusionnant $A \times B$ serait un ensemble de quadruplets*
  $\Big((a_1)_{\in A_l}, (a_2)_{\in A_r}, (b_1)_{\in B_l}, (b_2)_{\in B_r}\Big)$
  et non un ensemble de couples de couples
  $\Big(\Big((a_1)_{\in A_l}, (a_2)_{\in A_r}\Big), \Big((b_1)_{\in B_l}, (b_2)_{\in B_r}\Big)\Big)$.
  Or, une LCI prend en arguments un couple d'éléments quels qu'ils soient, et non un quadruplets d'éléments, d'où la nécessité d'utiliser le produit cartésien fondamental.

- *L'ensemble qui reste le même, (par exemple A si $\star \in \mathcal{F}((A \times B) \to A)$, B si $\star \in \mathcal{F}((A \times B) \to B)$) est appelé **ensemble de stabilité de la loi de composition**.*

- *Si $A = B$, c'est-à-dire si $\star \in \mathcal{F}\left(A^2 \to A\right)$, on parle de **loi de composition interne** sur A, abrégée LCI sur A*

- *Si $A \neq B$, c'est-à-dire si $\star \in \mathcal{F}((A \times B) \to A)$ (respectivment $\star \in \mathcal{F}((A \times B) \to B)$) avec $A \neq B$, on parle de **loi de composition externe** sur A (respectivement sur B), abrégée LCE sur A, respectivement sur B*

- *On peut citer comme exemple de lois de compositions internes les applications "$+$" et "$\times$" sur $\mathbb{N}, \mathbb{Z}, \mathbb{Q}, \mathbb{R}$ ou $\mathbb{C}$, ou aussi $\cup$ et $\cap$ sur $\mathcal{P}(E)$.*

Définition 22. *"Ensemble stable pour une LCI donnée"*
Soit $\star$ une LCI sur E,

$$A_{\subseteq E} \text{ stable pour la LCI } \star \iff \forall (a,\ b) \in A^2,\ ((a \star b) \in A)$$

Dit autrement : *« Un ensemble est stable pour une LCI donnée quand la LCI appliquée à 2 éléments de cet ensemble donne systématiquement un résultat dans ce même ensemble ».*

Dit autrement :

$$A_{\subseteq E} \text{ stable pour la LCI } \star \iff Im\left(\star_{|A^2 \to E}\right) \subseteq A$$

Dit autrement : *« Un ensemble A est stable pour une LCI donnée quand la LCI restreinte à cet ensemble a son domaine image inclus dans ce même ensemble ».*

Remarques :

- *Quand $A_{\subseteq E}$ est stable pour $\star$ (LCI sur E), la LCI restreinte sur A^2 et co-restrenite sur A, $\star_{|A^2 \to A}$, est appelée "LCI sur E induite sur A"*

- *Une LCI induite est généralement notée de la même manière que la LCI initiale, ici $\star$, mais c'est la maxi-galère parce qu'on ne parle pourtant pas du même objet et le fait de désigner par le même identifiant 2 objets distincts est le meilleur moyen de plus savoir où on habite. Le plus rigoureux et ergonomique selon moi est de la noter en cohérence avec les notations / opérateurs de restriction de fonctions, à savoir $\star_{|A^2 \to A}$, ou bien $\star_A$ pourquoi pas.*

- *Du coup, si on considère la LCI sur $\mathbb{C}$, $+$, avec $+ = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} \mathbb{C}^2 & \to & \mathbb{C} \\ (z_1,z_2) & \to & z_1+z_2 \end{pmatrix}$, on a $\mathbb{R}$, $\mathbb{Q}$, $\mathbb{Z}$ et $\mathbb{N}$ qui sont stables par $+$. Même chose pour $\times = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} \mathbb{C}^2 & \to & \mathbb{C} \\ (z_1,z_2) & \to & z_1 \times z_2 \end{pmatrix}$*

- *De même, en considérant les LCI $\cup$ et $\cap$ sur $\mathcal{P}(E)$, E étant un ensemble quelconque, si on prend un ensemble $(E')_{\subseteq E}$, et bien l'ensemble $\mathcal{P}(E')$, sous-ensemble de $\mathcal{P}(E)$, est stable pour $\cup$ de même que pour $\cap$.*

- *De même que, quand on a une fonction $f = \digamma^{\circ}\begin{pmatrix} I_f & \to & O_f \\ x & \to & f(x) \end{pmatrix}$ et un ensemble A, certains auteurs notent $f(A)$ le domaine image de $f_{|A}$ (et que je préfère noter $Im\left(f_{|A}\right)$ ou $f^*(A)$), on peut noter le domaine image d'une LCI $\star \in \mathcal{F}\left(E^2 \to E\right)$ restreinte comme ceci :*

$$A \star B = Im\left(\star_{|(A \times B) \to E}\right) = \star^*(A \times B)$$

Définition 23. *"LCI produit de deux LCI"*

Soient E et F deux ensembles, $\star_E \in \mathcal{F}\left(E^2 \to E\right)$ *et* $\star_F \in \mathcal{F}\left(F^2 \to F\right)$

La LCI produit des LCI $\star_E$ *et* $\star_F$ *est : (attention ici il est question de produit cartésien fondamental noté* $\times_f$ *et de produit cartésien fusionnant noté* $\times$*) :*

$$\star_\Pi = F^\circ \begin{pmatrix} {\scriptstyle (E\times F)\times_f (E\times F)\to(E\times F)} \\ {\scriptstyle ((a_1,a_2),(a_3,a_4))\to(a_1\ \star_E\ a_2,\ b_1\ \star_F\ b_2)} \end{pmatrix}$$

Dit autrement : *« Soient E et F deux ensembles,* $\star_E$ *une LCI sur E et* $\star_F$ *une LCI sur F. La LCI produit de* $\star_E$ *et* $\star_F$ *est une LCI sur* $(E \times F)$*, qui prend 2 couples* $(a_{\in E}, b_{\in F})$ *et qui retourne un couple* $(c_{\in E}, d_{\in F})$ *où c est le résultat de l'opération des 2 éléments de E par la LCI sur E et d est le résultat de l'opération des 2 éléments de F par la LCI sur F ».*

Définition 24. *"LCI produit de* $n_{\in[2,+\infty[_\mathbb{N}}$ *LCI"*

Soient $n \in [2,\ +\infty[_\mathbb{N}$*,*

et $I = [1,\ n]_\mathbb{N}$

et $s_1 = \left((E_i)_{\in W}\right)_{i\in I}$ *une famille d'ensembles*

et $s_2 = \left((\star_i)_{\in\mathcal{F}\left((E_i)^2\to E_i\right)}\right)_{i\in I_{\subseteq\mathbb{N}}}$ *une famille de LCI sur chaque ensemble spécifiquement*

La LCI produit des LCI de s_2 *est : (attention ici il est question de produit cartésien fondamental noté* $\times_f$ *et de produit cartésien fusionnant noté* $\times$*) :*

$$\star_\Pi = F^\circ \left(\begin{array}{ccc} \prod(E_i) \times_f \prod(E_i) & \to & \prod(E_i) \\ \left(\left((x_i)_{\in E_i}\right)_{i\in I},\ \left((y_i)_{\in E_i}\right)_{i\in I}\right) & \to & \left((x_i\ \star_i\ y_i)_{\in E_i}\right)_{i\in I} \end{array} \right)$$

Dit autrement :

Soient $n \in [2,\ +\infty[_\mathbb{N}$*,*

et $I = [1,\ n]_\mathbb{N}$

et $s_1 = \left((E_i)_{\in W}\right)_{i\in I}$ *une famille d'ensembles*

et $s_2 = \left((\star_i)_{\in\mathcal{F}\left((E_i)^2\to E_i\right)}\right)_{i\in I_{\subseteq\mathbb{N}}}$ *une famille de LCI sur chaque ensemble spécifiquement*

La LCI produit des LCI de s_2 *est : (attention ici il est question de produit cartésien fondamental noté* $\times_f$ *et de produit cartésien fusionnant noté* $\times$*) :*

$$\star_\Pi = F^\circ \left(\begin{array}{ccc} (E_1 \times E_2 \times \cdots \times E_n) \times_f (E_1 \times E_2 \times \cdots \times E_n) & \to & (E_1 \times E_2 \times \cdots \times E_n) \\ ((x_1, x_2, \ldots, x_n),\ (y_1, y_2, \ldots, y_n)) & \to & ((x_1 \star_1 y_1),\ \ldots,\ (x_n \star_n y_n)) \end{array} \right)$$

Dit autrement : *« Soient $(E_i)_{i\in I}$ une famille de $n \geq 2$ ensembles et $(\star_i)_{i\in I}$ une famille de LCI sur chaque ensemble de la famille précédente. La LCI produit des LCI de cette dernière est une LCI sur $\prod(E_i)$, qui prend 2 n-uplets de $\prod(E_i)$ et qui retourne un n-uplet de $\prod(E_i)$ où chaque élément de ce dernier est le résultat de l'opération des 2 éléments de chaque E_i par la LCI sur E_i. ».*

Remarque :

- *Du coup* $\left((x_i)_{\in E_i}\right)_{i\in I} \star_\Pi \left((y_i)_{\in E_i}\right)_{i\in I} = \left(((x_i \ \star_i \ y_i))_{\in E_i}\right)_{i\in I}$
- *Dans la famille de LCI sur laquelle on crée la LCI produit, il peut y avoir plusieurs fois la même LCI. Par exemple on peut faire une LCI produit de $n_{\in[2,+\infty[}$ fois la même LCI, genre si on a un ensemble E et $\star$ une LCI sur E, on peut faire une LCI produit de $\star$ et $\star$ qui donnera*

$$\star_\Pi = F^\circ\begin{pmatrix} (E^2)\times_f(E^2) & \to & E^2 \\ ((a_1,\ b_1),\ (a_2,\ b_2)) & \to & (a_1\star a_2,\ b_1\star b_2) \end{pmatrix}$$

  De manière générale, la LCI produit sur n LCI $\star$ donnera tout simplement, avec $I = [1, n]_\mathbb{N}$

$$\star_\Pi = F^\circ\left(\begin{matrix} (E^n) \times_f (E^n) & \to & E^n \\ \left(\left((x_i)_{\in E}\right)_{i\in I},\ \left((y_i)_{\in E}\right)_{i\in I}\right) & \to & \left((x_i \star y_i)_{\in E}\right)_{i\in I} \end{matrix}\right)]$$

  Ça veut dire qu'on aura $\left((x_i)_{\in E_i}\right)_{i\in I} \star_\Pi \left((y_i)_{\in E_i}\right)_{i\in I} = \left((x_i \ \star \ y_i)_{\in E_i}\right)_{i\in I}$

- *Un truc intéressant est le suivant : Si on a un ensemble E et $\star$ une LCI sur E, alors l'ensemble $\mathcal{F}(I \to E)$ dispose d'une LCI $\bullet$ sur celui-ci :*

$$\bullet = F^\circ\begin{pmatrix} \mathcal{F}(I\to E) \times_f \mathcal{F}(I \to E) & \to & \mathcal{F}(I \to E) \\ (f,\ g) & \to & f \bullet g = f \star g = F^\circ\begin{pmatrix} I \to E \\ x \to f(x)\star g(x) \end{pmatrix} \end{pmatrix}$$

Définition 25. *"Associativité d'une LCI"*
Soient $\star$ une LCI sur un ensemble E

$$\star \text{ associative} \iff \forall (a,\ b,\ c) \in E^3,\ (a \star b) * c = a * (b \star c) = a \star b \star c$$

Remarques :

- *les LCI $+$ et $\times$ sur $\mathbb{C}$, ainsi que $\cup$ et $\cap$ sur un ensemble wrapper W sont associatives*
- *Quand on a une LCI $\star$ sur un ensemble E qui n'est pas associative, alors pour chaque $a_{\in E}$ on peut créer une suite $c \in \mathcal{F}(\mathbb{N} \to \mathbb{N})$ qui prend en input un nombre d'opérations mettant en jeu a (c'est-à-dire le nombre de fois + 1 où a est présent dans le calcul), et qui retourne le nombre de résultats "à priori" distincts en fonction des possibilités de placement des parenthèses. Concrètement, pour $n = 0$, on a $c_n = c_0 = 1$ vu que notre calcul est a. Pour $n = 1$, on a $c_n = c_1 = 1$ vu que notre calcul est $a \star a$, pour $n = 2$, on a $c_n = c_2 = 2$ vu que notre calcul est $a \star a \star a$ donc les parenthèses peuvent se placer suivant $(a \star a) \star a$ ou $a \star (a \star a)$, pour $n = 3$ on a $c_n = c_3 =$. La famille $\underline{c}$ est ce qu'on appelle* ***les nombres de Catalan***

Définition 26. *"Commutativité d'une LCI"*
Soient $\star$ une LCI sur un ensemble E

$$\star \text{ commutative} \iff \forall (a,\ b) \in E^2,\ a \star b = b \star a$$

Remarques :

- *les LCI $+$ et $\times$ sur $\mathbb{C}$, ainsi que $\cup$ et $\cap$ sur un ensemble wrapper W sont commutatives*
- *<compléter avec les nombres de catalan>*

Définition 27. *"Élément neutre à gauche pour une LCI sur un ensemble"*
Soient $\star$ une LCI sur un ensemble E
et $e \in E$

$$e \text{ est l'élément neutre à gauche pour } \star \iff \forall a \in E,\ (e \star a = a)$$

Dit autrement : *« C'est l'élément de E tel que quand on l'opère avec un autre élément, l'élément neutre à gauche, ça donne toujours cet autre élément. Il est neutre dans le sens où il n'altère aucun élément de E par la LCI. Il n'existe pas forcément pour la LCI en question ».*

Définition 28. *"Élément neutre à droite pour une LCI sur un ensemble"*
Soient $\star$ une LCI sur un ensemble E
et $e \in E$

$$e \text{ est l'élément neutre à droite pour } \star \iff \forall a \in E,\ (a \star e = a)$$

Dit autrement : *« C'est un élément de E tel que quand on l'opère avec un autre élément, l'élément neutre à droite, ça donne toujours cet autre élément. Il est neutre dans le sens où il n'altère aucun élément de E par la LCI. Il n'existe pas forcément pour la LCI en question ».*

Définition 29. *"Élément neutre pour une LCI sur un ensemble"*
Soient $\star$ une LCI sur un ensemble E
et $e \in E$

$$e \text{ est l'élément neutre de } \star \iff \forall a \in E,\ (a \star e = e \star a = a)$$

Dit autrement :
Soient $\star$ une LCI sur un ensemble E
et $e \in E$

$$e \text{ est l'élément neutre de } \star$$
$$\iff$$
$$(e \text{ est un élément neutre à gauche de } \star) \wedge (e \text{ est un élément neutre à droite de } \star)$$

Dit autrement : *« C'est un élément de E tel que quand on l'opère avec un autre élément, ça donne toujours cet autre élément. Il est neutre dans le sens où il n'altère aucun élément de E par la LCI. Il n'existe pas forcément pour la LCI en question ».*

Remarques :
- *L'élément neutre de la LCI $+$ sur $\mathbb{C}$ est 0*
- *L'élément neutre de la LCI $\times$ sur $\mathbb{C}$ est 1*
- *L'élément neutre de la LCI $\cup$ sur un ensemble W est $\varnothing$*
- *L'élément neutre de la LCI $\cap$ sur un ensemble W est W*
- *S'il y a un élément neutre pour une LCI, alors il est unique*
- *Si pour une LCI, il y a un élément neutre à gauche et un élément neutre à droite, alors ils sont forcément égaux, constituant donc l'élément neutre pour la LCI*

Définition 30. *"Élément inversible à gauche pour une LCI sur un ensemble"*
Soient $\star$ une LCI sur un ensemble E admettant un élément neutre et $e \in E$ l'élément neutre pour $\star$

$$a_{\in E} \text{ est un élément inversible à gauche pour } \star \ \Leftrightarrow\ \big(\exists a' \in E \mid \big(a' \star a = e\big)\big)$$

Dit autrement : *« Un élément est inversible à gauche pour une LCI donnée quand on peut l'opérer avec un autre élément de l'ensemble, placé à gauche, pour obtenir l'élément neutre (par exemple pour la LCI + sur* $\mathbb{R}$*, on a* 42 *qui est inversible à gauche car on a* -42 *dans* $\mathbb{R}$ *qui est tel que* $(-42) + 42 = 0$*)*
L'élément a' est appelé ***élément inverse à gauche de*** *a* ***par*** *$\star$ ».*

Dit autrement : *« Un élément est inversible à gauche pour une LCI ssi il admet un élément inverse à gauche par la LCI ».*

Définition 31. *"Élément inversible à droite pour une LCI sur un ensemble"*
Soient $\star$ une LCI sur un ensemble E admettant un élément neutre et $e \in E$ l'élément neutre pour $\star$

$$a_{\in E} \text{ est un élément inversible à droite pour } \star \ \Leftrightarrow\ \big(\exists a' \in E \mid \big(a \star a' = e\big)\big)$$

Dit autrement : *« Un élément est inversible à droite pour une LCI donnée quand on peut l'opérer avec un autre élément de l'ensemble, placé à droite, pour obtenir l'élément neutre (par exemple pour la LCI + sur* $\mathbb{R}$*, on a* 42 *qui est inversible à droite car on a* -42 *dans* $\mathbb{R}$ *qui est tel que* $(42) + (-42) = 0$*)*
L'élément a' est appelé ***élément inverse à droite de*** *a* ***par*** *$\star$ ».*

Dit autrement : *« Un élément est inversible à droite pour une LCI ssi il admet un élément inverse à droite par la LCI ».*

gauchegauche

Définition 32. *"Élément inversible pour une LCI sur un ensemble"*
Soient $\star$ une LCI sur un ensemble E admettant un élément neutre et $e \in E$ l'élément neutre pour $\star$

$$a_{\in E} \text{ est un élément inversible pour } \star \;\Leftrightarrow\; \big(\exists a' \in E \mid \big(a' \star a = a \star a' = e\big)\big)$$

Dit autrement : *« Un élément est inversible pour une LCI donnée quand on peut l'opérer avec un autre élément de l'ensemble pour obtenir l'élément neutre (par exemple pour la LCI $+$ sur $\mathbb{R}$, on a 42 qui est inversible car on a -42 dans $\mathbb{R}$ qui est tel que $(-42) + 42 = 42 + (-42) = 0$)*
L'élément a' est appelé ***élément inverse de*** *a* ***par*** *$\star$ ».*

Dit autrement : *« Un élément est inversible pour une LCI ssi il admet un élément inverse par la LCI ».*

Remarques :

- *truc sur les inverses et les opposés et les habitudes des mathématiciens*