

Generierung und Ordnung von Events in verteilten Systemen mit asynchroner Kommunikation

BACHLORTHESES
Studiengang Informatik

vorgelegt von
Simon Stockhause

Mai 2020

Referent der Arbeit: Prof. Dr. Harald Ritz
Korreferent der Arbeit: M.Sc. Pascal Bormann

Hier Steht Erklärung

Zusammenfassung

Contents

1	Einleitung	1
1.1	Motivation	1
1.2	Problemstellung	1
1.3	Forschungsstand	2
1.4	Thesisübersicht	3
2	Themenüberblick	4
2.1	Verteilte Systeme	4
2.1.1	Eigenschaften eines verteilten Systems	4
2.1.2	Beobachtbarkeit von verteilten Systemen	5
2.1.3	Ordnung von Events	6
2.2	Distributed Tracing	9
2.3	Bibliotheksentwicklung	10
3	Problembeschreibung	11
3.1	Eventgenerierung	11
3.1.1	Eventkorrelation	11
3.1.2	Synchronisation von Eventgeneratoren	11
3.2	Eventübermittlung	11
4	Design	12
4.1	Anforderungsanalyse	12
4.1.1	Anforderungen	12
4.1.1.1	Funktionale Anforderungen	12
4.1.1.2	Nicht-Funktionale Anforderungen	12
4.2	Datenmodell	12
4.2.1	Eventmodell	12
4.2.2	Eventgraph	12
4.3	Verarbeitungsmodell	12
4.3.1	Agenten	12
4.3.2	Collectoren	12
5	Implementierung	13
5.1	Instrumentalisierungsbibliothek: Traktor	13

5.2	Traktor Agent	13
5.3	Traktor Registry	13
6	Evaluierung	14
6.1	Genauigkeit der Eventgenerierung	14
6.1.1	Uhren und Zeit	14
6.2	Darstellung der Events	14
6.3	Vergleich mit Jaeger	14
6.3.1	Datenmodelle	14
6.3.2	Bereitstellung	14
6.3.3	Ergebnisse	14
7	Fazit	15
7.1	Ausblick	15
7.2	ZitatTest	15
	Glossar	16
	Abkürzungsverzeichnis	17
	Bibliography	18

List of Figures

2.1	Partielle Ordnung der Events dreier Prozesse	7
2.2	Partielle Ordnung von nebenläufigen Events	8
3.1	Minimale Struktur eines verteilten Systems	11
3.2	Anwendungsinstrumentalisierung und Netzwerkkommunikation über TCP/IP in verteilten Systemen	11

1 | Einleitung

1.1 Motivation

Die heutigen Bedürfnisse der Anwender ein stets erreichbaren, fehlerfreien und ??schnellen?? Service zur Verfügung zu haben, stellt hohe Erwartung an Unternehmen und deren Entwickler und Operatoren. Um den Ansprüchen der Nutzer gerecht zu werden, müssen Systeme gewährleisten, dass ein gewisser Grad von Beobachtbarkeit des Systems erreicht wird. Die Beobachtbarkeit sorgt für die nötige reaktionsfähigkeit der Entwickler und Operatoren, um möglicherweise auftretende Komplikationen, die die Benutzerbedürfnisse beeinträchtigen, schnell, präzise und langfristig beheben zu können.

Die Komplexität des Gesamtsystems, welches aus vielen kleinen Komponenten bestehen kann, ist eine große Herausforderung für Entwickler und Operatoren. Die enorme Skalierbarkeit einzelner Komponenten und die ausgezeichnete Ressourcennutzung der Hardware löst zwar viele Probleme der Vergangenheit, wie zum Beispiel Überbelastung einzelner Knoten, Ausfall von Komponenten und Latenzprobleme. Allerdings schafft diese Umstellung neue Schwierigkeiten, die es zu bewältigen gilt.

Die Instrumentalisierungsbibliothek *Traktor* soll Events innerhalb eines Systems generieren und ordnen, sodass während der Entwicklungsphase eines Systems Fehlerquellen lokalisiert werden können. Bei der Entwicklung der Tracingbibliothek sollen Standards ermittelt, analysiert und umgesetzt werden. Es sollen Erfahrungswerte in der Domain der Beobachtbarkeit von Systemen, durch die Entwicklung einer Instrumentalisierungsbibliothek, gewonnen werden.

1.2 Problemstellung

In einem System werden Nachrichten ausgetauscht. In Falle eines verteilten Systems spielt dabei die Kommunikation über Prozessgrenzen eine zentrale Rolle. Entscheidende Ereignisse und deren zeitliches Auftreten sind von besonderem Interesse. Diese Ereignisse werden Events genannt. Events bilden einzelne Zeitpunkte ab. Die Intrasystem - Netzwerkkommunikation bedarf Konzepte zur Nachvollziehbarkeit von Events und deren Beziehungen zueinander.

Das System generiert asynchron *Frames* und sendet diese in Intervallen über eine Websocketverbindung an einen Client. Frames werden verworfen, sobald neuere Frames generiert wurden, d.h. innerhalb eines Intervalls können mehrere Frames entstehen, aber nur eines ist relevant. Das System generiert Frames innerhalb von 16ms. Die Antwortzeiten betragen ca. 100ms. Der Client kann asynchron Einfluss auf die zu generierenden Frames durch Übermittlung von Daten nehmen. Die bei diesem Datenaustausch entstehenden Events wie z.B. das Starten einer Framegenerierung, dem Beending einer Framegenerierung, dem Senden eines fertiggestellten Frames und dem Empfangen eines Frames sollen erstellt werden. Die zeitliche Einordnung der Events hat dabei eine zentrale Rolle einzunehmen. Die Eventgenerierung muss sich mit den zeitlichen Rahmenbedingungen vereinbaren lassen. Das Konstrukt von Events ,die zueinander in Verbindung stehen, soll untersucht werden. Dazu stellt sich folgende Frage: *Ist es möglich Events in einem verteilten System zu generieren und miteinander in Verbindung zu setzen, die es erlauben, einen Stream von Frames als eine Anordnung von Events, die kausal miteinander verbunden sind, darzustellen*

1.3 Forschungsstand

Es gibt diverse Konzepte und Werkzeuge zur Erhebung von Tracingdaten. Darunter zählen Instrumentalisierungsbibliotheken von z.B.:

- Zipkin
- Jaeger
- Opentracing
- Brown Tracing Framework
- X-Trace

Abgesehen von dem Brown Tracing Framework und dem X-Trace verwenden alle genannten Ansätze das spanbasierte Datenmodell. Die Brown University präsentiert in ihrer Veröffentlichung *Universal Context Propagation for Distributed System Instrumentation* eine Schichten-Architektur zur Übermittlung von Tracingdaten in einem spezifizierten *Baggage Context*. Der Baggage Context wird als Metadata mitgereicht und stellt somit eine Form des Piggybacking dar. Das Paper *End-to-End Tracing Models: Analysis and Unification* beschreibt das spanbasierte Modell als eine Sammlung von *spans*, welche jeweils eine Block von Rechenarbeit darstellt.¹

- beschreibe, was metriken sind: bezug zu überwachung
- beschreibe was logs sind: bezug zu überwachung
- Kombination neuartig: OpenTelemetry

¹[Lea14] "End-to-End Tracing Models: Analysis and Unification". 2014.

1.4 Thesisübersicht

2 | Themenüberblick

2.1 Verteilte Systeme

Verteilte Systeme dienen als Anwendungsfeld für die Instrumentalisierungsbibliothek. Auch das in dieser Arbeit vorgestellte Testbett ist ein solches verteiltes System. Dazu ist es wichtig, verschiedene Eigenschaften und Konzepte von verteilten Systemen zu definieren. Diese Eigenschaften und Konzepte nehmen einen entscheidenden Faktor bei der Ermittlung, Analyse und Umsetzung von Anforderungen der Instrumentalisierungsbibliothek ein. Dementsprechend wird zunächst der Begriff des verteilten Systems definiert:

Ein verteiltes System ist eine Kollektion unabhängiger Computer, die den Benutzern als ein Einzelcomputer erscheinen²

2.1.1 Eigenschaften eines verteilten Systems

Die Definition von van Steen und Tanenbaum geht mit zwei charakteristischen Eigenschaften von verteilten Systemen einher. Die erste Eigenschaft äußert sich darin, dass alle Komponenten eines Systems unabhängig voneinander agieren können. Komponenten werden in diesem Zusammenhang auch Knoten genannt. Knoten sind Hardwarekomponenten, also physikalische Recheneinheiten. Auch Prozesse innerhalb einer Hardwareeinheit können Knoten sein. Dabei ist es möglich, dass mehrere Knoten auf einer Hardwareeinheit sind.³

Knoten sind miteinander über Netzwerke verknüpft. Innerhalb des Netzwerk kommunizieren Knoten mittels Nachrichten miteinander. Beim Ansprechen eines verteilten Systems soll dem Anfrager, zum Beispiel ein Client eines Webserver, nicht ersichtlich sein, dass mehrere Komponenten ein Gesamtsystem bilden, welches die Anfrage verarbeitet und entsprechende Vorgänge ausführt.

²[TS06] *Distributed Systems: Principles and Paradigms (2nd Edition)*. 2006.

³[ST17] *Distributed Systems*. 2017, p. 2.

2.1.2 Beobachtbarkeit von verteilten Systemen

Unter Beobachtbarkeit versteht man die Möglichkeiten der Betrachtung eines System. Die Symptome, die entstehen können, falls unerwünschte oder unvorhergesehene Zustände in dem System entstehen, sind oft schwer nachvollziehbar. Speziell verteilte Systeme erschweren die Reproduktion solcher Symptome, da das komplexe ineinandergreifen der Komponenten die Erfassung der Vorgänge erschweren.

Die Beobachtbarkeit von verteilten Systemen kann in erster Linie durch Überwachung diverser Komponenten des Systems ermöglicht werden. Dabei lassen sich diese Komponenten in drei Kategorien unterteilen. Aufzuzählen sind (i) **Hardware** auf denen die Knoten angesiedelt sind, (ii) **Netzwerke**, in denen die Kommunikation der einzelnen Knoten stattfindet und die (iii) **Anwendung**, welches sich auf alle Knoten verteilen kann.

Hardware Aufgrund der Vielzahl an Hardwarekomponenten in einem System gilt es, besonders interessante Komponenten, im Kontext der Fehlerfindung beziehungsweise der Performanceanalyse, zu beobachten. Als Hauptkomponenten der meisten Systeme zählen zum Beispiel die *Central Processor Unit (CPU)*, die *Graphical Processor Unit (GPU)* oder auch die verschiedenen Speicher wie zum Beispiel der *Random-Access Memory (RAM)* oder die *Hard Disk Drive (HDD)*. Aus der Beobachtung dieser Komponenten gewinnt man allgemeine Informationen über das Gesamtsystem. Diese Informationen können zum Beispiel dazu genutzt werden, die Auslastung einzelner Knoten zu ermitteln und eventuell auf unbalancierte Nutzung der Knoten reagieren zu können oder auftretende *bottlenecks*, das heißt stark auffällige performancebeeinträchtigende Komponenten im System, erkennen zu können. Diese könnten beispielsweise langsame HDDs sein, auf die oft zugegriffen wird.

Netzwerk Die Kommunikation innerhalb des Systems wird durch das Netzwerk, also die Verknüpfung der jeweiligen Knoten miteinander, ermöglicht. Verschiedene Protokolle zur Regelung des Nachrichtenaustauschs kommen dabei zum Einsatz. Besonders nennenswert sind die Protokolle *Transmission Control Protocol (TCP)* und *Internet Protocol (IP)*. Diese beiden Protokolle dienen als Grundlage für zwei darauf aufbauende Protokolle. Zum einen das *Hypertext Transfer Protocol (HTTP)* und das *Websocket Protocol*. Der Anwendungsfall der Protokolle wird im Kapitel 4 genauer betrachtet.

Auch das Netzwerk generiert aussagekräftige Daten über das verteilte System. Die in dem Netzwerk verkehrenden Datenmengen sind dabei zu betrachten. Diese Datenmengen können auf unterschiedliche Weise gemessen und Schlussfolgerungen aus den Ergebnissen gezogen werden. Gemessen wird Netzwerkverkehr beispielsweise anhand der Größe der Datenpakete, der Geschwindigkeit der Datenpakete vom Sender zum Empfänger oder einer Knotenerreichbarkeitsprüfung. Diese Daten für sich können schon informativ sein. Allerdings lassen sich auch weitere Informationen durch Korrelation gewinnen. Beispielsweise könnte in einem Anwendungsfall eine Korrelation zwischen Geschwindigkeitsanomalien und Tageszeit bestehen. Auch denkbar wären Anomalien, die sich in Paketverlusten äußern. Diese könnten zum Beispiel durch erhöhte Beanspruchung eines bestimmten Knotens beziehungsweise einer bestimmten Komponente ausgelöst werden. Durch fest-

stellung von Korrelationen können Maßnahmen durchgeführt werden, die der auftretende Anomalie entgegensteuert oder gar ganz beseitigt.

Anwendung Die Beobachtung der Anwendung ist, im Zusammenspiel mit dem Nachrichtenaustausch über das Netzwerk, zentral. Die Beobachtbarkeit der Anwendung sorgt dafür, dass Anwendungsdaten erhoben, ver- und aufgearbeitet und anschließend präsentiert werden. Die Präsentation der Daten hilft den Verantwortlichen Informationen über die internen Vorgänge des Systems zu gewinnen und entsprechend agieren zu können. Es ist zudem möglich gewisse Daten interpretieren zu lassen. Die daraus gewonnenen Informationen können von weiteren Systemen dazu genutzt werden, automatisiert zu steuern. Grundsätzlich kann man auch hier zwischen drei verschiedenen Datenquellen unterscheiden. Diese drei Datenquellen sind:

- Metriken⁴ z.B.:
 - Systemdaten
 - Anzahl von Instanzen
 - Anfrageanzahl
 - Fehlerrate
- Applikationslogs, z.B.:
 - Fehler
 - Warnungen
 - Applikationsinformationen
- Traces, z.B.:
 - Segmente
 - Kontext

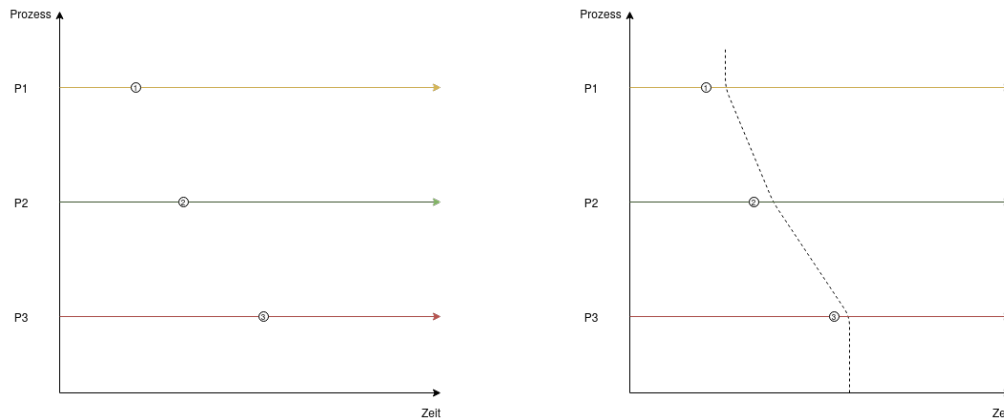
2.1.3 Ordnung von Events

Ein Trace ist die Sammlung von Events die im Laufe des Weges durch ein verteiltes System generiert wurden. Die Knoten, die diesen Weg umfassen, generieren Events, indem sie Programmcode ausführen, welcher instrumentalisiert ist. Diese Events sind die kleinsten Einheiten eines Traces und unterliegen einer Kausalordnung. Das *Happend Before Model* nach Lamport beschreibt die Kausalordnung. Die Kausalordnung ist eine strikte partielle Ordnung.⁵

Die Abb. 2.1a stellt eine Situation dar, in der drei Prozesse jeweils ein Event erzeugen. Intuitiv würde man interpretieren, dass (1) von P1 vor (2) von P2 erzeugt wurde und das

⁴[Wat17] *8 Key Application Performance Metrics & How to Measure Them*. 2017.

⁵[Gar02] *Elements of distributed computing*. 2002.



(a) Zeigt Prozesse P1, P2 und P3. Diese generieren jeweils ein Event. (b) Events (1), (2) und (3) finden parallel statt.

Abbildung 2.1

darauf (3) von P3 folgt. Dies mag stimmen, in der Annahme, dass es nur eine globale Zeit als Richtwert gäbe. Allerdings lässt sich die Ordnung, in dem Kontext von verteilten Systemen und Nebenläufigkeit, nicht ohne Berücksichtigung verschiedener Einflussfaktoren feststellen. Lamport erläutert, dass in einer Umgebung, in der eine Ordnung anhand eines Zeitstempels physikalischer Zeit festgelegt wird, eine physikalische Uhr vorhanden sein muss.⁶ Die Einbindung einer physikalischen Uhr in ein verteiltes System ist eine aufwendige und komplexe Aufgabe. Probleme wie Synchronisation verschiedener Uhren mit keiner absoluten Präzision und dem dazugehörigen Drift, dem algorithmisch entgegengewirkt werden muss, treten auf. Abb. 2.1b zeigt, dass die Events, unter der Berücksichtigung der Definition von Lamport, nebenläufig stattfindet. Aus diesem Grund ist es naheliegend zu versuchen eine Lösung zu finden, die auf physikalische Uhren verzichtet.

Drei Bedingungen müssen nach Lamport erfüllt sein, damit eine Beziehung zwischen Events partiell geordnet ist.

„(1) Wenn a und b Events im selben Prozess sind und a vor b stattfindet, dann $a \rightarrow b$. (2) Wenn a das Senden einer Nachricht eines Prozesses ist und b das Empfangen einer Nachricht eines anderen Prozesses ist, dann $a \rightarrow b$. (3) Wenn $a \rightarrow b$ und $b \rightarrow c$, dann $a \rightarrow c$.“⁷

Um die Feststellung von Lamport zu verdeutlichen wird Abb. 2.2 untersucht. Die Abbildung stellt zwei Prozesse dar, dabei wird angenommen, dass diese in unterschiedlichen Rechensystemen angesiedelt sind. Das bedeutet, dass auf eine globale physikalische Uhr verzichtet wird. Diese Prozesse können sich mittels Senden einer Nachricht und Empfangen einer Nachricht verständigen. Das verteilte System generiert insgesamt fünf Events. P1 erzeugt (1) in der logischen Zeitspanne [1] und sendet anschließend eine Nachricht an P2. Das empfangen wird durch (2) dargestellt. Daraus folgt, dass eine *Happens Before Relation*

⁶[Lam78] “Time, Clocks, and the Ordering of Events in a Distributed System”. 1978, S. 559.

⁷[Lam78] “Time, Clocks, and the Ordering of Events in a Distributed System”. 1978, S. 559.

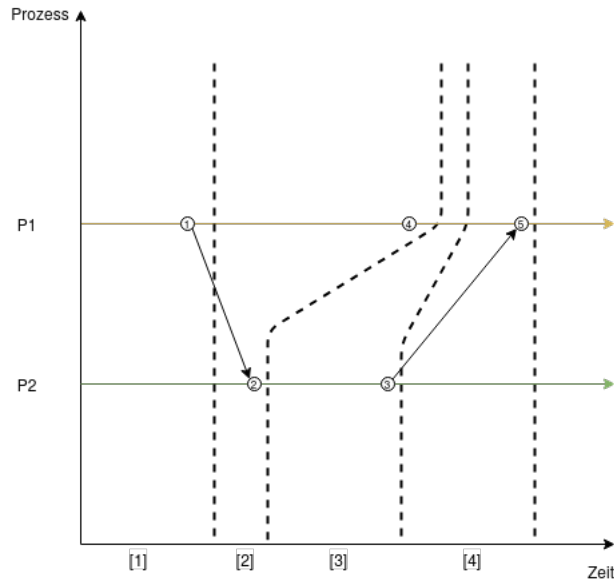


Abbildung 2.2: Zeigt Prozesse P1 und P2. Diese generieren jeweils Events. Logische Reihenfolge des Auftretens der Events anhand der gestrichelten Linien [1], [2], [3] und [4] ersichtlich.

zwischen (1) und (2) besteht, also $(1) \rightarrow (2)$. Nebenläufig dazu, findet in P1 Event (4) statt. (4) kann durch P1 in keiner Weise beeinflusst werden. Das heißt, dass (4) ein von (2) kausal unabhängiges Ereignis ist, $(2) \not\rightarrow (4)$. (4) ist aber kausal von (1) abhängig, da es das direkt folgende Event im gleichen Prozess ist, also $(1) \rightarrow (4)$. (4) bildet dabei, als neues abhängiges Event, Zeitspanne [2]. Weitergehend zu folgern ist, $(2) \rightarrow (3)$, weshalb [3] entsteht. Auch hier ist eine kausale Unabhängigkeit von (3) zu (4) zu sehen. An dieser Stelle spielt eine weitere Bedingung eine Rolle. Es muss die *Clock Condition* berücksichtigt werden. Diese Bedingungen besagt:

Clock Condition : wenn $a \rightarrow b$ dann $C(a) < C(b)$

Diese Bedingung führt C als logische Uhr ein. Eine logische Uhr ist ein von der physikalischen Zeit unabhängiger Zähler, der einem Event eine Zahl zuweist. Die Clock Conditions ist erfüllt, sobald (1) darauf geachtet wird, dass zwischen zwei Events eines Prozesses die logische Uhr voranschreitet und (2) das einem Event ein Zeitstempel zugewiesen wird, der folgende Eigenschaften hat⁸:

$$T_m = C_i\langle a \rangle \text{ dann } C_{j+1} = \max[C_j, T_m]$$

Dabei ist T_m der Zeitstempel eines Events, welcher eine Nachricht m zu einem anderen Prozess sendet, zum Zeitpunkt $C_i\langle a \rangle$. Beim empfangenen Prozess wird das erzeugte Event mit dem Zeitstempel $C_{j+1} = \max[C_j, T_m]$ versehen. Das bedeutet für die Darstellung,

⁸[Lam78] "Time, Clocks, and the Ordering of Events in a Distributed System". 1978, S. 560.

dass $(3) \not\rightarrow (4)$, $(3) \rightarrow (5)$ und $C_{P1}\langle 4 \rangle < C_{P2}\langle 3 \rangle$. Diese Annahme kann getroffen werden, weil $(2) \rightarrow (3)$ und somit diese beiden Events nicht zu einem Zeitpunkt mit (4) stattfinden können, weil es $C_{P2}\langle 2 \rangle < C_{P2}\langle 3 \rangle$ widersprechen würde.

Die **Transitivität** ist durch $(1) \rightarrow (2)$ und $(2) \rightarrow (3)$ gegeben. Das heißt eine Relation zwischen (1) und (3) besteht, also $(1) \rightarrow (3)$. Die zweite Charakteristik, dass ein Event nicht vor sich selbst stattfinden kann, ist gegeben. $(1) \rightarrow (1)$ kann also nicht bestehen und ist somit **irreflexiv**. Zuletzt die ist durch die Tatsache, dass ein Event nicht vor und nach einem anderen parallel bestehen kann, also $(1) \rightarrow (2)$ und $(2) \rightarrow (1)$, gezeigt, dass die Relation **antisymmetrisch** ist. Die Kombination der drei Charakteristiken machen eine strikte partielle Ordnung aus, eine sogenannte Kausalordnung.

Die gezeigte Kausalordnung von Events stellt das Fundament zur Erhebung von Tracedaten in verteilten Systemen dar und ist somit unerlässlich, um ein verteiltes System beobachtbar zu machen, also einen Teil der *Observability* zu ermöglichen.

2.2 Distributed Tracing

Der Begriff des Verteilte Systems wurden bereits nach Tanenbaum definiert. Allerdings lohnt es sich eine alternative Definition zu betrachten, die eine andere Perspektive ermöglicht.

Ein verteiltes System ist ein System, mit dem ich nicht arbeiten kann, weil irgendein Rechner abgestürzt ist, von dem ich nicht einmal weiß, dass es ihn überhaupt gibt.⁹

Diese Definition lässt sich so auffassen, dass Lamport im Jahr 1987 die Problematik der Fehlersuche während der Laufzeit, des Debuggings während der Entwicklungsphase und des organisatorischen Aufwands im Allgemeinen, also damit der grundsätzlich hohen Unübersichtlichkeit und Komplexität von verteilten Systemen, beschreibt. Diese Probleme und Herausforderungen, mit denen man in der heutigen Zeit der serviceorientierten Architektur beziehungsweise der Microservicearchitektur konfrontiert wird, können durch distributed tracing angegangen werden. So kann zum Beispiel Fehlerquellenermittlung beschleunigt werden. Tracing ist ein Konzept, welches als Werkzeug umgesetzt werden kann. Durch das Erheben von Tracedaten lassen sich detaillierte Schlussfolgerungen über einzelne *Requests* und ihren Weg durch das verteilte System schließen. Dies verlangt allerdings das direkte Eingreifen in den Quellcode. Der alternative Ansatz des *Blackbox Monitoring*, also das Überwachen eines Systems mit eingeschränkten Informationen, wird in sich überschneidenden Anwendungsbereichen eingesetzt. Das Blackbox Monitoring versucht das System von Außen zu betrachten. Dabei wird keine Instrumentalisierung von Quellcode vorgenommen. Dieser sammelt Daten aus bestehenden Logs und Netzwerkschnittstellenüberwachung. Der

⁹[Lam87] *Distributed Systems Definition by Lamport*. 1987.

Ansatz des Blackboxmonitoring ist sinnvoll, wenn mit vielen Softwarekomponenten gearbeitet wird, auf deren Entwicklung man keinen direkten Einfluss hat. Dazu zählen beispielsweise proprietäre Software, ohne Zugang zu dem Quellcode. Allerdings ist die Rekonstruktion der Requestpfade unzuverlässig und die Fehlerfreiheit, der gesamten Kausalordnung aller erzeugten Events, aufgrund der eingeschränkten Informationen, nicht ohne Nachteile, gegeben.

Distributed tracing umfasst zwei Teilbereiche der im Abschnitt 2.1.2 beschriebenen Beobachtbarkeit von verteilten Systemen. Das ist zum einen die verteilte Anwendung mit ihren einzelnen Serviceskomponenten und zum anderen das Netzwerk über das Nachrichten ausgetauscht werden. In Kapitel 3 wird anhand eines minimalbeispiels beschrieben, welche Rollen diese beiden Aspekte in der Generierung und Ordnung von Events zu spielen haben.

Ziel von distributed tracing soll sein, mit möglichst wenig *overhead* und *minimalem Aufwand* tiefgreifenden Einblick in eine verteilte Anwendung zu gewinnen. Mit wenig overhead ist gemeint, dass das System nicht zu stark beeinträchtigt wird. Das heißt, dass es zu keiner unverantwortlichen Einbüßung von Leistung kommen darf. Das Bedürfnis nach minimalem Aufwand stammt von der Natur der Microservice-Architektur. Das Prinzip von loose gekoppelten und jederzeit austauschbaren Microservices fordert eine schnelle und einheitliche Möglichkeit, Einblick in die Komplexität von verteilten Systemen zu gewinnen. Dabei ist es erforderlich und aus Entwicklersicht verständlich, dass der Instrumentalisierungsanteil des Services nur ein kleinen Teil der Gesamtlogik ausmachen darf. Den die Entwickler wollen sich auf die Businesslogik konzentrieren und distributed tracing soll den Entwicklungsprozess unterstützen und nicht durch übermäßige Investitionsanforderungen beeinträchtigen.

2.3 Bibliotheksentwicklung

Das Konzept von *distributed tracing* ist als Bibliothek in der Programmiersprache C# umgesetzt. Die Auswahl der Sprache ergibt sich aus dem Anwendungsbereich. Aufgrund der Anforderung, dass eine einfache Integration in bereits bestehende Projekte wünschenswert ist, wird die Bibliothek über den Paketmanager *Nuget* veröffentlicht. Dies ermöglicht in den Entwicklungsumgebungen wie zum Beispiel *Unity* auf Linux wie auch auf Windows eine einfache und schnelle integration. Durch den Entwicklungsprozess ist eine [Continues Integration](#) Pipeline aufgebaut worden.

- c#
- tracing konzept als bibliothek umgesetzt
- bereitstellung über packetmanager nuget
- weil entwicklungsumgebung windows als auch linux

3 | Problembeschreibung

3.1 Eventgenerierung

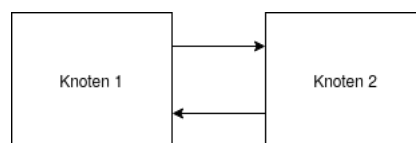
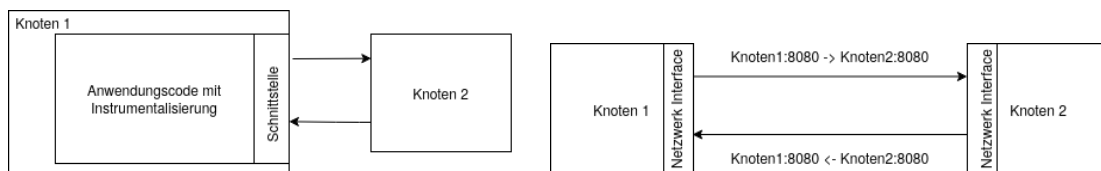


Abbildung 3.1: Minimale Struktur eines verteilten Systems, bestehend aus zwei Komponenten

Wir definieren ein minimales verteiltes System, bestehend aus zwei Komponenten. Abb. 3.1 bildet ein solches System ab. Die Knoten beinhalten zwei für distributed tracing interessante Aspekte. Dies ist zum einen die verteilte Anwendung mit ihrem instrumentalisiertem Code und zum Anderen das Netzwerk, über welches Nachrichten ausgetauscht werden.



(a) zeigt Knoten mit instrumentalisiertem Anwendungscode

(b) Netzwerkkommunikation über TCP/IP

Abbildung 3.2

3.1.1 Eventkorrelation

3.1.2 Synchronisation von Eventgeneratoren

3.2 Eventübermittlung

4 | Design

4.1 Anforderungsanalyse

4.1.1 Anforderungen

4.1.1.1 Funktionale Anforderungen

4.1.1.2 Nicht-Funktionale Anforderungen

4.2 Datenmodell

4.2.1 Eventmodell

4.2.2 Eventgraph

4.3 Verarbeitungsmodell

4.3.1 Agenten

4.3.2 Collectoren

5 | Implementierung

5.1 Instrumnetalisierungsbibliothek: Traktor

5.2 Traktor Agent

5.3 Traktor Registry

6 | Evaluierung

6.1 Genauigkeit der Eventgenerierung

6.1.1 Uhren und Zeit

6.2 Darstellung der Events

6.3 Vergleich mit Jaeger

6.3.1 Datenmodelle

6.3.2 Bereitstellung

6.3.3 Ergebnisse

7 | Fazit

7.1 Ausblick

7.2 ZitatTest

[MRF15] [Sam+16] [MF18] [Bar+04] [Rey+06] [ACF12] [NCK19] [Bey+16] [Kal+17] [Bar+03]
[Red] [SCR18] [Sig+10] [Ste01] [Fon+07] [Wat17] [Ope19]

Glossar

Continues Integration Automatisierter und fortlaufend getätigter Integrationsprozess von Änderungen einer Anwendungen.. [9](#)

Abkürzungsverzeichnis

CPU Central Processor Unit. [4](#)

GPU Graphical Processor Unit. [4](#)

HDD Hard Disk Drive. [4](#)

HTTP Hypertext Transfer Protocol. [4](#)

IP Internet Protocol. [4](#)

RAM Random-Access Memory. [4](#)

TCP Transmission Control Protocol. [4](#)

Bibliography

- [ACF12] Mona Attariyan, Michael Chow, and Jason Flinn. “X-Ray: Automating Root-Cause Diagnosis of Performance Anomalies in Production Software”. In: *Proceedings of the 10th USENIX Conference on Operating Systems Design and Implementation*. OSDI’12. USA: USENIX Association, 2012, pp. 307–320. ISBN: 9781931971966.
- [Bar+03] P Barham, R Isaacs, R Moertier, and D Narayanan. “Magpie: online modelling and performance-aware systems”. In: *Proceedings of USENIX HotOS IX* (2003).
- [Bar+04] Paul Barham, Austin Donnelly, Rebecca Isaacs, and Richard Mortier. “Using Magpie for Request Extraction and Workload Modelling”. In: *Proceedings of the 6th Conference on Symposium on Operating Systems Design & Implementation - Volume 6*. OSDI’04. USA: USENIX Association, 2004, p. 18.
- [Bey+16] B Beyer, C Jones, J Petoff, and N R Murphy. *Site Reliability Engineering: How Google Runs Production Systems*. O’Reilly Media, Incorporated, 2016. ISBN: 9781491929124. URL: <https://books.google.de/books?id=81UrjwEACAAJ>.
- [Fon+07] R Fonseca, G Porter, R Katz, S Shenker, and I Stocia. “X-Trace: A Pervasive Network Tracing Framework”. In: *Proceedings of USENIX NSDI* (2007).
- [Gar02] Vijay K. (Vijay Kumar) Garg. *Elements of distributed computing*. Wiley-Interscience, 2002, p. 423. ISBN: 9780471036005.
- [Kal+17] J Kaldor, J Mace, M Bejda, E Gao, W Kuropatwa, J O’Neill, K Win Ong, B Schaller, P Shan, B Viscomi, V Venkataraman, K Veeraraghavan, and Y Jiun Song. “Canopy: An End-to-End Performance Tracing And Analysis System”. In: *SOPS 2017* (2017).
- [Lam78] Leslie Lamport. “Time, Clocks, and the Ordering of Events in a Distributed System”. In: *Communications of the ACM* 21.7 (July 1978), pp. 558–565. ISSN: 15577317. DOI: [10.1145/359545.359563](https://doi.org/10.1145/359545.359563).
- [Lam87] Leslie Lamport. *Distributed Systems Definition by Lamport*. 1987. URL: <https://lamport.azurewebsites.net/pubs/distributed-system.txt> (visited on 02/29/2020).
- [Lea14] Jonathan Leavitt. “End-to-End Tracing Models: Analysis and Unification”. In: *D* (2014). URL: <http://cs.brown.edu/%7B~%7Drfonseca/pubs/leavitt.pdf>.

-
- [MF18] Jonathan Mace and Rodrigo Fonseca. “Universal Context Propagation for Distributed System Instrumentation”. In: *Proceedings of the Thirteenth EuroSys Conference*. EuroSys ’18. New York, NY, USA: Association for Computing Machinery, 2018. ISBN: 9781450355841. DOI: [10.1145/3190508.3190526](https://doi.org/10.1145/3190508.3190526). URL: <https://doi.org/10.1145/3190508.3190526>.
- [MRF15] Jonathan Mace, Ryan Roelke, and Rodrigo Fonseca. “Pivot Tracing: Dynamic Causal Monitoring for Distributed Systems”. In: *Proceedings of the 25th Symposium on Operating Systems Principles*. SOSP ’15. New York, NY, USA: Association for Computing Machinery, 2015, pp. 378–393. ISBN: 9781450338349. DOI: [10.1145/2815400.2815415](https://doi.org/10.1145/2815400.2815415). URL: <https://doi.org/10.1145/2815400.2815415>.
- [NCK19] S Nedelkoski, J Cardoso, and O Kao. “Anomaly Detection and Classification using Distributed Tracing and Deep Learning”. In: *2019 19th IEEE/ACM International Symposium on Cluster, Cloud and Grid Computing (CCGRID)*. 2019, pp. 241–250. DOI: [10.1109/CCGRID.2019.00038](https://doi.org/10.1109/CCGRID.2019.00038).
- [Ope19] OpenTracing. *opentracing trace overview figure*. 2019. URL: <https://opentracing.io/docs/overview/>.
- [Red] Inc Red Hat. *Was ist IT-Automatisierung?* URL: <https://www.redhat.com/de/topics/automation/whats-it-automation>.
- [Rey+06] Patrick Reynolds, Charles Killian, Janet L Wiener, Jeffrey C Mogul, Mehul A Shah, and Amin Vahdat. “Pip: Detecting the Unexpected in Distributed Systems”. In: *Proceedings of the 3rd Conference on Networked Systems Design & Implementation - Volume 3*. NSDI’06. USA: USENIX Association, 2006, p. 9.
- [Sam+16] Raja R Sambasivan, Ilari Shafer, Jonathan Mace, Benjamin H Sigelman, Rodrigo Fonseca, and Gregory R Ganger. “Principled Workflow-Centric Tracing of Distributed Systems”. In: *Proceedings of the Seventh ACM Symposium on Cloud Computing*. SoCC ’16. New York, NY, USA: Association for Computing Machinery, 2016, pp. 401–414. ISBN: 9781450345255. DOI: [10.1145/2987550.2987568](https://doi.org/10.1145/2987550.2987568). URL: <https://doi.org/10.1145/2987550.2987568>.
- [SCR18] MARIO SCROCCA. “Towards observability with (RDF) trace stream processing”. PhD thesis. Politecnico Di Milano, 2018. URL: <http://hdl.handle.net/10589/144741>.
- [Sig+10] Benjamin Sigelman, Luiz André Barroso, Mike Burrows, Pat Stephenson, Manoj Plakal, Donald Beaver, Saul Jaspan, and Chandan Shanbhag. “Dapper, a Large-Scale Distributed Systems Tracing Infrastructure”. In: *Google Technical Report dapper-2010-1* (2010).
- [ST17] Martinus Richardus van Steen and Andrew S Tanenbaum. *Distributed Systems*. 3rd. 2017. ISBN: 978-15-430573-8-6.
- [Ste01] William Stearns. *Ngrep and regular expressions to the rescue*. <http://www.stearns.org/>. 2001. URL: <http://www.stearns.org/doc/ngrep-intro.current.html>.
- [TS06] Andrew S Tanenbaum and Maarten van Steen. *Distributed Systems: Principles and Paradigms (2nd Edition)*. USA: Prentice-Hall, Inc., 2006. ISBN: 0132392275.

Bibliography

- [Wat17] Matt Watson. *8 Key Application Performance Metrics & How to Measure Them*. 2017. URL: <https://stackify.com/application-performance-metrics/>.