

# **Generierung und Ordnung von Events in verteilten Systemen mit asynchroner Kommunikation**

BACHLORTHESES  
Studiengang Informatik

vorgelegt von  
**Simon Stockhause**

Mai 2020

Referent der Arbeit: Prof. Dr. Harald Ritz  
Korreferent der Arbeit: M.Sc. Pascal Bormann



Hier Steht Erklärung

## **Zusammenfassung**

# Contents

<b>1</b>	<b>Einleitung</b>	<b>1</b>
1.1	Motivation . . . . .	1
1.2	Problemstellung . . . . .	1
1.3	Forschungsstand . . . . .	2
1.4	Thesisübersicht . . . . .	2
<b>2</b>	<b>Themenüberblick</b>	<b>3</b>
2.1	Verteilte Systeme . . . . .	3
2.1.1	Eigenschaften eines verteilten Systems . . . . .	3
2.1.2	Beobachtbarkeit von verteilten Systemen . . . . .	4
2.1.3	Synchronisation . . . . .	5
2.1.4	Ordnung von Events . . . . .	6
2.2	Bibliotheksentwicklung . . . . .	6
2.3	Distributed Tracing . . . . .	6
<b>3</b>	<b>Problembeschreibung</b>	<b>8</b>
3.1	Eventgenerierung . . . . .	8
3.1.1	Eventkorrelation . . . . .	8
3.1.2	Synchronisation von Eventgeneratoren . . . . .	8
3.2	Eventübermittlung . . . . .	8
<b>4</b>	<b>Design</b>	<b>9</b>
4.1	Anforderungsanalyse . . . . .	9
4.1.1	Anforderungen . . . . .	9
4.1.1.1	Funktionale Anforderungen . . . . .	9
4.1.1.2	Nicht-Funktionale Anforderungen . . . . .	9
4.2	Datenmodell . . . . .	9
4.2.1	Eventmodell . . . . .	9
4.2.2	Eventgraph . . . . .	9
4.3	Verarbeitungsmodell . . . . .	9
4.3.1	Agenten . . . . .	9
4.3.2	Collectoren . . . . .	9

<b>5</b>	<b>Implementierung</b>	<b>10</b>
5.1	Instrumentalisierungsbibliothek: Traktor . . . . .	10
5.2	Traktor Agent . . . . .	10
5.3	Traktor Registry . . . . .	10
<b>6</b>	<b>Evaluierung</b>	<b>11</b>
6.1	Genauigkeit der Eventgenerierung . . . . .	11
6.1.1	Uhren und Zeit . . . . .	11
6.2	Darstellung der Events . . . . .	11
6.3	Vergleich mit Jaeger . . . . .	11
6.3.1	Datenmodelle . . . . .	11
6.3.2	Bereitstellung . . . . .	11
6.3.3	Ergebnisse . . . . .	11
<b>7</b>	<b>Fazit</b>	<b>12</b>
7.1	Ausblick . . . . .	12
7.2	ZitatTest . . . . .	12
	<b>Glossar</b>	<b>13</b>
	<b>Abkürzungsverzeichnis</b>	<b>14</b>
	<b>Bibliography</b>	<b>15</b>

# List of Figures





# 1 | Einleitung

## 1.1 Motivation

Die heutigen Bedürfnisse der Anwender ein stets erreichbaren, fehlerfreien und ??schnellen?? Service zur Verfügung zu haben, stellt hohe Erwartung an Unternehmen. Um den Ansprüchen der Nutzer gerecht zu werden, müssen Systeme gewährleisten, dass ein gewisser Grad von Beobachtbarkeit des Systems erreicht wird. Die Beobachtbarkeit sorgt für die nötige reaktionsfähigkeit der Entwickler und Operatoren, um möglicherweise auftretende Komplikationen, die die Benutzerbedürfnisse beeinträchtigen, schnell, präzise und langfristig beheben zu können.

Die Komplexität des Gesamtsystems, welches aus vielen kleinen Komponenten bestehen kann, ist eine große Herausforderung für Entwickler und Operatoren. Die enorme Skalierbarkeit einzelner Komponenten und die ausgezeichnete Ressourcennutzung der Hardware löst zwar viele Probleme der Vergangenheit, wie zum Beispiel Überbelastung einzelner Knoten, Ausfall von Komponenten und Latenzprobleme. Allerdings schafft diese Umstellung neue Schwierigkeiten, die es zu bewältigen gilt.

Die Instrumentalisierungsbibliothek *Traktor* soll Events innerhalb eines Systems generieren und ordnen, sodass während der Entwicklungsphase eines Systems Fehlerquellen lokalisiert werden können. Bei der Entwicklung der Tracingbibliothek sollen Standards ermittelt, analysiert und umgesetzt werden. Es sollen Erfahrungswerte in der Domain der Beobachtbarkeit von Systemen, durch die Entwicklung einer Instrumentalisierungsbibliothek gewonnen werden. Datenmodelle sind zu entwickeln.

Glossarbeispiel [latex](#) Glossarbeispiel [Frames per Second \(FPS\)](#)

## 1.2 Problemstellung

In einem System werden Nachrichten ausgetauscht. In Falle eines verteilten Systems spielt dabei die Kommunikation über Prozessgrenzen eine zentrale Rolle. Entscheidende Ereignisse und deren zeitliches Auftreten sind von besonderem Interesse. Diese Ereignisse werden Events genannt. Events bilden einzelne Zeitpunkte ab. Die Intrasystem-Netzwerkcommunication bedarf Konzepte zur Nachvollziehbarkeit von Events und deren Beziehungen zueinander.

Das System generiert asynchron *Frames* und sendet diese in Intervallen über eine Websocketverbindung an einen Client. Frames werden verworfen, sobald neuere Frames generiert wurden, d.h. innerhalb eines Intervalls können mehrere Frames entstehen, aber nur eines ist relevant. Das System generiert Frames innerhalb von 16ms. Die Antwortzeiten betragen ca. 100ms. Der Client kann asynchron Einfluss auf die zu generierenden Frames durch Übermittlung von Daten nehmen. Die bei diesem Datenaustausch entstehenden Events wie z.B. das Starten einer Framegenerierung, dem Beending einer Framegenerierung, dem Senden eines fertiggestellten Frames und dem Empfangen eines Frames sollen erstellt werden. Die zeitliche Einordnung der Events hat dabei eine zentrale Rolle einzunehmen. Die Eventgenerierung muss sich mit den zeitlichen Rahmenbedingungen vereinbaren lassen. Das Konstrukt von Events ,die zueinander in Verbindung stehen, soll untersucht werden. Dazu stellt sich folgende Frage: *Ist es möglich Events in einem verteilten System zu generieren und miteinander in Verbindung zu setzen, die es erlauben, einen Stream von Frames als eine Anordnung von Events, die kausal miteinander verbunden sind, darzustellen*

### 1.3 Forschungsstand

Es gibt diverse Konzepte und Werkzeuge zur Erhebung von Tracingdaten. Darunter zählen Instrumentalisierungsbibliotheken von z.B.:

- Zipkin
- Jaeger
- Opentracing
- Brown Tracing Framework
- X-Trace

Abgesehen von dem Brown Tracing Framework und dem X-Trace verwenden alle genannten Ansätze das spanbasierte Datenmodell. Die Brown University präsentiert in ihrer Veröffentlichung *Universal Context Propagation for Distributed System Instrumentation* eine Schichten-Architektur zur Übermittlung von Tracingdaten in einem spezifizierten *Baggage Context*. Der Baggage Context wird als Metadata mitgereicht und stellt somit eine Form des Piggybacking dar. Das Paper *End-to-End Tracing Models: Analysis and Unification* beschreibt das spanbasierte Modell als eine Sammlung von *spans*, welche jeweils eine Block von Rechenarbeit darstellt.<sup>1</sup>

### 1.4 Thesisübersicht

---

<sup>1</sup>[Lea14] "End-to-End Tracing Models: Analysis and Unification". 2014.

## 2 | Themenüberblick

### 2.1 Verteilte Systeme

Verteilte Systeme dienen als Anwendungsfeld für die Instrumentalisierungsbibliothek. Auch das in dieser Arbeit vorgestellte Testbett ist ein solches verteiltes System. Dazu ist es wichtig, verschiedene Eigenschaften und Konzepte von verteilten Systemen zu definieren. Diese Eigenschaften und Konzepte nehmen einen entscheidenden Faktor bei der Ermittlung, Analyse und Umsetzung von Anforderungen der Instrumentalisierungsbibliothek ein. Dementsprechend wird zunächst der Begriff des verteilten Systems definiert:

Ein verteiltes System ist eine Kollektion unabhängiger Computer, die den Benutzern als ein Einzelcomputer erscheinen<sup>2</sup>

#### 2.1.1 Eigenschaften eines verteilten Systems

Die Definition von van Steen und Tanenbaum geht mit zwei charakteristischen Eigenschaften von verteilten Systemen einher. Die erste Eigenschaft äußert sich darin, dass alle Komponenten eines Systems unabhängig voneinander agieren können. Komponenten werden in diesem Zusammenhang auch Knoten genannt. Knoten sind Hardwarekomponenten, also physikalische Recheneinheiten. Auch Prozesse innerhalb einer Hardwareeinheit können Knoten sein. Dabei ist es möglich, dass mehrere Knoten auf einer Hardwareeinheit sind.<sup>3</sup>

Knoten sind miteinander über Netzwerke verknüpft. Innerhalb des Netzwerk kommunizieren Knoten mittels Nachrichten miteinander. Beim Ansprechen eines verteilten Systems soll dem Anfrager, zum Beispiel ein Client eines Webserver, nicht ersichtlich sein, dass mehrere Komponenten ein Gesamtsystem bilden, welches die Anfrage verarbeitet und entsprechende Vorgänge ausführt.

---

<sup>2</sup>[TS06] *Distributed Systems: Principles and Paradigms (2nd Edition)*. 2006.

<sup>3</sup>[ST17] *Distributed Systems*. 2017, p. 2.

### 2.1.2 Beobachtbarkeit von verteilten Systemen

Unter Beobachtbarkeit versteht man die Möglichkeiten der Betrachtung eines System. Die Symptome, die entstehen können, falls unerwünschte oder unvorhergesehene Zustände in dem System entstehen, sind oft schwer nachvollziehbar. Speziell verteilte Systeme erschweren die Reproduktion solcher Symptome, da das komplexe ineinandergreifen der Komponenten die Erfassung der Vorgänge erschweren.

Die Beobachtbarkeit von verteilten Systemen kann in erster Linie durch Überwachung diverser Komponenten des Systems ermöglicht werden. Dabei lassen sich diese Komponenten in drei Kategorien unterteilen. Aufzuzählen sind (i) **Hardware** auf denen die Knoten angesiedelt sind, (ii) **Netzwerke**, in denen die Kommunikation der einzelnen Knoten stattfindet und die (iii) **Anwendung**, welches sich auf alle Knoten verteilen kann.

**Hardware** Aufgrund der Vielzahl an Hardwarekomponenten in einem System gilt es, besonders interessante Komponenten, im Kontext der Fehlerfindung beziehungsweise der Performanceanalyse, zu beobachten. Als Hauptkomponenten der meisten Systeme zählen zum Beispiel die *Central Processor Unit (CPU)*, die *Graphical Processor Unit (GPU)* oder auch die verschiedenen Speicher wie zum Beispiel der *Random-Access Memory (RAM)* oder die *Hard Disk Drive (HDD)*. Aus der Beobachtung dieser Komponenten gewinnt man allgemeine Informationen über das Gesamtsystem. Diese Informationen können zum Beispiel dazu genutzt werden, die Auslastung einzelner Knoten zu ermitteln und eventuell auf unbalancierte Nutzung der Knoten reagieren zu können oder auftretende *bottlenecks*, das heißt stark auffällige performancebeeinträchtigende Komponenten im System, erkennen zu können. Diese könnten beispielsweise langsame HDDs sein, auf die oft zugegriffen wird.

**Netzwerk** Die Kommunikation innerhalb des Systems wird durch das Netzwerk, also die Verknüpfung der jeweiligen Knoten miteinander, ermöglicht. Verschiedene Protokolle zur Regelung des Nachrichtenaustauschs kommen dabei zum Einsatz. Besonders nennenswert sind die Protokolle *Transmission Control Protocol (TCP)* und *Internet Protocol (IP)*. Diese beiden Protokolle dienen als Grundlage für zwei darauf aufbauende Protokolle. Zum einen das *Hypertext Transfer Protocol (HTTP)* und das *Websocket Protocol*. Der Anwendungsfall der Protokolle wird im Kapitel 4 genauer betrachtet.

Auch das Netzwerk generiert aussagekräftige Daten über das verteilte System. Die in dem Netzwerk verkehrenden Datenmengen sind dabei zu betrachten. Diese Datenmengen können auf unterschiedliche Weise gemessen und Schlussfolgerungen aus den Ergebnissen gezogen werden. Gemessen wird Netzwerkverkehr beispielsweise anhand der Größe der Datenpakete, der Geschwindigkeit der Datenpakete vom Sender zum Empfänger oder einer Knotenerreichbarkeitsprüfung. Diese Daten für sich können schon informativ sein. Allerdings lassen sich auch weitere Informationen durch Korrelation gewinnen. Beispielsweise könnte in einem Anwendungsfall eine Korrelation zwischen Geschwindigkeitsanomalien und Tageszeit bestehen. Auch denkbar wären Anomalien, die sich in Paketverlusten äußern. Diese könnten zum Beispiel durch erhöhte Beanspruchung eines bestimmten Knotens beziehungsweise einer bestimmten Komponente ausgelöst werden. Durch fest-

stellung von Korrelationen können Maßnahmen durchgeführt werden, die der auftretende Anomalie entgegensteuert oder gar ganz beseitigt.

**Anwendung** Die Beobachtung der Anwendung ist, im Zusammenspiel mit dem Nachrichtenaustausch über das Netzwerk, zentral. Die Beobachtbarkeit der Anwendung sorgt dafür, dass Anwendungsdaten erhoben, ver- und aufgearbeitet und anschließend präsentiert werden. Die Präsentation der Daten hilft den Verantwortlichen Informationen über die internen Vorgänge des Systems zu gewinnen und entsprechend agieren zu können. Es ist zudem möglich gewisse Daten interpretieren zu lassen. Die daraus gewonnenen Informationen können von weiteren Systemen dazu genutzt werden, automatisiert zu steuern. Grundsätzlich kann man auch hier zwischen drei verschiedenen Datenquellen unterscheiden. Diese drei Datenquellen sind:

- Metriken<sup>4</sup> z.B.:
  - Systemdaten
  - Anzahl von Instanzen
  - Anfrageanzahl
  - Fehlerrate
- Applikationslogs, z.B.:
  - Fehler
  - Warnungen
  - Applikationsinformationen
- Traces, z.B.:
  - Segmente
  - Subsegmente
  - Kontext

### 2.1.3 Synchronisation

- 
- 
- 

---

<sup>4</sup>[Wat17] 8 Key Application Performance Metrics & How to Measure Them. 2017.

### 2.1.4 Ordnung von Events

- Bezug auf Lamports Eventordnung<sup>5</sup>

## 2.2 Bibliotheksentwicklung

- 
- 
- 

## 2.3 Distributed Tracing

Verteilte Systeme wurden bereits definiert. Allerdings lohnt es sich eine alternative Definition zu betrachten.

Ein verteiltes System ist ein System, mit dem ich nicht arbeiten kann, weil irgendein Rechner abgestürzt ist, von dem ich nicht einmal weiß, dass es ihn überhaupt gibt.<sup>6</sup>

Diese Definition lässt sich so auffassen, dass Lamport im Jahr 1987 die Problematik der Fehlersuche während der Laufzeit, des Debuggings während der Entwicklungsphase und des organisatorischen Aufwands im Allgemeinen, also damit der grundsätzlich hohen Unübersichtlichkeit und Komplexität von verteilten Systemen, beschreibt. Diese Probleme und Herausforderungen, mit denen man in der heutigen Zeit der serviceorientierten Architektur beziehungsweise der Microservicearchitektur konfrontiert wird, können durch distributed tracing angegangen werden. Tracing ist ein Konzept, welches als Werkzeug umgesetzt werden kann.

Distributed tracing umfasst zwei Teilbereiche der im Abschnitt 2.1.2 beschriebenen Beobachtbarkeit von verteilten Systemen. Das ist zum einen die verteilte Anwendung und zum anderen das Netzwerk.

Distributed tracing beinhaltet das Eingreifen in Anwendungsquellcode mittels Instrumentalisierungsbibliothek.

- Beschreibe, was distributed tracing werkzeuge bezwecken
- Beschreibe, was blackbox bezweckt und warum es nicht das gleiche ist
- beschreibe, was metriken sind: bezug zu überwachung
- beschreibe was logs sind: bezug zu überwachung

---

<sup>5</sup>[Lam78] “Time, Clocks, and the Ordering of Events in a Distributed System”. 1978.

<sup>6</sup>[Lam87] *Distributed Systems Definition by Lamport*. 1987.

- beschreibe was traces sind
- beschreibe ziele von distributed tracing
- beschreibe nicht-ziele von distributed tracing
-

## **3 | Problembeschreibung**

### **3.1 Eventgenerierung**

#### **3.1.1 Eventkorrelation**

#### **3.1.2 Synchronisation von Eventgeneratoren**

### **3.2 Eventübermittlung**



## **4 | Design**

### **4.1 Anforderungsanalyse**

#### **4.1.1 Anforderungen**

##### **4.1.1.1 Funktionale Anforderungen**

##### **4.1.1.2 Nicht-Funktionale Anforderungen**

### **4.2 Datenmodell**

#### **4.2.1 Eventmodell**

#### **4.2.2 Eventgraph**

### **4.3 Verarbeitungsmodell**

#### **4.3.1 Agenten**

#### **4.3.2 Collectoren**

## **5 | Implementierung**

### **5.1 Instrumnetalisierungsbibliothek: Traktor**

### **5.2 Traktor Agent**

### **5.3 Traktor Registry**

## **6 | Evaluierung**

### **6.1 Genauigkeit der Eventgenerierung**

#### **6.1.1 Uhren und Zeit**

### **6.2 Darstellung der Events**

### **6.3 Vergleich mit Jaeger**

#### **6.3.1 Datenmodelle**

#### **6.3.2 Bereitstellung**

#### **6.3.3 Ergebnisse**

# 7 | Fazit

## 7.1 Ausblick

## 7.2 ZitatTest

[MRF15] [Sam+16] [MF18] [Bar+04] [Rey+06] [ACF12] [NCK19] [Bey+16] [Kal+17] [Bar+03]  
[Red] [SCR18] [Sig+10] [Ste01] [Fon+07] [Wat17] [Ope19]

# Glossar

**latex** Is a mark up language specially suited for scientific documents. [1](#)

# Abkürzungsverzeichnis

**CPU** Central Processor Unit. [4](#)

**FPS** Frames per Second. [1](#)

**GPU** Graphical Processor Unit. [4](#)

**HDD** Hard Disk Drive. [4](#)

**HTTP** Hypertext Transfer Protocol. [4](#)

**IP** Internet Protocol. [4](#)

**RAM** Random-Access Memory. [4](#)

**TCP** Transmission Control Protocol. [4](#)

# Bibliography

- [ACF12] Mona Attariyan, Michael Chow, and Jason Flinn. “X-Ray: Automating Root-Cause Diagnosis of Performance Anomalies in Production Software”. In: *Proceedings of the 10th USENIX Conference on Operating Systems Design and Implementation*. OSDI’12. USA: USENIX Association, 2012, pp. 307–320. ISBN: 9781931971966.
- [Bar+03] P Barham, R Isaacs, R Moertier, and D Narayanan. “Magpie: online modelling and performance-aware systems”. In: *Proceedings of USENIX HotOS IX* (2003).
- [Bar+04] Paul Barham, Austin Donnelly, Rebecca Isaacs, and Richard Mortier. “Using Magpie for Request Extraction and Workload Modelling”. In: *Proceedings of the 6th Conference on Symposium on Operating Systems Design & Implementation - Volume 6*. OSDI’04. USA: USENIX Association, 2004, p. 18.
- [Bey+16] B Beyer, C Jones, J Petoff, and N R Murphy. *Site Reliability Engineering: How Google Runs Production Systems*. O’Reilly Media, Incorporated, 2016. ISBN: 9781491929124. URL: <https://books.google.de/books?id=81UrjwEACAAJ>.
- [Fon+07] R Fonseca, G Porter, R Katz, S Shenker, and I Stocia. “X-Trace: A Pervasive Network Tracing Framework”. In: *Proceedings of USENIX NSDI* (2007).
- [Kal+17] J Kaldor, J Mace, M Bejda, E Gao, W Kuropatwa, J O’Neill, K Win Ong, B Schaller, P Shan, B Viscomi, V Venkataraman, K Veeraraghavan, and Y Jiun Song. “Canopy: An End-to-End Performance Tracing And Analysis System”. In: *SOPS 2017* (2017).
- [Lam78] Leslie Lamport. “Time, Clocks, and the Ordering of Events in a Distributed System”. In: *Communications of the ACM* 21.7 (July 1978), pp. 558–565. ISSN: 15577317. DOI: [10.1145/359545.359563](https://doi.org/10.1145/359545.359563).
- [Lam87] Leslie Lamport. *Distributed Systems Definition by Lamport*. 1987. URL: <https://lamport.azurewebsites.net/pubs/distributed-system.txt> (visited on 02/29/2020).
- [Lea14] Jonathan Leavitt. “End-to-End Tracing Models: Analysis and Unification”. In: *D* (2014). URL: <http://cs.brown.edu/%7B~%7Drfonseca/pubs/leavitt.pdf>.

- [MF18] Jonathan Mace and Rodrigo Fonseca. “Universal Context Propagation for Distributed System Instrumentation”. In: *Proceedings of the Thirteenth EuroSys Conference*. EuroSys ’18. New York, NY, USA: Association for Computing Machinery, 2018. ISBN: 9781450355841. DOI: [10.1145/3190508.3190526](https://doi.org/10.1145/3190508.3190526). URL: <https://doi.org/10.1145/3190508.3190526>.
- [MRF15] Jonathan Mace, Ryan Roelke, and Rodrigo Fonseca. “Pivot Tracing: Dynamic Causal Monitoring for Distributed Systems”. In: *Proceedings of the 25th Symposium on Operating Systems Principles*. SOSP ’15. New York, NY, USA: Association for Computing Machinery, 2015, pp. 378–393. ISBN: 9781450338349. DOI: [10.1145/2815400.2815415](https://doi.org/10.1145/2815400.2815415). URL: <https://doi.org/10.1145/2815400.2815415>.
- [NCK19] S Nedelkoski, J Cardoso, and O Kao. “Anomaly Detection and Classification using Distributed Tracing and Deep Learning”. In: *2019 19th IEEE/ACM International Symposium on Cluster, Cloud and Grid Computing (CCGRID)*. 2019, pp. 241–250. DOI: [10.1109/CCGRID.2019.00038](https://doi.org/10.1109/CCGRID.2019.00038).
- [Ope19] OpenTracing. *opentracing trace overview figure*. 2019. URL: <https://opentracing.io/docs/overview/>.
- [Red] Inc Red Hat. *Was ist IT-Automatisierung?* URL: <https://www.redhat.com/de/topics/automation/whats-it-automation>.
- [Rey+06] Patrick Reynolds, Charles Killian, Janet L Wiener, Jeffrey C Mogul, Mehul A Shah, and Amin Vahdat. “Pip: Detecting the Unexpected in Distributed Systems”. In: *Proceedings of the 3rd Conference on Networked Systems Design & Implementation - Volume 3*. NSDI’06. USA: USENIX Association, 2006, p. 9.
- [Sam+16] Raja R Sambasivan, Ilari Shafer, Jonathan Mace, Benjamin H Sigelman, Rodrigo Fonseca, and Gregory R Ganger. “Principled Workflow-Centric Tracing of Distributed Systems”. In: *Proceedings of the Seventh ACM Symposium on Cloud Computing*. SoCC ’16. New York, NY, USA: Association for Computing Machinery, 2016, pp. 401–414. ISBN: 9781450345255. DOI: [10.1145/2987550.2987568](https://doi.org/10.1145/2987550.2987568). URL: <https://doi.org/10.1145/2987550.2987568>.
- [SCR18] MARIO SCROCCA. “Towards observability with (RDF) trace stream processing”. PhD thesis. Politecnico Di Milano, 2018. URL: <http://hdl.handle.net/10589/144741>.
- [Sig+10] Benjamin Sigelman, Luiz André Barroso, Mike Burrows, Pat Stephenson, Manoj Plakal, Donald Beaver, Saul Jaspan, and Chandan Shanbhag. “Dapper, a Large-Scale Distributed Systems Tracing Infrastructure”. In: *Google Technical Report dapper-2010-1* (2010).
- [ST17] Martinus Richardus van Steen and Andrew S Tanenbaum. *Distributed Systems*. 3rd. 2017. ISBN: 978-15-430573-8-6.
- [Ste01] William Stearns. *Ngrep and regular expressions to the rescue*. <http://www.stearns.org/>. 2001. URL: <http://www.stearns.org/doc/ngrep-intro.current.html>.
- [TS06] Andrew S Tanenbaum and Maarten van Steen. *Distributed Systems: Principles and Paradigms (2nd Edition)*. USA: Prentice-Hall, Inc., 2006. ISBN: 0132392275.



- 
- [Wat17] Matt Watson. *8 Key Application Performance Metrics & How to Measure Them*. 2017. URL: <https://stackify.com/application-performance-metrics/>.