

提供一张照片、一段 10 多秒的音频，即可让逝者在视频中“活”过来——

AI“复活”亲人成生意，哪些红线待划定？

本报记者 陶稳

阅读提示

今年清明节前，利用 AI 技术“复活”亲人成为热议话题。在电商平台，有店家提供这项收费服务，低至几元钱就能“复活”亲人。业内人士认为，在推动这类 AI 应用时，要把握好创新、伦理以及法律之间的平衡。

“一位 20 多岁的女士，母亲在 6 年前去世了，想让我做一段‘复活’妈妈的视频。”在南京从事短视频工作的常明，半年前开始用 AI 技术帮一些人“复活”逝去的亲人。3 月 29 日，这位女士提供了一张妈妈生前的照片、一段 10 多秒的音频，以及一段她想让妈妈说的话。

今年清明节前，每天都有十几人找常明做此类视频。此前，有人利用 AI 技术“复活”已故公众人物，相关伦理和法律问题引发广泛热议。

AI 技术如何“复活”逝者？这一行为背后是否涉及侵权违法的法律风险？

低至几元钱就能“复活”亲人

约半小时后，常明将制作完成的一分钟视频发给这位女士。画面里，一张泛黄的照片动了起来，照片中身穿蓝色棉袄、面带微笑的妈妈缓缓说道：“丫头，我和你爸都很好，不要牵挂和想念……”

常明说，那位女士收到妈妈的“复活”视频后很开心，说看到视频后会感觉妈妈就在身边。

记者在一些电商平台看到，制作一条 1 分钟左右的“复活”视频，有的标价几元，有的上千元。常明告诉记者，依靠现在的技术，有 10 秒钟或者一两句话的音频，基本就能还原一个人的声音。“至于定价，制作过程本身技术含量不高，精细度可能是影响价格的原因，不排除一些人利用信息差故意抬高价格。”

浙江某大学物理工程专业的大二学生小金，清明节前两周在线上做 AI“复活”亲人的兼职。小金告诉记者，他在网上自学了几天相关技术后，开始在线接单。每单定价 37.9 元，有时会根据视频时长调整价格，完成一个单子大概要 30 分钟左右，平均每单成本是 10 多元。

在用 AI 技术“复活”亲人的领域，与常明和小金主要做合成视频不同，“超级头脑”工作室创始人张泽伟，从去年 3 月起与团队专注于数字陪伴、数字永生。“数字永生的核心是能交互和对话。”张泽伟表示，至今他的团队已经为 1500 多个家庭“复活”亲人，其间一些殡葬行业机构也找到他，希望开展合作，推出逝者数字生命的订制服务。

“一位 9 岁的小女孩病逝后，捐献了眼角膜等一些重要器官，她的妈妈想让我们为这个小女孩定制一个数字生命。我们用一周的时间制作了出来，现在这位妈妈能跟她的‘数字女儿’实时互动，而且随着模型训练不断深入，这个智能体与女儿的思维习惯也会越来越像。”张泽伟告诉记者，他们团队的订单价格从上千元到上万元不等，与去年 3 月相比，今年的订单量增长了 2 倍左右。

是情感疗愈还是重揭伤疤

对一些人来说，用 AI 技术“复活”亲人，成为一种新的情感寄托方式。2023 年初，知名音乐人包小柏在朋友帮助下，利用大数据语言模型等技术还原了一个能实时响应对话的“数字女儿”。包小柏曾在接受媒体采访时表示，就个人感受来说，如果不是这项技术，失去爱女的伤口

会一直存在，是这项技术让他可以有一个具象的缅怀。

用 AI 技术“复活”逝者，也会涉及一些道德伦理和法律问题。此前，有网络博主用 AI 技术“复活”已逝世公众人物，并在网上传播。有公众人物的亲属表示，看到网上传播开来的“复活”影像，感到不舒适。

张泽伟告诉记者，他曾多次接到粉丝要求“复活”已逝明星的订单，但因未经亲属同意，他都选择了拒绝。

AI“复活”亲人行背后的法律底线在哪里？北京邮电大学互联网治理与法律研究中心执行主任谢永江表示，按常理讲，死者近亲属提供死者的照片、音频、视频等个人信息，利用 AI 技术“复活”亲人，只要无害于公序良俗和第三人合法权益，则无可厚非。

“近亲属一般应是死者的配偶、子女、父母，如果死者生前明确不得使用 AI 技术对其‘复活’，则任何人均不得实施该行为。”谢永江补充道，对于“复活”一些逝世的公众人物，未经近亲属同意，粉丝或商业机构不得擅自利用技术“复活”。如果在利用 AI 技术“复活”公众人物过程中，涉及信息非法泄露或交易，则构成违法。利用“复活”的死者形象进行诈骗或制作非法视频，同样构成违法。

把握创新、伦理以及法律间的平衡

一家深耕 AI 以及生成式 AI 领域内容社区的负责人表示，利用 AI 技术“复活”亲人展示出 AI 技术在满足人类情感需求方面具有巨大潜力，但同时也伴随着伦理道德上的一些疑虑。此外，利用 AI 技术“复活”逝者，必然会用到逝者生前的一些数据，因此不可避免会触及隐私问题。

该负责人认为，在推动这类 AI 应用时，要把握好创新、伦理以及法律之间的平衡，“既要防止滥用也不能因噎废食，既要尊重逝者也要确保其使用方式对生者起到健康积极的作用。”

垦丁律师事务所创始合伙人麻策律师表示，“复活”行为是人工创造的“永生”，挑战了传统生死观念，应当进行伦理审查。从法律层面看，AI“复活”亲人可能涉及隐私权和个人信息保护争议。个人数据被用于训练数字分身模型，涉及数据采集、使用的知情权和决策权问题。

谢永江指出，《民法典》规定逝者人格利益受法律保护，不得侵害死者的姓名、肖像、名誉、荣誉、隐私等人格利益。如受到侵害，死者的配偶、子女、父母等近亲属有权依法请求行为人承担民事责任。

“近亲属利用 AI 技术‘复活’逝者的行为，属于私人行为，不应禁止，但是如果公开展示，则应注明是利用 AI 技术‘复活’的形象，以免引发社会公众或利害关系人的误解。”谢永江说，如果有多个近亲属，原则上应就“复活”行为达成一致意见。

“根据我国关于人工智能领域相关法规要求，提供生成式人工智能服务的须进行审查和备案，以确保安全可控，提供类似‘复活’服务也应当纳入监管范畴，特别是当相关用户可能利用该类功能进行诈骗、误导等行为时。”麻策认为，数字永生是全新的社会发展问题，目前没有明确规则，在此情况下，要加强立法、明确红线。