

评价维度与标准说明

一、过程性评价

（一）实验操作、合作、成果评价表

评价 指 标	优秀（5分）	良好（3 - 4分）	需改进（1 - 2分）
操作 精 准 度	在实验操作中，对每一个步骤都能精确执行，如在氧化、还原实验中，对试剂的用量、反应时间和温度的控制极其精准，误差极小。	基本能按照要求完成操作，操作精度尚可，但在某些细节上存在一定偏差，如试剂用量稍有出入，反应条件控制不够精确。	操作失误较多，无法准确控制实验条件，导致实验结果偏差较大，甚至影响实验的正常进行。
数 据 记 录 准 确 性	数据记录完整、准确，无任何遗漏或错误，能详细记录实验过程中的各种数据，包括实验现象、测量值等，且记录格式规范。	数据记录基本准确，但存在个别数据记录不完整或不准确的情况，如数据小数点位数记录错误等。	数据记录混乱，存在大量错误和遗漏，无法准确反映实验情况，需要重新进行实验才能获得有效数据。
沟 通 有 效 性	小组成员之间沟通顺畅、及时，能充分交流实验想法和数据，遇到问题能共同讨论并迅速解决，团队协作氛围良好。	成员之间能进行基本的沟通，但沟通不够充分，信息传递有时不及时，导致在实验过程中出现一些误解或矛盾。	小组成员之间沟通困难，缺乏有效的交流，各自为政，无法形成良好的团队协作，严重影响实验的顺利进行。
团 队 凝 聚 力	团队凝聚力强，成员之间相互信任、相互支持，在实验过程中能齐心协力，共同克服困难，为实现实验目标而努力。	团队有一定的凝聚力，但在面对困难和挑战时，成员之间的协作不够紧密，团队的战斗力有所下降。	团队凝聚力差，成员之间缺乏信任和合作精神，经常出现内部矛盾和冲突，无法形成有效的团队合力。

(二) 阶段性作品评价 - 《古币救援日志》评分表

评价维度	优秀（5分）	良好（3 - 4分）	需改进（1 - 2分）
记录完整性	详细记录了古币救援过程中的每一个环节，包括实验步骤、数据、分析过程、遇到的问题及解决方案等，内容完整、丰富。	记录了主要的实验和活动过程，但存在一些关键信息的缺失或记录不够详细的情况。	记录内容非常简略，只包含了少量的基本信息，无法反映古币救援的完整过程。
分析深度	对实验数据和现象进行了深入的分析，能够准确地得出结论，并对结果进行合理的解释和拓展，展现出较强的科学思维能力。	能够对实验结果进行一定的分析，但分析不够深入，结论不够准确或缺乏一定的逻辑性。	几乎没有对实验结果进行分析，只是简单地记录了现象，无法得出有价值的结论。
创新性	在日志中提出了独特的见解和创新的思路，对古币救援的方法和策略有新的尝试和探索。	有一定的创新意识，但创新点不够突出或可行性较低。	缺乏创新思维，日志内容较为常规，没有新的想法和思路。
互动深度	与智能体进行了深入的互动交流，能够充分利用智能体的资源，对问题进行深入的探讨和分析，获得了有价值的信息和启发。	能够与智能体进行基本的互动，但互动不够深入，没有充分挖掘智能体的潜力，获得的信息有限。	与智能体的互动较少，只是简单地询问一些问题，没有进行深入的交流和探讨。

二、结果性评价

(一) 成果展示与答辩评分表

评价维度	优秀（5分）	良好（3 - 4分）	需改进（1 - 2分）
展示效果	展示内容丰富、生动，通过图片、视频、实物等多种形式全面展示了古币保护箱的设计思路、制作过程和保护效果，讲解清晰、流畅，具有很强的感染力和说服力。	展示内容较为完整，能够展示保护箱的主要特点和优势，但展示形式不够丰富，讲解不够生动。	展示内容不完整，形式单一，讲解混乱，无法清晰地展示保护箱的设计和效果。
技术原理阐述	对保护箱所涉及的化学、物理、信息技术等技术原理进行了深入、准确的阐述，能够清晰地解释其工作原理和创新点。	能够基本阐述技术原理，但阐述不够深入或准确，存在一些理解上的偏差。	对技术原理几乎不了解，无法进行有效的阐述。
问题回答能力	在答辩过程中，能够准确、迅速地回答教师提出的问题，回答内容有深度、有逻辑，能够展现出对知识的全面掌握和灵活运用能力。	能够回答部分问题，但回答不够准确或完整，需要一定的思考时间。	在答辩过程中表现较差，无法回答教师的问题或回答错误较多。

附件：自评、互评表

评价维度	评价指标	优秀（5分）	良好（3 - 4分）	需改进（1 - 2分）	自评得分	对[同学姓名]的评分
课堂参与	参与度	在每节课的讨论、实验、活动中都积极主动发言，提出有价值的观点和建议，对课程的推进起到重要作用。	能参与课堂活动，偶尔发言，提出的观点有一定价值，但参与的积极性和主动性不足。	很少参与课堂活动，发言次数少，对课程的贡献较小。		
	专注度	整节课都能高度集中注意力，认真听讲，不做与课堂无关的事情。	大部分时间能集中注意力，但偶尔会出现分心的情况。	经常分心，注意力难以集中，影响学习效果。		
知识掌握	理解程度	对历史、化学、技术等学科的知识有深入的理解，能够准确解释概念和原理，灵活运用知识解决问题。	基本理解所学知识，能够解释一些常见的概念和原理，但在应用知识解决问题时存在一定困难。	对知识的理解存在较大偏差，不能准确解释概念和原理，难以运用知识解决问题。		
	掌握程度	熟练掌握课程中的重点和难点知识，能够准确完成作业和测试，成绩优异。	掌握了大部分知识，但在某些重点和难点知识上存在不足，作业和测试成绩一般。	对重点和难点知识掌握较差，作业和测试错误较多，成绩不理想。		
实践能	实验操作	在实验课中，能够熟练、规范地使用实验仪器和设备，准确完成实验步骤，记录实验数	基本能完成实验操作，但存在一些操作不规范或数据记录不准确的情	实验操作不熟练，经常出现错误，无法完		

评价维度	评价标准	优秀（5分）	良好（3 - 4分）	需改进（1 - 2分）	自评得分	对[同学姓名]的评分
工作能力		据，分析实验结果。	况。	成实验任务。		
设计能力		在设计保护箱、制定保护方案等实践活动中，能够提出创新的设计思路 and 方案，方案具有可行性和实用性。	能提出合理的设计思路 and 方案，但创新性不足，方案的可行性和实用性一般。	设计思路 and 方案缺乏合理性和可行性，无法满足实践需求。		
团队协作能力		在小组活动中，能够与小组成员密切协作，分工明确，相互支持，共同完成任务。	能与小组成员合作，但协作过程中存在沟通不畅或分工不合理的情况，影响工作效率。	不善于与小组成员合作，经常与他人发生冲突，对小组工作造成负面影响。		
贡献度		为小组的讨论和决策提供了重要的建议和思路，积极承担小组任务，对小组的成果有较大贡献。	参与小组任务，但贡献相对较小，对小组的决策和成果影响不大。	在小组中几乎没有贡献，不承担小组任务，依赖他人完成工作。		