В моем понимании процессинг жизненных контекстов – это интеллектуальная система (скорее даже нейросеть), обученная на всем многообразии жизненных ситуаций, целью которой является помощь человеку в получении наиболее благоприятного жизненного опыта через максимизацию какой-либо переменной при имеющихся ограничениях (подобно задаче поиска максимума/минимума при заданных линейных ограничениях). Возможно, это звучит немного непонятно, но далее по тексту приведу пару кейсов, которые мне вспомнились в процессе написания этого эссе. Пока что я хочу выразить некоторые идеи реализации такой системы, в какой точке мы находимся сейчас, какой маршрут нас может привести к финальной точке. Учитывая, что я понимаю процессинг жизненных процессов как систему, то думаю, что нужно дать ей какое-то название. По сути, эта система – как проводник, который не дает человеку запутаться в многообразии «случайных» для него (человека), но понятных для системы событий. Система дает человеку нить, чтобы не запутаться в лабиринте принимаемых им решений, где он может свернуть в тупик или пойти не по той тропе – похоже на нить Ариадны. Так пусть эта система и будет называться «Ариадна».

Прежде всего, мы живем в эпоху больших данных. Банки, ритейлеры, социальные сети и поисковые системы, государство – все эти игроки собирают данные своих пользователей и используют их для предложения наиболее релевантных продуктов или услуг. У кого-то это получается лучше (соцсети регулярно дают мне действительно релевантный контент, а именно интересные статьи по экономике и инвестициям, нравящиеся мне рок-исполнители и рекомендации научно-фантастических книг, а в особенности – моего любимого Филипа Дика), кто-то справляется с этим хуже (банки все пытаются подсадить меня на кредитные карты, хотя моя картина потребления явно не соответствует такому профилю), но главное их упущение – это отсутствие универсальной картины конкретного человека. Каждый бизнес фокусируется лишь на одной части личности человека, но не охватывает ее полностью. Что же делать в такой ситуации? На мой взгляд, должен появиться новый игрок – тот самый разработчик «Ариадны». Его целями я вижу:

1. Агрегирование информации всех бизнесов о конкретных людях, которые обрабатывают персональные данные, с целью получения той самой «всесторонней картины», при этом он (разработчик) не должен иметь коммерческого интереса, а его цель – максимизация блага конкретного человека за счет предоставления решения его «кейсов» исходя из имеющихся данных и разработанных на основе большого массива информации оптимальных решений.
2. Разработка той самой системы «Ариадна» - «скормив» ей этот массив данных о людях (где каждый человек по сути представляет собой матрицу, где в качестве объясняющих переменных – его потребление и обращение за услугами в определенный момент времени, а объясняемые переменные – его действия в этом моменте, а также «выигрыш», как в моделях обучения с подкреплением) и изучив, как «типизированные» по определенным стратам люди принимали свои решения, можно, по сути, решить много типовых кейсов. Например, я спрашиваю у «Ариадны», стоит ли сейчас покупать дом? Она анализирует мое финансовое положение, оценивает рыночные цены и смотрит, как действовали похожие на меня люди и какой результат они при этом получали – смогли ли они выгодно купить дом или потерпели убытки? Возможность предупреждать преступления (анализ интернет-трафика о поиске оружия вкупе с непонятными денежными транзакциями может свидетельствовать о том, что человек купил незарегистрированное ружье) и даже предсказывать будущее по потреблению – настало время кейса, который я хотел осветить ранее как идеальный пример того, как может работать «Ариадна».

История из США и магазина Target, который смог определить беременность девушки по ее потреблению. Этот вывод Target сделал после тщательного сбора информации о ней: как часто она покупала соленые крекеры, что в какой-то момент отказалась от пахучего геля для душа и перестала покупать прокладки.

Когда ИИ в очередной раз проанализировал данные очередного своего покупателя с уникальным идентификационным номером, он смог определить, что около 25 товаров повысили "прогноз беременности". Что еще более важно, он также смог определить дату родов девочки-подростка с точностью до пары недель. И Target начал автоматически отправлять скидочные купоны, приуроченные к конкретным этапам беременности на ее адрес.

А теперь представьте, если эта история будет доступна не только магазину Target, но и «Ариадне»? Из Target это система попадает на аналог «Госуслуг», и девушка уже записана к акушеру-гинекологу, соцсети выдают контент о том, как правильно действовать при беременности и т.д. – все это делает опыт человека понятным и удобным – без шанса на ошибку.

Но хотелось бы подумать и о моральной стороне вопроса. В замечательном романе Курта Воннегута «Механическое пианино» по сути была создана такая система. Действительно, жизнь людей была предопределена исходя из анализа «большой машины», а сам мир стал похож на «Государство» Платона, где были лишь инженеры, военные и обслуживающий разумные машины персонал. Жизнь стала проще и понятнее, но не все люди испытывали энтузиазм – какова уникальность твоей жизни, если миллионы людей проживали точно такую же жизнь? Твой опыт перестает быть уникальным – у многих похожих на тебя по профилю людей были похожие ситуации, и система уже знает, как тебе поступить. Так стоит ли все удобство такой системы того, чтобы в один момент осознать, что ты, возможно, более не личность, но лишь еще одна матрица из объясняющих переменных, которая войдет в состав этого великого уравнения человеческой жизни? Вопрос, который еще потребует обсуждения – а что думаете вы?