



SpaghettiCode

spaghetti.code.g6@gmail.com

PIANO DI QUALIFICA

Versione	v0.0.1
Approvazione	Giorgia Paparazzo
Redazione	Giorgia Paparazzo
Verifica	XX
Uso	Esterno
Destinato a	prof. Vardanega Tullio prof. Cardin Riccardo Zucchetti S.p.A.

Descrizione

Questo documento ha lo scopo di descrivere le strategie di verifica e validazione del gruppo SpaghettiCode nello sviluppo del progetto HD Viz



Registro delle modifiche

Versione	Nominativo	Ruolo	Data	Descrizione
v0.0.5	Giorgia Paparazzo	Redattore	2021-01-01	Stesura capitolo §6
v0.0.4	Giorgia Paparazzo	Redattore	2020-12-31	Stesura capitolo §7, inizio capitolo §5
v0.0.3	Giorgia Paparazzo	Redattore	2020-12-30	Modifica capitolo §2, §3
v0.0.2	Giorgia Paparazzo	Redattore	2020-12-29	Continuo capitolo §2, stesura capitolo §3, §4
v0.0.1	Giorgia Paparazzo	Redattore	2020-12-23	Inizio stesura capitolo §2



Indice

1	Introduzione	1
1.1	Scopo del documento	1
1.2	Scopo del prodotto	1
1.3	Glossario	1
1.4	Riferimenti	1
1.5	Informativi	1
2	Qualità del processo	2
2.1	Metriche di budget	2
2.2	Metriche di pianificazione	2
3	Qualità del prodotto	3
3.1	Modello di qualità	3
3.1.1	Completezza dell'implementazione	3
3.1.2	Densità di errori	4
3.1.3	Metriche di usabilità	4
3.1.4	Qualità dei documenti	4
4	Specifica dei test	5
4.1	Test di accettazione	5
4.2	Test di sistema	5
4.3	Test di integrazione	5
4.4	Test di unità	5
5	Resoconto di attività di verifica	6
5.1	Esiti verifica tramite indici di Gulpease	6
6	Lista di Controllo	7
7	Valutazioni per il miglioramento	8
7.1	Valutazioni sull'organizzazione	8
7.2	Valutazioni dei ruoli	8
7.3	Valutazioni degli strumenti	9

Elenco delle figure

Elenco delle tabelle

1	Indici di qualità per le metriche di comprensione del prodotto	4
2	Metriche dei test	5
3	Tabella contenente le valutazioni degli strumenti	6
4	Tabella contenente le difficoltà sorte nell'organizzazione	8
5	Tabella contenente le valutazioni dei ruoli	9
6	Tabella contenente le valutazioni degli strumenti	9



1 Introduzione

1.1 Scopo del documento

Il documento ha come scopo presentare i metodi di verifica e validazione adottati dal gruppo *SpaghettiCode* per garantire qualità nel prodotto e nel processo. Per poterle garantire verrà usato un sistema di verifica continua che permetta l'individuazione di errori nel minor tempo possibile e con estrema facilità, al fine di risolverli rapidamente ed evitare sprechi di tempo.

Questo documento verrà redatto seguendo una filosofia incrementale_G: i contenuti iniziali sono da considerarsi incompleti, verranno sottoposti a significative modifiche durante lo svolgimento del progetto.

1.2 Scopo del prodotto

Il capitolato C4 - HD Viz nasce dalla necessità di trasformare grosse moli di dati multidimensionali in grafici che diano la possibilità di interpretare le informazioni o apprendere di nuove. Il gruppo SpaghettiCode si offre quindi di sviluppare la web-application commissionata dall'azienda Zucchetti S.p.A. seguendo le tecnologie richieste dal proponente.

1.3 Glossario

Per aiutare il lettore nella comprensione di tale documento verrà allegato un Glossario. Ogni parola contenuta in esso verrà qui indicata con una G a pedice.

1.4 Riferimenti

- Norme di progetto: Norme di progetto v1.0.0
- Regolamento organigramma e specifica tecnico-economica: <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Progetto/R0.html>;
- Capitolato d'appalto C4: <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Progetto/C4.pdf>;
- Slide "Gestione di progetto": <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Dispense/L06.pdf>;

1.5 Informativi

- ISO/IEC 9126 https://en.wikipedia.org/wiki/ISO/IEC_9126
- Slide del corso di Ingegneria del Software, qualità software: <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Dispense/L12.pdf>
- Slide del corso di Ingegneria del Software, qualità di processo: <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Dispense/L13.pdf>
- Slide del corso di Ingegneria del Software, verifica e validazione: introduzione <https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2020/Dispense/L14.pdf>
- Indice Gulpease: https://it.wikipedia.org/wiki/Indice_Gulpease



2 Qualità del processo

Nello svolgimento del progetto i processi faranno uso di criteri di qualità ispirati allo standard ISO IEC 90003 2014_G. Attraverso essi è possibile garantire che lo svolgimento dei processi sia migliorativo e che il cliente ottenga un prodotto di qualità.

Durante il periodo di sviluppo si dovranno rispettare i vari parametri relativi al:

- Budget: per evitare differenze eccessive rispetto al costo preventivato si seguiranno le metriche di seguito descritte;
- Calendario: assicurare la pianificazione adatta ai compiti da svolgere

2.1 Metriche di budget

Il budget totale non deve superare del 5% il preventivo stabilito.

2.2 Metriche di pianificazione

Nella pianificazione_G descritta nel Piano di Progetto si è tenuto conto di un ampio margine per far fronte ad eventuali ritardi. Per ogni step del progetto vi sarà una pianificazione fatta a priori dove verranno stabiliti micro-processi da svolgere e le tempistiche entro cui svolgerli. Il ritardo aggiuntivo per ogni compito assegnato non deve essere superiore a 4 giorni.



3 Qualità del prodotto

Per garantire la qualità del prodotto il gruppo ha deciso di fare riferimento allo standard ISO/IEC 9126_G, il quale regola le modalità con cui produrre un software di buona qualità. Di questo standard il gruppo sceglie di seguire alcune delle metriche espresse, e sceglie di stabilirne altre da seguire per rendere il prodotto qualitativamente valido; qui di seguito vengono elencate.

3.1 Modello di qualità

Il gruppo intende seguire a pieno le caratteristiche descritte nello standard adottato circa il modello di qualità. Il prodotto che SpaghettiCode intende rilasciare deve essere:

1. Funzionale: è la capacità di un prodotto software di fornire funzioni che soddisfino esigenze stabilite, necessarie per operare sotto condizioni specifiche.
 - Il prodotto software sarà in grado di fornire un appropriato insieme di funzioni per i compiti prefissati dall'utente; sarà in grado di fornire i risultati concordati con il proponente; sarà in grado di interagire ed operare con più sistemi specificati dal proponente; sarà in grado di proteggere informazioni negando accessi non autorizzati, in base agli accordi presi con il proponente.
2. Affidabile: è la capacità del prodotto software di mantenere uno specificato livello di prestazioni quando usato in date condizioni e per un dato periodo.
 - Il prodotto software sarà in grado di evitare errori e malfunzionamenti; in caso questi dovessero presentarsi sarà possibile recuperare i dati su cui si stava lavorando; sarà in grado di aderire agli standard delineati con il proponente.
3. Efficiente: è la capacità di fornire appropriate prestazioni relativamente alla quantità di risorse usate
 - Il prodotto software sarà in grado di fornire adeguati tempi di risposta, elaborazione e velocità di attraversamento; sarà in grado di sfruttare adeguatamente le risorse e sarà efficiente.
4. Usabile: è la capacità del prodotto software di essere capito, appreso, usato dall'utente
 - Il prodotto software sarà di facile comprensione per l'utente; assieme ad esso verrà consegnato il manuale d'utente per consentire a chiunque il suo utilizzo;
5. Manutenibile: è la capacità del software di essere modificato, includendo correzioni, miglioramenti o adattamenti.
 - Il prodotto software sarà in grado di essere analizzato lato codice; sarà in grado di essere modificato e soggetto ad evoluzioni; sarà facilmente testabile per verificare le modifiche apportate
6. Portabile: è la capacità del software di essere trasportato da un ambiente di lavoro ad un altro.
 - il prodotto software sarà in grado di essere adattato a diversi ambienti sulla base degli accordi presi con il proponente

Poichè è ancora prematuro definire delle metriche relative al codice scritto, il gruppo si riserva di integrarle in futuro .

3.1.1 Completezza dell'implementazione

Si intende la percentuale di requisiti implementati rispetto a quelli dichiarati .
dove

- N_{FnI} è il numero di funzionalità non implementate ;
- N_{FI} è il numero di funzionalità implementate ;

Per quanto riguarda i requisiti obbligatori il gruppo intende implementare il 100% dei requisiti concordati. Per quanto riguarda i requisiti opzionali il gruppo intende implementare il 100% dei requisiti concordati, ma si pone come soglia di accettazione l'80%.



3.1.2 Densità di errori

La densità di errori è l'abilità del prodotto di resistere a malfunzionamenti. Si calcola così:

dove

- N_{ER} indica il numero di errori rilevati durante il testing;
- N_{TE} indica il numero di test eseguiti;

Il valore preferibile è lo 0%; il valore accettabile è inferiore al 10%.

3.1.3 Metriche di usabilità

Facilità di utilizzo: è la facilità con cui l'utente raggiunge ciò che vuole; viene rappresentata tramite il numero di click necessari per arrivare al contenuto desiderato.

- misurazione: click per raggiungere la schermata di checkout;
- valore preferibile: inferiore a 10;
- valore accettabile: inferiore a 15;

3.1.4 Qualità dei documenti

Tutti i documenti devono essere leggibili e comprensibili, e per renderli tali devono essere corretti dal punto di vista lessicografico, grammaticale e semantico. Per misurare la leggibilità dei documenti si è deciso di usare l'indice di Gulepease. L'Indice Gulepease è un indice di leggibilità di un testo, è tarato sulla lingua italiana, e considera due variabili linguistiche: la lunghezza della parola e la lunghezza della frase rispetto al numero delle lettere. La formula è la seguente:

inserire equazione corretta:

- QM-PROD-1 INDICE DI GULPEASE;
- QM-PROD-2 Correttezza ortografica.

ID metrica	Valore preferibile	Valore accettabile
QM-PROD-1 (GULP)	≥ 80	≥ 60
QM-PROD-2 (CORT)	$= 0$	$= 0$

Tabella 1: Indici di qualità per le metriche di comprensione del prodotto



4 Specifica dei test

Per garantire la qualità di prodotto è necessario stabilire delle metriche per l'esecuzione e il soddisfacimento dei test. Tuttavia in questa fase di del progetto è prematuro stabilire delle metriche precise e complete.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore preferibile
MTS1	Test eseguiti in rapporto ai requisiti	100%	100%
MTS2	Percentuale test passati	85%	100%

Tabella 2: Metriche dei test

4.1 Test di accettazione

Sono test che dimostrano che il prodotto realizzato soddisfa i requisiti concordati con il proponente. Questi test si dividono in test di sistema, test di integrazione e test di unità.

4.2 Test di sistema

Per assicurare che il progetto rispetti i requisiti identificati nel documento Analisi dei Requisiti verranno eseguiti i seguenti test:

(inserire test relativi ai requisiti)

4.3 Test di integrazione

Le specifiche di questi test verranno scritte successivamente.

4.4 Test di unità

Le specifiche di questi test verranno scritte successivamente.



5 Resoconto di attività di verifica

5.1 Esiti verifica tramite indici di Gulpease

Documento	Risultato	Esito
Analisi Dei Requisiti v1.0.0	??	Superato
Piano di Progetto v1.0.0	63	Superato
Piano di Qualifica v1.0.0	69	Superato
Norme di Progetto v1.0.0	??	Superato
Studio di Fattibilità v1.0.0	??	Superato
Glossario v1.0.0	??	Superato
Verbale Interno 2020-11-25 v1.0.0	da riscrivere	Superato
Verbale Interno 2020-12-10 v1.0.0	61	Superato
Verbale Interno 2020-12-21 v1.0.0	da riscrivere	Superato
Verbale esterno v1.0.0	??	Superato

Tabella 3: Tabella contenente le valutazioni degli strumenti



6 Lista di Controllo

Gli errori commessi più spesso riguardano:

1. Documenti:

- errori di battitura;
- punteggiatura da migliorare;
- eventuali discrepanze nell'uso dei tempi verbali all'interno di un documento;
- errore nell'indentazione del documento;
- incomprensioni nel redigere i documenti: alcuni errori si sono verificati i primi tempi durante la redazione dei documenti in quanto vi era necessità di accordarsi sui contenuti e renderli coerenti;
- glossario da definire: mancata individuazioni di alcuni termini che andavano inseriti nel glossario;

2. Software:

- errori nel template di L^AT_EX, causa incompleta conoscenza del software stabilito;
- errori nell'uso di GitHub, causa primo utilizzo della piattaforma;

3. Pianificazione:

- essendo la prima volta che si affronta un progetto di tale portata, c'è stato qualche errore nella prima pianificazione;



7 Valutazioni per il miglioramento

Qui di seguito viene presentata la valutazione fatta dai membri del gruppo SpaghettiCode circa il lavoro svolto durante l'attività conclusa.

I problemi analizzati riguardano:

- l'organizzazione: ovvero problemi relativi alla comunicazione e organizzazione
- ruoli: problemi relativi al corretto svolgimento dei ruoli
- strumenti di lavoro: problemi relativi all'impiego di strumenti scelti

Questa sezione è attualmente incompleta, verrà integrata col proseguimento del progetto.

7.1 Valutazioni sull'organizzazione

Questo anno particolare ha richiesto molti cambiamenti e flessibilità da parte degli studenti. Sebbene ad oggi la maggior parte dei compiti e degli incontri è possibile svolgerla online, non sono mancate alcune difficoltà.

Problema	Descrizione	Soluzione
Incontri di gruppo	Non sempre tutti sono disponibili per un certo momento concordato	Si è deciso di fare una riunione con almeno 5 membri del gruppo

Tabella 4: Tabella contenente le difficoltà sorte nell'organizzazione

7.2 Valutazioni dei ruoli

Tutti i ruoli sono e saranno sempre assunti su base volontaria. Essendo la prima volta per ciascun membro, sono emerse alcune difficoltà che tuttavia sono state superate.

Ruolo	Problema rilevato	Contromisura
Responsabile	Per mancata esperienza precedente in questo ambito è stato necessario un supporto	Tutto il gruppo è stato in grado di autogestirsi, ognuno ha scelto attivamente che ruolo assumere e di conseguenza che documenti redigere
Analista	Il ruolo di analista è fondamentale e allo stesso tempo delicato. Delineare attualmente i requisiti richiesti è un lavoro difficile in quanto si inizia ad avere consapevolezza della portata del progetto	Si è deciso di affidare il ruolo di Analista e più componenti in quanto lavorare in team favorisce la ricerca e la comprensione dei vari aspetti del progetto



Verificatore	Partire con il piede giusto è fondamentale, quindi si vede necessario l'impiego di più verificatori	Si è scelto di affidare il ruolo di Verificatore a più componenti del gruppo in quanto ciascuno riesce a notare aspetti che qualcun altro non percepisce
--------------	---	--

Tabella 5: Tabella contenente le valutazioni dei ruoli

7.3 Valutazioni degli strumenti

Strumento	Problema rilevato	Contromisura
Version Control System	Non tutti i componenti avevano confidenza con strumenti di versionamento	Alcuni colleghi hanno fatto una sorta di lezione per aiutare i meno esperti ad allinearsi al gruppo
L ^A T _E X	Quasi nessuno aveva esperienza con questo strumento di scrittura	Un membro che aveva già avuto esperienze precedenti ha preparato e fornito al gruppo un template pronto, e ha tracciato una guida di utilizzo

Tabella 6: Tabella contenente le valutazioni degli strumenti