

dei

digital
economy
index

中国城市数字经济指数 白皮书（2019）

数字经济研究院 · 2019年4月



新华三集团



中国城市数字经济
指数（DEI）专区

新华三集团

北京总部
北京市朝阳区广顺南大街8号院 利星行中心1号楼
邮编:100102

杭州总部
杭州市滨江区长河路466号
邮编:310052

www.h3c.com ▶ deindex.h3c.com ▶

Copyright © 2019新华三集团 保留一切权利

免责声明: 虽然新华三集团试图在本资料中提供准确的信息, 但不保证本资料的内容不含有技术性误差或印刷性错误,
为此新华三集团对本资料中信息的准确性不承担任何责任。新华三集团保留在没有任何通知或提示的情况下对本资料的内容进行修改的权利。
CN-173X30-20190401-BR-HZ-V1.0

目录

Contents

P05 第一部分 研究发现

- P06 城市数字经济发展驶入快车道
- P06 “3中心5热点”向“3+1+4”的新地缘结构发展
- P08 各城市所处数字经济发展阶段分布从尾部向中部聚集
- P08 基础设施全面提升，部分重点领域明显突破
- P09 城市数字经济“3+4+2”的发展模式初步成型

P10 第二部分 总体评估分析

- P11 城市总分及排名
- P12 数据及信息化基础设施
- P13 城市服务
- P14 城市治理
- P15 产业融合

P16 第三部分 县域数字经济初探

- P17 县域数字经济评估概况
- P18 县域数字经济研究发现
- P19 县域数字经济提升建议

P20 第四部分 中国城市数字经济指数发展建议

- P21 从“数据汇聚”提升到“数据治理”
- P21 打造数据、技术、业务融合的领先应用
- P21 科学选择数字经济发展路径

P22 附录

P02 前言

- P02 数字经济发展新机遇
- P03 持续扩大视野与视角，打造更为系统的研究评价体系
- P04 融绘数字中国蓝图，用数据记录城市数字化转型进程

前言

Preface



01 数字经济发展新机遇

经济增长新周期

据联合国发布的《2019年世界经济形势与展望》报告，“预计2019年，全球经济将以3%的速度稳步增长，但是越来越多的迹象表明增速可能已经达到顶峰”。报告同时重点指出，“推动世界经济增长的方式必须发生根本转变”“要在诸多方面采取政策行动，加快技术创新，进行重大的行为改变，才能实现这种根本转变”。数字经济作为一种新的经济形态和资源配置方式，集中体现“创新、协调、绿色、开放、共享”的发展理念，是实现稳定、可持续经济增长的内在要求，全球经济将由此进入由数字经济等新兴技术创新引领驱动的增长新周期。

数字经济新目标

2017年，数字经济首次被写入两会政府工作报告，提出“促进数字经济加快成长”，从而被提升到国家层面；2018年，报告提出“为数字中国、网络强国建设加油助力”，数字经济作为助力数字中国发展的关键引擎；2019年，报告提出，继续“壮大数字经济”。由此，数字经济在社会经济发展中的地位作用也将完成从生力军——新动能——主力军的目标转化。

技术融合新应用

伴随着数字经济应用的不断深入，业务和技术的融合不断深化。在数字经济时代，传统业务应用的升级与业务模式的创新已离不开新兴数字技术的支撑，AI、大数据等新兴技术正成为数字经济新基础设施。2019年两会政府工作报告中明确提出，“打造工业互联网平台，拓展‘智能+’，为制造业转型升级赋能”。“智能+”将进一步带动产业数字化的融合步伐，加速经济结构优化升级，并最终对社会生产生活方式产生深远的影响。

02 持续扩大视野与视角，打造更为系统的研究评价体系

“

“数字经济是指以使用数字化的知识和信息作为关键生产要素、以现代信息网络作为重要载体、以信息通信技术的有效使用作为效率提升和经济结构优化的重要推动力的一系列经济活动。”

——2016年《二十国集团数字经济发展与合作倡议》

”

紫光旗下新华三集团（以下简称“新华三”）“城市数字经济指标体系”，针对中国城市发展与治理的四大关键领域，依据《十三五规划纲要》等国家政策规划以及国务院、发改委和各部委等针对各领域的专项规划与指导意见及最新政策要求，确定评估重点，就关键领域中的重点工作任务、推进事项、发展目标等制定独立评估指标，以此考察、评估中国城市数字经济发展水平。

与此同时，随着城市数字经济建设的深入开展，本次评估**进一步加强了对数字经济新基础设施建设、营商环境及应急管理等城市服务和治理热点以及数字经济对实体经济的带动价值**等方面的考察。（本次评估的指标体系及权重详见附件）

此外，针对城市群带动区域协同发展、产业数字化建设区域下沉等新战略与新趋势，在城市维度以外，**本次评估向上延伸至8个城市群，向下深入到50个县市，尝试构建“城市群-城市-县市”三位一体的立体研究体系**，进而形成对中国数字经济区域发展更为系统全面的认知。

第一部分

03 融绘数字中国蓝图，用数据记录城市数字化转型进程

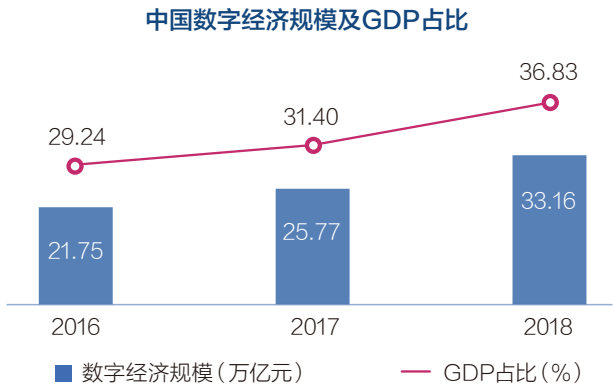
《中国城市数字经济指数白皮书》坚持服务于城市管理者，为城市数字经济发展提供参考指引价值，兼具科学性、客观性和时效性，探索中国城市数字经济可持续发展路径。



研究发现

01 城市数字经济发展驶入快车道

自2017年“数字经济”首次被纳入政府工作报告，3年以来规模保持快速增长。据新华三数字经济研究院测算，2016-2018年中国数字经济规模分别为**21.75万亿**、**25.77万亿**以及**33.16万亿元**，在国民生产总值中所占比重分别为**29.24%**、**31.40%**以及**36.83%**。2018年增速尤为显著，达到**28.7%**，是同期GDP增速的**4倍以上**。



02 “3中心5热点” 向 “3+1+4” 的新地缘结构发展

我国数字经济发展具有突出的区域聚集特征，这一方面是由于产业数字化的发展依托于既有产业结构基础，另一方面数字产业化发展也具有明显的集聚效应。2018年11月18日，中共中央、国务院发布的《中共中央国务院关于建立更加有效的区域协调发展新机制的意见》明确指出，“建立以中心城市引领城市群发展、城市群带动区域发展新模式，推动区域板块之间融合互动发展”，未来城市的深化发展将是以城市群为形式的区域性发展。

城市群典型城市评分

城市群	典型城市	评分
京津冀	北京、天津	81.2
长三角	上海、杭州	88.4
珠三角	深圳、广州	87.7
成渝城市群	成都、重庆	81.2
山东半岛城市群	济南、青岛	67.5
海峡西岸城市群	福州、厦门	70
呼榆城市群	呼和浩特、包头	57.1
中部城市群	郑州、武汉	74.9

注：评分采用该城市群中表现最突出的两个城市的DEI指数进行平均

从评估结果来看，目前形成较好协同机制、实现区域间带动价值的城市群主要有8个。

当前国内区域数字经济的变化主要表现为：

3中心继续保持引领地位，但发展方向分化

珠三角地区依托粤港澳大湾区的战略机遇，不断强化在现代服务业、电子信息制造业方面的能力，长三角地区继续保持在互联网经济、高端装备制造业领域的领先，京津冀地区则在软件和信息服务业、现代服务业等方面具有突出优势。

“第四极” 诞生

成渝城市群正迅速成长为西南地区数字经济发展的新支点。成都联袂杭州共同突破一线城市壁垒，夯实了领导者的地位，在高端产业数字化领域打造了独特的竞争优势，并为环成都的周边城市带来了新一轮产业转移和产业对接的机遇。与此同时，重庆也作为“智能政府中枢”发展典范，进入全国前十序列。

西北部“新高地”

以呼和浩特、鄂尔多斯、榆林等地区为代表的中北部新兴数字经济城市群初现端倪，以数字经济催生传统的能源以及由能源资源衍生的现代服务业的新发展模式快速崛起。

中部城市群融合

以郑州、武汉、西安等单核城市群为代表的中西部地区开始加速融合，互为呼应，逐步形成地域广阔的中部城市群地区。



03 各城市所处数字经济发展阶段分布从尾部向中部聚集

“从观望摸索到规划起步、建设发展、局部突破，直至均衡发展”，城市数字经济发展每进入一个新阶段，向上跨越的难度也在不断加大。因此，观望者规模快速缩小，相当规模的城市都已进入觉醒者这一数字经济发展的孵化池，甚至是新兴者序列；但要从新兴者这一当前规模不断扩大的主流城市群体中实现跃升，则难度加大；即如追赶者，也面临“逆水行舟”的局面，既有如武汉、重庆可能进入领导者序列者，也有如石家庄、南通等可能退入新兴者序列者。整体来看，领导者与其他类别城市间的鸿沟正在加深。

各城市所处的发展阶段聚类

序号	类别	2019年城市数量	描述
1	领导者	6	发展相对全面，处于领导者位置
2	追赶者	17	在重点领域具有突破，并具有进入领导者序列的潜质
3	新兴者	52	数字经济发展初见成效，并逐步进入快速发展阶段
4	觉醒者	22	开始起步，初步进行了部分领域的规划建设
5	观望者	3	发展基础较为薄弱，目前暂无较为明确的规划

04 基础设施全面提升，部分重点领域明显突破

作为“数字经济新基础设施”，当前城市数据及信息化基础设施发展水平普遍提高，大多数城市在数据运营方面的投入力度明显加大，82%的城市已明确挂牌大数据管理局，推动数字经济改革。

在城市服务领域，营商环境数字化改革创新成为重要抓手，超过87%的城市明确提出“让数据跑路，一趟不用跑”等数字化改造发展方向，引领向服务型政府的转型。此外，城市服务在均衡性方面的短板也有所改善。

在城市治理领域，重点以信用、环保为突破口，其中信用数据已成为“城市新名片”，以信用为核心的城市治理正快速推广。此外，雪亮工程、环保监测等数字化应用在全国范围内的建设也如火如荼，成为各城市防治纠偏“城市病”的重要手段。

在产业融合领域，产业数字化成为数字经济发展主要驱动力。数字产业化和产业数字化是当前数字经济产业融合发展的两大抓手，一线、新一线城市在此两方面发展相对均衡，但在二线及以下城市中，数字产业化基础相对薄弱，但发展产业数字化具有较好的应用基础，未来潜力巨大。



05 城市数字经济“3+4+2”的发展模式初步成型

当前国内城市数字经济建设仍然存在一定因过热而导致无序发展的风险，而发展模式与路径的逐步收敛，将有助于各城市结合本地产业特色确立相应的路线方针。大体上，基于当前数字经济发展水平，各城市已在实践中逐渐形成3类方向定位，4条发展路径。



第二部分

总体评估分析

01 城市总分及排名

本次评估113个城市的数字经济指数平均得分为57.6分，最高分为上海89.8分，从评分结果看，2018年各城市数字经济经济发展保持整体上升趋势。

城市总分及排名

排名	城市	评分	排名	城市	评分	排名	城市	评分
1	上海	89.8	39	呼和浩特	60.4	77	洛阳	51.0
2	北京	89.4	40	兰州	59.5	78	汕头	50.8
3	深圳	89.2	41	绍兴	59.0	79	济宁	50.8
4	成都	87.0	42	台州	58.7	80	沧州	50.7
5	杭州	86.9	43	惠州	58.7	81	芜湖	50.5
6	广州	86.2	44	扬州	58.6	82	临沂	49.4
7	武汉	78.0	45	泰州	58.5	83	菏泽	49.2
8	宁波	76.7	46	潍坊	58.1	84	周口	48.9
9	无锡	76.4	47	太原	57.8	85	榆林	48.7
10	重庆	75.4	48	南昌	57.6	86	大庆	48.5
11	贵阳	73.2	49	中山	57.3	87	拉萨	48.1
12	天津	73.0	50	盐城	57.0	88	桂林	48.0
13	苏州	72.5	51	乌鲁木齐	57.0	89	秦皇岛	47.9
14	郑州	71.9	52	咸阳	56.7	90	柳州	47.8
15	南京	71.8	53	银川	56.4	91	许昌	47.7
16	福州	71.5	54	江门	56.4	92	常德	47.7
17	青岛	71.3	55	淄博	56.2	93	襄阳	47.7
18	合肥	70.3	56	长春	56.2	94	岳阳	47.6
19	佛山	70.3	57	南宁	56.1	95	德州	47.4
20	大连	70.0	58	漳州	56.0	96	南阳	46.8
21	厦门	68.6	59	滨州	55.2	97	齐齐哈尔	46.6
22	长沙	68.1	60	徐州	55.2	98	衡阳	45.9
23	东莞	66.6	61	哈尔滨	55.1	99	宝鸡	45.9
24	石家庄	64.1	62	海口	55.0	100	鄂尔多斯	45.8
25	济南	63.7	63	西宁	54.4	101	泰安	45.4
26	南通	63.1	64	宜昌	54.2	102	茂名	45.3
27	西安	62.8	65	连云港	54.0	103	牡丹江	45.2
28	绵阳	62.7	66	东营	54.0	104	赣州	45.1
29	金华	62.5	67	湖州	53.9	105	株洲	44.8
30	珠海	62.5	68	包头	53.8	106	鞍山	44.7
31	烟台	62.4	69	威海	52.8	107	平顶山	44.4
32	沈阳	62.2	70	邯郸	52.8	108	九江	43.4
33	泉州	61.8	71	唐山	52.4	109	淮安	41.7
34	温州	61.4	72	开封	52.1	110	抚顺	39.4
35	镇江	61.4	73	湛江	51.9	111	吉林	39.0
36	常州	61.3	74	宿迁	51.4	112	聊城	35.4
37	昆明	60.9	75	遵义	51.3	113	保定	35.0
38	嘉兴	60.8	76	廊坊	51.2			

02 数据及信息化基础设施

数据及信息化基础设施是指支撑城市民生服务、城市治理和产业融合的数字经济发展最关键的数字化基础设施，包括信息基础设施、数据基础和运营基础三部分。

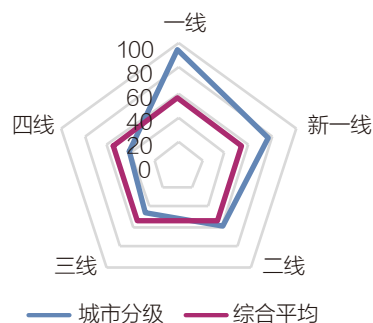
- 信息基础设施重点考察云平台、数据中心等有形基础设施；
- 数据基础重点考察数据集中共享程度和未来的应用方向；
- 运营基础重点考察政府管理体制和机制创新情况。

本次评估，数据及信息化基础设施平均得分为56.2分。

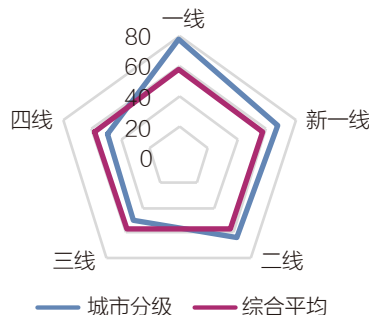
信息基础设施

一线和新一线城市继续保持引领地位，但二、三线城市与之的差距正不断缩小。特别是在5G、云计算等前沿技术应用方面，超过90%的二、三线城市已有相关的探索和实践性工作部署。此外，伴随数字经济在产业的加速渗透和产业协同的不断深化，以工业云、健康云等为代表的行业云基础设施需求快速增长。

数据基础评分



信息基础设施评分

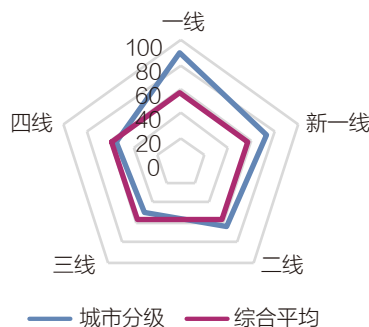


数据基础

全国范围内数据汇聚、数据共享交换进程加速，但整体来看，数据基础依然是各类城市间最大的鸿沟所在。

大数据平台的建设已成为热点，现阶段评估城市均已有城市级大数据平台或领域级大数据平台的筹建计划。同时，在“放管服改革”等相关需求的引导下，政务共享交换平台正快速推进实施，但开放数据平台建设整体依然处于探索阶段，主要受限于数据确权工作还未大范围开展，导致数据的开放范围、频次等关键问题尚不明晰。

运营基础评分



运营基础

运营基础提升是本次评估中最为明显的变化之一，体制改革创新加速，81%的城市已明确相关大数据管理机构，部分城市更以市委领导挂帅推动，但就运营机制来看，仍然比较薄弱，目前主要以“1中心+1平台”的模式进行，但长效机制依然处于探索阶段。

03 城市服务

城市服务是城市社会民生管理职责的综合体现，结合十九大报告和大部制改革战略部署，本次评估将城市服务分为教育、医疗、交通、民政、人社、扶贫、营商环境、生活环境等八大领域，并加入对服务均衡性的考察，以期全面反映城市服务数字化水平。

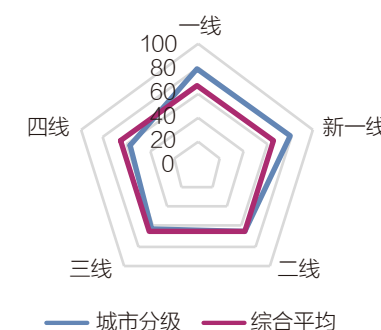
本次评估，城市服务平均得分为58.0分。

政策规划

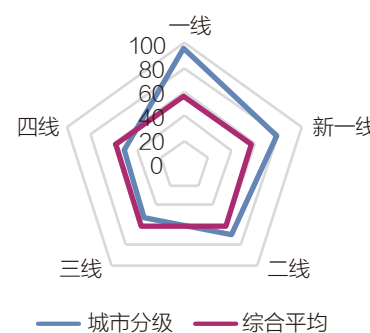
评估重点是政府在推动数字经济与城市服务融合方面的相关规划能力，包括数字经济的专项政策以及针对具体领域的数字化融合政策等。

评分结果显示：新一线城市以80.7分超越一线城市，相比于一线城市，新一线城市具有更强的意愿与更灵活的政策空间。

城市服务——政策规划评分



城市服务——建设运营评分



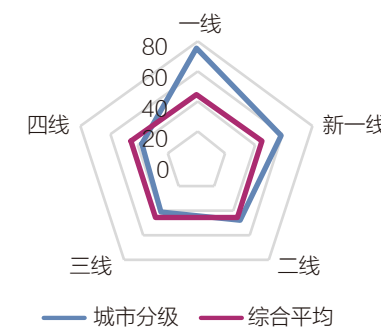
建设运营

评分结果显示，城市服务在建设运营方面的投入提升较快，针对医疗、营商环境改革、教育方面的投入力度最大，其中营商环境改革增长最为突出。均衡性也有所改善，尤以新一线城市的进步最为显著。

服务成效

“重规划、轻成效”的顽疾仍然一定程度存在，但对成效考核的关注度显著提升，对大多数城市而言，落地重点数字化项目已成为当地发展的重要标杆。同时，“先高规格试点，后大规模上线”成为最普遍的模式，试点项目通常具有前沿性和创新引领性。

城市服务——服务成效评分



04 城市治理

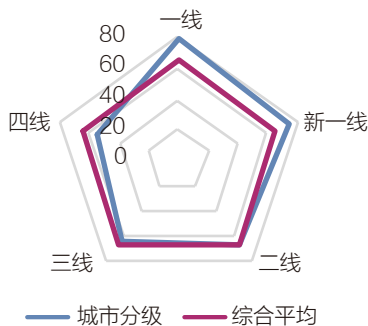
城市治理是政府发挥主动管理职能的重要体现，结合十九大报告和大部制改革战略部署，本次评估在原有公安治理、信用治理、生态环保、市政管理的基础上，进一步扩展到应急管理、国土资源管理等领域，同时继续以均衡性指标考察城市社会治理的全面性。

本次评估，城市治理平均得分为57.5分。

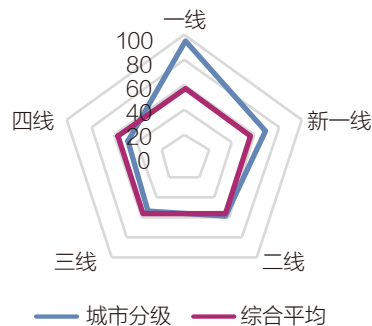
政策规划

政策规划对于城市治理具有强约束力，是治理数字化的关键着力点，而各城市政策规划与全国统建系统规划密切关联，兼具全国统筹性和地方特色性。以公安数字化为例，76%的城市已开展雪亮工程这类全国统建工程，但建设重点大多以本地实际需求为导向。

城市治理——政策规划评分



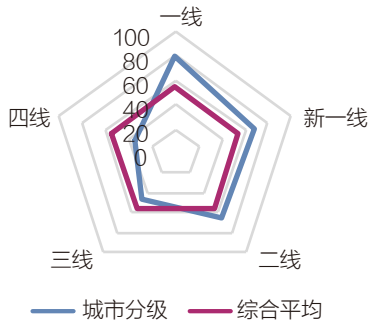
城市服务——建设运营评分



建设运营

评分结果显示，一线城市具有更突出的优势，客观上是由于数字化治理的提升对于数字基础设施的依赖度较高，由技术驱动的治理能力创新特征明显，广泛应用云计算、大数据、边缘计算等前沿技术，而一线城市具有更充分的资金实力用于打造较为全面的治理数字化能力。分领域来看，以雪亮工程、信用大数据、环保监测为代表的综合治理表现出更为突出的重要性。

城市治理——治理成效评分



治理成效

评分结果显示，数字化治理成效在各类城市间形成较大差异，但整体来看应用成效凸显，有效推动了管理手段模式加速创新。如在环保领域，随着全国空气质量问题在2018年下半年有所抬头，基于实时的数字化监测迅速反馈并由各地方政府施以“手术刀”的精准模式，大大降低了治理难度。

05 产业融合

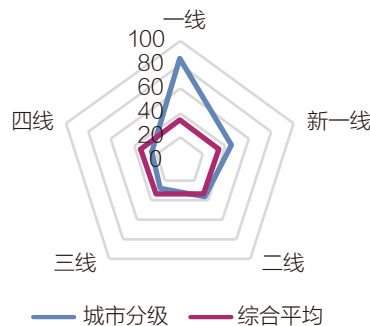
产业融合是数字经济对经济规模增长带动价值的直接体现，主要包括两方面，一是数字产业化，即电子信息产业、软件和信息服务业等新一代信息通信技术产业规模增长，二是产业数字化，即由数字化应用带动的传统产业规模提升或新型业态发生。

本次评估，产业融合平均得分为58.2分。

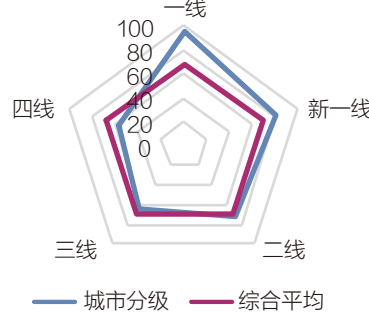
数字产业化

评分结果显示，数字产业化具有突出的地域聚集特性，由于对于人才、资本、市场、基础设施等都具有较高的要求，当前，全国数字产业化的落地更侧重聚集在一线经济发达地区，软件和信息服务业尤为明显。

数字产业化评分



产业数字化评分



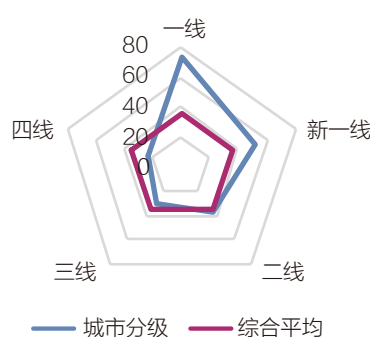
产业数字化

产业数字化是当前我国数字经济体量最大、增速最为显著的领域。评分结果显示，一线、新一线城市和二、三线城市的差距逐步缩小，广大二、三线城市为产业数字化提供了良好的应用基础与充分的市场消化空间。工业领域的数字化水平相对领先于农业和服务业，是当前最主要的驱动力。

运营成效

评分结果显示，当前我国产业数字化依然处于起步阶段，尤其是二、三线城市，在发展产业融合方面仍然存在一定误区，更倾向于推进短平快、具有直接成效的数字产业化项目落地，而对于更能发挥长效的产业数字化投入力度不足，从而导致整体的产业融合水平不高。

运营成效评分



第三部分

县域数字经济初探

01 县域数字经济评估概况

目前我国有各类县市级（不含区）单位超过2000个，国土面积占全国90%以上，人口占全国60%以上，GDP占全国50%以上。伴随数字化技术的快速渗透与数字经济建设的不断下沉，以传统经济为主的县域经济将成为产业数字化深化发展的最大价值洼地，这也是新华三尝试开展县域数字经济评估的根本出发点。

由于县市单位众多，建设基础与发展水平差异大，在评估对象的选取上，主要基于经济水平领先性以及区域覆盖代表性原则选择50个县市作为典型，以求尽可能全面反映当前县域数字经济的发展全貌。在评价维度上，在沿用城市评估体系主脉络的基础上，进一步突出产业融合能力评价，以期更充分的体现县市数字经济发展特点与建设成效。

典型县市数字经济发展水平排名

排名	省份	县市	排名	省份	县市
1	江苏	江阴市	26	山东	广饶县
2	浙江	慈溪市	27	浙江	平湖市
3	江苏	昆山市	28	河北	迁安市
4	浙江	义乌市	29	辽宁	瓦房店市
5	江苏	张家港市	30	新疆	库尔勒市
6	江苏	常熟市	31	江苏	如东县
7	福建	晋江市	32	广东	惠东县
8	浙江	温岭市	33	河南	新郑市
9	浙江	如皋市	34	江苏	溧阳市
10	江苏	诸暨市	35	山东	龙口市
11	江苏	宜兴市	36	湖北	仙桃市
12	江苏	太仓市	37	湖南	长沙县
13	江苏	启东市	38	江苏	扬中市
14	福建	福清市	39	山东	招远市
15	江苏	丹阳市	40	江苏	仪征市
16	安徽	肥西县	41	四川	金堂县
17	浙江	海宁市	42	宁夏	灵武市
18	山东	荣成市	43	山东	莱州市
19	福建	南安市	44	江西	南昌县
20	浙江	瑞安市	45	浙江	长兴县
21	陕西	神木市	46	云南	安宁市
22	江苏	海门市	47	安徽	巢湖市
23	山东	滕州市	48	海南	琼海市
24	贵州	仁怀市	49	黑龙江	安达市
25	内蒙古	准格尔旗	50	吉林	通化县

02 县域数字经济研究发现



■ 数字经济发展需求突出

84%的县市已明确提出将发展数字经济或相关方向作为未来经济结构转型的重要方向，在2019年政府工作报告中明确提出如云计算、大数据、工业互联网、人工智能等数字化发展方向，部分县市出台了专题数字经济发展规划或指导意见，并成立独立的数字办整合推进本地数字经济发展。



■ 县域数字经济基础设施较为薄弱

在信息基础设施层面，仅有不到20%的县市建设有公共云平台和大数据中心，不利于形成产业数字化发展合力；

在数据基础层面，多数仅仅完成了基础的数据共享，但缺乏技术实力满足更深层次的业务数据协同需求。



■ 强调数字经济在本地的特色化发展

从数字产业化发展来看，以引进、承接周边领先城市的电子信息产业转移，或围绕领先城市电子信息产业开展配套服务为主要模式；

从产业数字化发展来看，突出关注对本地传统特色产业的带动价值，着力加强工业和现代服务业的产业数字化是普遍共识。



■ 产业数字化建设不均衡

单一产业投入过大：严重偏科是县市数字经济发展的共性问题，盲目贪大，资源匹配不够合理；

上下游产业数字化能力存在短板：资源错配常常导致核心产业上下游数字化能力不足，从而限制了核心产业数字化的中长期发展；

中长期关注投入不足：数字经济的发展是系统工程，更需要营商环境数字化、信用服务数字化等这类具有中长期成效的数字化能力打造。

03 县域数字经济提升建议

以运营、应用为导向，引入外部优势资源，重点加强产业共性基础设施，如行业云平台的打造，弥补数字基础设施短板；

重点解决突出需求，选择与本地优势产业能形成共鸣效应的领域作为突破口，注重对优势产业上下游数字经济应用的发展，兼顾营商环境数字化等中长期服务能力打造；

进一步结合县域个性化特点，加强数字经济发展的统筹规划与落地实践，避免当前实际建设过程中出现的与内生需求及产业政策缺乏一致性的问题。

第四部分

中国城市数字经济指数发展建议

01 从“数据汇聚”提升到“数据治理”

数据是数字经济发展的核心资源，也是能否最大化发挥数字经济效能的关键。现阶段，各地市“大数据局”的工作重心主要在于数据的汇聚，部分领先城市开启了“以用代管、以应用需求引导数据存、管、用”的新趋势。我们强调：对于数据这一数字经济源动力的关注点，要从“数据汇聚”提升到“数据治理”，在数据管理体制加速创新的基础上，重点打造提升城市数据治理能力的新数据基础设施，探索有效的长效运营机制。

02 打造数据、技术、业务融合的领先应用

数字经济是数据、技术、业务三方面的有机融合，城市数字经济的发展应充分整合这三方面资源：一方面在安全的前提下充分数据共享，围绕数据创造发展增量；另一方面，以业务需求为导向，借助物联网、大数据、人工智能、5G等前沿技术，以“智能+”等领先模式，持续为城市服务治理与产业经济发展提供新动能。

03 科学选择数字经济发展路径

城市数字经济发展应基于各城市当前所处阶段，以“3大定位、4大路径”为大方向，分城施策，合理选择发展模式与路径。领先阶段城市需重视均衡发展，并着力加强城市治理能力；发展阶段城市已在部分领域内形成独特优势，要向引领型突破，需进一步优化提升基础设施短板，并重视数字基础设施和城市服务能力的结合；起步阶段城市基础相对薄弱，可积极引入外部资源，沿着城市治理结合产业融合的路径，有助于较快提升自身的数字经济发展水平。



附录
Appendix

01 指标体系及权重

» 《中国城市数字经济指数白皮书（2019）》指标体系

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重
数据及信息化基础设施	20%	信息基础设施	30%	固网宽带应用渗透率	20%
				移动网络应用渗透率	20%
				城市云平台应用	30%
				城市信息安全	30%
		数据基础	50%	城市大数据平台	40%
				政务数据共享交换平台	30%
				开放数据平台	30%
		运营基础	20%	运营体制	50%
				运营机制	50%
城市服务	35%	政策规划	15%	总体数字经济规划	50%
				数字经济专题政策	50%
		建设运营	65%	教育服务数字化	10%
				医疗服务数字化	10%
				交通服务数字化	10%
				民政服务数字化	10%
				人社服务数字化	10%
				扶贫数字化	10%
				营商环境数字化	15%
				生活环境数字化	15%
				服务均衡性	10%
		服务成效	20%	示范工程应用	50%
				城市服务指数	50%
城市治理	20%	政策规划	15%	总体数字经济规划	50%
				数字经济专题政策	50%
		建设运营	65%	公安治理数字化	15%
				信用治理数字化	15%
				生态环保数字化	15%
				市政管理数字化	15%
				应急管理数字化	15%
				国土资源管理数字化	15%
				治理均衡性	10%
		治理成效	20%	示范工程应用	50%
				城市治理指数	50%

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重
产业融合	25%	数字产业化	10%	电子信息制造业	50%
				软件和信息服务业	50%
		产业数字化	70%	第一产业数字化	30%
				第二产业数字化	40%
				第三产业数字化	30%
		运营成效	20%	应用示范	50%
				产业融合指数	50%

» 县域研究指标体系

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重
数据及信息化基础设施	20%	信息基础设施	30%	固网宽带应用渗透率	20%
				移动网络应用渗透率	20%
				云平台应用	30%
				信息安全	30%
		数据基础	50%	大数据平台	40%
				政务数据共享交换平台	30%
				开放数据平台	30%
		运营基础	20%	运营体制	50%
				运营机制	50%
服务及治理	40%	政策规划	15%	数字经济总体规划	50%
				数字经济专项规划	50%
		建设运营	65%	教育服务数字化	8%
				医疗服务数字化	8%
				交通服务数字化	8%
				民政服务数字化	8%
				人社服务数字化	8%
				扶贫数字化	8%
				营商环境数字化	12%
				生活环境数字化	8%
				公安治理数字化	8%
				信用治理数字化	8%
				生态环保数字化	8%
				市政管理数字化	8%
		运营成效	20%	示范工程应用	50%
				数字化融合指数	50%
产业融合	40%	数字产业化	10%	软件和信息服务业	50%
				电子信息制造业	50%
		产业数字化	70%	第一产业数字化	20%
				第二产业数字化	40%
				第三产业数字化	40%
		运营成效	20%	应用示范	50%
				产业融合指数	50%

02

各线城市划分标准

类别	城市名单
一线	北京、上海、广州、深圳
新一线	杭州、东莞、沈阳、成都、武汉、宁波、天津、重庆、西安、青岛、南京、苏州、大连、长沙、郑州
二线	乌鲁木齐、贵阳、海口、昆明、无锡、珠海、中山、绍兴、温州、惠州、金华、合肥、济南、福州、泉州、南通、石家庄、南昌、太原、厦门、兰州、佛山、常州、徐州、台州、哈尔滨、南宁、嘉兴、烟台、长春
三线	西宁、保定、大庆、桂林、淮安、泰安、常德、银川、济宁、鞍山、洛阳、唐山、淄博、沧州、东营、湖州、柳州、汕头、扬州、呼和浩特、潍坊、吉林、漳州、廊坊、南阳、菏泽、遵义、连云港、宿迁、咸阳、邯郸、秦皇岛、临沂、威海、岳阳、衡阳、襄阳、赣州、九江、芜湖、齐齐哈尔、泰州、盐城、湛江、宜昌、绵阳、抚顺、镇江、江门、株洲、包头
四线	鄂尔多斯、茂名、德州、开封、聊城、周口、牡丹江、许昌、榆林、滨州、宝鸡、平顶山
五线	拉萨

注：参考《第一财经周刊》城市338个地级市划分，国家尚无标准分类。

03

城市群划分

京津冀城市群	中国的“首都经济圈”，包括北京市、天津市以及河北省的保定、唐山、廊坊、石家庄、邯郸、秦皇岛、张家口、承德、沧州、邢台、衡水等 11 市。
珠三角城市群	广东省的广州、佛山、肇庆、清远、云浮、韶关、深圳、东莞、惠州、汕尾、河源、珠海、中山、江门、阳江融合发展的城市所形成的珠三角。
长三角城市群	上海，江苏省的南京、无锡、常州、苏州、南通、盐城、扬州、镇江、泰州，浙江省的杭州、宁波、嘉兴、湖州、绍兴、金华、舟山、台州，安徽省的合肥、芜湖、马鞍山、铜陵、安庆、滁州、池州、宣城等 26 市。
成渝城市群	重庆，四川省的成都、自贡、泸州、德阳、绵阳、遂宁、内江、乐山、南充、眉山、宜宾、广安、达州、雅安、资阳等 15 市。
山东半岛城市群	以山东省的济南、青岛为中心，包含周边的淄博、东营、烟台、潍坊、济宁、泰安、威海、日照、莱芜、滨州、德州、聊城等 14 市。
海峡西岸城市群	以福州、泉州、厦门、温州、汕头 5 大中心城市为核心，包含福建省的福州、厦门、泉州、莆田、漳州、三明、南平、宁德、龙岩，浙江省的温州、丽水、衢州，江西省的上饶、鹰潭、抚州、赣州，广东省的汕头、潮州、揭阳、梅州共计 20 个地级市所组成的国家级城市群。
中部城市群	河南省的郑州、开封、洛阳、南阳、安阳、商丘、新乡、平顶山、许昌、焦作、周口、信阳、驻马店、鹤壁、濮阳、漯河、三门峡、济源，湖北省的武汉、黄石、荆州、孝感，山西省的长治、晋城、运城，河北省的邢台、邯郸等 4 省 30 座地级市。
呼榆城市群	内蒙古自治区呼和浩特市、包头市、鄂尔多斯市和陕西省榆林市。

