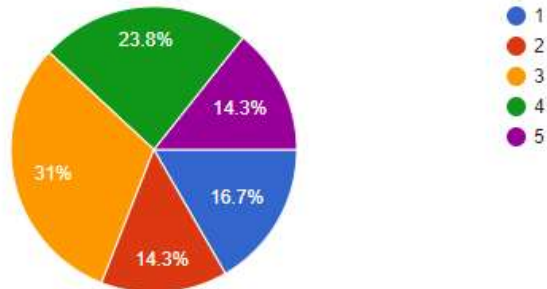


Koju ocjenu ste dobili nakon kontinuirane nastave?

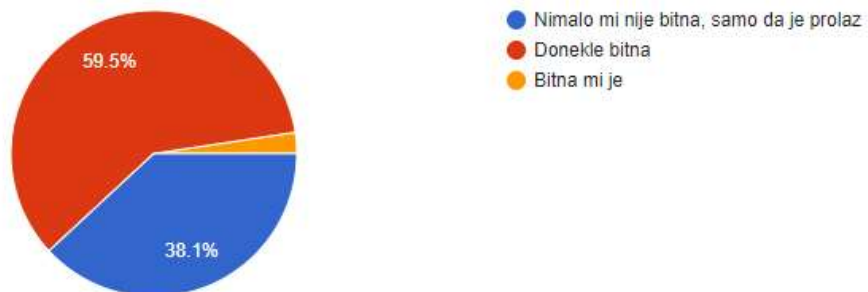


42 responses



Koliko vam je bitna ocjena?

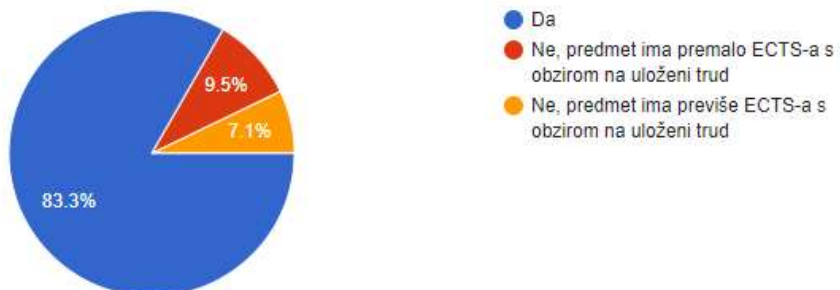
42 responses



Odgovara li opterećenje ECTS bodovima predmeta (5 ECTS-a)?



42 responses



Što je bilo loše ili se može unaprijediti?

42 responses

1. Raspored laboratorijskih vježbi ili možda smanjiti dio o sigurnosti jer je to obrađivano na predmetu "Sigurnost računalnih sustava", peer review 😞
2. Labos iz sigurnosti, mogla bi se unaprijed dati pitanja na koja će se morati odgovoriti u peer reviewu. Ali i inače labos je koncipiran loše.
3. Nezainteresiranost predavača. Napomenuo bi kako jedan predavač samo čita slajdove...
4. Mislim da je uvodni dio s naprednim htmlom bio predug, mislim da bi bilo korisnije da su se koncepti samo ugrubo prošli i da se prije preslo na prvi projekt. Također, mislim da bi trebalo poraditi na rasporedu projekata kroz semestar, ovaj semestar mi se dogodilo da sam radio dva unutar tjedan dana prije ispita. Bilo bi zgodno kada bi jedan projekt obuhvatio typescript, npr umjesto onog labosa sa sigurnosti koji je vecini bio dosta zbunjujuć. Razumijem da je na predmetu bilo puno studenata ali smatram da format međuispita nije optimalan način za ispitati ovu vrstu gradiva.
5. Početni labosi su bili dosta teški, kasnije su dobri bili, negativni bodovi na ispitima se dijele šakom i kapom
6. Raspored zadavanja labosa koji je pri kraju semestra ispao naporan uz učenje za završne ispite.
7. Peer review projekata jasnije upute, jasnije definirati što će se ocjenjivati u peer reviewu da se bolje naprave projekti.
8. Prva dva labosa su mi bila malo nejasna
9. Mislim da su ispiti bili izvedeni loše. Svakako, nosili su manje opterećenje nego na kolegiju web1 što je definitivno korak u pravom smjeru. Svjestan sam nastavničkog stajališta prema pitanju ispita i činjenice da ih "mora" biti, ali mislim da ovako koncipirani ispiti nisu dobro mjerilo znanja. Vjerujem da je jako teško osmisliti pitanja iz ovakvog gradiva, ali mislim da treba uzeti u obzir činjenicu da se studenti (u pravilu) prvi puta susreću s ovim temama i da je gotovo nemoguće iz prve razumijeti kako divlji javascript/typescript funkcionira do te razine da je moguće odgovoriti na neka od pitanja (osobno, mislim da je bilo i pitanja na koja nitko na pamet ne bi trebao znati odgovor...). Naravno, netko tko je godinama u industriji i tko je tisuću puta google-ao nešto s lakoćom će riješiti ispit, ali takvi su studenti rijetki i ne bi trebali biti mjerilo. Volio bi da mogu ponuditi neki kvalitetan prijedlog kako unaprijediti ispite, ali na žalost jedino što mi pada na pamet trenutno (a da ide u korist i studentima i nastavnicima) je dodatno smanjiti opterećenje ispita (i staviti još veći fokus na projekte - praksu).
10. Raspored labosa je bio očajan. Također drugi labos u vezi sigurnosti je bio jako loše definiran. Jedno smo dobili kao smjernice za izradu labosa, a potpuno druge funkcionalnosti su se ispitivale u peer review-u. Također zamisao peer review-a ima smisla kod labosa poput 4. projekta, ne kod labosa poput drugog projekta. Znam više iskustva studenata koji su bili zakinuti za bodove samo zato što im je kolega student odlučio dati manje bodova jer nije znao kako bi što ocijenio. Također, nikome nije jasno na koju foru se dobijaju bodovi iz tih peer review-a. Neki studenti kojima svi studenti ocijene rad s upotpunosti točnim dobiju 9, neki 8, neki 10 bodova. Nije jasno definirana

raspodijela bodova i koliko zapravo kolege studenti utječu na naše bodove s pogrešnim odgovaranjem na podpitanja. Koncept ispita bi se mogao malo razraditi. Negativni bodovi na pitanjima koja nose više točnih odgovora (ali se ne zna koliko točnih) mi malo nemaju smisla. Okej bi onda bilo staviti za svaki krivi odgovor u pitanju -0.05 (ili podijeliti broj negativnih s brojem odgovora).

11. Završni ispit je imao dosta specifičnih pitanja za Typescript, a to gradivo nismo toliko radili (valjda pola završnog je bilo Typescript). Možda bi bilo bolje da je bilo više pitanja vezanih uz ostatak gradiva pa i onog gradiva vezanog uz projekt. Također, sama struktura pitanja na međuispitu i završnom ispitu je bila takva da se vrlo lako moglo zbuniti i ako se prođe određeno gradivo (više točnih odgovora, ispitivanje nekih vrlo rubnih i specifičnih situacija). Nedostajalo je čisto teoretskih pitanja, zbog čega je teže bilo ostvariti bolji rezultat na pismenim provjerama.
12. Labos vezan uz temu o sigurnosti, prekasno zadana zadnja laboratorijska vježba i njen rok.
13. Sva predavanja prof. Horvata loše odrađena. Dosta nedgovorno ponašanje prof. Horvata: - Nedolazak na predavanje i stavljena obavijest 10 minuta prije predavanja 3.1 - Nije snimljeno predavanje, čitanje prezenatacija ne može nadomjestiti predavanje - Labosi katastrofalno izvedeni - sigurnost labos - generalno loš labos, peer review pitanja koja traže funkcionalnost koja nije navedena, nejasan zadatak, odgovori na ticket beskorisni. - skalabilnost labos - labos u 10 min rješiv, znanje nakon labosa = znanju prije labosa - HTML5 predavanje ili skratiti ili ukinuti. Proveden cijeli školski sat na demonstraciju igrice napravljenih u canvasu ?? - Kodovi copy paste s w3schools i na predavanju samo pokazani bez objašnjavanja. Mjesta za unaprijeđenje: - možda povećati pažnju na TS - 2 školska sata tjedno za ovaj predmet premalo, minimum 3 jer se gradivo samo trpa i šturo obradi, nerijetko i ne stigne. - ispiti su generalno loše napravljeni, ali ne znam kako bi se bolje napravili
14. Onaj labos iz sigurnosti web aplikacija je bio jako loše definiran. Nije bilo jasno što se točno traži u većini slučajeva.
15. Trebalo bi malo bolje napraviti peer review ili barem jasno definirati stvari koje trebaju biti implementirane u projektima kako bi kolege znali što točno trebaju implementirati i da na takvim stvarima ne gube bodove
16. Mislim da su labosi bili malo besmisleni. Najveći dio labosa bio je copy paste koda s predavanja i onda višesatna patnja jer ne radi kako bi trebalo iz xy razloga (hosting, browser itd.) Ispiti su mi također bili malo meh, ZI je bio nešto bolji zbog više zadataka s kodom, ali generalno mislim da bi predmet bio bolji da je koncipiran kao Čupićeva Java 1, gdje smo kroz godinu imali teže labose, a onda na ispitima radili neke preinake i nadogradnje na njih (čime su riješeni labosi nekako i uvjet za prolaz pošto se radi na svojim kodom sa vježbi)
17. MI i ZI stil pitanja po mom mišljenju ne testira neko pretjerano znanje, tj. većina pitanja mi se čini kao učenje činjenica napamet, pogotovo pitanja s više točnih odgovora. Možda da se uvede više pitanja o kodu ili što bi se ispisalo ali u isto vrijeme da postoji neki PDF s par strana primjera takvih zadataka na vježbu ili da se skrene pozornost na prezentacije i određene dijelove koda.

18. Labosi su bili malo "zgurani" u zadnjih nekoliko tjedana. Na završnom ispitu nije bilo iskomunicirano da će biti parcijalnih bodova. Ispiti po meni moraju biti nekako drugačiji, esejskog tipa možda, ove ABCD pitalice nemaju previše smisla.
19. Loše je bilo šta su projekti bili više manje slobodni s obzirom na temu i slično. Bilo bi bolje kada bi bila neka tema koju se mora pratiti
20. Dobar dio predavanja i ispiti.
21. Bolje rasporediti labose, bolji peer review
22. Labosi su za unaprijeđenje zbog rokova i svega nekada sam dosta vremena gubio na to da bi riješio problem za labos. Recimo sigurnost je dobar primjer gdje svatko napravi dio svog a ne sve, možda tako i na druge primjeniti znam da ona svi ne prođu sve ali onda kod ocjenjivanja pokušati da dobiju primjere koji nisu imali, te će se ujedno prilikom ocjenjivanja naučiti. Za međuispiti napraviti neke kratke pitalice ili nešto tako kao i na neki drugim predmetima gdje se dobije primjer ali ne isti zadatci, čisto da bi se dobilo osjećaj što se traži a ne ovako se ne znam što će biti.
23. Možda određena tema vezana uz igradnju back end-a ili fleksibilnost pri izgradnji web stranica kako bi bile dostupne i na manjim ekranima
24. Peer review zbog kojeg je bilo manje bitno truditi se oko labosa zbog nejednakog ocjenjivanja. Ispit s negativnim bodovima umjesto polja za slobodan odgovor.
25. Labos 2 je bio lose zamislen i još gore implementiran. Opseg je prevelik i mislim da tko god je slagao vježbu nije ni znao šta radi jer su upute bile općenite i beskorisne. Također ekstremno lose izbalansirano netko dobije zadatak gdje treba napisati 3 linije koda netko treba 30 puta više. I onda se još dogodi i to da prilikom vrsnjackog ocjenjivanja se ocjenjuju različite stvari u odnosu na upute. Brilijantno! 5 labos je bio lagan ali nisam naučio apsolutno ništa u njemu. Bilo je doslovno klikni ovaj gumb pa klikni ovaj gumb pa predaj ono šta dobiješ.
26. Ne logičan i ne prilagođen format ispita te pojašnjenje načina ocjenjivanja sustava edgar, a ne samo "postoji neki algoritam" Prezentacije su dosta loše napravljene Nadoknadna promjena praga
27. Laboratorijske vježbe su često bile frustrirajuće.
28. Bilo je previše projekata.
29. Po meni se spominje puno različitih tema relativno površno. Labos iz sigurnosti se preklapa sa gradivom kojeg smo već slušali i vidjeli primjere, nisam siguran na kojem predmetu. Volio bi kada bi se predmet dublje fokusirao na određene teme pa makar ih je manje. To bi otvorilo vrata da se napravi novi predmet koji bi se bavio drugim stvarima.
30. Projekt iz sigurnosti je bio malo nezgodan za napraviti, mislim da bi se on mogao poboljšati. I bilo je dosta odgađanja pa je na kraju sve bilo malo zgurano (mislim da je zadavanje jednog projekta kasnilo pa je zbog toga sve pomaknuto bilo, tako da sljedeće godine ne bi trebalo biti problema s tim). Možda ne bi bilo loše neki projekt iz typescripta ili pomaknuti typescript prije. Jer mislim da je korisno gradivo i da bi bilo bolje da se ispita preko nekog projekta. Možda izbaciti CSS i onda umjesto toga typescript obraditi jer mi se čini korisnije.
31. Bez praga na završnom ispitu i malo lakša pitanja na ispitima.

32. Laboratorisjke vježbe su imale jako loše termine. Zadnja 2 labosa pogotovo, kad su već ZI. Iskreno bih izbacio prvi labos i labos iz skalabilnosti. Labos iz sigurnosti je jako loše definiran. Gubili su se bodovi na stvarima koje nisu bile dobro iznesene. Smanjiti broj bodova na MI i ZI i povećati broj bodova iz labosa. Jer labosi su zapravo jedini način da se nešto nauči. Možda bi bilo dobro umjesto početnog HTML-, veći naglasak staviti na Typescript. HTML svatko može sam naučiti u 2h max.
33. Labos iz sigurnosti je bio puno prezahtjevan, jako puno se tražilo od nas, na internetu nema baš informacija o napadima, a na prezentacijama nije bilo skoro ničega. I znam razlog zašto imate prag na završnom, ali ja mrzim pragove na završnom pa bi ih maknuo.
34. neki labosi na kojima se traži dosta toga za napraviti
35. MI i ZI te način ispitivanja gradiva na njima. Teorija nije toliko bitna u odnosu na praksu, ono što želim reći bilo bi bolje da se ispituje da se razvije neka stranica ili neka specifična funkcionalnost preko koje bi se pokazalo znanje teorije za MI/ZI. Razumijem da se to već ispituje na projektima tako da bi jedna ideja za MI ili ZI mogla biti napraviti nekakav projekt u kojem bi studenti pokazali znanje gradiva na način da dobiju kostur stranice te ga studenti trebaju ispuniti sa svojim rješenjima zadataka (u terminu ispita). Ako smatrate da je trenutni format MI i ZI uredu potencijalno poboljšanje je prikaz koliko bodova nosi koje pitanje i ukoliko ima više odgovora koliko svaki odgovor nosi bodova.
36. Labosi su oduzimali puno vremena (iako su bili korisni), bolje ih rasporediti za sljedeću godinu ove ih je većina bila u 2. ciklusu
37. Zahtjevnost projekata nije bila ujednačena te njihovo vrijeme zadavanja može biti bolje organizirano.
38. Prezentacije su katastrofa, ne vidim smisao prezentacija kada se na samim predavanjima golema količina informacija i kada bude ispredavana par sekundi i nakon toga ni slova od istoga (takva je bila situacija u prvom tjednu i to je bio glavni razlog zašto sam odustao od odlazaka na predavanja). Sama količina labosa (i truda koji svaki zahtjeva) je po mom mišljenju prevelika za kolegij koju nosi težinu od 5 ECTS-a.
39. Labosi
40. Prezentacija skalabilnosti je c/p wikipedije, dok prezentacija PWA je dosta štura, fali teksta za objašnjenje. Prva lekcija je isto dosta loše napravljena, svašta se želi objasniti, a zapravo na kraju ništa konkretno se ne nauči, jedino geolocation zbog labosa sjeo. Prva lekcija ima neuredan kod, loša indentacija.
41. Mislim da su neki dijelovi gradiva nepotrebni, skalabilnost je već dobrim dijelom obrađena na kolegiju Programsko inženjerstvo, a praktički cijelo gradivo lekcije o Sigurnosti je obrađeno na predmetu Sigurnost računalnih sustava. Mislim da bi možda bilo bolje da se TypeScript radio nešto ranije i da je bio obrađen detaljnije i da je možda bio neki labos u njemu.
42. Smatram da je gradivo prvog ciklusa, osim sigurnosti i autentikacije, potpuno nepotrebno. Mislim da bi bilo pametnije više vremena odvojiti na sigurnost jer smo velik broj nesigurnosti prošli u svega par slajdova te dosta šturo. Vjerujem da svi dovoljno dobro znaju funkcionalnosti HTML5 i kako okretati, transformirati i bojati kvadrate u CSS-u. Također, nije bilo dovoljno detaljno precizirano koji su ciljevi projekata, predlažem da u

početku stavite pitanja iz peer reviewa ili barem smjernice nalik na ta pitanja kako bi se jasno znalo koje funkcionalnosti je potrebno implementirati i kako.

Što je bilo dobro?

37 responses

1. Labos iz autentifikacije i vue-a.
2. Svidjelo mi se upoznavanje sa razlicitim temama iz svijeta web developmenta kojih ce se vecina koja se bude bavila podrucjem svakako dotaknuti u karijeri. Svidjelo mi se sto labosi nisu bili nadopunjavanje koda kao na webu 1, vec smo radili mini projekte od nule.
3. Dosta se nauči
4. Zanimljivo i raznoliko gradivo koje je jako dobro objašnjeno. Također mi je jako pomoglo što bi za jednu cjelinu u kodu postojali podprojekti gdje je svaki nadogradnja prošlog, te mi je tako bilo lakše usvojiti jedan po jedan segment gradiva, umjesto da u većem projektu tražim dijelove koda vezane uz to konkretno gradivo.
5. Projekti.
6. Projekti su bili dobro koncipirani i njima sam jako zadovoljan, ne mislim da su bili jednostavni niti da su bili previše teški. Jedina iznimka je 2. projekt koji je konceptualno dobro osmišljen, ali jako teško ostvariv jer upute nisu bile dobre - po mom mišljenju neke je ranjivosti trebalo preskočiti ili unaprijed dati studentima kriterije ocjenjivanja (naravno, vjerujem da je 4. projekt "uravnotežio" situaciju - što je dobra stvar).
7. Dobro je bilo što su nositelji kolegija prepoznali problematiku rasporeda labosa te su izlazili u susret i produljivali rokove za predaju kada je to bilo potrebno. Osobno najbolji labos mi je bio 3. projekt kada se radio Vue.js jer je na predavanjima to bilo jako dobro objašnjeno, te su prezentacije bile odlično sastavljene baš ko mali tutorijal iz kojeg se da jako puno naučiti. Iz istog razloga mi se svidio i peti projekt.
8. Sviđa mi se općenito što je predmet posložen tako da ako si radio projekte možeš bez problema ostvariti prolaz. Naravno potrošiti ćeš vremena na te projekte ali definitivno ih se isplati raditi. Na taj način se i potiče kontinuirano učenje. Samo gradivo je dosta primijenjeno i mislim da se može vrlo dobro upoznati s temom web razvoja i dobiti osjećaj kako je to raditi s tim tehnologijama.
9. Uglavnom korisni labosi i zanimljive teme predavanja
10. Predavanja prof. Mekterovića na visokom nivou.
11. Prezentacije jasne i korisne
12. Ispiti su dobri, na zaokruživanje, ali nije prelagano budući da se uvijek mora zaokružiti više pitanja, projekti su ocjenjivani jako pošteno i to je super, materijali su za labose jako dobri.
13. Mislim da su predavanja/prezentacije ok koncipirane i da pokrivaju osnove. Samo bi kao što sam rekla prije, za labose i ispite bilo bolje imati manje copy/paste zadatke s prezentacija i više stvari koje se nadograđuju na predavanja, ali ih treba sam istražiti.
14. Labosi su bili jako zanimljivi
15. Ono čemu su nas labosi naučili. Stvarno znam puno više o full stacku i to moram pohvaliti.
16. Zanimljiva tematika
17. Projekti koji su nosili veći dio ocjene.
18. Labosi nose puno bodova

19. Labosi su mi bili dobri jer shvatiš neke stvari i nauči se dosta toga što nikada nisam radio.
20. Svidjele su mi se teme na predavanju i način na koji su bili provedeni labosi i naravno zadaci na njima.
21. Mislim da su teme pogožene, zanimljive i relevantne. Pogotovo TypeScript (iako to moja ocjena ne pokazuje)
22. Labosi 1, 3. I stavite neki prag na te pojedinačne labose ovako 4. nisam ni radio jer jednostavno nije bilo potrebno. Možda da bude uvjet da se barem preda.
23. Zamjena ispita sa malo "jačim" projektom
24. Predavanja
25. Sadržaj predmeta je super, sviđa mi se što se faks napokon pokrenuo u smjeru web developmenta, makar i dalje mislim da ima premalo predmeta koji se bave tim temama. Nažalost nisam slušao predavanja niti se previše uključio u ovaj predmet, ali postava profesora je odlična, znam za njih s drugih predmeta i imam samo pohvale.
26. Definitivno dobra ideja što je naglasak na projektima jer se preko njih bolje nauči. Projekti su dobri i zanimljivi.
27. Utjecaj labosa na bodove (vrijede puno što je dobro).
28. Predmet je generalno okej koncipiran. Sviđa mi se gradivo iz skalabilnosti jer sa posla znam koliko je bitno za znati. Meni bi bilo super da ima još više iz tog područja, ali sam svjestan nedostatka vremena.
29. Jako mi se sviđa što 60 bodova ide na projekte
30. primjeri na predavanjima
31. Organizacija je bila uredu, predavanja korisna, dovoljno vremena za sve projekte.
32. Mislim da su labosi bili izuzetno korisni
33. Primjeri, izvorni kod i praktična znanja iznesena na predavanjima
34. Sam odabir gradiva je zanimljiv i čini se koristan međutim način na koji je odrađen se čini malo ubrzan.
35. Ispiti
36. Svidjela mi se prva lekcija iz SPA, odnosno objašnjenje kako one zapravo rade, te općenito SPA dio, te se kroz labose obrade neke korisne stvari. Labosi su općenito uglavnom bili skroz dobri. Smatram da je za izbor Vue-a za SPA umjesto Reacta i Angulara dobar zato jer je najpraktičniji za obraditi u kratkom vremenu.
37. Ideja projekata kojima se stvarno dobro ispita i utvrdi naučeno gradivo.

Ako niste pohađali predavanja - zašto niste? (tko je pohađao neka preskoči pitanje)

23 responses

1. Nije bilo dovoljno prednosti za uloženo vrijeme
2. Dolazio sam ovisno o predavaču.
3. Inače ne idem na predavanja
4. Obično ne idem na predavanja
5. U drugom ciklusu sam prestao ići na predavanja, zato što su prezentacije dovoljno dobro služile za upoznavanje s gradivom(i sama predavanja su išla po njima).
6. Nisam imao osjećaj da naučim nešto puno više nego samostalno iz prezentacija.
7. U početku jesam jer se predmet nije izvodio prethodnih godina te nije bilo snimljenih predavanja, ali sam prestala kad sam vidjela da nisam dobro napisala međuispit. Put do faksa mi uzima previše vremena da bi opravdao 2h predavanja, a i na predavanjima uživo mi se teško fokusirati.
8. Radim uz faks tako da rađe sam odradio nekoliko sati na poslu nego odlazio na faks.
9. Generalno ne pohađam predavanja.
10. Zaposlio sam se i u nezgodnom terminu su bila predavanja
11. Neka predavanja sam preskakao zbog određenih profesora.
12. Jer mi težina predmeta nije pogođena. Mislim da je kompliciraniji od web1, tj nije za početnike, ali nije toliko teži ni zanimljiviji da bi zainteresirao nekoga tko se tim temama već bavio. Kod mene je to na žalost dovelo do toga da sam predmet zapostavio (smatrao sam da ću ga položiti čitanjem prezentacija i znanjem od prije).
13. Jer se bez problema položi i bez predavanja. Osim drugog labosa, koji je tezak zbog izvedbe a ne gradiva, sve se lako napravi.
14. Radim uz faks
15. Ovaj semestar sam se više fokusirao na posao te osobni razvoj kroz tečaje i certifikate, tako da je faks pao u drugi plan. Uglavnom, nema veze sa rasporedom predavanja niti ovim predmetom.
16. Radim kao student - samo da naglasim: čak i da su predavanja izvan radnog vremena, ne bi mogao slušati predavanja nakon posla zbog umora i manjka vremena za labose/ostale aktivnosti.
17. Posao
18. Nisu mi bila potrebna, a i radim pa nisam imao vremena dolaziti.
19. Najbolje učim dok radim sam neki zadatak, predavanja iako znaju biti korisna većinom budu apstraktna jer neke stvari čujemo prvi put pa i teže ostanu u sjećanju, kad imamo puno labosa troše dosta vremena i koncentracije
20. Predavanja su meni bila izrazito loša, međutim vjerujem da je ovakav tip kolegija dušu dao za snimljena predavanja (kao što sam opisao gore) golema količina informacija na predavanju je prikazana par sekundi a kad pokušavam doma učiti za labose, ili ispit jedina opcija za učenje koju imam su prezentacije koje su očajno loše.
21. Nisu mi bila potrebna za savladavanje gradiva
22. Premalo vremena bude, a profesori žele puno toga objasniti i pokazati onda samo lete po gradivu kojega ima puno i ne stigne sjesti.

23. Bio sam na nekoliko predavanja, ali sam smatrao sam da gradivo mogu efikasnije proći doma ili npr. za Vue.js pogledati na youtube crash course koji traje manje od 2 sata a objašnjeno je u njemu sve potrebno.