

大學國文期末報告寫作

by 張勇泰 CHANG, YUNG-TAI H34121020

Submission date: 24-Dec-2023 03:49PM (UTC+0800)

Submission ID: 2264521333

File name: .docx (40.45K)

Word count: 9015

Character count: 9061

〈大學國文修課期末報告〉

系級:工資管系

姓名:張勇泰

學號:H34121020

字數:9015

本文:

電車問題的難點在哲學思考上，一直未有一個令所有人都信服的答案，而在這次報告裡我就不多加贅述這個問題本身，直接從我在課堂中所思考出來的想法下手，其實我本身對於老師的答案不是那麼的能接受，當然，並不是說認為老師的論點有錯誤，或感性上的不認同，只是很單純的認為老師的回答偏題了，在我的理解中，老師的回答是:在電車難題的兩個選項中，做出選擇，並面對自己做出的選擇，再藉由宗教信仰來獲得精神上的寄託，從佛法中獲得慰藉並釋懷，這個回答的整體邏輯，的確是可以自洽得，所以邏輯的部分我沒有意見，而我前面提到的我認為的癥結點是:老師還是沒有做出選擇，老師在課堂中直接問同學的形式是“你做出的選擇是哪方，然後為何?”，所以我期待老師的回答也會同樣的抱以其中一方才是正確答案的樣式來回答，當然這裡也可以解釋成我感到疑惑的癥結點並不是重點，因為最終所做出的行為是一樣的，都是做出選擇，再放下，但這不像是解決了問題，反而像給出了一個善後方案，就好像在民眾遇到天災時，政府最終只能給出補助與紓困方案，當然，或許就如老師所說的，當所有其他答案都是錯的，再荒謬的答案都可能是真的答案，所以這種沒給出直面的答案，也有可能就是正確的答案，這部分的剩下我選擇保留空間，給未來的我思考。

而在課堂中，其他人舉例的，比如說看社會貢獻，或著是與對象的親密度來決定切換軌道或不切換軌道，也的確被老師用功利主義到了極點時，整個社會會變得非常危險，與沒有普世性，大眾社會無法接受負責任者以這樣的藉口來為自己開脫來辯倒，即便如此，我個人還是偏好親密度的說法，我並不否認如果我的親人今天遇到這樣的災難，並死去，最後車長給我這樣的答案時，我會難以接受，但我自己遇到這樣的情況時，我還是會做出這樣的選擇，因為在我自己的價值觀中，人們的出發點永遠是自己，我們是由自我來接觸這個世界的，這並非自私，也並非自私的合理化，只是單純的天然的限制，我們再接觸任何事時，都必須透過名叫自我的濾鏡，且必須由自我延伸，我們無法觀測跟我們沒有關聯的宇宙，無法學習完全無關的知識，甚至連思考動物的想法，都或多或少的參雜著我們自己的思緒，因此我認為追求自己心中所想，在沒辦法的情況下，救下自己較期望活著的對象，是我認知中較為能讓人接受的選擇，我不否認它有著放棄另一方的事實，但那依舊會是我的選擇。

死刑廢除的討論同樣令我印象深刻，而這部份我認為整場辯論的重點是滑坡，不論是刑罰的滑坡，亦或是受災人數或對象的極值滑坡，都讓我感受到了在思考時顧慮問題發展到極點的困難，與辯論過程你來我往的精彩，同時也讓我有了一些價值觀的

反思，例如：為何現代人變的比起肉型，更能接受死亡，或是比起自己關心的人受傷，更能接受自我的犧牲來替代，這部分是由刑罰滑坡延伸出來的，當然我自己在面對這樣的事情時，也時常下意識地會有這樣的想法，但我並不理解我自己為何有這樣的想法，而這個反思的內容與辯論過程中的以炸彈犯的家人受肉型來威脅炸彈犯交出密碼，不是完全的相同，但在我的理解上，有些像似之處，而我想著重的點是：為何在現代，死，感覺變得不是那麼可怕了？當然這部分可能是我自身人生經歷和處事上的不足，導致了我自身的錯覺，畢竟我自身處在一個較為美滿的生活環境，家中祖父母都還健在，也沒聽說過朋友、同學自殺，唯一離死亡最近的是在小學上學時，經過在我家巷口的情殺案現場，當然是被警方封鎖後，且當時還下著雨，所以沒有多少的實感。

有點偏題了，但我有疑問的是，為何人們不再對於死亡有那麼深的恐懼，這裡我想以自己的經歷做舉證，其實在 12/12/23~12/15/23 的這段期間裡，光二社在凌晨響起了很多起的火災警報，第一起事大概在凌晨 4.5 點的時候，我非常印象它從天還是黑的時候響到太陽出來，整個天空變亮後一段時間才停，而這是我人生第一次遇到火警，在聽到火警的第一瞬間我就衝下床開門，觀察附近的情況，警鈴大響的同時，我發現真的跟我一樣奪門而出的同學只有兩三個，見到情況如此我選擇回到房間觀察情況，在經過漫長的等待，終於有廣播出現說在了解情況，而在火警不停地響了又停，停了又響，大概維持半個小時後，終於回歸寧靜，並伴隨一個廣播說發現並沒有起火點，單純是地下一樓的某個總機錯動，誤引起火警，並告訴我們不用驚慌，但從廣播後忘記關掉廣播，導致既火警後又有一個大聲的高頻一直在耳邊迴繞的過程中，我了解到真的驚慌的可能是宿舍的服務組，而這整件事最讓我感到驚訝的是，我的三個室友在這整個過程中維持躺在床上的選擇，當然我能理解，可能是認為自己不會碰到的偷雞想法，但我問他們面對火災，面對死亡時的回答是：「嗯，好喔，那就死一死呀。」。

當然我知道這個回答或多或少的參雜了一些玩笑，但依舊讓我有了一定程度上的反思，死亡在現代給了我一種無耐的感覺，也做不出甚麼反抗，所以選擇放棄般的面對，讓他自然的過去，可能自己家人死了哭了兩滴眼淚，朋友死了給自己一個禮拜釋懷，知己死去，一個月讓自己放下，但看見又有人酒駕死了，只感受到那是個數字，看見山難死亡，照樣沒啥準備的到處爬，看見十大疾病死因的死亡人數，照樣亂吃亂喝，就，感覺很輕微，很沒實感，而我自己想不出答案，為何會變得這樣，當然也不能完全說這種現代思維不好，畢竟人都得走下去的，但警惕心的消失，我感覺同樣發生著，不過畢竟我有著自身的限制，這部分可能全部是我自己的誤解，而我自己對於死刑本身的態度是保留，就好像對於戰爭的保留，我有意識到他的殘酷，但我傾向予以保留，不過我會把動用的條件設的非常嚴苛，嚴苛到真的那種天理不容，才真的執行，而至於條件的詳細，我沒想好，所以這還是個會被辯倒的答案，我只能說，哲學好難。

關於動產與不動產的討論雖然沒有過多的深入探討，但這種輕鬆又帶有些科普的討論我並不討厭，而老師自身給出的答案我因為記性不好忘記了，但我還記的老師說

最接近同學的答案，那就是天文觀測台，由觀測台本身的動產附贈底下山脈地形的不動產，其實我認真認為我自己想出來的購買水體，比如說湖泊或地下水，附贈附近地形或取地下水的水井也很接近答案，可惜老師不給過，不過這本身也不是在認真面對法律案件，所以還是很高興能有這次的體驗。

在是否贊成男女分校的討論中，我自己本身站的立場是支持分校的，而在闡明我自己的論點與課程上討論的心得前，我想先講一下我本身的求學經歷，我在國小跟國中是很普通的在男女混班中求學，進入高中後考上了學校的數理資優班，而考上數理資優班的男女比在數據上呈現很極大的差局，沒記錯的話足足有 16:1 的懸殊比例，而最後分班時我被分配到全部都是男生的那一班，再加上我本身是一個不善於社交的人，如果不是強制的，我會盡可能待在自己的小圈子裡，維持自己的每天日常，變相的造就了我在高中有如讀男校般，所以我認為我對於男女分校跟男女混校都由一定程度的理解。

而在我自身經驗中最大的差別是一定程度上的解放，在高中的生活中，我能感受到周遭的人都是善於並且願意表現自己的，不論是上課的氛圍，提問的頻率，都明顯的比起國小時期好很多，當然這有可能是我上高中後加入較優良班級形成的偏差值，因此我拿隔壁有女生的男女混班來做為對照組，整整三年老師們評價我們班與隔壁班的最大差異就是我們班會很吵，而隔壁班非常的安靜，兩者並沒有絕對的好壞，我們班與隔壁班在成績的表現上也只有我們班比較平均，隔壁班比較呈現 S 型有高有低而已，整體相差並不大，而我自身比較喜歡我所在班級的風氣，相對自由而不會有因為性別不同且青澀造成的尷尬感，而且同在男班的同學並沒有像刻板印象中那樣，要嘛是同性戀，要嘛是噁男，倒不如說相反的，大家都表現得好像社交達人一樣，當然也是有不善於社交的像我，但整體幾乎處於絕對少數，而且很多人處於另外一個極端...有女朋友，因此整體而言，我覺得或許還是會有個別案例會是男女分校的弊端那樣，不善於與異性接觸並因此加重，但整體而言還是以善於社交，或我這種對於與他人交際並不是那麼感興趣的人為主體，再加上他本身能帶來的純粹與自由風氣，我認為留下男女分校是有必要的。

至於多元性別是否該在體育賽事分組這件事，我感覺比較沒有討論空間，我自己較為傾向體育賽事本身是在比較體育競賽上發揮的表現，而心理素質本身就包含在裡面，男女比賽的分別我還能接受，天生生理上的區別，但心裡認同男或心理認同女而不願跟男或女一起比賽這部分我覺得不是好藉口，就好像那今天我有人群恐懼症，那乾脆把所有其他參賽人員拒絕，變成直接拿下第一名，有黑人歧視變的所有黑人都不能參加比賽了，我認為這兩個都是極為不合理的，所以我把心裡不能接受劃分為一個不好的藉口，至於直接有生理上轉變的男轉女或女轉男，這部分我想就只能依靠科學了，再像重量級比賽那樣一一劃分，當然在課堂上這部分還是遇到了一些問題，還是有可能在分級上無法完美劃分，但這裡就直接帶過，因為沒想出啥好解法，其實我到現在對於多元性別本身沒有多大的好感，在我理解中他本身原本是要讓那些與眾不同的人知道，你不是孤單的，你很特別但那是正常的，但現在感覺他變成他強迫其他所有人都要認同他們的想法，支持他們的想法，並給予他們特殊的權益，否則他們就會

搞破壞，我能感受到他們原本是好意的，是希望做出一些好事的，就好像共產主義最底的理念是期望大家都有飯吃，不會有人挨餓或身分高低，但現實的殘酷，與理想是有差距的，我不會去否定他們曾經可能想要達到的美好，但他們的實踐，迫使他們必須面對他們是失敗的這件事，就好像或許當初毛澤東是真的希望能帶給中國一個更好的未來，但他的所作所為破四舊立四新，又餓死了一大群人，又顯得他的惡魔之名當之無愧，期望他們未來會改變方向，否則感覺這樣的未來終究是失敗的，就如歷史的不停覆轍。

在劈腿的討論中我想了很多，但我自身本身是個母胎單身，也就是從未有過女友或談過愛情的人，因此在這話題中我一直很害怕自己的想法屬於空想，但我還是想借用一些自身的經歷來談，而討論劈腿前我想先聊聊愛情，我自己本身是有一個初戀的，縱然現在想起來或許當時那樣子並不是喜歡，而是單純的她符合我對於女孩子的想像，進而想要了解的求知慾，但當時的懵懂無知，再加上當時自身內心希望能融入班上的氛圍，所以到處以我喜歡那個女孩作為秘密跟別人講，只能說現在回想起來還是會有一些的尷尬與感到好笑，但又感到一絲的悲哀，因為其實我幾乎沒有真正了解過她，我在小學整個六年在與他同班了差不多四年，卻與他實際面對面講話不到5次，或許有點誇飾，但又有可能沒有，可是我不了解她卻是事實，而原因有些屬於單方面的妄想，因為我小時候就有氣喘，進而導致了不善常運動，體型肥胖，且不善於交際，並把自己在心中的地位擺的很低，沒自信又有些的憤世嫉俗，這樣的悲觀導致了我時常一個人自己思考，從而想到一個問題：我對於這份感情有甚麼期待？我想要達到的愛情是什麼？而我最直接想出來的答案就是希望對方好好的，而順帶的想到我自身是糟的，所以不敢接觸，怕不好的我會導致對方生活變糟，或許這些都有一定程度的妄想，畢竟當時還小的我過度把自己當作世界中心，所以變得膽小，很害怕嘗試，甚至到現在還是不太敢與他人交際，因為怕把對方當作很好的朋友，卻因生活沒有交集，所以沒話題聊，感情變淡，這也令面形成了我的愛情觀，我希望我愛的人能活得好好的，卻害怕負責我對於對方生活的影響，連帶著我對於劈腿的看法變成那是不負責任的展現，不論是對於愛情本身的忠貞，或是自己，我能理解人或遇到各式各樣的事，但不負責任的事實不會因此而被諒解，而這也諷刺地貼和老師的愛情不是高尚的，愛的終究是自己。

另外一個點我也想談談，那就是性與愛幾乎都分不開的事實，感覺老師在辯倒同學也很常用這個點，當然這部分可以用老師的愛自己理論來解釋，那就是在喜歡對方的同時，想要占有對方，並不是說完全把對方當作物品，但還是免不開想要成為有對方陪伴的自己，而性上的占有就托顯而出，或許也有可能是基因的作祟，希望留下來的基因是自己的，我沒想出一個絕對的答案，也有可能這答案本身就是各個原因和在一起的，當然也不是說這就是絕對的，現代就有違背這件事的例子，那就是開放性關係，但我所見到的案例通常不會太好，所以予以保留。

至於台灣是否適合成為雙語國家這件事，其實我一開始沒有想的那麼深，因為我本身沒跟到時事，所以不知道有賴清德提院長出雙語國家政見這件事，但看過老師在上課播的影片後，我才認知到成為雙語國家這件事的嚴重性，還有後面順帶提到的英

檢的黑暗面，先從雙語國家的部分開始討論，其實我第一瞬間對於把英語托廣到各個層面沒有反感，因為我自己的童年有很大一部分是在用電腦上網度過的，而玩遊戲的過程就很容易遇到沒有中文版這件事，還有國外的不論是伺服器，地圖，亦或是模組，都比台灣這邊的有大型的團隊，所以有足夠的資本來進行完整的製作，並帶給玩家較良好的體驗，而為了遊玩我就不知不覺地學習到了英文，平時看英文論壇與影片，玩遊戲的介面也是英文的，所以我自身對於英文不是那麼的反感，而在意識到台灣現在的處境與雙語國家實行所必須付出的代價後，我才發現事情沒有我想的那麼簡單，不論是為了讓法律公文有英文版所造成的生產力浪費，還是不經意造成的阻礙社會流動與在新加坡上演的語言歧視，都是我當初沒想到的問題，而這個政策本身帶來的益處，比如說銜接國際和提升國家競爭力，都顯得很虛幻，顯得這個政策很失敗，並不是說這個政策糟糕，只是單純的不適合現在的台灣，至於英檢的部分，我其實本身對於英檢就沒啥好感，但本身因為有為了參加數學競賽而付費的過往，所以沒感到太奇怪，而恰好我遇到的政策都是改革過的，所以沒有一定要參加英檢的狀況，且也正因此如此沒有考過英檢，不論是全民英檢還是托福都只有聽過別人去考的經歷，而沒有自身去考過的經驗，唯一一次參加過的純英文檢定則是高中升大學時必須參加的英文聽力測驗，我忘了有沒有額外收費，只記得當時去考的考場永春高中好難走，幾乎就像在山上一樣。

關於英檢官商勾結這件事我想順帶提到在網路上看到的一件事，但本身跟課程無關所以我會盡快帶過，那就是由一位網紅提起的現代台灣新聞媒體的失職，其實這本身也有些台灣政策的失誤，那就是新聞媒體本身是由公司營運，而不像某些國家是由收稅的方式來靠政府運營，所以很難維生，結果就是很多記者都擺爛，靠著重複刷同樣的新聞與不求證就發布新聞來維生，當然還是有堅守本分的記者，但網路上整體還是被腥羶色與誇飾名人所作所為為主體，這部份希望能聽到老師的見解，如果沒有也沒關係。

在討論完雙語國家我想直接討論國語必修一連串的關於國文教育的看法與心得，我自身對於語言的要求是，只要他能做好傳達資訊這件事，他就是個好語言，不論是表情符號，還是網路流行通用語，我都保持接受的態度，甚至是大陸的簡體字，我都不會有太多的苛求，而相較之下我對於文言文就保持一定程度上的反感，因為大部分的文言文都是由已逝的古人所寫，他們無法親自為自己留下的話語作詮釋，而由現代的我們去讀這樣不是我們時代寫作規則所寫出的言語，既無法很直觀的理解，又會必須面對有不同解釋與可能文本本身就有經過時代摧殘而不完整這些事，再加上文言文往往必須加上寫作時代背景的一些歷史知識才能有很好的解讀，所以我在語言分數上給文言文五十分這個不及格的分數，剩下的五十分是因為我不否定老師提到的它有它本身的深度，敘事的題材與手法都不是大部分現代作品能拿來相提並論的，但在我的認知中這些不是學生的學習所該背負的，用白話文解釋再教學生可能會讓它本身失去一定程度的深度，可是比起讓學生就這樣懵懵懂懂的背過這些古代的溝通形式與解釋，然後無法完全的理解語言背後的故事與哲理，最後在考場上用那些字音型、平仄與中國四大小說來證明自己的語文能力不顯得很奇怪嗎？感覺老師在關於教育的討論上

都有些不自覺地偏袒國文，也有可能老師接觸到的國文考試都是老師出題的部分，而並非整真考卷，所以在雙語國家討論中提到的，因為英文學不好，所以連累在自己專業上的學習與進而導致的階級凝固時，沒提到國文，因為我自身所遇到過的國文考試往往是考一些無用且必須死記的知識，比如說中國四大小說是哪四本，哪個詩人是哪個詩派的，或是平仄、書信格式、年齡尊稱代語，還有最麻煩的字音字形等，當然我不否認還是有一些關於文本理解與分析的題目，但整體還是形成了被諷刺的背多分的型態，而這些通常由花錢去上補習班的同學表現較好，不論是所獲得的資源，還是有無人監督，而這些也諷刺的跟老師說的醫學生在國文表現比較優美有關，因為國文爛但想學醫的人，根本考不上醫學系。

當然古文中有許多哲理這件事是無法否定的，不論是陶淵明不為五斗米折腰，杜甫的悲天憫人憂國憂民，都能讓我感到學了很多東西，但考試制度不更改，我們學進腦子裡的中就只有一些無用的名詞解釋，而且很快就會被忘記，連帶著對於整個作品也只會有一個淺薄的印象，說到底我不太認為老師提到的人理教學該被跟國文綑綁再一起，禮儀廉恥，本身就不該被語言所綑綁，就好像我自己一直挺好奇的太宰治的生而為人我很抱歉的人生觀，就這樣沒機會好好得理解，國語跟國文的綑綁，造成了很多考試制度上的問題，連帶影響教育，我認為真的應該列為必修的只有國小最基礎的國語知識，後續的國文與人德的教育，不做設限反而應該能讓老師有更好的發揮，拿個法律的案例來應證，歐洲有國家選擇不設下最低薪資，因為如果設了變成資本家有合法的壓榨勞工的方法，而不設，人民遇到薪資不足時會自己反抗，它們會罷工，會提出意見，所以我認為有時候放寬，人本身的教育才能有良好的發展。

關於本土語言，感覺這本身有點時代更迭的悲哀，因為語言本身要學好，通常環境與實用性兩者都必須達成，我自身就有因為祖籍新竹關西所以有客家血統，而母親舊家在彰化，所以也有閩南語的環境，但平常不會跟祖父輩那邊有交流，回彰化舊家也幾乎一年兩三次而已，所以沒有實用性，就邊學邊忘，最後都忘光了，再加上這些語言有一個最大的困境，那就是他們沒有文字，大部分都是口耳相傳，雖然我在國小的閩南語教育中的教材有看到用注音符號來解決發音的問題，但整體顯得不是那麼直觀好學，客家語好像也有聽過羅馬拼音的教學方式，就跟中國大陸那邊一樣，但在學習上還是無法那麼清楚地了解到他的發音，如果真的要塑造出這些本土語言的環境與實用性，感覺除非像韓文或日文那樣，使用這些語言的族群忽然變成主流文化，不然要學生學好本土語言中還是挺困難的。

科學是否能找到真理，就結果而言在班上的討論沒有得出一個完美的答案，而這裡我就不多加贅述討論的過程，我直接提出一個令我感到挺疑惑的點，因為老師說老師認為的真理需要具備以下特性：1.不受時間限制，不論時間的流逝都有有效性 2.具有真實性，不會說因為地點或一些特性而有所不同 3.具有實用性，必須對應到某個功能，而這本身就有點違反科學會得出的東西，科學通常講求的是公式或定理，比如愛因斯坦提出的質能轉換公式 $E=MC^2$ ，或牛頓提出的 $F=ma$ ，這裡著重點在於得出我們可以藉由知道一先有限的變數得出一個不會有過度偏差的答案，而這個點跟老師所想的真理感覺就有本質上的違背，比如說老師有提到夢境的狀況，在我理解中科學的解

法是把夢境當做一種環境，一個變數之一，而這個變數會有是夢境，與不是夢境，或是哪個夢境的分割，而這對應到老師說的“我家門前有小河”的舉例，就變成一個科學公式的套用，變成檢測環境，確定目前環境這個變數是我家門前，就能得出是否有小河這個變數為真，而這就變得不符合老師所要的真理的形式，感覺老師要的是一個恆古不變的真實，但科學要的是能得出我們想知道的公式，更不用說時間本身在科學裡就是一個變量了，所以我覺得這個名題本身就不夠精確，在討論科學的基礎，探尋的方法就顯得不是在同個層面討論，更不用說關於數學是否夠客觀的問題了，而且感覺那些數學危機，就像一個邏輯矛盾的呈現，本身並不是數學的問題，就好比我說“我正在說謊”這句話是不可能成立的，因為如果我正在說謊，那代表我正在說謊這句話不成立，換句話說我在說實話，但這又與我正在說謊違背，而如果我正在說實話，也同樣的道理而違背，所以我想表達的是，數學本身夠不夠客觀，本來就不是一個很好的問題，因為數學本身就是建立在主觀的命題上，得出一些結果，而他的套用與它本身有無對錯，並不能以客觀與否來結合。

人工智慧是否有人權，這個問題是在想討論問題時我所在的組別所提出的，雖然最後沒有在課堂上大家一起討論，但我和小組成員有自己的一些討論，所以我也想寫在這份報告裡，而我自己是傾向有的派別的，而於不同派系的組員討論過程中最大的問題點在於，人類本身就因為權力的擁有在互相爭鬥，明顯不夠分配，而我支持的論點有點類似天賦人權應用在人工智慧上，而對方的論點則是如果真的這樣做了所造成的社會問題會非常嚴重，我則以以前封建制度的奴隸制度來反駁，以前同樣有不被看成人的奴隸的問題，現在同樣被打破了，會造成社會問題不足以駁回人工智慧人權的賦予，而最後我們兩方都沒有得出一個絕對的答案，這部分也想了解老師的看法。

最後我想聊聊宗教議題，我自己對於宗教的看法較傾向於這是一種精神上的寄託，不論是天主教、伊斯蘭教、基督教、東正教、佛教、印度教、道教等，本質上都是讓人心裡有個慰藉，而這層面的宗教我是認可的，問題是在於對於宗教本身的解釋，就像老師在課堂上提到的那些，以巴衝突等，都不外乎有人依靠在教義上的解釋來獲利，感覺老師提到的上帝應許之地，那些卻是文本的事實，但感覺當初的那些人的本意，應該是讓其所想的教義有個故事性的襯托出其神祕性與神聖性，畢竟當時的社會環境，如果沒有一個神話，當地人民感覺很難信服，而那些人的本意應該沒有：所以應該殺人放火，發起戰爭殺女人與小孩來奪回這塊地的思維，我想當初那些人根本沒料想到他們會失去那塊地，而變成現代政治環境對某些既得利益者來說發起這樣的爭鬥是有益的，所以才以那樣的角度來解釋，英國國教本身也是當初那個國王想娶更多妻子，還有我記憶中中國的歷史中也有一位皇帝一直還俗的，而整體看來，雖然我沒有辦法舉例出明確的資料來佐證我的論點，但我相信宗教本身還是讓自己有個心靈寄託就好了，過度深入到入魔或靠使自己有利的方式來解釋教義都不是宗教本身期望的。

最後的最後，感謝老師開設了這樣的課程，上課的環境氛圍與教學方式都讓我感到非常有趣，並從中學習了很多，感謝老師。

大學國文期末報告寫作

ORIGINALITY REPORT

0%

SIMILARITY INDEX

0%

INTERNET SOURCES

0%

PUBLICATIONS

0%

STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1

www.shumimi.com

Internet Source

<1%

Exclude quotes Off

Exclude bibliography Off

Exclude matches Off