

· 中国史研究 ·

软实力的缺失与甲午战争的失败

赵卫华

(华中师范大学 政治学研究院国际事务研究所, 湖北 武汉 430079)

摘要:清朝甲午之败是近代中国在反侵略战争中失败最惨重的一次。由于中国军队在军事体制、指挥系统、战略战术、官兵素质、情报信息的收集利用等软实力方面的严重缺失,使得先进装备、优势兵力没有发挥应有的作用,从而导致了整个战争的失败。

关键词:甲午战争;失败;原因;软实力;硬实力

中图分类号:K256.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-0964(2006)06-0121-04

一、双方硬实力对比

清朝的甲午之败,在中国人心中留下了沉痛的记忆。今天,我们反思这场战争的意义已不仅仅是探究其失败的原因,更重要的是从中吸取教训,未雨绸缪,不让历史的悲剧重演。

战争是交战双方在综合国力基础上军事实力的较量,军事实力的强弱决定战争的胜败。克莱因在其著名的综合国力方程式 $P = (C + E + M) \times (S + W)$ 中指出综合国力由硬实力和软实力两大类构成。在这里他把军事实力 M 归在硬实力之中。事实上,军事实力本身就是由软硬实力因素排列组合而成的一个复合体。一支军队的实力不仅体现在其武器装备、兵力及物资供给等硬实力因素上,更与这支军队的军事体制、指挥与战略战术思想、军人素质及信息的获取息息相关,后者甚至发挥着比前者更为重要的作用。

中日兵力对比

项目 \ 国别	中国	日本
军队总数	130万	24万(动员后)
实际参战部队人数	25万	10万

中国在甲午战争中的失败,许多人归因于兵器落后,兵力不足。李鸿章称“行军制胜,海战惟恃船炮,陆战惟恃枪炮,稍有优劣,则利钝悬殊。倭人于近年来……船械愈出愈精。中国限于财力,拘于部议,未敢散手举办,遂觉相形见拙”^{[1]473}。故而他认为战争失败“由于众寡之不敌,亦有器械之相悬,并非战阵之不利也”^{[1]473}。然而,实际情况却恰恰相

反,中国当时在武器装备、兵力、弹药补给上丝毫不比日本逊色,相反,还占有不少的优势。

甲午战争前夕,清军装备相当精良。作为清军的主力部队,淮军在枪支方面主要装备有英国的马梯尼、士乃德,德国的老毛瑟、新毛瑟,法国的哈乞开斯,美国的林明顿和黎意等后膛枪,部分部队在开战前夕还换装了当时世界上最先进的后膛连发枪。在火炮方面,主要装备有阿姆斯特朗式、格鲁森式和克虏伯式(包括一部分自己仿制的)后膛钢炮^{[2]368},这当中大部分都是从西方进口的,有的还是当时世界上最先进的速射炮,总共在700门左右,淮军的装备在当时堪称一流。其他部队的装备虽说差一些,但在战争前夕通过国内军工企业加紧生产或外购均得到了换装^{[1]473}。据不完全统计,甲午战争前,江南制造局、天津机器局、山东机器局、四川机器局共生产火炮1874尊^{[3]73}。这样,加上淮军装备的大炮,考虑到折旧,清军全军的火炮数量最保守的数字也应在1000门以上。而日本陆军,使用的武器基本上是日本造的青铜炮和村田式单发枪,只有少数是村田式连发枪。日军全军只有不过534门大炮^{[4]21-22},远不及清军。毫无疑问,中国陆军在装备上明显占有优势。再看中日两国海军实力的对比,中国海军的总吨位大于日本海军的总吨位。中国海军共有舰艇78艘,约74000余吨^{[5]355-396}。日本海军共有舰艇59艘,61373吨^{[4]23}。中国海军拥有“定远”与“镇远”两艘亚洲最大的排水量达7335吨铁甲舰,拥有的大口径巨炮数量远多于日军,火炮

收稿日期:2006-10-05

作者简介:赵卫华(1975-),男,河北邢台人,华中师范大学国际事务研究所硕士研究生,主攻方向为东亚区域

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

政治与中国国家安全。

威力大,射程远,战舰防护能力好。日军的舰队的主力战舰多为3 000—4 000吨级的战舰,速度快,机动灵活较好,装备有速射炮,炮火比较密集^{[5]443-447}。但是日军舰是以牺牲安全性来追求机动性的,尽管速射炮的射速是中国普通大口径巨炮的5-6倍,但它的杀伤力远不如中国的大口径炮。因而在实际海战中并非像有些人所说其火力是中国舰队的5-6倍。马汉是这样评论中日两国舰队的:排水量1万5千吨的两艘铁甲舰完全可以抵挡5艘1万9千吨的半装甲舰,在实际战斗中一艘大的战舰要比同等吨位的或更高吨位的数艘较小战舰威力巨大。正如马汉所说,在黄海海战中,日本以5艘最先进的巡洋舰对“定”、“镇”两舰,但最终无功而返。最后,我们看当时的弹药供给,清军的大规模败退几乎没有一次是因为武器弹药供给不足引起的。相反,每次溃退清军都留下大批的武器军需物品。据不完全统计,清军仅在牙山、平壤、九连城、凤凰城、金州、大连湾、旅顺口等地总共被日军缴获的武器计有大炮607门,枪7 397支,炮弹267.17余万发,子弹7 745.8万发。而在整个战争过程中日军的所有消耗为:子弹124.18万发,炮弹34 090发^{[1]474}。仅在上述地区被日军缴获的武器装备比日军在整个战争中的消耗要多得多。通过以上对比,我们可以清楚地看到,无论在武器装备、兵力还是弹药供给上中国都占有优势地位,因此,把战争的失败说成是武器落后、众寡悬殊,是根本不能成立的。

二、失败原因分析

甲午战争是中国近代反侵略战争中在武器装备上唯一优于敌人的一次,然而却是中国败得最惨的一次。为什么中国在装备、兵力等都占据优势的情况下会输掉这场战争呢?许多人笼统把其归咎于清政府的腐败、封建制度的落后等等。其实不然,战争是交战双方军事实力的较量,对战争的胜负起着最直接的也是决定性作用的是交战者所拥有的军事实力。如果我们把综合国力看做一个大的系统,军事实力作为大系统下的一个小系统,那么综合国力的其他构成因素将是影响军事实力的外部因素,而军事实力的各构成因素是内因起着决定性作用。制度等各外部因素通过影响内因起作用,他们的作用毕竟是间接的、非决定性的。在维护国家安全的斗争中,主要依靠军事实力。人们往往比较强调清军在武器装备、兵力等方面所占的优势,而很多人可能都忽视了这样一个事实:军事实力在综合国力的构成因素中是一个很特殊的部分,它本身就是一个软硬

因素的复合体。战争的结果不仅仅取决于武器、兵力等硬实力,同时也取决于军队的组织制度、指挥系统、战略战术、战斗意志以及信息的获取与应用能力等各种软实力。清军在这些方面恰恰远不及日军。军队体制混乱;官兵素质低下,战斗意志薄弱,指挥无方;战略战术落后且严重忽视情报的收集和利用。这样,尽管清军兵力武器装备优于日军,但它的综合军事实力则远不及日本,因而输掉这场战争也就不足为怪。下面,我们着重在军事体制、战略战术与指挥、官兵素质及情报的收集利用等方面对比一下中日两军的差距,从中我们可能更好地了解清军在甲午战争中失败的原因。

军事体制:清军的军事体制与日军相比,显得极为落后。清军当时的部队分为淮军、湘军、八旗兵、绿营兵及各省的练军。各军均归各省督抚等地方大员掌控,没有一个全国统一的指挥机构。指挥权不统一、很难协调作战,一旦遇到前线战事吃紧,调兵还要各省督抚相互协调。结果往往延误战机,贻误大事。在军事编制单位上,清军实行的是营哨制,其特点是以营为战略基本单位,各营间互不联系,互不统辖,为平行的作战单位,作战时有总兵节制数营作战。这些带兵的总兵都是位次平等,互不节制,只听命于居于后方的统兵大帅,甚至在同一战区这些总兵听命于不同的地方督抚。因此,前线往往是有将无帅,相互很难协调,不能统一行动。这在瞬息万变的战场上,很容易失去一些转瞬即逝的战机。平壤战役、鸭绿江防御战、大连守卫战都是这种情况。往往是面对敌人,议而不决,相互扯皮,最后白白丧失战机。

相反,日军军事体制要比清军科学得多。明治维新后,日本政府对其军队进行了大刀阔斧的改革,在中央一级设置了参谋本部、陆军部、海军部等部门,战时成立大本营统一指挥作战,在部队设置了师团一旅团一联队的建制。师团是作战的基本战略单位。师团的规模在万人以上,它组织严密,指挥系统效率高,人数远远超过清军的单位营(500人)。因此日军在作战时能够科学有效的配置兵力,密切配合统一行动。这与清军在战斗中互不协调、各自为战甚至相互扯皮形成了鲜明的对比。在兵种上,清军只有步兵、骑兵、炮兵三个兵种。日军除此之外还建立了工兵、卫生兵、辎重兵等独立兵种,各兵种配置适宜,在战争中各司其职,发挥特长,提高效率,减少了不必要的物质损失和火力伤亡^[6]。

战略战术与指挥系统:战争指挥系统是整个战争的大脑中枢,一支军队的决策指挥水平及战略战

术的运用直接关系到战争的胜败。但是,清政府直至战争结束,都未能建立起一个统一作战的机构。北洋舰队和淮军由李鸿章遥控,湘军听命于刘坤一,其他军队归各省督抚掌控,南洋水师、福建水师、广东水师也分别由地方大臣控制,本来中国海军四支舰队的实力是大于日军两支舰队的,可是在战争中北洋舰队独自和日本联合舰队作战,其他三支舰队却作壁上观,置身事外。如此混乱的多头领导,各自为战、互不协同,根本就无法形成合力。很难指望这样一支军队能打赢一场近代化战争。在作战指导思想和战略战术运用上,拿着对付农民军的一套去对付经过近代化改革的日本军队。习惯于分兵布点,株守城市,实行消极防御,不善于集中优势兵力集中作战。因此在战场上就出现了这样的怪现象,清军的总兵力数倍于日军,大炮总数数倍于日军,可是在每次战役中清军无论在人数还是火炮方面都不占优势,均处于被动挨打的地位。在平壤战役时,入朝的四路清军和叶志超从牙山退回的清军总数有 1.7 万人,火炮 38 门。日军野津师团(包括第五师团一部)共有 1.6 万余人,火炮 44 门。但是,日军是兵分三路,到达的时间不一样,且长途跋涉,劳累不堪。清军以逸待劳,完全可以利用时间差,依托有利的地形主动出击,集中优势兵力对敌人实施各个击破。然而,清军没有这样做,而是把多达 4 千人的兵力布置到安州做后路,剩下的 1.3 万清军株守平壤城内,坐等日军一路一路到来完成对平壤的合围,痛失良好战机^[7]。由于清军采取消极防御的作战方针,这就决定了它必然要在各点分点布防,这样就必然分散兵力。造成总兵力大于日军的清军在每次防御战中总兵力都处于劣势,被集中兵力运动作战的日军各个击破。

军队官兵素质低下:近代战争与以往冷兵器时代的战争完全不同。它要求官兵必须具备较高的文化素质。清军虽然装备了大量的西方和国产的先进武器,但部队中绝大多数士兵是文盲。缺乏使用和维护近代先进武器所需的基本的科学技术知识,以致平时操练不熟,保养无方,致使大批先进的枪支生锈不能使用,战时发生走火误伤,甚至不会操纵武器的现象。同样,那些前线的统兵将领,除了北洋舰队的一些将领外,陆军将领大都出身行伍,在镇压农民起义的过程中以军功累计升迁到高位,这些人根本就不懂得近代战争的科学规律。不懂得如何指挥一场近现代战争。尽管他们当中许多人不乏爱国热忱和杀敌的斗志,但是他们不懂得近现代战争的规律,使得他们心有余而力不足。要么血洒沙场,要么铩

羽而归。就更不要提那些望风而逃的贪生怕死之辈了。李本方在致徐邦道信中言道:“查其致此之由,皆因将不得人,兵不娴器。以极贵极精之枪炮,付诸毫未练习之勇丁,仓卒临敌,手忙足乱,或出队而错带子弹,或临时而忘记用法,乘以强敌,不奔何待?中国之论兵事者,人人皆曰枪炮不精;船械不利,众寡不敌,吾独谓所以致败之故,不系乎此。”^[1]李氏这一番话,可谓一针见血指出了问题的所在。这样一支军队,即使全部装备上当时世界最先进的武器,恐怕战果也不会好到哪里去。

严重忽视对情报信息的利用:“知己知彼,百战不殆”,近现代战争在很大程度上就是信息情报的决战。只有了解对方的军力部署、作战意图,才可能对症下药。拿出自己的对应方案,赢得战争的胜利。在战争中,清军闭目塞听,对日军的情形完全无知。而早在 1872 年,日本即开始向中国派遣间谍,日军参谋次长川上操六甚至在开战前夕已以访问为名亲自到中国来刺探情报^[8]。在战争到来之前,日本对于中国各方面的情况都已十分了解,军事情报更到了惊人的地步,甚至不少方面比中国自己了解得更为详尽。在战前日本大本营就根据日方间谍提供的情报得出中国各省放军、练军的步骑兵的人数为 349 700 人,而清政府直到 1898 年才统计出具体的数字,为 360 000 人^{[9][179]}。日本为了发动对华战争先后在汉口设立“乐善堂药店”,在上海设立“日清贸易研究所”等据点。其中,乐善堂是在华特务机构总部,日清贸易研究所是日本设在中国的间谍培训所。这些日本间谍留着长辮,穿着中国服饰,以各种职业为掩护,在中国走南闯北,结交中国各阶层人物,大肆搜集中国的军事、政治、经济情报。这些日本特务绘制的东北、山东半岛、辽东半岛的地图精确到了每个村庄、道路甚至水井。日谍石川武一和李鸿章的外甥张士衍过从甚密,在李鸿章的眼皮底下潜伏了一年多。老牌特务宗方小太郎更是在华 10 余年,以学生身份游遍中国北部 9 省,搜集中国大量政治、经济、军事、文化等方面的情报,是甲午战争期间对中国危害最大的间谍。丰岛海战、黄海海战即是日本得到其情报后采取的行动。宗方小太郎价值不仅于此,更重要的是他对中国政治军事局势的十分透彻的分析和深为日军首脑高度重视并大多采纳的情报。例如,在第 11 号报告书中称:“中国断无使自身之要地空虚而向朝鲜进攻之勇气。……我日本人多数对中国过于重视,突然在兵器、军舰、财力、兵数之统计上定胜负。而不知在精神上早已制其全胜矣。噫,今日之事惟有突击一法。突击二字虽颇

似无谋之言,然而不可不知无谋即有望也。”^{[9]180}宗方对中国的分析可谓一针见血。事实上,日本发动甲午战争的决策即是在听取了宗方小太郎的报告做出的。反观清政府,向来把日本视为蕞尔小国,不仅在建交后不去了解日本的情况,就是在日本对华野心日益暴露后依旧因循如初。只有黄遵宪对日本的认识比较清醒,历 10 年时间写成《日本国志》一书,希望国人能够了解日本,但此书被总理衙门束之高阁。直至马关条约签订后,才有人喟叹:“若其书早流传,可省赔款 2 万万白银。”^{[10]17}两国对对方情况的了解是如此不对称,战局如此,实在是不奇怪。

三、甲午战争的启示

甲午战争的结果表明武器装备、兵力并不等同于一个国家的军事实力,武器装备、兵力也并非决定战争胜败的唯一因素。武器装备、兵力等硬实力是同指挥、军事体制、官兵素质等软因素结合在一起发挥作用的。在某种意义上说,软实力比武器装备等硬实力更为重要,强大的软实力在一定程度上可以弥补硬实力的不足。现在,我们外有霸权主义的压力,内有越来越嚣张的台独势力作祟,国家所面临的安全形势很严峻。特别是台独势力在外部势力的纵容与支持下一步逼近台海和战的红线,使得我们随时都可能被迫进行一场捍卫国家领土与主权完整的战争。届时,我们面对的将是美国,甚至是美日同盟的干涉。我们同美军的武器装备有着很大的差距,这是人所共知的,而且这种差距在相当长的一段时间内,仍然很难完全消失。面对这样的现实,我们必须一方面抓紧时间,努力提升我军装备的现代化水平,更为重要的是,加紧进行军事体制改革,使我

们的部队适应信息化时代的需要,追踪军事科学的前沿,积极发展适合我军实际情况的新战术、新军事理论。加强人才的储备与使用,要让一批批掌握着先进科学知识、具有过硬军事素质、敢于打仗、能够打仗的人员走上各级领导岗位,增强我军的软实力,从而扬长避短,使我军在未来可能发生的反侵略、反干涉斗争中打败敌人,避免历史悲剧重演。

参考文献:

- [1] 戚其章,王如绘.甲午战争与近代中国和世界[M].北京:人民出版社,1995.
- [2] 梁巨祥.中国近代军事史论文集[C].北京:军事科学出版社,1987.
- [3] 施渡桥.晚清军事变革研究[M].北京:军事科学出版社,2003.
- [4] 日本防卫厅战史室.大本营野战部中文摘译本——日本军国主义侵华资料长编[G].成都:四川人民出版社,1987.
- [5] 海军司令部.中国近代海军[M].北京:海潮出版社,1994.
- [6] 孙洪波.从军事力量对比看中日甲午陆战清军的失败[J].丹东师专学报,1998,(3):70-72.
- [7] 戚其章.甲午战争史[M].上海:上海人民出版社,2005.
- [8] 胡予琪,伊金欣.甲午战前日本对华谍报活动略述[J].开封教育学院学报,2003,(12):16-18.
- [9] 弘治,张鑫典,孙大超.盛世之毁[M].北京:华文出版社,2004.
- [10] 黄遵宪.日本国志(上卷)[M].天津:天津人民出版社,2005.

The Lack of the Soft Power and the Failure of the Sino-Japanese War of 1894-1895

ZHAO Weihua

(Institute of Political Sciences Central China Normal University Wuhan 430079, China)

Abstract: The failure of the Sino-Japanese 1894-1895 war is the worst one for China that experienced many Anti-aggression war against foreign enemies because of the lack in army system, command system, strategic and tactic, officers and soldiers quality, Information collection, the hard strength of the Chinese army can't display as it should did, so China was defeated by Japan.

Key words: the Sino-Japanese 1894-1895 war; soft power; hard power

(责任编辑:吉家友)