

ÉTICA

Trabajo individual o grupal (grupo de dos personas).

Temas a trabajar

- Ética kantiana
- Ética utilitarista

Ética Kantiana

Lean la siguiente sinopsis y luego respondan

JOHN Q.

Cierto día John Q. (Denzel Washington) y su esposa van a ver a su hijo que iba jugar béisbol. En medio del partido Michael (el hijo), cae al suelo. Denise y John (los padres) rápidamente lo llevan a un hospital donde lo atienden y piden a John que complete un formulario donde se requería que escriba qué cobertura médica tenía. Se les informa a los padres de que el niño tenía una insuficiencia cardíaca, que iba empeorando poco a poco y que las soluciones posibles eran que se le haga un trasplante cardíaco o darle cuidados paliativos. Es allí donde las autoridades del hospital le informan a John y su esposa que realizar la operación costaría US\$ 250.000 y que sin ese dinero no se podría llevar a cabo esa arriesgada operación. Además, le dicen que sólo para ponerlo en lista de espera, necesitarían US\$ 70.000.

John va a consultar a su obra social para que le reconocieran los gastos del trasplante, pero le comunican que lo habían cambiado a una más barata para reducir costos y que cubría menos monto, debido a que la empresa donde él trabajaba le cambio de tiempo completo a medio tiempo laboral.

Después de varios intentos de recolectar la mayor cantidad de dinero posible, la familia empieza a desesperarse. La mujer le dice a John que haga lo que sea para salvar a su hijo.

En medio de la desesperación, el protagonista toma el hospital, y con ello, a varias personas. Entre los capturados, había una mujer hispana con su bebe, un herido de bala, una mujer con su pareja a punto de dar a luz, un herido en la mano, otra joven pareja y médicos; entre estos el jefe de cirugía. Más tarde llega la policía y todo se empieza a complicar.

Entre negociación y negociación, John logra poner a su hijo en la lista de espera a cambio de los rehenes que tenía. Al ver que no conseguía el corazón, él mismo decide quitarse la vida para donarle el órgano a su hijo.

Cuando se estaba por matar, recibe la noticia de que había un donante. Ese donante es la mujer accidentada de la primera escena, cuyo grupo sanguíneo coincidía increíblemente con el de su hijo.

El niño logra vivir gracias al trasplante, pero se condena a John por secuestro de personas, aunque por una sentencia no muy prolongada.

Los rehenes no declararon en su contra.

1. ¿Qué harías si te encuentras en la situación del protagonista?

2. Según tu opinión, ¿se puede considerar bueno el acto del padre? ¿Por qué?

Lee el siguiente texto

Kant: lo bueno es lo que se hace por deber

Para Kant los seres humanos somos, a la vez, seres naturales y racionales. Por ser naturales nos regimos por leyes de la naturaleza: debemos alimentarnos, dormir, beber agua, crecemos, envejecemos y morimos. Pero, por ser racionales, nos regimos por la ley moral. La ley moral está en nuestra razón y es la misma para todos los seres humanos. Esta ley es válida para todas las personas en todas las épocas y en cualquier situación. ¿Qué dice la ley moral? “Obra de tal manera que quieras que la máxima de tu voluntad se convierta en ley universal”. Es decir, cuando nos proponemos hacer algo, debemos asegurarnos de que desearíamos que todos los demás hicieran lo mismo si se encontrasen en la misma situación. En otras palabras, lo que vale para mí, debe valer también para todos los demás.

Cuando actuamos bien, no tenemos dificultad en concebir que nos proponemos hacer valga como ley universal. Si me propongo salvar a alguien que se encuentra en peligro, puedo querer que todos hagan lo mismo si se encuentran en la misma situación. En cambio, si me propongo mentir, no puedo querer que todos mientan, porque si todos mintieran, nadie creería en la palabra de los demás, con lo cual la palabra misma dejaría de tener sentido.

Kant se opone a toda ética que valore los actos por sus fines. Lo que importa no es el fin de los actos ni los resultados concretos; lo único que importa es el querer, es decir, la intención del acto. La única intención que hace que un acto sea bueno es la intención de cumplir con el deber. Solo es buena la conducta que se realiza por deber: no importa la utilidad de esta conducta, solo importa el acto, es decir, que haya sido realizado con buenas intenciones. La razón nos manda ser buenos más allá de que esa bondad produzca placer o felicidad.

Kant distingue entre legalidad y moralidad. Un acto es legal cuando coincide con el deber. Pero puede no ser moral si se realiza por interés, por conveniencia, por miedo y no por conciencia del deber. Por eso, una persona correcta puede no ser una buena persona.

Kant nos menciona tres tipos de actos:

Los actos buenos son los que se realizan por deber, por conciencia del deber. Actúa bien quien lo hace por obligación moral, sin tener en cuenta si esa acción le conviene o lo perjudica. Ejemplo: ayudo a un amigo en una materia porque quiero que le vaya bien.

Actos correctos pero no buenos: actos que se realizan por conveniencia o interés. Ejemplo: ayudo a mi amigo en matemática para que el me ayude en biología.

Actos malos: es aquel en el que el sujeto obra en forma contraria al deber. Ejemplo: no ayudo a un amigo porque no tengo ganas.

Kant señala que la ley moral que hay en nosotros nos dice: “Cuando actúes, trata a la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin y nunca solo como un medio” el ser humano es un fin en sí mismo. El ser humano no puede ser cambiado por nada equivalente, vale por sí mismo, tiene dignidad, las personas tienen un valor intrínseco, no relativo. Son, por eso, insustituibles.

Actividad

Responde las siguientes preguntas

3. Teniendo en cuenta la postura kantiana, inventa una acción buena, una acción correcta pero no buena y una acción mala.

4. ¿Qué opinión te merece esta concepción ética? ¿Estás de acuerdo con lo que plantea? ¿Consideras que esta ley moral puede ayudarnos a determinar si una acción es buena o mala? ¿Por qué?
5. Analiza la sinopsis de la película John Q desde la concepción ética Kantiana.

Ética utilitarista

Lee el siguiente texto y responde las preguntas.

El cuento de los mineros

Hay una historia que dicen es verídica. Aparentemente sucedió en algún lugar de África. Seis mineros trabajaban en un túnel muy profundo extrayendo minerales desde las entrañas de la tierra. De repente un derrumbe los dejó aislados del afuera sellando la salida del túnel. En silencio cada uno miró a los demás. De un vistazo calcularon su situación. Con su experiencia, se dieron cuenta rápidamente de que el problema sería el oxígeno. Si hacían todo bien les quedaban unas tres horas de aire, cuando mucho tres horas y media.

Mucha gente de afuera sabría que ellos estaban allí atrapados, pero un derrumbe como este significaría agujerear la mina para llegar a buscarlos. ¿Podrían hacerlo antes de que se terminara el aire?

Los expertos mineros decidieron que debían ahorrar todo el oxígeno que pudieran. Acordaron hacer el menor desgaste físico posible, apagaron las lámparas que llevaban y se tendieron todos en el suelo. Enmudecidos por la situación e inmóviles en la oscuridad era difícil calcular el paso del tiempo. Incidentalmente solo uno de ellos tenía reloj. Hacia él iban todas las preguntas: ¿Cuánto tiempo pasó? ¿Cuánto falta? ¿Y ahora? El tiempo se estiraba, cada par de minutos parecía una hora y la desesperación ante cada respuesta agravaba aún más la tensión.

El jefe de los mineros se dio cuenta de que si seguían así la ansiedad los haría respirar más rápidamente y esto los podía matar. Así que ordenó al que tenía el reloj que solamente él controlara el paso del tiempo. Nadie haría más preguntas, él avisaría a todos cada media hora. Cumpliendo la orden, el del reloj controlaba su máquina. Y cuando la primera media hora pasó. Él dijo: “ha pasado media hora”. Hubo un murmullo entre ellos y una angustia que se sentía en el aire. El hombre del reloj se dio cuenta de que a medida que pasaba el tiempo, iba a ser cada vez más terrible comunicarles que el minuto final se acercaba. Sin consultar a nadie decidió que ellos no merecían morir sufriendo. Así que la próxima vez que le informo la media hora, habían pasado en realidad 45 minutos. No había manera de notar la diferencia así que nadie siquiera desconfió. Apoyado en el éxito del engaño la tercera información la dio casi una hora después.

“paso otra media hora” y los cinco creyeron que habían pasado encerrados, en total, una hora y media y todos pensaron en cuan largos se le hacía el tiempo. Así siguió el del reloj, a cada hora completa les informaba que había pasado media hora.

...La cuadrilla apuraba la tarea de rescate, sabían en que cámara estaban atrapados, y que sería difícil poder llegar antes de cuatro horas. Llegaron a las cuatro horas y media. Lo más probable era encontrar a los seis mineros muertos.

Encontraron vivos a cinco de ellos. Solamente uno había muerto de asfixia... el que tenía el reloj.

• Luego de leer el texto responde las siguientes preguntas.

6. Según tu opinión, ¿se puede decir que el acto del minero que tenía el reloj fue bueno? ¿Por qué?

7. ¿Consideras que el fin justifica los medios?
8. ¿Se debe someter la felicidad individual ante la felicidad general?

Stuart Mill: lo bueno es lo útil

John Stuart Mill, filósofo inglés del siglo XIX, elaboró la teoría ética conocida como “utilitarismo”. Para el utilitarismo lo bueno es lo útil y lo útil es lo placentero o lo que nos lleva al placer.

Como Aristóteles, Mill consideró que todas las personas buscan ser felices y relaciono la felicidad con el placer. Las acciones son buenas si tienden a promover la felicidad y son malas si producen lo contrario de la felicidad, es decir, el dolor. Todo lo que deseamos lo deseamos porque es placentero o porque es un medio para eliminar el dolor y producir placer.

Para Stuart Mill, los placeres se pueden clasificar en placeres bajos y placeres elevados. Los placeres bajos son, en general, los placeres corporales. Los placeres elevados están referidos a nuestras capacidades creativas e intelectuales. Los placeres suscitados por el estudio, la lectura, el ejercicio del pensamiento, la investigación, la creación o la contemplación de una obra de arte, son placeres duraderos y estables que producen una satisfacción más plena que la producida por los placeres fugaces e inestables.

Frente a los que opinan que la felicidad es inalcanzable, Mill responde que es alcanzable siempre que no se la considere como una vida en continuo éxtasis. Además, la utilidad como principio no solo incluye la búsqueda de la felicidad, sino también la prevención o mitigación de la desgracia.

El principio utilitarista propone que toda persona se ocupe al mismo tiempo, tanto de la promoción de su felicidad particular como del incremento del bienestar general de todos los seres humanos, contribuyendo así a la producción de la mayor felicidad total. Según la teoría utilitarista, debemos actuar procurando lograr la mayor felicidad posible para la mayor cantidad de gente posible. En otras palabras, se debe subordinar la felicidad individual a la felicidad general, pues la felicidad general garantiza la individual. Por eso, el utilitarista no descarta el sacrificio de la felicidad personal en pos de una felicidad más amplia. El sacrificio es noble si tiene como fin promover la felicidad de los demás.

¿Qué debe tenerse en cuenta para determinar si un acto es bueno o es malo? Para esta postura, fundamentalmente se deben medir las consecuencias concretas de este acto. No interesan los motivos del acto sino sus resultados. Ejemplo: la mentira piadosa.

Ser una buena persona es parte de la felicidad. No buscamos ser buenos para lograr otra cosa; la bondad de nuestra conducta nos proporciona placer. Nos sentimos bien ayudando a otros y eso vale por sí mismo. Actuar mal, por el contrario, nos genera dolor o insatisfacción. Sentimos culpa o la reprobación de quienes nos rodean. Por eso, actuar mal no nos conduce a la felicidad.

Responde:

9. ¿Cómo sabemos cuándo una acción es moralmente buena según la perspectiva utilitarista?
10. Teniendo en cuenta esta concepción ética, ¿se puede considerar como un acto bueno lo que hizo el minero? Fundamente.
11. ¿Estás de acuerdo con la postura utilitarista? ¿Por qué?