

K.br. 87/19

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, po sudiji Đuković Goranu, uz učešće namještenika suda Radević Sanje, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog K. V., zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva iz Podgorice Kt. br. 161/19, od 05. februara 2018. godine, koje je zastupala savjetnica Osnovnog državnog tužilaštva Tmušić Ana, nakon glavnog i javnog pretresa, održanog dana 18.03.2019. godine, u prisustvu stranaka i svjedoka oštećenog M. N., donio je i istog dana javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni:

K. V., sa JMB: ..., od oca S. i majke O., rođene M., rođen ...1950. godine u D., sa prebivališten u P., ul. V. D. br. ..., državljanin Crne Gore, oženjen, otac četvoro djece, sa završenom srednjom školom, lošeg imovnog stanja, neosuđivan,

KRIV JE

Zato što je:

Dana 10.11.2017. godine, oko 14,00 časova, na raskrsnici Bul. C. p., Bul. Š. Z., Bul. R. i Bul. Dž. V., sa kružnim tokom saobraćaja, u P., ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz čl. 97 st. 3 ZOBS-a na putevima, ugrozio javni saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi na način što, upravljajući vozilom marke "Lada Niva" registarskih oznaka ..., desnom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake u pravcu Bulevara R., nije kada je prilazio obilježenom pješačkom prelazu upravljao vozilom na način kojim ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju i nije prilagodio brzinu vozila tako da u svakoj situaciji može bezbjedno da zaustavi vozilo ispred pješačkog prelaza i nije propustio biciklistu - oštećenog M. N., koji je vozeći bicikl stupio na pješački prelaz i započeo prelazak kolovoza sa lijeve na desnu stranu smjera kretanja okrivljenog, usljed čega je prednjim lijevom dijelom vozila udario biciklistu od kojeg udarca je oštećeni M. N. pao i tom prilikom zadobio laku tjelesnu povredu u vidu preloma sedmog rebra sa desne strane i oguljotinu desnog koljena, pri čemu je bio svjestan da takvom nepropisnom vožnjom može ugroziti saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držao da do toga neće doći, ili da će to moći spriječiti,

- čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenom primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 3, 4, 5, 13, 16, 32, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku,

I z r i č e:

#### USLOVNU OSUDU

Kojom mu prethodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno odredjuje da se utvrdjena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da ovom sudu na ime troškova krivičnog postupka uplati novčani iznos od 143,00 eura kao i 30,00 eura na ime paušala u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

#### OBRAZLOŽENJE

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt. br. 161/19, od 05. februara 2018. godine, okrivljenom K. V. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

U završnoj riječi zastupnica optužbe je izjavila da u cjelosti ostaje pri optužnom predlogu, pa je predložila sudu da okrivljenog ogласi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni je na glavnom pretresu ponovio navode odbrane iz prethodnog postupka, gdje je istakao da je dana 10.11.2017. godine, oko 14,00 časova, upravljao svojim vozilom marke "Lada Niva" reg. oznaka ..., iz pravca Krivog mosta u pravcu zgrade RTV CG. Kada je došao na kružni tok, u blizini zgrade televizije, skrenuo je desno, u pravcu F., i u tom momentu sa njegove lijeve strane odjednom se pojavio biciklista, koji je udario u bočnu lijevu stranu njegovog vozila i pao sa bicikla na asfalt. Tom prilikom biciklista se dočekaо na ruke. Zatim je izašao iz vozila da vidi da li je biciklista povrijeđen i zatekao je istog kako sjedi na asfaltu i obje ruke drži reko koljena, a biciklo se nalazilo pored njega. Istakao je da se ne sjeća da li se predmetana nezgoda dogodila na pješačkom prelazu, i da se predmetnom prilikom kretao izuzetno sporo, jer inače ne vozi brzo. Na glavnom pretresu je pojasnio da se ne sjeća da li je automobil zaustavio ispred pješačkog prelaza.

U završnoj riječi okrivljeni je ponovio navode odbrane date u prethodnom postupku.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka oštećenog M. N., na saglasan predlog stranaka pročitao zapisnik o uvidjaju Uprave policije CB Podgorica br. 1912/2017 od 10.11.2017. godine, pročitao medicinsku dokumentaciju izdatu na ime oštećenog M. N., pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke Š. M. od 24.01.2018. godine, pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka saobraćajne struke Č. G. od 28.01.2019. godine i pročitao izvod iz KE za okrivljenog izdat od Osnovnog suda u Podgorici Odjeljenje PRIS-a broj 305/2019 od 22.02.2019. godine.

Saslušan na glavnom pretresu svjedok – oštećeni M. N. ponovio je iskaz dat u prethodnom postupku, gdje je istakao da je dana 10.11.2017. godine, oko 14,00 časova, upravljao biciklom i vozio iz pravca D. u pravcu A. C. i to označenom biciklističkom stazom. Kod A. centra prešao je ulicu na pješačkom prelazu i to na dijelu koji je označen za bicikliste i nastavio prelazak ulice, na obilježenom dijelu za bicikliste, u pravcu zgrade RTV CG. Obzirom da je tu kolovoz podijeljen na četiri saobraćajne trake, uspio je da pređe tri saobraćajne trake i dolaskom do četvrtе, vozilo koje se kretalo iz pravca Krivog mosta ga je udarilo svojom prednjom lijevom stranom, od kojeg udara je pao zajedno sa biciklom. Nije se pridružio krivičnom gonjenju ali je postavio imovinsko - pravni zahtjev. Na glavnom pretresu je pojasnio da ga je okrivljeni u biciklo udario prednjom lijevom stranom automobila.

Iz zapisnika o uvidjaju i skice lica mjesta saobraćajne nezgode UPCB Podgorica broj 1912 od 10.11.2017. godine, proizilazi da se saobraćajna nezgoda desila na raskrsnici ul. Dž. V. i ul. Bulevar R. - V. i to dana 10.11.2017. godine u 14,15 časova. U saobraćajnoj nezgodi učestvovao je K. V., koji je upravljao vozilom reg. oznaka ... i M. N., koji je upravljao biciklom. Lice mjesta saobraćajne nezgode je raskrsnica ulica C. P., Š. Z., Bulevar R. i Bulevar Dž. V.. Raskrsnica je kružnog toka, regulisana horizontalnom i vertikalnom signalizacijom,

podijeljena na dvije kolovoze trake namijenene za kretanje vozila u jednom smjeru. Gledano do ulice Lj., u pravcu raskrsnice Bulevar Š. Z. kolovoz je asfaltni, ravan, podijeljen oivičenom zelenom površinom na dvije kolovozne sa po dvije saobraćajne trake. Sa lijeve i desne strane kolovoza su oivičeni pješački trotoari, iznad nivoa kolovoza. Gledano od ulice M., u pravcu raskrsnice Bulevar R. kolovz je asfaltni, ravan i podijeljen oivičenom zelenom površinom na dvije kolovozne sa po dvije saobraćajne trake. Sa lijeve i desne strane kolovoza su oivičeni pješački trotoari, iznad nivoa kolovoza. Putničko motorno vozilo ... zatečeno je u raskrsnici iskošeno u desno, prednji dio vozila u pravcu ul. Bulevar R. a zadnji dio vozila u pravcu Bulevara Š. Z.. Drugi učesnik saobraćajne nezgode - biciklo B.R.O. pomjereno je sa lica mjesta. Od materijalnih tragova na licu mjesta zatečen je trag kočenja putničkog motornog vozila ....

Iz izvještaja ljekara specijaliste KCCG Urgentnog centra broj protokola 21668 od 10.11.2017. godine, proizilazi da je pregledan M. N., i da je konstatovana dijagnoza na latinskom jeziku: Car acidens, Contusio corporis, Contusio geni l. sin.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr M. Š. od 24.01.2018. godine proizilazi da je u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi M. N. zadobio prelom sedmog rebra sa desne strane i oguljotinu desnog koljena. Navedene povrede posljedica su dejstva tupog teškog i zamahnutog mehaničkog oruđa. Navedene povrede predstavljaju i pojedinačno i u svom zbiru laku tjelesnu povredu, dakle, u vrijeme odigravanja predmetne saobraćajne nezgde M. N. je zadobio laku tjelesnu povredu.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke G. Č. od 28.01.2019. godine, proizilazi da se dana 10.11.2017. godine, u 14,15 časova, na raskrsnici Bulevar C. P., Bulevar Š. Z., Bulevar R. i Bulevar Dž. V., u F., dogodila saobraćajna nezgoda. U saobraćajnoj nezgodi učestvovali su putnički automobil marke "Lada Niva" reg. oznaka ..., kojim je upravljao K. V. i bicikl marke Euro tim okapi, kojim je upravljao M. N.. Mjesto kontakta je bilo u zoni pješačkog prelaza na desnoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake, Bulevara Š. Z., posmatrano u smjeru kretanja vozila Lada, udaljeno na oko 3 m lijevo od desne ivice desne kolovozne trake smjera kretanja vozila Lada ili u podužnom smislu na oko 4 m od OT duž OP, ili na pješačkom prelazu na oko 1 m od početka biciklističke staze posmatrano u istom smjeru. Brzina vozila Lada u trenutku preduzimanja kočenja bila je oko 37 km/h, dok je brzina vozila Lada u trenutku sudara sa biciklom bila oko 9 km/h. Brzina kojom je vožen bicikl, u trenutku i neposredno prije kontakta, bila je oko 15 km/h. Potreban zaustavni put vozila Lada, voženog brzinom oko 37 km/h, po suvom kolovozu, bio bi 17,94 m, za vrijeme od 2,47 s. Ukupno vrijeme kočenja vozila Lada od trenutka reagovanja do trenutka sudara iznosi 2,09s. Tada je bicikl bio udaljen od mjesta kontakta sa voziom Lada za oko 8,75 m. Vozač vozila Lada je reagovao na opasnost od sudara kada je njegovo vozilo bilo udaljeno od mjesta kontakta za oko 14,84 m. Sa ove daljine on bi mogao sudar da izbjegne zaustavljanjem vozila Lada prije dospijevanja do mjesta kontakta samo da tada nije svoje vozilo vozio brzinom većom od 32 km/h. Predmetna nezgoda je nastupila kao posljedica propusta vozača vozila Lada, koji je morao voziti svoje vozilo sa većom pažnjom prilikom nailaska na pješački prelaz i biciklističku stazu i bio je u obavezi da svoje vozilo zastavi ispred tako označenog prelaza i propusti pješake i bicikliste koji se kreću ili stupaju na isti kao i biciklistu koji nailazi sa njegove lijeve strane. Vozač vozila Lada je imao uslove da uoči biciklistu koji se kreće biciklističkom stazom i koji prelazi kolovoz sa lijeve na desnu stranu smjera njegovog kretanja i mogao je da preduzme sve radnje bio smanjenjem brzine, tj. usporavanjem vozila, pa i po potrebi zaustavljanjem vozila ispred pješačkog prelaza a što u konkretnom slučaju nije preduzeo. Biciklista je prelazio kolovoz na pješačkom prelazu najprije biciklističkom stazom, a nakon toga i dijelom pješačkog prelaza od lijeve prema desnoj ivici kolovoza, posmatrano iz smjera kretanja vozila Lada. Biciklista je morao

pokloniti više pažnje na kretanje vozila kolovozom trakom preko koje je imao namjeru da pređe, pa zastajanjem uz lijevu ivicu kolovoza desne kolovozne trake smjera kretanja vozila Lada, ili zastajanjem u zoni površine koja dijeli kolovoz na dvije kolovozne trake imao je mogućnost izbjegavanja nezgode. Biciklista nije očekivao da vozač vozila Lada neće zaustaviti svoje vozilo i propustiti ga da pređe preko pješačkog prelaza, jer ima prvenstvo u prolazu, pa iz tog razloga navedeni propusti u ponašanju i kretanju bicikliste, ne mogu se dovesti u vezu sa uzročnim propustima predmetne saobraćajne nezgode, već se mogu smatrati samo kao izvjestan doprinos.

Iz izvoda iz Ke za okrivljenog, izdatog od Odjeljenja PRIS-a Osnovnog suda u Podgorici, broj 305/2019 od 22.02.2019. godine, proizilazi da okrivljeni nije evidentiran u kaznenoj evidenciji.

Okrivljeni je tokom čitavog postupka negirao izvršenje krivičnog djela, navodeći da je do nezgode došlo tako što je biciklista, ovdje oštećeni, biciklom naletio sa njegove lijeve strane i udario ga u bočnu lijevu stranu njegovog vozila, ističući na glavnom pretresu da se ne sjeća da li je zaustavio automobil prije pješačkog prelaza. Dakle, iz konstatacije odbrane okrivljenog se vidi da on smatra da nije uzrokovao predmetnu saobraćajnu nezgodu. Odbranu okrivljenog, Sud je cijenio kao neistinitu i sračunatu na izbjegavanje krivice. Ona je prevashodno obesnažena nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke G. Č., koji sud cijeni kao stručan, a iz koga je utvrđeno da je vozač vozila Lada imao uslove da uoči biciklistu, koji se kretao biciklističkom stazom i koji prelazi kolovoz sa lijeve na desnu stranu smjera njegovog kretanja i mogao je da preduzme sve radnje bilo smanjenje brzine, a po potrebi i zaustavljenjem vozila ispred pješačkog prelaza a što u konkretnom nije preduzeo, te da je takvo postupanje vozača vozila Lada predstavljalo popust, a vozač vozila Lada je morao voziti svoje vozilo sa većom pažnjom prilikom nailaska na pješački prelaz i biciklističku stazu i bio je u obavezi da svoje vozilo zaustavi ispred tako označenog pješačkog prelaza i propusti pješake i bicikliste koji se kreću ili stupaju na isti, kao i biciklistu koji nailazi sa njegove lijeve strane. Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke je u skaldu sa zapisnikom o uviđaju i skicom lica mjesta a u saglasnosti je sa iskazom svjedoka oštećenog M. N., koji je Sud cijenio kao istinit i iz koga je utvrdio da je kritičnog dana upravljao biciklom i da je po dolasku na predmetni pješački prelaz prelazio ulicu, pa je nakon što je prešao tri saobraćajne trake i dolaskom do četvrte naišlo vozilo, koje se kretalo iz pravca K. mosta i koje ga je udarilo svojom prednjom lijevom stranom od kojeg udara je pao zajedno sa biciklom. Laku tjelesnu povredu koju je kritičnom prilikom zadobio oštećeni, Sud je utvrdio iz medicinske dokumentacije za oštećenog i nalaza i mišljenje vještaka medicinske struke dr Š. M., koji je cijenio kao stručan i jasan.

Okrivljeni je prekršio odredbu čl. 17.st.2 ZOBS-a na putevima kojim je propisano da kada prilazi obilježenom pješačkom prelazu vozač mora, upravljati vozilom na način kojim ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju i prilagoditi brzinu vozila tako da u svakoj situaciji može bezbjedno da zaustavi vozilo ispred pješačkog prelaza. Sud je izmijenio blanketnu dispoziciju i sa njom u vezi i dio činjeičnog opisa krivičnog djela, jer se postavljena dispozicija od strane državnog tužioca a to je čl. 97 st. 3 ZOBS-a na putevima ne može primijeniti u konkretnoj saobraćajnoj situaciji. Navedena modifikacija je izvršena na osnovu dokaza provedenih u postupku, okrivljenom nije stavljena na teret veća kriminlana količina, a sve je učinjeno radi razumljivosti izreke presude, jer pješački prelaz nije prelazio pješak, već biciklista ovdje oštećeni kao učesnik u saobraćaju.

Cijeneći subjektivan odnos okrivljenog prema izvršenom krivičnom djelu sud je utvrdio da je okrivljeni u odnosu na radnju, a to je nepridržavanje saobraćajnih propisa i posljedice ugrožavanje saobraćaja i dovođenje u opasnost života i tijela ljudi, postupao sa svjesnim nehatom, odnosno da je bio svjestan da takvom radnjom može ugroziti saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti, dok je u odnosu na posljedicu - laku tjelesnu povredu oštećenog M. N. postupao takođe sa svjesnim nehatom, odnosno bio je svjestan da svojom radnjom kod drugog lica može nastati laka tjelesna povreda, ali je olako držao da do toga neće doći.

Odlučujući o krivičnoj sankciji, Sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa je u odsustvu otežavajućih okolnosti kao olakšavajuće cijenio raniju neosuđivost okrivljenog, koju je utvrdio iz izvoda iz Ke, porodične prilike, odnosno da je oženjen i otac četvoro djece, da je u izvjesnoj mjeri doprinio nastanku saobraćajne nezgode, koju činjenicu je sud utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke, pa je sud okrivljenom izrekao uslovnu osudu kojom mu je prethodno utvrdio kaznu zatora u trljanju od 30 (trideset) dana i istovremeno odredio da se utvrdjena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo. Sud je našao da je ovakva krivična sankcija adekvatna kako ličnosti okrivljenog tako i stepenu njegove krivice, kao i da se ima ostvariti svrha uslovne osude iz člana 52. st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je odluku o imovinsko - pravom zahtjevu temeljio na odredbi čl. 239 st. 2 ZKP-a, pa je oštećenog M. N. uputio da imovinsko - pravni zahtjev ostvari u parničnom postupku, budući da podaci ovog postupka ne pružaju dovoljan osnov za potpuno ili djelimično dosuđenje imovinsko - pravnog zahtjeva .

Odluku o troškovima sud je temeljio na odredbi čl. 229 st. 1 Zakonika o krivičnom postupku pa je obavezao okrivljenog da ovom sudu na ime troškova postupka uplati novčani iznos od 143,00 eura, kao i 30,00 eura na ime paušala u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude. Troškovi postupka u iznosu od 82,50 eura odnose se na ime nagrade vještaku saobraćajne struke i u iznosu od 60,50 eura na ime nagrade vještaku medicinske struke. Visinu paušala sud je odmjerio u skladu sa čl. 226 ZKP-a shodno imovnom stanju, dužini trajanja i složenosti postupka.

Sa izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 18.03.2019. godine

SUDIJA

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba

u roku od 8 dana od prijema pisanog otpravka iste

Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO: Radević Sanja





DN-a:

- ODT-u Podgorica

- Okrivljenom

- a/a

- Nakon pravosnažnosti oštećenom M. N.

Postupljeno dana:\_\_\_\_\_

Namještenik suda:\_\_\_\_\_