

K. br. 96/19

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Podgorici, sudija Rade Četković, uz učešće zapisničarke Edine Kraje, u krivičnom postupku protiv okrivljenog S. Z. zbog krivičnog djela teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon javnog glavnog pretresa održanog 12.04.2019. godine, u prisustvu zastupnice optužbe Nađe Popović savjetnice u Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica, okrivljenog i njegovog branioca adv. Marice Babović, dana 15.04.2019. godine izrekao je i objavio

P R E S U D U

Okrivljeni: S. Z. JMB xxxxxxxxxxxx, od oca J. i majke P. rođene T. rođen xx.xx.xxxx. godine u Gornjoj Bukovici - Šavnik, sa prebivalištem u Podgorici - ul. Steva Boljevića lamela xxxx, državljanin Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, penzioner, oženjen, otac troje djece, pismen, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivan, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo.

Kriv je

Što je:

Dana 31. januara 2018. godine, oko 17:30 časova, u Podgorici, u mjestu Drezga, na lokalnom putu Rogami - Radovče, ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz čl. 29 st. 1 ZOBS-a na putevima, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što se, upravljajući putničkim vozilom marke "VW Golf", registarskih oznaka PG CA xxx, nije kretao desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja, već je skrenuo ulijevo i prešao na zemljanu površinu, kada je vozilom udario u kamenu stijenu, sa lijeve strane kolovoza, posmatrano iz njegovog pravca kretanja, kojom prilikom je saputnik u vozilu, oštećena Z. D. zadobila tešku tjelesnu povredu u vidu preloma čašice lijevog koljena i iščašenje desnog ramenog zgloba, pri čemu je bio

svjestan da svojom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i prouzrokovati zabranjenu posljedicu, ali je olako držao da do toga neće doći, dok je u odnosu na težu posljedicu - tešku tjelesnu povredu oštećene, bio svjestan da njegovim radnjama takva posljedica može nastupiti, ali je olako držao da do toga neće doći,

- čime je izvršio krivično djelo teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ona neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 173,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt. br. 780/18 od 13.02.2019. godine je okrivljenom S. Z. stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnica optužbe je u završnoj riječi ostala pri podnijetom optužnom predlogu i predložila sudu da okrivljenog ogласi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni S. Z. je u odbrani datoj u prethodnom postupku i na glavnom pretresu saglasno u bitnom naveo da se dana 31.01.2018. godine nakon 17:00 časova kretao desnom stranom lokalnog puta Rogami - Radovče u pravcu Radovča, svojim vozilom marke "Golf 2" registarskih oznaka PG CA xxx. Njegova supruga je sjedjela na mjestu suvozača. Vidljivost je bila dobra i nije bilo vozila niti ispred niti iza njega. U jednom momentu dok su prolazili kroz mjesto Drezga, ispred njegovog vozila, a sa njegove desne strane istrčavaju dva lovačka psa pa on sa namjerom da ih izbjegne naglo skreće ulijevo i tom prilikom njegovo vozilo silazi sa puta i udara u kamen koji se nalazio kraj kolovoza. U ovoj nezgodi su i on njegova supruga zadobili povrede. Ubrzo su na lice mjesta stigla kola Hitne pomoći koja su ih transportovala do bolnice, a na lice mjesta ubrzo je došla i policija, ali on nije prisustvovao vršenju uviđaja. Na glavnom pretresu je dodao da je jedan pas bio veći, crno - žućkaste boje i ličio je na psa rase balkanac, a drugi je pas bio manji i bio je žute boje. Misli da je tom prilikom malo i dao gas u namjeri da ih što prije izbjegne, a nije pritiskao kočnicu, jer je smatrao da ne postoji mogućnost da ukoči i zaustavi vozilo. U završnoj riječi nije imao šta da doda.

Branilac okrivljenog je u završnoj riječi predložila da ukoliko se sud odluči da okrivljenog oglasi krivim, a imajući u vidu olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani, istom izrekne uslovnu osudu.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka oštećenu D. Z. pročitao rješenje Suda za prekršaje u Podgorici PP. br. 1122/18-21 od 03.04.2018. godine, zapisnik o uviđaju UP CB Podgorica br. 157/18 od 31.01.2018. godine, izvršio uvid u skicu lica mjesta predmetne saobraćajne nezgode, pročitao medicinsku dokumentaciju na ime oštećene, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr Nemanje Radojevića od 10.04.2018. godine i nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Darka Savićevića od 16.10.2018. godine, te pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde KE 313/19 od 22.02.2019. godine.

Svjedok oštećena D. Z. je u iskazu datom u predhodnom postupku u bitnom navela da se dana 31.01.2018. godine oko 17:30 časova nalazila u vozilu marke "Golf II" kojim je upravljao njen suprug. Kretali su se desnom stranom lokalnog puta iz pravca Rogama u pravcu Radovča. Dok su prolazili kroz mjesto Drezga ispred vozila je istrčao neki pas zbog kojeg je njen suprug naglo vozilom skrenuo ulijevo i tom prilikom su skrenuli sa puta i udarili u jednu stijenu. U ovoj nezgodi je zadobila prelom čašice lijevog koljena i iščašenje desnog ramena. Smatra da je njen suprug kriv za ovu nezgodu, da je trebao biti obazriviji. Na glavnom pretresu je različito navela da su ispred vozila njenog supruga istrčala dva psa, jedan lovački, a drugi je bio neki manji. Nije mogla da objasni zašto je u prethodnom postupku navela da je kritičnom prilikom ispred vozila istrčao neki pas, osim što je navela da ima tremu pred sudom. Nije mogla da se izjasni odakle su došli ti psi, jer je bila magla i kiša. Nije mogla da opiše nijednu drugu karakteristiku pasa koji su izašli, osim da je jedan bio tamniji lovački pas, a drugi je bio manji i žute boje. Nije mogla da se izjasni na kojoj udaljenosti od auta su izašli ti psi, jer kada je magla i kiša ona u vozilu više žmuri nego što gleda. Kada je vidio ove pse reakcija okrivljenog je bila takva da je on skrenuo, nije kočio, a da je kočio do ovoga ne bi došlo. Nije se pridružila krivičnom gonjenju i nije postavila imovinskopравни zahtjev.

Iz rješenja Suda za prekršaje u Podgorici PP. br. 1122/18-21 od 03.04.2018. godine proizilazi da je okrivljeni S. Z. oglasen krivim što je dana 31.01.2018. godine u 19:14 časova u saobraćaju u dijelu ulice Partizanski put u Podgorici upravljao putničkim motornim vozilom marke "Golf" registarski broj PG CA xxx pod dejstvom alkohola u organizmu čime je počinio prekršaj iz čl. 318 st. 1 tač. 6 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima i zbog toga je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 600,00 €.

Iz zapisnika o uviđaju UP CB Podgorica br. 157/18 od 31.01.2018. godine i skice lica mjesta proizilazi da se saobraćajna nezgoda dogodila na lokalnom putu Rogami - Radovče u mjestu Drezga, a da je dežurna služba CB Podgorica o istoj obaviještena u 17:38 časova. Na licu mjesta kolovoz je suv, asfaltni, ravan, jedinstven i namjenjen za kretanje vozila u oba smjera. Sa lijeve strane kolovoza nalazi se zemljano - kamena kosina iznad nivoa kolovoza, a sa desne strane strmena kosina sa odraslim rastinjem ispod nivoa kolovoza. Putničko motorno vozilo registarskih oznaka PG CA xxx zatečeno je u lijevoj strani kolovoza iskošeno ulijevo, prednji točkovi van kolovoza, prednji dio vozila u kontaktu sa zemljano - kamenom kosinom, okrenuto prednjim dijelom vozila u pravcu Radovča, a zadnjim u pravcu Rogama, sve gledano iz pravca Rogama u pravcu Radovča. Službenici policije dolaskom na lice mjesta nisu zatečeli vozača i suvozača ovog vozila koji su kolima Hitne pomoći transportovani u Urgentni blok. Stanje konstatovano u zapisniku o uviđaju je predstavljeno na skici lica mjesta u koju je sud izvršio uvid.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Darka Savićevića od 16.10.2018. godine proizilazi da su u saobraćajnoj nezgodi učestvovali okrivljeni S. Z. a kao vozač vozila "VW Golf 2" registarskih oznaka PG CA xxx i oštećena D. Z. kao putnik u navedenom vozilu. Mjesto kontakta čeonog lijevog dijela i ugla vozila "Golf" sa zemljano - kamenom kosinom iznad nivoa kolovoza sa lijeve strane gledano od pravca Rogama u pravcu Radovča je bilo u nivou kote 10 m poslije nulte tačke kada se to gleda po uzdužnoj osi kolovoza, a na oko 5 do 5,5 m lijevo od desne ivice kolovoza. Dinamika saobraćajne nezgode je bila sledeća: vozilo "Golf" se na

prilazu mjestu nezgode kretalo kolovozom lokalnog puta od pravca Rogama u pravcu Radovča, pri čemu vozač nije uspio vozilo usmjeriti bezbjednom putanjom kretanja u pravcu uzdužne ose a uz desnu ivicu kolovoza, već je vozilo usmjerio ulijevo nakon čega je pod relativno malim uglom napustio operativnu površinu kolovoza i ostvario kontakt sa priputnim zemljištem, usljed čega se vozilo zarotiralo i nakon puta smirivanja zaustavilo u zatečenoj poziciji. Na licu mjesta saobraćajne nezgode nisu evidentirani vidljivi tragovi koji bi ukazali na činjenicu da je vozač vozila "Golf" preduzeo radnju intenzivnog kočenja. Predmetno vozilo je neposredno prije usmjerenja ulijevo posjedovalo brzinu ne manju od 44 km/h. Zaustavni put pri toj brzini bi iznosio 22,9 m, a vrijeme zaustavljanja bi trajalo 2,7 s. Pri posjedovanoj brzini bezbjedna udaljenost bočnog dijela predmetnog vozila od desne ivice kolovoza bi iznosila 0,45 m. Kolovoz lokalnog puta u zoni nezgode ima tehničke karakteristike preglednog puta, pa proizilazi da su svi standardni saobraćajno tehnički parametri neophodni za bezbjedan prolazak vozila predmetnom dionicom bili zadovoljeni. Na kolovozu nisu evidentirani tragovi zanošenja ili kočenja vozila "Golf" koji bi ukazali na naglu reakciju vozača na komande vozila, kao ni bilo kakvi materijalni tragovi vezani za eventualni kontakt vozila sa preprekom koja se nalazila na kolovozu pa je sa tehničkog aspekta nebezbjedna putanja kretanja predmetnog vozila neposredno prije nezgode uslovljena propustom u upravljanju od strane vozača. Vozač vozila "Golf" je bio obavezan da način kretanja vozila prilagodi konkretnoj saobraćajnoj situaciji, a za šta je uzimajući u obzir tehničke karakteristike predmetne dionice lokalnog puta imao tehničkih i vremensko prostornih mogućnosti. Vještak je mišljenja da opisani način upravljanja vozilom vozača vozila "VW Golf 2" predstavlja grešku koja je uslovlila nastanak predmetne saobraćajne nezgode.

Iz medicinske dokumentacije na ime oštećene D. Z. i to: Izvještaja ljekara specijaliste hirurga UC KC CG br. protokola 2140 od 31.01.2018. godine i izvještaja ljekara specijaliste ortopeda UC KC CG br. protokola 1161 od 31.01.2018. godine proizilazi da je oštećenoj ukazana medicinska pomoć u navedenoj zdravstvenoj ustanovi zbog povreda zadobijenih u saobraćajnom udesu u kom je učestvovala kao suvozač. Ljekari su postavili dijagnoze koje su date na latinskom jeziku.

Iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr Nemanje Radojevića od 10.04.2018. godine, proizilazi da je oštećena D. Z. u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobila tjelesne povrede u vidu iščašenja desnog ramenog zgloba i prelom čašice lijevog koljena. Navedene povrede su posledica dejstva tupine mehaničke sile i iste su mogle nastati usled inercionog kretanja tijela i udara o elemente unutrašnjosti vozila u trenutku nezgode. U vrijeme nanošenja zadobijene povrede pojedinačno i zbirno se kvalifikuju kao teška tjelesna povreda.

Nakon savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, dovodeći ih u vezu sa odbranom okrivljenog, sud je nesumnjivo utvrdio da je okrivljeni dana 31. januara 2018. godine, oko 17:30 časova, u Podgorici, u mjestu Drezga, na lokalnom putu Rogami - Radovče, ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz čl. 29 st. 1 ZOBS-a na putevima, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što se, upravljajući putničkim vozilom marke "VW Golf", registarskih oznaka PG CA xxx, nije kretao desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja, već je skrenuo ulijevo i prešao na zemljanu površinu, kada je vozilom udario u kameni stijenu, sa lijeve strane kolovoza, posmatrano iz njegovog pravca kretanja, kojom prilikom je saputnik u vozilu, oštećena Danica Zarubica zadobila tešku tjelesnu povredu u vidu preloma čašice lijevog koljena i iščašenje desnog ramenog zgloba.

Činjenično stanje je utvrđeno iz materijalnih dokaza i to prije svega uviđajne dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke iz kojeg je utvrđena dinamika nastanka i toka predmetne saobraćajne nezgode. Iz zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode UP CB Podgorica br. 157/18 od 31.01.2018. godine i skice lica mjesta je utvrđeno da je do saobraćajne nezgode došlo 31. januara 2018. godine, oko 17:30 časova, u Podgorici, u mjestu Drezga, na lokalnom putu Rogami - Radovče i da su u istoj učestvovali okrivljeni S. Z. kao vozač vozila "VW Golf 2" registarskih oznaka PG CA xxx i oštećena D. Z. kao suvozač u navedenom vozilu.

Sadržina navedenih materijalnih dokaza je prihvaćena, jer njena vjerodostojnost nije ničim dovedena u sumnju, niti su stranke i branilac na istu imali primjedbi. Dinamika nastanka i toka predmetne saobraćajne nezgode je utvrđena iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Darka Savićevića od 16.10.2018. godine. Iz navedenog nalaza je utvrđeno da se vozilo kojim je upravljao okrivljeni na prilazu mjestu nezgode kretalo kolovozom lokalnog puta od pravca Rogama u pravcu Radovča, pri čemu okrivljeni nije uspio vozilo usmjeriti bezbjednom putanjom kretanja u pravcu uzdužne ose a uz desnu ivicu kolovoza, već je vozilo usmjerio ulijevo nakon čega je pod relativno malim uglom napustio operativnu površinu kolovoza i ostvario kontakt sa priputnim zemljištem, usljed čega se vozilo zarotiralo i nakon puta smirivanja zaustavilo u zatečenoj poziciji. Takođe, iz nalaza i mišljenja je utvrđeno da na kolovozu nisu evidentirani tragovi zanošenja ili kočenja vozila "Golf" koji bi ukazali na naglu reakciju okrivljenog na komande vozila, pa je sa tehničkog aspekta nebezbjedna putanja kretanja predmetnog vozila neposredno prije nezgode uslovljena propustom u upravljanju od strane okrivljenog. Navedeni nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke sud je u potpunosti prihvatio, ocijenivši da je isti jasan i logičan, s obzirom da je zasnovan na egzaktnim proračunima i činjenicama utvrđenim iz uvidajne dokumentacije. Prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja sud je imao u vidu da ni okrivljeni nije sporio da je dana 31.01.2018. godine nakon 17:00 časova upravljao vozilom marke "Golf 2" registarskih oznaka PG CA xxx desnom stranom lokalnog puta Rogami - Radovče u pravcu Radovča, te da je sa njim kao suvozač bila njegova supruga oštećena D. Z. a da je do saobraćajne nezgode došlo u mjestu Drezga kada je vozilom skrenuo ulijevo, sišao sa puta i udario u kamen koji se nalazio pored kolovoza zbog čega su on i njegova supruga zadobili povrede.

- Dakle, okrivljeni se kritičnom prilikom nije pridržavao odredbe čl. 29 st. 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima kojom je propisano da se vozilo kreće desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja. Imajući u vidu da je iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke utvrđeno da je okrivljeni, uzimajući u obzir tehničke karakteristike predmetne dionice lokalnog puta, imao tehničkih i vremensko prostornih mogućnosti da se vozilom kreće desnom stranom puta, što on nije učinio, jasno je da je time prekršio citirani saobraćajni propis i time prouzrokovao nastanak predmetne saobraćajne nezgode, na način što je skrenuo ulijevo i prešao na zemljanu površinu, kada je vozilom udario u kamenu stijenu, sa lijeve strane kolovoza, posmatrano iz njegovog pravca kretanja, kojom prilikom je došlo do povređivanja oštećene.
- U predmetnoj saobraćajnoj nezgodi oštećena D. Z. je zadobila tešku tjelesnu povredu u vidu preloma čašice lijevog koljena i iščašenja desnog ramenog zgloba, a što je utvrđeno iz njene medicinske dokumentacije i iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, koji je sud prihvatio kao potpun, jasan i objektivan, s obzirom da je baziran na činjenicama notiranim u medicinskoj dokumentaciji. Sud je imao u vidu i činjenicu da stranke i branilac na nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke nisu imale primjedbi. Cijeneći subjektivni odnos okrivljenog prema izvršenom djelu, sud nalazi da je okrivljeni bio svjestan da upravljajući vozilom na naprijed opisani način može ugroziti saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je očigledno olako držao da do toga neće doći, pa je postupao sa nehatom, i to kako u odnosu na osnovno krivično djelo, tako i u odnosu na težu posljedicu, tešku tjelesnu povredu oštećene D. Z. Time su se u radnjama okrivljenog stekli svi objektivni i subjektivni elementi bića krivičnog djela teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je cijenio i odbranu okrivljenog da su ispred njegovog vozila kritičnom prilikom iznenada istrčala dva psa pa je on da bi ih izbjegao naglo skrenuo ulijevo zbog čega mu je vozilo sišlo sa puta i udarilo u kamen. Ovakvu odbranu sud nije mogao prihvatiti, s obzirom da je opovrgnuta nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke iz kojeg je utvrđeno da na kolovozu nijesu evidentirani tragovi zanošenja ili kočenja vozila "VW Golf 2" koji bi ukazali na naglu reakciju vozača na komande vozila. Stoga je po ocjeni suda ovakva odbrana sračunato data sa ciljem da okrivljeni izbjegne krivicu.

Sud nije prihvatio ni iskaz svjedoka oštećene D. Z. jer je isti pristrasan i motivisan željom da svjedokinja pomogne okrivljenom, koji je njen suprug, da izbjegne krivicu. Na to ukazuju protivrječnosti u njenom iskazu,

prije svega to što je u prethodnom postupku navela da je ispred njihovog vozila istrčao jedan pas, dok je na glavnom pretresu pokušavajući da u potpunosti slijedi odbranu okrivljenog navela da su ispred vozila istrčala dva psa. Svjedok oštećena nije mogla da se izjasni niti o jednoj drugoj karakteristici navedenih pasa osim onih koje je naveo i okrivljeni, a to je pravdala time što je u trenutku nezgode bila magla i kiša, a u takvim uslovima saobraćaja ona više žmuri nego što gleda. Osim što je ovakav iskaz neubjedljiv i nelogičan, s obzirom da je svjedokinja, iako je navodno više žmurila nego gledala, uspjela jedino da primjeti ono što je primjetio i okrivljeni, isti je opovrgnut kako navodima samog okrivljenog da je vidljivost neposredno prije nezgode bila dobra, tako i činjenicom utvrđenom iz zapisnika u uviđaju u kojem je konstatovano da je put bio suv.

Sud je cijenio i prigovor branioca da se u konkretnom slučaju radi o pravosnažno presuđenoj stvari, s obzirom da je okrivljeni zbog istog događaja odgovarao u prekršajnom postupku u kojem je kažnjen rješenjem Suda za prekršaje u Podgorici PP. br. 1122/18-21 od 3.04.2018. godine. Međutim, kako je iz rješenja Suda za prekršaje u Podgorici PP. br. 1122/18-21 od 3.04.2018. godine utvrđeno da je okrivljeni kažnjen što je dana 31.01.2018. godine u 19:14 časova u saobraćaju u dijelu ulice Partizanski put u Podgorici upravljao putničkim motornim vozilom marke "Golf" registarski broj PG CA xxx pod dejstvom alkohola u organizmu, to je sud našao da se ne radi o presuđenoj stvari. Ovo iz razloga što je predmet optužbe u konkretnom slučaju bila saobraćajna nezgoda koja se dogodila dana 31. januara 2018. godine, oko 17:30 časova, u Podgorici, u mjestu Drezga, na lokalnom putu Rogami - Radovče, u kojoj je usljed kršenja saobraćajnog propisa iz čl. 29 st. 1 ZOBS-a na putevima od strane okrivljenog nastupila teška tjelesna povreda oštećene. Dakle, u konkretnom slučaju se ne razlikuju samo vrijeme i mjesto događaja za koji je okrivljeni oglašen krivim u prekršajnom postupku, već i sama radnja izvršenja i posljedica koja je nastupila, a koji nisu bili predmet prekršajnog postupka.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji, sud je u smislu čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje utiču na njen izbor i visinu, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegove lične prilike, odnosno da je lošeg imovnog stanja, porodičnost i njegovu životnu dob, te njegov raniji život, odnosno neosuđivanost, koja je utvrđena iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde KE 313/19 od 22.02.2019. godine, kao i stav oštećene koja se nije pridružila krivičnom gonjenju, dok otežavajućih okolnosti nije bilo. Imajući u vidu navedene olakšavajuće okolnosti, sud je okrivljenom primjenom čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore izrekao uslovnu osudu, kao u izreci presude, nalazeći da prema okrivljenom nije nužno primjeniti kaznu radi krivično pravne zaštite, jer se može očekivati da će se i upozorenjem uz prijetnju kaznom zatvora u trajanju od tri mjeseca i vremenom provjeravanja u periodu od jedne godine, na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela. Ovo iz razloga što životna dob okrivljenog i njegov raniji život jasno ukazuju da se ne radi o licu koje je sklono kriminalnom ponašanju, te da na istog nije neophodno primjeniti stroži vaspitno korektivni tretman kako isti više ne bi vršio krivična djela. Time će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija u smislu čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl. 226 i čl. 229 Zakonika o krivičnom postupku sud je obavezao okrivljenog da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 173,00 €, od čega na ime troškova medicinskog vještačenja iznos od 60,50 eura, na ime troškova saobraćajnog vještačenja iznos od 82,50 eura i na ime sudskog paušala, kao dijela troškova krivičnog postupka, iznos od 30,00 eura, a koji iznos je odmjerjen srazmjerno trajanju i složenosti postupka i imovinom stanju okrivljenog.

Shodno iznijetim razlozima, primjenom čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

Dana, 15.04.2019. godine

ZAPISNIČARKA S U D I J A

Edina Kraja,s.r. Rade Četković,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je

žalba u roku od 8 dana od dana

prijema prepisa iste, Višem sudu

u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO. Edina Kraja