

K.br. 4/19

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BERANAMA po sudiji pojedincu Aleksandru Ćulafiću uz učešće samostalnog referenta Milice Milanović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog B. Z., iz B., zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštava u Beranama Kt.br. 326/18 od 24.12.2018. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu Državnog tužioca ODT-a u Beranama Bojović Marka i okrivljenog B. Z., dana 06.02.2019. godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni B. Z., JMB ..., od oca R. i majke F., rođene Z., rođen .... godine u B., sa prebivalištem u selu Z., opština B., državljanin Crne Gore, oženjen, otac 2 djece, pismen sa završenom OŠ, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Beranama K.br. 97/09 od 01.06.2009. godine zbog krivičnog djela iz čl. 412 st. 2 KZCG, i izrečena mu kazna zatvora u trajanju od 4 mjeseca uslovno za jednu godinu i presudom Osnovnog suda u Beranama K.br. 307/91 od 27.11.1991. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 143 st. 1 KZCG, i osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 3.000,00 dinara.

Krivje:

- Što je :

- Dana 03.11.2018. godine, oko 10,40 časova na lokalnom putu u mjestu D. R. - B., opština B., upravljajući p.m.v. marke "S. V." reg.oznaka ... iz pravca sela Z. suprotno odredbama čl. 45 st. 4, čl. 176 st. 1 i čl. 242 st. 1 ZOBŠ-a na putevima, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost živote i tijela ljudi, na način što je bez važeće vozačke dozvole upravljao neregistrovanim vozilom i što na potezu sa više uzastopnih krivina gdje je put u zasjeku u neprilagođenoj oštroj horizontalnoj krivini, i vertikalnoj dubokoj konkavnoj krivini, zbog nedovoljne širine puta nije zaustavio svoje vozilo i na putu zauzeo položaj koji omogućava mimoilaženje sa p.m.v. marke "F. P." reg.oznake BR BN ... kojim je iz pravca B. upravljala R. V., usled čega je čeonom desnom stranom svog vozila ostvario kontakt sa čeonom lijevom stranom zaustavljenog p.m.v. "F.P." kojom prilikom je saputnica u tom vozilu K. L., zadobila lake tjelesne povrede u vidu oguljotine lijeve strane čela, iako je bio svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo i njegove zabranjenosti, pa je na to pristao, dok je olako držao da do lake tjelesne povrede nekog lica neće doći.

- čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

- pa mu sud, primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, 229 i 374 ZKP-a, i z r i č e

#### USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako okrivljeni u periodu od dvije godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Okrivljeni se obavezuje da na ime paušala uplati iznos od 30,00 € (trideset), na račun Državnog trezora Crne Gore broj 907-83001-19, kao i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 291,50€, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom posledica prinudnog izvršenja.

Imovinsko-pravnog zahtjeva nije bilo.

## O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, Kt.br. 326/2018, od 24.12.2018. godine, okrivljen je B. Z., iz B., zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu Državnog tužioca ODT-a u Beranama Bojović Marka, i okrivljenog B. Z., a u odsustvu uredno pozvane oštećene K. L., koja se tokom prethodnog postupka izjasnila da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, niti postavlja imovinsko-pravni zahtjev.

Državni tužilac ODT-a u Beranama, Bojović Marko, u završnoj riječi je izjavio da ostaje pri podnijetom optužnom predlogu, jer je kako priznanjem okrivljenog, tako i drugim dokazima izvedenim tokom postupka nesumnjivo utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret optužbom. Predložio je da sud okrivljenog oglasi krivim i izrekne mu kaznu po zakonu.

Okrivljeni B. Z., u svojoj odbrani datoj tokom postupka u bitnom je istakao da je dana 03.11.2018. godine oko 10,40 časova na lokalnom putu u mjestu D. R. upravljao p.m.v. "S. V." iz pravca Z., na način što je bez vozačke dozvole upravljao neregistrovanim vozilom i što na potezu sa više uzastopnih krivina gdje je put u zasjeku, zbog nedovoljne širine puta nije zaustavio svoje vozilo i zauzeo položaj kojim bi omogućio mimoilaženje sa p.m.v. marke "F. p." kojim je iz suprotnog pravca upravljala R. V., zbog čega je došlo do kontakta vozila, kojom prilikom je K. L. zadobila lake tjelesne povrede, a koja se nalazila u vozilu "P.". Oštećena L. K. mu je snaha, s obzirom da je bila udata za njegovog pokojnog brata od ujaka.

U završnoj riječi je izjavio da je izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te da se kaje i molio je sud da ga što blaže kazni.

Provjeravajući navode optužnog akta i odbranu okrivljenog, sud je na glavnom pretresu izveo dokaze: na saglasan predlog stranaka pročitao: iskaz oštećene saslušane u svojstvu svjedoka K.L.; iskaze svjedoka K. R., K. R. i R. V.; zapisnik o uviđaju Uprave policije CB B. br. ... od 03.11.2018. godine; izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije CB B. od 26.11.2018. godine; pročitao zapisnik o rekonstrukciji Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Kt.br. 326/18 od 28.11.2018. godine; izvršio uvid: u fotodokumentaciju Uprave policije CB B. br. ... od 28.11.2018. godine; u skicu lica mjesta Uprave policije CB B. 28.11.2018. godine; pročitao: izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšte bolnice u B. br. protokola .. od 03.11.2018. godine na ime L. K.; otpusnu listu sa epikrizom matični broj istorije bolesti broj ../2018 na ime L. K.; izvještaj ljekara specijaliste

JZU Opšte bolnice u B. br. protokola .. od 19.11.2018. godine na ime L. K.; uput ljekaru specijalisti Doma zdravlja u B. br. . od 09.11.2018. godine na ime L. K.; zapisnik o tehničkom pregledu vozila DOO L. A. od 05.11.2018. godine, na ime vozača B. Z.; zapisnik o tehničkom pregledu vozila DOO L. A. od 05.11.2018. godine, na ime vozača R. V.; nalaz i mišljenje sudskog vještaka iz oblasti sudske medicine profesora dr Miodraga Šoća, iz Podgorice od 10.12.2018. godine; nalaz i mišljenje sudskog vještaka saobraćajne struke Čabarkapa Milenka, iz Podgorice od 20.12.2018. godine; te pribavio i pročitao izvod iz KE na ime okrivljenog.

Cijeneći odbranu okrivljenog i dokaze, kako pojedinačno tako i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 370 st. 3 Zakonika o krivičnom postupku, sud je utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret, i za koje je kriv.

Naime, okrivljeni je potpuno, jasno i nedvosmisleno priznao izvršenje krivičnog djela, u vrijeme, mjesto i na način kako je to opisano u dispozitivu presude, s tim što je ovo priznanje potvrđeno izvedenim dokazima tokom postupka. Tako iz saglasnih iskaza svjedoka-oštećene K. L., kao i svjedoka R. V., K. R. i K. R., sud je utvrdio da su se dana 03.11.2018. godine, kretali vozilom marke "F. p." reg. oznaka ..., kojim je upravljala R. V., dok se na mjestu suvozača nalazila K. L., i dok su išli prema oštroj krivini, primijetili su jedno vozilo kojim je upravljao B. Z., pa je R. V. vozilo pomjerila u desnu stranu i zaustavila prije nego što su došli do oštred krivine, dok je vozilo kojim je upravljao B. Z., čim je izašlo iz krivine udarilo je u prednju lijevu stranu zaustavljenog vozila "F. p." kojom prilikom je K.L. zadobila povrede u vidu oguljotine lijeve strane čela. Sud je u potpunosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka, cijeneći kao jasne, objektivne i ubjedljive i ničim dovedene u pitanje, a isti su u saglasnosti sa izvedenim pisanim dokazima, kao i odbranom okrivljenog.

Iz zapisnika o uviđaju UP CB B. broj .. od 03.11.2018. godine, sud je utvrdio da je isti sačinjen povodom saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 03.11.2018. godine na lokalnom putu Z. - B. u mjestu D.R. - B., u kojoj su učestvovali vozilo ... kojim je upravljao B. Z., i vozilo reg.oznake ... kojim je upravljala R. V., a koji uviđaj je odobren od strane ODT-a u Beranama.

Iz fotodokumentacije Uprave policije CB B. od 26.11.2018. godine, sud je utvrdio izgled vozila koja su učestvovala u nezgodi.

Iz zapisnika o tehničkom pregledu vozila DOO L. A..od 05.11.2018. godine, sud je utvrdio da je vozilo reg. oznaka .. prepravljeno na plin i ne postoji sertifikat o ispravnosti instalacije i flaše za plin (ates) i kao takvo se ne smije uvoditi na tehnički pregled radi bezbjednosti stanice.

Iz zapisnika o tehničkom pregledu vozila DOO L. A. od 05.11.2018. godine, sud je utvrdio da je na vozilu reg.oznake .. prilikom saobraćajne nezgode oštećen mehanizam za upravljanje, te da nije rađen tehnički pregled.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz oblasti sudske medicine profesora dr Miodraga Šoća, od 10.12.2018. godine, sud je utvrdio da je K. L. u saobraćajnoj nezgodi zadobila oguljotinu lijeve strane čela, te da je

navedena povreda posljedica dejstva tupog, teškog i zamahnutog mehaničkog oruđa, te da se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Sud je u potpunosti prihvatio nalaz ovog vještaka, cijeneći ga kao jasan i objektivan dat na osnovu pravila struke i nauke, a na osnovu medicinske dokumentacije na ime oštećene, koja predstavlja objektivni pokazatelj povreda kod oštećene prilikom pregleda neposredno nakon kritičnih dešavanja.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka saobraćajne struke Čabarkapa Milenka, iz P. od 20.12.2018. godine, sud je utvrdio da je danju kada je kolovoz bio suv, na putu u naselju na potezu sa više uzastopnih krivina, gdje je put u zasjeku, u nepreglednoj oštroj horizontalnoj krivini i vertikalnoj dubokoj konkavnoj krivini, gdje je kolovoz namijenjen za dvosmjernan saobraćaj vozila od asfalta širine 2,90 metara, nedovoljno da se formiraju kolovozne trake za smjerove kretanja, bez saobraćajne signalizacije i bez saobraćajne opreme, u saobraćajnoj situaciji kada je predstojalo mimoilaženje "S." i "F." došlo je do kontakta S. i F. koji je ostvaren kao čeon-centralni sudar, čeonom desnom stranom Suzukija i čeonom lijevom stranom F.. S obzirom da je kolovoz puta bio širok 2,9m, oko 1,88m manje od potrebne širine za mimoilaženje S. i F., nijesu postojale prostorne mogućnosti u širini kolovoza puta, za nesmetano mimoilaženje S. i F. u kretanju ovih vozila bez zaustavljanja i manevrisanja, i da su postojali saobraćajni razlozi da vozač jedan i drugi zaustave vozila kojim upravljaju prije njihovog susreta i da daljim manevrisanjem ostvare prostornu mogućnost za mimoilaženje. Propuštanjem da u vožnji putem sa kolovozom namijenjenim za dvosmjerni saobraćaj vozila nedovoljne širine za nesmetano mimoilaženje vozila u pokretu zaustavi S. prije susreta sa F. koji mu je dolazio u susret, vozač S. je učinio propust koji je u vezi sa izazivanjem opasne saobraćajne situacije i nastankom ove nezgode. Nepostojanje saobraćajnog ogledala kao oprema puta za omogućavanje međusobnog uočavanja učesnika u saobraćaju na nepreglednim mjestima na putu je propust u tehničkim elementima puta. Nepostojanje saobraćajne signalizacije u vezi sa opasnostima, ograničenjima i obavezama u vezi mimoilaženja vozila na kolovozu nedovoljne širine je propust u tehničkim elementima puta. Neotklanjanje oštećenja asfaltnog kolovoza u vidu dva udubljenja na desnoj strani kolovoza u krivini je propust u tehničkim elementima puta. Ovi propusti u tehničkim elementima puta sami za sebe, izolovano od drugih okolnosti ove nezgode, vezuju se za doprinos nastanka ove nezgode. Međutim, povezano sa okolnošću da nijesu postojale prostorne mogućnosti u širinu kolovoza puta za nesmetano mimoilaženje S. i F., u kretanju ovih vozila bez zaustavljanja, ovi propusti imaju nepovoljnije interaktivno dejstvo, zbog čega se mogu povezati sa većim značajem u vezi ove nezgode. Korišćenjem sigurnosnog pojasa suvozač F. bi omogućio da se manifestuje zaštitno dejstvo sigurnosnog pojasa u opisanom sudaru S. i F., čiji bi efekat pri nađenoj situaciji i blizini S. od 13,0-23,6km/h i mogućem zaustavljanju F. prije sudara mogao spriječiti nađeno lako povređivanje suvozača F., zadobijanje oguljotine lijeve strane čela. Sud je u potpunosti prihvatio nalaz ovog vještaka, cijeneći ga kao jasan i objektivan dat na osnovu pravila struke i nauke, i ničim doveden u pitanje, a saglasan sa odbranom okrivljenog.

Sadržinu naznačenih pisanih dokaza sud je u cjelosti prihvatio jer isti nisu učinjeni spornim tokom postupka, a u saglasnosti su sa ostalim izvedenim dokazima i priznanjem okrivljenog.

Sud je cijenio i ostale dokaze ali ih posebno ne obrazlaže, nalazeći da su isti bez uticaja na ovakvu odluku suda.

Dakle, imajući u vidu odbranu okrivljenog, koja predstavlja priznanje izvršenog krivičnog djela i izvedene dokaze tokom postupka, sud je kao nesporno utvrdio da je okrivljeni kritičnom prilikom postupao suprotno

važecim saobraćajnim propisima što je dovelo do predmetne saobraćajne nezgode. Naime, okrivljeni B. Z., postupao je suprotno odredbama čl. 45 st. 4 ZOBS-a na putevima, kojim je propisano da ukoliko je zbog nedovoljne širine puta mimoilaženje onemogućeno, vozač kojem je to s obzirom na karakteristike i stanje puta i okolnosti saobraćaja lakše da izvede, dužan je da se prvi zaustavi i po potrebi, kretanju unazad ili na drugi način pomjeri svoje vozilo, i na put zauzme položaj koji omogućava mimoilaženje, a okrivljeni konkretnom prilikom nije zaustavio svoje vozilo, i upravljao je vozilom suprotno odredbama čl. 176 st. 1 ZOBS-a na putevima, bez vozačke dozvole, i postupao je protivno čl. 242 st. 1 ZOBS-a na putevima, kojim je propisano da vozila na motorni pogon u saobraćaju na putevima moraju da budu registrovana, a okrivljeni je upravljao sa neregisrovanim vozilom, pa je na taj način prouzrokovao saobraćajnu nezgodu, jer na potezu sa više uzastopnih krivina gdje je put u zasjeku u nepreglednoj oštroj horizontalnoj krivini i vertikalnoj dubokoj konkavnoj krivini, zbog nedovoljne širine puta nije zaustavio svoje vozilo i na putu zauzeo položaj koji omogućava mimoilaženje sa p.m.v. marke "F. p." kojim je upravljala R. V., usled čega je čeonom desnom stranom svog vozila ostvario kontakt, sa čeonom lijevom stranom zaustavljenog vozila "F. p.", kojom prilikom je saputnica u vozilu K. L. zadobila lake tjelesne povrede u vidu oguljotine lijeve strane čela. Postupajući suprotno navedenim zakonskim propisima okrivljeni B.Z., je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 KZCG, koje je izvršio sa eventualnim umišljajem, jer je bio svjestan da takvim postupanjem može ugroziti javni saobraćaj, pa je na to pristao, dok je u odnosu na posledice povređivanja oštećene postupao sa svjesnim nehatom, jer je bio svjestan da njegovim radnjama takva posledica može nastupiti, ali je olako držao da do toga neće doći, ili da će je moći spriječiti.

Za krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore predviđena je kazna zatvora do 3 godina.

Odlučujući u pogledu vrste i visine kazne, sud je razmotrio okolnosti od uticaja na odmjeravanje iste, te shodno čl. 42 Krivičnog Zakonika Crne Gore, na strani okrivljenog našao olakšavajuće okolnosti i to: da se radi o starijem porodičnom čovjeku, ocu dvoje djece, nezaposlenom licu siromašnog imovnog stanja, da je priznao krivično djelo i izrazio kajanje, po mišljenju suda iskreno, dok je sud imao u vidu da je okrivljeni dva puta kažnjavao i to jednom 1991. godine novčanom kaznom u iznosu od 3.000,00 dinara, a drugi put 2009. godine kaznom zatvora 4 mjeseca uslovno za jednu godinu, dakle, prije 10 i više godina, tako da sud iste nije cijenio kao otežavajuće okolnosti, jer su bili ispunjeni uslovi za zakonsku rehabilitaciju za iste osude, dok je sud kao posebno olakšavajuće okolnosti cijenio i činjenicu da se oštećena nije pridružila krivičnom gonjenju, niti je postavila imovinsko-pravni zahtjev protiv okrivljenog, pa je sud mišljenja da sve olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog predstavljaju osnov za izricanje uslovne osude kao krivične sankcije, pa je istom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, pri tom cijeneći da bi pristupanje izvršenju utvrđene kazne suviše represivno djelovalo na okrivljenog, nego da će i samo upozorenje, uz prijetnju kaznom, dovoljno uticati na njega da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela, i na taj način ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore, te je okrivljenom ostavio rok provjeravanja od dvije godine. Okrivljenom je ukazano na značaj uslovne osude i mogućnost njenog opoziva.

Shodno čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je da okrivljeni na ime paušala plati iznos od 30,00€, imajući u vidu složenost i trajanje krivičnog postupka i imovinske prilike okrivljenog, kao i da plati na ime troškova postupka iznos od 291,50€ i isti se odnose na ime vještačenja od strane vještaka medicinske

struke dr Miodraga Šoća u iznosu od 82,50€, vještačenje od strane vještaka saobraćajne struke Milenka Čabarkape u iznosu od 209,00€, a koji troškovi su isplaćeni iz budžetskih sredstava.

Sa prednje iznijetih razloga, shodno čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

Dana 06.02.2019. godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Milica Milanović Ćulafić Aleksandar

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba,

u roku od 8 /osam/ dana, od dana prijema

presude, Višem sudu u Bijelom Polju,

a preko ovog suda.