

K. br. 78/15

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, po sudiji Jovović Željki, uz učešće Rajković Danijele kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog H. D. iz F., zbog krivičnog ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predlogu ODT Podgorica Kt. br. 100/15 od 06. 02. 2015. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe Mihailović Vladana i okrivljenog, dana 17. 03. 2015. godine donio je i istog dana javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

H. D., JMB xxxxxxxxxxxxxx, od oca D. i majke A., rođene H., rođen 16. 06. 19xx. godine u Podgorici, sa prebivalištem u mjestu rođenja Ul. Nikole Đurkovića br. xx, državljanin Crne Gore, završio srednju školu, nezaposlen, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

Kriv je

Što je:

Dana 09. juna 2014. godine, oko 14:00 časova, u Podgorici, u Bulevaru Ivana Crnojevića, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl. 30 st. 4 i 97 st. 3 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, tako ugrozio saobraćaj da je doveo u opasnost život i tijelo ljudi, usljed čega je kod nekog lica nastupila laka tjelesna povreda, iako je bio svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo i njegove zabranjenosti, pa je na to pristao, dok je olako držao da do lake tjelesne povrede nekog lica neće doći, na način što je, upravljajući putničkim vozilom marke "Pusat" registarskih oznaka BR xx xxx, iz pravca naselja Masline prema centru grada, desnom kolovoznom trakom bulevara, skrenuo ulijevo, prešao preko neisprekidane uzdužne linije u saobraćajnu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a iz nje na put za saobraćaj vozila u jednom smjeru, i krećući se u zabranjenom smjeru, prema benzijskoj stanici "Eko petrol", nije zaustavio vozilo ispred pješačkog prelaza na kojem saobraćaj nije regulisan uređajima za davanje svjetlosnih saobraćajnih

znakova, niti znacima policijskih službenika, da bi propustio pješaka - maloljetnu oštećenu M. R., koja je već stupila na pješački prelaz, već je udario prednjim dijelom vozila, usljed čega je oštećena zadobila laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja koljena i desnog skočnog zgloba,

- čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika i čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

S tim, što mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 173,00€, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećena M. R. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT Podgorica Kt. br. xxx/xx od 06. 02. 2015. godine stavljeno je na teret okrivljenom H. D. izvršenje krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi naveo da u cjelosti ostaje pri podnijetom optužnom predlogu, pa je predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i kazni po zakonu u granicama propisanim za predmetno krivično djelo, imajući u vidu olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani okrivljenog.

Okrivljeni je u svojoj odbrani naveo da se dana 09. 06. 2014. godine oko 14:00 časova kretao iz pravca Maslina Bulevarom Ivana Crnojevića. Upravljaio je putničkim motornim vozilom "Pusat", registarskih oznaka BR xx xxx, vlasništvo njegove tetke. U jednom trenutku prešao je preko lijeve kolovozne trake kojom se kretao i ušao na benzinsku pumpu i to dijelom puta koji je namijenjen samo za učesnike iz suprotnog smjera, dakle, jednosmjernim. U tom trenutku jedna djevojka je prešla ulicu koja vodi do pumpe. Ona se kretala u blizini pješačkog prelaza i nije je vidio prije nego što je došlo do kontakta. Pokušao je da izbjegne kontakt ali nije uspio i djevoku je udario prednjim dijelom svog vozila. To nije bio jak udar jer djevojka od tog udara nije pala. Pitao je da je preveze do bolnice radi ukazivanja medicinske pomoći, ali ona to nije htjela, već je putem telefona pozvala svoju majku, ali je naišla neka žena vozilom koje je zaustavila i djevojku povezla. Kasnije se preko oca oštećene interesovao za njeno zdravlje i on mu je rekao da je ona dobro, a nije mu dozvolio da je posjeti. Žao mi je što je došlo do predmetne nezgode U završnoj riječi je naveo da mu je žao što je došlo do predmetne nezgode i što je u istoj oštećena povrijeđena.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka oštećenu mldb. R. M. u prisustvu zakonskog zastupnika, pročitao zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode Uprave policije - Centar bezbjednosti Podgorica broj

xxx/xxxx od 09. 06. 2014. godine, izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju za maloljetnu oštećenu, po saglasnom predlogu stranaka pročitani su nalaz i mišljenje sudskog vještaka sudske medicine prof. dr M. Š. od 01. 12. 2014. godine i nalaz i mišljenje sudskog vještaka saobraćajne struke dipl. ing. D. S. od 29. 12. 2014. godine, pročitao Uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog H. D. od 16. 02. 2015. godine.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane kao i svih provedenih dokaza sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret na način, u vrijeme i na mjestu, kako je to predstavljeno izrekom presude, pa ga je sud oglasio krivim i izrekao mu sankciju kao u izreci presude, iz sledećih razloga:

Svjedok-oštećena mldb. R. M. je u prisustvu zakonskog zastupnika oca R. B., u predhodnom postupku na zapisniku o salušanju svjedoka pred ODT-om Podgorica Kt. br. xxxx/xx od 24. 11. 2014. godine izjavila da se dana 09. 06. 2014. godine oko 14:00 časova nalazila u Bulevaru Ivana Crnojevića i kretala se iz pravca Maslina trotoarom sa lijeve strane, gledano iz njenog pravca kretanja. Dolaskom do nove benzinske pumpe, započela je prelazak ulice koja vodi iz benzinske pumpe i to na pješačkom prelazu. Prije nego što je započela prelazak pogledala je lijevo i desno i iz pravca benzinske pumpe nije bilo vozila, a takođe ni iz pravca Maslina, iako je zabranjen ulazak u taj dio ulice iz pravca Maslina. Kada je došla do pola pješačkog prelaza, odjednom je vidjela kako sa njene desne strane nailazi vozilo i pokušala što prije da pređe ulicu, u čemu nije uspjela jer je to vozilo udarilo, od kog udarca je pala na asfalt. Momak koji je upravljao vozilom je pitao "Jesi li dobro" i nije sačekao da bilo šta odgovori već je odmah napustio lice mjesta. Na kraju je izjavila da su odmah pritrčale neke žene koje su bile u blizini i koje su zaustavile jedno vozilo koje je odvelo u Urgentni centar gdje joj je ukazana medicinska pomoć. Na glavnom pretresu je u prisustvu zakonskog zastupnika oca R. B. i predstavnika Centra za socijalni rad S. G. u cjelosti ponovila svoj iskaz i dodala da je sigurna da je kritičnom prilikom bila na pješačkom prelazu, koji je jasno obilježen, a okrivljeni je vozilom ušao na pumpu na mjestu gdje se izlazi iz pumpe.

Zakonski zastupnik mldb. oštećene, otac R. B., je naveo da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog a postavlja imovinskopravni zahtjev. Okrivljeni je, nakon nezgode, zvao telefonom da se raspita kako je M. i pitao može li da je posjeti, ali M. to nije željela.

Iz zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode Uprave policije CB Podgorica br. xxx/xxxx od 09. 06. 2014. godine utvrđeno je da je lice mjesta saobraćajne nezgode Bulevar Ivana Crnojevića, kolovozni zastor je asfaltni, uzdužnom neisprekidanom linijom podjeljen na dvije kolovozne trake, od kojih su obje uzdužnim isprekidanim linijama razdjeljene na po dvije saobraćajne trake. Kolovozni zastor dijela Bulevara Ivana Crnojevića, koji služi za uključanje na istoimeni Bulevar sa prostorom Eko-petrol pumpe je asfaltni, uzdužnom neisprekidanom linijom podijeljen na dvije saobraćajne trake, koje su namijenjene za odvijanje saobraćaja u jednom smjeru. U nezgodi su učestvovali H. D., koji je upravljao putničkim motornim vozilo marke "Pusat" reg. oznaka BR xx xxx i mldb. M. R., u nezgodi učestvovala kao pješak.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke prof. dr M. Š., utvrđeno je da je u predmetnoj nezgodi oštećena R. M. zadobila nagnječenje desnog koljena i desnog skočnog zgloba, koje povrede su posledica dejstva tupog, teškog i zamahnutog mehaničkog oruđa na odgovarajuće predjele tijela, moguće i prilikom ostvarivanja primarnog kontakta sa putničkim vozilom. Navedene povrede predstavljaju pojedinačno i u svom zbiru laku tjelesnu povredu.

Ovako dati nalazi i mišljenje vještaka medicinske struke sud je u potpunosti prihvatio kao stručan, jasan, precizan i zasnovan na pravilima struke.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke mr S. D. sud je utvrdio da je opasna situacija pretvorena u saobraćajnu nezgodu nastala na način što vozač vozila "VW Passat", reg.oznaka BR xx xxx pri prilasku zoni pješačkog prelaza, a pri nedozvoljenom skretanju u lijevo, nije na vrijeme obratio pažnju na saobraćajnu

situaciju, tj. na pješaka koji je započinjao prelazak kolovoza. Vozač vozila "VW Passat" reg.oznaka BR xx xxx, upravljao je vozilom brzinom od oko 25 km/h koja je u okviru brzine ograničenja za predmetnu dionicu magistralnog puta a koja iznosi 50 km/h, pri kojoj je imao vremensko - prostornih mogućnosti da brzinu kretanja svog vozila na vrijeme prilagodi, zaustavi se i propusti pješaka, pa onda nastavi kretanje, što nije uradio a što je bio obavezan, pa ovakav način upravljanja vozilom vozača "VW Passat" BR xx xxx predstavlja grešku i osnovni je i jedini uzrok nastanka predmetne saobraćajne nezgode. Pješak je radnju prelaska kolovoza započeo u zoni pješačkog prelaza, i pri tom nije ometao vozila koja su se na ispravan način kretala, niti je svojim načinom kretanja za vozača vozila "VW Passat" BR xx xxx bio iznenadna i neočekivana prepreka. Uzimajući u obzir način kretanja vozila "VW Passat" BR xx xxx, proizilazi da je vozilo za pješaka predstavljalo neočekivanu opasnost, jer ovakav način kretanja vozila pješak nije imao razloga da očekuje, a kako nakon stupanja na kolovoz, pješak nije imao uslova da isti blagovremeno napusti, jer mu je vozilo "VW Passat" BR xx xxx u kratkom vremenskom intervalu ušlo u putanju kretanja, u načinu kretanja pješaka nema elemenata koji bi bili u uzročnoj vezi sa nastankom predmetne saobraćajne nezgode.

Ovako dati nalazi i mišljenje vještaka saobraćajne struke sud je u potpunosti prihvatio kao stručan, jasan, precizan i zasnovan na pravilima struke.

Na osnovu naprijed izloženog sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni dana 09. juna 2014. godine, oko 14:00 časova, u Podgorici, u Bulevaru Ivana Crnojevića, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl. 30 st. 4 i 97 st. 3 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, tako ugrozio saobraćaj da je doveo u opasnost život i tijelo ljudi, usljed čega je kod nekog lica nastupila laka tjelesna povreda, iako je bio svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo i njegove zabranjenosti, pa je na to pristao, dok je olako držao da do lake tjelesne povrede nekog lica neće doći, na način što je, upravljajući putničkim vozilom marke "Passat" registarskih oznaka BR xx xxx, iz pravca naselja Masline prema centru grada, desnom kolovoznom trakom bulevara, skrenuo ulijevo, prešao preko neisprekidane uzdužne linije u saobraćajnu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a iz nje na put za saobraćaj vozila u jednom smjeru, i krećući se u zabranjenom smjeru, prema benzinskoj stanici "Eko petrol", nije zaustavio vozilo ispred pješačkog prelaza na kojem saobraćaj nije regulisan uređajima za davanje svjetlosnih saobraćajnih znakova, niti znacima policijskih službenika, da bi propustio pješaka - maloljetnu oštećenu M. R., koja je već stupila na pješački prelaz, već je udario prednjim dijelom vozila, usljed čega je oštećena zadobila laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja koljena i desnog skočnog zgloba, čime su se u radnjama okrivljenog stekli svi bitni objektivni i subjektivni elementi bića krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Naprijed utvrđeno činjenično stanje potvrđeno je navodima odbrane okrivljenog koji nije sporio da je predmetnom prilikom vozilom prešao preko lijeve kolovozne trake kojom se kretao i ušao na benzinsku pumpu i to dijelom puta koji je namijenjen samo za učesnike iz suprotnog smjera, dakle, jednosmjernim, da je u tom trenutku jedna djevojka prešla ulicu koja vodi do pumpe, a kretala se u blizini pješačkog prelaza, i nije je vidio prije nego što je došlo do kontakta, pokušao je da izbjegne kontakt ali nije uspio i djevojkama je udario prednjim dijelom svog vozila, zatim iskazom svjedoka oštećene mladb. R. M. koja je potvrdila da se kretala iz pravca Maslina trotoarom sa lijeve strane, gledano iz njenog pravca kretanja, da je dolaskom do nove benzinske pumpe, započela prelazak ulice koja vodi iz benzinske pumpe i to na pješačkom prtelazu, s tim da je prije nego što je započela prelazak pogledala lijevo i desno i iz pravca benzinske pumpe nije bilo vozila, a takođe ni iz pravca Maslina iako je zabranjen ulazak u taj dio ulice iz pravca Maslina, da bi kada je došla do pola pješačkog prelaza, odjednom vidjela kako sa njene desne strane nailazi vozilo i pokušala je što prije da pređe ulicu, u čemu nije uspjela jer je to vozilo udarilo, od kog udarca je pala na asfalt, zatim zapisnikom o uviđaju saobraćajne nezgode Uprave policije CB Podgorica br. xxx/xxxx od 09. 06. 2014. godine i konačno nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke koji je potvrdio da se okrivljeni vozilom kretao brzinom od oko 25 km/h koja je u okviru brzine ograničenja za predmetnu dionicu magistralnog puta a koja iznosi 50 mk/h, pri kojoj je imao vremensko - prostornih mogućnosti da brzinu kretanja svog vozila na vrijeme

prilagodi, zaustavi se i propusti pješaka, pa onda nastavi kretanje, što nije uradio a što je bio obavezan, pa ovakav način upravljanja vozilom vozača "VW Passat" BR xx xxx predstavlja grešku i osnovni je i jedini uzrok za nastanak predmetne saobraćajne nezgode. Vrstu i težinu tjelesnih povreda kod oštećene sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke.

Dakle, okrivljeni se kritičnom prilikom nije pridržavao saobraćajnih propisa iz čl.30 st.4 i 97 st.3 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima koji su ga obavezivali na to, da na putu za saobraćaj vozila u jednom smjeru, ne smije vozilom da se kreće u zabranjenom smjeru i da ako na pješačkom prelazu saobraćaj nije regulisan uređajima za davanje svjetlosnih saobraćajnih znakova, niti znacima policijskih službenika, vozač je dužan da prilagodi brzinu vozila tako da u svakoj situaciji koju vidi ili ima razloga da predvidi može bezbjedno da zaustavi vozilo ispred pješačkog prelaza i da propusti pješaka koji je već stupio ili stupa na pješački prelaz ili pokazuje namjeru da će stupiti na pješački prelaz, pri čemu je morao biti svjestan da upravljajući vozilom na naprijed opisani način može ugroziti saobraćaj, pa je na to pristao ali je olako držao da do lake tjelesne povrede nekog lica neće neće doći, pa je doveo sebe u situaciju da upravljajući putničkim vozilom marke "Pasat" iz pravca naselja Masline prema centru grada, desnom kolovoznom trakom Bulevara, skrene ulijevo, predje preko neisprekidane uzdužne linije u saobraćajnu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a iz nje na put za saobraćaj vozila u jednom smjeru, i krećući se u zabranjenom smjeru, prema benzinskoj stanici "Eko petrol", nije zaustavio vozilo ispred pješačkog prelaza na kojem saobraćaj nije regulisan uređajima za davanje svjetlosnih saobraćajnih znakova, niti znacima policijskih službenika, da bi propustio pješaka - maloljetnu oštećenu M.R., koja je već stupila na pješački prelaz, već je udario prednjim dijelom vozila.

Odlučujući o krivičnoj sankciji za okrivljenog, sud je najprije u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti od kojih zavisi da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), u okviru zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetno krivično djelo, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegovu mladost u vrijeme izvršenja djela, da se radi o osobi bez zaposlenja, lošeg imovnog stanja, njegov raniji život, tj. neosuđivanost, a što je utvrđeno iz Uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, dok otežavajućih okolnosti van elemenata bića krivičnog djela nije bilo, pa je sud okrivljenom najprije utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku provjeravanja od jedne godine ne izvrši novo krivično djelo, nalazeći da će se i uslovnom osudom, a imajući u vidu stepen krivice okrivljenog za izvršeno krivično djelo, u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela, odnosno da će se u svemu ostvariti svrha izricanja i propisivanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl. 239 Zakonika o krivičnom postupku sud je mldb. oštećenu R.M. radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Odluka o troškovima krivičnog postupka donijeta je na osnovu čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, a isti se u iznosu od 60,50 eura odnose na troškove medicinskog vještačenja, troškove saobraćajnog vještačenja u iznosu od 80,50 eura, dok je paušal u iznosu od 30,00 eura odmjeren shodno dužini trajanja postupka složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenog.

Na osnovu izloženog, shodno čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR:	S U D I J A:
Danijela Rajković,s.r.	Željka Jovović,s.r.

PRAVNA POUKA:	Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka iste, preko ovog suda Višem sudu u Podgorici.
---------------	---

ZTO Danijela Rajković

ZAPISNIČAR:	S U D I J A:
Danijela Rajković	Željka Jovović

DN-a: Po primjerak presude dostaviti:

- ODT Podgorica,

- Okrivljenom,

- Oštećenoj, preko zakonskog zastupnika oca Radusinović Branislava, po pravosnažnosti,

- A/a.

Postupljeno dana _____

Radnik suda _____

