

K.br.127/14

U IME CRNE GORE

- Osnovni sud u Pljevljima, kao prvostepeni krivični sud po sudiji Ljiljani Popović uz sudjelovanje zapisničara Leković Zore, u krivičnom predmetu protiv optuženog G.M. iz P. zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore po optužnom predlogu ODT Pljevlja Kt.br.282/14 od 13.11.2014. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika ODT Pljevlja Gačević Božidarke i optuženog G. M., dana 09.12.2014. godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi G.M., JMBG, od oca F. i majke B. rođene D., rođen u F. danagodine, sa prebivalištem u mjestu K. opština P., državljanin CG, oženjen, bez djece, penzioner, govori srpskim jezikom, razumije crnogorski jezik, pismen, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, neosudjivan.

K R I V J E

Što je :

Dana 29.08.2014.godine oko 12,45 časova upravljajući svojim PMP marke "G.II" reg.br. PV ... krećući se ulicom R. vojnih invalida iz pravca P.- V. i dolaskom u raskrsnicu ulica R.v. i. i saobraćajnice obilaznice koja spaja magistralni putni pravac T.-P. i regionalni putni pravac P.-Dj.T.suprotno odredbi čl.41 ZOBS-a na putevima brzinu kretanja vozila nije prilagodio uslovima saobraćaja na raskrsnici i nije ustupio prvenstvo prolaza vozilu motociklu "K." koje se kretalo glavnom saobraćajnicom iz pravca Trlica-benzinska pumpa a bio je obaviješten i znakom STOP, da se sa sporedne saobraćajnice uključuje u saobraćaj na glavnoj saobraćajnici, iako je bio svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti, pa je pri takvoj vožnji udario u motocikl "K." kojim je propisno iz pravca T.- benzinska pumpa upravljao oštećeni J. S. koji je tom prilikom zadobio lake tjelesne povrede u vidu: kontuzija lijevog ramena i lijevog koljena i kontuzija sa površnom oguljotinom kože desnog kažiprsta,

čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

pa mu sud na osnovu već citiranog zakonskog propisa te primjenom članova 4,13,16,32 33,36,42,52,53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore te čl.226,229 i 374 ZKP-a

izriče

USLOVNU OSUDU

Sa kojom se optuženom **G. MI.** utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 2(dva)mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako optuženi u roku od godinu dana od pravosnažnosti ove presude ne izvrši novo krivično djelo.

Optuženi je dužan platiti Budžetu Crne Gore na ime troškova krivičnog postupka iznos od 236,50 € kao i na ime paušala iznos od 27,50 €

A sve ovo u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Obrazloženje

Osnovno državni tužilaštvo u Pljevljima optužnim predlogom Kt.br.282/14 od 13.11.2014. godine optužilo je G.M. iz P., da je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore a na način, mjesto i vrijeme bliže opisano u izreci ove presude.U završnoj riječi zamjenik ODT Pljevlja predložio je da sud optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Oštećeni J. S. iako uredno pozvan nije pristupio na glavni pretres a na zapisniku ODT Pljevlja Kt.br.118/14 od 12.11.2014.godine je istakao da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog i da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev prema optuženom.

Optuženi G.M.u odbrani datoj tužilaštvu naveo je da je dana 29.08.2014.godine oko 12,45 časova svojim PMV marke "G. II" reg.br.PV kretao se iz pravca P.ulicom R. v. i.u pravcu grada i po dolasku u raskrscopicu sa kružnim putem tačnije kod A. stao na znak STOP i tom prilikom se uvjerio da nema vozila ni iz jednog pravca. Nakon toga ubacio je vozilo u prvi stepen prenosa i krenuo u pravcu grada a u jednom trenutku iz pravca T.velikom brzinom naletjelo je par motociklista i jedan od njih je udario u desnu stranu njegovog vozila kada

je već bio prešao dvije trake i bio na ulazu treće sporedne trake, odvalio mu prednji branik i odbacio ga oko 20 m od auta. Dalje je kazao da je zakočio vozilo čim je motociklista udario i od siline udara zasukao mu je auto u lijevu stranu i tada je vidio da je vozač motocikla pao na desnu stranu a zatim odmah ustao. Kazao je da u tom momentu nije znao šta ga je snašlo, samo je gledao da li je motociklista ostao živ. Kritične prilike vozio je minimalnom brzinom, praktično milio a smatra da se motociklista iz pravca T. kretao velikom brzinom. Oštećeni J. kritične prilike nije imao vidnih povreda. Na glavnom pretresu priznajući izvršenje krivičnog djela i krivicu ostao je pri odbrani datoj tužilaštvu navodeći da se oštećeni kritične prilike nije kretao brzinom od 28 km/h već većom brzinom.

U dokaznom postupku sud je pročitao iskaz svjedoka-oštećenog J. S., pročitao iskaz svjedoka G.S., pročitao nalaz i mišljenje vještaka dr.M.F., pročitao nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke R. M., saslušao vještaka R. M., pročitao izvještaje Kliničkog centra CG Podgorica broj 993/ 08.10.2014.godine i broj 995/08.10.2014.godine, pročitao izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice Pljevlja od 29.08.2014.godine za oštećenog, izvršio uvid u fotoelaborat i skicu lista mjesta UP CB Pljevlja broj 521/14 od 20.08.2014.godine, izvršio uvid u fotoelaborat vještaka R. M. i izvršio uvid u izvod iz KE za optuženog.

Nakon provedenog dokaznog postupka i ocjene izvedenih dokaza kako svakog pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti u smislu čl.370 ZKP-a a pri tom cijeneći priznanje optuženog, sud je utvrdio činjenično stanje bliže opisano izrekom ove presude.

Naime, optuženi G. priznaje izvršenje krivičnog djela i svoju krivicu.

Priznanje optuženog G. je potvrđeno i dokazima izvedenim u postupku. Svjedok-oštećeni J.S. je kazao da se dana 29.08.2014.godine oko 12,45 časova kretao motociklom marke K.reg.br. BG iz pravca GP R. u P.F. i ulaskom u P. na jednoj raskrsnici sa njegove lijeve strane iz jedne ulice izašlo je vozilo "G.II" reg.br. PV i na njegovoj (oštećenog) traci ga udarilo u bočnu lijevu stranu motocikla nakon čega on zajedno sa motociklom pada na kolovoz. Ustao je sa kolovoza i nije vjerovao da mu se ništa nije dogodilo, vidio je da vozač "G." koji nije izlazio iz vozila ima vidnih povreda. Oštećeni je dalje kazao da kada je došla policija pitali su ga jeli povrijeđen a on rekao da nije da bi nakon uvidjaja osjetio bolove u lijevoj nozi, u predjelu koljena pa je policijskim vozilom otišao u MC Pljevlja gdje mu je izvršen ljekarski pregled. Kritične prilike imao je i manju posjekotinu na kažiprstu desne ruke. Dodao je da se kretao brzinom negdje oko 40 km/h te da se ni vozilo "G." nije kretalo velikom brzinom i pošto je imao prvenstvo prolaza nije kočio jer je smatrao da će vozilo "G." da stane. Iz pravca iz koga se kretalo vozilo "G." postojao je znak STOP na koji znak vozač vozila "G." nije stao. Svjedok G. S. je kazao da se dana 29.08.2014.godine oko 12,45 časova kretao motociklom marke KL-500 reg.br. Ar 01-010 iz pravca GP R. u pravcu F. a ispred njega se kretao motociklom oštećeni J. i dolaskom u P. na samom ulazu, na raskrsnicu ulica sa njihove lijeve strane iz jedne ulice kretalo se vozilo "G.II" koje nije stalo na raskrsnicu iako je imalo znak STOP ispred sebe i to vozilo je udarilo u motocikl J. koji je pao zajedno sa motociklom na kolovoz. Kako je iza J. bio oko 20 m počeo je da koči i jedva uspio da izbjegne da nebi i on udario u vozilo a kasnije je vidio da je oštećeni imao povrede, žalio se na bolove u koljenima i imao posjekotinu u predjelu kažiprsta desne ruke nakon čega su ga odveli u Medicinski centar gdje je oštećenom ukazana ljekarska pomoć. Smatra da su se on i oštećeni kretali dozvoljenom brzinom oko 40 km/h a ni vozač vozila "G." se nije kretao velikom brzinom.

Vještak dr. M.P.nakon uvida u medecinsku dokumentaciju na ime oštećenog a to je izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice Pljevlja broj 4874 od 29.08.2014. godine kazao je da u medecinskoj dokumentaciji stoji "povrede zadobijene u saobraćajnom udesu. Žali se na bolove u lijevom ramenom pojasu, lijevom koljenu i desnom kažiprstu." U dijagnozi stoji: kontuzija lijevog ramena i lijevog koljena i kontuzija sa površnom oguljotinom kože desnog kažiprsta.Vještak je kazao da se radi o lakim tjelesnim povredama koje su nastale udarom tupe sile u predio lijevog ramena, lijevog koljena i desnog kažiprsta ili padom i udarom ovih dijelova tijela o tvrdu podlogu. Neke od ovih povreda su mogle nastati i od udara tupom silom a neke od pada i udara u tvrdu podlogu.

Nalaz i mišljenje vještaka dr.P. sud u cjelosti prihvata kao objektivan i dat po pravilima struke a na osnovu medecinske dokumentacije za oštećenog. Kada se iskaz oštećenog i svjedoka G.o načinu nastanka povrede oštećenog dovede u vezu sa objektivnim i stručnim nalazom i mišljenjem vještaka dr.P. sud u cjelosti prihvata kao istinite i nepristrasne iskaze svjedoka-oštećenog J. i svjedoka G.. Osim toga ni sam optuženi ne spori činjenicu da je vozač motocikla nakon kontakta motocikla i vozila optuženog pao na kolovoz zajedno sa motociklom.Iz navedenih razloga sud u cjelosti prihvata iskaz oštećenog i svjedoka G. o nastanku povrede oštećenog.

Radi utvrdjivanja uzroka nastanka predmetne saobraćajne nezgode svoj nalaz i mišljenje je dao i vještak saobraćajne struke R. M. koji je u svom pisanom nalazu i mišljenju od 23.10.2014.godine istakao da je mjesto saobraćajne nezgode raskrsnica ulice Ratnih vojnih invalida,pravac F.-V. kojim se kretalo vozilo"G." i saobraćajnice obilaznice koja spaja magistralni putni pravac Trlica- Pljevlja i regionalni putni pravac P.-Dj.T.a kojom se kretao motociklista.Motociklista se kretao magistralnim putnim pravcem T.-F. i uključio se na saobraćajnicu obilaznicu i na tom putnom pravcu znakovima je obaviješten da put ulazi u naseljeno mjesto,brzina kretanja 40 km/h, nailasku na raskrsnicu,medjusobnom položaju putnih pravaca, nazivima mjesta do kojih vode i da se nalaze na tranzitnom pravcu,glavnoj saobraćajnici.Vozač vozila "G." kretao se ulicom R. v. i. iz pravca P. a koji se uključuje sa lijeve strane na tranzitni pravac kojim se kretao motocikl i vozač vozila"G." na putnom pravcu kojim se kretao postavljenim je znakovima obaviješten da je na sporednoj saobraćajnici jer je na putanji vozila "G." ispred raskrsnice sa tranzitnim putnim pravcem sa desne strane gledano u smjeru kretanja postavljen znak STOP a na kolovozu je označena zaustavna linija koja je na rastojanju 9,3 m od najbliže ivice poprečnog kolovoza-u ovom slučaju ivice tranzitnog pravca. U trenutku kontakta vozilo "G." i motociklo su bili u kretanju. Neposredno prije kontakta vozač vozila "G."pokušao je da izbjegne nezgodu usmjeravanjem vozila ulijevo i kočenjem našta ukazuju tragovi na licu mjesta a vozač motocikla je takodje pokušao da izbjegne nezgodu usmjeravajući motocikl udesno.Kontakt je ostvaren na mjestu gdje se lomi trag kočenja desnog prednjeg točka vozila "G." (na 16,7m od nulte tačke i 3,6 m lijevo od OP) izmedju prednjeg desnog dijela vozila "G." u predjelu prednjeg desnog blatobrana i zone prednjeg desnog ugla vozila "G." i prednjeg točka motocikla, prednje viljuške,bočne lijeve strane prednjeg blatobrana motocikla nakon čega je došlo do pada motocikla na desnu bočnu stranu i klizanja do mjesta zaustavljanja ispod desnog prednjeg ugla vozila "G.".Vozilo "G." kada je vozač uočio opasnost i preduzeo kočenje voženo je brzinom od oko 28,6 km/h, kočenje je započeto kad je predjena zaustavna linija od oko 3,4 m a od mjesta kontakta na rastojanju od oko 10,9m. Upoređujući potreban zaustavni put vozila koji je 13 m za brzinu kojom se vozilo kretalo kada je vozač uočio opasnost i preduzeo kočenje i ostojanja od mjesta sa koga je vozač reagovao do mjesta sudara koje je 10,9 m pokazuje da vozač "G." kada je započeto kočenje nije mogao da zaustavi vozilo prije mjesta kontakta.Dalje je kazao da na mjestu nezgode motocikl nije ostavio tragove forsiranog kočenja, vozač motocikla nije imao vremenske mogućnosti da kočenjem zaustavi motocikl prije

mjesta kontakta. Na mjestu nezgode nema podataka za izračunavanje brzine motocikla prije sudara ali obzirom na težinu posljedica (povreda motocikliste) brzina motocikla neposredno prije kontakta je bila najviše 30 km/h, vozač motocikla se kretao dozvoljenom brzinom, nalazio se na glavnom saobraćajnici a što znači i povjerenje u prvenstvo prolaza u raskrsnici. Vještak je dalje u svom nalazu i mišljenju istakao da na osnovu analize ukršanja putnih pravaca i kretanja vozila motocikl se kretao putnim pravcem koji je glavna saobraćajnica a vozilo "G." kretalo se putnim pravcem koji je sporedna saobraćajnica. Vozila na glavnoj saobraćajnici imaju pravo prvenstva u odnosu na vozila na sporednoj saobraćajnici što se vozačima koji se namjeravaju sa sporedne saobraćajnice uključiti u saobraćaj na glavnoj saobraćajnici stavlja na znanje odgovarajućim saobraćajnim znakom. Upoređujući potreban zaustavni put vozila "G." za brzinu kojom se kretalo kada je vozač uočio opasnost i preduzeo kočenje i ostojanja od mjesta sa koga je vozač reagovao do mjesta sudara pokazuje da vozač vozila "G." kada je započeo kočenje nije mogao da zaustavi vozilo prije mjesta sudara a da bi izbjegao nezgodu vozač vozila "G." je trebao prilagoditi brzinu kretanja, bio je dužan zaustavljanjem vozila smanjiti brzinu, voziti na način da ne primorava vozača motocikla koji je imao prednost prolaza da naglo mijenja smjer ili brzinu kretanja. Vozač vozila "G." bio je obaviješten-stavljeno je na znanje saobraćajnim znakom STOP da se sa sporedne saobraćajnice uključuje u saobraćaj na glavnoj saobraćajnici i bio je dužan da ustupi prvenstvo prolaza motociklu koji se kretao glavnom saobraćajnicom (tranzitnim putem) a što je propust vozača vozila "G." uzročno vezan za nastanak ove nezgode a na strani vozača motocikla nije našao propuste uzročno vezane za nastanak ove nezgode.

Sud je u potpunosti prihvatio kao objektivan i po pravilima struke dat nalaz i mišljenje vještaka R. smatrajući da je ovaj vještak veoma detaljno i nepristrasno a na osnovu zapisnika o uvidjaju i fotoelaborata i skice lica mjesta UP PJ Pljevlja dao svoj nalaz i mišljenje povodom ove saobraćajne nezgode.

Iz izvještaja Kliničkog centra CG broj 993/08.10.2014. godine utvrđuje se da optuženi G. M. kritične prilike nije bio pod dejstvom alkohola a iz izvještaja broj 995/08.10.2014. godine da oštećeni J. S. kritične prilike nije bio pod dejstvom alkohola te da su i optuženi i oštećeni kritične bili u trijeznom stanju.

Dakle, u postupku je na osnovu priznanja optuženog G., iz navoda oštećenog J., svjedoka G. a kao i nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke R., nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke dr. P. kao i ostalim dokazima izvedenim u postupku utvrđeno da je optuženi G. M. izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore kako mu se to javnom optužbom i stavlja na teret pa je sud optuženog kao nehatnog učinioca, obzirom da je bio svjestan da brzinu kretanja vozila nije prilagodio uslovima saobraćaja na raskrsnici i nije ustupio prvenstvo prolaza vozilu-motociklu kojim je upravljao oštećeni J. i koji se motocikl kretao glavnom saobraćajnicom iz pravca T.-B. pumpa a bio je obaviješten i znakom STOP da se sa sporedne saobraćajnice uključuje u saobraćaj na glavnoj saobraćajnici, iako je bio svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti, nije postupao u skladu sa čl. 41 ZOBS-a na putevima pa je pri takvoj vožnji udario u motocikl K. kojim je propisno iz pravca T.-B. pumpa upravljao oštećeni J. koji je tom prilikom zadobio povrede bliže opisane izrekom ove presude. Dakle optuženi G. postupao je sa nehatom pa ga je sud kao nehatnog učinioca oglosio krivim i osudio po zakonu jer u ovim njegovim radnjama stoje svi bitni elementi bića krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je cijenio sve okolnosti u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore koje utiču kako na vrstu tako i na visinu kazne. Optuženi G. je priznao izvršenje djela i krivicu. Radi se o porodičnom čovjeku, penzioneru. Oštećeni se nije pridružio krivičnom gonjenju. Optuženi G. do sada nije osuđivan što je utvrđeno iz izvoda iz KE i što upućuje na zaključak da se ne radi o osobi sklonijoj vršenju

krivičnih djela. Djelo je izvršio sa nezhatom. Sve ove okolnosti na strani optuženog sud je cijenio kao olakšavajuće okolnosti. Imajući u vidu navedene olakšavajuće okolnosti sud je mišljenja da u konkretnom slučaju a radi krivično pravne zaštite prema ovom optuženom nije nužno izricati kaznu zatvora već je mišljenja da se i samim upozorenjem uz prijetnju kaznom može dovoljno uticati na ovog okrivljenog da više ne vrši krivična djela pa mu je sud utvrdio kaznu zatvora u trajanju od dva mjeseca i shodno čl. 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore odredio da se ista neće izvršiti ako okrivljeni u roku od jedne godine dana po pravosnažnosti ove presude na izvrši novo krivično djelo te da će se na taj način u cjelosti postići svrha kažnjavanja.

Shodno čl. 226 i 229 ZKP-a sud je obavezao optuženog da na ime troškova krivičnog postupka koji čine troškovi za saobraćajno i medicinsko vještačenje plati Budžetu Crne Gore iznos od 236,50 € kao i da na ime paušala Budžetu Crne Gore plati iznos od 27,50 € koji iznos je odmjeran obzirom na dužinu trajanja i složenost krivičnog postupka te imovno stanje optuženog.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA , dana 09.12.2014.godine.

Zapisničar, S u d i j a,

Leković Zora Ljiljana Popović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8. dana po prijemu iste Višem sudu B. Polje, a preko ovog suda.

DOSTAVITI:

1 x ODT

1 x Optuženom

