

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Đuković Goran uz učešće Maraš Ane kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljene M. V. iz P. zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predlogu ODT Podgorica Kt.br.1315/15 od 17.02.2016. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe M. V. savjetnika ODT-a Podgorica, branioca okrivljene R. M. adv. iz P., punomoćnika oštećene Dj. M. S. adv. iz P. i okrivljene dana, 27. 05. 2016. godine, donio je i istog dana javno objavio,

PRESUDU

Okrivljena:

M. V., JMB 1..., od oca M. i majke L., rođ. V., rođena godine, na C., sa prebivalištem u P., ul. O. r. br....državljanica Crne Gore, završila Srednju turističku školu, zaposlena u "R. DOO", razvedena, majka jednog maloljetnog djeteta, lošeg imovnog stanja, neosudjivana,

KRIVA JE

Zato što je:

Dana 05.10.2015. godine, oko 20,30 časova, u Ulici S. M. u P. ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl.97 st.3 ZOBS-a na putevima ugrozila saobraćaj i dovela u opasnost život i tijelo ljudi, na način što, upravljajući putničkim vozilom marke „P.“ reg.oznake PG DT... srednjom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake

ulicom S. M. iz pravca Ulice V. R. u pravcu Bulevara S. P. C., na pješačkom prelazu, na kojem saobraćaj nije regulisan uredjajima za davanje svjetlosnih saobraćajnih znakova, nije prilagodila brzinu vozila kako bi isto bezbjedno zaustavila ispred pješačkog prelaza i propustila pješaka - oštećenu J. Z. koja je prelazila kolovoz sa desne na lijevu stranu, gledano iz pravca kretanja vozila okrivljene, već je u trenutku kada se oštećena već nalazila na kolovozu, prednjim lijevom dijelom vozila udarila u istu, od kog udara je oštećena pala na kolovoz kojom prilikom je pješak oštećena J. Z. zadobila laku tjelesnu povredu u vidu ogrebotine (crtasta oguljotina) kože u predjelu spoljašnje strane lijeve nadkoljenice, dužine 10 cm i nagnječene (krvni podliv sa oguljotinom) kože u desnoj polovini tjemenog predjela sa oteklinom u desnoj polovini tjemenog predjela, dijametra 4 cm pri čemu je okrivljena bila svjesna da ovako nepropisnom vožnjom može učiniti djelo, ali je olako držala da do toga neće doći.

- čime je izvršila krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenoj primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 3, 4, 5, 13, 16, 32, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl.226, 227, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e,

USLOVNU OSUDU

Kojom joj prethodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljena u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Oštećena J. Z. radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje se na parnični postupak.

Obavezuje se okrivljena da ovom sudu na ime troškova krivičnog postupka uplati novčani iznos od 143,00 eura a oštećenoj J. Z. novčani iznos od 100,00 eura kao i da ovom sudu na ime paušala uplati novčani iznos od 30,00 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž n j e

Optužnim predlogom ODT Podgorica Kt.br.1315/15 od 17.02.2016. godine stavljeno je na teret okrivljenoj M. V. izvršenje krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi izjavio da u cjelosti ostaje pri podnijetom optužnom predlogu pa je predložio sudu da okrivljenog oglasi krivom za krivično djelo stavljeno joj na teret i osudi po zakonu.

Okrivljena je u svojoj odbrani izjavila da se koliko se sjeća predmetna saobraćajna nezgoda dogodila 05.10.2015. godine. Tom prilikom upravljala je vozilom marke "P." reg oznaka PG DT ... i kretala se ul. S. M. u pravcu Bul. S. P. C.. Nailaskom na pješački prelaz zaustavila se kod zaustavne linije ispred pješačkog prelaza. Pošto se uvjerila da na pješačkom prelazu nema pješaka, započela je kretanje i nakon nekih desetak metara, po njenoj procjeni sa njene desne strane pojavila se jedna žena koja je prelazila kolovoz. Objasnila je da tu ženu nije uočila sve dok je nije udarila prednjim lijevim farom svog vozila. Od tog udara, žena je pala na kolovoz. Odmah je zaustavila vozilo, izašla iz istog i tražila od gradjana koji su se bili okupili na licu mjesta, da zovu Hitnu pomoć kako bi pomogli toj ženi, koja je svo vrijeme ležala na kolovozu. Nakon nezgode, se preko svoje prijateljice koja radi u Kliničkom centru, interesovala za zdravlje te žene. Rečeno joj je da ista ima povrede koje nijesu ozbiljne, a svo vrijeme dok je trajao pregled te žene je bila u uregentnom centru, gdje je čekala vijesti o ishodu ljekarskih pregleda.

Branilac okrivljene adv R. M. je u završnoj riječi izjavio da, ukoliko sud nadje da na strani okrivljene postoje elementi bića krivičnog djela stavljenog joj na teret, prilikom određivanja krivične sankcije ima posebno u vidu činjenicu vladanja okrivljene poslije izvršenja djela, njeno imovno stanje, činjenicu da izdržava dijete kao samohrana majka, raniju neosudjivanost, koje okolnosti u zbiru predstavljaju posebne olakšavajuće okolnosti.

Okrivljena je u završnoj riječi izjavila da u cjelosti prihvata završnu riječ svog branioca.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka oštećenu J. Z., pročitao zapisnik o uvidjaju UP CB Podgorica 1149/2015 od 05.10.2015. godine, izvršio uvid u skicu lica mjesta, pročitao uvjerenje JZU KC CG Urgentnog centra 03/01-22159/1 od 10.12.2015. godine, na ime J. Z., izvještaj ljekara specijaliste na ime J. Z. br.19954 od 05.10.2015. godine, nalaz i mišljenje sudckog vještaka medicinske struke dr.N. K. od 17.01.2016. godine, nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Č. G. od 11.01.2016. godine i izvod iz Ke za okrivljenu izdat iz Osnovnog suda u Podgorici Ke 315/2016.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane kao i svih provedenih dokaza, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljena izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret, na način, u vrijeme i na mjestu kako je to predstavljeno izrekom ove presude, pa ju je sud oglasio krivom i izrekao joj sankciju kao u izreci presude.

Ovo iz sledećih razloga:

Svjedok oštećena J. Z. je u svom svjedočkom iskazu navela da se te večeri vraćala iz prodavnice kada je došla do pješačkog prelaza u ul. S. M. kod trafike, pogledala na lijevu stranu, nije bilo automobila koji su bili blizu, pa je krenula da predje ulicu, kada se ponovo okrenula na lijevu stranu i primijetila automobil koji se približavao pa je požurila da predje pješački prelaz i odjednom je osjetila udar. Sjeća se da je čula glasove koji su govorili "jeste li živi, možete li da ustanete " , nakon čega su je prebacili u Urgentni centar. Pridružila se krivičnom gonjenju protiv okrivljene i istakla imovinsko pravni zahtjev.

Punomoćnik oštećene adv. Dj. M. S. je u završnoj riječi izjavio da je mjesto saobraćajne nezgode frekventno i da kao takvo iziskuje povećanu pažnju vozača, što je u potpunom slučaju izostalo, pa je predložio da sud prilikom izricanja krivične sankcije ima u vidu tu činjenicu. Tražio je troškove postupka po AT-u za zastupanje oštećene na glavnom pretresu.

Iz zapisnika o uvidjaju UP CB Podgorica 1149/2015 od 05.10.2015. godine i skice lica mjesta, utvrđeno je da je lice mjesta saobraćajne nezgode ul.S. M. tačnije neposredno pred raskrscopicu sa dijelom istoimene ulice koja vodi prema zgradi CB Podgorica, a gledano iz pravca ul. V. R.. Kolovozni zastor ul. S. M. je asfaltni, uzdužnom punom linijom podijeljen na dvije kolovozne trake od kojih je desna kolovozna traka gledano iz pravca ul. V. R. uzdužnim isprekidanim linijama podijeljena na tri saobraćajne trake, dok se lijeva kolovozna traka gledano iz istog pravca uzdužnim isprekidanim linijama dijeli na dvije saobraćajne trake. Sa lijeve i desne strane ul.S. M. nalaze se pješački trotoari. Vozilo PG DT ... zatečeno je u srednjoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake neposredno poslije pješačkog prelaza, prednjim dijelom okrenuto u pravcu Bul. S. P. C. gledano iz pravca ul. V. R.. Od materijalnih tragova na licu mjesta, zatečeni su, trag kristala šećera iz najlonske ambalaže razasut po kolovozu, trag kristala stakla, trag papirnih ubrusa, trag razasute tečnosti (jogurt) i trag razasutog povrća rasut po kolovozu.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr.N. K. od 17.01.2016. godine, utvrđeno je da je oštećena J. Z. u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobila povrede i to ogrebotinu (crtasta oguljotina) kože u predjelu spoljašnje strane lijeve nadkoljenice dužine 10 cm i nagnječinu (krvni podliv sa oguljotinom) kože u desnoj polovini tjemenog predjela sa oteklinom u desnoj polovini tjemenog predjela, dimenzije 4 cm. Navedene povrede predstavljaju u vrijeme nanošenja, procijenjene kako pojedinačno tako i u svom ukupnom djelovanju, laku tjelesnu povredu i nastale su usljed kontakta oštećene i predmetnog motornog vozila, te usljed njenog pada i kontakta sa podlogom.

Okako dati nalazi i mišljenja vještaka medicinske struke sud je u potpunosti prihvatio kao stručan i jasan i zasnovan na prilikama struke.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka saobraćajne struke Č. G. od 11.01.2016. godine, utvrđeno je da je vozač vozila "P." vozio svoje vozilo brzinom od oko 37,00 (km/h), dakle dozvoljenom za zonu nastanka nezgode, gdje važi ograničenje brzine od 50 (km/h). Analizom materijalnih podataka iz spisa utvrđeno je da je mjesto sudara bilo po pravcu srednje saobraćajne trake, desne kolovozne trake, kojom se kretalo vozilo "P.". Na tom dijelu nalazio se pješak kojeg je vozilo čelno kontaktiralo na oko 5,00 (m) , od desne ivice kolovoza, smjera kretanja vozila "P.", u momentu kada se vozilo kretalo vožnjom paralelno sa uzdužnom osom kolovoza, a pješak je u trenutku sudara bio bočno svojom lijevom stranom tijela okrenut ka automobilu i prelazio kolovoz na pješačkom prelazu. Pješak je prelazio kolovoz sa desne na lijevu stranu, posmatrano za smjer kretanja vozila "P." ivicom (završetkom) pješačkog prelaza, smjera kretanja vozila "P.", brzinom od oko 4,60 (km/h). Potrebno vrijeme za zaustavljanje vozila "P." pri brzini od 37,00 (km/h) iznosi 2,37 (s), na putu od 17,29 (m). Pješak je od stupanja na kolovoz , do mjesta sudara prešao put od oko 5,00 (m), za vrijeme od oko 3,91 (s) , krećući se prosječno 1,28 (m/s). Vozač vozila "P." je mogao da vidi momenat kada pješak stupa na kolovoz i počinje prelazanje kolovoza sa desne na lijevu stranu, posmatrano za njegov smjer kretanja, pa je sa posjedovanom brzinom imao mogućnosti izbjegavanja nezgode. Predmetna nezgoda je nastupila kao

posljedica propusta vozača vozila "P.". Vozač vozila "P." je morao voziti svoje vozilo sa većom pažnjom prilikom nailaska na pješački prelaz, i bio je u obavezi da svoje vozilo zaustavi ispred tako označenog pralaza i propusti pješake koji se kreću ili stupaju na isti. Vozač vozila "P." nije sa dužnom pažnjom pratio saobraćajnu situaciju ispred svog vozila a imao je sve tehničke uslove za to, usled čega je propustio da zaustavi svoje vozilo do mjesta kontakta. Pravovremenim reagovanjem vozača vozila "P." na kočioni sistem u trenutku stupanja pješaka na kolovoznu traku isti bi zaustavio svoje vozilo ispred mjesta kontakta sa pješakom i nezgoda bi bila izbjegnuta. Pješak je prelazio kolovoz na obelješanom pješačkom prelazu od desne prema lijevoj ivici kolovoza, posmatrano za smjer kretanja vozila "P.". Pješak nije očekivao da vozač vozila "P." neće zaustaviti svoje vozilo i propustiti ga da predje preko pješačkog prelaza, jer ima prvenstvo u prolazu, pa iz toga razloga, na stani pješaka nema propusta niti doprinosa za nastanak predmetne saobraćajne nezgode.

Ovako dati nalazi i mišljenje vještaka saobraćajne struke, sud je u potpunosti prihvatio kao stručan jasan precizan i zasnovan na pravilima saobraćajne stuke.

Na osnovu naprijed izloženog, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljena dana 05.10.2015. godine, oko 20,30 časova, u Ulici S. M. u P. ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl.97 st.3 ZOBS-a na putevima ugrozila saobraćaj i dovela u opasnost život i tijelo ljudi, na način što, upravljajući putničkim vozilom marke „P.“ reg.oznake PG DT... srednjom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake ulicom S. M. iz pravca Ulice V. R. u pravcu Bulevara S. P. C., na pješačkom prelazu, na kojem saobraćaj nije regulisan uređajima za davanje svjetlosnih saobraćajnih znakova, nije prilagodila brzinu vozila kako bi isto bezbjedno zaustavila ispred pješačkog prelaza i propustila pješaka - oštećenu J. Z. koja je prelazila kolovoz sa desne na lijevu stranu, gledano iz pravca kretanja vozila okrivljene, već je u trenutku kada se oštećena već nalazila na kolovozu, prednjim lijevom dijelom vozila udarila u istu, od kog udara je oštećena pala na kolovoz kojom prilikom je pješak oštećena J. Z. zadobila laku tjelesnu povredu u vidu ogrebotine (crtasta oguljotina) kože u predjelu spoljašnje strane lijeve nadkoljenice, dužine 10 cm i nagnječene (krvni podliv sa oguljotinom) kože u desnoj polovini tjemenog predjela sa oteklinom u desnoj polovini tjemenog predjela, dijametra 4 cm pri čemu je okrivljena bila svjesna da ovako nepropisnom vožnjom može učiniti djelo, ali je olako držala da do toga neće doći, čime su se u radnjama okrivljene stekli svi bitni objektivni i subjektivni elementi bića krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Naprijed utvrđeno činjenično stanje potvrđeno je svim provedenim dokazima na glavnom pretresu prije svega iskazom svjedoka oštećene J. Z. koja je u svom svjedočkom iskazu potvrdila da je predmetnom prilikom došlo do pješačkog prelaza u Ulici S. M., da je pogledala na lijevu stranu i da nije bilo automobila koji su bili blizu, pa je krenula da predje ulicu, ponovo se okrenula na lijevu stranu kada je primijetila automobil koji se približavao, pa je požurila da predje pješački prelaz i odjednom osjetila udar, zatim iz zapisnika o uvidjaju UP CB Podgorica 1149/2015 od 05.10.2015. godine, skice lica mjesta i konačno iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke, koji je potvrdio da je predmetna saobraćajna nezgoda nastupila kao posledica propusta vozača vozila "P.", koji je morao voziti svoje vozilo sa većom pažnjom prilikom nailaska na pješački prelaz i bio u obavezi da svoje vozilo zaustavi ispred označenog pješačkog prelaza i propusti pješake koji se kreću ili stupaju na isti. Vrstu i težinu tjelesnih povreda kod oštećene sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr N. K..

Dakle, okrivljena se kritičnom prilikom nije pridržavala saobraćajnog propisa iz čl.97 st.3 ZOBS-a na putevima, koji su je obavezivali na to da ako na pješačkom prelazu saobraćaj nije regulisan uredjajima za davanje svjetlosnih saobraćajnih znakova niti znacima policijskih službenika, vozač je dužan da prilagodi brzinu vozila, tako da u svakoj situaciji koju vidi ili ima razloga da predvidi može bezbjedno da zaustavi vozilo ispred pješačkog prelaza i propusti pješaka koji je već stupio ili stupa na pješački prelaz, ili pokazuje namjeru da će stupiti na pješački prelaz, pri čemu je bila svjesna da upravljajući vozilom na naprijed opisani način, može ugroziti saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držala da do toga neće doći pa je krećući se vozilom srednjom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake ul. S. M. iz pravca ul. V. R. u pravcu Bul. S. P. C., na pješačkom prelazu na kojem saobraćaj nije regulisan uredjajima za davanje svjetlosnih saobraćajnih znakova, nije prilagodila brzinu vozila, kako bi isto bezbjedno zaustavila ispred pješačkog prelaza i propustila pješaka oštećenu J. Z. koja je prelazila kolovoz sa desne na lijevu stranu gledajući iz pravca kretanja vozila okrivljene, pa je u trenutku kada se oštećena nalazila na kolovozu prednjim lijevim dijelom vozila udarila u istu, od kojeg udara je oštećena zadobila laku tjelesnu povredu. Dakle, pri izvršenju djela postupala je sa svjesnim nehatom kao oblikom vinosti.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji, sud je u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljene cijenio, da je majka jednog maloljetnog djeteta, da je lošeg imovnog stanja. raniju neosuđivanost okrivljene, a što je sud utvrdio uvidom u izvod iz Ke za okrivljenu izdat iz Osnovnog suda u Podgorici Ke 315/2016. dana 07. 04. 2016. godine, pa je u odsustvu otežavajućih okolnosti okrivljenoj, shodno čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekao uslovnu osudu, kao u izreci presude, nalazeći da će se i sa prijetnjom izvršenja kazne zatvora u trajanju od trideset dana i vremenom provjeravanja u periodu od jedne godine, na okrivljenu u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela, čime će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija u smislu čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl.239 Zakonika o krivičnom postupku, sud je oštećenu J. Z. radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Pošto je okrivljena oglašena krivom, sud ju je obavezao, da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu iznos od 143,00 eura, od čega na ime troškova medicinskog vještačenja iznos od 60,50 eura i troškova saobraćajnog vještačenja iznos od 82,50 eura, oštećenoj J. Z. novčani iznos od 100,00 eura i na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka iznos od 30,00 eura, koji iznos je srazmjeran trajanju i složenosti krivičnog postupka i imovnim prilikama okrivljene, a ovo shodno čl. 226 227 i 229 Zakonika o krivičnom postupku.

Na osnovu izloženog, primjenom čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 27.05.2016. godine

SUDIJA

Đuković Goran s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku

od 8 dana od dana prijema pisanog otpravka,

Višem sudu u Podgorici a preko ovog suda.

Z.T.O. Maraš Ana