

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Podgorici, sudija Rade Četković, uz učešće zapisničarke Edine Kraje, u krivičnom postupku protiv okrivljenog M. L., zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi sa st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon javnog glavnog pretresa održanog 16.03.2022. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Filipa Vukovića - savjetnika u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i okrivljenog, istog dana izrekao je i objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni: M. L., JMB xxxxxxxxxxxx, od oca M. i majke Č., rođene V., rođen xx.xx.19xx. godine u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici - Zagorič bb, državljanin Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, autolimar, neoženjen, bez djece, pismen, završio srednju školu, dobrog imovnog stanja, osuđivan presudama Osnovnog suda u Podgorici K. br. 331/12 od 22.01.2013. godine zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 240 st. 1 tač. 3 Krivičnog zakonika (3 mjeseca zatvora), K. br. 395/13 od 09.12.2013. godine zbog krivičnog djela učestvovanje u grupi koja izvrši krivično djelo iz čl. 404 st. 1 Krivičnog zakonika (uslovna osuda), K. br. 114/12 od 19.12.2013. godine zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399 st. 1 Krivičnog zakonika (uslovna osuda) i K. br. 240/17 od 02.06.2017. godine zbog produženog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168 st. 1 u vezi sa čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore (4 mjeseca zatvora), protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo.

Kriv je

Što je:

Dana 14.05.2018. godine, oko 09.00 časova, u Podgorici, u Bulevaru Sv. Petra Cetinjskog ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl. 40 st. 2 ZOBS-a na putevima ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je upravljajući putničkim vozilom marke "Renault Clio" reg. oznaka PG FF xxx, krajnjom lijevom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake iz pravca mosta Blaža Jovanovića, dolaskom na raskrnicu sa ulicom Njegoševom skrenuo ulijevo, a da prethodno nije propustio putničko vozilo marke "VW Caddy" reg. oznaka CT AM xxx, kojim je iz suprotnog smjera upravljao oštećeni S. P., i koji je na raskrsnici zadržavao pravac kretanja, usljed čega je došlo do udara prednjeg dijela vozila okrivljenog u prednji lijevi dio vozila oštećenog, kojom prilikom je oštećeni zadobio laku tjelesnu povredu u vidu oguljotine lijeve podlaktice, pri čemu je bio svjestan da svojom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držao da do toga neće doći,

- čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi sa st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud na osnovu čl. 4 st. 2, čl. 39 i čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore te čl. 226, čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku

O S U D U J E

Na novčanu kaznu u iznosu od 800,00 (osam stotina) €, koju je okrivljeni dužan platiti u roku od 3 (tri) mjeseca po pravosnažnosti presude, a ako izrečenu novčanu kaznu ne plati u određenom roku, sud će novčanu kaznu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih dvadeset pet eura novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna zatvora ne može biti duža od šest mjeseci.

Obavezuje se okrivljeni da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 243,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja, kao i troškove koji se odnose na ime nagrade braniocu koji je postavljen po službenoj dužnosti, o čijoj visini će sud odlučiti posebnim rješenjem shodno čl. 227 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Okrivljenom M. L. je optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt. br. 1593/18 od 27.11.2019. godine stavljeno na teret krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi sa st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i da ga osudi po zakonu.

Okrivljeni M. L. je u odbrani datoj u izviđaju i na glavnom pretresu priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i krivicu, saglasno u bitnom navodeći da je dana 14.05.2018. godine upravljao putničkim vozilom marke "Reno Clio" registarske oznake PG FF xxx, kretao se lijevom saobraćajnom trakom, desne kolovozne trake Bulevara Svetog Petra Cetinskog i to iz pravca mosta Blaža Jovanovića u pravcu zgrade Skupštine. Dolaskom na raskrsnicu sa ulicom Njegoševom se prestrojio u krajnju lijevu saobraćajnu traku sa namjerom da skrenu ulijevo u Njegoševu ulicu. U tom trenutku su se vozila koja su dolazila iz suprotnog smjera zaustavila. Kada se uvjerio da može da prođe, započeo je skretanje ulijevo da bi u jednom momentu došlo do kontakta vozila iz te kolone sa njegovim vozilom. U završnoj riječi je izjavio da je potpuno svjestan svoje krivice i zamolio sud da se opredijeli za novčanu kaznu, jer ima sredstava da je plati.

Uzimajući u obzir potpuno i jasno priznanje okrivljenog, koje u toku postupka nije dovedeno u sumnju, i cijeneći ga kao dokaz, sud primjenom čl. 458 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku nije izvodio druge dokaze, osim dokaza od kojeg zavisi vrsta i mjera krivične sankcije, odnosno pročitao je izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava KE 437/2022 od 16.03.2022. godine. Na taj način je tokom postupka nesumnjivo utvrđeno da je okrivljeni dana 14.05.2018. godine, oko 09.00 časova, u Podgorici, u Bulevaru Sv. Petra Cetinskog ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl. 40 st. 2 ZOBS-a na putevima ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je upravljajući putničkim vozilom marke "Renault Clio" reg. oznaka PG FF xxx, krajnjom lijevom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake iz pravca mosta Blaža Jovanovića, dolaskom na raskrsnicu sa ulicom Njegoševom skrenuo ulijevo, a da prethodno nije propustio putničko vozilo marke "VW Caddy" reg. oznaka CT AM xxx, kojim je iz suprotnog smjera upravljao oštećeni P. S., i koji je na raskrsnici zadržavao pravac kretanja, usljed čega je došlo do udara prednjeg dijela vozila okrivljenog u prednji lijevi dio vozila oštećenog, kojom prilikom je oštećeni zadobio laku tjelesnu povredu u vidu oguljotine lijeve podlaktice.

Okrivljeni se kritičnom prilikom nije pridržavao saobraćajnog propisa iz čl. 40 st. 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, kojim je propisano da je vozač vozila koji na raskrsnici skreće ulijevo, dužan da propusti vozilo koje, dolazeći iz suprotnog smjera na raskrsnici zadržava pravac kretanja ili skreće udesno, ako saobraćajnim znakom nije drukčije određeno. Usled kršenja navedenog saobraćajnog propisa došlo je do nastanka predmetne saobraćajne nezgode i nastupanja štetnih posljedica, odnosno do nastanka lake tjelesne povrede kod oštećenog.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljenog prema izvršenom djelu, sud nalazi da je isti postupao iz nehata, odnosno da je bio svjestan da svojom nepropisnom vožnjom, odnosno time što je na raskrsnici skrenuo ulijevo, a da prethodno nije propustio vozilo kojim je iz suprotnog smjera, zadržavajući pravac kretanja, upravljao oštećeni, može ugroziti saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držao da do toga neće doći. Time je u radnjama okrivljenog pored objektivnih ostvaren i subjektivni element bića krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi sa st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Prilikom odlučivanja o kazni, sud je u smislu čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje utiču na njen izbor i visinu, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegovo držanje poslije učinjenog krivičnog djela izraženo kroz prihvatanje odgovornosti i s tim u vezi jasno i potpuno priznanje izvršenja krivičnog djela i iskreno kajanje, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio njegov raniji život, odnosno osuđivanost za krivična djela navedena u izreci, a što je utvrđeno iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava KE 437/2022 od 16.03.2022. godine. Međutim, sud je imao u vidu i da se nije radilo o istorodnim krivičnim djelima. Imajući u vidu da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uslovi iz čl. 54 st. 3 Krivičnog zakonika Crne Gore za izricanje uslovne osude (nije proteklo više od pet godina od pravosnažnosti presude Osnovnog suda u Podgorici K. br. 240/17 od 02.06.2017. godine kojom je okrivljeni osuđen na kaznu zatvora za umišljajno produženo krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168 st. 1 u vezi sa čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, kao i da mu je dva puta izricana uslovna osuda), sud

se cijeneći navedenu olakšavajuću okolnost u konkretnom slučaju opredijelio za blažu vrstu propisane kazne za predmetno krivično djelo, nalazeći da nije neophodno okrivljenog osuditi na kaznu zatvora, već da će se prema istom svrha kažnjavanja postići i novčanom kaznom. Primjenom čl. 39 st. 2 tač. 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, a uvažavajući navedenu otežavajuću okolnost koja je uticala na odmjeravanje novčane kazne, sud je okrivljenog osudio na novčanu kaznu u iznosu od osam stotina eura, nalazeći da je ovako odmjerena kazna adekvatna težini izvršenog krivičnog djela i ličnosti okrivljenog kao učinioca, te da će se sa istom u svemu ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Ovako odmjerena kazna će po uvjerenju suda nesumnjivo dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne čini krivična djela, a pored toga će uticati i na druge da ne čine krivična djela, i izraziti jasnu društvenu osudu zbog učinjenog krivičnog djela, pa će se sa istom u potpunosti ostvariti ciljevi kako specijalne, tako i generalne prevencije.

Sud je u smislu čl. 39 st. 5 i 6 Krivičnog zakonika Crne Gore odredio da će se ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u roku od tri mjeseca po pravosnažnosti presude, ista zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se za svakih započelih dvadeset pet eura novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna zatvora ne može biti duža od šest mjeseci.

Kako je okrivljeni oglašen krivim, sud ga je, shodno čl. 226 i čl. 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 243,00 €, od čega na ime saobraćajnog vještačenja iznos od 82,50 €, na ime troškova medicinskog vještačenja iznos od 60,50 €, i na ime paušalnih troškova iznos od 100,00 €, koji je određen prema trajanju i složenosti postupka i imovnom stanju okrivljenog. Takođe, okrivljeni je obavezan da nadoknadi i troškove koji se odnose na ime nagrade braniocu koji je postavljen po službenoj dužnosti, o čijoj visini će sud odlučiti posebnim rješenjem shodno čl. 227 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku.

Imajući u vidu iznijete razloge, na osnovu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 16.03.2022. godine

ZAPISNIČARKA S U D I J A

Edina Kraja,s.r. Rade Četković,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je

žalba u roku od 8 dana od dana

prijema prepisa iste, Višem sudu

u Podgorici, a preko ovog suda.

