

U IME CRNE GORE!

Posl.br.K .43/17

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM, po sudiji Dabetić Zorici, uz učestvovanje zapisničara Milović Tereze, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog T.M., zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, povodom optužnog predloga Osnovnog državnog tužilaštva Herceg Novi Kt.br.274/2016 od 30.03.2017. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu državnog tužioca ODT Herceg Novi Samardžić Nikole, branioca okrivljenog advokata Z.P. iz HN i oštećenih V.M. i V.M1., u odsustvu uredno pozvanog okrivljenog T.M., dana 19.05.2017.godine donio je i javno objavio,

P R E S U D U !

Okrivljeni T.M.E, JMBG ..., od oca V. i majke R. rođ. R., rođen ....godine u selu D.L., opština Z., BIH, stalno nastanjen u C., ....., po zanimanju vozač, oženjen, otac troje punoljetne djece, državljanin Bosne i Hercegovine, neosuđivan

K r i v j e

Što je:

Dana 22.avgusta 2016.godine oko 08:40 časova na dijelu magistralnog puta Meljine-Sitnica u mjestu Mokrine,ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl.35 st.1 ZOBS-a na putevima,ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi,tako što upravljajući vozilom marke "Volvo",model "XC 90" reg.oznake ZH ... i krećući se svojom kolovoznom trakom iz pravca graničnog prelaza prema Meljinama brzinom od najmanje 69,5 km/h,prilikom nailaska na oštru desnu krivinu nije prilagodio brzinu kretanja vozila stepenu zakrivljenosti puta i stanju kolovoza koji je bio mokar usljed kiše koja je padala neposredno prije nezgode,iako je bio svjestan da takvom vožnjom može izazvati udes ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti,usljed čega je prilikom prolaska kroz krivinu došlo do potiskivanja vozila u lijevu stranu i prelaska u suprotnu kolovoznu traku,u kojoj je prednjim dijelom svoga vozila udario u prednji dio vozila "Ford",model "Focus",reg.oznake ...K...,kojim je upravljao oštećeni V.M.o iz BL i kretao se iz pravca Meljina,kojom prilikom je oštećeni V.M.o zadobio teške tjelesne povrede u vidu krvnog podliva i otoka kapaka i vežnjače lijevog oka,praćen zamućenjem i kompletnim oštećenjem površnog sloja rožnjače,nagnječenja

lijevog skočnog zgloba i iščašenja palca lijevog stopala, oguljotine u čeonom predjelu i krvnog podliva u lijevom natključnom predjelu, a njegova saputnica V.M1. teške tjelesne povede u vidu preloma prvog slabinskog pršljena, preloma donjeg okrajka lijeve žbice, preloma 4. kosti doručja desne šake i nagnječenja u desnoj polovini čeonog predjela,

- čime je izvršio krivično djelo teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.3 u vezi čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

pa mu sud, na osnovu citiranih zakonskih propisa i primjenom čl. 4,32,36,42,52,53 i 54 KZ CG, te čl.374,229.stav 1 i čl.239 st.2 izriče

#### USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 2 (dvije) godine od pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Okrivljeni se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 214,50 eura, kao i paušalni iznos od 50,00 eura u korist budžeta Crne Gore na žiro račun 832-158-14 u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude.

Oštećeni V.M.o i V.M1. sa imovinskopравnim zahtjevom se upućuju na parnicu.

#### O b r a z l o ž e n j e

Osnovno Državno tužilaštvo Herceg Novi podnijelo je optužni predlog Kt.br.274/2016 od 30.03.2017. godine, protiv okrivljenog T.M., zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Državni tužilac Herceg Novi je u završnoj riječi ostao kod podnijetog optužnog predloga, obzirom da smatra da je izvedenim dokazima potvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, te je predložio da sud okrivljenog oglasi krivim i izrekne mu uslovnu osudu kojom bi se u konkretnom slučaju ostvarila svrha kažnjavanja.

Sud je glavni pretres dana 19.05.2017. godine, održao u odsustvu okrivljenog, na osnovu čl. 457 ZKP-a, obzirom da je isti bili uredno pozvani na glavni pretres, da je saslušan pred ODT Herceg Novi i da njegovo prisustvo nije bilo nužno.

Okrivljeni T.M.e je u svojoj odbrani naveo da je dana 22.08.2016. godine ušao u Crnu Goru preko graničnog prelaza Sitnica oko 08,30 časova, a tom prilikom je upravljao vozilom marke "Volvo" registarske oznake ZH .... U vozilu su sa njim kao saputnici bili i njegova kćerka V.M. na mjestu suvozača, njegova supruga T.Ž. koja je

sjedala tačno iza njega i dvoje unučadi od po 2 i 8 godina. Istakao je da je i ranije prolazio tim putem i dobro zna koliko je taj put opasan naročito kad pada kiša, a po struci je inače vozač, te je zbog svega toga naročito pažljivo vozio, posebno imajući u vidu da je vozio dvoje djece – unučad. Njegov sin se kretao kolima iza njega, pa je i njemu skrenuo pažnju da vozi što pažljivije. Istakao je da su kritičnom prilikom uslovi za vožnju bili loši jer je padala sitna kiša. Okrivljeni je dalje naveo da mu je na jednom dijelu puta, prije ulaska u jednu desnu krivinu, zbog kiše i mokrog kolovoza, auto malo proklizalo u lijevu stranu iako je vozio brzinom od najviše 30 km/h. Tada je mahinalno zakočio blagim pritiskom na pedalu kočnice i u tom trenutku auto je potpuno proklizalo na lijevu stranu i prešlo na drugu kolovoznu traku odakle je nailazilo vozilo Ford Focus, pa je došlo do čeonog sudara ta dva vozila. Dodao je da, srećom, zbog malih brzina kojim su se vozila kretala, nije došlo do težih posljedica, te je u njegovom vozilu povrijeđena samo njegova supruga koja je, nakon što je vozilo proklizalo, legla preko djece da bi ih zaštitila i zadobila povrede glave koje nisu teže prirode, a vozaču drugog vozila je ukazana ljekarska pomoć u bolnici.

U završnoj riječi branilac okrivljenog T.M., advokat P.Z., naveo je da nije sporno da je okrivljeni izvršio djelo koje mu se optužnim predlogom stavlja na teret, te je predložio da sud okrivljenom, imajući u vidu njegov dosadašnji život i rad, izrekne uslovnu osudu.

Radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, sud je u dokaznom postupku izveo dokaze: saslušanjem oštećenih u svojstvu svjedoka V.M1. i V.M., čitanjem uz saglasnost stranaka pismenoga nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr R.N. od 29.03.2017.godine, čitanjem uz saglasnost stranaka pismenoga nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke P.Č. iz B. od 27.03.2017.godine, čitanjem uz saglasnost stranaka zapisnika o uviđaju saobraćajne br.247/16 izrađen od stane UP CB H.Novi 22.08.2016.godine sa fotografijama i skicom lica mjesta sačine prilikom vršenja uviđaja, izvještaja ljekara specijaliste PZU "Opšta bolnica Meljine" BR.1536 od 24.08.2016.godine, izvještaja ljekara specijaliste Kliničkog centra Republike Srpske 19429 od 25.08.2016.godine, izvještaja ljekara specijaliste Specijalne bolnice u Risnu br.1568 od 23.08.2017.godine, uvidom u izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde KE.br.73/2017 od 30.03.2017.godine na ime okrivljenog.

Oštećeni V.M.o je kao svjedok u bitnom naveo da se dana 22.08.2016. godine sa svojom suprugom V.M1., kretao na dionici puta između Meljina i Trebinja, a upravljao je vozilom Ford Focus karavan. Pred ulazak u jednu krivinu, iz suprotnog smjera je naišao džip Volvo koji je izlazeći iz krivine prešao na njihovu kolovoznu traku i došlo je do direktnog sudara sa tim vozilom. Nakon toga, on je uspio da se izvuče iz vozila, a njegovu suprugu su izvukli neki ljudi koji su se tu zatekli. Kritičnom prilikom je on zadobio uboje lijevog oka od čega i danas ima posljedice, jer mu je vid umanjen i liječenje još nije završeno, te nagnječenje grudnog koša, bio mu je polomljen palac desne noge. Njegova supruga Mika je kritičnom prilikom zadobila prelome na obje ruke i prelom lumbalnog pršljena, njeno liječenje je dugotrajno i najvjerovatnije će morati na operaciju kičme. Dodao je da je tog dana nakon saobraćajne nezgode, vidio okrivljenog u bolnici i zamolio sina okrivljenog da sa svog telefona pozove njegovu kćerku, jer su njegov i telefon njegove supruge bili uništeni, a nakon toga okrivljenog više nije vidio. Pridružio se krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i postavio imovinsko pravni zahtjev.

Na glavnom pretresu je dodao da je naknadno u decembru mjesecu 2016.godine zbog bolova u kičmi išao ljekaru koji je konstatovao i povrede slabinskog pršljena koje su traumatskog uzroka, te da ranije nije išao doktoru zbog ovih bolova, jer mu je prioritet bilo zdravstveno stanje supruge koja je bila u znatno težoj situaciji nego on. Naveo je da je on neposredno prije nezgode vozio brzinom od oko 30 km/h jer je kolovoz bio mokar.

Oštećena V.M1. je u svojstvu svjedoka u bitnom navela da su se kritičnog dana suprug i ona vraćali sa godišnjeg odmora iz Tivta kući, za Banjaluku, a kretali su se putem Meljine - Sitnica, pri čemu je ona sjedila na suvozačkom mjestu. Pošto je bila u velikom strahu kada je vidjela da auto iz suprotnog pravca ide prema

njima i to njihovom trakom, ne može se sjetiti detalja događaja. Tada je došlo i do sudara, a ona se u tom momentu onesvjestila, tako da ne zna šta se dalje događalo. Naime, sjeća se da je u nekom momentu došla svijesti, jer je čula supruga kako govori "M. pogorašmo", misleći vjerovatno na dim koji je izlazio negdje iz njegovog vazdušnog jastuka, a tada je vidjela da se već i dosta ljudi skupilo na licu mjesta i da je neki čovjek govorio "ja sam doktor kardiolog" prilazeći njoj, koja se tada nalazila na ulici pored trotoara u ležećem položaju. Ne sjeća se kako je došla do bolnice jer je imala sve vrijeme strašne bolove i povremeno gubila svijest.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka – oštećenih, a posebno iskaz oštećenog V.M. u dijelu u kome isti opisuje da je pred ulazak u jednu krivinu ne dionici puta Meljine - Sitnica, iz suprotnog smjera naišao džip "Volvo" koji je izlazeći iz krivine prešao na njihovu kolovoznu traku i došlo je do direktnog sudara. Takođe sud prihvata navode svjedoka u pogledu zadobijenih povreda kritičnom prilikom. Iskazi svjedoka – oštećenih su u potpunosti saglasni sa dokazima provedenim u postupku kojima je sud poklonio vjeru.

- Iz zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode broj 247/2016 od 22.08.2016. godine izrađenog od strane UP CB Herceg Novi sa fotografijama i skicom lica mjesta sačinjenim prilikom vršenja tog uviđaja, utvrđeno je da se predmetna saobraćajna nezgoda dogodila dana 22.08.2016. godine u 08,40 h, na regionalnom putu Meljine – Sitnica u mjestu Mokrine, koji je namijenjen za odvijanje dvosmjernog mješovitog saobraćaja, sa asfaltnom podlogom, širine kolovoza 7,50 m, a saobraćajne trake na tom dijelu puta su razdvojene punom uzdužnom linijom. Ograničenje brzine kretanja na toj dionici puta je 40 km/h, kao osobina puta navedeno je da se radi o preglednoj krivini sa uzdužnim nagibom, a da je površina kolovoza u vrijeme vršenja uviđaja mokra. Lica koja su upravljala vozilima su okrivljeni T.M.e, koji je upravljao vozilom reg.oznake ZH..., u kom vozilu su se nalazila još četiri lica, te V.M.o koji je upravljao vozilom reg.oznaka 042K970 sa kim se u vozilu nalazila V.M1., a kritičnom prilikom su od strane vozača i suvozača korišćeni sigurnosni pojasevi. Vozila koja su učestvovala u saobraćajnoj nezgodi su putnički automobil marke "Volvo" reg.oznaka ZH... kojim je upravljao okrivljeni, a na kom vozilu su konstatovana oštećenja na prednjem braniku, poklopcu motora, maski, lijevom faru sa pokazivačem pravca, prednjem vjetrobranskom staklu, prednjoj registarskoj tablici, prednjem lijevom blatobranu, prednjem unutrašnjem vazdušnom jastuku, sa mogućim unutrašnjim oštećenjima, te vozilo marke Ford Focus reg.oznaka .... kojim je upravljao V.M.o, a na kom vozilu je nastala šteta na prednjem vjetrobranskom staklu, farovima sa pokazivačima pravca, poklopcu motora, prednjem braniku, registarskoj tablici, na prednjem lijevom i desnom blatobranu, na prednjim unutrašnjim jastucima. Položaj vozila nakon saobraćajne nezgode prikazan je na skici lica mjesta i u fotodokumentaciji broj 396/16 koja je takođe sačinjena od UP CB Herceg Novi, iz kojih je utvrđeno da su se u trenutku vršenja uviđaja oba vozila nalazila na desnoj kolovoznoj traci gledano iz pravca Meljina u pravcu Sitnice odnosno iz pravca kretanja vozila Ford Focus, te da je između istih došlo do čeonog sudara odnosno do kontakta navedena dva vozila prednjim dijelovima na navedenoj kolovoznoj traci kojom se kretalo vozilo Ford Focus.

Sud je zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode, skicu lica mjesta i fotodokumentaciju, prihvatio kao vjerodostojne dokaze jer su sačinjeni od strane nadležnih organa, u zakonitoj proceduri i istinitost podataka u istima nije dovedena u sumnju. Osim toga, ovi dokazi su u skladu i sa nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke, te sa iskazom svjedoka – oštećenih V.M. i V.M1., kao i sa odbranom okrivljenog. Od posebnog je značaja što je iz navedenih dokaza utvrđeno vrijeme i mjesto izvršenja krivičnog djela, te da je u vrijeme vršenja uviđaja (a neposredno nakon saobraćajne nezgode) kolovoz bio mokar, da je na predmetnoj dionici puta izvučena uzdužna puna razdjelna linija, sa osobinom – pregledna krivina sa uzdužnim nagibom, a ograničenje brzine propisano na toj dionici puta je 40 km/h. Osim toga, iz navedenih dokaza utvrđen je tačan položaj vozila nakon saobraćajne nezgode i to da je vozilo "Volvo" kojim je upravljao okrivljeni zaustavljeno na lijevoj kolovoznoj traci koja je bila smjer kretanja vozila "Ford" oštećenog, a na kojoj kolovoznoj traci je i došlo do čeonog kontakta između ova dva vozila.

Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke P.Č. od 27.03.2017. godine, sud je utvrdio da je na mjestu nezgode kolovoz sa asfaltnim zastorom eksploatacione širine 7,50 m, namijenjen za odbijanje dvosmjernog mješovitog saobraćaja, sa izvučenom horizontalnom signalizacijom – puna uzdužna središnja razdjelna linija i vertikalnom signalizacijom gdje je brzina kretanja na tom potezu ograničena na 40 km/h. U vrijeme nezgode kolovoz je bio mokar, a nisu uočeni tragovi kočenja, zanošenja ili silaska vozila sa kolovoza. Vozilo Volvo se nakon nezgode zaustavilo čitavim svojim profilom na lijevoj kolovoznoj traci tako da je prednjim lijevom točkom udaljeno od svoje lijeve ivice kolovoza za 0,80 m, a zadnjim lijevom točkom za 0,70 m, pri čemu se prednjim čeonim dijelom nalazi u kontaktu sa prednjim čeonim dijelom vozila Ford. Vozilo Ford se nakon nezgode zaustavilo čitavim profilom na svojoj desnoj kolovoznoj traci, tako što je prednjim desnim točkom udaljeno od svoje desne ivice kolovoza za 0,30 m, a zadnjim desnim točkom za 0,80 m. Vozilo Volvo se u trenutku sudara kretalo brzinom od 55 km/h, međutim, kako je vozač Volva osjetio prelazak svog vozila u drugu kolovoznu traju pa je kočio svoje vozilo i djelimično poništio svoju brzinu kretanja, to je utvrđeno da se vozilo "Volvo" neposredno prije nezgode kretalo brzinom ne manjom od 69,5 km/h. Vozilo Ford se u trenutku sudara kretalo brzinom od oko 60 km/h. Vozač vozila Ford se neposredno prije nezgode kretao približno sredinom svoje desne kolovozne trake, odnosno pravilnom putanjom po kolovozu. Vozač vozila "Volvo" je neposredno prije kontakta, već bilo zašlo čitavim svojim profilom na lijevu polovinu kolovoza, a imajući u vidu da je po kolovozu izvučena puna uzdužna linija i da se u tom trenutku kretalo vozilo iz suprotnog smjera, to je bio apsolutno nepravilan način kretanja vozila "Volvo" po kolovozu, što je u osnovi i uzrok nastanka predmetne saobraćajne nezgode. Dinamički tog nezgode ukazuje da je do prelaska vozila "Volvo" na lijevu stranu kolovoza došlo uslijed neprilagođene brzine kretanja stanju kolovoza i stepenu zakrivljenosti puta. Vozilo "Volvo", da bi savladalo kritičnu dionicu puta, trebalo je da se kreće brzinom do 64 km/h, a kako je brzina kretanja ovog vozila iznosila 69,5 km/h, to znači da brzina kretanja vozila "Volvo" nije bila prilagođena stepen zakrivljenosti kolovoza – poluprečniku krivine i stanju kolovoza. U konkretnom slučaju, nije bilo smetnji da vozač "Volva" uoči da se približava zakrivljenom dijelu kolovoza i da brzinu svog vozila prilagodi uslovima puta po kojem se svojim vozilom kretao, te je vozač vozila "Volvo" imao mogućnosti da smanji brzinu kretanja svog vozila i time izbjegne nezgodu. Sa druge strane vozač vozila "Ford" se kretao pravilnom putanjom po kolovozu i nije mogao očekivati da će vozilo iz suprotnog smjera zaći na njegovu kolovoznu traku, a kada je to mogao da uoči, on više nije imao prostorno vremenskih mogućnosti da izbjegne nezgodu. U konačnom, utvrđeno je da je do saobraćajne nezgode došlo uslijed toga što vozač vozila "Volvo" nije prilagodio brzinu kretanja svog vozila prije ulaska u zakrivljeni dio kolovoza, a uslijed toga je došlo do dejstva bočne sile na njegovo vozilo veće od sile prijanjanja vozila o kolovoz, što je za posljedicu imalo potiskivanje njegovog vozila u lijevu stranu i prelazak na suprotnu kolovoznu traku. Kako se u tom trenutku po kolovoznoj traci kretalo vozilo "Ford" te je za posljedicu imalo ostvarivanje sudara između ova dva vozila.

Sud je u cjelosti prihvatio prihvatilo i nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke, jer je zasnovan na materijalnim dokazima koji se nalaze u spisima predmeta i to na zapisniku o uviđaju saobraćajne nezgode, skici lica mjesta i fotodokumentaciji, a koje dokaze je sud ocijenio kao vjerodostojne, dat je u skladu sa pravilima struke i istinitost podataka u istom nije dovedena u sumnju. Od posebnog je značaja što je iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke utvrđeno da se okrivljeni neposredno prije nezgode kretao brzinom ne manjom od 69,5 km/h, a da bi mogao da izbjegne proklizavanje, prelazak na drugu kolovoznu traku, a samim tim i nezgodu, trebalo je da se kreće brzinom najviše do 64 km/h. Takođe je od značaja što za okrivljenog kritičnom prilikom nije bilo smetnji da uoči da se približava zakrivljenom dijelu kolovoza i da brzinu kretanja svog vozila prilagodi stepenu zakrivljenja puta i stanju mokrog kolovoza, a posebno kod činjenice što je utvrđeno da se oštećeni vozilom iz suprotnog pravca, kretao pravilnom putanjom po kolovozu – sredinom svoje desne kolovozne trake. Za sud je od posebnog značaja što iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke nesumnjivo proizilazi da je do saobraćajne nezgode došlo uslijed toga što okrivljeni - vozač vozila "Volvo" nije prilagodio brzinu kretanja svog vozila prije ulaska u zakrivljeni dio kolovoza, a uslijed čega je došlo do dejstva bočne sile na njegovo vozilo veće od sile prijanjanja vozila o kolovoz, što je za

posljedicu imalo potiskivanje njegovog vozila u lijevu stranu i prelazak na suprotnu kolovoznu traku, gdje je došlo do sudara između ova dva vozila.

Iz izvještaja ljekara specijaliste PZU Opšte bolnice Meljine broj 1536 od 24.08.2016. godine, na ime oštećenog V.M., proizilazi da je tog dana obavljen kontrolni pregled oštećenog, V.M., kome je ustanovljen periobitalni hematom, hemoza, te je konstatovano da je počela epitalizacija rožnjače, endotelopatija, CA uredna, početna mrena. Iz izvještaja ljekara specijaliste KC R. Srpske broj 19429 od 25.08.2016. godine na ime oštećenog V.M., proizilazi da su uvidom u medicinsku dokumentaciju evidentirane povrede glave sa periorbitalnim hematomom i erozijom korneje, kontuzija grudnog koša, luksacija MTF zgloba palca lijevog stopala te UZ verifikovana tm promjena u interpolarnoj regiji lijevog bubrega. Klinički je pacijent svjestan, aktivno pokrean, orijentisan, bez manifestnih znakova neuroloških ispada, a lokalno na frontalnoj regiji glave su prisutne dvije manje ekzoracije te otok lijevog kapka u sanaciji, lijevo oko zavijeno. Na grudnom košu prisutan diskretan postkontuzioni hematom supraklavikularno lijevo, urednog disajnog šuma. U području MTF zgloba palca lijevog stopala evidentiran manji otok uz palpatornu bolnu osjetljivost ali očuvane aktivne pokrete. Iz izvještaja ljekara specijaliste Specijalne bolnice za ortopediju, neurohirurgiju i neurologiju "Vaso Ćuković" Risan broj 1568 od 23.08.2016. godine na ime oštećene V.M1. proizilazi da je ista primljena kao hitan slučaj zbog povrede kičme i obje ruke, sa bolom perkutorno u regiji gornjeg segmenta slabinske kičme, neurološki nalaz na donjim ekstremitetima uredan, nema grubih motornih ispada, očuvanog senzibiliteta, kontrola sfinktera uredna, sa stabilnim vitalnim parametrima. Utvrđena je burst fraktura L1 i burst fraktura sa migracijom fragmenata u spinalni kanal za 7mm, i prelom lamine.

Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr R.N. od 27.03.2017. godine, utvrđeno je da su kod oštećenog V.M., povodom predmetne saobraćajne nezgode, dijagnostifikovane tjelesne povrede i to: krvni podliv i otok kapaka i vežnjače lijevog oka praćen kompletnim oštećenjem površnog sloja rožnjače i zamućenjem iste, nagnječenje lijevog skočnog zgloba i iščašenje palca lijevog stopala, oguljotine u čeonom predjelu i krvni podliv u lijevom natključnom predjelu, koje povrede su posljedica dejstva tupine mehaničke sile i iste su mogle nastati uslijed inercionog kretanja tijela i udara o elemente unutrašnjosti vozila u trenutku nezgode. U vrijeme nanošenja zadobijene povrede zbrino se kvalifikuju kao teška tjelesna povreda. Dalje je utvrđeno da su kod oštećene V.M1. povodom predmetne saobraćajne nezgode, dijagnostifikovane tjelesne povrede i to: prelom prvog slabinskog pršljena, prelom donjeg okrajka lijeve žbice (kost podlaktice), prelom 4.kosti doručja desne šake i nagnječenje u desnoj polovini čeonog predjela, koje su posljedice dejstva tupine mehaničke sile i iste su mogle nastati uslijed inercionog kretanja tijela i udara o elemente unutrašnjosti vozila u trenutku nezgode, a u vrijeme nanošenja zadobijene povrede zbrino se kvalifikuju kao teška tjelesna povreda.

Sud je prihvatio i nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr R.N. kao vjerodostojan. Naime, isti je zasnovan na brojnoj medicinskoj dokumentaciji na ime oštećenih. Iz istog nedvosmisleno proizilazi da su kod oštećenih u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi, nastupile takve povrede koje se kod svakog od oštećenih, zbirno kvalifikuju kao teške tjelesne povrede.

Uvidom u izvještaj iz kaznene evidencije za okrivljenog i to Izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde KE 73/2017 od 30.03.2017. godine, utvrđeno je da za okrivljenog T.M. u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci.

Sud je prihvatio odbranu okrivljenog T.M. u dijelu u kome je opisao radnju, način, vrijeme i mjesto izvršenja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret. Naime, okrivljeni je opisao da je kritičnom prilikom kolovoz bio mokar, jer je padala sitna kiša, a da dobro zna koliko je ta dionica puta opasna naročito kad pada kiša. Takođe je okrivljeni detaljno opisao kako je na dijelu puta prije ulaska u desnu krivinu, "proklizao" autom, zbog čega je blago kočio svoje vozilo, uslijed čega je auto kojim je upravljao prešlo na drugu kolovoznu traku gdje je došlo do čeonog sudara sa vozilom "Ford Fokus" kojim je upravljao oštećeni. Ovakva odbrana

okrivljenog je potvrđeno izvedenim dokazima, a posebno nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke P.Č. iz Bara od 27.03.2017.godine, zapisnikom o uviđaju saobraćajne br.247/16 izrađen od stane UP CB H.Novi 22.08.2016.godine sa fotografijama i skicom lica mjesta sačinjenom prilikom vršenja uviđaja.

Međutim, sud ne prihvata odbranu okrivljenog u dijelu u kome je naveo da se kritičnom prilikom kretao brzinom ne većom od 30 km/h. Ovo iz razloga što je iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke nesumnjivo utvrđeno da se okrivljeni vozilom "Volvo" neposredno prije udesa kretao brzinom ne manjom od 69,5 km/h, a da je mogao savladati datu dionicu puta da se kretao brzinom do 64 km/h. Iz navedenog razloga, ocjena je suda da je ovakav navod okrivljenog sračunat na izbjegavanje utvrđivanja njegove krivice ili da olakša svoj položaj u ovom krivičnom postupku.

Član 35 st. 1 ZOBS-a propisuje da je vozač dužan da brzinu kretanja vozila prilagodi karakteristikama i stanju puta, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta, gustini saobraćaja i drugim saobraćajnim uslovima, tako da vozilo može blagovremeno zaustaviti pred svakom preprekom koju pod datim okolnostima može da vidi ili predvidi, odnosno da vozilom upravlja na način kojim ne ugrožava bezbjednost saobraćaja.

U konkretnom slučaju na mjestu nezgode brzina kretanja vozila ograničena je na 40 km/h saobraćajnim znakom, što zapravo predstavlja najveću dozvoljenu brzinu kojom se vozila na toj dionici puta mogu kretati. Međutim, iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke nesumnjivo proizilazi da je okrivljeni, obzirom na zakrivljenost kolovoza – prečnik krivine i činjenicu da je kolovoz kritičnom prilikom bio mokar, mogao savladati predmetnu dionicu puta i izbjeći nezgodu da se kretao brzinom najviše do 64 km/h. Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke nesumnjivo je utvrđeno da se okrivljeni neposredno prije saobraćajne nezgode kretao brzinom ne manjom od 69,5 km/h, što je veća vrijednost i od brzine propisane saobraćajnim znakom – vertikalnom signalizacijom, ali i od brzine od najviše 64 km/h, za koju se vještak izjasnio da bi prilikom te brzine okrivljeni mogao izbjeći proklizavanje svog vozila, prelazak na drugu kolovoznu traku, a time i sudar sa vozilom kojim je upravljao oštećeni.

Obzirom na prednje jasno je da brzina kojom se kretao okrivljeni, a koja, kako je utvrđeno iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke nije bila manja od 69,5 km/h, kao takva nije bila prilagođena uslovima vožnje koji su predhodno opisani i ocijenjeni i pri kojoj brzini okrivljeni nije mogao blagovremeno zaustaviti vozilo pred svakom preprekom koju je u datim uslovima mogao da vidi ili predvidi.

Polazeći od svih naprijed provedenih i analiziranih dokaza, ocjenom svakog pojedinačno i svih dokaza u njihovoj međusobnoj vezi, a dovodeći ih u vezu sa odbranom okrivljenog, sud je utvrdio da je okrivljeni dana 22.avgusta 2016.godine oko 08:40 časova na dijelu magistralnog puta Meljine-Sitnica u mjestu Mokrine, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz prethodno citirane odredbe čl.35 st.1 ZOBS-a na putevima, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, tako što upravljajući vozilom marke "Volvo", model "XC 90" reg.oznake ZH ... i krećući se svojom kolovoznom trakom iz pravca graničnog prelaza prema Meljinama brzinom od najmanje 69,5 km/h, prilikom nailaska na oštru desnu krivinu nije prilagodio brzinu kretanja vozila stepenu zakrivljenosti puta i stanju kolovoza koji je bio mokar usljed kiše koja je padala neposredno prije nezgode, iako je bio svjestan da takvom vožnjom može izazvati udes ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti, usljed čega je prilikom prolaska kroz krivinu došlo do potiskivanja vozila u lijevu stranu i prelaska u suprotnu kolovoznu traku, u kojoj je prednjim dijelom svoga vozila udario u prednji dio vozila "Ford", model "Focus", reg.oznake ...K..., kojim je upravljao oštećeni V.M.o iz Banja Luke i kretao se iz pravca Meljina, kojom prilikom je oštećeni V.M.o zadobio teške tjelesne povrede u vidu krvnog podliva i otoka kapaka i vežnjače lijevog oka, praćen zamućenjem i kompletnim oštećenjem površnog sloja rožnjače, nagnječenja lijevog skočnog zgloba i iščašenja palca lijevog stopala, oguljotine u čeonom predjelu i krvnog podliva u lijevom natključnom predjelu, a njegova saputnica V.M1. teške tjelesne povrede u vidu

prelom prvog slabinskog pršljenja, preloma donjeg okrajka lijeve žbice, preloma 4. kosti doručja desne šake i nagnječenja u desnoj polovini čeonog predjela.

U opisanim radnjama okrivljenog sud je našao sva bitna obilježja krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer se okrivljeni nije pridržavao saobraćajnih propisa i to odredbe člana 35 st. 1 ZOBS-a na putevima, obzirom da je kritičnom prilikom upravljao svojim vozilom brzinom ne manjom od 69,5 km/h, koja brzina nije bila prilagođena ulasku u zakrivljeni dio kolovoza i mokrom kolovozu i nije bila takva da bi okrivljeni upravljajući vozilom, vozilo mogao blagovremeno zaustaviti pred svakom preprekom koju pod datim okolnostima može da vidi ili predvidi i time ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost živote ljudi, uslijed čega je na gore opisani izazvao saobraćajnu nezgodu u kojoj su oštećeni V.M. i V.M1. zadobili teške tjelesne povrede, a što je nesumnjivo utvrđeno iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr R.N..

U odnosu na oblik vinosti, sud je utvrdio da je okrivljeni postupao iz svjesnog nehata, i to kako u odnosu na radnju izvršenja – nepridržavanje saobraćajnih propisa iz čl. 35 st. 1 ZOBS-a na putevima, tako i u odnosu na nastupjelu posljedicu – teške tjelesne povrede oštećenih V.M. i V.M1.. Naime, okrivljeni je bio svjestan da svojim naprijed opisanim radnjama – nepridržavanjem saobraćajnih propisa iz čl. 35 st. 1 ZOBS-a na putevima u konkretnim saobraćajnim uslovima kako je utvrđeno, kao vozač može ugroziti javni saobraćaj i dovesti u opasnost živote i tijelo ljudi, te da uslijed toga može nastupiti teška tjelesna povreda nekih lica, ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije koju okrivljenom treba izreći za počinjeno krivično djelo, sud je cijenio sve okolnosti iz člana 42 Krivičnog zakonika Crne Gore. Od olakšavajućih okolnosti, sud je na strani okrivljenog cijenio činjenicu da se radi o neosuđivanom licu srednje životne dobi, kao i činjenicu da je okrivljeni porodičan čovjek, te da je kritičnom prilikom nakon nezgode bio u bolnici i komunicirao sa oštećenim. Sud je takođe cijenio i druge okolnosti pod kojima je djelo izvršeno i to doprinos oštećenog V.M., obzirom da se isti iz suprotnog pravca, neposredno u trenutku sudara sa vozilom okrivljenog, upravljajući vozilom Ford kretao brzinom od oko 60 km/h, što je veća brzina od brzine od 40 km/h koja je na toj dionici puta propisana saobraćajnim znakom. Otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud nije našao. Ocjena je suda, imajući u vidu ličnost okrivljenog, kao i okolnosti pod kojima je djelo izvršeno, te stepen ugrožavanja zaštićenog dobra, da nije nužno radi krivično pravne zaštite prema okrivljenom primijeniti kaznu, jer se osnovano može očekivati da će i samo upozorenje uz prijetnju kaznom dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela. Iz navedenih razloga, sud je okrivljenom izrekao uslovnu osudu kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 2 (dvije) godine od pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo. Sud je uvjerenja da je ovako izrečena uslovna osuda adekvatna težini počinjenog krivičnog djela i stepenu krivice okrivljenog T.M. kao počinioca, te da će se istom, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 KZ CG ostvariti i svrha izricanja uslovne osude iz čl. 52 st. 2 KZ CG.

Sud je oštećene V.M. i V.M1., na osnovu čl. 239 st. 2 ZKP-a, uputio da imovinskopravni zahtjev u cjelini ostvaruje u parničnom postupku, obzirom da činjenice utvrđene u ovom krivičnom postupku ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje, a njihovo utvrđivanje bi vodilo znatnom odugovlačenju postupka.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasniva se na članu 229 stav 1 ZKP-a, te je sud, obzirom da je okrivljenog oglasio krivim, istog obavezao da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 214,50 €, a isti se sastoje od troškova saobraćajnog vještačenja po vještaku P.Č. u iznosu od 126,50 €, i medicinskog vještačenja po vještaku dr R.N. u iznosu od 88,00 €, kao i da naknadi troškove krivičnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00€ koji iznos je određen prema trajanju i složenosti postupka i imovnom stanju okrivljenog kao lica obaveznog da plati taj iznos.



OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM

Dana, 19.05.2017.godine

Zapisničar: Sudija,

Milović Tereza Dabetić Zorica

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba

u roku od 8 dana od dana prijema,

Višem sudu u Podgorici, putem ovog suda.

DNA: -ODT Herceg Novi,

okrivljenom, braniocu okrivljenog advokatu Z.P.

U spise