

K.br. 777/19

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, po sudiji Đuković Goranu, uz učešće namještenice suda Radević Sanje, kao zapisničarke, u predmetu protiv okrivljenog P. I., zbog krivičnog djela, ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, postupajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 1178/19 od 12.12.2019. godine, kog je na glavnom pretresu zastupala Ivanović Danijela savjetnica u ODT-u Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa, održanog dana 09.03.2020. godine, u prisustvu zastupnice optužbe i okrivljenog, donio je i istog dana javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni:

P. I., JMBG xxxxxxxxxxxx, od oca V. i majke Z., rođene M., rođen dana xx.xx.19xx. godine u Podgorici, sa prebivalištem u mjestu rođenja, Ul. N. S. bb. Donja Gorica, državljanin Crne Gore, završio osnovnu školu, oženjen, dobrog imovnog stanja, neosuđivan,

KRIV JE

Zato što je:

Dana 22.04.2019. godine, oko 12,00 časova, u ul. Cetinjski put, u Podgorici, ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz čl. 26 st. 2 ZOBS-a na putevima ugrozio javni saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je upravljajući teretnim motornim vozilom marke "VW Carter" registarskih oznaka PG BR xxx na betonskom dijelu trotoara, preduzeo vožnju unazad, a da se prethodno nije uvjerio da to može da učini na bezbjedan način, usljed čega je zadnjim dijelom vozila udario u pješaka oštećenog K. M. koji se tom prilikom nalazio ispred ulaza zgrade br. 1/4 u ul. Cetinjski put, i koji je tom prilikom zadobio laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja desnog tjemenog predjela i oguljotinu krsnoslabinskog predjela, površine pesnice, pri čemu je bio svjestan da takvom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti,

- čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenom primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 3, 4, 5, 13, 16, 32, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku,

I z r i č e:

USLOVNU OSUDU

Kojom mu prethodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno odredjuje da se utvrdjena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da ovom sudu na ime troškova krivičnog postupka uplati novčani iznos od 143,00 eura kao i 30,00 eura na ime paušala u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT Podgorica K.br. 1178/19 od 12.12.2019. godine, stavljeno je na teret okrivljenom P. I. izvršenje krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Zastupnica optužbe je u završnoj riječi izjavila da u cjelosti ostaje pri podnijetom optužnom predlogu i predložila sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Iznoseći odbranu na glavnom pretresu je ponovio odbranu datu u prethodnom postupku, da je dana 22.04.2019. godine, oko 12,00 časova upravljao kombi vozilom marke "Volkswagen" reg. oznaka PG BR xxx i kretao se kroz naselje Siti kvart. Obzirom da je zaposlen u diskontu pića, upravljao je vozilom tog diskonta kojim je razvozio piće iz kog razloga je došao u dvorišni dio lokala "Selfi" gdje se sa zadnjim točkovima popeo na trotoar koji se nalazio odmah iza tog lokala. Dok se kretao nazad nije uočio pješaka koji je izlazio iz ulaza, pa je zadnjim dijelom vozila udario u njegovo tijelo. Ponudio se pješaku da ga poveze radi ukazivanja medicinske pomoći, ali je on to odbio govoreći da se osjeća dobro. Žao mu je što je došlo do nezgode, kaje se što je izazvao nezgodu, u tom dijelu grada je bila ogromna gužva, a kako mu je zadatak bio da isporuči piće bio je prinudjen da se snalazi za parkiranje, zbog čega se parkirao dijelom na trotoaru. Na glavnom pretresu je još pojasnio da prije nego što je vozilom krenuo unazad, da je pogledao u retrovizore, ali da pješaka nije primijetio sve do kontakta. U završnoj riječi je izjavio da u cjelosti ostaje pri odbrani datoj na glavnom pretresu.

Sud je u dokaznom postupku pročitao zapisnik o uvidjaju saobraćajne nezgode Uprave policije - OB Danilovgrad br. 598/2019 od 22.04.2019. godine, medicinsku dokumentaciju izdatu na ime oštećenog K. M., nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke dr Š. M. od 12.07.2019. godine, nalaz i mišljenje sudskog vještaka saobraćajne struke ing. S. D. od 10.09.2019. godine, izvod iz KE za okrivljenog izdat od Osnovnog suda u Podgorici Odjeljenje PRIS-a broj 1840/2019 i na saglasan predlog stranaka pročitao je iskaz svjedoka oštećenog K. M. sa zapisnika u prethodnom postupku od 31.10.2019. godine.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane kao i svih provedenih dokaza, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, na način, u vrijeme i na mjestu kako je to predstavljeno u izreci presude.

Iz zapisnika o uvidjaju saobraćajne nezgode Uprave policije - OB Danilovgrad br. 598/2019 od 22.04.2019. godine, utvrđeno je da je lice mjesta u Bulevaru Cetinjski put, tačnije ispred ulaza br.I/4. Kolovoz je betonski namijenjen za kretanje pješaka. Dolaskom na lice njesta kombi vozilo PG BR xxx zatečeno je sa desne strane kolovoza Ul. Studentske, ispred ulaza Bulevara Cetinjski put I/4, poprečno okrenuto u odnosu na kolovoz Ul. Studentske, prednjim dijelom vozila okrenuto u pravcu kolovoza Ul. Studentske, gledano od pravca Ul. Radoja Dakića. Od materijalnih tragova na licu mjesta zatečen je obris kontakta desnih vrata tovarnog dijela kombi vozila sa tijelom pješaka K. M., koji je pristupio u Urgentni centar KCCG radi ukazivanja ljekarske pomoći i gdje je od istog uzeta pismena izjava, na okolnosti nastanka saobraćajne nezgode.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr.Š. M. od 12.07.2019.godine, utvrđeno je da je u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi K. M. zadobio povrede i to nagnječenje (krvni podliv i oguljotina) desnog tjemenog predjela i oguljotinu krsnoslabinskog predjela površine pesnice. Navedene povrede posljedice su

dejstva tupog, teškog i jako zamahnutog mehaničkog orudja. Navedene povrede predstavljaju i pojedinačno i u svom zbiru laku tjelesnu povredu. Dakle, u vrijeme odigravanja predmetne saobraćajne nezgode K. M. zadobio je laku tjelesnu povredu.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka saobraćajne struke ing.S. D. od 10.09.2019. godine, utvrđeno je da je vozač vozila "VW Crafter" PG BR xxx radnju kretanja režimom vožnje u nazad po površini namijenjenoj za kretanje pješaka, preduzeo ne uvjerivši se da namjeravanom radnjom ne ometa druge učesnike u saobraćaju, usljed čega je zadnjim djelom vozila ostvario kontakt sa zadnjim dijelom tijela pješaka. Vozač vozila "VW Crafter" PG BR xxx imao je vremensko prostornih uslova da uoči pješaka i blagovremeno način kretanja svog vozila prilagodi konkretnoj saobraćajnoj situaciji, odnosno da nezgodu izbjegne ili odustajanjem od radnje počinjanja kretanja u nazad ili blagovremenim zaostavljenjem vozila, što je bio obavezan, a što nije učinio, pa ovakav način upravljanja vozilom od strane vozača vozila "VW Crafter" PG BR xxx predstavlja propust koji je uslovio nastanak predmetne saobraćajne nezgode. Pješak se neposredno prije nezgode, u trenutku kontakta nalazio na površini koja je namijenjena za kretanje pješaka, a koja se nalazi ispred ulaza Bulevara Cetinjski put 1/4 pa za vozača vozila "VW Crafter" PG BR xxx nije mogao predstavljati iznenadnu i neočekivanu prepreku. U trenutku izlaska pješaka iz ulaza Bulevara Cetinjski put 1/4, vozilo "VW Crafter" PG BR xxx nije bilo u režimu vožnje u nazad, a kako je kretanje vozila u nazad po trotoaru nestandardan i neočekivan način kretanja, za pješaka je način kretanja tog vozila predstavljao iznenadnu prepreku. Pješak se u trenutku kontakta nalazio leđima okrenut ka nailazećem vozilu "VW Crafter" PG BR xxx, odnosno vozilo "VW Crafter" PG BR xxx pješaku je naišlo od pozadi, pri čemu pješak nije imao vremensko - prostornih uslova da nezgodu izbjegne, pa u načinu kretanja pješaka nema propusta koji su u uzročnoj vezi na nastanak predmetne saobraćajne nezgode.

Svjedok oštećeni K. M. je izjavio da se dana 23.04.2019. godine oko 11,30 časova nalazio ispred zgrade, tačnije ulaza gdje živi u ulici Cetinjski put, u blizini TC Delta siti. Bio je okrenut prema izgralištu i gledao u pravcu svog brata, kada je iza njega naišlo kombi vozilo koje ga je zadnjim dijelom udarilo u zadnji dio njegovog tijela od čega je pao na betonsku podlogu. Tom prilikom je zadobio laku tjelesnu povredu u vidu oguljotine u predjelu krsta, površine pesnice. Pojasnio je da se predmetnom prilikom nalazio na betonskoj podlozi ispred ulaza zgrade, a na istoj se često parkiraju vozila koja snabdijevaju poslovne objekte koji se nalaze u prizemlju. Nije se pridružio krivičnom gornjenju protiv okrivljenog i nije postavio imovinskopravni zahtjev.

Na osnovu naprijed izloženog sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni dana 22.04.2019. godine, oko 12,00 časova, u ul. Cetinjski put, u Podgorici, ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz čl. 26 st. 2 ZOBS-a na putevima ugrozio javni saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je upravljajući teretnim motornim vozilom marke "VW Carter" registarskih oznaka PG BR xxx na betonskom dijelu trotoara, preduzeo vožnju unazad, a da se prethodno nije uvjerio da to može da učini na bezbjedan način, usljed čega je zadnjim dijelom vozila udario u pješaka oštećenog K. M. koji se tom prilikom nalazio ispred ulaza zgrade br. 1/4 u ul. Cetinjski put, i koji je tom prilikom zadobio laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja desnog tjemenog predjela i oguljotinu krsnoslabinskog predjela, površine pesnice, pri čemu je bio svjestan da takvom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti, čime su se u radnjama okrivljenog stekli svi bitni objektivni i subjektivni elementi bića krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Naprijed utvrđeno činjenično stanje potvrđeno je iskazom svjedoka oštećenog koji je potvrdio da se predmetnom prilikom nalazio ispred zgrade, tačnije ulaza gdje živi u ul. Cetinjski put, u blizini TC Delta siti. Bio je okrenut prema izgralištu i gledao u pravcu svog brata, kada je iza njega naišlo kombi vozilo koje ga je zadnjim dijelom udarilo u zadnji dio njegovog tijela od čega je pao na betonsku podlogu. Pojasnio je da se nalazio na betonskoj podlozi ispred ulaza zgrade, a na istoj se često parkiraju vozila koja snabdijevaju poslovne objekte koji se nalaze u prizemlju. Činjenično stanje iz izreke presude potvrđeno je zapisnikom o uvidjaju saobraćajne nezgode Uprave policije - OB Danilovgrad br. 598/2019 od 22.04.2019. godine, dok je vještak saobraćajne struke, čiji nalaz i mišljenje je sud prihvatio kao jasan, stručan i precizan potvrdio da je saobraćajna nezgoda nastala na način što je okrivljeni radnju kretanja režimom vožnje u nazad po površini namijenjenoj za kretanje pješaka, preduzeo ne uvjerivši se da namjeravanom radnjom ne ometa druge učesnike u saobraćaju, usljed čega je zadnjim dijelom vozila ostvario kontakt sa zadnjim dijelom tijela pješaka. Okrivljeni je imao vremensko prostornih uslova da uoči pješaka i blagovremeno način kretanja svog vozila prilagodi konkretnoj saobraćajnoj situaciji, odnosno da nezgodu izbjegne ili odustajanjem od radnje počinjanja kretanja u nazad ili blagovremenim zaustavljenjem vozila, što je bio obavezan, a što nije učinio, pa ovakav način upravljanja vozilom od strane okrivljenog predstavlja propust koji je uslovio nastanak predmetne saobraćajne nezgode. Vrstu i težinu povreda kod oštećenog, sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke. Sud je nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr Š. M., cijenio kao jasan, stručan i objektivan.

Okrivljeni se kritičnom prilikom nije pridržavao saobraćajnog propisa iz čl. 26 st. 2 ZOBS-a na putevima, koji ga je obavezivao na to da vozač koji namjerava da pomjeri vozilo udesno ili ulijevo, promijeni saobraćajnu traku, pretiče, obilazi, zaustavi, skrene, okrene se polukružno, vozi unazad, prestroji se ili da izvrši drugu sličnu radnju, takvu radnju može da otpočne samo ako se uvjerio da to može da učini na bezbjedan način, pa je doveo sebe u situaciju da je upravljajući teretnim motornim vozilom marke "VW Carter" registarskih oznaka PG BR xxx na betonskom dijelu trotoara, preduzeo vožnju unazad, a da se prethodno nije uvjerio da to može da učini na bezbjedan način, usljed čega je zadnjim dijelom vozila udario u pješaka oštećenog K. M. koji se tom prilikom nalazio ispred ulaza zgrade br. 1/4 u ul. Cetinjski put i tom prilikom zadobio laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja desnog tjemenog predjela i oguljotinu krsnoslabinskog predjela, površine pesnice.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljenog prema izvršenom krivičnom djelu, sud je utvrdio da je okrivljeni bio svjestan krivičnog djela, ali je olako držao da do istog neće doći, ili da će ga moći spriječiti, pa je postupao sa svjesnim nehatom.

Okrivljeni je negirao izvršenje krivičnog djela, braneci se da je prije nego što je vozilom krenuo unazad, da se prethodno uvjerio da to može učiniti na bezbjedan način, tako što je gledao u retrovizore, ali da pješaka nije primijetio sve do kontakta. Odbranu okrivljenog sud je cijenio kao neistinitu i na izbjegavanju krivice, i ista je obesnažena nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke S. D..

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji, sud je u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa je kao olakšavajuću okolnost, na strani okrivljenog

cijenio raniju neosuđivanost, a što je sud utvrdio iz citiranog izvoda iz KE za okrivljenog izdat od Osnovnog suda u Podgorici odjeljenje PRIS-a br.1840/2019, pa je u odsustvu otežavajućih okolnosti okrivljenom shodno čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekao uslovnu osudu, kao u izreci presude, nalazeći da će se i sa prijetnjom izvršenja kazne zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i vremenom provjeravanja u periodu od 1 (jedne) godine, na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela, čime će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija u smislu čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl.229 st. 1 Zakonika o krivičnom postupku sud je obavezao okrivljenog da ovom sudu na ime troškova krivičnog postupka uplati novčani iznos od 143,00 eura, koji iznos se odnosi na troškove nastale povodom saobraćajnog i medicinskog vještačenja i da na ime sudskog paušala plati iznos od 30,00 eura, koji iznos je odmjeren shodno dužini trajanja postupka složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenog, koje je dužan platiti u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Na osnovu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI,

Dana 09.03.2020. godine

•

S U D I J A

Goran Đuković, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba

u roku od 8 dana od prijema pisanog otpravka iste

Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO: Radević Sanja

- DN-a:

- ODT-u

- Okrivljenom

- Sudskoj praksi

- a/a

Postupljeno dana:_____

Namještenik suda:_____

