

K.br. 732/17

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Nenad Vujanović, uz učešće Nataše Paunović kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv okrivljenog M.M., zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predlogu ODT-a Podgorica Kt.br. 1159/17 od 08.11.2017. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu zastupnika optužbe N. P., savjetnika na radu kod ODT-a Podgorica i okrivljenog M.M., dana 18.01.2018. godine donio je i istog dana, javno objavio

P R E S U D U

OKRIVLJENI:

M. M., JMBG..... od oca M. i majke S., rođene V., rođen godine u P., sa prebivalištem u P., ul. P. Š. br. ..., državljanin Crne Gore, po zanimanju vozač, oženjen, otac troje djece, završio srednju mašinsku školu, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

Na osnovu čl. 373 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Kojom je predstavljeno da je:

Dana 04.01.2017. godine, oko 13,40 časova, u P., svjestan da svojom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i prouzrokovati zabranjenu posljedicu, ali je olako držao da do toga neće doći, ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz čl. 26 st. 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je, upravljajući putničkim motornim vozilom marke "Škoda octavia", reg. oznake PG XX ..., asfaltnom površinom lociranom nakon završetka M. i V. ulice, dolaskom na raskrsnicu sa Ul. M. P., skrenuo ulijevo prema pekari "T. p.", a da se prethodno nije uvjerio da to može da učini na bezbjedan način, usljed čega je čeonim desnim dijelom vozila udario u bočnu zadnju desnu stranu putničkog motornog vozila marke "VW Golf", reg. oznake PG xx ..., kojim je Ul. M.P. iz smjera pekare "T. p." u smjeru N. p., propisno upravljao N. Č., kojom prilikom je saputnik u vozilu "VW Golf", oštećena K. D. zadobila laku tjelesnu povredu u vidu istegnuća mekih tkiva vrata.

-čime bi učinio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a u Podgorici Kt.br. 1159/17 od 08.11.2017. godine, okrivljenom M.M. stavljeno je na teret da je učinio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Prije davanja završnih riječi zastupnik optužbe je precizirao pravnu kvalifikaciju krivičnog djela kao u izreci presude, dok je u završnoj riječi naveo da u cjelosti ostaje pri preciziranom optužnom predlogu, smatrajući da bez obzira na propust putara koji nije postavio signalizaciju na navedenoj raskrsnici, to ne može isključiti krivicu okrivljenog, obzirom da asfaltna površina koja nema karakter čak ni ulice, ne može biti prioritetna u odnosu na ulicu koja ima dvije kolovozne trake, dodajući da čl. 26 st. 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima propisuje da se radnja, u konkretnom slučaju skretanje ulijevo, može preduzeti samo ako se učesnik u saobraćaju uvjerio da to može učiniti na bezbjedan način, te da bi se u suprotnom, na predmetnoj raskrsnici koja ni dan danas nije regulisana vertikalnom signalizacijom, svakodnevno dešavale saobraćajne nezgode. Dodao je da je izvedenim dokazima, posebno nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke, kao i pojašnjenjem istog na glavnom pretresu, utvrđena krivica i propust okrivljenog, koji kao vozač vozila "Škoda", krećući se asfaltnom površinom koja nema karakter ulice i dolaskom uz ivicu kolovoza ul. M. P., prilikom skretanja ulijevo nije pokazao poseban oprez uvjerivši se da tu radnju može bezbjedno izvršiti, već se sa asfaltne površine uključio u kolovoz prioritetne ulice, a koje nezakonite radnje okrivljenog ne mogu biti opravdane, posebno ne zato što je putarska organizacija napravila navedeni propust, pa je po mišljenju optužbe čak i nevozaču jasno koja površina ima prioritet, a posebno okrivljenom kao profesionalnom vozaču, odnosno taksisti. Sa iznijetih razloga predložio je sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni M. M. je u odbrani datoj na glavnom pretresu ponovio odbranu datu pred ODT-om Podgorica na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 18.10.2017. godine, u bitnom navodeći da se predmetnog dana, odnosno 04.01.2017. godine, svojim vozilom marke „Škoda Octavia“, reg. oznaka xx xx xxx, kretao ul. M. sa namjerom da se uključi u ul. M. P. i dalje nastavi put prema pekari „T.“, da se sa njim u vozilu nalazila njegova majka S. M., te da se prilikom dolaska na raskrsnicu sa ul. M. P., poštujući pravilo desne strane, uključio u navedenu ulicu, jer je smatrao da ima prvenstvo prolaza, a da je u tom trenutku, iz pravca pomenute pekare, iznenada izletjelo jedno vozilo marke „Golf 3“ i udarilo u prednji desni dio njegovog vozila, te da je isto po pravilu desne strane trebalo da ga propusti, da je nakon sudara odmah izašao iz svog vozila i pitao da li je neko od učesnika predmetne nezgode povrijeđen, da tada niko nije bio povrijeđen, ali da se nakon izvjesnog vremena neko od učesnika javio da je navodno povrijeđen, zbog čega smatra da je sve "namještaljka", ističući da je odmah nakon nezgode, na lice mjesta došao neki momak iz MUP-a koji mu je sve ovo namjestio, jer je po njemu nelogično da žena, koja je u 13,40 časova zadobila povredu, tek u večernjim časovima javlja da je navodno povrijeđena. Konačno je naveo da je već 20 godina taksista, odnosno profesionalni vozač, zbog čega odlično poznaje pravila saobraćaja, pojašnjavajući da je osnovno pravilo saobraćaja da, ukoliko na raskrsnici nema saobraćajne signalizacije, u tom slučaju primjenjuje se pravilo desne strane, te da je u svemu postupio u skladu sa tim pravilom. Okrivljeni je u završnoj riječi ostao pri odbrani datoj tokom postupka, ponavljajući da je on imao pravo prvenstva na predmetnoj raskrsnici.

Sud je u dokaznom postupku pročitao zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode br. 19/17 od 04.01.2017. godine i izvršio uvid u skicu lica mjesta, pročitao medicinsku dokumentaciju na ime oštećene D. K. i to izvještaj ljekara specijaliste Urgentnog centra KCCG od 04.01.2017. i 10.01.2017. godine, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr N. R. od 18.06.2017. godine, iskaz svjedoka Č. N. dat na zapisnik o saslušanju svjedoka pred ODT-om Podgorica od 12.10.2017. godine, iskaz svjedoka-oštećene D. K. dat na zapisnik o saslušanju svjedoka pred ODT-om Podgorica od 13.10.2017. godine, kao i nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke G. Č. od 24.05.2017. godine, te saslušao imenovanog vještaka na

glavnom pretresu i pročitao uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog izdato od strane Osnovnog suda u Podgorici pod brojem KE 1657/17 od 16.11.2017. godine.

Svjedok-oštećena D. K. je u iskazu datom na zapisnik o saslušanju svjedoka pred ODT-om Podgorica od 13.10.2017. godine navela, da se predmetnom prilikom nalazila na zadnjem desnom sjedištu, u vozilu marke „Golf“, reg. oznake XX XX XXX, kojim je upravljao njen zet Č. N., a da se sa njima u vozilu nalazila i njena sestra D. N., i to na mjestu suvozača, da su se kretali ul. M. P. i to iz pravca „V.“, te da su imali namjeru da se uključe na nikšićku magistralu prema D.. Dodala je da je u jednom trenutku, sa njihove desne strane, iz M. ulice, koja je dosta uska i nekako nakoso u odnosu na ovu kojom su se oni kretali, naišlo jedno taksi vozilo marke „Škoda“, a koje je primijetila iz daljine i pretpostavljala da će ih isto obići, ali da pomenuto vozilo „Škoda“ kao da nije obraćalo pažnju da se uključuje u njihovu ulicu, niti se isto zaustavljalo, zbog čega je njen zet pokušao skrenuti ulijevo kako bi izbjegao kontakt, te da je, kako nije uspio u tome, došlo do kontakta prednjeg dijela ovog vozila „Škoda“ u zadnji desni dio njihovog vozila, odnosno u dijelu u kojem se ona nalazila, tvrdeći da je okrivljeni, kao vozač vozila „Škoda“ mogao da se uključi u ovu ulicu u kojoj su se oni nalazili, da je isti samo obratio pažnju na njih. Konačno je navela, da su nakon nezgode, iz vozila „Škoda“ izašli okrivljeni i njegova majka, da je okrivljeni potom predložio da se ispuni tzv. „Evropski izvještaj“, ali kako je naknadno na lice mjesta pristupilo jedno nepoznato muško lice, za kojeg je kasnije saznala da je vlasnik ovog taksi udruženja kome pripada vozilo okrivljenog, ipak nijesu ispunjavali isti, a da se ovo lice takođe neljudski ponašalo, ne pitajući da li je neko u ovoj nezgodi povrijeđen, da odmah nakon nezgode nije osjećala nikakve povrede, ali je u večernjim časovima osjetila bolove zbog čega se javila ljekaru, a da je okrivljeni nijednom nije pozvao, niti se interesovao za njeno zdravlje, te da se kao oštećena ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i da ne postavlja imovinskoopravni zahtjev.

Svjedok Č. N. je u iskazu datom na zapisnik o saslušanju svjedoka pred ODT-om Podgorica od 12.10.2017. godine u bitnom naveo, da je kritičnog dana, odnosno 04.01.2017. godine, oko 13,00 časova, upravljao vozilom marke „Golf“, reg. oznake XX XX XXX, da se kretao ul. M. P. prema Danilovgradu, a da su se sa njim u vozilu nalazili, na mjestu suvozača njegova supruga D. N., kao i svastika D. K., koja je sjedjela na zadnjem desnom sjedištu, pojašnjavajući da se radi o dvosmjernoj ulici širine oko 7 m, te da se kretao dosta sporo obzirom da u navedenoj ulici ima dosta ležećih policajaca, kao i vrtić. Dalje je naveo, da je dolaskom do asfaltne površine nepravilnog oblika, sa njegove desne strane odjednom izletjelo jedno taksi vozilo, marke „Škoda octavia“, koje nije uopšte kočilo, da je pokušao da izbjegne kontakt sa ovim vozilom, ali da nije uspio, zbog čega je došlo do kontakta između zadnjeg desnog dijela njegovog vozila, odnosno dijela gdje je sjedjela njegova svastika, sa prednjim dijelom pomenutog vozila „Škoda octavia“, a da je nakon nezgode izašao iz svog vozila i po molbi okrivljenog, kao vozača navedenog vozila „Škoda octavia“, pripremio tzv. „Evropski izvještaj“, kako bi ga ispunili, jer je okrivljeni priznao da je kriv, ali kako je naknadno na lice mjesta pristupio vlasnik ovog taksi udruženja, okrivljeni je odustao od popunjavanja ovog izvještaja, te da oštećena nije odmah nakon nezgode osjetila povredu, već se kasnije, odnosno nakon nekoliko sati javila ljekaru.

Iz zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode Uprave policije CB Podgorica br. 19/17 od 04.01.2017. godine, proizilazi da se navedenog dana, oko 13,40 časova, u P., na raskrsnici ul. M. i ul. M. P., koja nije uređena saobraćajnom signalizacijom, dogodila saobraćajna nezgoda, da je lice mjesta saobraćajne nezgode raskrsnica navedenih ulica, kao i V. ulice, da je predmetna raskrsnica pregledna, ravna, dok je kolovozni zastor iste asfaltni, suv, a da u navedenoj raskrsnici ne postoji nijedan saobraćajni znak koji reguliše prvenstvo prolaza, te da je kolovoz V. ulice, ispred raskrsnice sa ul. M. P. nepravilnih ivica, sa asfaltnim proširenjima pored lijeve i desne strane kolovoza, dok je kolovoz ovih ulica jedinstven. U zapisniku je dalje navedeno, da je dolaskom ovlašćenih policijskih službenika na lice mjesta vozilo marke „Golf“, reg. oznake XX XX XXX, zatečeno na lijevoj strani navedene raskrsnice, u poprečnom položaju u odnosu na uzdužnu osu

navedene ul. M. P., prednjim dijelom okrenuto u pravcu ul. N., gledano od pravca naselja D. G., dok je vozilo marke „Škoda“, reg. oznake xx xx xxx zatečeno na desnoj strani ul. M. P., gledano od pravca V. ulice, iskošeno udesno, a prednjim dijelom okrenuto u pravcu navedenog naselja, da su od materijalnih tragova na licu mjesta zatečeni komadići stakla i plastike rasuti po kolovozu, koji nijesu mogli biti fiksirani jer se saobraćaj odvijao na licu mjesta prije dolaska ovlašćenih policijskih službenika, te da su na vozilu marke "Škoda" reg. oznake xx xx xxx konstatovana oštećenja i to prednji desni blatobran, prednji branik, desni far, poklopac motora i maska, a na vozilu marke „Golf“, reg. oznake XX XX XXX oštećenja i to zadnji desni blatobran, zadnji desni točak, desni dio zadnjeg branika i desna vrata, dok su bliži izgled lica mjesta, zatečene pozicije vozila, smjerovi kretanja učesnika i materijalni tragovi na licu mjesta, opisani u predmetnom zapisniku, bliže prikazani skicom lica mjesta. Nadalje, iz dopune navedenog zapisnika proizilazi, da je dana 19.01.2017. godine, u prostorije CB Podgorica pristupila oštećena D. K., koja je predmetnog dana učestvovala u navedenoj saobraćajnoj nezgodi, u svojstvu putnika u vozilu marke „Golf“, reg. oznake XX XX XXX, a da je na osnovu izvještaja ljekara specijaliste Urgentnog bloka KCCG od 04.01.2017. godine, utvrđeno da se ista navedenog dana, oko 18,30 časova, javila dežurnom ljekaru koji joj je nakon pregleda konstatovao povredu, te da su policijski službenici takođe obavili razgovor sa oštećenom.

Iz medicinske dokumentacije na ime oštećene D. K. i to izvještaja ljekara specijaliste Urgentnog centra KCCG od 04.01.2017. i 10.01.2017. godine proizilazi, da je ista navedenih dana i to dana 04.01.2017. godine, primljena u predmetnu zdravstvenu ustanovu u dva navrata (u 18,34 i 21,33h), gdje je pregledana od strane ljekara, koji su joj nakon pregleda konstatovali povredu i postavili dijagnoze na latinskom jeziku.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr N. R. od 18.06.2017. godine proizilazi, da je oštećena D. K. u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobila povredu u vidu istegnuća mekih tkiva vrata (mišića i/ili veza), da se radi o tzv. „trajnoj povredi vrata“ koja je nastala kao posledica prekomjernog savijanja u zglobovima vrata zbog inercionog kretanja glave u odnosu na trup u momentu udara drugog vozila u vozilo u kome se nalazila oštećena, te da se u vrijeme događaja navedena povreda kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Vještak je pojasnio da prema literaturi, predmetna povreda nastaje pri impulsu sile, odnosno opterećenju vratne kičme kod razlike u brzinama vozila većoj od 10,00 km/h, a da ista gotovo uvijek nastaje kod razlike u brzinama vozila većoj od 15,00 km/h, dodajući da se navedena povreda ili „bič povreda“ definiše kao ubrzavajuće- usporavajući prenos energije na vrat, obično kao posledica sudara motornih vozila, a da se ista najčešće javlja kod vozača i/ili putnika zaustavljenog vozila, ili pak kada se isto kreće sporijom brzinom, u trenutku kada bude udareno drugim vozilom odpozadi, nakon čega grudni koš i sjedalni dio vozača budu pokrenuti ka naprijed, pri čemu se glava zabacuje i zaostaje unazad, ista udara u naslon za glavu potiljačnim predjelom, a potom savija prema naprijed, te da raspon ovog prekomjernog istezanja i pregibanja glave u odnosu na vrat iznosi 120 stepeni (dok je normalan fiziološki raspon oko 70 stepeni). Konačno, vještak je mišljenja da kod oštećene postoji i sumnja na iščašenje 4 i 5 vratnog pršljena, pa kako postoji sumnja u ovu dijagnozu, ne može se sa sigurnošću tvrditi da je zaista i zadobijena, a i da jeste, ista ne bi uticala na prethodno datu kvalifikaciju tjelesne povrede.

Okrivljeni je naveo da je nakon predmetne nezgode upitao učesnike iste da li je neko od njih povrijeđen, nakon čega su mu ovi saopštili da niko nema povreda, te da mu je nelogično da se oštećena tek kasnije navedenog dana, javila na pregled.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke G. Č. od 24.05.2017. godine proizilazi, da shodno priloženoj skici, ul. M. P. spaja dva magistralna puta i to magistralni put M 2.3 P.-C. i P.-N., a da je ista dužine 1,800 m i širine 6,90 m, dok je M. ulica dužine oko 250 m, te širine 2,70 m, pa na istoj nije moguće mimoilaženje dva vozila, da se ova ulica uliva na asfaltnu površinu koja se nalazi na završetku iste i ul. V., gledano iz pravca N. puta, a da se asfaltna površina nalazi sa desne strane kolovoza pomenute ul. M. P., posmatrano prema N. putu, te da se iz priložene mape takođe vidi da navedena ul. M. P., kojom se kretalo vozilo marke „Golf“, reg.

oznake XX XX XXX, ima prioritet na sve krake i ulice koje je se ulivaju u istu, uključujući i Majevičku ulicu kojom se kretao okrivljeni, upravljajući vozilom marke „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx. U istom je dalje navedeno, da je zaustavni položaj navedenih vozila pri uviđaju opisivanjem i skiciranjem fiksiran u odnosu na odabranu fiksnu tačku (FT), dok je za orijentacionu tačku (OT) uzeta tačka na desnoj ivici kolovoza pomenute ul. M. P., posmatrano prema pekari „T.“, u nivou zadnjeg desnog točka navedenog vozila „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx u zaustavnoj poziciji, a da je za orijentacionu pravu (OP) uzeta desna ivica kolovoza ove ulice, posmatrano u istom smjeru, te da je polazeći od svih parametara (smjerova kretanja vozila, deformacije vozila, gabarita vozila i kolovoza, kao i krajnjeg položaja vozila), vještak utvrdio da je primarni kontakt vozilo „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx, svojom čeonom desnom stranom ostvarilo sa zadnjom bočnom desnom stranom vozila „Golf“, reg. oznake XX XX XXX, da se mjesto primarnog kontakta istih nalazi po pravcu desne polovine kolovoza, gledano iz smjera kretanja vozila „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx, koje mjesto je udaljeno od (OT) duž (OP) za oko 7,00 m ili u poprečnom smislu lijevo od desne ivice kolovoza pomenute ul. M. P., posmatrano prema navedenoj pekari (OP), na oko 6,00 m, a da je brzina vozila „Golf“, reg. oznake XX XX XXX neposredno prije i u momentu kontakta iznosila 35,00 km/h, te da je brzina vozila „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx, neposredno prije i u trenutku sudara iznosila 38,00 km/h. Nadalje, vještak je naveo da zaustavni put vozila „Golf“, reg. oznake XX XX XXX, pri posjedovanoj brzini, iznosi 15,92 m, a zaustavno vrijeme 2,29 s, da vozač navedenog vozila u odnosu na uočenu opasnost, odnosno nailazak vozila „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx sa njegove desne strane, nije reagovao kočenjem, već usmjeravanjem svog vozila blago ulijevo, što je rezultiralo sudarom ovih vozila, a da takođe ni vozač vozila „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx, na uočenu opasnost nije reagovao intenzivnim kočenjem, jer je vrijeme reakcije vozača istih i odziva kočionog sistema bilo kraće od vremena dospijevanja vozila na sudarnu poziciju, te da vrijeme reagovanja vozača i odziva kočionog sistema za navedena vozila, do pojave maksimalne sile kočenja ili blokade točkova iznosi 1,1 s, pri čemu je za ovo vrijeme vozač vozila „Golf“, reg. oznake XX XX XXX jedino imao mogućnost reakcije na točak upravljača, usmjeravanjem svog vozila ulijevo, ali ne intenzivnog aktiviranja radne kočnice, odnosno intenzivnog kočenja, a da bi vozač vozila „Golf“, reg. oznake XX XX XXX bočno pomjerio, odnosno „izmakao“ svoje vozilo ulijevo za oko 0,50 m, tačnije da bi isto došlo iz svoje desne polovine kolovoza, kojom se kretalo ul. M. P. prema N. putu, na sudarnu poziciju, put izmicanja istog bi bio 5,56 m, a vrijeme izmicanja bi bilo 0,58 s, da je navedeno vozilo, u trenutku reagovanja na opasnost, bilo udaljeno od mjesta sudara na oko 5,56 m, te da bi vozač istog zaustavio svoje vozilo prije mjesta sudara sa vozilom „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx, bilo je potrebno da bude voženo brzinom ne većom od 15,54 km/h, dok je sa druge strane, vozilo „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx, do mjesta sudara po lučnoj putanji prešlo put od oko 1,50 m, pa je jasno da u ovakvim uslovima, vozač vozila „Golf“, reg. oznake XX XX XXX nije imao vremensko-prostornih mogućnosti da aktiviranjem radne kočnice, a prije mjesta sudara, zaustavi svoje vozilo. Konačno, vještak je mišljenja da je predmetna saobraćajna nezgoda nastupila kao posljedica propusta vozača vozila „Škoda octavia“, reg. oznake xx xx xxx, koji se sa asfaltne površine neoprezno uključivao u ul. M. P., a da prethodno nije propustio vozilo „Golf“, reg. oznake XX XX XXX, koje je dolazilo sa njegove lijeve strane i na konfliktnoj raskrsnici imalo namjeru da zadrži pravac kretanja, te da je vozač vozila „Golf“, reg. oznaka XX XX XXX, u konkretnoj situaciji, u cilju izbjegavanja kontakta, svoje vozilo pokušao usmjeriti lijevo, posmatrano za njegov smjer kretanja, ali da u tome nije mogao uspjeti, zbog čega na strani vozača ovog vozila ne nalazi propuste koji su u uzročnoj vezi sa nastankom ove nezgode.

Vještak je na glavnom pretresu pojasnio da se sa skice lica mjesta i prikazane mape, koji su sastavni dio nalaza, može zaključiti da se ul. M. i V. ulivaju u asfaltnu površinu koja se nalazi sa desne strane kolovoza ul. M. P., pa se sa te površine vrši uključivanje u saobraćaj u ovu ulicu, a da je analizirajući samu skicu lica mjesta, došao do zaključka i mišljenja da se u predmetnoj nezgodi ne može primjenjivati pravilo „desne strane“, jer navedena raskrsnica nije regulisana bilo kakvom signalizacijom koja bi regulisala prioritet kretanja kroz istu, te ukoliko se po ocjeni suda, na predmetnoj raskrsnici treba primijeniti ovo pravilo, tada odgovornost za nastanak predmetne nezgode treba tražiti od organizacije koja je zadužena za postavljanje saobraćajne signalizacije u funkciji bezbjednosti saobraćaja, zbog čega je ostao pri datom nalazu koji se odnosi na

prostorno-vremensku analizu, ističući da je pitanje prava prvenstva pravno pitanje koje ostavlja na ocjenu sudu. Dodao je da, ukoliko je u naseljenom mjestu donijeta Odluka o pravu prvenstva određene ulice u odnosu na ostale koje se ukrštaju ili ulijevaju u isti, onda je organizacija za postavljanje saobraćajne signalizacije u obavezi da na svim raskrsnicama postavi adekvatnu signalizaciju, bilo vertikalnu ili horizontalnu koja reguliše prioritet kretanja vozila kroz istu, da se u predmetnom slučaju ne radi o raskrsnici koja je projektovana po određenim standardima i propisima, ali da to po njegovom mišljenju ne isključuje odgovornost organizacije koja je zadužena za postavljanje saobraćajne signalizacije u funkciji bezbjednosti saobraćaja i na takvim nepravilnim raskrsnicama.

Okrivljeni je prigovorio ovakvom izjašnjenju vještaka saobraćajne struke i ostao pri svojoj odbrani.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog izdatog od strane Osnovnog suda u Podgorici pod brojem KE 1657/17 od 16.11.2017. godine proizilazi, da isti nije osuđivan.

Detaljnou ocjenom navoda optužbe, odbrane okrivljenog i izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, sud nalazi da nije dokazano da je okrivljeni Milan Marković učinio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a ovo sa sledećih razloga:

Preciziranim optužnim predlogom ODT-a u Podgorici Kt.br. 1159/17 od 08.11.2017. godine, okrivljenom M.M. stavljeno je na teret da se dana 04.01.2017. godine, oko 13,40 časova, u Podgorici, nije pridržavao saobraćajnog propisa iz čl. 26 st. 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, pa je tako ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je, upravljajući putničkim motornim vozilom marke "Škoda octavia", reg. oznake xx xx xxx, asfaltnom površinom lociranom nakon završetka M. i V. ulice, dolaskom na raskrsnicu sa ul. M. P., skrenuo ulijevo prema pekari "T.", a da se prethodno nije uvjerio da to može da učini na bezbjedan način, usljed čega je čeonim desnim dijelom vozila udario u bočnu zadnju desnu stranu putničkog motornog vozila marke "VW Golf", reg. oznake XX XX XXX, kojim je ul. M. P. iz smjera pekare "T." u smjeru N. puta, propisno upravljao Čedomir Novaković, kojom prilikom je saputnik u vozilu "VW Golf", reg. oznake XX XX XXX, oštećena D. K. zadobila laku tjelesnu povredu u vidu istegnuća mekih tkiva vrata.

Ovakve činjenične navode, a posebno zaključak o navodnim propustima okrivljenog, optužba bazira na pisano datom mišljenju (ne i nalazu) vještaka saobraćajne struke G. Č. od 24.05.2017 godine, zanemarujući pri tome odredbe Zakona o saobraćaju na putevima koje regulišu prvenstvo prolaza vozila u raskrsnici.

Nasuprot ovakvom stavu optužbe sud nalazi, da se upravo detaljnom i pravilnom analizom izvedenih dokaza, a posebno činjenica koje su nesumnjivo utvrđene iz uvidajne dokumentacije i nalaza vještaka saobraćajne struke (ne i mišljenja), nesumnjivo izvodi zaključak, da je predmetna saobraćajna nezgoda nastupila prvenstveno kao posledica propusta javne službe Glavnog grada Podgorice zadužene za postavljanje saobraćajne signalizacije, pa i kao eventualna posledica propusta svjedoka Č. N., koji se ogleda u nepridržavanju pravila desne strane na raskrsnici navedenih puteva propisanih čl. 40 st. 1 ZOBS-a na putevima.

Naime, u ovom postupku je nesumnjivo utvrđeno da se dana 04.01.2017. godine, oko 13,40 časova, u P., na raskrsnici ul. M. P., M. i V. ulice, dogodila saobraćajna nezgoda, u kojoj su učestvovali putnički automobil marke „Škoda octavia“ reg. oznake xx xx xxx, kojim je upravljao okrivljeni M. M. krećući se ulicom M., kao i putnički automobil marke „Golf“ reg. oznake XX XX XXX, kojim je upravljao svjedok Č. N. krećući se ulicom M. P., a u kojem se nalazio jedan od saputnika, i to na zadnjem sjedištu oštećena D. K., da je navedena raskrsnica pregledna i ravna, a kolovozni zastor iste asfaltni i suv, te da u navedenoj raskrsnici nije postavljen nijedan saobraćajni znak koji reguliše pravo prvenstva u istoj, da je kolovoz V. i M. ulice, ispred raskrsnice sa ul. M. P., nepravilnih ivica, (što proizilazi iz skice lica mjesta), pri čemu su takođe nesporno utvrđena oštećenja na

predmetnim vozilima, materijalni tragovi na licu mjesta u vidu rasutih komadića stakla i plastike po kolovozu, smjerovi kretanja vozila, izgled predmetne raskrsnice, kao i ostali relevantni podaci, a što je utvrđeno iz zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode Uprave policije CB Podgorica br. 19/17 od 04.01.2017. godine i sadržine skice lica mjesta, na koje dokaze u navedenom dijelu, ni stranke nijesu imale primjedbi. Nadalje, iz nalaza (ne mišljenja) vještaka saobraćajne struke G. Č. od 24.05.2017. godine, kao i izjašnjenja imenovanog vještaka na glavnom pretresu utvrđeno je, da je vještak imajući u vidu relevantne podatke konstatovane u uviđajnoj dokumentaciji u nalazu pravilno utvrdio, da se kritične prilike okrivljeni M. M. vozilom "Škoda octavia" kretao M. ulicom, da je dolaskom na raskrsnicu sa ul. M. P., započeo radnju skretanja ulijevo prema pekari "T.", uključujući se na ul. M. P., kojom se sa lijeve strane, gledano iz pravca kretanja vozila okrivljenog, kretalo vozilo "Golf", da je analizom oštećenja nastalih u sudaru na vozilima, te tragova formiranih u nezgodi, kao i dimenzija vozila i kolovoza i krajnjeg položaja vozila u odnosu na formirane tragove utvrđeno, da je vozilo „Škoda octavia“ čeonim desnim dijelom kontaktiralo sa zadnjom desnom stranom vozila „Golf“, a da mjesto kontakta opredjeljuje mjesto primarnog kontakta, i da se isto nalazi udaljeno oko 7,00 m od OT duž OP ili u poprečnom smislu lijevo od desne ivice kolovoza ul. M. P. za oko 6,00 m posmatrano prema pekari „T.“, da je vozilo "Škoda octavia" na sudarnu poziciju dospjelo nailazeći iz ulice M. koja se nalazi sa desne strane kolovoza ul. M. P., posmatrano iz smjera kretanja vozila Golf, nakon čega je nastavio kretanje i uključio se na ul. M. P., kada mu je vozilo „Golf“ naišlo sa njegove lijeve strane, te da vozači oba vozila u odnosu na uočenu opasnost nijesu reagovali intenzivnim kočenjem, iz razloga što je vrijeme reakcije vozača i odziva kočionog sistema (koje iznosi 1,1 s), bilo kraće od vremena dospijevanja vozila na sudarnu poziciju. Vještak je u nalazu utvrdio, da je brzina vozila „Golf“ neposredno i u trenutku kontakta iznosila oko 35,00 km/h, a da je brzina vozila „Škoda octavia“ u momentu sudara bila oko 38,00 km/h, da bi zaustavni put vozila „Golf“ voženog navedenom brzinom po suvom kolovozu bio 15,92 m, a vrijeme zaustavljanja istog bi trajalo 2,29 s, a da bi vozač pomenutog vozila bočno pomjerio, odnosno „izmakao“ svoje vozilo ulijevo za oko 0,50 m, tačnije da bi isto došlo iz svoje desne polovine kolovoza, kojom se kretalo ul. M. P., put izmicanja bi iznosio 5,56 m za vrijeme od 0,58 s. Sud je ovakav nalaz vještaka u dijelu prostorno vremenske analize i ostalih utvrdjenih parametara cijenio kao objektivan i stručan, a na isti u navedenom dijelu ni stranke nisu imale primjedbi, s tim što sud kao što je već navedeno nije prihvatio mišljenje navedenog vještaka jer je vještak prekoračio zadatak i upustio se u rješavanje pravnih pitanja, što je i sam naveo na glavnom pretresu, a o čemu će u daljem tekstu biti riječi. Da je oštećena D. K., koja je bila saputnik na zadnjem sjedištu u vozilu marke „Golf“, kritične prilike zadobila laku tjelesnu povredu u vidu istegnuća mekih tkiva vrata, utvrđeno je uvidom u medicinsku dokumentaciju na ime oštećene i to izvještaja ljekara specijalista KCCG od 04.01.2017. i 10.01.2017. godine, kao i nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr Nemanje Radojevića od 18.06.2017. godine, a koje dokaze je sud prihvatio kao međusobno saglasne.

Sagledavanjem utvrđenog činjeničnog stanja, po nalaženju suda nijesu potvrđeni navodi optužnog akta, pri čemu je okrivljeni argumentovano i opravdano tokom čitavog postupka negirao izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret navodeći, da je kritičnog dana upravljao svojim vozilom marke "Škoda octavia", da se kretao M. ulicom sa namjerom da se u raskrsnici uključi u ul. M. P. i dalje nastavi put prema pekari „T.“, a da se dolaskom na spornu raskrsnicu, rukovodeći se pravilom desne strane, uključio u ul. M. P., jer je smatrao da ima prvenstvo prolaza, a da je u tom trenutku, iz pravca pekare „T.“, sa njegove lijeve strane naišlo vozilo marke „Golf 3“, kada je i došlo do kontakta vozila na kolovozu ulice M. P., zbog čega smatra da nije postupio suprotno odredbi čl. 26 st. 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, kako mu je to stavljeno na teret.

Ovakvu odbranu okrivljenog sud je u cjelosti prihvatio kao objektivnu jer se isti tokom čitavog postupka na decidan način izjašnjavao o svim bitnim okolnostima nastanka predmetne saobraćajne nezgode, a ista je u

cjelosti potvrđena ostalim izvedenim dokazima, a prije svega sadržinom zapisnika o uviđaju i skicom lica mjesta, te posebno nalazom vještaka saobraćajne struke G. Č., u kojem je između ostalog navedeno da je vozilo "Škoda octavia", kojim je upravljao okrivljeni, nailazilo sa desne strane vozilu "Golf" na raskrsnici koja nije regulisana svjetlosnom, vertikalnom niti horizontalnom saobraćajnom signalizacijom, a da su se oba vozila kretala brzinom koja je dozvoljena za zonu grada od 50 km/h, odnosno vozilo okrivljenog brzinom od 38,00 km/h, dok se vozilo "Golf" kretalo brzinom 35,00 km/h, a koji nalaz vještaka, je sud u cjelosti prihvatio kao objektivan i stručan, posebno zbog toga što u navedenom dijelu i nije bilo spornih pitanja. S tim u vezi nesumnjivo proizilazi, da je okrivljeni, kako to i sam navodi, preduzeo radnju skretanja ulijevo prema pekari "T." bezbjedno, te da je istu preduzeo jer je u datoj saobraćajnoj situaciji, shodno pravilima koja regulišu pravo prvenstva prolaza na raskrsnici, imao pravo prvenstva u odnosu na vozilo "Golf", koje mu je dolazilo sa njegove lijeve strane, a što predstavlja odlučnu činjenicu za razjašnjenje konkretne situacije.

Nadalje, prema stanovištu suda u konkretnom slučaju ne može se primijeniti blanketna odredba čl. 26 st. 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, kojom je propisana obaveza svakog učesnika u saobraćaju da bilo koju radnju pa i radnju skretanja vozila ulijevo, može i smije preduzeti tek kada se uvjeri da takvu radnju može da izvrši na bezbjedan način i da ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, a ovo iz više razloga. Prvo, tumačeći navedenu odredbu, da se zaključiti da ova odredba potencira obavezu uvjerenja vozača u bezbjednost vršenja preduzete radnje, a koja odredba se ne može primijeniti u konkretnoj situaciji jer se radi o raskrsnici puteva gdje se prioritet u regulisanju saobraćaja daje odredbama ZOBS-a koje regulišu saobraćaj u raskrsnici, jer je, kako je to već navedeno, okrivljeni krećući se svojim vozilom "Škoda octavia", te dolazeći na navedenu raskrsnicu, imao pravo prvenstva prolaza u odnosu na pomenuto vozilo "Golf", zbog čega se radnja skretanja vozila ulijevo prema pekari "T." koju je preduzeo okrivljeni, ne može smatrati nebezbjednom, a samim tim ni propustom koji je uzročno vezan za nastanak predmetne nezgode. U suprotnom bila bi u potpunosti obesmišljena odredba čl. 40 st. 1 ZOBS-a na putevima koja propisuje tzv. pravilo desne strane, jer bi u slučaju svake saobraćajne nezgode na raskrsnici koja nije regulisana saobraćajnom signalizacijom vozač koji nailazi sa lijeve strane, a koji po navedenoj odredbi ima pravo prvenstva bio kriv što je apsurdno. Drugo, navedena odredba propisuje ne samo obavezu vozača u raskrsnici da postupi u skladu sa pravilom desne strane, već i u drugoj saobraćajnoj situaciji kada je vozač u susretu sa drugim vozilom, takodje dužan da propusti vozilo koje nailazi sa njegove desne strane. Detaljnom analizom činjenica konstatovanih u nalazu vještaka saobraćajne struke G. Č., postavlja se pitanje, na osnovu kojih parametara vještak zaključuje da ul. M. P., kojom se kretalo vozilo "Golf", predstavlja prioritetan put u odnosu na M. ulicu, kojom se vozilom "Škoda octavia", kretao okrivljeni, kada navedena raskrsnica nije regulisana niti vertikalnom niti horizontalnom saobraćajnom signalizacijom, a koja činjenica je ključna za određivanje prava prvenstva na raskrsnici, a ne kako to vještak navodi širina i dužina ulica i izgled raskrsnice koju utvrđuje sa "mape", koje kriterijume ne prepoznaje ZOBS na putevima, pri čemu se ukazuje da je ovakvim tumačenjem vještak prekoračio granice svog zadatka i zašao u tumačenje pravnih pitanja, a samim tim i presudjuje, što je zadatak suda, a ne vještaka. Takodje, za sud su neprihvatljivi navodi vještaka da se u konkretnom slučaju pravilo desne strane ne može primijeniti zato što je vozač vozila "Golf" zadržavao pravolinijsko kretanje na predmetnoj dionici puta, da na svom kraku nije imao informaciju da tu postoji bilo kakva površina sa koje se ulivaju ulica M. i V., a posebno da nije imao informaciju da na toj površini ne postoji vertikalna signalizacija, i da je iz tog razlog imao nesumnjiv utisak da se kreće prioritetnim pravcem, jer su u konkretnom slučaju, kako je to konstatovano u zapisniku o uviđaju radi o ravnom putu, preglednoj raskrsnici i vožnji u dnevnim uslovima vožnje. Ovo iz razloga što navedene činjenice mogu biti od uticaja samo na utvrđivanje eventualnih propusta vozača vozila Golf, ali ne i za izvodjenje zaključka da je vozač vozila "Golf", zaista i imao pravo prvenstva na datoj raskrsnici u odnosu na vozilo "Škoda". U tom dijelu su posebno neprihvatljivi navodi vještaka da je vozač vozila "Škoda" mogao znati da nailazi na raskrsnicu, mijenjao je smjer kretanja, i bio je u znanju da može remetiti pravolinijsku putanju vozila koje se kretalo ulicom M. P., te da je morao iskazati

poseban oprez pri uključivanju, što po vještaku opredjeljuje prioritet pravca kojim se kretalo vozilo "Golf". Ovakvi navodi vještaka se prije svega kose sa elementarnim pravilima saobraćaja koja su poznata svakom vozaču, prije svega iz razloga što na svakoj raskrsnici npr. pod uglom od 90 %, u situaciji kada oba vozila imaju namjeru zadržati pravac svog kretanja, i sječu pravac kretanja jedan drugom, postavlja se pitanje kako bi u toj situaciji vještak ovakvom metodologijom odredio pravo prvenstva, jer i jedno i drugo vozilo remete pravolinijsko kretanje jedan drugom. Drugo, i sam vještak navodi da vozač vozila Škoda nailazi na raskrsnicu i to sa desne strane ulice M. P., gledano iz pravca kretanja vozila Golf, pa je za sud apsolutno neprihvatljivo da vještak samo na osnovu gabarita ulica i izgleda raskrsnice koja je zaista nepravilnog oblika, isključuje primjenu pravila desne strane, koje je po mišljenju suda prioritarno u regulisanju saobraćaja na raskrsnici na kojoj ne postoji druga signalizacija.

U tom dijelu valja citirati i sadržinu Odluke o regulisanju saobraćaja na teritoriji Glavnog grada Podgorica (Sl. List Crne Gore-Opštinski propisi br. 38/13, 27/15 i 34/16), kojom se između ostalog uređuje postavljanje horizontalne, vertikalne i svjetlosne signalizacije. Naime, odredbom čl. 6 st. 1 navedene odluke decidno je propisano da se postavljanje horizontalne, vertikalne i svjetlosne signalizacije vrši na osnovu navedene odluke, projekta vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije, kojom su određene lokacije saobraćajnih znakova, vrsta znaka i oznake na kolovozu, projekata saobraćajne signalizacije za nove saobraćajnice, odnosno raskrsnice koje se rekonstruišu, kao i na osnovu rješenja organa nadležnog za poslove saobraćaja na lokacijama gdje su promijenjeni uslovi odvijanja saobraćaja, dok je čl. 7 iste odluke predviđeno da postavljanje horizontalne i vertikalne saobraćajne signalizacije vrši javna služba Glavnog grada kojoj su povjereni poslovi održavanja i zaštite opštinskih puteva, na osnovu projekta vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i rješenja organa nadležnog za poslove saobraćaja (st. 1), s tim što poslove održavanja navedene signalizacije vrši javna služba iz stava 1 ovog člana, a poslove održavanja svjetlosne signalizacije vrši javna služba kojoj su ovi poslovi povjereni posebnom odlukom Glavnog grada (st. 2). Kako je čl. 2 navedene odluke propisano da vozila koja se kreću ulicom M. P. imaju pravo prvenstva u odnosu na vozila koja dolaze iz svih bočnih saobraćajnica, a između ostalog i ulice M., to je nesumnjivo da u konkretnom slučaju postoji propust javne službe Glavnog grada kojoj su povjereni poslovi održavanja i zaštite opštinskih puteva, koja je u datoj raskrsnici, a imajući u vidu da je navedenom odlukom već određen prioritet prolaska vozila, koji je u suprotnosti sa opštim pravilima ZOBS-a na putevima koji regulišu prvenstvo prolaza kroz raskrsnice, bila dužna da na navedenoj raskrsnici postavi saobraćajnu signalizaciju, a u cilju izbjegavanja situacije u kojoj bi vozači bili dovedeni u zabludu, kao što je u konkretnom slučaju. Takodje, sud nalazi da to što je navedenom odlukom određen prioritet ulice M. P. u odnosu na ulicu M., je bez uticaja na donošenje odluke, jer je životno nerealno i nelogično očekivati da svaki vozač čita i poznaje opštinske propise i da za svaku ulicu, kojih je u glavnom gradu sigurno preko hiljadu, pamti koja ulica ima pravo prvenstva prolaza, već je dužnost svakog vozača da poštuje opšta pravila saobraćaja koja važe za sva lica tj. da u konkretnom slučaju na raskrsnici poštuje svjetlosnu, vertikalnu i horizontalnu saobraćajnu situaciju, a u izostanku iste da primjenjuje pravilo desne strane, propisano čl. 40 st. 1 ZOBS-a na putevima. Sud je cijenio i odredbu čl. 40 st. 5 ZOBS-a na putevima, kojom je propisano da je vozač dužan da propusti sva vozila koja se kreću putem na koji se uključuje i kada taj put nije saobraćajnim znakom označen kao put sa prvenstvom prolaza, ako vozilom ulazi sa zemljanog puta na put sa asfaltnim zastorom ili ako na put ulazi sa površine na kojoj se ne vrši saobraćaj. Ni navedena odredba ZOBS-a u konkretnoj saobraćajnoj situaciji nije primjenjiva, jer se u konkretnom slučaju ne radi o uključivanju sa zemljanog puta, niti pak sa asfaltne površine na kojoj se ne vrši saobraćaj, već se, bez obzira što se radi o raskrsnici nepravilnog oblika, radi o asfaltnim putevima koji se ukrštaju i mora se primijeniti pravilo saobraćaja koje regulišu pravo prvenstva u raskrsnici, u slučaju izostanka saobraćajne signalizacije. U tom dijelu se posebno ukazuje da je činjenični opis optužnog predloga kontradiktoran jer se u jednom dijelu navodi da se okrivljeni kretao asfaltnom površinom lociranom nakon završetka M. i V. ulice, te da je dolaskom na raskrsnicu sa ulicom M. P. navedenu radnju preduzeo

nebezbjedno. Prvo nelogično je da tužilaštvo i u činjeničnom opisu navodi da se radi o raskrsnici između ulice M. P. i asfaltne površine, jer se jasno zna šta je definicija raskrsnice, a to je ukrštanje puteva (čl. 7 st. 1 tač. 34 ZOBS-a), a između ostalog i citirana odluka o regulisanju saobraćaja na teritoriji Glavnog grada propisuje, da se u konkretnom slučaju radi o raskrsnici ulice M. P. i bočne saobraćajnice- ulice M. To što je u konkretnom slučaju navedena raskrsnica nepravilnog i neuobičajenog oblika svakako ne treba pripisati krivici vozača koji se njome kreću, već opet organizaciji za održavanje i projektovanje puteva koja je izgradila takvu raskrsnicu, a posebno postoji propust što ovakva raskrsnica koja može dovesti u zabludu vozače nije regulisana saobraćajnom signalizacijom. Da se upravo radi o raskrsnici puteva navodi i zastupnik optužbe u završnoj riječi, ističući u više navrata da se radi o raskrsnici, a ponovo kontradiktorno navodeći da se okrivljeni sa asfaltne površine uključio u kolovoz prioritetne ulice, što je u suprotnosti jedno sa drugim, jer optužba mora opredijeliti da li se u konkretnom slučaju radi o raskrsnici ili pak o uključenju na put sa asfaltne površine, ali i u jednom i u drugom slučaju ukoliko bi se i prihvatilo da se radi o asfaltnoj površini, obzirom da se na istoj nesumnjivo vrši saobraćaj, kako je to već navedeno, ne može se primijeniti odredba čl. 40 st. 5, pa ni odredba čl. 26 st. 1 ZOBS-a na putevima, već isključivo odredba čl. 40 st. 1 navedenog zakona, koja propisuje tzv. pravilo desne strane.

Takođe, valja ukazati da iz okolnosti predmetne nezgode, prije svega proizilazi da okrivljeni nije zaustavio vozilo prije uključenja u ulicu M. P. i da nije preduzeo radnju intenzivnog kočenja, što potvrđuje zaključak suda da je isti bio u ubjedjenju da na predmetnoj raskrsnici ima pravo prvenstva prolaza, čime je navedenu radnju preduzeo shodno načelu pouzdanja u propisno postupanje drugih učesnika u saobraćaju, obzirom da je isti pravilno očekivao i od ostalih učesnika u saobraćaju da će se takođe pridržavati saobraćajnih propisa, pa samim tim okrivljeni nije bio dužan da svoje ponašanje prilagođava mogućim opasnim situacijama koje bi nastale (kršenjem saobraćajnih propisa od strane ostalih učesnika ili pak očiglednom i drastičnom propustu javnih službi u smislu nepostojanja saobraćajne signalizacije), ako se on sam tih propisa pridržava, jer se u skladu sa načelom povjerenja u javnom saobraćaju podrazumijeva da svaki učesnik u saobraćaju može da računa da će se i ostali učesnici pridržavati saobraćajnih propisa, odnosno da će svoju vožnju prilagođavati uslovima saobraćaja i voditi računa o vožnji ostalih lica. Analizom navedenog načela izvodi se zaključak da se od učesnika u saobraćaju ne može zahtijevati da računaju na nepropisno ponašanje ostalih učesnika u saobraćaju i propuste javnih službi i da u skladu sa tim preduzmu upravo onu radnju koja bi u datoj situaciji bila najadekvatnija, te da u savremenim uslovima saobraćaja, ovo načelo ima poseban značaj i nužno se mora primijeniti, jer zahtjev da vozač u svakom momentu tako vlada vozilom, da vožnju može prilagoditi svakoj nastaloj situaciji, nije tehnički i životno realan, niti odgovara savremenim potrebama brzog i nesmetanog odvijanja saobraćaja, a posebno ne u gradskim sredinama.

Imajući u vidu navedeno, detaljnom analizom dinamike i toka predmetne saobraćajne nezgode, može se izvesti konačan zaključak, da je osnovni uzrok predmetne saobraćajne nezgode propust javne službe za održavanje puteva, koja nije postupila u skladu sa odlukom Glavnog grada i nije na predmetnoj raskrsnici postavila saobraćajnu signalizaciju, koja bi nesumnjivo vozačima ukazivala na prvenstvo prolaza jedne od datih ulica, a što je istakao i vještak saobraćajne struke u izjašnjenju na glavnom pretresu, pri čemu se po mišljenju suda prije može raspravljati o pitanju da li postoji i propust vozača vozila "Golf" za kršenje odredbe čl. 40 st. 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, nego o odgovornosti okrivljenog, za kršenje odredbe čl. 26 st. 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, jer u konkretnoj saobraćajnoj situaciji sud nalazi da pravilnom primjenom odredbi ZOBS-a, okrivljeni nije učinio nijedan propust koji je uzročno vezan sa nastankom saobraćajne nezgode, što je opravdano isticao u toku čitavog postupka.

Konačno, ponovo je neophodno ukazati da je sud posebno cijenio mišljenje vještaka saobraćajne struke G. Č. od 24.05.2017. godine, u kojem je naveo da je predmetna saobraćajna nezgoda nastala isključivom krivicom okrivljenog M.M. kao vozača vozila „Škoda octavia“, reg. oznaka xx xx xxx, koji se sa asfaltne površine neoprezno uključivao u ul. M. P., a da prethodno nije propustio vozilo „Golf“, reg. oznaka XX XX XXX, koje je dolazilo sa njegove lijeve strane i na konfliktnoj raskrsnici imalo namjeru da zadrži pravac kretanja, ali isto nije prihvatio, jer je sa naprijed navedenih razloga, te pri naprijed utvrđenom činjeničnom stanju našao da u konkretnom slučaju na strani okrivljenog nema propusta, niti pak doprinosa nastanku predmetne nezgode, jer u konkretnom slučaju okrivljeni nije prekršio odredbu čl. 26 st. 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, obzirom da je preduzetu radnju skretanja ulijevo preduzeo u potpunosti bezbjedno i u skladu sa odredbom čl. 40 st. 1 ZOBS-a na putevima. Naime, sud i nije vezan mišljenjem vještaka, jer pravna pitanja koja se tiču uzročne veze između radnje učesnika u saobraćaju i nastale saobraćajne nezgode, kao i pitanje subjektivnog postupanja svakog od učesnika u saobraćaju, ne može i ne smije rješavati vještak već isključivo sud, pri čemu je vještak u svom nalazu, koji je od strane suda prihvaćen kao stručan, utvrdio sve relevantne činjenice koje su od značaja za pravilnu primjenu prava i donošenje odluke o uzročnoj vezi postupanja učesnika u saobraćaju i nastupjele posledice, pa iz navedenih razloga apsolutno nije bilo neophodno angažovati novog vještaka.

Imajući u vidu naprijed navedeno, sud je u sumnji o postojanju svih činjenica, koje čine obilježje krivičnog djela, shodno čl. 3 st. 3 Zakonika o krivičnom postupku, odlučio na način kako je to povoljnije za okrivljenog i istog shodno čl. 373 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku, oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da je isti učinio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. U prilog prednjeg zaključka suda je i pretpostavka nevinosti, propisana članom 6 st. 2 EKLJP-a, koja predviđa da i ako nakon cjelokupnog dokaznog postupka koji je zakonito sproveden preostane samo sumnja u prilog postojanja krivice, mora se primijeniti rezonovanje po pravilu "in dubio pro reo", odnosno tada će se smatrati da pretpostavka nevinosti nije oborena.

Kako je okrivljeni oslobođen od optužbe, to troškovi krivičnog postupka koji se odnose na troškove saobraćajnog i medicinskog vještačenja i pristupa vještaka saobraćajne struke na glavni pretres, padaju na teret budžetskih sredstava suda, shodno čl. 230 st. 1 Zakonika o krivičnom postupku.

Sa iznijetih razloga, a shodno čl. 373 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 18.01.2018. godine

S U D I J A

Nenad Vujanović s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Višem sudu u Podgorici, preko ovog suda,

u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka iste.

ZTO: Namještenik suda Nataša Paunović

DN-a: Pismeni otpravak presude dostaviti:

-ODT Podgorica

-okrivljenom

Postupljeno dana _____ godine.

Namještenik suda:_____

