

- U IME CRNE GORE

- OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Đuković Goran uz učešće Radević Sanje kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog G. D. iz Podgorice, zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predllogu ODT Podgorica Kt.br. 603/17 od 02.06.2017. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe, savjetnika ODT-a Podgorica M. M. i okrivljenog, dana 06.09.2017. godine, donio je i istog dana javno objavio,

- PRESUDU

- Okrivljeni:
- G. D., JMB ... od oca R. i majke R., rođene O., rođen .... godine, u P. sa prebivalištem u P., ul. Z. o. br. ..., državljanin Crne Gore, razumije crnogorski jezik, penzioner, udovac, otac dvoje djece, pismen, lošeg imovnog stanja, neosuđivan,

KRIV JE

Zato što je:

Dana 15. Februara 2017. godine, oko 19,00 časova, u P., na magistralnom putu K. F., u mjesto D., svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo ali je olako držao da do toga neće doći ili da će moći spriječiti nastupanje zabranjene posledice pa je ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl. 29 st. 1 ZOBS-a na putevima ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi na način što je upravljao vozilom marke "A. A3" reg. OZNAKA PG AV ... iz pravca K. u pravcu P. pri čemu način kretanja vozila nije prilagodio tako da nastavi kretanje desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja, već je vozilo otpočelo zanošenje i prešlo u lijevu kolovoznu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a zatim i van kolovoza gdje je vozilo ostvarilo kontakt sa betonskim zaštitnim stubom i metalnom zaštitnom ogradom i zaustavilo na zemljanom proširenju sa lijeve strane puta, kojom prilikom je oštećeni V. M. zadobio tešku tjelesnu povredu i vidu preloma sedmog i devetog rebra sa lijeve strane, te prelom sedmog rebra sa desne strane pri čemu je okrivljeni u odnosu na težu posljedicu - tešku tjelesnu povredu postupao sa svjesnim nehatom.

- čime je izvršio krivično djelo teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenom primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 3, 4, 5, 13, 16, 32, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl. 226, 229, i 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e,

#### USLOVNU OSUDU

Kojom mu prethodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da ovom sudu na ime troškova krivičnog postupka uplati novčani iznos od 143,00 eura i 30,00 eura na ime paušala u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

#### O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br. 603/17 od 02.06.2017. godine, stavljeno je na teret okrivljenom G. D. izvršenje krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Zastupnik optužbe je u završnoj riječi izjavio, da u cjelosti ostaje pri podnijetom optužnom predlogu, pa je predložio sudu, da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni je u svojoj odbrani izjavio da se dana 15.02.2017. godine, oko 19:00 časova kretao svojim vozilom make "A. A3" reg. oznaka PG AV ..., magistralnim putem K. – P. iz pravca K. prema P. desnom kolovoznom trakom. Sa njim u vozilu na mjestu suvozača nalazio se V. M., a na zadnjem sjedištu je bio V. S.. Kretao se brzinom od 60 - 70 km/h. Dolaskom u mjesto D. u kanjonu P. na pravini, neposredno ispred vozila sa desne strane vidio je sjenku i pomislio da je možda jež ili zec, a kasnije je shvatio da je možda u pitanju bio odron. Kako bi izbjegao udar skrenuo je malo ulijevo, međutim njegovo auto je počelo da zanos i lijevo i desno i kada

je ispred sebe vidio bankinu tada je zakočio. Vozilo se zaustavilo na zemljanom proširenju sa lijeve strane puta. Nakon 30 ili 40 minuta policija je došla na lice mjesta, obavili su uviđaj, uzeli izjave od njih i izvršili alkotestiranje. U tom trenutku niko od njih trojice nije bio povrijeđen, odnosno niko se nije izjasnio da je povrijeđen jer su se između sebe pitali jesu li dobro. Napomenuo je da je do nezgode došlo dok je napolju bio mrak, kolovoz je bio suv. Suvozač u vozilu V. M. se nakon saobraćajne nezgode u bolnici oporavljao pet dana, jer se radilo o srčanom bolesniku. Nakon saobraćajne nezgode su se nekoliko puta gledali, išao je kod njega kući, zajedno sa S. V., a kako je živio blizu njega ponekad ga je zvao da piju kafu u obližnjem kafiću. Čak i toga dana kada je preminuo, sa njim su on i S. V. pili kafu i isti se nije žalio na zdravstvene tegobe. Čuo je da ga je sutradan majka našla mrtvog. Preminuo je mjesec i po dana nakon saobraćajne nezgode, koliko je njemu poznato od neke srčane bolesti. U završnoj riječi je ostao pri navodima odbrane na glavnom pretresu.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka S. V., pročitao zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode CB Podgorica br. 184/2017 od 15.02.2017. godine, izvršio uvid u skicu lica mjesta predmetne saobraćajne nezgode, izvršio uvid u otpusnu listu sa epikrizom na ime oštećenog V. M. matični broj istorije bolesti 832/2017/231, pročitani su nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke dr N. K. od 27.04.2017. godine i nalaz i mišljenje sudskog vještaka saobraćajne struke S. D. od 24.05.2017. godine, dok je sud odustao od pribavljanja izvoda iz KE za okrivljenog.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane kao i svih provedenih dokaza, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, na način, u vrijeme i na mjestu kako je to predstavljeno izrekom ove presude, pa ga je sud oglasio krivim i izrekao mu sankciju kao u izreci presude.

Ovo iz sledećih razloga:

Svjedok S. V. je u svom svjedočkom iskazu naveo da se dana 15.02.2017. godine, u večernjim časovima zajedno sa D. G. i M. V. vraćao sa sahrane iz B. F. u Podgoricu, vozilom kojim je upravljao D. G. marke "A. ", s tim da se registarskih oznaka nije mogao sjetiti. Sjedio je na zadnjem sjedištu i gledao nešto na svom telefonu i nije obraćao pažnju na vožnju i put, naročito jer je D. iskusan vozač. Nije vidio zašto je došlo do saobraćajne nezgode, već samo da je vozilo udarilo u bankinu sa lijeve strane puta. U nezgodi nije zadobio povrede. D. G. se malo žalio na rame, ali misli da tim povodom nije bilo nikakve intervencije. Ponudio se da ga poveze kod N. u T. koji namješta iščašenja, ali je on to odbio. V. M. je u nezgodi polomio dva - tri rebra. On i D. su išli u bolnicu da ga posjete. U bolnici je ostao nekih nedelju dana nakon čega su se on i D. sa njim gledali kod njega kući i u kafanu. On se tada zdravstveno dobro osjećao. V. M. je preminuo krajem marta ili početkom aprila 2017. godine. U vrijeme saobraćajne nezgode bio je mrak, kolovoz je bio suv. Nije gledao kojom brzinom je vozio D. jer je potpuno normalno vozio, a ima povjerenja u njega kao vozača.

Iz zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode CB Podgorica br. 184/2017 od 15.02.2017. godine i skice lica mjesta proizilazi da je lice mjesta saobraćajne nezgode magistralni put Podgorica K. u mjestu D.. Kolovoz je asfaltni, podijeljen isprekidanom linijom na dvije kolovozne trake. Gledano od pravca P. u pravcu K.. Sa desne strane kolovoza je metalna odbojna greda - bankina, zaštitni betonski stubovi, zemljano proširenje, kamena kosina i korito rijeke M. ispod nivoa kolovoza i km. stub br. 1003, a sa lijeve strane kolovoza rigola i kamena

kosina iznad nivoa kolovoza. Gledano iz pravca K. u pravcu Podgorice prije lica mjesta sa desne strane kolovoza vertikalni saobraćajni znak: prestanak zabrane preticanja. Dolaskom na lice mjesta nijesu zatečeni učesnici saobraćajne nezgode, a za vrijeme vršenja uviđaja na lice mjesta došao je vozač pmv PG AV ... G. D. i saputnik u vozilu S. V.. Pmv PG AV ... zatečeno sa desne strane kolovoza na zemljanom proširenju, iskošeno u desno, prednji točkovi bez oslonca (u vazduhu), prednjim dijelom okrenuto u pravcu kanjona M., a zadnjim dijelom u pravcu kolovoza. Od materijalnih tragova na licu mjesta zatečeno: trag zanošenja pmv PG AV ..., mjesto kontakta (zaštitni betonski stub visine oko H=060m) i isti oštećen. Oštećena metalna odbojna grada u dužini oko L=12 m. Po završetku uviđaja suvozač pmv PG AV ... V. M. 1.... godine, javio se u Urgentni blok gdje su konstatovane TTP broj protokola 2743 i isti zadržan na odjeljenju digestivne hirurgije.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr N. K. od 27.04.2017. godine, proizilazi da je oštećeni V. M. zadobio povredu - prelom sedmog i devetog rebra sa lijeve strane sa prisustvom krvi u lijevoj grudnoj grupi, te prelom sedmog rebra sa desne strane sa prisustvom krvi u desnoj grudnoj grupi. Navedena povreda predstavlja u vrijeme nanošenja tešku tjelesnu povredu opasnu po život koja je nastala usljed udara V. M. u tupo - tvrde predmete u unutrašnjosti putničkog motornog vozila u kojem se nalazio. S. V. nije zadobio tjelesnu povredu.

Ovako dati nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke sud je u potpunosti prihvatio kao stručan, jasan, precizan i zasnovan na pravilima struke.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka saobraćajne struke S. D. od 24.05.2017. godine, utvrđeno je da je vozač vozila "A. A3" reg. oznake PG AV ..., upravljao vozilom brzinom od 60 km/h, pri čemu na prilazu mjestu nezgode nije uspio da putanju kretanja vozila usmjeri u bezbjednom pravcu kretanja-u pravcu uzdužne ose a uz desnu ivicu kolovoza, već je ovo vozilo otpočelo zanošenje a zatim i napustilo operativnu površinu kolovoza. Vozač ovog vozila bio je obavezan da na vrijeme, način kretanja vozila prilagodi konkretnom saobraćajnom situaciji a uzimajući u obzir tehničke karakteristike predmetne dionice magistralnog puta-pravac, kao i činjenicu da na kolovozu nema udarnih rupa koje su mogle uticati na destabilizaciju vozila, a za to je imao tehničkih kao i vremensko-prostornih mogućnosti, pa ovakav način upravljanja vozila od strane vozača vozila "A. A3" PG AV ... predstavlja grešku u upravljanju vozilom koja je u direktnoj uzročnoj vezi sa nastankom predmetne saobraćajne nezgode.

Ovako dati nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke sud je u potpunosti prihvatio, kao stručan, jasan, precizan i zasnovan na pravilima struke.

Na osnovu naprijed izloženog sud je na nesumnjiv način utvrdio, da je okrivljeni dana 15.februara.2017. godine, oko 19,00 časova, u Podgorici, na magistralnom putu Kolašin Podgorica, u mjesto D., svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo ali je olako držao da do toga neće doći ili da će moći spriječiti nastupanje zabranjene posledice pa je ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl. 29 st. 1 ZOBS-a na putevima ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi na način što je upravljao vozilom marke "A. A3" reg. OZNAKA PG AV ... iz pravca K. u pravcu Podgorice pri čemu način kretanja vozila nije prilagodio tako da nastavi kretanje desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja, već je vozilo otpočelo zanošenje i prešlo u lijevu

kolovoznu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a zatim i van kolovoza gdje je vozilo ostvarilo kontakt sa betonskim zaštitnim stubom i metalnom zaštitnom ogradom i zaustavilo na zemljanom proširenju sa lijeve strane puta, kojom prilikom je oštećeni V. M. zadobio tešku tjelesnu povredu i vidu preloma sedmog i devetog rebra sa lijeve strane, te prelom sedmog rebra sa desne strane pri čemu je okrivljeni u odnosu na težu posljedicu - tešku tjelesnu povredu postupao sa svjesnim nehatom, čime su se u radnjama okrivljenog stekli svi bitni objektivni i subjektivni elementi bića krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Naprijed utvrđeno činjenično stanje potvrđeno je svim provedenom dokazima na glavnom pretresu, prije svega iskazom svjedoka S. V. koji je potvrdio da se predmetnom prilikom zajedno sa D. G. i M. V. vraćao iz Bijelog Polja u Podgoricu, vozilom kojim je upravljao D. G., da je sjedio na zadnjem sjedištu i gledao nešto na svom telefonu zbog čega nije obraćao pažnju na vožnju i put, naročito jer je D. iskusan vozač. Nije vidio zašto je došlo do saobraćajne nezgode već samo da je vozilo udarilo u bankinu sa lijeve strane puta, zatim iz zapisnika o uvidjaju saobraćajne nezgode CB Podgorica br. 184/2017 od 15.02.2017. godine i skice lica mjesta, dok je iz nalaza i mišljenje vještaka saobraćajne struke utvrđeno, da je okrivljeni upravljao vozilom brzinom od 60 km/h pri čemu na prilazu mjestu nezgode nije uspio da putanju kretanja vozila usmjeri u bezbjednom pravcu kretanja-u pravcu uzdužne ose a uz desnu ivicu kolovoza, već je vozilo otpočelo zanošenje a zatim i napustilo operativnu površinu kolovoza, a što je bio obavezan, pa ovakav način upravljanja vozilom od strane okrivljenog predstavlja grešku u upravljanju vozilom koja je u direktnoj uzročnoj vezi sa nastankom predmetne saobraćajne nezgode. Ovo posebno pri činjenici da nije bilo udarnih rupa koje su mogle uticati na destabilizaciju vozila kao i tehničke karakteristike predmetne dionice magistralnog puta - pravac. Vrstu i težinu tjelesnih povreda kod oštećenog sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke.

Dakle, okrivljeni se kritičnom prilikom nije pridržavao saobraćajnih propisa iz čl. 29 st. 1 ZOBS-a na putevima koji su ga obavezivali na to da se vozilom kreće desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja, pri čemu je morao biti svjestan da upravljajući vozilom na naprijed opisani način može ugroziti saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi ali je olako držao da do toga neće doći ili da će u odlučujućem trenutku moći spriječiti nastupanje zabranjene posledice, pa je doveo sebe u situaciju da krećući se vozilom iz pravca Kolašina u pravcu Podgorice pri čemu način kretanja vozila nije prilagodio tako da nastavi kretanje desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja, već je vozilo otpočelo zanošenje i prešlo u lijevu kolovoznu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a zatim i van kolovoza gdje je vozilo ostvarilo kontakt sa betonskim zaštitnim stubom i metalnom zaštitnom ogradom i zaustavilo na zemljanom proširenju sa lijeve strane puta, kojom prilikom je oštećeni V. M. zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu preloma sedmog i devetog rebra sa lijeve strane, te prelom sedmog rebra sa desne strane, pri čemu je okrivljeni krivično djelo izvršio sa svjesnim nehatom kao oblikom vinosti. Dakle, kritičnom prilikom okrivljeni je prekršio odredbu čl. 29 st. 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima kojom je propisano da se vozilo kreće desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja vozila.

Sud je cijenio i navode odbrane okrivljenog u kojoj odbrani okrivljeni u stvari negira izvršenje krivičnog djela u bitnom navodeći da je kontrolu nad vozilom izgubio jer je sa desne strane vidio sjenku pa je pomislio da je možda jež ili zec, a kasnije je shvatio da je možda u pitanju odron, pa je sud našao da je takva odbrana okrivljenog neosnovana i usmjerena na izbjegavanje krivice, a u tom dijelu je obesnažena nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke S. D. koju sud cijeni kao stručan jasan i objektivan. Nadalje, okrivljeni je istakao da niko od saputnika u njegovom vozilu nije povrijeđen u predmetnoj saobraćaj nezgodi, koji dio

odbrana okrivljenog je takodje neistinit, budući da je obesnažen nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke dr N. K., koju sud cijeni kao sazdan u skladu sa pravilima struke i iz koga se vidi da je oštećeni V. M. u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu preloma sedmog i devetog rebra sa lijeve strane te preloma sedmog rebra sa desne strane.

Sud je korigovao činjenični opis krivičnog djela tako što je u drugom redu odozgo umjesto riječi "svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo pa je na to pristao" postavio riječi "svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo ali je olako držao da do toga neće doći ili da će moći spriječiti nastupanje zabranje posljedice", iz razloga što je ta korekcija bila nuzna imajući u vidu pravnu kvalifikaciju predmetnog krivičnog djela i utvrđeno činjenično stanje iz koga se jasno zaključuje da osnovno krivično djelo- ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st 3. u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore nije moglo biti izvršeno sa eventualnim umišljajem kako je to tužilac postavio u optužnom akatu, već samo sa svjesnim nehatom, tj. na način na koji je sud izvršio korekciju izreci presude, koja korekcija je došla na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, okrivljenom nije stavljena na teret veća kriminalna količina od one iz optužnog akta, a u ostalom modifikacija je bila potrebna kako bi se izbjegla bitna povreda odredaba krivičnog postupka.

Odlučujući o krivičnoj sankciji, sud je u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio, otac dvoje djece, pretpostavljenu neosuđivanost, pa je u odsustvu otežavajućih okolnosti okrivljenom, shodno čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekao uslovnu osudu, kao u izreci presude, nalazeći da će se i sa prijetnjom izvršenja kazne zatvora u trajanju od tri mjeseca i vremenom provjeravanja u periodu od jedne godine, na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela, čime će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija u smislu čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl.229 st. 1 Zakonika o krivičnom postupku, sud je obavezao okrivljenog, da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu iznos od 159,50 eura, koji iznos se odnosi i to: 82,50 eura na ime nagrade vještaku saobraćajne struke i 77,00 eura na ime nagrade vještaku medicinske struke i da na ime sudskog paušala kao posebnog dijela troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu iznos od 30,00 eura, koji je odmjerjen shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenog, koje je obavezan platiti u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Na osnovu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 06.09.2017. godine

ZAPISNIČAR:	S U D I J A:
Radević Sanja	Đuković Goran,s.r.

Pravna Pouka: Protiv ove presude može se izjaviti žalba, u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpravka iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO. Sanja Radević