

•

• *K.br.14/21*

• *U IME CRNE GORE*

- *OSNOVNI SUD U ŽABLJAKU*, kao prvostepeni krivični, po predsjedniku suda Anđelić Mihailu, uz sudjelovanje zapisničara Knežević Ranke, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Z. M. iz Ž., zbog krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ CG), po optužnom predlogu ODT iz Pljevalja Kt.br.122/21 od 16.09.2021.godine, nakon usmenog, javnog i glavnog pretresa održanog 04.10.2021.godine u prisustvu ODT iz Pljevalja Gačević Ivana, okrivljenog i oštećenog Sokić Vukote iz Pljevalja, donio je i istog dana u odsustvu stranaka javno objavio

• *PRESUDU*

Okrivljeni Z. M., od oca M. i majke G., rođene Ž., rođen ....godine u P., JMB ..., sa prebivalištem u Ž., ul.S. S. br. ...., državljanin Crne Gore, govori Crnogorskim jezikom, završio Srednju ugostiteljsku školu, neoženjen, bez dece, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, povremeno obavlja sezonske poslove, ranije neosuđivan, ne nalazi se pod istragom za drugo krivično djelo,

• *Krivje*

- Što je,
- Dana 07.06.2021.godine, oko 19:00 h, na raskrsnici ulica N. H. i V. K. na Ž., upravljajući PMV marke "Golf II", reg.oznaka ŽB \*\* \*\*, krećući se ulicom V. K., iz pravca autobuske stanice prema centru grada, zbog nepridržavanja saobraćajnih propisa, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je suprotno odredbi čl.182 st.4 i čl.41 ZOBS-a na putevima, vozilom upravljao pod dejstvom alkohola u koncentraciji od 2,21 %(pro mille), pa je na prilazu raskrsnici, neustupanjem prvenstva prolaza PMV marke "Golf 1,9 TDI", reg.oznaka PV \*\* \*\*, kojim je upravljao S. V. iz P., koje u raskrsnicu nailazi sa desne strane krećući se ulicom N. H. iz pravca hotela "P." prema centru grada, usled čega je na raskrsnici došlo do čeonobočnog sudara, čeonom desnom stranom njegovog vozila i čeonobočne lijeve strane vozila PV \*\* \*\*, kojom prilikom je vozač- oštećeni S. V. zadobio lake tjelesne povrede u vidu otoka i crvenila i dvije ogrebotine u predjelu donje trećine desne podlaktice, pri čemu je okrivljeni postupao sa eventualnim umišljajem, jer je bio svjestan da tako može ugroziti javni saobraćaj i time dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, pa je na to pristao,
- - čime je izvršio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore /KZCG/

- pa ga sud primjenom navedenog zakonskog propisa i čl. 4, 5, 13, 15, 32, 41, 42 KZ CG i čl.226 st.2 tačka 9 i st.3, čl.229 i čl.374 Zakonika o krivičnom postupku(ZKP-a)

*OSUĐUJE*

Na kaznu rada u javnom interesu u trajanju od 180 (stoosamdeset) časova za vrijeme od 3(tri) mjeseca, s tim što ne može biti duža od 60 (šezdeset) časova u toku jednog mjeseca, a ukoliko okrivljeni ne vrši rad u javnom interesu ova kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se za svakih 60 (šezdeset) časova rada u javnom interesu zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od jednog mjeseca.

Okrivljeni je dužan platiti troškove krivičnog postupka u iznosu od 244,00 €, na žiro-račun Osnovnog suda u Žablaku br.535-18321-18, dok se oslobađa plaćanja paušala, a gornje sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

#### • *Obrazloženje*

- ODT iz Pljevalja optužnim predlogom Kt.br.122/21 od 16.09.2021.godine, dajući opis radnje izvršenja, pravno je ocijenio, da je okrivljeni počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.1 KZCG, na način, mjesto i u vrijeme kako je to bliže opisano izrekom presude, predlažući da se okrivljeni za počinjeno krivično djelo oglasi krivim i osudi po zakonu, te konačno, ostao i u završnoj riječi pri datom predlogu iz optužnog akta.

- Oštećeni se pridružio krivičnom gonjenju okrivljenog.

Okrivljeni je u svojoj odbrani u bitnom istakao, da je kritičnog dana upravljao vozilom marke "Wosklvagen Golf II", reg. oznake ŽB \*\* \*\*\* i da se kretao iz poravca autobuske stanice prema centru grada, tj.prema marketu "V.", da je kolovoz bio vlažan, jer je pomalo padala kiša, da je pri dolasku u raskrslu dohvaio kočnicu i da je tada izgubio kontrolu nad vozilom, koje je u tom trenutku udarilo u vozilo koje je dolazilo iz pravca hotela "F.". Nakon nezgode odmah se javio u bolnicu-Hitna služba u Ž., jer je osjetio glavobolju i povraćanje. Posebno je pojasnio da je svjestan svoje krivice, kaje se zbog izvršenog djela i izvinjava oštećenom, ukazujući, da nije bio toliko pijan, već je glavni razlog za nezgodu bio klizav kolovoz. Izrazio je spremnost da oštećenom nadoknadi štetu na njegovom vozilu. U završnoj riječi je izjavio da priznaje krivicu i krivično djelo koje mu je stavljeno na teret, posebno ukazujući, da je nezaposlen, da obavlja povremene sezonske poslove i da nema stalne izvore prihoda, te da je saglasan i daje pristanak za slučaj da ga sud oglasi krivim da mu izreče kaznu rada u javnom interesu.

Sud je u dokaznom postupku proveo dokaze: saslušao svjedoka – oštećenog S. V., izvršio uvid u: zapisnik o uviđaju br.7/21 od 14.06.2021.godine sa fotoelaboratom i skicom lica mjesta sačinjenom od strane OB Ž., izvještaj ljekara jedinice za HMP Ž. na ime S. V., od 07.06.2021.godine, izvještaj ljekara jedinice za HMP Ž. na ime S. V., br.protokola 577, od 07.06.2021.godine, pročitao: nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke docent dr.Č. M. od 30.08.2021.godine i vještaka medicinske struke dr.R. N. od 03.09.2021.godine, izvršio uvid u izvještaj Kliničnog centra CG o analizi alkohola u krvi kod Z. M. br.808 od 21.06.2021.godine, te konačno izvršio uvid u Izvod iz KE br.18/21 za okrivljenog od 21.09.2021.godine. U toku dokaznog postupka ODT je odustao od predloga da se saslušaju vještaci saobraćajne i medicinske struke, sa čime se okrivljeni saglasio, sa razloga, jer isti nijesu prigovarali njihovim nalazima i mišljenjima, pri čemu je oštećeni tražio saslušanje vještaka saobraćajne struke, jer po njegovoj ocjeni ovaj vještak nije pravilno utvrdio brzinu kretanja vozila kojim je upravljao okrivljeni, ali je sud predlog oštećenog odbio, a ovo sa razloga jer je pri datom zaključku u osnovnom nalazu neposredno saslušanje vještaka u odnosu na ovu okolnost bez uticaja na zaključak o uzroku saobraćajne nezgode.

Svjedok – oštećeni S.V. je izjavio, da je kritičnog dana upravljao vozilom "Wolsvagen Golf 1,9 TDI", reg.oznake PV \*\* \*\*\*, da se kretao ulicom N. H., iz pravca "P." prema centru grada, odnosno, supermarketu "V.", da se veoma sporo kretao i prilazeći raskrslu dao lijevi migavac kao znak da skreće prema autobuskoj stanici, da je u jednom momentu iz pravca autobuske stanice primijetio jedno putničko vozilo koje se kretalo u

njegovom pravcu dosta brzo i koje ga je udarilo u prednji lijevi dio njegovog vozila, da je vozač vozila koje ga je udarilo odmah izašao iz svog vozila, pogledao šta se desilo, a nakon toga se vratio u svoje vozilo i udaljio sa lica mjesta. Nadalje ukazuje, da je na njegovom vozilu pričinjeno dosta štete, a da je on zadobio lake tjelesne povrede, a radi ukazivanja ljekarske pomoći javio se u Dom zdravlja Ž.. Posebno je ukazao da su kritičnog dana uslovi za vožnju bili idealni, put je bio suv a on je bio sam u vozilu.

Iz zapisnika o uviđaju, skice lica mjesta, fotoelaborata, te nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke docent dr.Č. M. proizilazi, da se predmetna saobraćajna nezgoda dogodila u gradskom naselju dana 07.06.2021.godine na užoj lokaciji, de se formira četvorokraka raskrsnica u neposrednoj blizini supermarketa "V.", da se nezgoda dogodila oko 19 h, i da je kolovoz u momentu nezgode bio mokar, uz slabo propadanje kiše, da prvenstvo prolaza vozila kroz raskrnicu nije bilo regulisano saobraćajnom signalizacijom, da u spisu nema podataka o putanji kojom se kretao sa svojim vozilom okrivljeni, niti je vozilo "Golf II" osrtavilo tragove od točkova po mokrom asfaltnom kolovozu, da su na vozilu oštećenog nastala oštećenja na čeonj lijevoj strani bočno, da su djelovi otpali od vozila u sudaru ostali na kolovozu od raskrsnice, da je mjesto sudara vozila kojim su upravljali okrivljeni i oštećeni bilo u raskrsnici, da se u momentu nastanka opasnosti i u momentu sudara vozilo okrivljenog kretalo oko 38,7 km/h, a da se brzina vozila oštećenog procjenjuje na oko 20 km/h, da je vozilo okrivljenog ostvarilo fizički kontakt sa vozilom oštećenog, pri čemu je uzrok ove saobraćajne nezgode bio propust u vožnji od strane okrivljenog, koji je izazvao opasnu saobraćajnu situaciju i nastanak nezgode, jer nije postupio po pravu prvenstva prolaza vozila oštećenog kroz raskrnicu, koje se u momentu mimoilaženja nalazilo sa desne strane vozila kojim je upravljao okrivljeni. Konačno, oštećeni upravljajući svojim vozilom u datim okolnostima nije imao prostornih ni vremenskih mogućnosti da svoje vozilo zaustavio prije mjesta sudara sa vozilom kojim je upravljao okrivljeni, pa na strani oštećenog ne postoje propusti u vezi sa nastankom ove saobraćajne nezgode.

Iz izvještaja ljekara jedinice za HMP Ž. na ime S. V., od 07.06.2021.godine, br.protokola 577, od 07.06.2021.godine, izvještaja Kliničnog centra CG o analizi alkohola u krvi kod Z. M. br.808 od 21.06.2021.godine, te nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr.R. N. od 03.09.2021.godine proizilazi, da se oštećeni S. V. javio u HMP Ž. radi ukazivanja ljekarske pomoći dana 07.06.2021.godine, da se oštećeni žalio na bol u predjelu donjeg dijela desne podlaktice, da je bio svjestan i orjentisan, da je evidentiran otok i crvenilo veličine oko 8 cm u predjelu donje trećine desne podlaktice, odnosno dvije ogrebotine na toj lokaciji tijela a bez aktivnog krvarenja, da je izvršeno zbrinjavanje od strane dežurnog ljekara i dat uput za bolnicu u P., . Konačno, na osnovu izvještaja ljekara iz bolnica u Ž. i P. kod oštećenog su dijagnostifikovane povrede i to: otok i crvenilo u predjelu donje trećine desne podlaktice i dvije ogrebotine u predjelu donje trećine desne podlaktice, te da su gornje povrede posledica dejstva tupine mehaničke sile i iste su mogle nastati usled inercionog kretanja tijela i udara u elemente unutrašnjosti vozila u trenutku nezgode, da ove povrede pojedinačno i zbirno imaju kvalifikaciju lake tjelesne povrede. U vrijeme saobraćajne nezgode kod okrivljenog je konstatovana i utvrđena koncentracija alkohola u krvi 2,21 % (pro milla), što u krajnjem predstavlja pijano stanje.

Iz zvoda iz KE br.18/21 za okrivljenog od 21.09.2021.godine proizilazi da okrivljeni nije ranije osuđivan.

Sud je u cjelosti prihvatio gornje dokaze kao jasne, logične i istinite, tim prije, jer je nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke dat u skladu sa pravilima saobraćajne nauke i struke, a zapisnik, fotoelaborat i skica sa lica mjesta urađeni od strane nadležnog organa vjerno prikazuju faktičko stanje, na koje konstatacije stranke nijesu imale primjedbi, pri čemu se gornji dokazi međusobno prožimaju i dopunjavaju, a u njima svoju podlogu nalazi u potpunosti i odbrana okrivljenog, koje je sud prihvatio kao jasne, logične i uvjerljive. Sud je takođe prihvatio nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke kao jasan i nesumnjiv, dat u skladu sa pravilima medicinske struke i nauke, a ovo tim prije, jer je isti za podlogu uzeo medicinsku dokumentaciju u kojoj su objektivizirane povrede kod oštećenog, odnosno prihvatio izvještaj Kliničkog centra CG o utvrđenoj

koncentraciji alkohola u krvi, te konačno, stranke gornjim dokazima nijesu prigovorile. Sud je u bitnim elementima prihvatio iskaz svjedoka-oštećenog, osim u dijelu da je ovaj svjedok ukazivao na uslove koji su vladali kada se desila saobraćajna nezgoda, a ovo tim prije, jer njegovo kaznivanje da su uslovi bili idealni i da je put bio suv, potpuno su suprotni konstataciji službenih lica policije, odnosno fotoelaboratu iz kojih proizilazi da je kolovoz bio mokar i da je slabo propadala kiša, pa dalje, nije logičan ni dio iskaza oštećenog vezan za brzinu kretanje vozila kojim je upravljao okrivljeni, tj. da je ukazao, da se njegovo vozilo kretalo 90 km/h, što je po ocjeni ovoga suda čak i bez stručnog izjašnjenja vještaka saobraćajne struke potpuno nelogično, jer bi takvo kretanje u raskrsnici i u postojećim uslovima uzrokovalo sasvim drugačije, odnosno, veoma teške posledice po učesnike u saobraćajnoj nezgodi.

Iz izvoda iz KE sud je utvrdio da okrivljeni nije ranije osuđivan.

Sud je posebno cijenio odbranu okrivljenog pa je zaključio, da istu može prihvatiti u cjelosti, kao jasnu i istinitu a koja odbrana u bitnom svoju podlogu nalazi u svim provedenim dokazima kojima je sud poklonio vjeru, pa se dalje ukazuje, da je priznanje krivice i počinjenog djela u konkretnom slučaju jasno i logično, tim prije, jer je okrivljeni ukazao na bitne činjenice, tj. da je kritične prilike konzumirao alkohol prije početka upravljanja vozilom, te da je u jednom momentu nad vozilom izgubio kontrolu, dohvatio kočnicu i i ostvario fizički kontakt sa vozilom oštećenog, pri čemu je i klizav kolovoz zbog kiše doprinio nezgodi i kojim postupkom je okrivljeni bio uzročnik ove saobraćajne nezgode, a koja odbrana u potpunosti ima svoju podlogu u nalazu i mišljenju vještaka saobraćajne i medicinske struke, zapisnik o uviđaju, fotoelaboratu i izvještaju KC CG a djelimično i u iskazu oštećenog.

- Na osnovu savjesne i brižljive ocjene provedenih dokaza u smislu čl. 17 i 370 ZKP- a sud je na pouzdan način zaključio, da je okrivljeni počinio krivično djelo, na način, mjesto i u vrijeme bliže označeno činjeničnim opisom dispozitiva ove presude, tj. da je dana 07.06.2021.godine, oko 19:00 h, na raskrsnici ulica N. H. i V. K. na Ž., upravljajući PMV marke "Golf II", reg.oznaka ŽB \*\* \*\*\*, krećući se ulicom V. K., iz pravca autobuske stanice prema centru grada, zbog nepridržavanja saobraćajnih propisa, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je suprotno odredbi čl.182 st.4 i čl.41 ZOBS-a na putevima, vozilom upravljao pod dejstvom alkohola u koncentraciji od 2,21 %(pro mille), pa je na prilazu raskrsnici, neustupanjem prvenstva prolaza PMV marke "Golf 1,9 TDI", reg.oznaka PV \*\* \*\*\*, kojim je upravljao S. V. iz P., koje u raskrsnicu nailazi sa desne strane krećući se ulicom N. H. iz pravca hotela "P." prema centru grada, usled čega je na raskrsnici došlo do čeon-bočnog sudara, čeonom desnom stranom njegovog vozila i čeon-bočne lijeve strane vozila PV \*\* \*\*\*, kojom prilikom je vozač- oštećeni S. V. zadobio lake tjelesne povrede u vidu otoka i crvenila i dvije ogrebotine u predjelu donje trećine desne podlaktice, pri čemu je okrivljeni postupao sa eventualnim umišljajem, jer je bio svjestan da tako može ugroziti javni saobraćaj i time dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, pa je na to pristao.

- Pravnom ocjenom ovako utvrđenog činjeničnog stanja, sud nalazi da se u radnji okrivljenog stiču svi bitni elementi krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.1 KZ CG, koje djelo čini svaki onaj "učesnik u saobraćaju na putevima koji se ne pridržava saobraćajnih propisa i time tako ugrozi saobraćaj da dovede u opasnost život ili tijelo ljudi ili imovinu čija vrijednost prelazi iznos od 20.000 €, pa usled toga kod drugog nastupi laka tjelesna povrijeđa ili drugom prouzrokuje imovinsku štetu koja prelazi iznos od 3.000 €". U konkretnom slučaju, radi se o blanketnom krivičnom djelu a ovo jer je okrivljeni postupio suprotno odredbi čl.182 st.4 ZOBS-a, prema kojoj "pod dejstvom alkohola je vozač, odnosno lice za koje se analizom odgovarajućeg uzorka krvi utvrdi sadržaj alkohola veći od 0,3 g/kg, ili ako je prisustvo alkohola u krvi utvrđeno odgovarajućim sredstvima ili aparatima za mjerenje alkoholisanosti (alkometrom i dr.) veće od 0,3 g/kg. Okrivljeni je takođe postupio suprotno odredbi čl.41 ZOBS-a prema kojem "vozač koji se približava raskrsnici dužan je da prilagodi vožnju uslovima saobraćaja na raskrsnici, kao i da vozi brzinom, pri kojoj može da se zaustavi i propusti vozila koja na raskrsnici imaju prvenstvo prolaza". Okrivljeni je djelo učinio sa eventualnim umišljajem kao predviđenim oblikom vinosti a ovo sa razloga, jer je bio svjestan da vožnjom pod

uticajem alkohola u organizmu, u naznačenoj količini, brzinu kretanja vozila nije prilagodio karakteristikama i stanju puta, pa je pristajući na takvu vožnju, došlo do ugrožavanja saobraćaja obzirom da nije u potezu raskrsnice prilagodio vožnju uslovima saobraćaja na raskrsnici, tj. da vozi brzinom pri kojoj može da zaustavi ili propusti vozilo koje u raskrsnici ima prvenstvo prolaza, a kojom prilikom je svojim vozilom udario u vozilo oštećenog, te je zbog fizičkog kontakta njegovog vozila i vozila oštećenog, oštećeni zadobio lake tjelesne povrede bliže opisane izrekom presude.

- Prilikom odlučivanja o vrsti i mjeri krivične sankcije, sud je imao u vidu okolnosti iz čl.42 KZ CG, a posebno je cijenio okolnosti koje se tiču ličnosti okrivljenog, pa je od olakšavajućih okolnosti uzeo, da se radi o mladoj osobi, da je izrazio žaljenje zbog učinjenog i uputio izvinjenje oštećenom, te izrazio spremnost da oštećenom nadoknadi štetu nastalu na vozilu, odnosno, da je u cjelosti priznao krivicu i počinjeno krivično djelo, pa dalje, da je lošeg imovnog stanja, da je nazaposlen i da povremeno obavlja sezonske poslove, dok otežavajućih okolnosti nije bilo, pa je sud okrivljenom polazeći od stepena krivice, kao i drugih okolnosti iz čl.42 KZ CG, a na osnovu pristanka u smislu čl.41 st.1 tačka 3 KZ CG, okrivljenom izrekao kaznu rada u javnom interesu u trajanju od 180 (stoosamdeset) časova za vrijeme od 3 mjeseca, s tim što ne može biti duža od 60 (šezdeset) časova u toku jednog mjeseca, a ukoliko okrivljeni ne vrši rad u javnom interesu ova kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se za svakih 60 (šezdeset) časova rada u javnom interesu zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od jednog mjeseca, a gornje sve imajući u vidu vrstu i težinu učinjenog krivičnog djela i ličnost učinioca shodno čl.41 st.5 KZ CG, pri ubjeđenju da će se sa izrečenom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja u smislu čl.4 i čl.32 KZ CG.

Oglašavajući okrivljenog krivim sud ga je obavezao da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 244,00 €, a koji troškovi se odnose na nagradu i troškove vještačenja po vještaku saobraćajne struke u iznosu od 126,50 € i vještaku medicinske struke u iznosu od 60,50 €, te za utvrđivanje prisustva alkohola u krvi od strane KC CG iznos 57,00 €, a sve ovo shodno čl.229 ZKP-a, dok ga je oslobodio plaćanja paušala, a ovo shodno čl.226 st.2 tačka 9 i st.3 ZKP-a a imajući u vidu trajanje, složenost postupka i loše imovno stanje okrivljenog.

Sa iznijetog odlučeno je kao u izreci presude.

- OSNOVNI SUD U ŽABLJAKU, dana 04.10.2021.godine.

- ZAPISNIČAR PREDSJEDNIK SUDA
- Ranka Knežević, s.r. Mihailo Anđelić, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku

*od 8 dana po prijemu pismenog otpravka iste*

*preko ovog suda Višem sudu Bijelo Polje.*