

U I M E C R N E G O R E

K. br. 405/14

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, sudija Perović Ivan, uz sudjelovanje Ćuzović Plane kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Đ. M.A zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.1 u vezi čl.339 st.1 KZ, postupajući po optužnici ODT-a Nikšić Kt.br.318/14 od 24.09.2014.g., nakon dovršenog javnog glavnog pretresa dana 28.10.2014.g. u prisustvu zamjenika ODT-a Sindić Vanje i optuženog Đ. M.a, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Optuženi:

Đ. M. od oca Ž i majke Dra rođ.S ić, rođen .g. u Nikšiću, nastanjen u mjestu rođenja - Št m bb, državljanin Crne Gore, oženjen, nezaposlen, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivan

K r i v j e

Što je :

Dana 11.06.2014.g. oko 01:05 časova u Nikšiću u mjestu Stubica, magistralnim putnim pravcem Nikšić – Podgorica, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa, svjestan da time može ugroziti saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo učesnika u saobraćaju, na što je i pristao, bez položenog vozačkog ispita za upravljanje vozilima „B“ kategorije, upravljao putničkim motornim vozilom marke „ „, reg.br. NK-BH-728, u pravcu Bogetića i time tako ugrozio saobraćaj da je doveo u opasnost život i tijelo oštećenih M. M., D. B.a, K. R.a i D. M.a, na način što je preduzeo radnju polukružnog okretanja na potezu navedene saobraćajnice gdje je ova radnja postavljenom horizontalnom signalizacijom, udvojenom punom razdjelnom linijom imperativno zabranjena, pa je vozeći ovako, protivno odredbama čl.44 i čl.176 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima Crne Gore, vozilom prešao sa prostora svoje desne kolovozne površine posmatrano iz pravca Nikšića, na prostor lijeve saobraćajne trake desne kolovozne površine, gledano iz pravca Bogetića, čime je svoje vozilo doveo u poziciju fizičke prepreke putničkom motornom vozilu marke „VW Golf“ reg.br. PG-DF-431 kojim je iz pravca Nikšića svojom desnom kolovoznom površinom upravljao oštećeni K. R.o, koji je, a kako bi

izbjegao kontakt sa vozilom kojim je upravljao okrivljeni, korigovao putanju kretanja svog vozila ulijevo, kada je prednjim krajem svog vozila na lijevoj saobraćajnoj traci desne kolovozne površine, gledano iz pravca Bogetića, udario u prednji lijevi bočni kraj putničkog motornog vozila kojim je upravljao optuženi, kojom prilikom su saputnici u vozilu optuženog oštećeni M. V. i D. B. zadobili lake tjelesne povrede i to M. V. u vidu nagnječenja u predjelu lijevog kuka, a D. B. u vidu nagnječenja u predjelu desne strane grudnog koša, dok je oštećeni K. R.o zadobio laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja u predjelu desne strane čela, a saputnik u njegovom vozilu oštećeni D. M. tešku tjelesnu povredu u vidu preloma desne golenjače u donjoj trećini, krvnog podliva i oguljotine donje usne, sa oguljotinama kože u predjelu desne potkoljenice i lijevog skočnog zgloba,

čime je učinio krivično djelo teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.1 u vezi čl.339 st.1 Krivičnog zakonika.

Sud optuženom Đ. M.u primjenom čl.4 st.2, čl.42, čl.45 st.1 tač.3, čl.46 st.1 tač.4, čl.52, čl.53 i čl.54 Krivičnog zakonika i čl.374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 /šest/ mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Optuženom Đ. M.u sud na osnovu čl.74 Krivičnog zakonika izriče mjeru bezbjednosti zabrane upravljanja motornim vozilima »B« kategorije u trajanju od 3 /tri/ mjeseca počev od dana pravosnažnosti presude.

Dužan je optuženi na ime troškova krivičnog postupka uplatiti na žiro račun ovoga suda broj 832-152-32 iznos od 162,00(stotinušezdesetdva)eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

ODT iz Nikšića optužnicom Kt.br.318/14 stavio je na teret optuženom Đ. M.u izvršenje krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.1 u vezi čl.339 st.1 KZ, pa je zamjenik ODT-a Sindić Vanja koja je zastupala optužbu na glavnom pretresu, ostala u završnoj riječi pri optužnom aktu, predlažući sudu da optuženog oglasi krivim, osudi ga po zakonu i izrekne mu mjeru bezbjednosti zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije.

Optuženi Đ. M. naveo je u svojoj odbrani da je dana 11.06.2014.g., oko 01:00 časova, upravljao putničkim motornim vozilom marke „Golf“ registarskog broja NK BH 728, i kretao se magistralnim putem Nikšić-Podgorica iz pravca tunela Budoš u pravcu Bogetića a na mjestu suvozača se nalazio njegov drug M. V., dok je na zadnjem sjedištu bio D. B..Nema položen vozački ispit, a kritičnog dana je u popodnevnom časovima kući popio dvije čaše piva, nakon čega nije konzumirao alkoholna pića. Imali su namjeru da se provozaju do Bogetića, a zatim da se vrate u Nikšić. Prije Bogetića, a naspram ovčarske farme „Jovićević“ on se sa svoje desne kolovozne trake gledano u pravcu Podgorice, isključio iz saobraćaja tako što je vozilom prešao na priputno zemljište, nakon čega je uključio sva četiri žmigavca i nakon toga vozilom preduzeo radnju polukružnog okretanja skretanja u lijevo, kada je osmotrio i procjenio da može tu radnju bezbjedno izvršiti i uključiti se u saobraćajnu traku kojom se kreću vozila u pravcu Nikšića. On ovom prilikom nije primijetio da iz pravca Nikšića nailazi bilo koje vozilo. Posebno je obratio pažnju na svoju desnu stranu, tj.da mu slučajno iz pravca Podgorice ne nailazi neko vozilo, pa ga je drug M., a u momentu kada se vozilom našao na kolovozu u fazi polukružnog okretanja, upozorio i rekao da iz pravca Nikšića nailazi vozilo, zatim je došlo do kontakta sa tim vozilom i to prednjim dijelom istog sa prednjim lijevom točkom njegovog vozila i to na lijevoj saobraćajnoj traci gledano iz pravca Nikšića, onoj traci koja je bliža središnjoj, razdjelnoj, punoj liniji, a ta saobraćajna traka je namijenjena za kretanje vozila iz pravca Podgorice prema Nikšiću. Na mjestu gdje je preduzeo radnju polukružnog okretanja postoji horizontalna signalizacija u vidu duple, pune linije. Usled kontakta njegovog vozila sa vozilom marke „Golf 3“, registarskog broja PG DF 431, kojim je iz pravca Nikšića upravljao njegov poznanik K. R.o, njegovo vozilo je zarotirano na kolovozu kojom prilikom su saputnici u njegovom vozilu zadobili tjelesne povrede, kao i K. R.o i njegov saputnik D. M.. Na licu mjesta je sačekao radnike policije koji su obavili uvidjaj, dok su sva ova lica koja su zadobila povrede prevezena u Medicinski centar Nikšić. Svjestan je da je izazvao saobraćajnu nezgodu, i najvažnije mu je da niko od ovih lica nije zadobio ozbiljnije povrede, a zbog svega ovoga se iskreno kaje.

Optuženi je u završnoj riječi ostao pri iznijetoj odbrani, ostavljajući pitanje svoje krivice sudu na ocjenu.

Sud je u dokaznom postupku saslušao oštećenog svjedoka K. R.a, na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz oštećenog svjedoka D. M.a dat kod ODT-a Nikšić od 24.09.2014.g., nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke dr. Bulatović Veselina od 17.07.2014.g. i nalaz i mišljenje sudskog vještaka saobraćajne struke ing.Šljivančanin Milana od mjeseca jula 2014.g., pročitao zapisnik o uvidjaju Uprave policije CB Nikšić Ku.br.184/14 od 13.06.2014.g., izvršio uvid u skicu lica mjesta Uprave policije CB Nikšić sačinjenu povodom saobraćajne nezgode i pročitao izvod iz kaznene evidencije za optuženog,

Oštećeni svjedok K. R.O naveo je u svom iskazu da je dana 11.06.2014.g. oko 01:00 čas upravljao putničkim motornim vozilom marke „Golf“ PG-xxx magistralnim putem Nikšić – Podgorica. Na mjestu suvozača nalazio se njegov drug D. M.. Kada je prošao drugi tunel gledano iz pravca Nikšića navedeni magistralni put je izveden u pravom potezu a zatim je jedan desni zavoj na desno tako da nije imao dovoljnu preglednost tog dijela puta, ali je dobro vidio da mu u susret nije išlo nijedno vozilo, da bi u jednom momentu na putu ugledao vozilo koje mu je dolazilo iz suprotnog smjera i da je isto predstavljalo prepreku na putu iz kog razloga mu je D. M. rekao „Lijevo, lijevo“ kada je on, da bi izbjegao kontakt sa ovim vozilom koje se ispriječilo na putu tako što se isto našlo na sredini puta i to na onom dijelu gdje su tri saobraćajne trake, dvije za kretanje vozila iz pravca Podgorice tako da je na ovom dijelu kolovoz podijeljen središnjom duplom punom razdjelnom linijom, pokušao skrenuti vozilom ulijevo istovremeno smanjujući brzinu kretanja svog vozila, što je djelimično i uspio, pa i pored toga on nije uspio izbjeći kontakt sa ovim vozilom, već je prednjim desnim

dijelom svog vozila udario u prednji lijevi točak vozila marke „Golf“ koje mu se ispriječilo na putu, a tim vozilom je upravljao njegov poznanik Djurković M.. Ovom prilikom je kao i njegov saputnik D. M. zadobio tjelesne povrede, a poznato mu je da su i saputnici u vozilu Dj M.a također zadobili tjelesne povrede zbog kojih im je u Medicinskom centru Nikšić ukazana ljekarska pomoć. Djurković M. se nakon ove nezgode interesovao za njegovo zdravstveno stanje pa se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv istog i ne ispostavlja imovinsko pravni zahtjev.

Oštećeni svjedok D. M. naveo je u svom iskazu da se dana 11.06.2014.g. nalazio na mjestu suvozača u vozilu marke „Golf“ kojim je iz pravca Nikšića u pravcu Bogetića upravljao njegov drug K. R.o. Imali su namjeru da se provozaju do Bogetića kada su prošli drugi tunel gledano iz pravca Nikšića u njihovom pravcu prostirala se desna krivina i ulaskom u ovu krivinu vidio je jedno vozilo koje im pravi prepreku na putu na taj način što je započelo radnju okretanja prelaskom sa svoje desne na lijevu kolovoznu traku gledano u pravcu Podgorice. K. R.u je rekao da skrene lijevo a kako bi izbjegli kontakt sa ovim vozilom, međutim R.o nije uspio u tome već je prednjim desnim dijelom svog vozila udario u prednji lijevi dio vozila marke „Golf“ koje se polukružno okretalo i u toj radnji se našlo na lijevoj kolovoznoj traci gledano iz pravca Nikšića. Ovom prilikom je vidio da je ovim vozilom upravljao njegov poznanik Djurković M.. Istakao je da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv Djurković M.a, i ne ispostavlja imovinsko-pravni zahtjev.

Na osnovu ZAPISNIKA o uviđaju UP CB Nikšić sa SKICOM lica mjesta, sud je utvrdio da je dana 11.06.2014.g. na dionici magistralnog puta Nikšić -Podgorica u mjestu Stubica došlo do saobraćajne nezgode u kojoj su učestvovala vozila - „VW Golf“, reg.br. xxxxx, kojim je upravljao optuženi Đ. i „VW Golf“ reg.br. PG-DF-431 kojim je upravljao oštećeni K. R.o; da je kolovoz od asfaltne podloge, bez udarnih rupa i oštećenja; da je u vrijeme nezgode kolovoz bio suv dok je vidljivost bila smanjena; da se na kritičnoj dionici put prostire u obliku desne krivine; da je kolovoz operativne širine 9,85m pri čemu je udvojenom punom razdjelnom linijom podijeljen na dvije kolovozne trake a lijeva je (posmatrano iz pravca Nikšića) isprekidanom linijom podijeljena na dvije saobraćajne trake; da je vozilo „VW Golf“, reg.br. NK-BH-728 zatečeno djelimično van kolovoza po desnoj strani puta posmatrano iz pravca Nikšić - Podgorica, pri čemu je prednjim desnim točkom od desne ivice puta bilo udaljeno 1,45m; da je vozilo WW Golf reg.broj PG DF 431 zatečeno na prostoru krajnje lijeve kolovozne trake posmatrano iz pravca Nikšić - Podgorica, pri čemu je svojim prednjim lijevim točkom od desne ivice puta bio udaljeno 8,25m a zadnjim lijevim točkom 8,15m; da je na prostoru lijeve kolovozne trake iz istog pravca posmatrano zatečen trag fizičkog kontakta vozila u vidu obrisa od koga se nastavlja trag zanošenja vozila na kolovozu koji se završava do pune razdelne linije u dužini 4,75m a zatim se u vidu lučne putanje dužinom 13,60m nastavlja a zatim se takođe lučnom putanjom nastavlja dužinom od 16,8m do zaustavne pozicije vozila WW Golf xxxxx; da su na vozilu „VW Golf“, reg.br. NK-BH-728 nastupila oštećenja prednjeg branika, lijevog i desnog fara, prednjeg vjetrobranskog stakla, poklopca motora, pre4dnjeg lijevog blatobrana, prednjeg lijevog pneumatika, prednjih lijevih vrata, dok su na vozilu „VW Golf“ reg.br. xxxxx nastupila oštećenja prednjeg branika, prednjeg vjetrobranskog stakla, poklopca motora, krova vozila, lijevog i desnog fara, prednjeg desnog blatobrana, prednjih i zadnjih desnih vrata, praga po desnoj strani vozila.

NALAZOM i MIŠLJENJEM sudskog vještaka medicinske struke dr.B V navedeno je da je M. V. zadobio povredu lake prirode u vidu nagnječenja u predjelu lijevog kuka; da je D. B. zadobio povredu lake prirode u vidu nagnječenja u predjelu desne strane grudnog koša, da je D. M. zadobio povredu teške prirode u vidu preloma desne golenjače u donjoj trećini, kao i povrede lake prirode u vidu krvnog podliva i oguljotine donje usne,

oguljotine kože u predjelu desne potkoljenice i lijevog skočnog zgloba; da je K. R.o zadobio povredu lake prirode u vidu nagnječenja u predjelu desne strane čela.

NALAZOM i MIŠLJENJEM sudskog vještaka saobraćajne struke ing.Š M navedeno je da je fizički kontakt između vozila ostvaren na prostoru lijeve kolovozne trake na udaljenosti oko 5,7m od desne ivice puta smjera kretanja od Nikšića prema Podgorici i to na način što je vozilo VW Golf reg.oznaka PG DF 431 svojim prednjim krajem naletjelo na prednji lijevi točak vozila marke VW Golf reg.oznaka NK BH 728 , nakon čega je nastupila destabilizacija a zatim zanošenje oba vozila do konačnog zaustavljanja /prostornu zonu kontakta iniciraju početak tragova zanošenja vozila koji su na lijevoj kolovoznoj traci, udaljeni od desne ivice puta 5,7m kao i zaustavne pozicije vozila, dok lokalitet primarnih fizičkih oštećenja na vozilima inicira način fizičkog kontakta/. Vozilo VW Golf reg.oznaka PG xxxx voženo je brzinom ne manjom od 73 km/čas dok je vozilo VW Golf reg.oznaka NK xxxx u trenutku kontakta voženo brzinom do 14 km/čas. Vozilo VW Golf reg.oznaka xxxx bilo je na udaljenosti oko 58m kada je vozač sa vozilom marke VW Golf reg.oznaka NK BH 728 započeo proces kretanja vozila na lijevo, a potencijalnu opasnost mogao je da shvati kada je bio udaljen 46m i mogao izbjeći nezgodu samo da se kretao brzinom manjom od 68 km/čas a kako nije smanjio brzinu od 73 kn/čas, očito je da nije blagovremeno reagovao u pravcu zaustavljanja vozila pa postoji izvjestan doprinos nastalim posledicama. Zaustavni put vozila VW Golf reg.oznaka xxxx iznosio je 53m, što upućuje na zaključak da vozač nije mogao izbjeći nezgodu i vozilo zaustaviti ali je mogao blagovremeno reagovati smanjenjem brzine čime bi posledice bile srazmjerno manje. Do nezgode je došlo usled propusta u vožnji od strane vozača VW Golf reg.oznaka xxxx koji nije održavao bezbjedni smjer kretanja vozila desnom stranom kolovoza prema liniji prostiranja puta u smjeru kretanja već je vozilom prešao sa desne na lijevu kolovoznu traku u cilju polukružnog okretanja vozila na potezu saobraćajnice gdje je ova radnja imperativno zabranjena jer postoji udvojena puta razdelna linija a takođe je tu radnju pokušao izvesti kada se vozilo VW GOLF reg.oznaka xxxx nalazilo u kretanju iz Nikšića prema Podgorici na kritičnoj prostornoj udaljenosti usled čega je došlo do kontakta. Vozač vozila VW Golf reg.oznaka yxxxx je doprinio povećanju nastalih posledica time što se kretao brzinom od oko 73 km/čas.

Sud nalazi da je na nesumnjiv način utvrđeno da je optuženi Djurković M. dana 11.06.2014.g. oko 01:05 časova u Nikšiću u mjestu Stubica, magistralnim putnim pravcem Nikšić – Podgorica, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa, svjestan da time može ugroziti saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo učesnika u saobraćaju, na što je i pristao, bez položenog vozačkog ispita za upravljanje vozilima „B“ kategorije, upravljao putničkim motornim vozilom marke „VW Golf“, reg.br. xxxx u pravcu Bogetića i time tako ugrozio saobraćaj da je doveo u opasnost život i tijelo oštećenih M. M., D. B.a, K. R.a i D. M.a, na način što je preduzeo radnju polukružnog okretanja na potezu navedene saobraćajnice gdje je ova radnja postavljenom horizontalnom signalizacijom, udvojenom punom razdjelnom linijom imperativno zabranjena, pa je vozeći ovako, protivno odredbama čl.44 i čl.176 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima Crne Gore, vozilom prešao sa prostora svoje desne kolovozne površine posmatrano iz pravca Nikšića, na prostor lijeve saobraćajne trake desne kolovozne površine, gledano iz pravca Bogetića, čime je svoje vozilo doveo u poziciju fizičke prepreke putničkom motornom vozilu marke „VW Golf“ reg.br. xxxx kojim je iz pravca Nikšića svojom desnom kolovoznom površinom upravljao oštećeni K. R.o, koji je, a kako bi izbjegao kontakt sa vozilom kojim je upravljao okrivljeni, korigovao putanju kretanja svog vozila ulijevo, kada je prednjim krajem svog vozila na lijevoj saobraćajnoj traci desne kolovozne površine, gledano iz pravca Bogetića, udario u prednji lijevi bočni kraj putničkog motornog vozila kojim je upravljao optuženi, kojom prilikom su saputnici u vozilu optuženog oštećeni M. V. i D. B. zadobili lake tjelesne povrede i to M. V. u vidu nagnječenja u predjelu lijevog kuka, a D. B. u vidu nagnječenja u predjelu desne strane grudnog koša, dok je oštećeni K. R.o zadobio laku tjelesnu

povredu u vidu nagnječenja u predjelu desne strane čela, a saputnik u njegovom vozilu oštećeni D. M. tešku tjelesnu povredu u vidu preloma desne golenjače u donjoj trećini, krvnog podliva i oguljotine donje usne, sa oguljotinama kože u predjelu desne potkoljenice i lijevog skočnog zgloba, kojim radnjama je ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.1 u vezi čl.339 st.1 KZ.

Najprije, nesporno je da je dana dana 11.06.2014.g., u mjestu Stubica došlo do saobraćajne nezgode u kojoj su učestvovala vozila VW Golf reg.broj Nxxxxx kojim je upravljao optuženi Đ. M. i VW Golf reg.broj PG DF 431 kojim je upravljao oštećeni K. R.o. Prednje proizlazi iz sadržine zapisnika UP CB Nikšić o uviđaju sa skicom lica mjesta, kao i iz kazivanja optuženog Đ. M.a i oštećenih K. R.a i D. M.a, dok je vrsta i težina povreda koje su u kritičnom događaju zadobili oštećeni K. R.o, D. M., M. V. i Dederović B. ustanovljena na osnovu stručnog i objektivnog nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr. Bulatović Veselina.

Čl.176 st.1 ZOBS-a na putevima propisuje da motornim vozilom u saobraćaju može samostalno da upravlja lice koje ima važeću vozačku dozvolu, stranu vozačku dozvolu ili međunarodnu vozačku dozvolu uz stranu vozačku dozvolu za upravljanje vozilom one kategorije kojom upravlja. Budući da sam optuženi Đ. M. navodi u svojoj odbrani da nije položio vozački ispit, jasno je da isti u vrijeme kritičnog događaja nije posjedovao vozačku dozvolu odnosno jasno je da je svojim postupcima povrijedio čl.176 st.1 ZOBS-a na putevima.

Čl.44 ZOBS-a na putevima propisuje da vozač ne smije da vrši polukružno okretanje vozila u tunelu, na mostu, vijaduktu, podvožnjaku, nadvožnjaku, kao i u uslovima smanjene vidljivosti, odnosn na mjestu gdje je nedovoljna preglednost, na dijelu puta koji nema dovoljnu širinu za polukružno okretanje vozila, kao i na mjestima gdje je to saobraćajnim znakom zabranjeno. Optuženi Đ. M. ističe u svojoj odbrani da je vozilom preduzimao radnju polukružnog okretanja skretanja ulijevo i to na mjestu gdje postoji horizontalna signalizacija u vidu duple pune linije. Samo kazivanje optuženog kao i skica lica mjesta koja jasno pokazuje da na kritičnoj dionici puta postoji puna dupla razdjelna linija koja razdvaja desnu i lijevu kolovoznu traku, pokazuju da je optuženi svojim postupcima povrijedio čl. 44 ZOBS-a na putevima budući da je upravo punom duplom razdelnom linijom kao horizontalnim saobraćajnim znakom zabranjeno polukružno kretanje.

Sud je u cjelosti prihvatio kao stručan i objektivnan nalaz i mišljenje sudskog vještaka saobraćajne struke ing. M Šl kojim je navedeno da je do nezgode došlo usled propusta u vožnji optuženog, budući da isti sa vozilom prelazi sa desne na lijevu kolovoznu traku posmatrano iz pravca Nikšića, u cilju polukružnog okretanja vozila i to na potezu saobraćajnice gdje je predmetna radnja imperativno zabranjena usled postojanja udvojene pute razdjelne linije pri čemu je datu radnju pokušao izvesti u trenutku kada je drugo vozilo bilo na kritičnoj udaljenosti, pa je u konačnom jasno da je optuženi odgovoran za predmetnu nezgodu.

Sud je u činjenični opis nakon riječi „vozilom prešao sa prostora svoje desne kolovozne površine,, unio riječi „, posmatrano iz pravca Nikšića,, kako bi činjenični opis učinio razumljivijim budući da je optuženi prešao sa desne kolovozne površine kada se stvari posmatraju iz pravca Nikšića, na prostor koji - ako se stvari posmatraju iz pravca Bogetića, predstavlja desnu kolovoznu površinu a takođe je sud nakon riječi „, na

prostor lijeve,, unio riječ „saobraćajne,, umjesto riječi „kolovozne,, budući da kolovozna traka - desna ako se posmatra iz pravca Bogetića, sadrži dvije saobraćajne trake.

Sud je donio rešenje da se neće kao dokaz izvoditi saslušanje oštećenih svjedoka D. B.a i M. M., jer ne samo da je zastupnik optužbe odustao od predloga za izvođenje predmetnih dokaza već je i po ocjeni suda postojeća dokazna građa omogućavala meritorno rešavanje ove pravne stvari pa bi insistiranje na izvođenju datih dokaza isključivo doprinijelo odugovlačenju postupka.

Kako je optuženi bio svjestan da upravljaajući vozilom bez vozačke dozvole na navedeni način, može ugroziti saobraćaj tako da dovede u opasnost život i tijelo ljudi na što je očigledno i pristao preduzimajući ovakve postupke, jasno je da je postojao eventualni umišljaj kao oblik vinosti kod istog, pri čemu u pogledu tjelesnih povreda koje su nastupile kod oštećenih postoji svjesni nehat kao oblik vinosti budući da je optuženi bio svjestan da predmetnim radnjama može proizvesti takve posledice ali je očigledno olako držao da se one neće dogoditi ili da će ih moći spriječiti.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji, sud je shodno čl. 42 KZ, kao olakšavajuće okolnosti optuženom cijenio ispoljeno kajanje, činjenicu da se radi o oženjenom licu, nezaposlenom i lošeg imovnog stanja, činjenicu da se oštećeni K. R.o i D. M. nijesu pridružili krivičnom gonjenju, kao i raniju neosuđivanost utvrđenu iz izvoda iz kaznene evidencije, dok otežavajućih okolnosti nije našao pa je sud u konačnom cijeneći da su ispunjeni uslovi iz čl.53 i 54 KZ optuženom izrekao uslovnu osudu uz utvrđivanje kazne zatvora od 6 mjeseci (sud je našao da na strani optuženog postoje naročito olakšavajuće okolnosti pa je osnovom čl.45 st.1 tač.3 i čl.46 st.1 tač.4 KZ istome utvrdio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma za ovo krivično djelo) koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od dvije godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo, jer je sud mišljenja da će se u konkretnom slučaju postići svrha uslovne osude iz čl.52 KZ, u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 KZ.

Optuženom je sud na osnovu čl.74 KZ izrekao mjeru bezbjednosti zabrane upravljanja motornim vozilima »B« kategorije u trajanju od 3 mjeseca počev od dana pravosnažnosti presude a ovo cijeneći težinu učinjenog djela (izraženu kroz visinu zapriječene kazne) i okolnosti pod kojima je djelo učinjeno (optuženi upravlja vozilom bez adekvatne dozvole) kao i posledice istog (više lica je povrijeđeno).

Sud je optuženog shodno čl. 226 i 229 ZKP-a obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 162,00 eura pri čemu se iznos od 88,00 eura, odnosi na naknadu vještaku saobraćajne struke ing.Šl M , iznos od 44,00 eura na naknadu vještaku medicinske struke dr.B V i iznos od 30,00 eura na sudski paušal srazmjern složenosti i trajanju krivičnog postupka, te imovnim prilikama optuženog.

Na osnovu iznijetog, shodno čl. 374 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar, SUDIJA,

Ćuzović Plana s.r. Perović Ivan s.r.

ZA TAČNOST OTPRAVKA TVRDI:

radnik suda

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana

od dana prijema iste preko ovog SUDA VIŠEM SUDU

PODGORICA.

