

**K.br.72/15**

**U IME CRNE GORE**

Osnovni sud u Pljevljima kao prvostepeni krivični sud po sudiji Branku Pejoviću iz sudjelovanje zapisničara Đondović Milenke, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog V. Ž. iz P., koga brani advokat J. R. iz istog mjesta, zbog krivičnog djela teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu ODT Pljevlja Kt.br. 57/15 od 29.09.2015.godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu rukovodioca ODT Pljevlja Tomčić Milivoja, okrivljenog, njegovog branioca kao i zastupnika oštećene porodice D. R., dana 07.12.2015.godine donio je i javno objavio

**P R E S U D U**

Okrivljeni **V. Ž. JMBG .....**, od oca D. i majke M. rođ. B., rođen .... godine u F. gdje i živi, selo K., opština P., državljanin CG, govori srpskim jezikom, razumije crnogorski jezik, pismen, završio školu za KV radnike, zaposlen u AD R. u. P., kao vozač, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, ranije ne osudjivan.

**K r i v j e**

Što je:

dana 10.03.2015.godine oko 11,00 časova u ul. Narodne revolucije u Pljevljima upravljajući radnom mašinom - viljuškarom marke "L.", vlasništvo R. u. AD P., krećući se iz kruga R. u. od novog magacina prema starom magacinu koji se nalazi preko ulice Narodne revolucije, usled nepridržavanja saobraćajnih propisa ugrozio javni saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi na način što suprotno odredbi čl. 27 ZOBS-a na putevima, se ne bezbjedno uključivao u saobraćaj na ulicu u uslovima nedovoljne preglednosti, a bio je

dužan da bezbjedno uključenje izvede uz pomoć lica koje se nalazi na pogodnom mjestu van vozila i koje mu daje odgovarajuće znakove, pa je pri takvoj vožnji prilikom uključivanja viljuškara na ul. Narodne revolucije, sa viljuškama mašine ostvario fizički kontakt sa PMV marke "F. p. 1,2" reg.br. PV ....., kojim je iz pravca površinskog kopa prema kružnom putu upravljao D. R. i ako je bio svjestan da takvom svojom radnjom može učiniti djelo ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti, pri čemu je vozač D. R. zadobio teške tjelesne povrede - povredu trbuha u vidu nagnječene kože, oguljotine kože i krvnog podliva kože i mekog potkožnog tkiva u području lijevog donjeg kvadranta trbuha, te povredu u vidu rascjepa opornjaka silaznog dijela debelog crijeva,

čime je izvršio krivično djelo teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

pa mu sud na osnovu već citiranog zakonskog propisa, a primjenom čl. 4,5,13,16,32,33,36,42,53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore te čl. 226 i 229 ZKP CG **izriče**

### **USLOVNU OSUDU**

S tim da mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 2 (dvije) godine po pravnosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Okrivljeni se obavezuje da na ime troškova vođenja krivičnog postupka plati Budžetu RCG iznos od 1.410,50 €, a na ime paušala iznos od 55,00 €.

Troškove krivičnog postupka i paušal okrivljeni će platiti Budžetu RCG u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### **Obrazloženje**

Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima optužnim predlogom Kt.br. 57/15 od 29.09.2015.godine optužilo je okrivljenog V. Ž. iz F. zbog krivičnog djela teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG, navodeći

da je okrivljeni krivično djelo izvršio na način, mjesto i vrijeme kako je to bliže opisano u izreci ove presude. U završnoj riječi rukovodilac ODT Pljevlja je istkao da u cjelosti ostaje pri podnesenom optužnom predlogu i predlaže da sud okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Zastupnik oštećene porodice D. R. u završnoj riječi je istakao da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog a imovinsko pravni zahtjev će ostvarivati u parnici kod ovog suda.

Okrivljeni V. Ž. u svoju odbranu na zapisniku ODT Pljevlja od dana 22.09.2015.godine je istakao da je zaposlen u AD R. u. F., gdje radi već 32 godine, a 30 godina obavlja poslove vozača viljuškara. To je mašina koja služi za utovar i istovar robe u krugu preduzeća. Ova radna mašina se ne registruje i ne podliježe registraciji i poznato mu je do sada da nikada nije vršena njena registracija kao i još nekih radnih mašina. Predmetni viljuškar jemarke "Litostroj", nosivosti 5 tona. Dana 10.03.2015.godine radio je u prvoj smjeni u vremenu od 07,00 do 15,00 časova. Napominje da se novi magacin R. u. nalazi u krugu starog preduzeća P. P., gdje se nalazi i njihova benzinska pumpa. Preko ulice Narodne Revolucije nalazi se stari magacin iz kojeg je više od godinu dana sa viljuškarom prenosio razne vrste robe u novi magacin. Kritičnog dana dobio je naredjenje od šefa Č. Z. da izvrši prebacivanje visokonaponskih kablova od starog magacina do novog magacina. Negdje oko 11,00 časova nakon što je na viljuškar stavio produžene viljuške zbog robe koju su trebali da prebace krenuo je sa viljuškarom od novog magacina da predje ul. Narodne revolucije ka starom magacinu. Kada je upravljajući sa viljuškarom ušao u ovu ulicu sa njegove lijeve strane na ulazu u kapiju bilo je parkirano TMV marke "Zastava" reg.br. PV ..., vlasništvo R. u. kojim upravlja radnik rudnika A. Ovo vozilo je zadnjim dijelom bilo okrenuto kapiji, a prednjim dijelom se nalazilo na kolovozu i praktično je zauzimalo polovinu kolovoza ili desnu njegovu stranu okrenuto poprečno. To vozilo je zaklanjalo njemu vidik sa njegove lijeve strane. Kada je ušao na kolovz krećući se neznatnom brzinom koliko može da se kreće radna mašina, uvjerio se da sa njegove desne strane od pravca grada nema učesnika u saobraćaju i nastavljajući dalje kretanje ka kapiji za ulazak u stari magacin samo je osjetio jak udar. Tada je vidio da se radi o plavom vozilu i vidio je da se radi o D. R. koji se nalazi u vozilu i koji se kretao iz pravca P. prema gradu. Od tog udara zasukali su se i njegova radna mašina i vozilo D. Kada je izašao vidio je da je desna viljuška probila vozilo D. iza zadnjeg desnog točka do blatobrana i ušla u vozilo. Odmah je izašao i vidio je da se radi o D. sa kojim je dugogodišnji prijatelj i rade zajedno u R. u., i pitao ga je šta je bilo a on mu je odgovorio riječima "Žare što me danas ubi". Vidio je takodje da nije imao spoljnih vidnih povreda ni krvi u vozilu i pomogao mu da izađe iz vozila i sam je otišao do vozila M. M. koji ga je odvezao u M. C. P. Dalje dodaje da je nakon ovog događaja bio redovno u kontaktu sa porodicom D., interesovao se za njegovo zdravstveno stanje i ostali su u dobrim odnosima, a negdje nakon 3 mjeseca od nezgode D. je preminuo. Posebno ističe da njemu nije bilo poznato da se ul. Narodne revolucije koju je pominjao koristi za javni saobraćaj, jer je mislio da se radi o putu koji se koristi samo za potrebe R. u. Ponovo ističe da nije primjetio vozilo D. prije fizičkog kontakta, ni sam ne zna kako se ovo dogodilo jer tim pravcem kojim je namjeravao i kritičnog dana proći, prolazio bezbroj puta. Dodaje i to da je nakon udara u ovo vozilo povratio viljuškara unazad, možda metar - metar ipo, kako bi lakše D. oslobodili i izvukli iz njegovog vozila. Takodje ističe da su mu kasnije neki radnici R. u. rekli da je u međuvremenu nakon prebacivanja D. do bolnice, a i on je odmah otišao za njim u bolnicu, a prije dolaska policije vozač TMV pomjerio teretno vozilo unazad u krug Rudnika uglja za možda oko 3 metra. Na glavnom pretresu je istkao da je mašina kojom je upravljao teška 8 tona i istom upravlja punih 30 godina. Posebno ističe da na tom dijelu puta nema nikakvih saobraćajnih znakova a posebno ne saobraćajnog znaka "stop", a da je TMV "Zastava" po gabaritima višojice za 1,5 m od njegovog vozila - radne mašina. Objašnjava da je vozilo "Zastava" samo toga dana stajalo tu parkirano, a radi utovara robe, inače to nije njeno stalno mjesto gdje ono stoji. Posebno ističe da kada je pošao u bolnicu da vidi šta je sa D. pri polasku je upozorio vozača vozila "Zastava" A. da vozilo ne pomjera sa

lica mjesta zbog uvidjaja. Policija je izvršila uvidjaj i sačinila skicu lica mjesta sa nadjenim stanjem na licu mjesta i još jedan put pominje da to nije ono stvarno stanje koje je bilo u momentu udesa.

U završnoj riječi branilac okrivljenog je istakao da je po njegovom mišljenju primarni krivac za nastalu nezgodu AD R. u. P. koje je sa parkiranim vozilom doprinjelo nastanku ove saobraćajne nezgode i što put kojim su se kretala vozila ranije nije blokiran jer je to zemljište ekspropisano od strane R. uglja P. Na kraju je dodao da se i sam okrivljeni osjeća djelimično krivim za nastalu nezgodu pa na kraju ističe da ukoliko se sud opredijeli i ukoliko bude mišljenja da postoji krivica na strani okrivljenog da mu ublaži krivičnu sankciju s obzirom da se oštećena porodica D. preko zastupnika D. R. nije pridružila krivičnom gonjenju protiv okrivljenog. Okrivljeni je u cjelosti prihvatio odbranu svog branioca.

U dokaznom postupku sud je saslušao zastupnika oštećene porodice D. R., kao i svjedoke A. M., A. E., M. M., M. M., T. Z. i K. N., saslušao predstavnika komisije vještaka Fakulteta za saobraćaj, komunikaciju i logistiku iz B. Mr. Č. M. iz F., pročitao nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine i patologije dr. B. B. iz P., pročitao zapisnik o uvidjaju saobraćajne nezgode br. 17/15 od 10.03.2015.godine, pročitao otpusnu listu sa epikrizom KC CG br. 58938/15 od 28.03.2015.godine sa pratećom medicinskom dokumentacijom na ime poč. D. R., izvršio uvid u fotoelaborat br. 93/15 od 10.03.2015.godine i izvršio uvid u skicu lica mjesta saobraćajne nezgode sačinjenu od strane krim. tehničara CB Pljevlja i pročitao izvještaj iz KE za okrivljenog izdat od strane Ministarstva pravde Podgorica.

Nakon provedenog dokaznog postupka i nakon ocjene svih izvedenih dokaza kako skupa tako i pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti jednog sa drugim, a imajući u vidu i odbranu okrivljenog, sud je utvrdio da je okrivljeni V. Ž. iz P., izvršio krivično djelo koje mu je optužnim predlogom ODT-a stavljeno na teret a na način, mjesto i vrijeme kako je to bliže opisano u izreci ove presude.

Naime, zastupnik oštećene porodice D. R., je istakao na zapisniku ODT Pljevlja da što se tiče saobraćajne nezgode njemu nije ništa poznato, a poznato mu je da je njegov poč. otac Rade bio u dobrim odnosima sa okrivljenim, te da je on lično izjavio u bolnici kada je došao da ga obidje okrivljeni da ga ne želi teretiti jer su prijatelji i da se to moglo desiti svakom drugom. Okrivljeni se od početka do kraja interesovao za zdravlje poč. Rada i ostali su u dobrim odnosima. Na kraju je istakao da se ni on ni njegova porodica ne pridružuju krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, a imovinsko pravni zahtjev će ostvarivati u parnici kod ovog suda.

Svjedok A. M. je istakao da radi kao vozač u R. u. P. i da je zadužan sa TMV "Zastava" reg.br. PV .. kritičnog dana oko 11,00 časova došao ispred novog magacina R. u. (bivša upravna zgrada P. P.) radi utovara disk pločica za dampera. Rikvercom je ušao ispred magacina a kabina mu je bila na ulici. Nalazio se u svom vozilu i u jednom trenutku je čuo jak prasak i tada je vidio da viljuškar kojim je upravljao okrivljeni da je udario u PMV za koje je saznao da je vozilo poč. D. Prije kontakta viljuškara i vozila nije vidio ni vozilo ni viljuškara. Nakon ovoga vozilo nije nigdje pomjerao već je ostalo na licu mjesta gdje ga je ranije parkirao i zaustavio i ostalo je do završetka uvidjaja.

Svjedok A. E. je istakao da je zaposlen u AD R. u. F., kao pomoćnik bageriste, pa je u jutarnjim časovima zajedno sa nekim od pomoćnika stavio produžene viljuške na viljuškar kojim upravlja okrivljeni kako bi mogli izvršiti premještanje visokonaponskog kabla iz starog magacina u novi. Oko 11,00 časova krenuo je iz kruga pješice prema starom magacinu, dok je okrivljeni povezao viljuškara u istom pravcu. Iz kruga je izlazio na kapiju pored parkiranog TMV bijele boje, tako da je njemu okrivljeni ulazio na ulicu sa viljuškarom sa njegove desne strane, a kako mu se na toj strani nalazilo i teretno vozilo to ga nije mogao vidjeti. Dok je prelazio ulicu odnosno dok se nalazio još pored vozila koje je bilo parkirano čuo je jak udar - prasak, pa je zaključio da je viljuškar udario u nešto i potrčao je ispred kamiona i tada je vidio vozilo D. i njega da sjedi na zadnjem sjedištu koje je bilo zatvoreno a sjedište vozača je bilo polomljeno. Odmah je pritrčao pošto je prepoznao D. pa su ga zajedno sa radnikom na pumpi izveli iz vozila pa je on svojim nogama otišao u vozilo radnika pumpe koji ga je odvezao do bolnice. Još jedan put napominje da nije vidio kontakt vozila i viljuškara.

Svjedok M. M. je istakao da je zaposlen u AD R. u. P., na poslovima magacionera na benziskoj pumpi vlasništvo R. u. P. Kritičnog dana nalazio se na svom radnom mjestu u kancelariji benzijske pumpe koja se nalazi u krugu R. u. u neposrednoj blizini bivše upravne zgrade P. P., i negdje oko 11,00 časova začuo je jak udar. Okrenuo se i kroz prozor kancelarije pogledao u pravcu odakle je dolazio zvuk udara i tada je primjetio da na ulici stoji viljuškar vlasništvo R. u. i jedno PMV plave boje. Vidio je da se na licu mjesta okupljaju i radnici R. u. Izašao je pa je čuo da neko traži vozilo da se prebaci neko do bolnice, pa je on rekao da je njegovo vozilo otključano i da stave povrijedjeno lice da ga on poveze do bolnice. Kada je prišao vozilu primjetio je da je upravo povrijedjeno lice D. R. koga poznaje i da je njihov radnik. Usput mu je D. rekao da se osjeća dobro i da nastvi vožnju.

Sud je u cjelosti prihvatio iskaze svih saslušanih svjedoka smatrajući da su objektivno svjedočili o ovome što su zapazili na licu mjesta, ili što su saznali.

Svjedok M. M. je istakao da je zaposlen u AD R. u. P. kao poslovođa u proizvodnji, pa se kritičnog dana zbog potreba namontirali na viljuškar dugačke viljuške radi obavljanja određenih poslova pa je okrivljeni sa viljuškarem otišao jednim pravcem, dok je on sa T. Z. otišao drugim pravcem pješice, gdje je trebalo da se sa viljuškarom utovare neki djelovi iz zgrade bivše upravne zgrade P. P., a preko pta restorana. Dok su išli pješice u jednom momentu začuo je jak udar i na udaljenosti od nekih dvadesetak metara vidio jeplavo putničko vozilo da je imalo kontakt sa viljuškarom kojim je upravljao okrivljeni. Na početku nije znao o čemu se radi, a kasnije su saznali da je kontakt sa viljuškarom upravo imao njihov radnik sa svojim vozilom D. R. Vidjeli su da je povrijedjen pa su ga iznijeli iz vozila, pa je sjeo u jedno vozilo i prevezen je do bolnice. Sjeća se da je dostavno vozilo "Zastava" bilo parkirano tako što je bilo malo izbačeno na put i bilo bočno parkirano prema kapiji, pa je on rekao da se isto ne bi pomjeralo jer su znali da će biti uvidjaj. On ne zna da li je vozilo pomjerano. Koliko se sjeća kapija od magacina nije bila otvorena jer bi u tom slučaju da je bila otvorena dostavno vozilo ušlo u dvorište magacina.

Svjedok T. Z. je istakao da je zaposlen u AD R. u. F., i kritičnog dana su na viljuškar stavili dugačke viljuške da bi se mogli iz jednog magacina prebaciti dijelovi u drugi magacin. Zajedno sa M. M. i još nekoliko njihovih radnika pošlo je u tom pravcu gdje su trebali ti dijelovi da se prebace, dok je okrivljeni sa viljuškarom otišao sa druge strane kontejnera. Dok je razgovarao sa M., začuo je udar, pa na početku nisu znali o čemu se radi, a

kada su prišli na lice mjesta vidjeli su da je njihov radnik, a sada poč. D. R., sa svojim PMV imao kontakt sa viljuškarom kojim upravlja okrivljeni. Pomogli su da D. izvuku iz vozila i stave u vozilo radi prebacivanja u M.C. P. Vidio je na licu mjesta da je njihovo dostavno vozilo marke "Zastava iveco" zadnjim dijelom bilo parkirano prema kapiji i to do same kapije pa je prednjim dijelom zahvatalo jedan dio javnog puta, a koliko nije siguran. Takodje je vidio da dostavno vozilo Iveco nije bilo ušlo u dvorište magacina mimo kapije, a da li je kapija bila otvorena ne sjeća se. Da li je neko pomjerao vozilo nakon udesa njemu nije poznato.

Svjedok K. N. je istakao da je zaposlen u AD R. u. P., kao točilac goriva na pumpi, vlasništvo AD R. u. P. U momentu dešavanja ove nezgode radio je na pumpi i bio je okrenut leđima prema mjestu nezgode i pričao je na mobilni telefon. Kada se ovo desilo začuo je jak udar i vidio je da je viljuškar udario u jedno PMV plave boje. Prišao je odmah na lice mjesta i vidio je da je viljuškarom upravljao okrivljeni a da je putničkim vozilom upravljao sada poč. D. R. koji je njihov radnik. Takodje je vidio da je D. bio povrijeđen ali i pokretan pa je sa svojim nogama prešao iz svog vozila u vozilo M. koji ga je prevezao u M.C. radi ukazivanja ljekarske pomoći. Dobro je vidio da je njihovo vozilo marke "Zastava iveco" parkirano zadnjim dijelom prema kapiji magacina, ali ne zna dali je bilo ušlo u dvorište i ne sjeća se da li je kapija bila otvorena, ali zna da je vozilo dobrim dijelom skoro do polovine puta zahvatalo put koji je javni i kojim su prolazila vozila. Dakle, skoro je zahvatalo jednu saobraćajnu traku. Oko pomjeranja vozila njemu ništa nije poznato ali je čuo da je poslovođa M. M. rekao kada se udes desio da se vozilo ne pomjera sa lica mjesta, a da li je kasnije pomjerano njemu nije poznato, a on to nije mogao ni vidjeti jer su u međuvremenu došli neki damperi pa je imao dosta posla oko sipanja goriva, a ni od koga nije čuo da je rekao da je vozilo pomjerano.

Sud je takodje prihvatio iskaze svih svjedoka smatrajući da su isti objektivno svjedočili, a niko od saslušanih svjedoka nije vidio sam kontakt viljuškara i PMV, već su svi jednoglasno istakli da su najprije čuli jak udar, a zatim nakon toga došli na lice mjesta.

Grupa vještaka F. za s., k. i l. iz B., su u svom nalazu i mišljenju istakli da na osnovu uporedne analize oštećenja viljuškara i vozila "Fijat" nalaze da je došlo do sudara viljuške radne mašine viljuškar i desnog boka vozila "Fijat" a pri čemu su u trenutku sudara uzdužne ose viljuškara i fijata zaklapale ugao do 90 stepeni. Desni bok fijata se u trenutku sudara nalazio na udaljenosti većoj od 3,8 m udesno od OP, tako da se viljuškar zaustavio neposredno nakon sudara sa desnim bokom fijata. Što se tiče mjesta sudara u podužnom smislu do sudara je došlo približno u visini zatečenih položaja viljuške vozila viljuškar. Analizom materijalnih dokaza iz domena saobraćajno tehničkog vještačenja našli su da se viljuškar u trenutku sudara morao nalaziti u kretanju, ali se blizina viljuškara u trenutku sudara ne može precizno izračunati niti pouzdano procijeniti odnosno odrediti na drugi način. Što se tiče blizine vozila fijat u trenutku sudara to je vozilo fijat mogao biti vožen brzinom od nekoliko km/h ili je mogao biti i zaustavljan u trenutku sudara. Napominju posebno da ni brzina fijata ni brzina viljuškara nema uticaja na mišljenje o uzroku nastanka ove nezgode. Na kraju ističu da nebezbjednim pokušajem uključivanja viljuškara na ulicu Narodne revolucije, vozač viljuškara je napravio propust uzročno vezan za stvaranje opasne situacije i nastanak ove nezgode po njihovom mišljenju. Na strani vozača TMV "Zastava" reg.br. PV AJ 592 bi stajao propust vezan za stvaranje opasne situacije zbog nebezbjednog parkiranja čime je onemogućio potrebnu preglednost za vozača viljuškara po njihovom mišljenju. Na kraju zaključuju da na strani vozača Fijata nisu našli propust za ovu nezgodu. Na glavnom pretresu član grupe vještaka Mr. Č. M. je istakao da on u cjelosti ostaje pri ranije datom nalazu i mišljenju i te da on ima salgasnost i ovlaštenje od grupe vještaka da odgovara na postavljena pitanja u ime komisije vještaka. Vještak posebno ističe da u slučaju da je vozilo "Zastava iveco" prije uvidjaja pomjereno sa lica mjesta, da u tom slučaju bi zapriječenost desne kolovozne trake kojom se kretalo putničko vozilo, bila bi dublja što bi postavljalo zahtjev vozaču putničkog vozila da vozilo izmakne do lijeve ivice kolovoza i da vrši

složenu radnju uz izmicanje i osmatranje prostora puta ispred vozila u smjeru kretanja a to bi ukupno produbilo polje neprglednosti pa bi složenost saobraćajne situacije bila veća i ta bi složenost djelovala interaktivno, zahtijevajući od vozača putničkog vozila i vozača viljuškara još veću pozornost u upravljanju vozilom na putu. Data saobraćajna situacija i ova pretpostavljena podrazumijevale su potrebu vozača viljuškara da koristi pomoć lica izvan vozila koje bi mu odgovarajućim znacima signaliziralo mogućnost o slobodnom kolovozu puta za radnju uključivanja vozila u saobraćaj. Saobraćaj po svojoj prirodi pretpostavlja i podrazumijeva kretanje vozila u ovom slučaju parkirano teretno vozilo bilo je fiksna - nepomična prepreka jednako prisutna u opasnom kretanju viljuškara do momenta sudara sa putničkim vozilom. Ta nepromjenjivaost prepreka koje formirano parkirano teretno vozilo u saobraćaju u tehničkom aspektu ima značenje da vozaču viljuškara nije nastala iznenadna i neočekivana prepreka gdje je on u svom vidnom polju mogao opaziti da ima stabilnu kontinuiranu prepreku koja mu ograničava vidik i mogućnost da ocijeni da li je vremenski momenat za uključivanje na put bezbjedan.

Vještak posebno ističe da bi se eventualnom rekonstrukcijom događajana licu mjesta moglo dopuniti fond podataka o tehničkim elementima puta i površina uz put, ali procjenjuje intuitivno da ta dopuna podataka ne bi mogla da da rezultate da će promijeniti njihovo mišljenje o propustima vezanim za ovu saobraćajnu nezgodu.

Sud je u cjelosti prihvatio nalaz i mišljenje grupe vještaka F. za s., k. i l. iz B., smatrajući da su vještaci vještačili objektivno i stručno u skladu sa strukom i naukom, a inače radi se o najkompetentnijoj instituciji za ovu vrstu vještačenja u našoj zemlji.

Vještak medicinske struke Dr. B. B., specijalista sudske medicine i patologije u svom pismenom nalazu i mišljenju ističe da je poč. D. R. u saobraćajnoj nezgodi zadobio teške tjelesne povrede i to povredu trbuha u vidu nagnječine kože, oguljotinu kože i krvong podliva kože i mekog potkožnog tkiva u području lijevog donjeg kvadranta trbuha, te povredu u vidu rascjepa opornjaka silaznog dijala debelog crijeva. Vještak dalje navodi da je povreda trbuha u vidu nagnječine kože, oguljotina kože i krvnog podliva kože i mekog potkožnog tkiva u području lijevog donjeg kvadranta trbuha te povreda u vidu rascjepa opornjaka silaznog dijela debelog crijeva je nastala djelovanjem jako zamahnute tupo tvrde sile, ravne površine koja je sila djelovanja na tijelo povrijedjenog u jednom navratu od naprijed više lijevo i lako odozdo u odnosu na uzdužnu osu tijela a u momentu kada se poč. D. R. nalazio na mjestu vozača putničkog automobila. Do kontakta izmedju te sile i tijela povrijedjenog došlo je u predjelu lijevog donjeg kvadranta trbuha, a sila kretanja se prenijela i na dublje strukture ovog dijela tijela dovodeći do rascjepa opornjaka silaznog dijala debelog crijeva, a koji se nalazi iza trbušne duplje. Usled oštećenja krvnih sudova kako zida trbuha i stvaranja većeg krvnog podliva mekog podkožnog tkiva, došlo je i do postepenog stvaranja krvnog sadržaja oko pomenutog rascjepa opornjaka crijeva. Na osnovu svega izloženog vještak daje mišljenje da je poč. D. R. dana 10.03.2015.godine oko 11,00 časova zadobio jednu povredu u saobraćajnom udesu a koja je povreda posebno teška i po život opasna tjelesna povreda i koja je mogla dovesti do nastupanja smrti kod povrijedjenog ukoliko bi izostala odgovarajuća medicinska pomoć povrijedjenog.

Sud je u cjelosti prihvatio nalaz i mišljenje ovog vještaka smatrajući da je ovaj vještak objektivno vještačio u skladu sa strukom i naukom, a inače radi se o stalnom sudskom vještaku.

Iz zapisnika o uvidjaju saobraćajne nezgode br. 17/2015 od 10.03.2015.godine se zaključuje da su OSL policije istog dana kada se i desio udes izvršili uvidjaj, sačinili zapisnik u kojem su navedeni svi uslovi vožnje, zatim vremenske prilike, kao i stanje kolovoza gdje se vidi da je kolovoz bio mokar, klizav a po krajevima je bilo ostatka i snijega. Iz otpusne liste sa epikrizom KC Crne Gore kao i sa pratećom medicinskom dokumentacijom na ime oštećenog se zaključuje da je poč. D. R. bolnički liječen u KC CG radi zadobijenih povreda.

Iz fotoelaborata br. 93/15 od 10.03.2015.godine i skice lica mjesta saobraćajne nezgode se vidi bliži izgled lica mjesta gdje je nastala saobraćajna nezgoda kao i detalji viljuškara, putničkog motornog vozila, detalji viljuški kao i tragova na kolovozu.

Iz izvještaja iz KE za okrivljenog izdat od strane Ministarstva pravde Podgorica, sud je zaključio da okrivljeni V. Ž. ranije nije osuđivan.

Kod ovakvog činjeničnog stanja na osnovu svih izvedenih dokaza sud je utvrdio da je okrivljeni V. Ž. iz P. izvršio krivično djelo koje mu je optužnim predlogom stavljeno na teret, a na način, mjesto i vrijeme kako je to bliže opisano u izreci presude, pa ga je sud kao nehatnog izvršioca oglasio krivim i osudio po zakonu. Dakle, izvedenim dokazima sud se pouzdano uvjerio a posebno na osnovu nalaza i mišljenja grupe vještaka Fakulteta za saobraćaj, komunikacije i logistiku iz Berana da je okrivljeni prilikom upravljanja radnom mašinom - viljuškarom suprotno odredbi čl. 27 ZOBS-a na putevima se nebezbjedno uključivao u saobraćaj na ulicu u uslovima nedovoljne preglednosti iako je bio dužan da bezbjedno uključenje izvede uz pomoć lica koje se nalazi na pogodnom mjestu van vozila i koje mu daje odgovarajuće znakove, što on to nije uradio, pa je pri takvoj vožnji prilikom uključivanja viljuškara na ulicu Narodne revolucije sa viljuškama viljuškara ostvario fizički kontakt sa PMV marke "Fijat punto 1,2" reg.br. PV AJ 516 kojim je propisno iz pravca površinskog kopa prema krupnom putu upravljao sada poč. D. R. Pri tome okrivljeni je bio svjestan da takvom svojom radnjom može učiniti djelo, ali je olako držao da do toga neće doći, ili da će to moći spriječiti, pri čemu je došlo do saobraćajne nezgode kojom prilikom je vozač D. R. zadobio teške tjelesne povrede od kojih je nakon izvjesnog vremena preminuo. Dakle, u radnjama okrivljenog stekli su se svi bitni elementi bića krivičnog djela koje mu se stavlja na teret pa ga je sud kao nehatnog izvršioca oglasio krivim i osudio po zakonu.

Prilikom odredjivanja vrste kazne i prilikom odmjeravanja njene visine sud je u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija cijenio i svrhu uslovne osude, pa je sud mišljenja da radi krivično pravne zaštite protiv okrivljenog nije bilo neophodno izricati drugu vrstu krivične sankcije osim uslovne osude jer je sud ubijedjen da će se prema okrivljenom i sa uslovnom osudom postući svrha kažnjavanja predviđena u čl. 32 Krivičnog zakonika Crna Gore, te da će se istom krivičnom sankcijom ostvariti kako specijalna tako i generalna prevencija. Pri tome sud je kao olakšavajuće okolnosti okrivljenom uzeo u obzir činjenicu da se radi o porodičnom čovjeku, koji nije ranije dolazio u sukob sa zakonom, da je izrazio žaljenje što se ovo desilo, jer je bio dobar prijatelj sa oštećenim, sada poč. D. R., pa je na kraju sud mišljenja da je izrečena krivična sankcija okrivljenom adekvatna i primjerena stepenu društvene opasnosti, težini učinjenog djela kao i nastalim poslasticama, te da ista po mišljenju suda upravo predstavlja onu mjeru koja je neophodna da bi se postigla svrha kažnjavanja.



U smislu čl. 226 i 229 ZKP CG sud je obavezao okrivljenog da na ime troškova vođenja krivičnog postupka plati Budžetu RCG iznos od 1.410,50 €, a isti iznos predstavlja naknadu i nagradu vještacima saobraćajne struke za izvršeno vještačenje, kao i vještaku specijalisti sudske medicine kako za izradu pismenog nalaza i mišljenja tako i nagrade za pristup na glavni pretres, a iznos paušala od 55,00 € sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja i složenost krivičnog postupka kao i imovno stanje okrivljenog.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

## **OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA**

**dana 07.12.2015. godine**

**Zapisničar, S u d i j a,**

Đondović MilenkaBranko Pejović

**PRAVNA POUKA:** protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana po prijemu iste Višem sudu u Bijelom Polju, a preko ovog suda.

