

K.br. 17/15

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, po sudiji Željki Jovović uz učešće Danijele Rajković kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog M. I., zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužioca u Podgorici Kt. br. 29/15 od 13. 01. 2015. godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 10. 02. 2015. godine u prisustvu zastupnika optužbe Julije Jaganjac i okrivljenog, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni:

M. I., JMB xxxxxxxxxxxx, od oca Božidara i majke S., rođene S., rođen 24. 03. 1978. godine u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici ul. Dositeja Obradovića br. x, državljanin Crne Gore, završio srednju školu, zaposlen, neoženjen, bez djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan.

Kriv je

Što je:

Dana 07. 10. 2014. godine, oko 09,30 časova, u ulici V Proleterske, u Podgorici, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl. 76 ZOBS-a na putevima ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je upravljajući putničkim vozilom marke "Audi A4" reg. oznake PG EE xxx, ulicom V Proleterske iz pravca ulice V. Martinovića nije držao potrebno odstojanje kada se kretao iza putničkog vozila marke "Ford Fiesta" reg. oznake PG BJ xxx, kojim je u istom smjeru upravljao oštećeni Ranko Globarević, a koje se nalazilo zaustavljeno ispred semafora, tako da može blagovremeno da se zaustavi, usljed čega je prednjim dijelom svoga vozila udario u zadnji dio vozila marke "Ford Fiesta", kojom prilikom su oštećeni R. G. i saputnik u njegovom vozilu, oštećeni M. K. zadobili lake tjelesne povrede u vidu istegnuća mekih tkiva vrata, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da svojom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći spriječiti,

- čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore

Pa mu Sud za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika i čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 173,00€, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećeni M. K. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt. br. 29/15 od 13. 01. 2015. godine, stavljeno je na teret okrivljenom M. I. da je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi ostao u cjelosti pri podnijetom optužnom predlogu, predlažući sudu da okrivljenog oglasi krivim i kazni po zakonu u granicama propisanim za to krivično djelo.

Okrivljeni M. I. je u svojoj odbrani naveo da je kritičnog dana upravljao vozilom "Audi A4" reg. oznaka PG EE xxx. Bio je sam u vozilu i kretao se desnom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake ul. V Proleterske u pravcu ul. Marka Miljanova. U jednom trenutku, usljed nepažnje, je udario u vozilo koje se kretalo ispred njega i koje se zaustavilo radi svjetlosne signalizacije na semaforu. U završnoj riječi je izjavio da mu je žao što je uzrokovao nezgodu i zbog posljedica, jer je vozač vozila sa kojim je ostvario kontakt u predmetnoj nezgodi bio povrijeđen.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka oštećenog R. G., pročitao Zapisnik o uviđaju Uprave policije PJ Podgorica br. 1485/14 od 07. 10. 2014. godine, izvršio uvid u skicu lica mjesta saobraćajne nezgode, pročitao medicinsku dokumentaciju JZU KC CG - Urgentni centar Podgorica i JZU Zavod za hitnu medicinsku pomoć CG Podgorica na ime oštećenih, po saglasnom predlogu stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr N. R. od 27. 12. 2014. godine i nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke mr Đ. V. od 23. 12. 2014. godine, pročitao uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog M. I. od 21. 01. 2015. godine.

Svjedok oštećeni R. G. je u svom iskazu naveo da je je kritičnog dana upravljao vozilom "Ford Fiesta" reg. br. PG BJ xxx. Kretao se desnom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake ul. V Proleterske u pravcu ul. Marka Miljanova. U jednom trenutku je zaustavio vozilo iz razloga što je na svjetlosnom signalnom uređaju bilo upaljeno crveno svjetlo i odmah osjetio udar u zadnji dio vozila. Zadobio je povredu istegnuća vrata. U završnoj riječi je izjavio da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Iz Zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode Uprave policije PJ Podgorica br. 1485/14 od 07. 10. 2014. godine, sud je utvrdio da je vrijeme nezgode 07. 10. 2014. godine, 09:30 h, dan, kolovoz suv, sa semaforском signalizacijom, a u prostornom smislu i predstavljeno skicom lica mjesta, da je put sa trotoarom sa obje strane. Lice mjesta saobraćajne nezgode je u ul. V Proleterske. Kolovoz je asfaltni, fizički podijeljen na dvije kolovozne trake koje se dijele na po dvije saobraćajne trake. Vozilo PG EE xxx zatečeno je na pješačkom prelazu u nivou desne saobraćajne trake desne kolovozne trake ul. V Proleterske, prednjim dijelom okrenutim u pravcu ul. M. Miljanova, a gledano od pravca ul. V. Martinovića, dok je vozilo PG BJ xxx, zatečeno u lijevoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake ul. V Proleterske, prednjim dijelom okrenuto u pravcu ul. M. Miljanova, a gledano od pravca ul. V. Martinovića. Na vozilu "Audi A4" reg. oznaka PG EE xxx su konstatovana oštećenja prednjeg branika, prednjeg veznog lima, maska, oba fara, poklopac motora, oba prednja blatobrana, šest air begova uz moguća druga oštećenja, a na vozilu "Ford Fijesta 1,3", PG BJ xxx oštećenja zadnjeg branika, zadnjeg veznog lima, oba zadnja blatobrana, poklopac prtljažnika, pod, oba stop svjetla uz moguća druga oštećenja.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke mr Đ. V., sud je utvrdio da je mjesto kontakta vozila bilo u ul. V Proleterske, na oko 22,10 m prije NT gledano po uzdužnoj osi, a gledano po poprečnoj osi ul. V Proleterske na desnoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake, na oko 1,00-2,50m lijevo od desne ivice kolovoza, gledano iz ul. V. Martinovića u pravcu ul. M. Miljanova. Zaustavni put vozila "Audi A4" reg. oznaka PG EE xxx, pri posjedovanoj brzini od oko 11,72m/s, po suvom kolovozu, iznosio bi oko 20,39m a vrijeme zaustavljanja bi trajalo 2,57s. Na osnovu mjesta kontakta, evidentiranih oštećenja i zatečenih pozicija oba vozila poslije kontakta a imajući u vidu činjenicu da na kolovozu prije mjesta kontakta nijesu evidentirani tragovi kočenja ili zanošenja vozila Audi A4, vještak nalazi da vozač ovog vozila prije naleta na zaustavljeno vozilo ispred sebe, nije aktivirao radnu kočnicu te zaključuje da je saobraćajne nezgode došlo usljed propusta u vožnji vozača vozila "Audi A4" PG EE 129, zato što nije na vrijeme aktivirao radnu kočnicu. Vozač vozila "Audi A4" PG EE xxx, je imao tehničkih uslova da po suvom kolovozu, na pojavu prepreke ispred sebe, zaustavi vozilo pod uslovom da je pravovremeno aktivirao radnu kočnicu sa rastojanja od oko 20,39 m. Vozač vozila "Ford Fijesta 1,3", PG BJ xxx, koji je zaustavio vozilo iz saobraćajnih razloga, nije uticao na nastanak predmetne saobraćajne nezgode.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr N. R. od 27. 12. 2014. godine, koji je dat na osnovu medicinske dokumentacije JZU KC CG- Urgentni centar Podgorica i JZU Zavod za hitnu medicinsku pomoć CG Podgorica, na ime oštećenih, sud je utvrdio da su oštećeni M. K. i R. G. zadobili tjelesne povrede - istegnuće mekih tkiva vrata, koje se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda, a koje su nastale kao posljedica inercionog kretanja glave u odnosu na trup u momentu udara drugog vozila otpozadi u vozilo u kojem su se nalazili oštećeni.

Cijeneći sve provedene dokaze, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, i dovodeći ih u vezu sa odbranom okrivljenog, sud je nesumnjivo utvrdio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, činjenično i pravno kvalifikovano kao u izreci presude.

Naime, da je okrivljeni dana 07. 10. 2014. godine, oko 09,30 časova, u ulici V Proleterske, u Podgorici, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl. 76 ZOBS-a na putevima ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je upravljajući putničkim vozilom marke "Audi A4" reg. oznake PG EE xxx, ulicom V Proleterske iz pravca ulice V. Martinovića nije držao potrebno odstojanje kada se kretao iza putničkog vozila marke "Ford Fiesta" reg. oznake PG BJ xxx, kojim je u istom smjeru upravljao oštećeni R. G., a koje se nalazilo zaustavljeno ispred semafora, tako da je mogao blagovremeno da se zaustavi, usljed čega je prednjim dijelom svoga vozila udario u zadnji dio vozila marke "Ford Fiesta", kojom prilikom su, oštećeni R. G. i saputnik u njegovom vozilu, oštećeni M. K. zadobili laku tjelesnu povredu u vidu istegnuća mekih tkiva vrata, sud je utvrdio iz iskaza svjedoka oštećenog R.G., koji je naveo da je zaustavio vozilo iz razloga što je na

svjetlosnom signalnom uređaju bilo upaljeno crveno svjetlo i odmah osjetio udar u zadnji dio vozila, nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke iz koga je sud utvrdio da je dosaobraćajne nezgode došlo usljed propusta u vožnji vozača vozila "Audi A4" PG EE xxx, zato što nije na vrijeme aktivirao radnu kočnicu, kom nalazu i mišljenju je sud poklonio punu vjeru, a isti je u saglasnosti sa Zapisnikom o uviđaju i skicom lica mjesta, pri tom imajući u vidu da okrivljeni u svojoj odbrani nije ni sporio da se predmetna nezgoda odigrala na opisani način, navodeći da je usljed njegove nepažnje udario u vozilo koje se kretalo ispred njega i koje se zaustavilo radi svjetlosne signalizacije na semaforu.

Dakle, okrivljeni se kritičnom prilikom nije pridržavao saobraćajnih propisa iz čl. 76 ZOBS-a na putevima koji su ga obavezivali da vozač mora da drži potrebno odstojanje od vozila koje se kreće ispred njega, tako da može blagovremeno da uspori ili da se zaustavi, ako vozilo ispred njega uspori ili se zaustavi, što je imalo za posledicu ugrožavanje saobraćaja i dovođenje u opasnost života i tijela ljudi, odnosno odigravanje saobraćajne nezgode u kojoj su oštećeni zadobili povredu istegnuća mekih tkiva vrata, koje povrede su posljedica inercionog kretanja glave u odnosu na trup u momentu udara drugog vozila otpozadi u vozilo u kojem su se nalazili oštećeni, koje činjenice je sud utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, kom nalazu je sud poklonio punu vjeru dovodeći ga u vezu sa medicinskom dokumentacijom iz spisa predmeta, čime su se u radnjama okrivljenog stekli svi objektivni elementi bića krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Prilikom izvršenja krivičnog djela okrivljeni je postupao sa svjesnim nehatom, dakle, bio je svjestan da svojom radnjom može učiniti djelo ali je olako držao da do toga neće doći, usljed čega su nastupile lake tjelesne povrede kod oštećenih R. G. i M. K., kao objektivni uslov inkriminacije za predmetno krivično djelo.

Shodno navedenom, u radnjama okrivljenog stekla su se sva bitna obilježja bića krivičnog djela za koje je oglašen krivim, kako objektivna, tako i subjektivna.

Zastupnik optužbe je na glavnom pretresu odustao od predloga za saslušanje u svojstvu svjedoka oštećenog M. K., pa je sud donio rješenje, a imajući u vidu činjenično stanje utvrđeno na glavnom pretresu, da se neće vršiti kao dokaz saslušanje svjedoka M. K..

Prilikom izbora krivične sankcije sud je cijenio sve okolnosti predviđene čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, koje utiču na odmjeravanje kazne, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegovo ranije dobro ponašanje i s tim u vezi činjenicu da ranije nije osuđivan, što je utvrđeno iz Izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, izraženi osjećaj odgovornosti za nastanak predmetne saobraćajne nezgode i žaljenja zbog učinjenog, činjenicu da se oštećeni R. G. nije pridružio krivičnom gonjenju, dok otežavajućih okolnosti van elemenata bića krivičnog djela nije bilo, pa je sud okrivljenom prethodno utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, nalazeći, da je ista adekvatna težini krivičnog djela i okrivljenog kao izvršioca. Međutim, sud je mišljenja da radi krivično pravne zaštite, nije neophodno da okrivljeni ovu kaznu izdržava, jer se po nalaženju suda radi o licu na koje se i blažom sankcijom može uticati da u buduću ne vrši krivična djela, pa je primjenom čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenom izrekao uslovnu osudu. Rok provjeravanja od 1 (jedne) godine, uz prijetnju kaznom od 30 (trideset) dana je po nalaženju ovog suda dovoljno dug, da u cjelosti ostvari svrhu izricanja ove sankcije, čime će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 st. 2 Krivičnog zakonika, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija u smislu čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika.

Shodno čl. 239 Zakonika o krivičnom postupku, sud je oštećenog M. K. radi eventualnog ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbi čl. 226 u vezi čl. 229 Zakonika o krivičnom postupku, na osnovu kojih je sud okrivljenog obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od

173,00 €, od čega se iznos 82,50 € odnosi na nagradu za izradu nalaza sudskom vještaku saobraćajne struke, 60,50 € na ime vještačenja po vještaku medicinske struke, dok je paušal u iznosu od 30,00 € odmjerjen srazmjerno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenog.

Na osnovu navedenog, a u smislu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U Podgorici, dana 10. 02. 2015. godine.

ZAPISNIČAR:	SUDIJA:
Danijela Rajković	Željka Jovović

DN-a: Po primjerak presude dostaviti:

- ODT Podgorica,
- Okrivljenom,
- Oštećenoj po pravosnažnosti,
- A/a.

Postupljeno dana _____

Radnik suda _____

ZAPISNIČAR:	SUDIJA:
Danijela Rajković,s.r	Željka Jovović,s.r.

PRAVNA POUKA:	Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpavka iste, preko ovog suda Višem sudu u Podgorici. ZTO Danijela Rajković

