

K.br. 61/16

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI kao prvostepeni, krivični, po sudiji Larisi Mijušković- Stamatović, uz učešće Valentine Vukašinović, kao zapisničara u krivičnom predmetu protiv okrivljenog G. B. iz Podgorice, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnom predlogu ODT-a Podgorica Kt.br. 1010/15 od 03.02.2016. godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupao Mihailović Vladan, savjetnik na radu kod ODT-a Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 31.05.2016. godine u prisustvu stranaka, donio je, a dana 03.06.2016. godine i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

G.B., od oca N. majke S. rođene G. rođen ... godine u Podgorici, sa prebivalištem u mjestu rođenja, Ul. ... br. xxxx, državljanin Crne Gore, pismen, završio osnovnu školu, zaposlen kao vozač, oženjen, otac troje djece, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan i to presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 09/1075 od 29.09.2009. godine zbog krivičnog djela iz čl. 239 st. 1 Krivičnog Zakonika kojom je osuđen na 30 dana zatvora uslovno na jednu godinu ;

K R I V J E

Zato što je :

Dana godine, oko časova, u P, na pješačkom trotoaru u M ulici, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz čl. 26 st. 2 i 28 st. 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, ugrozio saobraćaj tako da je doveo u opasnost život i tijelo ljudi na način što je, upravljajući vozilom marke „Iveco” registarskih oznaka PG...xxx, pješačkim trotoarom - površinom koja nije namijenjena za kretanje vozila, otpočeo vožnju unazad, a da se prethodno nije uvjerio da takvu radnju može da učini na bezbjedan način, usljed čega je zadnjim dijelom vozila udario pješaka - oštećenu R.L., koja se kretala trotoarom iza vozila, od kojeg udarca je ista zadobila lake tjelesne povrede u vidu nagnječenja predjela lijevog koljena sa nagnječno - razdernom ranom u predjelu lijevog koljena, nagnječenja predjela desnog koljena, nagnječenje predjela zgloba desnog ramena, tj. predjela zgloba između desne ramenjače i desne lopatice i nagnječenja predjela gornjeg zgloba desnog ručja, tj. predjela zgloba između desne žbice i kostiju desnog ručja: desne čunaste, desne polumjesečaste i desne troroge kosti, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da takvom radnjom može ugroziti javni saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držao da do toga neće doći

- čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

- pa mu Sud, primjenom citiranog zakonskog propisa, te čl. 3, 4, 5, 13, 16, 32, 33, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog Zakonika Crne Gore, te čl. 226, 227, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravnosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka uplati na račun budžetskih sredstava Crne Gore iznos od 143,00 € (stotinučetdesettreura), kao i iznos od 50,00 € (pedeseteura) na ime sudskog paušala, sve prednje u roku od 15 (petnaest) dana po pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

Oštećena R.L. se radi ostvarivanja imovinsko - pravnog zahtjeva upućuje na redovnu građansku parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT - a Podgorica Kt.br.1010/15 od 03.02.2016 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupao Mihailović Vladan, savjetnik na radu kod ODT - a Podgorica, okrivljenom G. B. je stavljeno na teret da je izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, bliže opisanog izrekom ove presude.

Zastupnik optužbe je u završnoj riječi izjavio da ostaje pri podnijetom optužnom predlogu, pa je predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni G. B. je u prethodnom postupku pred ODT - om Podgorica naveo da radi kao vozač u pekari P., te da je tog dana upravljao teretnim vozilom - furgonom marke „Iveco”, te da je, iz pravca Zabjela i bolnice, došao do ispred V., jer je imao poziv iz marketa V. - S, za dostavu još dvije gajbe hljeba, a zatim skrenuo u ulicu desno, kako bi se rikvercom popeo na trotoar radi isporuke hljeba, a na tom prostoru trotoara gdje je htio da se popne rikvercom, ostali dobavljači V, uglavnom, tu dolaze. Objasnio je da je, prije nego što je započeo kretanje unazad, pogledao u oba spoljna retrovizora i primijetio je u tom trenutku jednu ženu sa svoje desne strane, te da je išao veoma sporo, pa kada je krenuo da ide lagano u rikverc, tada žene nije bilo u vidokrugu retrovizora, a pošto se radi o furgonu, ne može da se vidi situacija iza njega po sredini, jer je iza njega sanduk - zatvoreni prostor. Naveo je da kada je krenuo da se lagano penje na trotoar, zapravo kad se popeo na trotoar i ispravio furgon, došavši do vrata V, začuo je taj tupi udarac, te da se odmah zaustavio, i vidio da je ovu ženu očito udario, više odgurnuo, te da joj je pomogao da ustane, i da je brzo došao njen sin koji je odvezao na preglede. Naveo je da je ostao sa njom u kontaktu, interesujući se za njeno zdravlje, zapravo zvao je telefonom, da vidi kako je, te da su mu ona i njen sin rekli da se to može svakom desiti, te da nije imao alkohola, što je pokazao i alko test. Dodao je da mu je žao zbog ovoga, osjeća se odgovornim za nezgodu, ali je najvažnije da se sve dobro završilo, te da nikad nije imao nikakvu nezgodu u životu.

Okrivljeni je u odbrani na glavnom pretresu ponovio iskaz koji je dao u prethodnom postupku pred ODT - om Podgorica.

Okrivljeni je u završnoj riječi izjavio da ostaje pri navodima svoje odbrane, te da mu je žao što je došlo do ove nezgode, i da nije htio namjerno da povrijedi ovu gospođu.

Sud je u dokaznom postupku: saslušao svjedoka - oštećenu R. L., pročitao zapisnik o uviđaju UP PJ Podgorica br. 293/15 od 18.03.2015. godine, pročitao medicinsku dokumentaciju na ime oštećene, pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke K. N. od 26.10.2015. godine, pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke Č. G. od 11.01.2016. godine, pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde Crne Gore na ime okrivljenog Ke.br. 238/2016 od 08.02.2016. godine, izvršio uvid u pravnosnažnu presudu Osnovnog suda u Podgorici K.br. 09/1075 od 29.09.2009. godine, izvršio uvid u skicu lica mjesta predmetne saobraćajne nezgode.

Brižljivo ocjenom svih dokaza provedenih na glavnom pretresu, kako pojedinačno, tako međusobno, te cijeneći odbranu okrivljenog, Sud je došao do neospornog zaključka da je okrivljeni u mjestu, vremenu i na način predstavljen u dispozitivu ove presude, preduzeo radnje kojim je ostvario kako subjektivna, tako i objektivna obilježja bića krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, pa je Sud najprije utvrdio krivičnu odgovornost okrivljenog, a potom, vrednujući sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti istom izrekao krivičnu sankciju kao u dispozitivu presude.

Svjedok - oštećena R. L. je u prethodnom postupku pred ODT-om Podgorica izjavila da se ova saobraćajna nezgoda dogodila godine oko ... časova, te da je prethodno izašla iz prostorija „T“, gdje je regulisala neki svoj telefonski račun, poslije čega je krenula pješačkom stazom prema marketu „V“ kod nekadašnjeg „S“. Navela je da kad je bila na prostoru naspram „V“ blizu njihovih vrata, okrenuta licem prema bolnici, samo je u jednom trenutku osjetila udar u predjelu leđa, od kojeg je pala, s tim što joj se jedna ruka zadržala na travnjaku sa strane, na koju se dočekala radi ublažavanja pada, i misli da je položaj te njene ruke omogućio tom vozaču da vidi ruku i da se zaustavi, jer bi je u protivnom najvjerovatnije pregazio i posljedice bi bile značajno teže, te da su nekoliko ljudi koji su se tu zadesili prišli da joj pomognu, a ona je zatražila da joj se donese stolica kako bi malo došla k sebi. Dodala je da je prije nego što joj je donijeta stolica, iz kamiona furgona izašao muškarac, prilazeći da joj pomogne i rekao joj da je nije vidio, te da je, pošto joj je donijeta stolica i malo došla k sebi, tražila da se pozove njen sin, dala je njegov kontakt telefon i on je ubrzo došao svojim kolima, nakon čega je odvezao na preglede, a ovog čovjeka koji je vozio furgon takođe je vidjela u Urgentnom centru, gdje je bio doveden da mu se uzima krv, da se vidi je li bio pod dejstvom alkohola, te da je zajedno sa službenicima policije došao kod nje i tu su se zaista vidjeli. Navela je da kad je završila sa ljekarskim pregledima u popodnevnim časovima, čovjek je zvao na telefon njenog sina, u njenom prisustvu, i pitao ga hoće li ga oni tužiti, te da su mu objasnili da neće, da se to može svakome desiti, a ako se što pokrene po službenoj dužnosti, oni na to ne mogu da utiču, te da je to bio jedini poziv čovjeka koji je nju udario, tako da se on, ni njoj ni sinu, ni jedanput nije više javio, a naredni put ga je vidjela kod tužioca, tada joj se predstavio imenom i prezimenom, a i ona ga je prepoznala. Dodala je da joj je bilo krivo što se nije javio još koji put da pita za nju i za njeno zdravlje, ali i tada nije imala namjeru da ga tuži, i da joj je jedino zasmetalo što je mogao da je zovne, jer je nekoliko mjeseci bila na bolovanju, na ljekarskim tretmanima od zadobijenih povreda, a što se tiče krivičnog gonjenja ona će to prepustiti nadležnim organima, dok u pogledu odštetnog zahtjeva ona bi samo naknadila ostatak štete koji nije nadoknadila posredstvom osiguranja, ukoliko to sud bude procijenio.

Svjedok - oštećena R. L. je na glavnom pretresu ponovila iskaz koji je dala pred ODT - om Podgorica, i dodala da se ne pridružuje krivičnom gonjenju okrivljenog, ali postavlja odštetni zahtjev koji ne može precizirati, a isti će ostvariti u drugom postupku.

Iz zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode UP PJ Podgorica br. 293/15 od 18.03.2015. godine sa skicom lica mjesta, proizilazi da je lice mjesta saobraćajne nezgode u Ulici M., tačnije na pješačkom trotoaru ispred marketa „V.“, te da je zastor pješačkog trotoara betonski, namijenjen za kretanje pješaka. Vozilo registarskih oznaka PG ... je zatečeno na pješačkom trotoaru, prednjim dijelom okrenuto prema B. S. P. C., a gledano iz pravca B. R.. Lice R. L. je zatečeno na licu mjesta, a ista je učestvovala u saobraćajnoj nezgodi kao pješak i imenovana je transportovana u Urgentni blok radi ukazivanja medicinske pomoći. Od materijalnih tragova na licu mjesta je zatečen trag krvi.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke Č. G. od 11.01.2016. godine proizilazi da se predmetna saobraćajna nezgoda dogodila u ul. M. tačnije na pješačkom trotoaru marketa „V”, u Podgorici, te da je pješački trotoar, gdje se desila saobraćajna nezgoda betonskog zastora, i da je namijenjen za kretanje pješaka, širine 4,30m. Dalje proizilazi da je brzina kojom je voženo teretno vozilo u trenutku i neposredno prije kontakta sa pješakom bila oko 7,50 km/h, a brzina kretanja pješaka u trenutku i neposredno prije kontakta sa teretnim vozilom je bila oko 3,95 km/h. Vještak je mišljenja da je nastala saobraćajna nezgoda uzrokovana isključivo propustom vozača teretnog vozila, te da je vozač teretnog vozila vozio svoje vozilo pješačkim trotoarom, unazad u dnevnim uslovima vožnje, a da se prethodno nije uvjerio da niko od učesnika u saobraćaju, pri izvođenju ove radnje, nije doveden u opasnost, te da je vozač teretnog vozila prilikom kretanja unazad ovom površinom morao upravljati svojim vozilom sa većom pažnjom, jer je mogao pretpostaviti da se tom površinom kreću pješaci, a što je isti propustio. Vještak je mišljenja da se pješak kretao pravilno površinom koja je namijenjena za kretanje pješaka i nije mogao očekivati, da će neko od vozača motornih vozila koristiti tu površinu, za kretanje svojim vozilom, a posebno ne kretanje vozilom unazad, a da se prethodno ne uvjeri da niko od učesnika u saobraćaju, pri izvođenju ove radnje, nije doveden u opasnost, te iz tog razloga na strani pješaka ne nalazi propusta niti doprinosa za nastanak predmetnog događaja.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke K. N. od 26.10.2015. godine, kao i medicinske dokumentacije na ime oštećene R. L., proizilazi da je imenovana u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobila sljedeće tjelesne povrede i to : nagnječenje predjela lijevog koljena sa nagnječno - razdernom ranom u predjelu lijevog koljena, nagnječenje predjela desnog koljena, nagnječenje predjela zgloba desnog ramena, tj. predjela zgloba između desne ramenjače i desne lopatice i nagnječenje predjela gornjeg zgloba desnog ručja, tj. predjela zgloba između desne žbice i kostiju desnog ručja : desne čunaste, desne polumjesečaste i desne troroge kosti, te da navedene povrede predstavljaju u vrijeme nanošenja, procijenjene kako pojedinačno, tako i u svom ukupnom djelovanju, laku tjelesnu povredu i nastale su uslijed kontakta R. L. i predmetnog teretnog motornog vozila, te uslijed njenog pada i kontakta sa podlogom. Dalje proizilazi da R. L. predmetnom prilikom nije zadobila potres mozga.

Iz presude Osnovnog suda u Podgorici K.br. 09/1075 od 29.09.2009. godine koja je postala pravosnažna dana 24.10.2009. godine proizilazi da je G. B. od oca N. i majke S., rođen godine u P., oglašen krivim zbog izvršenja krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika, i da mu je izrečena uslovna osuda kojom mu je prethodno utvrđena kazna zatvora u trajanju od trideset dana, i istovremeno određeno da se ista neće izvršiti, ako optuženi u roku od jedne godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Iz izvoda iz KE na ime okrivljenog izdat od Ministarstva pravde Crne Gore Ke.br. 238/2016 od 08.02.2016. godine proizilazi da je okrivljeni ranije osuđivan i to : presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 09/1075 od 29.09.2009. godine zbog krivičnog djela iz čl. 239 st. 1 Krivičnog Zakonika, kojom je osuđen na 30 dana zatvora uslovno na jednu godinu.

Član 26 st. 2 ZOBS-a na putevima propisuje da vozač koji namjerava da pomjeri vozilo udesno ili ulijevo, promijeni saobraćajnu traku, pretiče, obilazi, zaustavi, skrene, okrene se polukružno, vozi unazad, prestroji se

ili izvrši drugu sličnu radnju, takvu radnju može da otpočne samo ako se uvjerio da to može da učini na bezbjedan način, a član 28 st. 1 ZOBS -a na putevima propisuje da za kretanje vozila vozač mora da koristi površinu namijenjenu za saobraćaj one vrste vozila kojim upravlja, osim u slučajevima propisanim ovim zakonom.

U postupku je neosporno utvrđeno da se okrivljeni nije pridržavao naprijed citiranih saobraćajnih propisa, već je dana ... godine, oko ... časova, u P., na pješačkom trotoaru u M. ulici, ugrozio saobraćaj tako da je doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je, upravljajući vozilom marke „Iveco” registarskih oznaka PG..., pješačkim trotoarom - površinom koja nije namijenjena za kretanje vozila, otpočeo vožnju unazad, a da se prethodno nije uvjerio da takvu radnju može da učini na bezbjedan način, usljed čega je zadnjim dijelom vozila udario pješaka - oštećenu R. L., koja se kretala trotoarom iza vozila, od kojeg udarca je ista zadobila lake tjelesne povrede u vidu nagnječenja predjela lijevog koljena sa nagnječno - razdernom ranom u predjelu lijevog koljena, nagnječenja predjela desnog koljena, nagnječenje predjela zgloba desnog ramena, tj. predjela zgloba između desne ramenjače i desne lopatice i nagnječenja predjela gornjeg zgloba desnog ručja, tj. predjela zgloba između desne žbice i kostiju desnog ručja: desne čunaste, desne polumjesečaste i desne troroge kosti.

Dakle, Sud je nakon provedenog dokaznog postupka nesumnjivo utvrdio da je okrivljeni G. B. predmetnog dana izvršio krivično djelo koje mu se optužnim aktom stavlja na teret, u vrijeme, mjesto i na način bliže opisan izrekom ove presude. Naime, okrivljeni u navodima odbrane nije sporio da je predmetnog dana upravljao teretnim vozilom - furgonom marke „Iveco”, te da je, iz pravca Z. i bolnice, došao do ispred „V.”, jer je imao poziv iz marketa „V.” - „S”, za dostavu dvije gajbe hljeba, a zatim skrenuo u ulicu desno, kako bi se rikvercom popeo na trotoar radi isporuke hljeba. Objasnio je da je, prije nego što je započeo kretanje unazad, pogledao u oba spoljna retrovizora i primijetio je u tom trenutku jednu ženu sa svoje desne strane, te da je išao veoma sporo, pa kada je krenuo da ide lagano u rikverc, tada žene nije bilo u vidokrugu retrovizora, a pošto se radi o furgonu, ne može da se vidi situacija iza njega po sredini, jer je iza njega sanduk - zatvoreni prostor. Naveo je da kada je krenuo da se lagano penje na trotoar, zapravo kad se popeo na trotoar i ispravio furgon, došavši do vrata „V”, začuo je taj tupi udarac, te da se odmah zaustavio, i vidio da je ovu ženu očito udario, više odgurnuo, te da joj je pomogao da ustane. Ovakvi navodi odbrane okrivljenog potvrđeni su i iskazom svjedoka oštećene R. L., čiji iskaz je Sud cijenio kao jasan, istinit, poklonivši mu kao takvom punu vjeru, a koja je navela da se predmetnog dana kretala pješačkom stazom prema marketu „V” kod nekadašnjeg „S”, te da kad je bila na prostoru naspram „V”, blizu njihovih vrata, okrenuta licem prema bolnici, samo je u jednom trenutku osjetila udar u predjelu leđa, od kojeg je pala, te da je iz kamiona furgona, koji ju je udario, izašao okrivljeni, prilazeći da joj pomogne i rekao joj da je nije vidio. Iskaz oštećene je potvrđen i materijalnim dokazima provedenim na glavnom pretresu i to : zapisnikom o uviđaju saobraćajne nezgode sa skicom lica mjesta predmetne saobraćajne nezgode, kao i nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke Č. G., koji je Sud cijenio stručnim, jasnim i preciznim, zasnovanim na pravilima struke, i iz kojeg se zaključuje da je nastala saobraćajna nezgoda uzrokovana isključivo propustom vozača teretnog vozila, tj. okrivljenog, te da je okrivljeni vozio svoje vozilo pješačkim trotoarom, unazad u dnevnim uslovima vožnje, a da se prethodno nije uvjerio da niko od učesnika u saobraćaju, pri izvođenju ove radnje, nije doveden u opasnost, te da je okrivljeni prilikom kretanja unazad ovom površinom morao upravljati svojim vozilom sa većom pažnjom, jer je mogao pretpostaviti da se tom površinom kreću pješaci, a što je isti propustio.

Da je oštećena R. L. predmetnom prilikom zadobila laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja predjela lijevog koljena sa nagnječno - razdernom ranom u predjelu lijevog koljena, nagnječenje predjela desnog koljena, nagnječenje predjela zgloba desnog ramena, tj. predjela zgloba između desne ramenjače i desne lopatice i nagnječenje predjela gornjeg zgloba desnog ručja, tj. predjela zgloba između desne žbice i kostiju desnog ručja : desne čunaste, desne polumjesečaste i desne troroge kosti, Sud je utvrdio na osnovu medicinske dokumentacije na ime oštećene, te nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr K. N., a koji je sud cijenio stručnim, jasnim, preciznim, zasnovanim na pravilima medicinske struke i nauke.

Pravno kvalifikujući utvrđeno činjenično stanje, Sud nalazi da su se u naprijed preduzetim radnjama okrivljenog, ostvarili svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je okrivljeni na subjektivnom planu, i u odnosu na osnovno djelo koje se sastoji u nepridržavanju saobraćajnih propisa iz čl. 26 st. 2 i čl. 28 st. 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, i u odnosu na posledicu manifestovanu u lakom tjelesnom povređivanju oštećene R. L., postupao sa svjesnim nehatom, kao oblikom krivice, obzirom da je bio svjestan da naprijed opisanom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, ali je olako držao da do toga neće doći.

Sud je prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije za okrivljenog uzeo u obzir sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore koje su od uticaja da kazna bude manja ili veća, a u okviru zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetno krivično djelo, pa je raniju osuđivanost okrivljenog, utvrđenu izvodom iz KE, kao i uvidom u pravosnažnu presudu Osnovnog suda u Podgorici K.br. 09/1075 od 29.09.2009. godine cijenio kao otežavajuću, dok je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog imao u vidu stav oštećene da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, zatim cijenio njegove lične i porodične prilike, okolnost da je isti otac troje djece, lošeg imovnog stanja, zbog čega je Sud, imajući u vidu navedene okolnosti i njihov međusubni odnos, stava da prema okrivljenom, u cilju krivično pravne zaštite, nije neophodno primijeniti kaznu, već da će se i upozorenjem uz prijetnju kaznom kao u dispozitivu presude, sa rokom provjeravanja od 1 (jedne) godine, na okrivljenog dovoljno uticati da ubuduće ne vrši krivična djela, te da će na ovaj način u potpunosti biti ostvarena svrha propisivanja i izricanja uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Odluku o troškovima krivičnog postupka Sud je donio na osnovu čl. 226, 227 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, a isti se odnose na troškove vještačenja po vještaku saobraćajne struke u iznosu od 82,50 €, te troškove vještačenja po vještaku medicinske struke u iznosu od 60,50 €, što čini ukupan iznos troškova postupka od 143,00 €, kao i iznos od 50,00 € na ime sudskog paušala, koji je odmjeran prema trajanju i složenosti postupka, te imovinskim prilikama okrivljenog.

Oštećenu R. L. Sud je, radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahtjeva, temeljom čl. 239 Zakonika o krivičnom postupku, uputio na parnični postupak, budući da ista nije precizirala iznos odštetnog zahtjeva, a dokazi provedeni na glavnom pretresu nijesu dali pouzdan osnov za njegovo utvrđenje i dosuđenje, dok bi pribavljanje drugih dokaza vodilo isključivo odugovlačenju ovog postupka, a sve pri činjenici da se oštećena izjasnila da će imovinsko – pravni zahtjev ostvariti u drugom sudskom postupku.

Na osnovu izloženog, u skladu sa čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 03.06.2016. godine

ZAPISNIČAR SUDIJA

Valentina Vukašinović Larisa Mijušković - Stamatović

- DN-a
- Primjerak presude dostaviti:
- - ODT-u Podgorica
- - Okrivljenom
- - Oštećenoj nakon pravnosnažnosti

- S u d i j a,
- _____

- Postupljeno dana _____
- Namještenik _____

