

## I. Test dokumentacji produktowej – specyfikacji wymagań.

Tytuł testowanego dokumentu: „Software Requirements Specification Amazing Lunch Indicator”.

Powiązania pomiędzy testowanymi wymaganiami zostały określone w specyfikacji.

Test obejmuje wyłącznie wymagania funkcjonalne.

Zaproponowano warunki testowe, zakres danych testowych.

W punkcie IV (załącznik) przedstawiono przykładowe przypadki testowe.

Kolorem żółtym zostały oznaczone wymagania, które zostały przypisane do katalogu 10 najistotniejszych wymagań (w testowanej specyfikacji).

| ID  | Uwagi, wskazanie nieścisłości  |
|-----|--|
|     | Brak informacji o walucie płatności  |
|     | Uwagi odnośnie danych:<br>- „specific dish” „type of food” oraz „type of restaurant” - tylko ostatnia kategoria ma wskazaną osobę, która te dane zasila, jest to Restaurator. Brak informacji, czy „type of restaurant” to katalog zamknięty z którego Restaurator dokonuje wyboru, czy dokonuje własnej oceny opisowej.<br>- odległość – brakuje informacji, czy jest to długość odcinka pomiędzy bieżącą odległością użytkownika a restauracją, czy jest to długość drogi jaką należy przebyć (w tym przypadku może wystąpić sytuacja np. wskazania najbliższej lokalizacji na drugim brzegu rzeki, w sytuacji, gdy najbliższy most jest odległy o np. 15km),<br>- brakuje możliwości wskazania środka transportu, z którego użytkownik korzysta – to może mieć istotny wpływ na realną odległość (mogą na nią wpływać np. znaki drogowe). |
| FR6 | Free-text search – Zostały wskazane kategorie danych, których treść można przeszukiwać przez to pole. Jednak nie wiadomo jak to przeszukiwanie ma być przeprowadzone, czy np. wynik przeszukiwania wpisanej frazy ma spełniać warunek „pierwsze wystąpienie”, „największa liczba wystąpień”, „najczęściej występująca fraza” w danych jednego podmiotu... Na ekranie „Search” pole „free-text search” nie ma przydzielonego checkbox’a (Figure3, str 9)  |
| FR7 | Brakuje rozwiązania w przypadku wystąpienia dużego zagęszczenia restauracji – piny mogą przesłaniać się. Piny przedstawiające zgrupowanie powinny być odpowiednio opisane.   |
| FR7 | Maksymalna prezentowana liczba wyników – 100. Widok mapy ma posiadać domyślny zoom. Czy jest to stały parametr, czy dostosowywany do spełnienia wymagania maksymalnej liczby 100 prezentowanych wyników? Stała wartość domyślnego zoom (np. max widoczna odległość=10 km) nie wyklucza wyświetlenia na ekranie >100 liczby wyników.  |
| FR8 | Opis funkcji sortowania wymienia kolejność sortowania, ale bez wskazania jaki kierunek sortowania ma być stosowany w przypadku pozostałych opcji, tj. tych które nie zostały   |

|             |   |
|-------------|---|
|             | wskazane do sortowania  |
| <b>FR9</b>  | <b>Blokowanie aplikacji</b> przez brak możliwości powrotu do ekranu „Search” przy uruchomionej opcji nawigacji, przed osiągnięciem miejsca docelowego.  |
| FR11        | „type of food” - kategoria, która nie jest przewidziana w zakresie uzupełnianym przez Restauratora lub Administratora.  |
| FR12        | Czy max i min mają dotyczyć ceny średniej podawanej przez Restauratora, czy wyznaczana z cen z menu?<br>Czy wyniki mają być prezentowane od najmniejszej do największej?  |
| FR13        | Uwaga odnośnie danych, dot. odległości – na początku tabeli.  |
| FR14        | Przedział liczb z zakresu >0? Wartość parametru „odległość” dopuszcza 0, czy cena również?  |
| FR17        | Brak wskazania czy wpisana fraza jest wyszukiwana w każdej podanej kategorii. Jeżeli tak to brak uszczegółowienia jaka będzie kolejność prezentacji/sortowania wyników przeszukiwania   |
| <b>FR24</b> | <b>Pola danych, które są określane jako „opcjonalne” są wykorzystywane przez aplikację mobilną do przeszukiwania i filtrowania informacji → mogą występować braki danych, które decydują o przydatności tej aplikacji.</b>  |
| FR25        | Czy wybór opcji językowej dotyczy tylko menu aplikacji, czy wszystkich pozostałych informacji również (wyświetlane informacje z bazy danych)?   |
| FR28        | Edycja/usunięcie typu restauracji (lub dania)– co w przypadku, gdy to działanie będzie obejmować już istniejące w bazie danych restauracje? Czy baza danych zostanie uaktualniona, czy wprowadzone zmiany będą dotyczyć tylko nowych, kolejnych wpisów. Czy w przypadku aktualizacji bazy danych zostaną poinformowani Restauratorzy o zmianach dotyczących opisów prowadzonych przez nich podmiotów? |

## II. Test funkcjonalny

**Przedmiot testów:** system wyszukiwania restauracji Amazing Lunch Indicator.

**Warunki testowe:**

1. Aplikacja mobilna:

- instalacja,
- sprawdzenie aktualizacji,
- rejestracja Użytkownika,
- logowanie (w tym automatyczne logowanie oraz odzyskiwanie hasła,
- wyszukiwanie,
- profil,
- widok mapy,
- filtrowanie,
- lista wyników przeszukiwania,
- zmiana wersji językowej.

2. Aplikacja stacjonarna - funkcja Restauratora:

- tworzenie konta,
- logowanie,

- c) zarządzanie informacjami o restauracji,
  - d) zmiana wersji językowej.
3. Aplikacja stacjonarna – funkcja Administratora
- a) logowanie
  - b) zatwierdzanie konta Restauratora,
  - c) zarządzanie polami informacyjnymi,
  - d) zarządzanie kontami Użytkowników
  - e) zarządzanie kontami Restauratorów,
  - f) zmiana wersji językowej.

### **III. Dane testowe:**

Dane utworzonych profili Użytkownika, Restauratora, Administratora

Dane prawidłowe – prawidłowo wypełnione pola obligatoryjne i opcjonalne, dane w części prawidłowe  
– wypełnione tylko dane obligatoryjne.

### **IV. Przypadki testowe.**

Przykładowe i możliwe do opisanie na tym etapie dokumentacji, przypadki testowe zostały przedstawione w Załączniku.

### **Sporządził:**

Grzegorz Staroń