



## בבית המשפט העליון

ע"א 8940/20

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המערערת: עמותת ישיבת אהל יוסף

נ ג ד

המשיבים: 1. רשם העמותות  
2. המנהל המיוחד בתיק אגודת בית אולפנא  
אגודה בפירוק

ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו  
מיום 25.11.2020 בפר"ק 18974-01-18 שניתנה על ידי  
כבוד השופטת א' לושי-עבודי

בשם המערערת: עו"ד איתן צחור; עו"ד חני פרי

### החלטה

1. בהודעת המערערת – אשר הוגשה בהתאם להחלטתי מיום 21.12.2020, אך, עקב תקלה, הונחה על שולחני באיחור – הובהר כי השגותיה אינן מופנות כלפי אי צירופה כצד להליך המתנהל בבית המשפט קמא, וכי "הערעור הינו על הבקשה הדוחה את בקשת עיכוב הביצוע".

נמצא כי על אף "שכאשר נדחית בקשת צד להצטרף כצד להליך, החלטת בית המשפט היא בגדר 'פסק דין' בכל הנוגע לבקשת ההצטרפות, והצד יוזם הבקשה רשאי לערער עליה בזכות" (ע"א 6517/18 שמסי נ' לוין, פסקה 5 (21.3.2019)), זה אינו המצב בענייננו. המערערת מלינה על דחייתה לגופה של בקשתה למתן סעד זמני – אלא שהחלטה זו מהווה החלטת ביניים מובהקת, שאין עליה זכות ערעור. ודוק, תקנה 149(4) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, מסמיכה את בית המשפט "לדון בערעור כבקשת רשות ערעור". אולם, לאור הוראת המעבר הקבועה בתקנה 180(ג) לתקנות אלה,

הרי שעל ההליך דנן – שנפתח לפני "יום התחילה", 1.1.2021 – חלות הוראות תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, שאינן מאפשרות לפעול בדרך זו (ע"א 8733/20 פלוני נ' פלוני (24.12.2020)).

2. אשר על כן, הערעור שבכותרת נמחק – ועמו הבקשות הנלוות למתן סעד זמני. על רקע ההכרעה ברע"א 8938/20 (מיום 3.1.2021), והעיכוב בהעברת הודעת ההבהרה של המערערת ללשכתי, אבהיר כי איני מביע עמדה לגבי האפשרות להגשת בקשת רשות ערעור בשלב זה. מאחר שלא נדרשה התייחסות המשיבים, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ג בטבת התשפ"א (7.1.2021).

ש ו פ ט