



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 6226/21

לפני :

כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט ח' כבוב

המערערים :

1. משה פריגן (פורמלי)
2. הדרי אפריים בע"מ (פורמלית)
3. אפרתי משק בע"מ (פורמלית)
4. גורי רוזן (פורמלי)
5. עוז נתן ויעקב בלום (פורמלים)
6. פירות שלי בע"מ (פורמלית)
7. דוד גרינברג (פורמלי)
8. זמירי משתלות בע"מ (פורמלית)
9. ישראל מאושר (פורמלי)
10. שמואל שלזינגר (פורמלי)
11. אברהם יונש (פורמלי)
12. דקספורט שיווק בע"מ
13. ב.מ. קוטין חקלאות בע"מ
14. יעקב ליבוביץ (פורמלי)
15. מנשה שלום (פורמלי)
16. אפריים בע"מ (פורמלי)
17. יואב שלום (פורמלי)
18. משה הרפז (פורמלי)

נ ג ד

המשיבה :

1. המועצה לייצור צמחים ושיווקם

המשיבים הפורמלים :

2. פירות ומשתלות בן דור בע"מ
3. בן דור ברקאי מטעים בע"מ
4. צבי מיכה וליאור וינברג
5. קיבוץ גליל ים אגודה חקלאית שיתופית
6. סופר סמי ייצור ושיווק תוצרת חקלאית בע"מ
7. אברהם הרשקו
8. קיבוץ להבות הבשן אגודה שיתופית חקלאית
9. י.ג. בן דור בע"מ
10. ישראל לובסקי
11. פירות חולתה בן דור
12. אריאל נמירובסקי
13. דליה בן ישראל
14. משה מקורי
15. רחל ניני

16. יהושוע אלפסי
17. שלום חלפלה
18. יוסי קרני
19. יורם אפשטיין ורינה שיצר
20. רונן סעידי
21. דוד טופולנסקי
22. מרדכי ועפרה בונשטיין
23. רון עמרם
24. עובד קועטה
25. דרור גדולטר
26. צבי וגל פוקס
27. דוד טל
28. יגאל זמרלי ז"ל
29. אביהו הרדי
30. דוד גוטמכר
31. אהרון בונשטיין
32. אברהם פיין
33. שמעון טובול
34. פירות סאסי אליפלט
35. זאב עין גדי
36. הנוטעים איכרי ראש פינה בע"מ
37. אליהו יוסף חי
38. ממן כ.ב.ז. בע"מ
39. ביכורי שדה קדש אגודה שיתופית
40. משק יונגר בע"מ
41. משה רודף שלום
42. רחל קרניאל
43. אייל אוזן
44. נאווה נחמיאס
45. שרה פכטר
46. חוות צברי אורלי בע"מ
47. עזבון המנוח שלום דאבוש ז"ל
48. חיימוביץ אחים בע"מ

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
בת"א 44852-12-13 מיום 27.5.2021 שניתן על ידי כב'
השופט מיכאל תמיר

ו' באדר א' התשפ"ד (15.2.2024)

תאריך הישיבה :

עו"ד מאיה מלאכי

בשם המערערים :

עו"ד שאול פלס ; עו"ד זיו גלבוע

בשם המשיבה :

פסק-דין

ההליך שבפנינו החל בבית משפט קמא וכלל למעלה מ- 60 נתבעים. בסופו של

יום נותרו בפנינו שתי מערערות בלבד (מערערות 12-13).

עיינו בחומר שלפנינו ושמענו טיעוני שתי המערערות והגענו למסקנה כי אין מקום להתערבות בית המשפט בפסק דינו של בית המשפט קמא ואנו מאמצים את פסק הדין מכוח תקנה 148(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

נחזור ונדגיש כי איננו נדרשים למחלוקות האידאולוגיות בדבר עצם קיומה והתנהלותה של המשיבה (המועצה לייצור צמחים ושיווקם).

אשר על כן הערעור נדחה.

המערערים ישאו בהוצאות המשיבה בסך 15,000 ש"ח.

ניתן היום, ו' באדר א' התשפ"ד (15.2.2024).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט