

Šta čini univerzitetski kurs lakim

Seminarski rad u okviru kursa
Metodologija stručnog i naučnog rada
Matematički fakultet

Stefan Jevtić mi241043@alas.matf.bg.ac.rs,
Vladeta Vujačić mi241017@alas.matf.bg.ac.rs,
Aleksandar Mladenović mi241026@alas.matf.bg.ac.rs,
Marko Nikitović mi241007@alas.matf.bg.ac.rs

20. decembar 2024.

Sadržaj

1	Odgovor na prvu recenziju	2
2	Odgovor na drugu recenziju	3
3	Recenzent — ocena:4	5
3.1	O čemu rad govori?	5
3.2	Krupne primedbe i sugestije	5
3.3	Sitne primedbe	5
3.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
3.5	Ocenite sebe	7
4	Recenzent — ocena:4	8
4.1	O čemu rad govori?	8
4.2	Krupne primedbe i sugestije	8
4.3	Sitne primedbe	9
4.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	9
4.5	Ocenite sebe	10
5	Dodatne izmene	11

Glava 1

Odgovor na prvu recenziju

Primedba 1: U tekstu se navodi da slika 5 prikazuje trend prema kojem studenti univerzitetske kurseve sa interaktivnim predavanjima smatraju lakšim u odnosu na manje interaktivne. Međutim, grafikon prikazuje samo značaj interaktivnih predavanja i ne pruža podatke o percepciji težine kurseva:

[U podpoglavlju 2.3 je dodato objašnjenje slike.](#)

Primedba 2: Rad sadrži samo dve stavke u literaturi (knjigu i naučni članak), što nije u skladu sa zahtevima seminarskog rada. Prema zadatim kriterijumima, spisak literature mora sadržati najmanje sedam referenci, uključujući bar jednu knjigu, bar jedan naučni članak iz odgovarajućeg časopisa i bar jednu adekvatnu veb adresu.

[Dodata je odgovarajuća literatura.](#)

Primedba 3: Predlažem da se link ka anketi navede u uvod rada, umesto na sredini teksta:

[U uvodu je dodat link ka anketi.](#)

Primedba 4: Međutim zaključak deluje više kao sumiranje različitih faktora nego kao snažan završni deo koji jasno odgovara na temu rada:

[Zaključak izmenjen tako da bude specifičniji.](#)

Glava 2

Odgovor na drugu recenziju

Primedba 1: Nedostaje dublja interpretacija dobijenih podataka
[Sagledali smo podatke kroz sva poglavlja i dodali smo dublju interpretaciju na odgovarajućim mestima.](#)

Primedba 2: Rezultati istraživanja mogli bi se porediti sa sličnim studijama ili praksama na drugim univerzitetima:

[Glava 3.5 priča o praksama na drugim fakultetima iz iste oblasti i dodate su reference na odgovarajuće radove sprovedene na drugim fakultetima.](#)

Primedba 3: Preporuke za unapređenje su korisne, ali bi bilo bolje da se ponude specifični primeri kako implementirati promene:

[Dodati su konkretni primeri tehnologija i alata u podpoglavljju 4.5.](#)

Primedba 4: Dodavanje primera konkretnih komentara ili sugestija studenata iz ankete dalo bi lični ton radu i dodatno osvetlilo ključne probleme:

[Kroz ceo rad su dodati različiti odgovori sa ankete npr. poglavlje 3.1 kao i u poglavljju 2.](#)

Primedba 5: Deo o uticaju prethodnog znanja mogao bi biti proširen kroz detaljniju analizu razlike između gimnazija i tehničkih škola:

[Promenjen deo u kome se porede razlike između gimnazije i tehničkih škola u poglavljju 5.2](#)

Primedba 6: Iako su savremene tehnologije spomenute, nedostaje detaljniji opis kako se one mogu primeniti u kontekstu specifičnih kurseva na Matematičkom fakultetu.:

[Dodati su konkretni primeri tehnologija i alata u podpoglavljju 4.5.](#)

Primedba 7: U radu bi trebalo dodati više izvora iz savremenih istraživanja o metodologiji obrazovanja i iskustvu studenata u visokoškolskom sistemu, posebno u STEM oblastima:

[Dodate su reference koje se bave ovim pitanjem.](#)

Primedba 8: Uvodni deo može sadržavati jasniju definiciju „lakog kursa“ i kratak pregled metodologije istraživanja:

[U uvodu je dodata je definicija "lakog kursa" i kratak pregled metodologije istraživanja.](#)

Primedba 9: Zaključak je generalan i nedovoljno povezan sa rezultatima ankete:

[Zaključak je prerađen da bolje odgovorana na temu.](#)

Primedba 10: Povremeno nedostaju zarezi kod zavisnih rečenica:

[Zarezi su dodati kao što je predloženo.](#)

Primedba 11: Neki delovi teksta su redundantni i sadrže ponavljanje istih informacija:

Svako poglavlje je sagledano i izbačeni su delovi koje smo smatrali da su redundantni.

Primedba 12: U delu o prethodnom znanju koristi se izraz „tehničke škole“, ali primeri nisu detaljno objašnjeni. Dodatno, pojašnjenje razlika u programima tih škola i gimnazija bilo bi korisno za bolju preciznost:

Dodata je fusnota na 11. strani koja dodatno pojašnjava termin tehničke škole. Smatramo da pojašnjenje u razlikama između programa srednjih škola prevazilazi okvire ovog seminarskog rada, pre svega zbog različitih vrsta srednjih škola kao i obrazovnih profila koji se javljaju u njima. Zbog čega se zadržavamo na konceptualnim razlikama koje smatramo sasvim dovoljnim.

Primedba 13: Na nekoliko mesta se spominju rezultati ankete, ali nije navedeno dovoljno konkretnih primera odgovora studenata:

Kroz ceo rad su dodati specifični odgovori studenata.

Primedba 14: Deo o literaturi koristi akademski stil, dok su neki delovi o organizaciji kursa pisani manje formalno:

Uskladili smo stilove.

Primedba 15: U delu o prethodnom znanju iz programiranja, termini poput „C++“ i „Java“ nisu dodatno objašnjeni:

U podpoglavlju 5.2 je kroz fusnote dato pojašnjenje navedenih programskih jezika.

Primedba 16: Naslov je jednostavan i odgovara temi. Ipak, mogao bi biti precizniji:

Odlučili smo da naslov ostane isti iz razloga što mislimo da dovoljno dobro opisuje rad.

Primedba 17: Sažetak je informativan i daje dobar pregled rada, ali bi mogao uključiti specifične nalaze ankete:

U sažetak je dodata rečenica : "Rezultat istraživanja pokazuje da nijedan od navedenih faktora samostalno ne obezbeđuje lakoću kursa, već da jedino kombinacija svih faktora dovodi do toga da studenti sticu utisak da je kurs lak" koja priča o rezultatu istraživanja.

Primedba 18: Reference su korektno navedene, s tim da nedostaje (barem) jedan validan link ka datom izvoru.:

S obzirom na to da nije legalno stavljati linkove ka knjigama, nisu dodati konkretni linkovi. Dodat je jedan link ka članku.

Glava 3

Recenzent — ocena:4

3.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi ispitivanjem težine univerzitetskih kurseva, sa posebnim fokusom na faktore koji utiču na lakše savladavanje gradiva. Analiziraju se uticaji predavača, kvaliteta literature, organizacije kurseva i prethodnog znanja studenata, uz preporuke za unapređenje nastavnog procesa radi povećanja motivacije i uspešnosti studenata.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

1. U tekstu se navodi da slika 5 prikazuje trend prema kojem studenti univerzitetske kurseve sa interaktivnim predavanjima smatraju lakšim u odnosu na manje interaktivne. Međutim, grafikon prikazuje samo značaj interaktivnih predavanja i ne pruža podatke o percepciji težine kurseva. **Predlog unapređenja:** Precizirati tekstualni opis slike 5 kako bi odgovarao prikazanim podacima ili dopuniti analizu dodatnim podacima koji osvetljavaju percepciju težine kurseva.
2. Rad sadrži samo dve stavke u literaturi (knjigu i naučni članak), što nije u skladu sa zahtevima seminarskog rada. Prema zadatim kriterijumima, spisak literature mora sadržati najmanje sedam referenci, uključujući bar jednu knjigu, bar jedan naučni članak iz odgovarajućeg časopisa i bar jednu adekvatnu veb adresu. **Predlog unapređenja:** Proširiti spisak literature dodavanjem referenci koje ispunjavaju navedene kriterijume, uključujući relevantna istraživanja i pouzdane izvore sa interneta.

3.3 Sitne primedbe

Predlažem da se link ka anketi navede u uvod rada, umesto na sredini teksta. Na taj način čitaoci već na početku dobijaju informacije o metodologiji i osnovnim podacima koji su korišćeni, što doprinosi jasnijem razumevanju rada.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, rad odgovara zadatoj temi i detaljno pokriva faktore koji utiču na percepciju lakoće savladavanja univerzitetskih kurseva, uključujući predavače, literaturu, organizaciju kursa i prethodno znanje studenata.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Rad se fokusira na ključne aspekte, međutim zaključak deluje više kao sumiranje različitih faktora nego kao snažan završni deo koji jasno odgovara na temu rada. Ključno pitanje "Šta čini univerzitetski kurs lakim?" nije dovoljno istaknuto.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Suštinskih grešaka nema. Rad obuhvata sve ključne aspekte teme i pruža dovoljno argumenata i objašnjenja za postavljene hipoteze i zaključke.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov jasno opisuje sadržaj rada i prikladan je temi.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak precizno opisuje ciljeve i sadržaj rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je izuzetno lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Osnovno poznavanje organizacije univerzitetske nastave i metoda istraživanja je korisno, ali nije neophodno.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Literatura je relevantna, ali nedovoljna. Rad sadrži samo dve reference (knjigu i naučni članak), dok su formalni zahtevi najmanje sedam izvora, uključujući jednu veb adresu.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference u radu su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je logična i dobro organizovana sa jasnim poglavljima i odgovarajućim rasporedom tema.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad ispunjava formalne zahteve seminarskog rada u pogledu obima, jer se sastoji od 11 strana, što je u skladu s uslovima. U radu su uključene dve slike koje su osmišljena od strane autora, i na jasan način vizualizuje podatke relevantne za temu. Takođe, rad sadrži jednu tabelu koja adekvatno prikazuje poređenje prethodnog znanja studenata iz matematike i programiranja.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, slike i tabele doprinose jasnoći izloženih ideja.

3.5 Ocenite sebe

Kao studentkinja koja je skoro završila osnovne studije na ovom fakultetu, imam dobro razumevanje organizacije nastave i faktora koji utiču na lakše savladavanje kurseva. Na osnovu toga mogu reći da sam veoma dobro upućena u oblast. Iako nisam bila direktno uključena u organizaciju nastave, kroz vlastito iskustvo kao student sam imala priliku da svedočim o tome, što mi omogućava da objektivno ocenim rad i njegove ključne aspekte.

Glava 4

Recenzent — ocena:4

4.1 O čemu rad govori?

Rad „Šta čini univerzitetski kurs lakim?“ analizira ključne faktore koji olakšavaju savladavanje univerzitetskih kurseva: uticaj predavača, kvalitet i dostupnost literature, organizaciju kursa i značaj prethodnog znanja studenata. Kroz istraživanje na Matematičkom fakultetu, istaknuta je važnost interaktivnih predavanja, kvalitetnih materijala i praktične primene gradiva. Rad pruža smernice za unapređenje nastavnih metoda radi poboljšanja obrazovnog iskustva i uspešnosti studenata.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Iako su rezultati ankete spomenuti, nedostaje dublja interpretacija dobijenih podataka. Predloženo je uključivanje više grafičkih prikaza ili tabela sa podacima kako bi se jasnije predstavile korelacije između različitih faktora (npr. uticaj literature na uspeh).

Rezultati istraživanja mogli bi se porediti sa sličnim studijama ili praksama na drugim univerzitetima, čime bi se dobila šira perspektiva i kontekstualizovala važnost faktora.

Preporuke za unapređenje su korisne, ali bi bilo bolje da se ponude specifični primeri kako implementirati promene, npr. konkretni alati ili metode za unapređenje interaktivnih predavanja.

Dodavanje primera konkretnih komentara ili sugestija studenata iz ankete dalo bi lični ton radu i dodatno osvetlilo ključne probleme.

Deo o uticaju prethodnog znanja mogao bi biti proširen kroz detaljniju analizu razlike između gimnazija i tehničkih škola. Predloženo je razmotriti i dodatne obrazovne profile radi inkluzivnosti.

Iako su savremene tehnologije spomenute, nedostaje detaljniji opis kako se one mogu primeniti u kontekstu specifičnih kurseva na Matematičkom fakultetu.

U radu bi trebalo dodati više izvora iz savremenih istraživanja o metodologiji obrazovanja i iskustvu studenata u visokoškolskom sistemu, posebno u STEM oblastima.

Struktura rada je pregledna, ali uvodni deo može sadržavati jasniju definiciju „lakog kursa“ i kratak pregled metodologije istraživanja.

Zaključak je generalan i nedovoljno povezan sa rezultatima ankete. Poželjno je uključiti specifične nalaze i direktne preporuke na osnovu prikupljenih podataka.

4.3 Sitne primedbe

Povremeno nedostaju zarezi kod zavisnih rečenica, što može otežati razumevanje. Primer: „Kada su poeni ravnomerno raspoređeni između različitih aktivnosti kao što su domaći zadaci...“ – potrebno je dodati zarez iza „aktivnosti“.

Neki delovi teksta su redundantni i sadrže ponavljanje istih informacija (npr. uticaj kvaliteta materijala na percepciju kursa). Tekst bi mogao biti sažetiji bez gubitka sadržaja.

U delu o prethodnom znanju koristi se izraz „tehničke škole“, ali primeri nisu detaljno objašnjeni. Dodatno, pojašnjenje razlika u programima tih škola i gimnazija bilo bi korisno za bolju preciznost.

Na nekoliko mesta se spominju rezultati ankete, ali nije navedeno dovoljno konkretnih primera odgovora studenata, što bi tekst učinilo zanimljivijim i autentičnijim.

Deo o literaturi koristi akademski stil, dok su neki delovi o organizaciji kursa pisani manje formalno. Poželjno je uskladiti ton kroz ceo tekst.

U delu o prethodnom znanju iz programiranja, termini poput „C++“ i „Java“ nisu dodatno objašnjeni. Čitaocima koji nisu iz te oblasti može biti manje jasno zbog čega je izbor jezika relevantan.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad adekvatno odgovara na temu jer analizira faktore koji doprinose lakšem savladavanju univerzitetskih kurseva, uključujući uticaj predavača, literature, organizacije kursa i prethodnog znanja. Međutim, dublja analiza rezultata ankete bila bi korisna.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nedostaju konkretni predlozi za poboljšanje nastavnih metoda i detaljniji podaci iz ankete. Nije razmatran uticaj individualnih razlika među studentima (npr. stilovi učenja).
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema značajnih suštinskih grešaka, ali zaključci bi mogli biti precizniji i povezaniji s analizom ankete. Nedostaje šira komparacija sa sličnim istraživanjima.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov je jednostavan i odgovara temi. Ipak, mogao bi biti precizniji, npr. „Faktori koji doprinose lakšem savladavanju univerzitetskih kurseva“.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak je informativan i daje dobar pregled rada, ali bi mogao uključiti specifične nalaze ankete.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Tekst je generalno lak za čitanje, ali pojedini delovi su stilistički teški zbog dugih rečenica i ponavljanja.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Predznanje nije obavezno za većinu rada, ali delovi o programiranju i tehničkim aspektima mogu zahtevati osnovno poznavanje tih oblasti.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Literatura je relevantna, ali skromna. Trebalo bi dodati još izvora, uključujući savremena istraživanja o obrazovanju.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Referenc su korektno navedene, s tim da nedostaje (barem) jedan validan link ka datom izvoru.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura je pregledna i prati logičan sled, ali uvod bi mogao jasnije definisati pojmove, a zaključak direktnije sumirati nalaze.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži grafike i jednu (zahtevanu) tabelu, ali smatram da bi dodavanje tabela moglo pomoći u jasnijoj prezentaciji rezultata. Broj strana i format su u skladu s očekivanjima.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da.

4.5 Ocenite sebe

c) srednje upućeni

Obrazloženje: Kao student master studija sa interesovanjem za rad u obrazovnom sistemu, smatram da imam solidno razumevanje ključnih koncepata iz oblasti obrazovanja, metodologije rada i analize faktora koji utiču na uspeh studenata. Upoznat sam sa osnovnim principima dizajna kurseva, obrazovne psihologije i istraživačkih metoda. Međutim, nemam specijalizovano obrazovanje u pedagoškim naukama ili iskustvo u konkretnoj implementaciji kurseva u visokoškolskom obrazovanju, što bi me svrstalo u više kategorije ekspertize.

Glava 5

Dodatne izmene