

Projektarbeit

Thema:

Gemeinsamkeiten und Unterschiede von SOA und Microservices

Stefan Kruk

geboren am 14.08.1992

Matr.-Nr.: 7084972

An der Fachhochschule Dortmund im Fachbereich Informatik erstellte

Projektarbeit

im Studiengang Softwaretechnik (Dual) - Modul Entwicklung verteilter

Anwendungen

Betreuer: Prof. Dr. Johannes Ecke-Schüth

Fachbereich Informatik

Dortmund, 17. Oktober 2016

Eidesstattliche Erklärung

Ich versichere an Eides statt, dass ich die vorliegende Arbeit selbständig angefertigt und mich keiner fremden Hilfe bedient sowie keine anderen als die angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt habe. Alle Stellen, die wörtlich oder sinngemäß veröffentlichten oder nicht veröffentlichten Schriften und anderen Quellen entnommen sind, habe ich als solche kenntlich gemacht. Diese Arbeit hat in gleicher oder ähnlicher Form noch keiner Prüfungsbehörde vorgelegen.

Dortmund, den 17. Oktober 2016

Stefan Kruk

Erklärung

Mir ist bekannt, dass nach § 156 StGB bzw. § 163 StGB eine falsche Versicherung an Eides Statt bzw. eine fahrlässige falsche Versicherung an Eides Statt mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren bzw. bis zu einem Jahr oder mit Geldstrafe bestraft werden kann.

Dortmund, den 17. Oktober 2016

Stefan Kruk

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	iii
Überblick	iv
1 Einleitung	1
1.1 Grundlagen	1
1.1.1 Time-to-Market (TTM)	1
1.1.2 Wertschöpfungskette	1
1.2 Begriffsabgrenzung	3
1.3 Motivation	3
1.4 Ausgangssituation	4
1.5 Vorgehen und Kapitel	6
2 Problemanalyse	7
2.1 Herausforderungen	7
2.2 Die zu untersuchende Fragestellung	8
3 Grundlagen	9
3.1 Die Service-orientierte Architektur	9
3.2 Verteilte Systeme	10
3.2.1 Domain-Driven Design und Bounded Context	11
3.2.2 Das Gesetz von Conway	12
3.2.3 Synchrone vs Asynchrone Kommunikation	13
3.3 Orchestration vs Choreographie	13
4 SOA	16
4.1 Grundlagen	17
4.1.1 Business und IT	17
4.1.2 Unternehmens Komponenten	19
4.2 Architektur	20
4.3 Enterprise Service Bus - ESB	20
5 Microservices	23
5.1 Überblick	23
5.2 Größe von Microservices	25

5.3	Orchestration vs Choreographie	26
5.3.1	Herausforderung	26
5.4	PUSH- VS PULL-Architektur	27
6	Vergleich	29
6.1	Grundlagen	29
6.2	Architektur	30
6.3	Kommunikation	31
6.4	Beteiligte Personen	32
7	Ergebniss	34
7.1	Welche Vor- und Nachteile hat das jeweilige Modell?	34
7.2	Gibt es Grenzen oder Beschränkungen bei der Benutzung eines Modelles?	35
7.3	In Wie weit helfen die Architekturmodelle die angesprochenen Problematiken zu lösen?	36
7.4	Fazit	37
8	Zusammenfassung und Ausblick	39
8.1	Zusammenfassung	39
8.2	Ausblick	40
	Literaturverzeichnis	41
A	Diagramme und Tabelle	42

Abbildungsverzeichnis

1.1	Darstellung einer typischen Integrations-Pyramide	2
3.1	Bounded Context	11
3.2	Orchestration	14
3.3	Choreographie	15
4.1	Unternehmens Komponenten	19
4.2	ESB	21

Überblick

Kurzfassung

In dieser Arbeit werden die Vor- und Nachteile von Service-orientierte Architektur und Microservices erörtert und anschließend miteinander verglichen werden. Dabei wird explizit auf die Unterschiede und Gemeinsamkeiten der beiden Architekturmodelle eingegangen werden. Für eine bessere Verständlichkeit wird zusätzlich ein bestimmter Prozesskontext mit beiden Modellen implementiert.

Abstract

In this Projekt will be the Pro and Cons of service-oriented architecture and Microservices described. After that both architectural models will be compared. In this Process the differences and similarities between these two models will be described. For a better understanding i will implement an application with both architectural models.

Kapitel 1

Einleitung

1.1 Grundlagen

Grundsätzlich ist das in dieser Arbeit behandelnde Thema für jede Person mit einer allgemeinen Informatikausbildung ohne weiteres zu verstehen. Es wird bei dieser Personengruppe, die Kenntnisse über grundsätzliche Architekturen innerhalb der IT vorausgesetzt. Zudem kann vorausgesetzt werden, dass jede Person dieser Gruppe, der englischen Sprache mächtig ist.

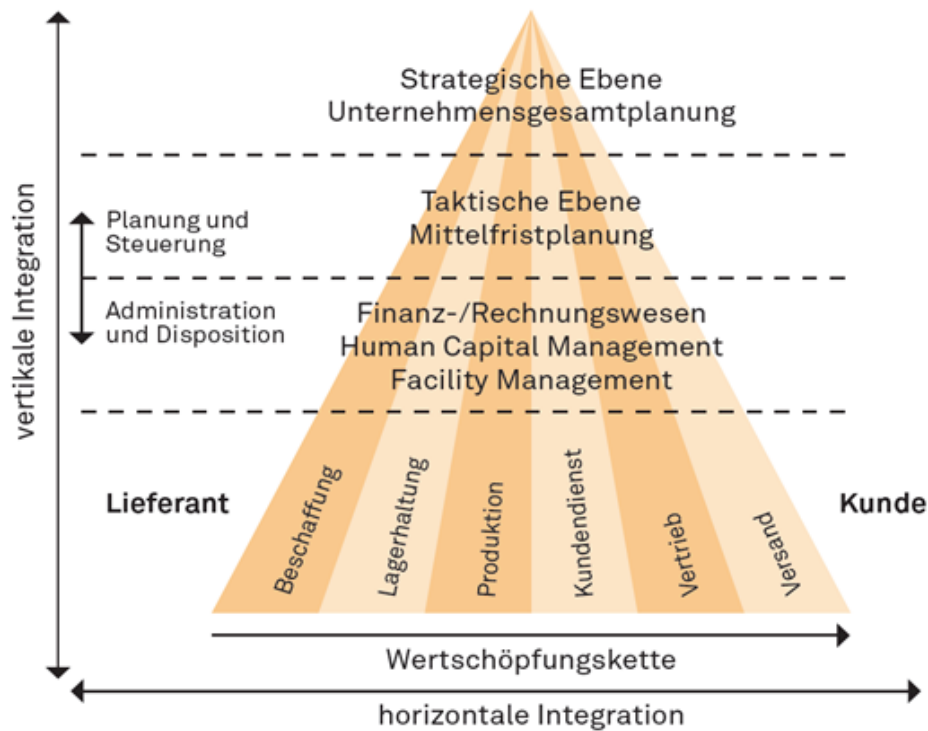
1.1.1 Time-to-Market (TTM)

Unter dem Begriff Time-to-Market wird die Zeit von der Produktentwicklung bis zur Auslieferung auf dem Markt verstanden.¹ In dieser Zeit müssen Kosten für die Erstellung/Entwicklung aufgebracht werden, es werden in dieser Zeit jedoch keine Umsätze erzeugt. Daher strebt jedes Unternehmen eine möglichst geringe Time-to-Market Zeit an. Insbesondere wenn es um Wettbewerb geht, muss diese Zeit kurz gehalten werden.

1.1.2 Wertschöpfungskette

»Die Wertschöpfungskette stellt die zusammenhängenden Unternehmensaktivitäten des betrieblichen Gütererstellungsprozesses grafisch dar.«^[1]

¹Vergleich mit [4]



Quelle: <http://www.referenzportal.ch/fuehrung/vom-erp-zum-integrierten-informationssystem/>

Abbildung 1.1: Darstellung einer typischen Integrations-Pyramide

Das Bild zeigt eine typische Integrations-Pyramide eines Unternehmens. In dieser Pyramide ist zum einen ersichtlich, dass für die Wertschöpfungskette die horizontale Integration wichtig ist, zum anderen jedoch auch, dass mehrere Abteilungen eines Unternehmens in einer Wertschöpfungskette durchlaufen werden müssen.

Die Dauer zum Durchlaufen der Wertschöpfungskette nennt man auch Time-to-Market. Wird die Kette daher in möglichst geringer Zeit durchlaufen, wird die Time-to-Market Zeitspanne verringert.

1.2 Begriffsabgrenzung

SOA

Sowohl SOA als auch Microservices zählen zu dem Paradigma der „Service-orientierten Architekturen“.

Die Abkürzung SOA wird hier sowohl für das Paradigma „Service-orientierte Architektur“ verwendet, wie auch der speziellen Herangehensweise verwendet.

Um die beiden Thematiken in dieser Arbeit abzugrenzen wird der Begriff „SOA“ nur als Herangehensweise verwendet und die ausgeschriebene Variante zur Kennzeichnung des allgemeinen Paradigmas.

Microservice

Der Begriff Microservice wird einerseits zum Beschreiben eines Architekturmodells genutzt, als auch zum beschreiben von eigenständigen Diensten (Services).

Damit keine Verwechslung entsteht, wird in dieser Arbeit der Begriff „Microservice“ verwendet, sofern das Architekturmodell gemeint ist und der Begriff „Dienst“ oder „Service“, wenn ein eigenständiger Dienst gemeint ist.

1.3 Motivation

Die Anforderungen an Software werden zunehmend komplexer. Sie muss nicht nur funktionieren, sondern müssen zum Teil in kürzester Zeit erweitert oder geändert werden, was eine besondere Herausforderung darstellt. Je komplexer Software wird, desto schwieriger ist sie zu warten und zu pflegen.

»Die Zeitspanne des Time-to-Market [(TTM)] kann [dabei] ein sehr bedeutsamer Faktor für den Erfolg des Unternehmens darstellen und ist daher nicht zu vernachlässigen. Kurze Entwicklungszeiträume bei der Time-to-Market garantieren dem Unternehmen nämlich einen Vorteil gegenüber der Konkurrenz. Hier geht es darum, dem Kunden so schnell wie möglich ein neues und innovatives Produkt anbieten zu können.

Um den Erfolg durch eine kurze Time-to-Market zu unterstützen und zu fördern, investieren Unternehmen in ihre Entwicklungsabteilungen. Diese können sich so nur auf ihre jeweiligen Bereiche konzentrieren. Durch eine leistungsfähige Entwicklungsabteilung kann so, in Kombination mit einem gut organisierten Projektplan und eindeutigen Zuständigkeiten, die Zeitspanne Time-to-Market so klein wie möglich gehalten werden. Gerade in Branchen, in denen Innovation eine übergeordnete Rolle spielt und der Produkt-Lebens-Zyklus generell eher kurz ausfällt, spielt eine kurze Time-to-Market eine außerordentlich wichtige Rolle.«[2]

Zusätzlich entstehen Kosten für die Planung und Entwicklung des Produktes. Bis zur Veröffentlichung des Produktes hat das Unternehmen Geld und Zeit investiert. Je länger die Zeitspanne des TTM ist, umso erfolgreicher muss das Produkt sein, bzw. der Preis groß genug sein, damit möglichst zeitnah der Break-even-Point, also die Schwelle, ab der die Produktionskosten wieder eingenommen worden sind und ein Gewinn entsteht, erreicht wird.

Zudem gibt es in einem Unternehmen nicht nur ein Software Produkt, sondern eine viel Zahl verschiedener Produkte für unterschiedliche Anwendungsfälle. Dabei kann es passieren, dass einige Anwendungen gleiche Funktionalitäten beinhalten. Müssen solche Funktionalitäten geändert werden, müssen dafür alle Anwendungen, welche diese Funktionen bereitstellen, geändert werden. Einfacher ist es daher, nur eine Anwendung zu haben, welches diese Funktionalität anbietet. Dadurch bedarf es nicht mehr die Anpassung von vielen Anwendungen, sondern nur noch von dieser einen.

1.4 Ausgangssituation

Bei der Ausgangssituation handelt es sich um ein fiktives Szenario, welches an ein reales Problem angelehnt ist.

Das Unternehmen *Auktionen GmbH* ist ein modernes und aktives Internet-Unternehmen, welches seit 1995 existiert. Wie der Name schon sagt, betreibt das Unternehmen

eine Auktionsplattform im Internet. Diese wurde zunächst als monolithische Anwendung implementiert.

Mit zunehmenden Nutzerzahlen und damit täglichen Benutzungen, stellte das Unternehmen fest, dass es zunehmend schwieriger wurde, auf das Verhalten der Nutzer in angemessener Zeit zu reagieren. Da die zentrale Anwendung ein monolithisches System war, war es zudem schwierig diese zu deployen.

Muss eine neue Version herausgebracht werden, so bedeutet dies entweder die gesamte Infrastruktur für Wartungszwecke offline zu nehmen und die Anwendung neu zu deployen oder Server im Parallel betrieb laufen zu lassen und jeden neuen Besucher auf die neue Version zu leiten. Die letzte Methode bietet jedoch einige Schwierigkeiten, denn es könnten Änderungen eingebaut worden sein, welche im Konflikt mit der alten Version stehen. Dann muss in jedem Fall die erste Variante gewählt werden und die gesamte Infrastruktur offline genommen werden.

Beide Varianten der Änderungen sind jedoch zeitaufwendig und schwierig, denn nicht nur das deployen könnte Probleme bereiten, sondern auch die darauf folgende Ausführung des Programms. Ändert man Code in Monolithischen Applikationen kann das auch Auswirkungen auf bestehende Teile des Codes haben, welche vorher, ohne Probleme, funktioniert haben. Werden Tests vernachlässigt oder wird nicht ausreichend getestet, kann es leicht passieren, dass sich Fehler einschleichen, wodurch dann eine Version in betrieb genommen wird, welche Fehler enthält. Darauf folgend müssten diese wieder behoben werden und die Anwendung erneut deployed werden.

Im Falle einer Monolithischen Architektur bedeutet das viele Änderungen und neue Features. Oft passiert es daher, dass Code Stücke zurückbleiben, welche nicht mehr benötigt werden. Irgendwann ist die Applikation daher so groß, dass sie nicht mehr Wartbar ist und neue Features nur noch schwer zu implementieren sind. Entstehen Fehler in solch einer Anwendung ist es um so schwerer diese zu finden und zu beheben.

Aus diesem Grund hat die *Auktionen GmbH* sich entschlossen, die monolithische Strukturen nicht weiter zu entwickeln, sondern auf eine Service-orientierte Architektur umzustellen.

1.5 Vorgehen und Kapitel

Zunächst werden die Probleme bei der Verwendung von Monolithischen Architekturmodellen, unter dem Aspekt der Softwareentwicklung und Wartung analysiert. Darauf aufbauend soll die Grundlegende Problematik herausgearbeitet werden. Anschließend werden die Grundlagen zur Verwendung von Service orientierten Architekturen und deren Vorteile, aufbauend auf die zuvor erläuterte Problematik, erklärt. In den Grundlagen werden außerdem Werkzeuge erklärt, mit deren Hilfe solche Architekturen realisiert werden können und die Wartung vereinfachen.

Darauf folgend wird das Architekturmodell “Microservice“ unter der Verwendung von den erläuterten Werkzeugen erklärt und der Begriff Continuous Delivery eingeführt. Anschließend wird, unter Verwendung des angeeigneten Wissens aus dem Kapitel “Microservice“, auf das Architekturmodell “Service-orientierte Architektur (SOA)“ eingegangen.

Abschließend werden die gewonnen Kenntnisse zusammengetragen und ausgewertet. Dabei sollen beide Architekturmodelle verglichen und bewertet werden. Zuletzt wird das Thema noch einmal zusammengefasst und ein Ausblick auf kommende Projekte bzw. die Bachelorarbeit gegeben.

Kapitel 2

Problemanalyse

Betrachtet man die Ausgangssituation aus Kapitel 1.4 Ausgangssituation konnte sich das insolvente Unternehmen nicht auf dem Markt durchsetzen. Zudem konnten die Kosten für Wartung und Weiterentwicklung nicht mehr getragen werden. Die Time-to-Market (TTM) Zeitspanne war zu groß um den Break-even-Point zu erreichen. Zudem kann es passieren, dass in dieser Zeit neue Technologien von Konkurrenz Unternehmen veröffentlicht werden, wodurch das eigene Produkt nicht mehr Erfolgreich vermarktet werden kann, sobald dieses Fertiggestellt worden ist. Dies war ein weiterer Grund, warum Dienste wie Amazon die eigenen Produkte vom Markt gedrängt haben.

2.1 Herausforderungen

Oft passiert es, das ein Unternehmen große Vorstellungen von dem Unternehmens-Ziel hat. Dies führt häufig dazu, dass Software entwickelt wird, welches weit über den aktuellen Anforderungen hinaus gehen. Man möchte damit verhindern, Software an einem späteren Zeitpunkt neu zu entwickeln oder austauschen zu müssen. Jedoch kann dies zu großen Problemen führen sobald das Unternehmen wächst und den am Anfang genannten Vorstellungen näher kommt. In dieser Phase entstehen meistens Probleme, welche vorher nicht berücksichtigt worden sind, weil niemand sie kannte. Dadurch muss die vorhandene Software, welche ursprünglich für dieses Szenario ausgelegt war, geändert werden.

Eine weitere Herausforderung besteht in der Umstellung auf eine Service-orientierte Architektur. Wurde, wie im Fall von der *Auktionen GmbH*, zunächst auf ein monolithisches System gesetzt, ist die Umstellung auf eine Service-orientierte Architektur nicht ganz trivial. Die bestehende Anwendung muss weiter entwickelt werden, während auf die neue Architektur umgestellt wird.

2.2 Die zu untersuchende Fragestellung

Das Problem besteht darin, eine Anwendung flexibel und einfach erweiterbar zu gestalten, damit ein Unternehmen schnell auf Änderungen und die veränderten Bedürfnisse der Nutzer reagieren kann. Damit solch eine Software ebenfalls gut Wartbar ist, sollten Redundanzen möglichst vermieden werden. Das heißt eine Funktionalität ist nur einmal im gesamten Unternehmen vorhanden. So können zum Beispiel alle Codestücke einer bestimmten Berechnung in ein Modul gepackt werden, wodurch diese nur an einer zentralen Stellen geändert werden muss.

Um dieses Vorgehen zu vereinfachen hat man sich dazu entschieden, diese Codestücke in eigene Applikationen (Dienste) zu verpacken und diese über eine Schnittstelle anzubieten. Das sorgt dafür, dass jede Software, welche dieses Modul benötigt, sie nicht mehr eigenständig implementieren muss, sondern den dafür vorgesehenen Dienst aufrufen kann, um die nötigen Informationen zu erhalten. Hierbei spricht man von einer Service-orientierten Architektur. Sowohl SOA als auch Microservice kommen in diesem Szenario in Frage. Es stellen sich dementsprechend folgende Fragen:

1. Wo liegen die Unterschiede zwischen diesen beiden Modellen?
2. Welche Vor- und Nachteile hat das jeweilige Modell?
3. Gibt es Grenzen oder Beschränkungen bei der Benutzung eines Modelles?
4. In wie weit helfen die Architekturmodelle die angesprochenen Problematiken aus Kapitel 1.3 Motivation zu lösen?

Kapitel 3

Allgemeine Grundlagen zur Verwendung von Service-orientierten Systemen

Software zu entwickeln ist nicht immer einfach. Umso größer diese ist, umso mehr Probleme können auftreten. Es bedarf einer genauen Planung und Verständnis von Infrastruktur um eine Software mit allen Anforderungen, zufriedenstellend zu implementieren.

Vor allem wenn es um die Weiterentwicklung und Wartung von Software geht, können große Probleme auftreten. Wurde die Architektur nicht gut gewählt oder schlecht umgesetzt, kann es das weitere Vorgehen stark beeinträchtigen, bis hin zum unmöglich machen. Es wurden daher Software-Architekturen entwickelt, welche flexibel und einfacher zu ändern sind. Außerdem kann in diesen Architekturen neue Funktionen deutlich schneller hinzugefügt werden.

3.1 Die Service-orientierte Architektur

Diese Architekturen zielen, wie der Name schon sagt, auf eigenständige Dienste ab, welche durch verschiedene Kommunikationskanäle miteinander kommunizieren können und dadurch die gewünschten Geschäftsprozesse abbilden.

»Ein Programm soll nur eine Aufgabe erledigen, und das soll es gut machen«[8, S. 2]

Anstatt eine einzige große Anwendung einzusetzen, setzt man auf viele kleine, verteilte, autarke Anwendungen, welche jeweils Schnittstellen nach außen hin anbieten damit der Service genutzt werden kann. Diese Schnittstellen können unter anderem durch REST-HTTP angeboten werden. Durch die verteilten Anwendungen funktioniert das System auch dann noch, wenn einzelne Dienste nicht verfügbar sind, jedoch bringt es ebenfalls die typischen Probleme von Verteilten Anwendungen mit sich, welche in ?? ?? noch genauer erläutert werden.

3.2 Verteilte Systeme

»Ein verteiltes System ist eine Ansammlung unabhängiger Computer, die den Benutzer wie ein einzelnes kohärentes System erscheinen.«[3, S. 19]

Im Falle von Service-orientierten Architekturen wird das System auf mehrere eigenständige Computer bzw. Anwendungen aufgeteilt. Ein Vorteil von verteilten Systemen ist, dass sie zum einen sehr dynamisch und schnell anpassbar sind, zum anderen jedoch auch die Komplexität von Software in einzelne Teile zerbricht, wodurch zum Beispiel eine entfernte Präsentation möglich ist. Jedoch entstehen dadurch Probleme, welche in monolithischen Systemen/Anwendungen nicht vorhanden sind.

Eines der wichtigsten und größten Probleme besteht dabei in der Kommunikation. Zum einen muss diese gewährleistet werden, zum anderen jedoch auch in angemessener Zeit erfolgen. Dabei muss ebenfalls darauf geachtet werden, dass Nachrichten erfolgreich zugestellt werden, selbst wenn einzelne Dienste nicht erreichbar sind.

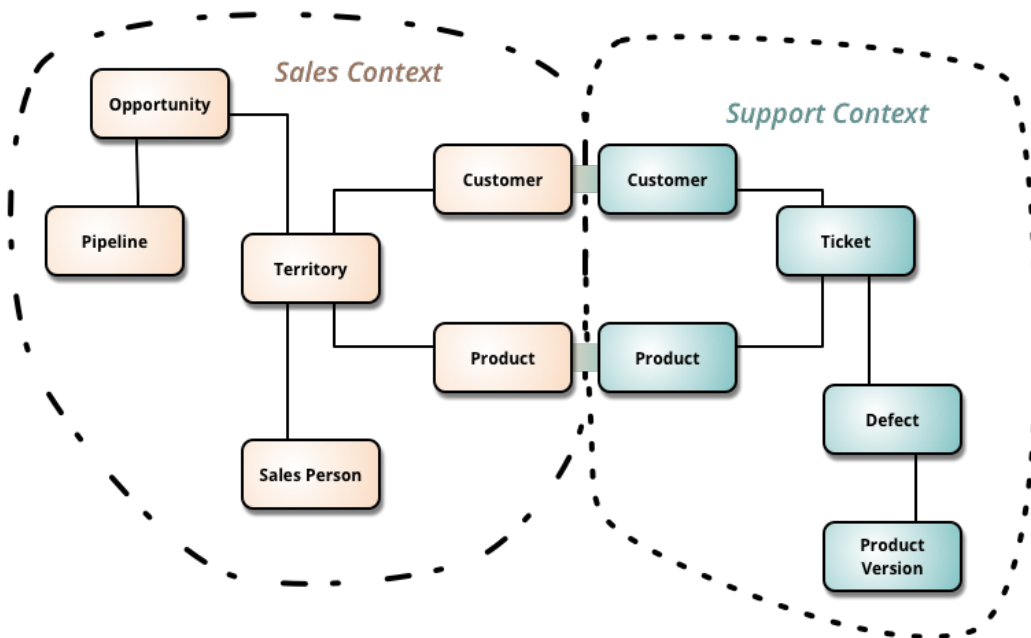
Ein weiteres Problem besteht darin, zu erkennen wenn ein Dienst ausgefallen ist. Meistens erkennt man dies nur dadurch, dass ein Teilsystem nicht funktioniert. Das ausgefallene System zu identifizieren stellt sich, wenn keine entsprechenden Vorkehrungen getroffen wurden, als schwer heraus. Zudem kann eine lange Zeit vergehen, bis das Unternehmen merkt, dass ein System ausgefallen ist.

3.2.1 Domain-Driven Design und Bounded Context

Domain-Driven Design (DDD) beschreibt dabei die Herangehensweise zur Modellierung von komplexer Software. Dabei ist die Modellierung maßgeblich an die umzusetzende Fachlichkeit gebunden und wird durch diese beeinflusst. Das Ziel jeglicher Software ist es, eine bestimmte Anwendungsdomäne zu unterstützen. Damit dies erfolgreich geschieht, muss Software harmonisch und in höchster Form Interoperabel zur Anwendungsdomäne sein. Domain-Driven Design soll genau diesen Fall unterstützen.

Arbeitet man mit Service-Orientierten Architekturen, versucht man Services, welche zu einem bestimmten Kontext gehören, möglichst nahe beieinander zu halten. Man spricht hierbei von *Bounded Context*.

»Bounded Context ist ein zentrales Muster in Domain-Driven Design.[...] DDD arbeitet mit großen Modellen, indem es diese in kleine verschiedene zusammengehörige Kontexte unterteilt und auf ihre Wechselwirkung unterteilt.«[5]



Quelle: <http://martinfowler.com/bliki/BoundedContext.html>

Abbildung 3.1: Bounded Context

In dieser Grafik wird noch einmal der Begriff Bounded Context genauer verdeutlicht. Es existieren zwei eigenständige Prozesse. Auf der linken Seite der Sales Kontext und auf der rechten Seite der Support Kontext. Jeder Kontext besitzt verschiedene Services, welche benötigt werden um den Prozess durchführen zu können. Lediglich zwischen den *Customer* und *Product* Services besteht eine Verbindung der beiden Prozesse.

3.2.2 Das Gesetz von Conway

Spricht man von Service-orientierten Architekturen, sollte das „Gesetz von Conway“ nicht fehlen, da es Prinzipien beschreibt, nach denen Unternehmens-Architektur entworfen wird.

Melvin Conway ist ein amerikanischer Informatiker und formulierte seine Beobachtungen bezüglich der Kommunikationsstrukturen und Organisationen innerhalb eines Unternehmens. Seine Beobachtung, auch „Gesetz von Conway“ genannt lautet wie folgt:

Organisationen, die Systeme designen, können nur solche Designs entwerfen, welche die Kommunikationsstruktur dieser Organisationen abbilden.

Conway möchte damit ausdrücken, dass die internen Kommunikationswege wichtig bei der Planung der Architektur ist. Jedes Team innerhalb einer Organisation trägt bei der Entwicklung der Architektur bei. Wird eine Schnittstelle zwischen zwei Teams benötigt, so müssen diese Teams auch kommunizieren können. Dabei müssen Kommunikationswege nicht immer offiziell sein. Oft gibt es informelle Kommunikationsstrukturen, die ebenfalls in diesem Kontext betrachtet werden können.

Service-orientierte Systeme arbeiten nach dem gleichen Prinzip. Dienste in diesen Systemen sind eigenständig und müssen, damit daraus eine Funktionierende Anwendung bzw. System wird, müssen diese unter einander problemlos kommunizieren können.

3.2.3 Synchron vs Asynchrone Kommunikation

Die Kommunikation ist ein zentraler Bestandteil von Verteilten Systemen. Ohne Kommunikation kann kein Verteiltes System arbeiten. Der Ausfall eines Dienstes oder eines Kommunikationsweg hat die Folge, dass das System nicht mehr ordnungsgemäß arbeiten kann. Daher müssen Vorkehrungen getroffen werden, damit auch in diesem Falle das System funktioniert. Es muss grundlegend zwischen zwei Kommunikationsarten entschieden werden.

Eine Kommunikationsart ist die Synchron. Dabei werden Nachrichten zwischen zwei Anwendungen in Echtzeit versendet und empfangen. Ein Nachrichtenspeicher existiert hierbei nicht, wodurch Nachrichten verloren gehen, wenn sie nicht empfangen werden können. Die einzige Möglichkeit Fehler dieser Art abzufangen, ist es die aktuelle Aktion abubrechen.

Eine weitere Kommunikationsart ist die Asynchrone. Anders als bei der Synchronen, wird bei der Asynchronen Kommunikation ein Nachrichtenspeicher verwendet, welcher die Nachrichten entgegen nimmt und an den eigentlichen Empfänger weiterleitet. Ist der Empfänger nicht erreichbar, werden die Nachrichten solange gespeichert, bis der Empfänger sie abrufen.

3.3 Orchestration vs Choreographie

Orchestration

Bei der Orchestration handelt es sich um eine Komposition von Services. Ein Geschäftsprozess wird zwar mit Hilfe von mehreren Services abgebildet, jedoch ist nur ein Service dafür zuständig den Geschäftsprozess durchzuführen.

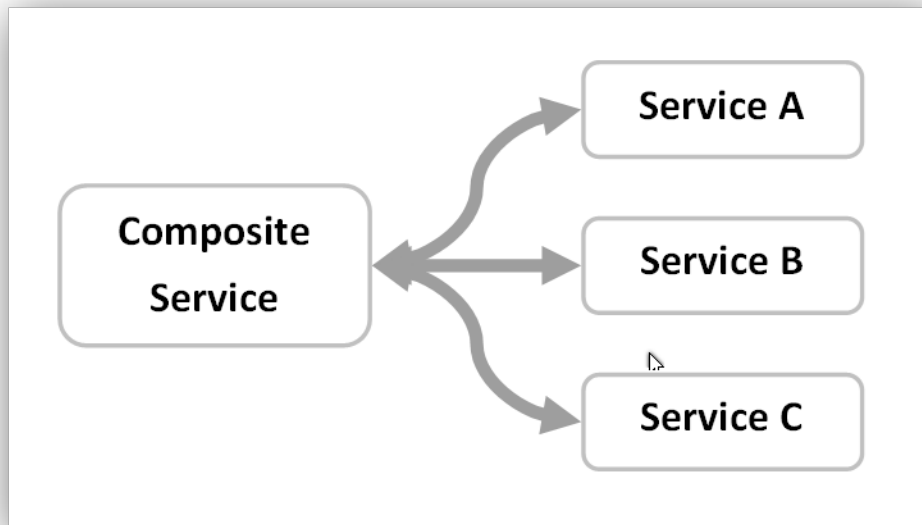


Abbildung 3.2: Orchestration

Wie die Abbildung zeigt besteht keine Verbindung zwischen:

- A & B
- A & C
- B & C

Nur der „Composite Service“ nutzt die anderen Services, um den Geschäftsprozess abzubilden. Diese Art der Kommunikation nennt man Orchestration.

Choreographie

Anders als bei der Orchestration können Services bei der Choreographie beliebig untereinander kommunizieren. Das ist Sinnvoll, wenn verschiedene Dienste, andere Dienste über Änderungen oder andere Aktionen informieren müssen.

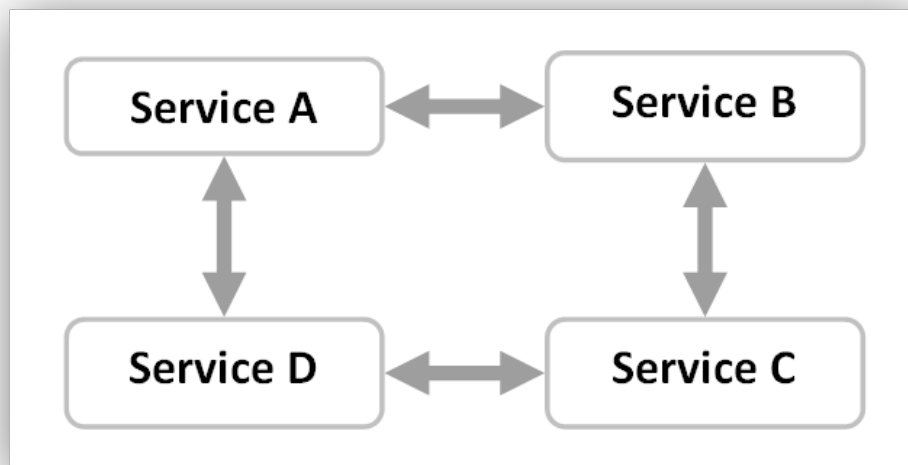


Abbildung 3.3: Choreographie

Kapitel 4

SOA

Der Begriff SOA ist nicht eindeutig definiert. Je nachdem welche Person man in einem Unternehmen fragt, erhält man unter Umständen eine komplett andere Definition. »Die Meisten Definitionen stimmen jedoch zum größten Teil überein und stehen nicht im Konflikt mit einander.«[7, vgl. Seite 6]

Für einen Kaufmann ist SOA etwas anderes als für einen Analysten, damit SOA jedoch verstanden werden kann, werden zunächst einmal einige Definitionen nach [7] genannt:

1. »To the chief information officer (CIO), SOA is a journey that promises to reduce the lifetime cost of the application portfolio [...].«[7, vgl. Seite 6]
2. »To the business executive, SOA is a set of services that can be exposed to their customers, partners, and other parts of the organization. Business capabilities, function, and business logic can be combined and recombined to serve the needs of the business now and tomorrow. Applications serve the business because they are composed of services that can be quickly modified or redeployed in new business contexts, allowing the business to quickly respond to changing customer needs, business opportunities, and market conditions.«[7, vgl. Seite 6]
3. »To the business analyst, SOA is a way of unlocking value, because business processes are no longer locked in application silos. Applications no longer operate as inhibitors to changing business needs.«[7, vgl. Seite 6]

4. »To the chief architect or enterprise architect, SOA is a means to create dynamic, highly configurable and collaborative applications built for change. SOA reduces IT complexity and rigidity. SOA becomes the solution to stop the gradual entropy that makes applications brittle and difficult to change. SOA reduces lead times and costs because reduced complexity makes modifying and testing applications easier when they are structured using services.«[7, vgl. Seite]

Jeder der genannten Rollen hat eine eigene klare Definition von dem was SOA ist. Jeder der Definitionen ist jedoch nur ein Teil dessen für was SOA verwendet werden kann. Denn SOA ist eine Herangehensweise und kein festes Modell.

4.1 Grundlagen

Das Ziel von SOA ist nicht die Entwicklung zu vereinfachen oder voran zu bringen. SOA soll die Unternehmensweiten Geschäftsprozesse standardisieren und vereinheitlichen. Aus diesem Grund sollte SOA nicht als Modell, sondern als Herangehensweise verstanden werden.

Bei der Vereinheitlichung und Standardisierung spielt die Wertschöpfungskette eine wichtige Rolle, da diese die Geschäftsprozesse miteinander verbindet.

Bei der Vereinigung verschiedener Geschäftsprozesse spielt die Kommunikation ebenfalls eine entscheidende Rolle. Wie in Kapitel [3.2.2 Das Gesetz von Conway](#) erwähnt, können nur solche Systeme entworfen werden, welche die Kommunikationsstrukturen der Organisation abbilden. Daher muss, wenn man SOA verwenden möchte, die nötigen Kommunikationswege geschaffen werden, um eine ordnungsgemäße und standardisierte Kommunikation zu gewährleisten.

4.1.1 Business und IT

Ein Zentraler Bestandteil von SOA ist die IT. IT darf nie zum selbst Zweck existieren. Sie wird immer zur Unterstützung der Geschäftsprozesse eingesetzt. Umso

mehr Geschäftsprozesse existieren, umso mehr Software existiert in einem Unternehmen.

Oft existieren bereits verschiedene Anwendungen wie ERP- oder COBOL-Systeme. Mit SOA soll dafür gesorgt werden, dass diese Systeme möglichst effizient miteinander arbeiten können.

»The complexity of the technology infrastructure at many companies in the financial services sector makes it very hard to leverage IT services in a coordinated way across the enterprise. Many large companies have either merged or acquired other very large companies resulting in the integration of new business units with very different work cultures and widely different information infrastructure. The need to be able to trust and understand the information about the business across its many disaggregated parts has been a prime motivator for change in the IT infrastructure at these companies.«[6, S. 17]

Mit SOA wird die IT-Infrastruktur eines Unternehmens in zwei Teile geteilt. Auf der einen Seite existiert die Geschäftsschicht mit der Geschäftslogik und auf der anderen Seite die IT-Schicht, welche die Computing-Ressourcen verwaltet. Durch diesen Aufbau ist es nicht nötig, dass ein Business Manager die IT-Schicht verstehen muss.

In der Geschäftsschicht sind nur Dienste, mit denen Kunden, Lieferanten und Business Partner interagieren. Diese Personen benötigen, genauso wie ein Business Manager, kein Wissen darüber, was in der IT-Schicht existiert oder wie diese aufgebaut ist. Andersherum sind in der IT-Schicht nur Dienste und Applikationen vorhanden, wofür die IT-Abteilung zuständig ist.

Damit diese Schichtentrennung funktioniert, wird darauf geachtet, dass in der Geschäftsschicht möglichst wenig Komplexität sichtbar ist.

4.1.2 Unternehmens Komponenten

Dazu müssen zunächst einmal alle Komponenten eines Unternehmens identifiziert werden. Die nachstehende Abbildung (4.1) zeigt ein Beispiel dieser Identifizierung:

	Business Administration	New Business Development	Relationship Management	Servicing & Sales	Product Fulfillment	Financial Control and Accounting
Directing	Business Planning	Sector Planning	Account Planning	Sales Planning	Fulfillment Planning	Portfolio Planning
Controlling	Business Unit Tracking	Sector Management	Relationship Management	Sales Management	Fulfillment Monitoring	Compliance
	Staff Appraisals	Product Management	Credit Assessment			Reconciliation
Executing	Account Administration	Product Directory	Credit Administration	Sales	Product Fulfillment	Customer Accounts
	Product Administration	Marketing Campaigns		Customer Service	Document Management	
	Purchasing			Collections		General Ledger
	Branch/Store Operations					

Quelle: http://www.jot.fm/issues/issue_2008_05/column5/

Abbildung 4.1: Unternehmens Komponenten

Aus diesen Komponenten müssen nun die Geschäftsprozesse identifiziert werden. Daraus ergeben sich anschließend die Komponenten, welche unter einander kommunizieren müssen. Die in der Abbildung Rot dargestellten Komponenten sind schließlich das Resultat aus der Analyse.

4.2 Architektur

Die Architektur in einem SOA-System unterliegt der einer „Service-orientierten Architektur“. Es existieren einzelne Dienste die verschiedene Funktionalitäten bereitstellen. Dienste können dabei ERP-Anwendungen, COBOL-Systeme oder eigene erstellte Applikationen sein. Dabei soll wie in jeder „Service-orientierten Architektur“ die einzelnen Dienste wiederverwendbar und nur lose gekoppelt sein. Außerdem sollen keine zwei Dienste existieren, welche die selbe Funktionalität bereitstellen.

Damit zum Beispiel ERP-Anwendungen ihre Funktionalitäten über Schnittstellen bereitstellen können, ist es oft notwendig Adapter für diese Systeme zu erstellen. Ist einmal ein Adapter erstellt worden, kann dieser von da an immer wieder neu benutzt werden.

4.3 Enterprise Service Bus - ESB

Der *Enterprise Service Bus* ist die zentrale Einheit in einem SOA-System. Am einfachsten lässt sich das an einem Beispiel erklären.

Man Stelle sich eine Banking-Anwendung vor, an der man sich anmeldet. Es werden daraufhin folgende Informationen angezeigt:

1. Name
2. Kontostand
3. EC- und Kreditkarten
4. Liste der Aktienfonds

Jede Information stammt aus einem anderen Teil des Systems und werden von verschiedenen Anwendungen über Schnittstellen bereitgestellt. Die Schnittstellen können sich dabei von Anwendung zu Anwendung unterscheiden. So kann zum Beispiel eine Anwendung die Informationen über HTTP bereitstellen, während eine andere sie über SOAP bereitstellt. So können die Informationen zum Beispiel aus einem CRM-System (Kundenbeziehungsmanagement-System) stammen oder durch PHP oder Ruby erzeugt werden.

Anders als man jedoch vermuten würde, lässt man die Oberfläche, bzw. das System, nicht direkt mit den einzelnen Komponenten reden. Die gesamte Kommunikation läuft dabei über den *Enterprise Service Bus* ab. Nachstehende Abbildung soll dies genauer erläutern:

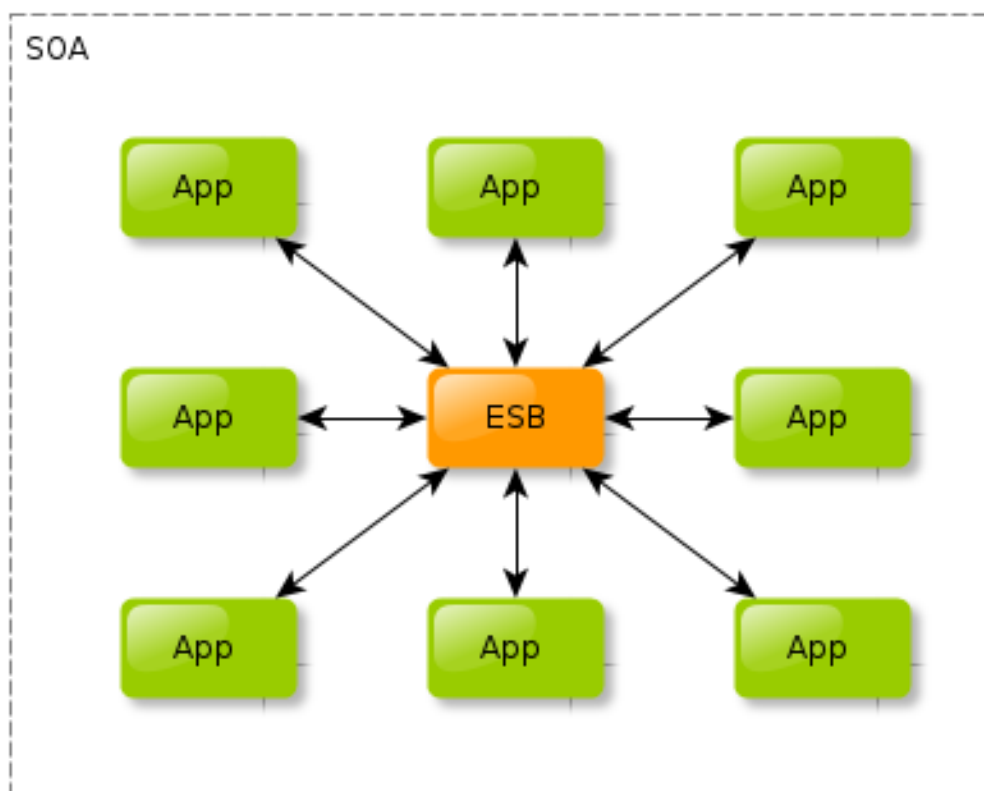


Abbildung 4.2: Enterprise Service Bus

Quelle: <https://zato.io/docs/intro/esb-soa-de.html>

Benötigt eine Anwendung (in der Abbildung App genannt) Informationen, konsultiert diese zunächst den ESB. Der ESB kennt die anderen Anwendungen und stellt daraufhin die angeforderten Informationen bereit.

Kapitel 5

Microservices

5.1 Überblick

»Modularisierung ist nichts Neues. Schon lange werden große Systeme in kleine Module unterteilt, um Software einfacher zu erstellen, zu verstehen und weiterzuentwickeln. Das Neue: Microservices nutzen als Module einzelne Programme, die als eigene Prozesse laufen. Der Ansatz basiert auf der UNIX-Philosophie. Sie lässt sich auf drei Aspekte reduzieren:«[9, S. 2]

- Ein Programm soll nur eine Aufgabe erledigen, und das soll es gut machen.
- Programme sollen zusammenarbeiten können.
- Nutze eine universelle Schnittstelle. In UNIX sind das Textströme.

Diese Art der Aufteilung wurde schon lange von großen Unternehmen wie Amazon oder Google genutzt und wurde zu nächst Service-orientierte Architektur(SOA) genannt. Jedoch unterscheiden sich Microservices und SOA voneinander. Daher wird SOA im Nächsten Kapitel genauer erläutert und im Kapitel ?? die Ergebnisse zusammen gefasst und beide Technologien mit einander verglichen.

Der Begriff Microservices ist nicht eindeutig definiert. Als erste Näherung dienen, nach Eberhard Wolff [9, S. 2], folgende Kriterien:

- Microservices sind ein Modularisierungskonzept. Sie dienen dazu, ein großes Software-System aufzuteilen - und beeinflussen die Organisation und die Software-Entwicklungsprozesse.
- Microservices können unabhängig von Änderungen an anderen Microservices in Produktion gebracht werden.
- Microservices können in unterschiedlichen Technologien implementiert sein. Es gibt keine Einschränkung auf eine bestimmte Programmiersprache oder Plattform.
- Microservices haben einen eigenen Datenhaushalt: eine eigene Datenbank - oder ein vollständig getrenntes Schema in einer gemeinsamen Datenbank.
- Microservices können eigene Unterstützungsdienste mitbringen, beispielsweise eine Suchmaschine oder eine spezielle Datenbank. Natürlich gibt es eine gemeinsame Basis für alle Microservices - beispielsweise die Ausführung virtueller Maschinen.
- Microservices sind eigenständige Prozesse - oder virtuelle Maschinen, um auch die Unterstützungsdienste mitzubringen.
- Dementsprechend müssen Microservices über das Netzwerk kommunizieren. Dazu nutzen Microservices Protokolle, die lose Kopplung unterstützen. Das kann beispielsweise REST sein - oder Messaging-Lösungen.

Grundsätzlich kann man Microservices in drei Kategorien einteilen:

Producer Ein Service, der etwas produziert oder auf eine Anfrage reagiert. Das reicht von Daten aus einer Datenbank extrahieren bis hin zu komplexen Berechnungen.

Consumer Ein Service oder eine Anwendung, welche einen oder mehrere produzierende Services verwendet und entweder weiterverarbeitet oder ausgibt. Im Falle der Weiterverarbeitung ist ein Consumer ebenfalls ein Producer.

Self-Contained System (SCS) "»Microservice mit UI« oder »Self-Contained System« wie es Stefan Tilkov nennt, sind in sich abgeschlossene Systeme. [...] Sie

enthalten eine UI und sollten möglichst nicht mit anderen SCS kommunizieren." [9, vgl S. 55]. SCS sind jedoch nur im Microservice und nicht im SOA Umfeld zu finden. Warum wird in ?? ?? weiter erläutert.

5.2 Größe von Microservices

»Der Name »Microservices« verrät schon, dass es um die Servicegröße geht - offensichtlich sollen die Services klein sein." [9, S. 31] Es gibt verschiedene Möglichkeiten die Größe von Programmen zu ermitteln. Eine Variante ist zum Beispiel das Zählen von Lines of Code (LOC), jedoch hat diese Methode auch Nachteile. Denn die Anzahl der Codezeilen hängen stark von der verwendeten Programmiersprache ab. Einige Programmiersprachen benötigen mehr Zeilen Code, um eine bestimmte Tätigkeit abzubilden, als andere.

Die Größe von Services sollte jedoch nicht von zentraler Bedeutung sein, denn eine untere Grenze gibt es für Services nicht. "Wohl aber eine obere Grenze: Wenn der Microservice so groß ist, dass er von einem Team nicht mehr weiterentwickelt werden kann, ist sie zu groß. Ein Team sollte dabei eine Größe haben, wie sie für agile Prozesse besonders gut funktioniert. Das sind typischerweise drei bis neun Personen.« [9, S. 34]

Bei der Größe eines Services ist jedoch darauf zu achten, dass ein Service nicht zu viele oder zu wenige Funktionen besitzt. Wie bereits beschrieben, sind Microservices modulare, lose gekoppelte Services. Wird ein Service zu klein angesetzt, können daraus Abhängigkeiten zu anderen Services entstehen und damit das Gesetz der losen Kopplung verletzt werden. Besitzt hingegen ein Service zu viele Funktionen, wird es meistens nicht mehr als Microservice angesehen, da es nicht eine, sondern mehrere Aufgaben übernimmt und diese wahrscheinlich nicht mehr gut erledigen kann.

5.3 Orchestration vs Choreographie

Möchte man ein Microservice System aufbauen, stellt sich die Frage, wie einzelne Services Strukturiert werden und wie diese unter einander kommunizieren sollen. Ein bestimmter Vorgang startet in der Regel bei einem Service. Nun muss man entscheiden ob weitere Services hinzugezogen, beziehungsweise informiert werden müssen. Je nach Anwendungsfall muss man sich zwischen Service Orchestration und Choreographie entscheiden. Dabei ist es fast unmöglich ein ganzes Microservice-System aus nur einem der beiden Varianten zu bauen.

5.3.1 Herausforderung

Der Ausfall eines Services kann im schlechtesten Fall dazu führen, dass alle anderen Microservices nicht mehr funktionieren. Um das zu verhindern muss klar definiert werden, was Microservices in dieser Situation tun sollen. Zusätzlich muss, sofern Datenbank Operationen eine wichtige Rolle spielen, das Problem der einheitlichen Transaktion gelöst werden. Wenn zum Beispiel eine Operation Daten über verschiedene Microservices in Datenbanken schreibt, muss bei nicht Erreichbarkeit oder Fehlers eines Microservices eine einheitlicher Rollback durchgeführt werden, um keine inkonsistente Dateien im System zu haben. Eine weitere Herausforderung besteht in dem Grundkonzept von Microservices. Da nicht definiert ist, welche Programmiersprache für Microservices verwendet wird, kann ein Service zum Beispiel in Java, ein anderes in Scala oder Python geschrieben werden. Es muss daher dafür gesorgt werden, dass die einzelnen Services untereinander interoperabel sind. Um das zu gewährleisten, müssen die Schnittstellen möglichst einheitlich und auf dem gleichen Protokoll aufbauend programmiert werden. Hier bieten REST-Schnittstellen eine gute Lösung. Diese können auf dem HTTP-Protokoll aufgebaut werden. Zusätzlich bietet das HTTP-Protokoll die Möglichkeit, ein einheitliches Medium, wie zum Beispiel XML oder JSON, als Informationsträger zu nutzen. Dabei kann theoretisch jeder Microservice mit jedem anderen Microservice kommunizieren, sofern die Schnittstellen einheitlich definiert sind.

5.4 PUSH- VS PULL-Architektur

Grundlegend können Microservices mit Hilfe zwei verschiedener Kommunikations-Architekturen kommunizieren, PUSH- und PULL-Architektur. Dabei ist jedoch nicht ausgeschlossen, dass sobald eine Architektur gewählt worden ist, die andere nicht mehr genutzt werden kann. Genauso wie bei der Entscheidung über die Kommunikationsstruktur (siehe [3.3 Orchestration](#)), kann es von Vorteil sein, beide Architekturen zu nutzen.

PULL-Architektur

Eine PULL-Architektur basiert auf einem einfachen Request-Replay-Schema. Dementsprechend ist das Web PULL-basiert. Der Browser macht eine Anfrage an einen Server, dieser wiederum verarbeitet die Anfrage und liefert eine Antwort (Replay) zurück. Dies hat den Vorteil, dass nicht lange auf eine Antwort gewartet werden muss und die teilhabenden Kommunikationspartner gegenseitig kennen, jedoch bringt es auch den Nachteil, dass dadurch weitgehend eine synchrone Kommunikation stattfindet und eine Antwort häufig nicht gleichzeitig an mehrere Empfänger senden kann.

PUSH-Architektur

Eine PUSH-Architektur wird eingesetzt, wenn man verschiedene Kommunikationspartner über bestimmte Ereignisse informieren möchte. Hier stehen meist nicht die Kommunikationspartner, sondern die Informationen im Vordergrund. Dafür wird meistens ein eigenständiger Service (Broadcaster) eingesetzt, der die Verteilung dieser Informationen übernimmt. Dabei kann ein Service als Informationsprovider dienen, zum Beispiel ein Nachrichten-Feed (Von einer Nachrichtenseite). Alle anderen Services abonnieren den Broadcaster und erhalten dadurch alle Nachrichten, die der Informationsprovider sendet. Es gibt jedoch auch den Fall, dass die Kommunikation sternförmig um den Broadcaster angeordnet sind. Dadurch ist jeder Service der diesen abonniert, sowohl Provider, als auch Consumer. Anders als bei PULL-basierten Systemen kann hier nicht unbedingt sichergestellt werden, dass alle Nachrichten von allen Konsumenten gleichzeitig gelesen und ggf. verarbeitet werden. Jedoch können so Informationen innerhalb eines Microservice-Systems relativ zuverlässig ver-

teilt werden. Der Vorteil von PUSH-Architekturen ist, dass eine asynchrone Informationsverbreitung aufgebaut werden kann. Zudem können Serviceausfälle, solange es nicht der Broadcaster oder wichtige Microservices sind, überbrückt werden, indem der Broadcaster die Nachrichten für eine bestimmte Zeit vorhält und so der Microservice, welcher nicht erreichbar war, die Nachrichten trotzdem noch erhält.

Oft ist es nicht notwendig eine Antwort zu erhalten. Zum Beispiel muss eine Registrierung in unserem fiktiven Unternehmen möglich sein. Dabei sendet der Microservice der für die Registrierung zuständig ist eine einfache Event-Nachricht, wie Benutzer XY hat sich Registriert. Im Hintergrund kann dann zum Beispiel ein anderer Microservice diese Nachricht erhalten und zusätzliche Aktionen durchführen, wie erstellen des Warenkorbs.

Kapitel 6

Vergleich

Nachdem erläutert wurde, was unter **Microservice** und **Service-orientierte Architektur (SOA)** zu verstehen ist, werden nur beide Architektur Modelle mit einander Verglichen und kritisch betrachtet. Anschließend wird aus dem Vergleich ein Fazit gezogen und dieses erläutert.

Bevor die Architekturmodelle mit einander verglichen werden können, muss erwähnt werden das ein direkter Vergleich zwischen Funktionen und den Vor- und Nachteilen der jeweiligen Modelle nicht möglich ist. Außerdem ist weder der Begriff Microservice noch Service-orientierte Architektur eindeutig definiert. Literaturen wie [7] und [9] bieten einen guten Ansatz, um diese beiden Begriffe grob einzuordnen.

6.1 Grundlagen

Der Grundgedanke beider Architekturen ist sehr unterschiedlich. Zwar stammen beide Modellarten aus dem Bereich der „Service orientierten Architekturen“ und auch SOA ist eine Abkürzung dieses Begriffes, jedoch verfolgen beide Modelle verschiedene Ansätze.

SOA hat seine Grundlagen nicht in der IT, sondern in Geschäftswelt. Dies wird dadurch bestätigt, das die Zielgruppe der Befragten in Kapitel 4 SOA aus dem Kaufmännischen und analytischen Bereich stammen. So wird zum Beispiel der «business

executive» und der «business analyst» gefragt, wie SOA zu verstehen ist.

Microservices hingegen stammen aus der Notwendigkeit große Software möglichst effizient zu erstellen und die Wartung zu vereinfachen. Wie auch schon in Kapitel 5.1 Überblick erwähnt, ist Modularisierung nichts neues und wird aus den gerade genannten Notwendigkeiten eingesetzt. Die Microservice-Architektur ist nichts anderes als die Modularisierung einer Software, bei der diese in kleine Software Pakete, sogenannte Services, geteilt werden.

Während bei SOA das Geschäft und die Geschäftsprozesse im Vordergrund steht, will man mit Microservices die Entwicklung von Software unterstützen. Das Microservice-Modell wurde entwickelt, damit große Software möglichst einfach und schnell mit vielen Personen entwickelt werden kann. Bei SOA geht es um den möglichst effizienten Einsatz von Software und nicht deren Entwicklung. Oftmals existiert schon Unternehmenssoftware. Durch SOA soll diese möglichst effizient untereinander kommunizieren.

Grundsätzlich wurden schon viel früher Architektur-Modelle entwickelt, um die in den jeweiligen Kapiteln 4 SOA und 5 Microservices genannten Probleme und Anforderungen umzusetzen. Ein Begriff für diese Modelle existierte jedoch noch nicht. Die jeweiligen Begriffe wurden erst später verwendet, um die jeweiligen Modelle spezifizieren und erklären zu können.

6.2 Architektur

Ein großer Unterschied der beiden Modelle liegt in der Architektur. Da beide Modelle aus dem Gebiet der verteilten Anwendungen stammen, spielt die Kommunikation hinsichtlich der Architektur eine wichtige Rolle. Die Kommunikation der beiden Modelle soll daher zu einem späteren Zeitpunkt im Kapitel ?? ?? verglichen werden und wird in diesem Kapitel außer acht gelassen.

Grundsätzlich benutzen beide Modelle eigenständige Dienste, welche sich jedoch

hinsichtlich ihrer Größe unterscheiden. Dies kommt dadurch zur Stande, dass beide Modelle einen unterschiedlichen Ansatz besitzen.

Wie bereits weiter oben erläutert, wird mit SOA versucht verschiedene Geschäftsprozesse miteinander zu verknüpfen und eine leichtere Kommunikation unter diesen zu ermöglichen. Dadurch sind die meisten Dienste nicht Bestandteil einer großen Software, sondern nur Bestandteil eines Unternehmensbereiches. Oft wird daher versucht alle EDV-Komponenten miteinander zu verknüpfen ohne eine Abhängigkeit zu erschaffen. Dabei sind die einzelnen Dienste oft eigenständige Anwendungen wie ERP oder COBALD Systeme. Um dies zu ermöglichen wird bei SOA ein sogenannter „Enterprise-Service Bus (ESB)“ eingesetzt, welcher Frontend Dienste wie eine Website mit Datenbanken und Server-Anwendungen verbindet. Der ESB bildet dabei die Zentrale Einheit einer SOA-Architektur und dient außerdem als Dienst-Register, der jegliche Dienste in einem Unternehmen kennt und weiß wie sie anzusprechen sind.

Das Microservice-Modell arbeitet zwar auch mit Diensten, jedoch sind diese meist nicht so groß wie im SOA-Modell. Während bei dem SOA-Modell auch ganze Anwendungen, wie ERP-Systeme als Services verwendet werden, wird mit dem Microservice-Modelle versucht eine ganze Anwendung in eigenständige Dienste aufzuteilen. Dabei soll ein Dienst nur eine Aufgabe erledigen, diese aber jedoch besonders gut. Zudem gibt es in der Regel keine zentrale Anwendung, welche als Schnittstelle zwischen Datenbanken und Frontend dient.

6.3 Kommunikation

Nachdem die Architektur Unterschiede erläutert wurden, werden nun die Unterschiede in der Kommunikation erläutert.

Die Modelle unterscheiden sich hinsichtlich der Anordnung von Diensten und damit der Kommunikationsfluss innerhalb der Modelle. Grundsätzlich kann man zwischen zwei Kommunikationsflüssen unterscheiden:

1. **Orchestration**
2. **Choreographie**

Nicht beide Kommunikationsflüsse sind in beiden Service-orientierten Architekturen möglich. In SOA ist der ESB die zentrale Einheit über welches die gesamte Kommunikation läuft. Dadurch ist nur eine Orchestration der Dienste möglich und die direkte Kommunikation zwischen den Diensten ist nicht möglich. Bei Microservices hingegen können beide Kommunikationsflüsse realisiert werden, wodurch die Kommunikation viel dynamischer gestaltet werden kann, da jeder Dienst mit jedem anderen Dienst kommunizieren kann. Oftmals sprechen Frontend Anwendungen wie Websites direkt mit mehreren Services um bestimmte Informationen zu erhalten.

6.4 Beteiligte Personen

Neben den Technischen Unterschiede, gibt es auch Unterschiede hinsichtlich der Personengruppen die beteiligt sind. Dabei geht es nicht um die Nutzer einer Software, sondern um Personen die aktiv im Prozess der jeweiligen Modelle beteiligt sind.

Bei dem SOA-Modell wurden schon einige Personengruppen identifiziert, als die Unterschiede der ?? erläutert wurden. Unter anderem gehören darunter Business Executiver und Business Analysten. Weitere Personengruppen sind zum Beispiel Personen aus dem Kaufmännischen Bereich. Natürlich spielen auch Personen aus der IT-Abteilung eine Rolle, jedoch sind hier meistens nur Administratoren und Architekten mit gemeint, da SOA keinen direkten Bezug zur Entwicklung besitzt und ohne eine Entwicklungsabteilung verwendet werden kann.

Anders als beim SOA-Modell, steht beim Microservice-Modell die Entwicklung im Vordergrund. Dadurch ändern sich die Personengruppen stark. Während beim SOA-Modell hauptsächlich Personen aus dem Business Bereich beteiligt waren, ist beim Microservice-Modell kaum einer aus diesem Personenkreis beteiligt. Stattdessen sind Personen aus der Entwicklung und der IT beteiligt.

Die Unterschiede in den beteiligten Personen zeigen neben den unterschiedlichen Personengruppen auch in welchem Umfeld sich beide Architekturmodelle bewegen bzw. aus welchem sie entstanden sind.

Kapitel 7

Ergebniss

Nachdem die Technologien Microservice und SOA nun ausführlich beschrieben und verglichen wurden, muss natürlich überprüft werden ob die Fragen aus Kapitel 2.2 Die zu untersuchende Fragestellung beantwortet werden können. Dabei wurde die Frage auf die Unterschiede der beiden Modelle bereits in Kapitel 6 Vergleich beantwortet. Es müssen jedoch noch folgende Fragestellungen beantwortet werden:

1. Welche Vor- und Nachteile hat das jeweilige Modell?
2. Gibt es Grenzen oder Beschränkungen bei der Benutzung eines Modelles?
3. In Wie weit helfen die Architekturmodelle die angesprochenen Problematiken aus Kapitel 1.3 Motivation zu lösen?

7.1 Welche Vor- und Nachteile hat das jeweilige Modell?

Beide Modelle sind, wie bereits geschrieben Service-orientierte Modelle. Damit ist gemeint das eine Anwendung in mehrere Dienste aufgeteilt ist, welche eine Aufgabe erledigen. In klassischen Monolithischen Anwendungen kann es passieren, dass ein und die selbe Funktion in verschiedenen Anwendungen existiert.

Der Vorteil bei Microservices und SOA ist, dass eine Funktion in der gesamten Infrastruktur nur einmal existiert. Dadurch ist es möglich bereits vorhandene Funktionen auf einfache Weise zu ändern ohne eine viel Zahl von Anwendungen, die

diese Funktion benötigen, zu ändern und neu zu deployen. Ein weiterer Vorteil liegt in der Skalierung. Dadurch dass Funktionen in einzelnen Diensten verpackt wurden ist es möglich viel genutzte Funktionen und damit viel genutzte Dienste zu identifizieren und zu skalieren. In Monolithischen Systemen muss immer die gesamte Anwendung skaliert werden, selbst wenn nur einzelne Teile beansprucht werden. Dadurch dass für eine Funktion ein Dienst existiert, müssen diese nicht in der gleichen Programmiersprache geschrieben worden sein. Es können zum Beispiel viele unterschiedliche Sprachen verwendet werden. Die Dienste haben dabei dann standardisierte Schnittstellen, wie zum Beispiel REST-HTTP oder SOAP. Durch standardisierte Schnittstellen können jegliche Dienste diese nutzen ohne dass eine extra Brücke dafür gebaut werden muss.

Der Nachteil von Service-orientierten System liegt in den Kommunikationswegen. Fällt zum Beispiel ein Dienst in diesen Systemen aus oder wird die Kommunikation zu diesen unterbrochen, kann es zu Teilausfällen im gesamten System kommen. Ist ein kritischer Dienst betroffen und es existieren keine weiteren Instanzen dieses Dienstes, kommt es im schlimmsten Fall zu einem Ausfall des gesamten Dienstes. Die Erkennung von Ausfällen ist ein weiteres Problem in solchen Systemen.

Bei SOA existieren zudem oft Anwendungen wie ERP- oder COBALT-Systeme. Auch diese müssen in dem SOA-Modell mit eingebunden werden. Damit dies funktioniert, müssen oft Wrapper geschrieben werden, welche „um diese Systeme gelegt“ werden und die Kommunikation, sowie die Interpretation der Nachrichten steuern. Zusätzlich werden diese Wrapper dazu eingesetzt fehlerhafte Nachrichten bzw. Anweisungen heraus zu filtern.

7.2 Gibt es Grenzen oder Beschränkungen bei der Benutzung eines Modelles?

Einschränkungen gibt es in den Modellen hauptsächlich durch die Kommunikation zwischen den einzelnen Diensten. Wie bereits in ?? ?? erläutert können Microservice-Dienste ohne Einschränkungen miteinander kommunizieren und Daten/Nachrichten

austauschen. Bei SOA hingegen existiert ein Enterprise Service Bus (ESB). Alle Nachrichten werden durch den ESB an die jeweiligen Dienste verteilt. Eine Direkte Kommunikation unter den Diensten ist nicht gestattet.

Eine weitere Einschränkung existiert in dem Einsatzgebiet dieser Modelle. Service-orientierte Systeme sollten nur eingesetzt werden, wenn gleiche Funktionen in unterschiedlichen Anwendungen gebraucht werden. Werden hingegen Anwendungen benötigt, welche kaum bis gar keine gemeinsamen Funktionen besitzen kann ein solches Modell schnell dazu führen, dass das Aufsetzen und die Wartung der Grundsysteme (wie Service Discovery und Ausfallsicherheit) deutlich mehr Arbeit erfordert, als monolithische Anwendungen zu entwickeln und zu warten.

Im Falle von SOA spielt nicht nur die IT eine Rolle. Da SOA ursprünglich aus dem Businessbereich stammt müssen die Geschäftsprozesse so umgestellt werden, dass diese in das neue Modell hineinpassen. Zudem muss sich die IT dem Business an nähern und ihre Systeme auf das neue Modell umstellen. Dies sollte gut überlegt werden, da dadurch oft ein großer und schwieriger Prozess verbunden ist. Oft ist es nicht einfach alle Geschäftsprozesse und die IT-Infrastruktur auf dieses Modell umzustellen.

7.3 In Wie weit helfen die Architekturmodelle die angesprochenen Problematiken zu lösen?

In Kapitel **1.3 Motivation** wurde außerdem noch die Problematik der Time-to-Market Zeitspanne genannt. Architekturmodelle wie Microservice und SOA können hier durchaus diese Problematiken lösen. Dadurch dass einzelne Funktionen in einzelne Dienste verpackt wurden, können diese schnell gewartet werden, ohne das gesamte System offline zu nehmen oder neu deployen zu müssen. Außerdem können neue Funktionen schnell hinzugefügt werden, ohne die Integrität der anderen Dienste zu gefährden.

Die Time-to-Market Zeitspanne ist in sofern wichtig, da auch Konkurrenzunterneh-

men versuchen neue Funktionen möglichst zeitnah heraus zu bringen um anderen Unternehmen zuvor zu kommen. Ist die TTM-Zeitspanne gering, so ist dies kein Problem, ist sie jedoch zu groß, können andere Unternehmen einem zuvor kommen.

Damit die Time-to-Market (TTM) Zeitspanne möglichst gering gehalten wird und ein Benutzer nicht durch hinzufügen vieler neuer Funktionen zur gleichen Zeit überfordert ist, wird oft ein Continuous Delivery/Deployment Ansatz verwendet, bei dem ein Feature Deployed und zur Anwendung hinzugefügt wird, sobald dieses fertig ist. Einzelne Funktionen sind oft schnell erstellt, jedoch werden diese in Monolithischen Systemen oft nur in regelmäßigen Abständen, wie zum Beispiel einmal im Monat deployed. Dadurch beträgt die TTM Zeitspanne immer ein Monat und sollte ein Feature nicht rechtzeitig fertig werden, verlängert sich diese um einen weiteren Monat. Da in Service-orientierten Systemen Features deployed werden können, sobald sie fertig sind, beträgt die maximale TTM Zeitspanne genau solange, wie die Entwicklungsdauer eines Features.

In Kapitel **1.3 Motivation** wurde ein weiteres Problem angesprochen. Das Problem, dass gleiche Funktionen in unterschiedlichen Anwendungen existieren. Weiter oben in **7.1 Welche Vor- und Nachteile hat das jeweilige Modell?** wurde dieses Problem bereits angesprochen und soll daher hier nicht noch einmal erläutert werden.

7.4 Fazit

Beide Architekturen unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Nutzung und Handhabung. So ist das Microservice Modell ein Entwicklungs-Modell. Es unterstützt die IT-Abteilung bei der Entwicklung von Software, indem eine Anwendung in verschiedene Dienste aufgeteilt wird. Dies ähnelt den herkömmlichen Monolithischen Anwendungen insofern, dass in diesen einzelne Funktionen in Pakete oder Bibliotheken verpackt sind. In der Microservice-Architektur sind diese in Dienste (Microservices) verpackt. Dagegen ist SOA ein Business-Modell. Es kommt aus dem Businessbereich und soll damit auch diesem Helfen. Hierbei sind Dienste keine „Microservices“ sondern zum Teil große ERP- oder COBALT-Systeme.

Dementsprechend ist das Einsatzgebiet der jeweiligen Modelle sehr verschieden, wodurch ein direkter Vergleich nicht möglich war, jedoch kann man aus den gesammelten Erkenntnissen schließen, dass beide Modelle Schnittpunkte haben, welche in beiden Modellen existieren.. Diese Schnittpunkte sind zum Beispiel der Aufbau auf einzelnen Diensten. Dies zeigt jedoch auch, dass, obwohl Schnittpunkte existieren, diese sehr unterschiedlich sind.

Microservices sind eine gute Möglichkeit, um Software zu entwickeln, welche sich oft schnell weiterentwickeln und verändern muss, sowie Software die große Nutzerlasten auf einzelne zentrale Teile aushalten muss. In diesen Anwendungsfällen ist es oft problematisch Monolithische Systeme einzusetzen, da sie mit steigender Größe weniger dynamisch werden. SOA hingegen ist ein System welches vor allem im Businessbereich anklang findet und nicht als IT Architekturmodell gesehen werden sollte. Dies liegt an der Tatsache das die vorhandenen Geschäftsprozesse einen großen Teil dieses Systems ausmachen. Dadurch ist es auch oft schwer ein Unternehmen, welches viele verschiedene Geschäftsprozesse besitzt, auf SOA umzustellen.

Bei beiden Modellen sollte jedoch darauf geachtet werden, dass die Organisation und der Aufbau des Basissystems (Service Discovery, Ausfallsicherheit, etc.) nicht dem eigentlichen Nutzen entgegen wirkt oder deutlich übersteigt. Keiner der beiden Modelle sollte eingesetzt werden, wenn kein bedarf vorhanden ist. Zudem muss beachtet werden, das mit dem Einsatz dieser Modelle neue Probleme entstehen, welche gelöst werden müssen.

Weder Microservices noch SOA ist eine allround Lösung für jegliche Probleme. Es können zwar gewisse Problemfelder, wie sie schon erläutert wurden, gelöst werden, jedoch nicht für alle Probleme, welche in der IT oder im Business vorhanden sind. Es sollte daher vor Einführung eines der Modelle eine Machbarkeitsstudie durchgeführt.

Kapitel 8

Zusammenfassung und Ausblick

8.1 Zusammenfassung

Ziel dieser Projektarbeit war es, die Unterschiede zwischen dem Microservice-Modell und dem SOA-Modell herauszuarbeiten und zu bewerten. Dafür wurde zunächst eine Ausgangssituation dargelegt und darauf aufbauend eine Problemstellung formuliert, welches anhand eines hypothetischem Beispiels in Anlehnung an ein reales Problem verdeutlicht wurde. Anschließend wurden die Zentralen Fragestellungen formuliert.

Damit die zentralen Fragestellungen beantwortet werden können, wurden zunächst die Allgemeinen Grundlagen zur Verwendung Service-orientierter Systeme erläutert. Darunter zählte unter anderem die Erläuterung der Architektur, sowie Domain-Driven Design und Bounded Context.

Nachdem die Grundlagen erläutert wurden, wurde auf das SOA-Modell eingegangen. Dazu zählt unter anderem der Zusammenhang zwischen der Businessabteilung und der IT-Abteilung. Anschließend wurde das Microservice-Modell erläutert.

Abschließend wurden beide Modelle, soweit es möglich war, miteinander verglichen und anschließend die zentralen Fragestellungen aus Kapitel 2.2 **Die zu untersuchende Fragestellung** versucht zu beantworten, woraus sich das Fazit ableiten lies.

8.2 Ausblick

Da in dieser Arbeit die Unterschiede zwischen dem Microservice-Modell und dem SOA-Modell ausgearbeitet wurden, kann darauf aufbauend zum Beispiel weiter auf eines der Modelle eingegangen werden. Außerdem könnte weitergehend beide Modelle in einem realen Beispiel implementiert und die Unterschiede dabei ausgearbeitet werden.

Literaturverzeichnis

- [1] *Definition: Wertschöpfungskette*. <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Definition/wertschoepfungskette.ht>
– visited: 06.08.2016
- [2] *Time-to-Market (TTM)*. – URL <http://www.gruenderszene.de/lexikon/begriffe/time-to-market-ttm>. – Stand 17.10.2016
- [3] ANDREW S. TANENBAUM, Maarten van S.: *Verteilte Systeme - Prinzipien und Paradigmen*. Bd. 2., aktualisierte Auflage. 2007. – ISBN 978-3-8273-7293-2
- [4] BUSINESSDICTIONARY.COM: *time to market*. – URL <http://www.businessdictionary.com/definition/time-to-market.html>
- [5] FOWLER, Martin: *BoundedContext*. <http://martinfowler.com/bliki/BoundedContext.html>.
– Stand 09.05.2016
- [6] HURWITZ, Judith ; BLOO, Robin ; KAUFMAN, Marcia ; HALPER, Dr. F.: *Service Oriented Architecture For Dummies*
- [7] KERRIE HOLLEY, Dr. Ali A.: *100 SOA Questions Asked and Answered*.
<http://www.professores.uff.br/screspo/100-SOA-Questions.pdf>
- [8] WOLFF, Eberhard: *Continuouos Delivery - Der Pragmatische Einstieg*. Heidelberg : dpunkt.verlag, 2015. – ISBN 978-3-86490-208-6
- [9] WOLFF, Eberhard: *Microservices - Grundlagen flexibler Softwareentwicklung*. Heidelberg : dpunkt.verlag, 2016. – ISBN 987-3-86490-313-7

Anhang A

Diagramme und Tabelle