

Diseño institucional, congruencia electoral y efectos de arrastre

El caso de Argentina en 2003-2019

Sebastián Freille

sfreille@unc.edu.ar

Instituto de Economía y Finanzas
FCE-UNC

Section 1

Motivación y literatura

Motivación y literatura

Radicales: entre Kirchner y Lavagna

POLÍTICA 21 Mayo 2007

*Al sector de gobernadores e intendentes radicales cercanos al Gobierno se los denomina "radicales K" por el acuerdo con el kirchnerismo.

*Por otro lado, se hallan los dirigentes del Comité Nacional de la UCR que bordaron una alianza con el ex ministro de Economía Roberto Lavagna.

*Ese acuerdo cuenta con el aval del ex presidente Raúl Alfonsín, de las autoridades de los bloques de senadores y diputados radicales, y de un sector del duhaldismo.

Figure 1: Lealtades que van y vienen

INFOBAE

Nació la "Liga de gobernadores MM": dependencia económica a cambio de lealtades políticas

En la Casa Rosada creen que el acuerdo con mandatarios del PJ y de Cambiemos para la ley previsional se podrá adaptar a otras iniciativas

Por Martín Díaz Hale
19 de Diciembre de 2017
mediazahle@infobae.com

Figure 2: La Liga de gobernadores

Visualizando el problema

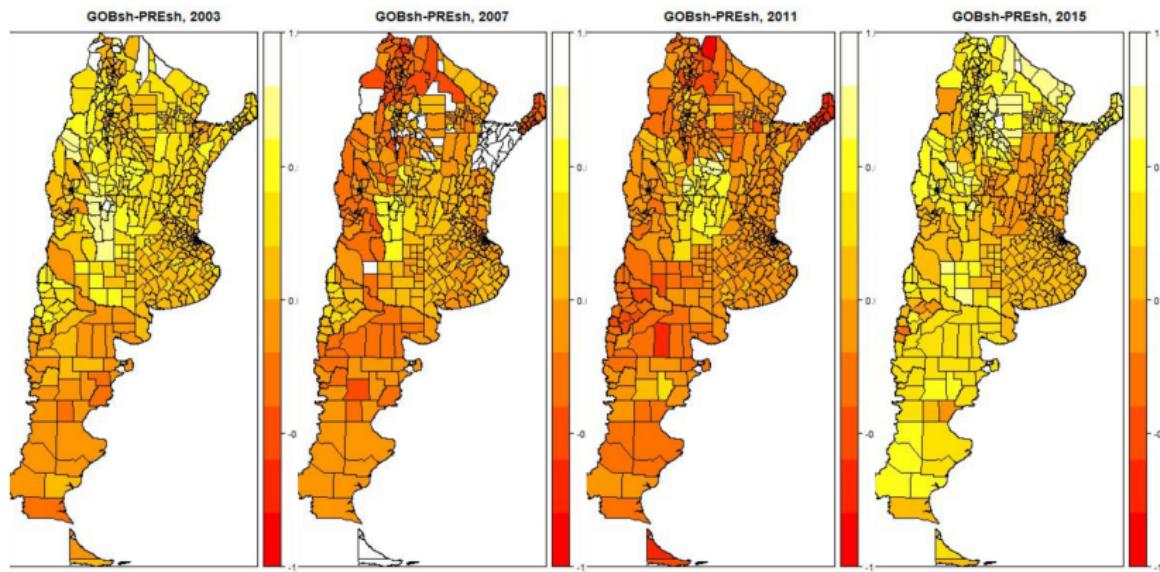


Figure 3: Poder electoral relativo, por departamento

Evidencia anecdótica

- Lógica redistributiva en función de lógicas partidarias y fortaleza presidencial [González y del Trédici (2019)]
 - Presidentes fuertes favorecieron a distritos aliados (interior) y penalizaron a opositores (centrales) - “redistribución progresiva”
 - Presidentes débiles favorecieron a aliados (centro) y penalizaron a opositores (interior)
- Distintas estrategias de presidentes
 - “Salteo” a gobernadores, foco en gobierno local
 - Cooperación con gobernadores “fuertes” opositores para expandir coalición nacional

Tradiciones

- Federalismo electoral → nacionalización versus desnacionalización partidaria
 - Desnacionalización (territorialización) partidaria → dos efectos: 1) sobre número de partidos, competencia electoral; 2) desproporción de votos en diferentes distritos para un mismo partido [Calvo y Escolar (2005), Leiras (2007), Gibson and Suarez-Cao (2010)]
- Efectos arrastre y concurrencia de elecciones
 - Relacion entre poder electoral *relativo* entre niveles variable clave que influye en estrategias [Thorlakson (2006), Chhibber and Kollman (2004)]

Tendencias

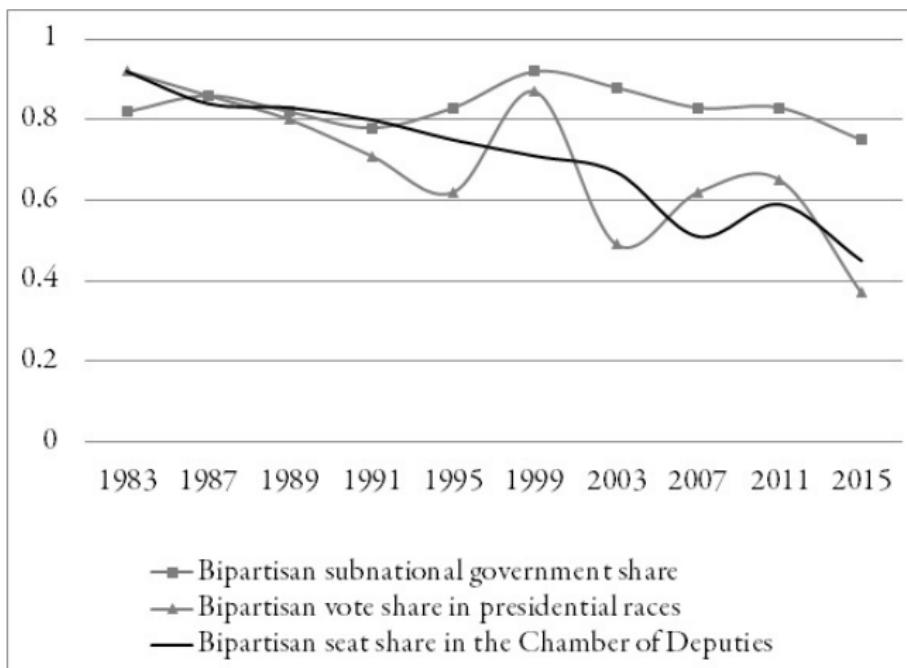


Figure 4: Evolución del bipartidismo en votos y bancas

Las “leyes” de Duverger

Ley 1. Los sistemas de votación por mayoría en una elección conducen a un sistema bipartidista

Ley 2. Los sistemas de votación por representación proporcional conducen a un sistema multipartidista.

Ley 3. Los sistemas de votación por mayoría en 2 vueltas llevan a un sistema multipartido con tendencia a formar coaliciones

Configuraciones y dinámicas

- Si estas “leyes” tienen algún sustento empírico, uno debería esperar observar que en Argentina haya una configuración tal que:
 - En elecciones ejecutivas nacionales, un sistema multipartido con tendencia a formar coaliciones de gobierno
 - En elecciones legislativas nacionales, un sistema multipartido
 - En elecciones ejecutivas sub-nacionales, un sistema compuesto por un mix entre sistemas bipartidistas y multi-partidistas con coaliciones

Conflictos y cooperación

- Fragmentación partidaria alta entra en conflicto con un sistema presidencialista puro (*hiper-presidencialismo*) –inexistencia de mecanismos institucionales para la formación de coaliciones
- Accoplado con heterogeneidad en el diseño electoral sub-nacional, es posible surjan situaciones de *ejecutivo nacional con bajo apoyo electoral* con un *legislativo nacional fragmentado y opositor y gobernadores fuertes!*
 - Contexto propicio para “juego” de ejecutivos nacionales y provinciales con posibles equilibrios de ganar-ganar [Gibson and Calvo (2000), Jones, Meloni and Tommasi (2012), Bonvecchi and Lodola (2009)]

Section 2

Diseño institucional

Diseño institucional: Complejo!

- Ejecutivo (nacional) → elección directa en distrito único nacional con sistema de dos vueltas condicional
- Ejecutivo (provincial) → elección directa en distrito único provincial y varias formas (pluralidad, *ballotage* clásico y atenuado)
- Legislativo (nacional)
 - Diputados → PR en distrito único provincial plurinominales con tamaño de distrito variable, sistema D'Hont con umbral de 3% en cada provincia
 - Senadores → representación proporcional con lista incompleta en distrito único trinominal con 2 senadores para ganador y 1 uno para el segundo

Diseño institucional: Agregación

- **Regla de agregación:**

- ① **Pluralidad sin ballotage** → 17 provincias –Misiones, Formosa, Salta, Jujuy, Catamarca, Santiago del Estero, La Rioja, San Juan, Mendoza, San Luis, La Pampa, Córdoba, Tucumán, Entre Ríos, Buenos Aires, Chubut y Santa Cruz
- ② **Pluralidad simple sin ballotage, con intervención de PL en caso de empate** → 3 provincias –Río Negro, Neuquén y Santa Fe
- ③ **Ballotage condicional** → Chaco y Corrientes
- ④ **Mayoría absoluta** → Tierra del Fuego

Diseño institucional: Mandatos

- **Duración de mandato:**

- ① **4 años y sin reelección** → 2 provincias –Santa Fe y Mendoza.
- ② **4 años y 1 (una) reelección inmediata** → 14 provincias –Misiones, Jujuy, Santiago del Estero, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Córdoba, Buenos Aires, San Luis, La Pampa, Neuquén, Río Negro, Chubut, y Tierra del Fuego.
- ③ **4 años con 2 (dos) reelecciones inmediatas** → 3 provincias –Salta, San Juan y La Rioja
- ④ **4 años con reelección indefinida** → 3 provincias –Catamarca, Formosa y Santa Cruz

Diseño institucional: Simultaneidad

- **Concurrencia de elecciones de diferente nivel:**

- Prohibe simultaneidad → sólo 4 provincias prohíben explícitamente simultaneidad con otras elecciones –Santa Fe, Tierra del Fuego, Chaco y Corrientes
- Permite simultaneidad → el resto
 - Importante → fecha de elección provincial manipulable

Section 3

Caracterización y descripción de los datos

Reelección de gobernadores: partidos y nombres

- Alta tasa de reelección de ejecutivos provinciales (partido)

reelec_P	2003	2007	2011	2015	2019
No	6	8	6	7	4
Yes	17	15	17	16	19

- Pero mayor rotación de gobernadores (nombres)

reelec_N	2003	2007	2011	2015	2019
No	16	16	9	20	12
Yes	7	7	14	3	11

Competencia electoral *efectiva*: ENCP

- Medida muy usada de competencia electoral → **numero efectivo de partidos (NEP/ENCP)** [Laakso and Taagepera (1979)]

$$NEP = \frac{1}{\sum_{i=1}^n sh_i^2} \quad (1)$$

- donde sh_i es el porcentaje de votos del partido i –i.e en un sistema bipartidista perfecto, $ENP = \frac{1}{0.5^2+0.5^2} = \frac{1}{0.25} = 2$

Competencia electoral efectiva

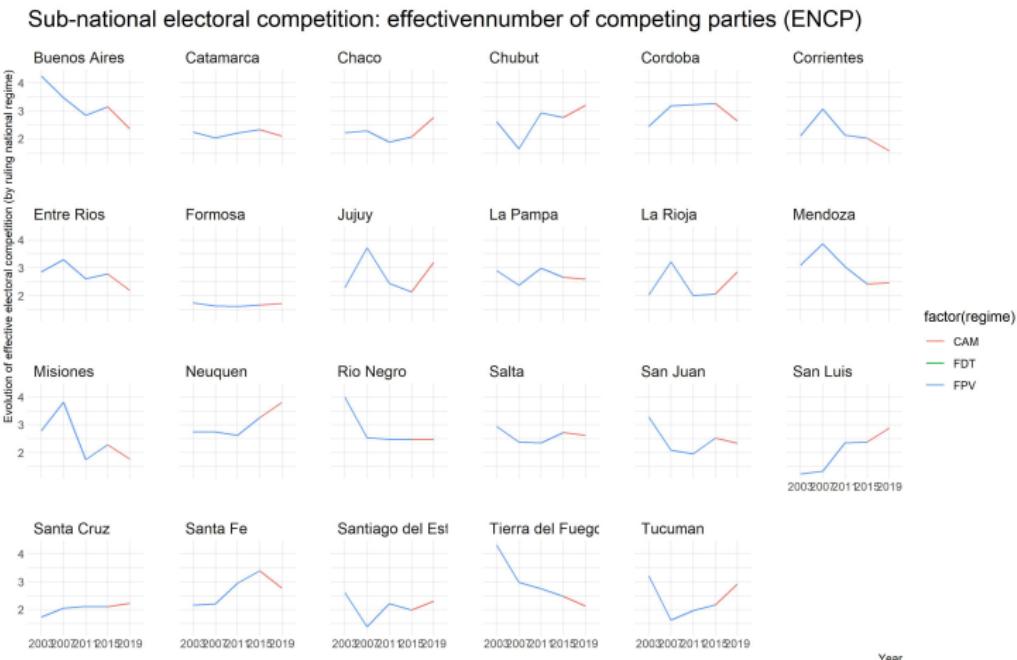


Figure 5: Reelegiciones y escala de poder de gobernadores

Gobernadores: Reelecciones

Gubernatorial power

Coding: 1=Neither party/person reelected,2=Party/not person reelected,3=Person/not party reelected,4=Both party and person reelected



Figure 6: *Effective electoral competition*

Crouching tiger, hidden dragon

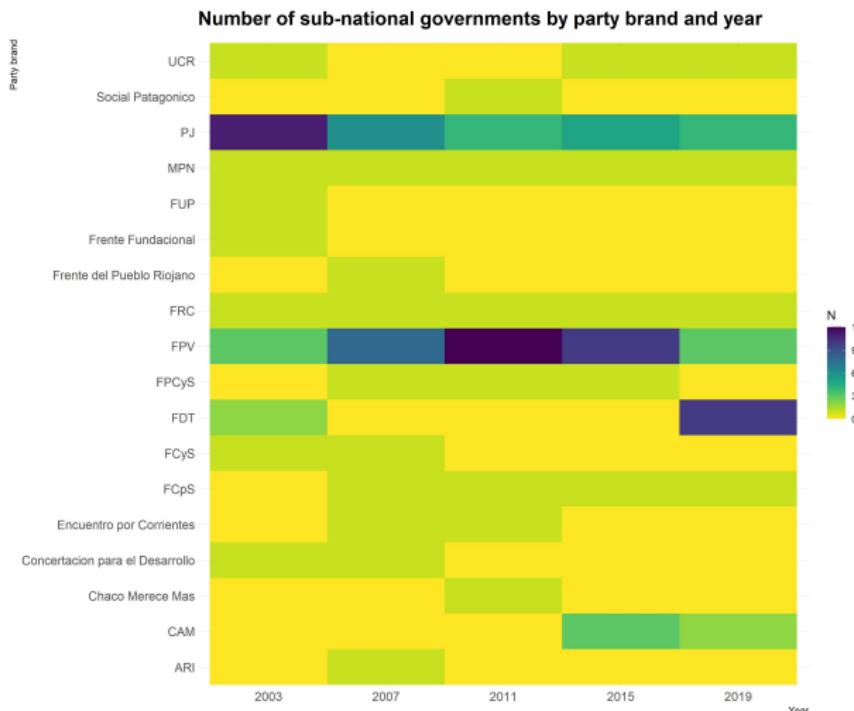


Figure 7: Limitación de oferta partidaria sub-nacional

¿Desnacionalización?

Party system trends: Federalization or nationalization

NOTE: Governors (RED) and Presidents (BLUE)

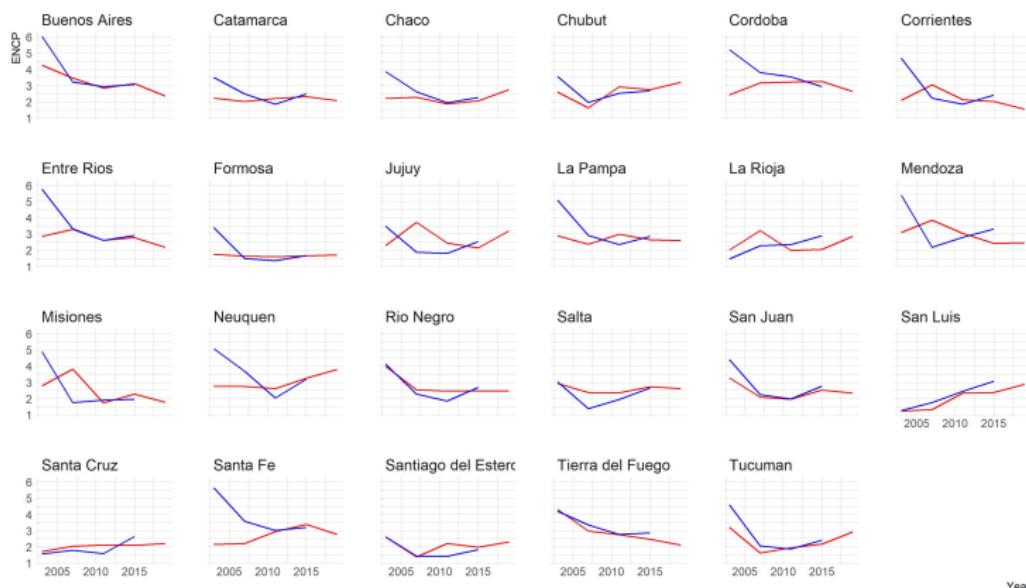


Figure 8: ¿Nacionalización o desnacionalización?

Poderío electoral relativo

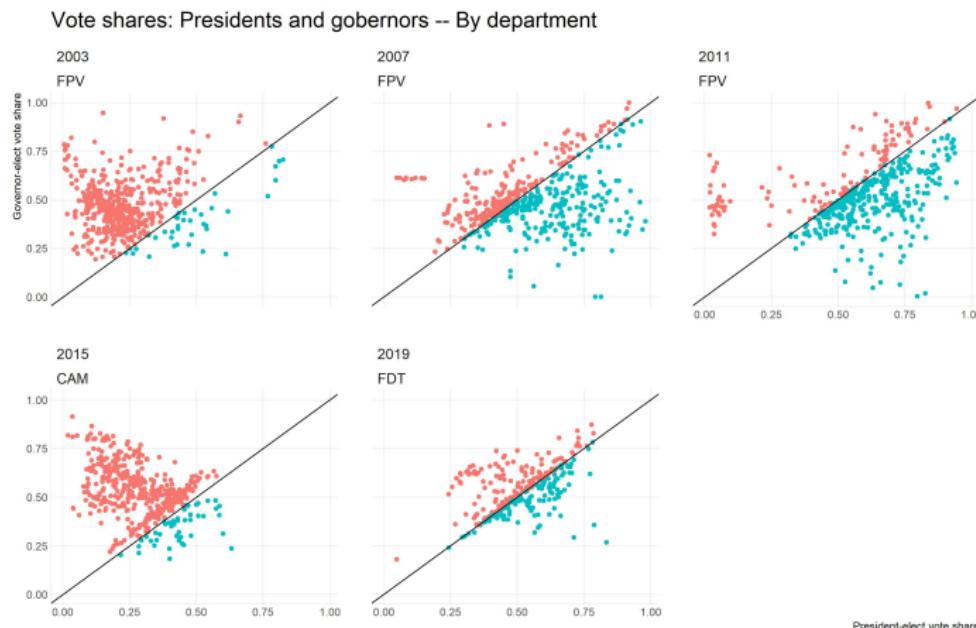


Figure 9: Electoral strength: Presidents and governors

Section 4

Estimación y relaciones empíricas

Consideraciones metodológicas

- Se comparan **resultados electorales a nivel de departamento** para diferentes cargos ejecutivos -Presidente y gobernador para el período 2003-2019
- Instituciones políticas → claves para analizar comportamiento estratégico y resultados electorales
- En todos los casos, los porcentajes de votos involucrados son aquellos a correspondientes a *ejecutivos ganadores* -foco no en competencia electoral

Estimacion

- Efecto arrastre muy estudiado entre elecciones a *diferentes cargos* (ejecutivas y legislativas) de un *mismo* nivel
 - Menos estudiado para elecciones de *mismo cargo* para *diferente nivel*
- Proponemos investigar si existe un efecto arrastre invertido
–*reverse coattail effect*
 - ¿Fortaleza electoral de gobernadores arrastra Presidentes?
- Importante → en nuestra estimación el partido es irrelevante
–pero importa la pertenencia a la coalición nacional

Estimación (cont.)

Presidential vote share: Pooled OLS

Predictors	Prez_sh		Prez_sh		Prez_sh		Prez_sh		Concurrent		Non-concurrent	
	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p
sh prez pre	0.02	0.455	-0.02	0.521	-0.15	<0.001	-0.02	0.521	-0.02	0.719	-0.09	0.029
sh gob pre	0.15	<0.001	-0.14	0.004	-0.25	<0.001	-0.14	0.004	-0.70	<0.001	-0.05	0.335
year [2011]	0.02	0.253	0.03	0.083	-0.05	0.003	0.05	<0.001	0.08	<0.001	0.06	0.016
year [2015]	-0.27	<0.001	-0.24	<0.001	-0.31	<0.001	-0.20	<0.001	-0.16	<0.001	-0.21	<0.001
year [2019]	-0.03	0.003	-0.03	0.001	-0.13	<0.001						
core			-0.16	<0.001	-0.10	0.003	-0.16	<0.001	-0.48	<0.001	0.01	0.738
sh gob pre * core			0.47	<0.001	0.38	<0.001	0.47	<0.001	1.07	<0.001	0.14	0.044
encpprezLAA pre					-0.06	<0.001						
comp prez							0.00	0.001	0.01	<0.001	-0.01	0.003
Observations	1862		1862		1862		1862		916		900	
R ² / R ² adjusted	0.345 / 0.343		0.402 / 0.399		0.467 / 0.465		0.402 / 0.399		0.485 / 0.481		0.354 / 0.349	

Figure 10: Presidential vote share: Pooled OLS

Estimación (cont.)

Presidential vote share: Fixed-effects (within)

<i>Predictors</i>	Prez_sh		Concurrent		Non-concurrent		Conc. (twoways)		Non-conc. (twoways)	
	<i>Estimates</i>	<i>p</i>	<i>Estimates</i>	<i>p</i>	<i>Estimates</i>	<i>p</i>	<i>Estimates</i>	<i>p</i>	<i>Estimates</i>	<i>p</i>
sh_presz_pre	-0.15	<0.001	-0.17	<0.001	-0.16	<0.001	-0.06	0.264	-0.44	<0.001
encpprezLAA_pre	-0.06	<0.001								
sh_gob_pre	-0.25	<0.001	-0.91	<0.001	-0.31	<0.001	-1.31	<0.001	-0.07	0.238
core	-0.10	<0.001	-0.39	<0.001	0.09	0.035	-0.59	<0.001	-0.04	0.441
sh_gob_pre:core	0.38	<0.001	1.02	<0.001	-0.07	0.385	1.37	<0.001	0.38	<0.001
encpprezLAA			-0.17	<0.001	-0.16	<0.001	-0.24	<0.001	-0.25	<0.001
Observations	1862		748		584		748		584	
R ² / R ² adjusted	0.203 / 0.199		0.617 / 0.614		0.386 / 0.378		0.696 / 0.461		0.666 / 0.307	

Figure 11: Presidential vote share: Fixed-effects (within)

Implicancias y limitaciones

- Simple ejercicio de aproximación a la relación entre caudal electoral de presidentes y gobernadores electos
 - Intuición —> presidentes débiles se apoyan en distritos electoralmente fuerte para expandir fortaleza electoral
- Aparente efecto arrastre invertido desde gobernadores a presidentes
 - Sobre todo importante en distritos que forman parte de la coalición nacional del presidente ante cada nueva elección
- Limitaciones —> solo variables políticas –no variables fiscales/financieras [continuará...]