

社会人类学

社会人类学是人类学内部的一个分支，是一种做人类学的方法。英国人类学的传统“社会人类学”，美国人类学的传统“文化人类学”，这两种叫法涉及到不同的文化传统中认为“人”的核心是什么？社会成员；人类与动物之间，不同人群之间的核心差异是文化。

关于“物”的研究——摆正“人”的位置，从前把“物”看作工具，只能由人来使用。认可“物”的主体性，决定人如何来使用。

三篇平时作业，在 2、3、4 类挑选一本书作书评。书评不是摘要和概括，第二部分要对书的内容做评论，对研究的看法，从各个方面，如作者身份、方法对研究有什么影响，该研究与其他研究有什么关联和差异。上限是 5 页纸，1.5 倍行距，五号字。10.15/11.15/12.15 提交。

导论 人类学是什么？

了解人类学的发展历史。

1. 人类学的定义

人类学 (Anthropology): 关于人的知识，关于人的研究。

理解“人类学”的关键：

(1) 研究什么？

➤ “人”是什么？

英国——“人”的核心特征是如何结成社会；

美国——“人”的核心特征是头脑中的价值观念，文化的东西；

在不同的环境下理解一个概念是不同的。

➤ “人”的基本属性

生物属性与基因：颅骨容量，眼球颜色，肤色发色……；

生物人类学、社会人类学、语言人类学、考古人类学、文化人类学、……

如何定义研究对象，随之而来的研究方法上也会有所差异。

(2) 如何研究？

研究“人”的路径与方法，博物学的研究方法，把人当作“物”，切入点——语言、传说、歌谣等文化产品；器物的使用，物质文明；亲属关系、政治制度、法律、经济等社会性要素；

比较社会学；

田野工作的方法，强调靠近研究对象，过研究对象的生活。更准确的说，田野工作的方法是“英式人类学”的发明创造。

采取什么样的方法研究人类学，背后也体现着研究者如何定义研究对象。用惯一种研究方法，某种程度上也会影响对研究对象的认知。

“人类学”本身的多样性

不同路径：体质人类学、社会人类学、文化人类学；

历史变迁：测量、解剖→生物、基音；小部落→大都会；语言、文本和物质→参与观察；（不是去研究历史，而是通过人群使用的语言，书写的内容，透露出生活方式和思维方式。）

学科建设：专业细化（政治、经济、宗教、医疗、……）

*人类学成为一个学科在西方是 19 世纪末 20 世纪初的事情，大约 20 世纪末，人类学进入大发展的时期，表现为很多分支，“跑马圈地”。

“人类学”的复杂与微妙性

人类学经历了一些曲折的，甚至是颠覆性的变化。从出身来讲，“体质人类学”已经与人类

学分道扬镳，基本上“人类学”已经不被认为是自然科学，变成人文科学。而实际上，人类学的起家是自然科学，把人当作“物”来研究，模仿博物学家，实地考察。后来发生颠覆性的逆转，否认把人当作纯粹的“things”，强调人的主动性。

人类学的定位，从对象和方法来讲有很多说不清楚的地方，过去“体质人类学”具有绝对话语权，但我们终究无法完全否认“人”作为一个生物体的自然属性。

人类学的追求——确定与不确定。Science，要给出一些确定的东西。但是人类学可能提供给你一种不确定，无法提供“安全感”。背后的逻辑在于，一个成熟的人应该接受不确定，讲述这个世界超出个人想象的部分，有某一群人的生活方式和理念与你完全不同。

我理解的人类学

从研究对象，研究问题，研究方法，研究目标来说，我们已经不再区分社会学和人类学。

人类学的核心特征：

《小地方，大论题》，采用田野工作和民族志的方式，深度互动，关注有追求的问题。比如在一个村庄里研究婚礼、交换等问题。研究对象不是村庄，而是在村庄里做研究，study villages/study in villages。

人类学的目标和理想：

（1） 体验多样性；

研究不同的文化，寻找另外一种可能性。

（2） 认知普遍性和多种可能性；

（3） 消解自我中心（民族中心主义、文化中心主义）的偏见，接纳不同的人、社会和文化；

（4） 多元世界的相处之道：宽容、平等与尊重。

2. 人类学的起源

人类学的三重内涵

一种兴趣（观念、思想，回答一些问题，自我和他者关系）——公元前半个世纪，古希腊；

一门科学（science，知识）——1850s（19 世纪中期），欧洲；

一个学科（制度化训练）——一战前后（19 世纪末 20 世纪初）——西欧（“西方”）；

*西欧向外扩展，贸易、战争、……，接触到不同的“人”，他们算不算“人”，与我们有什么区别。面对异文化，如何解释这些人，对待和不同人的关系。

（一）古希腊时期

城邦的跨文化交流与体验：旅行、贸易和战争。

修昔底德：

Greeks/Barbarians（Barbarians = Persians），异文化：barbarian（foreigner）——希腊人对波斯人的称呼，“嘲讽其不会讲话”，异于自我的他者。

希罗多德：

战争、流放的经历，体验到多样化的“他者”，希腊人与异族人之间是什么关系。矛盾和张力，希罗多德本人有一半“野蛮人”的血统，看到共性和相似性。

另外，“野蛮人”也变得多样化，**波斯人**可以被战胜，希腊基于民主联邦的形式对强大君主制帝国的胜利；**埃及人**文明程度高，但易投降容易统治；**斯基泰人**最为野蛮，大致类似于无政府主义，“弥漫的暴力”，但民主制度却难以击败。在希腊人眼中，三个民族在生活方式、“智识”、政治组织上有区别，另外，还具有共性特征——“**无理性**”。

希腊人认为野蛮人虽然勇猛，同样也怯懦，体现在战斗方式上的远距离攻击，梭镖、冷箭，而不敢近距离刀剑互搏。（而现代军事发展却强调远距离精准攻击。）政治组织上，不加思考地盲目服从一个权威。民主政治和专制政体的差异。

……故事的下半场，伯罗奔尼撒战争，以保卫民主为口号，但事实上只是某种利益冲突和争夺。希腊本身成为民主的破坏者。

*通过相似性看共性；通过差异看特殊性；——人类最本质的属性是什么。亚里士多德，“人”最核心的特点不是看和野蛮人的差异，而是看人和动物之间的差异，智慧、道德。

总结：从希腊人的角度，遭遇的第一个“他者”是波斯人，如何看待波斯人，赋予波斯人的名称是什么，认为自己与波斯人的差异。

古希腊之后

欧洲文明的衰落，罗马帝国的建立使得希腊文明向外扩散，但同时也面临着帝国的分裂和衰败。自我在扩张的同时也不得不容纳“非我”的东西。

伊斯兰文明的扩张，面临如何和被扩张地区信仰不同、文化不同的族群相处的问题，早期的思想家，“亲属关系+宗教”等探讨；包括旅行家的实践、游记。

异文化的想象与接触

中世纪：欧洲地区 **monsters** 印刷品的传播。描述“怪物”“怪人”的海报、画报等的畅销，对“遥远地方”的想象。

欧洲的游记文学，如马可波罗。

商品经济、文艺复兴推动航海发展（亚非美）。

（二）15 世纪地理大发现及引发讨论、后果

15 世纪，与异文化的深度接触，商人、探险家和传教士关于异文化的书写与传播，存在夸张，如“食人族”。对于欧洲人来说新的“他者”形象，不同于近距离交战的波斯人等“野

蛮人”，远方“大相径庭”的人，

美洲的发现，将美洲土著俘虏带来欧洲“展览”，仿佛是展示一种“野蛮人”的形象，“恐惧”和“被吸引、向往”两面同时存在。

The Savage: half beast、half man; (wild、uncultivated and undomesticated);

Savage 的形象：一方面，无知、野蛮和暴力；另一方面，孩童般的质朴和纯真。

传教士——未开化、需要被教化，同时认为可以被教化，“可以成为人”。责任和义务，把世界文明化，置于某种宗教的统治之下。

*Savage，经过与美洲土著的碰撞形成的第二种对异族人的想象。

Savage 与欧洲人的对照

Savage：自然状态，Free but desperate (without society)。“无社会”，任性但不受保护、危险；

欧洲人：comfort and security。社会状态，受限但安全。

Savage 引发的讨论

核心问题：欧洲人与野蛮人——same or different?

如何定义“人”：人/动物、自然/文化、天赋/习得、身体/心智。

无论如何，savage 替代 barbarian 成为欧洲人新的对立面、参照物和工具。

新的观念出现，最重要的是社会状态与自然状态的对照，“社会”的概念，人们认为这是文明和进步的体现。认为是欧洲人本身发挥了自己的聪明才智，即是“人”的重要性，而不是“神”将不同人种生得不同。欧洲人的自我认知，自由、文明、现代。

不同的声音，欧洲人的自我批判：蒙田（文化相对主义者），透过野蛮人反思文明人，“高贵的野蛮人”，精神自由，文明人受传统观念自我束缚。The noble savage; nothing barbarous。

文明人的“吃人”，战争。

对欧洲的冲击：（1）知识生活的世俗化。从前人们认为知识只来源于经典文本。而文本之外的野蛮人的存在，表明人可以通过自己“非神圣”的生活获取知识。（2）科学的解放。科学不再与宗教密切相关。（3）道德的相对化，野蛮人“食人”，文明人大规模战争屠杀。

17 世纪关于社会起源的讨论

Grotius，社会的基础是人的社会性，处理社会与社会的关系可以类比处理人和人的关系。（Grotius 的目的是处理法律问题）。

Pufendorf：文明和前文明之间的差异在于“社会”。

Hobbes、Lock，以“人”为中心的讨论。Hobbes 认为人本身是自利的，“冲突”是本质，需要“威震天”式的绝对权威力量的出现。Lock 认为“人”是平和的，订立“契约”。

18 世纪关于“人”的定义

出现新的素材，关注人与野蛮人之间的界限，Feral children，“人猿泰山”、“狼孩”；Orang Outangs，“猩猩”。美洲土著之外，加入 Savages 进入欧洲内部大讨论。

林奈的自然系统——“人”成为科学研究对象的标志。

Tools/physical features：人可以使用工具创造工具；而动物只能靠生理特征，如牙齿、爪子、体型等。

林奈的分类：智人、怪人（像动物的人）、人猿（像人的动物）；

智人内部又分为：wild man（18 世纪人们发现的除另外四种人之外的人）；American（美洲土著）；European；Asiatic；African；——最初，“**race**”（人种）概念的萌芽。

*随着各个学科的发展，race 的概念经历了非常复杂的演变。

林奈的分类使得欧洲人对“宇宙之间存在着什么”这一问题有了进一步的扩展。

不同类型的人可以同时存在于世界上，但同时有进化论的观念，从野蛮→文明。

（三）启蒙运动

与域外文明的接触，以及反过来作用于欧洲人的思维。虽然好像是观念上的推进，但启蒙运动不完全是智识活动，**更重要的是出现了新的社会阶层——工商资产阶级。**（在贵族、农奴之间，靠工业制造和贸易，获取经济资源，争取社会地位）是对既有社会秩序的挑战。曾经所有的资源来源于神权和王权，而这一阶层靠自己的努力积累财富，追求新秩序。

理性主义、经验主义——相对古典时代的宗教信仰，强调社会身份、继承。理性主义，个体可以发挥自己的才能获取知识和财富；经验主义，人可以通过自己的感知获取关于世界的经验和知识，不需要通过阅读经典文本，靠上帝告知。背后涉及到如何定义知识等问题。

工业革命的兴起，通过自己掌握的知识制造产品造成社会重大变革，通过技术发展实现社会进步。欧洲人心态的变化，宗教信仰不再是社会的基础，甚至成为社会进步的障碍。

启蒙运动、理性的产物

• 社会发展变迁的理论，维克《新科学》。野蛮的时代→神的时代→英雄的时代→人的时代。维克具有反启蒙的色彩，循环的思想，认为工业革命之后人会“堕落”又回到野蛮的时代。

• 孟德斯鸠，《论法的精神》，跨文化法律比较，不同社会对照互看，不同社会、制度、法律之间的关系。“气候决定论”，背后其实是认为只有文明的欧洲人可以摆脱自然条件的束缚实现“法的精神”，而其他族群都要被自然环境所束缚。《波斯人信札》，从他者看自我，有自我批判的意思。——欧洲人强大的自信。

• 狄德罗《百科全书》，宣扬理性，介绍贩夫走卒的日常生活、社会习俗，而非王侯将相。人认识世界和改造世界的能力。

• 卢梭，发展是进步抑或是堕落？社会是万恶之源。似乎与当时的主流观点不同，但卢梭也并不是一个反社会的人，只是认为当时的社会秩序是有问题的，需要重新建立一个更好的秩序。另外，卢梭创造了“原始”和“文明”可以相互参照的看法。

社会是个体运用理性建立契约，在此基础上形成的集体，而不是简单的个体的结合。

进步的理念来自于人们对理性和科学的运用。

另外，启蒙运动的背后透视出法国式的文明观，即对理性和社会状态的宣扬，否认文化之间存在某种实质性的差异，具有“普遍”的思想，相信**所有人都具备“理性”的能力**，也就是人类平等的一方面。而另一方面，他们认为在不同的社会里人们发挥理性的程度是有区别的，可以相互比较，即不同等级的社会为何能够同时存在。——**普遍性与特殊性；平等与等级的共存**。

法国人认为自己是最高水平理性的体现，认为法国文明在某种程度上代表了世界。法国人同时认为自己国家内部有不同理性程度的族群，具有世界的普遍性。

浪漫主义——特殊主义立场（与法国普遍主义文化观针锋相对）

与德语区有比较大的关联，长时间离散的状态，（1871年才统一），德国人对特殊性的情怀。不同族群之间的理性不能比较，宣扬**个性**，只能**从我的历史来理解我**。另外，讲求自然，法国人所崇尚的技术、制造是不值得珍视的，应该重视特定族群内部**纯粹的**、原生态的东西。

浪漫主义想象的人的群体——人们聚集在一起并不是因为某种契约，而是我们这一群体有共同的历史、习俗、语言、文化传说等，是形成的一种**气质**。法国人所说的普遍主义，人群融合，是对纯粹性的一种破坏，否认特定的人群具有某种特殊性。

***特定民族具有特定的气质，不是用理智可以解释的，建立在传统之上。**

浪漫主义的知识论、方法论，主观和客观并不是经验主义传统中截然对立的东西（人走入外在世界去认识这个世界），外在世界是没有意义的，其之所以有意义是因为人的参与，由主体赋予。整个世界是人的某种意识观念的投射。（把外在世界带到自我之中）。

康德、黑格尔试图弥合浪漫主义和理性主义之间的冲突，事实上并不太成功。相比于英法美，德国的人类学道路是比较特别的。

总结：到 19 世纪中期，随着与域外文明更进一步的接触，第三阶段的欧洲人越来越多地把非西方的地区纳为自己管理和使用的对象时，越来越相信自己比这些对象更为发达和进步，形成**强大的自信和优越感，社会进化论**的思想。（当今国际关系的恶化在于西方世界对变化的感知。）

社会进化论，社会发展是一条固定的轨迹，不同社会处于不同的发展阶段，决定因素是技术。与当时的生物进化论和欧洲人在海外的殖民有契合，但实际上社会进化论与生物进化论并没有直接关联，甚至有人认为。生物进化论强调“适者生存”（环境促使了变化，但并不是只有优秀的品种才能活下来），社会进化论强调“优胜劣汰”。

社会进化论为不同社会之间的差异和这种差异出现的机制提供了原因的解释，处于不同的社会进化阶段。并不完全是欧洲人的优越感和欧洲中心主义的体现。

Barbarian—Savage—**Primitive**, Primitive 的概念在 19 世纪下半叶出现，“原始”不再是和“文明”对立的概念或“文明的前夜”，“原始”变成文明的最初阶段。

传播论：从浪漫主义传统中生发出，学者采用新的路径来解释不同社会之间的差异，不同社会的差异表现为它们处在文化传播链条的不同位置上。

*进化论相信人们具有相同的能力，每个人凭借能力都可以达到最高阶段。（**实际上进化论更能体现平等和自由主义。**）而传播论似乎在假设，整个世界中存在着一个或多个文明的中心，相比其他地方的文明发展程度更高。不同的族群在历史进程中相互接触，学习发达的文明，有一个固有的传播方向。（**被动接受高文明辐射，有学者认为传播论是“转置”的进化论，把时间上的差异转移到空间上。**）

“进化论被传播论替代”，没有发生过。两派所依据的材料有别，进化论关注文化差异，传播论关注文化共性。但 19 世纪末期二者都被批判，收集到的都只是零散的材料，分析者坐

在家中讨论，只是主观推测。

理论受到质疑——对进化论的批判主要在于其相信“技术”是社会发展的关键，而 19 世纪下半期人们发现，澳洲土著使用极端原始的工具，刀耕火种，但社会组织、亲属制度等是相当复杂的，反映了二者的错位。而传播论的批判在于发现很多地理位置相近的地区过着完全不同的生活，传播论实际上建立在地理位置相近的地区一定会相互接触，发生文化的交流和借鉴。相近不一定有接触，有接触也不一定会有学习。

总结：人类学的史前史

19 世纪以前，作为知识兴趣的人类学，借助异文化来研究欧洲人自己关注的问题。从研究方法上是一种“思辨”，社会哲学的推测，进化论、传播论。（推测反映人的某种价值观和意识形态）依靠的材料是旅行家、传道士的书写，但这些资料存在问题，并不能作为科学研究的依据。

到 19 世纪末 20 世纪初，强调我们需要强调人类学的科学研究方法，针对某一人群展开生活式的研究意图了解这一人群。但实际上，人类学的研究又不是指向某一特定的人群，而是透过特定人群研究整个人类。

最终推动人类学成为一个大学学科的历史背景：（1）政治，殖民统治；（2）学术，抢救历史、实证研究；（3）事件，机缘巧合与意外后果。

不同人类学传统的差异

英国：high culture，英国人理解的文化具有较强的社会属性，区分社会阶层，社会人类学。

法国：civilization，同时强调“平等”和“等级”，社会学+人类学，二者之间有明确界限，涉及到研究对象、研究方法和学科理念。

德国：kultur/civilization，博物馆、文化史、民族学，德国式的文化观。

美国：“文化”概念进口到美国之后经过一些重要的演变，美国本土跟欧洲的社会形态并不同，事实上只有西欧人是“民族国家”体制。美国普遍+特殊的混合型，文化人类学，但和德国人纯粹的文化观有区别。

人类学的起源与殖民的关系：

英法美：殖民扩张（种族主义→世界主义），平等、自由，由黑暗走向光明。

德国：迟到的统一与殖民（世界主义→种族主义），似乎是由光明走向黑暗的。

第一单元 人类学的历史与传统

1. 英国人类学：科学与方法

1.1.文明：进步与堕落

18 世纪晚期，英国人关于文明命运的思考，进步的危机——法国革命的后遗症，对启蒙的反思和批判；工业革命的冲击，工人极其糟糕的生活状态，“现代社会中的野蛮人”。

英国“功利主义”思想的源头，**改革**，即选择一个直白的判断标准，“这项制度到底是增加了人们的快乐还是痛苦？”背后的设想在于，人的快乐和痛苦是由制度安排决定的，**政治经济学观念**的起源。

对“现代—原始”的思考，现代也可能堕落为原始，为野蛮。

The Savage 的新形象，可能不仅是进步的起点，也可能是社会蜕化、堕落的终点。Malthus（马尔萨斯），社会进步的控制条件在于“人口”，野蛮社会与文明社会都有人口控制机制，解决人口压力问题的方式不同。对生育的控制在英国人看来就是运用文明对自然的对抗，civilization 与 nature，追求文明进步，防止蜕化，实现**文明对自然的征服**，以**工商资产阶级**为代表的新中产阶级的理念，**两大核心特质——（1）运用理性对外在自然的征服，认识世界、改造世界；（2）用道德抑制人的欲望，对内在自然的克服。**

“文明、文化”不只是文化的概念，具有政治、经济多方面的内涵，解决社会危机，包含智识、科学、道德等非常复杂的观念。英国人相信资产阶级是社会的出路，是先进阶级的代表。

1.2.19 世纪上半叶

英国的人类学思想：用科学解决理性问题，用道德解决非理性问题。

以动物作为对象来定义人——（1）人具有统一性，是同一起源；（2）人具有多样性，体现在体质、文化等多方面。Degeneration，多样性是由“堕落”“下坠”产生的，而不是由进步产生的。

核心思想：人类同源与人类等级；宗教人道主义与民族中心主义。

*基于宗教信仰而相信人类同源，人道主义；而在科学化的过程中，击碎宗教信仰，转向“人类是有等级的”。“民族中心主义”的表征，殖民统治。

（一）人种学（Ethnology）；

欧洲老派人类学家倡导研究“人”的路径。

1851 年世界博览会，“水晶宫”，展示世界人类工业文明的主要成就，同时找了 13 个原始部落共同展览，作为强烈对照。展示——将人客体化变为“object”，可以被观看的对象。

人种学是专门研究欧洲以外未开化有色人种的科学，对体质、语言和文化特征进行系统研究。核心问题是解释人的统一性和多样性。背后有生物学的突破，如解剖，促使人们采取新的方式来研究。

代表人物 James Pritchard，关心人类的起源以及发展演变的问题（古老的关注点），设想人类同源，迁徙到不同环境才造成差异。为了验证自己的理论把土著放到伦敦生活等，好玩的实验。

人种学的研究方法，老派的、古典学的训练，处理文字材料。解剖学、生理学、动物学、地理学、历史学、考古学、语文学。（体质、生物方面的研究方法才刚刚起步，在生物学大发展以后情况被扭转。技术快速发展的时代人们会相信某种“技术决定论”，而遇到发展瓶颈会相应地反映在人文社会学科的大放异彩。）

采用传统方法，基本不被认为是人类学研究，而作为历史研究。

（二）民俗学

始自十六世纪，文物搜集、收藏与研究的传统。家族历史、器物、仪式、信仰；考古、口述。

浪漫主义运动的影响，“民俗”内涵变迁，“民俗”不再是迷信、邪恶的部分，而成为重要的传统，需要被拯救。到 19 世纪中期，民俗研究被认为具有抢救传统的紧迫性。

方法上强调实地的观察，访谈、期刊《Notes and Queries》（欧洲人类学田野调查指南）。意味着研究专门化、制度化的转变。从业余爱好到严肃研究。

（三）体质人类学（Physical anthropology）

人种学强调人类同源，但强调多样性，来自于环境的不同。而体质人类学代表性观点认为人类有多个起源，不同的人种有不同的起源。另外，他们认为差异是与生俱来的，生物性，不会被外在环境所改变。这种差异也带来智识等级。更极端的说法认为不同人种起源于不同物种，有一些甚至不能叫做人。

体质人类学的出现，不仅有学术观点上的不同，在意识形态上也有非常大的差别。

倡导用生物学、解剖学的方法做不同人种比较的研究，开始设定一些测定人的指标，“扁头”“长头”“眼球颜色”“头发颜色”，指标不断精细化。（颅相学）

（1）生物属性决定智识水平；（2）人种属性不可变，白人的热带适应障碍，混血生育障碍。

人种学和体质人类学成为英国人类学的奠基，二者都强调差异。

人种学是基于不同人种的差异性重构人类演化的历史，体质人类学认为这些都是推测无法证明，要对人类进行分类。随着科学的发展，人种学古典的研究方法受到批判。另外，随着生物学的发展，人种学所信奉的“人类同源”越来越被认为是信仰、宗教，而不是科学。二者也越来越产生冲突和矛盾，背后有深层意识形态的差异。**最根本在于如何定义人和动物之间的关系。**人种学认为人和动物有本质区别，不能用生物学、解剖学的方法来研究，要研究语言文字方面的内容；而体质人类学否认人和动物的本质区别。

人种学遇到的重大挫折——19 世纪中期前后，**考古学的发展**，解构了人种学在研究方法上

的合理性。扩大了人的历史，没有语言、没有文字的族群的历史，通过发掘文物，文字被物质文化产品所替代。在核心问题上对人种学产生冲击，人在很长一个阶段都是没有文字的，类似于动物的生活。也就是说，人和动物的区别并没有人种学想象的那么大。**我们可以摆脱语言文字，把关于人的博物学研究变成可能。**

1.3.维多利亚时期的人种学

19 世纪凭借旅行者书写的文字进行人种学的研究，业余文学作品、杂乱的信息、夸张的描写、宣扬进化论的观点，19 世纪中期之后逐渐抛弃，由社会进化论主导。

进化论提供了一种理论、一种材料组织框架。实际上，进化论并不是在分析材料的基础上得出的结论，而是提供了一种处理材料的工具。

人种学关注现有的人群如何分类和排序，成为人种学研究的核心问题。

1.4.英国人类学制度化的阶段

马林诺夫斯基：现代人类学方法的确立

马林诺夫斯基，在进入田野时不是有意识地执行这一套研究方法，而是由于各方面的原因，比较叛逆的行为，把自己住的地方放置到研究对象的生活世界中，与研究对象过同样的生活，说同样的语言，采取同样的活动，来理解研究对象。——现代人类学研究方法的雏形，田野工作、参与观察。

违背 Seligman 的指示，去到新的研究地点，提出自己的方法概念，“客观记录”的方法。

完成自己的作品，1916, *Baloma: The Spirits of the Dead in the Trobriands*, 强调对人的信仰的研究。过去对信仰的研究只通过研究文本来研究思想，而实际上，信仰可以被“做”，**把仪式当作信仰的实践**。可以观察到的东西才适合自己的研究方法，面对面现场的观察。要注意只是**纯粹的描述**观察到的事情，而不要解释。（“事实”和“诠释”的区别）

尝试关注一些跟研究对象谈话的技巧问题，“谈话的技巧”，继承老师 Rivers，不要问直接的问题，问引导性的问题，不要质疑对方的常识；“暗示”的办法；“追问”、“质问”。这些技巧在今天都被看来是不符合科学的，引导、暗示性质，质问、辩论。但在当时最直接的目的还是要翻过各种各样的障碍挖出最真实的信息，实证主义的逻辑。（与之对立的另一种看法是强调“诠释”，研究者不是在当地发现信息，而是通过自身和研究对象的合作“生产”出研究资料。）

对田野工作（fieldwork）的理解，并不等于采集资料，即“打包回家再解释”的惯常思路，马林诺夫斯基认为采集资料的过程同时也是在进行解释和分析的工作，通过密切的接触寻得关于他们生活的一种解释。（很多同学在 fieldwork 只是完成采集资料的环节，没有完成对资料的分析和思考，整理后续工作可能会发现当时的疏漏）

*田野调查的开放性，并不像自然科学一样原本有一个方案，实操时 100%按方案执行。而是在具体执行时慢慢完善方案，明晰研究问题。

Baloma 的方法论意识：通过仪式来研究信仰的实践，发现信仰（belief）内部是存在张力和矛盾的，**理想的东西、人的行为、人的观念**三个事实之间存在冲突。Social ideas、the general behavior、opinions，田野调查是要搜集三个维度的材料，**语言、行为和思想**。（“说一套，做一套”，关注社会规范的同时又关心人的实际言行，三者之间常常有出入）影响马林诺夫斯基对“文化”的理解，似乎很功利，“文化”、“规范”是人们拿来赋予自己行为合法性的。

马氏标志性方法论，参与、观察、拷问（实证主义的研究立场）。

马林诺夫斯基对于其所处的英国人类学传统的“起义”和“独立”。在研究方法和路径上对 Rivers 的矫正，真正通过自己的实践完成对前辈设想的修正，展现出自己在学术上面的野心。

《人类学家的魔法》，“Rivers is the Rider Haggard; I shall be the Conrad”，Rivers/Haggard，殖民者是来拯救土著的英雄形象，马氏/Conrad，忧郁的，在母国并不如意的，与广大土著人民站在一起的，群众路线的平民殖民者。（电影《夺宝奇兵》，“美化殖民主义”？）

《西太平洋上的航海者》，英国人类学的奠基之作，基本确立了人类学的研究专著应该怎样书写。马林诺夫斯基一开始对研究方法做了解说，如何收集规范（可以通过统计的方法，定性和定量结合）、人们的一般行为、观点、态度等。“辩护型”和“演示型”，为什么方法可

行以及如何操作。

马林诺夫斯基通过这本书将自己以及人类学的研究者成功地打造成“神话与英雄”的形象，研究者像探求神话传说的英雄人物，而且是通过一种非常具有技术性的手段来实现的——**科学与艺术的结合**，严谨+感染力，具体的描述，同时具备艺术的魅力，从感性的角度打动读者。马林诺夫斯基得以通过这本书确立在人类学上的地位，称为“马林诺夫斯基的魔法”。

成功的方式：

- (1) 坦白自己的方法，告诉人们是怎样来做研究的；
- (2) 整本书以自己的亲身实践和成果向人们证明这种研究方法是可行的和有效的；
- (3) 这本书在写作方面具有十分有趣的特点：场景描写；情节的起伏，有故事；时态模糊，全部用现在时，未加说明，身临其境，不会引起质疑，使人不假思索地认为他参与了这些“交换”，描写自己的所见所闻，事实上他一次都没有。
- (4) 不是一直扮演“英雄”的角色，塑造真实的自我。

现代人类学的确立

马氏对于民族志方法的发展：方法论——方法——知识生产。

与研究对象生活在一起，搜集语言、行为、思想的资料，作为一种示范，成为理性的人类学研究工作者的形象。

树立榜样：“archetypical fieldworker”：ideal method of ethnography。研究方法是理想化的，理想和现实的差距也是很大的。虽然研究方法要接近自然生活，但并不等同于自然生活。

英国人类学专业化的发端

马氏之后，牛津、剑桥、利物浦是最早开始人类学大学专业训练的机构。早期的人类学训练对象相当大多数都是与“殖民”有关的人，比如官员等，有职业培训的意思在里面。当然也有一部分致力于人类学研究的学术人才，还有相当多的女性。

“社会人类学”在英国的确立

Anthropology 内涵的确立：study of man (primitive, savage or early man)

三条人类学研究路径的确立：

19 世纪晚期，两条路径的分歧：culture/biology (ethnology/physical anthropology)

*文化的路径（人种学，古典学传统，擅长处理语言文字文本的东西，学有所成的精英人士）
和体质方面的路径（体质人类学，边缘群体凭借刚刚起步的生物学进入人类学领域）；

20 世纪早期，第三条道路的出现：**社会学的方法**（社会制度的发展演变）

*“社会”，人类集合体，应该被当做一个单独的对象来处理，不能只通过个体。

Geographical approach/sociological approach（描述，特殊；理论，比较）

*与地理学的方法形成对照，严格与环境的交互，人与人生活的环境如何相互影响。社会学更加偏理论。

1906, Frazer: **social anthropology**(a branch of sociology): 针对原始社会的社会学研究

提出社会人类学的概念，但被当成社会学的一部分。

1906, Oxford 人类学教学大纲对人类学作区分——physical anthropology（体质人类学）
/cultural anthropology（文化人类学）(archaeology, technology, ethnology and sociology)（包括考古、技术研究、人种学、社会学，尤其强调人种学和社会学，继承以往的路子，研究语言、文化、人类观念，进行分类，另外，传播论强调关注环境）

Ethnology: 基于物质文化、语言、宗教和社会制度与思想对人展开比较和分类研究，关注环境对文化的影响；

Sociology: 针对社会现象的比较研究，关注社会组织（婚姻习俗）、政治与法律；道德观念与规范；宗教信仰与实践；交流模式（符号语言图像书写）的早期历史；

1909, Oxford, Cambridge and LSE 会议（Radcliffe-Brown）——**人类学三分解说**

Ethnography: 针对无文字社会的描述；

Ethnology, prehistory archaeology: 无文字社会历史的重构；

Social anthropology (sociology): 原始社会制度的比较研究

英国人类学内部分歧的历史演变: ethnology/physical anthropology (文化/体质) -- ethnology/sociology (早期的人类历史/早期的社会制度)

不同路径的理论倾向分歧:

ethnology (传播论: 特定环境-文化特征; 文化特征的传播与集合);

sociology (进化论: 文化作为实体; 文化的内在变迁机制)

人种学和社会学成为 20 世纪初人类学的两条路线。社会学在这一时期是以进化论为底色, 认为文化与社会有内在变迁的机制。

外来影响与本土传统

(1) 法国社会学的影响

涂尔干的社会学思想, 提供了完全不同于进化论、传播论的解释路径, 社会 A 的某种行为从 A 社会本身的特点 (社会内部和相互关系) 来解释, 不要去寻找社会 B, 或社会 A 的前辈的影响。

(2) 英国经验主义传统

不认为理论很重要, 质疑宏大理论; 对进化论的怀疑。使得关注点的重心转移到研究方法和田野研究, “每一位老人的去世都意味着知识的损失”。如何提高搜集研究资料的质量。——“从理论到田野”的焦点转移。

专业化就是建立壁垒, 只有我的知识才可以进入人类学

功能主义革命

马林诺夫斯基《西太平洋上的航海者》

对老传统的革命:

(1) 古典学派 (Tylor, Frazer): 文字文本、进化论;

(2) 人种学派 (Rivers): 转向传播论, 文化的接触、渗透和传播;

(3) 地理学派 (Ratzel): 环境对文化和人的影响。

马林诺夫斯基功能主义提供了完全不同的理论, 制度内部不同部分之间的相互影响, 制度的社会与心理基础。

与马氏同时代的 Radcliffe-Brown: 当前人类学研究中真正重要的分歧“不是进化论与传播论的分歧, 也不是不同传播论之间的分歧, 而是基于推测的**历史研究** (conjectural history) 和基于**功能**的社会研究” (the functional study of society) 基于功能对特定的社会加以研究。

附: 马氏功能主义的由来

各个国家的人类学传统都有一个共同的影响源, 实验心理学, 16 世纪晚期, 德国人冯特, 涂尔干、博厄斯、马林诺夫斯基都曾经是冯特的弟子。实验心理学是民俗心理学的前身, 研究特定人群的行为和心理, 不同的人群由于民族传统和生活习惯会在心理上产生差异。

Experimental Psychology (Wilhelm Wundt, University of Leipzig)

Wundt 的高足: Durkheim, Boas and Malinowski

Folk-psychology: 文化是**共同体集体生活**的**心理**产物, 而非个体意识的产物;

文化 (语言、神话、宗教、政治、……) 不可分;

由此带来的观念是人的观念、情感、生活等的研究是不能分开的。人的嗅觉、触觉、视觉、抽象层面的思想 (各种 sense) 都是有关联的。“文化”之间相互关联, 不可分割, 文化整体观。马林诺夫斯基的写作也是每个部分都写一章。不要追溯某一特定行为/观念的历史演变, 比如不要研究 emo 是怎么来的, 而要研究 emo 这种情绪对应的某些行为, 相互关联的整体。——实验心理学提供的非常重要的想象图式。

研究不同文化现象 (ideas, emotions and actions) 之间的关联, 反对追溯特定文化现象的演变历史。

【功能论的原型】

特罗布里恩岛, 1915-1916, 1917-1918, 现代田野工作的发明 (东欧民俗学, 德国实验心理

学、英国经验主义)

*东欧民俗学，小民族林立，被各个强国统治，民族焦虑，“我是谁”。

三种 data：制度、行为和文本 (say, do and think) 【现实的三个层面】 (搜集资料)

三种方法：询问，观察与文献搜集；

文化观：文化是一个**整体**，满足人的需求的**工具**。不同（习俗）制度有不同功能，结合起来满足**人的需求**。（功利的讲法，文化是工具，可以拿来使用，为我们的行为辩护）

比如：信仰（心理功能，拿来解决人与未知世界的关系）；规范和仪式（合作-自利）；家庭（性、生殖和养育）；

人观：rationality, rules, self-interest;

透过马林诺夫斯基的文化观，可以看到，马氏认为人是理性的，认识到自己的需求，并使用一种方法来满足自己的需求；会使用一些工具；为自己的需求服务。

问题：一切都是相互关联的，但书要写到什么时候是头呢？

马林诺夫斯基，家道中落，以学术来到英国“讨生活”，解决生存的问题，所以，其文化观更加功利，一切都是有意义的。而维特根斯坦相比之下，家庭富裕，不会考虑需求的问题，更关心“我是谁”的问题。

一些讨论：维特根斯坦的世界里只有语言和语言对应的世界，是“无人”的。后来开始认识到语言不只是世界的镜像，而且是人与人之间交流的工具。反感职业哲学，无法获得生命的体面和尊严，用哲学去交换生活需要的东西。

马氏风格作品：分别针对文化的不同方面（制度）：经济、家庭、生育、神话……Never a whole but interconnection;

三大主题：文化的各部分不可分割；rule/behavior; behavior/context (savage: rational/reasonable)

1920-1938: LSE, 教授 social anthropology, seminar 风格,

A prophet, a charismatic leader (Leach)

Radcliffe-Brown: 研究社会的科学方法

在很多方面呈现出和马林诺夫斯基不太一样的地方，早年是学自然科学的，致力于以自然科学为模板发展人类学，强调人类学的科学性。深受涂尔干思想的影响，可以算作把涂尔干的思想传播到英国的重要人物。

如何基于自己的学术传统去理解外来的东西。

1904 入 Cambridge 学习人类学；

1906-1908, Andaman islands 调查（传播论，谱系法）

语言困难，依靠 informant；殖民前的社会组织模式（无法观察靠回忆）；

实际上比马林诺夫斯基进入田野调查更早。Brown 是比较讲究的人，形式和内容都比较注重；
马氏相对来说保证生存之外没有太多原则性的东西。马氏的语言天赋非常厉害。

Durkheim 社会学思想入英：社会生活有秩序、可科学分析、不同于个体生活（scientific method）

1909-1910, Radcliffe-Brown 在 LSE, Cambridge 讲座，宣传 Durkheim 的社会学思想（conversion）

1910-1912, 澳洲土著调查，system of kinship and marriage

1920, anthropology, University of Cape Town, African studies (science/policy)

1926, Sydney, the first chair in anthropology in Australia

1931, Chicago; 1937, the first chair in social anthropology at Oxford (1946; 1955)

Brown 返回英国，马林诺夫斯基离开英国，英国人类学的转变。

Brown 的研究没有那么多细节性，更多是调查。可以理解为前马林诺夫斯基的，Rivers 式的调查。

Radcliffe-Brown 的 fieldwork (survey: pre-Malinowski style): 材料不够, 补二手, 重分析

1922, *The Andaman Islanders*

重构安达曼人的历史---习俗研究 (意义与用途): (发现没有办法研究历史, 转向研究习俗)

习俗的三种类型 (技术、行为规范和仪式) 仪式: 集体行动;

仪式对社会有什么区别。(Brown 与马氏的分析单位有区别, 马氏更多的是用个体去想象社会。Brown 认为社会是有别于个体、超越个体的单位, 不能通过个体想象社会。仪式是社会稳定, 规范个体, 维持社会原来样子的需求。)——明显看出涂尔干的社会学思想。

意义: 社会关系的恢复与重构; 用途: 表达、维持和传递集体情感, 使个体行为满足**社会的需求**;

社会的需求: 社会的生存(continuity)-- 稳定和秩序(个体间的 coaptation, mutual adjustment)

社会需求-行为的标准化--信仰和情感的标准化 (文化学习: 仪式和象征)

Radcliffe-Brown 的思想来源: Durkheim 的社会理论, 进化论

Radcliffe-Brown 的文化观:

(1) 似有机体的一面, 有进化过程 (复杂化而非进步), 社会不断分化, 越来越复杂; (2) 非有机体的一面, 无繁殖无死亡。(强调自然科学的方法)

“个体”对于 Brown 来说是不那么重要的。可以用自然科学的方法来研究社会。

个体间的关系: **社会关系** (社会角色之间的关系, 如“老师和同学的关系”, 而不是“郭老师和于同学之间的关系”, 重要的是老师这个角色和学生这个角色以什么方式互动, 相互之间结成了什么样的关系); 社会关系总和--社会系统 (社会之间多少种角色之间的关系); 社会关系模式--社会结构;

社会结构 (social structure): 社会关系模式 (可观察的 reality, 可变的, 非抽象);

结构形式 (structural form): 标准化的社会关系模式 (基于社会结构的抽象, 相对稳定的)

社会角色之间的关系模式。会发现一些共性的东西, 需要进一步地分析和抽象得到结构形式。

Brown 说“人类学就是比较社会学”。

研究社会的科学方法

经观察得出社会结构；抽象出“结构形式”；比较和分类；普遍化（所有人类社会的共同特征，社会规律）

从“功能”到“结构”：反对功能学派的说法；“社会人类学是关于社会的自然科学，即比较社会学”

Brown 认为自己并不是功能学派的，讲究严格的自然科学式的严谨模式，在发展人类学的路径选择上，与马氏完全不同。认为人类学面对的概念太过泛化，必须要进行转化。

从功能到结构，从文化到社会

1930s 末，Malinowski style 衰落：

“相同的材料可以得到不同的结论”——对英国传统经验主义的挑衅。理性也不是满足生理、心理的需求。土著也有对于公平正义的更高需求等。

主题：家庭、经济和宗教（魔法）；

缺陷：有描述（everything is related to everything; when does the description stop?），无理论（主题整合而非分析整合）

问题：如何分析，如何抽象？

探索与实验：

Bateson: *Naven* （结构何在？）

Evans-Pritchard: *Witchcraft, Oracles and Magic among the Azande* （巫术；理性；需求；功能）

1940s，社会人类学研究范式变迁：（“社会学运动”：从文化到社会）

1940, Radcliffe-Brown, presidential address to Royal Anthropology Institute:

关于“南非问题”：文化之间的互动（M）抑或特定社会中的人、群体之间的互动（R-B）；
文化并非现实而是抽象，不可观察；

可以观察的是人和人的行为，观察不到文化。

主题变迁：kinship and political system;

地点变迁：太平洋--非洲（小部落--大社会）；

新问题：无国家社会的情况下，“关系”是如何实现的。

亲属关系可能替代政治制度。

1940, *African Political Systems; The Nuer*

田野工作方法的延续和强化：1-2 年；当地语言；参与观察；融入；

把制度转变为研究对象。

1940~70s: 英国人类学的黄金岁月

新生代接棒：

Raymond Firth, LSE, 1944; Evans-Pritchard, Oxford, 1946;

Max Gluckman, Manchester, 1949; Meyer Fortes, Cambridge, 1950; Edmund Leach

Radcliffe-Brown “结构”的扩展运用：非洲、东南亚等地方

1940, *African political systems; The Nuer*: 结构-功能学派的开始

*结构—功能学派只讲结构、秩序是怎样维持的，但没有讨论过如何变迁。

Kinship study, Lineage system, Descent theory

--**Model/facts**: bi-lineage system; affinity; tactics; individual choices; social actions; rituals and symbols;

--**Social change** 问题: Dynamic equilibrium 动态平衡; oscillation 钟摆运动; materialism 环境决定论。

从太平洋到非洲：英国人类学的变迁

- 对象的变迁：小部落—大社会；
- 主题的变迁：文化—社会；
- 理论的变迁：功能—结构；
- 方法的挑战：小社会—社区

*方法遇到挑战，面对非洲庞大的人口，在方法论操作上是有问题的，没有机会做深度的田野参与观察。也有学者质疑费先生，小村庄对理解中国社会有什么意义？

1970s 之后：英国人类学的变化

人员上的变动：1968 年学生运动，人类学内部权力关系和结构的动摇和颠覆；

有些人开始脱离英国经验主义传统，去研究符号等；有些人再度重返；女性主义人类学家；相对来说，马克思主义对英国人类学的影响不算太大，马克思主义在英国主要被理解为政治经济学，是英国人很熟悉的东西，不觉得会对人类学有什么影响。

新的探索：

Victor Turner: rituals and symbols 研究, emotion and affect;

Edmund Leach: Levi-Strauss 的结构主义影响与英国式发展;

Feminism: 人类学队伍构成的变迁; gender theory;

Marxism: 对人类学影响甚微;

自我反思和批判：Talal Asad, *Anthropology and the colonial Encounter*

人类学参与殖民的程度；

殖民权力对人类学知识生产的影响；

人类学是否强化了世界不平等；

人类学为什么能够研究海外的土著？

小结：英国人类学（※）

人类学的研究方法在英国人类学内部的确立经历了比较悠长的过程。马林诺夫斯基是第一个亲身实践过这一方法，此前也有数位研究者作出探索，并在原则上对人类学的研究方法作出界定，包括 Rivers 这样带着自然科学的背景投身到人类学中的先驱者。在人类学的方法确立之前作出了铺垫。马林诺夫斯基对人类学学科的确立是由多方面的因素促成的。“田野调查”“田野工作”“技术调查”“参与观察”等，都是指代人类学式的实地研究方法。不管叫什么名目，核心都是——**把研究者当作研究工具，投身到研究对象的生活实践中，进行日常的生活互动，利用研究者的亲身体验收集研究资料，获得研究对象的观点，和看问题的视角，“获得当地人的观点”。这是人类学研究方法的追求目标。（“定性”的研究方法）**

人类学的研究方法不是教给一套工具性的东西，而是怀着什么样的立场出发看问题和解决问题。

马林诺夫斯基“**功能论**”的思想，相对于之前的人类学思想（如进化论、传播论），不再纠结于人类的起源和演化这样一些历史性的研究问题，而是关心当下的人过着什么样的生活，何种规范，如何满足自身的需求，包括精神需求。蕴含着马林诺夫斯基对“文化”的想法。——关键词，“功能”“文化”“需求”。

英国人类学的接替者——**布朗**，追求研究的科学性、客观性，要求概念的准确、方法的严谨、理论上的突破。在它看来，马林诺夫斯基的“文化”概念过于模糊，无法进行科学研究，代之以“社会”的概念。布朗认为，个体的研究是没有意义的，研究对象应该是个体的集合，即“社会”。社会有其自己存在的目的、追求的目标，社会会采用一套方式实现自己的目标来维持社会的秩序，是非常社会学的问题。一个群体如何汇聚在一起整合，如何实现秩序。

规范标准化人的行为、语言、情绪，来实现社会秩序，满足“社会”这一群体的需求，而不是满足“个体”的需求。——关键词，“社会”“结构”（结构内部要素的关系模式）。

“结构功能论”不能解决的社会变迁的问题，社会要满足自己的需求，会不会发生演变？现实的演变、剧烈的冲突、革命；逻辑上的东西经历现实的拷问，不断修补理论。

70 年代之后，英国人类学代际的交替，变得“多元化”，（1）**人物的多元化**，一两个大佬难以涵盖英国人类学的全部，越来越多的院校提供人类学的训练；（2）**研究主题的多元化**；（3）英国人类学与其他地区的交流也进入多元化，此前，英国作为人类学的主要阵地。越来越多的人更多地使用**美国式“文化”的概念**，不同于马林诺夫斯基，强调“符号”“象征”的概念，变得“美国化”；（4）与**考古学**靠拢、接近，尤其 90 年代之后，合作进行“文明”的研究，在比较大的地理范围内，研究人、物的流变。当时的作物，同时代同类作物出现在什么地方，由此得出物、人的流动，观念的改变。（5）更多**非传统的方法**进行人类学研究，还原制造当时那种独木舟、蓄养牲畜等；（6）人类学的**社会学化**，做更多与社会服务等相关的议题等等。——意味着更多创造的可能？丧失了“传统”？

自然科学的介入，以自然科学为模板。

理论与方法的推动，经验主义的传统。

思考：人类学和殖民的关系。

2. 法国人类学：理论与田野

2.1. 法国人类学的独特性

Robert Parkin, 2010:

Out of the Study and into the Field: Ethnographic Theory and Practice in French Anthropology

《走出书斋，贴近田野》，《人类学的方法论和历史》丛书；

Parkin 是想说，长久以来，英国人类学与法国人类学一直有讨论和交流，但二者其实很不同。

英法人类学关系虽然很紧密，但双方存在“误解”，*misunderstanding*（误会/分歧？）。布朗从法国进口涂尔干“社会学”思想，后来又从列维·斯特劳斯进口“结构主义”，认为法国是“出产理论”的地方。英国的“经验主义”知识传统是“归纳”，具体到抽象（通过观察，研究对象外在于研究主体，获得对外在世界的客观知识，“发现”程序，知识是“发现”出来的，客观地、原封不动地反映外在世界）；而法国是用“演绎”的方法，把理论应用到不同的案例和现象上去解释。（感知获得的东西只能是 Sense，构不成知识，而且必须有预先的框架才能感知到知识是什么，如形状、大小、颜色、质地等抽象的概念。纯粹客观地反映外在世界是不可能的，要根据 sense 感知进行加工，“主观建立”，加工是重要的生产知识的环节，事物 A 与 B 的因果关联是无法依靠观察实现的）——Parkin 的发现可以用来理解两国人类学的差异，“归纳和演绎的区别在哪里”，知识到底从哪里来。

关于法国人类学的英国印象： 理论主导；演绎而非归纳；（存在误解）

- 英国，打造工具、方法，更精准地反映客观世界；
- 法国，更精妙的理论分析客观资料。

事实上：法国有许多 theorists（生产理论的人），同时也有许多 Ethnographic essentialists（不搞理论，只搞方法，“方法的原教主义者”）

结论：

理论工作与田野工作的断裂与区隔；（disjunction and distinction）

民族志工作者：并非无理论兴趣（disinterest），根本就是反理论（rejection）

有点类似英国人类学理论和田野工作分离的阶段，后来经验主义的传统促使理论和方法的结合，需要懂理论的人更好地收集资料。而法国这种分隔的状态一直延续，直到今天一直也还是这样，没有见到理论和材料顺理成章的结合。当然也有一部分法国学者强调理论与材料的结合，但相当一部分人认为没有这种必要。Parkin 看来，一部分法国学者不仅是不搞理论，甚至是“反理论”的。认为研究就是纯粹的收集资料，比较粗暴，不讲究伦理、手段、方法，方法论的原教旨主义。（1）不认为在展示资料之外需要理论分析；（2）不认为采集资料的方

法会与资料有什么关联，对资料产生影响。

具体表现：

专业田野工作的迟到：理论与实践（英式）结合于二战之后

从书斋到田野，抑或**书斋/田野**？（法国人类学不具有二者相联系的特点）

2.2.19 世纪的法国人种学

伴随海外扩张而来的人种学兴趣：

针对欧洲之外的人类族群；

人种、文化和语言的概念；物质文化；

进化论的视角；（种族差异/文化差异？）

人道主义思想、宗教观

主要阵地：各种学会和博物馆。

学会的推动

1799, the Société des Observateurs de l' Homme（博物学家）

发展 Ethnology: 关于欧洲之外人类的科学、实证研究（调查问卷；海外旅行者）

观察人类。

1804, the Société de Philanthropie;

1822, the Société Asiatique and Société Géographique

推动海外探险活动（海外实地调查开始）

1839, the Société Ethnologique de Paris (William Edwards): 体质、智力和道德;

1859, the Société d' Ethnographie Américaine et Orientale (Henri de Longpérier): 地理和语言;

两大路径, (1) 巴黎人种学会, 偏生理, 智力测量, 研究道德、水准等; (2) 美洲和东方民族志学会, 搞地理学和语言学研究。

1859, the Société d' Anthropologie in Paris **巴黎人类学会**

Paul Broca (保罗·布罗卡): 医生、解剖学家; 意图整合关于人的研究 (联合 physical 和 cultural 两条路径) ——擅长生物的方法, 但倡导用“整合”的方式研究人类, 除了人体解剖之外, 语言学、物质文化等研究都应该整合进来。同时也认为有主次之分, 医学解剖。

成员: 医学、博物学—语言学、历史学、考古学和旅行家

博物馆的促进

1855, the Musée d' Histoire Naturelle

首设人类学职位 (Armand de Quatrefages)

1875, the école Anthropologique

Armand de Quatrefages, Ernest-Théodore Hamy and Paul Broca 联合成立;

整合不同研究路径: physical, cultural, and linguistic; (医学、文化、语言)

人类学教学的开始: 解剖、人种学、语言学、人口学、地理学和历史学

对学科做了整体的界说

1878, the Musée de l' Ethnographie in the Trocadero (Quatrefages and Hamy) 民族志博物馆

Race (定义“人种”): 包含**生物和文化**双重含义; **生物特征**更重要, 相对稳定; 语言特征(相对容易变化); ——说法主观, 很快德国人类学认为语言是相对稳定的, 而环境不断变化会造成人类生物体质的某些变化。

人类学: **natural history of man** (人种的进化与地理分布); 根据体质和文化特征进行描写和比较; ——人类学, 研究人的自然体, (1) 特定的人群是怎样发展演变的; (2) 不同人群的地理空间分布; 两个问题, 历时与共时(空间分布), 与地理学的密切关系。研究动植物的空间分布也用在对人的研究上。

倡导:

推动发展始自 1850s 的业余民族志研究传统(殖民官员和传教士);

在生物研究传统上强调文化研究, 追求科学

在研究议题上做了界说。

倡导综合的方法, 但不妨碍从某一个路径进入, 有计划地推进海外的实地研究, 当然, 这一时期还是主要依靠有机会到海外的人, 比如殖民地官员和传教士。

法国民族志的起源

海外研究:

始自 1850s, General Faidherbe in Senegal (语言); Missionary Jean Kemlin in Vietnam (习俗);

1898, the École Française d' Extrême-Orient in Hanoi ;

20 世纪初, Léopold Sabatier (1903-1926, résident in Vietnam, 记录地方法律); 保护土著 Maurice Leenhardt (传教士): 非洲(writing on Ethiopia); 太平洋(missionary in New Caledonia, 1902-1926) ——做的事情远超后来对他的评价, 对法国人类学有重要影响。比如“通过生活(living)来进行理解”, 马林诺夫斯基思想的翻版。产生对土著的共情, 土著文化是需要保护的對象, 宗教情怀。长期的共同生活使其尊重土著人的思维方式。

“Living—understanding”; 保护土著文化、宗教; 反对“原始思维”观(Lucien Lévy-Bruhl), 即, 原始人的思维方式有别于现代人, 只能搞具体思维, 只能使用关联和类比的方法而没有

抽象思维和比较复杂的思维能力；**时间与神话**（Lévi-Strauss）；

对列维·斯特劳斯产生很重大的影响。（但传教事业是比较失败的，没有使很多的土著皈依宗教，返回教书）

宗教事业失败；1935，与 Mauss 一起执教；1941，接替 Mauss 执掌 EPHE（高等实践研究院）的原始宗教史研究（从业余到专业，学术职业）

重要机构，越南河内远东高等研究院；

文化初次碰撞的时候会产生很多不可理解的东西。随着长时间的共处，共情和尊重。

在以涂尔干为代表的社会学是不能接纳的，直到莫斯时代才获得可以学术工作的机会。

本土研究：

1850s, Frédéric Le Play--**家庭模式的演变**（法国本土民俗研究的发端）

20 世纪初，Arnold van Gennep（民俗研究：仪式；追溯起源—结构分析）

杰内普，法国人类学的重要人物，不被社会人类学派待见，被看作“民科”人物。

不同于英国人类学的研究者：Fieldworkers “转正”（进入大学）极少；

不同于英国人类学的专业化道路（扶手椅，书斋里的研究—田野—大学）：a split between ethnography (including collecting) and theory；理论与方法从分离到结合

英国人类学早期也有人来作传教士，fieldwork 成为进入人类学研究的重要阶段，而法国没有，待在 field 的人永远只能待在田野，无法进入到大学人类学研究的圈子里面。

****田野与理论的分离：**学会、博物馆→业余田野调查/大学专业训练（使用“业余者”收集的材料）

法国人类学为什么没有走向理论结合方法的道路？——英国人类学界归因于涂尔干的社会学思想，造成了法国人类学的割裂状态。

2.3.涂尔干的社会学思想

20 世纪初，涂尔干的核心任务是确立社会学的独立学科地位，对其他学科持一些比较负面的态度，比如社会学和心理学的不同，强调社会学的研究对象、研究方法的独立性。(1) 摒弃起源、历史等的追问，转而去研究社会现实，如何有秩序地构成和运行，反对英国人类学“进化论”的主流思想。(2) 当时法国人类学的研究还跟民俗有重要关系，杰内普等，但没有获得专业的学术身份地位。

法国专业人类学的迟到：

英语人类学界的归因：Durkheim 式社会学的统治——“人类学”污名化：

1，对英式进化论人类学的否定：错误的社会科学路径；

2，对法国本土民俗研究的质疑：业余和过时的民俗学

具体表现：对 Gennep 的否定；对 Robert Herz（涂尔干的学生）的批判；

赫兹关心很多老师不讲的问题，比如涂尔干认为英国人类学的“田野”方法是错误的，而赫兹就跑去田野。Herz 的一些研究，right，权力、正确与“右边”的关系；左撇子和右撇子是由什么决定的。非常有创造性的学者。

Durkheim 对民族志的态度：材料可用；（涂尔干在作品中大量使用来论证自己的观点，但认为像自己这样的研究者不需要做这样的事情）

Durkheim 对人类学的定位：人类学是社会学的一部分；

人类学被看作研究古代社会的，古代社会也是社会的一部分。（反过来当然也可以说，社会学是研究现代人类的，也是人类学的一部分）只是从这里来看思想传统里，人类学的定位是如何形成的。

英国人把割裂理论与材料的“脏水”泼到涂尔干身上当然是有问题的，不可能以“一己之力”否定人类学这一学科，涂尔干也是法国演绎思维的一部分，承载者，不需要放大涂尔干的影响。类似地，马林诺夫斯基在英国人类学的贡献是不容置疑的，但特定的人也是特定时代的产物。“有失偏颇”。

涂尔干社会学思想探源

法国社会思想（从社会理论到社会学）

孟德斯鸠，卢梭；圣西门，孔德（从一种理想的社会模型，对理想社会的追求，到对社会的
研究，如何实现理想社会）

哲学

笛卡尔（mind as a object of inquiry）；（人的思想是可以作为研究对象的，思想本身是可以被
思考的，被质疑的）

笛卡尔的身心二元论是有主次之分的，非常之“生物决定论”，思想也对应大脑的一部分。
强调 physical，生理、物理的干预。

法式新康德主义（Charles Renouvier：道德源自社会，可以进行科学研究）（主观和客观，物
质和 ideas 的对立，打消二者之间的界线）（道德、人的思想、情感都可以进行科学研究）

宗教研究

库朗热：社会源自宗教（如果把社会看作家庭的扩大版，家庭最开始的结合不是因为血缘关
系，而是变成一个最小的宗教）；W. Robert smith：氏族制度与宗教

涂尔干，社会具有神圣性，个体和社会的关系，个体对社会的崇拜，宗教源自社会；

德国实验心理学

Wundt：使用历史材料和民族志材料

涂尔干的基本立场：理性主义与经验主义之间

经验：搜集材料；理性：组织和理解材料（*如何用 ideas 分析材料，搜集资料不构成一个
Science，只是一个技术）

研究社会的路径和方法：哲学，心理学，人类学、民俗学、统计学/社会学；

涂尔干画像，基本学术立场显然不同于英国式的经验主义，但也不完全等同于法国的理性主义（ideas 优），好像是介于两者之间，同时也注重经验材料的东西。

2.4.杰内普的民俗学

古典民俗研究与现代人类学之间的过渡人物。

大学圈外的学术生涯：翻译、行政和田野调查（语言天赋），实地调查和翻译工作。

革新法国的民俗研究（历时—共时）

历时的研究是从过去找原因，现在的生活是过去的“遗存”，要解释今天就要回到过去。杰内普选择共存的分析，解释今天的生活习惯和信仰，需要观察在当下社会为什么会存在这种样态。

1909, *The Rites of Passage* 《过渡仪式》（结构分析和过程分析）

杰内普，从个体的立场出发，仪式的前中后，个体和集体的关系发生了什么变化。

与涂尔干仪式研究的分歧：个体/社会；

涂尔干强调，仪式是一个社会现象，不能从个体的角度来理解。仪式是在现代社会中实现秩序、社会整合的一种方式。做一样的事，相信一样的东西，大家相似，所以社会成立。若大家不相似，整合的可能在于大家所从事的工作互补，如农业和工业。更重要的是实现思想的整合，国家/精英人物通过一些仪式进行 idea 的灌输，统一思想。——**通过仪式实现这个和秩序。反对从个体出发理解社会，社会也不能还原为个体的思维。**

针对涂尔干图腾研究的批评：

使用澳洲民族志材料的瑕疵：图腾的泛化；

涂尔干把图腾泛化为西方对外族土著的想象，杰内普认为也是一种局部的现象。

社会/个体；土著社会印象（原始且简单？）

研究路径的选择，个体→社会/社会→个体；杰内普，原始人没有想象中那么原始，现代人也没有想象中那么现代。涂尔干认为**经过现代社会的发展分化是复杂的**，土著社会中社会生活的分化以及相互之间的关联处于一种**比较简单的状态（宗教社会的基础状态）**。

2.5.人类社会学流派 Anthroposociologie

Georges Vacher de Lapouge (librarian)

Anthroposociologie: a French version of racial sociology;

进化论、颅相学 (Paul Broca) 以及人种论的联合体;

人种决定论;

信奉自然选择，反对社会干预 (导致优胜劣胜)

带有种族主义倾向，认为人种之间的差异是恒定不变的，人种之间存在等级差异。价值观念也与人种的等级制有关。相信“自然选择”，不能进行人为的干预，比如传染病。反对社会福利、社会救济，认为是“违背自然规律”的。比较极端的思想。

2.6.Mauss 的新时代

一战中，涂尔干社会学遭受重创；一战后，Marcel Mauss 接手涂尔干的社会学事业

后世评论 Mauss: disorder; An absence of system; (缺失系统性; 点起很多火花;)

Mauss 的解释: 发展涂尔干建立的体系，以民族志材料完善之

system 涂尔干已经建立起来了，自己要用材料不断地加固//实际上也做了一些颠覆性的工作，或者说，与涂尔干的研究具有互补性；涂尔干强调 ideas，莫斯的研究路径也在研究身体，不同文化的人对身体的使用是有差异的，当然，在特定的文化内部我们已经习以为常，如中国蹲；社会研究通过身体这条路也是可以实现的。

相对于涂尔干来说，莫斯为人类学在法国正名，认为人类学是比较正面的。公开宣称自己更信奉事实和描述，相比于理论。表示自己实证主义的立场和态度，对田野调查持鼓励的态度。

代表作品：

1903. Durkheim and Mauss. *Primitive Classification*. (自然与社会)

1954. Mauss. *The Gift 《礼物》: Forms and Functions of Exchange in Archiac Societies* (整体观)

研究兴趣广泛：bodily movements, seasonal movements

人类学的“部分”正名

Mauss 对于 fieldwork 的重视与强调：Facts, or descriptions over theories (1930, 入选法兰西学院失败)

自评：“a positivist, believing only in facts”; “descriptive sciences attain greater certainty than theoretical sciences”

缘由：Mauss 有感于英国人类学的发展，鼓励田野工作；试图弥合涂尔干留下的创伤（两派，理论分析和田野调查），整合社会学和人类学；

后果：加深了涂尔干学派内部的裂痕；

西方派：Maurice Halbwachs, Jean Ray, Paul Fauconnet, Georges Davy, and Francois Simiand;

非西方派：Marcel Mauss, Henri Hubert, Robert Hertz, and Levy-Bruhl

可以明显看到，莫斯之后，以及到列维-斯特劳斯的时代，法国两派依旧是分明的，双方在研究对象、研究议题、基本立场上基本都没有发生什么变化。

• Paul Rivet (1876-1958)

出身农家，志在文哲，转投医学；1898-1901, medical officer in Paris cavalry

参加 French geodesic mission(赤道子午线测绘); 接受短期训练：博物学、人体测量学(MNHN: 国家自然历史博物馆)

五年的 Ecuador 探险和调查经历：医疗服务；博物学调查（大量采集样本：昆虫、植物）

1906, 加入 MNHN; 1907, 加入 Societe des Americanistes de Paris (巴黎美洲学会)

对**人体测量学**的反思和质疑: arbitrary traits—arbitrary classification

测量指标通货膨胀, 测得越多反而越分不出来, 极端情况下会导致一人一类。

1910, 退出 Société d' Anthropologie de Paris; 1911, 创立 Institut Français d' Anthropologie (Durkheim, Hertz, Mauss, Levy-Bruhl 加入)

重新定义 anthropology (人类学学科): 多学科整合解释 “human phenomenon” (linguistics and ethnography) 研究什么, 什么方法, 什么路径

1920s, 语言学研究 (南美土著语言)

人类学进入大学

1925 (与英国人类学时间的差距), Institut d' Ethnologie (the University of Paris) 成立: Lévy-Bruhl 游说; 外交部资助; Mauss 和 Rivet 加入

三机构教学与研究合作: the Sorbonne (Lévy-Bruhl), the Ecole Pratique des Hautes Etudes (Mauss), and MNHN (Rivet)

整合人类研究: 三路径: philosophy (Lévy-Bruhl), sociology (Mauss) and anthropology (Rivet); (哲学、社会学、体质人类学)——方法: ethnographic fieldwork (民族志田野工作的方法, 一致意见)

1928, MNHN Chair in Anthropology (Chair of the Ethnology of Modern and Fossil Men)

1929, Director of Trocadero museum; 1937, 升级为 the Musée de l' Homme

1941, 维西政府授意 Musée de l' Homme 解雇 Rivet; Colombia 人类学生涯

大学中的人类学

the Institut d' **Ethnologie** (1925 设于巴黎大学) 开始教授民族志课程 (早期学生, 殖民官员)

学生数量增长：1926, 26；1930, 116；1935, 171；十年内训练了大约一千人；

研究地点扩展：美洲、非洲、亚洲、近东、大洋洲和欧洲

Rivet 的 total science 的理念：ethnology as a total science (physical anthropology, linguistics and ethnography) **整体科学，整合体质人类学、民族志、语言学的研究方法**

学位证书的两分：Science/Arts and Humanities (双重属性，科学、艺术；法国对人类学的定位，但二者不可混淆，莫斯分别写两本书)

Mauss 的侧重点：“I have always confined my teaching to the purely descriptive”

Mauss 编撰 Manuel d' ethnographie (1947):

Ethnology (人种学): a science of facts and statistics; (使用社会学的方法，统计学，处理社会事实) 目标是 knowledge of social facts (资料的收集)

Comparative ethnography (比较民族志): 基于 facts 而非 cultures 的比较 (社会学之外的东西，可以看做是布朗在英国想搞的东西)

Fieldwork (田野工作): 积累 facts, 以便对尚未分类的文明进行分类; 终极目标是展示 social life 的重要性。

莫斯对法国自身传统的一种反动。处理两个问题，(1) 通过人种学回答社会学的问题；(2) 通过田野调查收集资料进行比较。

Durkheim 和 Mauss 关于田野工作看法的异同 (材料):

D: 证明理论，演示方法；如《宗教生活的基本形式》，非现代社会，需要靠民族志材料获取

M: 积累资料，发展完善理论；

涂尔干和莫斯其实都并不真正关注田野调查本身，而是对理论的作用。法国传统缺失对方法本身的讨论，但是获取的手段是不过问的。

Paul Rivet 的民族志观和田野工作法：（比较接近英国式）

Ethnography: material culture;

博物学式 fieldwork 运用到人类学里面去：起源和历史变迁问题的导向；indirect observation

无 direct contact;（间接观察/直接接触？）

2.7.Marcel Griaule 田野

水晶宫殖民展览，the Colonial Exhibition

1931, Marshal Lyautey 组织 the Colonial Exhibition, 引出法国人类学的很多兴趣，展示法兰西帝国的殖民成就和文化多样性；——人类学的大众宣传；推动海外探险、旅行和田野工作；

1930s 初, Marcel Griaule, Dakar-Djibouti expedition;（探险家）

1930s 晚, Levi-Strauss, travels around the Amazon;（法国人类学重量级人物）

Griaule 的做法反映了法国人是如何看待人类学的研究方法和过程的。

Griaule 的田野工作（甚至超出学术的狂热）

背景：1925, the Institut d' Ethnologie in University of Paris 的人类学教学；1931, the Colonial Exhibition

Marcel Griaule（1930s-1950s 法国人类学史上的重要人物）

飞行员出身；热衷 fieldwork；致力于探险和旅行的科学化

1928 年, Ethiopia 田野；collecting artifacts

水晶宫展览后的狂热

1930s, Dakar-Djibouti expedition

背景：雪铁龙的资金（资本），大众的狂热；地点：Dogon in Mali

田野模式：团队式、整体+分工协作的观察；

研究方法：充分利用不平等；诱导、逼问加拷问；不择手段（信息、文物+遗骨）

设置场景，制造事件，摆拍表演（cultural production rather than ethnographic reporting）

到处采集物质文化产品，“劫掠式”采集，特别的方式比如盗墓。充分利用白人和当地人不平等的权力关系，而且不觉得有什么问题。摆拍，不专业的手段，制造，文化生产。

1943, the first professor of general anthropology （Sorbonne 讲座）

Griaule 的学术遗产：（不伦理、不专业的地方，但遗产丰厚）

一种研究风格：关注方法（技术），拒绝理论，影响深远；

一个研究传统：建立了一个田野点（Dogon），影响了一批学生；

2.8.法国人类学的格局

*法国人类学的双 M（比较极端的例子）

Marcel Mauss：做理论，用田野，教方法；

Marcel Griaule：做田野，无理论，不讲（究）方法；

法国人类学的格局：Ethnography//theory

Susan Carol Rogers, “Anthropology in France”, 2001（英语世界的理解，在美国人类学家看来，法国人类学分为三部分）

Ethnologie: social anthropology (particular societies); （人种学/特定社会人类族群）

Anthropologie: a concern with the human condition; physical anthropology; （体质人类学/一般人类社会，超越特定社会）

Ethnographie: certain kinds of qualitative methods; (民族志/脱离任何学科的纯粹的研究方法)

列维-斯特劳斯对人类学的理解是分为三个阶段，与美国人的三部分理解有相似的地方。

法国人类学的两个系统，两种职业生涯：

教学：55 所高教机构中只有半数教授专业课程，14 所能颁发专业学位

就业：Universities (全国 150 岗位，2001；1981，英国 200)；Research institutes

后果：人类学进入其他学科就业；其他专业背景以人类学为第二学位

学科界限不明显（大家不关心社会学是什么，人类学是什么，更关心研究什么地方，现代社会/古代，研究城市/农村，西方/非西方，在法国接触到人类学家的概率不太大，一般没有强烈的学科认同，更多是以研究主题、研究地点为群体整合，专业类整合的程度比较弱）；

“古典”与“现代”区隔明显

专业群体：地域主题强整合；专业内弱整合；原子化、多元化（创造性/传统）

法国理论和方法的区隔；其实搞田野的人也是对理论嗤之以鼻的，反对、拒斥理论。

英法人类学与两国不同的知识传统有关，经验主义的（研究者亲身观察）VS 理念主义的（或者也可以说是唯心主义的）。两个传统对“知识”的定义以及对知识产生的途径是有比较大的分歧的。知识论和思想史的差异。

2.9.列维-斯特劳斯（1908-2009）

二十世纪之前，法国是不能说有人类学这一学科的，几乎是几个山头组成的，尤其到二战之后，法国人类学的现状发生了很大的改变，为此作出很大贡献的是列维-斯特劳斯。列维-斯特劳斯几乎凭借一己之力使得人类学在法国得以确立——理论上有所创新和突破，结构主义的巨大贡献。法国人类学的成功并不是走上了英国的道路，也还是理论上的突破，虽然列维-斯特劳斯本人不认为结构主义是一种理论，而看作一种方法，而很荒谬的是，全世界都认为这是一种理论。

教育背景：Geology：地表变迁【表层（变）— 结构（不变）】；法学和哲学；

自然科学的背景，自然科学对社会科学、人文科学的渗入，影响是超乎想象的。

马克思主义的影响：改造世界 社会关怀，建设一个更好的世界的理想主义情怀。

从哲学到人类学（哲学几乎是所有法国人的第一专业）

法国人擅长制造社会理论，拥有英语世界的人们不具备的训练。推崇理论的国家。研究者最大的成就就是理论上打倒前人，建立新的东西。玩弄概念、理论的高手。

1935-1939：执教巴西圣保罗大学；（真正接触到 field）

亚马逊田野（travel, expedition or survey）；*Tristes Tropiques*, 1955. 《忧郁的热带》；

《忧郁的热带》不是八股的学术著作，宝藏级的东西，对人类学非常核心的基础问题的讨论。英语世界的田野工作者花大量的经历描写细节，而列维-斯特劳斯的一些讨论十分精到。

带有早期西方海外探险的性质，克服很多困难。

一些重要的核心议题，不同的文化到底有没有可以理解交流的可能性；西方基督教文明、中国、印度文明在大的宗教方面的差异。

而经过亚马逊之旅之后，彻底认为田野工作是没有什么意思的，“我恨旅行”，发现根本无法“用沉浸式的方法与土著交流”，根本无法交流。

透视出一种法国式的思想在 field 中的体现，从这一意义上说，列维-斯特劳斯仍然是法国式传统的继承人。

二战期间 1941-1947：New School for Social Research（纽约），未获 tenure

1947，返回法国；

1948，Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS)研究员；

Musée de l' Homme（分馆主任）

1949, 执教 école Pratique des Hautes études (EPHE) ,

接替 the chair in the religions of noncivilized peoples (Mauss, Leenhardt);

1950, 更名为 the religions of nonliterate peoples;

1959, 入选 Collège de France; 创办 Laboratoire d' Anthropologie Sociale; 社会人类学实验室

1960, 创办 *L' Homme* 杂志 《人类》

(一) 法国人类学的奠基和标志

Lévi-Strauss and structuralism

结构主义: 源自语言学, 由 Lévi-Strauss 扩展至人类学等学科

(literary criticism, psychoanalysis, history, etc.);

法国式的人类学与科学的结合; (在法国, 一定要在理论的地方有所建树才被认为是 Science, 与纯作调查、只收集材料的人是不同的)

法国人类学进入主流社会科学 (20 世纪下半叶)

(二) 列维-斯特劳斯结构主义思想的来源

• 法国思想遗产:

两个核心问题——社会如何聚合; 社会秩序的达成;

Durkheim + Mauss: 聚焦思想 (thoughts, mentality) 层面的研究路径 (Primitive Classification)

Durkheim: 社会模型; 团结类型 (机械; 有机); 团结机制: 社会通过仪式向成员灌输价值观念上的共享, 由国家或精英人物经由仪式不断地灌输。超越个体的社会层面的事实实际上是通过思想层面的研究路径实现的。

《原始分类》, 在人认识的世界里, 到底是先有自然世界再有人类的社会世界, 还是相反?

老北京“东富西贵，南贫北贱”，事实上，自然所带有的属性实际上是由人的活动所添加上去的。比如部落在移动的时候是有不同的方位的安排的，战争中“前中后军”“侧翼”，即这些差异是由起初聚集在这里的人群的社会分工决定的。——自然分类是源于社会分类。

社会学——想象一个实体的“社会”，社会学赋予了“社会”作为明确的研究对象。

Mauss: 团结机制【The Gift: exchange-社会关系的纽带；社会的基础和本质】

《礼物》，交换。社会整合有可能是**横向的**，通过交换形成的纽带使社会连接起来。而涂尔干实际上讲的是层级之间，从上至下的。

列维-斯特劳斯把“婚姻”理解为“关于人的交换”，不同的男性群体针对女性的交换。莫斯的交换可以是符号的交换（如说话就是交换）、实物的交换、人的交换，但是并没有明确讲人的交换就是列维-斯特劳斯所说的这样的。

• 语言学的影响：Ferdinand de Saussure

索绪尔语言学——Grammar/speech; (chess; music; meal); 语法和言说（讲话的实践）的区分，语法规则是稳定不变的，而言说是多变的。

A constant fixed set of rules or patterns: a deep, unconscious structure

不变的规则或模式：深层结构（背后的规范）

美国收获：

结构语言学：Roman Jakobson 雅各布森

以往的语言研究都关注历时演变、语义，雅各布森指出语言还是一套声音系统，关注语音的问题。结构语言学认为语言声音系统是由一组一组的二元对立构成的，发音部位，一对一对的区别特征。

Voiced/unvoiced(浊/清), (b/p); aspirated/non-aspirated(送气/不送气), (t/d): binary opposition;

一组组的二元对立：结构的最小单位；基本结构【contrast】

文化人类学：文化与语言

早期的人类学赋予语言以重要的位置，语言是重要的文化符号，反映文化的基本精神。结构语言学的启发——语言的特点→文化的特点。

Lévi-Strauss 的结构主义：以语言学为模板，针对人类思维方式的人类学；

对列维-斯特劳斯来说，结构主义提供了研究人类学的方法。以语言学（自然科学）为模板的。英国经验主义的传统总是想如何采集更可靠的材料，抽象出理论，而列维-斯特劳斯的结构主义思想在这个阶段已经先有了成形的理论，此后是把结构主义的理论运用到具体材料的分析上去，分析亲属制度、图腾、神话。——是一种演绎的方法。英法思维方式的区别，导致英国人在阅读法国结构主义的时候总是讨论经验层面的事实，在对话上存在问题。

问题：如果列维-斯特劳斯讲的是全部人类都有共性的思维方式，运用到事物上去，如何理解英国人和法国人在结构主义问题上出现的分歧。

（三）列维-斯特劳斯的“结构”概念

人的心灵结构决定思维模式，人用什么来处理感官、材料。心灵结构而不是社会结构，而英国人一直是从经验层面的层次来理解“结构”概念的。人的心灵结构总是一分为二的看待事物的，“二元对立”，如“好人/坏人”“可以吃/不能吃”。《野性的思维》，心灵结构离“生物决定论”几乎只差一步，列维-斯特劳斯自己可能也意识到了危险所在。

两大特征：

（1）心灵层面的结构；

结构不是规范的产物，也不是行为选择的结果（如社会学的统计方法可以了解）。正好相反，是因为人上来就用“可吃/不可吃”的思维来考虑这种问题，是先有了观念，才有规范。

反对功能论的解释，先有思维模式才有思维模式决定的规范或者说偏好。（按照功能论的理解，文化是用来满足个体或者社会需求而存在的）在斯特劳斯看来，文化是心灵结构的运用，是思考的工具和对象。

反对社会学的解释(从社会、文化的内在属性来解释社会、文化;以社会事实解释社会事实);涂尔干所讲的社会学是不能成立的,结构主义的成功颠覆了过去的领袖。涂尔干认为一个社会要从本身来解释,不需要从过去的历史来解释现状,从当下、本身、内部,用社会事实来解释社会事实。列维-斯特劳斯看来,这种是同义反复,解释应该用两个不同性质的东西交互。而涂尔干是明确反对用个体、心理来解释社会,被列维-斯特劳斯的结构主义所颠覆。

反经验主义传统:事实本身不构成解释。

(2) 普遍的人类心灵结构;

原始人、现代人无分别 (the same mental equipment); 都是一分为二,再添加不同维度。

对个体行为、特定习俗、个别社会、文化差异无感(不重要);——英美人类学所完全不能接受的,颠覆性。英美传统里面,习惯性地描述特定的社会和文化,讲这个东西是与众不同的。

《忧郁的热带》,一些经历和想法折射出对人类学的一些思考。接触原始部落,最后终于找到了与世隔绝的部落,发现完全无法交流,这段经历到底意味着什么,以后再也不做田野调查。Field——感知文化的特殊性,再通过特定的文化想象人类的共性,不同文化的差异。对田野的厌倦,对文化差异的厌倦,或者说是发现其实没什么差异。//英美式的 fieldwork 是在短时间内集中在一个地方,翻个底朝天,而列维-斯特劳斯是在一定时间内走过很多地方,看过很多个部落之后发现其实也没什么特别的。这段田野经历反映了法国式的研究。

一段特定的材料对已有理论产生挑战,在经验主义的传统里是成立的,有价值。而按照列维-斯特劳斯的讲法,这种研究是没有意义的。A 地方的人吃西红柿炒茄子,意味着一定会发现 B 地方的人不吃,不能拿非 A 的情况来定义 A,一定存在非 A,只是找没找到的问题。

<特定的材料/一般的理论> ——英国人解读列维-斯特劳斯遇到的问题,认为构成驳斥。而他自己认为并不是驳斥,相反只是论证。

不同于美式文化-人格学派:强调文化共性和普遍性 (cultural universals rather than cultural differences)——美式人类学还是强调文化之间的差异,理解一个文化是去找核心价值。对列维-斯特劳斯来说也是无意义的。有好战的文化,就一定有宁静的文化,两个属于经验层面的事实并不构成经验上的相互驳斥。

差异/共性：特殊性/普遍性

（四）列维-斯特劳斯的结构主义方法

结构主义的方法：貌似归纳（经验主义的方法），实则演绎；

Structuralism 的目标：通过比较来辨识和理解不同社会、文化间的差异，揭示人类普遍的思维模式，探讨不同社会、文化之间联系、转换和共存的基础和机制；

“In anthropology as in linguistics...it is not comparison that support generalization, but the other way around. If, as we believe to be the case, the unconscious activity of the mind（搞清楚人类心灵无意识的活动，把认知的模式加在外在世界上，使能够被主体所认识）consists in imposing forms（形式，必须通过外在的形式认识事物的本质，被看作人类认识世界的普遍模式；认识世界的方式） upon content, and if these forms are fundamentally the same for all minds—ancient and modern, primitive and civilized (as the study of the symbolic function, expressed in language, so strikingly indicate) – it is necessary and sufficient to grasp the unconscious structure underlying each institution and each custom, in order to obtain a principle of interpretation valid for institutions and other customs, provided of course that the analysis is carried far enough.”（Lévi-Strauss, *Structural anthropology*）

认为语言学研究 and 人类学一样，先有普遍规律，然后才可以做比较，了解制度、习俗等是怎样形成的。——*****演绎的思路**：经验主义的传统很容易对列维-斯特劳斯的方法提出批评，在经验材料的方面存在缺陷。每个人都很容易举出很不相似的经验材料。

归纳与演绎：

** “theorizes from an inadequate fieldwork base” 来自英语人类学传统的批评（经验主义传统）

※ *The Elementary Structures of Kinship* (1949). 亲属制度的基本结构

Durkheim: society; Mauss: exchange (物，象征和人；reciprocity)——横向“交换”的纽带

Lévi-Strauss: ——交换以及互惠的基本原则——亲属关系最核心的地方。（英国人类学认为是纵向的直系血缘关系，横向的姻亲关系附属于血缘，因为血缘的存在姻亲才有意义；而列

维-斯特劳斯认为**横向的姻亲关系**更为重要，使得不同社会群体建立关系纽带的机制，如不同社会建立的交换女性的机制，关于人的一种“交换”。)

Reciprocity - key to kinship system ; Kinship - exchange of women in marriage

Precondition of kinship system: Incest taboo (社会的基础；文明的起点)——认为女性的交换是文明的起点，有些女性是可以结婚，有些女性不可以，对于特定的男性群体来说，分为以上两类，所以才需要交换。——乱伦禁忌，文明起点，人和动物的区别。

Simple kinship system/complex kinship system: 指定/非指定

Simple kinship system: restricted exchange/generalized exchange (限制交换/普遍交换)——简单的两种姻亲关系，限制交换，只能跟某个族群的人结婚/普遍交换，指定不能结婚的现象。婚姻成了两个群体之间通过人的交换来建立姻亲关系的重要渠道。限制交换涉及到的群体数量相对于普遍交换来说是很少的。

Lévi-Strauss 的社会团结模式：基于婚姻的 Alliance; French alliance theory/British descent theory——几个群体通过交换实现社会团结，普遍交换， $A \rightarrow B$, $B \rightarrow C$, $C \rightarrow D$, $D \rightarrow A$ ，通过女性的交换建立四个群体的团结。法国式的联姻理论，不同于英国的祭祀理论。

Lévi-Strauss 的意图：何谓结构？

千差万别的行为（行为模式） \leftarrow 无意识生成结构（思维模式） \leftarrow 普遍的人类心理规则（心灵结构）；

英国人看来，婚姻模式，能否结婚——规范，规范之外还有偏好；通过亲属制度来讨论人们的思维。而列维-斯特劳斯认为人们在选择婚姻对象时看不同的个体千差万别，行为模式有很多，但表面的行为实际上反映了思维模式，跟谁结婚反映了在观念层面上认为应该跟谁结婚，最根本的是心理结构的规则，认为哪些人可以结婚，哪些人不可以。因果联系其实是和研究过程反过来。列维-斯特劳斯与英国人的解读一直存在出入，比如英国人会找到一些反例，某人通过操作把不可以结婚的对象转变为可以结婚的对象。

*以法国社会中的择偶为例：规范或偏好分别都是结构的折射

英国人的不解：Needham（规范/偏好，强调可以结婚的对象很多，偏好很重要）；Leach（普遍模型/特定社会，用某一个特例来反驳列维-斯特劳斯普遍的东西，在英国经验主义传统中

是成立的)

Tristes Tropiques (1955) 忧郁的热带

※ *Totemism* (1962) 图腾 and *The Savage Mind* (1962) 野性的思维

图腾→认同, 选择研究图腾, 把自己等同于某种动物, 实际上是一种折中, 因为英国人不太能理解经验之外的东西。

以 kinship 展示“结构”存在的缺陷: too embedded in social action

Lévi-Strauss 的选择: system of thought; 人类的普遍思维模式: analogical rather than logical

人通过分类赋予世界以模式和秩序;

分类的原则: 相似或对立; (例如, 飞禽/走兽; 哺乳/非哺乳; 食肉/食草)

分类的界限: 模糊且任意 (表面的相似或对立); 但不同类别间对立的关系是确定的, 普遍的。

分类的模式 (关系分类): pairs of oppositions; system of oppositions——二元对立, 人最基本的思维模式, 例如, 男/女; 天/地; 右/左; 上/下

分类系统的意义: 提供了一种认识思考世界的方式 (making a series of basic oppositions)

澳洲的土著社会: Clan/clan; totem/totem;

图腾不仅是讲人对世界的分类, 而是讲人与世界的关系。比如以“熊”为图腾的族群和以“鹰”为图腾的族群, 图腾对于族群来说是神圣的, 比如不能吃, 除非在特殊情况如献祭。两个族群之间的关系也在模仿两个动物“熊”和“鹰”之间的关系。比如熊族的人为除它之外的其他族群的人省下了很多熊, 其实是实现了不同族群之间的交换, 建立社会团结和纽带。

人赋予 totem 之间的关系, 以之为模型思考 clan 之间的关系;

基于 totem 的禁忌、仪式构成 reciprocal exchanges, 实现社会的组织和团结

平行的分类系统

印度的种姓制度：clan-totem/clan-totem (纵向的分类系统)——不同族群之间存在等级关系，甚至在物理上不能接触，云泥之别，这个模式先建立了纵向的关系，如高种姓和白云，低种姓和泥土。

自然与文化的二元对立(nature/culture): 自然差异=文化差异; 自然与文化的转换: incest taboo——自然是人们想象文化的一种方式。一群人认为自己的祖先是龙，则想象自己有龙的一些属性。两个族群之间的差异等同于图腾之间在自然的差异。转换机制，通过一些禁忌（食物的禁忌与婚姻的乱伦禁忌实际上起到了一样的效果，人从自然状态向文化状态过渡的重要前提。）——英国人，经验主义地理解，为什么选择这个动物，特定族群和特定动物之间的对应是如何建立起来的。→列维-斯特劳斯进一步选择无法讨论对应的东西来研究，神话。——一向英国人展示，讨论的不是经验的问题，而是人的思维模式、心灵结构在不同的现象上是如何得到表达的。

※ *Mythologiques* (four-volume, 1964 -1971) 神话学

神话，过去的研究都集中在通过神话想象族群的历史。列维-斯特劳斯借用结构主义语言学的方法分析神话，每一个神话可以分析成许多要素，进行编码处理，去看不同地区的神话之间到底有什么样的关联，比如发现某些情节可能是对反的。发生什么变化，变化传递什么信息，一定是针对现实世界的人的。——不在于重构某一地区的历史，而在于研究神话和现实的关联。

神话源自 the asymmetry between belief and reality; 呈现的不是 reality, 而是创造神话的 mind;

神话：不是历史故事（反历史），而是针对 system of relationships 的象征操作；

神话的意义：神话与现实的关系（opposition and association）

神话提供了一种解决方案（神话产生的来源）：使用**象征**的方式**解决**现实世界中不可解决的矛盾和问题——构成与现实社会的一种平衡。人类需要神话。——人类经历看起来五花八门，实际上通过观察神话，可以解释为相当相似的一些要素。在纯粹虚幻的领域里可以看到人类

思维的一些方式，同样是用二元对立的基本方式构成的。

神话研究：decode -- system of relationships -- message

神话与科学：并非在思维方式上有质的区别，而是同一思维方式在不同事物、领域的运用；

科学与神话没区别，都是要解决现实生活中的问题，区别只是人们处理问题的方式不同。

“Man has always been thinking equally well”；——人类的进步：并非大脑心智的进步、思维方式的进步，而是发现了新的可以思考的事物和领域。

相信神话的古代人和相信科学的现代人其实是没有区别的。所谓现代人比古代人更聪明的观念是错误的，不管什么年代人们的思维方式是同样好的，所不同的只是人可以拿来思考的东西是不一样的。人的进步就体现在用来思考的工具和对象的发展。

*人最重要的一组二元对立的关系——自然和文化。

Structural Anthropology (1958) 结构人类学

Structural Anthropology, Volume II (1973)

（五）列维-斯特劳斯的 univeralism 与 humanism

神话与科学无本质区别；原始思维与现代思维无高下之别

神话的普遍性与共性证实：human beings belong to a single humanity, but that the presence of others is essential if we are to constitute our differences.

社会之间没有高下之别，没有等级差别：This is because every society or culture exhibits features that are present in a greater or lesser degree in other societies, or in other cultures. （普遍主义者）

没有哪个社会是特别的，一定可以找到其他群体有相同特征。

人的本质属性：文化；人是一个文化体，而非生物体；（有别于自然，和自然对立，当然，这个“自然”可能也是人造出来的）——建构人类学学科的合法性。

文化：the key to understanding social life, not biology.

亲属制度：文化现象，而非自然现象：Indeed, kinship systems keep nature at bay; they are a cultural phenomenon based on the interdiction against incest, and as such are not a natural phenomenon. They make possible the passage from nature into culture, that is, into the sphere of the truly human.——人们重视这种文化，即人和动物的区别，赋予亲属制度以自然的属性，以此来提供一种秩序。

人群和人群之间的实际差异是可以忽略不计的，但是为什么变得那么重要甚至产生冲突，主要是人在主观意识上想制造不同族群的对立。

社会形成的两种渠道：

(1) 从涂尔干开始对“社会”的想象，社会是一个实体，聚合，内部有秩序。涂尔干的想象多少与其去德国普鲁士学习的传统有关，法国人思考为什么打不过德国人→“因为社会团结的程度不同”(？)，这一原因是否正确；因为有涂尔干这些犹太人有关。——涂尔干对社会的想象与个人经历有关，共享的价值、共同的经历和信仰，才能实现聚合和整合。

(2) 60 年代，美国研究者戈夫曼指出，“秩序很多时候不完全是通过把大家塑造成一样而达成的，另一种达成的渠道是造一种‘敌人’出来”，没有‘敌人’就没有‘我们’的概念。注定每一个历史阶段都有一群人被当成另类，不属于“我们”，但这群人的存在对于“我们”非常重要，没有“他们”就没有“我们”。(西方对“俄罗斯”所扮演角色的需要)

在特定历史阶段的研究在不同学者那里是具有特殊意义的。

(六) 结构主义的影响

1955 and 1975, France, Britain, and the United States

法国人类学：Pierre Smith, Françoise Héritier, and Philippe Descola; Dan Sperber;

英国人类学：Edmund Leach and Rodney Needham;

美国人类学：Marshall Sahlins; Marvin Harris

人类学圈外：Louis Althusser, Michel Foucault, Georges Dumézil, Jacques Derrida, Roland Barthes, and Jean Piaget.

（七）针对列维-斯特劳斯的批评和评价等

历史维度的缺失（ Lévi-Strauss 的历史观）——古代人、现代人没区别（？）

科学与神话的关系

不甘心二者的没区别，而列维-斯特劳斯在这个问题上确实有模棱两可的表述。

Lévi-Strauss 的“内在张力”：致力于发展科学的人类学；科学与神话不可分，无本质分别

science thinks **of** the concrete, native thought thinks **with** the concrete;（科学以具体事物为**思考对象**，而土著是把具体的事物当作**思考工具**（比如用“几只羊”来**衡量事物的重要性**）；似乎这种表述体现区别）

the book about myth is itself a myth;（关于神话研究的书本身就是神话——把人类学发展为科学？）

主体性的问题（subjectivity）

如果所有人都是一样的，那么人在列维-斯特劳斯的研究中是否有意义？主体性、能动性？起什么作用？（启蒙运动之后，西方人认为这是把人和神划分开的重要标志，而列维-斯特劳斯仿佛说人都是由固定的思维模式决定的，像一具躯壳）

人的主体性和能动性；心理学的视角和方法；

延续了 Durkheim's battle to separate psychology from anthropology and sociology（人类学和社会学的差异，确立社会学的主体性）

承认 a theory of subjectivity 即意味着向心理学的投降，赋予心理学以高于人类学的解释力，这一步是万万不能让的，强调人类学的主体性。但不得不抹杀人类主体性的问题。

Universal 更接近 science，但不能为很多人类学家所接受。

列维-斯特劳斯的自传：World-man, time-man

世界的巨人（人生的上半场，游历了很多地方，很大程度上超越对地方的认知来达到对社会的认知，田野无意义，文化差异不存在）；时间老人，活的很久，经历了很多事情，过去和现在也没有现代人想象的那么大的区别，在现在背后也能找到很多已知。（太阳底下没有新鲜事）

Emmanuelle Loyer. *Levi-Strauss: A Biography*, 2018 【2015】

Claude Lévi-Strauss is a **world-man**, through the restless wanderings that characterized the first half of his life, and a **time-man**, through his very long and varied life, especially through what he called his ‘quixotism’, by which he meant the ‘obsessive desire to find the past behind the present’

列维-斯特劳斯作采访的一段话：to talk to a bird.（了解宇宙的结构；可惜是不可能的）

I would have liked, once in my lifetime, to communicate fully with an animal.

It is an unattainable goal. It is almost painful for me to know that I will never be able to find out what the matter and structure of the universe is made of.

This would have meant being able to talk to a bird. But this is the line that cannot be crossed. Crossing this line would be a great joy for me. If you could bring me a good fairy who would grant me one wish, this is the one I would choose.

Claude Lévi-Strauss, Interview with F. Raddatz

列维-斯特劳斯结构主义的内核，揭示整个人类的思维方式，人世间的问题似乎没什么奥秘。要从人类社会跨越到宇宙，可能需要向以外的物种来探索。——宇宙情怀。人，和包括人在内更大的世界。

（八）“无我”的世界主义境界

列维-斯特劳斯经常被人文主义者所批评，在于个体的独特性，而列维-斯特劳斯“去中心化”的基本哲学立场。

基本的哲学立场：decentredness（去中心化）

（1）“去 Lévi-Strauss 化”

No strong sense of his individual identity; (无存在感)

“My books are written through, not by, me.” (书只是通过我写出来的, 很容易联想到‘巫师’形象, 扮演人和神沟通交流的渠道; 但列维-斯特劳斯在很多地方在淡化自己的影响。人类的思维方式并不是他自己发现的, 任何人都可以发现)

“I cannot recall their content after they have been written.”

(2) “去西方中心化”:

希望通过结构主义来回答西方知识分子经过自我反思所造成的困扰。人类学知识和西方殖民扩张历史(权力)之间的关系, 知识并不是超越历史和时代的东西, 而是这些的产物。如何解决, 为“知识”证明, 撇掉“殖民历史”的负担? ——不要站在西方中心的角度(领跑人, 世界发展的未来趋势, 必然道路)看待世界, 历史的检讨。(《欧洲与没有历史的人民》)

对人类社会的历史和困境提出了前所未有的挑战

西方的社会形态和发展道路: 历史的偶然而非必然

人类学可以做什么? appreciate and protect cultural, natural and social diversity

检讨理论, 方法, 与历史背景的关系; 保持历史的多样性, 不要人为地肯定或否定哪一个。保守但伤害性最小的做法。

(3) “去人类中心化”

1976, 替换‘rights of man’为‘rights of the living’;

人与所有物种的平等: the living being

90年代之后表现地更多。最终极的是去人类中心。研究“物”, 动物植物等。

2.10. 二战之后的法国人类学: 从反对理论到追求理论

二战以前, 理论和方法的分离; 搞田野调查的人里面存在一种反理论的立场。而二十世纪发现人类学可以产生如此厉害的理论。

二战后—1960s

Lévi-Strauss: 将“理论”带回法国人类学;

1960s 中期之后

社会思潮、学生运动；

Louis Althusser: 将马克思主义带入社会科学

阿尔杜塞这样的理论家；列维-斯特劳斯等人的政治立场不能让青年人满意，书斋里的学术家，不愿意参与社会运动。

Louis Althusser 阿尔杜塞

1918 生于阿尔及利亚；1939 通过高师考试；1940 二战中被俘

战后重返高师，加入法共

1960s 中期，发表 *For Marx, Reading Capital*

反苏马（斯大林式马克思主义）；反西马（黑格尔式马克思主义）

苏联式的社会主义实践幻灭。西马的立场，马克思主义作为一种意识形态，更重要的力量也是在意识形态方面。不赞成物质主义的革命形态，从知识角度影响社会。

1980 悲剧；1990 去世

对马克思主义的重新解读：

an ‘ideological’ young Marx and a ‘scientific’ mature Marx;

authentic and ideological Marxisms

区分了早期马克思主义和晚期成熟的马克思主义。早期的马克思主义更多地观察个人和社会之间的关系，用的更多的词是“异化”，工业化大发展阶段个体感受到巨大的社会变迁。（意识形态化的马克思主义）；后期更多思考人类社会发展的基本规律，唯物史观。（科学的马克思主义）；

***使马克思主义从一种革命意识形态转变为社会理论。**

Rereading Marxism 阿尔杜塞思想的来源

三个思想资源：historical epistemology; Spinozist philosophy; and Lacanian psychoanalysis

历史认识论：“Break” 概念(Gaston Bachelard 巴什拉)：

历史最重要的特征是连续/断裂？

1, science/everyday life: science--constructing conceptual and theoretical frameworks; “materialized” (instruments and experiments); 科学和日常生活对应着完全不同的概念体系、系统，有价值的问题，以及解决方案。——断裂

《空间的诗学》，反感用“功能性”来谈论空间，巴什拉认为，人对空间的使用很大程度上

在于传递和表达，北美印第安人盖的房子，空间分布的安排与宇宙观有关联。

2, Word/scientific concept (概念之间的关系: Each concept is embedded in a network of concepts);
a network of concepts=a “problematic”;

科学不只是纯概念的东西，科学也是物质化的，可以转化为可以操作的东西，实验室，研究方案，把概念、理论物质化，可以操作、研究和检验。科学对应一套概念体系，“生产”，在不同的系统中概念不同；概念的意思→所处的系统。（生产、流通、分配→经济学；生产方式、生产力、生产关系→马克思主义政治理论；生产、再造、发明→社会学理论；抓革命，促生产→...）

拉康的精神分析: Symptomatic reading (症状式阅读): 理论背后存在着无意识结构（决定了与特定理论相关的问题、概念与答案）

‘ideological’ young Marx 与 ‘scientific’ mature Marx 之间的断裂;

马克思历史观与 humanism（个体创造历史）、Hegelianism（目的论的、线性历史观）的断裂。（马克思主义讲个体与历史的交互作用，历史发展的方向是既定的，个体其实是微不足道的；黑格尔，历史是线性发展的轨迹，沿着某种精神；后两者都与马克思主义不同。）

接触到一个理论、概念，最重要的是如何实现对理论的理解，发现理论背后的无意识结构。症状式解读，信奉这个理论的人的思维模式可能存在着一些本人可能没有意识到的东西。决定了这个人提出问题、解决方案、提供答案的方式。

斯宾诺莎哲学 (materialist philosophy)

科学不仅是玩理论，有物质性的一面。

Science/ideology: material practice:

Theoretical work: 通过无意识结构对原材料（‘facts’, documents, experience, ideologies）进行处理和组织的实践活动（the production of scientific knowledge）;

Ideology（意识形态）: 通过国家机器（church, family, education）将日常生活经验复制（reproduce）为常识（common sense），实现秩序（稳定对抗性的关系：资本和劳动）

认为理所当然的东西越来越多，就不会对社会形成威胁，实现秩序。

马克思的概念 mode of production（生产方式）: 提供了一种将社会概念化的模式;

社会: 矛盾和复杂的总体 totality: not a unitary structure but a structure of structures;

经济、政治和意识形态的相互决定与被决定; 经济总是最终的决定因素，其他领域具有相对

自主性。

理论创造同时也是一种生产活动；科学也是生产实践。运用已有的理论对观察到的现象，搜集到的文献进行生产。

结构主义与马克思主义

Louis Althusser: mode of production

解释所有社会（资本主义社会和前资本主义社会、阶级社会和无阶级社会）的可能性；

马克思是基于人类学的研究作品提供了其对于原始社会和未来共产主义社会等不同社会阶段的想象。经过阿尔杜塞抽象出来的人类学“生产方式”的概念，从研究资本主义社会的概念中解放出来具有普遍适用性，研究其他社会。

马克思主义为人类学的基本问题提供了一套新的方法和知识

1, 对于社会总体的静态分析（function → domination）；

社会为什么会成为稳定有序的整体——有一部分人想让它保持现状，掌握各种权力，通过控制和支配其他的人保持这个社会处于他们希望存在的状态。统治与被统治，希望与被希望。关于“社会”总体解释的不同机制。

2, 对于社会变迁的动态解释（evolution → transition and disjunction）

之前的解释——“功能论”、“进化论”、结构变迁等；

马克思主义的讲法——每个阶段和每个阶段之间是存在断裂的，有的时期被理解为过渡时期。生产力和生产关系之间的交互作用，有的阶段是相互匹配的，二者不匹配的时候可能会处于过渡和变化的过程中，当完全断裂或发生冲突时，会发生革命。

2.11. 结构马克思主义

Maurice Godelier (哲学、经济—结构主义人类学)

用结构主义改造马克思主义（Marxism 的遗产 power）

结构主义与马克思主义的相似性：

Underlying structure; Dialectics; Transformation; （潜在的结构，生产力和生产关系；辩证法；结构主义一组组的二元对立，实现两极之间的相互转化，自然与文化的对立，而自然可以转

化为文化，文化也可以转化为自然；马克思主义，物质和精神的交互作用，比如警一（卧底）一匪）。

anti-empirical; deductive（反经验主义，强调演绎）

Godelier 与马克思主义的不同：

生产力（生产工具）决定生产方式及其变迁；（只讲生产力决定生产方式，而马克思主义讲生产力和生产关系的交互决定生产方式）

社会系统的变迁源自内部变迁或外部影响/内部矛盾（马）；

Godelier 反对将“阶级”概念运用于前资本主义社会（性别、年龄和身份差异不等于阶级差异）；（很多同时代的学者认为“阶级”在前资本主义社会也是存在的，比如男性统治和压迫女性，长老统治年轻人；Godelier 认为还是应该把“阶级”概念限制在资本主义社会）

宗教：much more than ideological superstructure（仪式的生产功能；宗教决定生产方式）

Religion and kinship（亲属关系）：既是经济基础，也是上层建筑（在 Godelier 看来）

马克思认为宗教是绝对的意识形态。

2.12. 马克思主义人类学

借用马克思主义改造结构主义：运用马克思主义的概念解释前资本主义社会

Emmanuel Terray, Claude Meillassoux, and Pierre Philippe Rey

基于田野调查：西非和中非（传统 lineage 生产方式遭受殖民和资本主义外来冲击）

较多遭受西方资本主义的侵袭，传统的社会生产，模型和结构方式等都受到冲击，变得不那么传统。——更多地可以看到上层建筑对经济基础的反作用。

观念、思想层面发生的变化影响了人们劳动、生产的变化。

生产关系决定生产方式及其变迁（与 Godelier 的不同）：采集渔猎社会：临时合作，分享；农业社会：稳定合作，积累剩余；（采集渔猎等传统生产方式和比较先进的资本主义生产方式同时并存）

Rey and Meillassoux:

生产关系：男性之间基于控制女性、奴隶结成的关系；（前资本主义社会中存在阶级关系，这种阶级关系也表现为生产关系。）

所有社会--阶级社会，阶级斗争（elders as the ruling class）（比如男性和女性，长老和年轻人，宗族系统其实也就是阶级系统。）

前资本主义社会：lineage system=class system; lineage mode of production;

Men/women; elders/juniors

Terray:

生产关系：集体劳动过程中人与人结成的关系；

把马克思主义的生产关系做了微观且局部的理解。（所有制、分配、人与人之间的关系）

承认经济基础的决定作用，拒绝单一 lineage mode of production;（各种类型的生产关系都是存在的，宗族关系只是其中一种）

阶级：劳动与否（Terray）；相对性（Rey and Terray，认为不能简单说统治阶级都是不劳动的，有时也参与劳动，地主参与劳动也不能划为无产阶级）；——判定阶级应该以是否参与劳动为标准。

Kinship(亲属关系):经济基础+上层建筑(Rey and Terray, 同 Godelier); 上层建筑(Meilassoux)

1970s 末，马克思主义影响退潮：

反马倾向出现；

马克思主义人类学的内在困难（劳动过程-生产过程；生产关系的实质；生产资料-劳动力；采集渔猎社会的性质；经济基础-上层建筑）

派系分立，内部的问题很难得到解决。最后基于一些很细小的材料细节。比如纠结劳动过程是否等于生产过程，生产关系到底是什么，生产资料到底算不算劳动力，采集渔猎社会算不算阶级社会。——**抽象理论和概念一旦和现实材料结合会发现太多可以讨论的地方。**

2.13. 结构主义的后续发展

某种程度上马克思主义是给结构主义续了一下命，虽然并不是很成功，但也不意味着结构主义的后续没有发展。

Lévi-Strauss 的门徒：

Louis Dumont: 印度种姓制度(binary opposition--hierarchical opposition),

Homo Hierarchicus, 1966

Marc Augé: 人类学不同传统的结构整合, *The Anthropological Circle*, 1982——努力，人类学

内部从“进化论”（用一个理论解释所有社会）之后少了一些一统天下的野心，后来出现了“功能论”“结构功能论”。试图用两个轴四个象限把所有人类学理论全部概括进去。

Philippe Descola: 亚马逊；自然与文化；环境与生态，

In the Society of Nature: A Native Ecology in Amazonia, 1996

Lévi-Strauss 的批评者：

Dan Sperber: 埃塞俄比亚；认知、交流；微观互动—宏观文化；社会科学的自然科学化；

Explaining (解释) Culture-A Naturalistic Approach, 1996

认为社会科学不应该回避自然科学的知识。

Explain 是自然科学用的词，“解释”；interpret 是社会科学用的词，“诠释”。

Georges Balandier: 加蓬、刚果；殖民后果；历史的维度；

Éric de Dampierre: 中非；关注殖民及殖民后果；单数思维模式；（中非人的思维模式并不是列维-斯特劳所讲的基于二元对立的，而是单数的，没有树木、石头这样类型化的范畴，每一个东西都被赋予了独特的名字，没有类的概念，只有每一个实体的概念，“门口那棵树”，不认为门口那棵树和山上那棵树有任何相似性；极端自由主义，独一无二，不容混合）

2.14. 结马合流的马克思主义解释

Jean Copans and Douglas Westgate: *In Search of Lost Theory: Marxism and Structuralism within French Anthropology*, Review (Fernand Braudel Center), Vol. 3, No. 1 (Summer, 1979) （寻找逝去的理论）

在法国为什么结构主义和马克思主义都可以流行，并且二者还能合流并取得成功。二者有什么相同的地方，和政治挂上钩来。

路径：将理论、科学置回特定社会历史背景：（结合时代、历史背景）

法国的知识传统：知识与政治、权力、意识形态、大众的紧密关系（不同于英美的知识独立传统/英美知识分子常常要唱反调，也有可能是曲线）——知识有本能的向权力靠拢的欲望和倾向。权力也有对知识分子的倚重。

知识分子传统：教授、研究员=公务员；知识服务国家、权力；知识是获取权力的途径（理论-意识形态）；

权力之路：特定阶级的意识形态—科学理论—国家意识形态（例如，社会主义-社会学-共和

主义)

结构主义与马克思主义的成功：工人运动、社会问题与社会变迁；

结构主义的成功：人类学从无理论到有理论；科学理论→意识形态

结构主义：人类学理论+社会哲学；1950s 之后法国的社会发展需求：殖民地民族解放斗争

结构主义的成功，理论的流行。大家都在谈。

马克思主义的成功：新的知识分子意识形态

意识形态→科学理论 (Althusser)；革命实践--学术实践--职业实践 (政治实用主义，机会主义) (马克思主义在实践上的失败，由阿尔杜塞转化成科学理论)

科学的意识形态化：科学对意识形态的报复；科学成为建构意识形态的基础和形式

结构主义和马克思主义合流的根源：马克思彻底实现了理论与实践的脱节和分离 (只在书斋里用文字闹革命，知识分子也就不具有什么威胁)；

具体表现：斗争—理论竞争；解放—理论创新 (理论替代实践，理论即实践)

结构主义和马克思主义流行的背后其实是一回事，权力压制理论，则会接收到理论的反弹和报复，就是把自己转变为意识形态，获得一种合法性。从结论来看，该文章的作者可能还是低估了理论和文字的力量。在作者看来，这是马克思主义的失败，丧失了实践的能力，只变成了一种理论的创新。作者是一位真正的马克思主义人类学家。

2.15. 二战后法国人类学的总体趋势

表现得比较像英美的阶段，出现理论和方法的结合。

法国本土人类学研究的复兴

法国本土研究与海外研究分离的传统

Durkheim：西方/非西方；社会学/人类学

Lévi-Strauss: authentic/nonauthentic；

小村庄/大社会；人类学/社会学；女性研究者/男性研究者；业余/严肃

二战后—1980 的转变：

人类学与理论的结合；人类学与历史学对农村的共同兴趣；1968 之后大众的兴趣：identity, history and memory；农村主题大卖

研究主题上的变化，对农村主题的研究，对法国社会认同，“我是谁”；

1980, Ministry of Culture 设立 Mission de Patrimoine Ethnologique 推动针对法国本土的人类学研究；

1983, 开办期刊 *Terrain*;

一系列研究机构成立：

The Laboratoire d' Anthropologie des Institutions et des Organisations Sociales (LAIOS),

The Centre d' Anthropologie des Mondes Contemporains (CAMC),

The Laboratoire d' Anthropologie Urbaine,

The Centre d' Anthropologie in Toulouse,

The Institut d' Ethnologie Méditerranéenne et Comparative in Aix-la-Provence.

法国人类学回流：海外—本土

外部原因，殖民地开始独立，拒绝西方的影响；另外，法国本土对知识回流的要求和安排。

知识回家的挑战（研究方法能不能适应于本土，亚非拉不发达地区的岛民，回国之后研究农村；人类学的研究一定要基于明显对立双方才能实现吗？总之，西方人类学知识回家产生了种种问题）；城市人类学：边缘、底层群体；

80 年代以后法国人类学的大发展

研究主题

农村研究：农民社会；物质文化；口述历史；仪式；

城市研究：少数族裔；边缘群体；精英；地方政治与权力运作；社会变迁与运动；

研究方法

大规模统计调查--单点民族志研究（社区研究）+ 历史研究（文献档案）

举例，对档案的研究，巴黎每一栋住宅历任主人都是什么人。

核心问题

- 1, 海外研究概念如何运用于本土社会? (比如, 仪式-足球比赛; 政治选举; 能不能用仪式的概念进行研究)
- 2, 如何研究地方与全球的关系? (人类学研究地方, 而实际上关心的是整个人类的整体, 法国人认为在法国做研究就相当于在全球做研究, 地方和全球能不能做一些替代)
- 3, 城市化导致文化异质性日益增加, 文化如何整合? (美国式的问题, 大城市出现日益增加的文化多样性, 文化整合问题; 怎样处理多元文化;)

大背景

全球化时代, 法国人的身份焦虑;

移民, 不同文化共存; 历史、记忆与身份认同; 民族多样性与国家统一; 地方与国家、世界的关系;

存在张力; 意识形态上, 不能拒绝这些难民, 但真正处理上, 存在如何共存这样的技术问题, 逼迫作出一些选择。包括北欧也有这些问题, 中东移民。知识分子没有办法讨论, 但是又需要解决。——人类学在法国也逐渐越来越多地关注与社会学没有太大分别的问题。

不回应社会现实问题很难获得生命力。——不是说一定要对社会问题作出回应, 而是要明白这一学科的从业人员逐渐发生变化, 关心的问题不同。但终究世界是年轻人的。

法国人类学回家: 回到当下的法国; 法国即全球缩影;

人类学越来越多介入传统上被视为社会学的阵地;

Marc Abélès, *How the Anthropology of France Has Changed Anthropology in France*, *Cultural Anthropology*, Vol. 14, No. 3, 1999

3. 德国人类学: 地方与世界

3.1. 德国人类学的不同寻常路

“美国人类学在追寻自己历史的时候发现了德国人类学。”

德国人类学历史的“发现”: 1980s-1990s, 美国人类学的寻根之旅:

美国人类学: “根”在德国, “历史”却在英法美: 德国人类学的“缺席”与“沉默”

外在原因:

英国人类学的主流叙事：（结构功能主义对历史方法的压制）（一讲人类学都是英国人类学的历史和传统，马林诺夫斯基等）

美国版德国人类学（Franz Boas）在二战后的式微：（美国人类学是有德国色彩的，但是衰落，博厄斯同时代的美国人类学其实有很多人，但是一讲美国文化人类学都是讲博厄斯（亲近），回顾学科历史会发现其他的声音）

内在原因：

一战之后德国人类学的持续衰败和孤立（无地无钱无人无话语权，学科发展缺乏资源）

貌似截然相反的道路（“政治立场”）：

英法美人类学：殖民—反殖民；（“进步”，种族主义到自由主义）

德国人类学：世界主义—民族主义、殖民主义、极端种族主义（“堕落”）

德国人类学的历史与德国的国家历史

对德国道路的恐惧和思考：传统的断裂，转折，抑或延续？

更深层的思考，德国人的极端道路是因为自身的原因，还是所有人类社会在特定的情况下都会走这条路？——如何防备自己？如何自处？

3.2. 欧陆思想传统

理性主义传统——法国（相比“文化”，更倾向于“文明”概念，更具有普遍性，所有人类都具备理性的 potential，另一面也认为不同的人群在 potential 的发挥和发展上是有区别的，一方面讲大家是平等的，都有理性的能力；另一方面讲发挥理性的程度有区别，最高程度是 science，发展到最高程度的是他们自己）；

浪漫主义传统——德国；德国内部有不同的派别，一面强调理性主义，接近法国，讲制度，文化制度、经济制度。而另一方面，认为文化不是政治经济（表面肤浅），而是宗教、艺术。两派对什么是人群最重要的特质，理性能力/表达方式，思想观念。精神层面的性格、特质，内在的，一群人的心灵。与“教育”的概念有密切关联，教育的最终目标是完善和实现人的精神层面。

浪漫主义和理性主义都是启蒙运动在欧洲的后代。人和神的关系，一支讲人有理性的能力，

可以不通过神直达上帝；一支讲人会创造人个体的价值，人的价值不依赖于神。

《文明的进程》，文明和文化，法国传统和德国传统两种观念和生活方式之间的冲突。法国式的“文明”（普遍的，所有人都有理性的能力，发展科学的能力）覆盖德国式“文化”（个体，特殊，我有价值是因为我的历史传统，与众不同，形成了某种精神气质，代代传承）的过程。

启蒙运动

理性主义（法）：Civilization（普遍性；理性）

浪漫主义（德）：Kultur（特殊性、个体性；价值）

法式 Civilization VS 德式 Kultur

Heidelberg 社会学中的不同文化观：Karl Mannheim: 文化（政治、经济）；Alfred Weber: 文化（艺术、宗教）

Norbert Elias, *The Civilizing Process*

法国传统：Civilization（政治、经济、宗教、技术、道德和社会事实的整体；西方的自我意识和优越感）；

德国传统：Kultur（Herder: agricultural cultivation—cultivation of mind）

Kultur = Bildung: 教育、教化，以“精神的完善”为目标（个体成就）

--属于特定时空、特定人群（民族）的精神和价值；

--Kultur: 知识、艺术和宗教 / Civilization: 政治、经济和社会；

Civilization vs kultur（法/德；世界/地方；王公贵族/知识分子；权力/荣耀；外在/内在）

The Civilizing Process: civilization 对于 kultur 的压制和束缚

一战后：kultur=identity and destiny of Germany

越是失败，越要强调 identity，“我是谁”。

3.3.德国的启蒙和反启蒙

启蒙：Immanuel Kant: 相信普遍理性；前在假设-现实感知；自我批判

反启蒙：Johann Georg Hamann: 拒绝普遍理性；理性属于特定历史产物；（所有人生活在不同的社会，有不同的历史遭遇）

人的统一性是差异性的前提；人之所以统一正是因为个体具有不同的样态。相信人类统一更多来自于宗教信仰。严格说来是没法通过科学证实的。但人的多样性是可以通过描述、分析和科学手段呈现的。正是因为个体之间不一样，所以是统一的。对后来德国人类学的研究方法是有很影响的。

Johann Gottfried Herder: 相对主义；历史特殊主义

unity of humankind + cultural variance（unity 的表现即 diversity，而非 similarity）

多样的文化构成了人类总体；不同文化具有独特的价值；

特定人群是特定历史的产物：Volk（包含价值、信仰、传统和语言的有机整体）

如何理解人类总体？

--针对个别文化进行个别研究

--历史的方法：针对特定社会的观察，采取其成员的视角

理解一个特定文化一定要研究这类人的历史。

博厄斯初步设想，把每种文化都研究一遍就形成人类文化的总体。但出现问题，有没有可能，文化的多样性是无穷的。

德国人类学后来走向**等级主义**也是和这种思想有关系的，个别文化是研究不完的，则个别文化之间还是有区别的，自然地就会有分等级的思想，每一个等级找出一个代表。

3.4.Wilhelm von Humboldt 的比较人类学

早年研究：语言；古希腊（政治、宗教、家庭生活—national character）

研究目的：Bildung（吸收人类的优良品质以达个体的完善）；

研究希腊，怎么才能把我们变成希腊人，把我们的时代变成希腊的时代。

文化和教育是有关系的，意味着自我的培养和培育，教育程度。教育程度分为两个东西，内在潜质和外在表现。族群和族群存在区别，（1）族群内部的资质、能力有差别；（2）族群之间的能力一致，但外在表现不同，“发挥不好”“没考好”。

洪堡特认为古希腊是出色的，今天领先的是德、英、法、意。把内在潜能充分发挥出来，实现了最高程度的教育。

1795-1797, “comparative anthropology” 计划

基本假设：民族（Volk）：degree of bildung（内在能力是基础；外在表现取决于发挥内在能力的程度）；

前提判断：古希腊、德英法意领先：充分发挥内在能力，实现了最高程度的 bildung

Comparative anthropology 的研究方案：

1, 针对 leading peoples（先进人群）展开研究：哲学反思+经验观察（自然科学的严谨+历史学的归纳）；

2, 总结“先进”经验，制定客观发展指南，完善各民族的 national character；

3, 发展 the entire human race；发展全人类，实现共同进步和提升。

基本思路：通过对多样性的观察，归纳出人类的共性和规律（先进=共性，标准）

学术失败，转向仕途

1809, University of Berlin, 学以致用

人类“统一性”与“多样性”之间的张力

根源：Herder 思想的内在张力，矛盾的遗产：

普遍主义与相对主义的结合：人类统一+文化多元；Unity through diversity；

隐含的民族中心主义思想：

人的等级：the German+ nearby European (Kulturvölker) / others (Naturvölker)

文化的等级：noble cultures / primitive cultures

普遍主义对相对主义的弱约束：宗教信仰 VS 科学知识

后续演变：

普法战争，德国统一，经济快速增长；

迟到的霸权和殖民，生存竞争，国家和民族意识的确立和强化；

弱者心态：内在 Kultur > 外在 Civilization；

强者心态：外在 Civilization 是内在 Kultur 的表现

统一性+多样性：等级化

德国（反）启蒙思想的遗产：看世界，认识（征服）世界，提升完善自我（bildung）

产物：推动海外探险；语言研究

3.5.海外旅行和科学考察

始自 16 世纪中：德语区的旅行文学传统（欧洲、北非和西亚）；传教士报告（亚洲，美洲）

18 世纪的旅行和科考：

Alexander von Humboldt: Mining industry, natural history, natural world, 1799-1804, 南美和中美科学探险

1845-1862, **Kosmos**（地理，动植物，天文，火山地震）

自然：多种现象的统一体；多种生命相互依赖构成自然系统；

方法：“描写”--基于 facts；“分类”--发展序列【各归其位：物及其栖居空间】

目标：基于 induction 寻找自然过程的规律；

关于“人”的观察与描写：人口、经济和文化特征【较少；有整体无个体】

洪堡：不带情感色彩的描写；宇宙，system，结构、位置，每一种东西都在它应该在的位置上。极少写到人类。

Karl Ritter: 自然与人的关系；（**地理决定论**：自然环境差异产生文化差异）

研究方法：地理学+历史学：

研究“人”就等同于研究他们生存的环境。研究这群人——地理研究+历史研究。

美国人类学家 Boas，比较。

Friedrich Ratzel: **anthrogeography**；人与自然的交互影响；自然环境对人类行为的作用

研究路径：自然环境（通过环境可以看出这群人的居住模式）— 人口分布与流动 — 自然对人的身体和精神的影响。

独特之处：

与殖民无关（经济与知识学术兴趣）；世界主义与地方主义的结合（身在地方，胸怀世界：

认识世界，提升自我【bildung】）；

德语区在统一之前只是一些小国家，但一些学者身在小地方，胸怀世界，对整个世界是感兴趣的。和英法还是有区别的，大城市的超级博物馆。德语区的博物馆是数量众多，分布在不同小城市，每个地区有不同的特色和选择。

语言研究

赫尔德,《语言的起源》。研究文化就是从研究语言入手。

17 世纪,对欧洲以外语言的语文学研究 (philology)

Leibniz: 语言结构—知识能力与成就

1772, Herder, “On the Origin of Languages”

文化—语言; 人类统一+语言多样性

语言研究:

Friedrich Schlegel: Sanskrit-Greek, Latin, German and Persian / Chinese

语言形态—文化能力与发展潜力;

语言等级概念的出现: 印欧语系/其他语言;

三等级: European, Oriental and Primitive (Hegel)

Johann Christoph Adelung: 文化概念的复数化—文化间的差异;

Wilhelm von Humboldt 比较语言学: 语言的差异, 语言分类; 结构分析

语言与民族性格 (民族性格决定语言; 语言是民族性格的外在表达)

语言与思维的关系: 语言的等级—认知能力的等级

语言观的转变: universalism--relativism--hierarchy

研究重心的转变: language—mind and soul; mentality

早期的种族思维与体质人类学

哲学:

Christoph Meiners, *Grundriß der Geschichte der Menschheit*, 1785

(“*Foundations of mankind's history*”)

体质差异 = 文化差异, 社会差异;

intermarriage—degeneration;

地理环境--文化圈;

体质人类学:

Johann Friedrich Blumenbach : 人体测量; 人种标准; 多源+等级

德国海外探险的变迁

(一) 统一前: 搭“顺风船”的局外人

Adelbert von Chamisso(1781 – 1838)

落难法国贵族，定居柏林；参军在普鲁士，爱好浪漫文学；

柏林的“外乡人”：与犹太人交好

1808，入柏林大学，natural science

意外登上俄国探险船 *Rurik*（1815-1818 环球航行：俄国崛起）

Chamisso 的海外之旅：

1，关于“自我”：（对自我身份的疑惑，作为法国人代表普鲁士在俄国的船上）

自身地位的起伏（绅士；多余人；面对向导；面对岛主）；

团队内部的冲突（征服与知识：船长与科学家；科学与艺术）

船长和水手一般都是受到贵族资助，代表着对土地的征服；而 Chamisso 认为自己的旅行主要是为了追求知识。

2，关于“他者”：（对于土著的尊重，看过很多之后，土著绝不是头脑简单的，繁复性超过能理解的范围）

岛民的禁忌与仪式（难以理解；挑战“简单”成见；历史主义的见解）

Chamisso 的“世界主义”视野与德国知识传统的暗合：

“局外人”：（non-Russian on a Russian expedition）

（二）统一后：殖民者+科学家

Augustin Krämer (1865 - 1941), 19 世纪下半叶，德国崛起与扩张，殖民争霸（德国已经成为不能小视的殖民霸主形象）

Krämer：磨坊主之子（navy doctor—artifact collector）（早年做过医生，后来参与到博物馆的工作）

Linden Museum; Chairman of German Anthropological Society(1911-1915)；

ethnological institute at the University of Tübingen

五下太平洋：（选前面两次来介绍）

1，1893-1895（德舰 *Bussard*）；萨摩亚，新西兰和澳大利亚；研究浮游生物（半科学、半娱乐性质）；

2，1897-1899, *Hawaii, East Micronesia, and Samoa* (1906)（第二次探险是更具有人类学意味的，专门写了一部著作出版）

对 Chamisso 的膜拜与批评：naïve literary art—skeptical scientific research

认为 Chamisso 的海外探险更像是旅游，以一种文学的笔法来描写经历，和自己不同，以 Hawaii 和 Soma 为例来介绍自己和 Chamisso 探险的区别。Chamisso 到达夏威夷时，友善的

群众，欢迎；而 Krämer 则好像一下船就遭到了特殊职业者的欢迎。另外，Chamisso 遇到的淳朴友善的向导已经不存在了。传统舞蹈→商业性的色情表演，西方商业逻辑的渗透。

Hawaii：商业化（性产业、性病）；向导形象的变化（淳朴-市侩）；

Soma（Polynesia）：paradise；*Die Samoa-Inseln* (1902)

Krämer 把夏威夷写成西方商业化的形象，但另一方面，又塑造了一个纯粹的“天堂式”的萨摩亚形象。是很有趣的。——被美国人类学家米德大量参考。

曲解成世外桃源，德国文化观的作祟，德国人希望看到一种纯净的、不受外来影响的文化。

Krämer 内心深处对纯净文化向往的一种投射。

Writing Soma as a “pure” race and culture：谱系，体质和摄影（Krämer 的人为塑造；Soma mixed since 1830s）；

对 native culture 的德式迷恋：Kultur 观的样版和实验室；

Native culture--German culture; Kultur/civilization

德国人对“纯粹”的迷恋和追求。如果在生理上对纯粹有追求的话，可以采取某些强制手段，种族屠杀，基音工程（改造人群？）。

德国人类学：Coming of Age in the Pacific

从 Chamisso 到 Krämer 的太平洋之旅——“德国人类学的成年”

国家的成年：前民族国家--民族国家；

国民的成年：天真、理想与幻想--成熟、经验与客观；（人的性格与爱好，文学青年→成熟的科学工作者）

民族志的成年：文学艺术--科学

3.6.民族心理学

语言学→民族心理学（似乎更科学、更时髦）

德国人类学寻求科学化的另一维度

1852，Heymann Steinthal（语言学）联合 Moritz Lazarus（哲学与心理学）

创办杂志“Psychological Ethnology”（Psychische Ethnologie）：*Journal of folk psychology and linguistics*（1860-1890：20 期）

思想根源：

Johann Friedrich Herbart: human mind (感知统合) 及其发展 (刺激-重构); 经验研究

Wilhelm von Humboldt: 语言与民族精神的辩证关系

目标: 确立学科: Völkerpsychologie (folk psychology); 发展研究: Volksgeister (geniuses of peoples)

研究——特定族群的精神气质到底是怎么来的。(1) “我们是谁”; (2) 对“知识精英”的追求;

缘起背景

政治诉求--德国民族国家思想的产物; 知识追求—bildung 的体现;

较忽略的背景: 德国人类学史中的“犹太”元素

Steinthal 的观察: 犹太人的危机--老一代盲从传统; 新青年无信仰;

发展民族心理学的意图: 犹太人自我教育和融入德国社会 (bildung)

两个人都是犹太人, 创办杂志的起源就是为了解决德国犹太人的问题。老一辈的犹太人迷信、盲目; 而年青一代又没有信仰、迷失; 犹太人精神危机, 无法融入社会。

但这一原因导致计划遭遇重大问题。

基本假设——民族精神不是个体层面的问题, 而是特定人群集体生活的产物。通过民族精神可以反映这个族群的生活状态, 包括个体跟整个世界的关系。民族心理学是研究集体层面的民族精神, 并不等同于那个时代的人类学 (在他们看来, 人类学在那一时期是研究外在环境对人的影响的, 而他们强调研究内在精神动力问题), 也不等同于心理学。

民族心理学的研究计划

研究对象: 民族心理 (精神) Volksgeist 是社会的产物; 特定社会中联结个体与社会的关键纽带;

民族心理学的定位:

1, 不同于心理学: 个体层面的 geist/集体层面的 geist;

2, 不同于人类学: 外在环境影响/内在精神能力

研究路径:

1, 语言 (特定人群集体心理的统一表现, 民族精神的产物, 揭示该精神特质的过去与将来)

语言与民族精神的辩证关系: 民族精神决定语言, 语言作用于 (塑造) 民族精神;

研究 language = 研究 Volksgeist

2, 宗教: 信仰-民族精神的表达; 知识创造力、想象力;

3, 艺术: Literature (ancient epics--folklore—poetry)

传统关于“文明”的两派观点——普遍主义, 文明就是外显的政治经济制度; 另一派认为文明是内在的东西, 通过艺术宗教等。

研究步骤:

1, 针对特定人群的 mental achievements 开展经验研究;

2, 测量特定人群的 degree of Bildung;

3, 追踪特定人群的发展轨迹 (民族精神与 bildung 程度的关系);

4, 针对特定人群制定 bildung 计划 (充分发挥民族精神的潜力) (运用, 帮助特定人群发展民族精神)

民族心理学的遗产

Steinthal and Lazarus 的结论: Jews--German geist 的最高体现 (犹太人是德国精神的最高体现, 成就最高, 与当时的社会舆论产生重大冲突, 整个社会“反犹”情绪高涨。急速的发展造成社会急剧分化, 大家不再有“生活在同一个世界”的共识, 整个社会需要一个“替罪羊”角色, 犹太人。)

与 Anti-semitic 思想和政策的冲突;

犹太学者的边缘处境--民族心理学的边缘化

1870s-1880s: 民族心理学逐渐被抛弃; (整个社会思潮的反对; 非和平的新形势下, 人道主义情怀变得不那么值钱; 与过去的语言研究等其实也没有本质的区别, 新一代追求科学化) 人道主义思想的衰退; 新一代学者的科学化追求 (追寻自然科学, 抛弃文本诠释)

新一代领军人物 Adolf Bastian (学医出身, 细胞病理学, 对于西方的医学是突破性的):

Language and literature: unreliable, changing;

Material artifacts: enduring entities (the privileged vehicle of ethnology)

几乎完全否定了传统的语言研究路径 (语言→文化→民族精神, 语言作为民族精神的核心元素), Bastian 认为语言是善变的, 相比之下, 特定人群制造出来的物质文化产品更加可以被看作是内在精神的表达。

民族心理学在美国的传承：Franz Boas

继承：民族心理学+文化相对论；

发展：体质、语言与文化不可通约

Boas 把民族心理学的东西大部分转移到了美国。

Berlin Museum 与巴斯蒂安的民族学

把博物馆从大众娱乐场所→科学研究场所；但后来的失败也在于博物馆再次转变为大众教育场所。

1873-1886, Berlin Museum—世界第一个独立的 ethnographic museum

Gustav von Gossler (Cultural Minister): a “milestone” for the sciences of anthropology, ethnology, and prehistory

Bastian 的成就：促成博物馆的演变（娱乐场所—科学研究基地）

Bastian 民族学的核心思想：物质文化是精神、思维的产物和留痕，更可靠的研究手段；

想制造什么东西，为了什么制造这些东西。

收集全世界的**物质文化产品**：

完整的比较（complete comparison）；

了解有关人类的核心知识（Fundamental truths about humanity）；

更好的理解自身及其社会

博物馆的新功能：

收藏（人类的多样性：档案馆和图书馆）；

研究（观察、比较、检验理论：实验室）；

收藏品越多--比较越充分、越有效；

研究分两步走，先收藏，再研究。

the ideal museum: contain material culture from all areas of the world and all periods of history

1880s 初，博物馆—民族学研究的重要工具和机构

博物馆“大爆炸”（巴斯蒂安的思路带来的影响）

1873-1880, 柏林博物馆，藏品超过四万件（增长超 4 倍）

1886, new building; 19 世纪末，10 倍于伦敦的博物馆藏品

遭遇困难：overcrowding; disorderly; Unmanageable

无法实现科学研究的目的

原因：

Bastian 民族学计划的缺陷：广泛收集→为收集而收集→尽可能多 Possession

salvage mentality; 收集竞争（国际英德；德国国内）

透露了巴斯蒂安可能都没有想到的问题，人类多样性如此之多以至于难以琢磨。

对以往研究者的评论，从当事人的角度出发，思考当时这样研究的合理性和出发点。

抢救人类文明多样性（急迫，这些东西在不断消灭，心态）；另外，在收集的过程中与英国、法国，德国的小博物馆之间都有竞争。

后续发展：

新馆计划搁浅；研究者不满；大众抱怨；

Bastian 的应对：搁置争议，只管收集，其余工作留给下一代

“人类就是有差别的”，大胆、公开地讲差异和等级，“人类普遍性”的说法没有太大的意义。

时代的变迁对特定群体和个体心理的变化。

3.7.20 世纪初德国民族学的新时代

20 世纪初的十年，德国民族学代际更替

新生代的新气象：专业训练，大学学位，殖民主义浪潮；

立场：世界主义→民族主义（人类统一—民族差异，人种差异）；

取向：文化心理发展→文化特征地理分布，文化分类；

路径：抛弃积累藏品（经验材料）的思路；

科学的重新定位：大众化（精英研究--大众教育）；

博物馆的重构（藏品布局改革；主题展览迎合市场）

科学化很重要的问题是解决大众的问题。朝“民粹”的方向行进，后来纳粹上台的重要背景。

社会分化，下层越来越民粹化，上层却越发“左”，日益强化的分裂。

Willy Foy 的科隆博物馆，1906（重新打造博物馆，展品安排以及基本任务）

自然=简单=原始（停滞）；

Non-European cultures 等级布局：

一楼：澳洲土著（原始社会）/新几内亚（西方小小影响）；

二楼：密罗尼西亚和波利尼西亚（西方强烈影响）/格陵兰和北美（金属）；

三楼：非洲，近东，印度和印尼（铁器）；

转后下楼梯：东亚（high culture）；

科隆博物馆很形象地展示了不同文化等级的关系，按照他们和西方文化之间的关联进行排列。与西方距离越远，则越原始。

德国人类学的转变

从民族志到民族学：

科学化的追求：制度化和专业化

有点像从田野回到书斋的感觉——对科学化的追求关心，要找到一个外在的东西来进行研究。

德国人类学的“精神”演变：

世界主义，人道主义→民族中心主义，文化等级观；

德国文化核心思想的“未变”：自我教育和完善（bildung）

自我和他者的关系：认识他者→自我实现的途径和工具

他者在德国人类学中更多地表现出工具性的角色。

3.8.德国人类学的进一步科学化：体制人类学

生物人类学可以看做体质人类学进一步科学化的版本。

德国体质人类学的多元化背景：

医学、解剖、颅相学和人体测量学；

地理与语言学；考古与历史；地质与古生物学

1860s，独立学科地位确立；

Rudolf Virchow (1821-1902), 德国体质人类学的领袖 (学术、政治和制度)

本身是柏林大学病理学教授。

柏林大学 (pathological anatomy): Professor and Rector;

科学立场: 经验主义; 政治立场: 自由派

“自由主义”立场, 对任何种族主义立场都是打压的态度。

1869, 成立“德国人类学会”

催生地方、地区人类学会: Munich and Leipzig (慕尼黑和莱比锡)

期刊: 发表与交流

19 世纪末-20 世纪初, 德国体质人类学: 欧洲科学界样板

影响: 德语区 (scientific nation); 人员交流 (中欧、美国、日本和阿根廷);

当时的年代, medicine 代表了 science, 就是科学。在世界范围内, 德国体质人类学有很高的知名度, 但德国内部, 并没有多少人作为主要的专业, 大多数人都是医生背景和各界人士的“玩票”, 并没有制度化。

制度化的现实

制度化: 专业化程度低;

圈内很活跃: 组织化、发表与交流; 外部无认同: 缺乏学界和政府认同;

1884, 德国人类学会, 2350 会员; 19 世纪末, 超 2500: **1/3, 体质人类学**; 1% (<10), 正式学术职业;

1886-1906, 21 所大学中唯一的人类学所 (Munich: Johannes Ranke, 教授)

1899, 柏林学会, 501 个会员: **190 个医学背景**; 55 个图书馆、博物馆;

其余 255: 商人、会计、画家、摄影师、政府官员、殖民机构官员、军官、出版界、神父、旅行家、小说家

300 个本地会员: 15 就职柏林大学, 柏林博物馆 (民族学或考古学); 1 体质人类学

Virchow: 柏林大学医学系, 病理学教授;

1900, Felix Von Luschan, 柏林大学研究员 (奥地利医生, 曾就职柏林博物馆, 随 Paul Broca

学习体质人类学)；

1909，柏林大学教授（但未能设立人类学所）

Virchow 的制度化策略：区隔 physical anthropology//philosophy, geology and zoology

把体质人类学和其他所有学科区分开来，强调学科，研究对象的独立性。

策略目标与无岗位现实的后果：人类学--honorary professors；medicine 主业外的 side interest 和 hobby；

训练少，学生少：6/21 大学训练；待遇差；就业渠道：school teachers and librarians

造成大多数人依旧只能作为业余爱好来参与体质人类学。以医学或其他专业为主业。

3.9.自由主义的传统

与后来黑化的“等级主义观”究竟有没有关联。

1870--一战，German anthropological society

自由主义思想主导（体质人类学：①人类统一/宗教信仰背景；②人类单一起源/多少有点反进化论；）相对的观点是人类是多起源的，被体质人类学反对。

但“单一起源”更多地作为一种信仰和价值，而经不起科学的拷问，认为是不言自明的。

Unity；Monogenism（多源说 polygenism 和进化论属于少数派，且被压制；不同于法美）

“人类统一”：more than a purely scientific matter

学会发起人（1860s 初）：Karl Ernst von Baer, Rudolf Wagner；（一源：宗教信仰）

领袖人物：Rudolf Virchow；tradition；sentimental idea；(brothers and sisters；“apparent” unity)

骨干力量：Johannes Ranke（人类统一；情感与精神的平等）

对“异见”的态度：不能容忍，完全排斥

Veddars = the chimpanzees；

monogenism, a convenient scientific prejudice；

"bigenist “ hypothesis

反犹思潮和运动

德国统一，快速工业化，经济增长，帝国扩张

针对现代性的批判：Anti-Semitism (Jewish question: the Jews = "parasite.")

反犹意识的流行：

犹太人--社会问题的症结；

反犹--雅利安人的 “struggle for life”

反犹一开始是社会大众的思想。

犹太问题的种族化：Jewish question—racial question

Eugen Dühring （经济学和哲学）

1881, *Die Judenfrage als Rassen- Sitten- und Culturfrage*. 《犹太问题作为种族、伦理和文化问题》

1892, *Die Judenfrage als Frage der Rassen-schädlichkeit [racial toxicity] für die Existenz, Sitte und Cultur der Völker*.

知识分子的加入，从知识层面解决反犹的合法性问题。

反犹思想的传播与流行

1896, the German Students ‘ Union 开除犹太学生；

1910, 宣言 "Today the idea of social anti-Semitism has become the common property of all academic circles"

德国人类学针对反犹的抵抗

1880, 反犹联盟征集数十万签名请愿

Virchow 公开反对，要求俾斯麦表明立场；

柏林议会选举

Virchow（Progressive Party）两度击败反犹派候选人；

流言：he was himself a Jew；Progressive Party=the “Jews' Party”

Virchow 本人是犹太人。

Berlin Anthropological Society, 犹太人比例（12%，1899），自由派大本营；

1893, Ranke, general secretary of the German Anthropological Society

年会宣言：“Before the tribunal of anthropological research, there is no justification for ethnic or racial hatred”（在科学的圣殿前是没有种族歧视的位置的）

科学的“不确定性”

1871—1886, Virchow 主持针对 700 万小学生的 pigmentation survey

11%犹太学生: blond hair, blue eyes, and fair skin; 质疑“race”, 替换为“national race”

应该用“国族”的概念替代“人种”的概念。反对反犹立场, 并提供的科学支撑。

1880, Virchow 使用“Jewish race”说法

反对一种人种决定论: It (Jewish race) was doomed “by its nature, its dispositions, its instincts to be abominable” ;

支持另一种“人种决定论”: Jews 具有“excellent aptitudes”, 达成了“highest achievements”

承认“人种差异”

反对所有的社会问题都是由犹太人造成的, 但又支持犹太人具有优秀的品质和能力, 其实是另一种人种决定论。

Virchow: Semites / the so-called Aryans-- “striking difference”; “Jewish nose” as “so crooked, that it was enough for many of them to replace a birth certificate” ;

Johannes Ranke: “slightly crooked nose, fleshy at the end, and the pouting lips of the ancient Semites in Babylon” were “still characteristic of present Jews”

相关研究: Julius Kollmann in 1885; Samuel Weissenberg in 1909

(Jews in Central Asia, the Caucasus, Crimea, and the Near East)

Jews: not a “race” but an aggregate of several types.

“自由主义”的内涵

difference of race was not a hindrance to cultural assimilation

人种差异存在; 文化同化可能

Virchow:

the Jews could be fully germanized;

“a powerful ferment of the progressive culture”

Luschan: Virchow 的继承人, 续扛自由主义大旗, 坚持反-反犹立场

“*The Anthropological Position of Jews*”, 1892

Semites(civilization)//Germans(living in caves and earth holes)

“Educated European”：认同犹太人的文化传统何价值；视犹太人为进步自由斗争的同志

Race 概念内涵的演变

1890s, Pan-Germanism, 民族建构

“German race”：初始的多维含义（biological; ethnical; political）

原初的 Race 概念：大众动员的手段（塑造一种 German 人生观、价值观和行为模式）

Race 的概念不是基于社会现实，而是基于大众动员，价值建构才出现的。

Race theory 的“种族主义”元素

- 1, 人类学的圈外人士：激进的反犹派（哲学或理论）;
- 2, 人类学圈内的边缘人物：社会学和医学;
- 3, 人类学圈内的活跃份子：Otto Ammon

Otto Ammon 的 Anthroposociology （人类社会学）

人的所有社会立场、价值取向等都是由生物性质决定的，大概类似于“龙生龙，凤生凤”。

anthropometric surveys; physical characteristics--social class

Virchow's dominance

race theorists 的制度边缘化;

德国人类学的基调： anti-racist

3.10. 帝国主义扩张及自由主义的演变

1880s 初，针对非洲、大洋洲 “colored people” 的殖民开启

民族主义情绪上升，“自由主义”内涵的复杂化

一方面，谴责殖民的残酷后果（the inhuman treatment of “inferior races”）.

另一方面，感谢殖民提供带来的大量资料和研究机会（获取了之前海外探险无法获取的资料，
双方之间不对等的关系便利了研究）

Virchow 的矛盾表述：

反殖民：殖民者不适应热带气候（白人的“人种劣势”）；

赞殖民：殖民帮助研究者获得了大量 skulls（惋惜运输对于 skulls 的破坏）

Virchow 用科学的方法反殖民，反而走向了反面。Virchow 不否认殖民对于研究有很大帮助，人的颅骨，体质人类学的核心在于测量。与自由主义立场的矛盾。人道关怀，殖民批判，但另一方面却称赞、珍惜。

自由人道立场与科学功利思想的混合

generous humanitarian feeling + callous scientific utilitarianism

一源说（monogenism）内部的分化

一源说和进化论是有关系的，相信进化论就可以相信人是由动物变来的。

针对 Darwinian evolutionary theory 的立场分化

体质研究+摄影技术--Negroes, Veddass, and Australian Aborigines：人或猿？

摄影技术把土著直观地放在面前，“这家伙和我是不是同类”。

正方：认同进化论；视土著为“links” between man and anthropoid apes

Carl Vogt: Negro--"irresistibly of the ape."

Ludwig Buchner, Ethiopian race = ape （long arms, disgusting odor, and shrieking voice）

Ernst Haeckel: Negroes=monkeys （手脚并用）; Veddass and Australians: psychologically nearer to apes, dogs

Schaffhausen: Savages = monkeys （不能直立行走；用抓东西）

反方：

进化论 = purely “philosophical speculations” about human origins;

强调土著的“人类特质”（the human character of the “lower races”）

Virchow: Negroes 头骨并不具有猿类特征；澳洲土著既有猿类特征也有人类特征；

火地岛人（tribes of Tierra del Fuego）具有某些 savages or barbarians 特征，但也属于人类

Luschan: savages had very complex cultures （黑非洲文明的“发现”：Benin 的青铜器）

反进化论的另一背景因素：工业化、城市化的后遗症—“文化人”对“自然人”的浪漫化；理想社会的投射；

丑化现代社会而美化原始社会的倾向，列维-斯特劳斯，欧洲人的毛病，觉得自己的社会有问题，则不假思索地认为土著的社会是完美的，是美好愿望的向外投射。

关于进化论的分歧：

土著究竟是猿抑或人？--土著更像（接近）猿类抑或更像（接近）人类

种族：生物差异和文化等级的结合

Savage 用法的变迁：从名词到形容词（特定的物种到特定的人类状态）

a hierarchical evolutionary view of races and cultures

生物属性决定了文化属性；文化属性反映了生物特征。非生物决定论的种族身份向种族等级演变的必然阶段。

文化进步的假设：an evolution from savagery to full humanity

从“自然人”到“文化人”的进化（natural people: "poor in culture" or even entirely "without culture"）

文化等级与“人种”生理特征的关联：特定文化等级对应着特定的 physiological and racial 特征（特定文化-生物特质）

Virchow:

brow ridges -- low level of culture （澳洲土著）（眉骨比较高）

brain proportions -- mental development （Veddass: 不会数数不会计算）（头比较小）

"after they came into contact with the Whites have not shown the slightest tendency for a higher form of civilization"（与现代文明接触了这么久竟然没有发生相应的变化）

Ranke: 从猿到人：a gradual progress

"the more the brain develops, the more the form becomes relatively human"

大脑越来越发达，则越来越变成一个“人”。

3.11. 进化论的科学化历程

1890s 中期，人种进化论确立；推测→科学

人们相信，土著到人是处于从猿到人中间的过程。

研究方法的科学化：颅相学、颅骨测量—生物学

1911, the First Universal Races Congress, London

Kollmann: the “equality” of colored races “incompatible” with the results of science;

Franz Boas: it would be “erroneous to assume that there are no differences in mental makeup of the Negro race and of other races “（解剖学和生理学研究证实）

人们相信，科学研究的结论证实，人的智力和能力之间是有种族生物的差异的。

自由主义与民族主义的结合：progress + science = nationalism

科学成就：民族主义的基石（人体测量学；考古学；博物馆规模和藏品）

对德国人来讲，文化是特定民族随着历史积淀下来的一种气质。基于这种文化观，一方面，相信人的普遍和统一，所有人平等；另一方面相信人种的多样性，把握每一种人类的可能性，才能了解人类共通的本质。——人类的统一和平等更多地来自于一种宗教信仰，是价值层面的事情；而多样性最初跟情感和价值有关，也是一种信仰，但随后推动着寻找什么样的科学载体研究（依靠科学的方法和手段研究多样性），“可供经验研究的对象”。最初是语言，被认为过时后，替换为物质文化。而后向生物学的方向进发。逐渐两方面出现裂痕，“普遍性”依旧是信仰，“多样性”变为科学和事实。——在二者割裂的“紧张”中，自由主义立场的演化，文化一方面是普遍的，但似乎跟人种、民族的智力也不无关系。人体测量学的发展，颅骨形状与人的精神气质。科学结论看来，人种之间的差异是不可忽视的。统一的讲法逐渐让位给多样性的讲法，等级的差异。

3.12. 从 Virchow 到 Lushan 生物学时代的来临

德国人类学领袖的更替

Virchow: militant pacifist（反殖民，反战，讲平等）

和平主义者，但虽然反对殖民，同时又很高兴殖民提供了很多可以测量的颅骨。增加注释，

颅骨的获得是因为殖民地部族之间的战争。

Luschan (“自由派的帝国主义”): liberal imperialist (认同殖民; 科学与殖民的合作; 科学服务殖民)

殖民, 一个国家对另外一个国家的控制是没有问题的, 但殖民还是应该温和一些, “胡萝卜能解决的就不要上大棒子”。1914 年, 伦敦, 世界人种大会。

自由主义内涵的演变

Luschan: 羡慕英国殖民模式 (殖民地的现代化)

殖民地土著: "good and natural," but had an "essentially childish psyche" (朴实但不够成熟, 需要殖民者的教化)

虐待土著: not only inhumane, but bad colonial policy (虐待不是好的方法, 圈地给土著生活, 按照原来的方式, 保护原住民文化<以供研究>; 似乎和“殖民”的意图有冲突, 殖民是要改变被殖民者, 变成“我们”)

殖民政策建议: 圈养土著, 保留土著文化 (for future ethnological study)

担忧殖民地土著增长过快 (会对殖民者构成威胁); 反对有色人种向欧洲移民;

反对过度 racial mixture (种族融合); 倡导 a "pure Negro Republic" in the South of the United States (最好在美国南部搞一个黑人共和国)

“God created the white man and God created the black man, but the devil created the mulatto.”

“白人和黑人都是上帝创造的, 但是创造混血儿的是魔鬼。”

崇尚竞争: “the struggle for life” kept mankind from becoming "like a herd of sheep"

是一种生存竞争, 只有保持竞争的精神和态势, 防止“绵羊化”。

立场的瓦解也有学理上的原因。

体质人类学的内在危机与改革

1860—1890, “古典”研究方法: 解剖、人体测量—racial difference (研究方法比较原始)

Virchow: 1889, “retrogressed”; 1896, “we are in deeper confusion”

人体测量学的“通胀”和“贬值”: 指标不断扩充; 分类不断细化 (但分的太细就不具备分类的意义了)

指标扩充:

cephalic index (颅骨指数) -- facial index (面部指数) -- facial angle (面部角度);

facial index 的扩充: 2 个指标, Virchow in the 1870s; 9 个指标, Kollmann in 1895; 12 个指

标, Weissenberg in 1897

结果: 指标众多, 数据堆积, 无从分类 (跟巴斯蒂安的博物馆一样)

1890, Aurel von Torok, 5371 measurements on a single skull; (极端的例子, 一个颅骨上测了 5371 次, 根本不知道这些数据是否有用, 还需要再测多少)

测量指标的通货膨胀。

"to be honest and open," he could not say "how many of those measurements" might "prove useful" in determining "the general craniometric characters of the cranial form"

体质人类学的危机感和疑惑: if we should "measure further or not"

改革: 寻找替代指标; 寻找 **typical skulls**; ——“典型的颅骨”? 先提供了“典型”的答案, 再去测量? ——实际上摧毁了体质人类学的基本逻辑; 特定人种内部的体质数据差异是 **stable** 的, 不会变, “组内差距小于组件差距”, 本来应该是通过测量来确定类型。

后果: 动摇了体质人类学的根基—生理特征 **unstable, changeable** (Boas 针对美国移民的研究) **racial plasticity** 瓦解了 **racial classification** (unscientific) 颠覆了 **race** 概念本身的科学性
基于身体特征的 **race** 概念被瓦解

“人种”概念赖以存在的稳定的生命特征是可变的, 可塑的——既然不是稳定不变的, 那么测量这种方法本身就是可质疑的, 方法的失败造成 **race** (人种) 概念的失败。

生物学时代的来临

生理学被生物学替代掉。——生理学基于体表, 进一步的发展由于遗传学, 较大的突破。

生物统计学, 遗传学的进展和影响

1908, Eugen Fischer (Freiburg), 西南非洲的**混血儿研究**"Rehoboth Bastards"

身体特征(head form 脑袋形状, stature 身高, pigmentation 肤色); 生理现象(tempo of growth 发育速度, date of sexual maturity 性成熟时间, fecundity 生育状况)

颠覆了白人的一些想象, 比如“混血是不能生育的”, 是相对于上一代的退化, 也不是增加了新的 **race**。

Crossbreeding 不会增加 “degeneration”, 也不会生产新的 **race**;

所谓“纯种” **Pure type**: 基因的随机结合和表达; (每一个人的身体特征是基于基音的组合, 基音的表达在于某部分基音处于显性的状态) ——人种是由**基音**决定的。

遗传规律的验证;

physical anthropology 的新药方：**基因**作为新的“测量指标”；（体质人类学进入到比较发达的阶段）

Anthropobiology（人类生物学） -- the mechanisms of racial inheritance and diversity（代际之间的相似性是由于遗传，不同个体之间的差异以及群体之间的差异同样也是由于传递的基音的差别所决定的。）

背景（在社会领域引起共振）：

- 1，人体测量学的“突破”：关于 race type 持续和变化问题的新解释；
- 2，关切社会问题的新思路（Jewish question）；（‘犹太人的唯利是图是由基音决定的’）
- 3，race mixture 的政治问题（人口的健康、精神和道德水平）——人种混合的危险性似乎是可以通过科学说明的。

Anthropobiology：运用知识解释、应对 practical issue 的可能性（the future of the nation）

从“基因”入手，对不确定的未来进行控制，今天很多研究的进展。生物学；基因工程；

Race 概念的复兴

从 physical anthropology 到 biological anthropology

“races” are real! 基因恢复了身体特征与 race 之间的关联；

基因—racial traits；

基因的遗传和表达：race，racial difference，racial classification

Race 的重新定义--Modern race theory

Aryans：语言、文化类别—生物类别

19 世纪晚期以来对于疾病遗传性的认知；关于现代化的悲观论调

遗传学的产物：改造社会，扭转蜕化的可能性

Paul Kammerer：an entirely new path for the improvement of our race

racial hygiene 概念和 eugenics 计划：“清洁计划”，针对人口进行清洁和卫生处理——没有掌握基因编辑技术，但可以通过某些手段消灭或清除个体）

社会问题的新方案：Social politics→biological politics（压制自然选择→强化自然选择）

利用生物学的方式（基因）解决社会问题，“消除/清理”弱势群体，而不是“救济”和“扶助”。——社会意义和价值。

1905, the Berlin Race Hygiene Society

“知识精英”和“民粹”的结合。

3.13. 新一代的追求

科学和应用的道路

Virchow 的长期压制；生物学的爆发与突破

新一代人类学人的选择：科学化；应用化（改善自身及学科的地位）——如何让人类学变得“有用”。

“Be Useful to the State” （like chemistry, archaeology）

追求 social utility 的努力传统：人类学专家的参与

Anthropometry: 识别罪犯（fingerprints）（犯罪人类学，长相、基因）；装备设计（army and school, 部队和学校比如床的大小，宽度；）

Criminal anthropology: 鉴别 evil;

Eugenics: improve our race

1907, Schwalbe, “Mission of Anthroposociology”:

a science “highly useful to the State and to the society; ”to serve the State and the society”

人类社会学，打造人类学学科，服务国家和社会。

1909-1912, Lushan

“applied anthropology”（运用人类学）：“force of defense”；

confronting the question of national suicide and the "degeneration of civilized nations"

人类学也是一种国防力量，“优生学”，人种的清洁，种族的提升，防止堕落和自杀。

3.14. 德国人类学的道路

人类的多样性越来越多的被解释为人种之间等级化的差异。

Ethnology--physical anthropology--biological anthropology;

语言文字；物质文化--身体特征--生理特征；

Liberalism--nationalism--racism

国家历史与命运

意识形态的转折，抑或科学化的历程？

科学主义的遗产与反思

《浪漫主义的根源》，费希特，实现了从“个体自由”到“集体自由”的跨越，个人应该为集体的自由来奉献。德国人类学与国家历史命运的推动，国家选择的道路。

不表示德国人类学就此完蛋，还有很多没有走上生物人类学道路的部分。

德国人类学与我们今天的科学技术、社会文化等也是有一些关联的。工业化之后人对于社会的想象，工业化造出的产品被我们用来想象人体，想象社会（部件的连接）；信息时代，网络，无边界地生长、发展。

4. 美国人类学：现实与秩序

关联：美国部分，与英国、法国、德国有无相似之处，寻找答案。

4.1. 旧大陆与新世界

17 世纪初，从“旧大陆”到“新世界”的迁徙（American experiment）

旧大陆的鄙夷与悲观：“天”胜“人”；

Georges Louis Leclerc, *Natural History*, 1749

新旧世界的差异：nature 严酷恶劣

美洲 Indians：自然的奴隶；thinly people；wandering savages

新世界的反驳与乐观：“人”定胜“天”

1743, American Philosophical Society: promoting useful knowledge

Benjamin Franklin: 人口增长；

James Madison: 气候变迁，土地适合生产；

Thomas Jefferson: *Notes on the State of Virginia*

新世界的启蒙思想

Thomas Jefferson

“平等”：nature was equal; all men were created equal

如果土著可以在这生活，我们白人也同样可以。

英国移民和印第安土著：same race; same potentiality

“差异”：自然环境+发展阶段造就差异；human nature was also plastic

印第安土著与欧洲人的区别：skin color;

印第安土著与新移民的区别：level of social development (hunt/farm)

政策与法律

1784, Virginia 立法推动 inter-marriage (新移民与土著)：鼓励土著发展；推动族群融合

相关的研究：美洲语言的复杂性=美洲文化的优越性

真正的“异类”：women and Blacks (缺乏理性能力；内在生物因素)

内在矛盾：人类平等；人种等级

西进运动：白人-土著关系的变迁

政策变迁与土著抵抗运动

Washington：土著转让，老兵收购；

Jefferson：鼓励土著转定居农耕；鼓励通婚

1809, Tecumseh (土地共有不得转让) 和 Tenskwatawa (抗白) 发起土著抵抗运动

西进运动中的 frontier ethnology (前线民族学；前线人种学；应对需要)

Louisiana Purchase, 1803 (收购路易斯安那)

Jefferson 指示收集当地部落人种信息 ethnological information: health, morals, religion, history, subsistence activities, warfare, amusements, clothing, and customs (最初作为政治的需求)

1820s 初, Lewis Cass (Michigan) 的问卷调查 (商人, 军人和土著)；调查服务于土著管理

印第安人印象：顽固好战 (incapable of achieving civilization)；

俄亥俄河流域的古遗址争议：“Who built the mounds?” 建造者；原住民；土地财产权

如果遗址是生活在这片土地上的土著的祖先建造的，那么这片地的归属就是这些土著，如果不是，白人可以宣布这片土地与土著无关——从法理上解决争端的 case。

专家的结论——以目前这些土著的水平都不可能造出这片土地，所以不可能是祖先造的。

1823，最高法院剥夺土著的土地所有权，移交至新移民；1830，东部印第安人被迫西迁

4.2.Americans: a new race

达成共识，所有的美国人构成一个新的人种

“人种”建构：

1782, Hector de Crèvecoeur: the Americans were a “new race of men” (Whites, Indians and Negroes)

平等派：不同人种属于**同一物种**；差异来自环境（温度湿度）与生活习惯；

等级派：人种等级属于**不同物种**；差异来自生理差异（病态）

族群关系的紧张化：

1700，禁止黑白通婚；独立战争中的废奴；

1790s, Negro removal (Virginia, Ohio, Kentucky, Maryland, and Delaware)

1820s，白人土著混血后代遭遇歧视和驱逐

1830s--1840s, white racial superiority 常识化；人种等级观

Top: native-born, Anglo-Saxon Protestants;

the Africans: somewhere between pastoralism and primitive agriculture;

the Indians: savagery

西进：白人优越性的体现；美洲大陆的文明化（政治、经济和宗教）

4.3.Race theory

1840s，人种等级论

cultural differences 源自 biological difference; different races possessed varying degrees of intellect

Charles Caldwell (phrenologist): Brain—个性, 思想, 道德; Race 决定 the shape of the cranium
决定 cultural traits

人类四种: Caucasians, Mongolians, Indians, and Africans (不同物种; 比较极端的种族主义思想, 不只是不同人种, 应该是不同物种); Size and shape of skulls 决定 intellect and mind;

The Anglo-Saxons: the most endowed variety of the Caucasian race;

Inhabitants of the United States: the best Caucasian stock

Samuel Morton (企图用科学论证种族差异, 爱好是收集颅骨做研究) (Philadelphia, physician and secretary of the Academy of Natural Sciences)

收集比较 human crania: 人种差异 (skull size and shape) 决定行为差异; 人种差异 (智力、肤色) permanent (颅骨的形状和容量与人种行为、智力、道德的关系)

1839, *Crania Americana* 《美洲颅骨》

测量 256 skulls; 颅容量降序排列: Caucasians, Mongolians, Malays, American Indians, and Ethiopians

印第安土著 (反面典型): **近朱却黑**; 一种两支: farmer/hunter (“Who built the mounds?”)
印第安人和白人中的优良品种在一起生活, 但竟然还是维持原始的状态, 典型的“文明的反面”。

测量 100 余 skulls (埃及古墓): 人种差异 (Caucasian and Negro) 已有三千年历史

古埃及人: 非 C 非 N, 而是 mixture (Caucasian, the Semitic, the Austral-Egyptian, and the Negro)
(这几种人混血的后代)

古埃及人视 Negro 为奴隶: the Negroes must have been slaves 【slavery 是科学的!】

在古埃及那里就认为黑人是奴隶——自古以来就有奴隶制, 而且就是黑人做奴隶, 证明奴隶制是有合法性的, 而且就应该黑人来做。

混血后代的生育问题: Morton 的难题; 新思路: race and health;

解决难题, “混血难以生育后代?”, 德国优生学已经解决这个问题。

Josiah Clark Nott (physician) 的新解: 生育质量与健康 (mulatto 死亡率高; 预期寿命短)

Edward Jarvis (Southern physician) 的发现: incidence of insanity (北方 Free Negroes 10 倍于南方 slaves) 【slavery 好!】

美国南北方黑人精神病的发病率, 南方黑人处于奴隶状态, 北方黑人已经是自由的工人, 但北方黑人的发病率要 10 倍, 证明奴隶制是好的, 有科学根据。

Scientific racism 的政治实践: James Buchanan; 1840s, 美墨战争 (New Mexico, Arizona, Utah, Nevada, and Alta California)

Ideology of Anglo-Saxon superiority

思想发源地: New England and Harvard College

Edward Everett, Harvard archaeologist, ambassador to England, Secretary of State

“the Anglo-Saxon race, from which we Americans trace our descent is surpassed by none other that ever existed”;

Louis Agassiz, Harvard naturalist

不同人种属于不同物种; 白人至上黑人至下的物种等级;

mixed races 是对文明与道德的威胁

1863—1865, The Sanitary Commission 人体测量研究项目

24000 人: soldiers, sailors, Indians, mulattos, and Negroes (人种类型和差异)

保险公司资助及其知识运用

4.4. 语言研究与人体测量研究

1842, American Oriental Society (classical and biblical scholars)

John Pickering (Harvard): American Indian languages;

William Dwight Whitney (Yale):

大众语言 (新方言) / 精英语言 (老传统);

语言变迁 (combination and adaptation: 语音与语义的分离与结合)

1850s, 语言研究退潮 (西进与美墨战争)

古典的语言学研究无法解决社会切实问题, 与特定人群的关联还是比较脆弱, 人迁徙了就会发生语言的变化, 不被认为是稳定的研究人类的指标, 受环境影响。而且也不能解释社会问题。被抛弃——后来被德国来的博厄斯 (Boas) 捡起来。

围绕 Moundbuilders' s identity 的争议与科学调查;

Anthropometric studies: 理解人类历史的科学方法

Linguistics and philology: not exact sciences (环境因素; linguists 的基本立场)

语言研究与人体测量研究分道扬镳

4.5.Lewis Henry Morgan

1850s, 时代背景: 南北分裂;

时代话题: 人类--一个物种抑或多个物种?

新族群的发现 “village Indians” (American Southwest, Pueblos) : 来自何方?

对于美国人类学来说, Pueblos 是一个符号, 对人类学产生刺激。白人是定居, 印第安人狩猎, 但 Pueblos 人是跨界的, 作为印第安人采用定居农耕的生活方式, 根据生活方式对白人和印第安人的传统分类出现问题。

摩尔根自己被印第安人收养过, 而且也帮助印第安人打官司等。某种程度上已经成为印第安亲属系统的一份子, 有内心的认同, 成为“族内人”, 研究对象。

Morgan (lawyer): *League of the Ho-de-no-sau-nee, or Iroquois* (1851)

研究印第安人亲属称谓系统, 如果亲属称谓系统一致, 可以认为是一类人。

基本立场: Political union; progress toward civilization

1858, Iroquois and Ojibwa: 不同的语言, 相同的亲属关系体系

北美印第安人的 kinship terminology 基本相同--同源 (a common origin: Asia)

托传教士调查: 印度南部亲属称谓 (Tamil and Dravidian) -- 亲属结构一致

Systems of Consanguinity and Affinity of the Human Family (1871) (讨论人类家庭的血缘与姻亲关系)

北美印第安人源自亚洲; the unity of the human race; 相似的亲属系统--biological affinity;
culture and heredity were linked

Ancient Society, 1877 (摩尔根, 《古代社会》)

1850s 末, Morgan 的“社会进步”观:

Bushmen/Europeans: levels (stages) of social development

除了提出阶段论外, 还指出了发展演变的机制, 有别于前人的贡献。

1877, *Ancient Society*

基于 archaeological and ethnological information;

社会发展阶段论: Savagery—barbarism—civilization;

蒙昧—野蛮—文明; 但进步之处在于什么东西推动了社会进步。

进化机制: 技术—生存方式—社会制度; 饮食改善—大脑发展—知识进步, 社会进步

Civilization 的出现: product of a series of fortuitous circumstances;

Social development 的差异: 基于特定时间; 文化采借; 环境制约;

经济与政治的关联: 生存方式—政治制度;

文化三层——物质文化、社会组织模式、观念价值等。

不同文化之间的交流学习; 特定的环境; 都是需要考虑的因素, 最后塑造了特定的一群人发展的轨迹。不是普遍的社会进化轨迹, 只是讲了一般状况下的机制, 但具体到某一个特定的文化下, 考虑的因素还是很多的。

1878, 探访 Pueblos

1, primitive communism 样板: (核心家庭; 平均分配)

2, 推动 Indian 考古和历史研究;

(Frederick Ward Putnam, Director of Harvard's Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology)

3, 推动美国西南 ethnological studies

(John Wesley Powell, Director of the Geological Survey and Bureau of American Ethnology; 地质调查方面的权威)

摩尔根对 Pueblos 研究的后果是在整个美国包括历史、考古等领域推动了对西南地区的研究。

出现了对后来美国人类学建制派非常重要的人物。

Morgan: 印第安民权斗士 (Seneca, 1840s; Dakota, 1860s; Indian territories, 1870s) (本身是个律师, 在土地纠纷方面帮助印第安人打官司等)

*马克思, 对资本主义社会的体验, 建立在对资本主义社会的描述、剖析以及批判之上, 后来将其扩展为资本主义社会的普遍规律时, 摩尔根实际上在这里为马克思提供了灵感的。按照资本主义社会的对立面来设置, 马克思对摩尔根的研究推崇备至。

4.6.美国人类学的萌芽

现实与科学的交互推动

社会现实问题和科学发展的推动；海外殖民——科学与人道之间的交互作用。美国也有类似的情况，科学与现实的交互推动。——理解美国的社会科学都需要把握这一点。

比如一定要结合早期的**西进运动**来理解美国人的精神和气质。美国“个体主义”“英雄主义”？——西进片，美国精神的另外一面，集体主义、团结。

与时代背景的关联——*现实问题：族群关系

民族建构（印第安人，盟友、朋友兄弟、偶像；白种人可以在此生存下去的榜样）；

领土扩张（敌人，与文明人对立的野蛮人）；

奴隶制度（在白人和印第安人之外加入黑人）；

很多的问题是通过族群关系显示出来的，很多问题也被族群关系掩盖，比如阶级问题，其实也就被纳入族群关系问题。

印第安人问题：印第安人是谁？民族象征；进步的障碍（不具备文明的能力，拖后腿）；

族群身份与关系问题：Indians, Blacks, and Whites；

人类社会的历史问题：development（technology, society and morality）

美国，在家门口就遭遇到了文化的他者。（好像默认北美洲是美国人的老家，印第安人肯定不服气。）总之，没有远跨重洋和异文化的交流。最初表现为印第安人，后来又有黑人。美国人类学的现实问题、学科底色。美国最初建国的时候，面对欧洲大陆的怀疑，美国不适合人生活，自我认同的需要，民族建构。最初想象的民族里面“美利坚民族”，是包括欧洲白人、北美印第安原住民和从非洲贩卖来的黑人。白人和印第安人关系的紧张化是一种重要的变迁。最初二者关系融洽，初期阶段印第安人在某种程度上是作为白人的榜样存在（证明土地是可以生活），后来在土地中产生冲突，并演化为人种之间的冲突。后来，北方工业经济和南方种植园经济的矛盾，表现为白人和黑人的矛盾。——美国历史总是包括这样的人种冲突，不同阶段反映不同。“社会进步的障碍”，落后于白人的发展阶段。——对于美国人来讲，如何面对处于不同发展阶段的不同族群，如何处理相互之间的关系，如何形成“民族认同/

国家认同”，“美国人”的概念。族群问题的背后，历史发展的问题，包括技术、社会发展阶段、道德的问题等。把握美国人类学的底色。

4.7.美国人类学专业化

社会背景

1860s, civil war;

1870s, 中西部的变迁：田园牧歌—工业城市；

1880s-1890s, 海外扩张：加勒比、拉美，太平洋，远东；（慢慢出现美国人的声音，英法早年海外殖民的过程）

本土变迁：工业化加速，海外移民增加（东欧、南欧）——工业化带来的对劳动力的需求，对技术工人的需求。本国本土是满足不了的。印第安人和黑人这两部分群体没有办法满足这种需求。因此，从东欧、南欧来了大批白人跑到美国来进入工厂，移民的增加。使得美国本土本来就很紧张的族群关系变得复杂。

“锈带”，工业化之后，落后。

族群关系问题恶化

1869: 民权人士 Cora Daniels Tappan 的批评：

enslaved one race (African), proscribes another (Chinese), exterminate another (Indian), and refuses to recognize the rights of one-half of its citizens (women)

1890s: Jim Crow Laws; anti-immigration

专业化的起步：Bureau of Ethnology

1850s-1860s, War Department 主导西部探险，勘探与测绘；（探险基本是由军人来完成，主要是为了军事活动服务，著名将领鲍威尔，收集有关印第安人的信息。对印第安人了解越多，立场就越来越倾向于自由派。）

1873, John Wesley Powell 报告（Indians in Utah and Nevada 调查）：

反军事打击；设保留地（也有殖民和帝国主义色彩）；采用**同化政策**（主导族群可以把少数民族变成我们的一部分）；

同化 VS 涵化，涵化，假设两个民族文化是平等的，交流融合。但实际上，大部分文化之间都是有阶级差别的，实际上文化学习更多是单向的。强势文化对弱势文化的渗透和影响。

1874，国会调查（探险耗费太多钱又没什么效果），探险活动主导权易主（由战争部转换到内政部）——反映了西进的不同阶段，很大程度上被想象为敌我矛盾，双方之间是战争关系；晚一点发生变化，白人逐渐控制住局势之后，印第安人不再是敌人，变为“人民内部矛盾”。

1878，Powell 再度报告

调查的必要性：Indian problem 源自白人对印第安人的“无知”；（了解越多就可能越会减少矛盾和冲突）

殖民和人类学到底有什么关系？人类学家和殖民政府的关系？（人类学家为殖民政府服务？）

实际上人类学家只是为了获得学科的发展，政府也不会对人类学家的调查结果非常感兴趣，人类学家“从来不会有人来问我的意见”。人类学家掌握的信息对于政府来说到底有什么价值？（——讨论学术与政治的关系）

文化/文明的冲突可能是表面或虚幻的，所有冲突的根本都在于“利益 interest”，很多知识分子不知道是不是只是装作认为是因为不了解。

调查的紧迫性：印第安人的语言和文化正在消失；

调查的方法：任何调查的价值取决于对印第安人语言（约 60 个部落，超 400 种语言）的掌握；

Savagery is not inchoate civilization; it is a distinct status of society with its own institutions, customs, philosophy, and religion . . .

只是文化类型的差异，而不是文化的不同发展阶段的差异。鲍威尔早期对印第安人调查作出的贡献。

1879，**Bureau of Ethnology** （Powell as director） 美国人类学局，由鲍威尔任主任。

人员招募：身份多样；背景多元；

目标设定：北美印第安人语言及其相互关系（术语；命名；分类；发源地）

1880，印第安人口调查与语言调查的结合（实际的管理用途：语言与保留地安排）

Powell 的语言研究：语言分类成为文化分类的基础

美国人类学从某种程度上是“政府人类学”，是一种政府事业，不管是西进运动，还是后期解决印第安人问题。科学与政治的互动。

美国人类学专业化的开启：government anthropology（科学与政治的合作）

Powell 和他的“敌人”：遗址考古研究（主人到底是谁，相当丰富的政治意涵，土地所有权问题）；研究经费争夺；水源控制权争夺（科学与权力的冲突）

Powell 与站在政府立场的研究者之间具有较大的冲突，研究立场、经费。

专业化的起步：博物馆与大学

Frederick Ward **Putnam**（博物学）：俄亥俄流域；西南遗址（考古）

1866, Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, Harvard University;

1890, Department of American Archaeology and Ethnology (Harvard)

1893, World's Columbian Exposition in Chicago (Putnam 参与筹备)

布展的矛盾与冲突：土著的位置（Putnam/Smithsonian/directors）

普特南，呈现土著生活的环境；史密斯学会认为应该展现进化的轨迹，才显得有成就（进化论，文化是发展的轨迹）；普特南失败，但后面参与两个人类学系的建设。

1894, 参与创办 Department of Archaeology and Ethnology, New York;

1903, 参与创办 anthropology department and museum of anthropology, the University of California;

Daniel G. **Brinton**, physician and Professor of Ethnology and Archaeology (Academy of Natural Sciences in Philadelphia)（体质人类学、人种理论等方面贡献）

1860s-1870s, linguistics and ethnology;

1880s-1890s, 体质人类学（racial differences and the hierarchy of races）

Brinton “人类观”的变迁：psychic unity --1895-- differ anatomically

higher races/lower races: 以语言、宗教和体质为指标

布林顿对人的理解是发生变化的，早期认为是语言，随着解剖学的发展，认为 physical 的差异是理解人的关键。

早期人们都认同人不完全是一个生物体，体质、语言、民俗学等各种方法；但后来慢慢的，大家在特定领域中认为体质特征是更加“稳定”地可以用来描述、定义一个人种的特征，对于人的研究更适宜采取生物学的方法。与解剖学（把人体/人的内部呈现在人的面前）发展

的关系。

布林顿，从早期人类学传统进入体质人类学的传统。立场发生变化。依靠解剖学之前，认为人种不同但文化是一样的，解剖学之后，开始讲人种差异。

人种等级：欧洲白，澳洲黑，美洲铜，亚洲棕，海岛暗黑；

欧洲白分两支：地中海南（西班牙、北非和中东）；地中海北（北 Anglo-Saxons, 东 Caucasians, 南 Euskarics）

4.8.Franz Boas 文化人类学在美国扎根的重要人物

把德国人类学带入美国。美国人类学不是只有博厄斯的文化人类学，还有很多种类型。博厄斯为美国人类学带来了很重要的东西，不只是“文化”的概念。

1870，12 岁的志向：“极地探险”；（后来梦想成真）

大学期间：sciences, Psychophysics, languages, geography；（自然科学，也有人文修养）

1881，物理学博士（Kiel）；

人如何感知外部世界：主观心理活动在感知中的角色和作用；（the color of water）

土著描绘颜色的术语可能远远超过欧洲人。精细地区分不同的蓝色。是否反映不同人种的感知不同？

1883-1884，Boas 的 Baffin（加拿大北部的巴芬岛）之旅

《人类学史》——《被观察的观察者》，关于博厄斯的巴芬岛之旅。详细展示博厄斯出发到达的经过，以及在岛上的经历。为了完成地理学的任务不得不和住在当地的人进行接触和交往。冰天雪地的生活环境使得博厄斯不得不和当地的人有接触并相互依赖，和爱斯基摩人的互动开始具有人类学甚至远远超过人类学英国同行的参与观察。

博厄斯可能自始至终没有领会到参与观察，但可能领会到人类学的精神，价值和立场，欧洲人看起来也没有比爱斯基摩人高明到哪里去。**精神信仰，但没有真正领会方法。**

“THE VALUE OF A PERSON LIES IN HIS *HERZENSBILDUNG*”

-Franz Boas' Baffin Island Letter-Diary, 1883-1884

Douglas Cole (George W, Stocking, *Observers observed*, HOA.V1)

15 个月，3000 英里；500 页：书信+日志

与爱斯基摩人的相处：语言；食物；互动；医疗；（“田野”的艰辛）；

文化比较：“我们”与“野蛮人”：仅有习俗的差异；

爱斯基摩人：好客；毅力；何谓“迷信”；所谓“传统”（进步的障碍）；平静面对死亡；真挚的爱

认同： **I am now a true Eskimo**

长期的共同生活使得爱斯基摩人具有德国人所希望的某种精神气质，保留某种精神以生活在这个地方，被折服和认同。态度发生变化，现在不觉得和欧洲人有什么区别。是值得尊敬的。绝对不能同意土著比欧洲人低等。只是因为生活环境造成的习俗的差异。提供帮助，使得他能够生活下来。所谓“迷信”，只是一种解决问题的方式，和使用科学解决问题其实没有太大差别。

博厄斯对“传统”的观念——传统阻碍进步，是需要被革命的。对于特定人群来说，传统会成为进步的障碍，应该被革命掉。并没有完全“美化/浪漫化”爱斯基摩人，认为主要是出于环境因素，不应该固守传统。

博厄斯带去了欧洲文明的药物，常常在打交道时起到一些积极作用，“大医生”。爱斯基摩人有一种令人佩服的气质，能够平静地面对死亡，勇气。

最后，在离开巴芬岛去纽约的船上，“感觉自己就是一个爱斯基摩人”，一种**认同**。

巴芬岛之旅小结

Boas 的自我评价：a failure

“Fortune has favored me but little”; "none of the hopes I had when I arrived here have been fulfilled “

产出丰富：

地理学专著： *Baffin-Land*, 1885; “the best of Arctic researches”

民族志专著： *The Central Eskimo*, 1888;

subsistence activities and material culture, and traditions and songs;

no attention to social structure and only a little to ceremonial and religious life

Boas 的人类学成年礼： Geography—anthropology;

民族志的“精神”：

ethnographic immersion among the Inuit （深度参与—精神融入）

马林诺夫斯基后来被发现在田野的所作所为和描写是有出入的。

马林诺夫斯基的做法+博厄斯的精神→人类学田野工作方法的肉身和灵魂，形式和实质。

博厄斯，如何对待研究对象。

博厄斯自己认为这段经历是比较失败的。本身是以地理学为出发点。每天大部分的经历都用来解决生存问题。相应地挤占了很多做研究的时间和经历。客观上来说，这段经历的研究产出还是比较丰富的。

Boas 的文化观以及研究方法

Culture: 物质与精神的相互关联; “genius of a people”; 特定群体精神世界的核心要素;

赋予其成员性格、生活意义;

受地理环境、历史（人群之间的互动）影响;

德国式文化观，人和环境交互作用的产物。物质和精神的关联，特定的人群生活在特定的环境中，形成什么样的生存方式。环境对人的影响有直接的作用，也有通过代际等间接传递的。

代际传承;

总体上，Boas 继承了德国“文化属于特定人群”这样的信仰，通过特定的生活环境，代际传承的历史积淀。

文化的载体：folklore and sentiments（价值观）

文化研究的方法论:

first-hand experience;（亲身体验）

文化相对主义：暂时搁置本文化，采用研究对象文化的视角和立场;

表述看起来和马林诺夫斯基没有太大区别，通过“参与式的观察”把握当地人的视角。

而博厄斯强调要**搁置本文化的视角和研究立场**。马林诺夫斯基没有到这一步。

文化比较：超越**文化相对主义和民族中心主义**；对全人类的理解和服务

博厄斯看来二者都是比较极端的立场。每个文化都有健康的和生病的部分。传统并不总是好的，有可能成为一种疾病，为了进步可以把传统消灭掉。

博厄斯真正看待文化的立场，没有纯粹美化/浪漫化的东西，还是比较客观。为整个人类服务，把握人类的共性。

Boas 在美国的青葱岁月

带有用科学去反对种族主义的性质

1887, Franz Boas 放弃 Berlin Museum, 转投 *Science* (助理编辑)【American Association for the Advancement of Science】

反对单线的文化进化论 (savagery—barbarism--civilization)

关于 National Museum 展品布置的争论: objects 按进化序列摆放/objects 与 social context

文化应该按照“整体”的方式展示, 娱乐、吃饭、信仰的器物都应该排在一起, 而不是单纯做一个进步的链条展示。和普特南的观点是一致的。

反对 **race theory** 和 **racism**: 否认 race 概念的合理性:

人种内部差异巨大; 欧洲文明是多人种的产物;

强调历史事件的重要性; 特定人种的文明成就不应归因于该人种的内在能力;

Race theory 和 racism 对美国黑人的发展和进步构成了人为障碍

针对**文化研究**的方法论批判 (1896):

Brinton 的方法论: 文化发展有普遍规律; 特定的文化特征=特定的文化发展阶段; (文化外在于人, 有自己的客观规律, 对人种的研究要把握客观规律, 和博厄斯**特殊主义**的想法是不同的。对每一个文化的研究都是独立的工作, **历史主义的方法**, 而不是把文化和文化作比较、分类、作发展阶段的定义。)

Boas 的方法论: 针对 historical circumstances 的比较 (比较的方法; 历史的方法)

Boas 也做了一些体质人类学的研究, 反对一些体质人类学家的观点。

Human growth and development 研究

1891, 执教 Psychology Department at Clark University

启动人类发育与发展研究项目

儿童发育节律 (体质发育与心理发展): 背离 “standard” growth curves

社会环境的影响 (social circumstances): upper-class/less affluent

族群之间的差异实际上反映的是不同阶层的差异。实际上, 白人是中上阶级, 黑人是下层。

人种差异实际上是环境因素造成的。环境造成生存和发展机会的差异。

环境的变化也确实可能反映在身体特征中，比如欧美亚裔的身体骨架可能会逐渐发生改变。

研究项目在其后 20 年间的扩展：

Oakland, Toronto, Atlanta, Puerto Rico, and the Hebrew Orphan Home in New York;

Longitudinal growth study in a private school near New York

1907，参与 Immigration Commission 的调查项目（环境对移民及其子女的影响）

人体测量：17,821 subjects;

结论：head form--not stable, changed relatively quickly in response to environmental factors

The adaptability of the immigrant; a great plasticity of human types

结论指向——移民是具有适应环境的能力的。但是是要说明什么呢？移民很快可以被同化？

至少从策略上是一种“防守”的姿态。

Boas 的研究很多是指向政治话题，推翻种族主义的思想。

Boas 的研究：挑战学术权威；挑战社会观念

Immigration Commission dismissed Boas' s claims;

1924, the Immigration Restriction Act （Boas 回应：“nordic nonsense”）

Boas 的民权斗争

1906，接受 W. E. B. Du Bois 邀请

参与 African-American children 的人体测量研究（Atlanta）

1910，加入 National Association for the Advancement of Colored People

1906, Boas 试图建立 African American Museum in New York

Andrew Carnegie, John D. Rockefeller 拒绝提供资金支持;

Bureau of American Ethnology 拒绝支持;

寻求支持于 Columbia 为 African American students 提供专业培训

1915, 致信参议员主张女性权利；反对联邦政府立法禁止 potlatch

针对 Boas 的大批判

Boas “四面树敌”：

1915，谴责 “patriotism”（爱国主义/爱帝国主义？），*The New York Times*；

1917，反对美国介入一战，*The New York Times*；（帝国主义狗咬狗）

1918，公开政治身份，Socialist Party；（公开社会主义政治身份）

1919，指控 Morley 等四名考古学家的“间谍”活动（打着科学的幌子），*The Nation*

结果是博厄斯自己被驱逐出人类学会，被认定为是德国间谍

December 30, 1919

American Anthropological Association 提出针对 Boas 的 censure motion（Holmes；--2004）

投票结果 21：10（通过）；指责 Boas：disloyalty；学阀；

21 人：15 考古，3 体质；12Harvard，3the federal government / 6(10) ethnology

Holmes：反控 Boas was a German spy；动议将 Boas 驱逐出 National Academy of Sciences

Mitchell Palmer（the U.S. Attorney General）：a “thorough investigation”（found nothing）

The Palmer raids；Edgar Hoover（FBI）

Boas：退出 National Research Council 竞选（退守大学）

一战后的美国人类学格局

1，Culture：Franz Boas

文化决定行为；整合 ethnology, linguistics, folklore, archaeology, and physical anthropology

2，Physical anthropology：Aleš Hrdlicka（National Museum）

Biology；谋求“体质”独立

3，Eugenics：Charles B. Davenport

A practical science；生物遗传差异；人种等级

新的角斗场：National Research Council

NRC：1916 成立，发展科学研究服务战争；1918，Wilson 总统背书；Carnegie Corporation 资助；

To preserve Anglo-Saxon prerogatives, customs, and genes

美国 eugenics movement：

Anglo-Saxon race 遭受威胁；

sterilization, selective breeding, and restricting the immigration

国家委员会主要是为了白人精英服务的。

Boas 与文化决定论

文化：**传统 (tradition)**；代际传承的信仰与价值；（文化与传统有非常密切的关联）

具体表现：language, knowledge, skills, arts, and mythology；

文化决定论：行为的终极决定因素—文化（都要从文化上找原因，甚至是生物属性也要从文化上找原因）

I do not believe that any convincing proof has ever been given of a direct relation between **race and culture**.

比较极端的立场，今天已经不相信任何单一因素的决定论了。——当时的历史因素和价值。

专门指向，批判“生物决定论”。

另外，还有弗洛伊德的心理学区。

1920s 的 cultural determinists （针对心理学家的 racial intelligence testing ）

Ralph Linton：教育和社会机会的差异→智力差异；

Melville Herskovits：Negro physical traits 与 test score 无相关（针对 Howard University freshmen 研究）

Margaret Mead：social status (class) differences；language-use patterns

米德，命题作文；特别用意，但不能说这个研究就完全有问题。用材料证明青春期的不同不是因为生理特征等决定的。

用科学的方法和结论反驳大众认为理所当然错误的观点。

1930s 末，Boas 针对美国高中课本的调查；指示 Ruth Benedict 撰写 *The Races of Humankind*

二战期间：反纳粹，倡导“there is only one science, the universal science of humankind”

1942，逝于 Columbia University

文化人类学

博厄斯把德国式的人类观带到美国。学生，解决文化究竟是怎样影响人类。

Robert Lowie and Alfred Louis Kroeber （Columbia）

Robert Lowie (Vienna-New York; chemistry-anthropology)

Fieldwork: 印第安土著;

1917-1950, University of California at Berkeley;

Primitive Society (1920), 批评 Morgan 的“文化进化论”; 反对极端的传播论

“no one determinant of culture”

History of Ethnological Theory (1937), 反对任何 theoretical extremism

尝试解决决定机制的具体过程。所以理论都是比较极端的立场, 要研究文化还是要从文化本身入手。

Alfred Louis Kroeber (出身纽约的移民子弟; literature-anthropology)

1901, curator of the Academy of Sciences Museum (California); University of California at Berkeley (1946--1946)

Anthropology (1923), *Handbook of the Indians of California* (1925), and *Configurations of Culture Growth* (1944)

Culture: “**superorganic**” (1917) (environment>heredity, nurture>nature, culture>biology)

Culture 决定 behavior; 高于 (above) 个体, 反对 great man theory; 打造人类学专属研究对象, 确立人类学的专业地位;

cultural patterns, configurations, or trends(以 fashion 为例: 周期循环; creative 是表象);

文化研究的科学化努力; 背离 Boas (自然科学/人文科学);

1944 寻找 cultural trend 普遍规律失败, 重返 Boas 路径 (文化相对主义)

文化人类学的发展: psychological anthropology

心理人类学, 和弗洛伊德的普遍心理学区分。文化的实质还是在精神层面, 是一种精神现象。

Boas 的教导: culture is a mental phenomenon; Kroeber 的启发: configuration (pattern, style);

Freud 心理学和精神分析的刺激: 心理发展阶段论, 普遍论; (人类学所不能接受的)

荣格的心理学, 可以进行心理分析, 但不能通过普遍的心理学来解释每一个个案。

原初问题: **Culture 与 personality** 的关系; culture 与 individual 如何相互影响;

文化塑造人的 personality (行为), personality 影响人的行为倾向。

Margaret Mead (Philadelphia-Columbia; literature-anthropology)

Boas 反对 Freudian psychology: ethnocentric; 指示 Mead: study a psychological phase of individual development in a non-Western culture

Coming of Age in Samoa (1928): female adolescence 并非生理决定的必然现象，而是文化与社会的产物

“an immediate commercial success”; 自由主义、公共知识分子代言人; 理解“异文化”→反思“本文化”中视为理所当然的“自然”和“规范”

Growing Up in New Guinea (1930); *Sex and Temperament in Three Primitive Societies* (1935)

Ruth Benedict (literature-anthropology), ***Patterns of Culture*** (1934),

Kwakiutl of the Pacific Northwest: “Dionysian”; Zuñi of the American Southwest: “Apollonian”;

Dobuans of the South Pacific (Reo Fortune): “paranoid”,

文化 → 规范人格 (normative personality) → 适应(adaption)/越轨 (deviance)

倡导文化相对主义，反对种族主义 (基本立场): *Race: Science and Politics* (1945)

二战中，服务政府机构; *The Chrysanthemum and the Sword* (1946) (菊与刀，政府指定题目)

早期心理人类学的遗产:

1, 针对女性人类学家的研究 (研究心理、性格如何影响在研究上的选择); 2, 批判 Freud,

受 Freud 启发; 儿童研究的发展

通过儿童的养育看社会文化是如何传递到个人的身上的。

文化人类学的另一路径：从语言到认知

1950s, Kenneth Pike 的语言学研究 : Phonemics (语义学) : meaning / Phonetics (语音学) : sound;

Emic/Etic: 主位/客位; insider 视角/outsider 视角;

Fieldwork: participant (Emic) - observation (Etic);

参与观，主位; 客观描述，自然科学

Emic: “seeing things from the native’s point of view”; 实现跨文化理解、文化相对主义的前提和基础

Edward Sapir (Canada-Chicago-Yale) (参与创建 Yale 人类学系)

诗人；艺术和数学；personality and culture；

The Sapir-Whorf hypothesis：语言结构与文化结构相互作用；

基于对欧洲语言和 Hopi 语言的比较：语言的差异—世界的差异；

Culture：生产 “meaning” 的 “classificatory logic”；不同文化—不同的 “meaning systems”
(language- phonemic system)

比较古典的研究方法，从语言入手，通过语言来研究文化。所有的社会成员借助语言才能够交流。语言会限制思维，思维的工具。

文化是一个分类的体系，给不同的东西不同的命名。

Sapir 的另一文化研究路径：individual；

Individual 与 culture 的关系：the desire to **conform**； the desire to **create**；reconcile, master, reshape and transform；

Culture was not **above** people, but rather **between** individuals (与 Kroeber 的不同)

1918, National Research Council 推动人类学和心理学整合；

1925, Sapir 加入 University of Chicago (Social Science Research Council：克服过度专业化；提升社会科学形象)

Sapir 的成功之道：整合 ethnology, linguistics, and personality studies 的文化理论；对个体价值的确认；文武兼修，兴趣广泛

一部分人把文化搞成实体，一部分人准备走心理学的路数，还有一部分人借助语言，讨论文化的实质。如何变成可研究的东西，萨丕尔，文化是一套分类的系统，提供一套分类的逻辑。

对人的行为的研究。

文化、社会、心理，分别交给三个学科。在特定的时代实现对人研究的思路。

简单复习：

Boas 对文化的理解，特定人群的历史文化传统，积淀下来的精神气质，典型的德国式文化观。另外，Boas 有人类学田野调查的经历，但巴芬岛上与爱斯基摩人的生活经历更多是自然科学式的科考，而不是真正意义上的人类学调查。不过，依然实现了对异文化的重新认知，扭转了典型欧洲人的自我中心观。每个特定人群的生活价值都需要结合他们的生活环境和整

个人群的历史进行理解。——**历史特殊主义**的文化观。**“文化相对主义”**的态度或方法，基本立场和出发点，研究者应该在理解异文化的过程中，搁置对文化的价值观念，放弃成见和偏见，尊重他们的价值方式以及情感。Boas 是具有很强的自由主义精神的人类学家，希望以科学的论据驳倒种族终身主义的观点。

Boas 的两个徒弟，基本没有太大的推进，把“文化”变得更加神圣，“超有机体”的概念，但实际上这种做法背离了 Boas 的初衷，没有太过成功。

米德、本尼迪克特：借用心理学的资源试图解释文化和行为之间的作用机制。回答问题——生物决定论/文化决定论？（弗洛伊德的心理学，心理学化）文化人类学的心理学化。心理学路径的文化人类学，儿童养育的角度。

萨丕尔：从语言学角度借用了一些资源。萨丕尔对语言学的理解和 Boas、古典民族学（语言是特定民族精神的外在表达，语言是研究文化的窗口和抓手）对语言的理解是不太一样的。但萨丕尔以一种更加客观中立的科学立场，语言和民族精神直接的联系或许没有那么大，但语言是人们认识、探索外部世界的工具，是一套意义系统。另外，萨丕尔的文化人类学研究与 Boas 等存在很大区别，关注**个体在文化中的作用**。Boas 对个体没有太大兴趣，个体差异要么不存在，要么不重要。Sapir 认为个体和文化之间的关系需要进一步考察，至少有非常复杂的两个面向。一方面，特定文化会对个体产生期待和规范，个体需要使自己的行为与规范相符合，以此获得社会的认同。另一方面，总是可以看到有一些人的行为对规范的背离，个体具有创造性的一面（不完全是破坏性），体现个体的价值。（本尼迪克特讨论个体的越轨和偏差，更关心越轨如何和秩序发生关联）文化不是在人之上的，实际上文化是在个体之间，在个体互动的过程中被巩固、强化和重新塑造、创新发明出来的。萨丕尔在推动人类学和心理学的整合。萨丕尔的贡献，（1）克服过度的专业化，比如人类学和心理学；（2）塑造了社会科学形象，使得更多地被科学系统所接纳。相对于前辈，萨丕尔的学术更加成功。Boas、本尼迪克特更多地是在公众领域获得认同。Sapir，确定明确的研究对象；同时，肯定个人价值，符合美国的价值观。

4.9.美国人类学的专业化道路

主导机构变迁：政府、民族学局和博物馆→大学、博物馆；

“政府人类学”（西进白人与当地印第安土著）

研究地域分化：

Berkeley（西部，西海岸，伯克利主导）；Harvard（墨西哥，中美洲，以哈佛考古为主导）；

Pennsylvania（加勒比，波多黎各，非洲，主导是体质人类学）

专业细分：

语言：Linguistics Society of America, 1925；（语言学会）

体质：American Association of Physical Anthropologists, 1929；（体质人类学会）

考古：Society for American Archaeology, 1934（考古学会）

实用主义的取向：（相比英法德，在早期就表现出强烈的现实问题指向）

科学与社会现实问题的结合；学术的相对独立与自由；

以人类学为例：研究者与研究对象同属于“边缘群体”；社会现实的“批判者”

4.10. 人类学的变迁

1960s 之后的美国社会

国内：

劳资关系妥协与恶化；

移民与新社会运动（身份与权力）；

融入过程中发现没有那么简单。有趣的研究，黑人资产阶级在美国社会的地位。主流价值观要求向上流动，但黑人向上流动又不被自己的文化认可，比如黑人不认为学术、大学教授是一个男人该有的工作，体力劳动。《学做工》，不想向上流动，子承父业在工厂做工。

国际：

Bretton Woods Agreement, 1971；

世界金融资本霸权；

冷战与对外干预（与美苏各自小弟之间的关系）；

国内乱糟糟，但国际表现比较红火。

人类学的变迁

1960s 末经济政策变迁：国家干预（经济危机、二战）——新自由主义（有限政府）；
高等教育：政府一个体；

1970s 中期，人类学学科持续增长（扩招解决社会劳动力问题，增加了一批新的专业，人类学、社会学等学科持续增长）的停滞，内部分化

人类学内部的分层：正式；临时；公私机构；

就业分层：学术职位减少，专业职位增加；

研究取向的等级化：pure over applied

人类学的意识形态分化：“文化”与“社会”的关系

“文化决定论”就是反对“社会决定论”的，类似于一种人类学的意识形态。

文化决定社会：象征人类学、诠释人类学；

社会决定文化：文化生态学、文化唯物论；

Symbolic anthropology 象征人类学

Culture: a system of symbols and meanings (culture--activities)

文化实际上是提供一套意义系统指引人的行为。“符号”是研究人类学的很好抓手。

基本立场：Culture/society；

文化不可还原（意义不完全是由社会条件决定的），是独立于社会的研究对象

大本营：University of Chicago；（芝加哥大学）

旗手：Clifford Geertz, David Schneider and Victor Turner

Geertz: interpretive anthropology 诠释人类学

Geertz: philosophy-WWII-Harvard (Department of Social Relations)

社会学师从 Talcott Parsons；人类学师从 Clyde Kluckhohn

社会：coherence, solidarity 基于 consensus (shared moral values; shared symbols)（社会是人的聚合，个体与个体之间基于团结形成的聚合体，来自于个体之间存在的共识，相同或相近

的看法，观念共享，使用同一套符号。)

文化：共享的象征 (moral values)；(文化的实质，所有人能够识别意义)

行动：意义 (meaning) 的生产与交换；(Lived experience--system of symbols)；

基本假设：“man is an animal suspended in webs of significance that he himself has spun”

比喻，蜘蛛，“网”，人编织的意义/符号系统。意义系统也反过来限制人。

文化研究：an interpretive science in search of meaning；(文化研究就是研究背后的意义系统)

The Interpretation of Cultures (1973): “thick description”—使文化的 text 显影(《文化的阐释》，
explanation，解释，更偏向自然科学，“文化是不可以解释的”，不是实体；“阐释”)

“Balinese cockfight”(巴厘社会的缩影；解读巴厘的 text；巴厘人的 cultural “ethos”：等级
与竞争)

玩斗鸡—巴厘人讲述(诠释)巴厘人的故事；

Geertz：观察、深描和解读斗鸡—理解巴厘社会与文化

假设：“表象”下有“真实”；read through；

问题是：“真实”有分层；解读有不同；诠释何时休 (postmodernism)

Schneider：文化与社会

文化(共享的价值观)：社会内聚的基础；

社会→交流→秩序维持或变迁；

American kinship：是一个 cultural system

Kinship 的两个范畴：自然与文化

“pure kinship”：性行为的象征(血缘关系；行为规范)；

“conglomerate kinship”：“在一起”的象征(家庭；谱系)

象征的“自然化”：特定象征(文化观念)—主导意识形态—自然，理所当然

“自然”是“文化”的产物：自然即文化

Victor Turner

苏格兰人，poetry and classics—WWII—anthropology

师从 Max Gluckman

反对结构功能论（文化共享；社会整合）；

Society: conflict and contradiction→coherence

赞比亚田野（Ndembu of Northern Rhodesia）

Schism and Continuity in an African Society (1957)

The Forest of Symbols (1967)

关注：仪式→社会团结、社会整合；（与 Durkheim 的异同）

仪式：结构悬置和反置（anti-structure）；（仪式结束之后身份又回到从前，比如闹婚丑公婆等

仪式：对某种地位结构和秩序的否定）

仪式的功能：否定结构→对结构的重新确认和确立；

象征：社会秩序再生产的工具；

文化：人适应环境的产物和工具

1940s，新进化论的出现：古典进化论；博厄斯反进化论立场；马克思主义影响；

某种程度上扮演了美国的马克思主义。新进化论首先意味着一种“进步”，积极的心态。

- 1940s，新进化论的出现：古典进化论；博厄斯反进化论立场；马克思主义影响
- 基本假设：生态系统（人，其他物种和环境）
- 人与环境的关系：适应（获取能量；人口再生产；系统平衡）；文化：人类生存繁衍和维持生态系统的工具
- Leslie White：文化的三层；技术推动，普遍进化；
- Julian Steward：多线进化，特殊环境-特定进化；
- “文化生态学”：Columbia-Michigan Axis（**cultural ecology**）
- 两条路线：生物生态-文化生态的异同。“生物-环境”=“文化-环境”？
- （极端）代表：文化的自然选择、适者生存
- Roy Rappaport (1967) *Pigs for the Ancestors: Ritual in the Ecology of a New Guinea People*
- Andrew Vayda (1976) *War in Ecological Perspective*

基本假设：生态系统（人，其他物种和环境）

文化：人类生存繁衍和维持生态系统的工具；

人与环境的关系：适应（获取能量；人口再生产；系统平衡）

生态论，文化是人适应环境的产物，同时是人和环境的媒介。维持生态系统的平衡要靠文化。

大本营：Columbia-Michigan Axis（**cultural ecology**） 哥伦比亚-密歇根大学

旗手：

Roy Rappaport (1967) *Pigs for the Ancestors: Ritual in the Ecology of a New Guinea People*

Andrew Vayda (1976) *War in Ecological Perspective*

文化生态学：人类学家倾向于生物的环境和文化生态不同，而生物学家认为二者没有什么区别。极端代表认为文化也有自然选择、适者生存的问题。

“新功能论”如何解决老问题：文化变迁

外因说：Kent Flannery (植物突变：采集渔猎→种植养殖)；

来源于文化生态学的解释，农业与信仰的关系。

内因说：Marvin Harris (**cultural materialism**: 人口压力→技术进步→文化变迁)

变迁方式：文化内部的发明创造；文化之间的文化传播；涵化（一种文化对另一种文化的渗透）；革命（系统性的变迁）

新功能论的“老神话”：功能整合、自我调节、系统平衡（生态说的前提假设）

批评者：Eric Wolf《欧洲与没有历史的人民》与Sidney Mintz《甜与权力》

政治环境：殖民主义和帝国主义的现实；

新方案：文化生态学+政治经济学

Dependency theory and world systems theory

1970s 晚期生态论式微：

第三世界去殖民化；不同社会发展显著差异；弱势群体自我意识和权利意识；马克思主义的影响。

依附理论：Dependency theory

André Gunder Frank (Chicago, economist)

对现代化理论和发展理论的批判：developed-underdeveloped: exploitative

世界体系理论：World systems theory

Immanuel Wallerstein (Yale, Sociologist)

中心国家-边缘国家 (unequal exchange)

美国人类学运用依附理论的第一人：Joseph Jorgensen

美国西部的不发展：印第安土著；农村白人社区/大公司（发展→苦难、环境恶化）

有人富有人穷不能只是从自己身上找原因，是因为之间存在着不对等的剥削关系。

比较优势。半边缘国家——有向上流动的欲望，想变成中心国家，依赖于现有的秩序和等级；

另一方面，保持甚至拉大自己与边缘国家的距离。——世界体系的维系有半边缘国家的贡献。

第三世界，殖民地国家。

Eric Wolf (1982) : *Europe and the People without History*

政治经济学路径：不同国家间的阶级分化（生产方式，劳动力分配）

Stanley Diamond (1974) *In Search of the Primitive: A Critique of Civilization*

人类学：the study of people in crisis by people who were themselves in crisis

人文哲学路径：文明即对外征服对内压迫（资本主义批判）

Dialectical Anthropology, 1975; 期刊

Marxist-feminist anthropology: class, gender, and race（阶级、性别、种族的问题）

马克思主义视角在人类学的一种应用。

第三世界人民都是消极被统治的？

1980s 初 AAA 重组

1982，AAA 公布重组计划：允许成立主题分会、地区分会；轮值年会；扩招非学术背景成员

结果：山头林立，内争加剧，分化加重

围绕政治议题的程序争议：AAA 式微，各自为阵；立场分化：政治派/去政治派

1988，**Marshall Sahlins** 的 Radcliffe-Brown Lecture

批判世界体系理论：否认第三世界人民的历史和能动性

资本主义的海外扩张及其地方化的形式和结果是多样的；第三世界人民有“*Their own system of the world*”

针对 Wolf 的批评：将“文化”还原为“生产方式”的反射；经济决定论

Sahlins 的文化观：more than a function of material circumstances；特定人群满足自身需求的历史过程的产物；

关注：社会结构变迁过程中的 relation between structure and agency;

how people made their own history under circumstances not of their own choice

历史即文化过程

Christine Gailey 针对 Sahlins 的批评：“dominant ideology thesis”

文化内部的等级差异：统治阶级的控制/被统治阶级的反抗；（cultural war）

文化：并非基于 consensus，并非 shared，而是 an arena of conflict

文化的政治：dialectical process of class and state formation

1980s 中期，后现代思潮

后现代转向：The postmodernist turn

George Marcus and Michael Fischer, 1986, *Anthropology as Cultural Critique: An Experimental Moment in the Human Sciences*;

James Clifford and Marcus, 1986, *Writing Culture: The Poetics and Politics of Ethnography*;

James Clifford, 1988, *The Predicament of Culture: Twentieth-Century Ethnography, Literature, and Art*

西方对异文化的书写：强化了西方对异文化的固有观念；维持了不平等的权力关系格局

人类学历史上的丑闻，人类学的东西被拿来解构人类学。

解决方案：

Marcus and Fischer：西方研究者自我反思；尝试不同的“书写”方式；

Clifford：“书写”与“权威”的关系（“I was there”；“无我”）-- 民族志即文化“发明”

而非“发现、呈现”；【虚无】

致命错误：

土著白人关于土地权利之争：印第安身份是建构的！！

后院起火：忽视作为“他者”的人类学同行（gender and class 研究者内部的权力关系）

1990s 中期，全球化的议题

不同理解：无新意的历史延续；20 世纪新玩意

不同立场：正；反；批

不同方案：

Marcus: single site—multiple sites; migrants;

Fischer: multi-sited; multivocal; representations are interventions;

Interdisciplinary: 社科、人文+自然；恢复人的生物属性；

去人类中心：物的民族志；

去“单一人类”中心：女性主义；少数族群；

相对主义立场的缺陷：虽可以增进学科、知识的自我反思和认知；但“anything goes”

区分 Science/literature: 知识存在主观性并不能否定人对真实、真理的追求

全球化之于人类学

重新审视传统理论：地方，国家；文化、社会；

研究对象：the movement of people, capital, commodities, information, and symbols;

研究背景：local—national--transnational (Michael Kearney: global/transnational);

分析框架：political economic perspective (文化与社会的交互作用)

Public anthropology 公共人类学

不是一种学术分支，更多的是一种学术立场，或者说是一种政治立场。

针对极端相对主义的批判：价值虚无；

强调 Engagement (more than studies: 有立场；要介入现实生活，改造世界，不能只待在象牙塔)

诉求：Equality and justice (建设美好新世界)

(与 1950s 的 Action anthropology 区别)

危险：理想目标，强制裹挟，暴力行动

人类学作为中介：沟通与协商的桥梁与平台

潜在危险

民族志：方法与方法论

人类学方法的训练其实是一个麻烦的事情，也比较缺失。针对方法做一个梳理。

民族志：ethnography

Anthropology（人类学）：关于人的学问和知识

Ethnography（民族志）：对特定“民族”（人群）的描写

- 1，一种方法：针对 living people（特定人群）的**经验性**描述；（非理论；非历史、考古研究）；
- 2，一种作品：针对特定文化与社会进行描写的作品；（经由这种方法撰写的作品，人类学的专著、产出）；
- **3，一门学科：针对不同族群的描述和比较（关于人的科学研究）（有时候也就等同于人类学这门学科）**

法国人类学的区分，（1）研究特定人类或社会；（2）研究全人类；（3）专指研究方法；在法国，认为存在“方法”这一种专门的学科，“方法上的原教旨主义者”，把“收集材料”本身当作一个 science。

民族志的起源与发展

历史背景：“西方”与“非西方”文化接触的产物；

古希腊时代，西方指的是谁，非西方指的是谁；大航海时代；18 世纪开始；分别指谁。

民族志研究方法的实质内容：“西方”人对“非西方”人的描写；（基于西方立场，现在有一些套用的研究，比如跑回家研究少数民族，也是基于西方立场，对少数民族的研究）

形式演变：

文学：商人；旅行家；传教士；殖民地官员（游记、传纪、工作日志）——民族志最初的样式；

科学：自然科学家（博物学调查报告）；——自然科学进入，演变的第二形式；

人类学：现代英国人类学，马林诺夫斯基的实践与总结（人类学的实地研究）——人类学研究专著。

民族志：人类学的 Fieldwork（共识）

前提要素

遥远的距离：Traveling long distances（即使不存在**地理意义上的距离**，也要强调**社会、文化的距离**；但二者不能完全切割开来，一定是有关联的。）

封闭的地方：Study supposedly isolated groups in small communities（相对封闭，与外界联系较少；“内聚”倾向，和其他群体表现出差异。）

陌生的对象：Little prior knowledge of the group under study（接触之前没有了解）
二战之后绝大部分的人类学家，“研究自身的文化”也逐渐成为大家能够接受的人类学视野，陌生的语言已经不再成为必要的条件。但即使同一个地域，也不代表了解某一群体，比如艾滋病群体、精神病患者群体。

研究内容：“他者”（other）的文化（环境、器物、民俗、宗教、语言、法律等）

“他者”，似乎意味着研究者头脑中“他者”和“自我”的二分，但可能就没办法说话了。

研究方法：文化学习（研究方法实质上是进行文化学习）

Learning a language（从前指对另一种语言的掌握，现在，即使在本国境内做研究，语言世代的变化，组合，也是要学习语言的一部分）

Befriending local informants（与当地人交朋友，结识研究对象，也是结识主要的线人、报道人，扮演“中介”的角色。往往具有双重语言文化能力。有点像人类学中的“巫师”，沟通不同世界，可以掌控很多事情。）

Observing and participating whenever possible（观察和参与实践；“甲板上的人类学”，不只是在甲板上询问报道人，而是固守在甲板上，没有进入到研究对象真正的生活世界中去）

Employing research techniques like **household surveys, mapping, and kinship charts**（比较传统的人类学研究的功夫，目前好像没有硬性的要求）

社会学讲“社会化”，逐渐成为社会的成员。那么可以类比地讲，人类学者是在另一个社会中社会化的过程，通过文化学习，把自己变成社会中的成员。

研究目标：成为当地人，获取当地人的观点

Insider's perspective

Deeper understanding

圈内人的视角：insider's perspective

Malinowski: Insider's perspective — “the primary goal of ethnography”

马林诺夫斯基，民族志研究的首要目标；获得当地人的视角，体会当地人的生活。

如何实现：【参与观察】

时间：持续一定时间；

内容：直接的、深度互动；

形式：1) 学习当地语言；2) 长时间与研究对象生活在一起（贴近对象与远离自我）；

贴近对象意味着远离自身的文化，成见，隔阂；达成当地人视角的一些基本要素。

参与观察的目标：学习当地人的思维（用当地人的思维来理解当地人）

区分 Social reality (=fact=data) 的三个层次——需要通过参与观察获得的材料

- 总体：rules；规范的问题
- 表层：Actual behavior；实际行为
- 深层：The native's passions, motives, aims, ... essential deepest way of thinking（透过行为

看到更深层的东西，当地人的情感、行为动机、目标）

分别对应——言（问研究对象为什么这样做，理由，符合社会文化规范，rules）、行、思维；

不同传统中的民族志

早期英式民族志

人道与科学的张力，科学对人道的覆盖；

人类学的科学化：理论与方法的结合；理论与方法的交互作用（经验主义的知识传统）

研究的演进：方法→data→理论（方法、理论的纠缠）

方法的改进，获得质量更高的 data，进而获得得到改进的理论，实现理论的突破。

形式特征

一、面面俱到，有罗列少分析

a catalog or list of cultural traits: economics, politics, religion, rituals, kinship, and material culture

开中药铺式的描写，没有什么分析。把所有文化特征做一个罗列。

二、千人一面，忽视个体

假设研究对象高度同质化，忽视研究对象内部差异；

不考虑样本代表性的问题

“XX村”人在……情况下会……；事实上每一个个体的差异是很大的。——有问题的田野；

三、突出“自我-他者”差异，本质主义（强贴标签）

cultural difference; cultural essence

重“异”轻“同”：寻找“异常”的文化特征，以此定义特定文化类型；

对特定文化进行本质主义的定义和归类

研究者本身期待和研究对象的差异，因此在研究时会着力去收集并贴上刻板的标签。比如现在对外国的刻板印象。

法国民族志传统

资料的收集和整理分析是两个相对独立的环节。

区隔：Ethnography/sociology；西方/非西方

主要阵地：博物馆；大学

“业余”的 Folklore：Arnold van Gennep；（民俗学）

“科学”的 Sociology：Durkheim, Mauss；

1930s：Colonial exhibition（殖民展览）推动英式 fieldwork（田野工作）的发展

Marcel Griaule：方法的“原教旨主义”；（比较粗暴的田野工作方法，不考虑任何方法和理论的关联和方法的伦理问题，极端地为了收集资料）

Lévi-Strauss：theory + facts 的“结合”；演绎而非归纳；（表面的结合，列维-斯特劳斯的研究实际上并不遵循英国式人类学的套路（方法-data-理论），而是先提出了一套理论，可以运用到不同领域的社会事实上面。经验的研究并不是得到理论的工具，而是用来展示理论的个案。是演绎的逻辑而不是归纳的逻辑）

Fact/theory；science/art（法国人类学，科学和艺术两个东西是并存的，属于两个阵营；英国人类学认为科学和人道只能选择一个，不能共存。）

资料收集/资料分析；

法国人类学的“**两本书**”现象：“科学”与“艺术”的平衡

一本是比较八股的科学、理论研究；另一本从研究的实际经历出发，文体上更类似小说、杂文，超学科的讨论、反思。

Vincent Debaene, Justin Izzo,

Far Afield: French Anthropology between Science and Literature, 2014

德国民族志传统

Ethnology 传统：定义“民族精神”

古典学：语文学（词汇、语法和文本）；

扩张时期 Ethnography：寻找、建构 pure culture

Ethnology 的科学化

Bastian：物质文化产品（博物馆，文化遗产）；

Virchow：人种（race：体质、生理与基因）

不断追求更加科学地研究“民族精神”的载体；语言→物质文化→人本身；

好像没有理论和方法的问题，德国人一直在寻找，如何通过外部可观察的东西作为一种内在精神意识的表达。

英法追求的整体观和德国大概是不一样的。德国人讲的“整体”大概是“内-外”的结合。

美国民族志传统

“政府”人类学：现实问题；实用主义（语言调查；族群分类与管理）

德国民族志“精神”的引入：Boas 的 fieldwork

- 1，从无专业意识的“深度参与”到采集“语言”、“文本”的演变；
 - 2，意识形态、价值立场（文化相对，种族平等，性别平等）；
 - 3，研究服务于价值立场（研究为社会批判、政治辩论提供支撑；文化决定，环境塑造）
- 精神是坚定的，文化决定论；批判现实中的种族主义，为种族平等提供理据。

二战期间，科学动员，服务战争；

70-80S, 后现代的冲击: 真实、客观的消解; 民族志=书写的技艺

研究与研究者; 观察与观察者; 知识与权力

90s, Public Anthropology: 研究介入社会现实

科学和社会现实之间的关联和互动

1920s 芝加哥社会学的田野调查

起源上和人类学没有关系

20 世纪早期, 美国和西欧的 **Community study movement** (社区调查运动):

城市化、工业化对城市、农村的影响 (城市社区研究; 农村社区研究)

代表研究: Lynds, 'Middletown'

Middletown: A Study in Modern American Culture, 1929

Middletown in Transition: A Study in Cultural Conflicts, 1937

- 1) 使用统计调查、人类学方法;
- 2) 关注文化模式, 社会变迁;
- 3) 日常生活、居住模式、工作、休闲、养育子女、宗教和社交

有一种说法? 1920s-50s, 芝加哥社会学将民族志研究方法 (参与观察) 引入社会学

Everett Hughes

把田野工作作为一种社会学方法

Robert Park: 真正的研究--直接观察

- For '**real research**' **first-hand observation** was necessary.
- You have been told to go grubbing in the library thereby, accumulating a mass of notes and a liberal coating of grime. You have been told to choose problems wherever you can find musty stacks of routine records. This is called 'getting your hands dirty in real research'.
- But one thing more is needful: **first-hand observation**. Go sit in the lounges of the luxury hotels and on the doorsteps of the flop-houses; sit on the Gold Coast settees and in the slum shakedown; sit in the orchestra hall and in the Star and Garter Burlesque. In short, gentlemen, go get the seat of your pants dirty in real research.

芝加哥社会学的 Case Study

研究主题：城市的社会生活

- 1) 城市生态变迁造成的影响；
- 2) 不同城市人群的生活模式；
- 3) 城市化造成的社会问题（环境、卫生、交通、贫困、犯罪等）

研究对象：社会底层，边缘群体，陌生人群

- 越轨群体（prostitutes, drug dealers, street gangs）
- 特殊职业（taxi dance hostesses, jack rollers, janitors and the hobo）
- 地下世界（ flop houses and burlesque halls, Polish immigrants, the slum ）

没有办法通过正规合法的途径去接触到的群体，居无定所，逃避与制度的关联；

研究方法：实地调查（熟悉化；陌生化）

- first-hand observation, participant observation, field research
- 经典研究
- Nels Anderson' s *The Hobo: The Sociology of the Homeless Man* (1923)
- William Whyte' s *Street Corner Society* (1943)
- Jay MacLeod' s *Ain' t No Makin' It* (1995).
- Mitchell Duneier' s *Sidewalk* (1999)

芝加哥社会学的参与观察“传说”？

Jennifer Platt, 'The Development of Participant Observation Method in Sociology: Origin Myth and History' , 1983, *Journal of the History of the Behavioral Sciences*

1920s-1930s, 未见“participant observation”（参与观察）说法

常见称谓：**Case study**（个案研究），或者 **life history**（生活史的研究）（与 statistical method<统计的方法>相对）

用以获取 personal documents, information （定性—定量；参与观察—统计调查）

1924, Eduard Lindeman 的发明，研究策略：变 insider 为 researcher（陌生化）——陌生化，变研究对象为研究者。

1928, Vivien Palmer, *Field Studies in Sociology*, 提及另一种研究策略：researcher 变 insider（熟悉化）——熟悉化，研究者转变为局内人，研究者把自己变为研究对象的一个人。

1930s-1950s 之间的社会学期刊 AJS, ASR, SF, 仅 7 references 提及**参与观察**：

1950s, Howard Becker and Everett Hughes 及研究生的发明：权宜性+合法性建构

芝加哥城市化的后果，边缘群体的大量出现，传统社会学方法（定量）的不足凸显

1) 无法准确定位研究对象；2) 研究对象对研究的排斥；3) 资料局限、研究质量无法得到保障
民族志研究方法提供了另外一条研究路径：近距离观察、理解边缘群体的行为和生活

1960s 以后，定性研究（个案、田野）的扩展

Chicago sociology 的 case study 研究方法的传播

专业：整个社会学界，以及其他学科和研究领域（education, health studies and social work），都开始使用“田野工作”的方法。

地域：同时从美国扩散到欧洲和其他地区。

学科扩展：anthropology, sociology, economics, cultural studies, psychology, education and medicine

领域扩展：cultural studies, media studies, health and nursing, business and organization, marketing, management, and public policy

方法扩展：

Participant observation, Individual and group interviews,

Focus groups, Visual methods,

Conversation and discourse analyses

民族志方法扩展对人类学的反馈

“民族志”边界的模糊

民族志：与‘qualitative inquiry’，‘fieldwork’，‘interpretive method’，and ‘case study’等同或交叠。（很多学科混着用，没有办法精确定义，“定性研究”“田野工作”“诠释方法”“个案研究”，方法和学科的界限变得模糊）

历史影响：

对社会科学来说：1) 研究方法的扩展；2) 研究对象的扩展

对人类学来说（影响到其他学科之后，反过来对人类学的刺激）

1) 研究对象、地点的扩展

- Ethnography no longer implies traveling to **remote villages**. There is increased recognition that cultural and social phenomena are ripe for ethnographic study **everywhere we find humans**.

- 人类学回家：西方本土研究，包括农村和城市。

2) 研究主题的扩展：在城市和工业社会等主题上，人类学获得了与社会学相当的话语权。

3) 人类学的自我反思（文化、社会、自我与他者等概念、理论和方法的适用性）

*城市民族志：新对象；新问题；新方法

民族志在人类学内部的发展

- 20 世纪初：女性视角

Zora Neale Hurston (1891-1960) (黑人女性，作为一个黑人女性研究者各种各样的遭遇)

Anthropology, Columbia university, 美国南方的 Fieldwork

研究者角色变化：White male - black women

研究者的身份会对研究结果产生比较大的影响；古典的民族志方法受到挑战，在美国南方的田野调查不同于在西部对印第安人作研究。采用什么样的策略，建立跟研究对象的关系。

研究者社会身份、研究对象、研究场景的多样化；

将复杂社会作为研究对象时，古典民族志方法受到挑战

1) research strategies, 2) research sites, 3) styles of presentation

英式民族志在南非的发展：Case study (个案研究的方法)

Max Gluckman: Manchester School

以 Situation and events 为中心：社会变迁背景下的多族群互动

南非，各种族群整合混杂的社会。找不到一个小规模的内聚比较强的群体。

二十世纪下半叶，重返经典

背景：

二战后的人类学家队伍构成变化（越来越多第三世界的人类学家加入；西方人类学内部越来越多的中下阶层的人进入）

以及伴随的人类学的学科视角、立场的变化

内部的反思与批判：重返经典研究

目标是颠覆之前的经典研究

举例：

（1）Annette Weiner' s critique of Malinowski——剑指马林诺夫斯基

马林诺夫斯基是**男性中心主义**的，没有看到女性的交换，而且女性的交换是更加务实的。

Women of Value, Men of Renown (Weiner 1976)

the **role of women** in everyday economic activities

母系社会，女性之间的交换；被交易的商品也存在 spirit

前辈研究中被忽略的女性形象。

Malinowski did not pay proper attention to the important activities of women, failed to take full account of gender and women' s roles;

Androcentric presentation;

Only a partial understanding of economics and exchange in the Trobriand Islands.

研究对象的性别角色；

研究者的性别角色；

关注 internal divisions and different perspectives

（2）**Derek Freeman' s critique of Margaret Mead**——关于米德的学术争议

Margaret Mead, *Coming of Age in Samoa*, 1928

Finding a “ simple ” or “ primitive ” field site is the next best thing to a scientific experiment.

萨摩亚女性的青春期

Derek Freeman, *Margaret Mead and Samoa*, 1983

Mead was misled by her informants and therefore provided a flawed ethnographic picture of life for adolescent girls in Samoa.

问题: the sources of data; the methods of data collection; the role of the ethnographer

****Paul Shankman**

The Trashing of Margaret Mead: Anatomy of an Anthropological Controversy, 2009

(剖析人类学内部为什么会抛弃米德, 弗里曼和米德的事)

Margaret Mead, 2021

米德时代: 萨摩亚相对美国的开放; 萨摩亚从开放到保守的变迁; 美属萨摩亚(弗里曼)和西萨摩亚(米德)之别

萨克曼基本扮演了一个“理中客”的角色, 各打五十大板, 提供了更多关于米德的信息。米德前往萨摩亚之前和之后, 美国性文化发生了变化, 从保守趋向开放。也就是说, 在米德去往萨摩亚的时候, 相对美国本土(保守), 还是比较开放的。另外, 萨摩亚本身的性文化存在从开放到保守的变迁, 与美国的殖民统治有关, 一堆传教士。另外, 米德去的萨摩亚和弗里曼去的不一样, 区别大致相当于城市和农村的区别。

启示:

研究对象的历史变迁问题;

研究者与研究对象之间的互动方式对研究结论的影响

(3) Sharon Hutchinson's critique of Evans-Pritchard

Evans-Pritchard, *The Nuer*, 1940

Sharon Hutchinson's *Nuer Dilemmas* (1996)

account of the impact of civil war and other major economic, political, and religious changes among the Nuer in Sudan

changing circumstances---the distinction between the cattle of money and the cattle of marriage

Update: 历史变迁的视角

Cultures and societies are dynamic;

参与观察之外, 应补充 historical documents and oral histories

对古典民族志的批判与反思

批判：

- 1) 针对研究视角：研究者的性别角色（男性主导）
- 2) 针对研究方法的反思：研究对象的选择（不考虑对象内部差异，比如性别差异）
- 3) 针对基本假设的反思：**进化论** **simplicity or primitiveness**；**静态论** **stasis or homogeneity**

反思：

民族志方法何以发挥作用？

民族志方法适用的场景？

民族志是否应该追求客观性？

研究者的视角与偏见？

研究者的伦理责任

后现代主义的冲击

批判发达资本主义的社会状况：

进步与解放、科学与真理=神话和幻象；科学=一套语言游戏；普遍真理根本不存在。

60、70 年代社会思想的背景

争取民权运动；美国在外的海外扩张，越南战争，苏联的举动，青年学生对两大阵营的幻灭；

真实、真理的崩塌、瓦解；伴随着专业知识，所谓客观真理被扫进垃圾堆；

反思的声音

- 1970s, 人类学的知识与权力
- Talal Asad, 《人类学与殖民遭遇》(*Anthropology and the Colonial Encounter*)
- Edward Said, 《东方学》(*Orientalism*)

Asad, 人类学的学科根本就是殖民的产物，世界历史背景。更极端地，某种意义上，人类学还是殖民的帮凶，为了获取人类学发展的资源，会有意无意地强调人类学对于包括海外殖民扩张在内的现实政治是有用的。“殖民主义的帮凶”“接生婆”。——人类学知识是由不平等的关系和权力产生的。但同时，转过来又在帮助东西方之间不平等的关系。

Said, 做了西方描写东方（中东、阿拉伯）的考古学研究。为什么西方描写的东方是这样的？

并不是基于面对面的互动得到的结果,而是历史上长时间基督教文明和伊斯兰文明相互接触由此形成的印象,专制、残忍等一些东西。二元对立的刻板印象(西方,开化、民主、自由)。

另外, Said 指出,把“他者”描写成“坏形象”不是西方特有的,所有文明都存在对异文化的这种描写,称为“东方主义”/“东方学”。

对人类学的影响: 民族志的双重危机——陷入自我怀疑

1, the crisis of representation (研究方法的科学性)

——呈现的危机,人类学整个学科层面包括研究方法的科学性受到质疑,到底是文学创作还是科学研究。

所有解释都是建构(都是“讲故事”而不是揭示真相,偏见);

追问哪种解释更客观是无意义的

质疑人类学的原初模板和偶像: 自然科学(客观性)

2, the crisis of legitimation (研究者身份的合法性)

——西方人研究非西方人的合法性。为什么西方人有资格把别人作为研究对象;为什么没有看到反方向的研究。

所有描写都是局部的、选择性的,甚至自说自话;所谓可靠性、普遍性也是不存在的

质疑人类学的版权: 有关异文化的知识(权威性)

80 年代, Writing Culture

不同作者从不同层面提出问题。破坏性强过建设性,提出问题大过给出解决方案。这本书的影响也超过人类学的范畴。Writing 这个词也获得了特别的意义,描写和客观事实是有区别的,当作客观事实来看。

1986, James Clifford and George Marcus, *Writing Culture*, 文章合集

人类学的书写丧失了权威性;

西方人书写非西方人的权威受到挑战;

——西方社会内部的反思,西方人内部,一部分西方人对另一部分的挑战。

怎么办?

一个可能的共识: Ethnography as a research strategy (操作性不是特别强,但思路影响)

• 既然民族志不是对事实的客观描写(类似自然科学家的实验),那么是什么?不是研究方

法，只是“研究策略”，使研究得以展开的技术手段。没有研究策略，研究不可行，但不是期望达到的目标。

多元的视角：社会、文化的内部分野，个体、群体行为思维的差异；

复合的分析框架：政治经济学，权力概念，历史维度；

包含己身的书写方式：反身性

研究结果与研究者本人关注什么有直接关系。

到八九十年代一直存在，认知——这个世界是不平等的。分裂、分化，不是一个有序的系统，对抗、矛盾、冲突。人类学早期的社会模型大家就不是很能接受，不同人之间的接触和交往越来越多。

21 世纪人类学的新问题与新发展

一，全球化的背景：

全球化，对人类学的刺激。人类学的起家是相对与外界交流较少的孤岛之类。一群人的生活是完全可以围绕特定的地方展开的。从生活的环境里面找到解释。——全球化的背景，地方不再能解释这群人生活的全部。

地点：多点（multi-sites）民族志；

对象：以流动与迁徙人群为对象；

议题：信息技术（研究工具抑或研究对象）

二，解构西方的认识论：

1，去西方中心主义：非西方的多样性、西方内部的多样性；

2，去男性中心化：女性主义，性别研究；（头脑简单的性别研究就会等同于女性研究；所谓的性别研究是女性和男性都被对象化、问题化）

3，去人类中心化：从非人（物、动物）出发的研究；

4，去社会文化决定论：承认、恢复人的生物属性，重新导入自然科学

三，研究与实践的关系

Since the mid-1980s，研究者队伍扩展（结构分化）；（第三世界进入，人类学作为一个学科来讲对于世界的理解，重心发生了变化；“秩序、稳定”的社会模型→矛盾、冲突是社会的核

心特质；)

理论范式扩展：政治经济学视角（人在社会分层等级结构中所处的位置）、人文主义精神；

传统研究取向受到质疑（Value neutrality and objectivity）

理性、客观、中立；研究不是揭示客观现实的，现实不是平等中立的。

研究与实践关系的演变：

- 1，研究即实践：强调态度、立场、价值和责任（有温度）；
一种立场认为，揭示苦难和不平等也是我们关心世界的方式。
- 2，研究且运用：理解世界，改变世界（运用：applied 学以致用）
- 3，干预即研究：以干预的方式做研究（介入：engagement）

民族志方法及其方法论

Method（方法，程序及规则：确保知识的可靠性和客观性）

- 1，研究思路（问题、方案和目标）；
- 2，搜集资料；
- 3，分析资料

Methodology（方法论，关于规则的规则：方法背后的理念）

研究方法背后的理论与哲学理念：

- 1，有关人、社会、文化等的基本理念；（文化之间是有区别的）
- 2，有关知识的理论；

研究的路径：Methodology--Method—Knowledge

从方法论开始，经过方法，生产知识。

社会科学的两大范式

同时共存的两种倾向

Abraham Kaplan, *The conduct of inquiry : methodology for behavioral science*, 1964

社会科学两大范式：实证与诠释

实证（positivism）

研究对象：客观外在的社会事实（things）；

研究关系：研究者与研究对象的绝对 separation；（研究者不能干扰研究对象，让研究对象按照自身的规律去运行）

研究方法：观察与归纳（量化、标准化）

基于自然科学（尤其物理学）模型，使用自然科学的概念、规则和方法来研究社会生活

诠释（interpretation）

研究对象：社会事实即主观建构的 meaning；

研究关系：研究者与研究对象并无截然 separation；

研究方法：描写，对 meaning 的诠释

代表：象征互动论，常人方法学，现象学

英式人类学民族志方法的演变

- 从文献研究到 direct observation

间接研究→直接研究，研究者直接接触研究对象

1，Armchair 时代（V 1.0—V 2.0）：

基于非科学接触的文学书写；二手文献，比较文化特征；

2，田野工作时代：

针对单个文化进行科学、系统的文化特征采集（博物学）；

3，人类学民族志

马林诺夫斯基：针对特定人群的日常生活进行参与观察

马林诺夫斯基的田野工作

马氏田野工作：

1，方法：参与式观察；

2，Data：日常生活；（文化的整体）

3，理论：功能论

从方法到理论？

A.L. Epstein, *The Craft of Social Anthropology*, 1967

Max Gluckman(introduction)评论马氏田野工作：

新 data → theory 变迁；新的观察技术→新的学科；

马氏田野：long residence, language, temperament—deep involvement

方法背后（之前）的“理论”？

1，科学的理念：自然科学基于直接观察；

2，关于研究主题的假设：the imponderabilia of actual life

Rules, regularities, formula/real life(never adheres rigidly to any rule);

关于“真实生活”的“理论”决定了“方法”：

1，Collection of data and native statements + observation

2，观察什么：操演习俗的方式、实践规范的行为，例外与异常

理论与方法

马氏日记悬案：理论与方法的关系问题

日记呈现出对研究对象憎恨、厌恶的情绪；理论和方法可以区分开，不论我对对象是什么样的态度。

方法→data 供给→理论？抑或理论→data 需求→方法？

1，方法具有相对独立性（学科的标志）：理论日新月异，方法永流传

2，理论塑造方法，定义问题，引导观察

Kaplan（1964）：观察是主动选择的产物，而非被动接受

Abraham Kaplan, *The conduct of inquiry : methodology for behavioral science*, 1964

Observing: goal-directed;

Data: always for some hypothesis or other

选择、目标和假设何来：

1，研究者的视角、立场；

2，理论旨趣；

3，社会现实

拉德克里夫·布朗的田野工作

拉德克里夫-布朗时代：强调田野工作；参与程度与马氏的差异

理论导向的变迁（除去个人主观、外在客观因素）：

Durkheim 社会理论的影响

Social life: 并非由社会成员的观念决定，而是由更深层原因（unperceived by consciousness）决定

Radcliffe-Brown: *The Natural Science of Society*

1, 研究对象: the general, the kinds, events which recur (not the particular, the unique)

个体行为，个别关系: the illustration for a general description

2, 研究目的: the form of the structure—how society is structured?

与马氏的不同：

“生活”观的差异：复杂、微妙/常态、模式、秩序

“个体”、“个别”观的差异：重要/不相关

基于实证范式的田野工作

田野工作的核心形式：参与观察

参与观察的程度有别：living; associating; sharing; emulating; involving

“参与”和“观察”的关系：可分与不可分

早期的“参与观察”：对自然科学直接观察的模仿

Participation：基于实用的目的，实现观察的途径

“参与”使得“观察”成为可能

1, 近距离观察人们的 actual behavior;

2, 有效运用各种研究技术: interviews, data collection, psychological tests, photography, film, tape-record

“参与”的必要性：前工业社会的特殊性

1, 通过“参与”得以“进入”：获得角色；

2, 对“不对等关系”的纠正：“屈尊俯就”，放弃天然的优势地位

Participation 是前提，Observation 是目的：

观察才是获取资料的主要途径

实证主义对民族志的批判

来自自然科学、社会科学实证派的批判

民族志的诉求：to represent social phenomena --- realism

自然科学的批判：representation or construction?

1，研究工具

非标准化：研究工具是人，不可标准化；

2，研究过程

非客观性：资料搜集与分析都是“主观”的

3，研究结论

不具普遍性：以特定个案为基础，不具有代表性

实证民族志本身的局限

自然科学的模板：

1，观察者/观察对象；

2，观察过程：避免观察者对观察对象的影响

参与观察的悖论：

为科学而参与；因参与而不科学

参与观察在复杂社会、工业社会中的受挫

1，“局内人”不得“进入”：角色明晰；角色期待

2，“局内人”反成“局外人”：敌人？间谍？消遣浪费？

3，“优势”变“弱势”：求参与；拒绝被观察

民族志研究者的回应

三种态度与立场：

1，接受自然科学模型，改进自身方法；

2, 拒绝自然科学模型, 强调自身独特性;

3, 超越自然科学模型, 革科学的命

基本共识:

1, 研究对象不同, 社会现象与物理现象是不同的;

人的行为基于社会和文化含义: 意图、动机、信仰、文化规则、话语和价值观念;

2, 研究方法也应不同

不适用简单的因果关系和普遍法则, 必须采用诠释的方法

人文主义的传统

人文科学的基础概念

人类学的浪漫主义传统

人观: 人/物体; 人的行为/物体的运动;

1, 意义的能力: 解释和建构生活世界, 而非机械反应;

2, 语言的能力: 表达思想的能力, 影响行为的能力

社会观: 社会依赖于个体, 个体行动的产物;

研究社会的路径

1, 从行动者对世界的诠释出发 (从个体到社会);

2, 要理解这种诠释 (意义), 必须从人们生活的自然情境出发。

自然情境: 'face-to-face' situations, mundane interaction, micro-interaction or everyday life

文化诠释

1975, The Interpretation of Culture

“Thick Description: toward an interpretive theory”

生活世界: 意义之网

人: 生产意义, 依赖于意义

研究方法：

区分解释（explanation）与诠释（interpretation）；

解释：经验观察，归纳，普遍规律；（实证主义的立场，经验的观察，归纳、总结普遍规律）

诠释：对行为背后的意图、情感、价值、动机、背景的深描；（从个体的行为出发，探讨人的行为在精神层面的东西）

基于诠释范式的田野工作

诠释的合法性

如何理解人的行为

实证主义：机械反应；刺激-反应模型；

诠释主义： It is meaning that guides people's actions；刺激-诠释-反应；

诠释的特征：不确定性；流动性

一个人的解释和另外一个人的解释可能存在差异。

诠释过程：诠释伴随事件进程持续进行，不断改变人的行为（标准化方法失效）

诠释的途径

参与观察：通过参与研究对象的生活获得 access to the meanings

参与观察的实质：文化学习的过程（社会化）

诠释的可行性

研究者的文化学习能力从何而来：

参与的能力：与身俱来（the capacities we have developed as social actors）

观察的能力：专业训练（文化敏感性；具体方法技术；生产知识的目的）

Schutz (1964), “stranger”

移民的处境： External knowledge； Inside knowledge（共存和比较）

诠释范式下的田野工作

诠释范式的突破：与实证科学的割席

科学与日常生活的交叠：民族志基于日常生活；高于日常生活

不能等同于日常生活；

社会生活：意义的世界（not a real objective world external to man）

人：社会性（互动：意义的交换）--赋予行动以意义，诠释行动的意义

研究：not observing things, but interpreting meanings

诠释：sense + thought processes

参与观察的重新定义：文化学习

“参与”：获取 meaning 的过程（而非实现“观察”的手段）

“参与”：本身即收集资料，而非收集资料的前提

取消了 the observer 与 the observed 之间的区隔

检验诠释的标准：研究对象（approval and acceptance）

比较诠释范式和实证范式两种研究范式

实证派——偏向自然科学；

诠释派——人不能等同于物，也不能按照自然科学的方法去研究。人的行动（“行动”≠“行为”，行为是偏向自然科学的词汇），强调人的主体性和能动性，更多的是指向未来。不像“实证派”认为人的行动是被决定的。每个个体的行动都是相对的、独特的，与追求的意义有关。

社会科学的思路：越来越打磨方法，不断校准，使方法更加锋利，获得更加客观真实的 data，对生活的世界和生活得到认知。

双方共同的问题——**天真的客观主义**，追求“truth”，客观现实，只不过双方认识的客观事实不一样。实证派：有关人的行为的客观规律；诠释派：人嵌入在行动中的价值认同。其实二者之间的差异没有我们想象的那么大。遭到大家的怀疑。

既然不论是寻找客观规律的自然科学家，还是人文主义传统的研究者，既然描写和寻找的客观现实是不存在的，那么究竟如何来做研究，还可以怎样来做研究？

反身性，研究都是有关研究对象的，客观呈现研究对象。把研究者自己是怎么做研究，怎么与研究对象互动的，作为内容写进去。“自我民族志”，很多研究者看来是很扯的事情，代表着把研究者写进研究去的实践的极端化，反身性的表达。对比此前，研究者只在导言和后记

中出现，而目前，研究者在正文中出现，作为研究的主角。大多数研究者也是基本不能接受的。还是认为，研究应该是有关研究对象的，而不是关于研究者的。——两个极端。

“折中的选择”，大部分研究者的呈现——研究者要在文章中出现，交代各方面特征，如何进入研究场所，和研究对象打交道。

“伦理”的问题：研究伦理的问题当然不是人类学所独有的。

研究者不能只是在象牙塔里面做研究，通过研究应该能帮助到关怀的研究对象，九十年代以来逐渐增强的一种倾向。

民族志：研究设计与研究伦理

1. 民族志研究方案与设计

研究设计

研究设计：设计一套可行的研究方案来有效地回答研究问题。

民族志方法与研究设计的“悖论”：日常生活与科学工作

背后的问题：如何理解人类学、民族志（科学/艺术？）

马林诺斯基：艺术与科学；拉德克里夫-布朗：从具体、特殊中抽出“形式”；格尔茨：“深描”；

现实与目标：科学与知识的生产

1970s 的争论：民族志研究是否需要研究设计？

立场 1：寻找替代方法：研究设计只适合自然科学模型的社会科学研究，并不适合民族志研究；

立场 2：完全抛弃方法：go with the flow

结论：任何类型的研究都需要研究设计；

研究设计的目的：1，预案：设定研究的大体结构（问题，方案，目标）；2,准备：正式研究前的准备和试验

民族志研究设计的独特之处：理想与现实的冲突（开放性）；计划与变化的冲突（灵活性）

日常生活和研究之间还是应该要有区分。

民族志研究设计的完整内容

研究主题；

研究场所；现象或事件；

可资利用的资源；进入的方式；

可行性，去监狱做研究，如何进入监狱，伦理性问题，关系；

研究者的角色及研究双方的关系；

收集资料的方法和内容；

分析方式；

退出及撰写报告；

研究主题

研究主题的来源：

- 特定理论假设 theoretical hypotheses

Malinowski (1922), “foreshadowed problems are the main endowment of a scientific thinker, and these problems are first revealed to the observer by his theoretical studies”.

马林诺夫斯基，研究主题来自于理论假设。属于实证派。所有的研究都是为了解释已有的理论。研究要回答的前瞻性的问题来自于科学训练和科学思考。

- 特定的社会现象 social phenomenon:

例如，新现象；缺少研究的现象；现有解释不令人满意的现象；与一般常识有差异的现象

- 特定社会事件 social events

例如，发明与创新；自然灾害；政治危机；特定经历

从这三方面寻找。区分现象和事件，事件有具体的时间、地点、人物，有特殊性；现象是比较具有普遍性的，不是单个的事件。

从研究主题到研究问题

圈定初步的研究主题：范围大，包含“子问题”

- 1，检验性的：检验某种理论或假设；
- 2，探索性的：针对现象或事件的描述；
- 3，分析性的：针对现象或事件的解释

研究主题的具体化：转化为可操作的具体研究问题

- 1, 列出所有潜在的问题;
- 2, 针对问题进行排序, 寻找核心问题;
- 3, 以最重要的问题为核心重新组织问题序列

举例——比如研究某国留学生在中国上学的适应问题。可能根本就不存在适应问题。绝大多数留学生都是抱团, 没有很大的可能或机会融入到当地的文化中去, 绝大多数都是各玩各的。假定研究主题有效, ——研究问题: 某国的文化是怎样的, 中国的文化是怎样的, 这些留学生在中国的适应经历如何。“适应”成为核心问题。

- (1) 某国文化的哪些元素是帮助成员适应其他文化的, 哪些是阻碍。
- (2) 中国文化中哪些元素阻碍成员成为其成员, 哪些阻碍;
- (3) 适应经历, 主体是谁? 什么背景, 个人经历、家庭经历。适应的过程怎样(事件)

研究问题的选择和确定

研究目标: 提供相关社会信息; 与有关知识、理论的对话; 指向现行制度、政策

选择标准(科学性; 批判性)

- 1, building ethnographic knowledge (填补知识、信息空白的程度)
- 2, developing social theory (反思、批判与发展理论的潜力)
- 3, solving practical social problems (改造世界的可行性)

需要避免的情况

- 1, 直接问题(Yes or no)的问题: 小题大做;
- 2, 纯描述性的问题: 应以理解和解释为目标, 分析性的问题(how and why)是必需的

研究问题的发展

研究问题可能遭遇到的“问题”

- 1, 可行性的问题:

原因: 资源成问题(时间、关系、资金和背景知识); 研究问题的有效性

解决：调整、修正或替换研究问题

2，研究价值的问题

原因：过于具体或者过于抽象

解决：重新表述研究问题

如何发展研究问题

1，实地研究之前的发展：阅读已有文献及相关信息

相关新闻报道、官方报告、纪实档案、私人传记日记作品；

相关研究专著，学术文章

2，在实地研究过程中发展：过程中调整与修正

研究场所

Field 的概念：研究地点、场所；Field 的扩展：Site - Setting；

地理空间 → 社会空间、文化实践：Community of territory-Community of practices

研究场所对研究有重要影响

- 1，研究问题的发展有赖于研究场所；
- 2，特定场所的资料搜集对研究问题发展的影响；
- 3，某些研究场所对于特定研究问题的关闭

选择研究场所的基本原则

- 1，以“有限”换取“广度”、“深度”；
- 2，没有最合适，只有“可能最合适”的场所；
- 3，先有问题再有场所；先有场所再有问题

预备调查

Preliminary research, pilot research

搜集文献资料；

访问一些“过来人”；

短期实地考察；

尝试一些将要使用的研究方法

目的：

- 1, 考察 setting 的 suitability, feasibility, accessibility
- 2, 检验与发展初始的研究问题

实地调查

寻找现实生活中的 Cases: “记叙文”的五大要素

- 1, 时间: Time (研究时点的意义; 参与时长的要求; 时间决定 data 质量)
- 2, 地点: Place (地理位置; 象征意义)
- 3, 人物: People (代表性; 人口学特征; 事件角色; 组织位置)
- 4, 事件: Events (历史; 前因; 情节; 后果)
- 5, 背景: Context (现象、事件的背景; 言行的背景; 研究的背景)

进入田野: Access

进入的问题可能发生于:

研究初始阶段 access to the **setting**; 研究整个过程中 access to the **data**

“进入”本身可能就是研究的起点和值得研究的内容:

- 1, 进入的方式与过程;
- 2, 接纳或被拒绝的原因;

确定 **Gatekeepers**: 允许研究者进入的 Key personnel

谁是“看门人”? Formal/informal gatekeeper; Official approval/unofficial endorsement

寻找“看门人”的过程: 熟悉、认识研究对象群体

涉及伦理问题

- 1, 伦理委员会的审查 (招募研究对象的方式);
- 2, 如何保护介绍人、研究对象及社区的问题

所有以人为对象的研究往往有一个环节涉及到招募研究对象。有一些可能涉及伦理易位的环节。违背伦理的行为，涉及强迫、诱导等。

如何处理研究者与研究对象的关系

基本原则：尊重与平等；不欺骗、不隐瞒、不诱导

研究者可能对研究对象产生的影响： *privacy/confidentiality

- 1，研究可能产生的对研究对象群体整体的不利影响；
- 2，研究可能产生的对研究对象群体内部关系的影响

研究对象可能对研究者和研究产生的影响

- 1，对研究者身份与意图的想象与期待；
 - 专家：能解决某种专业问题；
 - 包青天：上访、反映问题的对象；
 - 批评者：找问题、挑刺、对研究对象进行价值判断……
- 2，对研究者的影响：过度信任、依赖和期待；不信任、轻视、不配合；
- 3，对研究的影响：为自己考虑；替研究者作主---支持、隐瞒或歪曲、误导

资料收集与记录

收集方式

深度访谈 Depth interview

参与观察 Participant-observation

记录方式

图表 maps, tables, and charts

田野笔记 Field notes

档案、二手资料

资料搜集方法与问题相结合：资料搜集方法的选择取决于问题的类型

历史记忆，生活史与个人观点：深度访谈；

正在发生的事件与活动：参与观察

A complete ethnographic project will require a **combination** of methods （研究对象的言行思）

参与观察

本质：

研究者通过与对象群体的长时间、高强度的日常生活互动，体验其日常生活的复杂和微妙，理解对象群体的生命形式、生存方式。

核心：

- 1，参与和观察的结合与平衡；（融入与抽离；主位与客位）
- 2，参与和观察的整合：不同阶段的策略；（熟悉化与陌生化；体会他者与反思自身）

基本要素

- 1，一定时间的保障；
- 2，对背景的敏感性（时代背景；自然社会环境；言行场景）；
- 3，对人的敏感性（寻找报告人）：进入、融入的关键；老师/向导/助手；单个/多人；被安排的/主动上门
- 4，参与观察是个过程：
 - 进入，接纳，参与，深度参与；
 - 被观察，求融入；参与且观察；保持距离，适度参与
- 5，观察些什么：常态；异数；变数

基本技能

学习语言（态度重于能力）；扮天真与装内行；
对看似平常事物的敏感性；社交能力；
（涉及到研究主题和研究问题，不是所有的问题都更适合社牛去做）
记忆能力；记录、书写能力

资料分析

尝试把所有理论抛开，想想田野调查中有什么样的场合提供了想法；

Fieldwork 过程中的分析

--确认研究主题和问题：

是否真问题？是否可行？资料搜集是否围绕研究主题和问题？是否需要修正或变更？

--确认搜集到的资料：

是否可信？是否完整？资料之间是否有矛盾或冲突？如何解释和解决？

--对比问题与资料：

资料能否回答问题？回答到何种程度？如何进一步调整问题和资料搜集？是否需要修改研究设计？

--向研究对象求证：

研究对象如何看待你的问题、资料和分析？

Fieldwork 之后的分析

--主题—问题—资料—结论—理论；

--分析的切入点：田野工作中的印象深刻的 moments, events, and experiences ；

--分析的重点：关注资料之间、资料与现有理论之间存在矛盾和冲突的地方

退出与离开

田野工作（阶段性）终结

何时离开

- 1，资料搜集穷尽；
- 2，研究 deadline；
- 3，研究对象不复存在

终结：打包/道别/安排 follow-up

终结之后：研究关系继续；朋友关系延续

2. 民族志研究的伦理问题

所有的研究都会涉及到伦理相关的问题，研究者和研究对象之间不太平衡的关系，只要是研究，研究对象多多少少都处于一个劣势地位。其实是研究者有求于研究对象，但事实上，由于这种不对等的关系，我们可能把一部分人纳入或者不纳入我们的研究对象。

伦理问题的普遍性与必要性

研究者与研究对象的关系：研究者相对于研究对象的权力

- 1，研究者对研究场景的控制；
- 2，研究者对研究程序、内容及其执行的控制；
- 3，研究双方的互动方式

不太允许研究对象以任何方式参与。由研究者发起。

伦理问题普遍存在；

不同类型研究，不同的研究关系，不同的研究伦理问题

不同类型的研究（以人为对象的）

生物医学实验 Biomedical experimentation；

心理学实验 Psychological experimentation；

统计调查 Survey；

田野工作 Fieldwork

不同类型的研究

针对研究对象的称谓

生物医学和心理学实验 Experimentation：subjects；受试者

统计调查 Survey：respondents；反馈人；调查对象

（突出研究对象的行动是针对研究者发起的问题的回应）

田野调查：Fieldwork, Participant observation：informants；信息员；报告人

（相对前两者，比较中性，强调人身上携带了某种信息）

大致可以说，不同类型的研究对象各自处于不同的位置，比较来说，生物医学和心理学中，研究对象更加“被动消极”，在民族志研究中，研究对象被动的色彩是最弱的。

关于研究双方的关系

1, Biomedical experimentation 研究者拥有**高度权力**：

控制研究场景：医院、实验室；决定研究设计和执行；单向的行为

背景：专家与外行；医与患

必须按照提前设计好的方案严格执行。研究对象绝对被动，消极接受。

2, Psychological experimentation

研究者权力：高度/中度；研究场景：实验室/实地；单向（或者模拟双向）

心理学实验，相对多样化一些。

3, Survey

研究者的权力：中度/低度；研究场景：中度控制/无控制；通过工具的间接控制；单向/有限双向

结构化问卷就是一种控制（中度控制），只能回答什么问题，或者只能从我的答案中挑选，研究是单向的，研究对象不能询问，或者即使询问也只能按照统一的答案来回答，这样是有限双向；相比之下，访谈是低度控制的。

4, Fieldwork

研究者的权力：**低度**；研究场景：研究对象的“地盘”，双向互动；交互影响

研究伦理的意识与制度

• 生物医学伦理的基础文本

1947，纽伦堡法典（Nuremberg Code）

1964，赫尔辛基宣言（Declaration of Helsinki）

1979，贝尔蒙特报告（Belmont Report）

1982，生物医学研究国际伦理规范（International ethical guidelines for biomedical research involving human subjects）

时间节点，起源与“二战”有直接关系，二战后对德国纳粹罪行直接的清算，有直接的关系。

伦理审查制度就是清算纳粹罪行直接的产物。

二战后一直到今天半个多世纪的时间，生物医学的伦理审查有一个发展的过程。

- **生物医学伦理审查制度的发展**

审查范围：人体实验→生物医学临床与科研；

审查标准：受试者权利利益的扩展；研究者责任义务的扩展

审查机构和流程：规范化、标准化

- **社会科学研究伦理的发展：**

以生物医学研究伦理为基础；

从生物医学向社会科学的扩展

社会科学研究伦理的现状与争论

现状：相对于生物医学研究伦理，社会科学研究伦理发展“滞后”

具体表现：

1，伦理意识的“滞后”

研究者：社会科学研究无介入，少干预，低（无）风险；

2，伦理审查制度的“滞后”

伦理审查机构：（有意或无意）简化审查程序、降低审查标准

审查机构本身也认为社会科学调查没有什么危害，可能也没有什么危害，持相同看法。

争论与分歧：“滞后”抑或“不适用”？

“滞后论”：以生物医学伦理为标准和规范，社会科学研究伦理意识缺乏，制度不完善；

“不适用论”：社会科学研究不能简单沿用生物医学研究伦理，需要针对性的伦理规范、管理机构与审查程序

深层问题：社会科学研究伦理的复杂性

社会科学研究的特殊性；社会科学研究伦理意识的独特起源

社会科学研究的特殊性

- **研究对象**：以人为对象，伦理议题的必然性；

- **研究方法：介入的必然性（实验，统计调查，田野工作）**

不同方法对应不同形式的研究关系和互动模式；

不同方法对应不同程度的研究控制与支配；

研究可能对研究对象产生广泛、深远的影响

社会学的研究也是可能对研究对象产生广泛深远的影响的。虽然不吃药打针，但完全可能对研究对象产生广泛深远，出乎意料的影响，研究者可能也不能控制。比如呈现弱势群体的生活状况，完全可能走到相反和意外的结果，比如加强对这类人群的成见。

- **研究目的：“理想社会”的价值理念；“社会工程”的心态与诉求**

研究者价值体系主导：对研究对象价值观念的忽视或替代；

改造社会、完善制度的“意外后果”；

*边缘、弱势群体研究：道德优越性；“天然”的正当性、合理性；否认造成伤害的可能性

特定的理论引导，社会理论，要么是一些分析概念，要么是一些特定的思想者对理想世界的想象，具有非常强的理想主义色彩。另外，一部分研究者也认同研究是一种“社会工程”，通过研究改造这个世界。

问题：研究者的价值体系覆盖/替代研究对象的价值观念。比如研究艾滋病群体，“为什么不反抗，主动走出隔离的圈子，讲述自己的故事，呈现自己的形象，让社会更多地了解，减少误解和歧视”。一些善良但可能有害的想法。“知识分子的一厢情愿”。

90 年代开始，越来越多的有“**社会工程**”的心态，研究者认为自己具有某种道德优越性，我的研究/做的任何事情都具有天然的合理性和优越性，“**很多时候伤害就是这样造成的。**”大众反而可能接受固有的信息固化成见，对研究对象造成无比恶劣的后果。

社会科学伦理意识的独特起源

社会科学的内部张力：科学与政治的关系

科学服务于政治；科学独立于政治

科学和政治是讨论人类学议题的关键词。

社会科学伦理意识的历史演变

1919：人类学内部的科学研究伦理意识萌芽（Boas Censure）；

1960s：针对第三世界的社会研究（Camelot Project）；

*美国人类学会的研究伦理规范--研究者的六大责任：

针对研究对象的责任；针对公众的责任；针对学科的责任；针对学生的责任；针对资助方的责任；针对政府的责任

1970s：西方社会科学内部的反思与批判（Study Up）；

1980s-：科学研究即社会实践（Public + ）

社会科学研究伦理的复杂性：制度与意识的双重起源

1，制度：沿用二战以来的生物医学伦理审查（普遍的人权观；聚焦研究者与研究对象）；

2，意识：社会科学伦理的独特历史起源与发展（科学与政治；牵涉众多主体）

人类学伦理问题的基础文本

- **1960s, AAA's statement on ethics:** Principles of Professional Responsibility
 - 针对研究对象的责任；
 - 针对公众的责任；
 - 针对学科的责任；
 - 针对学生的责任；
 - 针对资助方的责任；
 - 针对政府的责任
- "Varied, complex, sensitive and sometimes difficult to reconcile"
- **Society for Applied Anthropology:** Statement on Professional and Ethical Responsibilities
 - 向研究对象提供有关研究目的、方法和资助方的信息；
 - 尊重可能受研究影响的社区的自主地位和价值观念；
 - 针对研究同行的责任；
 - 对学生和其他受训者提供一视同仁的服务和资源；
 - 对资助方，准确提供自身研究能力的信息；
 - 对整个社会，提供学科的专业知识和技能

民族志伦理问题的特殊性

具体在人类学，而不是社会科学，伦理问题有什么特殊性。

- 研究者本身即研究工具；

把一个人当作工具投入到研究对象的生活里去，必然会搅动研究对象的生活。

- 研究双方的互动（personal interaction）是研究的必要路径，而非应排除的“主观干扰”或“噪点”；

- 深度互动：研究者行为必然产生伦理后果。

民族志研究伦理的五个要点

Informed consent （知情同意）

Privacy （隐私保密）

Harm （避免伤害）

Exploitation （禁止剥削、利用）

Consequences for future research （关注后果）

知情同意

原则：

1，研究对象自愿同意参加研究；

比如医生不能招募病人，老师不能招募学生；

2，此同意不受限制、约束或强制；

3，同意的前提：提供完整和准确的相关信息；

研究者不能欺骗，比如采血 10ml，其实做这个研究 3ml 就够了，剩下 7ml 是不是要做别的。

4，研究对象有随时退出研究的自由；

5，退出无后续影响，不受任何形式惩罚

现实：Concealment and disclosure 不可避免

伦理原则与研究实践的冲突：

1，研究性质：Completely covert—completely open，

Covert research 不可能执行知情同意；

2，研究策略：Building trust 一使研究对象淡忘研究的存在；

事实上，不可能告诉所有人所有事情：

争议：

执行的形式：口头/书面？

淡化、隐瞒风险--deception？

劝说是否也是一种强迫？

保护隐私：Privacy

隐私风险：

侵犯研究对象隐私权；（不尊重）侵犯隐私可能带来的长期后果；（伤害性后果）

保护隐私的方式：**匿名**；资料保存方式；使用权限

现实困难：公私界线难以清晰界定

- 1，日常生活中的公私之分：谁的公私？听众或观众是谁？
- 2，研究中的公私之分：就作品而言，公私何在？

研究对象对 data 的“**所有权**”：占有、使用、收益和处置

比如录音，录完了之后，是不是就摆在那里，谁可以用，可不可以继续用，用来干嘛？

- 1，研究者对研究对象相关信息的使用必须获得研究对象的允许；
- 2，使用何种信息？访谈 data？观察 data？
- 3，完全的所有权--研究成为不可能；
- 4，让渡、放弃所有权的情形：研究对象希望公开身份，希望公开表达

Internet ethnography 带来的新问题：随意使用的公共 data？谁是 gatekeeper？如何参与观察？

避免伤害：No Harm

关于研究的获益与风险评估：获益大于风险

社科研究的获益：间接获益（包括个体、社会）；所以确保最低限度：Do no harm

理想与现实的差距：

- 1，研究过程可能造成的破坏

研究本身造成研究对象的紧张与焦虑、加重精神、躯体痛苦；

比如弱势群体回忆曾经的经历本身。

研究者与研究对象之间建立 trust 和 intimacy 的隐藏风险

- 2，研究结果发表可能造成的破坏

研究对象身份曝光，名誉受损；研究对象生存环境的紧张和恶化；

--研究结论与研究结论的 **implications**，研究者无法控制

社会大众对研究对象的公共认知（倾向于强化固有认知）；媒体对研究结论的选择性报道；

抨击：研究者对研究对象的“剥削”？

研究对象的“被剥夺感”：研究对象提供信息却无任何回报；研究对象参与研究的得失难以评估

“专家”解读与建议：

研究对象可能的获益：说话的机会，表达的权力；

研究者可以提供回报：**services or payment**；

但是，结果难预料

针对未来研究的伦理责任

针对未来研究的责任=针对同行研究者的责任

特定研究中可能出现的情形：

- 1，隐匿研究“败露”，破坏互信的关系；
- 2，研究过程中产生研究者与研究对象产生冲突，关系恶化

可能产生的后果：

- 1，研究无法进行下去；
- 2，后来的研究者可能遭到研究对象的完全拒绝

针对伦理问题的不同立场

- 1，绝对主义：**ethical absolutism**

严守原则，拒绝任何策略性手法；

完整的知情同意，不欺骗，隐私保护

- 2，情境主义：**Ethical situationism**

原则重要，策略性手法不能一概否定；

伤害不可避免，避免严重伤害；

根据具体情况评估研究的得与失；如何评估可以讨论；

3，相对主义：Ethical relativism

价值多元，ethical 与否是相对的；

底线思维：不违背研究对象的道德观念和价值规范

4，马基雅维利主义：Ethical Machiavellianism

伦理考虑与研究追求背道而驰（针对权力：经济组织和国家机构）

道德无共识，伦理无意义；必须使用 covert research

• Dell Hymes (ed), *Reinventing Anthropology*, 1969；从“study down”到“study up”的转向
研究对象本来就是没有道德的，只要可以揭示“黑幕”，只考虑有效性。极端主义。持续了
不长的时间。70 年代之后，这种研究弱化了。

拒绝伦理虚无

究竟要采取什么样的立场？伦理问题很复杂，不要认为是不重要的，很难提供操作指南。意识到伦理的不确定性。

研究伦理的不确定性

研究：日常生活的一部分；研究者：日常生活中的人；

不论日常生活还是研究工作：充满 uncertainties and disagreements

民族志和日常生活的异同，充满了不确定性上是相同的。

研究伦理的复杂性

涉及诸多主体（立场、目标分化）：

研究者；研究对象；研究资助方；

研究伦理审查机构；相关群体；大众

如何处理：

必须有伦理意识；

根据特定具体情境做出判断和选择；（情境；地方性；Negotiation and agreement）

无论如何选择，必须承担后果

（冲突严重时放弃研究）

课程总结

分国别介绍人类学传统，对人类学整体有一个全景的印象；人类学本来是一个处理多样性的学科，但本身，人类学的研究就是具有多样性的。

围绕方法进行介绍。从研究议题、主题上可能很难区分人类学和其他相邻学科，但民族志方法应该是人类学的核心特征之一。不过，人类学方法并不是只有民族志，也是众多人类学方法中的一个。

伦理方面的议题，培养伦理意识。

期末考试：

开卷，23 号提前公布试卷，30 号 24 点截止提交。

题目开放，涉及到对学科比较整体的把握。