

Úkol 4

Definujte rozdíl mezi právními a faktickými vadami software a popište, jaké nároky a formy odpovědnosti zakládají oba typy vad.

Rozdílem je, že právní vada je vada abstraktní (např. neplatná smlouva), kdežto vada faktická je taková vada, která je fyzicky (u softwaru svým způsobem) hmatatelná (například chybějící ikona funkce).

Právní vada věci spočívá v existenci práv třetích osob k věci nebo její části. Takovým právem bývá nejčastěji vlastnické právo, kde prodávající není vlastníkem věci, kterou prodává. Například prodejce softwaru si jako fyzická osoba koupí krabici se softwarem a pomocí vypalovacího zařízení pořizuje kopie určené pro další prodej, aniž by měl k tomu svolení autora softwaru či vlastníka práv. Dále to může být právo k duševnímu vlastnictví, kde prodávající může být skutečným autorem prodávané věci, ale jeho dílo nese znaky duševního vlastnictví, které náleží jinému výrobci (např. čínský výrobce napodobenin iphonů).

Za faktickou vadu lze považovat například nesprávně fungující nebo chybějící funkcionalitu, nedostatečnou kompatibilitu, atd. U faktických vad softwaru existuje jistá míra tolerance chyb ze strany uživatelů. Je to dáno tím, že vývoj IT technologií je velice bouřlivý a výrobci a vývojáři se snaží své výtvary dodávat, co nejdříve na trh, a tak odstraňování chyb se děje již za provozu pomocí různých patchů či jiných druhů oprav. Existuje však skupina oborů, kde je sebemenší chyba nežádoucí, jako například software řídící letový provoz nebo organizační program ve velké nemocnici. Selháním těchto přístrojů může dojít ke tragické události a ke ztrátě životů.

Add Nároky a odpovědnosti

U vady je třeba posuzovat její velikost. Pokud je vada malá, resp. opravitelná, má kupující právo na odstranění vady, anebo na přiměřenou slevu z kupní ceny. Dokud kupující neuplatní právo na slevu z kupní ceny nebo neodstoupí od smlouvy, může prodávající dodat to, co chybí, nebo odstranit právní vadu. Jiné vady může prodávající odstranit podle své volby opravou věci nebo dodáním nové věci. Volba nesmí kupujícímu způsobit další náklady. Je-li prokázáno, že vada existovala již v době uzavírání smlouvy a kupující byl na ni upozorněn, nemůže kupující (nabyvatel) požadovat náhradu.

Čistě právní vadou, krom výše jmenovaných příkladů, může být i nedodržení termínu dodání. Uvažujme, že objednaný software (např. CNC editor kódu) je pro kupujícího důležitý z hlediska dodržení termínu startu produkce. Nedodržením termínu, resp. nedodání hotového a funkčního software vyniká právní vada nedodržení a poškozený kupující má právo na kompenzaci v podobě ušlého zisku.

Dalším zajímavým příkladem právní odpovědnosti může být rozhodnutí, kdo je zodpovědný za obsah ve volně dostupných internetových úložištích. Na začátku je třeba připomenout, že provozovatel těchto stránek stanovil jistá pravidla užívání těchto stránek, které mohou zahrnovat co všechno je dovoleno nahrávat. Uživatelé svůj souhlas s podmínkami potvrzují užitím stránek. Jedná se o případ browse-wrap smlouvy. Tím se provozovatel zříká jakékoliv odpovědnosti za nahraný obsah. Pokud však iniciátorem nahrání dat nebo nahraná data upravoval, je prokazatelné že o těchto datech ví. V případě, že nevhodný obsah je např. plán bombového útoku na úřad vlády, je zákonem postižitelný i provozovatel webového úložiště.