

**BANDO D.D. 1532/2016
SETTORE CONCURSALE 09/H1
SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI**

CANDIDATO: SIMONINI Giovanni - FASCIA: II

GIUDIZIO COLLEGIALE:

TITOLI	POSSESSO TITOLO (SI/NO)
a - Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero	Si
c - Responsabilit� di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private	No
d - Responsabilit� scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari	Si
e - Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio	No
f - Partecipazione al collegio dei docenti ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento, nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero	No
g - Formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali	Si
h - Conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attivit� scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore	Si
i - Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti	No

VALUTAZIONE TITOLI:

Il candidato Giovanni SIMONINI risulta in possesso di almeno 3 titoli tra quelli individuati e definiti dalla commissione nella riunione del 26/11/2018, ai sensi dall'art. 8, comma 1, del D.P.R. 95/2016. In particolare, dai titoli dichiarati, il candidato soddisfa i criteri di valutazione per le seguenti tipologie di titoli:

Tipologia a) - Il candidato soddisfa i criteri di valutazione in quanto chair del comitato scientifico di almeno una conferenza internazionale ritenuta dalla commissione rilevante nell'ambito del settore concorsuale, ai fini dell'abilitazione a professore di II fascia.

Tipologia d) - Il candidato soddisfa i criteri di valutazione, in quanto responsabile di unit  di lavoro (work-package) di almeno un progetto di ricerca internazionale, ammesso al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari, attinente al settore concorsuale.

Tipologia g) - Il candidato soddisfa il criterio di valutazione in quanto titolare di un incarico di ricerca presso qualificato istituto di ricerca estero per almeno tre mesi consecutivi, su temi attinenti al settore concorsuale.

Tipologia h) - il candidato soddisfa i criteri di valutazione, in quanto dichiara di aver ottenuto un premio per attività scientifica pluriennale, conferito da associazione scientifica nazionale di elevato prestigio nell'ambito del settore concorsuale.

GIUDIZIO:

La commissione, relativamente ai criteri (a), (b), (c), (d), (e), (f) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016 (nel seguito riportati), esprime questi giudizi per il candidato Giovanni SIMONINI relativamente all'abilitazione scientifica al ruolo di professore di II fascia:

La coerenza delle pubblicazioni scientifiche presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti (criterio (a)) è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (criterio (b)) è considerato PARITARIO e BUONO. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo (criterio (c)), è BUONA. La collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare (criterio (d)), è complessivamente BUONA e in alcuni casi MOLTO BUONA. Il numero e tipo delle pubblicazioni presentate nonché la continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale (criterio (e)) sono ADEGUATI. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi (criterio (f)), è complessivamente BUONA.

Alla luce delle valutazioni di cui sopra e dopo approfondito esame del profilo scientifico del candidato, atteso che gli indicatori relativi all'impatto della produzione scientifica raggiungono almeno 2 valori soglia su 3 previsti dal D.M. 589/2018, la commissione all'unanimità rileva che il candidato presenti complessivamente titoli e pubblicazioni tali da dimostrare una posizione riconosciuta nel panorama della ricerca, come emerge dai risultati della ricerca in termini di qualità e originalità per il settore concorsuale rispetto alle tematiche scientifiche affrontate. Conseguentemente si ritiene che il candidato possieda la piena maturità scientifica richiesta per le funzioni di professore di II fascia.

GIUDIZI INDIVIDUALI:

DAVIDE ANGUITA:

Con riferimento ai criteri (a) (b) (c) (d) (e) ed (f) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016, si formula il seguente giudizio. La coerenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti (criterio (a)) è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (criterio (b)) è PARITARIO. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo (criterio (c)) è ritenuta BUONA. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale (criterio (d)) è complessivamente PIÙ CHE BUONA. Il numero e il tipo delle pubblicazioni presentate nonché la continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale (criterio (e)) sono ritenuti ADEGUATI. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi, (criterio (f)) è BUONA.

Alla luce delle valutazioni di cui sopra, il candidato presenta complessivamente pubblicazioni che dimostrano la maturità scientifica richiesta per le funzioni di professore di II fascia.

ANDREA DE LUCIA:

Con riferimento ai criteri (a) (b) (c) (d) (e) ed (f) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016, si formula il seguente giudizio. La coerenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti (criterio (a)) è PIENA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (criterio (b)) è considerato PARITARIO. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo (criterio (c)), è BUONA. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale (criterio (d)) è complessivamente BUONA e in alcuni casi MOLTO BUONA. Il numero e il tipo delle pubblicazioni presentate nonché la continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale (criterio (e)) sono ADEGUATI. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi (criterio (f)), è BUONA.

Alla luce delle valutazioni di cui sopra, il candidato presenta complessivamente pubblicazioni che dimostrano la maturità scientifica richiesta per le funzioni di professore di II fascia.

EVELINA LAMMA:

Con riferimento ai criteri (a) (b) (c) (d) (e) ed (f) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016, si formula il seguente giudizio. La coerenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti (criterio (a)) è COMPLETA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (criterio (b)) è IDENTIFICABILE e considerato BUONO. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo (criterio (c)) è ritenuta BUONA. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale (criterio (d)) è ritenuta BUONA, in alcuni casi MOLTO BUONA. Il numero e il tipo delle pubblicazioni presentate nonché la continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale (criterio (e)) sono ritenuti ADEGUATI al ruolo di professore di II fascia. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi (criterio (f)), è considerata BUONA.

Alla luce delle valutazioni di cui sopra, il candidato presenta complessivamente pubblicazioni che dimostrano la maturità scientifica richiesta per le funzioni di professore di II fascia.

ANTONIO PICARIELLO:

Con riferimento ai criteri (a) (b) (c) (d) (e) ed (f) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016, si formula il seguente giudizio. La coerenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti (criterio (a)) è COMPLETA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione

(criterio (b)) è PARITARIO. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo (criterio (c)) è BUONA. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale (criterio (d)) è complessivamente BUONA. Il numero e il tipo delle pubblicazioni presentate nonché la continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale (criterio (e)) sono ADEGUATI. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi, (criterio (f)) è BUONA.

Alla luce delle valutazioni di cui sopra, il candidato presenta complessivamente pubblicazioni che dimostrano la maturità scientifica richiesta per le funzioni di professore di II fascia.

FABIO ROLI:

Con riferimento ai criteri (a) (b) (c) (d) (e) ed (f) di cui al comma 1 art 4 del DM n. 120 del 6 giugno 2016, si formula il seguente giudizio. La coerenza delle pubblicazioni presentate con le tematiche del settore concorsuale o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti (criterio (a)) è COMPLETA. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (criterio (b)) è IDENTIFICABILE e considerato BUONO. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo (criterio (c)) è ritenuta BUONA. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale (criterio (d)) è ritenuta BUONA. Il numero e il tipo delle pubblicazioni presentate nonché la continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale (criterio (e)) sono ritenuti ADEGUATI al ruolo di professore di II fascia. La rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico disciplinari ricompresi, (criterio (f)) è considerata BUONA.

Alla luce delle valutazioni di cui sopra, il candidato presenta complessivamente pubblicazioni che dimostrano la maturità scientifica richiesta per le funzioni di professore di II fascia.

ABILITATO: Sì

VALIDO DAL 09/09/2019 AL 09/09/2025 (art. 16, comma 1, Legge 240/10)

