

Отчет по лабораторной работе №3

1.

Пара: Пастушенко С. А. и Стрельцов Г. Ю.

Стиль: На равных

Что разрабатывали: Модуль аутентификации и безопасности

Что понравилось: обмен опытом, знанием о системе, коллективное владение кодом, больше общения, улучшение дисциплины и мотивации.

Какие проблемы: Крайне неудобно, если работа происходит за одним компьютером. Индивидуальные предпочтения в плане сред разработок и редакторов кода, а также конфигурации к ним.

Выводы: Не всегда есть возможность или целесообразность в написании теста, который будет реализовывать другой партнер. В данном ключе имеет смысл разделить общую задачу на несколько более мелких и каждый из напарников будет заниматься своей локальной задачей, независимо от партнера. В целом, подход отлично проявляет себя, если есть возможность работать длительный период времени с напарником в одном помещении и близко к друг другу. В ином случае преимущества парного программирования, на наш взгляд, теряются.

2.

Пара: Иванов И. П. и Зубель А. М.

Стиль: Ведущий и ведомый

Что разрабатывали: Разворачивание приложений и настройка CI

Что понравилось: Обмен опытом и знанием о разрабатываемой системе, технологии, библиотеках и прочих инструментах, полезных в разработке.

Какие проблемы: В принципе их не возникло.

Выводы: Подход ведущий и ведомый очень здорово себя показал в случае, когда один из партнеров хорошо разбирается в том, в чем другой плохо. Для одного — это возможность поделиться знаниями и систематизировать их у себя в голове. Для другого - это возможность быстро разобраться в чем-то.

3.

Пара: Стрельцов Г. Ю. и Иванов И. П.

Стиль: Удаленное ПП

Что разрабатывали: Главная страница

Что понравилось: обмен опытом о технологии, библиотеках и прочих инструментах, полезных в разработке, больше общения и доверия.

Какие проблемы: Порой приходится дожидаться партнера, если ты не можешь приступить / продолжить свою работу без результатов его работы.

Выводы: Следует грамотно разделить задачи на максимально независимые, чтобы не зависеть от работы своего партнера.

4.

Пара: Лешевич В. Д. и Зубель А. М.

Стиль: Пинг-понг

Что разрабатывали: Панель управления организации

Что понравилось: Обмен опытом и знанием о разрабатываемой системе, технологии, библиотеках и прочих инструментах, полезных в разработке. Возможность пробовать новые подходы к разработке.

Какие проблемы: Написание теста для UI части приложения чаще всего оказывалось пустой тратой времени и было неэффективно. При этом следует отметить, что и написание функциональных тестов занимало не мало времени.

Выводы: Не всегда можно применить конкретный стиль ПП к любой задаче, следует быть избирательными. Считаем, что стиль пинг-понг больше подойдет для разработке backend части приложения, где написание модульных тестов дешево и полезно.

5.

Пара: Лешевич В. Д. и Пастушенко С. А.

Стиль: Водитель-штурман

Что разрабатывали: Модуль регистрации

Что понравилось: обмен опытом, знанием о системе, больше общения и мотивации.

Какие проблемы: Порой были разные мнения касательно архитектуры и деталей реализации. С помощью аргументирования вопросы были решены.

Выводы: Получилось почувствовать сильные стороны подхода парного программирования в стиле водитель-штурман. Конечно, нужна практика и опыт, ведь парное программирование как навык, который тоже нужно развивать.