

ПРАКТИКА
по
ФИЛОСОФИИ

1. Августин Блаженный «Два града» " Граждане земного града предпочитают своих богов этому Основателю града святого, не ведая, что Он есть Бог богов, — богов не ложных, т. Е....» -

Ответ:

Анализ:

По августину человечество образует в историческом процессе два «града»: «град земной» и «град Божий», которые различаются по своим ценностям и своему предназначению. Земной град составляют люди желающие жить «по плоти», ориентированные на материальные ценности.

Небесный град состоит из тех людей которые ориентированы на религиозные ценности, они живут по «духу». Одним предназначено "вечно царствовать с Богом", а другим "подвергаться вечному наказанию с дьяволом"

Эти два града рассеяны по земле, перемешаны в реальном всемирном человеческом обществе. Борьба двух градов-столкновение добра и зла. Она должна завершиться полным отделением земного и божьего градов.

2. Аквинский

"бытие Божье может быть доказано 5 путями" Ф. Аквинский

Ответ

1. Зрелой схоластики

2. Нет, не противоречит

Анализ: (спроси надо ли и то ли это)

5 доказательств существования Бога Фомы Аквинского

1. Доказательство через движение означает, что всё движущееся когда-либо было приведено в действие чем-то другим, которое в свою очередь было приведено в движение третьим. Именно Бог и оказывается первопричиной всего движения.

2. Доказательство через производящую причину — это доказательство схоже с первым. Так как ничто не может произвести самого себя, то существует нечто, что является первопричиной всего — это Бог.

3. Доказательство через необходимость — каждая вещь имеет возможность как своего потенциального, так и реального бытия. Если мы предположим, что все вещи находятся в потенции, то тогда бы ничего не возникло. Должно быть нечто, что способствовало переводу вещи из потенциального в актуальное состояние. Это нечто — Бог.

4. Доказательство от степеней бытия — люди говорят о различной степени совершенства предмета только через сравнения с самым совершенным. Это значит, что существует самое красивое, самое благородное, самое лучшее — этим является Бог.

5. Доказательство через целевую причину. В мире разумных и неразумных существ наблюдается целесообразность деятельности, а значит, существует разумное существо, которое полагает цель для всего, что есть в мире, — это существо мы именуем Богом.

3. Булгаков Хозяйства рассматриваемые как творчество («Философия хозяйства» С. Булгаков) Каковы согласно автору философии хоз-ва... как эконом теории? Подчеркнуть личность в хоз-ве дух. хоз-ва.

ответы:

а) - личность б) - религия

Анализ:

хозяйство, как в широком, так и в узком политэкономическом смысле, есть творчество, синтез свободы и необходимости. Если необходимость выступает здесь со всею очевидностью, как железный закон, тяготеющий над жизнью, то и свобода, творческое отношение человека к труду, с наличием разных возможностей в нем, хотя и внутри этого железного кольца, также неустранима из понятия хозяйства. Распространенное представление, будто хозяйство есть область одной лишь необходимости, царство механической закономерности, возникло главным образом благодаря влиянию политической экономии с ее условной стилизацией экономической действительности. Булгаков подчеркивает ту истину, к которой, по мере своей научной зрелости, приходит и политическая экономия

4. Беркли «Трактат о принципах человеческих знаний»

Для всякого, кто обозревает объекты человеческого познания, очевидно, что они представляют собой либо идеи (ideas), действительно воспринимаемые чувствами, либо такие, которые мы получаем, наблюдая эмоции и действия ума, либо, наконец, идеи, образуемые при помощи Памяти и воображения, наконец, идеи, возникающие через соединение, разделение или просто представление того, что было первоначально воспринято одним из вышеуказанных способов..."

К какому периоду относятся?

Как можно оценить?

Ответ:

1. Новому времени
2. Солипсизм (Субъективный идеализм)

Анализ:

Установка на идеалистический способ познания выразилась у Беркли в том, что объективный мир, состоящий из неограниченного числа вещей, обладающий неограниченным числом свойств, он сводил к ограниченному набору идей об этих вещах и их свойствах, имеющихся в голове познающего человека. Этот набор он провозгласил объектами человеческого познания.

5. Д. Белл «Грядущее постиндустриального общества.»

Критерии: новые социальные формы, инф революция?

Ответ:

- Постиндустриальное общество
- 1 новые социальные формы

6. Бэкон, Идолы

Идолы и ложные понятия..

Ответ:

1. Ф бЭкон
2. Индуктивная методология
3. Эмпирик

Анализ:

Главным препятствием на пути познания природы Бэкон считал засоренность сознания людей так называемыми **идолами** – искаженными образами действительности, ложными представлениями и понятиями. Он различал четыре вида идолов, с которыми человечеству следует бороться: 1) идолы рода (ложные представления из-за ограниченности человеческого ума) 2)идолы пещеры;(индивидуальные ошибки восприятия) 3) идолы рынка; (Неправильное использование языка) 4) идолы театра. (Слепое преклонение перед авторитетами)

7.Верховный

«Верховный правитель у них священник именующийся “Солнце”, на нашем же мы называли бы его Метафизиком. Он является главою всех и в светском и в духовном, и по всем вопросам и спорам он выносит окончательное решение. При нем состоят три соправителя: Пон, Син и Мор, или по-нашему: Мощь, Мудрость и Любовь.. "

Ответ:

1. Томазо Кампанелло
2. Утопизм
3. Теократическим

Анализ:

Это высказывание отражает размышления Кампанелло об идеальном государстве. Кампанелло жил в то время, когда Европу захлестывали социальные неравенства и социальные противоречия. Наверное,этим и объясняются его утопические взгляды. Он призывает к равенству для всех,к порядку. Однако,утописты не учитывают,что равенство для людей не всегда есть счастье. Они забывают о природе и психологии человека, ведь человекчтобы быть счастливым, должен чувствовать себя в чем-то лучшимбпревосходящим остальных.

8. Гегель (подписано)

речь идет о свободе и необходимости. Вопрос: свобода в истории для автора.

в - свободная необходимость.

Ответ:

Гегель выделяет четыре этапа развития мировой истории:

- восточный, где не существует свободы, есть только властный режим, так как люди не осознают надобности в свободе;
- греческий, где существует свобода, поскольку люди осознали необходимость ее существования;
- римский, где человек создает право и является носителем правового сознания;
- германский, где все свободны.

Гегель под свободой понимал осознанную необходимость. Гегель различал позитивную и негативную свободу.

Негативная свобода способна перерасти в произвол. Свобода нуждается в ограничениях. В этом случае прусская монархия является идеальным типом государства.

Развитие истории считается олицетворением идей мирового разума.

9. ДАО, которое может быть выражено словами, не есть постоянное дао. Имя, которое может быть названо, не есть постоянное имя. Безымянное есть начало неба и земли, обладающее именем - мать всех вещей.

Поэтому тот, кто свободен от страстей, видит чудесную тайну [дао], а кто имеет страсти, видит только его в конечной форме. Безымянное и обладающее именем одного и того же происхождения, но с разными названиями. Вместе они называются глубочайшими. Переход от одного глубочайшего к другому - дверь ко всему чудесному

Ответ:

1. Даосизм
2. Духовная реальность и причина самого себя

Анализ:

Дао господствует во всем и везде, всегда и безгранично. Его никто не создавал, но все происходит от него. Невидимое и неслышимое, недоступное органам чувств, постоянное и неисчерпаемое, безымянное и бесформенное, оно дает начало, имя, форму всему на свете. Познать Дао, следовать ему, слиться с ним-это смысл, цель и счастье жизни.

Дао обозначает в китайской философии вечное действие или принцип творения, который отвечает за происхождение единицы и двойственности и вместе с тем за начало мира и творение

10. Исходной

позицией прежней философии, писал Фейербах в "Основных положениях философии будущего", была такая: "Я" - абстрактная, только мыслящее существо, тело не имеет отношения к моей сущности, что же касается новой философии, то она исходит из положения: "Я

Ответ:

- 1 антропологическую философию

Анализ:

Данное высказывание отражает трактовку природы и человека с позиции Новой философии. Она имеет своим принципом не абсолютный, т.е. абстрактный, дух, не разум сам по себе, а истинное и целостное существо - человека. Даже природу, по его мнению, надо понимать лишь как базис человека. Новая философия делает человека исключительным, универсальным предметом философии. Сущность человека базируется не только на мышлении. Сущность человека в его свободе, универсальности, безграничности и эта свобода не ограничивается каким-то одним качеством.

11. Камю. Что такое бунтующий человек?

Ответ:

А. Камю. (В- экзистенциализм)

Анализ:

Камю полагал, что в нашем мире господствует дух нигилизма. Осознание несовершенства мира порождает бунт, цель которого — преобразование жизни. Время господства нигилизма формирует бунтующего человека. бунт — это не противоестественное состояние, а вполне закономерное. По его мнению, “для того чтобы жить, человек должен бунтовать”, “Я бунтую, следовательно, мы существуем”, — пишет философ. Он рассматривает здесь бунт как непреходящий атрибут человеческого существования, объединяющий личность с другими людьми.

12. Конфуций

Цзи Кан-цзы спросил: «Как сделать народ почтительным, преданным и старательным?» Учитель ответил: «Если вы будете в общении с народом строги, то народ будет почтителен. Если вы проявите сыновнюю почтительность к своим родителям и будете милостивы [к народу], то народ будет предан. Если вы будете выдвигать добродетельных людей и наставлять тех, кто не может быть добродетельным, то народ будет старательным».

Ответ:

1. Конфуций

2. Полит философии и соц этика

Анализ: (ужасные здесь, может найдете лучше)

Конфуций выделяет 5 качеств благородного мужа, правителя, человека.

- 1) Ли – нормы, ритуалы, традиции, способ передачи традиций, уместность обстоятельств и обязанность регламента. «Ли не знает исключений»
- 2) Сяо культ предков, семейные нормы («Первый шаг к злодейству – неуважение к отцу»);
- 3) И- чувство внутреннего долга:
- 4) Чжен – антикоррупционность, нестяжательство, честность
- 5) Жень – самообладание.

13. Кант

философия есть наука об отношении всякого знания и всякого применения разума к конечной цели человеческого разума, которой, как высшей подчинены все другие цели и в которой они должны образовывать единство.

Сферу философии в этом всемирно-гражданском значении можно подвести под следующие вопросы:

1. «Что я могу знать?» 2. «Что я должен делать?»
3. «На что я могу надеяться?» 4. «Что такое человек?»

Ответ:

1. Кант 2. Критика чистого разума (что я могу знать?)

3. Критика практического разума (что делать?)

Анализ:

Ответу на первый вопрос посвящена «Критика чистого разума», на второй – «Критика практического разума» ответу на третий вопрос – «Религия в пределах только разума» Четвертый вопрос Кант рассматривает в «Антропологии» а также во всех предыдущих трудах. Что же касается «Критики способности суждения», то в ней Кант обосновал свою эстетическую концепцию

Кантовское понимание критики не имеет ничего общего с расхожим, обыденным представлением о ней. Кантовская критика ставит своей целью не опровержение, хотя этот момент имеет место, не обвинение или обличение, а проверку каждой способности разума на соответствие своей собственной сущности.

14. Маркс

«Немецкая философия» Способ производства.

Людей можно отличить от животных по сознанию Карл Маркс

Ответ:

1. Способ производства
2. Гносеологическим (корни религии)

Анализ:

Решающим фактором исторического процесса является деятельность людей, заключающаяся в двух взаимосвязанных сторонах: производстве и общении. Производство является определяющей стороной деятельности людей и представляет собой отношение людей к природе, воздействие людей на природу. Общение является отношением людей друг к другу в процессе производства и других процессах. Материальное производство является решающим признаком, отличающим человека от животного

15. Мамардашвили М.К.

"Как я понимаю философию ?" Какого первоначальное значение термина философии?-

Ответ:

1. Любовь к мудрости.
- Можно ли научить философии?-2. Из этого текста вытекает что нельзя.
- Философия-это 3. Форма гуманитарной культуры и духовный мир человека

16. Олигархия

«Олигархия переходит в демократию примерно след образом:. причина здесь в ненасытной погоне за предполагаемым благом, состоящим якобы в том, что надо быть как можно богаче..."

Ответы:

Цитата- 1. Платон. «О государстве». Какое гос.устройство для него лучшее?- 2. Монархия. Цель существования государства- 3. Благо

Анализ:

В данном случае, речь идет о философии Платона. По мнению Платона, существуют четыре формы отрицательного государства: тимократия, олигархия, демократия и тирания. Олигархия-это господство небольшой группы населения(неспособной,неблагородной) над большинством. В олигархическом государстве не выполняется основной закон жизни общества. Для Платона этот закон состоит в том, чтобы каждый член общества «делал свое» и притом «только свое».

Напротив, в олигархии некоторые члены общества занимаются множеством дел - и земледелием, и войной, и ремеслами. Олигархия переходит в еще худшую форму государственного устройства - в демократию -господство большинства в обществе, где различия между богатыми и бедными обостряется еще сильнее. При таком государственном строе , по мнению Платона, существует своеобразное равенство - уравнивающее равных и неравных.

17. Платон

Человеческая душа может получить жизнь животного, а из того животного, что было когда-то человеком , душа может снова вселиться в человека. Но душа, никогда не выдавшая итины, не примет такого образа, ведь человек должен постигать ее в соответствии с идеей, исходящей от многих чувственных восприятий, но сводимой рассудком воедино.

Ответ:

1. Платон
2. Объективный идеализм
3. Чувственные образы

Анализ:

Платон — сторонник теории переселения душ; после смерти тела душа отделяется от него, чтобы затем — в зависимости от того, насколько добродетельную и праведную жизнь вела она в земном мире, — вновь вселиться в какое-то другое тело (человека или животного). И только самые совершенные души, по Платону, совсем оставляют земной, несовершенный мир и остаются в

царстве идей. Тело, таким образом, рассматривается как темница души, из которой последняя должна освободиться, а для этого очиститься, подчинив свои чувственные влечения высшему стремлению к благу. Достигается же это путем познания идей, которые созерцает разумная душа.

18. Роберт Оуэн

«Катехизис»

Смысл какого философского направления отражен??

Наряду с .. представляй соц утопизм, представляющийся одним из источников марксизма.

Ответ:

1. Английский философ Роберт Оуэн

1. Гедонизм эвдемонизм

2. Марксизма

(Нужен здесь анализ, попробуй немного текста ввести в инет)

19. Фейербах

«Сущность христианства» Кому отчуждает человек свою сущность?

Ответ:

1. Богу

Течение материализма?

2. Антропологический материализм

20. Зигмунд Фрейд «

я и оно». В пользу какого явления автор приводит свои рассуждения?- Какое учение он создал?-

Ответ:

1. Бессознательное 2. Зигмунд Фрейд. 3. Психоанализ

21. Философский словарь

«о месте человека».

Из словаря... Эта теория представляет собой реальное.. Философская концепция –

Ответ:

1. Философская антропология.

2. Эпоха возникновения- 2. 20 век (2. Капитализм) .

3. Учение какого философа?-3. Макс Шеллер

22. Форье

Прокомментируйте социально-философский аспект приведенного высказывания. Подумайте, применим ли подобный взгляд к современному обществу?

«Всякий трудящийся находится в состоянии войны с массой и неблагоприятен к ней в силу личного интереса. Врач желает своим согражданам добрых лихорадок, а поверенный – добрых тяжб в каждой семье. Архитектору нужен добрый пожар, который превратил бы в пепел четвертую часть города, а стекольщик желает доброго града, который разбил бы все стекла. Портной, сапожник желают публике только материй непрочной окраски и обуви из плохой кожи с тем, чтобы их изнашивали втрое больше – ради блага торговли»

Ответ:

В данном случае речь идет о законе единства и борьбы противоположностей. Суть его состоит в том, что развитие объективной реальности и процесс ее познания осуществляется путем раздвоения единого на противоположности, в борьбе которых и происходит развитие. Таким образом, через связь (борьбу) противоположных сил, сторон, свойств развиваются все объекты мира, в том числе социальные системы, человек и его духовность. **Я считаю, что подобный взгляд применим к современному обществу, так как** для человека противоречия с самим собой и окружающими людьми не болезнь, а естественное состояние. Цивилизованные отношения в обществе предполагают внимательность к этим противоречиям, прогнозирование последствий их разрешения, умение управлять собой.

23. Эпикур: «Никакое наслаждение само по себе не есть зло; но средства достижения иных наслаждений доставляют куда больше хлопот, чем наслаждений.» «Проживи незаметно»
...Эллинистическая философия:

Ответ:

1. Эпикур (эллинизм)
2. Этический период в развитии древнегреческой философии

Анализ:

Данное высказывание основывается на положении, что наслаждение является началом и концом блаженной жизни, как говорил сам Эпикур. Однако блаженная жизнь заключается вовсе не в получении все новых и новых наслаждений, по мнению Эпикура, а в достижении предела наслаждения – свободы от телесных страданий и душевных тревог (атараксии). Для достижения этого состояния самодовлеющего душевного покоя человеку необходимо преодолеть страдания, возникающие вследствие неудовлетворенных желаний. Эпикур считает, что большинство людей несчастливо потому, что их терзают непомерные и пустые желания. Подлинное наслаждение доступно лишь тому, кто умеет довольствоваться легко достижимым минимумом естественных и необходимых потребностей. «Проживи незаметно» ...Это этический идеал, который проповедовал Эпикур. На его взгляд, человек должен довольствоваться простой пищей, скромной одеждой, не стремиться к почестям, богатству, государственным должностям; жить, уклоняясь от всего, что может нарушить безмятежный покой души.

24. Эразм Роттердамский

«Человек это некое странное животное, состоящее из двух или трех чрезвычайно разных частей: из души — как бы некоего божества и тела — вроде бессловесной скотины. В отношении тела мы настолько не превосходим животных другого рода, что по всем своим данным находимся гораздо ниже них. Что касается души, то мы настолько способны воспринять божественное, что сами могли бы пролететь мимо ангелов и соединиться с Богом. ...»

Ответ:

Эразм Роттердамский – 1. Возрождение 2. Гуманизм

Анализ:

Это высказывание отражает позицию гуманистов, одним из которых был Эразм Роттердамский. Их позиция была такова, что человеколюбие невозможно без живого индивида, наделенного чувствами, разумом. Данное высказывание признает право человека на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей. Человек, по мнению гуманистов, имеет право на физически и духовно полноценное существование. Эразм говорит о том, что непременным условием христианского благочестия является нравственное совершенствование человека.

25. Эразм Роттердамский

«Человек это некое странное животное, состоящее из двух или трех чрезвычайно разных частей: из души — как бы некоего божества и тела — вроде бессловесной скотины. В отношении тела мы настолько не превосходим животных другого рода, что по всем своим данным находимся гораздо ниже них. Что касается души, то мы настолько способны воспринять божественное, что сами могли бы пролететь мимо ангелов и соединиться с Богом. ...»

Ответ:

Это высказывание отражает позицию гуманистов, одним из которых был Эразм Роттердамский. Их позиция была такова, что человеколюбие невозможно без живого индивида, наделенного чувствами, разумом. Данное высказывание признает право человека на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей. Человек, по мнению гуманистов, имеет право на физически и духовно полноценное существование. Эразм говорит о том, что непременным условием христианского благочестия является нравственное совершенствование человека.

Анализ:

Эразм Роттердамский – 1. Возрождение 2. Гуманизм антропоцентризм

1. Фейербах

Прочтите фрагменты из сочинений Л. Фейербаха и ответьте на вопросы.

1. Сводимо ли бытие к существованию отдельной вещи?
2. Существует ли бытие отдельно от вещи?
3. Означает ли такое бытие только абстрактную мысль, мысль без реальности?
4. Справедлив ли в этом смысле упрек Гегелю в идеалистическом понимании бытия?
5. Чем отличается материалистическое понимание бытия как принципа существования мира от идеалистического понимания бытия как чистой абстракции?

Л. Фейербах

«Бытие в логике Гегеля есть бытие старой метафизики: это бытие является предикатом всех вещей без различия, ибо с ее точки зрения все вещи объединяются тем, что они существуют. Это безразличное бытие, однако, есть абстрактная мысль, мысль без реальности. Бытие столь же многообразно, как существующие вещи...

Понятие бытия, в котором ты опускаешь содержание бытия, уже больше не оказывается понятием бытия. Сколь многообразны вещи, столь же разнообразно бытие. Бытие составляет единство с той вещью, которая существует. У кого ты отнимаешь бытие, того ты лишаешь всего. Бытие нельзя отмежевать как нечто самостоятельное. Бытие не есть особенное понятие: во всяком случае, для рассудка оно — все.»

Ответ:

- 1) Бытие не сводимо к существованию отдельной вещи, так как “Бытие столь же многообразно, как существующие вещи...”, хотя для отдельной вещи конкретно ее бытие сводится к ней самой, так как “Бытие составляет единство с той вещью, которая существует. У кого ты отнимаешь бытие, того ты лишаешь всего”
- 2) Для вещи не существует ее отдельного бытия (“Бытие составляет единство с той вещью, которая существует. У кого ты отнимаешь бытие, того ты лишаешь всего”), хотя внешнее для нее бытие вне вещи - существует
- 3) Всеобъемлющее бытие - “абстрактная мысль”, мысль без реальности. К ней же можно отнести дифференцированное бытие.
- 4) Бытие с точки зрения Гегеля - предикат всех вещей. Значит бытие как идея первично и неотъемлемо от вещей. Сущность с его точки зрения выносится за пределы понимания бытия. Но существование вещей есть бытие. Значит бытие - материально. Значит замечание справедливо.
- 5) Материалистическое понимание бытия подразумевает физическое существование единиц бытия, например, атомов у Демокрита, которые представляют собой множественное бытие и обладают познаваемостью.

Идеалистическое понимание бытия характеризует бытие как вечное и неизменное, познаваемое лишь разумом и недоступное чувственному восприятию. Бытие есть идеальное бестелесное образование - идея (у Платона).

2. Бергсон

В чем, по Бергсону, преимущество интуиции перед интеллектом?

- Имеет ли место в реальном процессе познания противопоставление интуиции и интеллекта?
- Как реально соотносятся в познании интуиция и интеллект? Сравните точку зрения Бергсона и диалектического материализма.

«Сознание человека имеет, по преимуществу, интеллектуальный характер, но оно также могло и должно было, по-видимому, быть интуитивным. Интуиция и интеллект представляют два противоположных направления работы сознания. Интуиция идет в направлении самой жизни, интеллект... — подчинен движению материи. Для совершенства человечества было бы необходимо, чтобы обе эти формы познавательной активности были

едины... В действительности, ... интуиция целиком пожертвована в пользу интеллекта... Сохранилась, правда, и интуиция, но смутная, мимолетная. Но философия должна овладеть этими мимолетными интуициями, поддержать их, потом расширить и согласовать их между собой..., ибо интуиция представляет самую сущность нашего духа, единство нашей духовной жизни».

Ответ:

1. Бергсоновское понятие интуиции соткано из одних отрицательных по отношению к интеллекту признаков. Согласно Бергсону, "это чисто формальное познание интеллекта имеет безмерное преимущество над материальным познанием инстинкта. Форма, именно потому что она пуста, может быть по очереди наполнена, если нужно, бесконечным числом вещей, в том числе совершенно бесполезных. Так что формальное познание не ограничивается полезным, хотя оно и явилось в мире именно в целях практической пользы. Таким образом, разумное существо заключает в себе способность превзойти самого себя"

Бергсон подчеркивает несоизмеримость интуиции с интеллектом, несводимость интуиции к интеллекту, трудность и редкость ее осуществления в познании, ее своеобразие, несравнимое ни с какими интеллектуальными формами. Интуиция Бергсоном провозглашается наивысшей формой познания.

Бергсон считает, что интуитивное познание - это внушение, гипноз. И внушаются не столько образы или картины мира, отображающие его объективное содержание, сколько субъективные эмоции.

2. Интуиция - предпосылка интеллекта, в свою очередь, интеллект обуславливает интуицию. Интуиция и интеллект диалектически взаимосвязанные элементы единого, целостного познавательного процесса. Познание - результат этого единства. Познание представляет собой интуитивный и интеллектуальный процесс одновременно. Именно интуиция поставляет интеллекту содержание. Вместе с тем на основе использования средств выражения, т.е. интеллекта, можно закрепить субъективное и сделать его удобным для сохранения и передачи. Следовательно интуиция интеллектуальна, а интеллект интуитивен.

Интеллект и интуиция, если понимать процесс диалектически, - это духовный процесс поиска истины, эвристики, когда неосознанное знание из опосредованного превращается в непосредственное.

Таким образом, интеллект и интуиция - это две части одного целого (познания).

3. Интеллекту свойственны немалые преимущества по сравнению с инстинктом и интуицией. Интеллект есть знание формы, познание отношений. Согласно Бергсону, "это чисто формальное познание интеллекта имеет безмерное преимущество над материальным познанием инстинкта. Понятие интуиции у Бергсона лишено положительного содержания. Способность интуиции характеризуется чисто отрицательными признаками. Это скорее орудие полемики, средство отрицания, чем предмет положительного исследования

Как учит диалектический материализм, за способностью сознания интуитивно угадывать истину стоит опыт, приобретённые ранее фактические знания, которые дают возможность как бы «внезапно» правильно решать вопрос. Диалектический материализм отвергает поэтому интуицию, идеалистически трактуемую как особый, врождённый род познания, не опирающийся на практику, исключаяющий логическую деятельность сознания.

3. Хайдеггер

М. Хайдеггер, полемизируя с Марксом по вопросу сущности человека, пишет:

«Маркс требует «познать и признать человеческого человека». Он обнаруживает его в «обществе». Общественный человек есть для него естественный человек. Христианин усматривает человечность человека в свете его отношения к божеству. В плане истории спасения он — человек как дитя Божие, слышащее и воспринимающее зов Божий во Христе. Человек не от мира сего, поскольку мир, в теоретически-платоническом смысле, остается лишь эпизодическим преддверием к потустороннему».

- За что экзистенциалист М. Хайдеггер критикует марксизм и христианство по вопросу сущности человека?
- Каковой видит сущность человека сам Хайдеггер?
- Что больше всего привлекает его в человеке?

Ответ:

1. Хайдеггер, как и его французский ученик Сартр, заходит довольно далеко в исключении религиозно-метафизического из философии. Хайдеггер, как и Ясперс, находится под влиянием кантианства. Но Ясперс ставит в центр философии человеческое существование в том специфическом смысле, который был придан этому понятию Кьеркегором. Человек, считает Хайдеггер, это "сущее, существующее способом экзистенции... Только человек экзистирует". Скала, дерево, лошадь, ангел, бог существуют, но они не экзистируют. Это не значит, продолжает Хайдеггер, что человек - действительно сущее, а все остальное - недействительно, кажимость или человеческое представление. "Предложение "Человек экзистирует" означает: человек есть то сущее, чье бытие отмечено открытым стоянием внутри непотаенности бытия, отличительно благодаря бытию, отличено в бытии. Экзистенциальное существо человека есть основание того, что человек умеет представить сущее как таковое и иметь сознание о представленном". Причем специфика сознания человека состоит в том, что оно (сознание) предполагает экзистенцию в качестве *essentia* человека, т.е. в качестве сущности.
2. Сущность человека понимается Хайдеггером как "то, в качестве чего человек существует, пока он человек».
3. Человек — это редкое существо, если посмотреть его процентное соотношение с биомассой, со всем живым на Земле. Но редкость человека не только в малом удельном весе. Редкость заключается в том, что человек старается не думать о том, почему он думает.

4. Аристотель

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности

Аристотель

«Итак, под сущностью мы разумеем один из родов сущего; к сущности относится, во-первых, материя, которая сама по себе не есть определенное нечто; во-вторых, форма или образ, благодаря которым она уже называется определенным нечто, и, в-третьих, то, что состоит из материи и формы. Материя есть возможность, форма же — энтелехия, и именно в двояком смысле — в таком, как знание, и в таком, как деятельность созерцания. По-видимому, главным образом тела, и притом естественные, суть сущности, ибо они начала всех остальных тел. Из естественных тел одни наделены жизнью, другие — нет. Жизнь мы называем всякое питание, рост и упадок тела, имеющие основание в нем самом (*di'aytoy*). Таким образом, всякое естественное тело, причастное жизни, есть сущность, притом сущность составная».

Ответ:

На мой взгляд, Аристотель хотел сказать, что сущностью является любое тело, которое способно мыслить, развиваться, обладать признаками не присущими никому, кроме этого тела. Таким образом, сущностью является любое тело, обладающая особыми характеристиками, способное мыслить, развиваться и созерцать, а также наделенное жизнью.

Школа/традиция Перипатетики
Направление Западная философия
Период Античная философия

5. Камю

Прочтите текст и ответьте на вопрос:

- Если считать, что бытие есть то, что было, есть и будет, то применимо ли к нему революционное насилие?

А. Камю

«Свобода, «это страшное слово, начертанное на колеснице бурь, — вот принцип всех революций. Без нее справедливость представлялась бунтарям невыносимой. Однако приходит время, когда справедливость требует временного отказа от свободы. И тогда революция завершается большим или малым террором. Всякий бунт — это ностальгия по невинности и призыв к бытию. Но в один прекрасный день ностальгия вооружается и принимает на себя тотальную вину, то есть убийство и насилие».

Ответ: по мнению автора нет. Согласно феноменологии подлинным бытием обладает в первую очередь «чистое сознание», которое абстрагируется и от феноменов сознания, и от предметного мира.

6. Августин, Пиррон, Беркли, Монтень

Определите, к какому направлению в решении проблемы познаваемости мира принадлежат высказывания. Ответ аргументируйте.

1. «Философией называется не самая мудрость, а любовь к мудрости; если ты к ней обратишься, то хотя и не будешь мудрым, пока живешь (ибо мудрость у бога и человеку доступна быть не может), однако если достаточно утвердишь себя в любви к ней и очистишь себя, то дух твой после этой жизни, т.е. когда перестанешь быть человеком, несомненно, будет владеть ею». (Августин, А.).

2. «Всякая вещь есть «это» не в большей степени, чем «то». Мы должны воздерживаться от каких-либо суждений обо всем, существующем в этом мире». (Пиррон).

3. «Все, что ты знаешь, состоит в том, что у тебя в твоём собственном уме есть известное представление или образ. Но что это по сравнению с действительным деревом или камнем? Я говорю тебе, что цвет, форма и твердость, которые ты воспринимаешь, не есть действительная природа этих вещей или хотя бы подобие ее. То же самое можно было бы сказать обо всех других реальных вещах или телесных субстанциях, составляющих мир. Ни одна из них сама по себе не имеет ничего подобного тем чувственным качествам, которые мы воспринимаем. Мы не должны поэтому претендовать на утверждение или познание чего-нибудь, касающегося их собственной природы». (Беркли, Д.).

4. «Сомнение могло бы служить мягким изголовьем для умной головы. Если хочешь излечиться от невежества, надо в нем признаться... В начале всяческой философии лежит удивление, ее развитием является исследование, ее концом — незнание». (Монтень, М.).

Ответ:

1. **Догматическая Патристика.** Августин считал достойным познание таких субъектов, как Бог и душа: бытие Бога возможно вывести из самосознания человека, т. е. путем умопостижения, а бытие вещей — из обобщения опыта. Также здесь присутствует антрология, то есть душа бессмертная. Мирозрение Августина глубоко теоцентрично: в центре духовных устремлений — Бог как исходный и конечный пункт размышлений. Проблема Бога у Августина Блаженного — центральная. Августин истолковывал Бога как личность, сотворившую все сущее. Августин подчеркивал отличие Бога от Судьбы, фортуны. Утверждая принцип бестелесности Бога, он выводит отсюда принцип бесконечности божественного начала.

2. **Скептицизм.** Рассматривая всю предшествующую ему философию, Пиррон вполне справедливо указывает, что различные мудрецы по-разному объясняли происхождение и сущность мира и невозможно предпочесть одну точку зрения другой. Мы должны воздерживаться от каких-либо суждений обо всем, существующем в этом мире
3. **Агностицизм.** Несмотря на то, что в нашем чувственном восприятии нам доступен многообразный мир красок, звуков и форм (явлений), в своей сущности мир непознаваем. Все, что нам известно, представляет собой лишь результат наших собственных ощущений и восприятий, лишь явление, а не «вещь в себе». Мир сам по себе не таков, каким мы его знаем. Какова истинная сущность мира, мы никогда не сможем узнать – наши чувства, наш разум создают непреодолимое препятствие на пути познания истинного мира.
4. **Скептицизм.** Монтень предлагает использовать скептицизм для проверки всех человеческих знаний, и утверждает, что разум должен подвергнуть анализу сам себя. В этом суть знаменитого *сомнения* Монтеня, направленного на достижение достоверности наших знаний о мире. Сомнению подвергается прежде всего знание существующее, наличное, именно оно подлежит контролю разума. Это связано с тем, что общепринятое знание никогда не проверяют. то же время незнание у Монтеня есть также итог познания мира, который нельзя воспринимать как данность и как совершенный конечный результат.

7. Монтескье

- Какие факторы выступают в качестве условия формирования законов, по мнению автора?
- Как отличительные особенности данных факторов определяют специфику общества (приведите примеры)?

III. Монтескье

«Необходимо, чтобы законы соответствовали природе и принципам установленного или устанавливаемого правительства, имеют ли они целью устройство его, - что составляет задачу политических законов, - или только поддержание его существования, - что составляет задачу гражданских законов. Они должны соответствовать физическим свойствам страны, ее климату - холодному, жаркому или умеренному, - качествам почвы, ее положению, размерам, образу жизни ее народов - земледельцев, охотников или пастухов, - степени свободы, допускаемой устройством государства, религии населения, его склонностям, богатству, численности, торговле, нравам и обычаям; наконец, они связаны между собой и обусловлены обстоятельствами своего возникновения, целями законодателя, порядком вещей, на котором они утверждаются. Их нужно рассмотреть со всех этих точек зрения».

Ответ:

1. По мнению Монтескье, законы должны формироваться в соответствии с подходом к ситуации со всех сторон - Обязательно должны учитываться все сферы жизни общества, равно как и климат, образ жизни жителей и т.д. Иначе говоря, закон должен быть пропитан духом того, на что он направлен и на кого этот закон будет действовать. Именно это означает, что закон должен соответствовать природе и принципам правительства
2. По особенностям этих факторов можно легко определить специфику общества. Допустим, если государство довольно слабо развито, и имеет достаточно слабые связи с другими странами, то можно предположить, что и люди наиболее вероятно будут жить в обществе, приближенном к аграрному, причем оно будет намного более религиозно, чем любое другое общество, которое живет в хорошо развитом обществе. Либо, если государство имеет тоталитарный режим, производящее культ личности, карающее любых неугодных, то и народ будет, скорее всего, агрессивный, подавленный. Таким образом, от государства и факторов его существования напрямую зависит жизнь в обществе

8. Гегель

- Как в представленном фрагменте воплощаются базовые принципы и установки «метафизики познания»?

В данном фрагменте базовые принципы и установки «метафизики познания» воплощаются в виде разума, ведь он является субстанцией, благодаря которой вся действительность имеет свое бытие.

- К каким позитивным и негативным последствиям в общественной и культурной жизни ведёт утверждение, что разум является метафизическим основанием мира?

Истинное умозрение не отрицает рассудочного мышления, а предполагает его и заключает в себе как постоянный и необходимый низший момент, как основу и опорную точку для своего действия. В правильном ходе истинно философского познания рассудок, разделяющий живое целое на части, отвлекающий общие понятия и формально противопоставляющий их друг другу, даёт неизбежное начало мыслительному процессу. Лишь за этим первым рассудочным моментом, когда отдельное понятие утверждается в своей ограниченности как положительное или истинное (тезис), может обнаружиться второй, отрицательно-диалектический, момент — самоотрицание понятия вследствие внутреннего противоречия между его ограниченностью и той истиной, которую оно должно представлять (антитезис), и тогда уже, с разрушением этой ограниченности, понятие примиряется со своим противоположным в новом, высшем, то есть более содержательном, понятии, которое по отношению к первым двум представляет третий, положительно-разумный, или собственно умозрительный, момент (синтез).

Г.В.Ф. Гегель

Ответ:

«Путем умозрительного познания в [философии] доказывается, что разум <...> является как субстанцией, так и бесконечною мощью; он является для самого себя бесконечным содержанием всей природной и духовной жизни, равно как и бесконечной формой, - проявлением этого ее содержания. Разум есть субстанция, а именно - то, благодаря чему и в чем вся действительность имеет свое бытие; разум есть бесконечная мощь, потому что разум не настолько бессилен, чтобы ограничиваться идеалом, долженствованием и существовать как нечто особенное, лишь вне действительности, неведомо, где, в головах некоторых людей».

9. Мамардашвили

Проанализируйте текст.

- Что в философии понимается под категорией «бытие»?
- В чём состоит проблематичность мышления о бытии?
- В чём проявляется наше понимание бытия?

М.К. Мамардашвили

«Существуют предметы и существует еще бытие существующего. На первый взгляд, очень странная вещь, указывающая на то, что есть, видимо, еще нечто в мире, что требует своего особого языка для того, чтобы , что в данном случае одно и то же. Допустим, что мы видим дом. Но если мы задумаемся, видим ли мы его в действительности, то окажется, что не видим. То есть мы можем видеть всякий раз лишь какую-то часть дома; в зависимости от выбора точки наблюдения. Это может быть его крыша, та или иная стена, двери и т.д. И тем не менее мы говорим, что видим дом. По смыслу самого термина, по законам существования нашего языка и его мысленных предметов, которые в языке выражаются, где все существует только целиком. И вот то, что мы видим не видя, и есть бытие. Или, как сказал бы Платон, форма или идея. Бытийствуют только идеи, не в том смысле, что существуют бесплотные призраки, называемые идеями, а именно в смысле их существования как бытия существующего. В смысле горизонта возможностей нашего рассуждения о такого рода мысленных образованиях, когда принимается во внимание, что видение стены или угла дома, на основании чего мы заключаем, что видим дом, живет по законам восприятия и его научного

изучения, а утверждение, что видим дом, хотя видим только стены и никогда целиком его не увидим, живет по законам философского понимания».

Ответ:

- 1) **Бытие** — это философская **категория**, обозначающая независимое от сознания существование объективной реальности — космоса, природы, человека.
- 2) Здесь проявляет себя известный принцип основания: всякое соотношение может быть только соотношением подобных, или иначе: отношение возможно только в некотором определенном поле возможностей, которое выступает как контекст соотношения. Так мысль может соотноситься только с мыслью, и в бытии она видит только мысль. Пространственная вещь может относиться только к пространственной же вещи и т.д. Собственно, язык, мышление, сознание - являются такими тотальными полями возможностей.
- 3) Перед конкретным человеком бытие предстает по крайней мере в двух видах (двойко). Это, прежде всего, космос, природа, мир вещей и духовных ценностей, созданных человеком. Это такое бытие, которое по отношению к человеку существует вечно как беспредельная и непреходящая целостность.

10. Бердяев

Сравните следующие два высказывания русского философа Н.А. Бердяева и ответьте на вопросы:

- Что тревожит мыслителя, воспевшего человеческую свободу, позволившую создать мир машин
- Что значит «иррациональные последствия» рациональной деятельности человека? В чем их опасность?
- Что делать человеку дальше? Как жить ему в созданном механическом мире, который существует по своим законам и несет человеку несвободу? Как остаться человеком?

«Техника есть обнаружение силы человека, его царственного положения в мире. Она свидетельствует о человеческом творчестве и изобретательности и должна быть призвана ценностью и благом».

«В мире техники человек перестает жить прислоненным к земле, окруженным растениями и животными. Он живет в новой металлической действительности, дышит иным, отравленным воздухом. Машина убийственно действует на душу ... Современные коллективы — не органические, а механические ... Техника рационализирует человеческую жизнь, но рационализация эта имеет иррациональные последствия».

Ответ:

1. Его тревожит то, что человек теряет единение с природой, со своей матерью, которая дала ему все блага на заре появления всего человечества
2. То, для чего были созданы машины, могут также это уничтожить или навредить. Очистители воздуха, которые заменяют нам обычные растения, могут вместе с очищенным воздухом нести частички краски, металла и т.д.
3. Прежде всего уделять познания самого себя и находить вдохновение в природе. Жить в гармонии с природой - залог успешного процветания человечества

11. Спиноза

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Б. Спиноза

«Под причиною самого себя (causa sui) я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе, как существующею. Конечною в своем роде называется такая вещь, которая может быть ограничена другою вещью той же природы. Так, например, тело называется конечным, потому что мы всегда представляем другое тело, еще большее. Точно так же мысль ограничивается другою мыслью. Но тело не ограничивается мыслью, и мысль не ограничивается телом. Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться».

Ответ:

1. Пантеизм - философское учение, отождествляющее Бога и мир.

2. Сущность любой вещи заключается в том, что она есть, поэтому, как утверждает Спиноза, если нечто является причиной самого себя, то для адекватного определения, что это за вещь, необходимо упомянуть о ее существовании. Ее существование является частью того, что она такое.

“Конечною в своем роде называется такая вещь, которая может быть ограничена другою вещью той же природы. Так, например, тело называется конечным, потому что мы всегда представляем другое тело, еще большее. Точно так же мысль ограничивается другою мыслью. Но тело не ограничивается мыслью, и мысль не ограничивается телом.” Следовательно, мы, человеческие существа, можем быть ограничены другими вещами того же рода. Наше сознание ограничено другими сознаниями. Наше тело ограничивается другими телами.

Спиноза пишет: «Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться». Он подразумевает, что мир в целом есть единая субстанция, совокупность всего сущего (и Бог, и природа в том числе), и источник его развития находится в самой субстанции, т.е. в самом мире.

3. Философские взгляды Спинозы - один из важнейших этапов развития материалистической философии, метафизики, развития человеческой мысли вообще. Он находит компромисс между религией и наукой, объединяя главный предмет религии - Бога и природу - объект изучения науки. Именно поэтому взгляды Спинозы актуальны и в наше время.

12. Бэкон

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Ф. Бэкон

«Идолы и ложные понятия, которые уже пленили человеческий разум и глубоко в нем укрепились, так владеют умом людей, что затрудняют вход истине, но, если даже вход ей будет дозволен и предоставлен, он снова преграждает путь при самом обновлении наук и будут ему препятствовать, если только люди, предостереженные, не вооружатся против них, насколько возможно... Есть четыре вида идолов».

Ответ:

- 1) Эмпиризм
- 2) Бэкон считает, что человек не может в полной мере прийти к истине, если он поражен одним из четырех идолов. И даже когда истина находится у него перед глазами, и он ее видит, то все равно не может ее принять из-за каких-либо внутренних установок. И чтобы в полной мере постичь истину, эти идолы должны быть отвергнуты, а разум должен быть полностью очищен от них
- 3) Данная проблема является актуальной во все времена, и наше не исключение. Идолы, представленные Бэконом, заложены в любом человеке любой эпохи, и даже такая инновационная технология как интернет если не усложняет, то точно не упрощает задачу.

13. Кафка

- В чём обвиняет философию и философов персонаж данного произведения?
- С позиций какого типа мировоззрения ведётся критика философии?
- В чём заключается ошибка критики философии героем произведения Кафки «О притчах»? Что означает «освобождение от каждодневных усилий» в реплике второго персонажа, возражающего первому?

Ф.Кафка

О притчах Многие сетуют на то, что слова мудрецов – это каждый раз всего лишь притчи, но неприменимые в обыденной жизни, а у нас только она и есть. Когда мудрец говорит: «Перейди туда», – он не имеет в виду некоего перехода на другую сторону, каковой еще можно выполнить, если результат стоит того, нет, он имеет в виду какое-то мифическое «там», которого мы не знаем, определить которое точнее, и он не в силах и которое здесь нам, стало быть, ничем не может помочь. Все эти притчи только и означают, в сущности, что непостижимое непостижимо, а это мы и так знали. Бьемся мы каждодневно, однако, совсем над другим.

В ответ на это один сказал: «Почему вы сопротивляетесь? Если бы вы следовали притчам, вы сами стали бы притчами и тем самым освободились бы от каждодневных усилий».

Другой сказал: «Готов поспорить, что и это притча».

Первый сказал: «Ты выиграл».

Второй сказал: «Но, к сожалению, только в притче».

Первый сказал: «Нет, в действительности; в притче ты проиграл».

Ответ:

1. Вопросы и проблемы, которые пытается решить философия мало применимы в реальной жизни. Отсюда идет расхождение между достижениями духовного богатства и материальным состоянием.
2. Реализм
3. Ошибка заключается в том, что герой не может увидеть применение философии в жизни. Если бы он принял те истины, которые дает философия, он стремился бы к цели в жизни, вырвался бы из замкнутого круга ежедневных усилий.

14. Лейбниц

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Г. Лейбниц

«Монада, о которой мы будем здесь говорить, есть не что иное, как простая субстанция, которая входит в состав сложных; простая, значит, не имеющая частей. И необходимо должны существовать простые субстанции, потому что существуют сложные; либо сложная

субстанция есть не что иное, как собрание, или агрегат, простых. А где нет частей, там нет ни протяжения, ни фигуры и невозможна делимость. Эти-то монады и суть, истинные атомы природы, одним словом, элементы вещей».

Ответ:

1. Философское направление: диалектика
2. Лейбниц отвергает учение Спинозы о единой субстанции, которое, по его представлениям, вело к тому, что из мира исключаются движение, активность. Он утверждал, что субстанций бесконечное множество. Субстанция может быть сложной и простой, то-сложная субстанция не может существовать без простых. Поэтому если монада является субстанцией (а у этого понятия Лейбниц сохраняет основные характеристики субстанции Спинозы), то она является причиной самой себя, т. е. не зависит от другой субстанции. Сложная субстанция всегда бы зависела от простых. Из простоты монад вытекает их следующее свойство. Монады не изменяются в своей внутренней определенности под влиянием других монад. Каждая монада представляет собой некий мир сам по себе, при этом, однако, отражает весь мировой порядок в себе.
3. Монада в предыдущей эпохе и сейчас имеет колоссальное значение для развития человека. **Монада** соединяет и обобщает всё, что человек разворачивает, собирает своей жизнью, обобщает свой жизненный опыт, всё центрируется в Монаде человека. Она всё перерабатывает и определяет человеку следующие перспективы жизни.

15. Гоббс

• В чем отличие философии от обыденного познания? Попробуйте дать ответ на основе приведенного фрагмента:

Т.Гоббс

«Философия, как мне кажется, играет ныне среди людей ту же роль, какую, согласно преданию, в седой древности играли хлебные злаки и вино в мире вещей. Дело в том, что в незапамятные времена виноградные лозы и хлебные колосья лишь кое-где попадались на полях, планомерных же посевов не было. Поэтому люди питались тогда желудями и всякий, кто осмеливался попробовать незнакомые или сомнительные ягоды, рисковал заболеть. Подобным же образом и философия, т.е. естественный разум, врождена каждому человеку, ибо каждый в известной мере рассуждает о каких-нибудь вещах. Однако там, где требуется длинная цепь доводов, большинство людей сбивается с пути и уклоняется в сторону, так как им не хватает правильного метода, что можно сравнить с отсутствием планомерного посева».

Ответ:

Обыденное знание — это знание о непосредственно окружающей нас реальности, о предметах и явлениях, с которыми мы сталкиваемся в своей повседневной практике. Знание об этих предметах и явлениях мы получаем благодаря органам чувств и обобщающему чувственные данные здравому смыслу. С точки зрения здравого смысла, реальность именно такова, какой она представляется нам в опыте. Реальны все окружающие нас и воспринимаемые нами предметы и их качества. Для здравого смысла реальность важна лишь в той мере, в какой она может быть практически использована. Поэтому можно сказать, что в основе обыденного знания лежит практическая установка. Сфера применения рассудка ограничивается миром непосредственной практики или окружающим миром. Философия же имеет в виду какие-то теоретические задачи, исходит из теоретической установки: стремится отыскать универсальную истину, истину как универсальное знание.

16. Гегель

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Г. Гегель

«Природа есть идея в форме инобытия. Так как идея, таким образом, существует как отрицание самой себя, или, иначе говоря, как внешняя себе, то природа не просто есть внешнее по отношению к этой идее (и к ее субъективному существованию, к духу), но характер внешности составляет определение, в котором она существует как природа».

Ответ:

- Диалектика - основополагающее философское открытие Гегеля. Главная идея онтологии (учения о бытии) Гегеля – отождествление бытия и мышления. В результате данного отождествления Гегель выводит особое философское понятие - абсолютной идеи.
Абсолютная идея - это: единственно существующая подлинная реальность; первопричина всего окружающего мира, его предметов и явлений; мировой дух, обладающий самосознанием и способностью творить. Следующим ключевым онтологическим понятием философии Гегеля является отчуждение.
Абсолютный дух, о котором нельзя сказать ничего определенного, отчуждает себя в виде: окружающего мира, природы, человека.
- Природу (окружающий мир) Гегель понимает как инобытие идеи (то есть антитезис идеи, другую форму существования идеи) Дух, по Гегелю, имеет три разновидности: субъективный дух, объективный дух, абсолютный дух. Субъективный дух - душа, сознание отдельного человека (так называемый "дух для себя").
Объективный дух - следующая ступень духа, "дух общества в целом". Выражением объектов нового духа является право - данный свыше, изначально существующий как идея (поскольку свобода заложена в самом человеке) порядок взаимоотношений между людьми. Право - реализованная идея свободы. Другим наряду с правом выражением объективного духа является нравственность, гражданское общество, государство.
Абсолютный дух - высшее проявление духа, вечно действительная истина. Выражением Абсолютного духа являются: искусство, религия, философия.
- На протяжении веков философы хотели разобраться в вопросе сущности природы и её положения по отношению к человеку.
В наше время этот вопрос также актуален. Сколько бы лет ни прошло, природа никуда не денется, человек будет активно с ней взаимодействовать. Поэтому важно осмыслить вопрос роли природы в жизни человека, так как ответ на него напрямую оказывает воздействие на деятельность антропогенного характера.
Философская система Гегеля занимает особое место в истории философии.
Став философской классикой, творчество Гегеля отнюдь не потеряло актуальности. Идеологическая борьба последних лет теснейшим образом связана с осмыслением гегельянства, попытками его использования, спорами с ним.
Кроме того, проблемы мировоззренческой ориентации человека, осознание им своего места и роли в обществе, цели и смысла социальной и личной активности, ответственности за свои поступки и выбор форм и направлений своей деятельности на современном этапе развития человечества становятся наиболее актуальными. И именно ответы на эти вопросы дает философия Гегеля.
Неоспоримым достоинством философской системы Гегеля является и то, что он впервые в истории разобрал и систематизировал все те разрозненные знания о природе и о самом человечестве, которые уже были накоплены к тому времени. Благодаря этому он

упорядочил арсеналы и методы деятельности человеческого разума, выстроил все те понятия и определения, посредством которых люди осмысливают мир и передают друг другу информацию на основе преемственности их смысла.

17. Аристотель

- На какую важную социально-экономическую предпосылку возникновения философии указывает Аристотель?
- «Зачем», с точки зрения Аристотеля, возникает философия?
- Объясните, каким образом в «изумлении», которое у Аристотеля явилось важнейшей причиной возникновения философии, проявляется философская рефлексия.
- Мог ли Аристотель согласиться с Гегелем в том, что для возникновения философии необходима свобода – как политическая, так и духовная?

Аристотель.

«...и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивительного). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя».

ОТВЕТ:

- 1) В данном отрывке Аристотель указывает нам на одну из важных социально-экономических предпосылок возникновения философии, а именно на накопление научных знаний.
- 2) С точки зрения Аристотеля, причиной возникновения философии является удивление. Так как удивление заставляет нас размышлять и познавать мир. Удивление предшествует любому познанию, ведь познание — это попытка ответить на вопрос о некоторой загадке, которая пока неизвестна.
- 3) Рефлексия — в философии форма умственной деятельности человека, направленная на осмысление своих действий, всей человеческой культуры и ее основ. В “изумлении”, которое у Аристотеля явилось важнейшей причиной возникновения философии, философская рефлексия проявляется, когда человек при виде чего-то удивительного задает себе вопрос: “почему я этого не понимаю?”. Именно с этого вопроса начинается познание. Ведь “недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим”. И чтобы избавиться от этого незнания, человек начинает стремиться к знаниям, тем самым начиная философствовать.
- 4) Я считаю, что Аристотель мог бы согласиться с Гегелем в том, что для возникновения философии необходима свобода. Ведь Аристотель считал, что философия - это единственная свободная наука. Люди начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, и к знанию они начали стремиться ради понимания, а не ради какой-либо выгоды.

18. Бердяев

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Н. Бердяев

«Человек есть существо трагическое, и это трагическое начало делает его непригодным к миру, в котором он живет. В человеке есть трагический конфликт не только с миром, но и с самим собой. И трагизм этот, как мы уже видели, есть не только противоборство добра и зла, но и более глубокое противоборство ценностей, которые одинаково есть добро и благо. Человек есть существо, гуманизирующее природу. Но человек есть также существо, гуманизирующее идею Бога и этим гуманизирующее самого себя».

Ответ:

Вопрос о сущности человека является одним из самых важных в философии. Не обошел стороной этот вопрос и Н.А. Бердяев. В своей работе «Проблема человека» философ анализирует феномен человека через призму тех проблем, с которыми он сталкивается в жизни. Человек начал познавательно беспокоиться о себе. Психологические, биологические, социологические исследования человека никакой загадки о человеке не разрешали и философской антропологии не строили. К человеку подходили с разных точек зрения и изучали его частично. И само наименование антропологии применяется к науке, которая менее всего способна разрешить цельную проблему человека. Между тем как философская антропология должна быть основой этики. Более того — проблема человека есть основная проблема философии. Еще греки поняли, что человек может начать философствовать только с познания самого себя. Разгадка бытия для человека скрыта в человеке. В познании бытия человек есть совсем особая реальность, не стоящая в ряду других реальностей. Бесспорно, проблема человека является центральной для сознания нашей эпохи (на этом особенно настаивал Макс Шелер). Она обострена той страшной опасностью, которой подвергается человек со всех сторон. Переживая агонию, человек хочет знать, кто он, откуда он пришел, куда идет и к чему предназначен. Загадка человека ставит проблему антропологизма всякой философии.

19. Плутарх

- Ниже даны отрывки из «Сравнительных жизнеописаний» Плутарха о Спарте. Внимательно прочтите их, сравните с тем, что вам известно о платоновской утопии идеального государства. В чем они совпадают? Какой вывод напрашивается из сравнения?

Плутарх

...Египтяне уверяют, что Ликург был и у них и что ему в особенности понравились существовавшие у них обособленные касты воинов, вследствие чего он ввел то же и в Спарте, и, образовав отдельное сословие ремесленников и мастеровых, явился основателем класса настоящих чистых граждан...

Вторым из преобразований Ликурга, и самым смелым из них, было деление их земель. Неравенство состояний было ужасное: масса нищих и бедняков угрожала опасностью государству, между тем как богатство было в руках немногих. Желая уничтожить гордость, зависть, преступления, роскошь и две самые старые и опасные болезни государственного тела — богатство и бедность, он убедил сограждан отказаться от владения землёю в пользу государства, сделать новый её раздел и жить всем на равных условиях, так, чтобы никто не был выше другого...

Чтобы окончательно уничтожить всякое неравенство и несоразмерность, он... изъясил из обращения всю золотую и серебряную монету, приказав употреблять одну железную, но и она была так тяжела, так массивна при малой своей стоимости, что для сбережения дома десяти мин нужно было строить большую кладовую и перевозить их на телеге. Благодаря такой монете в Лаконии исчезло много преступлений: кто решился бы воровать, брать взятку, отнимать деньги другого или грабить, раз нельзя было скрыть своей добычи, которая

к тому же не представляла ничего завидного... Затем Ликург изгнал из Спарты все бесполезные, лишние ремёсла...

С целью ещё более стеснить роскошь и окончательно уничтожить чувство корысти Ликург установил третье, во всех отношениях прекрасное учреждение, совместные трапезы, сиестии, — для того, чтобы граждане сходились обедать за общий стол и ели мясные или мучные кушанья, предписанные законом...

Все дети, которым только исполнилось семь лет, ... жили и ели вместе... Чтению и письму они учились по необходимости, остальное же их воспитание преследовало одну цель: беспрекословное послушание, выносливость и науку побеждать...

Принимаясь за жизнеописания великих людей, Плутарх четко отграничивает задачи биографа от целей историка. Он пишет о том, что характер человека зачастую обнаруживается лучше в ничтожном поступке, шутке и слове, чем в битвах и славных деяниях, которые рисуют историки. Плутарху важно принять великого человека «в своем доме, как дорогого гостя», узнать, «кто он и что», то есть познакомиться с ним в частной жизни. Только тогда, изучив, как делает художник, признаки, отразившие душу человека, можно составить каждое жизнеописание, предоставив ученым-историкам воспеть великие дела и битвы. Прошлое для Плутарха – зеркало, глядя в которое он пытается изменить к лучшему свою жизнь и устроить ее по примеру доблестных предков: «прекрасное влечет к себе самым действием своим и тотчас вселяет в нас стремление действовать». Хотя «чудеса и трагедии – раздолье для поэтов и мифографов», но «сказочный вымысел» надо подчинить разуму, ибо «искусство изначально сопряжено с разумом», а разум и образование – «единственная твердая основа всех внешних благ».

Плутарх в своих сравнительных жизнеописаниях предпочитает хранить память о самых лучших и знаменитых людях, отбрасывая дурное и низкое, так как внимание к низким предметам свидетельствует о пренебрежении к добродетели. Писатель, как и художник, не должен выделять недостатки в ущерб прекрасному, то есть Плутарх признает сознательную идеализацию героя, раз уж человеческая природа «не создает характеров безукоризненно прекрасных и добродетельных». По мнению Плутарха, ум и душа человека должны созерцать не только прекрасное, но и полезное, так как это влечет человека к добру. Отсюда проистекает также стремление к соревнованию, желание «подражать» добродетели. Большая роль отводится автором «Сравнительных жизнеописаний» наукам и воспитанию, которые совершенствуют природу человека и «приучают ее к разумной умеренности»). Однако воспитание требует умения, правдивые, разумные слова без «мягкости и сочувствия» только обостряют боль, поэтому и в частной жизни, и в государственной надо управлять не насильственно, но «смягчая необходимость разумным убеждением».

Человек разумный и уверенный не может быть честолюбив и стремиться к славе, так как «чрезмерное честолюбие на государственном поприще просто губительно», так же как и «необузданное себялюбие». Совершенно в духе эллинистических традиций жизнь человека воспринимается в жизнеописаниях Плутарха как борьба с судьбой, которая приносит «злую хулу и клеветнические обвинения» достойным людям («Фокион», гл. 1). Что же тогда остается человеку, поставленному в столь тяжкие условия? Остается один путь – к «нравственному совершенству» и поискам «истинного счастья», которое зависит от «характера и расположения духа», то есть находится внутри нас самих.

Таким образом, в «Сравнительных жизнеописаниях» Плутарха перед нами вырисовывается вся нравственная философия автора в действии, воплощенная в живой истории человеческой личности и ее взаимоотношений с миром и судьбой.

20.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.

- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

С. Булгаков

«Борьба за жизнь с враждебными силами природы в целях защиты, утверждения и расширения, в стремлении ими овладеть, приручить их, сделаться их хозяином и есть то, что - в самом широком и предварительном смысле слова - может быть названо хозяйством. хозяйство есть борьба человечества со стихийными силами природы в целях защиты и расширения жизни, покорения и очеловечения природы, превращения ее в потенциальный человеческий организм. Признаком, устанавливающим хозяйственную деятельность, является наличие усилия, труда, направленного к определенной цели. Хозяйство есть трудовая деятельность. Труд, и притом подневольный, отличает хозяйство. В этом смысле хозяйство можно определить как трудовую борьбу за жизнь и ее расширение, труд есть основа жизни, рассматриваемой с хозяйственной точки зрения. Жизнь возникает в рождении естественно, т.е. без сознательного приложения труда, дается даром, но в хозяйстве поддержание ее уже оплачивается трудом, она становится трудовой. Труд есть та ценность, которую приобретаются блага, поддерживающие жизнь».

Ответ: отрывок взят из работы “Философия хозяйства”, направление наверное философия политической экономии.

С.Булгаков дал метафизическое осмысление хозяйства, хозяйственной деятельности человека и общества, выйдя за узкие, привычные рамки политической экономии (предметом которой, строго говоря, выступает не хозяйство, а «экономические отношения» в обществе по поводу этого самого хозяйства). В синтезированном виде понимание С. Булгаковым хозяйства, хозяйственной деятельности можно свести к следующему: *сознательно выстраиваемое человечеством взаимодействие с окружающим природным миром в целях сохранения, воспроизводства и расширения жизни*. Актуальность данной темы выражается в том, что человечество до сих пор не осознает неразрывную связь процессов экономики с природными процессами, отсюда и множество экологических проблем и катастроф.

21. Кант

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.

«Если бы созерцания должны были согласоваться со свойствами предметов, то мне не понятно, каким образом можно было бы знать что-либо а priori об этих свойствах; наоборот, если предметы (как объекты чувств) согласуются с нашей способностью к созерцанию, то я вполне представляю себе возможность априорного знания. Но я не могу остановиться на этих созерцаниях, и для того, чтобы они сделались знанием, я должен их как представления отнести к чему-нибудь как к предмету, который я должен определить посредством этих созерцаний. Отсюда следует, что я могу допустить одно из двух: либо понятия, посредством которых я осуществляю это определение, также соотносятся с предметом, и тогда я вновь впадаю в прежнее затруднение относительно того, каким образом я могу что-то узнать а priori о предмете; либо же допустить, что предметы, или, что то же самое, опыту единственно в котором их (как данные предметы) и можно познать, соотносятся с этими понятиями».

Ответ:

- Кантианство
- Мысль Канта заключалась в том, что мышление познающего субъекта не является пассивным отражением реальности, напротив, оно активно творит образ действительности. Подобный подход, по Канту, и давал возможность преодолеть противоречия и тупики, с которыми столкнулась гносеология Нового времени, прежде всего альтернативность эмпиризма и рационализма в попытках обоснования методологии научного познания. Если сопоставлять позицию Канта с подходами эмпириков и рационалистов, то она будет выглядеть так: хотя общей предпосылкой знания является опыт, за пределы которого оно выйти не может, тем не менее не все его содержание индуктивно выводится из опыта.

И. Кант

В. Тендряков, рассуждая о жизненности социалистической утопии, позволил себе интересный литературный приём. Он представил и попытался изобразить, во что неизбежно, по его мнению, выродилась бы фантазия Т. Кампанеллы, просуществуй она некоторое время в действительности. Безрадостная, трагичная картина. Мрак вместо Солнца. А почему — выясняется из беседы бывшего верховного правителя города — Сола и придумавшего его Кампанеллы, когда они встречаются, и не где-нибудь — в темнице.

• Перечитав предложенный отрывок из «Покушения на миражи» В. Тендрякова, скажите, в чем, по его мнению, самые слабые места социалистической утопии? Как вы думаете, можно ли их реально преодолеть?

— ... Вдумайся, Томазо: способный труженик, не жалеющий себя на работе, дает общине много, а рядом с ним другой по неумелости или по лени еле-еле пошевеливается, от него мало пользы. Но получали-то они одинаково необходимое — пищу, одежду, крышу над головой. Поставь себя на место добросовестного гражданина, надрывающегося на работе. Как ему не задуматься: я добываю, а за мой счет живет бездельник. И справедливо ли это, Томазо? Томазо озадаченно промолчал.

— И вот наши лучшие труженики перестали надрываться, начали подравниваться под тех, кто работал из рук вон плохо. День за днем незаметно падало уважение к труду. Наши поля и виноградники стали дурно обрабатываться, мы все меньше и меньше получали хлеба и вина, наши стада хирели, наши ткацкие мастерские выпускали недобротную ткань, и ее не хватало на одежду. В наш город пришла нищета. Мы уже не могли ни накормить людей, ни одеть, ни отремонтировать их жилища. Город превратился в сборище бездельников.

Кампанелла взорвался:

— Нерадивых следовало бы наказывать, а усердных поощрять! Должны же вовремя сообразить.

— Ты наивен, Томазо Кампанелла. Тебе все кажется простым и легким, — бесстрастно возразил из темноты Сол. — Подскажи: как отличить нерадивого от усердного? Кто должен это сделать? Надсмотрщик с плетью? Пусть он следит и подгоняет? Пусть он распределяет, кому за работу пожирней кусок, а кому наказание? Чем тогда этот надсмотрщик лучше хозяина? Можно ли после этого говорить: у нас все общее?

— Надо было сделать так, чтоб каждый следил за своим товарищем, сообщал выбранному лицу, сколько его сосед сделал. Сделал мало — хлеб и вода, не слишком много — не слишком хороший обед, много — ешь досыта. Проще простого! — Очень просто, Томазо. И мы тоже, как и ты, клюнули на эту простоту... Следи за своим товарищем по работе! Доноси на него! Я уж не говорю, что все стали работать плохо, — на каждого можно было донести, испортить ему существование. Но теперь еще для каждого гражданина Города Солнца товарищ по труду становился врагом, которого надо уличить раньше, чем он уличит тебя. Спешу оболгать, иначе оболжет он, постарайся запугать, не то сам станешь жить в страхе перед ним. Мы превратили наш город в кипящую ненавистью клоаку, но не получили взамен ничего. Из того, что нам доносили, нельзя было понять, где наглая и бесстыдная ложь, а где правда, где злостные наветы, а где возмущение честного труженика. Лгали чаще на тех, кто старательно работал, своим трудом мог подвести бездельников, а потому нам чаще приходилось наказывать достойнейших людей. Мы добились, что их совсем не стало. Ужасающая нищета, ненависть и ложь!.. Чума набирала силу, благородный Томазо. И виной тому был слишком простой взгляд на жизнь».

Ответ:

По мнению В. Тендрякова самые слабые места в социалистической утопии заключаются в том, что:

- при упразднении частной собственности и абсолютном социальном равенстве, усердные, трудолюбивые люди получают ровно столько, сколько и те, кто недобросовестно работает, ничего не делает. В итоге люди не видят смысла стараться выполнять свою работу качественно, что приводит к экономическому спаду, государству начинает не хватать ресурсов для поддержания уровня жизни населения на достойном уровне.

- при такой системе складывается высокий уровень социальной несправедливости, недоверия, каждый может донести на другого, вследствие чего возникает всеобщее чувство страха и ненависти.

Я считаю, что данные недостатки утопического социализма нельзя преодолеть, ведь они являются следствием человеческой природы. В каких бы условиях не находился человек, ему всегда будет хотеться большего. Это позволяет ему двигаться вперед, развиваться. Утопический социализм предполагает слишком простой, односторонний взгляд на мир, не учитывающий множество факторов и исключений.

23.

- Как вы думаете, откуда у Локка берется вера в счастливое естественное состояние в отдаленном прошлом?

Вера в счастливое «естественное состояние» в отдаленном прошлом своем восходит частью к библейским рассказам о веке патриархов, а частью к античным мифам о золотом веке. Локк писал: «Люди, живущие вместе в соответствии с разумом, без обычного превосходства одних над другими и с правом судить друг друга, и представляют собою, собственно, естественное состояние». Это описание не жизни дикарей, а воображаемого сообщества добродетельных анархистов, которым не нужны ни полиция, ни суд, потому что они всегда подчиняются «разуму», который совпадает с естественным законом, в свою очередь состоящим из таких законов поведения, которые, как считают, имеют божественное происхождение.

- С кем из своих предшественников фактически полемизирует Локк?

Томас Гоббс

- Какое значение имела эта полемика?

Гоббс в отличие от Локка считает, что хотя изначально все люди созданы равными в отношении физических и умственных способностей, и каждый из них имеет одинаковое с другими «право на все», однако человек еще и существо глубоко эгоистическое, обуреваемое жадностью, страхом и честолюбием. Окружают его лишь завистники, соперники, враги. «Человек человеку - волк».

Поэтому философ считает, что в самой природе людей заложены причины для соперничества, недоверия и страха, которые приводят к враждебным столкновениям и насильственным действиям, направленным на то, чтобы погубить или покорить других. К этому присоединяются жажда славы и разногласия во мнениях, которые также заставляют людей прибегать к насилию. Отсюда фатальная неизбежность в обществе «...войны всех против всех, когда каждый управляется своим собственным разумом и нет ничего, чего он не мог бы использовать в качестве средства спасения от врагов»

Дж. Локк

«Люди, живущие вместе в соответствии с разумом, без обычного превосходства одних над другими и с правом судить друг друга, и представляют собой, собственно, естественное состояние ... то есть состояние абсолютной свободы, чтобы направлять свои действия и распоряжаться своей собственностью и личностью по своему усмотрению в рамках естественного закона, не спрашивая разрешения и не завися от чьей-либо воли... Это было, конечно, состояние равенства... ни один человек не имеет больше, чем другой. Нет ничего более очевидного, чем то, что творения одних и тех же родов, и классов, беспорядочно родившихся с одинаковыми природными задатками и использованием одинаковых способностей, должны быть также равными между собой без субординации или подчинения. Но хотя это (естественное состояние) является состоянием свободы, оно не есть состояние своеволия: хотя человек в этом состоянии располагает собой или своим имуществом, все-таки у него нет свободы, чтобы убить себя или даже любое живое существо, которым он владеет, с исключением тех случаев, когда какая-то более благородная цель, чем простое самосохранение, призывает его к этому. У естественного состояния есть естественный закон, который управляет им, который связывает каждого; и разум, являющийся таким законом, учит все человечество, кто бы ни советовался с ним, что все существа

равны и независимы, никто не имеет права причинить вред жизни, здоровью, свободе или имуществу другого, так как мы все собственность Бога».

24.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Демокрит

«Начала Вселенной суть атомы и пустота, все остальное лишь считается существующим. Миры бесконечны и подвержены возникновению и разрушению. Ничто не возникает из несуществующего, и ничто не разрушается в несуществующее. Атомы тоже бесконечны по величине и количеству, они вихрем несутся во Вселенной и этим порождают все сложное – огонь, воду, воздух, землю, ибо все они суть соединения каких-то атомов, которые не подвержены воздействиям и неизменны в силу своей твердости».

Ответ:

- Атомизм
- Основатель античной атомистики Демокрит полагал, что «начала Вселенной суть атомы и пустота». Атомы Демокрит представлял как неделимые, плотные, непроницаемые, не содержащие в себе никакой пустоты частицы, они могут иметь самую разнообразную форму (шарообразную, угловатую, вогнутую, выпуклую и т.д.). В этом он видел объяснение разнообразия явлений и их противоположностей друг другу. Атомы «вихрем несутся во Вселенной и порождают все сложное-огонь, воду, воздух, землю,- ибо все они суть соединения каких-то атомов, которые не подвержены воздействиям и неизменны в силу своей твердости». Демокрит и другие греческие атомисты считали, что движение - вечное свойство вечных атомов. Атомы бескачественны, т. е. лишены цвета, запаха, вкуса и т. д. Все эти качества возникают в субъекте в результате взаимодействия атомов с органами чувств. Атомисты первыми стали учить о субъективности чувственных ощущений. Мир в целом для атомистов - беспредельная пустота, наполненная многими мирами, число которых бесконечно, потому что они образованы бесчисленным множеством атомов самых различных форм. Земля одинаково удалена от всех точек области космоса, а поэтому неподвижна; вокруг нее движутся звезды.
- Издавна, от вечности все наполнено определяющей необходимостью, все, что было, есть и будет. Итак, всем миром, по Демокриту, правит Необходимость. Иными словами, все явления находятся в причинно-следственной зависимости. Никакой судьбы и Божественного Провидения не существует: "И без всякого разумного руководства в мире могут совершаться замечательные вещи". Нет и случайностей. Случайность - это то, причину чего мы не знаем. Атомистическое воззрение Демокрит распространял на учение о жизни и о душе. Жизнь и смерть организмов сводятся к соединению и разложению особых атомов - маленьких. круглых и гладких. Тот же принцип положен и в основу психологии - науки о душе: она находится в груди, состоит из огненных атомов и есть их временное соединение. Дыхание есть обмен атомов со средой. Бессмертие души Демокрит отвергает: смерть - это выход атомов из тела в силу выдавливания их окружающей средой.