

## **Примерные вопросы для подготовки к экзамену по дисциплине «Философия»**

1. Античная философия: от космоса к человеку и обществу (софисты, Сократ).
2. Атомизм Демокрита: материалистический способ понимания бытия.
3. Греческие философы в поисках нравственных ориентиров и смысла жизни: киники, стоики, эпикурейцы.
4. И. Кант о чувственности, рассудке и разуме. Проблема познаваемости мира.
5. Индивид, индивидуальность, личность. Проблема смысла жизни человека.
6. Индийская философия: основные идеи и школы
7. Истина и заблуждение в познании.
8. Китайская философия: основные идеи и представители.
9. Мораль и нравственность как предмет философского анализа. Основные понятия и проблемы этики.
10. Научная ориентация философии XIX в.: позитивизм О. Конта и Г. Спенсера.
11. Неклассическая философия XIX в.: иррационалистическая ориентация (С. Кьеркегор, А. Шопенгауэр, Фр. Ницше).
12. Немецкая классическая философия: основные принципы и представители.
13. Общая характеристика двух периодов средневековой философии Западной Европы (патристика и схоластика).
14. Общее понятие мировоззрения и его основные виды.
15. Общее понятие онтологии. Содержание категории «бытие».
16. Общество как саморазвивающаяся система: особенности организации и развития социальной целостности.
17. Основные идеи и представители рационализма (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц) и эмпиризма (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк) в философии Нового времени.
18. Основные направления и проблемы русской философии XIX в.
19. Основные направления, проблемы, представители западноевропейской философии XIX-XX веков (неотомизм, прагматизм, неопозитивизм, экзистенциализм, герменевтика).
20. Понятия метода и методологии. Классификация методов и форм научного познания.
21. Предмет и основные проблемы философии.
22. Проблема веры и разума в средневековой философии
23. Проблемы универсалий (реалисты и номиналисты).

24. Ранние греческие мыслители о первоначалах и происхождении мира (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит, пифагорейцы.)
25. Современные философские и естественнонаучные представления о материи, движении, пространстве и времени.
26. Сознание и бессознательное. Идеальность сознания, его структура и функции.
27. Сознание, знание и познание. Основные формы и уровни познания. Роль практики и интуиции в познании.
28. Социальная философия. Понятие социальной целостности.
29. Специфика философского знания. Место и роль философии в культуре
30. Сравнительный анализ концепций славянофилов и западников.
31. Сущность, основные категории и проблемы этики и эстетики.
32. Техника и информация в современном мире. Глобальные проблемы современности.
33. Философия Г. Гегеля: диалектическая концепция развития бытия и познания.
34. Философия истории. Линейные и нелинейные концепции исторического развития.
35. Философия истории: движущие силы и субъекты исторического процесса; историческая необходимость, случайность и свобода выбора.
36. Философия культуры. Особенности организации, функционирования и развития культурных систем.
37. Философия марксизма.
38. Философия Платона: мир идей и мир вещей.
39. Философия познания: чувственное и рациональное; интуитивное и логическое; знание и вера; истина и заблуждение.
40. Философия религии. Этапы становления.
41. Философия французского Просвещения: идеалы разума, свободы и прогресса (Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, П. Гольбах, Д. Дидро).
42. Философия эпохи Возрождения: основные проблемы и представители.
43. Философская система Аристотеля: учение о природе, познании и морали.
44. Философские учения о человеке. Особенности организации и развития человеческой целостности.
45. Философско-этические идеи Ф.М. Достоевского.
46. Формы и методы научного познания.
47. Формы и методы эмпирического исследования и теоретического познания.
48. Функции философии в культуре. Основные разделы философского знания.
49. Ценности человеческой жизни. Философское осмысление проблем жизни, смерти, любви.

# Практические задания

## 1.

Прочтите фрагменты из сочинений Л. Фейербаха и ответьте на вопросы.

1. Сводим ли бытие к существованию отдельной вещи?
2. Существует ли бытие отдельно от вещи?
3. Означает ли такое бытие только абстрактную мысль, мысль без реальности?
4. Справедлив ли в этом смысле упрек Гегелю в идеалистическом понимании бытия?
5. Чем отличается материалистическое понимание бытия как принципа существования мира от идеалистического понимания бытия как чистой абстракции?

Л. Фейербах

«Бытие в логике Гегеля есть бытие старой метафизики: это бытие является предикатом всех вещей без различия, ибо с ее точки зрения все вещи объединяются тем, что они существуют. Это безразличное бытие, однако, есть абстрактная мысль, мысль без реальности. Бытие столь же многообразно, как существующие вещи...

Понятие бытия, в котором ты опускаешь содержание бытия, уже больше не оказывается понятием бытия. Сколь многообразны вещи, столь же разнообразно бытие. Бытие составляет единство с той вещью, которая существует. У кого ты отнимаешь бытие, того ты лишаешь всего. Бытие нельзя отмежевать как нечто самостоятельное. Бытие не есть особенное понятие: во всяком случае, для рассудка оно — все.»

В чем, по Бергсону, преимущество интуиции перед интеллектом?

## 2.

- Имеет ли место в реальном процессе познания противопоставление интуиции и интеллекта?
- Как реально соотносятся в познании интуиция и интеллект? Сравните точку зрения Бергсона и диалектического материализма.

«Сознание человека имеет, по преимуществу, интеллектуальный характер, но оно также могло и должно было, по-видимому, быть интуитивным. Интуиция и интеллект представляют два противоположных направления работы

сознания. Интуиция идет в направлении самой жизни, интеллект... — подчинен движению материи. Для совершенства человечества было бы необходимо, чтобы обе эти формы познавательной активности были едины... В действительности, ... интуиция целиком пожертвована в пользу интеллекта... Сохранилась, правда, и интуиция, но смутная, мимолетная. Но философия должна овладеть этими мимолетными интуициями, поддержать их, потом расширить и согласовать их между собой..., ибо интуиция представляет самую сущность нашего духа, единство нашей духовной жизни».

### 3.

М. Хайдеггер, полемизируя с Марксом по вопросу сущности человека, пишет:

«Маркс требует «познать и признать человеческого человека». Он обнаруживает его в «обществе». Общественный человек есть для него естественный человек. Христианин усматривает человечность человека в свете его отношения к божеству. В плане истории спасения он — человек как дитя Божие, слышащее и воспринимающее зов Божий во Христе. Человек не от мира сего, поскольку мир, в теоретически-платоническом смысле, остается лишь эпизодическим преддверием к потустороннему».

- За что экзистенциалист М. Хайдеггер критикует марксизм и христианство по вопросу сущности человека?
- Каковой видит сущность человека сам Хайдеггер?
- Что больше всего привлекает его в человеке?

#### 3 вопрос (20 баллов)

- В чем, по Бергсону, преимущество интуиции перед интеллектом?
- Имеет ли место в реальном процессе познания противопоставление интуиции и интеллекта?
- Как реально соотносятся в познании интуиция и интеллект? Сравните точку зрения Бергсона и диалектического материализма.

«Сознание человека имеет, по преимуществу, интеллектуальный характер, но оно также могло и должно было, по-видимому, быть интуитивным. Интуиция и интеллект представляют два противоположных направления работы сознания. Интуиция идет в направлении самой жизни, интеллект... — подчинен движению материи. Для совершенства человечества было бы необходимо, чтобы обе эти формы познавательной активности были едины... В действительности, ... интуиция целиком пожертвована в пользу интеллекта... Сохранилась, правда, и интуиция, но смутная, мимолетная. Но

философия должна овладеть этими мимолетными интуициями, поддержать их, потом расширить и согласовать их между собой..., ибо интуиция представляет самую сущность нашего духа, единство нашей духовной жизни».

#### 4.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности

Аристотель

«Итак, под сущностью мы разумеем один из родов сущего; к сущности относится, во-первых, материя, которая сама по себе не есть определенное нечто; во-вторых, форма или образ, благодаря которым она уже называется определенным нечто, и, в-третьих, то, что состоит из материи и формы. Материя есть возможность, форма же – энтелехия, и именно в двояком смысле – в таком, как знание, и в таком, как деятельность созерцания. По-видимому, главным образом тела, и притом естественные, суть сущности, ибо они начала всех остальных тел. Из естественных тел одни наделены жизнью, другие – нет. Жизнь мы называем всякое питание, рост и упадок тела, имеющие основание в нем самом (di'aytoy). Таким образом, всякое естественное тело, причастное жизни, есть сущность, притом сущность составная».

#### 5.

Прочтите текст и ответьте на вопрос:

- Если считать, что бытие есть то, что было, есть и будет, то применимо ли к нему революционное насилие?

А. Камю

«Свобода, «это страшное слово, начертанное на колеснице бурь, — вот принцип всех революций. Без нее справедливость представлялась бунтарям невыносимой. Однако приходит время, когда справедливость требует временного отказа от свободы. И тогда революция завершается большим или малым террором. Всякий бунт — это ностальгия по невинности и призыв к бытию. Но в один прекрасный день ностальгия вооружается и принимает на себя тотальную вину, то есть убийство и насилие».

#### 6.

Определите, к какому направлению в решении проблемы познаваемости мира принадлежат высказывания. Ответ аргументируйте.

1. «Философией называется не самая мудрость, а любовь к мудрости; если ты к ней обратишься, то хотя и не будешь мудрым, пока живешь (ибо мудрость у бога и человеку доступна быть не может), однако если достаточно утвердишь себя в любви к ней и очистишь себя, то дух твой после этой жизни, т.е. когда перестанешь быть человеком, несомненно, будет владеть ею». (Августин, А.).

2. «Всякая вещь есть «это» не в большей степени, чем «то». Мы должны воздерживаться от каких-либо суждений обо всем, существующем в этом мире». (Пиррон).

3. «Все, что ты знаешь, состоит в том, что у тебя в твоём собственном уме есть известное представление или образ. Но что это по сравнению с действительным деревом или камнем? Я говорю тебе, что цвет, форма и твердость, которые ты воспринимаешь, не есть действительная природа этих вещей или хотя бы подобие ее. То же самое можно было бы сказать обо всех других реальных вещах или телесных субстанциях, составляющих мир. Ни одна из них сама по себе не имеет ничего подобного тем чувственным качествам, которые мы воспринимаем. Мы не должны поэтому претендовать на утверждение или познание чего-нибудь, касающегося их собственной природы». (Беркли, Д.).

4. «Сомнение могло бы служить мягким изголовьем для умной головы. Если хочешь излечиться от невежества, надо в нем признаться... В начале всяческой философии лежит удивление, ее развитием является исследование, ее концом – незнание». (Монтень, М.).

## 7.

- Какие факторы выступают в качестве условия формирования законов, по мнению автора?
- Как отличительные особенности данных факторов определяют специфику общества (приведите примеры)?

### Ш. Монтескье

«Необходимо, чтобы законы соответствовали природе и принципам установленного или устанавливаемого правительства, имеют ли они целью устройство его, - что составляет задачу политических законов, - или только поддержание его существования, - что составляет задачу гражданских законов. Они должны соответствовать физическим свойствам страны, ее климату - холодному, жаркому или умеренному, - качествам почвы, ее положению, размерам, образу жизни ее народов - земледельцев, охотников или пастухов, - степени свободы, допускаемой устройством государства, религии населения, его склонностям, богатству, численности, торговле, нравам и обычаям; наконец, они связаны между собой и обусловлены обстоятельствами своего возникновения, целями законодателя, порядком вещей, на котором они утверждаются. Их нужно рассмотреть со всех этих точек зрения».

## 8.

- Как в представленном фрагменте воплощаются базовые принципы и установки «метафизики познания»?
- К каким позитивным и негативным последствиям в общественной и культурной жизни ведёт утверждение, что разум является метафизическим основанием мира?

Г.В.Ф. Гегель

«Путем умозрительного познания в [философии] доказывается, что разум <...> является как субстанцией, так и бесконечною мощью; он является для самого себя бесконечным содержанием всей природной и духовной жизни, равно как и бесконечной формой, - проявлением этого ее содержания. Разум есть субстанция, а именно - то, благодаря чему и в чем вся действительность имеет свое бытие; разум есть бесконечная мощь, потому что разум не настолько бессилен, чтобы ограничиваться идеалом, долженствованием и существовать как нечто особенное, лишь вне действительности, неведомо где, в головах некоторых людей».

## 9.

- Проанализируйте текст.
- Что в философии понимается под категорией «бытие»?
- В чём состоит проблематичность мышления о бытии?
- В чём проявляется наше понимание бытия?

М.К. Мамардашвили

«Существуют предметы и существует еще бытие существующего. На первый взгляд, очень странная вещь, указывающая на то, что есть, видимо, еще нечто в мире, что требует своего особого языка для того, чтобы , что в данном случае одно и то же. Допустим, что мы видим дом. Но если мы задумаемся, видим ли мы его в действительности, то окажется, что не видим. То есть мы можем видеть всякий раз лишь какую-то часть дома; в зависимости от выбора точки наблюдения. Это может быть его крыша, та или иная стена, двери и т.д. И тем не менее мы говорим, что видим дом. По смыслу самого термина, по законам существования нашего языка и его мысленных предметов, которые в языке выражаются, где все существует только целиком. И вот то, что мы видим не видя, и есть бытие. Или, как сказал бы Платон, форма или идея. Бытийствуют только идеи, не в том смысле, что существуют бесплотные призраки, называемые идеями, а именно в смысле их существования как бытия существующего. В смысле горизонта возможностей нашего рассуждения о такого рода мысленных образованиях, когда принимается во внимание, что видение стены или угла дома, на основании чего мы заключаем, что видим дом, живет по законам восприятия и его научного изучения, а утверждение, что видим дом, хотя видим

только стены и никогда целиком его не увидим, живет по законам философского понимания».

## 10.

Сравните следующие два высказывания русского философа Н.А. Бердяева и ответьте на вопросы:

- Что тревожит мыслителя, воспевшего человеческую свободу, позволившую создать мир машин?
- Что значит «иррациональные последствия» рациональной деятельности человека? В чем их опасность?
- Что делать человеку дальше? Как жить ему в созданном механическом мире, который существует по своим законам и несет человеку несвободу? Как остаться человеком?

«Техника есть обнаружение силы человека, его царственного положения в мире. Она свидетельствует о человеческом творчестве и изобретательности и должна быть призвана ценностью и благом».

«В мире техники человек перестает жить прислоненным к земле, окруженным растениями и животными. Он живет в новой металлической действительности, дышит иным, отравленным воздухом. Машина убийственно действует на душу ... Современные коллективы — не органические, а механические ... Техника рационализирует человеческую жизнь, но рационализация эта имеет иррациональные последствия».

## 11.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Б. Спиноза

«Под причиною самого себя (causa sui) я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе, как существующею. Конечною в своем роде называется такая вещь, которая может быть ограничена другою вещью той же природы. Так, например, тело называется конечным, потому что мы всегда



представляем другое тело, еще большее. Точно так же мысль ограничивается другой мыслью. Но тело не ограничивается мыслью, и мысль не ограничивается телом. Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться».

## 12.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Ф. Бэкон

«Идолы и ложные понятия, которые уже пленили человеческий разум и глубоко в нем укрепились, так владеют умом людей, что затрудняют вход истине, но, если даже вход ей будет дозволен и предоставлен, он снова преградят путь при самом обновлении наук и будут ему препятствовать, если только люди, предостереженные, не вооружатся против них, насколько возможно...Есть четыре вида идолов».

## 13.

- В чём обвиняет философию и философов персонаж данного произведения?
- С позиций какого типа мировоззрения ведётся критика философии?
- В чём заключается ошибка критики философии героем произведения Кафки «О притчах»? Что означает «освобождение от каждодневных усилий» в реплике второго персонажа, возражающего первому?

Ф.Кафка

О притчах Многие сетуют на то, что слова мудрецов – это каждый раз всего лишь притчи, но неприменимые в обыденной жизни, а у нас только она и есть. Когда мудрец говорит: «Перейди туда», – он не имеет в виду некоего перехода на другую сторону, каковой еще можно выполнить, если результат стоит того, нет, он имеет в виду какое-то мифическое «там», которого мы не знаем, определить которое точнее, и он не в силах и которое здесь нам, стало быть, ничем не может помочь. Все эти притчи только и означают, в сущности,

что непостижимое непостижимо, а это мы и так знали. Бьемся мы каждодневно, однако, совсем над другим.

В ответ на это один сказал: «Почему вы сопротивляетесь? Если бы вы следовали притчам, вы сами стали бы притчами и тем самым освободились бы от каждодневных усилий». Другой сказал: «Готов поспорить, что и это притча».

Первый сказал: «Ты выиграл».

Второй сказал: «Но, к сожалению, только в притче».

Первый сказал: «Нет, в действительности; в притче ты проиграл».

## 14.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Г. Лейбниц

«Монада, о которой мы будем здесь говорить, есть не что иное, как простая субстанция, которая входит в состав сложных; простая, значит, не имеющая частей. И необходимо должны существовать простые субстанции, потому что существуют сложные; либо сложная субстанция есть не что иное, как собрание, или агрегат, простых. А где нет частей, там нет ни протяжения, ни фигуры и невозможна делимость. Эти-то монады и суть, истинные атомы природы, одним словом, элементы вещей».

## 15.

- В чем отличие философии от обыденного познания? Попробуйте дать ответ на основе приведенного фрагмента:

Т.Гоббс

«Философия, как мне кажется, играет ныне среди людей ту же роль, какую, согласно преданию, в седой древности играли хлебные злаки и вино в мире вещей. Дело в том, что в незапамятные времена виноградные лозы и хлебные колосья лишь кое-где попадались на полях, планомерных же посевов не было. Поэтому люди питались тогда желудями и всякий, кто осмеливался попробовать незнакомые или сомнительные ягоды, рисковал заболеть. Подобным же образом и философия, т.е. естественный разум, врождена

каждому человеку, ибо каждый в известной мере рассуждает о каких-нибудь вещах.

Однако там, где требуется длинная цепь доводов, большинство людей сбивается с пути и уклоняется в сторону, так как им не хватает правильного метода, что можно сравнить с отсутствием планомерного посева».

## 16.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Г. Гегель

«Природа есть идея в форме инобытия. Так как идея, таким образом, существует как отрицание самой себя, или, иначе говоря, как внешняя себе, то природа не просто есть внешнее по отношению к этой идее (и к ее субъективному существованию, к духу), но характер внешности составляет определение, в котором она существует как природа».

## 17.

- На какую важную социально-экономическую предпосылку возникновения философии указывает Аристотель?
- «Зачем», с точки зрения Аристотеля, возникает философия?
- Объясните, каким образом в «изумлении», которое у Аристотеля явилось важнейшей причиной возникновения философии, проявляется философская рефлексия.
- Мог ли Аристотель согласиться с Гегелем в том, что для возникновения философии необходима свобода – как политическая, так и духовная?

Аристотель.

«...и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивительного). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно,

к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя».

## 18.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Н. Бердяев

«Человек есть существо трагическое, и это трагическое начало делает его неприспособленным к миру, в котором он живет. В человеке есть трагический конфликт не только с миром, но и с самим собой. И трагизм этот, как мы уже видели, есть не только противоборство добра и зла, но и более глубокое противоборство ценностей, которые одинаково есть добро и благо. Человек есть существо, гуманизирующее природу. Но человек есть также существо, гуманизирующее идею Бога и этим гуманизирующее самого себя».

## 19.

- Ниже даны отрывки из «Сравнительных жизнеописаний» Плутарха о Спарте. Внимательно прочтите их, сравните с тем, что вам известно о платоновской утопии идеального государства. В чем они совпадают? Какой вывод напрашивается из сравнения?

Плутарх

...Египтяне уверяют, что Ликург был и у них и что ему в особенности понравились существовавшие у них обособленные касты воинов, вследствие чего он ввел то же и в Спарте, и, образовав отдельное сословие ремесленников и мастеровых, явился основателем класса настоящих чистых граждан...

Вторым из преобразований Ликурга, и самым смелым из них, было деление их земель. Неравенство состояний было ужасное: масса нищих и бедняков угрожала опасностью государству, между тем как богатство было в руках немногих. Желая уничтожить гордость, зависть, преступления, роскошь и две самые старые и опасные болезни государственного тела — богатство и бедность, он убедил сограждан отказаться от владения землёю в пользу государства, сделать новый её раздел и жить всем на равных условиях, так, чтобы никто не был выше другого...

Чтобы окончательно уничтожить всякое неравенство и несоразмерность, он... изъяс из обращения всю золотую и серебряную монету, приказав употреблять одну железную, но и она была так тяжела, так массивна при малой своей стоимости, что для сбережения дома десяти мин нужно было строить большую кладовую и перевозить их на телеге. Благодаря такой монете в Лаконии исчезло много преступлений: кто решился бы

воровать, брать взятку, отнимать деньги другого или грабить, раз нельзя было скрыть своей добычи, которая к тому же не представляла ничего завидного... Затем Ликург изгнал из Спарты все бесполезные, лишние ремёсла...

С целью ещё более стеснить роскошь и окончательно уничтожить чувство корысти Ликург установил третье, во всех отношениях прекрасное учреждение, совместные трапезы, сиестии, — для того, чтобы граждане сходились обедать за общий стол и ели мясные или мучные кушанья, предписанные законом...

Все дети, которым только исполнилось семь лет, ... жили и ели вместе... Чтению и письму они учились по необходимости, остальное же их воспитание преследовало одну цель: беспрекословное послушание, выносливость и науку побеждать...

## 20.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

С. Булгаков

«Борьба за жизнь с враждебными силами природы в целях защиты, утверждения и расширения, в стремлении ими овладеть, приручить их, сделаться их хозяином и есть то, что - в самом широком и предварительном смысле слова - может быть названо хозяйством. хозяйство есть борьба человечества со стихийными силами природы в целях защиты и расширения жизни, покорения и очеловечения природы, превращения ее в потенциальный человеческий организм. Признаком, устанавливающим хозяйственную деятельность, является наличие усилия, труда, направленного к определенной цели. Хозяйство есть трудовая деятельность. Труд, и притом подневольный, отличает хозяйство. В этом смысле хозяйство можно определить как трудовую борьбу за жизнь и ее расширение, труд есть основа жизни, рассматриваемой с хозяйственной точки зрения. Жизнь возникает в рождении естественно, т.е. без сознательного приложения труда, дается даром, но в хозяйстве поддержание ее уже оплачивается трудом, она становится трудовой. Труд есть та ценность, которою приобретаются блага, поддерживающие жизнь».

## 21.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.

- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

## И. Кант

«Если бы созерцания должны были согласоваться со свойствами предметов, то мне не понятно, каким образом можно было бы знать что-либо а priori об этих свойствах; наоборот, если предметы (как объекты чувств) согласуются с нашей способностью к созерцанию, то я вполне представляю себе возможность априорного знания. Но я не могу остановиться на этих созерцаниях, и для того, чтобы они сделались знанием, я должен их как представления отнести к чему-нибудь как к предмету, который я должен определить посредством этих созерцаний. Отсюда следует, что я могу допустить одно из двух: либо понятия, посредством которых я осуществляю это определение, также соотнобразуются с предметом, и тогда я вновь впадаю в прежнее затруднение относительно того, каким образом я могу что-то узнать а priori о предмете; либо же допустить, что предметы, или, что то же самое, опыту единственно в котором их (как данные предметы) и можно познать, соотнобразуются с этими понятиями».

## 22.

В. Тендряков, рассуждая о жизненности социалистической утопии, позволил себе интересный литературный приём. Он представил и попытался изобразить, во что неизбежно, по его мнению, выродилась бы фантазия Т. Кампанеллы, просуществовав она некоторое время в действительности. Безрадостная, трагичная картина. Мрак вместо Солнца. А почему — выясняется из беседы бывшего верховного правителя города — Сола и придумавшего его Кампанеллы, когда они встречаются, и не где-нибудь — в темнице.

• Перечитав предложенный отрывок из «Покушения на миражи» В. Тендрякова, скажите, в чем, по его мнению, самые слабые места социалистической утопии? Как вы думаете, можно ли их реально преодолеть?

— ... Вдумайся, Томазо: способный труженик, не жалеющий себя на работе, дает общине много, а рядом с ним другой по неумелости или по лени еле-еле пошевеливается, от него мало пользы. Но получали-то они одинаково необходимое — пищу, одежду, крышу над головой. Поставь себя на место добросовестного гражданина, надрывающегося на работе. Как ему не задуматься: я добываю, а за мой счет живет бездельник. И справедливо ли это, Томазо? Томазо озадаченно промолчал.

— И вот наши лучшие труженики перестали надрываться, начали подравниваться под тех, кто работал из рук вон плохо. День за днем незаметно падало уважение к труду. Наши поля и

виноградники стали дурно обрабатываться, мы все меньше и меньше получали хлеба и вина, наши стада хирели, наши ткацкие мастерские выпускали недобротную ткань, и ее не хватало на одежду. В наш город пришла нищета. Мы уже не могли ни накормить людей, ни одеть, ни отремонтировать их жилища. Город превратился в сборище бездельников.

Кампанелла взорвался:

— Нерадивых следовало бы наказывать, а усердных поощрять! Должны же вовремя сообразить.

— Ты наивен, Томазо Кампанелла. Тебе все кажется простым и легким, — бесстрастно возразил из темноты Сол. — Подскажи: как отличить нерадивого от усердного? Кто должен это сделать? Надсмотрщик с плетью? Пусть он следит и подгоняет? Пусть он распределяет, кому за работу пожирней кусок, а кому наказание? Чем тогда этот надсмотрщик лучше хозяина? Можно ли после этого говорить: у нас все общее?

— Надо было сделать так, чтоб каждый следил за своим товарищем, сообщал выбранному лицу, сколько его сосед сделал. Сделал мало — хлеб и вода, не слишком много — не слишком хороший обед, много — ешь досыта. Проще простого! — Очень просто, Томазо. И мы тоже, как и ты, клюнули на эту простоту... Следи за своим товарищем по работе! Доноси на него! Я уж не говорю, что все стали работать плохо, — на каждого можно было донести, испортить ему существование. Но теперь еще для каждого гражданина Города Солнца товарищ по труду становился врагом, которого надо уличить раньше, чем он уличит тебя. Спешу оболгать, иначе оболжет он, постарайся запугать, не то сам станешь жить в страхе перед ним. Мы превратили наш город в кипящую ненавистью клоаку, но не получили взамен ничего. Из того, что нам доносили, нельзя было понять, где наглая и бесстыдная ложь, а где правда, где злостные наветы, а где возмущение честного труженика. Лгали чаще на тех, кто старательно работал, своим трудом мог подвести бездельников, а потому нам

чаще приходилось наказывать достойнейших людей. Мы добились, что их совсем не стало. Ужасающая нищета, ненависть и ложь!.. Чума набирала силу, благородный Томазо. И виной тому был слишком простой взгляд на жизнь».

## 23.

- Как вы думаете, откуда у Локка берется вера в счастливое естественное состояние в отдаленном прошлом?
- С кем из своих предшественников фактически полемизирует Локк?
- Какое значение имела эта полемика?

Дж. Локк

«Люди, живущие вместе в соответствии с разумом, без обычного превосходства одних над другими и с правом судить друг друга, и представляют собой, собственно, естественное состояние ... то есть состояние абсолютной свободы, чтобы направлять свои действия и распоряжаться своей собственностью и личностью по своему усмотрению в рамках естественного закона, не спрашивая разрешения и не завися от чьей-либо воли... Это было, конечно, состояние равенства... ни один человек не имеет больше, чем другой. Нет ничего более очевидного, чем то, что творения одних и тех же родов, и классов, беспорядочно родившихся с одинаковыми природными задатками и использованием одинаковых способностей, должны быть также равными между собой без субординации или подчинения. Но хотя это (естественное состояние) является состоянием свободы, оно не есть состояние своеволия: хотя человек в этом состоянии располагает собой или своим имуществом, все-таки у него нет свободы, чтобы убить себя или даже любое живое существо, которым он владеет, с исключением тех случаев, когда какая-то более благородная цель, чем простое самосохранение, призывает его к этому. У естественного состояния есть естественный закон, который управляет им, который связывает каждого; и разум, являющийся таким законом, учит все человечество, кто бы ни советовался с ним, что все существа равны и независимы, никто не имеет права причинить вред жизни, здоровью, свободе или имуществу другого, так как мы все собственность Бога».

## 24.

- Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.
- Раскройте смысл цитаты.
- Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.

Демокрит

«Начала Вселенной суть атомы и пустота, все остальное лишь считается существующим. Миры бесконечны и подвержены возникновению и разрушению. Ничто не возникает из несуществующего, и ничто не разрушается в несуществующее. Атомы тоже бесконечны по величине и

количеству, они вихрем несутся во Вселенной и этим порождают все сложное – огонь, воду, воздух, землю, ибо все они суть соединения каких-то атомов, которые не подвержены воздействиям и неизменны в силу своей твердости».