



Ranking de la Gestión Municipal 2018

Informe general de resultados



Guatemala, diciembre de 2019

Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia

Miguel Ángel E. Moir S.
Secretario

Luis Estuardo Ovando Lavagnino
Subsecretario de Planificación y Programación para el Desarrollo

Equipo coordinador del proceso:
Lourdes Maribel Monzón de Monzón
Velia Margarita Moscoso Lemus
Sub Secretaría de Planificación y Programación para el Desarrollo

En coordinación con instituciones

Minfin (Richard Granja, Giuliette Díaz, Luis Montúfar, Jesse Josué de León); MARN (Sandra López, Flor Solórzano, Melissa Álvarez); MSPAS (Antonio Pivaral y Beverly Quiñonez)

Equipo técnico de apoyo de SEGEPLAN

De nivel central y territorial, Delegados departamentales, delegados sub departamentales, Especialistas de Planificación y Ordenamiento Territorial, Especialistas de Inversión Pública, Especialistas de Preinversión, Técnicos Informáticos

Apoyo plataforma informática
Heraldo González

Equipo de apoyo para cálculo de resultados
Edwin Cabnal, Erick Rivera

Equipo técnico para control de calidad de SEGEPLAN

Rosa Jocabed Rodríguez, Débora Moctezuma, Delia Hernández, Julio César Navarro, Lily Orozco, Wagner Caal, Elisa Herrera, Mynor Ávila, Angélica Tista, Erick Rivera, Álvaro Cumatz, Allan Medrano, Nery Orlando Búcaro, Ana Elisa Flores, Mónica Hernández, Andy David Ortega, Wendoni Hernández, Luis Estrada Ardavin, Noemí Hernández y Ana Nidia Abraham Alonso (Consultora PNUD).

Compilador y redactor
Roberto Monroy Rivas

Apoyo técnico y financiero de cooperación internacional
PNUD / Suecia, en el marco de los Programas Conjuntos de Desarrollo Rural Integral
Cuilco e Ixil;
Cooperación Alemana (GIZ)

ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| Introducción | 1 |
| 1. Antecedentes y justificación..... | 3 |
| 2. Objetivos del Ranking de la Gestión Municipal 2018..... | 3 |
| 2.1 Como mecanismo de auto evaluación municipal. | 3 |
| 2.2 Como mecanismo de asesoría técnica institucional. | 4 |
| 2.3 Como mecanismo de generación de confianza para la población. | 4 |
| 3. Proceso Metodológico de la Construcción de los índices e indicadores del Ranking de la gestión municipal 2018..... | 4 |
| 3.1 Reglas del Ranking de la gestión municipal..... | 7 |
| 3.2 Definición de categorías..... | 8 |
| 3.3 Fuentes de información y control de calidad..... | 9 |
| 4. Relación del Ranking de la Gestión Municipal con las prioridades nacionales de desarrollo..... | 10 |
| 5. Resultados del Ranking de la Gestión Municipal 2018..... | 12 |
| 5.1 Índice general de gestión municipal 2018. | 13 |
| 5.2 Índice de participación ciudadana 2018. | 19 |
| 5.2.1 Indicador Número de reuniones del COMUDE en el año de la medición. | 26 |
| 5.2.2 Indicador Participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos determinados o designados en el COMUDE..... | 28 |
| 5.2.3. Indicador Participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas, y otras organizaciones en el COMUDE. | 30 |
| 5.2.4 Indicador representatividad territorial del COMUDE..... | 33 |
| 5.2.5. Indicador funcionamiento del COMUDE..... | 36 |
| 5.3 Índice de información a la ciudadanía..... | 38 |
| 5.3.1 Indicador Rendición de cuentas cuatrimestrales y anual al COMUDE enfocadas en resultados..... | 44 |
| 5.3.2. Indicador Información presupuestaria y otra información brindada a la ciudadanía disponible en medios locales de comunicación..... | 46 |
| 5.3.3. Indicador Información pública de oficio actualizada y disponible, en todo momento de acuerdo a la LAIP y uso de internet..... | 48 |
| 5.3.4 Indicador Relación del monto contratado a través de Guatecompras con el total del presupuesto de egresos..... | 50 |
| 5.4 Índice de gestión de servicios públicos municipales 2018. | 53 |
| 5.4.1 Indicador de cobertura del servicio público de distribución de agua..... | 59 |
| 5.4.2 Indicador de calidad del servicio público de agua..... | 61 |
| 5.4.3 Indicador recolección de aguas pluviales y residuales, y tratamiento de aguas residuales. | 64 |
| 5.4.4 Indicador de la cobertura y calidad de la gestión de desechos sólidos..... | 68 |
| 5.4.5 Indicador de gestión de servicios públicos municipales..... | 71 |
| 5.5 Índice de gestión administrativa 2018. | 75 |
| 5.5.1 Indicador de la existencia de elementos de atención municipal orientada al ciudadano..... | 81 |
| 5.5.2 Indicador Gestión del recurso humano..... | 84 |
| 5.5.3 Indicador de la existencia de oficinas municipales con instrumentos de gestión..... | 86 |
| 5.6 Índice de gestión financiera municipal..... | 89 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 5.6.1 | Indicador de autonomía financiera municipal | 96 |
| 5.6.2 | Indicador de ingresos propios por habitante -sin regalías-..... | 99 |
| 5.6.3 | Indicador Ingresos del IUSI respecto a ingresos propios -sin regalías-..... | 102 |
| 5.6.4 | Indicador de la inversión anual en capital fijo por habitante | 105 |
| 5.6.5 | Indicador de la inversión anual en capital fijo con ingresos propios..... | 108 |
| 5.6.6 | Indicador de la inversión anual en capital fijo con transferencias. | 110 |
| 5.6.7 | Indicador de independencia financiera por endeudamiento público. | 113 |
| 5.7 | Índice de gestión estratégica..... | 115 |
| 5.7.1 | Indicador de ejecución del plan operativo anual -POA-..... | 121 |
| 5.7.2 | Indicador de relación PDM-OT - PEI - POM – POA..... | 124 |
| 5.7.3 | Indicador Presupuesto de egresos relacionado a competencias municipales, vinculadas a prioridades nacionales..... | 127 |
| 5.7.4 | Indicador institucionalización de la gestión ordenada del territorio..... | 130 |
| 5.7.5 | Indicador acciones para la gestión ordenada del territorio..... | 133 |
| 5.7.6 | Indicador Gestión de riesgo en la formulación de proyectos derivados de la planificación operativa..... | 135 |
| 5.7.7 | Indicador ingresos por servicios ambientales..... | 137 |
| 7. | Desafíos..... | 142 |
| 8. | Mapas departamentales por índice..... | 143 |
| 9. | Gráficas de Radar por Departamento y Municipio. | 188 |
| 9.1 | Departamento de Guatemala | 188 |
| 9.2 | Departamento de El Progreso | 193 |
| 9.3 | Departamento de Sacatepéquez | 196 |
| 9.4 | Departamento de Chimaltenango | 201 |
| 9.5 | Departamento de Escuintla..... | 207 |
| 9.6 | Departamento de Santa Rosa..... | 211 |
| 9.7 | Departamento de Sololá..... | 216 |
| 9.8 | Departamento de Totonicapán..... | 222 |
| 9.9 | Departamento de Quetzaltenango..... | 225 |
| 9.10 | Departamento de Suchitepéquez | 233 |
| 9.11 | Departamento de Retalhuleu | 240 |
| 9.12 | Departamento de San Marcos..... | 243 |
| 9.13 | Departamento de Huehuetenango..... | 253 |
| 9.14 | Departamento de Quiché | 264 |
| 9.15 | Departamento de Baja Verapaz | 271 |
| 9.16 | Departamento de Alta Verapaz..... | 274 |
| 9.17 | Departamento de Petén..... | 279 |
| 9.18 | Departamento de Izabal | 284 |
| 9.19 | Departamento de Zacapa | 286 |
| 9.20 | Departamento de Chiquimula..... | 289 |
| 9.21 | Departamento de Jalapa..... | 293 |
| 9.22 | Departamento de Jutiapa | 295 |
| 10. | Buenas prácticas de la gestión municipal..... | 301 |
| 11. | Anexos..... | 308 |

| | |
|---|-----|
| 11.1 Anexo 1. Ejemplo de vinculación del quehacer municipal con el Plan Nacional de Desarrollo K'atun, Nuestra Guatemala 2032 | 308 |
| 11.2 Anexo 2. Cuadro general de resultados y posiciones por municipio..... | 309 |
| 11.3 Anexo 3. Boleta de levantamiento de información del Ranking de la Gestión Municipal 2018. 322 | |
| 11.3.1 Gestión para la información a la Ciudadanía..... | 322 |
| 11.3.2 Gestión de Servicios Públicos..... | 324 |
| 11.3.3 Gestión administrativa..... | 328 |
| 11.3.4 Gestión estratégica..... | 330 |
| 11.3.5 Preguntas de seguimiento..... | 332 |

LISTA DE GRÁFICAS

| | |
|--|-----|
| Gráfica 1. Integración del índice general de gestión municipal. | 7 |
| Gráfica 2. Prioridades Nacionales de Desarrollo..... | 12 |
| Gráfica 3. Índice general ranking municipal 2018, rangos de las cabeceras departamentales. | 15 |
| Gráfica 4. Índice de participación ciudadana, rangos de las cabeceras departamentales | 22 |
| Gráfica 5. Índice de Información a la Ciudadanía, rangos de las cabeceras departamentales. | 41 |
| Gráfica 6. Índice de gestión de servicios públicos, rangos de las cabeceras departamentales. | 56 |
| Gráfica 7. Índice de gestión administrativa 2018, rango de las cabeceras departamentales. | 78 |
| Gráfica 8. Índice de gestión financiera municipal, rangos de las cabeceras departamentales. | 92 |
| Gráfica 9. Índice de gestión estratégica 2018, índice de las cabeceras departamentales. . | 118 |

LISTA DE CUADROS

| | |
|---|----|
| Cuadro 1. Índices e indicadores de gestión municipal, por eje de política..... | 5 |
| Cuadro 2. Reglas del Ranking de la Gestión Municipal..... | 8 |
| Cuadro 3. Categorías que se utilizan para clasificar a las municipalidades. | 9 |
| Cuadro 4. Prioridades Nacionales y Metas Estratégicas de Desarrollo..... | 11 |
| Cuadro 5. Índice General de Gestión Municipal 2018, cantidad de municipios por rango y porcentaje del total..... | 13 |
| Cuadro 6. Índice general de gestión municipal 2018, primeras 20 posiciones. | 14 |
| Cuadro 7. Índice general de gestión municipal 2018, por número de municipios y categoría en cada departamento. | 16 |
| Cuadro 8. Índices individuales que integran el índice general del ranking municipal 2018.17 | |
| Cuadro 9. Índice de Participación Ciudadana, cantidad de municipios por rango y porcentaje del total. | 19 |
| Cuadro 10, Índice de Participación Ciudadana, primeras 20 posiciones..... | 20 |
| Cuadro 11. Índice de participación ciudadana 2018, por número de municipios y categoría en cada departamento. | 21 |
| Cuadro 12. Índice de Participación Ciudadana, número de municipios por categoría de los indicadores del índice. | 23 |
| Cuadro 13. Indicador Número de reuniones del COMUDE en el año de la medición, número de municipios por rango y categoría..... | 26 |
| Cuadro 14. Indicador Participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos determinados o designados en el COMUDE, número de municipios por rango y categoría..... | 28 |

| | |
|--|----|
| Cuadro 15. Indicador Participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas, y otras organizaciones en el COMUDE, número de municipios por rango y categoría..... | 30 |
| Cuadro 16. Indicador Representatividad territorial del COMUDE, número de municipios por rango y categoría..... | 33 |
| Cuadro 17. Indicador Funcionamiento del COMUDE, número de municipios por rango y categoría..... | 36 |
| Cuadro 18. Índice de información a la ciudadanía 2018, número de municipios por rango y categoría..... | 38 |
| Cuadro 19. Índice de información a la ciudadanía 2018, primeras 20 posiciones. | 39 |
| Cuadro 21. Índice de Información a la Ciudadanía 2018, número de municipios por categoría de cada uno de los indicadores del índice..... | 42 |
| Cuadro 22. Indicador de rendición de cuentas cuatrimestrales y anuales al COMUDE, y enfocado en resultados, número de municipios por rango y categoría..... | 44 |
| Cuadro 23. Indicador de información presupuestaria y otra información, brindada a la ciudadanía y disponible en medios locales de comunicación, cantidad de municipios por rango y categoría. | 46 |
| Cuadro 24. Información pública de oficio actualizada y disponible en todo momento, de acuerdo a la LAIP y uso de internet, cantidad de municipios por rango y categoría. | 48 |
| Cuadro 25. Indicador relación del monto contratado a través de Guatecompras, con el total del presupuesto de egresos, número de municipios por rango y categoría..... | 50 |
| Cuadro 26. Índice de gestión de servicios públicos, número de municipios por rango y categoría..... | 53 |
| Cuadro 27. Índice de gestión servicios públicos 2018, primeras 20 posiciones. | 54 |
| Cuadro 28. Índice de gestión servicios públicos municipales, número de municipios por departamento y por categoría. | 55 |
| Cuadro 29. Índice de gestión de servicios públicos, número de municipios por indicador y categoría..... | 57 |
| Cuadro 30. Indicador de cobertura del servicio de agua municipal, cantidad de municipios por categoría y rango. | 59 |
| Cuadro 31. Indicador calidad del servicio público de agua, cantidad de municipios por rango y categoría..... | 61 |
| Cuadro 32. Indicador recolección de aguas pluviales y residuales, y tratamiento de aguas residuales, cantidad de municipios por Rango y Categoría..... | 64 |
| Cuadro 33. Indicador de cobertura y calidad de la gestión de desechos sólidos, cantidad de municipios por rango y categoría. | 68 |
| Cuadro 34. Indicador de gestión de servicios públicos municipales, cantidad de municipios por rango y categoría. | 71 |
| Cuadro 35. Índice de gestión administrativa 2018, número de municipios por rango y categoría..... | 75 |
| Cuadro 36. Índice de gestión administrativa 2018, primeras 20 posiciones. | 76 |
| Cuadro 38. Índice de gestión administrativa, 2018, número de municipios y categoría, por indicador. | 79 |
| Cuadro 39. Indicador de existencia de elementos de atención municipal orientada al ciudadano, número de municipios por rango y categoría..... | 81 |
| Cuadro 40. Indicador gestión del recurso humano, cantidad de municipios por rango y categoría..... | 84 |

| | |
|---|-----|
| Cuadro 41. Indicador de existencia de oficinas municipales con instrumentos de gestión, número de municipios por rango y categoría..... | 86 |
| Cuadro 42. Índice de gestión financiera municipal, municipios por rango y categoría del Indicador..... | 89 |
| Cuadro 43. Índice de gestión financiera 2018, primeras 20 posiciones..... | 90 |
| Cuadro 44. Índice de gestión financiera municipal, municipios por departamento y categorías..... | 91 |
| Cuadro 45. Índice de gestión financiera municipal, cantidad de municipios por indicador y categoría..... | 93 |
| Cuadro 46. Indicador de autonomía financiera municipal, cantidad de municipios por categoría y rango..... | 96 |
| Cuadro 47. Indicador de ingresos propios por habitante –sin regalías-, cantidad de municipios por categoría y rango..... | 99 |
| Cuadro 48. Indicador Ingresos del IUSI respecto a ingresos propios –sin regalías-, cantidad de municipios por categoría y rango..... | 102 |
| Cuadro 49. Indicador de la inversión anual en capital fijo por habitante, cantidad de municipios por categoría y rango..... | 105 |
| Cuadro 50. Indicador de la inversión anual en capital fijo con ingresos propios, cantidad de municipios por categoría y rango..... | 108 |
| Cuadro 51. Indicador de la inversión anual en capital fijo con transferencias del gobierno central, cantidad de municipios por categoría y rango..... | 110 |
| Cuadro 52. Indicador de independencia financiera por endeudamiento público, cantidad de municipios por categoría y rango..... | 113 |
| Cuadro 53. Índice de gestión estratégica 2018, número de municipios por categorías y rangos..... | 115 |
| Cuadro 54. Índice de gestión estratégica 2018, primeras 20 posiciones..... | 116 |
| Cuadro 55. Índice de gestión estratégica 2018, número de municipios por departamento y categoría..... | 117 |
| Cuadro 56. Índice de gestión estratégica 2018, número de municipios por indicador y categoría..... | 119 |
| Cuadro 57. Indicador de ejecución del plan operativo anual, número de municipios por rango y categoría..... | 121 |
| Cuadro 58. Indicador de relación PDM-OT – PEI – POM - POA, número de municipios por rango y categoría..... | 124 |
| Cuadro 59. Indicador de presupuesto vinculado a prioridades nacionales, número de municipios por rangos y categorías..... | 127 |
| Cuadro 60. Indicador de institucionalización de la gestión ordenada del territorio, número de municipios por rangos y categoría..... | 130 |
| Cuadro 61. Indicador de acciones para la gestión ordenada del territorio, número de municipios por rango y categoría..... | 133 |
| Cuadro 62. Indicador de gestión de riesgo en la formulación de proyectos, número de municipios por rango y categoría..... | 135 |
| Cuadro 63. Indicador de Ingresos por servicios ambientales, número de municipios por rango y categoría..... | 137 |
| Cuadro A1. Plan K'atun 2032: ejemplo de lineamientos vinculados a las competencias municipales..... | 308 |

LISTA DE MAPAS

| | |
|--|-----|
| Mapa 1. Índice general de gestión municipal 2018 | 18 |
| Mapa 2. Índice de participación ciudadana 2018 | 25 |
| Mapa 3. Indicador número de reuniones del COMUDE, en el año..... | 27 |
| Mapa 4. Indicador de participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos determinados o designados en el COMUDE | 29 |
| Mapa 5. Indicador Participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas, y otras organizaciones en el COMUDE. | 32 |
| Mapa 6. Indicador representatividad territorial del COMUDE..... | 35 |
| Mapa 7. Indicador funcionamiento del COMUDE. | 37 |
| Mapa 8. Índice de información a la ciudadanía 2018..... | 43 |
| Mapa 9. Indicador rendición de cuentas cuatrimestrales y anuales..... | 45 |
| Mapa 10. Indicador información presupuestaria y otra información, brindada a la ciudadanía y disponible en medios locales de comunicación. | 47 |
| Mapa 11. Indicador información pública de oficio actualizada y disponible en todo momento, de acuerdo a la LAIP y uso de internet..... | 49 |
| Mapa 12. Indicador relación del monto contratado a través de Guatecompras, con el total del presupuesto de egresos. | 52 |
| Mapa 13. Índice de gestión de servicios públicos municipales 2018..... | 58 |
| Mapa 14. Indicador cobertura del servicio de agua municipal..... | 60 |
| Mapa 15. Indicador de calidad del servicio de agua..... | 63 |
| Mapa 16. Indicador recolección de aguas pluviales y residuales, y tratamiento de aguas residuales. | 67 |
| Mapa 17. Indicador de cobertura y calidad de la gestión de desechos sólidos. | 70 |
| Mapa 18. Indicador gestión de servicios públicos..... | 74 |
| Mapa 19. Índice de gestión administrativa 2018..... | 80 |
| Mapa 21. Indicador gestión del recurso humano..... | 85 |
| Mapa 22. Indicador existencia de oficinas municipales con instrumentos de gestión. | 88 |
| Mapa 23. Índice de gestión financiera 2018..... | 95 |
| Mapa 24. Indicador de autonomía financiera municipal. | 98 |
| Mapa 25. Indicador Ingresos propios por habitante –sin regalías-..... | 101 |
| Mapa 26. Indicador Peso del IUSI respecto a ingresos propios –sin regalías-..... | 104 |
| Mapa 27. Indicador inversión anual en capital fijo por habitante. | 107 |
| Mapa 28. Indicador inversión anual en capital fijo con ingresos propios. | 109 |
| Mapa 29. Indicador inversión anual en capital fijo con transferencias del gobierno central. | 112 |
| Mapa 30. Indicador independencia financiera por endeudamiento público. | 114 |
| Mapa 31. Índice de gestión estratégica 2018..... | 120 |
| Mapa 32. Indicador de ejecución del plan operativo anual 2018. | 123 |
| Mapa 33. Indicador relación PDM-OT - PEI - POM – POA. | 126 |
| Mapa 34. Indicador presupuesto vinculado a prioridades nacionales, 2018. | 129 |
| Mapa 35. Indicador institucionalización de la gestión ordenada del territorio, 2018. | 132 |
| Mapa 36. Indicador acciones para la gestión ordenada del territorio, 2018. | 134 |
| Mapa 37. Indicador gestión de riesgo en la formulación de proyectos, 2018. | 136 |
| Mapa 38. Indicador Gestión de Ingresos por servicios ambientales. | 138 |
| Mapa 39. Resultados Departamentales por índice 2018. Alta Verapaz. | 144 |
| Mapa 40. Resultados departamentales por índice 2018. Baja Verapaz. | 146 |

| | |
|---|-----|
| Mapa 41. Resultados departamentales por índice 2018. Chimaltenango..... | 148 |
| Mapa 42. Resultados departamentales por índice 2018 Chiquimula..... | 150 |
| Mapa 43. Resultados departamentales por índice 2018. El Progreso..... | 152 |
| Mapa 44. Resultados departamentales por índice 2018. Escuintla..... | 154 |
| Mapa 45. Resultados departamentales por índice 2018. Guatemala..... | 156 |
| Mapa 46. Resultados departamentales por índice 2018. Huehuetenango. | 158 |
| Mapa 47. Resultados departamentales por índice 2018. Izabal..... | 160 |
| Mapa 48. Resultados departamentales por índice 2018. Jalapa. | 162 |
| Mapa 49. Resultados departamentales por índice 2018. Jutiapa. | 164 |
| Mapa 50. Resultados departamentales por índice 2018. Petén..... | 166 |
| Mapa 51. Resultados departamentales por índice 2018. Quetzaltenango. | 168 |
| Mapa 52. Resultados departamentales por índice 2018. Quiché. | 170 |
| Mapa 53. Resultados departamentales por índice 2018. Retalhuleu. | 172 |
| Mapa 54. Resultados departamentales por índice 2018. Sacatepéquez..... | 174 |
| Mapa 55. Resultados departamentales por índice 2018. San Marcos. | 176 |
| Mapa 56. Resultados departamentales por índice 2018. Santa Rosa..... | 178 |
| Mapa 57. Resultados departamentales por índice 2018. Sololá. | 180 |
| Mapa 58. Resultados departamentales por índice 2018. Suchitepéquez. | 182 |
| Mapa 59. Resultados departamentales por índice 2018. Totonicapán. | 184 |
| Mapa 60. Resultados departamentales por índice 2018. Zacapa. | 186 |

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

| | |
|----------|--|
| Cocode | Consejo Comunitario de Desarrollo |
| Codede | Consejo Departamental de Desarrollo |
| Comude | Consejo Municipal de Desarrollo |
| Conadur | Consejo Nacional de Desarrollo Urbano y Rural |
| CONRED | Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres |
| DAAFIM | Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal |
| GIZ | Cooperación Alemana al Desarrollo |
| IUSI | Impuesto Único Sobre Inmuebles |
| LAIP | Ley de Acceso a la Información Pública Decreto 57-2008 |
| MINFIN | Ministerio de Finanzas Públicas |
| MARN | Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales |
| MSPAS | Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social |
| ODM | Objetivos de Desarrollo del Milenio |
| ODS | Objetivos de Desarrollo Sostenible |
| PDD | Plan de Desarrollo Departamental |
| PDM | Plan de Desarrollo Municipal |
| PEI | Plan Estratégico Institucional |
| PLANAFOM | Plan Nacional de Fortalecimiento Municipal |
| POA | Plan Operativo Anual |
| POM | Plan Operativo Multianual |
| SEGEPLAN | Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia |

GLOSARIO

Finanzas Municipales: Las finanzas del municipio comprenden el conjunto de bienes, ingresos y obligaciones que conforman el activo y el pasivo del municipio.¹

Gestión ambiental y de riesgo en los procesos municipales: Es una herramienta que aporta criterios, metodologías e insumos de estrategias, que contribuyen a promover la gestión integrada de los bienes y servicios naturales, la gestión de riesgo y la adaptación al cambio climático, para que desde el nivel municipal se brinde a futuras generaciones acciones de desarrollo en condiciones óptimas de seguridad para el ambiente, la población, medios de vida, infraestructura pública-privada, así como la capacidad de estar mejor preparados para atender emergencias o desastres.

Gestión por resultados (GpR): Es un enfoque de la administración pública que centra sus esfuerzos en dirigir todos los recursos -humanos, físicos, financieros y tecnológicos - sean estos internos o externos, hacia la consecución de resultados de desarrollo, incorporando un uso articulado de políticas, estrategias, recursos y procesos para mejorar la toma de decisiones, la transparencia y la rendición de cuentas. Es un enfoque diseñado para lograr la consistencia y coherencia buscadas entre los objetivos estratégicos y resultados de país y el quehacer de cada una de sus instituciones.²

Guatecompras: Es el Sistema de Adquisiciones y Contrataciones del Estado de Guatemala, su ente rector es el Ministerio de Finanzas Públicas por medio de la Dirección Normativa de Contrataciones y Adquisiciones del Estado. Posee un medio electrónico de administración, registro y consulta en aras de brindar mayor transparencia. La dirección del portal es <http://www.guatecompras.gt/>

Indicador: Es una medida de resumen, referente a la cantidad o magnitud de un conjunto de parámetros o atributos de la gestión municipal. Permite ubicar o clasificar las unidades de análisis con respecto al concepto o conjunto de variables que se están analizando. Muestra el peso de una o más variables en relación a otras con respecto a un determinado tema de gestión o de competencia municipal.

Índice: Expresión numérica de la relación entre al menos dos cantidades, para el caso del Ranking de la gestión municipal, los índices expresan la relación entre diversos indicadores y el incremento o decremento en el índice general de gestión o en cada uno de los seis índices de gestión que lo conforman en el período de tiempo evaluado con respecto a otro período anterior.

Mejor práctica: Es el parámetro de comparación utilizado para fines del Ranking 2013 que se refiere a las acciones coherentes que rindieron un buen desempeño, mejores soluciones y procedimientos más adecuados en la gestión de un municipio con relación a otros.

¹ Código Municipal Decreto 12-2002 y sus reformas, Art 99

² MINFIN&SEGEPLAN 2013. Guía Conceptual de Planificación y Presupuesto por Resultados para el Sector Público de Guatemala.

Metas Estratégicas de Desarrollo: Son áreas estratégicas de intervención por su nivel de vinculación y su efecto de irradiar sobre otras metas, por lo cual, se constituyen en el marco estratégico al cual debe alinearse la planificación estratégica y operativa institucional y territorial.

Objetivos de Desarrollo Sostenible: Es una agenda internacional que está enfocada en las personas, el planeta y la prosperidad; tiene como propósito combatir la pobreza, la desigualdad y buscar la adaptación ante el cambio climático, hace énfasis en las necesidades de la población más vulnerable de tal manera que “nadie se quede atrás”; asumen la tarea de finalizar los temas que quedaron pendiente de cumplirse en el marco de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) e incorporan nuevos temas que son importantes para avanzar hacia el desarrollo sostenible.

Ordenamiento Territorial: Se define como el arte o técnica (más que la ciencia) de disponer con orden, a través del espacio de un país y con una visión prospectiva, la población y sus actividades, los equipamientos y los medios de comunicación que se pueden utilizar, tomando en cuenta las restricciones naturales, humanas y económica, incluso estratégicas.³

Participación Ciudadana: Es un derecho humano fundamental, que garantiza la acción deliberada y consciente de la ciudadanía, tanto de manera individual como colectiva, a través de los distintos mecanismos e instrumentos contenidos en la Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley, con la finalidad de incidir en la toma de decisiones de los entes públicos, fiscalización, control y ejecución de los asuntos políticos, administrativos, ambientales, económicos, sociales, culturales y de interés general, que mejore la calidad de vida de la población.

Plan de Desarrollo Municipal: Herramienta de Política Pública Municipal que conlleva participación ciudadana y consenso, es a su vez un conjunto de análisis, acuerdos, orientaciones e instrumentos que ordenan y priorizan la problemática del municipio, las decisiones, las metas propias del desarrollo proyectado y deseado dando lineamientos de inversión.

Plan de Ordenamiento Territorial: Instrumento de la Política Pública Municipal mediante el cual se busca coordinar las medidas de los sectores público y privado que puedan tener influencia, directa o indirecta, en la utilización del espacio geográfico, con el fin de establecer cierto orden mediante la aplicación de normativa que permita o prohíba determinados usos de la tierra.

Plan Nacional de Desarrollo K'atun, Nuestra Guatemala 2032: Constituye el paradigma en la planificación hacia el año 2032 porque completa y dinamiza el ciclo de políticas, planificación, programación, presupuesto y evaluación. Considera la participación ciudadana como un elemento fundamental, plantea una visión de largo plazo y se orienta a institucionalizar la planificación del desarrollo en el nivel territorial, sectorial e institucional dentro del Estado y sus organismos.

³ Según guía para la elaboración del Plan de Ordenamiento Territorial Municipal, SEGEPLAN 2011.

Plan Operativo Anual: Es el documento de gestión operativa que refleja los productos, servicios y actividades que la municipalidad tiene programado realizar en un año. El POA es la culminación del detalle del PEI y del POM y en este sentido es el plan concreto de acción institucional de corto plazo donde se confeccionan los productos y servicios en términos de unidades físicas, se calculan los costos sobre el volumen de servicios que se espera producir en el año tomando como referencia el techo presupuestario y se distribuyen los recursos financieros necesarios en función de prioridades temáticas, territoriales, de género y etnia.

Política de Fortalecimiento de las Municipalidades: Es el esfuerzo articulado y coordinado de más de veintiuna instituciones con competencias en la asesoría, asistencia y capacitación a las municipalidades que a través del PLANAFOM intentan brindar un mejor acompañamiento a las municipalidades del país.

Política Nacional de Desarrollo: La Política Nacional de Desarrollo es el instrumento estratégico de largo plazo, vigente hasta el 2032, que le da respaldo político institucional a la operatividad del K'atun. Esta política institucionalizará las acciones y procesos para el desarrollo, con una visión de largo plazo, permitirá dar seguimiento, así como, evaluar las acciones de política y los impactos; también contribuirá a la articulación de la noción del ciclo política-plan-presupuesto y evaluación. Ello a su vez orientará la vinculación de los procesos de planificación territorial, sectorial e institucional a las prioridades nacionales, en el marco de los procesos enfocados a la gestión por resultados.

Políticas Públicas: Son procesos de toma de decisiones que se llevan a cabo a lo largo de un plazo de tiempo por medio de las diversas actividades e instituciones del Estado, en consenso y con la participación de la población y sus sectores organizados, generalmente tienen por objeto alcanzar el bienestar general de la nación y del ciudadano.

Prioridades Nacionales de Desarrollo: Son factores o causas estructurales del modelo de desarrollo actual, que frenan las oportunidades e impiden el acceso a condiciones de vida dignas, así como al pleno goce de los derechos de las poblaciones excluidas, sobre las cuales se deben armonizar las acciones impulsadas por las instituciones del Estado, sean estas públicas o privadas, además de la cooperación internacional, de manera que se pueda organizar, coordinar y articular en función de los intereses y prioridades del desarrollo nacional de largo plazo.

Ranking: Es el medio de medición del nivel de desempeño o popularidad de una entidad en función de una serie de características que permiten hacer una clasificación generalmente de mayor a menor, es decir, que hay una característica en común que comparten las entidades y que las hace pertenecer a esa clasificación, en tanto, cada entidad posee una característica propia y especial que lo hará estar por arriba o por debajo de las otras entidades.

Variable: Se refiere a características o cualidades que pueden ser medibles en el caso de las cuantitativas, o ser cualitativas (nominales u ordinarias). Una variable es una propiedad que puede fluctuar y cuya variación es susceptible de adoptar diferentes valores, los cuales pueden medirse u observarse. Las variables adquieren valor para la investigación cuando se relacionan con otras variables, es decir, si forman parte de una hipótesis o de una teoría. En este caso forman parte de una medición de gestión con las cuales se construyen indicadores e índices.

Introducción

El Ranking de la Gestión Municipal (RGM) es un instrumento de asesoría creado para que los gobiernos municipales de Guatemala, las entidades de gobierno, cooperación internacional, academia y población en general cuenten con información precisa acerca de los avances y desafíos existentes en los principales temas de gestión municipal, por medio de la medición de 31 indicadores clasificados en 6 índices: participación ciudadana, información a la ciudadanía, servicios públicos, gestión administrativa, financiera y estratégica.

Como instrumento de la Política de Fortalecimiento de las Municipalidades el ejercicio es liderado y coordinado por la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia – SEGEPLAN- en coordinación con la Mesa Técnica Interinstitucional de dicha Política, especialmente con las instituciones rectoras de los índices: Instituto de Fomento Municipal (INFOM), Ministerio de Salud Pública y Asistencias Social (MSPAS), Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (MARN), Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN), y con el apoyo financiero del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), y la Agencia de Cooperación Técnica Alemana (GIZ).

Los resultados muestran el estado en que se encuentran las municipalidades respecto al funcionamiento y cumplimiento de sus competencias establecidas dentro de la legislación guatemalteca. La información que ofrecen estos resultados permite focalizar acciones, proyectos, programas, políticas y contribuciones de fortalecimiento municipal para optimizar los recursos municipales, mejorar la efectividad de su desempeño especialmente en la prestación de servicios públicos en beneficio de la población.

El presente documento presenta los resultados del ejercicio de investigación y recopilación de evidencias sobre la gestión del gobierno local en sus diferentes ámbitos y competencias; y se realiza mediante el levantamiento de información contenida en una batería de preguntas y medios de verificación, que sustentan la existencia de aspectos clave de la gestión municipal. Este proceso también incluye entrevistas con las autoridades y funcionarios de las municipalidades, quienes brindaron la información solicitada y utilizada.

El procedimiento metodológico incluye la ponderación matemática de 349 variables, 31 indicadores, 6 índices temáticos y 1 índice general que consolida los seis anteriores. Su interpretación y comprensión permite disponer de información precisa acerca de los avances y limitaciones que se presentan en los gobiernos locales en temas que se consideran fundamentales para el ejercicio de un “buen gobierno”⁴ y su contribución a las Metas Estratégicas de Desarrollo contempladas en el Plan K’atun Nuestra Guatemala 2032, y la agenda 2030 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

⁴ Comisión Económica y Social de las Naciones Unidas para Asia y el Pacífico (UN ESCAP), emitió en julio de 2009 un documento de trabajo denominado “Que es el Buen Gobierno” o “Whats is Good Governance”. El buen gobierno tiene 8 características principales: participación, legalidad, transparencia, responsabilidad, consenso, equidad, eficacia y eficiencia, asimismo sensibilidad. Ver: <http://www.unescap.org/resources/what-good-governance>

Los temas evaluados se definieron teniendo como base competencias y mandatos legalmente establecidos por un marco amplio, pero cuyos ejes esenciales están contenidos en el Código Municipal (Decreto 12-2002), la Ley de Consejos de Desarrollo Urbano y Rural (Decreto 11-2002), la Ley de Descentralización (Decreto 14-2002), la Ley de Acceso a la Información Pública (Decreto 57-2008), la Ley Anti-Corrupción (Decreto 31-2012), entre otras leyes y normas ordinarias, reglamentarias e institucionales. Por lo expuesto, cada uno de ellos también armoniza con los lineamientos y ejes de la Política de Fortalecimiento de las Municipalidades y su correspondiente Plan.

El contenido básico del presente informe del Ranking de la Gestión Municipal 2018, aborda los siguientes tópicos: Objetivos de la presentación de resultados; el proceso metodológico de construcción del Ranking de la Gestión Municipal 2018 por índice, e indicador, conclusiones y desafíos.

1. Antecedentes y justificación.

El Ranking de la Gestión Municipal es un ejercicio de continuo fortalecimiento desde la primera iniciativa desarrollada en Guatemala en el año 2008 por parte de “Promudel” de los años 2008 al 2011; durante el año 2013 Promudel promueve la institucionalización del Ranking por medio de una alianza entre SEGEPLAN, OPS y la URL y con ello se logra la medición de la gestión municipal del año 2012, con la finalidad de que a partir del 2014, una institución pública asumiera el liderazgo de este proceso a nivel nacional.

El concepto de gobernabilidad, pilar fundamental de la Constitución Política de la República de Guatemala y los Acuerdos de Paz, se refleja en el amplio marco normativo que regula el quehacer de los gobiernos locales, dichas normativas reflejan la intención que el Estado de Guatemala tiene respecto a la manera en que se debe administrar lo público; el Ranking es por tanto un instrumento que sirve para reforzar y avanzar en el logro de éstas.

La Política de Fortalecimiento de las Municipalidades define el Ranking como uno de sus instrumentos de asesoría y acompañamiento a municipalidades, cuya información es utilizada por las entidades nacionales representadas en la mesa técnica de fortalecimiento municipal, para definir sus principales acciones de capacitación y asistencia técnica en el nivel local.

El proceso metodológico del Ranking de la gestión municipal va consolidando el papel rector técnico de algunas instituciones públicas, de tal cuenta que el Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN), por medio de la Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM), se ha encargado de la medición y construcción del índice de Gestión Financiera Municipal en los ejercicios 2013, 2016 y 2018.

El enfoque en la gestión local para la gobernabilidad que tiene el Ranking hace que sus indicadores sean de interés y complementen el análisis sectorial en temas como la acción sobre los determinantes de la salud, la gestión ambiental, la planificación participativa y la competitividad.

2. Objetivos del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

El Ranking de la Gestión Municipal 2018 busca proveer información sobre el estado de la gestión municipal que permita a cada municipalidad mejorar su nivel de desempeño en la prestación de servicios a los vecinos; a las instituciones del sector público y otras entidades como un instrumento de asesoría y priorización de sus intervenciones; y, para la población como un mecanismo de auditoría y corresponsabilidad social.

2.1 Como mecanismo de auto evaluación municipal.

El Ranking proporciona información para que una municipalidad realice dos tipos de análisis: uno interno, en el que considera su gestión de una forma reflexiva observando los resultados de cada índice e indicador y tomando decisiones oportunas para mejorar constantemente su desempeño.

El segundo análisis es externo, permite comparar sus resultados con los de otro municipio que posea características similares u observar la mejor práctica de su departamento, región o mancomunidad con el fin de emularla.

2.2 Como mecanismo de asesoría técnica institucional.

Por ser el nivel de gobierno que está más cerca de la población y sus necesidades, los gobiernos locales en sus circunscripciones tienen una permanente intervención institucional de diferentes tipos: organizaciones gubernamentales, organizaciones no gubernamentales, entidades de cooperación internacional para el desarrollo entre otras. El Ranking de la Gestión Municipal ofrece una oportunidad para que estas entidades puedan direccionar de mejor manera su intervención en los municipios, apoyando los temas que requieren más esfuerzo o que tienen un rezago importante en el cumplimiento de los objetivos trazados en los procesos de desarrollo, contenidos en los planes de desarrollo municipal y ordenamiento territorial, y las prioridades nacionales de desarrollo

2.3 Como mecanismo de generación de confianza para la población.

El buen gobierno es uno de los principios sobre los que la medición del Ranking se fundamenta. Los resultados de esta medición aportan elementos para que los distintos sectores de la población tengan una idea más clara sobre la forma en que los gobiernos locales aplican sus decisiones y sobre aquellos elementos en donde existe debilidad para ser fortalecidos por medio de las estructuras de participación ciudadana en cada municipio. Esto supone un conocimiento mínimo del marco legal y procedimental de las actividades que deben realizar las administraciones municipales del país.

3. Proceso Metodológico de la Construcción de los índices e indicadores del Ranking de la gestión municipal 2018.

Las mediciones de los resultados del Ranking alcanzada en el año 2012 constituyeron la línea base de la Política de Fortalecimiento de las Municipalidades, y se puede afirmar que la institucionalización del Ranking en el país se logra con la medición de la gestión municipal del año 2013, con el objetivo de medir el grado de cumplimiento de la legislación, normativa y políticas públicas, atinentes a la gestión municipal, en su contribución al logro del desarrollo.

Adicionalmente el Ranking aporta insumos importantes para potenciar sinergias entre las instituciones del sector público, sector privado y cooperación internacional que están vinculadas o tienen interés en el fortalecimiento municipal, por medio de la Política de Fortalecimiento de las Municipalidades

En el cuadro que se presenta a continuación, se explica las relaciones que existen entre Ejes de la Política de Fortalecimiento de las Municipalidades y los índices e indicadores que permiten tener una idea resumida del contenido del Ranking para la medición 2018.

Cuadro 1. Índices e indicadores de gestión municipal, por eje de política.

| Eje de fortalecimiento de la Política | Índices que conforman el Ranking | Código del Indicador | Indicadores del Ranking |
|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------|---|
| Gobernabilidad democrática | Participación ciudadana | Indicador 01.01 | Número de reuniones del COMUDE en el año de la medición. |
| | | Indicador 01.02 | Participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos determinados o designados en el COMUDE |
| | | Indicador 01.03 | Participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas, y otras organizaciones en el COMUDE. |
| | | Indicador 01.04 | Representatividad territorial del COMUDE. |
| | | Indicador 01.05 | Funcionamiento del COMUDE. |
| | Información a la ciudadanía | Indicador 02.01 | Rendición de cuentas cuatrimestrales y anual al COMUDE e enfocado en resultados |
| | | Indicador 02.02 | Información presupuestaria y otra información brindada a la ciudadanía disponible en medios locales de comunicación |
| | | Indicador 02.03 | Información pública de oficio actualizada y disponible, en todo momento de acuerdo a la LAIP y uso de internet. |
| | | Indicador 02.04 | Relación del monto contratado a través de Guatecompras con el total del presupuesto de egresos. |
| | | Indicador 03.01 | Cobertura del servicio público de agua |
| Servicios públicos municipales | Gestión de servicios públicos | Indicador 03.02 | Calidad de servicio público de agua |
| | | Indicador 03.03 | Recolección de aguas pluviales y residuales y tratamiento de aguas residuales |
| | | Indicador 03.04 | Gestión y manejo de los residuos y desechos sólidos. |
| | | Indicador 03.05 | Gestión de servicios públicos municipales |
| | | Indicador 04.01 | Existencia de elementos de atención municipal orientada al ciudadano. |
| Administrativo | Gestión Administrativa | Indicador 04.02 | Gestión del recurso humano |
| | | Indicador 04.03 | Existencia de oficinas municipales con instrumentos de gestión. |
| | | Indicador 04.04 | Indicador 04.04 |
| Financiero | Gestión Financiera | Indicador 05.01 | Autonomía financiera municipal |
| | | Indicador 05.02 | Ingresos propios por habitante -sin regalías- |
| | | Indicador 05.03 | Ingresos del IUSI en relación a los ingresos propios -sin regalías- |
| | | Indicador 05.04 | Inversión en capital fijo por habitante |
| | | Indicador 05.05 | Inversión en capital fijo con recursos percibidos por ingresos propios |
| | | Indicador 05.06 | Inversión en capital fijo con recursos percibidos por transferencias del gobierno central |
| | | Indicador 05.07 | Independencia financiera por endeudamiento público |
| Gestión Estratégica | Gestión Estratégica | Indicador 06.01 | Ejecución del Plan Operativo Anual |
| | | Indicador 06.02 | Relación PDM - PEI - POM - POA |

| Eje de fortalecimiento de la Política | Índices que conforman el Ranking | Código del Indicador | Indicadores del Ranking |
|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------|---|
| | | Indicador 06.03 | Presupuesto de egresos relacionado a competencias municipales que responden a prioridades nacionales de desarrollo. |
| | | Indicador 06.04 | Institucionalización de la gestión ordenada del territorio |
| | | Indicador 06.05 | Acciones para la gestión ordenada del territorio |
| | | Indicador 06.06 | Ánalisis de la gestión de riesgo en la formulación de proyectos. |
| | | Indicador 06.07 | Ingresos por servicios ambientales |

Fuente: SEGEPLAN, 2019. Datos del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

La medición de cada indicador se estandariza en una escala de 0 a 1, permitiendo una construcción con grupos de variables que apuntan a enfoques y con pesos específicos. Los pesos específicos de cada variable o grupos de variables han sido asignados por medio de revisiones técnicas con equipos especializados en las diversas materias que cubre el Ranking.

Las variables se definen a partir de los datos proporcionados de todas las municipalidades, mientras que los punteos más altos en cada indicador son considerados la mejor práctica, siendo el ideal 1. Esta mejor práctica se toma como referencia para normalizar los resultados del resto de las municipalidades. Los seis índices temáticos se construyen a partir de los indicadores normalizados a 1, cuando sea el caso (para la medición 2018, muchas municipalidades alcanzaron el ideal en algunos indicadores, dichos indicadores, ya no necesitaron mayor normalización), cada uno de ellos puede tener diferente peso de acuerdo a prioridades de gestión. Los seis índices no requieren de una normalización adicional para el cálculo del índice general. El índice general de gestión municipal está compuesto por pesos diferenciados con base en el número de indicadores en cada índice temático.

Gráfica 1. Integración del índice general de gestión municipal.



Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

3.1 Reglas del Ranking de la gestión municipal.

Las reglas del Ranking son criterios estandarizados para lograr la objetividad en la medición, un elemento fundamental de esta medición es incorporar los medios de verificación a la información proporcionada por el personal de las municipalidades, cuya obtención está basada en el principio de buena fe, lo que implica que SEGEPLAN asume que las municipalidades brindan información verídica, confiable y comprobable en cualquier momento.

Cuadro 2. Reglas del Ranking de la Gestión Municipal.

| Reglas definidas | Descripción |
|---|--|
| Regla 01 Es un instrumento de asesoría que promueve cambios para la mejora en la gestión municipal. | No es un instrumento creado con el propósito de señalar errores. |
| Regla 02 Se enfoca en la gestión municipal. | No analiza nada que no esté dentro de las competencias definidas por ley para los municipios. |
| Regla 03 Los indicadores envían un mensaje concreto a los servidores públicos locales y de otras instancias. | Cada indicador es de fácil creación e interpretación. |
| Regla 04 Todo lo que se mide debe tener medio de verificación que lo respalde. | Lo que no se puede verificar en documento (físico o digital) o visita de campo, cuando proceda, no se registra. |
| Regla 05 Los indicadores deben mantenerse estables. | Los resultados del Ranking pueden ser comparables a través del tiempo. |
| Regla 06 Lo que se mide debe ser cuantificable. | Los datos del Ranking generan valores de medición. |
| Regla 07 No se registra nada que no esté disponible o no exista. | Los datos y la información utilizados provienen de los municipios y los sistemas de información oficiales que las municipalidades alimentan. |
| Regla 08 Los indicadores miden por igual a todos los municipios. | No importa cuán grande o pequeño sea un municipio, la medida es la misma para todos ya que el objeto de la medición es el cumplimiento de las competencias municipales de acuerdo al marco legal. |
| Regla 09 El punto de comparación es la mejor práctica existente en el país. | Es el parámetro de que se refiere a las acciones coherentes que rindieron un buen desempeño, mejores soluciones y procedimientos más adecuados en la gestión de un municipio con relación a otros. |
| Regla 10 La medición tiene un marco limitado | El Ranking solo mide el desempeño de las municipalidades con base en sus competencias. Su alcance se centra en la gestión y no en la medición de resultados de desarrollo o de impacto. |

Fuente: SEGEPLAN 2019; Ranking de la Gestión Municipal 2018.

3.2 Definición de categorías.

Para el análisis de la información obtenida se utilizó la misma categorización definida para la medición de 2012, 2013 y 2016, se definen cinco categorías separadas entre sí por una valoración de 0.20 partiendo de cero (0) hasta llegar a uno (1) como el valor más alto. Para dar un amplio margen numérico y evitar la posibilidad de empates entre dos calificaciones que pudieran tener los municipios, dicha valoración se ha expresado con cuatro (4) decimales y cuando ocurre bajo esa condición se amplía el rango de decimales.

Las municipalidades que tienen como resultado un punteo entre el rango de 0.0000 a 0.2000 se clasifican en la categoría “Baja”; de 0.2001 a 0.4000 en la categoría “Media baja”; de 0.4001 a 0.6000 en la categoría “Media”; de 0.6001 a 0.8000 en la categoría “Media alta” y de 0.8001 a 1.0000 en la categoría “Alta”. Se considera esta última categoría como la agrupación de las mejores prácticas.

Cuadro 3. Categorías que se utilizan para clasificar a las municipalidades.

| Categoría | Rango |
|------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |

Fuente: SEGEPLAN 2019, datos del Ranking de Gestión Municipal 2018

3.3 Fuentes de información y control de calidad.

El registro administrativo de las 340 municipalidades del país es la fuente principal de información para el Ranking de la Gestión Municipal 2018, y es información de oficio. La medición depende grandemente de cuan bien organizado y disponible este dicho registro y ha sido una práctica utilizada en mediciones anteriores. Dicho registro administrativo es tomado en forma de “medios de verificación” y respalda cada respuesta ingresada por la municipalidad en la plataforma informática del Ranking; así mismo los equipos técnicos de SEGEPLAN realizaron visitas a las unidades administrativas, técnicas, financieras, de acceso a la información y de servicios públicos para validar los medios de verificación.

El registro administrativo, es complementado por la información financiera proveniente de los sistemas de contabilidad y administración financiera (SICOIN GL) y Guatecompras, alimentados por las mismas municipalidades de manera directa y procesada por la Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) del MINFIN. La información secundaria fue obtenida de los datos censales de población del año 2002 y sus proyecciones para el año 2018, número de viviendas con base en el censo 2018, así como de fuentes institucionales directas.⁵

La gestión de la información por parte de las municipalidades inició con talleres regionales de capacitación a los equipos municipales responsables de ingresar la información. Como parte del proceso, se recomendó que cada Alcalde asignara a una persona responsable de coordinar la gestión de la información del Ranking a lo interno de la municipalidad y que instruyera a los responsables de brindarla de acuerdo a cada área, (DMP, Secretario, DAFIM, Servicios Públicos, Acceso a la Información Pública, Recursos Humanos o Director administrativo).

El ejercicio 2018 contó con la modalidad de control de calidad de los datos por parte de un equipo técnico asignado por los entes rectores: SEGEPLAN, MARN y MSPAS. El control de

⁵ portalgl.minfin.gob.gt / siafmuni.minfin.gob.gt /guatecompras.gob.gt / snip.segeplan.gob.gt

calidad incluye un reporte de inconsistencias y un reporte de visita de campo para la mayor parte de las municipalidades, así como la verificación de las respuestas ingresadas por la municipalidad con respecto a los medios de verificación proporcionados. Los datos en la plataforma informática del Ranking, en muchos casos, corregidas por las municipalidades en función de las observaciones dadas en los reportes de inconsistencia o visita de campo. Dicha información conforma la base de datos que fue sometida a un proceso de limpieza de datos; y que posteriormente es el fundamento para el cálculo de los indicadores e índices.

4. Relación del Ranking de la Gestión Municipal con las prioridades nacionales de desarrollo.

El fin supremo del Estado de Guatemala es la realización del bien común, para lo cual, se han establecido obligaciones constitucionales que promuevan el desarrollo económico y rural, una política económica congruente con el gasto público, que permitan diversificar la producción nacional, el desarrollo del comercio interior y exterior, y la descentralización económica administrativa; para lo cual, una consistente articulación de las metas estratégicas y de las prioridades nacionales de desarrollo, el presupuesto y la gestión municipal, pueden contribuir a alcanzar logros importantes en favor de la población más pobre y vulnerable.

A pesar de que se asignan recursos presupuestarios y financieros de manera creciente, los impactos que se han generado en la población directa o indirectamente beneficiada, no parecen corresponder a esos mandatos; en respuesta a ello, el Consejo Nacional de Desarrollo Urbano y Rural impulsa desde 2014 el Plan Nacional de Desarrollo K'atun, Nuestra Guatemala 2032, que define una visión de desarrollo de largo plazo y direcciona los esfuerzos institucionales a cinco ejes centrales: Guatemala urbana y rural; Bienestar para la gente; Riqueza para todas y todos; Recursos naturales hoy y para el futuro, y; Estado garante de los derechos humanos y conductor del desarrollo.

Dichos ejes orientan todo el ciclo de la Planificación Nacional como etapa previa y fundamento de la Formulación y Programación del Presupuesto multianual y anual, en ese contexto cada uno de ellos identifica prioridades, metas, resultados y lineamientos generales a observar en el momento de vincular las acciones específicas que las instituciones del sector público deben realizar en sus diferentes niveles.

Con el liderazgo de la SEGEPLAN como Secretaría Técnica del CONADUR, utilizando la metodología de nodos y eslabones de la CEPAL, se realizó una alineación del Plan Nacional de Desarrollo K'atun, Nuestra Guatemala 2032, con los Objetivos de Desarrollo Sostenible -ODS, y se han definido Metas Estratégicas de Desarrollo -MED-, involucrando a todo el sistema de planificación interinstitucional, para articular los Resultados Institucionales al Presupuesto Programático Multianual y las MED.

Las Prioridades Nacionales y las Metas Estratégicas de Desarrollo definidas para alcanzar el fortalecimiento institucional a corto, mediano y largo plazo, son las siguientes

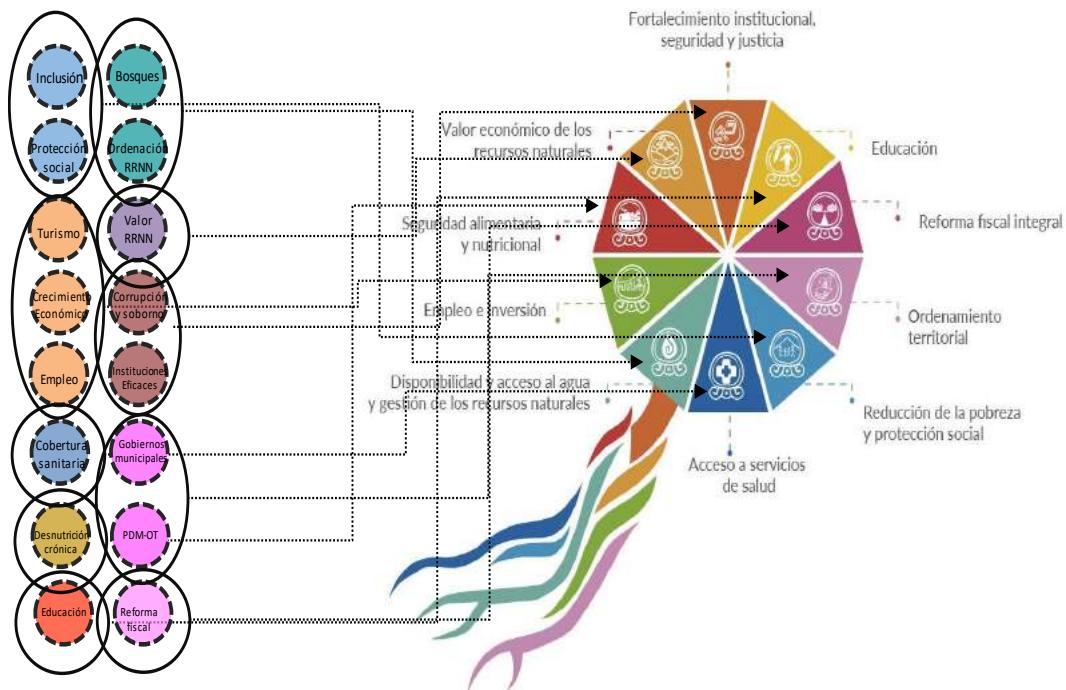
Cuadro 4. Prioridades Nacionales y Metas Estratégicas de Desarrollo.

| PRIORIDADES NACIONALES | METAS ESTRATÉGICAS DE DESARROLLO |
|---|--|
| 1. Protección Social y Disminución de la Pobreza | 1. Potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todos, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición. 2. Implementar sistemas de protección social para todos, nacionalmente apropiadas, incluidos pisos, y lograr una cobertura sustancial de los pobres y los vulnerables. |
| 2. Acceso a los servicios de salud. | 3. Lograr la cobertura sanitaria universal, en particular la protección contra los riesgos financieros, el acceso a servicios de salud esenciales de calidad y el acceso a los medicamentos y vacunas seguros, eficaces, asequibles y de calidad para todos. |
| 3. Acceso al agua y gestión de los recursos naturales. | 4. Lograr la ordenación sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales. 5. Promover la ordenación sostenible de todos los tipos de bosques, poner fin a la deforestación, recuperar los bosques degradados, e incrementar la forestación y la reforestación. |
| 4. Empleo e inversión. | 6. El crecimiento del PIB real ha sido paulatino y sostenido, hasta alcanzar una tasa no menor del 5.4%. 7. Se ha reducido la precariedad laboral mediante la generación de empleos decentes y de calidad. 8. Elaborar y poner en práctica políticas encaminadas a promover un turismo sostenible, que cree puestos de trabajo, y promueva la cultura y los productos locales. |
| 5. Seguridad Alimentaria y Nutricional | 9. Reducir en no menos de 25 puntos porcentuales la desnutrición crónica en niños menores de cinco años, con énfasis en los niños y niñas de los pueblos mayas, xinca y garífuna, y del área rural. |
| 6. Valor económico de los recursos naturales. | 10. Integrar los valores de los ecosistemas y la diversidad biológica en la planificación nacional y local, los procesos de desarrollo, las estrategias de reducción de la pobreza y la contabilidad. |
| 7. Fortalecimiento institucional, seguridad y justicia. | 11. Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas. 12. Crear instituciones eficaces, responsables y transparentes a todos los niveles. |
| 8. Educación | 13. Velar porque todas las niñas y todos los niños tengan una enseñanza primaria y secundaria completa, equitativa y de calidad, que produzca resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos. |
| 9. Reforma integral | 14. La carga tributaria ha superado el nivel observado en 2007 del 12.1%, y el gasto social ha superado el nivel del 7% del PIB, obtenido en 2010. |
| 10. Ordenamiento territorial | 15. El 100% de los municipios cuenta con planes de ordenamiento territorial integral que se implementan satisfactoriamente. 16. Los gobiernos municipales alcanzar una mayor capacidad de gestión, para atender las necesidades y demandas de la ciudadanía. |

Fuente: Metas Estratégicas de Desarrollo, SEGEPLAN 2019.

La representación gráfica que se ha creado de las mismas es la siguiente:

Gráfica 2. Prioridades Nacionales de Desarrollo.



Fuente: SEGEPLAN 2019. Estrategia de implementación de las prioridades nacionales de desarrollo.

Al articular las metas estratégicas con las prioridades nacionales, como lo muestra la gráfica anterior, se proyecta que el Estado podrá dar seguimiento efectivo a los avances del Plan K'atun 2032 y evaluar su impacto en la población, dado que es una herramienta de planificación que orienta el quehacer de todo el aparato estatal. Es necesario destacar el importante rol que juegan los gobiernos locales en el logro de los objetivos de desarrollo sostenible planteados, principalmente porque la meta número seis del eje de desarrollo “Estado garante de los derechos humanos y conductor del desarrollo” tiene como fin que los gobiernos locales del país al 2032 cuenten con procesos administrativos, financieros, técnicos y políticos fortalecidos como base para la construcción de una nueva forma de hacer gestión municipal.⁶

5. Resultados del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

En esta sección se presentan y analizan el índice general y los índices temáticos que conforman el Ranking. El análisis se hace en función de las categorías definidas, señalando los mejores resultados y haciendo una comparación departamental. Por la forma como está construido el Ranking y la cantidad de áreas analizadas, difícilmente una municipalidad va a ser el referente en la totalidad de indicadores e índices, pero las puntuaciones más altas si contribuyen a que las municipalidades encuentren referentes para su acción en las prácticas de otras. El análisis es ilustrado por medio de mapas, cuadros y gráficas para una mejor comprensión.

⁶ Otro ejemplo es el eje de “Bienestar para la Gente” que tiene por lineamientos: “Incrementar la cobertura de agua potable y saneamiento básico, considerando las características socioculturales de cada localidad” y “Desarrollar una gestión adecuada de las aguas servidas y los desechos sólidos en cada municipio”. Ver anexo I

5.1 Índice general de gestión municipal 2018.

El índice general está compuesto por seis índices temáticos que contienen indicadores con igual ponderación, reflejando la misma importancia de cada uno de ellos. Es un resumen de los 31 indicadores que ubica a las municipalidades que tienen o están más cerca de las mejores prácticas en todos los temas analizados, y sintetiza el trabajo municipal en materia de gestión para la gobernabilidad.

Cuadro 5. Índice General de Gestión Municipal 2018, cantidad de municipios por rango y porcentaje del total.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 0 | 0.00000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 5 | 0.62620 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 148 | 0.47756 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 163 | 0.31259 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 24 | 0.16389 |
| TOTAL | | 340 | 0.3785 |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que el 99% de las municipalidades alcanzaron puntuaciones que las ubican en las categorías baja a media y, solo el 1% en la categoría media alta; con un promedio general de 37.85 %; los índices que más incidencia tienen en el resultado final del Índice General son: Servicios Públicos y Gestión Financiera.

Tanto la Gestión de los Servicios Públicos como la Gestión Financiera son competencias propias de las municipalidades por mandato Constitucional establecido en el artículo 253 que hace referencia a la captación de sus recursos (propios), y atender los servicios públicos locales; el primero de ellos es elemento fundamental del cumplimiento los fines del Municipio, para lo cual, Constitucionalmente se le ha delegado Autonomía y también se le transfieren importantes recursos presupuestarios.

Para tener un mejor desempeño en la medición de los índices que inciden en el comportamiento de las puntuaciones alcanzadas, las municipalidades tienen importantes aliados a los que la Constitución Política de la República y las Leyes les asignan competencias de asesoría y asistencia institucional, a saber: el Instituto de Fomento Municipal, en el Artículo 1 de su Ley Orgánica tiene como mandato, “Se crea el Instituto de Fomento Municipal para promover el progreso de los municipios dando asistencia técnica y financiera a las municipalidades, en la realización de programas básicos de obras y servicios públicos, en la explotación racional de los bienes y empresas municipales, en la organización de la hacienda y administración municipal, y en general, en el desarrollo de la economía de los municipios”, es decir, el INFOM tiene asignado el liderazgo como asesor y asistente técnico a las municipalidades.

En la gestión estratégica, la Constitución Política establece en su artículo 134, la obligación mínima del Municipio de mantener estrecha coordinación con la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia de la República, como órgano de planificación del Estado, y la

principal competencia propia del municipio que la Constitución manda mejorar con dicha coordinación es el ordenamiento territorial de la jurisdicción municipal.

Para fortalecer la Gestión Financiera, además de la asistencia técnica establecida en el Artículo 1 de la Ley Orgánica del INFOM, las Municipalidades cuentan ahora con el apoyo de la Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal -DAAFIM-, como parte de los órganos técnicos Ministerio de Finanzas Públicas, cuya función principal es brindar asistencia y asesoría técnica a las municipalidades, mancomunidades de municipalidades, dependencias y empresas municipales del país, en lo concerniente a las normativas que regulan los Sistemas Integrados de Administración Financiera y a la metodología presupuestaria uniforme utilizada por el Sector Público⁷, que también incluye diseñar e implementar políticas, planes, normas y procedimientos de administración financiera y endeudamiento municipal que orienten las finanzas municipales, en coordinación con las autoridades competentes.

En suma, dos entes rectores del Organismo Ejecutivo y una Institución Autónoma tienen mandatos, estructuras y recursos institucionales orientados al fortalecimiento de la gestión municipal en las áreas que han presentado los resultados más bajos en la medición del Ranking.

El grupo de municipalidades que obtuvieron las primeras 20 posiciones del índice general del Ranking de la gestión municipal 2018, se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 6. Índice general de gestión municipal 2018, primeras 20 posiciones.

| Departamento | Municipio | RGM 2018 | Posición | Categoría |
|----------------|--------------------------|----------|----------|------------|
| Guatemala | Santa Catarina Pinula | 0.6537 | 1 | Media alta |
| Guatemala | Mixco | 0.6402 | 2 | Media alta |
| Baja Verapaz | Salamá | 0.6253 | 3 | Media alta |
| Sacatepéquez | San Lucas Sacatepéquez | 0.6075 | 4 | Media alta |
| Guatemala | San Miguel Petapa | 0.6043 | 5 | Media alta |
| Quetzaltenango | Salcajá | 0.5982 | 6 | Media |
| Guatemala | Guatemala | 0.5936 | 7 | Media |
| San Marcos | San Marcos | 0.5880 | 8 | Media |
| Sololá | San Marcos La Laguna | 0.5691 | 9 | Media |
| Guatemala | San José Pinula | 0.5691 | 10 | Media |
| Guatemala | Chinautla | 0.5681 | 11 | Media |
| San Marcos | San Pedro Sacatepéquez | 0.5626 | 12 | Media |
| Chimaltenango | Patzún | 0.5625 | 13 | Media |
| Alta Verapaz | Santa Cruz Verapaz | 0.5576 | 14 | Media |
| Guatemala | Fraijanes | 0.5564 | 15 | Media |
| Guatemala | Villa Nueva | 0.5559 | 16 | Media |
| San Marcos | San Antonio Sacatepéquez | 0.5559 | 17 | Media |
| Baja Verapaz | San Jerónimo | 0.5482 | 18 | Media |
| Sacatepéquez | Santa Catarina Barahona | 0.5479 | 19 | Media |
| Sacatepéquez | Santiago Sacatepéquez | 0.5467 | 20 | Media |

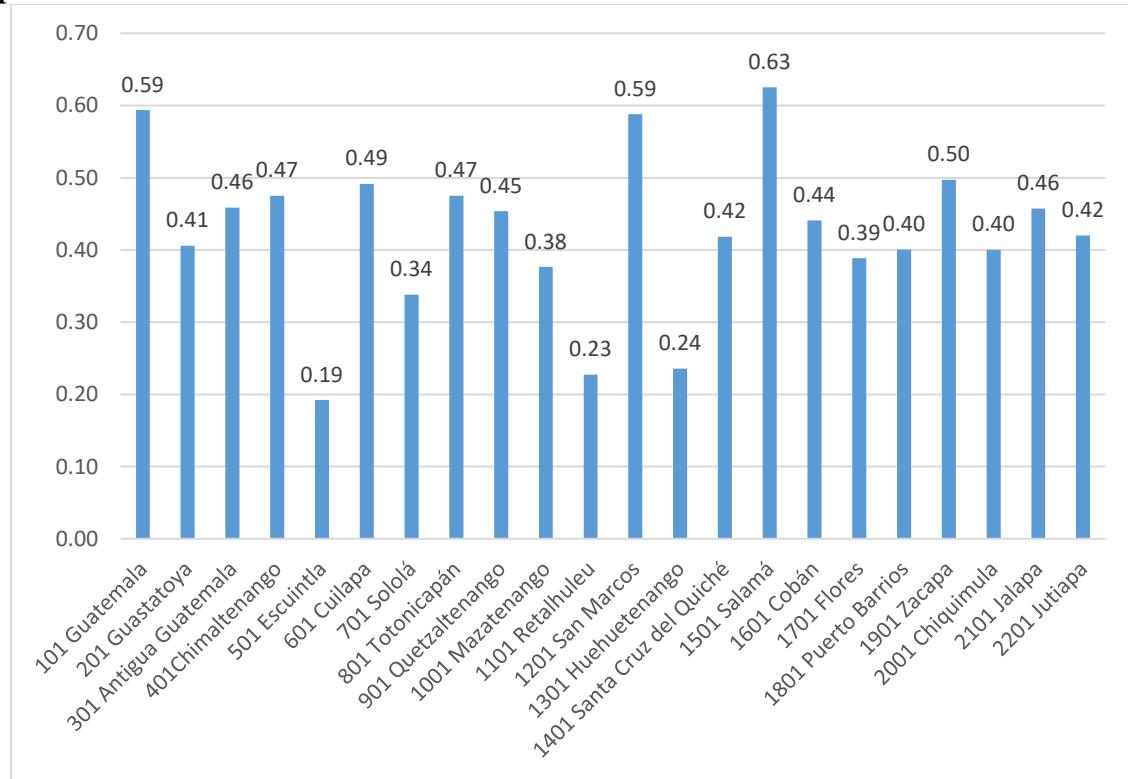
Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018

⁷ Reglamento Orgánico Interno del Ministerio de Finanzas Públicas, Acuerdo Gubernativo No. 112-2018, artículo 155.

El cuadro anterior permite identificar que el departamento de Guatemala tiene la mayor cantidad de municipalidades dentro del grupo de las 20 mejores, y que algunos departamentos como Sacatepéquez, San Marcos, y Baja Verapaz, también lograr incluir más de un municipio dentro de este grupo.

El nivel alcanzado por el grupo de cabeceras departamentales en el índice general se presenta en la gráfica siguiente:

Gráfica 3. Índice general ranking municipal 2018, rangos de las cabeceras departamentales.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018

Los datos muestran que de este grupo la municipalidad de Salamá alcanza nivel de cumplimiento de la categoría media alta, la mayoría alcanzó nivel de cumplimiento de la categoría media baja y que Escuintla por falta de reporte de varios datos, alcanzó nivel de cumplimiento bajo.

Otro enfoque de los datos del índice general del Ranking es organizar la cantidad de municipalidades de cada departamento por categoría alcanzada en la medición, lo cual, se presenta en el cuadro siguiente:

Cuadro 7. Índice general de gestión municipal 2018, por número de municipios y categoría en cada departamento.

| Departamento | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | Total |
|-----------------------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|-------------|
| Alta Verapaz | 0 | 0 | 10 | 6 | 1 | 17 |
| Baja Verapaz | 0 | 1 | 3 | 4 | 0 | 8 |
| Chimaltenango | 0 | 0 | 9 | 2 | 0 | 11 |
| Chiquimula | 0 | 0 | 8 | 7 | 1 | 16 |
| El Progreso | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 8 |
| Escuintla | 0 | 0 | 6 | 7 | 1 | 14 |
| Guatemala | 0 | 3 | 10 | 4 | 0 | 17 |
| Huehuetenango | 0 | 0 | 6 | 24 | 3 | 33 |
| Izabal | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 5 |
| Jalapa | 0 | 0 | 4 | 3 | 0 | 7 |
| Jutiapa | 0 | 0 | 8 | 9 | 0 | 17 |
| Petén | 0 | 0 | 5 | 8 | 1 | 14 |
| Quetzaltenango | 0 | 0 | 14 | 8 | 2 | 24 |
| Quiché | 0 | 0 | 5 | 13 | 3 | 21 |
| Retalhuleu | 0 | 0 | 1 | 8 | 0 | 9 |
| Sacatepéquez | 0 | 1 | 8 | 7 | 0 | 16 |
| San Marcos | 0 | 0 | 16 | 8 | 6 | 30 |
| Santa Rosa | 0 | 0 | 10 | 4 | 0 | 14 |
| Sololá | 0 | 0 | 4 | 12 | 3 | 19 |
| Suchitepéquez | 0 | 0 | 3 | 15 | 3 | 21 |
| Totonicapán | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 8 |
| Zacapa | 0 | 0 | 6 | 5 | 0 | 11 |
| TOTALES | 0 | 5 | 148 | 163 | 24 | 340 |
| Porcentaje del Total | 0% | 1% | 44% | 48% | 7% | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que ninguna Municipalidad alcanzó puntuaciones correspondientes a la categoría alta, que los departamentos de Guatemala, Sacatepéquez y Baja Verapaz lograron que algunos de sus municipios (5 de 340) alcanzaran resultados para ubicarse en la categoría Media Alta, y que el 99% de las municipalidades (336) se ubicaron en las categorías medias y bajas del índice.

También es importante observar que los departamentos con mayor cantidad relativa de municipios en la categoría media son Chimaltenango, Santa Rosa y El Progreso; y los departamentos con mayor cantidad relativa en las categorías bajas son Retalhuleu, Baja Verapaz, Suchitepéquez y Huehuetenango; lo que orienta geográficamente dónde se deben hacer los mayores esfuerzos de asesoría y asistencia para el fortalecimiento municipal.

Finalmente, se presenta el cuadro resumen con los índices individuales y el índice general, para tener una idea general del comportamiento y su contribución a la construcción del índice general.

Cuadro 8. Índices individuales que integran el índice general del ranking municipal 2018.

| Indicadores | Ponderación Relativa | Número de Municipios por Categoría | | | | | |
|--------------------------------------|----------------------|------------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | TOTAL |
| Índice de Participación Ciudadana | 16% | 41 | 158 | 66 | 44 | 31 | 340 |
| Porcentaje del total | | 12% | 46% | 19% | 13% | 9% | 100% |
| Índice de Información Ciudadana | 13% | 58 | 133 | 91 | 32 | 26 | 340 |
| Porcentaje del total | | 17% | 39% | 27% | 9% | 8% | 100% |
| Índice Gestión de Servicios Públicos | 16% | 0 | 14 | 58 | 96 | 172 | 340 |
| Porcentaje del total | | 0% | 4% | 17% | 28% | 51% | 100% |
| Índice de Gestión Administrativa | 9% | 27 | 83 | 101 | 69 | 60 | 340 |
| Porcentaje del total | | 8% | 24% | 30% | 20% | 18% | 100% |
| Índice de Gestión Financiera | 23% | 0 | 5 | 26 | 309 | 0 | 340 |
| Porcentaje del total | | 0% | 1% | 8% | 91% | 0% | 100% |
| Índice de Gestión Estratégica | 23% | 0 | 2 | 78 | 119 | 141 | 340 |
| Porcentaje del total | | 0% | 1% | 23% | 35% | 41% | 100% |

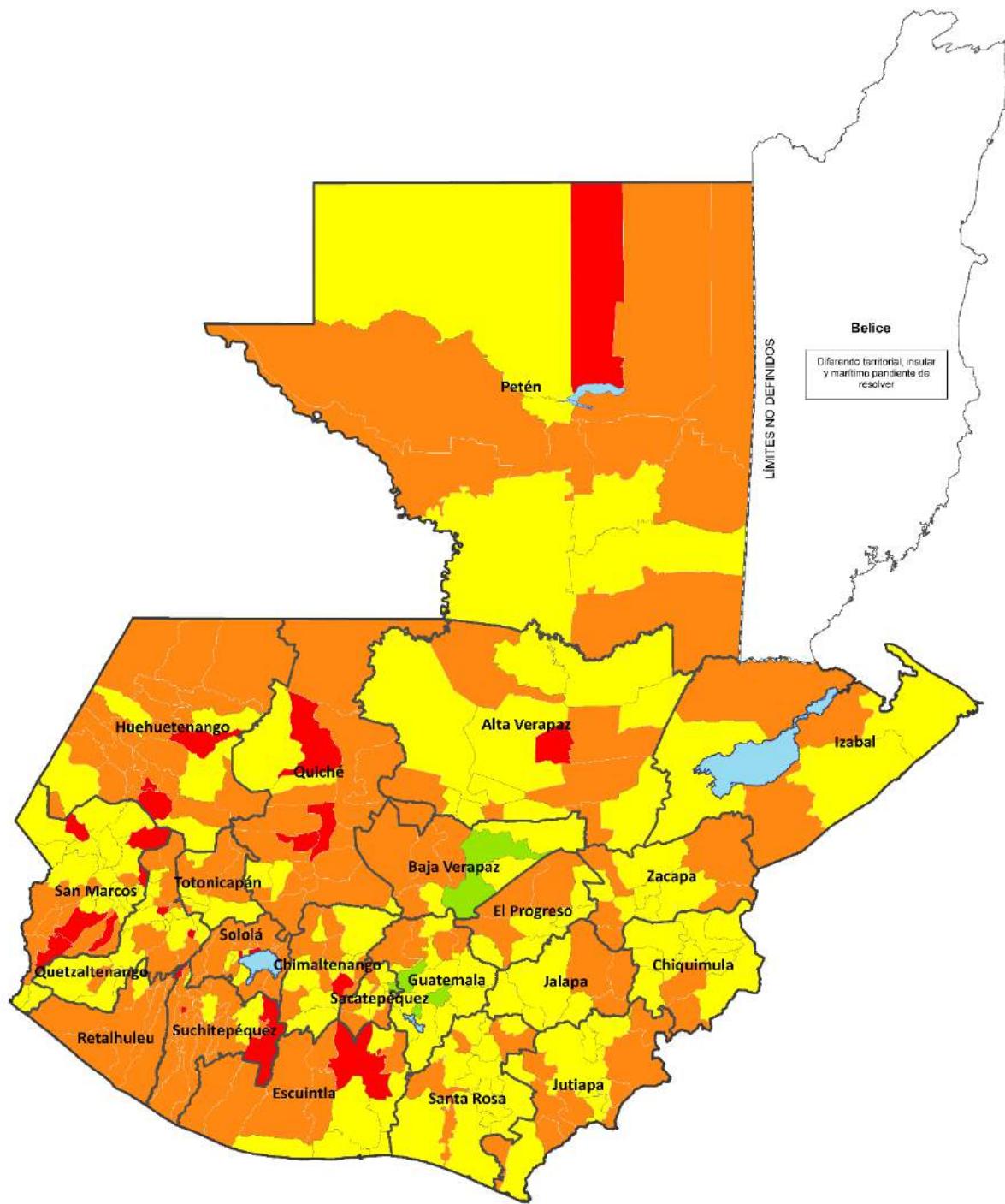
Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Al analizar separadamente los grupos de municipalidades ubicados en las diferentes categorías, se observa que los dos índices con mejor nivel de cumplimiento en las categorías altas son Participación Ciudadana con 199 municipalidades (59% del total) y el de Información a la Ciudadanía con 191 municipalidades (56% del total).

Los datos también permiten observar que los índices que tienen el menor nivel de cumplimiento se ubican en las categorías bajas, y por tanto son en los que conviene mejorar los resultados; éstos son el de Gestión de Servicios Públicos con 269 municipalidades (79% del total), y el de Gestión Financiera con 309 municipalidades (91% del total).

A continuación, se presenta el mapa correspondiente al índice.

Mapa 1. Índice general de gestión municipal 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.2 Índice de participación ciudadana 2018.

Este índice mide el compromiso de las autoridades municipales por aplicar principios y procedimientos de participación efectiva e incluyente, de la ciudadanía y actores municipales en los procesos de decisión como es la planificación y ejecución de las políticas públicas de desarrollo. También valora políticamente el desempeño del COMUDE como el espacio de discusión de temas relevantes y de rendición de cuentas.

La participación ciudadana incluye aspectos que respaldan las decisiones tomadas en esos espacios de concertación, entre ellos la acreditación formal de los representantes en el COMUDE, la realización efectiva de reuniones debidamente programadas en donde participen las autoridades ediles designadas, de igual forma la existencia de reglamentos internos del COMUDE como una herramienta que ordena y norma el quehacer de este nivel de Consejo, asimismo, permite medir aspectos centrales como la institucionalización y posicionamiento político del COMUDE.

Un aspecto importante que contribuye al comportamiento de este índice, es lo establecido en el Punto Resolutivo No. 02-2019 del Consejo Nacional de Desarrollo Urbano y Rural - CONADUR- que regula el Normativo para la Administración y Distribución de los recursos Financieros, así como la planificación, ejecución y supervisión de los programas y proyectos, financiados con el aporte a los Consejos Departamentales de Desarrollo, en el sentido que el 10% de los recursos para los consejos municipales de desarrollo se distribuyen en función del índice de participación ciudadano y de gestión estratégica .

Los datos del comportamiento del Índice se muestran a continuación.

Cuadro 9. Índice de Participación Ciudadana, cantidad de municipios por rango y porcentaje del total.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje Municipios por Categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 41 | 0.8384 | 12% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 158 | 0.7028 | 46% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 66 | 0.5122 | 19% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 44 | 0.2978 | 13% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 31 | 0.0854 | 9% |
| Total | | 340 | 0.5735 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018

Los resultados del IPC permiten observar 199 municipalidades (56% del total), alcanzan los rangos y categorías superiores del Índice, y que el promedio general del indicador es 57.35% de cumplimiento.

Conviene acotar que el principal objetivo del Sistema de Consejos de Desarrollo, es la participación de dichas organizaciones en la gestión pública para llevar a cabo el proceso de planificación democrática del desarrollo, aplicando los principios de unidad nacional, multiétnica, pluriculturalidad y multilingüe de la nación guatemalteca, razón por la cual, conviene considerar que el indicador que requiere una estrategia de fortalecimiento y mejora en

ambos grupos, es la participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas y otras organizaciones en el COMUDE, porque es el mandato principal del Sistema de Consejos de Desarrollo, pero también, una Meta Estratégica de Desarrollo y una Prioridad Nacional de Desarrollo, orientados a contribuir al primer Objetivo de Desarrollo Sostenible “Terminar con la pobreza en todas sus expresiones, en todas partes”.

Las primeras 20 posiciones del comportamiento del Índice, se muestran en el cuadro siguiente:

Cuadro 10, Índice de Participación Ciudadana, primeras 20 posiciones.

| Departamento | Municipio | IPC 2018 | Posición | Categoría |
|----------------|-----------------------------|----------|----------|-----------|
| Chimaltenango | San José Poaquil | 0.9145 | 1 | Alta |
| Chimaltenango | Patzún | 0.9126 | 2 | Alta |
| Huehuetenango | Petatán | 0.9075 | 3 | Alta |
| Quiché | San Antonio Ilotenango | 0.8950 | 4 | Alta |
| San Marcos | San Antonio Sacatepéquez | 0.8890 | 5 | Alta |
| Izabal | El Estor | 0.8728 | 6 | Alta |
| Huehuetenango | Malacatancito | 0.8681 | 7 | Alta |
| Quetzaltenango | Palestina de los Altos | 0.8643 | 8 | Alta |
| Jalapa | San Luis Jilotepeque | 0.8606 | 9 | Alta |
| Petén | Dolores | 0.8590 | 10 | Alta |
| Santa Rosa | San Juan Tecuaco | 0.8563 | 11 | Alta |
| Petén | El Chal | 0.8558 | 12 | Alta |
| Alta Verapaz | Santa Cruz Verapaz | 0.8459 | 13 | Alta |
| Alta Verapaz | Raxruhá | 0.8444 | 14 | Alta |
| Alta Verapaz | San Pedro Carchá | 0.8427 | 15 | Alta |
| Huehuetenango | Tectitán | 0.8419 | 16 | Alta |
| Baja Verapaz | San Jerónimo | 0.8416 | 17 | Alta |
| Alta Verapaz | San Juan Chamelco | 0.8403 | 18 | Alta |
| San Marcos | San Rafael Pie de la Cuesta | 0.8384 | 19 | Alta |
| Guatemala | Santa Catarina Pinula | 0.8361 | 20 | Alta |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

De las primeras 20 posiciones llama la atención la cantidad de municipios del Departamento de Alta Verapaz que se encuentran en dicho grupo, siendo también el Departamento que más municipios tuvo en dicha categoría, que ha sido un comportamiento observado en mediciones anteriores, lo que se interpreta como un legado de las acciones del Promudel, que demuestra la importancia de la sostenibilidad de las acciones de dicho programa por el interés y aprendizaje trasladado a la población q’eqchí de participar en la gestión pública.

En este grupo, los indicadores que más incidieron en el posicionamiento de dichos municipios como los mejores 20, fueron el número de reuniones del COMUDE, y la participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos en dichas reuniones.

Para tener una visión más amplia de la cantidad de municipios por departamento que se ubican en cada una de las categorías, se presenta el cuadro siguiente:

Cuadro 11. Índice de participación ciudadana 2018, por número de municipios y categoría en cada departamento.

| Departamento | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | Total |
|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-------------|
| Alta Verapaz | 6 | 6 | 4 | 0 | 1 | 17 |
| Baja Verapaz | 5 | 2 | 0 | 1 | 0 | 8 |
| Chimaltenango | 3 | 5 | 5 | 3 | 0 | 16 |
| Chiquimula | 1 | 9 | 0 | 1 | 0 | 11 |
| El Progreso | 0 | 4 | 1 | 1 | 2 | 8 |
| Escuintla | 1 | 9 | 3 | 1 | 0 | 14 |
| Guatemala | 1 | 10 | 4 | 2 | 0 | 17 |
| Huehuetenango | 5 | 15 | 5 | 7 | 1 | 33 |
| Izabal | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 5 |
| Jalapa | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | 7 |
| Jutiapa | 4 | 5 | 7 | 1 | 0 | 17 |
| Petén | 2 | 9 | 2 | 1 | 0 | 14 |
| Quetzaltenango | 2 | 10 | 3 | 2 | 7 | 24 |
| Quiché | 2 | 9 | 2 | 2 | 6 | 21 |
| Retalhuleu | 0 | 4 | 1 | 3 | 1 | 9 |
| Sacatepéquez | 0 | 7 | 5 | 3 | 1 | 16 |
| San Marcos | 4 | 12 | 4 | 3 | 7 | 30 |
| Santa Rosa | 2 | 8 | 4 | 0 | 0 | 14 |
| Sololá | 0 | 7 | 3 | 5 | 4 | 19 |
| Suchitepéquez | 0 | 9 | 7 | 5 | 0 | 21 |
| Totonicapán | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 | 8 |
| Zacapa | 1 | 9 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| TOTALES | 41 | 158 | 66 | 44 | 31 | 340 |
| Porcentaje del Total | 12% | 46% | 19% | 13% | 9% | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

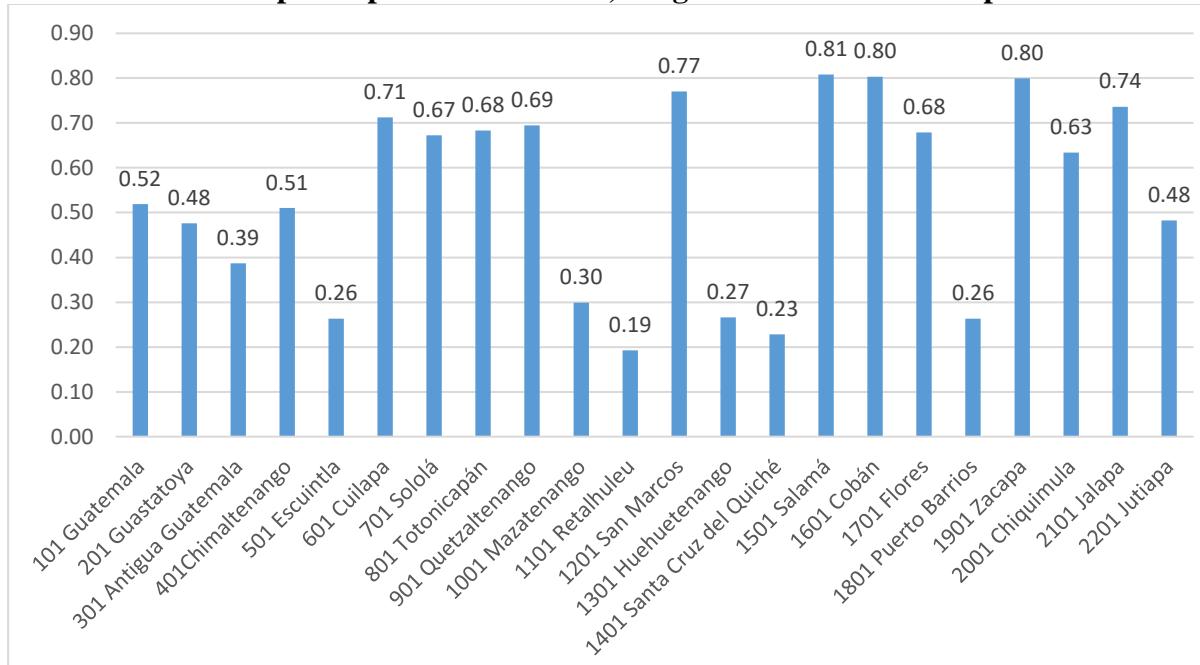
De los datos sobresale que los departamentos orientales de Zacapa y Chiquimula tienen la mayor participación relativa de municipios en las dos categorías más altas –ambos con 91%-, seguidos de departamentos como Baja Verapaz, Jalapa y Petén con 88%, 86% y 79% respectivamente.

En el departamento de Zacapa los indicadores que más contribuyeron a colocar a las municipalidades en las posiciones más altas fueron el número de reuniones del COMUDE y la representación territorial; en los departamentos de Chiquimula, Baja Verapaz, Jalapa y Petén, además de las reuniones del COMUDE, la participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos a dichas reuniones fueron los indicadores que más influyeron en el posicionamiento de sus municipalidades en las categorías altas.

En el caso de los departamentos de Totonicapán, Sololá e Izabal, son departamentos que la mayoría de sus municipios quedaron en las categorías medias y bajas, teniendo mayor incidencia en dicho resultado el comportamiento del indicador relacionado con la participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos maya, xinca, garífuna y otras organizaciones en el COMUDE, consecuentemente, el indicador relacionado con el Funcionamiento del COMUDE.

Un aspecto que se considera importante presentar, es el comportamiento del IPC en el grupo de municipios que son las cabeceras departamentales, toda vez que en dichos lugares se concentran por definición dos niveles de la administración pública, el nivel propiamente municipal pero también el nivel departamental, de manera que en todas las cabeceras confluyen Consejos de Desarrollo de esos niveles, y aún más, en ocho (8) de ellos funciona también el nivel del Consejo Regional de Desarrollo, por ello resulta importante observar el comportamiento de los Índices en ese grupo de municipios.

Gráfica 4. Índice de participación ciudadana, rangos de las cabeceras departamentales



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018

En los datos anteriores es relevante el nivel de Índice Alto alcanzados por las cabeceras departamentales de las Verapaces y Zacapa; en otro sentido, también es observable que la municipalidad de Retalhuleu es la única en la categoría baja, por falta de reporte de alguna información.

A manera de una vista general del comportamiento de los Indicadores del Índice, se muestran a continuación los resultados por cada uno en las distintas categorías.

Cuadro 12. Índice de Participación Ciudadana, número de municipios por categoría de los indicadores del índice.

| Indicadores | Ponderación Relativa | Número de Municipios | | | | | | TOTAL |
|---|----------------------|----------------------|------------|-------|------------|------|------|-------|
| | | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | | |
| Número de reuniones del COMUDE en el año de la medición. | 42% | 209 | 39 | 44 | 22 | 26 | 340 | |
| Porcentaje del total | | 61% | 11% | 13% | 6% | 8% | 100% | |
| Participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos determinados o designados en el COMUDE. | 13% | 194 | 44 | 76 | 10 | 16 | 340 | |
| Porcentaje del total | | 57% | 13% | 22% | 3% | 5% | 100% | |
| Participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas, y otras organizaciones en el COMUDE. | 15% | 12 | 17 | 39 | 61 | 211 | 340 | |
| Porcentaje del total | | 4% | 5% | 11% | 18% | 62% | 100% | |
| Representatividad territorial del COMUDE. | 15% | 107 | 74 | 56 | 14 | 89 | 340 | |
| Porcentaje del total | | 31% | 22% | 16% | 4% | 26% | 100% | |
| Funcionamiento del COMUDE. | 15% | 22 | 19 | 54 | 115 | 130 | 340 | |
| Porcentaje del total | | 6% | 6% | 16% | 34% | 38% | 100% | |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los indicadores que más incidieron favorablemente en el grupo municipalidades que se ubicaron en las categorías altas son, el número de reuniones del COMUDE y la participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos en dichas reuniones; sin embargo, los indicadores con el comportamiento más bajos en dicho grupo fue lo relativo a la participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas y otras organizaciones en el COMUDE, así como el funcionamiento del COMUDE.

En consecuencia, el reto por alcanzar se refiere a la participación de las diferentes organizaciones representativas de la sociedad civil organizada en dichas reuniones, para legitimar el funcionamiento de dicho nivel de Consejos.

Otro aspecto importante de analizar es la importancia que adquieren los indicadores de este índice en su contribución a la agenda estratégica K'atun 2032 y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, se considera importante explicar la participación relativa de cada indicador en la totalidad del índice, como sigue:

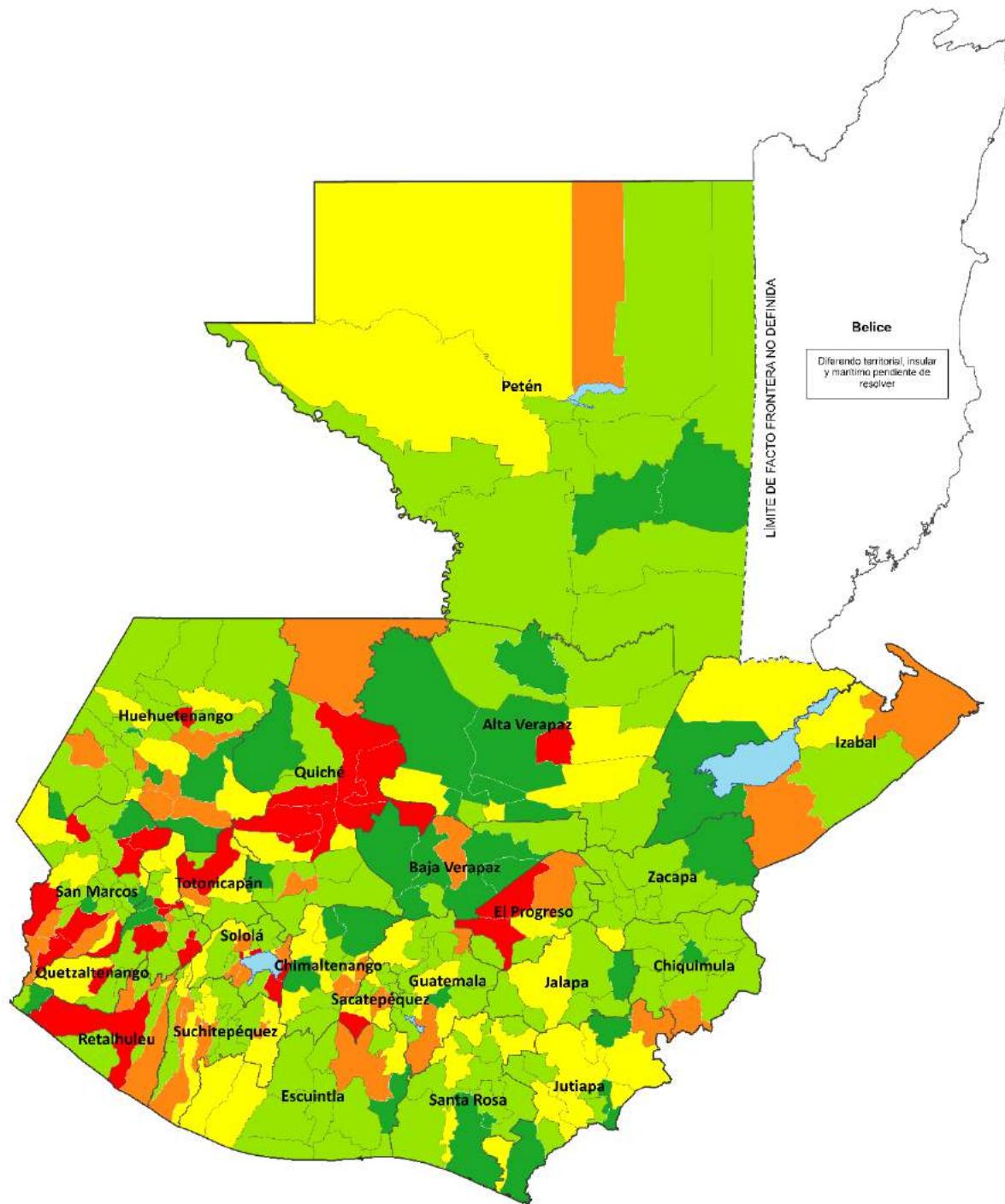
El primer aspecto relevante de los indicadores que integran el índice es revisar la ponderación de cada uno de los mismos, principalmente porque el indicador 1.03 “Participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas y otras organizaciones en el COMUDE”, se considera directamente vinculado a la Meta Estratégica de Desarrollo -MED- “Potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todos, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión, situación económica u otra

condición”, ya que implica el empoderamiento de personas y grupos vulnerables y excluidos para que participen en la sociedad para identificar las posibles alternativas de solución aplicables en su espacio físico y en el contexto cultural pertinente y así accedan a mejores oportunidades, dándole voz a las personas en las decisiones que influyen en su vida, a fin de que gocen de igual acceso a los servicios, mercados, y espacios políticos, sociales y físicos.

Por lo anterior, podría considerarse una modificación de las ponderaciones, a efecto de asignar una mayor valoración al referido indicador, y consecuentemente, realizar los esfuerzos institucionales que permitan mejorar el comportamiento del indicador en todas las municipalidades, y con ello, avanzar en alcanzar esta MED.

Seguidamente se presenta el mapa correspondiente al índice.

Mapa 2. Índice de participación ciudadana 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.2.1 Indicador Número de reuniones del COMUDE en el año de la medición.

Este indicador mide el cumplimiento de lo establecido en los Artículos 38 y 39 del Código Municipal, respecto de la realización periódica de reuniones del COMUDE, refleja el compromiso de las autoridades municipales por aplicar principios y procedimientos de participación efectiva e incluyente, de la ciudadanía y actores municipales en procesos de decisión como lo es la planificación y ejecución de las políticas públicas de desarrollo, tomando en cuenta principios de unidad nacional, multiétnica, pluricultural y multilingüe de la nación guatemalteca.

Cuadro 13. Indicador Número de reuniones del COMUDE en el año de la medición, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 209 | 0.9458 | 61% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 39 | 0.7051 | 11% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 44 | 0.5000 | 13% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 22 | 0.2879 | 6% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 26 | 0.0449 | 8% |
| Total | | 340 | 0.7253 | 100% |

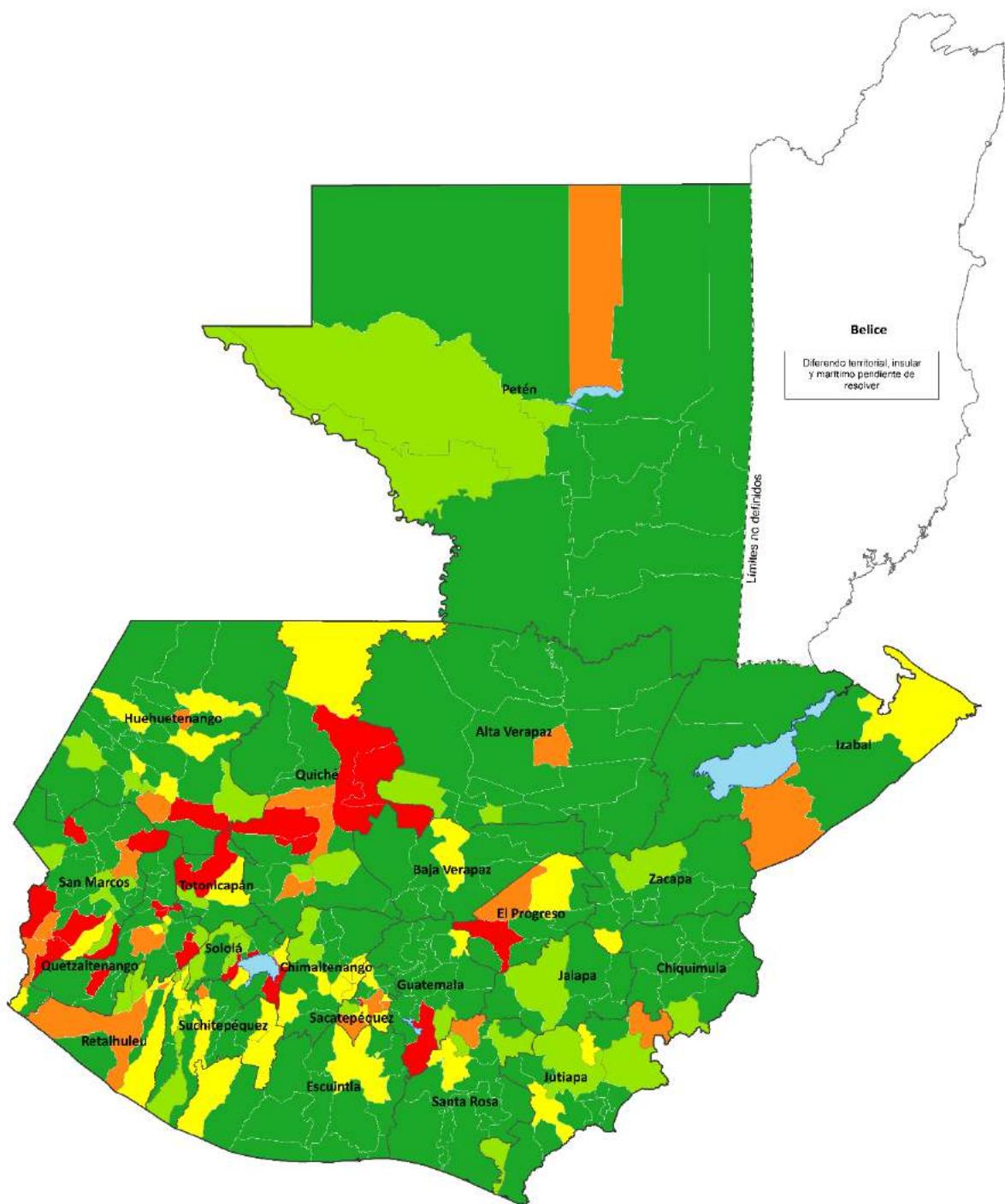
Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

En los datos anteriores del indicador sobresale que el 72% de las municipalidades (248 de 340) alcanzaron las dos categorías más altas, lo que favorece la apertura de espacios de análisis y discusión de la problemática local, para la búsqueda de las soluciones correspondientes, con la participación conjunta de la ciudadanía y los actores municipales; en promedio los COMUDES realizaron 10 reuniones durante el período de evaluación, y es lo que permite el comportamiento del indicador.

En el grupo de municipalidades que se ubicaron en las categorías altas, el número de reuniones del COMUDE osciló entre las 10 y las 12 reuniones; en el grupo de municipalidades que se ubicaron en las categorías bajas, el número de reuniones osciló entre las 4 y 6 reuniones al año.

A continuación, se presenta el respectivo mapa del indicador.

Mapa 3. Indicador número de reuniones del COMUDE, en el año.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.2.2 Indicador Participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos determinados o designados en el COMUDE

Este indicador se fundamenta en lo establecido en el artículo 35 del Código Municipal, y los artículos 11 y 53 del Reglamento de la Ley de Consejos de Desarrollo Urbano y Rural, mide el compromiso político de la autoridad municipal (Alcalde) por coordinar y presidir las reuniones del COMUDE, asimismo, la participación de los Síndicos y Concejales determinados o designados por el Concejo Municipal en las reuniones del COMUDE. Los datos son los siguientes:

Cuadro 14. Indicador Participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos determinados o designados en el COMUDE, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 194 | 0.9399 | 57% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 44 | 0.7119 | 13% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 76 | 0.5004 | 22% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 10 | 0.3571 | 3% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 16 | 0.0000 | 5% |
| Total | | 340 | 0.7294 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

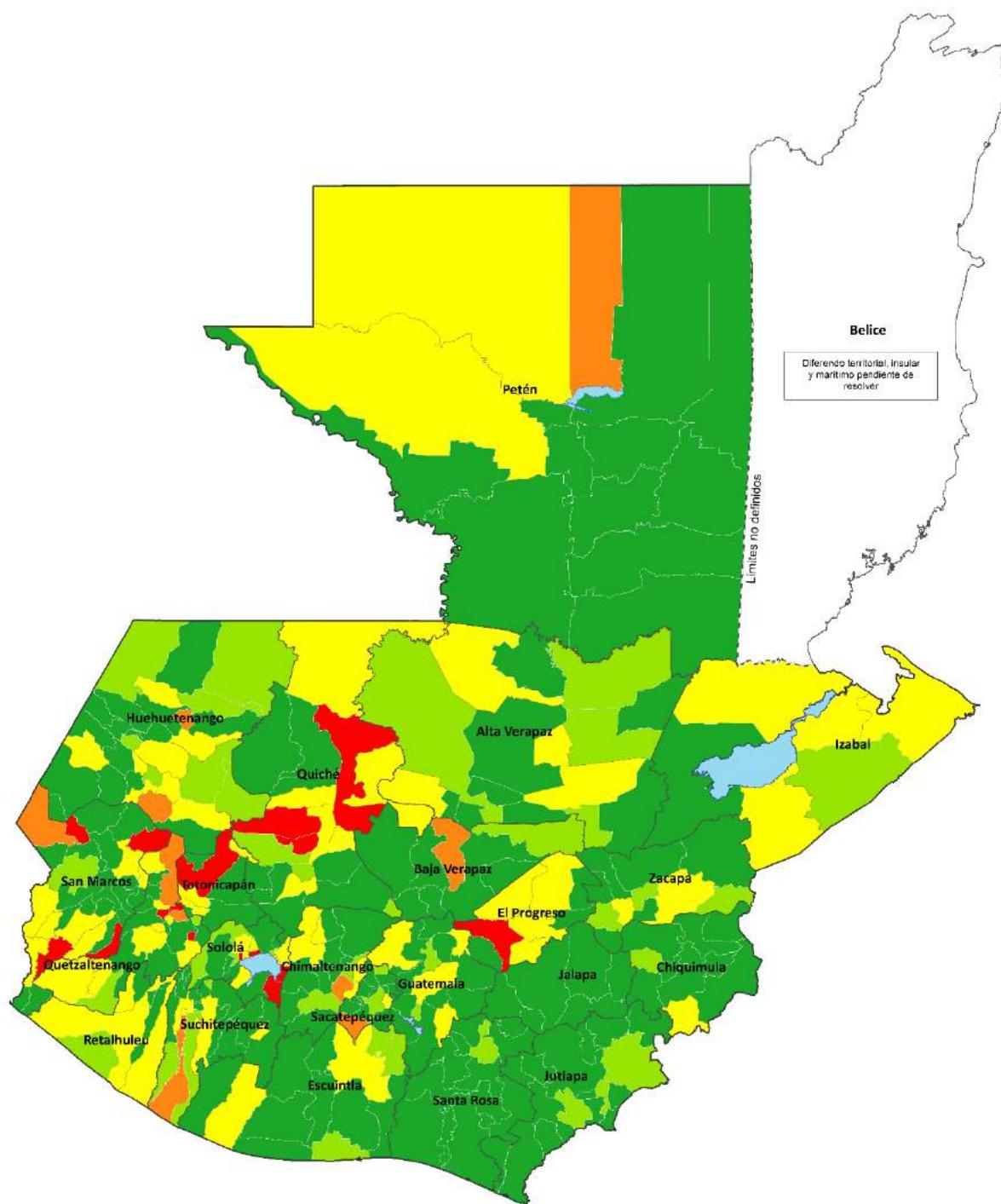
Los datos reflejan que en el 70% de las municipalidades (238 de 340), hay una buena participación de las autoridades municipales en las reuniones del COMUDE, con un nivel promedio del 86% de cumplimiento, toda vez que el Alcalde coordinó un promedio de 8 reuniones del COMUDE al año, con una asistencia promedio de 12 Síndicos y Concejales designados en las reuniones del COMUDE, lo cual favorece la representatividad y legitimidad de la autoridad local en las sesiones del referido nivel de los Consejos de Desarrollo.

En las municipalidades que se ubicaron en las categorías bajas (26 de 340, el 8% del total), el Alcalde coordinó un promedio de 3 reuniones del COMUDE al año, con una asistencia promedio de 6 Síndicos y Concejales designados.

Se considera oportuno observar y analizar el promedio alcanzado por las municipalidades en cada categoría, porque si está por encima de la mitad del rango de la categoría el comportamiento de este puede tener una pronta mejora, o si, por el contrario, se estima que tardará en mejorar el grupo que se clasifica en cada una de las categorías.

Se presenta el correspondiente mapa del indicador.

Mapa 4. Indicador de participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos determinados o designados en el COMUDE



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.2.3. Indicador Participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas, y otras organizaciones en el COMUDE.

Este indicador surge con base en lo establecido en los artículos 17, 18, 19 y 35 del Código Municipal, los artículos 2 y 11 de la Ley de Consejos de Desarrollo Urbano y Rural, referidos a la Información y Participación Ciudadana, que buscan garantizar la representación y participación de sectores emergentes de la población en las discusiones y decisiones relevantes del municipio, por tal razón, este indicador busca establecer la representación, acreditación y participación en el COMUDE de grupos de la sociedad civil organizada (mujeres, jóvenes y pueblos con identidad maya, xinca y garífuna).

También, el indicador identifica y analiza la representación de otras formas de organización y participación ciudadana (cabildos abiertos, gobiernos móviles, consultas a vecinos, autoridades indígenas y alcaldías auxiliares).

Cuadro 15. Indicador Participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas, y otras organizaciones en el COMUDE, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 12 | 0.8900 | 4% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 17 | 0.7232 | 5% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 39 | 0.4799 | 11% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 61 | 0.3089 | 18% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 211 | 0.0298 | 62% |
| Total | | 340 | 0.2400 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos del indicador reflejan que una amplia y permanente participación de los grupos emergentes de la sociedad civil organizada es el reto por superar, toda vez que en más del 91% de las municipalidades el cumplimiento de participación solamente alcanzó un promedio del 19%, ya que en promedio 5 representantes de las organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas y otras organizaciones del municipio, participaron con regularidad en las reuniones del COMUDE.

En general, las 5 personas se distribuyen por 2 representantes de mujeres, 1 representante de las comunidades mayas, xincas y garífuna, 1 representante de las organizaciones de jóvenes, y 1 representantes de otras organizaciones civiles del municipio, de un promedio de 12 organizaciones por municipio que tienen la posibilidad de participar en las reuniones del COMUDE.

Se considera de vital importancia, resaltar que la naturaleza principal del Sistema de Consejos de Desarrollo es lograr la participación de la población maya, xinca, garífuna y la no indígena, participación de dichos grupos poblacionales, en la gestión pública, para llevar a cabo el proceso de planificación democrática del desarrollo y darle seguimiento a su implementación, y por tanto, este indicador es de suma importancia mejorarlo para contribuir con mejores resultados tanto en la Meta Estratégica de Desarrollo como en las Prioridades Nacionales de Desarrollo y consecuentemente, en los Objetivos de Desarrollo Sostenible, de ahí que, se deben generar condiciones que faciliten, favorezcan y motiven la más amplia participación de las sociedades vulnerables y excluidas, en los mecanismos de gestión pública, para identificar y focalizar intervenciones que efectivamente les brinden protección social y disminución de la pobreza.

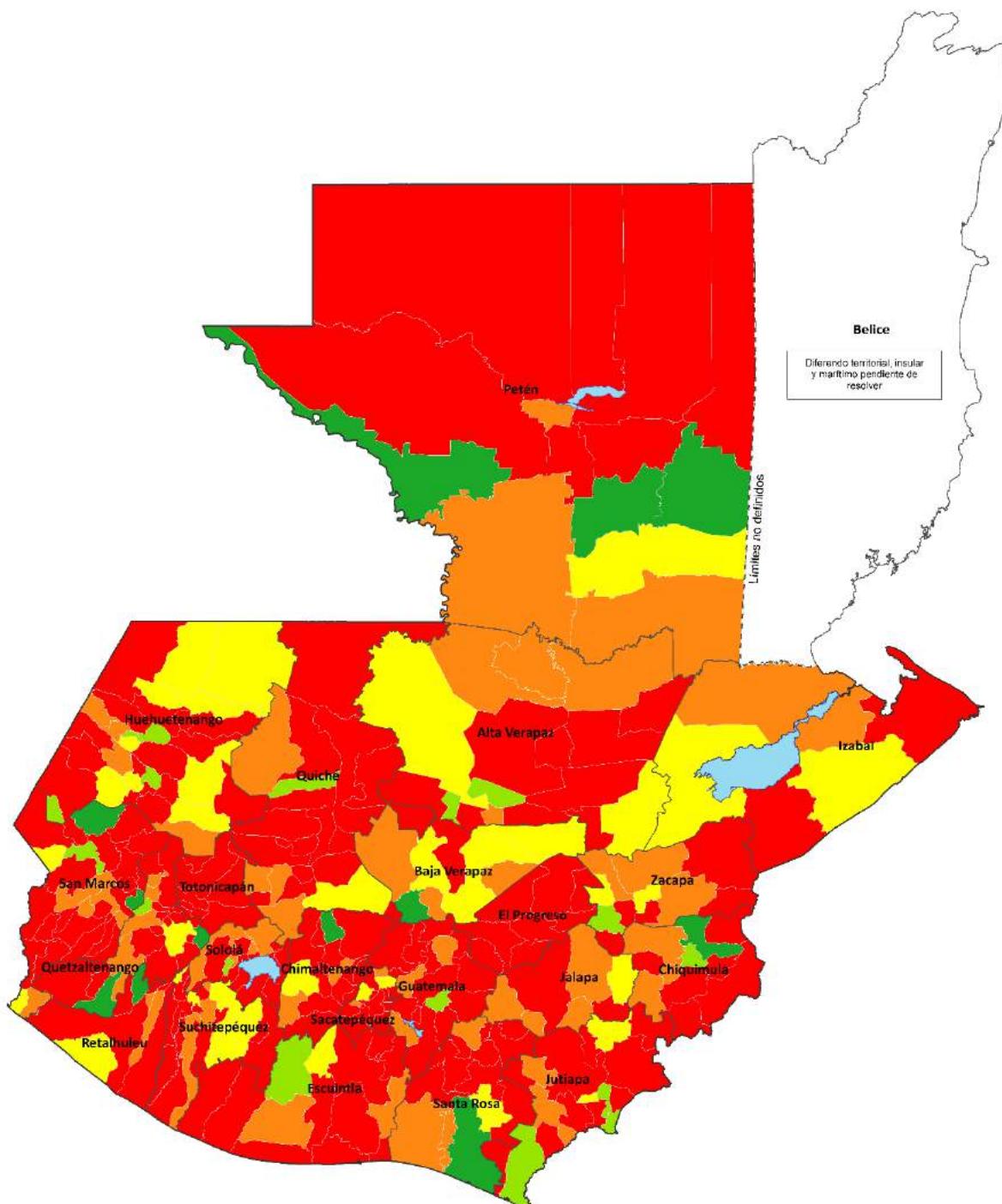
Por lo indicado anteriormente, es el indicador en el que el Concejo Municipal presidido por el Alcalde, pueden aportar mayores esfuerzos para facilitar y fomentar la participación ciudadana en el Sistema de Consejos de Desarrollo, lo cual, en el Artículo 35 del Código Municipal, se constituye en un mandato específico al referido Concejo, para que convoque a los distintos sectores de la sociedad del municipio para la formulación e institucionalización de las políticas públicas municipales, y de los planes de desarrollo municipal y ordenamiento territorial, identificando y priorizando las necesidades comunitarias y propuestas de solución.

Es decir, las políticas, los planes, los programas y proyectos que se aprueben realizar en el municipio, conviene que sean identificados, priorizados, diseñados y ejecutados, con la participación efectiva de la población objeto de la problemática a resolver, porque dicha población puede expresar con claridad cómo vive la problemática y de acuerdo a su contexto cultural, cuáles alternativas de solución pueden ser más efectivas y aceptadas por la población objetivo.

Finalmente, se considera oportuno observar y analizar el promedio alcanzado por las municipalidades en cada categoría, porque si está por encima de la mitad del rango de la categoría el comportamiento de este puede tener una pronta mejora, o si, por el contrario, se estima que tardará en mejorar el grupo que se clasifica en cada una de las categorías.

Se presenta el mapa que corresponde al indicador.

Mapa 5. Indicador Participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos mayas, xincas, garífunas, y otras organizaciones en el COMUDE.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.2.4 Indicador representatividad territorial del COMUDE.

Con base en el artículo 4 de la Ley de Consejos de Desarrollo, el sistema de consejos de desarrollo se estructura desde las comunidades, pasa por el gobierno municipal, la administración departamental y regional hasta llegar al nivel nacional, con el propósito de priorizar y canalizar las demandas de la población desde su base comunitaria, por lo que la representatividad territorial refleja el grado de participación que el nivel comunitario tiene en el COMUDE.

El Indicador mide la representatividad de la participación de la ciudadanía con relación a la cantidad de COCODE reconocidos en el COMUDE en función de los lugares poblados definidos en Ley, e incentiva la formación de COCODE de segundo nivel cuando corresponda, mismos que deben ser registrados e inscritos en el libro de personas jurídicas de la municipalidad.

El análisis se realiza verificando la representatividad territorial del COMUDE por medio de la relación entre COCODE registrados y los lugares poblados con categoría de aldea y barrio (área rural y urbana respectivamente) en un municipio, más la participación de estos con un máximo de 20 representantes en las reuniones ordinarias del COMUDE.

Cuadro 16. Indicador Representatividad territorial del COMUDE, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 107 | 0.9266 | 31% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 74 | 0.7120 | 22% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 56 | 0.4883 | 16% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 14 | 0.3606 | 4% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 89 | 0.0191 | 26% |
| Total | | 340 | 0.5565 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

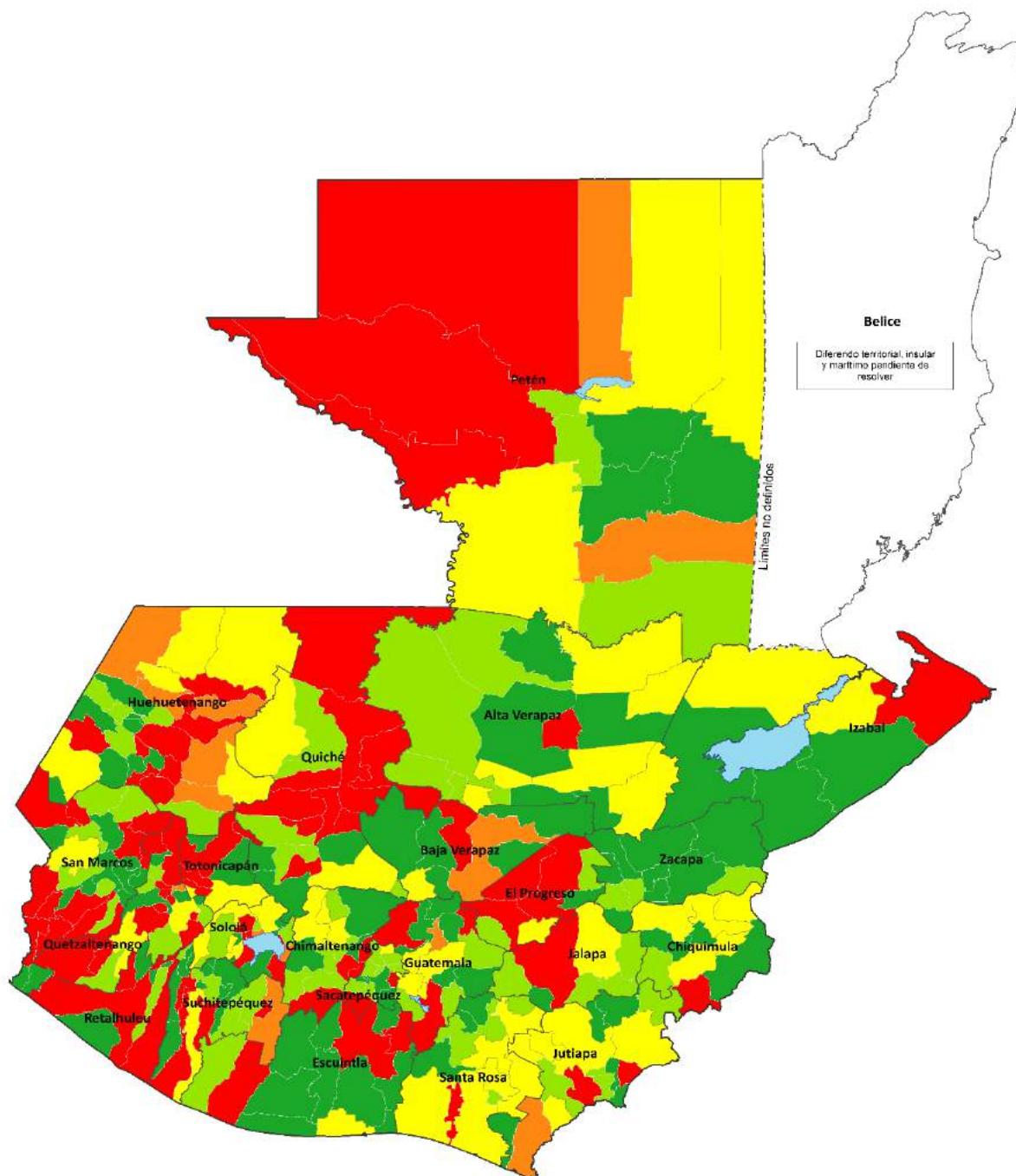
Los datos del indicador reflejan que el 53% de las municipalidades han alcanzado las categorías más altas con un nivel del 82% de cumplimiento; en general, un promedio 55 asistencias realizaron los representantes de COCODES por municipio, y participaron en un promedio de 9 reuniones de las que realizó el COMUDE durante el año de evaluación.

Otro dato importante de este indicador es que, en general hay un promedio de 35 COCODES por municipio, aunque existe un grupo aproximado de 46 municipios, que no reportan COCODES organizados y participando en las reuniones del COMUDE.

En algún sentido, el comportamiento de este indicador, es complementario al comportamiento del indicador “número de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos maya, xincas y garífunas, y otras organizaciones de la sociedad civil del municipio”, de ahí que, el reto que se identifica es acercar a más representantes de dichos grupos poblacionales para que participen como representantes de los COCODES en la gestión municipal, con el propósito de conocer, identificar, resolver y atender oportunamente las carencias y necesidades, que disminuyan los niveles de riesgo y vulnerabilidad del subdesarrollo a las que están expuestas muchas comunidades rurales del país.

Se presenta el mapa que corresponde al indicador.

Mapa 6. Indicador representatividad territorial del COMUDE.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.2.5. Indicador funcionamiento del COMUDE.

El alcance de este indicador se fundamenta en lo establecido en el Artículo 35 del Código Municipal, Artículos 46 y 49 de la Ley de Consejos de Desarrollo Urbano y Rural, y busca conocer el desempeño del COMUDE en cuanto a la realización de reuniones ordinarias, el manejo de convocatorias, existencia de reglamento y la formación de comisiones que tratan temas clave en las reuniones del COMUDE; lo que permite determinar si éste último es un espacio de deliberación en el que las problemáticas y las potencialidades definidas en los planes de desarrollo municipal son abordados, siendo las actas del COMUDE el medio de verificación del alcance de la agenda analizada y discutida en dicho espacio de concertación.

Cuadro 17. Indicador Funcionamiento del COMUDE, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 22 | 0.9206 | 6% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 19 | 0.7239 | 6% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 54 | 0.4938 | 16% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 115 | 0.3082 | 34% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 130 | 0.1386 | 38% |
| Total | | 340 | 0.3165 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Las cifras del indicador reflejan que el 88% de las municipalidades (299 de las 340) quedaron en las categorías bajas, con un promedio de cumplimiento del 25%; en general, el promedio de reuniones del COMUDE realizadas es de 10 en el período de evaluación; en promedio, participan 5 comisiones permanentes y 1 comisión temporal de trabajo del COMUDE.

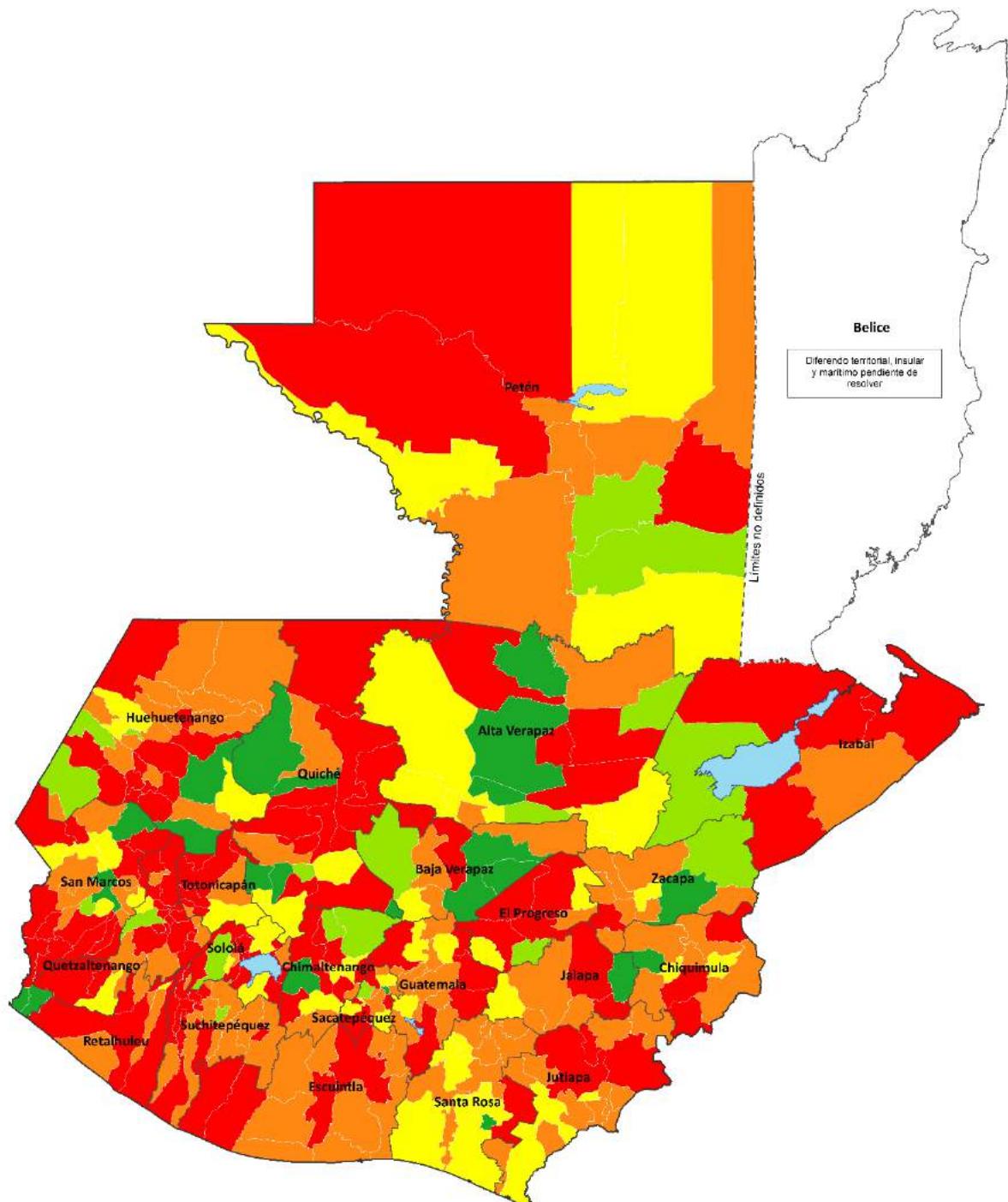
Otro aspecto importante que destacar en este indicador es que, 173 de 340 municipalidades (51% del total) tienen reglamento para el funcionamiento del COMUDE, y 167 municipalidades aún no tienen el referido instrumento normativo.

Esos aspectos son los que en general, determinan los valores alcanzados por las municipalidades en las diferentes categorías; en consecuencia, el reto a superar es motivar y lograr en primera instancia, que todos los COMUDE cuenten con un reglamento de funcionamiento, que motive y norme la organización y participación de las diferentes comisiones de trabajo permanentes y temporales establecidas en el Código Municipal, entre otros aspectos.

Lo anterior, puede ayudar a motivar una participación más amplia de todos los actores que deben participar en el COMUDE, como parte del Sistema de Consejos de Desarrollo.

A continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 7. Indicador funcionamiento del COMUDE.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.3 Índice de información a la ciudadanía.

El Código Municipal contiene normas relacionadas con la facilitación de la más amplia participación ciudadana en los procesos de información, planeación, decisión y financiación de las obras del Desarrollo Municipal en beneficio de la población; en tal sentido, éste índice muestra la capacidad de los municipios para proporcionar información a la ciudadanía por medio del proceso de rendición de cuentas ante el COMUDE, como está establecido en los Artículos 17, 60, 135 y 139 del Código Municipal, y también información pública que está disponible según el Decreto 57-2008 Ley de Acceso a la Información Pública.

Cuadro 18. Índice de información a la ciudadanía 2018, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 40 | 0.8250 | 12% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 148 | 0.7064 | 44% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 94 | 0.5060 | 28% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 32 | 0.3078 | 9% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 26 | 0.1267 | 8% |
| Total | | 340 | 0.5831 | 100% |

Al observar los datos, se hace notorio que 188 municipalidades (55% del total) alcanzaron puntuaciones que les permitieron ubicarse en las categorías altas del indicador, y, en consecuencia, el restante 44% (152 de 340) se ubicaron en las categorías bajas del Índice.

Los indicadores que favorecieron el mejor comportamiento del índice son los referidos a la “información presupuestaria brindada a la ciudadanía en medios locales de información” y el de “información pública de oficio actualizada y disponible en todo momento, de acuerdo a la Ley de Acceso a la Información Pública, y uso de internet”, que alcanzaron un promedio de cumplimiento del 65% y 79% respectivamente.

Es importante observar y analizar el promedio alcanzado por las municipalidades en cada categoría, en el sentido de si el promedio de cada una, supera la mitad del rango de calificación, para tener una idea de si los grupos de cada categoría tienen una tendencia a mejorar en el corto o mediano plazo.

En otro sentido, en el cuadro siguiente, se muestran las municipalidades que ocuparon las primeras posiciones del índice.

Cuadro 19. Índice de información a la ciudadanía 2018, primeras 20 posiciones.

| Departamento | Código | Municipio | IIC 2018 | Posición | Categoría |
|----------------|--------|-----------------------|----------|----------|-----------|
| Sacatepéquez | 306 | Santiago Sacatepéquez | 0.8563 | 1 | Alta |
| Guatemala | 103 | San José Pinula | 0.8500 | 2 | Alta |
| Quetzaltenango | 915 | Huitán | 0.8500 | 3 | Alta |
| San Marcos | 1207 | Tacaná | 0.8458 | 4 | Alta |
| Baja Verapaz | 1506 | Santa Cruz El Chol | 0.8425 | 5 | Alta |
| Chimaltenango | 407 | Patzún | 0.8408 | 6 | Alta |
| Chiquimula | 2006 | Olopa | 0.8392 | 7 | Alta |
| Quetzaltenango | 923 | La Esperanza | 0.8380 | 8 | Alta |
| Alta Verapaz | 1608 | Senahú | 0.8377 | 9 | Alta |
| Huehuetenango | 1333 | Petatán | 0.8375 | 10 | Alta |
| Quetzaltenango | 904 | San Carlos Sija | 0.8372 | 11 | Alta |
| Santa Rosa | 603 | Santa Rosa de Lima | 0.8358 | 12 | Alta |
| San Marcos | 1220 | El Quetzal | 0.8337 | 13 | Alta |
| San Marcos | 1201 | San Marcos | 0.8326 | 14 | Alta |
| Alta Verapaz | 1606 | San Miguel Tucurú | 0.8318 | 15 | Alta |
| Santa Rosa | 607 | San Juan Tecuaco | 0.8310 | 16 | Alta |
| Alta Verapaz | 1617 | Raxruhá | 0.8299 | 17 | Alta |
| Alta Verapaz | 1602 | Santa Cruz Verapaz | 0.8279 | 18 | Alta |
| Chimaltenango | 411 | Acatenango | 0.8278 | 19 | Alta |
| Jutiapa | 2206 | Yupiltepeque | 0.8261 | 20 | Alta |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que los departamentos de Alta Verapaz y Quetzaltenango ubicaron más de una municipalidad en este grupo.

Esto favorece el conocimiento que los vecinos van logrando de la gestión municipal, principalmente porque una información estratégica del indicador es el acceso a los datos de ingresos y egresos municipales, lo que genera confianza y legitimidad en las autoridades municipales, y puede motivar la participación e involucramiento de los vecinos organizados en las iniciativas y proyectos impulsados por la administración del gobierno local.

También se muestran los datos del índice con la cantidad de municipios por cada uno de los departamentos en sus respectivas categorías, en el cuadro siguiente:

Cuadro 20. Índice de información a la ciudadanía 2018, número de municipios por departamento, por cada uno de los indicadores del índice.

| Departamento | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | TOTAL |
|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-------------|
| Alta Verapaz | 5 | 7 | 4 | 0 | 1 | 17 |
| Baja Verapaz | 1 | 6 | 1 | 0 | 0 | 8 |
| Chimaltenango | 2 | 7 | 0 | 5 | 2 | 16 |
| Chiquimula | 3 | 6 | 1 | 1 | 0 | 11 |
| El Progreso | 0 | 6 | 1 | 1 | 0 | 8 |
| Escuintla | 0 | 5 | 5 | 3 | 1 | 14 |
| Guatemala | 2 | 9 | 5 | 1 | 0 | 17 |
| Huehuetenango | 3 | 7 | 16 | 3 | 4 | 33 |
| Izabal | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| Jalapa | 0 | 5 | 0 | 2 | 0 | 7 |
| Jutiapa | 2 | 11 | 4 | 0 | 0 | 17 |
| Petén | 0 | 3 | 8 | 3 | 0 | 14 |
| Quetzaltenango | 4 | 11 | 6 | 1 | 2 | 24 |
| Quiché | 2 | 7 | 4 | 5 | 3 | 21 |
| Retalhuleu | 0 | 3 | 4 | 2 | 0 | 9 |
| Sacatepéquez | 3 | 7 | 2 | 3 | 1 | 16 |
| San Marcos | 6 | 17 | 3 | 4 | 0 | 30 |
| Santa Rosa | 3 | 5 | 6 | 0 | 0 | 14 |
| Sololá | 1 | 3 | 6 | 4 | 5 | 19 |
| Suchitepéquez | 0 | 6 | 11 | 0 | 4 | 21 |
| Totonicapán | 1 | 6 | 1 | 0 | 0 | 8 |
| Zacapa | 1 | 7 | 1 | 2 | 0 | 11 |
| Total | 40 | 147 | 90 | 40 | 23 | 340 |
| Porcentaje del Total | 12% | 43% | 26% | 12% | 7% | 100% |

Fuente: SEGEPLAN, 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

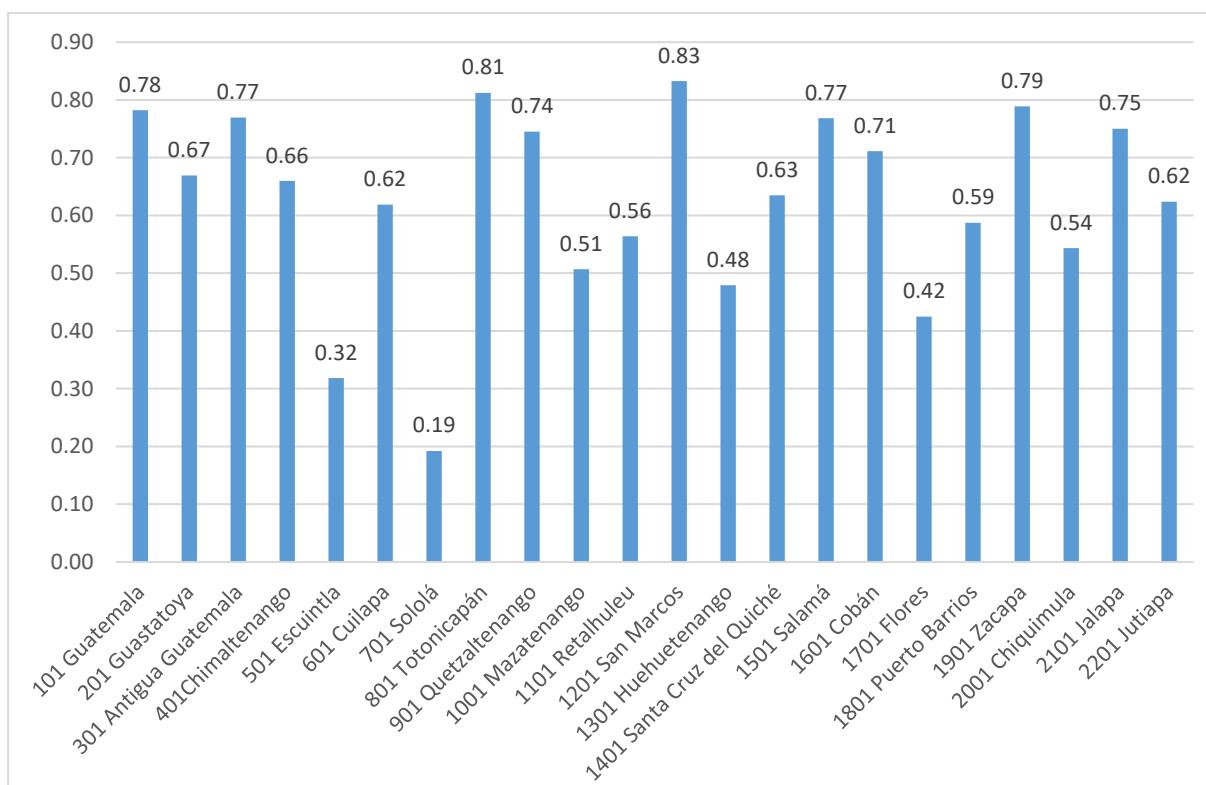
Los datos permiten observar que el 56% de las municipalidades (187 de 340) lograron alcanzar puntuaciones de las categorías altas; aún, el número de municipalidades en la categoría Media (90 de 340), puede considerarse como un comportamiento alentador al avance de una cultura de transparencia, rendición de cuentas y auditoría social, que tiene un tiempo relativamente nuevo de implementación; siendo muy positivo que muchas autoridades locales ya tienen una marcada tendencia de cumplimiento.

Destacan como departamentos con mayor participación relativa de municipalidades en las categorías Altas, los de Baja Verapaz, Chiquimula, Izabal y Totonicapán, que tienen más del 80% de sus municipalidades en dichas categorías.

Desde otra perspectiva, se considera importante revisar el comportamiento de las cabeceras departamentales, toda vez que como ya se dijo anteriormente, en esos municipios se concentran varios grados de institucionalidad de la administración pública, principalmente del Sistema de Consejos de Desarrollo, cuyo objetivo principal es contribuir a una mayor participación de los

ciudadanos en el análisis y las propuestas de solución de la problemática socioeconómica que ellos enfrentan directamente.

Gráfica 5. Índice de Información a la Ciudadanía, rangos de las cabeceras departamentales.



Fuente: SEGEPLAN, 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos muestran que varias municipalidades de este grupo lograron puntuaciones para ubicarse en las categorías altas, sobresaliendo Totonicapán y San Marcos con las puntuaciones más altas, y Sololá la única cabecera con puntuaciones en la categoría baja, por no reportar ningún medio de divulgación de la ejecución presupuestaria y le afectó la ponderación del indicador.

A manera de una vista general del comportamiento de los Indicadores del Índice, se muestran a continuación los resultados por cada uno en las distintas categorías.

Cuadro 21. Índice de Información a la Ciudadanía 2018, número de municipios por categoría de cada uno de los indicadores del índice.

| Indicadores | Ponderación Relativa | Número de Municipios | | | | | |
|---|----------------------|----------------------|------------|-------|------------|------|-------|
| | | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | TOTAL |
| Rendición de cuentas cuatrimestrales y anual al COMUDE, enfocadas a resultados | 25% | 50 | 41 | 33 | 113 | 103 | 340 |
| Porcentaje del total | | 15% | 12% | 10% | 33% | 30% | 100% |
| Información Presupuestaria y otra información brindada a la ciudadanía, y disponible en medios locales de información | 25% | 143 | 96 | 0 | 28 | 73 | 340 |
| Porcentaje del total | | 42% | 28% | 0% | 8% | 21% | 100% |
| Información pública de oficio actualizada, y disponible en todo momento, de acuerdo a la LAIP y uso de internet | 25% | 229 | 41 | 18 | 24 | 28 | 340 |
| Porcentaje del total | | 67% | 12% | 5% | 7% | 8% | 100% |
| Relación de monto contratado a través de Guatecompras y el total del presupuesto de egresos. | 25% | 23 | 59 | 126 | 107 | 25 | 340 |
| Porcentaje del total | | 7% | 17% | 37% | 31% | 7% | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

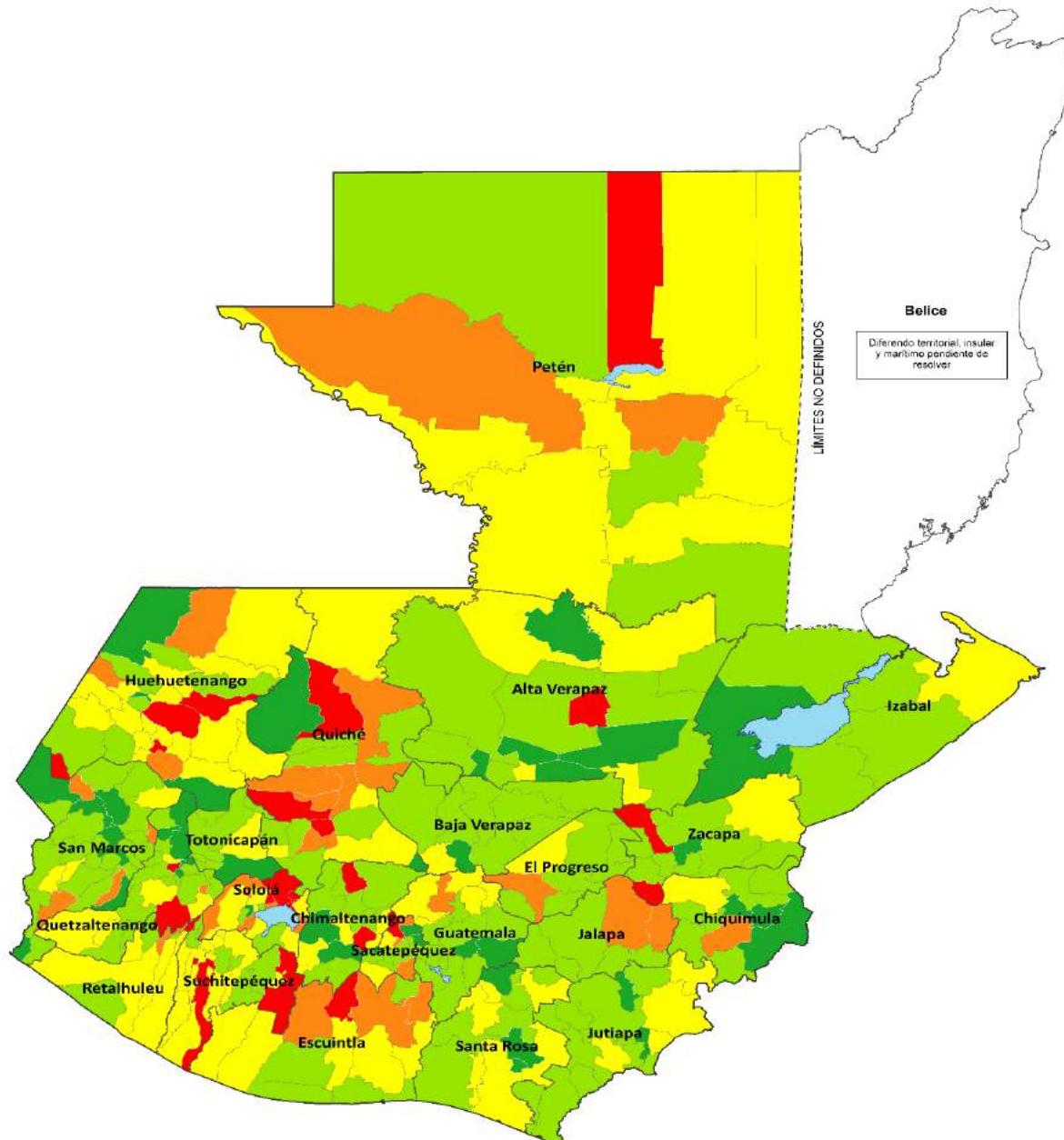
La visión amplia de los datos, permite observar que los indicadores con mejor nivel de cumplimiento por un buen grupo de municipalidades, son los relacionados con la información presupuestaria y otra información brindada a la ciudadanía, disponible en medios locales de información, y la información pública de oficio actualizada y disponible en todo momento, de acuerdo a lo establecido en la Ley de Acceso a la Información Pública, ambos con más del 70% de las municipalidades con su cumplimiento en las categorías altas, sin embargo, datos muestran que un desafío en el índice, lo constituye la rendición de cuentas orientada a resultados, de la municipalidad al COMUDE.

Merece también observar que en este grupo de municipalidades el indicador relacionado con el monto contratado a través de Guatecompras con relación al presupuesto de egresos es el indicador con el nivel más bajo de calificación, sin embargo, el proceso de compras y contrataciones es un aspecto que notoriamente se ha generalizado como una importante complejidad en toda la Administración Pública, por tanto, no necesariamente un problema del ámbito municipal.

Es importante acotar que la mayor parte de los indicadores de este Índice, están vinculados directamente con la Meta Estratégica de Desarrollo “Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas”, consecuentemente, con el Objetivo de Desarrollo Sostenible “Transparencia, Fortalecimiento Institucional, Seguridad y Justicia, por lo que avanzando en todas las municipalidades en ellos, es una contribución estratégica del más amplio nivel de gobierno, y por tanto, sumar importantes avances y para la calificación internacional del país.

En virtud de lo indicado anteriormente, conviene puntualizar que la ponderación de los indicadores representa un adecuado equilibrio en cuanto al avance en el cumplimiento de la MED, la Prioridad Nacional y, en consecuencia, los compromisos nacionales con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Se presenta el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 8. Índice de información a la ciudadanía 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.3.1 Indicador Rendición de cuentas cuatrimestrales y anual al COMUDE enfocadas en resultados.

El Código Municipal en su artículo 17 incluye como uno de los derechos y obligaciones de los vecinos del Municipio, “ser informado regularmente por el gobierno municipal, de los resultados de las políticas y planes municipales, y de la rendición de cuentas, en la forma prevista por la Ley”, asimismo, el artículo 60 establece que los concejos municipales facilitarán la más amplia información sobre su actividad y la participación de todos los ciudadanos en la vida local; además, en los Artículos 135 y 139 establece que para efectos de la auditoría social el Concejo Municipal cada cuatro meses compartirá al COMUDE, la información sobre el estado de los ingresos y egresos del presupuesto municipal, por lo que las oficinas, registros, documentos y expedientes existentes en la municipalidad son públicos y pueden ser examinados o consultados por cualquier persona, y obtener certificaciones en la forma prescrita por la Constitución Política de la República.

También, los artículos 4 y 51 de la Ley Orgánica del Presupuesto, establecen la obligatoriedad del gobierno local a rendir cuentas con respecto a la ejecución presupuestaria anual ante la población en general.

En consecuencia, este indicador mide el cumplimiento de la gestión municipal con respecto a la rendición de cuentas sobre cómo se invierten los fondos del municipio; los informes cuatrimestrales y el anual son un mecanismo que permite informar a la ciudadanía representada en el pleno del COMUDE sobre logros, avances e inversiones realizadas, además analiza si los informes presentados al Consejo se enfocan en resultados.

Cuadro 22. Indicador de rendición de cuentas cuatrimestrales y anuales al COMUDE, y enfocado en resultados, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Ranago | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 50 | 0.9707 | 15% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 41 | 0.7431 | 12% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 33 | 0.5838 | 10% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 113 | 0.3794 | 33% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 103 | 0.0246 | 30% |
| Total | | 340 | 0.3953 | 100% |

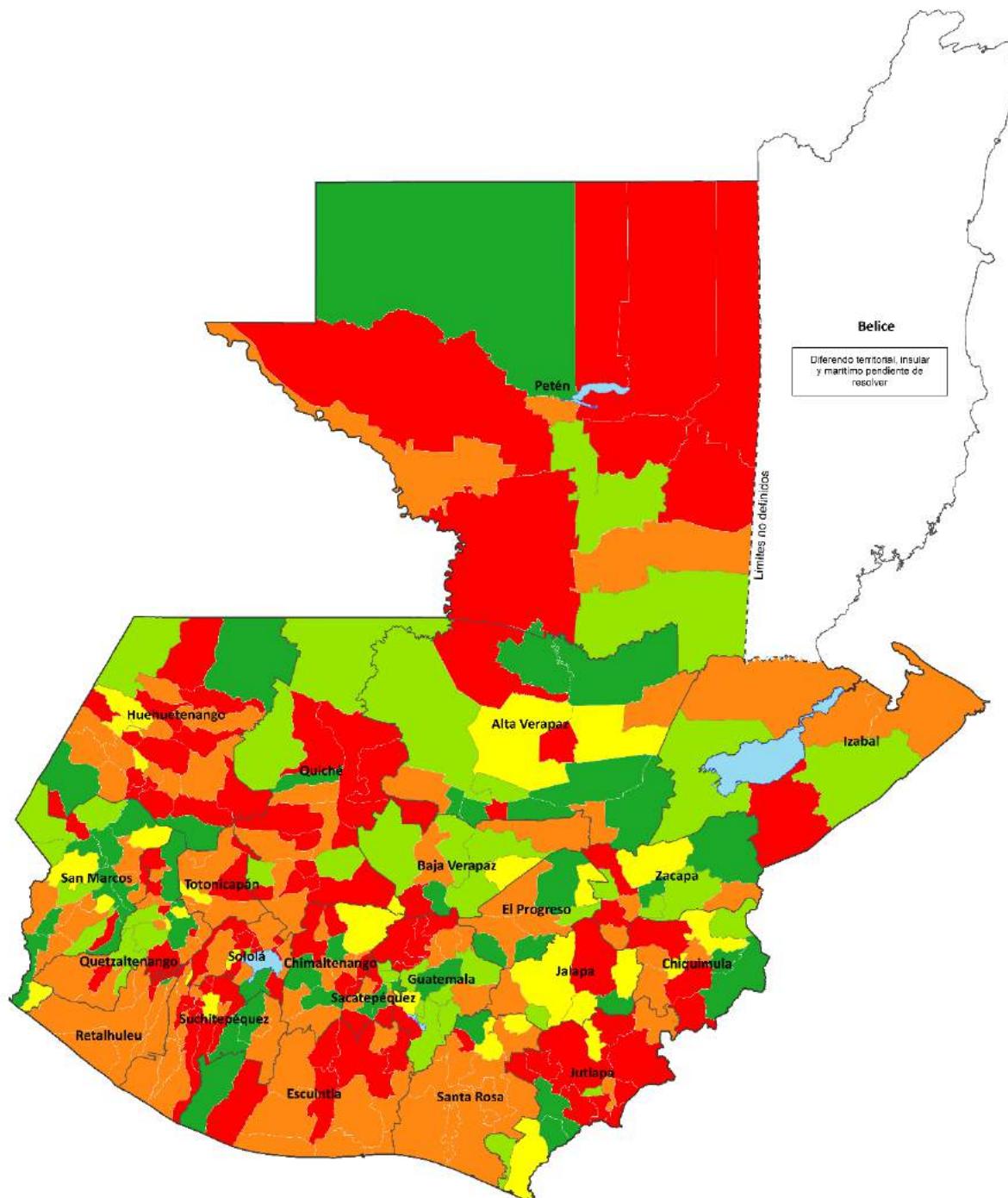
Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos muestran que 91 de las 340 municipalidades (26%) se ubicaron en las categorías altas, y las restantes 249 (73%) tuvieron puntuaciones que las ubicaron en las categorías bajas.

El comportamiento de los resultados alcanzados se debió a que un promedio de 186 municipalidades (55% del total), presentaron los informes cuatrimestrales del estado de los ingresos y egresos presupuestarios, sin embargo, 154 municipalidades no reportan ningún

informe; también que 178 de las 340 municipalidades (52% del total), presentaron a SEGEPLAN los informes cuatrimestrales con enfoque a resultados, sin embargo, 162 municipalidades (48% del total), indican que no presentaron ninguno de los 3 informes con dicho enfoque. Se presenta el mapa con la representación de los resultados del indicador.

Mapa 9. Indicador rendición de cuentas cuatrimestrales y anuales.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.3.2. Indicador Información presupuestaria y otra información brindada a la ciudadanía disponible en medios locales de comunicación

El Congreso de la República ha emitido varias Leyes dentro de las cuales ha establecido normas que hace referencia a la amplitud y profundidad de información que todos los niveles de la administración deben trasladar a la ciudadanía para rendición de cuentas y para fortalecer la auditoria social, entre ellas, la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto 57-2008 del Congreso de la República, artículo 10 numeral 7 y 8, el Código Municipal, Decreto 12-2002, artículo 34, y la Ley de los Consejos de Desarrollo Urbano y Rural, Decreto 11-2002, artículos 44 y 45.

En consecuencia, el Indicador mide el cumplimiento de la municipalidad en materia de brindar información permanentemente a la población sobre ejecución presupuestaria (ingresos y egresos), ejecución de proyectos y otro tipo de información relevante para el municipio, a través de diferentes medios locales disponibles (redes sociales, radio, televisión, cable, afiches, trifoliales, carteleras, etc.).

Cuadro 23. Indicador de información presupuestaria y otra información, brindada a la ciudadanía y disponible en medios locales de comunicación, cantidad de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 143 | 1.0000 | 42% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 96 | 0.7305 | 28% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 0 | 0.0000 | 0% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 28 | 0.2946 | 8% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 73 | 0.0000 | 21% |
| Total | | 340 | 0.6224 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

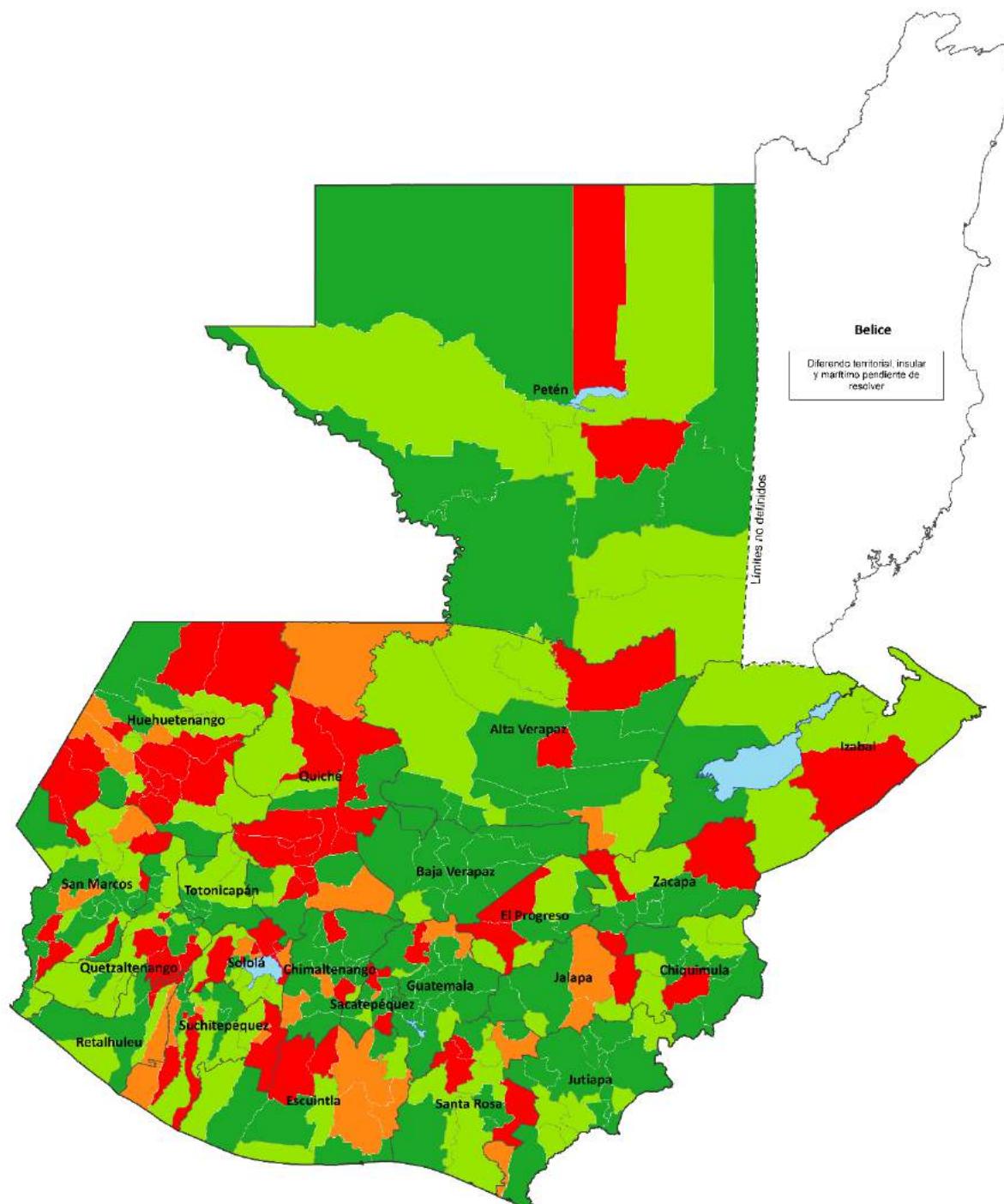
Los datos muestran que un total de 239 municipalidades (70% del total) alcanzaron puntuaciones correspondientes a las categorías altas, porque utilizan la página pública (web) de la municipalidad para publicar la información presupuestaria de ingresos y egresos; y 100 de ellas quedaron en las categorías bajas porque no reportan mecanismos de comunicación con la población.

En promedio, 235 municipalidades (69% del total) brindaron información sobre los ingresos y egresos presupuestarios; 238 municipalidades (70% del total) brindaron información sobre la ejecución física y financiera de la institución; y 176 municipalidades (52% del total), brindaron otro tipo de información municipal a la ciudadanía.

Es importante considerar que un número considerable de la población rural no tiene acceso a los medios de comunicación indicados, por lo cual, la información impresa en los edificios

municipales de afluencia de la población rural es el mecanismo adecuado para dichos vecinos. Se presenta el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 10. Indicador información presupuestaria y otra información, brindada a la ciudadanía y disponible en medios locales de comunicación.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.3.3. Indicador Información pública de oficio actualizada y disponible, en todo momento de acuerdo a la LAIP y uso de internet.

Los Artículos 10 y 11 de la Ley de Acceso a la Información Pública, establece un catálogo mínimo de información de la administración pública a la que toda la población debe tener acceso, entre ellas, funciones de cada una de las dependencias y departamentos incluyendo su marco normativo; directorio de empleados y servidores públicos, incluyendo números de teléfono y direcciones de correo electrónico oficiales no privados, número y nombre de funcionarios, servidores públicos, empleados y asesores que laboran en la municipalidad, incluyendo cualquier remuneración económica; la misión y objetivos de la institución, su plan operativo anual y los resultados obtenidos en el cumplimiento de los mismos, información sobre el presupuesto de ingresos y egresos asignado para cada ejercicio fiscal; los programas cuya elaboración y/o ejecución se encuentren a su cargo y todas las modificaciones que se realicen al mismo, incluyendo transferencias internas y externa, la ejecución presupuestaria de todos los renglones y todas las unidades tanto operativas como administrativas, entre otros.

Este indicador identifica si existe como práctica cotidiana municipal el mantener información de oficio disponible en todo momento y de entrega inmediata para consulta de la ciudadanía en forma física o digital. La aplicación de este compromiso es la mejor forma de garantizar el acceso a la información pública.

Cuadro 24. Información pública de oficio actualizada y disponible en todo momento, de acuerdo a la LAIP y uso de internet, cantidad de municipios por rango y categoría.

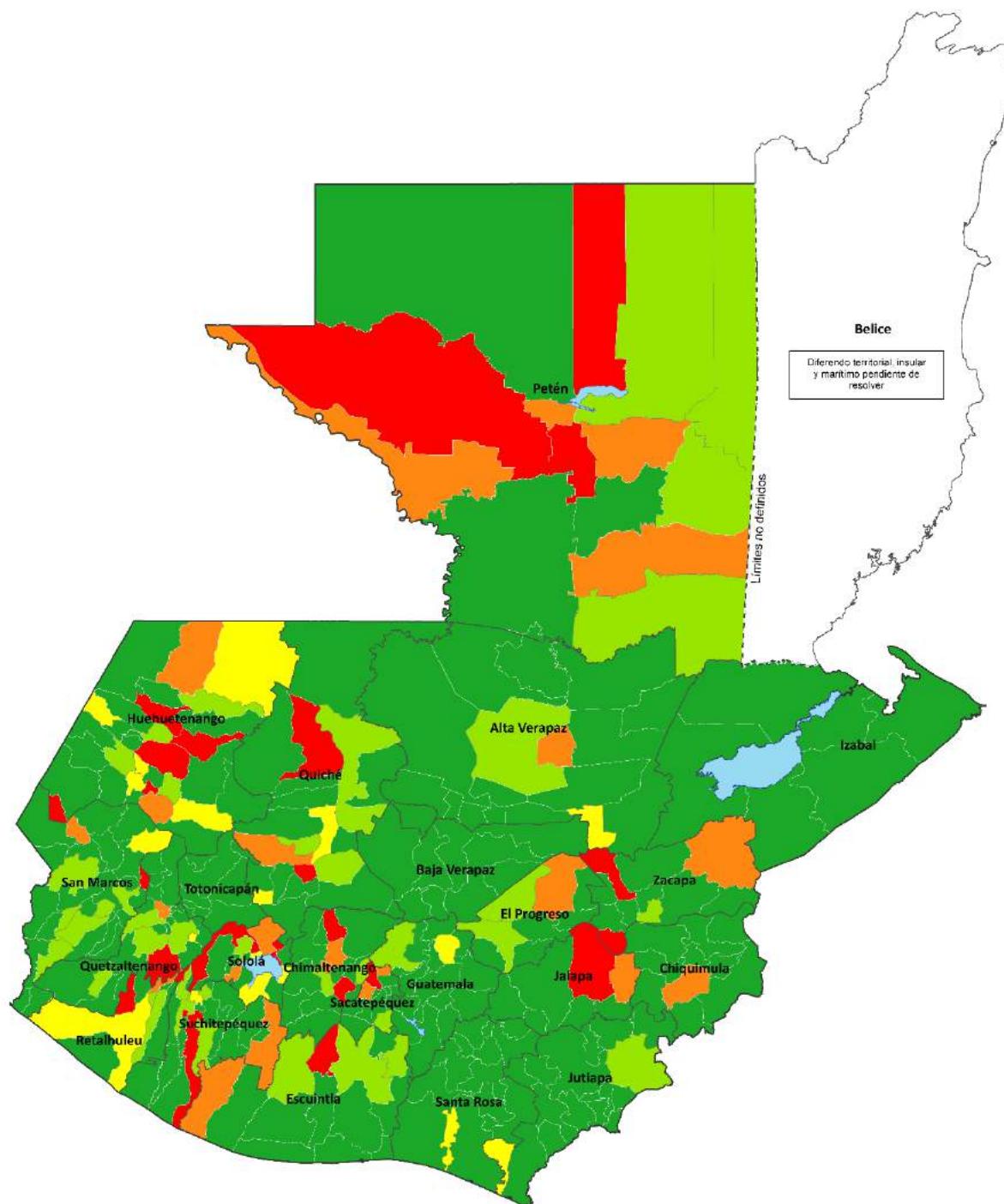
| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 229 | 0.9615 | 67% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 41 | 0.7190 | 12% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 18 | 0.5222 | 5% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 24 | 0.3533 | 7% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 28 | 0.0471 | 8% |
| Total | | 340 | 0.7465 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN, 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten identificar que 270 de las 340 municipalidades (79% del total) obtuvieron puntuaciones que les permitieron ubicarse en las categorías altas, como resultado de utilizar como principal instrumento de cumplimiento, sus páginas públicas; 315 municipalidades (93% del total) reportaron tener disponibilidad para entrega inmediata la información ordenada por la respectiva Ley, sin embargo existe un grupo de 25 municipalidades que no reportaron tener la referida información pública disponible inmediatamente.

Asimismo, es importante comentar que 301 municipalidades (89% de total), cuentan con sistemas de información electrónica, para informar a la población, en consecuencia 39 municipalidades aún no cuentan con dichos mecanismos de información. Se presenta el mapa con la información del indicador.

Mapa 11. Indicador información pública de oficio actualizada y disponible en todo momento, de acuerdo a la LAIP y uso de internet.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.3.4 Indicador Relación del monto contratado a través de Guatecompras con el total del presupuesto de egresos.

Guatecompras es el sistema del Ministerio de Finanzas Públicas -MINFIN- de registro e información de los procesos de compra de bienes y servicios del Estado de Guatemala en todos sus niveles institucionales, regulado desde Artículo 30 la Constitución Política de la República, el Artículo 4 BIS de la Ley de Contrataciones del Estado, y que tiene como objetivos la transparencia y eficiencia de las adquisiciones públicas, así como ampliar las posibilidades para que más proveedores puedan realizar contrataciones con el sector público.

En virtud de lo anterior, este Indicador mide el compromiso de la autoridad municipal en transparentar el proceso de compras, ventas, contrataciones, arrendamientos o cualquier otra modalidad de adquisición pública de bienes y servicios utilizando el sistema de Información de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, denominado Guatecompras; compara el monto total de servicios o bienes adquiridos por Guatecompras, con el monto total de egresos ejecutados por la municipalidad para el año de medición.

Cuadro 25. Indicador relación del monto contratado a través de Guatecompras, con el total del presupuesto de egresos, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 23 | 0.9035 | 7% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 59 | 0.6806 | 17% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 126 | 0.4887 | 37% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 107 | 0.3128 | 31% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 25 | 0.1270 | 7% |
| Total | | 340 | 0.4694 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Para entender el comportamiento de las municipalidades en este indicador, es conveniente hacer una aclaración previa que es determinante, y es que, como en todos los indicadores, la normalización de todas las puntuaciones se realiza con base en la mejor práctica, la cual, es el valor más alto de la medición, y a partir de ahí se normaliza las puntuaciones de todo el grupo.

En este caso, el valor más alto fue establecido por municipalidades que contrataron obras, bienes y servicios que superan el monto del presupuesto anual del período evaluado, pero, de conformidad con la Ley de Contrataciones, esto puede suceder porque la obra pública municipal puede ejecutarse en varios ejercicios fiscales, pero se compromete presupuestariamente, el monto a pagar cada año.

Aquí algunos datos para ilustrar lo indicado anteriormente: La municipalidad de Guatemala, adjudicó por Guatecompras adquisiciones por un monto de Q170.4 millones y su presupuesto

anual fue de Q1,317.3 millones, por lo que la relación de este indicador se estableció en un valor del 12.94%; en tanto que, la municipalidad de San José Pinula, adjudicó adquisiciones en Guatecompras por un monto de Q64.0 millones, siendo su presupuesto para ese ejercicio fiscal de Q62.3 millones, por lo que la relación del indicador se estableció en un valor mayor al 100%; sobre ese 100% se normaliza la clasificación del valor de la municipalidad de Guatemala, entonces la municipalidad de San José Pinula se clasifica en la categoría Alta, y la municipalidad de Guatemala en la categoría Baja.

Sin embargo, las adjudicaciones indicadas de la municipalidad de San José Pinula comprenden obras que se ejecutarán en más de un período, pero que presupuestariamente comprometerán montos anuales aproximados de Q30 millones.

De conformidad con su naturaleza, los grupos de gasto que generalmente se someten a procesos competitivos de adquisiciones y contrataciones publicados en Guatecompras son, del grupo 100 servicios no personales, los subgrupos 17 mantenimiento y reparación de maquinaria y equipo, subgrupo 18 servicios técnicos y profesionales, y subgrupo 19 otros servicios no personales; los renglones del grupo 200 materiales y suministros, y el grupo 300 propiedad, planta y equipo.

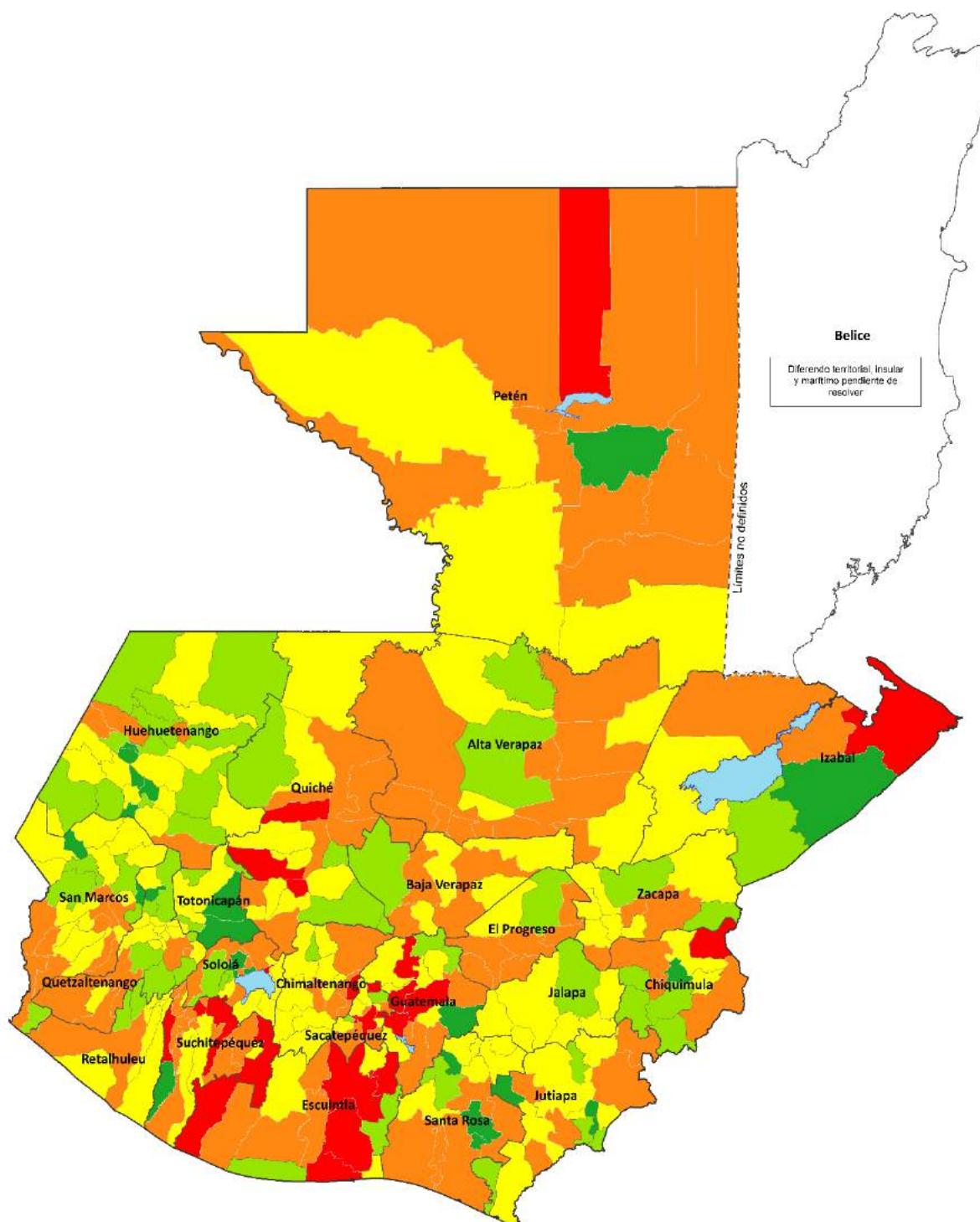
Con base en lo indicado, puede decirse que la categorización establecida con la forma de cálculo del indicador no necesariamente refleja una mala situación para las municipalidades que se ubicaron en las categorías bajas.

Anotado lo anterior, los datos de las categorías se explican de la manera siguiente:

- i. En las categorías Alta y Media alta, se ubicaron las municipalidades que contrataron obras, bienes y servicios para más de un período de ejecución presupuestaria.
- ii. En la categoría Media, se ubicaron las municipalidades cuyas contrataciones por Guatecompras representan entre el 40% y 60% de su presupuesto anual.
- iii. En la categoría Media Baja se ubicaron las municipalidades cuyas contrataciones por Guatecompras representan entre el 20% y 40% de su presupuesto anual.
- iv. En la categoría Baja, se ubicaron las municipalidades cuyas contrataciones por Guatecompras representan un máximo del 20% de su presupuesto anual.

A continuación, el mapa con la información correspondiente del indicador.

Mapa 12. Indicador relación del monto contratado a través de Guatecompras, con el total del presupuesto de egresos.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.4 Índice de gestión de servicios públicos municipales 2018.

La calidad y cobertura en la prestación de servicios públicos resultan ser elementos de suma importancia en los procesos de desarrollo social y económico que contribuyen directamente a la mejora de las condiciones de vida de la población, a mejorar el índice de desarrollo humano y el alcance de los indicadores del K'atun y los ODS, en virtud que la mayoría de los servicios públicos municipales son del área de saneamiento básico (agua, drenaje, manejo de desechos sólidos, rastros, mercados y cementerios) que son la base de la salud y salubridad de sus habitantes.

Cuadro 26. Índice de gestión de servicios públicos, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 0 | 0.0000 | 0% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 9 | 0.6419 | 3% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 56 | 0.4731 | 16% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 104 | 0.2856 | 31% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 171 | 0.0778 | 50% |
| Total | | 340 | 0.2214 | 100% |

Previo a comentar los datos, es conveniente acotar que un grupo de 136 municipalidades (40% del total), no reportaron datos sobre los registros y estado de los servicios públicos, y ello genera una importante incidencia negativa en los resultados, es decir, los datos no reflejan la situación real de la cobertura del servicio de agua en las municipalidades, porque un gran número de ellas no presentó la información correspondiente.

Con los datos disponibles, se observa que 326 de 340 (96% del total) municipalidades alcanzaron un desempeño que las ubican en las categorías media a baja del índice; los indicadores que más incidencia tuvieron para este resultado fueron los de cobertura del servicio público de agua y gestión y manejo de los residuos y desechos sólidos, de cuyos rango promedio de cumplimiento se ubicaron en la categoría baja; los otros indicadores alcanzaron rangos promedio de cumplimiento que corresponden a la categoría media baja.

El grupo de las primeras 20 municipalidades con mejores puntuaciones de cumplimiento, se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 27. Índice de gestión servicios públicos 2018, primeras 20 posiciones.

| Departamento | Municipio | Índice | Posición | Categoría |
|----------------|----------------------------|--------|----------|------------|
| Sololá | San Marcos La Laguna | 0.6624 | 1 | Media alta |
| Guatemala | Villa Nueva | 0.6610 | 2 | Media alta |
| Sacatepéquez | San Lucas Sacatepéquez | 0.6586 | 3 | Media alta |
| Sacatepéquez | Santo Domingo Xenacoj | 0.6491 | 4 | Media alta |
| Guatemala | San Miguel Petapa | 0.6412 | 5 | Media alta |
| Suchitpéquez | Zunilito | 0.6382 | 6 | Media alta |
| Guatemala | Amatitlán | 0.6265 | 7 | Media alta |
| Guatemala | Chinautla | 0.6250 | 8 | Media alta |
| San Marcos | San Antonio Sacatepéquez | 0.6151 | 9 | Media alta |
| Quetzaltenango | Salcajá | 0.5985 | 10 | Media |
| San Marcos | Catarina | 0.5895 | 11 | Media |
| Baja Verapaz | Salamá | 0.5864 | 12 | Media |
| Sacatepéquez | San Bartolomé Milpas Altas | 0.5835 | 13 | Media |
| Sacatepéquez | Pastores | 0.5752 | 14 | Media |
| Escuintla | San José | 0.5646 | 15 | Media |
| San Marcos | San Pedro Sacatepéquez | 0.5612 | 16 | Media |
| Guatemala | Fraijanes | 0.5506 | 17 | Media |
| Guatemala | Guatemala | 0.5388 | 18 | Media |
| Quetzaltenango | Sibilia | 0.5351 | 19 | Media |
| Guatemala | Mixco | 0.5233 | 20 | Media |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018

Se reitera que las mediciones de este indicador se realizaron con datos disponibles de 204 municipalidades, se observa que 9 de las primeras 20 municipalidades (45% del grupo), obtuvieron puntuaciones de la calificación media alta, incluyéndose entre ellas 7 municipalidades del departamento de Guatemala, y 11 de ellos (más de la mitad de este grupo) se ubicaron en la categoría media.

Otros departamentos que lograron ubicar más de una municipalidad en este grupo son Sacatepéquez y San Marcos.

También se presenta la distribución de municipalidades por departamento en cada una de sus categorías, en el cuadro siguiente:

Cuadro 28. Índice de gestión servicios públicos municipales, número de municipios por departamento y por categoría.

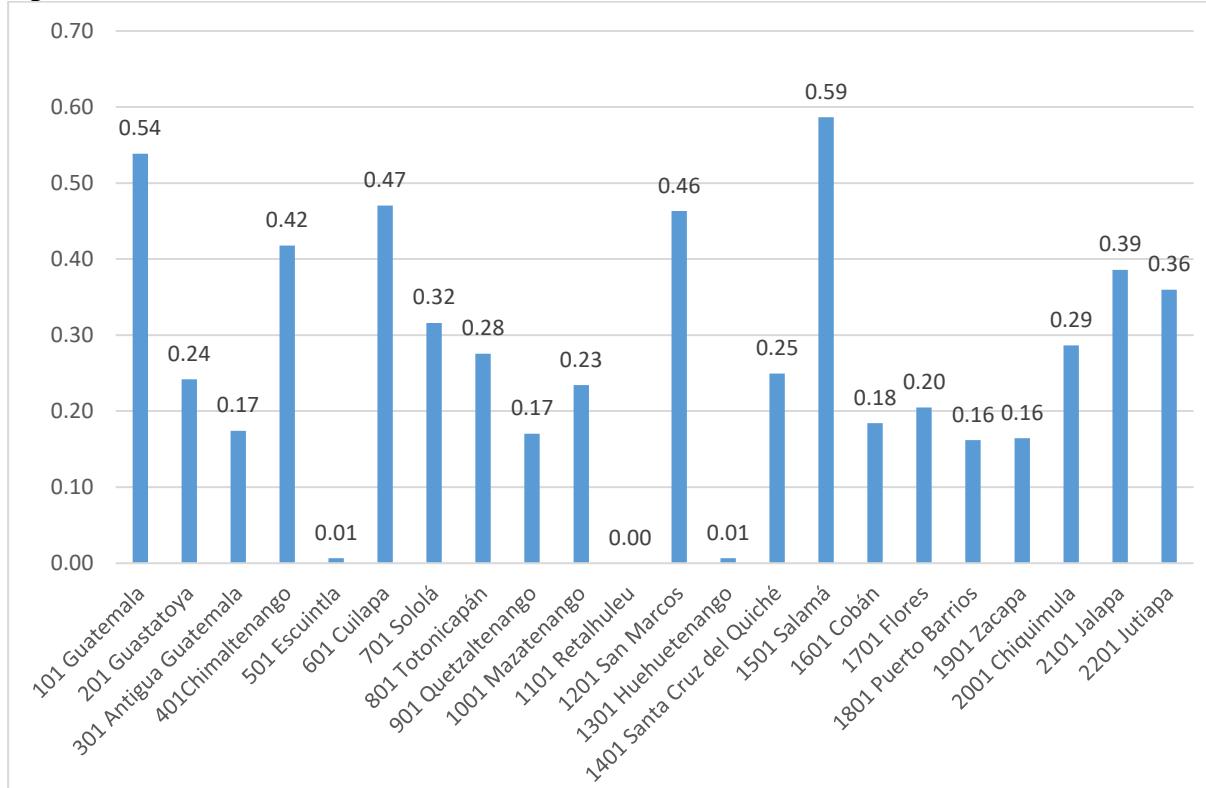
| Departamento | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | TOTAL |
|-----------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| Alta Verapaz | 0 | 0 | 2 | 6 | 9 | 17 |
| Baja Verapaz | 0 | 0 | 3 | 1 | 4 | 8 |
| Chimaltenango | 0 | 0 | 2 | 7 | 7 | 16 |
| Chiquimula | 0 | 0 | 2 | 9 | 0 | 11 |
| El Progreso | 0 | 0 | 1 | 5 | 2 | 8 |
| Escuintla | 0 | 0 | 2 | 3 | 9 | 14 |
| Guatemala | 0 | 4 | 7 | 4 | 2 | 17 |
| Huehuetenango | 0 | 0 | 1 | 3 | 29 | 33 |
| Izabal | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 5 |
| Jalapa | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 7 |
| Jutiapa | 0 | 0 | 3 | 5 | 9 | 17 |
| Petén | 0 | 0 | 0 | 4 | 10 | 14 |
| Quetzaltenango | 0 | 0 | 7 | 6 | 11 | 24 |
| Quiché | 0 | 0 | 0 | 5 | 16 | 21 |
| Retalhuleu | 0 | 0 | 2 | 4 | 3 | 9 |
| Sacatepéquez | 0 | 2 | 6 | 4 | 4 | 16 |
| San Marcos | 0 | 1 | 8 | 10 | 11 | 30 |
| Santa Rosa | 0 | 0 | 4 | 6 | 4 | 14 |
| Sololá | 0 | 1 | 2 | 7 | 9 | 19 |
| Suchitepéquez | 0 | 1 | 0 | 5 | 15 | 21 |
| Totonicapán | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 8 |
| Zacapa | 0 | 0 | 1 | 2 | 8 | 11 |
| Total | 0 | 9 | 56 | 104 | 171 | 340 |
| Porcentaje del Total | 0% | 3% | 16% | 31% | 50% | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos revelan que 331 municipalidades (97% del total) están en las categorías bajas; el departamento de Guatemala es el que presenta el mejor comportamiento individual, y varios departamentos del altiplano son los que tienen mayor cantidad de municipalidades en las categorías más bajas.

Es preciso revisar para este Índice el comportamiento de este en las cabeceras departamentales, por la confluencia de los diferentes niveles del Sistema de Consejos de Desarrollo, se presentan a continuación el cuadro correspondiente.

Gráfica 6. Índice de gestión de servicios públicos, rangos de las cabeceras departamentales.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos confirman que, en este grupo de municipalidades, a pesar de ser la principal competencia propia, prevalecen las categorías bajas; incluso, Escuintla, Retalhuleu y Huehuetenango, tienen una calificación muy baja, debido a la falta de información reportada.

También es importante indicar que varias cabeceras son lugares de importancia y afluencia turística (Antigua Guatemala, Puerto Barrios, Quetzaltenango y Cobán) calificaron en la categoría baja, y la prestación oportuna y adecuada de los servicios públicos son variables que inciden en la competitividad internacional.

Para tener una visión general del comportamiento de los indicadores del índice, se presenta el cuadro resumen correspondiente, así:

Cuadro 29. Índice de gestión de servicios públicos, número de municipios por indicador y categoría.

| Indicadores | Ponderación Relativa | Número de Municípios por Categoría | | | | | |
|---|----------------------|------------------------------------|------------|-------|------------|------|-------|
| | | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | TOTAL |
| Cobertura del servicio público de agua | 10% | 16 | 20 | 21 | 58 | 225 | 340 |
| Porcentaje del total | | 5% | 6% | 6% | 17% | 66% | 100% |
| Calidad del servicio público de agua | 30% | 23 | 27 | 49 | 61 | 180 | 340 |
| Porcentaje del total | | 7% | 8% | 14% | 18% | 66% | 113% |
| Recolección y tratamiento de aguas pluviales y residuales | 20% | 17 | 31 | 22 | 88 | 182 | 340 |
| Porcentaje del total | | 5% | 9% | 6% | 26% | 54% | 100% |
| Gestión y manejo de los residuos y desechos sólidos | 20% | 7 | 12 | 23 | 20 | 278 | 340 |
| Porcentaje del total | | 2% | 4% | 7% | 6% | 82% | 100% |
| Gestión de servicios públicos municipales | 20% | 10 | 20 | 72 | 100 | 138 | 340 |
| Porcentaje del total | | 3% | 6% | 21% | 29% | 41% | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

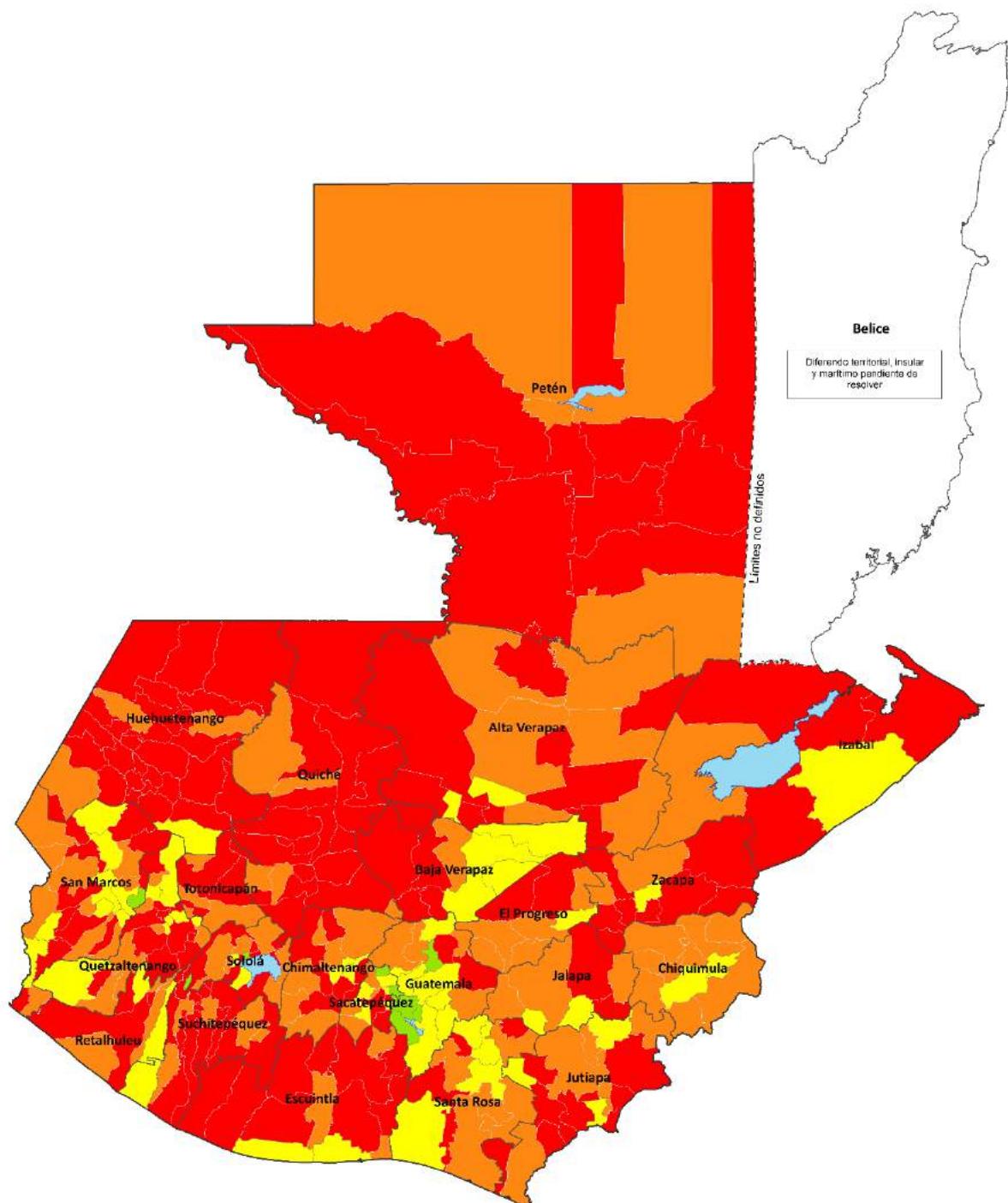
Los datos muestran que, los indicadores con menor nivel de cumplimiento son los referidos al servicio municipal de agua, en consecuencia, en promedio solo el 20% de las municipalidades se ubicaron en las categorías altas.

Es importante recalcar que estos indicadores están referidos a las principales competencias propias de las municipalidades, establecidas en la Constitución Política de la República, por lo que se hace necesario intervenir de manera efectiva y eficaz en el menor plazo posible, y se requiere que el INFOM como el principal asesor técnico de las municipalidades, ayude a definir estrategias de mejora en la gestión y administración de los servicios públicos municipales, en coordinación con el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social y el Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales.

Sobre los datos de la ponderación de cada indicador, es importante que la Comisión del Ranking revise y analice la ponderación de la cobertura del servicio público de agua, pues juntamente con la calidad del referido servicio, sean determinantes en la construcción del índice.

También, es importante hacer notar que los indicadores “cobertura del servicio público del agua”, “calidad del servicio público de agua” y “disposición y tratamiento de aguas residuales” están vinculados a la meta estratégica de desarrollo de “Reducir en 25 puntos porcentuales la desnutrición crónica en niños menores de cinco años, con énfasis en los niños de los pueblos mayas, xincas, garífuna y del área rural”, por tanto contribuye a la prioridad nacional de desarrollo “Seguridad Alimentaria y Nutricional”, que consecuentemente aporta al objetivo de desarrollo sostenible “Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora en la nutrición, y promover la agricultura sostenible”. Se presenta el mapa que corresponde al índice.

Mapa 13. Índice de gestión de servicios públicos municipales 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019, datos del Ranking de la gestión municipal 2018.

5.4.1 Indicador de cobertura del servicio público de distribución de agua.

De conformidad con los artículos 2 y 6 del Código Municipal, la provisión de servicios públicos locales a la población, son las competencias propias y los principales objetivos del gobierno y la autonomía municipal, toda vez que justifican también, el aporte constitucional para la inversión municipal.

El indicador permite conocer el compromiso de la municipalidad por garantizar la cobertura del suministro del servicio público de agua en las viviendas, por medio de sistemas de abastecimiento, y así mismo establecer si cuenta con registros del servicio que proporciona a la población del área urbana y rural.

Cuadro 30. Indicador de cobertura del servicio de agua municipal, cantidad de municipios por categoría y rango.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 16 | 0.9166 | 5% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 20 | 0.7173 | 6% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 21 | 0.4988 | 6% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 58 | 0.2806 | 17% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 225 | 0.0388 | 66% |
| Total | | 340 | 0.2318 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking Municipal 2018.

Previo a comentar los datos, es conveniente reiterar que un grupo de 136 municipalidades (40% del total), no reportaron los datos correspondientes a este indicador, lo cual, castiga los resultados alcanzados; de ahí que, 36 municipalidades (11% del total) alcanzan las categorías altas, y 304 municipalidades (89% del total) se ubicaron en las categorías bajas del indicador.

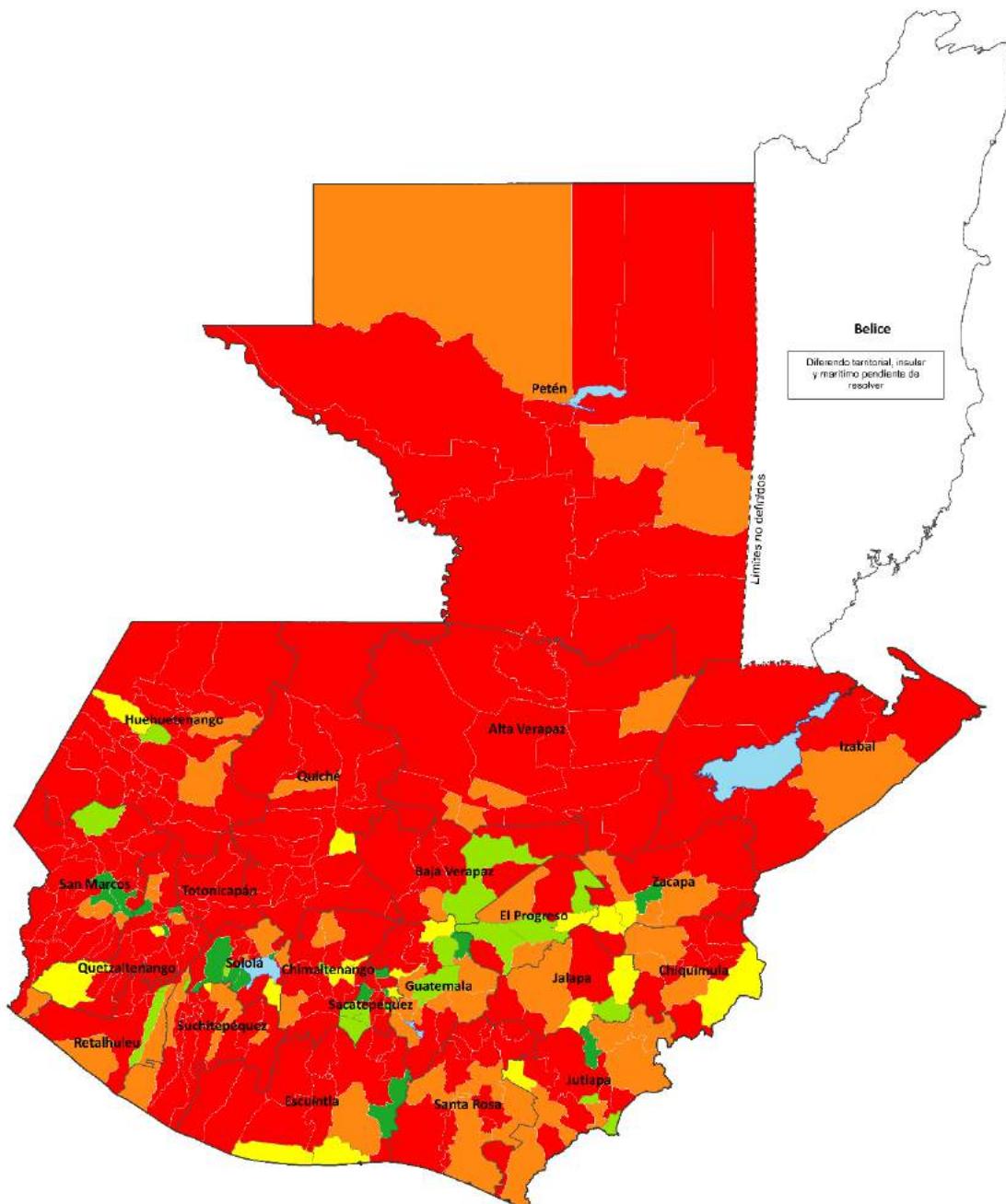
También es importante indicar que, con los datos disponibles del indicador, se estableció lo siguiente:

- De un total de 2,213,148 viviendas urbanas, las municipalidades cuentan con registros de conexión de agua domiciliar para 716,777 (32.40% del total), y de un total de 1,729,937 viviendas rurales, las municipalidades cuentan con servicio de agua domiciliar para 134,513 (7.78% del total);
- Es decir, de un total de 3,943,085 viviendas urbanas y rurales del país (dato del censo 2018), las municipalidades cuentan con registros de conexión de agua domiciliar para 851,290 viviendas urbanas y rurales (21.59% del total).

Los datos comentados anteriormente, permiten establecer que aun incluyendo los municipios que no reportaron sus datos, la cobertura de instalaciones domiciliares en áreas urbanas y rurales es baja, con nivel crítico las viviendas del área rural, que además es en la que se concentra la población en pobreza y pobreza extrema, característica que los hace más vulnerables a la morbilidad y mortalidad.

Vale reiterar que la prestación de los servicios públicos municipales, principalmente los de saneamiento básico, son la principal competencia propia delegada a las municipalidades por el estado desde la Constitución Política de la República, por lo que es uno de los Deberes principales que los Alcaldes deben cumplir. A continuación, se presenta el mapa que corresponde al indicador.

Mapa 14. Indicador cobertura del servicio de agua municipal.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.4.2 Indicador de calidad del servicio público de agua.

El Código de Salud,⁸ establece en los artículos números del 78 al 91, las normas generales para la provisión de agua potable, su purificación y certificación de calidad, y también, la protección de las fuentes de agua; en consecuencia, el indicador mide el cumplimiento de la municipalidad por garantizar el suministro de agua apta para consumo humano, registra los sistemas de abastecimiento de agua urbano y rural en cuanto a la aplicación de métodos de desinfección, parámetro de cloro residual, potencial de hidrógeno (pH), turbiedad y ausencia de Ecoli.

Cuadro 31. Indicador calidad del servicio público de agua, cantidad de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 23 | 0.9265 | 7% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 27 | 0.6805 | 8% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 49 | 0.4931 | 14% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 61 | 0.3312 | 18% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 180 | 0.0177 | 53% |
| Total | | 340 | 0.2953 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018

Es importante reiterar que los datos corresponden a 204 municipalidades que reportaron (136 municipalidades no reportaron datos); de los datos disponibles es posible observar que 50 municipalidades (15% del total) alcanzaron nivel de cumplimiento de las categorías altas, y 290 municipalidades (85% del total), se ubicaron en los niveles bajos de cumplimiento.

Los resultados anteriores derivan de circunstancias relacionados con la cantidad y calidad del agua; y de los 1,426 sistemas de agua del área urbana reportados en 204 municipalidades (60% del total), se reportó la información siguiente:

- 843 sistemas (59% del total) de 155 municipalidades, cuentan con métodos de desinfección de Cloro y derivados (municipalidades que presentaron 12 reportes; uno cada mes);
- 412 sistemas (29% del total) de 91 municipalidades reportan análisis físico químico de cloro, con los parámetros establecidos en las normas COGUANOR;
- 392 sistemas (27% de 1,426) de 64 municipalidades reportan análisis físico químico de turbiedad dentro de los parámetros de calidad del agua en áreas urbanas.
- 446 sistemas (31% del total) de 88 municipalidades reportan análisis físico químico de potencial de hidrógeno (pH) dentro de los parámetros de calidad del agua en áreas urbanas;
- 310 sistemas (22% del total) de 74 municipalidades reportan estudio microbiológico de la calidad del agua en áreas urbanas dentro del parámetro establecido;

⁸ Decreto No. 90-97 del Congreso de la República.

- 151 sistemas (11% del total) de 33 municipalidades cuentan con certificado de calidad de agua abastecida, emitido por el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social.

En suma, un máximo de 155 municipalidades de 204 que reportaron, sus sistemas cumplen gradualmente estándares para agua de áreas urbanas que van del 11% hasta el 59%.

En el área rural, se reportaron 2,926 sistemas de agua en 158 municipalidades (47% del total), con las características siguientes:

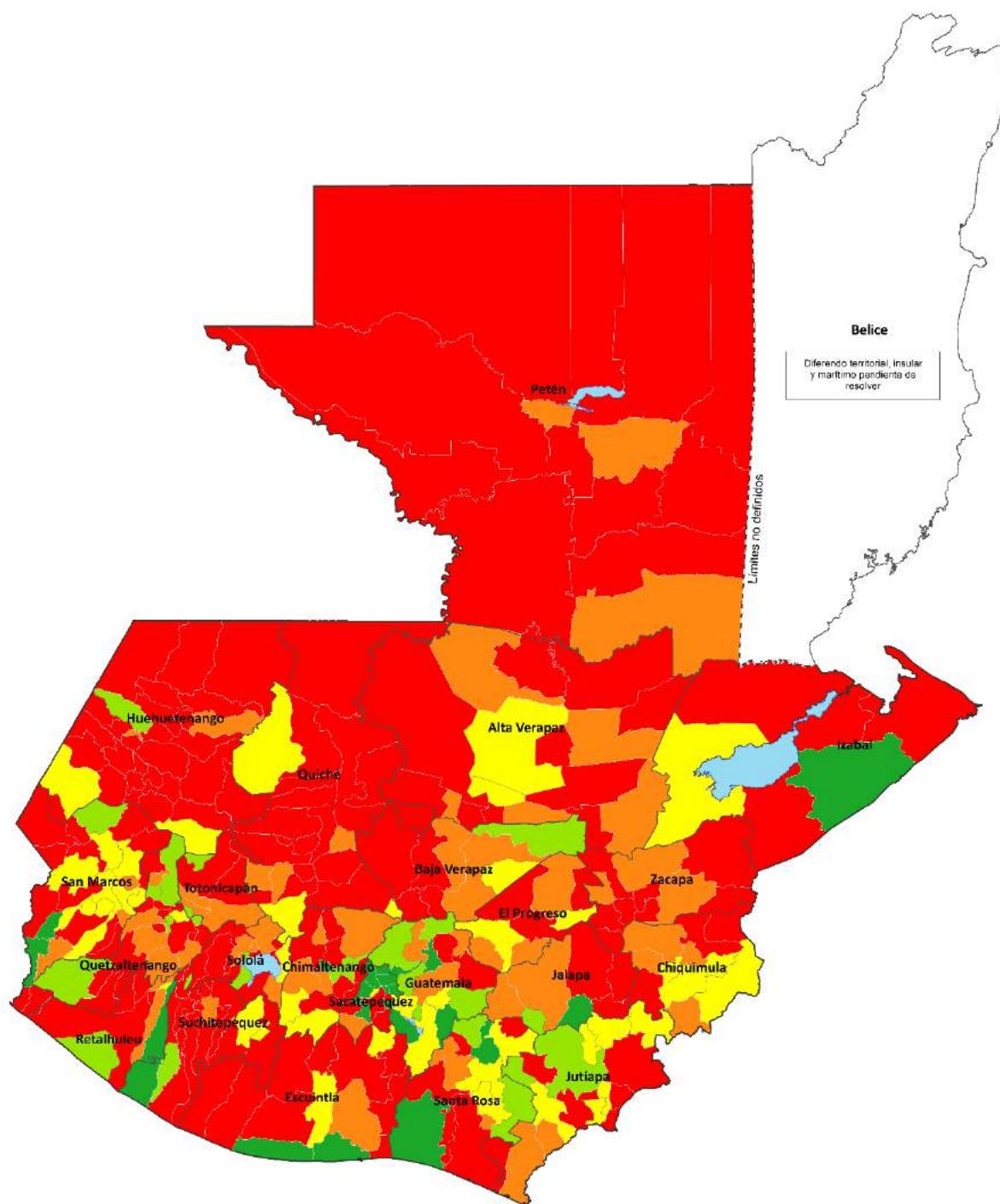
- 1,378 sistemas (47% del total) de 101 municipalidades, cuentan con métodos de desinfección de cloro o sus derivados (municipalidades que presentaron 12 reportes; uno cada mes);
- 322 sistemas (11% del total) de 50 municipalidades, reportan análisis físico químico de cloro residual dentro de los parámetros de calidad de agua en el área rural;
- 292 sistemas (10% del total) de 38 municipalidades, reportan análisis físico químico de turbidez dentro de los parámetros de calidad del agua en áreas rurales;
- 427 sistemas (15% del total) de 47 municipalidades, reportan análisis físico químico de potencial de hidrógeno (pH) dentro de los parámetros de calidad del agua en áreas rurales.
- 522 sistemas (18% del total) de 56 municipalidades, reportan estudio microbiológico dentro de los parámetros establecidos para agua en áreas rurales.
- 103 sistemas (4% del total) de 21 municipalidades, cuentan con certificado de calidad de agua abastecida, emitido por el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social.

En el área rural los sistemas de agua reportados suman 1,378, que cumplen gradualmente estándares, que van del 10% hasta el 47%.

Es importante reiterar que el servicio de agua apta para el consumo humano, es un elemento vital y el primer paso de la cadena de la salud preventiva; además, es un servicio público de competencias propias de las municipalidades; por tanto, un deber fundamental del Alcalde y su Concejo Municipal, por tanto, apremia que todos las instituciones involucradas en las Metas Estratégicas de Reducción de la Desnutrición Crónica, la Prioridad Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional y el Objetivo de Desarrollo Sostenible de “poner fin al hambre y lograr la Seguridad Alimentaria y la mejora de la Nutrición”, refuerzen la coordinación de acciones con las municipalidades, porque este indicador es de relevancia estratégica para dicha cadena.

A continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 15. Indicador de calidad del servicio de agua.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018

5.4.3 Indicador recolección de aguas pluviales y residuales, y tratamiento de aguas residuales.

El Código de Salud (Decreto 90-97 del Congreso de la República), establece en los artículos números 92 al 99, una serie de normas para contar con adecuados sistemas de alcantarillado drenaje y plantas de tratamiento, que limpian las aguas servidas previo a su retorno a los sistemas naturales, es de suma importancia en la gestión municipal, para que dichas aguas contaminadas no sean desfogadas a ríos, lagos, aguas marítimas, o zonas importantes de uso agrícola para evitar que contaminen plantaciones agrícolas, cuyos productos luego se convierten en alimentos.

El indicador permite conocer la cobertura en relación al número de viviendas tanto urbanas como rurales que reciben los servicios de alcantarillado sanitario y pluvial por parte de la municipalidad. Además, identifica el número, el tipo y funcionamiento de plantas de tratamiento de aguas residuales (primario, secundario o terciario) en el municipio.

Cuadro 32. Indicador recolección de aguas pluviales y residuales, y tratamiento de aguas residuales, cantidad de municipios por Rango y Categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 17 | 0.8788 | 5% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 31 | 0.6876 | 9% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 22 | 0.4773 | 6% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 88 | 0.2575 | 26% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 182 | 0.0470 | 54% |
| Total | | 340 | 0.2724 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que 48 municipalidades (14% del total) alcanzaron cumplimiento de las categorías altas del indicador, y 292 municipalidades se ubicaron en los niveles bajos de cumplimiento de este.

Los resultados observados del indicador derivan de las siguientes condiciones reportadas a nivel urbano:

- De un total de 2,213,148 viviendas urbanas, 87 municipalidades cuentan con registros de 381,193 viviendas (el 17%) con servicio de alcantarillado sanitario; y 227,917 cuentan con conexión a un drenaje pluvial.
- Se reportaron 1,670 sistemas de redes de alcantarillado sanitario en áreas urbanas, en 116 municipalidades (34% del total).
- 318 sistemas de redes de alcantarillo (19% del total) de 62 municipalidades (185 del total), están conectados a una planta de tratamiento que actualmente está funcionando.
- En las áreas urbanas están funcionando 164 plantas de tratamiento, de 81 municipalidades (24% del total).

- En 48 plantas de tratamiento de 29 municipalidades de áreas urbanas, se realiza tratamiento preliminar de aguas residuales.
- En 75 plantas de tratamiento de 35 municipalidades de áreas urbanas, se realiza tratamiento primario de aguas residuales.
- En 40 plantas de tratamiento de 22 municipalidades de áreas urbanas, se realiza tratamiento secundario de aguas residuales.
- En 21 plantas de tratamiento de 17 municipalidades de área urbana, se realiza tratamiento terciario de aguas residuales.

Relacionado con el área rural, los datos reportados con base en los registros municipales son los siguientes:

- De un total de 1,729,937 viviendas del área rural, 27,510 viviendas (2% del total) se reportan con conexión al servicio de alcantarillado sanitario; y 100 viviendas de 1 municipio, cuentan con servicio de alcantarillado pluvial.
- Existencia de 296 sistemas de alcantarillado sanitario en 72 municipalidades.
- 120 sistemas de alcantarillado sanitario del área rural (41% del total) de 39 municipalidades, están conectados a una planta de tratamiento que actualmente está funcionando.
- Existen 256 plantas de tratamiento de aguas residuales en 53 municipalidades del área rural.
- En 153 plantas de tratamiento de aguas residuales (60% del total) en 18 municipalidades del área rural, se realiza tratamiento preliminar de aguas residuales.
- En 53 plantas de tratamiento (20% del total) de 21 municipalidades, se realiza tratamiento primario de aguas residuales.
- En 20 plantas de tratamiento (8% del total) de 10 municipalidades, se realiza tratamiento secundario de aguas residuales.
- En 26 plantas de tratamiento (10% del total) de 11 municipalidades, se realiza tratamiento terciario de aguas residuales

Con relación a estudios técnicos sobre aguas residuales, los datos reportados son los siguientes:

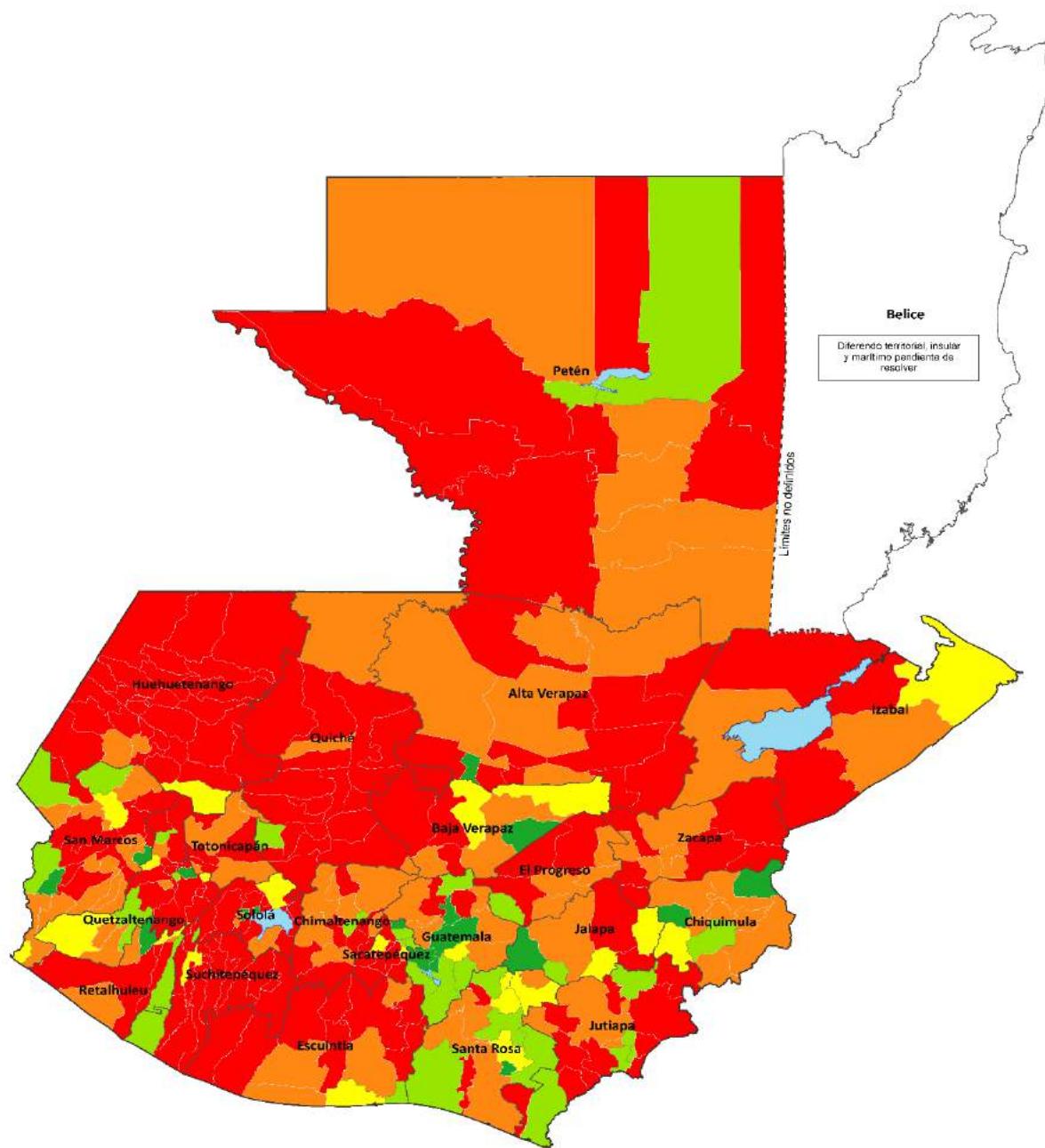
- 155 municipalidades (46% del total) cuentan con estudio técnico vigente que contiene caracterización de las aguas residuales.
- 156 municipalidades (46% del total) cuenta con estudio técnico vigente que contiene el lugar de descarga.
- 143 municipalidades (42% del total) cuenta con estudio técnico vigente que contiene plan de tratamiento de las aguas residuales.
- 145 municipalidades (43% del total) cuenta con estudio técnico vigente que contiene la descripción del sistema de tratamiento de las aguas residuales.
- 146 municipalidades (43% del total) cuenta con estudio técnico vigente que contiene los planos de localización y ubicación de dispositivos para la toma de muestra.

En suma, la caracterización anteriormente realizada por el indicador de la cobertura y calidad de los sistemas de alcantarillado sanitario y pluvial, y de tratamiento de aguas servidas, mostró que un total de 408,703 viviendas (10.37% de 3,943,085) tienen acceso a sistemas de alcantarillado sanitario; y sólo el 23% de sistemas de alcantarillados sanitarios (438 de 1,916) cuentan con planta de tratamiento operando.

Lo anterior presenta un gran reto para la administración pública nacional y municipal, pues este indicador también está vinculado a la meta estratégica de desarrollo “reducir la desnutrición crónica, en niños menores de cinco años, con énfasis en los niños de los pueblos mayas, xincas, garífunas, y del área rural, por tanto, está vinculado también a la Prioridad Nacional de Desarrollo Seguridad Alimentaria y Nutricional y consecuentemente, al Objetivo de Desarrollo “poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición, y promover la agricultura sostenible”, metas del compromiso que se adquirió para cumplimiento en el año 2032.

A continuación, el mapa con la información correspondiente al indicador.

Mapa 16. Indicador recolección de aguas pluviales y residuales, y tratamiento de aguas residuales.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.4.4 Indicador de la cobertura y calidad de la gestión de desechos sólidos.

El Código de Salud⁹ en sus artículos números del 102 al 108, regula lo relativo a la responsabilidad de las municipalidades por la recolección, tratamiento y disposición de desechos sólidos, otra de las competencias asignadas a los gobiernos locales, cuyo objetivo principal es disminuir el riesgo de generar contaminación y también, proteger la salud de los habitantes de las comunidades; por lo cual, las municipalidades siguen aplicando varias alternativas de disposición, entre las más comunes se encuentran los vertederos, vertedero controlado y relleno sanitario.

El indicador mide si la municipalidad está realizando la gestión y manejo de los residuos y desechos sólidos tanto en el área urbana como rural, analiza la adecuada gestión en cuanto a: políticas, planes y programas relativos al manejo, recolección, tratamiento y disposición final de desechos y residuos sólidos.

Cuadro 33. Indicador de cobertura y calidad de la gestión de desechos sólidos, cantidad de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 7 | 0.8763 | 2% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 12 | 0.7084 | 4% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 23 | 0.5005 | 7% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 20 | 0.3010 | 6% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 278 | 0.0426 | 82% |
| Total | | 340 | 0.1765 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten identificar que 19 de 340 municipalidades (5% del total), obtuvieron niveles de cumplimiento de las categorías altas, y los 321 restantes (95% del total) alcanzaron niveles de cumplimiento de las categorías bajas.

El comportamiento de los resultados del indicador, fueron determinados por las circunstancias siguientes:

- De un total de 3,943,085 viviendas urbanas y rurales en las municipalidades del país, 404,595 viviendas del área urbana (10% del total) de 94 municipios, y 14,169 viviendas del área rural (0.36% del total) de 27 municipios, cuentan con servicio de gestión y manejo de residuos y desechos sólidos (de acuerdo a los registros municipales disponibles).

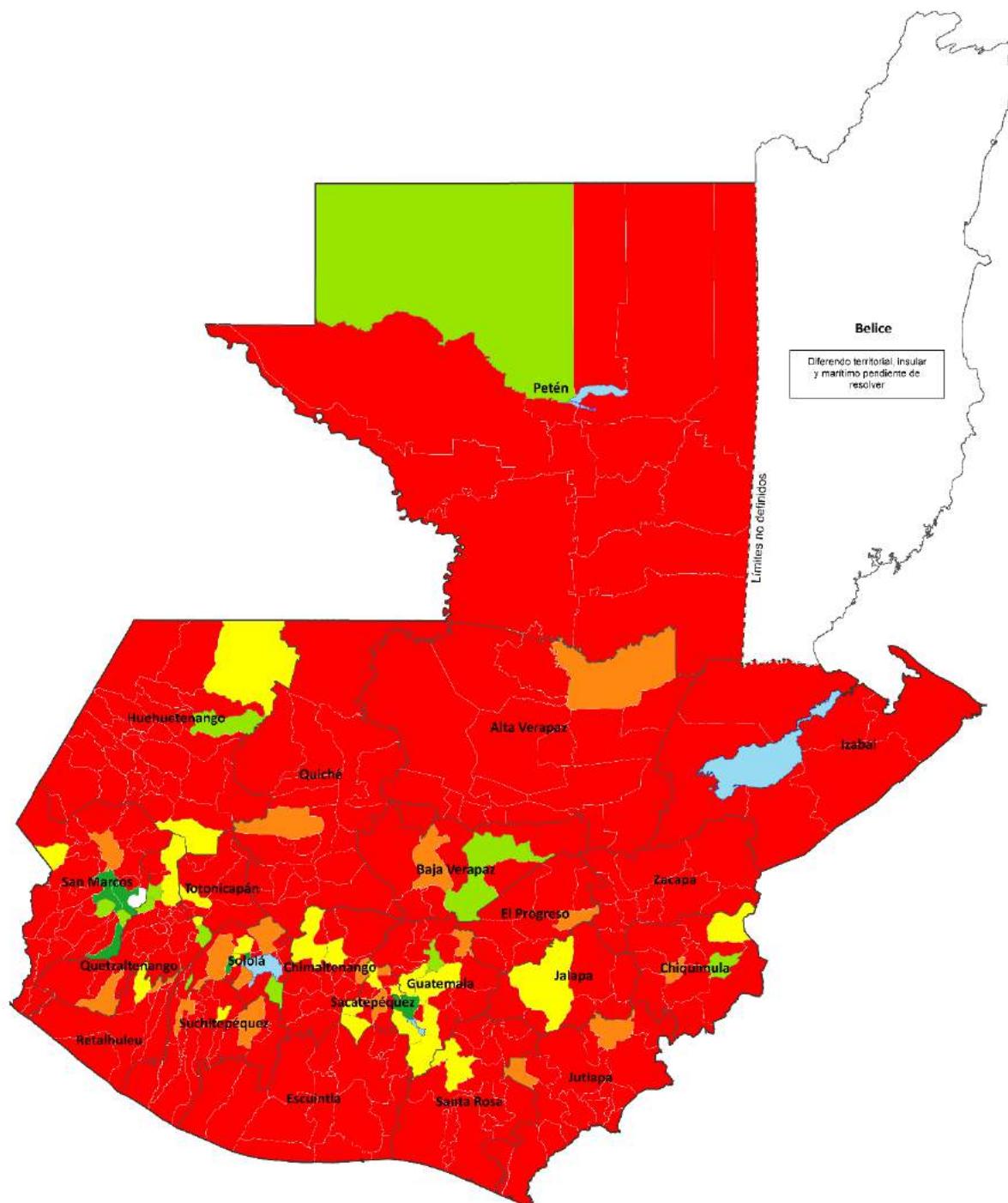
⁹ Decreto 90-97 del Congreso de la República.

- 53 municipalidades (16% de un total de 340) del área urbana, realizaron clasificación de residuos y desechos sólidos;
- 20 municipalidades (6% de un total de 340) de área rural, realizaron clasificación de residuos y desechos sólidos;
- 185 municipalidades (54% de un total de 340), realizaron limpieza de áreas públicas (trenes de aseo);
- 31 municipalidades (9% de 340), realizaron disposición final de residuos y desechos sólidos en rellenos sanitarios;
- 25 municipalidades (7% de 340), realizaron disposición de residuos y desechos sólidos en vertederos controlados;
- En 32 municipalidades (9% de 340), se reportó existencia de planta de clasificación; de las cuales 25 están operando actualmente;
- En 20 municipalidades (6% de 340) se reportó existencia de planta de compostaje (descomposición bioquímica en caliente), de las cuales, 16 están operando actualmente;
- 1 municipalidad reportó existencia de Incinerador, pero sin funcionar.
- Actualmente existe en 10 municipalidades (3% del total) planes para construir una planta de clasificación de residuos y desechos sólidos; en 6 municipalidades (2% del total) se encuentran en proceso de construcción plantas de compostaje.
- En 31 municipalidades (9% del total) se realiza algún procedimiento de disposición final de residuos y desechos sólido, en relleno sanitario, de los cuales, en 7 municipalidades (2% del total) dichos rellenos sanitarios tienen dictamen de operación del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social, y en 11 municipalidades (3% del total) los rellenos sanitarios cuentan con licencia ambiental aprobada por el Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales;
- En 25 municipalidades (7% del total) se dispusieron los residuos y desechos sólitos en vertedero controlado; en 6 municipalidades (1% del total) dichos vertederos contaron con dictamen de operación del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social; y en 10 municipalidades (3% del total) dichos vertederos contaron con licencia ambiental aprobada por el Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales.

Un aspecto relevante de la gestión de servicios públicos municipales, es la coordinación con los ministerios y entes rectores sectoriales de la salud pública, el ambiente y recursos naturales, la seguridad alimentaria y nutricional, la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia, y también con el Instituto de Fomento Municipal –INFOM- como asesor técnico de las municipalidades, para darle cumplimiento a lo establecido en diferentes leyes aprobadas por el Congreso de la República, que han establecido puntualmente el alcance de varias competencias propias de las municipalidades, relacionadas con servicios públicos.

La Asociación Nacional de Municipalidades, el Sistema de Consejos de Desarrollo en sus diferentes niveles y las mancomunidades municipales, son principalmente llamados a ejercer un papel facilitador de diálogo y consenso en ese proceso de coordinación que se hace imperativo por el estado de situación de la cobertura y calidad de los servicios públicos municipales, principalmente porque es uno de los deberes del Alcalde y concejo municipal, en virtud de las Competencias propias que el mandato Constitucional asigna a las municipalidades, y propósito fundamental de la descentralización y autonomía Municipal. A continuación, el mapa correspondiente del indicador.

Mapa 17. Indicador de cobertura y calidad de la gestión de desechos sólidos.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.4.5 Indicador de gestión de servicios públicos municipales.

El Código Municipal en sus artículos 68, 72, 73 y 78, regulan la prestación y administración de los servicios públicos, en virtud de lo cual, este indicador mide la base normativa de la gestión de los servicios públicos (administración del rastro, mercado, alcantarillado, manejo de residuos y desechos sólidos y líquidos y cementerios), que son determinantes de la salud y competencias propias del municipio.

Cuadro 34. Indicador de gestión de servicios públicos municipales, cantidad de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 10 | 0.8914 | 3% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 20 | 0.6613 | 6% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 72 | 0.4839 | 21% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 100 | 0.3116 | 29% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 138 | 0.0548 | 41% |
| Total | | 340 | 0.3024 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten identificar que 30 municipalidades (9% del total), alcanzaron niveles de cumplimientos que les permitió ubicarse en las categorías altas, entre tanto que, 310 municipalidades alcanzaron niveles de cumplimientos que las ubicaron en las categorías media y bajas, y que, en ninguna de las categorías, se alcanzaron rangos promedios de cumplimiento, superiores al 50% de su rango.

Uno de los aspectos que inciden en los resultados del indicador, devienen del nivel de reglamentos y ordenanzas de los servicios públicos y municipales, vigentes y publicados en el Diario Oficial, reportados así:

- 178 municipalidades (52% del total), para el servicio de agua municipal;
- 96 municipalidades (28% del total), para el servicio de alcantarillados sanitario; y un promedio de 23 municipalidades (7% del total) para el servicio de alcantarillado pluvial.
- 196 municipalidades (58% del total), para el servicio de gestión y manejo de residuos y desechos sólidos;
- 42 municipalidades (12% del total), para el servicio de rastro municipal, vigente y publicado en el Diario Oficial;
- 56 municipalidades (16% del total) para el servicio de cementerio municipal;
- 24 municipalidades (7% del total), para el servicio de alumbrado público; y,
- 118 municipalidades (35% del total), para el servicio de mercado municipal.

En suma, un máximo de 178 municipalidades cuenta con reglamentos y ordenanzas para los servicios públicos que administra, opera y mantiene.

Otro aspecto que incidió en los resultados del indicador es lo referido a los planes de manejo, o manual de operación y mantenimiento de los servicios públicos reportados, así:

- 52 municipalidades (15% del total) para servicio público de agua y alcantarillado sanitario;
- 18 municipalidades ((5% del total), para el servicio público de alcantarillado;
- 23 municipalidades (7% del total) para el servicio público de mercado;
- 51 municipalidades (15% del total) para el servicio público de gestión y manejo de residuos y desechos sólidos;
- 21 municipalidades (6% del total) para servicio público de rastro;
- 22 municipalidades (6% del total) para servicio público de cementerio; y,
- 19 municipalidades (5% del total) para el servicio de alumbrado público.

En suma, un máximo de 52 municipalidades cuenta con planes de manejo o manual de operación y mantenimiento de los servicios públicos que administra y opera.

También condicionaron el comportamiento del indicador, la disponibilidad de edificios para los servicios públicos reportados, así:

- 224 municipalidades (66% del total), reportaron existencia de edificio donde funciona el mercado municipal.
- 165 municipalidades (49% del total), reportaron edificio de mercado con servicios sanitarios identificados para hombres y mujeres
- 163 municipalidades (48% del total) reportaron edificio de mercado con servicio de agua.
- 151 municipalidades (44% del total), reportaron que el edificio del mercado municipal posee servicios de recolección de residuos y desechos sólidos.
- 143 municipalidades (42% del total), reportaron mercados que cuentan con un administrador a cargo de este.

En suma, un máximo de 224 municipalidades dispone de edificios propios para la prestación de los servicios públicos.

Finalmente, condicionalidades del funcionamiento y operación de servicios públicos con licencias y autorizaciones de los ministerios sectoriales, reportados así:

- 110 municipalidades (32% de total), reportaron existencia de rastro municipal;
- 19 municipalidades (5% del total), reportaron rastro con manejo de aguas residuales.
- 16 municipalidades (5% del total), reportan rastros con licencia sanitaria vigente del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación;
- 7 municipalidades (2% del total), reportaron rastro con licencia ambiental extendida por el Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales.
- 21 municipalidades (6% del total), reportaron rastro con tarjeta de salud y carné de buenas prácticas de manufactura en manipulación de alimentos, emitida por el Ministerio de Salud y Asistencia Social, a las personas a cargo del rastro.
- 22 municipalidades (6% del total), reportaron rastro con supervisor técnico.
- 2 municipalidades (0.006% del total), tienen convenio de rastro con otro municipio;

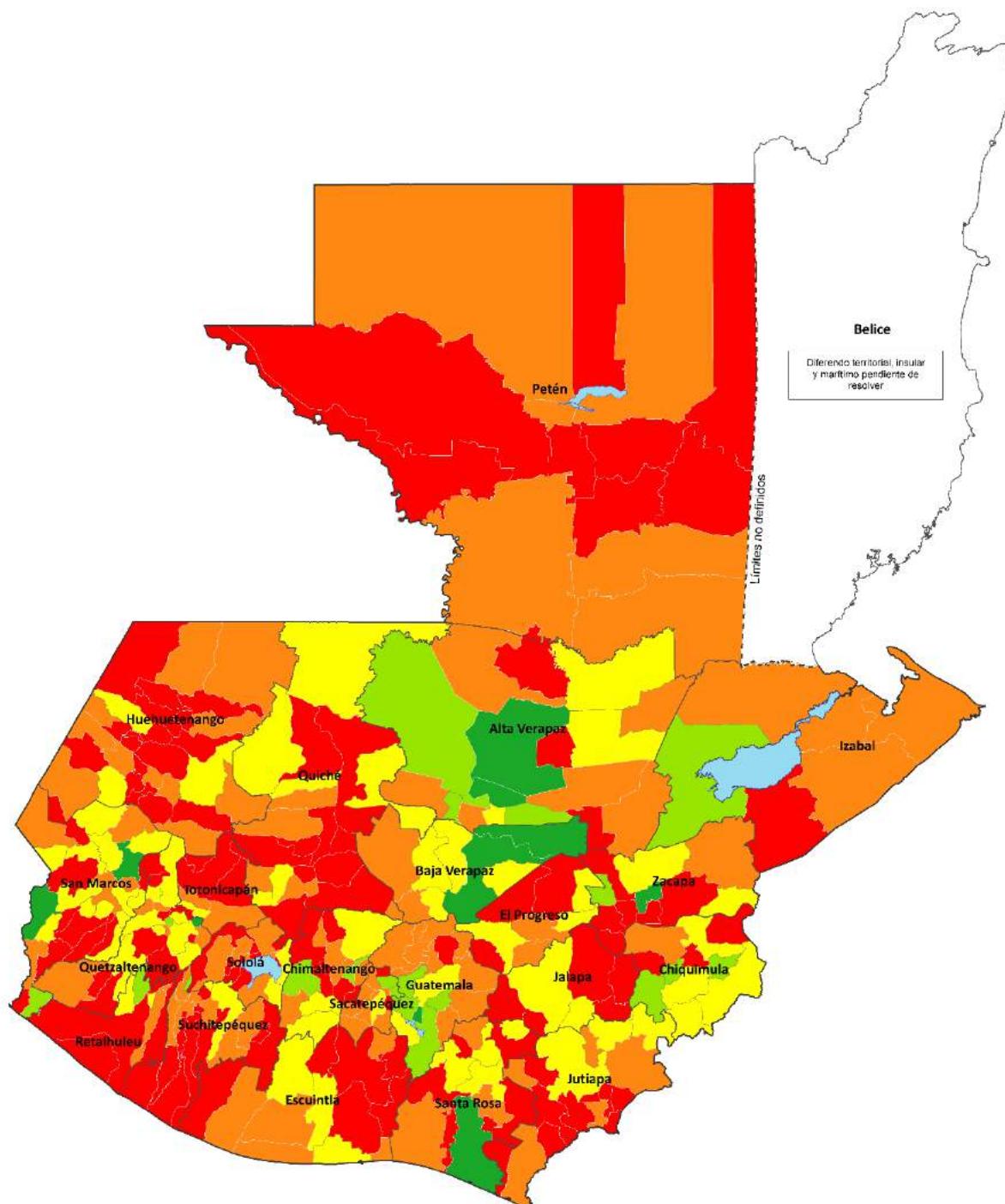
- 2 municipalidades (0.006% del total), reportaron rastro con supervisión externa por parte del Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación, para las actividades de inspección higiénica sanitaria.
- 2 municipalidades (0.006% del total), reportan rastro con licencia sanitaria vigente del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación.

En suma, un máximo de 110 municipalidades (32% de 340) hizo funcionar y operar servicios públicos con licencias y autorizaciones de los ministerios sectoriales.

Los Reglamentos, Ordenanzas, Normativas y Manuales de Procedimientos de los servicios públicos, son instrumentos administrativos que regulan todos los aspectos de la operación, mantenimiento y administración de estos, y también, los aspectos tarifarios para garantizar su funcionalidad y calidad en el corto, mediano y largo plazo, ya que son la razón fundamental de la administración y autonomía municipal.

A continuación, el mapa con la información correspondiente al indicador.

Mapa 18. Indicador gestión de servicios públicos.



Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018.

5.5 Índice de gestión administrativa 2018.

El Código Municipal en sus artículos 2, 3 y 35, establece que el municipio es la unidad básica de la organización territorial del Estado y es el espacio inmediato de participación ciudadana en los asuntos públicos, organizado para realizar el bien común de todos los habitantes de su distrito, y el ejercicio de la función pública de sus autoridades, se extiende a ejercer el gobierno y la administración de sus intereses, obtener y disponer de sus recursos patrimoniales, atender los servicios públicos locales, el ordenamiento territorial de su jurisdicción, su fortalecimiento económico y la emisión de sus ordenanzas y reglamentos, debiendo para todo ello, coordinar sus políticas con las políticas generales del Estado y en su caso, con la política especial del ramo al que corresponda.

En consecuencia, el índice de gestión administrativa mide las fortalezas administrativas que poseen las municipalidades a nivel de recursos humanos, atención al vecino y una estructura organizativa debidamente normada.

Cuadro 35. Índice de gestión administrativa 2018, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|-------------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 27 | 0.8464 | 8% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 83 | 0.6842 | 24% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 101 | 0.4970 | 30% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 69 | 0.3112 | 20% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 60 | 0.0624 | 18% |
| Total | | 340 | 0.4560 | 100% |

Los datos permiten observar que 110 municipalidades (32% del total), lograron niveles de cumplimiento de las categorías altas, y 230 municipalidades (68% del total) alcanzaron niveles de cumplimiento de las categorías bajas. También es importante acotar que el promedio en cada categoría está a la mitad del rango en cada una de ellas.

Importante aspecto que también se puede observar es que la mayor cantidad de municipios se ubicó en la categoría media, y eso se debe a que, en 2 de los 3 indicadores, prevaleció esa categoría en la mayor cantidad de municipalidades.

Las municipalidades que alcanzaron niveles de cumplimiento que les permiten estar en las primeras 20 posiciones, son las siguientes:

Cuadro 36. Índice de gestión administrativa 2018, primeras 20 posiciones.

| Departamento | Municipio | Índice | Posición | Categoría |
|---------------|-------------------------|--------|----------|-----------|
| Sacatepéquez | Santiago Sacatepéquez | 0.9388 | 1 | Alta |
| Baja Verapaz | Salamá | 0.9315 | 2 | Alta |
| Guatemala | Santa Catarina Pinula | 0.9236 | 3 | Alta |
| Alta Verapaz | Chahal | 0.9083 | 4 | Alta |
| Guatemala | San José Pinula | 0.8794 | 5 | Alta |
| Alta Verapaz | Raxruhá | 0.8761 | 6 | Alta |
| San Marcos | Sibinal | 0.8747 | 7 | Alta |
| Baja Verapaz | Purulhá | 0.8596 | 8 | Alta |
| Sacatepéquez | Santa Catarina Barahona | 0.8535 | 9 | Alta |
| Izabal | El Estor | 0.8535 | 10 | Alta |
| Guatemala | Mixco | 0.8440 | 11 | Alta |
| Jutiapa | San José Acatempa | 0.8413 | 12 | Alta |
| Petén | Sayaxché | 0.8302 | 13 | Alta |
| Chiquimula | San Juan la Ermita | 0.8287 | 14 | Alta |
| Petén | San Andrés | 0.8272 | 15 | Alta |
| Santa Rosa | Chiquimulilla | 0.8240 | 16 | Alta |
| Chimaltenango | San Martín Jilotepeque | 0.8234 | 17 | Alta |
| Chiquimula | Jocotán | 0.8234 | 18 | Alta |
| Chimaltenango | Pochuta | 0.8189 | 19 | Alta |
| Quiché | Nebaj | 0.8189 | 20 | Alta |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que las municipalidades ubicadas en las primeras 20 posiciones del índice, alcanzaron la categoría alta, y hay departamentos con más de una municipalidad en este grupo, tales como, Guatemala, Chiquimula, Chimaltenango, Alta Verapaz, Baja Verapaz, Sacatepéquez y Petén.

También se presenta la distribución de municipalidades por departamento en cada una de sus categorías, en el cuadro siguiente:

Cuadro 37. Índice de gestión administrativa 2018, número de municipios por departamento y categoría.

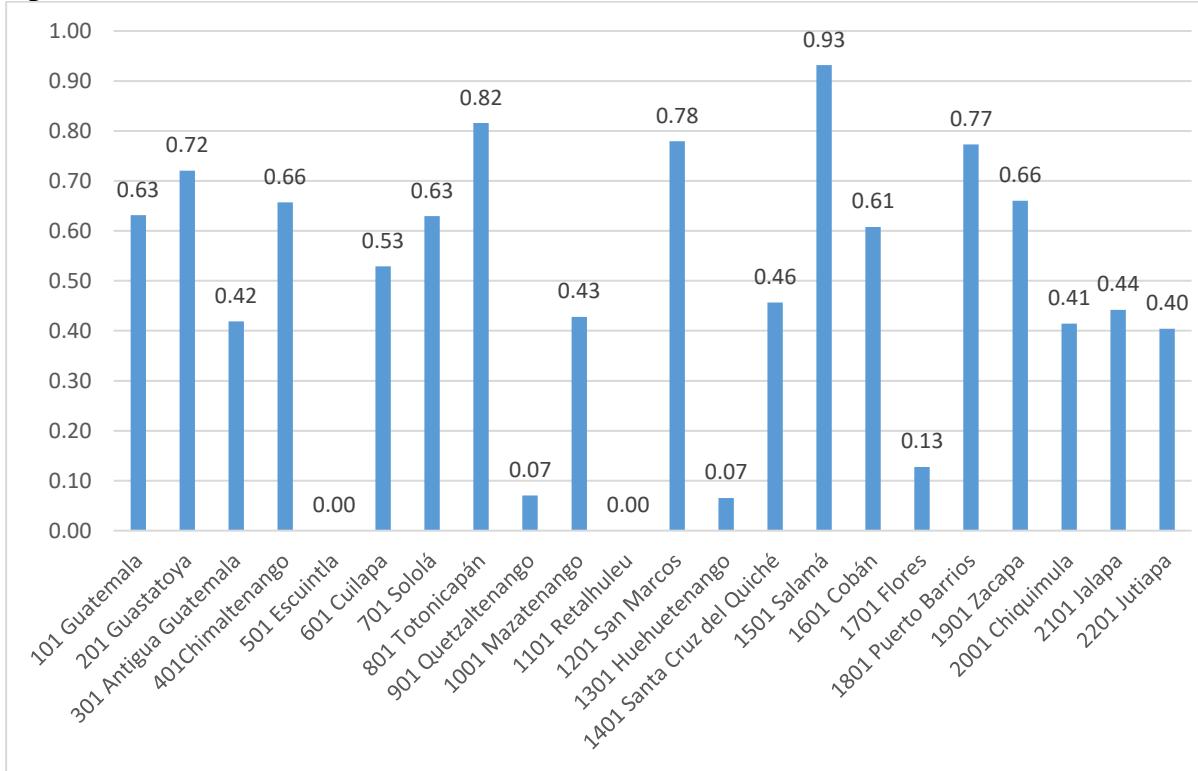
| Departamento | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | TOTAL |
|-----------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| Alta Verapaz | 3 | 7 | 3 | 3 | 1 | 17 |
| Baja Verapaz | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 8 |
| Chimaltenango | 2 | 3 | 7 | 1 | 3 | 16 |
| Chiquimula | 2 | 4 | 5 | 0 | 0 | 11 |
| El Progreso | 0 | 2 | 4 | 1 | 1 | 8 |
| Escuintla | 0 | 6 | 1 | 4 | 3 | 14 |
| Guatemala | 3 | 6 | 6 | 2 | 0 | 17 |
| Huehuetenango | 0 | 1 | 7 | 11 | 14 | 33 |
| Izabal | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 5 |
| Jalapa | 0 | 1 | 3 | 2 | 1 | 7 |
| Jutiapa | 1 | 2 | 5 | 8 | 1 | 17 |
| Petén | 2 | 4 | 1 | 1 | 6 | 14 |
| Quetzaltenango | 0 | 9 | 9 | 3 | 3 | 24 |
| Quiché | 1 | 1 | 8 | 7 | 4 | 21 |
| Retalhuleu | 0 | 0 | 5 | 2 | 2 | 9 |
| Sacatepéquez | 4 | 6 | 5 | 0 | 1 | 16 |
| San Marcos | 2 | 12 | 7 | 3 | 6 | 30 |
| Santa Rosa | 1 | 6 | 6 | 1 | 0 | 14 |
| Sololá | 1 | 4 | 4 | 2 | 8 | 19 |
| Suchitepéquez | 1 | 1 | 5 | 10 | 4 | 21 |
| Totonicapán | 1 | 2 | 2 | 3 | 0 | 8 |
| Zacapa | 0 | 3 | 5 | 1 | 2 | 11 |
| TOTALES | 27 | 83 | 101 | 69 | 60 | 340 |
| Porcentaje del Total | 8% | 24% | 30% | 20% | 18% | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos indicaron que los departamentos con mayor cantidad de municipios en las categorías altas son Sacatepéquez, Izabal y Santa Rosa; los que tienen mayor cantidad de municipios en la categoría media son El Progreso, Chiquimula, Chimaltenango y Jalapa; y los que tienen mayor cantidad de municipios en las categorías bajas son Huehuetenango, Suchitepéquez, Jutiapa y Quiché.

Para profundizar más en el comportamiento de este índice, se presenta un cuadro que muestra el comportamiento de este en las cabeceras departamentales, por las razones que ya se han expuesto en el sentido de que, en dichos municipios, confluyen funcionalmente varios niveles del sistema de consejos de desarrollo (en la mayoría los niveles municipal y departamental, y en ocho de ellos, los consejos regionales).

Gráfica 7. Índice de gestión administrativa 2018, rango de las cabeceras departamentales.



Fuente: SEGEPLAN, 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos indicaron que en este grupo de municipalidades prevalecieron las categorías altas; y que las municipalidades de Retalhuleu y Escuintla no reportaron información y le perjudicó en su calificación de categoría baja.

En otro sentido del análisis, es decir, en la cantidad de municipios por categoría para cada uno de los indicadores del índice, se presenta a continuación el cuadro con un resumen de estos.

Cuadro 38. Índice de gestión administrativa, 2018, número de municipios y categoría, por indicador.

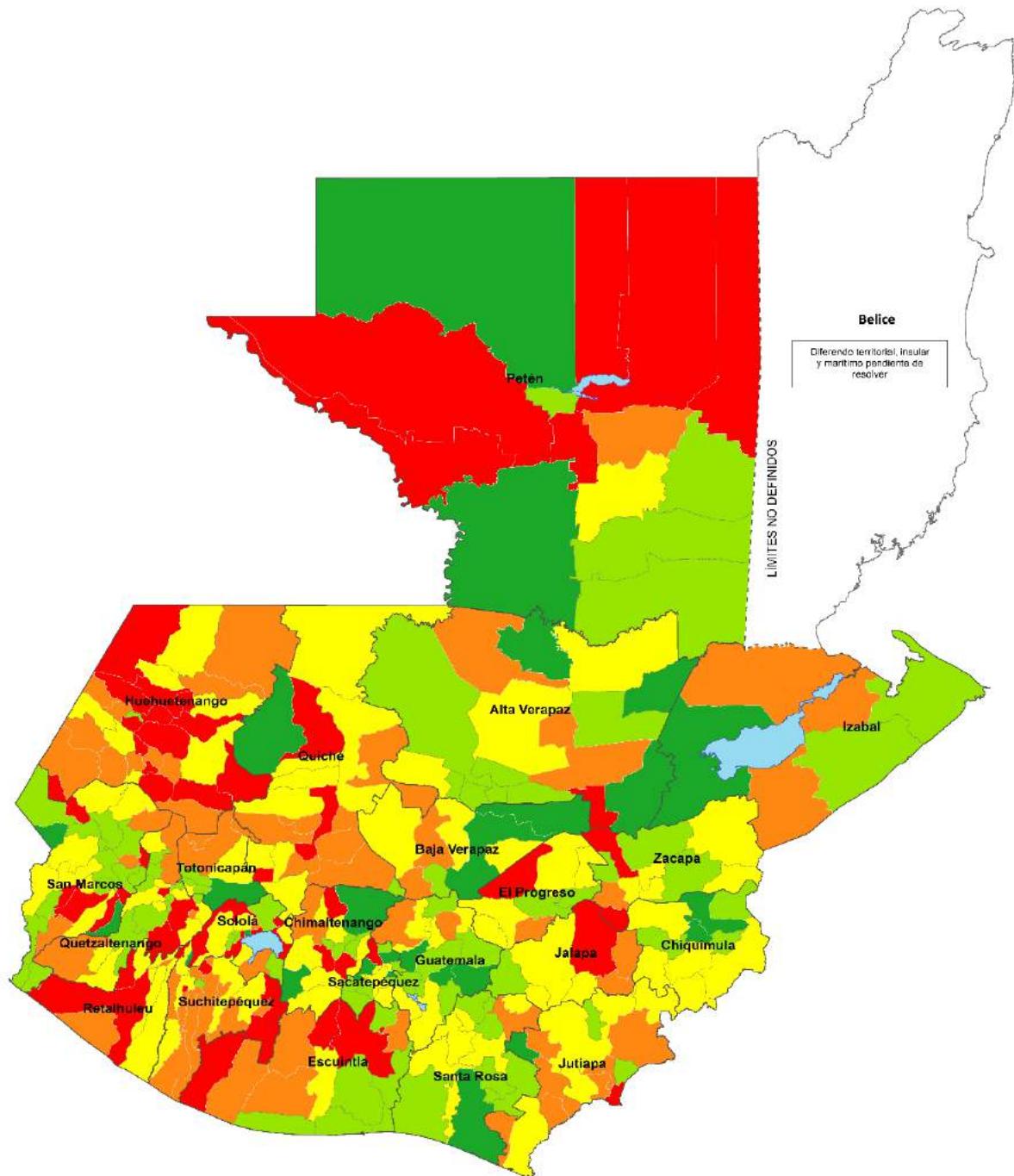
| Indicadores | Ponderación Relativa | Número de Municipios por Categoría | | | | | |
|--|----------------------|------------------------------------|------------|-------|------------|------|-------|
| | | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | Total |
| Existencia de elementos de atención municipal orientada al ciudadano | 30% | 43 | 65 | 82 | 69 | 81 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 13% | 19% | 24% | 20% | 24% | 100% |
| Gestión del recurso humano | 35% | 22 | 51 | 157 | 38 | 72 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 6% | 15% | 46% | 11% | 21% | 100% |
| Existencia de oficinas municipales con instrumentos de gestión | 35% | 87 | 52 | 49 | 55 | 97 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 26% | 15% | 14% | 16% | 29% | 100% |

Fuente: SEGEPLAN, 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que en los dos primeros indicadores del índice, prevalece la categoría en la mayor cantidad de municipalidades, siendo el indicador de Gestión del Recurso Humano, el que presenta un importante reto de mejora, pues 267 municipalidades (79% del total) se ubican en las categorías medias y bajas del mismo, pero también porque el recurso humano es el elemento principal de la gestión administrativa municipal, pues aplica los instrumentos de gestión y puede orientar sus esfuerzos a la atención municipal orientada al ciudadano.

Los indicadores de este Índice en su conjunto, aportan a la meta estratégica de desarrollo “Crear instituciones eficaces responsables y transparentes a todos los niveles”, por tanto el avance en su cumplimiento conjuntamente con el índice de información ciudadana, contribuyen significativamente a la prioridad nacional de desarrollo “Transparencia, Fortalecimiento Institucional, Seguridad y Justicia”, que está vinculado y aportan al objetivo de desarrollo Sostenible “Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos, y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles”. A continuación, se presenta el mapa correspondiente al índice.

Mapa 19. Índice de gestión administrativa 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.5.1 Indicador de la existencia de elementos de atención municipal orientada al ciudadano.

El artículo 5 del Código Municipal establece que “los municipios y otras entidades locales sirven a los intereses públicos que les están encomendados y actúan de acuerdo con los principios de eficacia, eficiencia, descentralización, desconcentración y participación comunitaria, con observancia del ordenamiento jurídico aplicable”.

La relación, información, mecanismos, calidad y rapidez en la atención al vecino, la reducción de tiempo en los trámites, centralización de registro y trámites, contar con un directorio de información de los servicios y localización de los mismos en las instalaciones municipales, y la disposición de una atención multilingüe en aquellos casos en que aplique, son elementos de la administración municipal que se miden con este Indicador, con el propósito de establecer el nivel de confianza y gobernanza que tiene la administración municipal con respecto a sus vecinos.

Este indicador refleja la existencia o inexistencia de elementos de servicio que ayuden a mejorar la relación de la municipalidad con el ciudadano.

Cuadro 39. Indicador de existencia de elementos de atención municipal orientada al ciudadano, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 43 | 1.0000 | 13% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 65 | 0.7500 | 19% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 82 | 0.5000 | 24% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 69 | 0.2500 | 20% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 81 | 0.0000 | 24% |
| Total | | 340 | 0.4529 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018

Los datos permiten observar que 108 municipalidades (32% del total) alcanzaron nivel de cumplimiento de las categorías altas, y 232 municipalidades (68% del total), alcanzaron nivel de cumplimiento de las categorías bajas.

Las circunstancias que determinaron el grado de cumplimiento en las diferentes categorías son las siguientes:

- 185 municipalidades (54% del total), contaron con oficina de información o atención al vecino, con personal claramente bilingüe, en los casos que aplica dicha condicionalidad.
- 85 municipalidades (25% del total), poseen un directorio, guía o manual de trámites, aprobado y/o en vigencia, para facilidad del vecino.

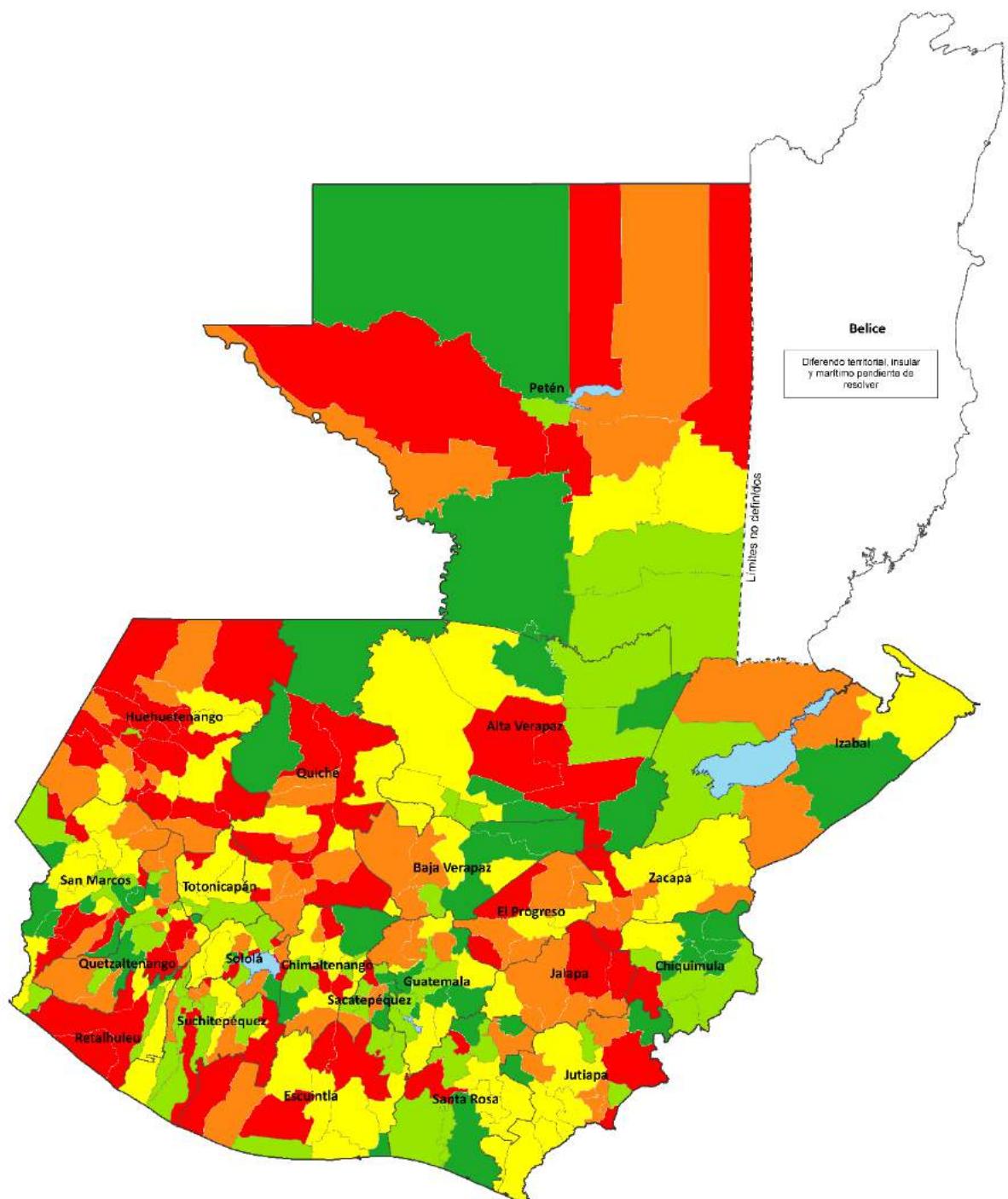
- 240 municipalidades (71% del total), contaron con señalización adecuada de sus dependencias u oficinas, en idioma español.
- 156 municipalidades (46% del total), tuvieron señalizadas sus dependencias en idioma local, o con un sistema de colores, para facilitar los trámites de los vecinos.
- 88 municipalidades (26% del total), tuvieron acuerdo y ordenanzas del Concejo Municipal o del Alcalde, de compromiso del personal hacia la atención al ciudadano.

En suma, en la mayor cantidad de los elementos evaluados en el indicador, menos del 50% de las municipalidades cumplen con lo establecido; es probable que contar con una oficina con personal que hable los idiomas de la localidad, que se le fortalezca con una fuerte inducción para desarrollar una actitud y habilidad para comunicarse cordialmente, es lo que se necesita para atender y orientar al vecino en todos sus trámites; ese elemento sería el primer punto a analizar y fortalecer en las municipalidades.

Consecuentemente, otro aspecto que debe reforzarse es la señalización de las dependencias municipales en idiomas locales y/o con lenguaje gráfico de formato internacional,

Una práctica que se está generalizando en las oficinas públicas de la ciudad de Guatemala, es la utilización de amplios equipos de anfitrionía, estructurados con géneros combinados, y capacitados en el conocimiento de los procedimientos y trámites más solicitados por la población, por supuesto con una actitud de trato cordial y amable al vecino usuario de las instalaciones y servicios municipales. Se presenta el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 20. Indicador existencia de elementos de atención municipal orientada al ciudadano.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.5.2 Indicador Gestión del recurso humano.

Los artículos 92, 93 y 94 del Código Municipal, establecen que a través de la Ley de Servicio Municipal, las municipalidades deben establecer un procedimiento de oposición para el otorgamiento de puestos, e instituir la carrera administrativa, promoviendo la capacitación continua de su personal, en coordinación con otras entidades municipalistas y de capacitación, tanto públicas como privadas, con el propósito de fortalecer la carrera administrativa del empleado municipal.

Este indicador refleja el interés de la autoridad local para fortalecer las capacidades administrativas, técnicas y gerenciales de los funcionarios y empleados municipales.

Cuadro 40. Indicador gestión del recurso humano, cantidad de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 22 | 0.8417 | 6% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 51 | 0.7378 | 15% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 157 | 0.5013 | 46% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 38 | 0.3771 | 11% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 72 | 0.0079 | 21% |
| Total | | 340 | 0.4488 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

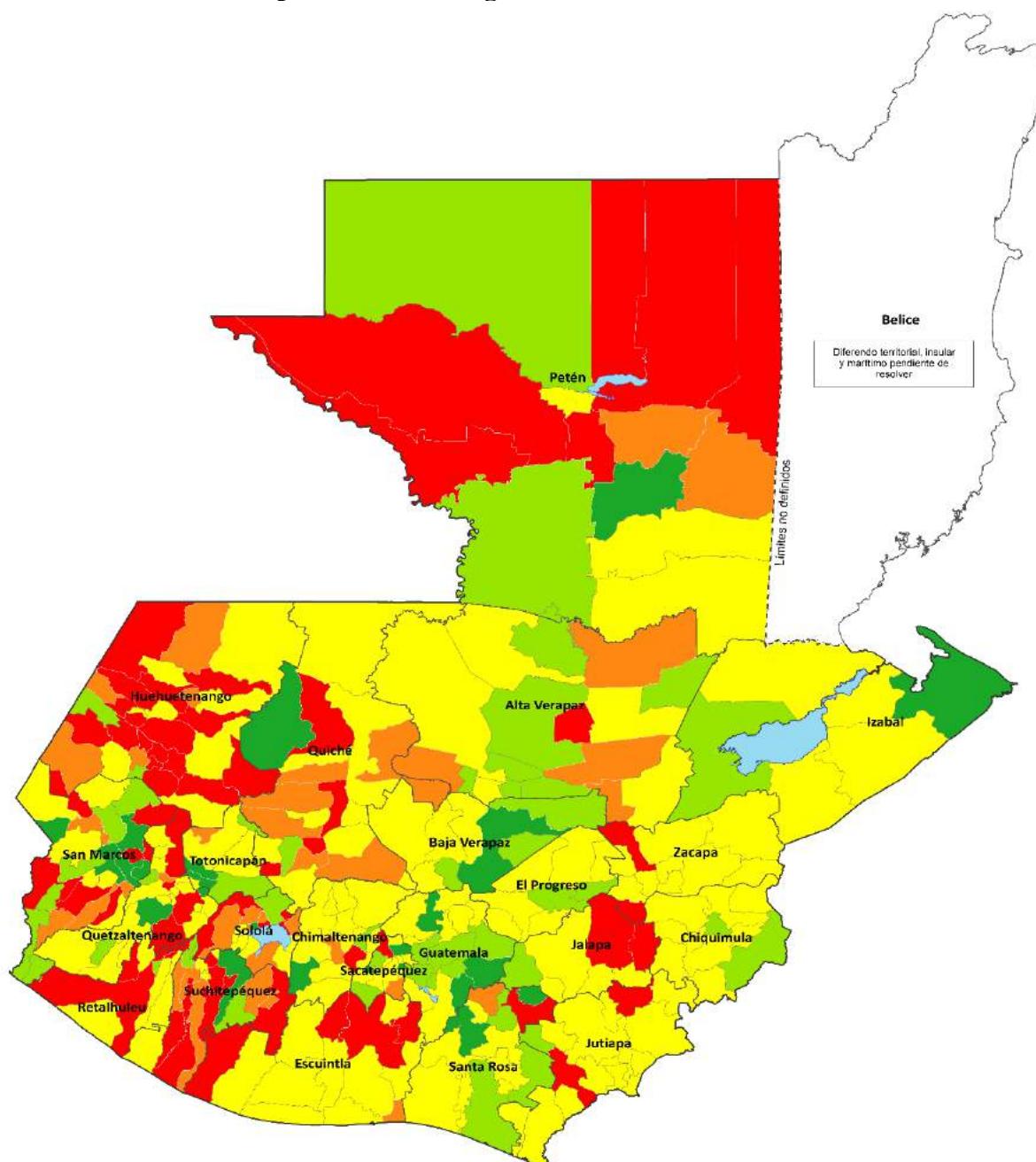
Los datos permiten identificar que 73 municipalidades (21% el total), alcanzaron niveles de cumplimiento de las categorías altas, y que 267 municipalidades (79% del total) alcanzaron cumplimiento para las categorías bajas; importante observar también que el promedio de cada categoría en el sentido de los que superaron la mitad del rango correspondiente.

Los elementos evaluados que llevaron los resultados del indicador consideraron datos de 272 municipalidades (80% del total) que sí reportaron la información pertinente, entretanto que 68 municipalidades (20% del total) no la reportaron, siendo la información reportada, la siguiente:

- El promedio de trabajadores por cada municipalidad fue un total de 175 personas, de las cuales 58 (33% del total) son mujeres y 117 (67%) son hombres, en consecuencia, la relación de hombres a mujeres en el equipo humano municipal es de 2 a 1;
- En 224 municipalidades que brindaron información, un promedio de 8 personas del grupo de empleados municipales, poseen un título universitario;
- Un grupo de 87 municipalidades (26% del total), elaboraron planes o programas de capacitación para el personal de la municipalidad con 2 eventos al año; 73 municipalidades (21% del total) reportaron la ejecución de al menos 1 evento de capacitación, y el promedio de participantes en los eventos fue de 30 personas.

Es importante acotar que es conveniente un mayor nivel de profesionalización y especialización del personal municipal, en virtud de las complejas funciones de contrataciones, administración financiera, planificación, formulación y ejecución de proyectos y planeación del desarrollo, estratégico y operativa que se requiere realizar constantemente en dichas oficinas. A continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 21. Indicador gestión del recurso humano.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.5.3 Indicador de la existencia de oficinas municipales con instrumentos de gestión.

Los artículos 34 y 35 del Código Municipal, establecen que el Concejo Municipal emitirá su propio reglamento interno de organización y funcionamiento, los reglamentos y ordenanzas para la organización y funcionamiento de sus oficinas, y también, un amplio ámbito de competencias que en forma agregada incluyen la planificación, organización y administración del territorio, su población, los recursos financieros, la inversión, operación y mantenimiento de los servicios públicos municipales, la legislación y ordenanzas de su competencia y jurisdicción, y fomentar la descentralización y desconcentración de la administración pública a través del Sistema de Consejos de Desarrollo Urbano y Rural.

El indicador mide si las municipalidades cuentan con una estructura administrativa mínima para su funcionamiento y si cada oficina cuenta con instrumentos que regulen y orienten su acción. Este indicador, toma en cuenta 25 oficinas entre obligatorias y opcionales. Para cada una de estas oficinas, se verifica si cuenta con reglamento, manual de funciones y manual de procedimientos. Este indicador se integra por dos subindicadores.

Cuadro 41. Indicador de existencia de oficinas municipales con instrumentos de gestión, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 87 | 0.9035 | 26% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 52 | 0.7121 | 15% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 49 | 0.4848 | 14% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 55 | 0.3068 | 16% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 97 | 0.0869 | 29% |
| Total | | 340 | 0.4865 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que 139 municipalidades (41% del total) alcanzaron niveles de cumplimiento de las categorías altas, y con promedios superiores a la mitad de los rangos de dichas categorías; 201 municipalidades (59% del total) lograron niveles de cumplimiento de las categorías bajas con promedios cercanos al punto medio de los rangos de las categorías.

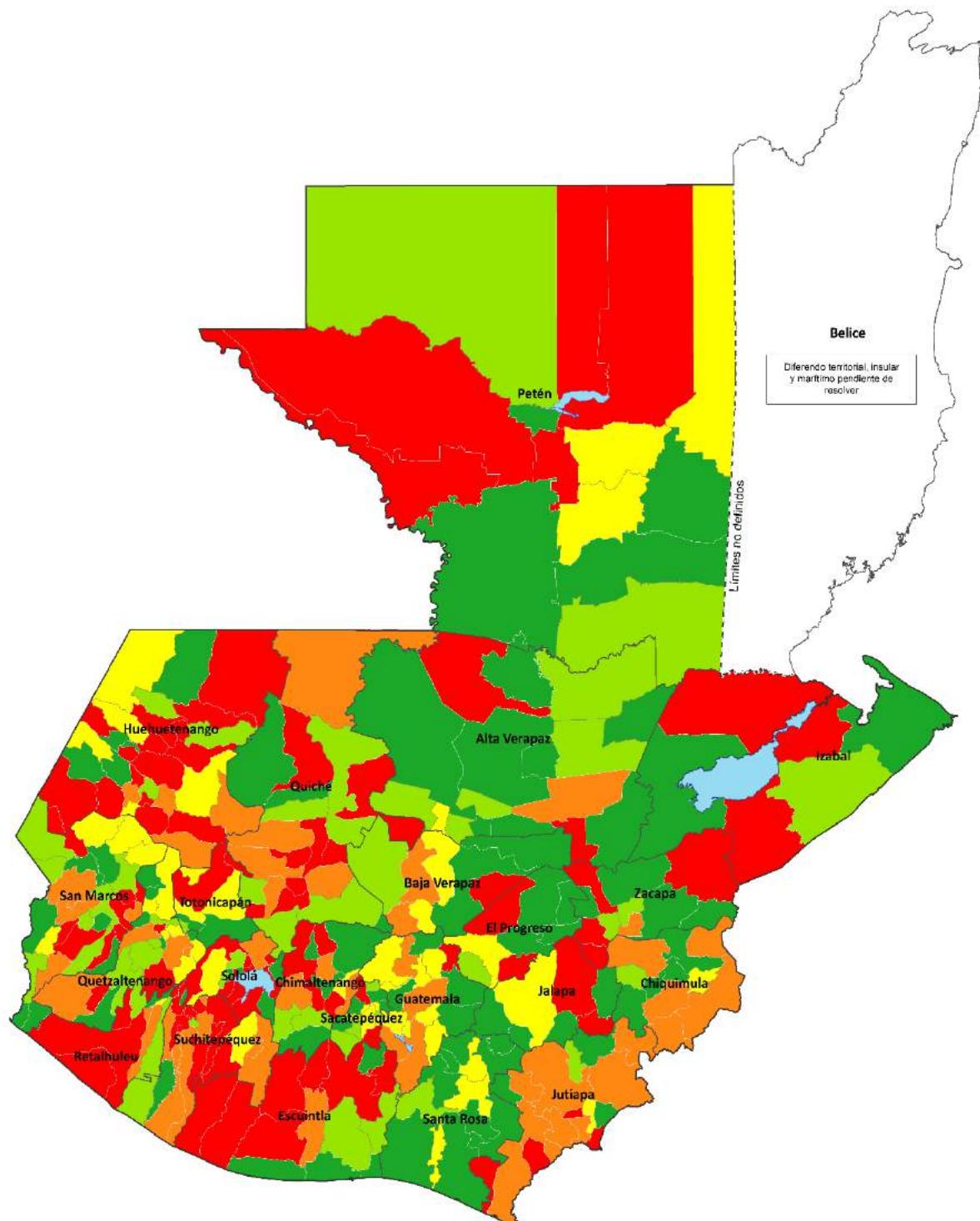
Las variables evaluadas para la construcción de este indicador se dividieron en grupos, y la información reportada es la siguiente:

- Un promedio de 271 municipalidades (80% del total) reportaron contar en su estructura organizacional con las principales oficinas municipales: Secretaría, Auditoría Interna, Dirección Administración Financiera, Dirección de Planificación, Oficina de la Mujer, Oficina de Información Pública y Oficina de Servicios Públicos. Es posible que las 69 municipalidades que no reportaron información cuenten con varias de esas oficinas que son parte fundamental de la estructura según la legislación correspondiente.

- Un promedio de 140 municipalidades (41% del total) reportaron la existencia de reglamentos orgánicos internos para las oficinas municipales de Secretaría (148), Auditoría Interna (130), Dirección Administración Financiera (155), Dirección de Planificación (148), Oficina de la Mujer (143), Oficina de Información Pública (140) y Oficina de Servicios Públicos (114).
- Un promedio de 194 municipalidades (57% del total) reportaron la existencia de manuales de funciones de las oficinas de Secretaría (208), Auditoría Interna (174), Dirección Administración Financiera (212), Dirección de Planificación (206), Oficina de la Mujer (201), Oficina de Información Pública (198) y Oficina de Servicios Públicos (161).
- Un promedio de 94 municipalidades (28% del total) reportaron la existencia de manuales de procedimientos de las oficinas de Secretaría (99), Auditoría Interna (86), Dirección Administración Financiera (118), Dirección de Planificación (99), Oficina de la Mujer (85), Oficina de Información Pública (92) y Oficina de Servicios Públicos (79).
- Un promedio de 128 municipalidades (38% del total) reportaron en su estructura organizacional la existencia de oficinas de Biblioteca (189), Juzgado (205), Policía (199), Gestión Ambiental (248), Dirección Administrativa o Gerencia (56), Recursos Humanos (213), Comunicación Social (122), Policía de Tránsito (128), Oficina de Catastro (106), Oficina del IUSI (201), Oficina de Obras Públicas (86), Unidad de Gestión de Riesgo (47), Seguridad Alimentaria (76), Cultura y Deporte (111), Desarrollo Económico Local (63), Ordenamiento Territorial (57), Control de la Construcción (56), Control del espacio público (33), Oficina de Agua y Saneamiento (150), Oficina del Adulto Mayor (191) y Oficina de la Niñez, Juventud y Adolescencia (159).
- Un promedio de 66 municipalidades (19% del total) reportaron reglamento orgánico interno de las oficinas de Biblioteca (88), Juzgado (106), Policía (94), Gestión Ambiental (128), Dirección Administrativa o Gerencia (28), Recursos Humanos (116), Comunicación Social (69), Policía de Tránsito (72), Oficina de Catastro (54), Oficina del IUSI (95), Oficina de Obras Públicas (43), Unidad de Gestión de Riesgo (25), Seguridad Alimentaria (37), Cultura y Deporte (64), Desarrollo Económico Local (34), Ordenamiento Territorial (31), Control de la Construcción (18), Control del espacio público (82), Oficina de Agua y Saneamiento (96), Oficina del Adulto Mayor (77) y Oficina de la Niñez, Juventud y Adolescencia (66).

En suma, un máximo de 271 municipalidades reportaron contar con las principales oficinas de la administración municipal; un máximo de 140 municipalidades reportaron reglamentos orgánicos de organización, funciones y procedimientos de esas oficinas principales; más de 200 municipalidades también incluyeron en su estructura oficinas IUSI y Catastro, y unas 128 municipalidades contaron con oficinas complementarias en su estructura institucional; siendo elemento fundamental, fortalecer las oficinas municipales con Reglamentos y Manuales, que definan funciones y competencias, además definir procedimientos ágiles, respaldados con documentos y con registros automatizados. A continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 22. Indicador existencia de oficinas municipales con instrumentos de gestión.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.6 Índice de gestión financiera municipal.

De conformidad con los artículos 99, 100 y 102 del Código Municipal, las finanzas municipales están integradas por una serie de recursos provenientes de varias fuentes, algunas que provienen de impuestos con destino específico con porcentajes destinados a las municipalidades, aportes de mandato constitucional, impuestos y arbitrios locales aprobados por el Congreso de la República, y los provenientes por la gestión propia de los servicios públicos municipales, que se perciben y se captan para el fortalecimiento económico y desarrollo del municipio, y para realizar las obras y prestar los servicios que necesita la población del municipio.

Importante recordar que el origen de la fuente de financiamiento determina el destino en el tipo de inversiones que pueden asignarse principalmente los relacionados a los ingresos provenientes de leyes y mandatos constitucionales, los de leyes emitidas por el Congreso de la República y los provenientes de donaciones y préstamos de la cooperación internacional.

Este índice mide la eficiencia en el uso de los recursos financieros que las municipalidades reciben del gobierno central, los que recaudan por sí mismos y otras fuentes de financiamiento en función de la forma y el destino en que se efectúa el gasto.

Cuadro 42. Índice de gestión financiera municipal, municipios por rango y categoría del Indicador.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 0 | 0.0000 | 0% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 5 | 0.6447 | 1% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 26 | 0.4586 | 8% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 309 | 0.2929 | 91% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 0 | 0.0000 | 0% |
| Total | | 340 | 0.3113 | 100% |

Los datos muestran que el 99% de las municipalidades (335 de 340) se ubican en las categorías bajas del Índice, lo cual es resultado de que la mayoría de los indicadores (con excepción del endeudamiento) alcanzaron una ejecución en el rango de la categoría baja, y los indicadores con los promedios más bajos son los relacionados con las inversiones en capital fijo que requiere el municipio en beneficio de la población.

Los efectos inmediatos del comportamiento indicado, es la existencia de una infraestructura escasa e insuficiente para prestar los servicios públicos básicos (revisados en el índice 3), y también, inversiones de apoyo a nuevas actividades productivas provenientes de la inversión privada y la inversión extranjera y modifique el modelo de producción, crecimiento y desarrollo económico en el nivel local.

En términos económicos, la inversión pública del país es una falencia estructural que puede explicarse en virtud del bajo nivel de ingreso y ahorro de la población guatemalteca, lo que

redunda en un nivel socioeconómico en el que la mayoría de la población por su nivel de pobreza y pobreza extrema tiene una alta propensión al consumo y una muy escasa propensión al pago de impuestos y al ahorro, y ambos, impuestos y ahorros son la base de la inversión.

Las primeras 20 posiciones del comportamiento del Índice, se muestran en el cuadro siguiente:

Cuadro 43. Índice de gestión financiera 2018, primeras 20 posiciones.

| Departamento | Municipio | Índice Gestión Financiera | Posición | Categoría |
|----------------|------------------------|---------------------------|----------|------------|
| Guatemala | Guatemala | 0.6686 | 1 | Media Alta |
| Escuintla | Iztapa | 0.6606 | 2 | Media Alta |
| Guatemala | Santa Catarina Pinula | 0.6492 | 3 | Media Alta |
| Guatemala | Frijanes | 0.6298 | 4 | Media Alta |
| Quetzaltenango | Quetzaltenango | 0.6154 | 5 | Media Alta |
| Guatemala | San Miguel Petapa | 0.5683 | 6 | Media |
| Sacatepéquez | San Lucas Sacatepéquez | 0.5452 | 7 | Media |
| Escuintla | San José | 0.5274 | 8 | Media |
| Sacatepéquez | Antigua Guatemala | 0.5267 | 9 | Media |
| Guatemala | Villa Nueva | 0.5230 | 10 | Media |
| Guatemala | Mixco | 0.5213 | 11 | Media |
| Retalhuleu | Retalhuleu | 0.4965 | 12 | Media |
| San Marcos | San Pedro Sacatepéquez | 0.4769 | 13 | Media |
| Guatemala | San José Pinula | 0.4669 | 14 | Media |
| Guatemala | San José del Golgo | 0.4666 | 15 | Media |
| Guatemala | Amatitlán | 0.4647 | 16 | Media |
| San Marcos | San Marcos | 0.4607 | 17 | Media |
| Zacapa | Río Hondo | 0.4591 | 18 | Media |
| Guatemala | Villa Canales | 0.4569 | 19 | Media |
| Jutiapa | San José Acatempa | 0.4569 | 20 | Media |

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

Los datos confirman que las mejores posiciones del índice alcanzaron la categoría media alta, y la mayoría de ellas alcanzaron la categoría media, también sobresale que la mayoría de los municipios de este grupo pertenecen al departamento de Guatemala y algunas cabeceras departamentales, que por su naturaleza son municipios con posibilidad de obtener mayor nivel de ingresos.

Para tener una visión más amplia de la cantidad de municipios por departamento que se ubican en cada una de las categorías, se presenta el cuadro siguiente:

Cuadro 44. Índice de gestión financiera municipal, municipios por departamento y categorías.

| Departamento | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | TOTAL |
|-----------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|-------------|
| Alta Verapaz | 0 | 0 | 0 | 17 | 0 | 17 |
| Baja Verapaz | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 8 |
| Chimaltenango | 0 | 0 | 0 | 16 | 0 | 16 |
| Chiquimula | 0 | 0 | 1 | 10 | 0 | 11 |
| El Progreso | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 8 |
| Escuintla | 0 | 1 | 5 | 8 | 0 | 14 |
| Guatemala | 0 | 3 | 8 | 6 | 0 | 17 |
| Huehuetenango | 0 | 0 | 1 | 32 | 0 | 33 |
| Izabal | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 |
| Jalapa | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 7 |
| Jutiapa | 0 | 0 | 2 | 15 | 0 | 17 |
| Petén | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 | 14 |
| Quetzaltenango | 0 | 1 | 2 | 21 | 0 | 24 |
| Quiché | 0 | 0 | 0 | 21 | 0 | 21 |
| Retalhuleu | 0 | 0 | 1 | 8 | 0 | 9 |
| Sacatepéquez | 0 | 0 | 2 | 14 | 0 | 16 |
| San Marcos | 0 | 0 | 2 | 28 | 0 | 30 |
| Santa Rosa | 0 | 0 | 1 | 13 | 0 | 14 |
| Sololá | 0 | 0 | 0 | 19 | 0 | 19 |
| Suchitepéquez | 0 | 0 | 0 | 21 | 0 | 21 |
| Totonicapán | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 8 |
| Zacapa | 0 | 0 | 1 | 10 | 0 | 11 |
| TOTALES | 0 | 5 | 26 | 309 | 0 | 340 |
| Porcentaje del Total | 0% | 1% | 8% | 91% | 0% | 100% |

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

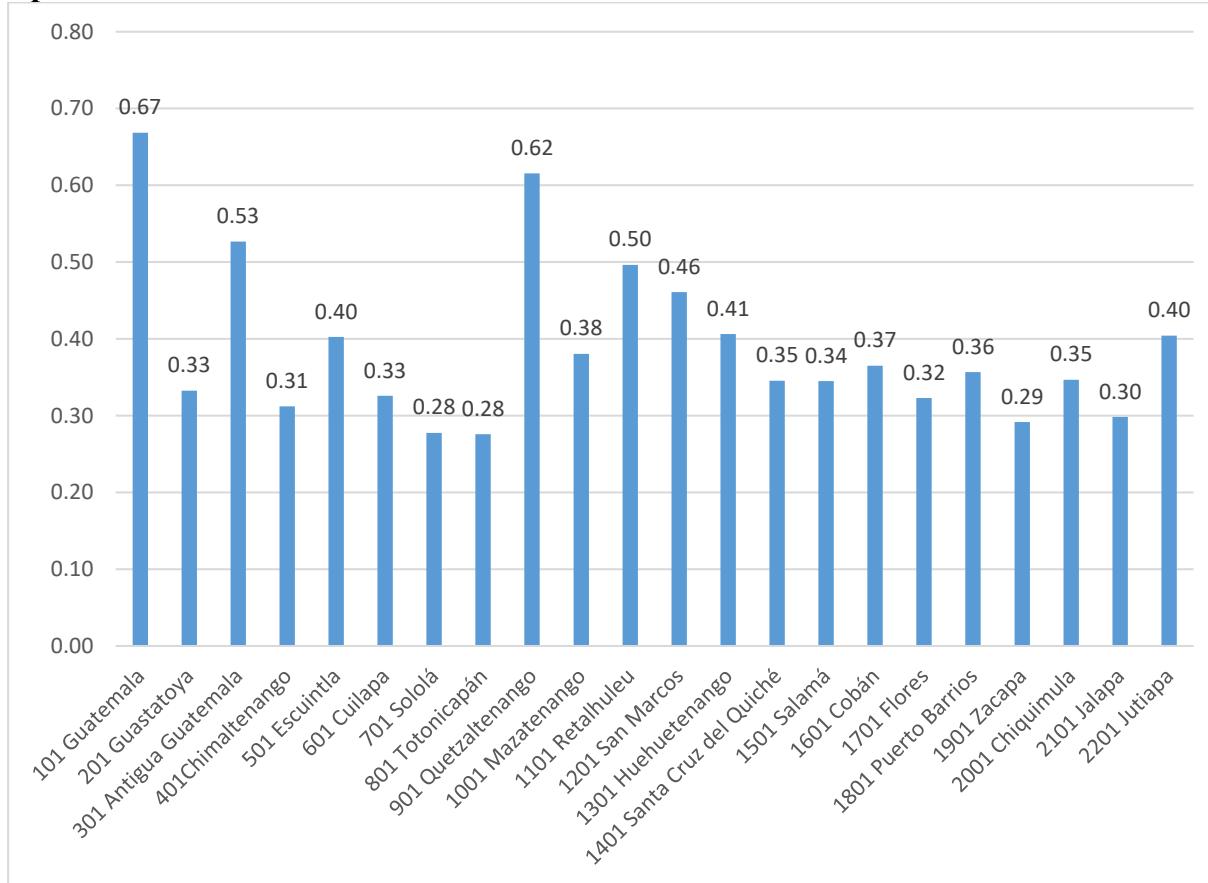
Los datos confirman que, en todos los departamentos del país, la mayoría de sus municipalidades se ubican en las categorías bajas, con más del 90% de ellas.

Un aspecto importante acotar, es que los departamentos que alcanzaron el mejor comportamiento del índice fueron Guatemala y Escuintla, sin embargo, ninguno de sus municipios alcanzó la categoría alta; relevante el caso de la municipalidad de Guatemala por dos aspectos: sus ingresos e inversiones, atienden a una población que tiene un mayor alcance que sus propios vecinos, porque la infraestructura de la ciudad, tiene que atender a la población de municipios como Antigua Guatemala, Mixco, Villa Nueva, San Miguel Petapa, Villa Canales, Chinautla, Fraijanes, Palencia, Santa Catarina Pinula, entre otros, que mucha de su población tienen sus centros de trabajo en la ciudad de Guatemala, por tanto, sus ingresos e inversiones, se diluyen una población atendida que es aproximadamente tres veces el tamaño de su población específica.

El reto para mejorar el índice es, que a través de la figura de las mancomunidades se encuentren los mecanismos que permitan incrementar la inversión municipal en aquella infraestructura de apoyo a las principales actividades productivas propias de cada región, que generen incremento y diversificación de la inversión productiva que provea nuevos empleos, para que la población mejore sus ingresos y en consecuencia, contribuyan financiar la operación, mantenimiento y reparación de los servicios y la infraestructura municipal.

Otro aspecto que se considera importante presentar, es el comportamiento del índice en el grupo de municipios que son las cabeceras departamentales.

Gráfica 8. Índice de gestión financiera municipal, rangos de las cabeceras departamentales.



Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

Específicamente los datos también muestran que con excepción de las ciudades de Guatemala y Quetzaltenango en la categoría media alta, el resto de las cabeceras municipales se ubican en las categorías bajas del Índice, y que este grupo de municipios son los que conviene impulsar y generar un fortalecimiento de las finanzas municipales, como base económica para la creación de las ciudades intermedias como modelo de gestión del desarrollo local, algunos grupos empresariales como la Fundación para el Desarrollo de Guatemala - FUNDESA- impulsa desde hace algunos años como política pública.

Un aspecto importante de los datos es observar si supera la mitad del rango de clase, sobremanera en el índice que alcanza cada municipalidad, y en los promedios por categoría, porque ello marca una tendencia: si el dato es mayor que la mitad del rango de clase, indica que, con un esfuerzo moderado, la tendencia del indicador es hacia mejorar a la categoría siguiente.

Para tener una percepción general del comportamiento de los Indicadores del Índice, se muestran a continuación los resultados por cada uno en las distintas categorías.

Cuadro 45. Índice de gestión financiera municipal, cantidad de municipios por indicador y categoría.

| Indicadores | Ponderación Relativa | Número de Municipios por Categoría | | | | | |
|---|----------------------|------------------------------------|------------|-------|------------|------|-------|
| | | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | Total |
| Autonomía Financiera Municipal | 20% | 3 | 8 | 19 | 75 | 235 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 1% | 2% | 6% | 22% | 69% | 100% |
| Ingresos propios por habitantes, sin regalías | 20% | 5 | 3 | 9 | 23 | 300 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 1% | 1% | 3% | 7% | 88% | 100% |
| Peso del IUSI respecto a Ingresos Propios sin regalías | 10% | 5 | 3 | 9 | 23 | 300 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 1% | 1% | 3% | 7% | 88% | 100% |
| Inversión anual en capital fijo, por habitante | 10% | 1 | 1 | 3 | 15 | 320 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 0% | 0% | 1% | 4% | 94% | 100% |
| Inversión anual en capital fijo con ingresos propios | 10% | 3 | 3 | 15 | 25 | 294 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 1% | 1% | 4% | 7% | 86% | 100% |
| Inversión anual en capital fijo con Transferencias de la Administración Central | 10% | 3 | 3 | 15 | 25 | 294 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 1% | 1% | 4% | 7% | 86% | 100% |
| Financiamiento por endeudamiento | 20% | 333 | 7 | 0 | 0 | 0 | 340 |
| Porcentaje del Total | | 98% | 2% | 0% | 0% | 0% | 100% |

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

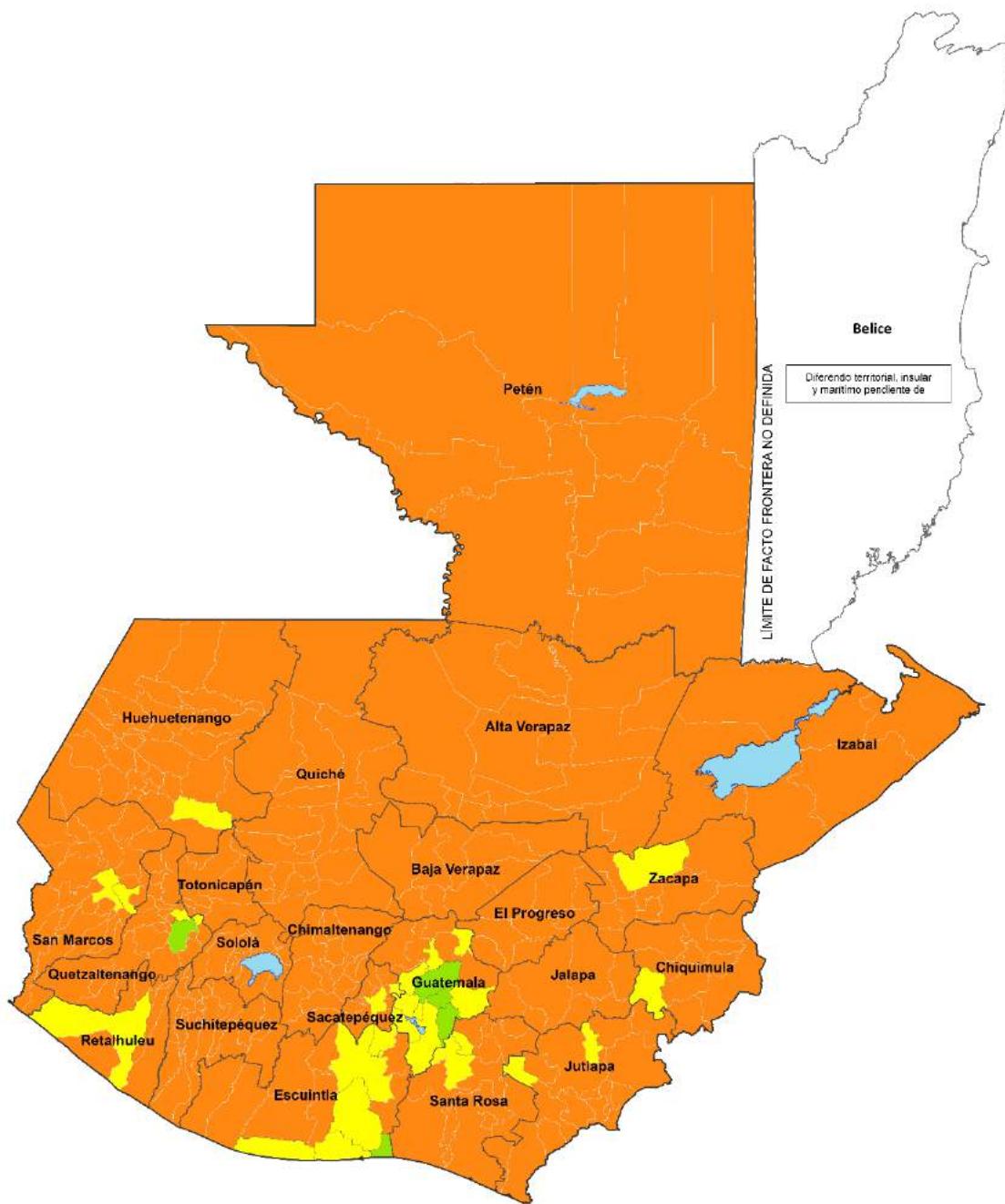
Los datos permiten identificar que efectivamente en la mayoría de indicadores, el nivel de cumplimiento quedó en las categorías bajas; es importante acotar que tanto las finanzas públicas como las finanzas municipales, son un reflejo de la situación económica nacional, dado que también a nivel del gobierno central y sus instituciones, la recaudación de ingresos y el nivel de inversión pública, son los factores a mejorar, pero como se ha indicado, deviene del bajo nivel de ingresos y de ahorro que tiene la mayoría de la población guatemalteca.

Se considera que en su conjunto, los indicadores de este Índice, aportan al cumplimiento de la meta estratégica de desarrollo “La carga tributaria ha superado el nivel del 12% observado en 2007, y el gasto social observado en 2010 del 7% del PIB”, por lo que los esfuerzos en la mejora en todos y cada uno de ellos, será una importante contribución a la prioridad nacional de desarrollo de la “Reforma Fiscal”; sin embargo, conviene un análisis para revisar la distribución de la ponderación de cada uno de ellos, evaluando si la mejora de las inversiones son condición previa sin la cual, será más complicado mejorar la recaudación de ingresos propios y en consecuencia, lograr la autonomía financiera municipal.

También es importante considerar que la prioridad indicada, está vinculada al objetivo de desarrollo “Reducir la desigualdad en y entre los países”, por tanto, a través de la ANAM se puede impulsar una revisión juntamente con del Congreso de la República, a los montos de los arbitrios en favor de las municipalidades, de los cuales, varios de ellos están vigentes desde el año 1963¹⁰. A continuación, el mapa correspondiente al índice.

¹⁰ Acuerdo Gubernativo S/N publicado en el Diario de Centro América, el 6 de junio 1963.

Mapa 23. Índice de gestión financiera 2018.



Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

5.6.1 Indicador de autonomía financiera municipal

Los artículos 99 y 107 del Código Municipal establecen los criterios e indicaciones de la aplicación de la autonomía financiera municipal, la que se entiende como la capacidad del municipio de generar ingresos por su propia gestión, que sean oportunos y suficientes para cubrir los egresos y las inversiones que el desarrollo de sus habitantes demanda, siendo los vecinos los que deben contribuir con los diferentes tipos de ingresos que paguen las obligaciones la gestión autónoma de su gobierno local.

La autonomía financiera mide la relación que tienen los ingresos propios municipales con el total de los ingresos (exceptuando el endeudamiento público), determina el grado de capacidad y esfuerzo que efectúan los Gobiernos Locales a partir de la carga fiscal y recaudación de tasas, arbitrios y contribuciones que devienen de sus propias políticas de financiamiento.

Cuadro 46. Indicador de autonomía financiera municipal, cantidad de municipios por categoría y rango.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 3 | 0.9367 | 1% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 8 | 0.6647 | 2% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 19 | 0.4721 | 6% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 75 | 0.2727 | 22% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 235 | 0.1053 | 69% |
| Total | | 340 | 0.1876 | 100% |

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

Los datos muestran que el 97% de las municipalidades (329 de 340) alcanzaron niveles de las categorías bajas; no obstante, hay datos importantes relacionados con el indicador que conviene destacar, así:

- El monto total de ingresos de las municipalidades durante el período de la medición fue de Q12,638.5 millones.
- El total de los ingresos propios de todas las municipalidades alcanzó el monto de Q3,941.1 millones, que representa el 32% de los Q12,429.0 millones de ingresos sin endeudamiento.
- La municipalidad de Guatemala tuvo el monto más alto de ingresos propios con Q1,101.0 millones, siendo la única con más de Q300 millones por dicho concepto.
- Cuatro municipalidades del total tuvieron ingresos entre los Q100 y Q 300 millones (Mixco, Quetzaltenango, Villa Nueva, Santa Catarina Pinula); Cinco municipalidades tuvieron ingresos entre Q50 y Q100 millones (Retalhuleu, San Miguel Petapa, San Pedro Sacatepéquez, Fraijanes y Antigua Guatemala); 43 municipalidades percibieron entre Q10 y Q 50 millones; 234 municipalidades obtuvieron entre Q1 y Q10 millones, y 53 municipalidades obtuvieron menos de Q1 millón por ingresos propios.

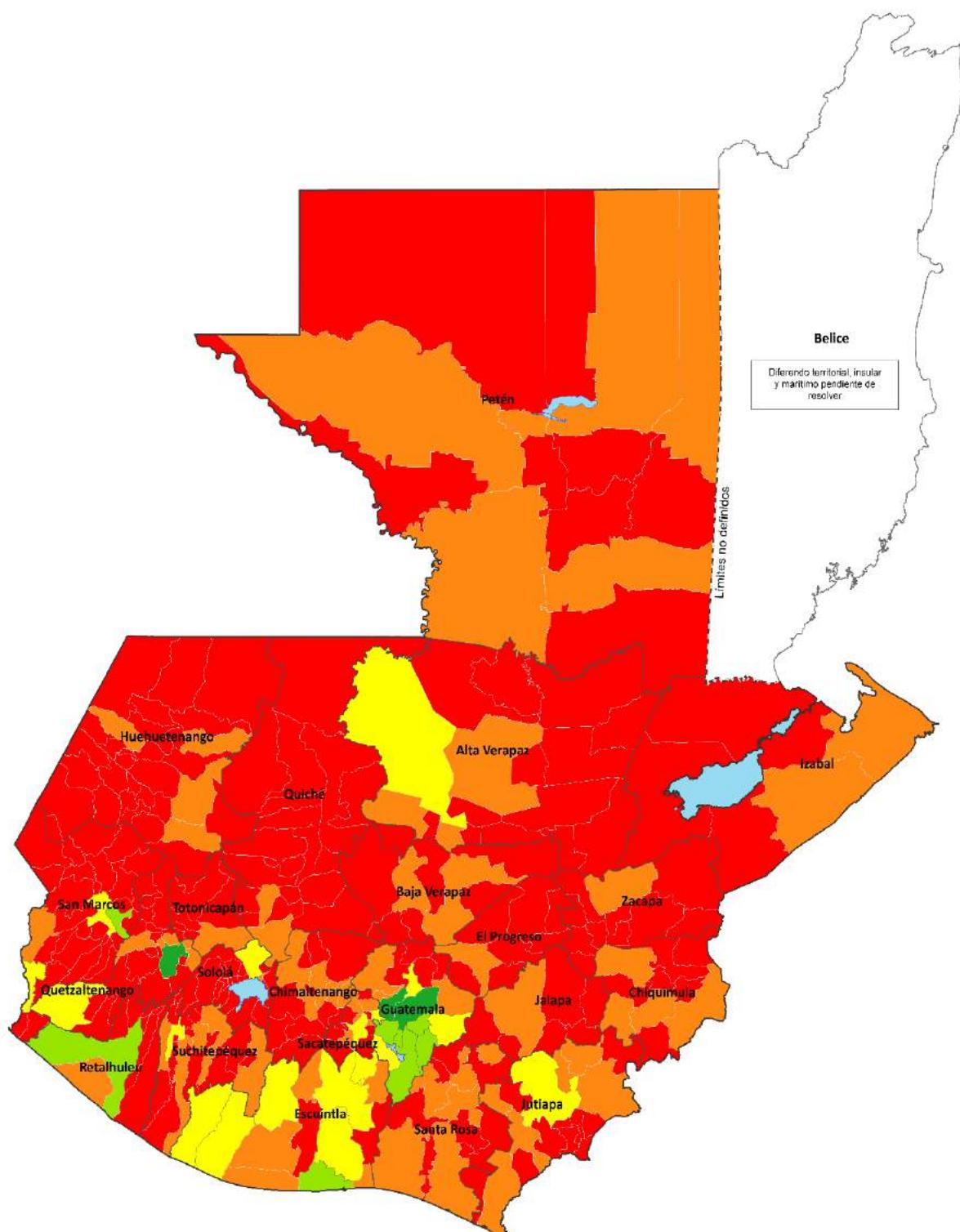
El reto para mejorar el comportamiento de este indicador, podría ser ampliar la cobertura de los servicios públicos que la municipalidad presta a la población, revisar y actualizar las tasas que la población paga por dichos servicios públicos municipales; también, actualizar el monto de los arbitrios vigentes en favor de las municipalidades, pues dichos arbitrios no son consistentes con el volumen de negocios que manejan los establecimientos sujetos a los mismos, primero porque muchos de ellos tienen vigencia desde la década de los años 60's¹¹, y porque la inflación acumulada entre 1980 y 2018 se ha incrementado en 372.85% según el Banco de Guatemala¹²; asimismo, revisar y actualizar otros tipos de Regalías que el Congreso de la República le puede asignar por actividades extractivas que se realicen en el territorio del municipio.

La asesoría y asistencia en estos aspectos a las municipalidades, de parte de la Dirección de Administración Financiera Municipal del MINFIN, también con la asesoría y asistencia técnica del INFOM, y con la participación conjunta de la ANAM, podría generarse una estrategia sectorial para fortalecer las finanzas municipales. Se presenta el mapa correspondiente al indicador.

¹¹ Acuerdo Gubernativo S/N publicado en el Diario de Centro América el 6 de junio 1,963.

¹² www.banguat.gob.gt/Estadísticas Macroeconómicas/Inflación/Ritmo Inflacionario Anual 1980-2018.

Mapa 24. Indicador de autonomía financiera municipal.



Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

5.6.2 Indicador de ingresos propios por habitante –sin regalías-

Dentro del régimen de la Hacienda y las Finanzas Municipales, el Código Municipal establece como ingresos propios municipales, aquellos que, de conformidad con la Constitución Política y las Leyes emitidas por el Congreso de la República, los gobiernos locales están facultados para normar, gestionar y recaudar, y entre los principales se encuentran las tasas y tarifas por servicios públicos municipales, las contribuciones por mejores, arbitrios, multas administrativas, entre otros.

Este Indicador mide los ingresos propios que el gobierno municipal ha percibido durante un período fiscal en relación al total de la población; por lo que se toman los ingresos recaudados por esfuerzo de la propia administración municipal en función de cada uno de sus habitantes sin incluir los ingresos por regalías.

Cuadro 47. Indicador de ingresos propios por habitante –sin regalías-, cantidad de municipios por categoría y rango.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 5 | 0.9190 | 1% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 3 | 0.6755 | 1% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 9 | 0.4740 | 3% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 23 | 0.2532 | 7% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 300 | 0.0775 | 88% |
| Total | | 340 | 0.1412 | 100% |

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

Los datos muestran que el 98% de las municipalidades (332 del total) se ubican en las categorías bajas, con un promedio general del 14.12%; los datos que conviene resaltar del indicador son los siguientes:

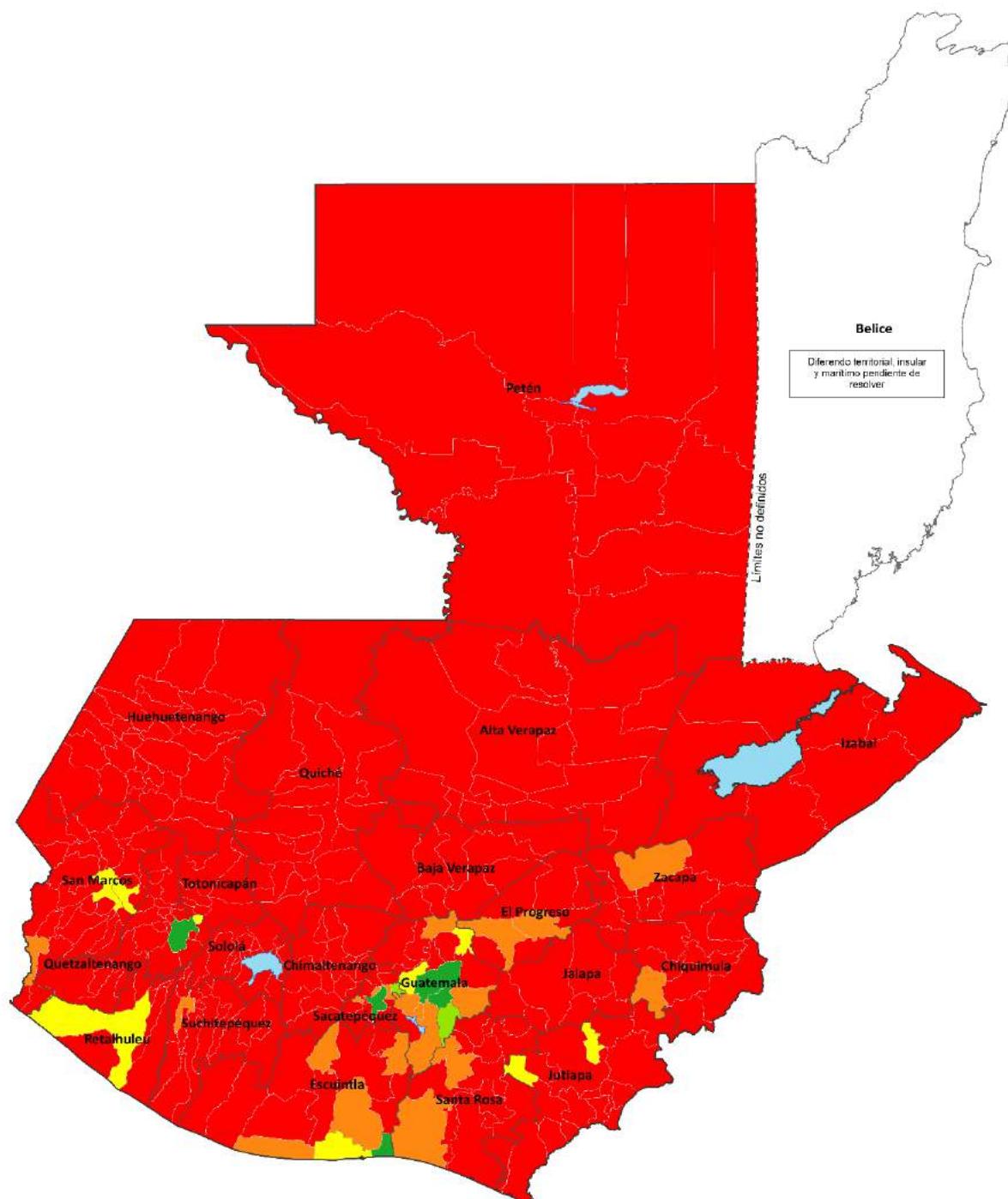
- El monto total de ingresos propios sin regalías percibidos por las municipalidades fue de Q3,927.3 millones que constituyen el 31% de sus ingresos totales por Q12,657.0 millones.
- La mayor recaudación de ingresos anuales por habitante alcanzó el monto de Q1,278.07; en total 5 municipalidades obtuvieron ingresos mayores a Q1,000 por habitante; 12 municipalidades percibieron entre Q 500 y Q1,000 por habitante; 151 municipalidades percibieron entre Q100 y Q500 por habitante, y 172 municipalidades percibieron menos de Q100 de ingresos propios por habitante.
- El promedio anual general de ingresos propios por habitante fue de Q150.19.

Para mejorar el comportamiento de este indicador, además de las recomendaciones comentadas en el indicador de Autonomía Financiera relacionada con los arbitrios, tasas por servicios públicos y regalías: algunas municipalidades localizadas en áreas turísticas, pueden explorar la

realización de inversiones en la infraestructura de accesos, vías, calles y bulevares, mejorar la imagen urbana, que promueven el incremento del turismo local e internacional, y que ello genere un incremento en el volumen de negocios privados, por lo que pueden aplicarse algunos cobros por mejoras derivados de dichas inversiones, y también, revisar los arbitrios por comercios y negocios a los que se les ha autorizado funcionar en lugares turísticos específicos como playas, balnearios, sitios arqueológicos, etc.

Instituciones del Organismo Ejecutivo como el INFOM, el MINFIN y el INGUAT, pueden orientar a las municipalidades a explorar nuevos tipos de inversiones en infraestructura y servicios públicos que le permitan generar nuevos y mayores ingresos propios de su gestión. Se presenta el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 25. Indicador Ingresos propios por habitante –sin regalías-.



Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

5.6.3 Indicador Ingresos del IUSI respecto a ingresos propios –sin regalías-.

El Impuesto Único sobre Inmuebles –IUSI- es un impuesto creado por el Congreso de la República¹³, en beneficio directo de los gobiernos locales, y las municipalidades deben destinar como mínimo un setenta por ciento (70%) para inversiones en servicios básicos y obras de infraestructura de interés y uso colectivo; y hasta un máximo del treinta por ciento (30%) para gastos administrativos de funcionamiento; en el año de la medición 282 municipalidades de las 340 han asumido la competencia de la recaudación y administración de este impuesto, para las otras 58 municipalidades aún lo recauda el Ministerio de Finanzas Públicas, y luego se los traslada.

El Indicador es la representación porcentual de ingresos recaudados en concepto de Impuesto Único Sobre Inmuebles (IUSI) en relación a los ingresos propios (excluyendo regalías), que el gobierno municipal ha percibido durante un período fiscal.

Cuadro 48. Indicador Ingresos del IUSI respecto a ingresos propios –sin regalías-, cantidad de municipios por categoría y rango.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 4 | 0.9120 | 1% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 9 | 0.7040 | 3% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 19 | 0.5167 | 6% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 55 | 0.2932 | 16% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 253 | 0.0518 | 74% |
| Total | | 340 | 0.1800 | 100% |

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

Los datos reflejaron que el 96% de las municipalidades (327 de 340) quedaron en las categorías bajas de este indicador, con un promedio general del 10% (no obstante, municipalidades del departamento de Guatemala alcanzan promedios mayores, como Fraijanes 65%, Santa Catarina Pinula 58%, San Miguel Petapa 50%, Villa Nueva 50%, Guatemala 42%); lo que demuestran es que con la aplicación de una estrategia de actualización de los avalúos de los inmuebles, es posible revisar y actualizar la tasa de impuesto por cada inmueble del municipio, para incrementar los ingresos municipales por este concepto.

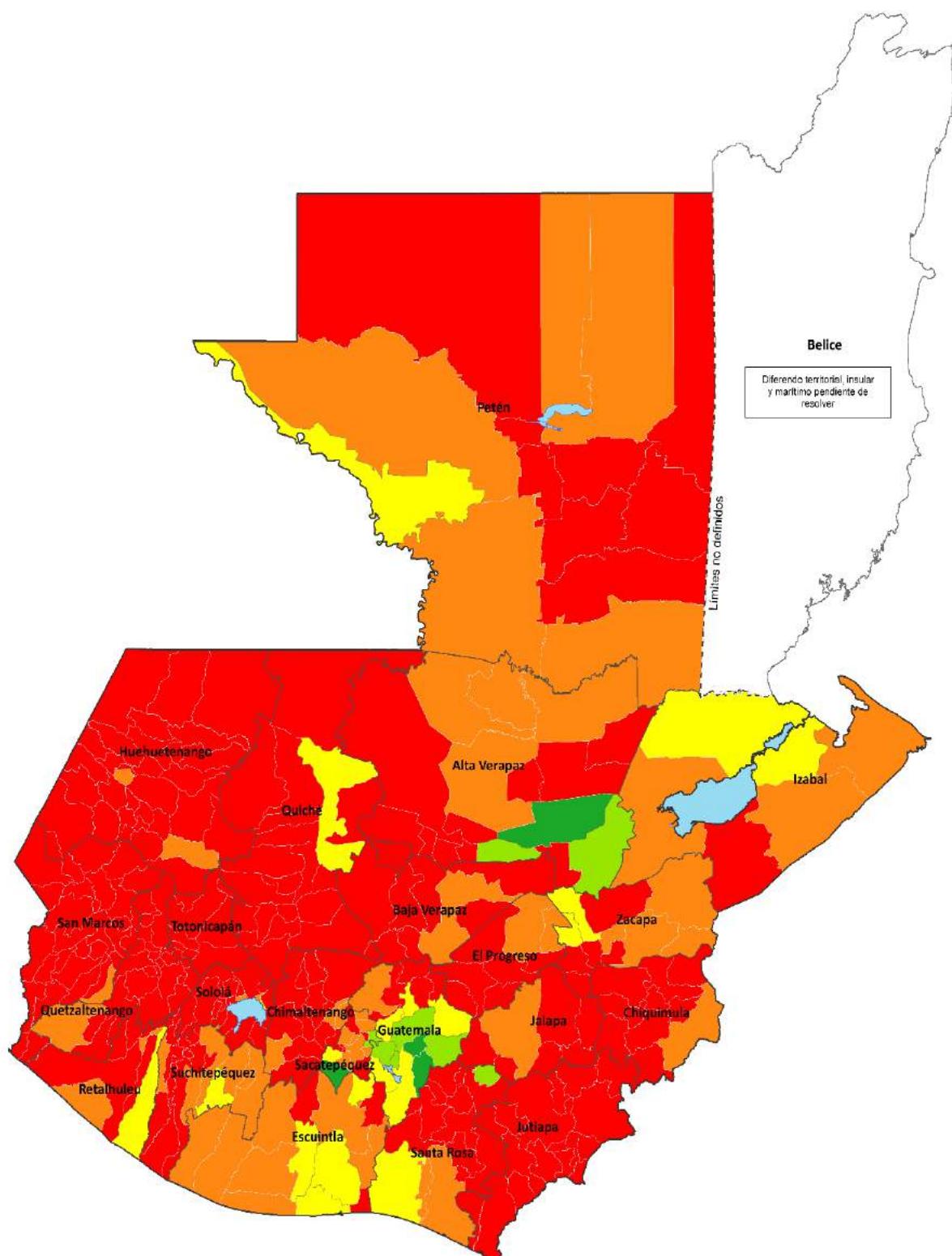
El monto total de ingresos por concepto del IUSI fue de Q1,108.6 millones, que representa el 28% de los Q3,927.2 millones de ingresos propios percibidos por las municipalidades; no obstante que el promedio general de percepción de ingresos por este concepto asciende a un monto de Q11.6 millones, la dispersión de montos recaudados es tan amplia que, por ejemplo,

¹³ Decreto No. 15-98 del Congreso de la República.

municipalidad de Guatemala recaudó un monto de Q463.6 millones, y la municipalidad de Santa Apolonia recaudó Q1,319.75 por ejemplo.

Con el apoyo de la Dirección de Catastro y Bienes Inmuebles del MINFIN, y de la División de Asesoría Municipal del INFOM, se puede lograr el fortalecimiento de las municipalidades en la recaudación de este impuesto, a través de lo establecido en la política de fortalecimiento de las municipalidades, a través de la implementación de sistemas automatizados y sistematizados de información territorial, la actualización de los catastros, y la actualización de los avalúos de inmuebles, para aplicar nuevos rangos de impuesto a cada inmueble, y fortalecer así la base catastral del impuesto. Se presenta el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 26. Indicador Peso del IUSI respecto a ingresos propios –sin regalías-.



Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

5.6.4 Indicador de la inversión anual en capital fijo por habitante.

El artículo 257 de la Constitución Política de la República, estableció una asignación del 10% del total de los ingresos ordinarios del Estado en favor de los municipios, destinada principalmente (90%) para programas y proyectos de educación, salud preventiva, obras de infraestructura y servicios públicos que mejoren la calidad de vida de los habitantes; en consecuencia, siendo esta asignación una de las principales disponibilidades presupuestarias para inversión municipal.

De conformidad con los clasificadores presupuestarios para el sector público de Guatemala, se considera inversión anual en capital fijo, la construcción de obras de infraestructura municipal ya sean construidos por la contratación de empresas o por administración municipal directa.

El Indicador mide la inversión en capital fijo (obra gris y propiedad, planta y equipo) que el gobierno local ha realizado durante un periodo fiscal en relación al total de la población, y expresa el esfuerzo que hace la administración municipal para poner a disposición capital fijo que incrementa el patrimonio local, en función de cada uno de sus habitantes.

Cuadro 49. Indicador de la inversión anual en capital fijo por habitante, cantidad de municipios por categoría y rango.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 1 | 1.0000 | 0% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 1 | 0.6757 | 0% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 3 | 0.4945 | 1% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 15 | 0.2581 | 4% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 320 | 0.0688 | 94% |
| Total | | 340 | 0.1165 | 100% |

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

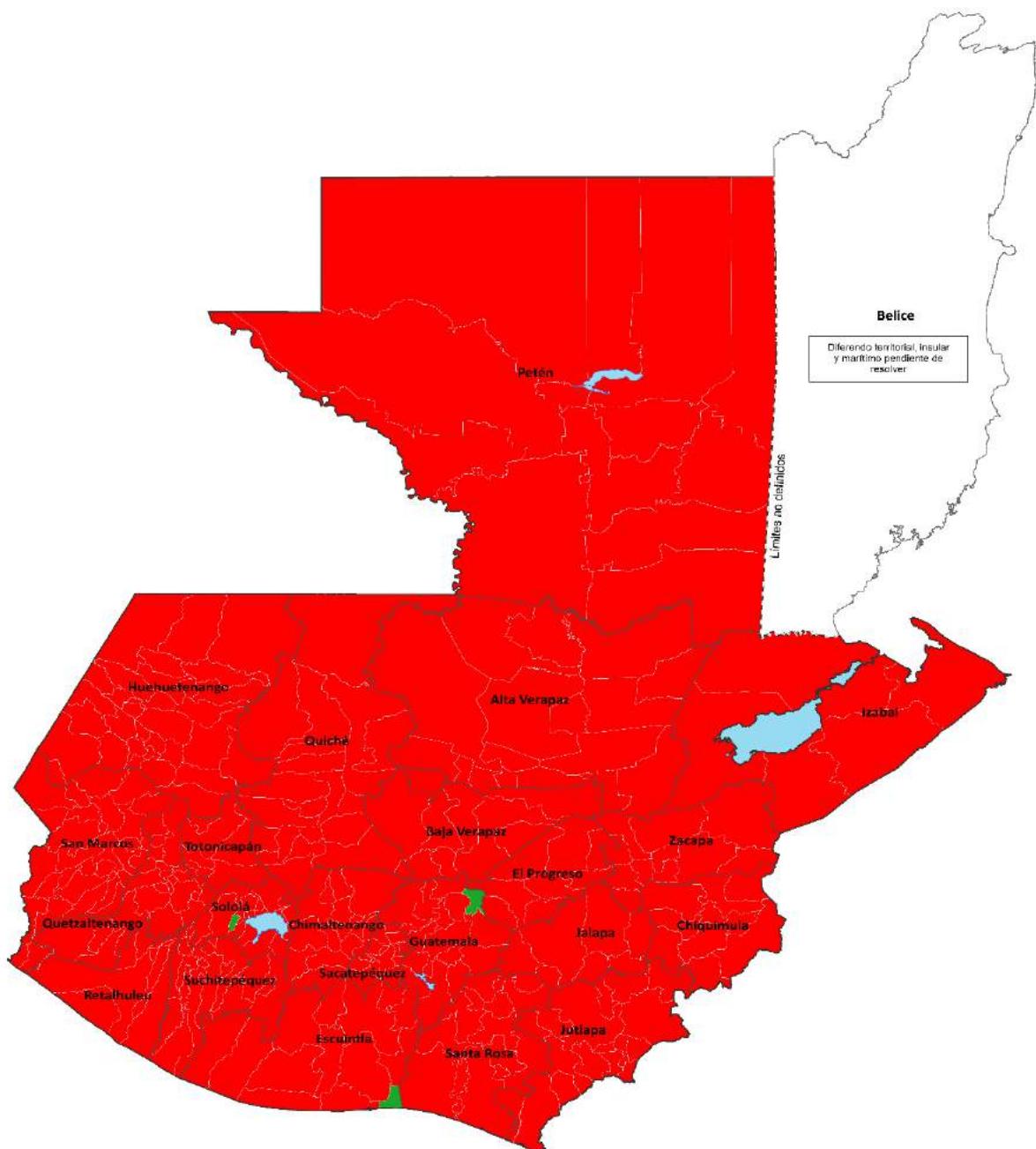
Los datos muestran que el 99% de las municipalidades (338 de 340) quedaron dentro de las categorías bajas, con un promedio general aproximado del 0.5%; sin embargo, conviene acotar algunos datos del indicador para contemplar los criterios de análisis, a saber:

- El monto total de las inversiones municipales alcanzó los Q4,140.7 millones, que representa el 32.77% de los Q12,634.7 millones del presupuesto total de egresos de las municipalidades para el período de la medición.
- El total de la población reportada por las municipalidades es de 17.3 millones.
- La inversión promedio anual por habitante resultada en Q239.30
- La municipalidad San José del Golfo realizó la mayor inversión por habitante (Q4,677.39), con una inversión anual de Q28.5 millones, para una población de 6,090 habitantes.

- v. La municipalidad de Guatemala realizó la inversión anual más alta con Q282.6 millones, no obstante, por el total de su población aproximada de 995,000 habitantes, realizó una inversión anual promedio de Q284.10 por habitante.

Un aspecto relevante a analizar en este indicador, es ponderar la cantidad de población proveniente de “ciudades dormitorio” que se concentra diariamente en la ciudad de Guatemala para atender sus actividades laborales, empresariales, comerciales e industriales, que es un aproximado de 3.0 millones de personas (2 veces mayor a sus habitantes registrados), utilizan la capital del país, como centro cotidiano de trabajo, y eso genera presión y demanda de servicios e infraestructura vial, disponibilidad de servicios públicos como agua, drenajes, electricidad, líneas telefónicas e internet, que se utilizan como soporte a la producción y comercialización de alimentos, y también gastos de funcionamiento relacionado con el transporte público; por lo que, la ciudad capital debería contar con más recursos para invertir en infraestructura de apoyo a toda esa población laboral. A continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 27. Indicador inversión anual en capital fijo por habitante.



Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

5.6.5 Indicador de la inversión anual en capital fijo con ingresos propios.

El artículo 255 de la Constitución Política de la República, establece que como resultado de su autonomía, las corporaciones municipales deberán procurar el fortalecimiento económico de sus respectivos municipios, a efecto de tener la capacidad de realizar las obras y prestar los servicios que les sean necesarios; en consecuencia, los ingresos propios, son generados por la contraprestación de servicios públicos municipales, y su principal destino es la operación y mantenimiento de los mismos, y las inversiones en sus ampliaciones.

El indicador analiza la proporción del gasto en inversión que se realiza con los fondos propios recaudados por el esfuerzo fiscal de los municipios, haciendo énfasis que el destino de éste contribuye a una mejor calidad en el gasto, incrementando el capital fijo del Municipio.

Cuadro 50. Indicador de la inversión anual en capital fijo con ingresos propios, cantidad de municipios por categoría y rango.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 3 | 0.9392 | 1% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 3 | 0.7237 | 1% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 15 | 0.4990 | 4% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 25 | 0.2852 | 7% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 294 | 0.0355 | 86% |
| Total | | 340 | 0.1447 | 100% |

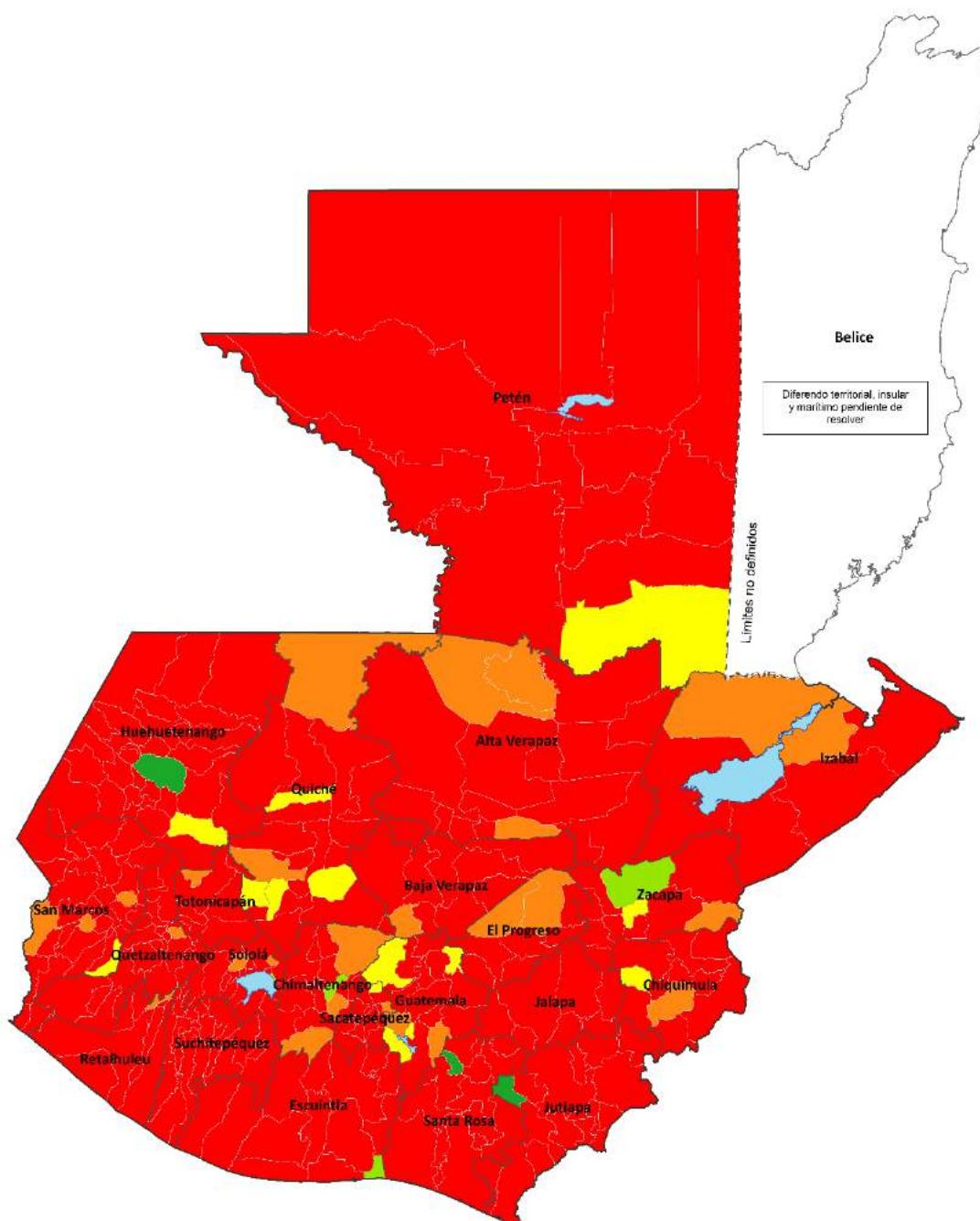
Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

Los datos reflejan que el 98% de las municipalidades (334 de 340) quedaron en las categorías bajas del indicador, con un promedio general del 14.47%, no obstante, hay datos importantes para ampliar el análisis, así:

- i. El total de ingresos propios invertidos por las municipalidades en capital fijo fue de Q65.5 millones, que es el 1.66% del total de ingresos propios percibidos (Q3,943.0 millones).
- ii. La municipalidad que destinó el mayor porcentaje de sus ingresos propios a la inversión en capital fijo fue Todos Santos Cuchumatán, que destinó el 17% (Q672.4 miles de Q3.9 millones).
- iii. Varias municipalidades de ciudades grandes como la ciudad capital de Guatemala y otras cabeceras departamentales y ciudades medianas, no realizaron inversiones de capital con recursos propios; probablemente porque éstos se priorizan para la operación, mantenimiento y reparación de servicios públicos como el agua y los drenajes domiciliarios, el transporte urbano de la ciudad capital, el mantenimiento y la limpieza de calles, avenidas, parques y áreas públicas de recreación, etc.

En el caso de las inversiones con ingresos propios, éstas serán posibles y mayores, en la medida que los montos percibidos sean suficientes y mayores que los costos de operación, mantenimiento y reparación de los servicios públicos municipales que contempla el mandato específico de los gobiernos locales.

Mapa 28. Indicador inversión anual en capital fijo con ingresos propios.



Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

5.6.6 Indicador de la inversión anual en capital fijo con transferencias.

De conformidad con lo establecido en el artículo 257 de la Constitución Política de la República, el Organismo Ejecutivo debe incluir en el Presupuesto General de Ingresos y Egresos del Estado, un aporte del 10% del mismo a las municipalidades; de los cuales, 90% se deberán destinar para programas y proyectos de educación, salud preventiva, obras de infraestructura y servicios públicos que mejoren la calidad de vida de los habitantes; el diez por ciento restante podrá utilizarse para financiar gastos de funcionamiento; en virtud de lo cual, ésta Asignación es la base de las disponibilidades presupuestarias para inversión municipal.

El Indicador analiza la cantidad de ingresos percibidos por concepto de trasferencias del gobierno central, que se destina a inversión en capital, con relación al total de ingresos de Capital.

Cuadro 51. Indicador de la inversión anual en capital fijo con transferencias del gobierno central, cantidad de municipios por categoría y rango.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 3 | 0.9332 | 1% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 9 | 0.6665 | 3% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 43 | 0.4718 | 13% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 105 | 0.2728 | 31% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 180 | 0.0835 | 53% |
| Total | | 340 | 0.1447 | 100% |

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

Los datos permiten observar que 96% del total de las municipalidades (328 de 340), alcanzaron rangos de las categorías bajas, el 4% (12 municipalidades) alcanzaron las categorías altas; en consecuencia, conviene acotar datos relevantes de la medición, como sigue:

- El monto de los fondos recibidos por concepto de Transferencias de Capital fue de Q5,648.0 millones (44.62% de Q12,657.0 millones de ingresos totales).
- Las municipalidades invirtieron Q1,043.1 millones de las transferencias en inversiones de capital, monto que representa el 18.47% del total, por lo que no están cumpliendo con el destino inicialmente establecido para el aporte.
- La municipalidad que destinó el mayor porcentaje de las transferencias de capital recibidas para inversiones en capital fue la de Dolores, Petén, que invirtió Q12.1 millones de Q13.4 millones, con un porcentaje del 91.16%.
- Municipalidades que recibieron importantes montos en transferencias de capital como las ciudades de Guatemala y Quetzaltenango, realizaron inversiones de capital relativamente bajas en montos y porcentajes, Q36.2 millones de Q156.3 millones -el

23.2% - para la primera de ellas, y, Q27.7 mil de Q51.2 millones -menos del 0.5% - para la segunda de ellas.

Un aspecto relevante que considerar para este tipo de casos de inversiones de montos altos es la combinación de factores endógenos que enfrentan las municipalidades para cubrir todas las etapas necesarias que la ley establece, a saber:

- a. El tiempo que se toma el diseño técnico y presupuestación de la obra;
- b. El tiempo que toma el procedimiento de cotización y/o licitación para la contratación, de las obras y su equipamiento, que puede tomar varios meses del año.

En suma, el proceso general del diseño, aprobación y contratación de una obra puede tomar, para el caso de las Cotizaciones un plazo promedio de 7 meses, y para los casos de Licitación un plazo promedio de 12 meses.

Todo lo anterior, complejiza la sincronización efectiva de la planificación, programación y ejecución de las grandes inversiones municipales en bienes de capital, de manera que dicha combinación de factores puede incidir en los niveles que alcanza actualmente este indicador.

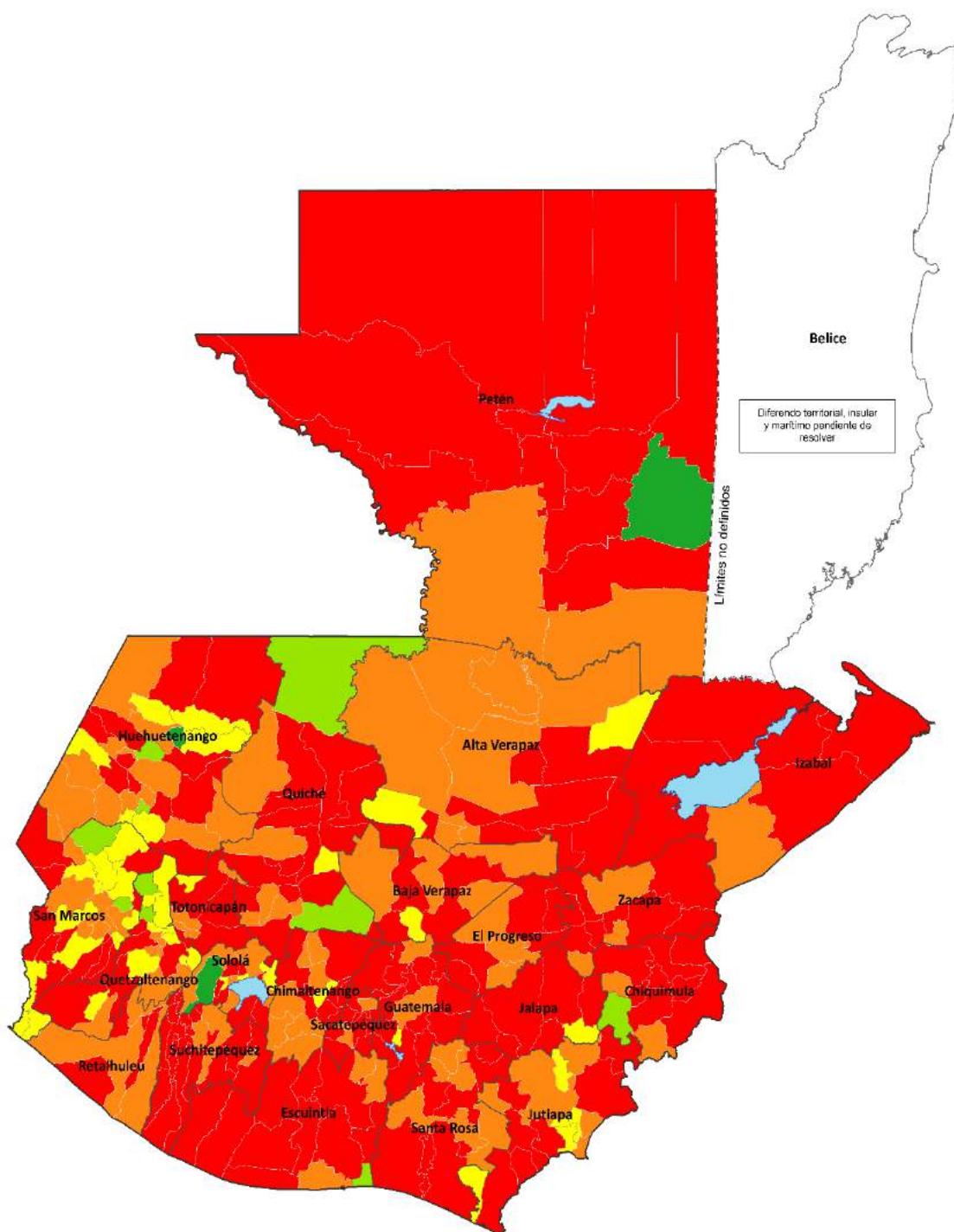
Un aspecto estructural fundamental que conviene revisar y modificar para mejorar el ritmo y calidad de la inversión pública tanto municipal como institucional en el Organismo Ejecutivo, es revisar y actualizar los montos y procedimientos que establece la actual Ley de Contrataciones del Estado, porque los montos de las modalidades de Cotización y Licitación, fueron determinados desde el año 1992¹⁴ y no han sido actualizados con lo establecido en , cuando según los datos del Banco de Guatemala¹⁵el presupuesto de inversión del gobierno a precios corrientes de ese año fue de Q1,564.3 millones, y el del año 2019 en curso es de Q17,610.8 millones¹⁶, es decir, que el volumen del presupuesto de inversión ha crecido 11.25 veces; en consecuencia los montos vigentes para dichas modalidades de compra, deben actualizarse a montos que sean comparables con los montos de las inversiones actuales.

¹⁴ Decreto No. 57-92 del Congreso de la República.

¹⁵ www.Banguat.gob.gt; Estadísticas Macroeconómicas, Sector Fiscal, Gobierno Central Gastos, Anuales.

¹⁶ <https://www.sicoin.minfin.gob.gt/EjecuciónGastos/Reportes/InformaciónConsolidada/EjecucióndelPresupuesto> (Grupos Dinámicos).

Mapa 29. Indicador inversión anual en capital fijo con transferencias del gobierno central.



Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

5.6.7 Indicador de independencia financiera por endeudamiento público.

El Código Municipal tiene todo un capítulo referido a las normas para el endeudamiento municipal que abarca los artículos números del 100 al 117, y determina que se pacte deuda por el período específico al del Consejo Municipal electo, y legisla limitaciones que imputan responsabilidad por su incumplimiento, lo que contribuye a ejercer la política municipal de endeudamiento con mucha responsabilidad por parte de las autoridades que la aprueban.

El indicador mide la participación de los ingresos por préstamos en el total de ingresos percibidos por las municipalidades, durante el período evaluado, en consecuencia, el comportamiento del indicador es inversamente proporcional al nivel de endeudamiento, es decir, a menor monto de ingresos por endeudamiento, mayor puntaje tendrán las municipalidades en el indicador.

Cuadro 52. Indicador de independencia financiera por endeudamiento público, cantidad de municipios por categoría y rango.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 333 | 0.9916 | 98% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 7 | 0.7352 | 2% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 0 | 0.0000 | 0% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 0 | 0.0000 | 0% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 0 | 0.0000 | 0% |
| Total | | 340 | 0.8959 | 100% |

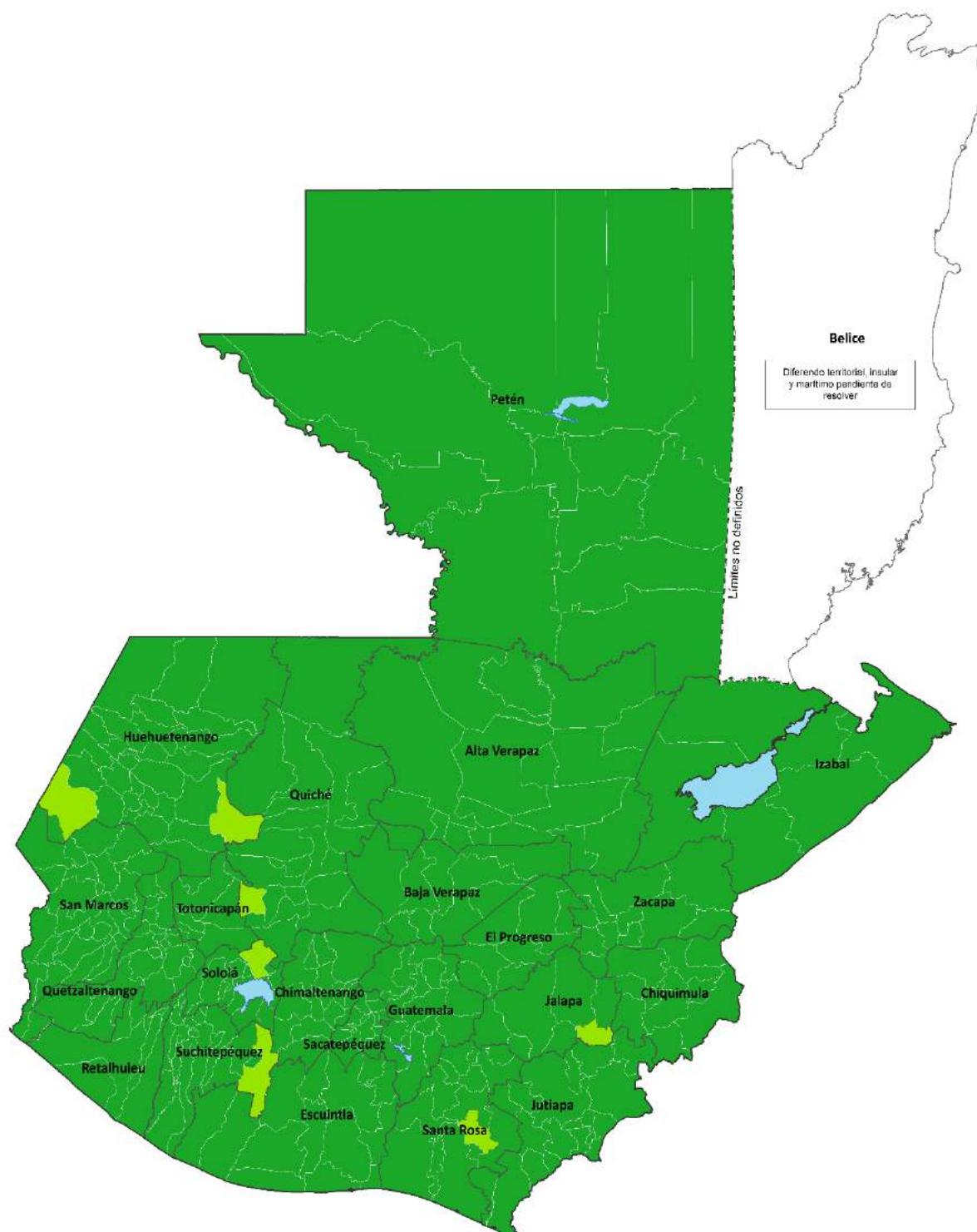
Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

Los datos reflejan que en general las municipalidades no tuvieron tendencia al endeudamiento, toda vez que el 100% alcanzó las categorías altas de la medición; este comportamiento, puede considerarse complementario al del indicador de inversión con recursos de transferencias, en el sentido que, si no se han ejecutado recursos de las transferencias y por tanto se tienen disponibilidades financieras, por lo que es innecesario un endeudamiento.

Aspectos específicos del indicador son los siguientes:

- i. 291 municipalidades 85.6% de las 340, no adquirieron ningún nivel de endeudamiento durante el año de la medición; en consecuencia, solo 49 municipalidades obtuvieron ingresos por endeudamiento, por un monto total de Q209.4 millones.
- ii. El promedio general de endeudamiento fue del 1.85% del monto total de ingresos La municipalidad que más endeudamiento obtuvo contrató un 32.3% de sus ingresos del período, es decir, el margen máximo de endeudamiento utilizado por esa municipalidad está dentro de los parámetros generalmente aceptados de endeudamiento (hasta un máximo del 35% de sus ingresos). Se presenta el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 30. Indicador independencia financiera por endeudamiento público.



Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) – Dirección de Asistencia a la Administración Financiera Municipal (DAAFIM) con datos obtenidos de la plataforma BI/SICOINGL al 31 de diciembre 2017 y 2018.

5.7 Índice de gestión estratégica.

La Constitución Política de la República en su artículo 134, regula la descentralización y Autonomía, y particularmente en el caso del municipio, establece obligaciones mínimas de éste, entre las cuales se encuentran entre otras: coordinar su política con la política general del Estado, mantener estrecha coordinación con el órgano de Planificación del Estado y remitir para su información al Organismo Ejecutivo y al Congreso de la República, sus presupuestos expresados en programas, proyectos, actividades, ingresos y egresos; de ahí que la política de fortalecimiento de las municipalidades se enfoca en la gestión estratégica del municipio.

El índice analiza la forma en que la planificación de las municipalidades incide en el desarrollo del municipio en relación con el presupuesto municipal, indagando cómo controla y gestiona el territorio de manera ordenada y cómo aplica en esa planificación la gestión del riesgo.

Cuadro 53. Índice de gestión estratégica 2018, número de municipios por categorías y rangos.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|-------------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 0 | 0.0000 | 0% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 2 | 0.6381 | 1% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 78 | 0.4770 | 23% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 119 | 0.3048 | 35% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 141 | 0.1175 | 41% |
| Total | | 340 | 0.2686 | 100% |

Los datos permiten observar que, con excepción de las 2 municipalidades de la categoría media alta, los 338 restantes (más del 99% del total), alcanzaron cumplimiento que las ubica en las categorías media a bajas; y el promedio general del indicador alcanzó el 26.86%.

Los indicadores que más incidieron en ese nivel de cumplimiento del índice fueron los indicadores de acciones para la gestión ordenada del territorio, análisis de la gestión de riesgo en la formulación de proyectos municipales y los ingresos por servicios ambientales.

A continuación, se presenta el cuadro que identifica las municipalidades que lograron las primeras 20 posiciones del índice.

Cuadro 54. Índice de gestión estratégica 2018, primeras 20 posiciones.

| Departamento | Municipio | IGE | Posición | Categoría |
|----------------|-----------------------------|--------|----------|------------|
| Guatemala | Mixco | 0.6550 | 1 | Media alta |
| Chimaltenango | Patzún | 0.6212 | 2 | Media alta |
| Sololá | San Marcos La Laguna | 0.5975 | 3 | Media |
| Guatemala | Villa Canales | 0.5921 | 4 | Media |
| Baja Verapaz | Salamá | 0.5898 | 5 | Media |
| Baja Verapaz | San Jerónimo | 0.5720 | 6 | Media |
| Quetzaltenango | La Esperanza | 0.5713 | 7 | Media |
| Petén | San Andrés | 0.5492 | 8 | Media |
| Quetzaltenango | Concepción Chiquirichapa | 0.5478 | 9 | Media |
| Huehuetenango | Malacatancito | 0.5474 | 10 | Media |
| Quetzaltenango | Salcajá | 0.5464 | 11 | Media |
| Chimaltenango | Acatenango | 0.5446 | 12 | Media |
| El Progreso | San Cristóbal Acasaguastlán | 0.5382 | 13 | Media |
| Quetzaltenango | Cantel | 0.5359 | 14 | Media |
| Quetzaltenango | Olintepeque | 0.5328 | 15 | Media |
| Guatemala | Chinautla | 0.5324 | 16 | Media |
| Alta Verapaz | Santa Cruz Verapaz | 0.5315 | 17 | Media |
| Huehuetenango | Chiantla | 0.5290 | 18 | Media |
| San Marcos | Sibinal | 0.5248 | 19 | Media |
| Sololá | San Pedro La Laguna | 0.5247 | 20 | Media |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que Quetzaltenango fue el departamento con más municipalidades dentro de este grupo, y que otros departamentos como Guatemala, Chimaltenango, Huehuetenango y Baja Verapaz también lograron incluir más de una municipalidad en este rango.

Se considera conveniente conocer el comportamiento del índice en los municipios por departamento, lo cual, muestra el cuadro siguiente:

Cuadro 55. Índice de gestión estratégica 2018, número de municipios por departamento y categoría.

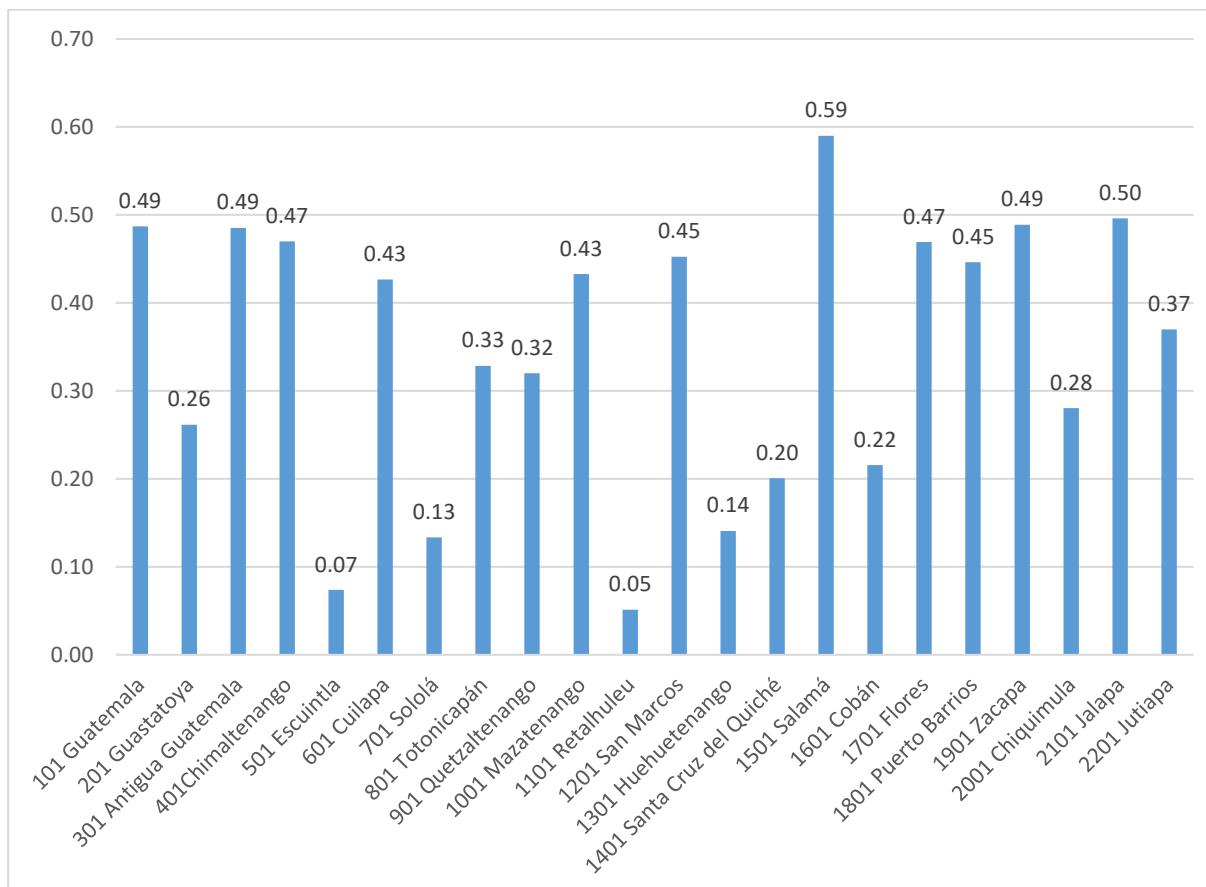
| Departamento | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | Total |
|-----------------------------|----------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| Alta Verapaz | 0 | 0 | 4 | 11 | 2 | 17 |
| Baja Verapaz | 0 | 0 | 2 | 3 | 3 | 8 |
| Chimaltenango | 0 | 1 | 7 | 3 | 5 | 16 |
| Chiquimula | 0 | 0 | 4 | 6 | 1 | 11 |
| El Progreso | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 8 |
| Escuintla | 0 | 0 | 1 | 6 | 7 | 14 |
| Guatemala | 0 | 1 | 7 | 7 | 2 | 17 |
| Huehuetenango | 0 | 0 | 3 | 8 | 22 | 33 |
| Izabal | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 5 |
| Jalapa | 0 | 0 | 3 | 3 | 1 | 7 |
| Jutiapa | 0 | 0 | 2 | 3 | 12 | 17 |
| Petén | 0 | 0 | 4 | 3 | 7 | 14 |
| Quetzaltenango | 0 | 0 | 9 | 8 | 7 | 24 |
| Quiché | 0 | 0 | 1 | 7 | 13 | 21 |
| Retalhuleu | 0 | 0 | 1 | 3 | 5 | 9 |
| Sacatepéquez | 0 | 0 | 3 | 8 | 5 | 16 |
| San Marcos | 0 | 0 | 9 | 10 | 11 | 30 |
| Santa Rosa | 0 | 0 | 3 | 6 | 5 | 14 |
| Sololá | 0 | 0 | 3 | 5 | 11 | 19 |
| Suchitepéquez | 0 | 0 | 2 | 6 | 13 | 21 |
| Totonicapán | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 8 |
| Zacapa | 0 | 0 | 3 | 5 | 3 | 11 |
| TOTALES | 0 | 2 | 78 | 119 | 141 | 340 |
| Porcentaje del Total | 0 | 1% | 23% | 35% | 41% | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que Guatemala y Chimaltenango son los departamentos que lograron incluir una municipalidad en la categoría media alta, que El Progreso es el departamento que no tiene municipalidades en la categoría baja, y que los departamentos con más municipios en las categorías bajas son Quiché, Huehuetenango, Escuintla, Suchitepéquez, Retalhuleu y Jutiapa.

Como en otros índices, se revisó y analizó el comportamiento de este índice en el grupo de municipios que son cabecera municipal, por la razón ya comentada de la concentración de los niveles del Sistema de Consejos de Desarrollo, que en ellos confluyen; la información se presenta en el cuadro siguiente:

Gráfica 9. Índice de gestión estratégica 2018, índice de las cabeceras departamentales.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Al observar los datos, es notorio que prevalecieron las categorías bajas, y algunas de este grupo de municipalidades que no reportaron datos o que incumplen en los aspectos evaluados, principalmente se observa a Escuintla y Retalhuleu.

En el cuadro a continuación, se presenta el cuadro con la información de cuántas municipalidades por indicador y categoría, construyen los datos del índice.

Cuadro 56. Índice de gestión estratégica 2018, número de municipios por indicador y categoría.

| Indicadores | Ponderación Relativa | Número de Municipios por Categoría | | | | | |
|--|----------------------|------------------------------------|------------|-------|------------|------|-------|
| | | Alta | Media Alta | Media | Media Baja | Baja | TOTAL |
| Ejecución del Plan Operativo Anual | 15% | 82 | 43 | 30 | 41 | 144 | 340 |
| Porcentaje del total | | 24% | 13% | 9% | 12% | 42% | 100% |
| Relación PDM-PEI-POM-POA | 10% | 20 | 63 | 51 | 43 | 163 | 340 |
| Porcentaje del total | | 6% | 19% | 15% | 13% | 48% | 100% |
| Presupuesto de egresos relacionado a competencias municipales, vinculadas a prioridades nacionales | 25% | 4 | 7 | 63 | 160 | 106 | 340 |
| Porcentaje del total | | 1% | 2% | 19% | 47% | 31% | 100% |
| Institucionalización de la gestión ordenada del territorio | 10% | 16 | 39 | 55 | 61 | 169 | 340 |
| Porcentaje del total | | 5% | 11% | 16% | 18% | 50% | 100% |
| Acciones para la gestión ordenada del territorio | 15% | 5 | 10 | 45 | 44 | 236 | 340 |
| Porcentaje del total | | 1% | 3% | 13% | 13% | 69% | 100% |
| Análisis de la gestión de riesgo en la formulación de proyectos | 15% | 5 | 41 | 6 | 14 | 274 | 340 |
| Porcentaje del total | | 1% | 12% | 2% | 4% | 81% | 100% |
| Ingresos por Servicios Ambientales | 10% | 56 | 10 | 14 | 18 | 242 | 340 |
| Porcentaje del total | | 16% | 3% | 4% | 5% | 71% | 100% |

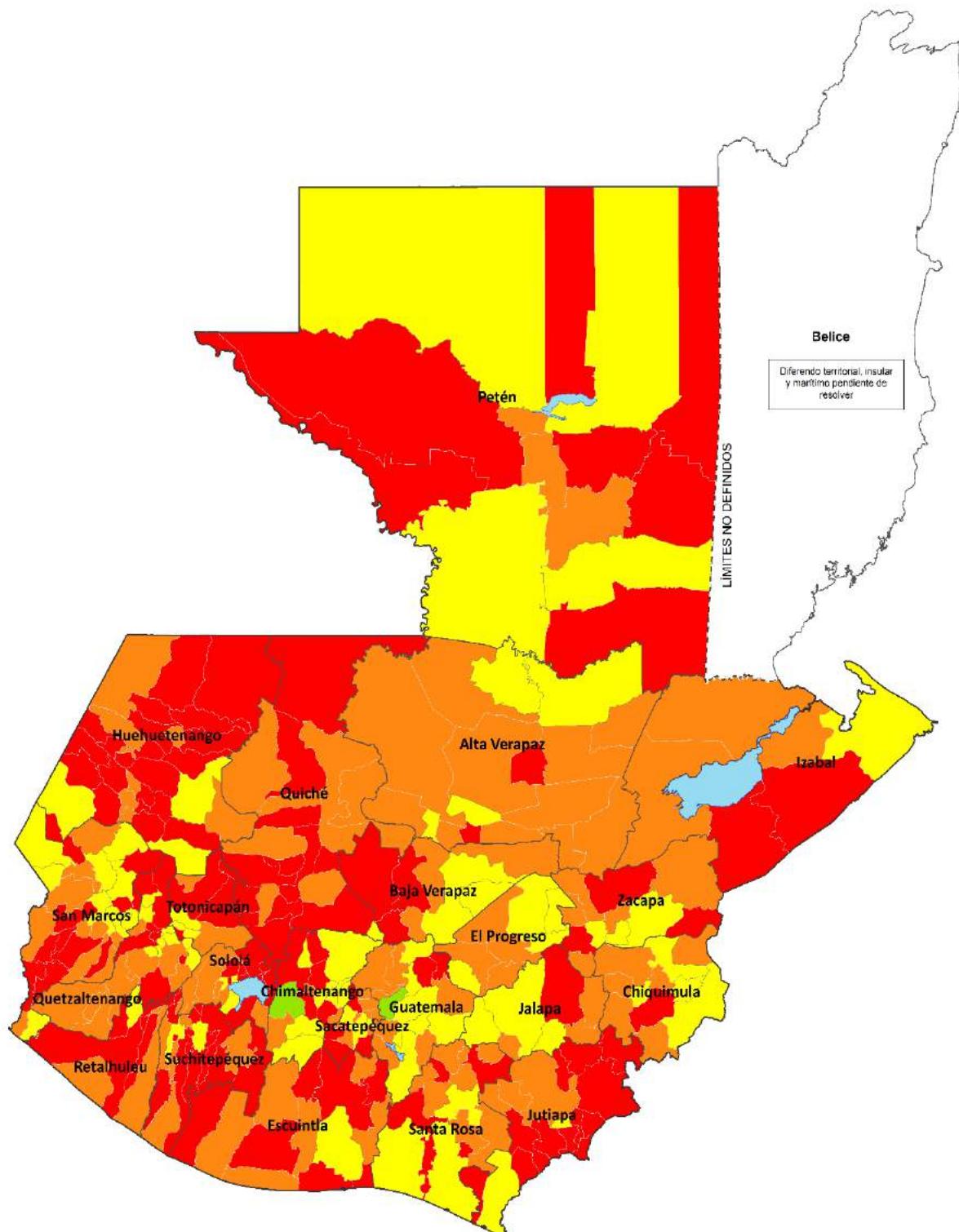
Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

El cuadro permite tener una visión completa del comportamiento de todos los indicadores en las diferentes categorías, y se observa que el indicador con mejor nivel relativo de cumplimiento es la ejecución del Plan Operativo Anual, y que los indicadores que incidieron en los niveles bajos de cumplimiento del índice, son los indicadores relativos a las acciones para la gestión de riesgo en la formulación de proyectos, las acciones para la gestión ordenada del territorio y los ingresos por servicios ambientales.

En el año de la medición, 91 municipalidades (27% de 340) finalizaron la elaboración de su PDM-OT, por lo que la elaboración por el resto de ellas representa un desafío a nivel nacional para el mejor cumplimiento del índice, ya que el PEI-POM-POA son instrumentos de planificación que se derivan del PDM-OT, en virtud de lo cual, su implementación satisfactoria se logrará en el mediano plazo.

En su conjunto, los indicadores de este índice contribuyen a las metas estratégicas de desarrollo, que indica “El 100% de los municipios cuenta con Planes de Ordenamiento Territorial integral, que se implementan satisfactoriamente” y “Los Gobiernos Municipales alcanzan una mayor capacidad de gestión, para atender las necesidades y demandas de la ciudadanía”, por tanto su mayor nivel de cumplimiento, puede contribuir a la prioridad nacional de desarrollo “Ordenamiento Territorial”, consecuentemente, aportar al avance del objetivo de desarrollo sostenible “Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos, sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles”. A continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 31. Índice de gestión estratégica 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.7.1 Indicador de ejecución del plan operativo anual -POA-.

El Código Municipal en sus artículos 22, 35, 36, 95, 96 y 103, regula como una actividad sustantiva para la adecuada y efectiva gestión municipal, la planificación estratégica y operativa, para definir los programas y proyectos de desarrollo; en virtud de lo cual, las municipalidades elaboran anualmente un plan operativo anual (POA), alineado y orientado a los resultados de desarrollo estratégico de mediano y largo plazo, contemplados en el plan de desarrollo municipal y ordenamiento territorial(PDM-OT).

El Indicador verifica la ejecución física y financiera de los proyectos contenidos en el plan operativo del año de la medición, que fueron ejecutados o estaban en ejecución a diciembre de ese mismo año. Este indicador ayudará a saber qué de lo planificado fue ejecutado.

Cuadro 57. Indicador de ejecución del plan operativo anual, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 82 | 0.9212 | 24% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 43 | 0.6806 | 13% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 30 | 0.5251 | 9% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 41 | 0.3143 | 12% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 144 | 0.0050 | 42% |
| Total | | 340 | 0.4282 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN, 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que 125 municipalidades (37% del total) lograron cumplimiento para alcanzar las categorías altas, y 215 municipalidades (63% del total) su nivel de cumplimiento las ubicó en las categorías bajas, y las circunstancias que indujeron esos resultados son las siguientes:

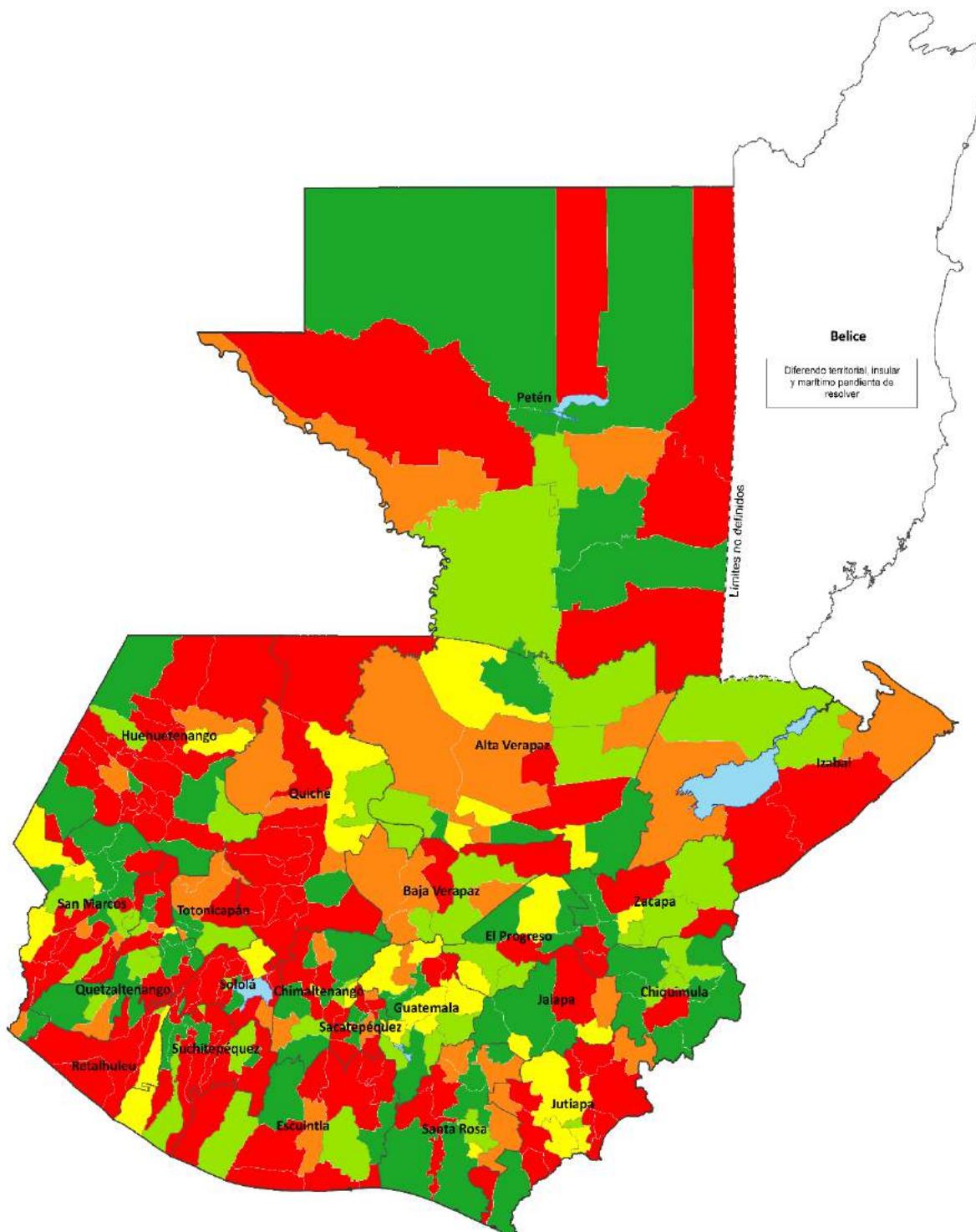
- 212 municipalidades (62% del total), incluyeron un total de 7,192 proyectos formulados en su POA, con una asignación presupuestaria total de Q28.8 millones; de dichos proyectos, 5,031 (70% del total) se registraron en el Sistema Nacional de Inversión Pública.
- 162 municipalidades del grupo anterior (48% de 340), lograron concluir la ejecución de 3,403 proyectos (47% del total formulado) con un monto total de ejecución de Q18.3 millones; sin embargo, 1,205 (17% del total de proyectos formulados) continuaban su ejecución al final del período de la medición, con un monto presupuestario de Q3.2 millones;
- En suma, 4,608 de proyectos formulados (64% del total) iniciaron y algunos de ellos concluyeron su ejecución.
- Los proyectos ejecutados finalizados constituyeron el 63% del presupuesto de inversión inicial programado, y los proyectos en ejecución constituyeron el 11% del presupuesto de inversión inicial programado.

Es importante acotar que el ciclo de formulación de un proyecto incluye las etapas de análisis causal del problema a resolver, las alternativas posibles de solución, la identificación de los actores positivos y negativos del proyecto, la identificación y cuantificación de la demanda del bien o servicio a producir, la capacidad instalada con la que se debe construirse o dotar al proyecto, la micro y macro localización del proyecto, la elaboración de los presupuestos de inversión y de operación del proyecto, y sus respectivos análisis de sensibilidad financiera, para que con base en ello se elabore el análisis de prefactibilidad y finalmente el análisis de factibilidad del proyecto, que permita tomar las decisiones finales de la posible inversión; proceso que en proyectos de gran tamaño puede tomar varios meses para su diseño final.

En suma, la fase de diseño y aprobación del proyecto puede tomar varios meses del año, razón por la cual, solo algunos proyectos formulados inician y finalizan su ejecución durante el mismo ejercicio fiscal.

Adicionalmente, el proceso de cotización y/o licitación de la construcción de la obra física del proyecto, según el monto de su inversión, puede tomar varios meses del año hasta llegar a la contratación formal de la ejecución de la obra física, por lo que el ciclo de los proyectos de inversión en la administración municipal, en los casos de proyectos de gran tamaño, puede superar el plazo de cada ejercicio fiscal. Se presenta a continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 32. Indicador de ejecución del plan operativo anual 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos del Ranking de la gestión municipal 2018.

5.7.2 Indicador de relación PDM-OT - PEI - POM – POA.

El Código Municipal en sus artículos 95 y 96 establece las competencias de las direcciones técnicas municipales de planificación, entre las que incluye las actividades de coordinación de la planificación para el desarrollo del municipio, con las de planificación estratégica y operativa; asimismo, la Ley de los Consejos de Desarrollo en sus artículos 6 y 10, tiene dentro de sus principales funciones, formular las políticas, planes, programas y proyectos de desarrollo a nivel nacional, regional, departamental y coordinar con el nivel municipal.

La importancia del índice radica en que el plan de desarrollo municipal y ordenamiento territorial -PDM-OT- se identifican problemáticas y potencialidades del municipio que se operacionalizan a través del plan estratégico -PEI-, el plan operativo multianual -POM- y el plan operativo anual -POA-, por lo que la relación coherente entre dichos instrumentos es de suma importancia en la construcción anual y progresiva del desarrollo de largo plazo del municipio.

Este indicador analiza si la programación municipal multianual y anual del año está en función de lo establecido en el plan de desarrollo municipal y ordenamiento territorial a nivel de programa, o en el plan anual a nivel de producto.

Cuadro 58. Indicador de relación PDM-OT – PEI – POM - POA, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 20 | 0.8874 | 6% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 63 | 0.6987 | 19% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 51 | 0.5143 | 15% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 43 | 0.3393 | 13% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 163 | 0.0249 | 48% |
| Total | | 340 | 0.3435 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos muestran que 83 municipalidades (24% del total) calificaron para las categorías altas del indicador, y 257 (76% del total) su nivel de cumplimiento calificó para las categorías bajas, y el promedio general de cumplimiento del indicador fue de 34.35%.

La información reportada que indujo a los resultados de la medición fue la siguiente:

- 138 municipalidades (41% del total) presentaron su plan estratégico institucional -PEI-, plan operativo multianual -POM- su plan operativo anual -POA-.
- 59 municipalidades (17% del total) incluyeron un promedio de 20 productos (bienes y servicios que se entregan a los vecinos) en su plan de desarrollo municipal y ordenamiento territorial -PDM-OT- aprobado por SEGEPLAN; asimismo, 32 municipalidades (9% del

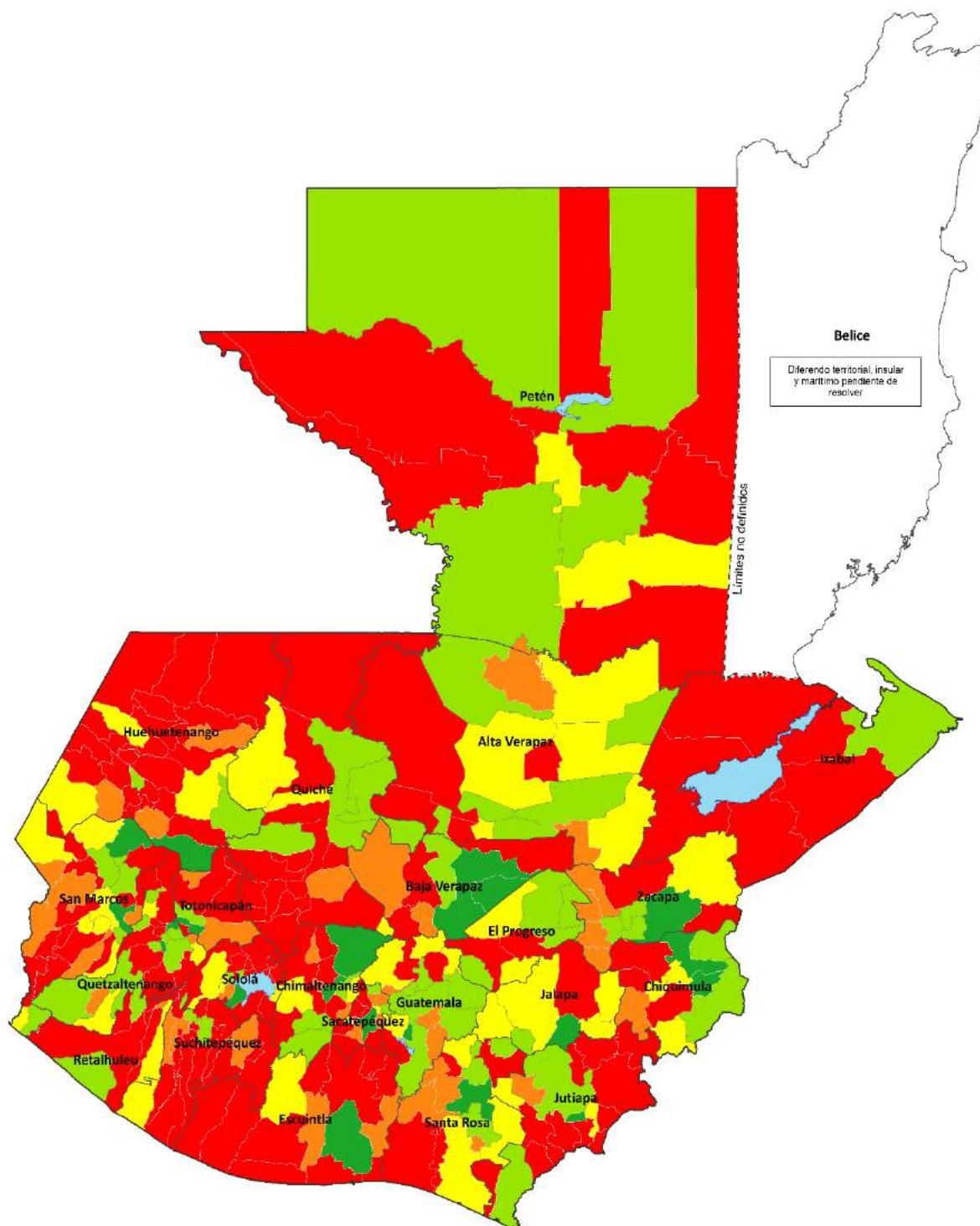
total) incluyeron un promedio de 10 productos en su plan estratégico Institucional, de los incluidos en su PDM.

- 138 municipalidades (41% del total) incluyeron en promedio de 16 Programas Institucionales en su plan de desarrollo municipal -PDM-; también, 96 municipalidades (28% del total) incluyeron un promedio de 10 de dichos programas institucionales en su plan estratégico institucional -PEI-, con una relación promedio del 35%.
- 188 municipalidades (55% del total) incluyeron un promedio de 43 proyectos en su plan operativo multianual; 147 municipalidades (43% del total) incluyeron un promedio de 33 proyectos en su POM que se derivan del PEI; con una relación promedio de 49%.
- 138 municipalidades (41% del total) incluyeron un promedio de 34 proyectos comunes en su PEI-POM-POA.

En suma, de 91municipalidades (27% de 340) que presentaron PDM-OT a SEGEPLAN, a 53 de ellas se les aprobó dicho instrumento de planificación de largo plazo; 138 municipalidades (41% del total) presentan sus instrumentos de planificación (PEI-POM-POA) a SEGEPLAN como ente rector de la planificación.

Es importante indicar que SEGEPLAN como ente rector del sistema de planificación, elabora lineamientos técnicos que envía a las municipalidades, pero con los datos reportados se evidencia que un 41% del total, entregan sus instrumentos a la Secretaría, y aún, la mayor cantidad de gobiernos locales, no cumplen lo establecido en la literal “b” del artículo 134 constitucional como obligación mínima de la autonomía municipal. Se presenta a continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 33. Indicador relación PDM-OT - PEI - POM – POA.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.7.3 Indicador Presupuesto de egresos relacionado a competencias municipales, vinculadas a prioridades nacionales.

Los artículos 68, 129, 130 y 132 del Código Municipal, establecen que el presupuesto municipal debe orientarse al cumplimiento de los fines del Municipio como nivel más específico y cercano a la población en su jurisdicción, en consecuencia, los planes deben contener todas las acciones necesarias para ello, y el presupuesto incluir los ingresos y egresos que permitan hacer realidad todas las inversiones y egresos correspondientes.

Este indicador mide el porcentaje del presupuesto de egresos destinado a temas vinculados con las competencias municipales, por estar directamente relacionados con los determinantes de la salud y la conservación del medio ambiente, que afectan las condiciones de vida de la población. Las competencias consideradas son: a) abastecimiento domiciliario de agua potable debidamente clorada; b) alcantarillado; c) alumbrado público; d) mercado; e) rastro; f) administración de cementerio; g) recolección, tratamiento y disposición de residuos y desechos sólidos; h) promoción y gestión ambiental de los recursos naturales del municipio.

Cuadro 59. Indicador de presupuesto vinculado a prioridades nacionales, número de municipios por rangos y categorías.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 4 | 0.9163 | 1% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 7 | 0.6669 | 2% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 63 | 0.4684 | 19% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 160 | 0.2993 | 47% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 106 | 0.1127 | 31% |
| Total | | 340 | 0.2900 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos muestran que 11 municipalidades (3% del total) alcanzaron nivel de cumplimiento de las categorías altas, y 329 municipalidades (97% del total) su nivel de cumplimiento corresponde a las categorías media a baja.

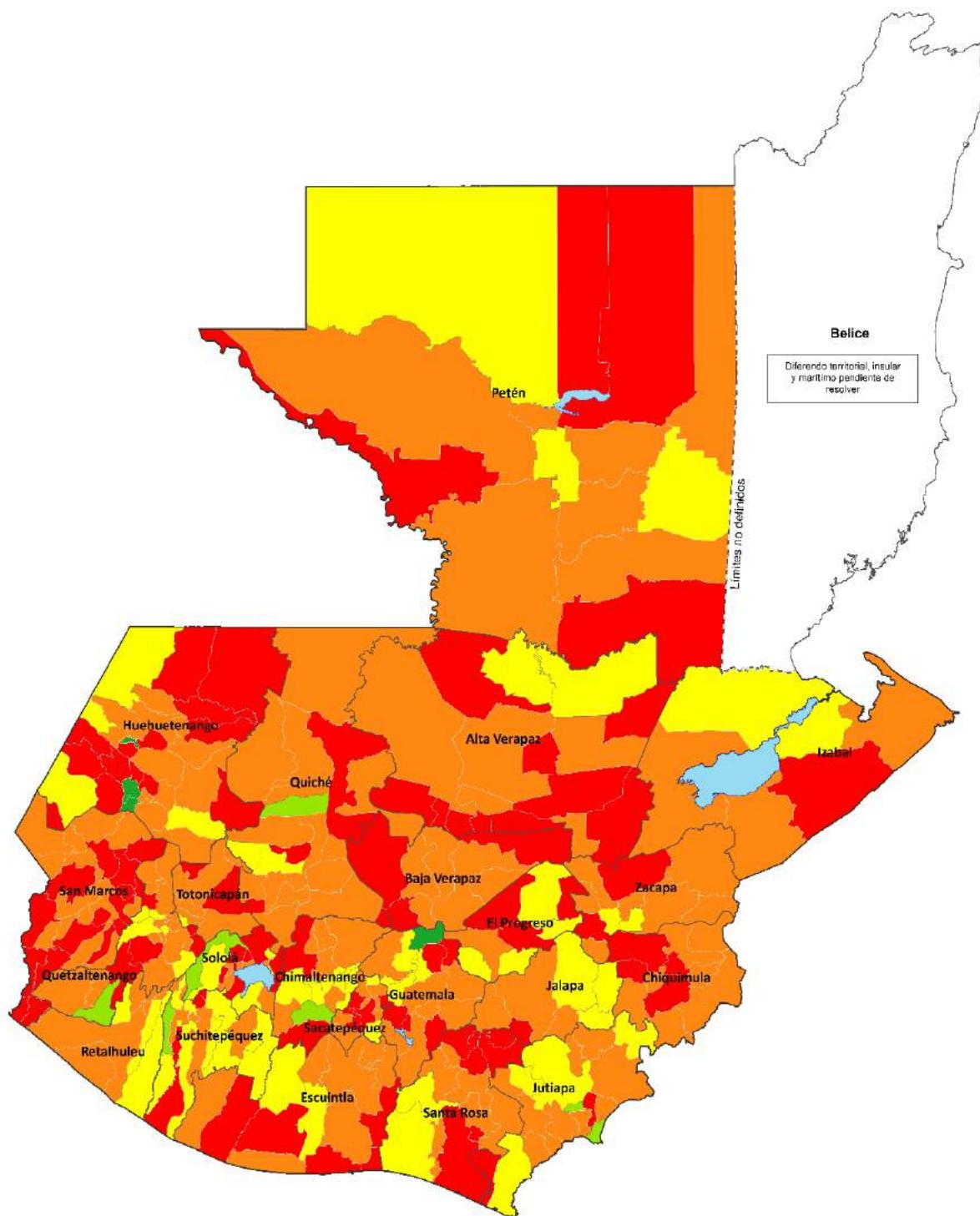
Los datos reportados que indujeron a dichos resultados tienen como base, la información siguiente:

- El presupuesto total de egresos de las municipalidades ascendió a un monto de Q12,634.7 millones;
- Q51.4 millones (0.41% del total de egresos), se ejecutaron en 105 municipalidades para acciones y proyectos de gestión ambiental (reforestación, viveros, protección de fuentes de agua y parques municipales).

- Q1,456.9 millones (12% del total de egresos) se ejecutaron en 325 municipalidades en acciones y proyectos para gestión del servicio público de agua potable.
- Q474.6 millones (3.76% del total de egresos) se ejecutaron en 255 municipalidades en acciones y proyectos para gestión del servicio público de alcantarillado sanitario y pluvial;
- Q331.8 millones (2.63% del total de egresos) se ejecutaron en 240 municipalidades en acciones y proyectos para gestión y manejo del servicio público de residuos y desechos sólidos.

En suma, los datos reportados dan cuenta que Q2,314.8 millones (18% del total de egresos municipales) se ejecutaron en 325 municipalidades, en acciones y proyectos relacionados con las competencias municipales vinculadas a Prioridades Nacionales de Desarrollo (servicios públicos y medio ambiente). A continuación, se presenta el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 34. Indicador presupuesto vinculado a prioridades nacionales, 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.7.4 Indicador institucionalización de la gestión ordenada del territorio.

De conformidad con el artículo 142 del Código Municipal, la municipalidad está obligada a formular y ejecutar planes de ordenamiento territorial y de desarrollo integral de su municipio en los términos establecidos por las leyes, por lo cual, los desarrollos de lotificaciones, urbanizaciones y otras formas de desarrollo urbano y uso del territorio, deberán contar con la aprobación y autorización de la municipalidad en cuya circunscripción se localicen, con el propósito de que tales formas de desarrollo, además de cumplir con las leyes que las regulan, deberán comprender y garantizar como mínimo, y sin excepción alguna, el establecimiento, funcionamiento y administración de los servicios públicos.

Este indicador establece si las municipalidades cuentan con las capacidades técnicas para la gestión ordenada del territorio. Toma como base la existencia de instrumentos técnicos y normativos relacionados a la gestión ordenada del territorio.

Cuadro 60. Indicador de institucionalización de la gestión ordenada del territorio, número de municipios por rangos y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 16 | 0.9188 | 5% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 39 | 0.7256 | 11% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 55 | 0.5255 | 16% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 61 | 0.3197 | 18% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 169 | 0.0509 | 50% |
| Total | | 340 | 0.3071 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten identificar que 55 municipalidades (16% del total) obtuvieron niveles de cumplimiento que les permitió ubicarse en las categorías altas, y 285 municipalidades (84% el total) alcanzaron niveles de cumplimiento de las categorías bajas.

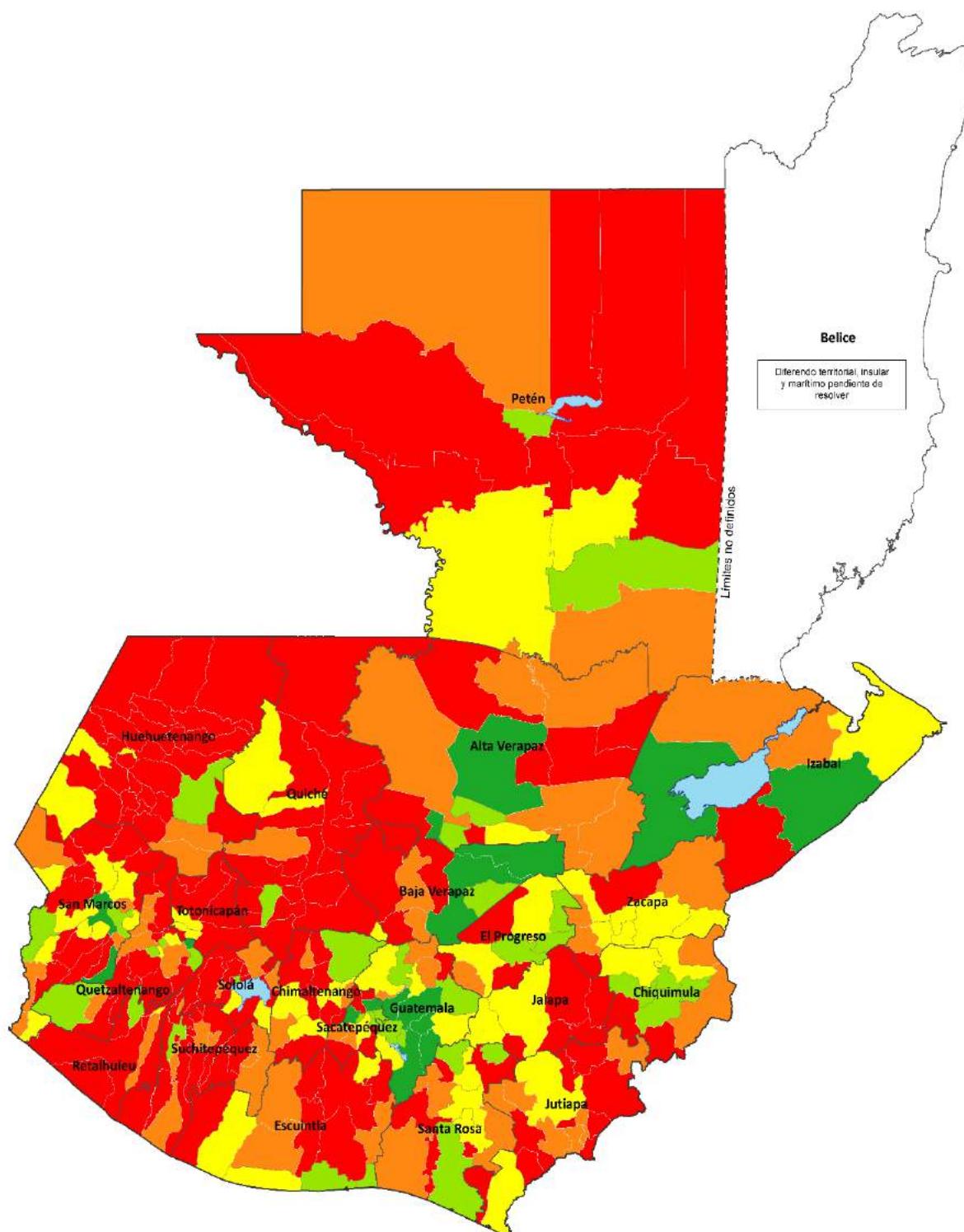
Los aspectos evaluados y reportados que construyeron dichos resultados son los siguientes:

- 47 municipalidades (14% del total) reportaron la existencia de reglamentos de movilidad y vialidad, de los cuales, 36 se están aplicando;
- 102 municipalidades (30% del total) reportaron existencia de reglamento de transporte, de los cuales 86 se están aplicando.
- 104 municipalidades (31% del total) reportaron la existencia de reglamento de Construcción, de los cuales, 85 se están aplicando.
- 105 municipalidades (31% del total), reportaron la existencia de un instrumento para la gestión ambiental y forestal;

- 46 municipalidades (14% del total) reportaron la existencia de instrumentos para el establecimiento y actualización del catastro;
- 117 municipalidades (34% del total) reportaron existencia de instrumentos y normativas elaborados por la municipalidad para la recaudación del Impuesto Único sobre Inmuebles.
- 90 municipalidades (26% el total) reportaron la existencia de sistema de información geográfica, gestionados por la municipalidad para establecer y actualizar la base catastral.
- 65 municipalidades (19% del total) reportaron la existencia de un inventario predial georreferenciado, gestionado por la municipalidad, para establecer y actualizar la base catastral.

En suma, un promedio de 85 municipalidades (25% del total) cuentan con instrumentos para la gestión ordenada del territorio. Se presenta el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 35. Indicador institucionalización de la gestión ordenada del territorio, 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.7.5 Indicador acciones para la gestión ordenada del territorio.

El capítulo de Ordenamiento Territorial del Código Municipal también incluye otras acciones de regulación y autorización de construcciones de obras públicas y privadas dentro de su jurisdicción territorial, que garanticen la armonía con el plan de desarrollo municipal y ordenamiento territorial -PDM-OT- del municipio.

El indicador establece si la municipalidad implementa acciones de ordenamiento territorial conforme a lo estipulado en el Código Municipal y a las competencias institucionales de ordenamiento territorial a nivel nacional.

Cuadro 61. Indicador de acciones para la gestión ordenada del territorio, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 5 | 0.9480 | 1% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 10 | 0.6920 | 3% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 45 | 0.5039 | 13% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 44 | 0.2943 | 13% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 236 | 0.0347 | 69% |
| Total | | 340 | 0.2082 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten observar que 15 municipalidades (4% del total) lograron niveles de cumplimiento para ubicarse en las categorías altas, y 325 municipalidades alcanzaron cumplimientos para las categorías bajas; y salvo la categoría alta, las otras categorías su promedio se estableció por debajo del nivel medio de su rango.

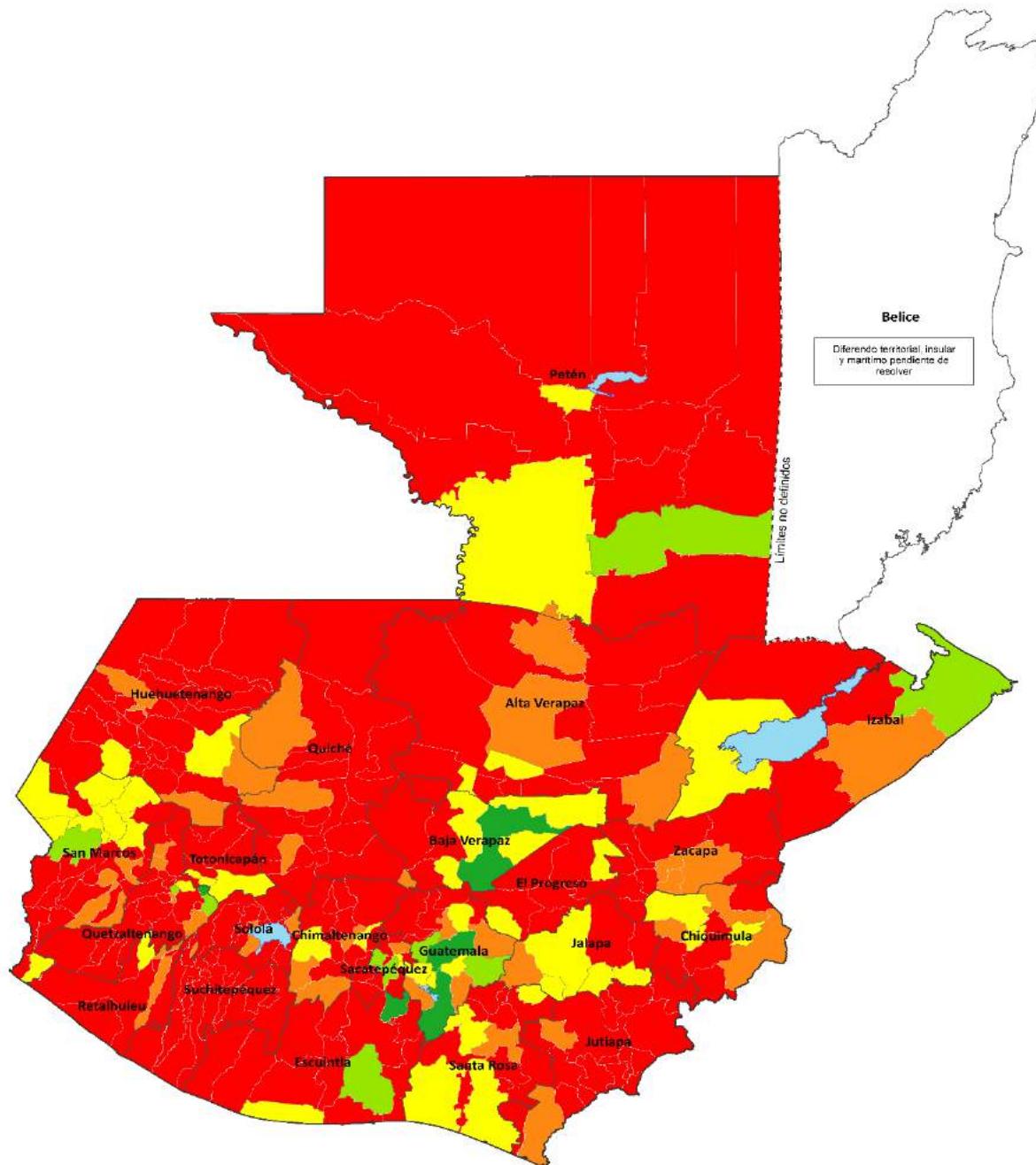
Los datos reportados que construyeron los resultados son los siguientes:

- Un grupo de 91 municipalidades (27% del total) han iniciado acciones para la formulación de un plan de ordenamiento territorial -POT-; 59 de ellas (17% de 340) ya cuenta con un Acta del Concejo Municipal que aprueba el proceso de formulación del POT; 58 municipalidades se encuentran en la Fase III de la metodología PDM-OT (plan de desarrollo municipal y ordenamiento territorial); 17 municipalidades reportaron la existencia de un plan de uso de suelo, aprobado; y 4 municipalidades (el 1% de 340) reportaron reglamento de ordenamiento territorial municipal, aprobado por Concejo Municipal y publicado en el Diario Oficial.
- 105 municipalidades (31% del total) han logrado establecer relaciones de coordinación institucional con ministerios y oficinas rectoras sectoriales relacionadas con diferentes aspectos del ordenamiento territorial; 90 con SEGEPLAN, 26 con el INAB, 20 con el CONAP, 10 con DICABI, 7 con FONTIERRAS, 3 con OCRET, 8 con SAA, 11 con los dos Registros Generales de la Propiedad, 6 con el MCIV, 35 con el MARN, 27 con el INE, 16

con el IGN, 3 con el IDAEH, 20 con el RIC, 36 con el MAGA, 8 con el MICUDE, 40 con el MSPAS, 15 con Mancomunidades, y 11 con el INFOM.

- 50 municipalidades (15% del total), reportan la existencia de alguna intervención de ordenamiento territorial; 22 en áreas protegidas, 9 en tierras comunales, 6 en ejido, 27 en barrio o zona urbana, 13 en comunidad rural, 10 en astillero, 5 en asentamiento precario, 20 en bosques, 9 en casco histórico, 8 en lugar sagrado, 19 en parque municipal, y 20 en recurso hidrobiológico. Se presenta a continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 36. Indicador acciones para la gestión ordenada del territorio, 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.7.6 Indicador Gestión de riesgo en la formulación de proyectos derivados de la planificación operativa.

El Código Municipal en sus artículos 35, 68, y 96 estableció regulaciones para que la formulación y evaluación de proyectos, incorpore para todos los casos la gestión de riesgo para la reducción de desastres, lo que implica acciones cuyo alcance incluye diseños de prevención en la pre-inversión para asegurar el normal funcionamiento y prestación de los servicios públicos en condiciones de desastre, y para lo cual contará con el apoyo, la asesoría y asistencia técnica de la CONRED.

El propósito de este indicador es propiciar que las medidas de reducción de vulnerabilidad se consideren en la etapa de pre-inversión de los proyectos que se derivan de la planificación operativa, a fin de promover una inversión pública segura. Se pretende que dichas medidas se reflejen tanto en el estudio técnico (estudios de prefactibilidad, factibilidad, diseño final, planos y/o descripción), como en el financiero.

Cuadro 62. Indicador de gestión de riesgo en la formulación de proyectos, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 5 | 0.9654 | 1% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 41 | 0.6970 | 12% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 6 | 0.5229 | 2% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 14 | 0.3116 | 4% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 274 | 0.0129 | 81% |
| Total | | 340 | 0.1994 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

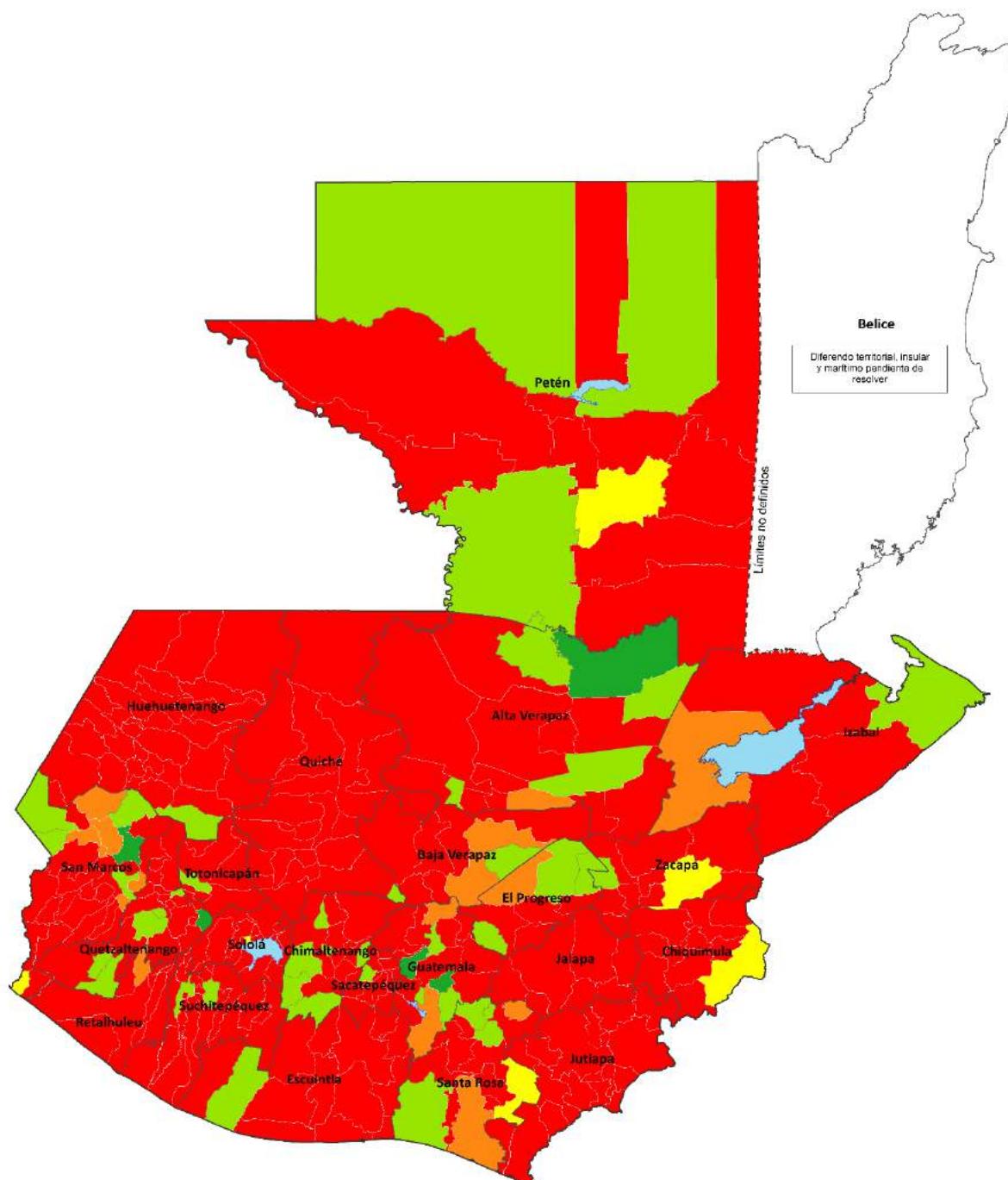
Los datos permiten identificar que 46 municipalidades (14% del total) lograron niveles de cumplimiento para las categorías altas, y 294 municipalidades (86% del total), sus niveles de cumplimiento las ubican en las categorías bajas.

Los datos reportados sobre los aspectos evaluados que construyeron los resultados son los siguientes:

- 178 municipalidades (52% del total) incluyeron en el POA un total de 5,031 proyectos que se encuentran registrados en el Sistema Nacional de Inversión Pública -SNIP-; de dichos proyectos, 70 municipalidades (21% del total) formularon 945 proyectos con análisis de riesgo, medidas de mitigación y con asignaciones presupuestarias para tales fines.
- 31 municipalidades (9% el total) realizaron acciones sobre prácticas de seguridad interna como parte del plan institucional de respuesta -PIR-, de conformidad con la guía de fortalecimiento municipal elaborada por SEGEPLAN.

En suma, 70 municipalidades (21% del total) realizaron análisis de riesgo y medidas de mitigación en la formulación de proyectos, y 31 municipalidades (9% de 340) realizaron acciones relacionadas con el Plan Institucional de Respuesta ante eventos de riesgo y vulnerabilidad. En seguida, el mapa correspondiente al indicador. Se presenta el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 37. Indicador gestión de riesgo en la formulación de proyectos, 2018.



Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

5.7.7 Indicador ingresos por servicios ambientales.

La Ley de Mejoramiento y Protección del Medio Ambiente¹⁷ y la Ley Forestal¹⁸ establecen acciones que prevengan la contaminación del medio ambiente y mantenimiento del equilibrio ecológico, enfatizando la reforestación y la conservación de los bosques, para lo cual se propiciará el desarrollo forestal y su manejo sostenible, para lo cual se autorizó la captación de ingresos por concepto de pago por servicios ambientales.

El Indicador es la representación porcentual de ingresos recaudados en concepto de pago por servicios ambientales (forestales, ecoturismo, carbono, gestión integral del agua, etc.) en relación a los ingresos propios (excluyendo regalías), que el gobierno municipal ha percibido durante el año de la medición; con lo cual, se propicia incentivar las acciones que la municipalidad realiza en la conservación de los RRNN y medio ambiente; promover la sostenibilidad de la UGAM/Forestal u oficina equivalente; mejorar los medios de vida de la población; mejorar la cobertura forestal del municipio; y, garantizar la calidad ambiental.

Cuadro 63. Indicador de Ingresos por servicios ambientales, número de municipios por rango y categoría.

| Categoría | Rango | No. Municipios | Promedio por categoría | Porcentaje municipios por categoría |
|--------------|--------------------|----------------|------------------------|-------------------------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 | 56 | 0.9813 | 16% |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 | 10 | 0.7194 | 3% |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 | 14 | 0.4921 | 4% |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 | 18 | 0.2891 | 5% |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 | 242 | 0.0246 | 71% |
| Total | | 340 | 0.2765 | 100% |

Fuente: SEGEPLAN 2019; datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

Los datos permiten establecer que 66 municipalidades (19% del total) lograron niveles de cumplimiento para ubicarse dentro de las categorías altas, y 274 municipalidades (81% del total), alcanzaron niveles de cumplimiento de las categorías bajas.

El comportamiento de los resultados deviene de la información reportada, de la manera siguiente:

- 116 municipalidades (34% del total), lograron percibir Q16.9 millones por ingresos ambientales;
- 172 municipalidades (51% del total), percibieron Q863.2 miles de ingresos por concepto de aprovechamientos forestales;
- 60 municipalidades (18% del total), percibieron Q15.6 millones de ingresos por concepto de ecoturismo;

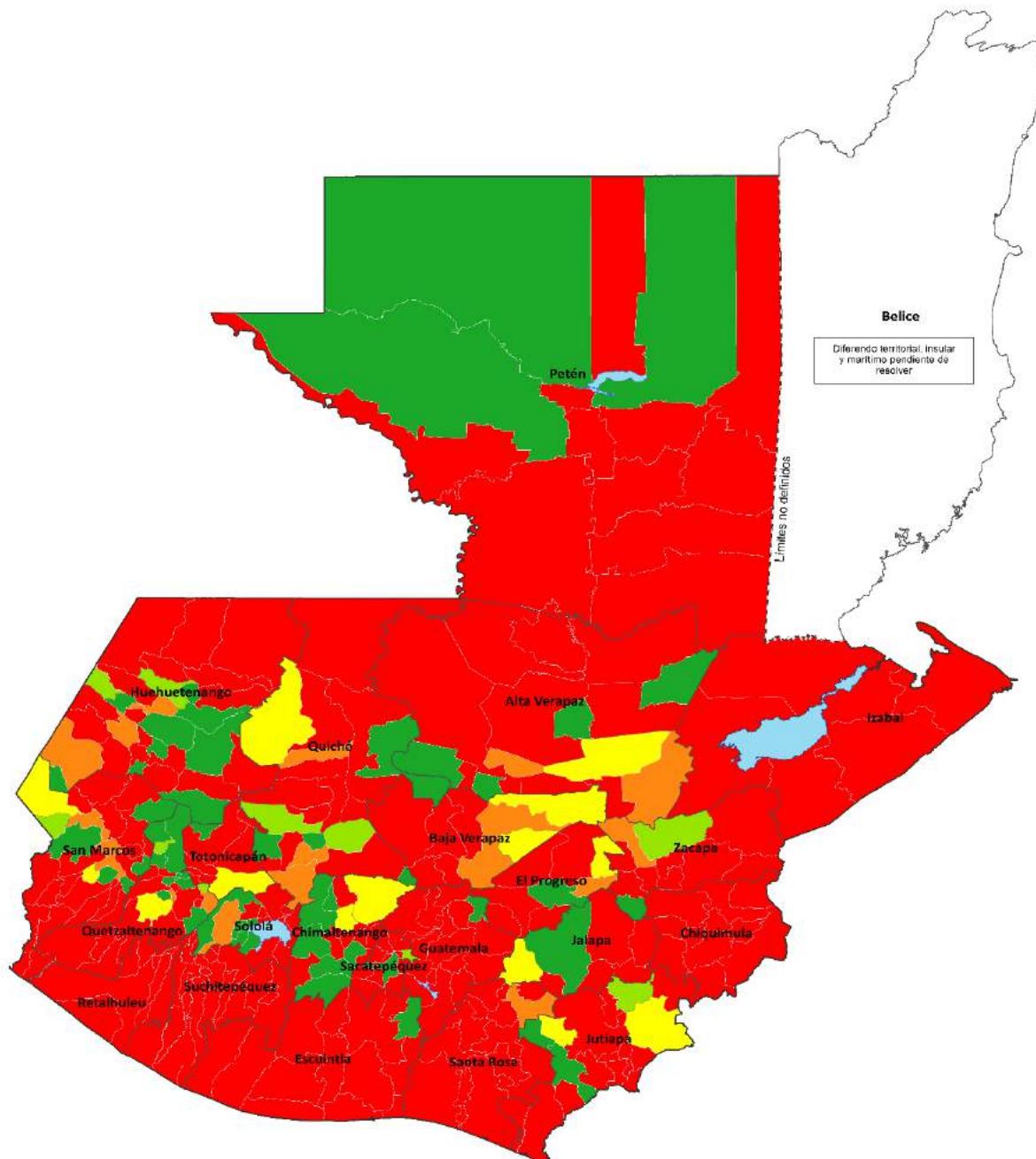
¹⁷ Decreto No. 68-86 del Congreso de la República de Guatemala

¹⁸ Decreto No. 101-96 del Congreso de la República de Guatemala

- 1219 municipalidades (38% del total) lograron percibir Q6.2 millones por concepto de licencias forestales urbanas, consumos forestales familiares, venta de plantas agroforestales, semillas y servicios de la oficina forestal.

En suma, un promedio de 120 municipalidades (35% del total) lograron ingresos por servicios ambientales, por el monto de Q39.6 millones. A continuación, el mapa correspondiente al indicador.

Mapa 38. Indicador Gestión de Ingresos por servicios ambientales.



Fuente: SEGEPLAN 2019; Datos de la plataforma informática del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

6. Conclusiones.

- i. Los índices que tuvieron el mejor nivel de cumplimiento en la construcción del índice general fueron los de Información a la Ciudadanía y el de Participación Ciudadana; los índices que alcanzaron un bajo nivel de cumplimiento y afectaron el resultado del índice general, fueron la Gestión de los Servicios Públicos, la Gestión Financiera y la Gestión Estratégica, que son competencias propias del municipio por mandato Constitucional.
- ii. El comportamiento del Índice de Participación Ciudadana estuvo configurado por las 248 municipalidades que cumplen con la realización periódica y formal de las reuniones del COMUDE, con la participación de Alcaldes, Concejales y Síndicos, delegados para tal efecto, pero también, por la escasa participación de organizaciones de jóvenes, mujeres, pueblos maya, xinca, garífuna y otras organizaciones, en las reuniones del COMUDE, en 311 municipalidades. relacionados al número de reuniones del COMUDE y la participación de Alcaldes,

Un mejor cumplimiento del índice puede contribuir al logro de las metas estratégicas, las prioridades y los objetivos de desarrollo sostenible “Terminar con la pobreza en todas sus expresiones en todas partes”, pues el nivel local que se estableció en el Sistema de Consejos de Desarrollo para lograr la efectiva participación de los referidos grupos de la población, en la gestión pública para la planificación del desarrollo.

- iii. En el índice de Información Ciudadana los aspectos que determinaron su comportamiento en la medición, es que 249 municipalidades rindieron cuentas cuatrimestrales y anuales al COMUDE enfocados en resultados, y también, facilitaron el acceso a la información pública en todo momento de conformidad con la respectiva legislación; para ello utilizaron como principal medio de información a la población, sus páginas públicas por internet.

Un mayor grado de cumplimiento de este índice, puede contribuir a la meta estratégica, la prioridad nacional y el objetivo de “Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas”, a la Prioridad Nacional de Desarrollo “Transparencia, Fortalecimiento Institucional, Seguridad y Justicia”, y consecuentemente al Objetivo de Desarrollo Sostenible “Promover sociedades pacíficas, e inclusivas para el desarrollo sostenible”.

- iv. La medición del índice de gestión de servicios públicos, fue afectada por la falta de información reportada por un grupo de 136 municipalidades, los aspectos que determinaron los resultados del índice se refieren a un total de 851,290 viviendas en el área urbana y rural (22% de un total de 3,943,085), cuentan con conexión de agua domiciliar; 151 sistemas distribución de agua (de un total de 843), cuentan con certificado de calidad de agua, emitido por el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social; también que un total de 408,703 viviendas del área urbana y rural (10% del total indicado), cuentan con una conexión domiciliar a drenaje sanitario;

418,764 viviendas (11% del referido total) cuentan con servicio de gestión y manejo de residuos y desechos sólidos.

Un aspecto relevante que incide en la gestión de servicios públicos, es la escasa coordinación de acciones de las municipalidades con la rectoría sectorial de los ministerios y oficinas del Organismo Ejecutivo, en el cumplimiento de Leyes emitidas por el Congreso de la República, que limita la territorialización de las políticas públicas de alcance nacional, conforme lo establece el artículo 134 de la Constitución Política de la República, como condición necesaria de la Autonomía delegada a las Municipalidades para el cumplimiento de sus competencias propias.

Una mejora en el cumplimiento del índice puede contribuir a la meta estratégica “Seguridad Alimentaria y Nutricional”, y en el Objetivo de Desarrollo Sostenible “Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria, y la mejora de la nutrición, y promover la agricultura sostenible”.

- v. En el índice de gestión administrativa, los aspectos relevantes que determinaron su comportamiento en la medición, es que un promedio de 170 municipalidades (50% de las 340) cuentan con oficina de información al vecino con persona y señalización claramente bilingüe; en 224 municipalidades 8 funcionarios y empleados poseen título universitario; y 140 municipalidades contaron con reglamentos orgánicos, de funciones y procedimientos de sus oficinas.

Se hace evidente que es necesario enfatizar el enfoque de atención y comunicación bilingüe en los municipios con su mayoría de población maya, xinca y garífuna, para facilitar a los vecinos sus gestiones en la municipalidad.

Otro aspecto que constituye una falencia es el nivel técnico y profesional del personal, en virtud de la complejidad de las funciones relacionadas con la administración y operación de servicios públicos, formulación y ejecución de proyectos, planificación del desarrollo, estratégica y operativa, adquisiciones y contrataciones de obra pública, y gestión financiera integrada.

Un mejor nivel de cumplimiento del índice contribuirá a mejores logros en las metas estratégicas, prioridades nacionales y objetivos de desarrollo sostenible relacionado con la promoción de sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos, y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.

- vi. En el índice de gestión financiera, los aspectos que configuraron el nivel de cumplimiento alcanzado se refieren al total de los ingresos propios sin regalías percibidos por las municipalidades alcanzó el monto de Q3,927.3 millones, que representa el 31.68% de los Q12,447.6 millones de ingresos sin endeudamiento, lo que resulta en una recaudación máxima de Q1,278.07 por habitante y una recaudación mínima de Q150.19; el total de IUSI recaudado fue de Q1,108.6 millones que fue el 28.23% del total de ingresos propios.

El monto total de las inversiones en capital alcanzó los Q4,140.7 millones, que representa el 32.77% de los Q12,634.7 millones del presupuesto total de egresos de las municipalidades para el período de la medición; Q1,043.0 millones de inversiones en capital se realizaron con recursos de las transferencias del gobierno central por aporte constitucional; Q65.5 millones de inversiones en capital se realizaron con los ingresos propios recaudados.

La inversión pública municipal está sujeta a dos procesos complejos que limitan alcanzar mejores niveles de cumplimiento: el ciclo de formulación de los proyectos, y el proceso de adquisición o contratación de la ejecución de la inversión, que generalmente se realiza por los métodos de cotización y licitación pública.

Un mejor nivel de cumplimiento de este índice podría contribuir a un mejor cumplimiento de la meta estratégica, la prioridad nacional y el objetivo de desarrollo sostenible “Reducir la desigualdad en y entre los países”.

- vi. En el índice de Gestión Estratégica, los aspectos que determinaron el nivel de cumplimiento alcanzado se refieren a las 53 municipalidades que cumplen con elaborar y relacionar su planificación del desarrollo -PDM-OT- y la planificación estratégica, multianual y operativa, con pocos proyectos que los integran (33); y las 85 municipalidades que elaboran instrumentos y acciones de gestión ordenada del territorio.

Un mejor nivel de cumplimiento de este índice contribuirá a la meta estratégica de desarrollo “Los gobiernos municipales alcanzan una mayor capacidad de gestión, para atender las necesidades y demandas de la población”, en consecuencia, también contribuirá a la prioridad nacional de desarrollo de ordenamiento territorial, y al objetivo de desarrollo sostenible “Lograr que las ciudades y asentamientos humanos, sean inclusivos seguros, resilientes y sostenibles”.

7. Desafíos.

- i. En virtud de la naturaleza de las competencias municipales establecidas en el mandato constitucional para la delegación de autonomía a las municipalidades, es indispensable exhortar y concientizar a los Alcaldes de su deber y compromiso con la Constitución y las Leyes, para trabajar y lograr el desarrollo del municipio, por lo cual, la gestión de los servicios públicos, la gestión estratégica y la gestión financiera, deben ser sus prioridades de política, gestión y rendición de cuentas.
- ii. El Concejo Municipal debe buscar todos los apoyos institucionales y sociales posibles, para motivar y lograr la organización efectiva de los sectores sociales del municipio, y promover su participación en la gestión pública municipal, en el proceso de planificación y gestión de los proyectos que impulsen el desarrollo de la economía, y de la prestación de servicios a los vecinos del municipio.
- iii. Es conveniente que el gobierno municipal, coordine la utilización de todos los edificios públicos municipales e institucionales con presencia en el municipio, para publicar en forma impresa, legible, gráfica y bilingüe cuando corresponda, la información pública de la gestión de la municipalidad, como un mecanismo de rendición de cuentas a la población sin acceso a la tecnología informática.
- iv. Es sumamente importante que los ministerios del Organismo Ejecutivo que por mandato constitucional son rectores sectoriales, ejecuten acciones de coordinación de las políticas sectoriales con las municipalidades, para el cumplimiento de legislación nacional, principalmente en las áreas de salud pública y asistencia social, en la gestión del ambiente y los recursos naturales, para certificar los servicios públicos de distribución de agua apta para el consumo humano, el adecuado manejo y tratamiento de aguas residuales sanitarias y de los desechos sólidos.

El ente fiscalizador, debe realizar la evaluación del desempeño en el cumplimiento de los resultados de la gestión pública municipal, y la prestación de los servicios públicos con eficiencia y eficacia.

- v. Que la Asociación Nacional de Municipalidades -ANAM- con el apoyo del Instituto de Fomento Municipal -INFOM-, realicen y logren las acciones de coordinación con el Instituto Nacional de Administración Pública -INAP- y la Universidad de San Carlos de Guatemala -USAC- para establecer programas constantes de tecnificación y profesionalización de los servidores públicos municipales, a través de modalidades académicas ajustadas a la realidad local.

Las competencias laborales que necesitan ser fortalecidas están relacionadas con las áreas de planificación del desarrollo, planificación estratégica y operativa; formulación, evaluación y administración de la ejecución de proyectos; y la administración de los procesos de adquisiciones y contrataciones con las modalidades de cotización y licitación.

- vi. Para mejorar la gestión financiera de las municipalidades se puede trabajar en dos escenarios paralelos: a) Que el Instituto de Fomento Municipal, coordine con el Ministerio de Finanzas Públicas y la Contraloría General de Cuentas, un instructivo especial y temporal, que simplifique y agilice el cumplimiento de la legislación básica de las modalidades de contratación por licitación pública y cotización; b) Que con el liderazgo de la Dirección General Normativa de las Adquisiciones del Estado del MINFIN, y la participación de la Contraloría General de Cuentas, y la ANAM, se elabore una propuesta de nueva Ley de Contrataciones del Estado, que simplifique los procedimientos de cotización y licitación, principalmente para la inversión pública municipal.
- vii. Que las Direcciones de la SEGEPLAN realicen una estrategia coordinada de acciones internas, e involucren al INFOM, en programas constantes de capacitación y seguimiento de la formulación, ejecución y evaluación de los planes de desarrollo y ordenamiento territorial, los planes estratégicos, multianuales y anuales, con enfoque integral, para mejorar la identificación de los resultados y productos de la gestión pública que pueden mejorar sustantivamente la calidad de vida de los municipios.

8. Mapas departamentales por índice.

Con el fin de facilitar al lector la comprensión de los resultados obtenidos por las municipalidades en cada uno de los seis índices temáticos y del índice general, el cual sintetiza a los seis temáticos. En este apartado se presentan siete mapas departamentales, uno por cada índice, los cuales muestran la categoría que ocupa cada municipio según el color que presentan.

De esta manera, al observar los mapas se puede determinar o identificar fácilmente los resultados obtenidos por municipio en el departamento al que pertenece y con ello tiene la posibilidad de hacer comparaciones con los municipios que integran su departamento e incluso con municipios de otros departamentos.

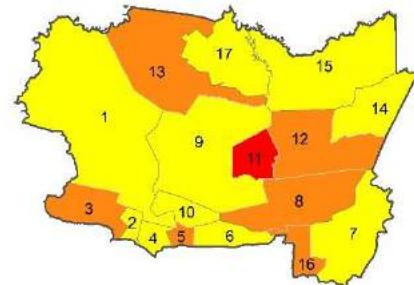
Lo anterior le permitirá apreciar a municipios que se aproximan a las mejores prácticas del país en relación al municipio de su interés y determinar las brechas existentes para alcanzar una mejor gestión municipal. Para reducir las brechas identificadas, las municipalidades deberán trabajar coordinadamente con entidades de cooperación y asistencia técnica municipal identificadas en la Política de Fortalecimiento de las Municipalidades.

Mapa 39. Resultados Departamentales por índice 2018. Alta Verapaz.

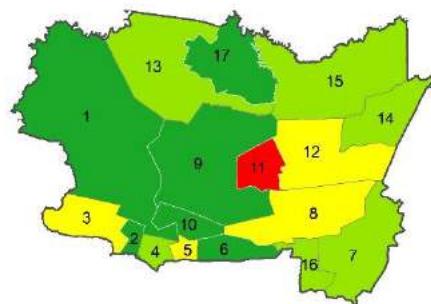
Municipios

| | |
|-------------------------|--------------------------------|
| 1 Cobán | 10 San Juan Chamelco |
| 2 Santa Cruz Verapaz | 11 Lanquín |
| 3 San Cristóbal Verapaz | 12 Cahabón |
| 4 Tactic | 13 Chisec |
| 5 Tamahú | 14 Chahal |
| 6 Tucurú | 15 Fray Bartolomé de las Casas |
| 7 Panzós | 16 Santa Catalina la Tinta |
| 8 Senahú | 17 Raxruhá |
| 9 San Pedro Carchá | |

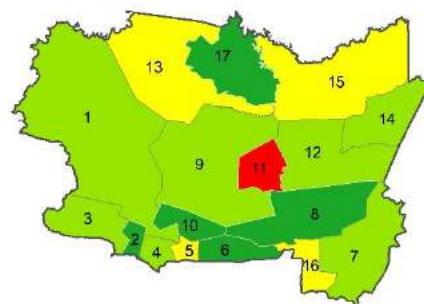
| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |



Gestión Municipal (General)

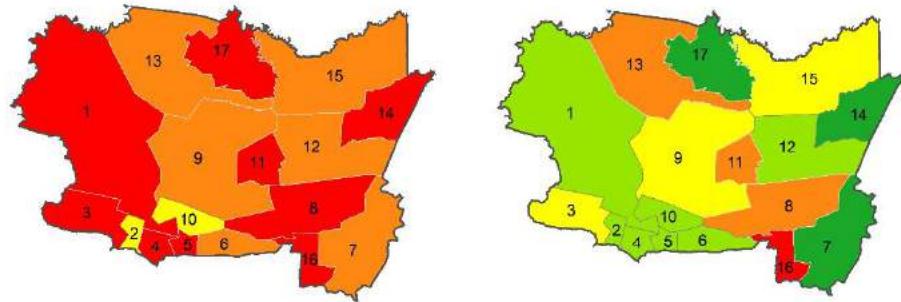


Participación Ciudadana

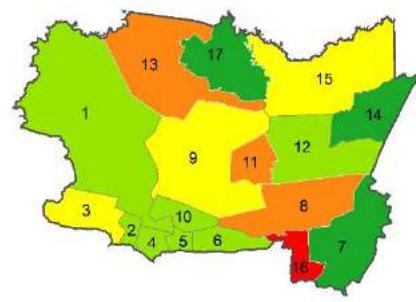


Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018.



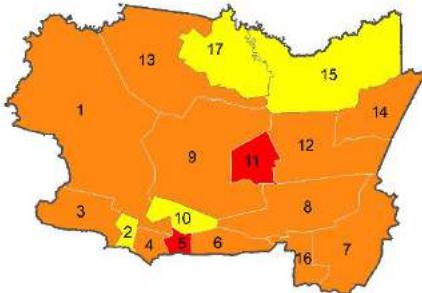
Servicios Públicos



Gestión Administrativa



Gestión Financiera



Gestión Estratégica

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018.

Mapa 40. Resultados departamentales por índice 2018. Baja Verapaz.

Municipios

| | |
|---------------------|----------------|
| 1 Salamá | 5 Granados |
| 2 San Miguel Chicaj | 6 El Chol |
| 3 Rabinal | 7 San Jerónimo |
| 4 Cubulco | 8 Purulhá |



Gestión Municipal (General)

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |

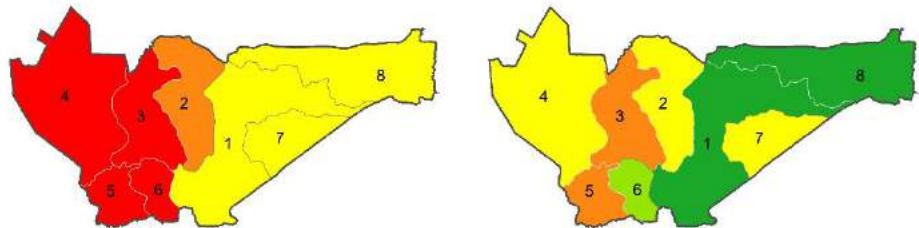


Participación Ciudadana



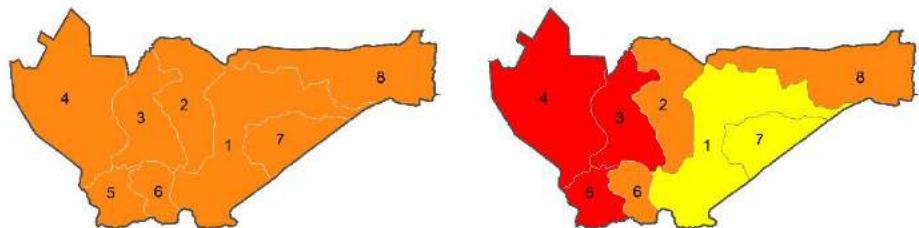
Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018.



Servicios Públicos

Gestión Administrativa

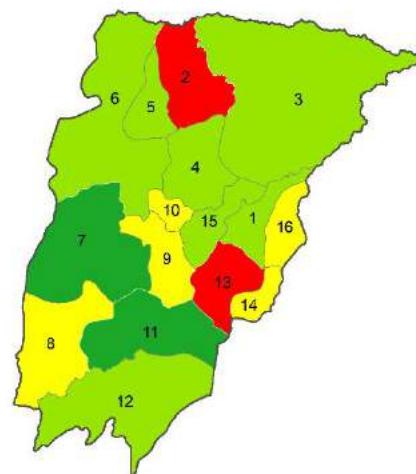
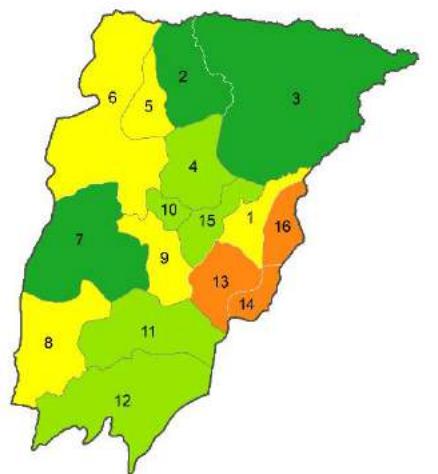
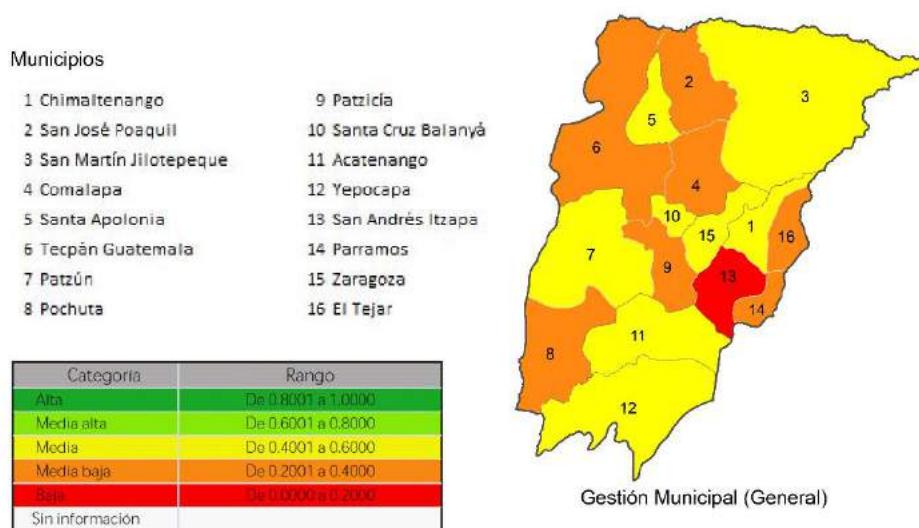


Gestión Financiera

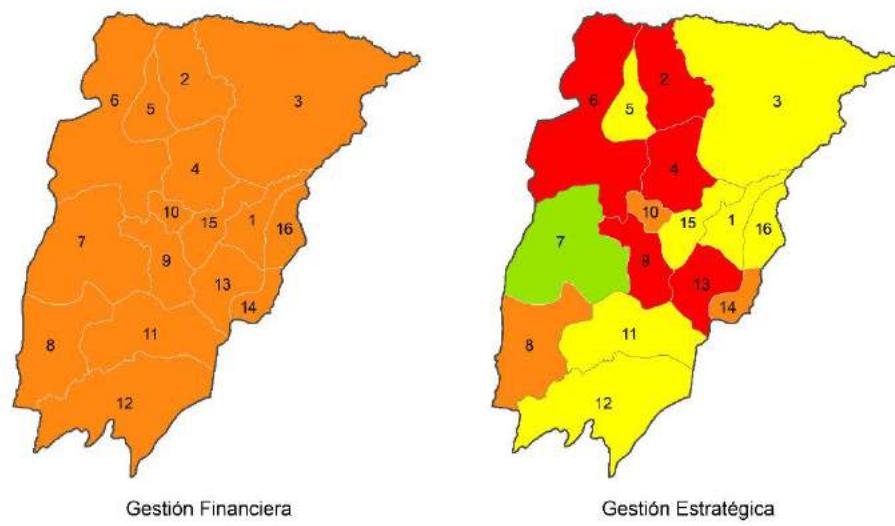
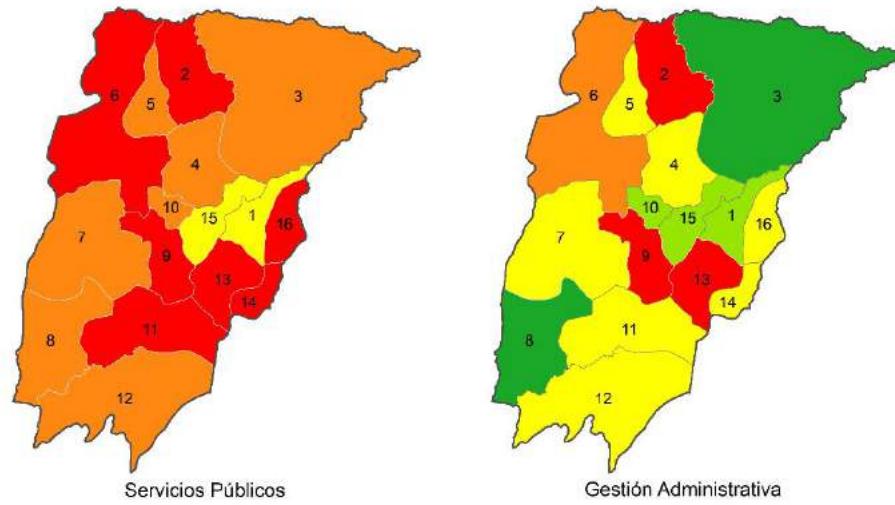
Gestión Estratégica

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 41. Resultados departamentales por índice 2018. Chimaltenango.



Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018.

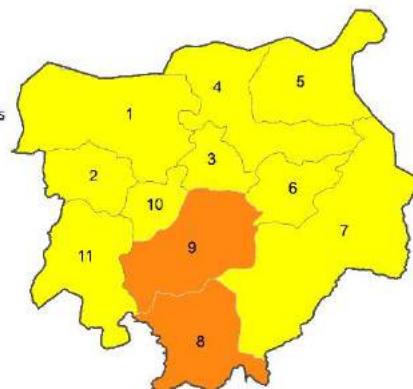


Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 42. Resultados departamentales por índice 2018 Chiquimula.

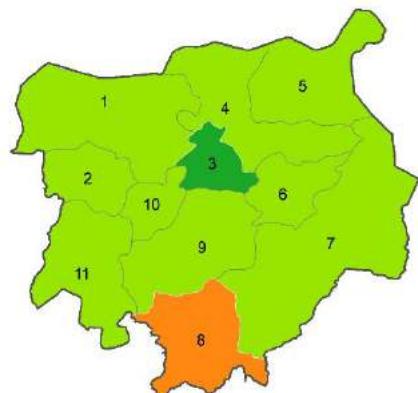
Municipios

| | |
|----------------------|------------------------|
| 1 Chiquimula | 7 Esquipulas |
| 2 San José La Arada | 8 Concepción Las Minas |
| 3 San Juan la Ermita | 9 Quezaltepeque |
| 4 Jocotán | 10 San Jacinto |
| 5 Camotán | 11 Ipala |
| 6 Olopa | |



Gestión Municipal (General)

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |

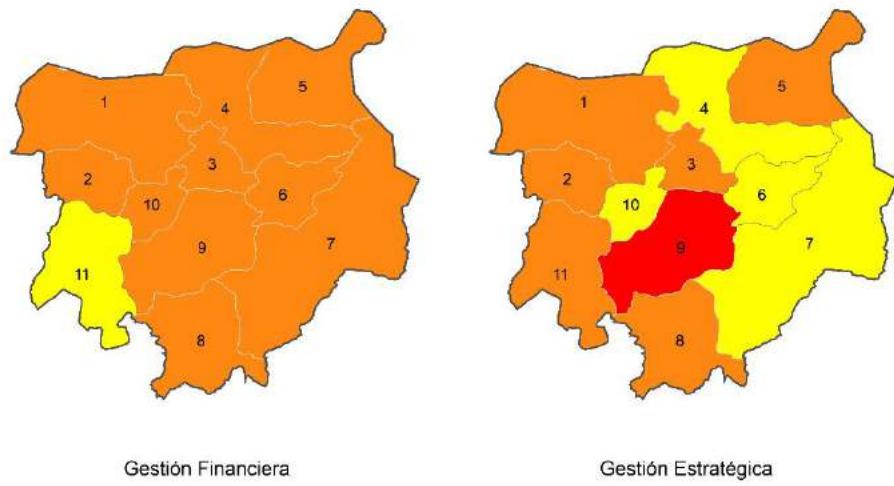
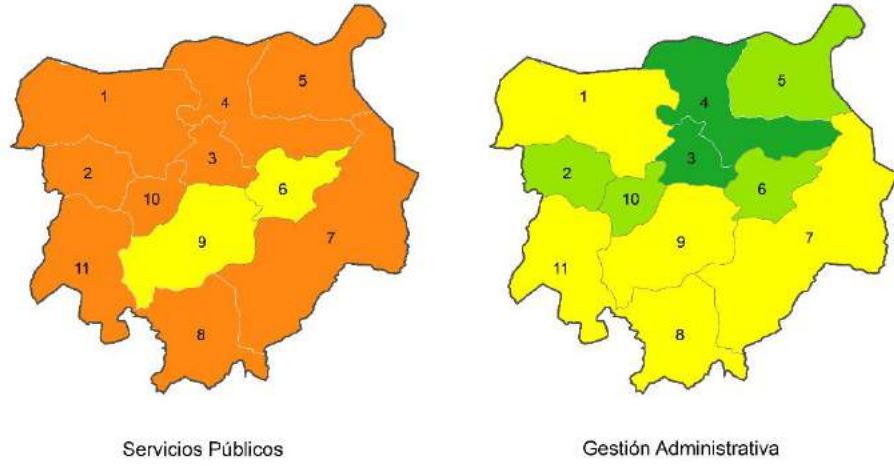


Participación Ciudadana



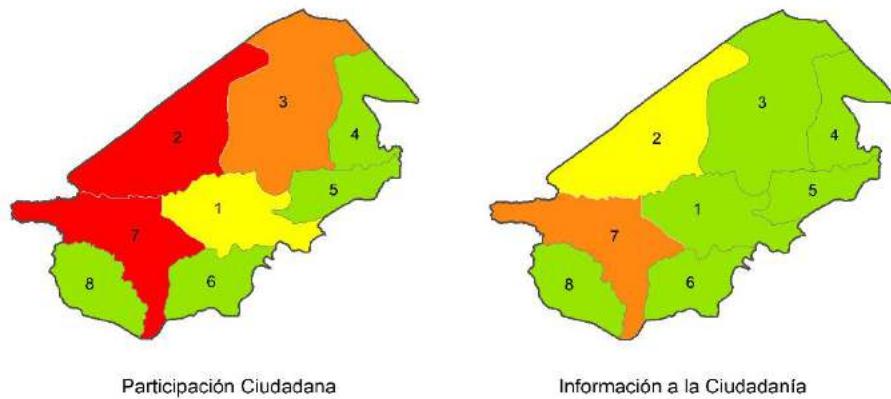
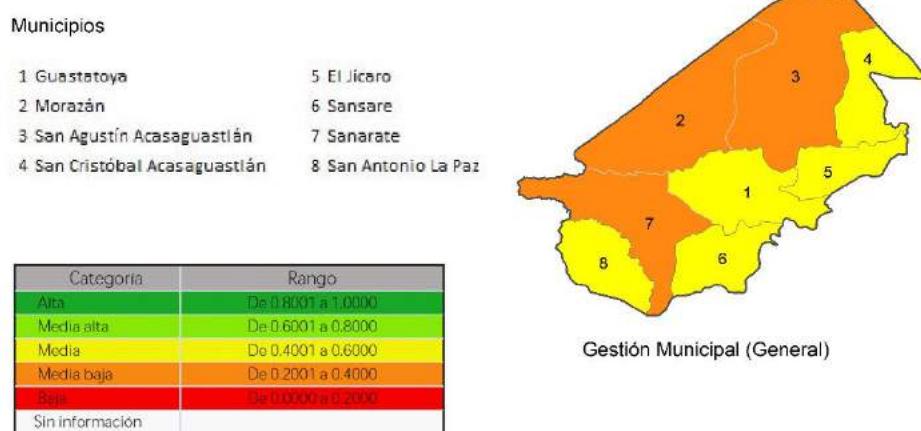
Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

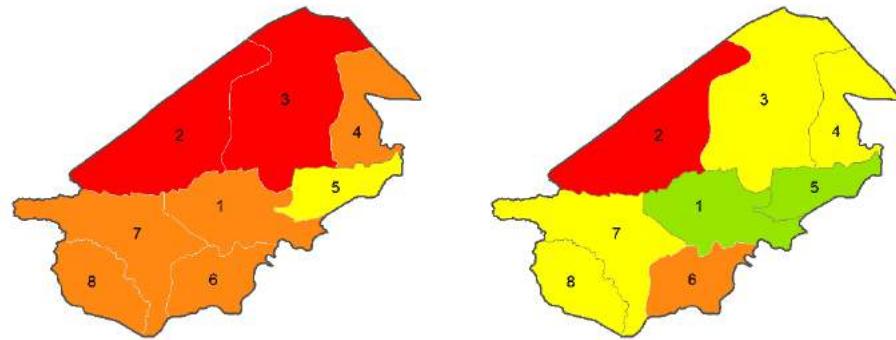


Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 43. Resultados departamentales por índice 2018. El Progreso.

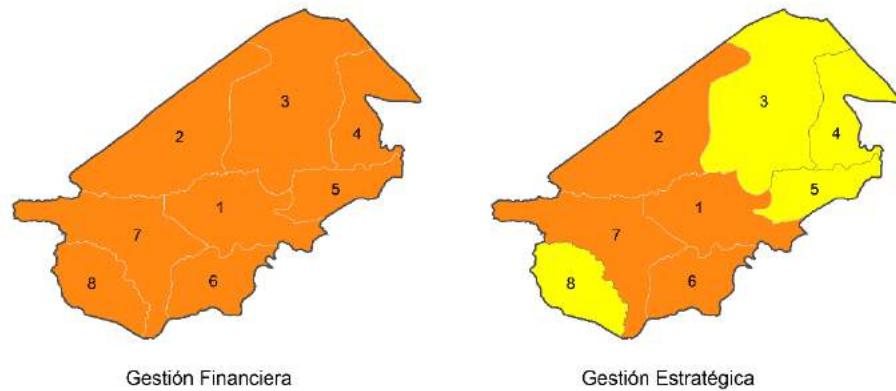


Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



Servicios Públicos

Gestión Administrativa



Gestión Financiera

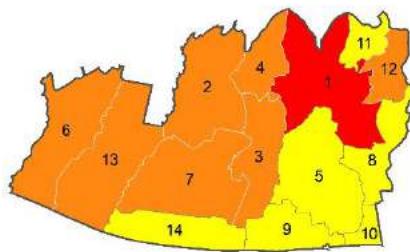
Gestión Estratégica

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 44. Resultados departamentales por índice 2018. Escuintla.

Municipios

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| 1 Escuintla | 8 Guanagazapa |
| 2 Santa Lucía Cotzulmalguapa | 9 San José |
| 3 La Democracia | 10 Iztapa |
| 4 Siquinalá | 11 Palin |
| 5 Masagua | 12 San Vicente Pacaya |
| 6 Tiquisate | 13 Nueva Concepción |
| 7 La Gomera | 14 Sipacate |



Gestión Municipal (General)

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |

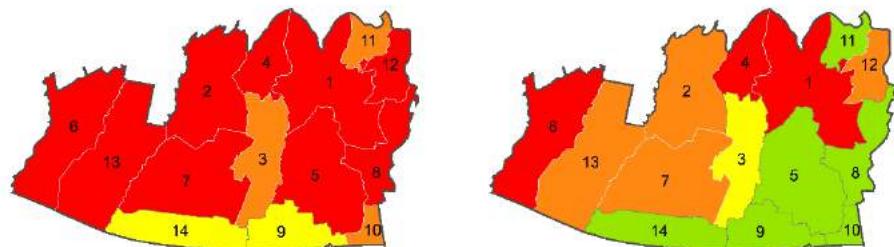


Participación Ciudadana



Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



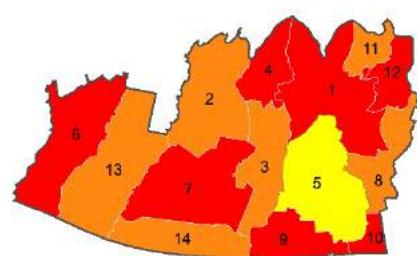
Servicios Públicos



Gestión Administrativa



Gestión Financiera



Gestión Estratégica

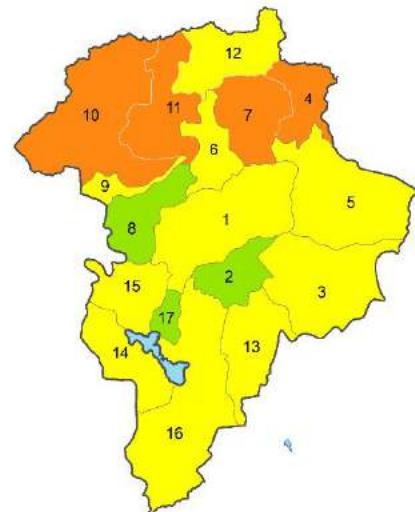
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 45. Resultados departamentales por índice 2018. Guatemala.

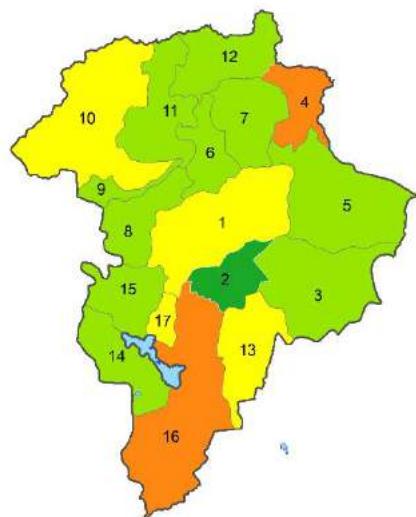
Municipios

| | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1 Guatemala | 9 San Pedro Sacatepéquez |
| 2 Santa Catarina Pinula | 10 San Juan Sacatepéquez |
| 3 San José Pinula | 11 San Raymundo |
| 4 San José del Golfo | 12 Chuarrancho |
| 5 Palencia | 13 Fraijanes |
| 6 Chimaltenango | 14 Amatitlán |
| 7 San Pedro Ayampuc | 15 Villa Nueva |
| 8 Mixco | 16 Villa Canales |
| | 17 Petapa |

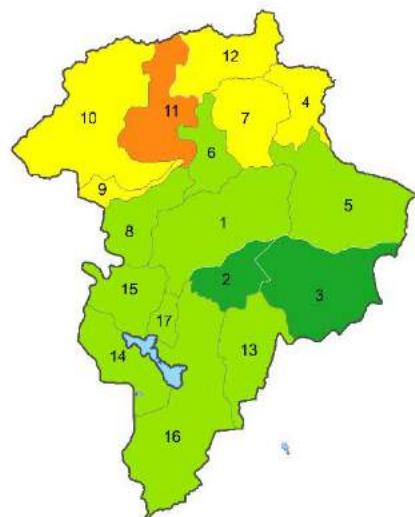
| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |



Gestión Municipal (General)

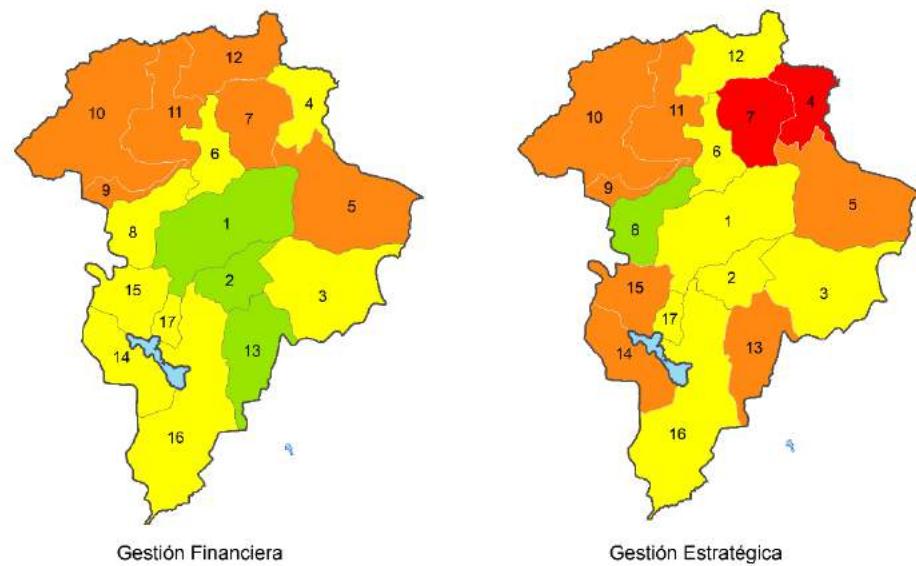
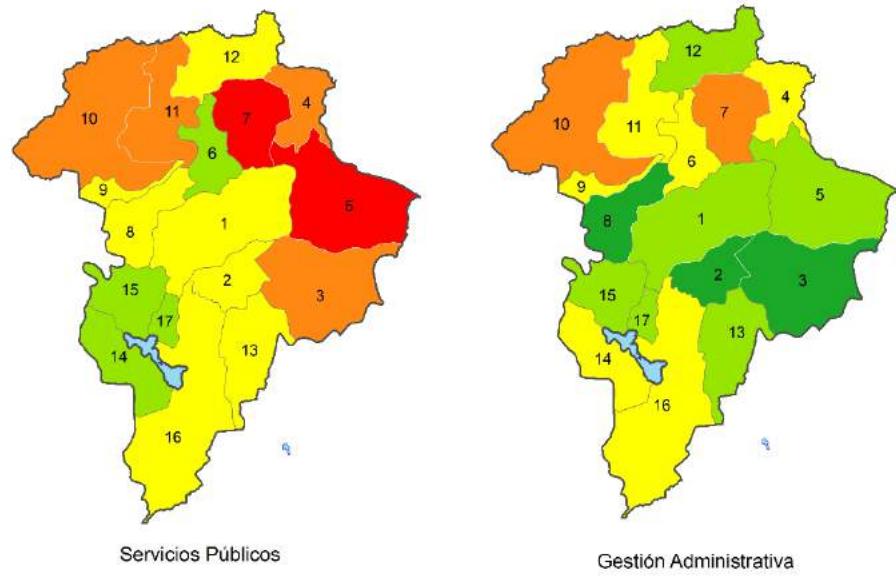


Participación Ciudadana



Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



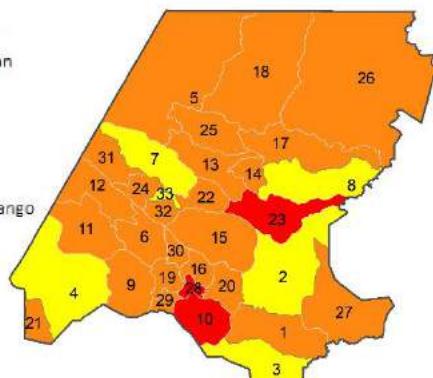
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 46. Resultados departamentales por índice 2018. Huehuetenango.

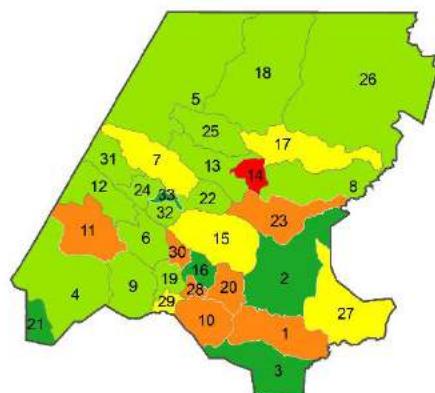
Municipios

| | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1 Huehuetenango | 18 San Mateo Ixtatán |
| 2 Chiantla | 19 Colotenango |
| 3 Malacatancito | 20 San Sebastián Huehuetenango |
| 4 Cuilco | 21 Tecitán |
| 5 Nentón | 22 Concepción Huista |
| 6 San Pedro Nécta | 23 San Juan Ixcoy |
| 7 Jacaltenango | 24 San Antonio Huista |
| 8 San Pedro Soloma | 25 San Sebastián Coatán |
| 9 San Idelfonso Ixtehuacán | 26 Barillas |
| 10 Santa Bárbara | 27 Aguacatán |
| 11 La Libertad | 28 San Rafael Pétzal |
| 12 La Democracia | 29 San Gaspar Ixchil |
| 13 San Miguel Acatán | 30 Santiago Chimaltenango |
| 14 San Rafael La Independencia | 31 Santa Ana Huista |
| 15 Todos Santos Cuchumatán | 32 Unión Cantinal |
| 16 San Juan Atitán | 33 Petatán |

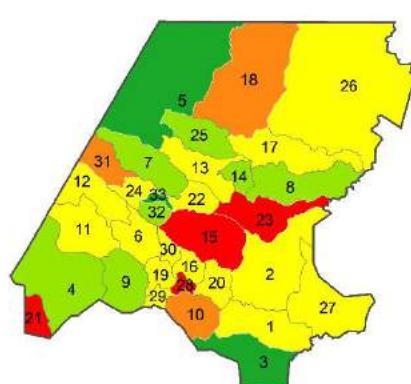
| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |



Gestión Municipal (General)

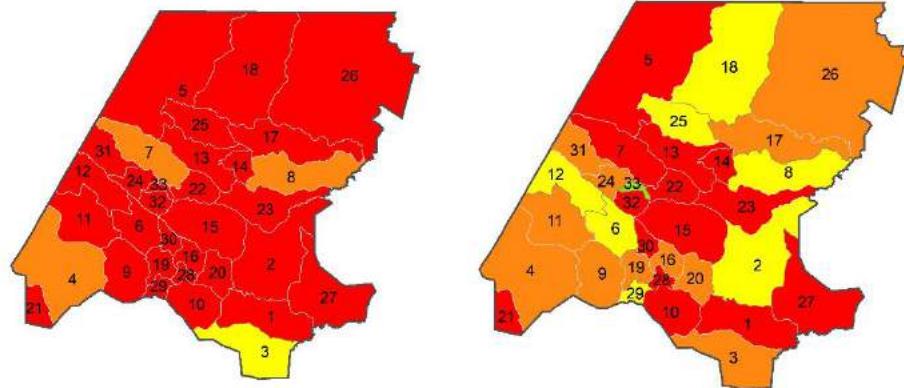


Participación Ciudadana



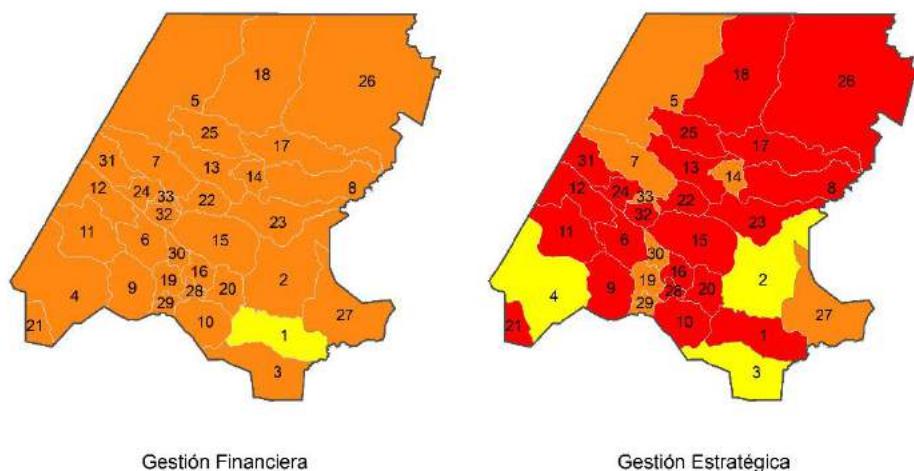
Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



Servicios Públicos

Gestión Administrativa



Gestión Financiera

Gestión Estratégica

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 47. Resultados departamentales por índice 2018. Izabal.

Municipios
1 Puerto Barrios
2 Livingston
3 El Estor
4 Morales
5 Los Amates

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |



Gestión Municipal (General)



Participación Ciudadana



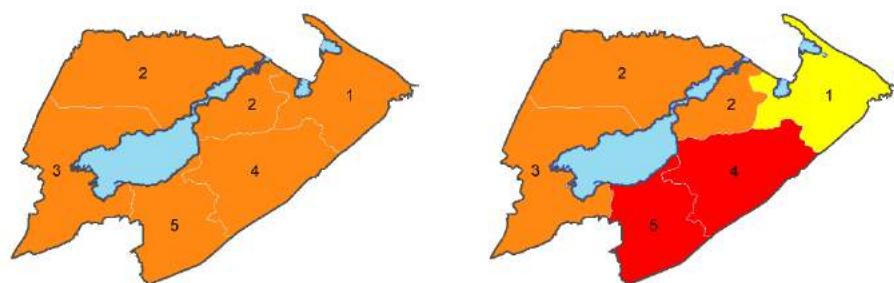
Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



Servicios Públicos

Gestión Administrativa

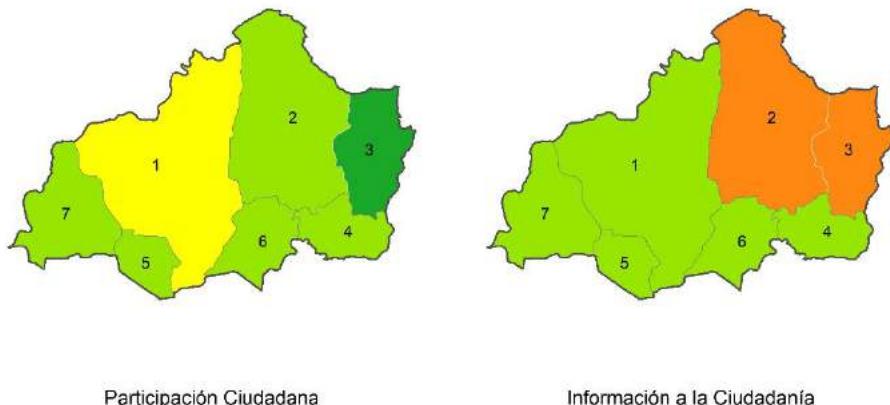
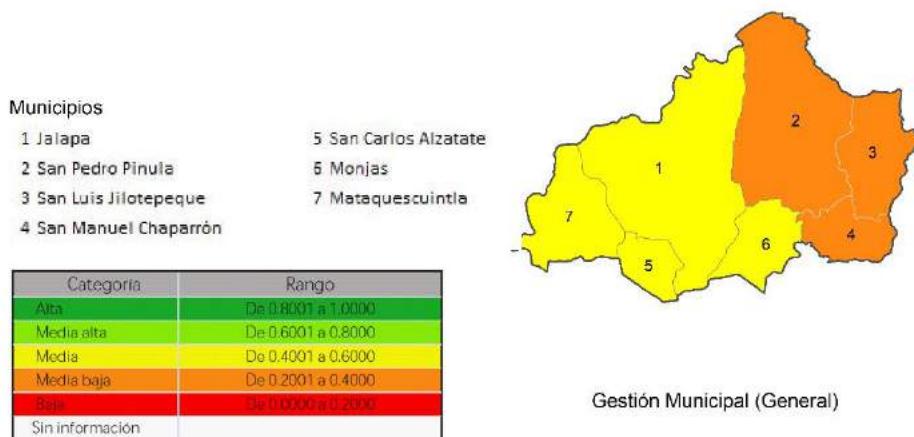


Gestión Financiera

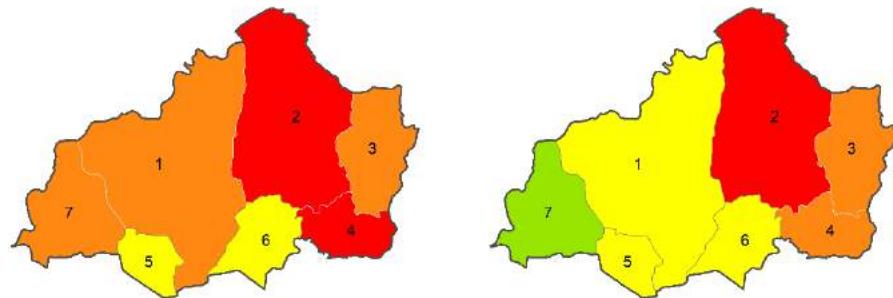
Gestión Estratégica

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 48. Resultados departamentales por índice 2018. Jalapa.

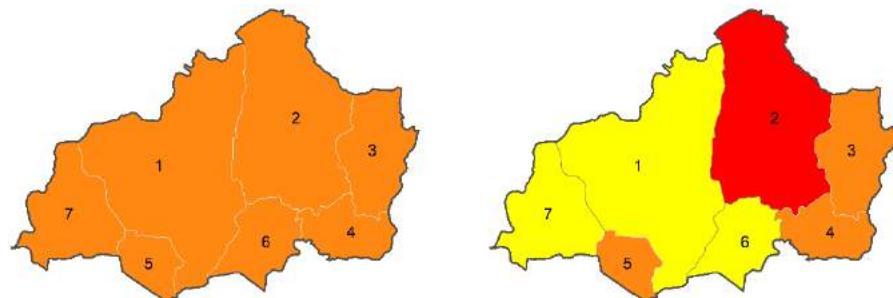


Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



Servicios Públicos

Gestión Administrativa



Gestión Financiera

Gestión Estratégica

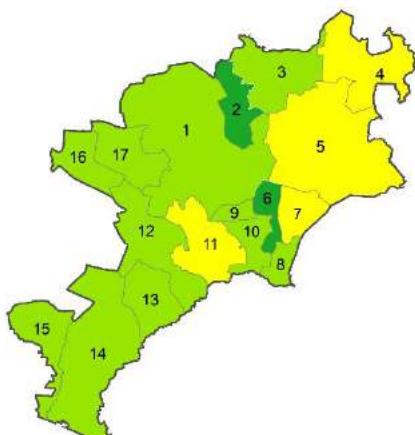
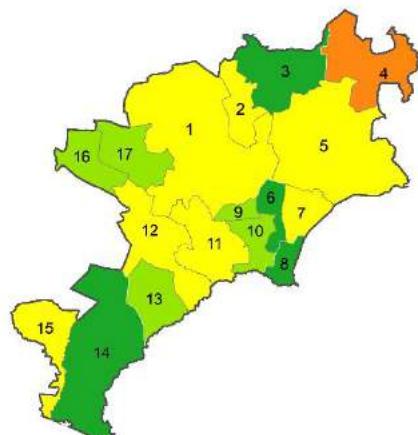
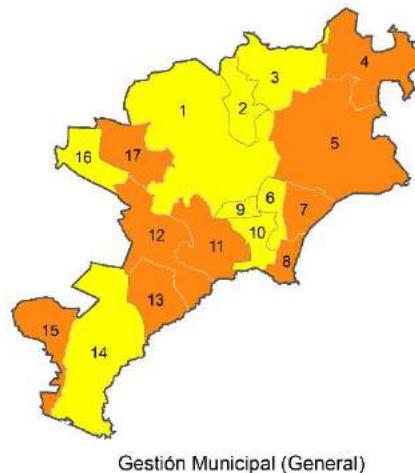
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 49. Resultados departamentales por índice 2018. Jutiapa.

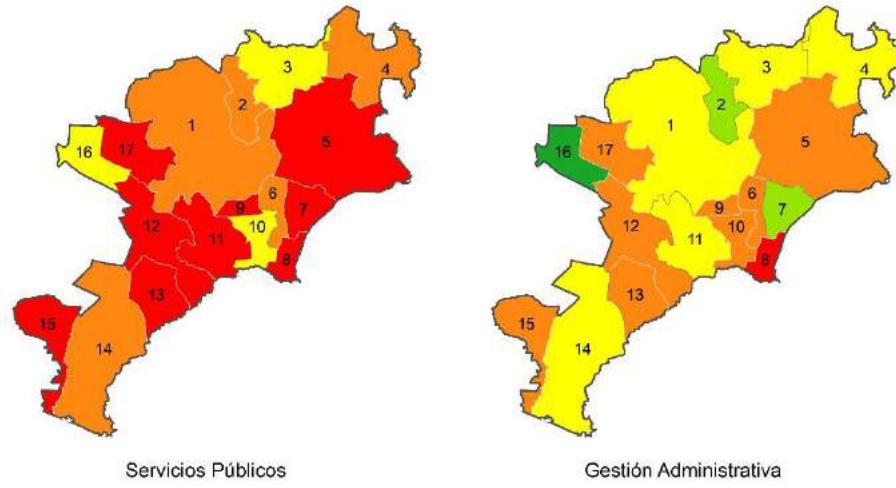
Municipios

| | |
|-----------------------|----------------------|
| 1 Jutiapa | 10 Zapotitlán |
| 2 El Progreso | 11 Comapa |
| 3 Santa Catarina Mita | 12 Jalpatagua |
| 4 Agua Blanca | 13 Conguaco |
| 5 Asunción Mita | 14 Moyuta |
| 6 Yupiltepeque | 15 Pasaco |
| 7 Atescatempa | 16 San José Acatempa |
| 8 Jerez | 17 Quesada |
| 9 El Adelanto | |

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |

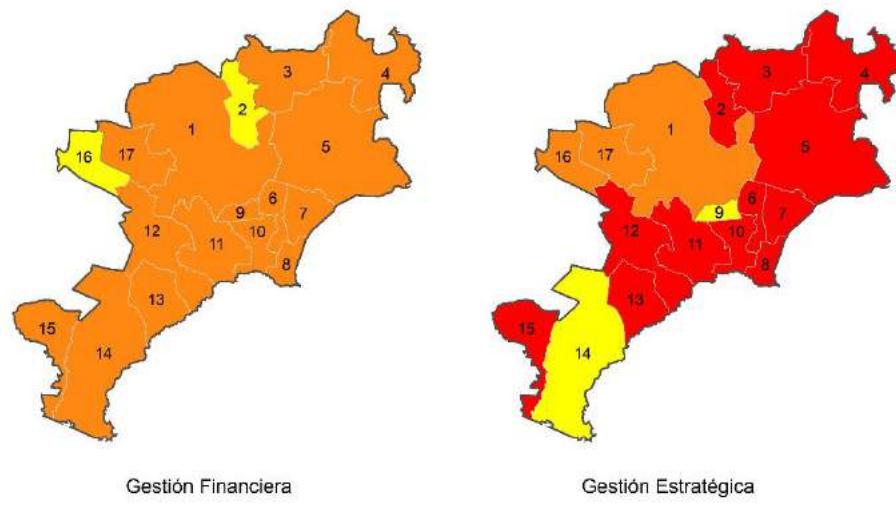


Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



Servicios Públicos

Gestión Administrativa

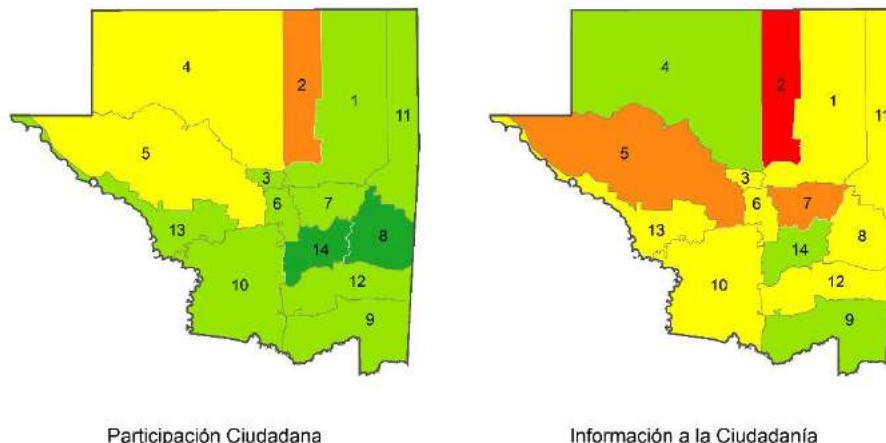
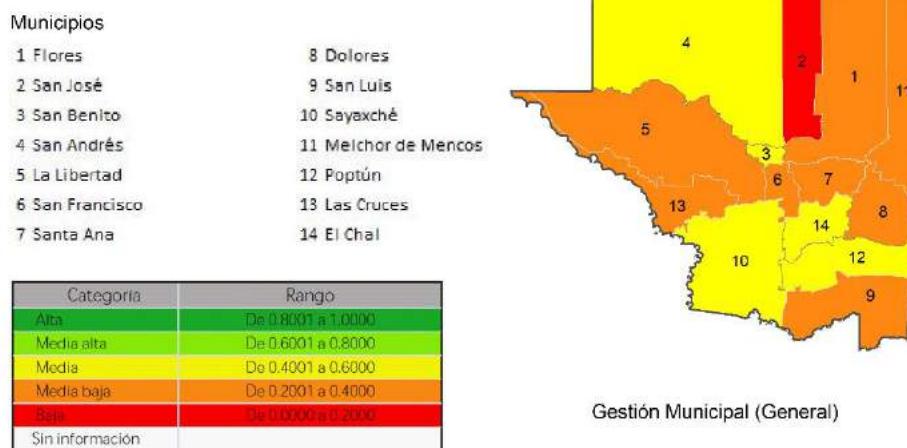


Gestión Financiera

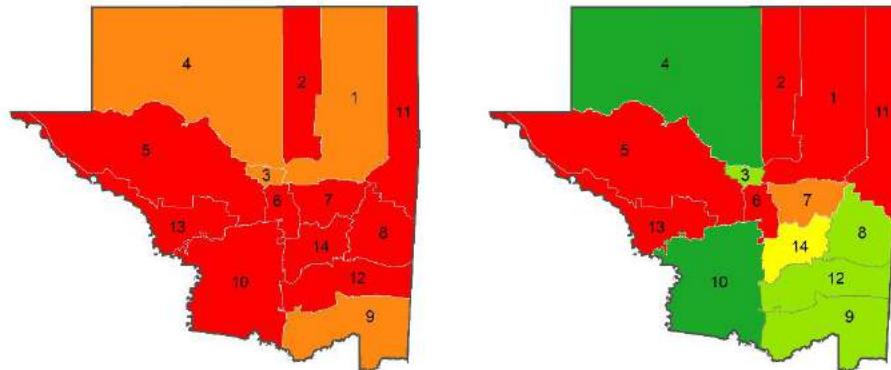
Gestión Estratégica

v Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 50. Resultados departamentales por índice 2018. Petén.

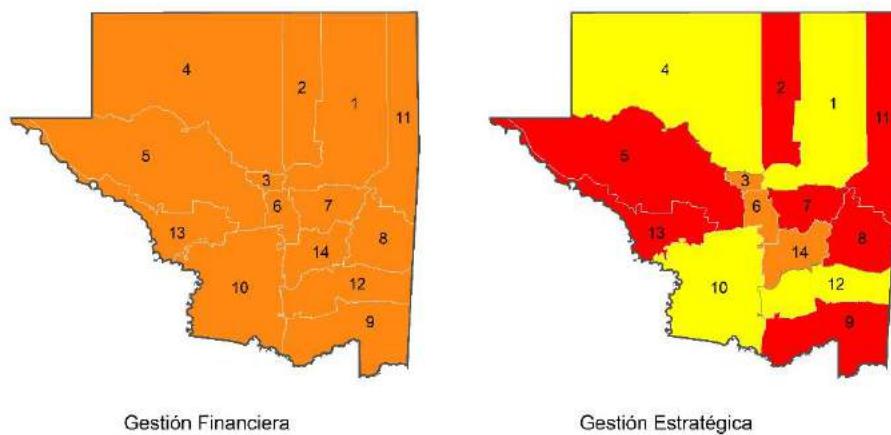


Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



Servicios Públicos

Gestión Administrativa



Gestión Financiera

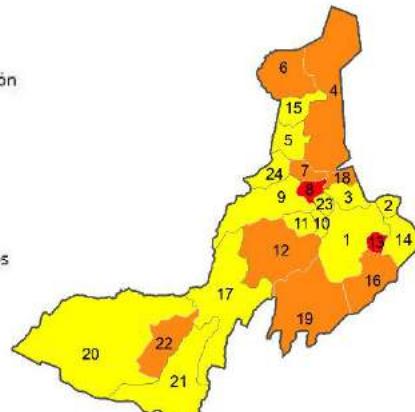
Gestión Estratégica

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 51. Resultados departamentales por índice 2018. Quetzaltenango.

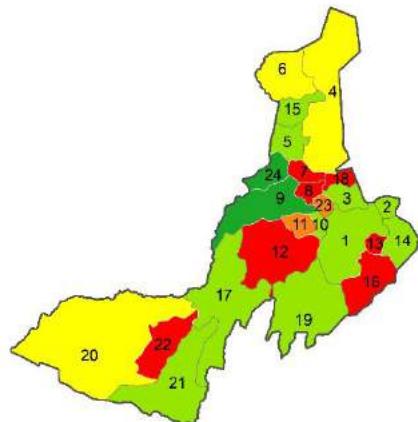
Municipios

| | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1 Quetzaltenango | 13 Almolonga |
| 2 Salcajá | 14 Cantel |
| 3 Olintepeque | 15 Huitán |
| 4 San Carlos Sija | 16 Zunil |
| 5 Sibilia | 17 Colomá |
| 6 Cabricán | 18 San Francisco La Unión |
| 7 Cajolá | 19 El Palmar |
| 8 San Miguel Sigülla | 20 Coatepeque |
| 9 San Juan Ostuncalco | 21 Génova |
| 10 San Mateo | 22 Flores Costa Cuca |
| 11 Concepción Chiquirichapa | 23 La Esperanza |
| 12 San Martín Sacatepéquez | 24 Palestina de los Altos |

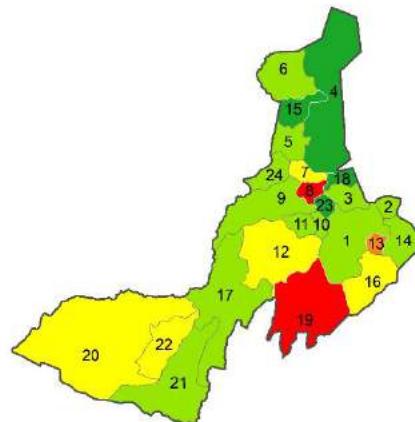


Gestión Municipal (General)

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |

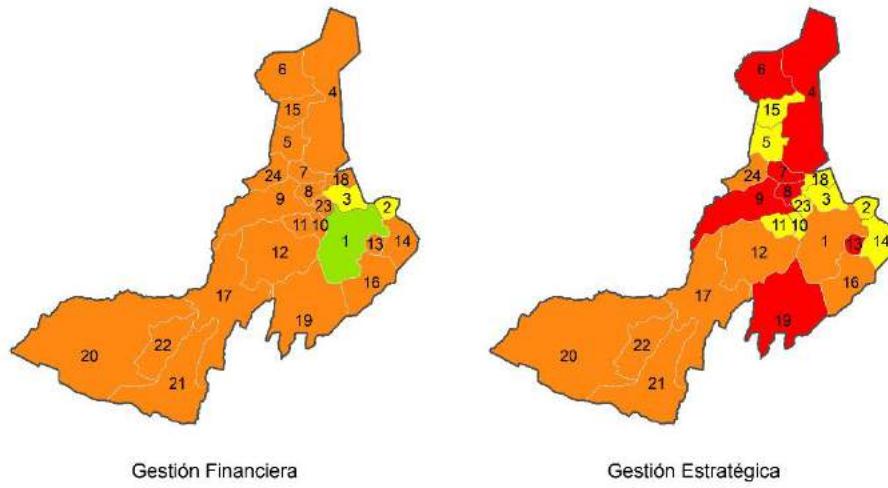
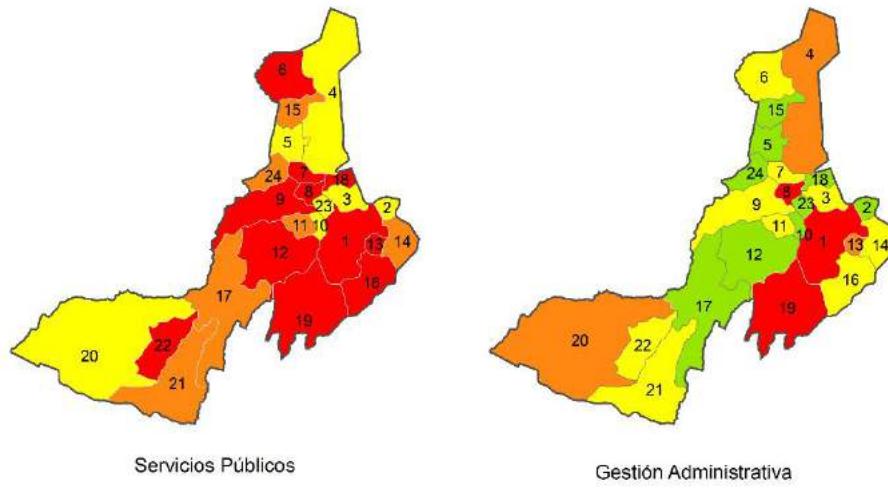


Participación Ciudadana



Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

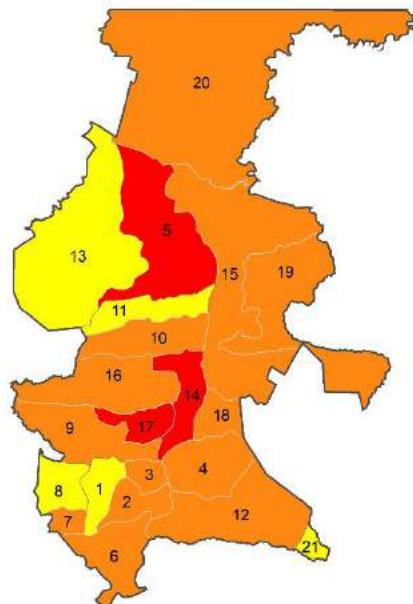


Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

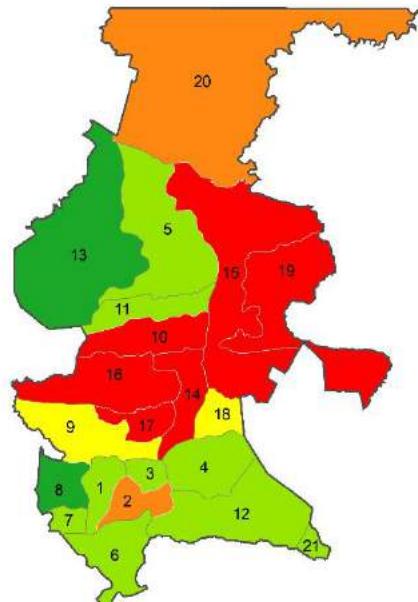
Mapa 52. Resultados departamentales por índice 2018. Quiché.

Municipios

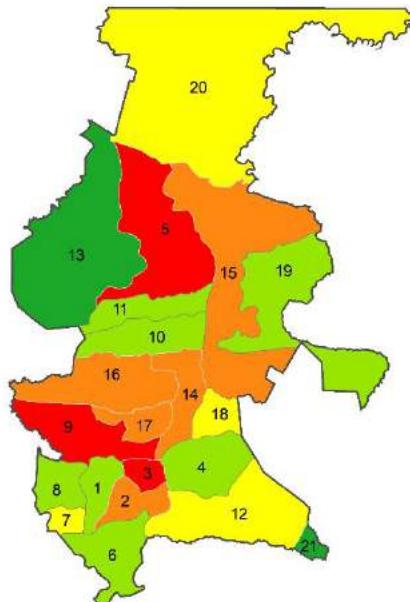
| | |
|-------------------------|------------------------------|
| 1 Santa Cruz del Quiché | 12 Joyabaj |
| 2 Chiche | 13 Nebaj |
| 3 Chinique | 14 San Andrés Sajcabajá |
| 4 Zacualpa | 15 Uspantán |
| 5 Chajul | 16 Sacapulas |
| 6 Chichicastenango | 17 San Bartolomé Jocotenango |
| 7 Patzité | 18 Canillá |
| 8 San Antonio Iotenango | 19 Chicamán |
| 9 San Pedro Jocopilas | 20 Ixcán |
| 10 Cunén | 21 Pachelum |
| 11 San Juan Cotzal | |



Gestión Municipal (General)

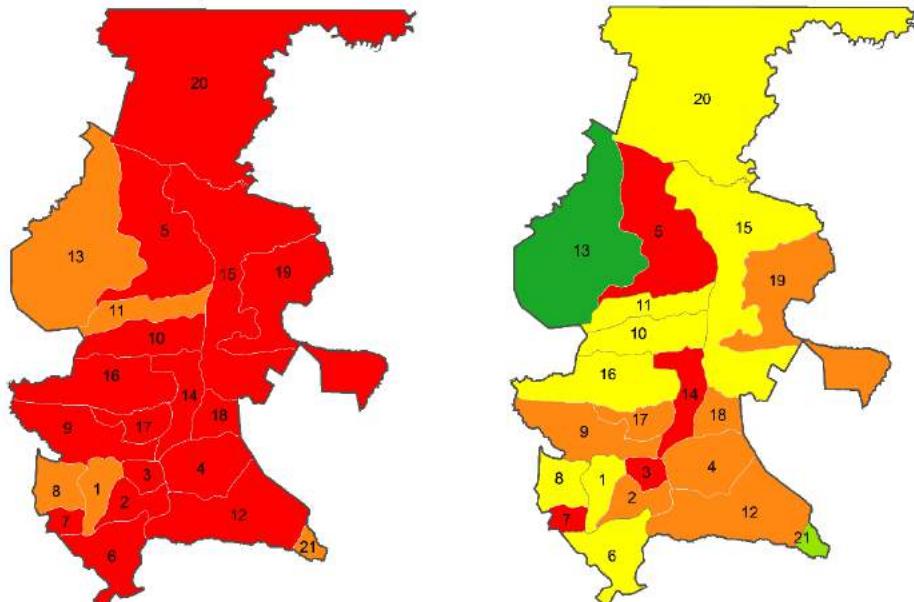


Participación Ciudadana



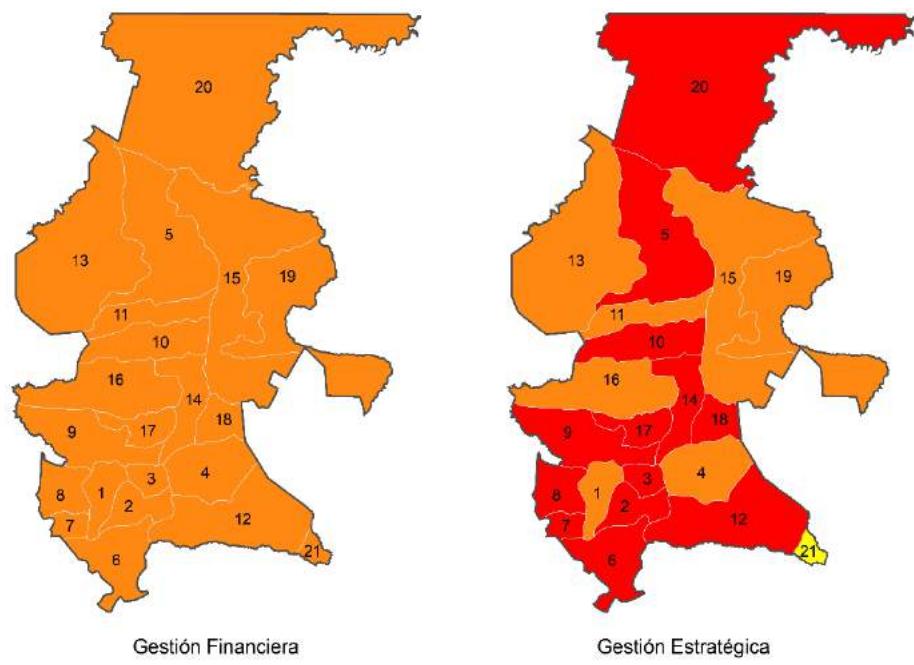
Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



Servicios Públicos

Gestión Administrativa



Gestión Financiera

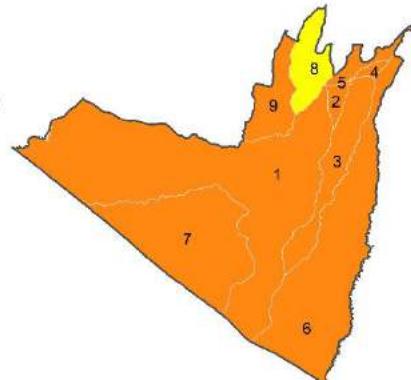
Gestión Estratégica

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 53. Resultados departamentales por índice 2018. Retalhuleu.

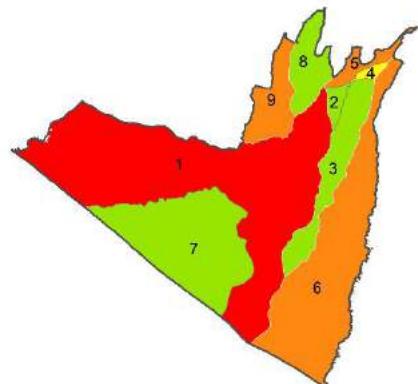
Municipios

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1 Retalhuleu | 6 San Andrés Villa Seca |
| 2 San Sebastián | 7 Champerico |
| 3 Santa Cruz Muluá | 8 Nuevo San Carlos |
| 4 San Martín Zapotitlán | 9 El Asintal |
| 5 San Felipe Retalhuleu | |

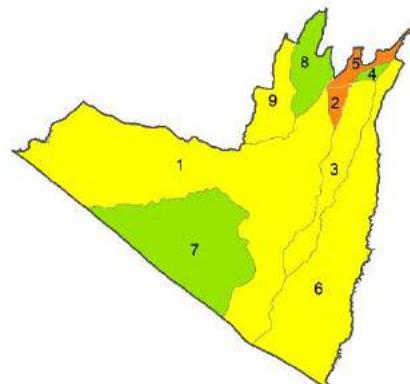


Gestión Municipal (General)

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |

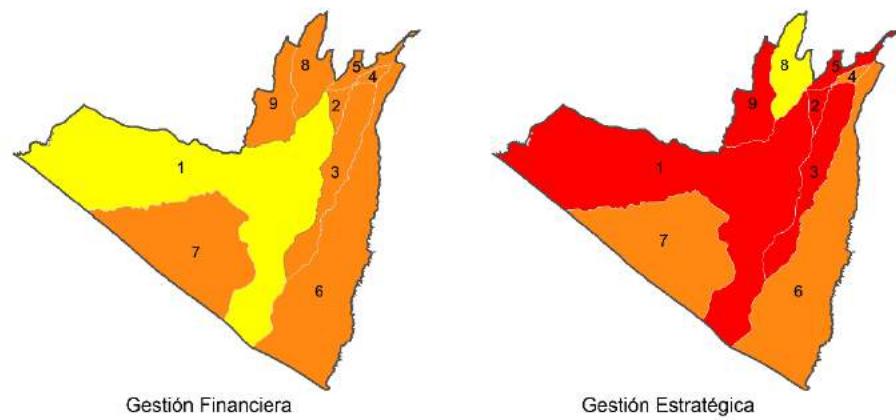
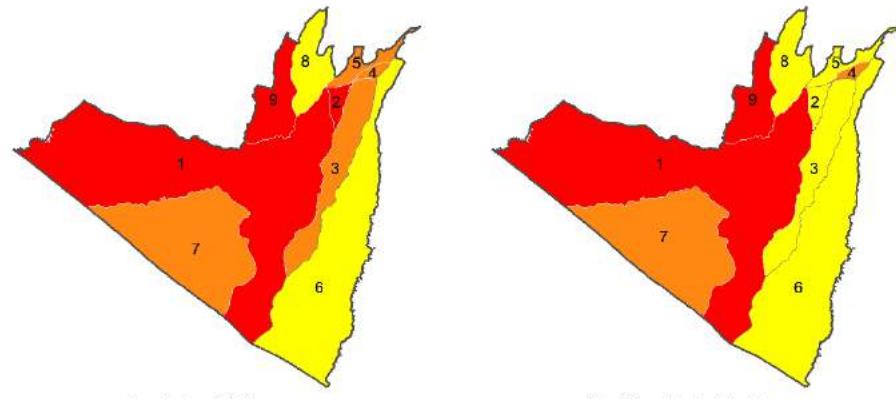


Participación Ciudadana



Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 54. Resultados departamentales por índice 2018. Sacatepéquez.

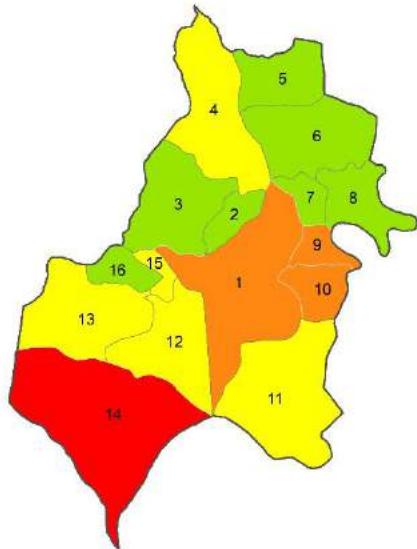
Municipios

| | |
|------------------------------|--------------------------------|
| 1 Antigua Guatemala | 9 Santa Lucía Milpas Altas |
| 2 Jocotenango | 10 Magdalena Milpas Altas |
| 3 Pastores | 11 Santa María de Jesús |
| 4 Sumpango | 12 Ciudad Vieja |
| 5 Santo Domingo Xenacoj | 13 San Miguel Dueñas |
| 6 Santiago Sacatepéquez | 14 Alotenango |
| 7 San Bartolomé Milpas Altas | 15 San Antonio Aguas Calientes |
| 8 San Lucas Sacatepéquez | 16 Santa Catarina Barahona |

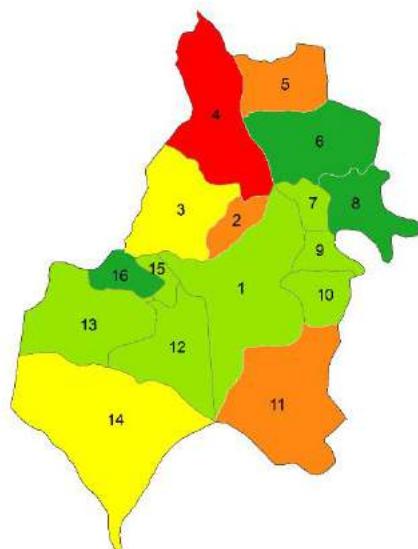


Gestión Municipal (General)

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |

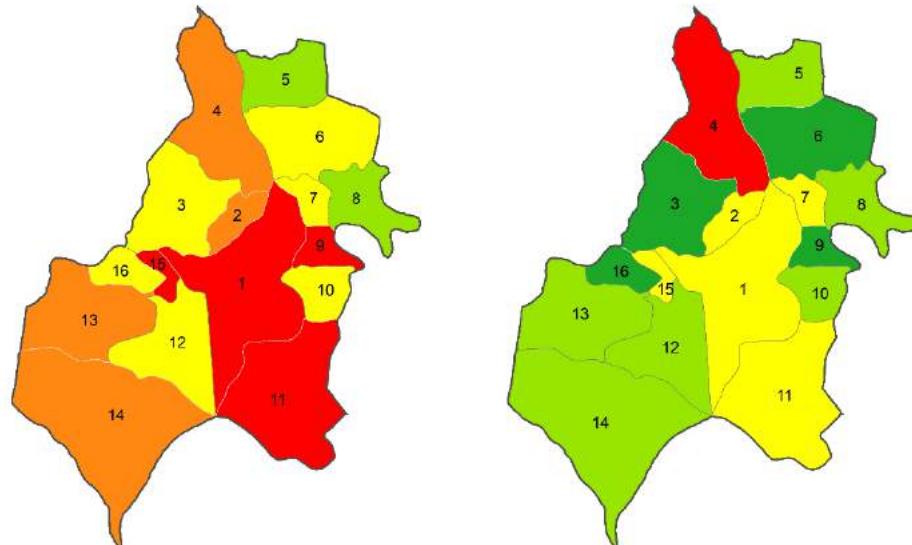


Participación Ciudadana

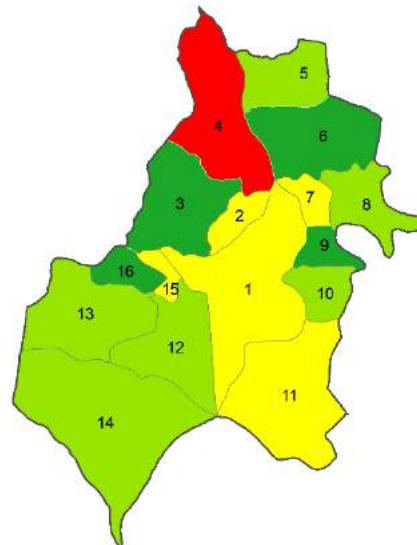


Información a la Ciudadanía

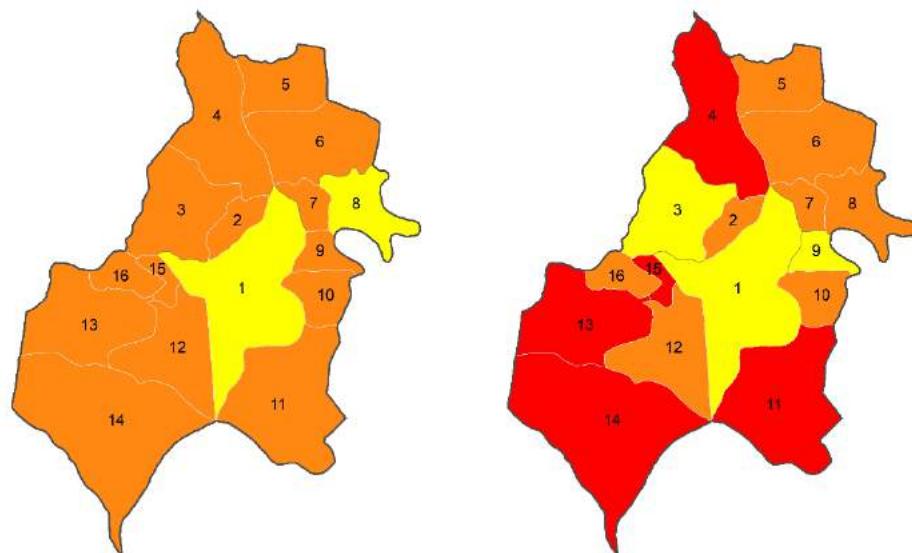
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



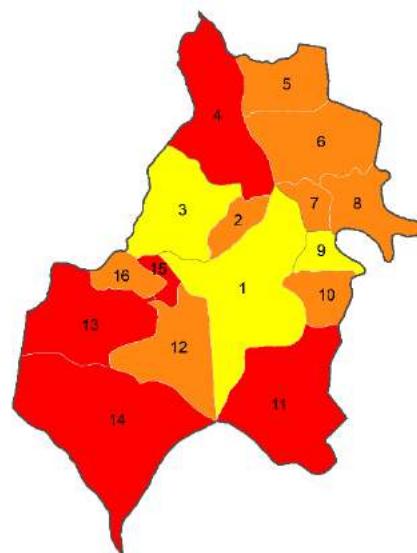
Servicios Públicos



Gestión Administrativa



Gestión Financiera



Gestión Estratégica

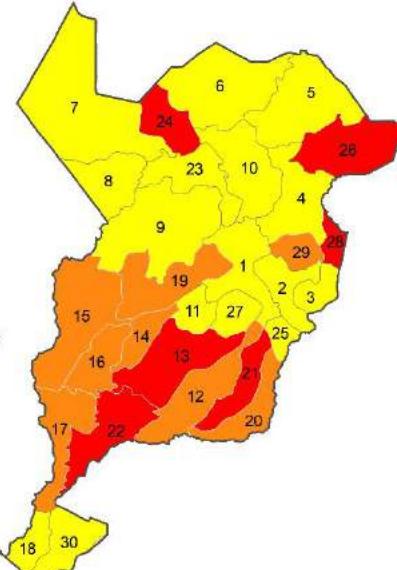
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 55. Resultados departamentales por índice 2018. San Marcos.

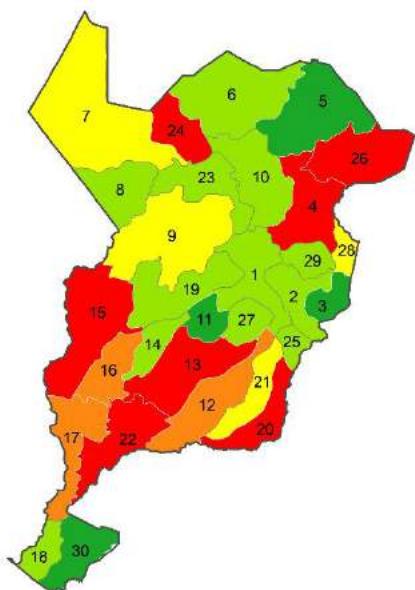
Municipios

| | |
|--------------------------------|--------------------------|
| 1 San Marcos | 16 Catarina |
| 2 San Pedro Sacatepéquez | 17 Ayutla |
| 3 San Antonio Sacatepéquez | 18 Ocós |
| 4 Comitancillo | 19 San Pablo |
| 5 San Miguel Ixtahuacán | 20 El Quetzal |
| 6 Concepción Tutuapa | 21 La Reforma |
| 7 Tacaná | 22 Pajapita |
| 8 Sibinal | 23 Ixchiguán |
| 9 Tejumulco | 24 San José Ojetenam |
| 10 Tejutla | 25 San Cristóbal Cucho |
| 11 San Rafael Pie de la Cuesta | 26 Sipacapa |
| 12 Nuevo Progreso | 27 Esquipulas Palo Gordo |
| 13 El Tumbador | 28 Río Blanco |
| 14 El Rodeo | 29 San Lorenzo |
| 15 Malacatán | 30 La Blanca |

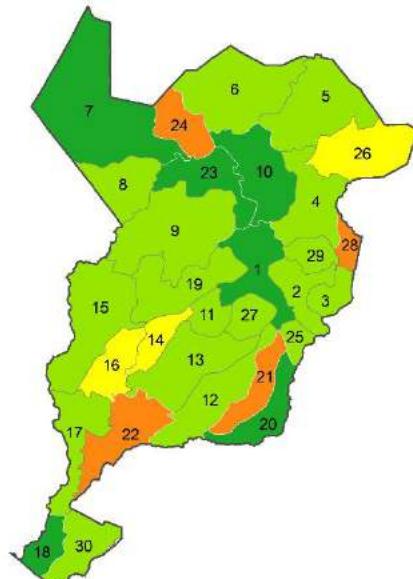
| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |



Gestión Municipal (General)

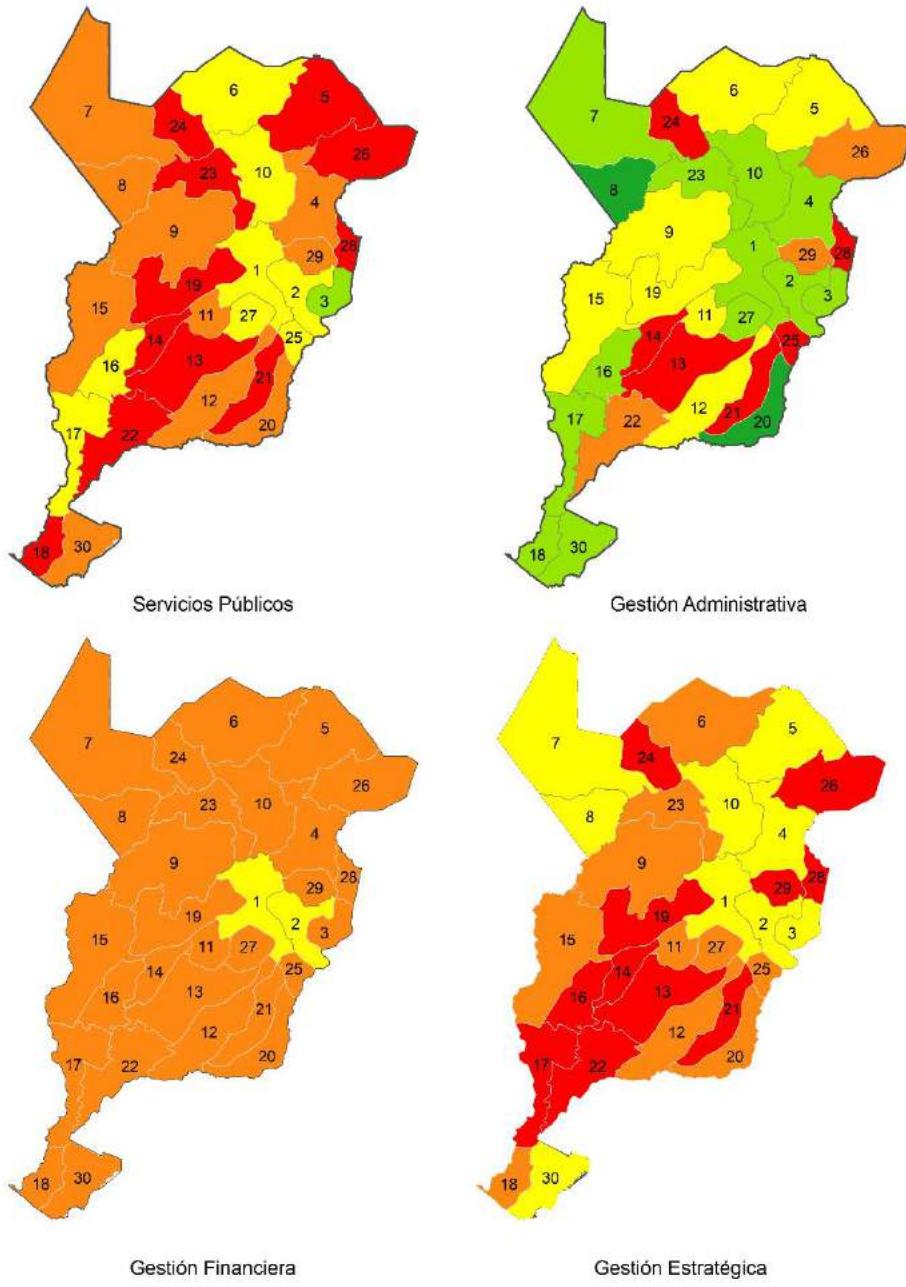


Participación Ciudadana



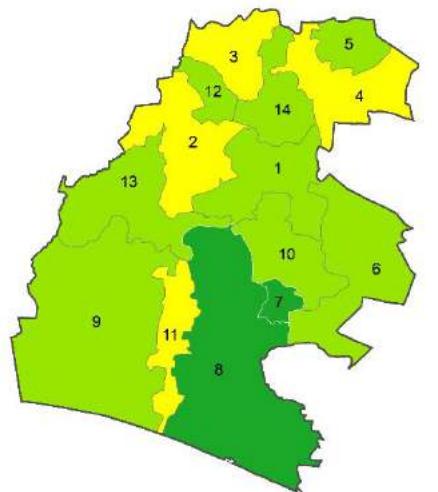
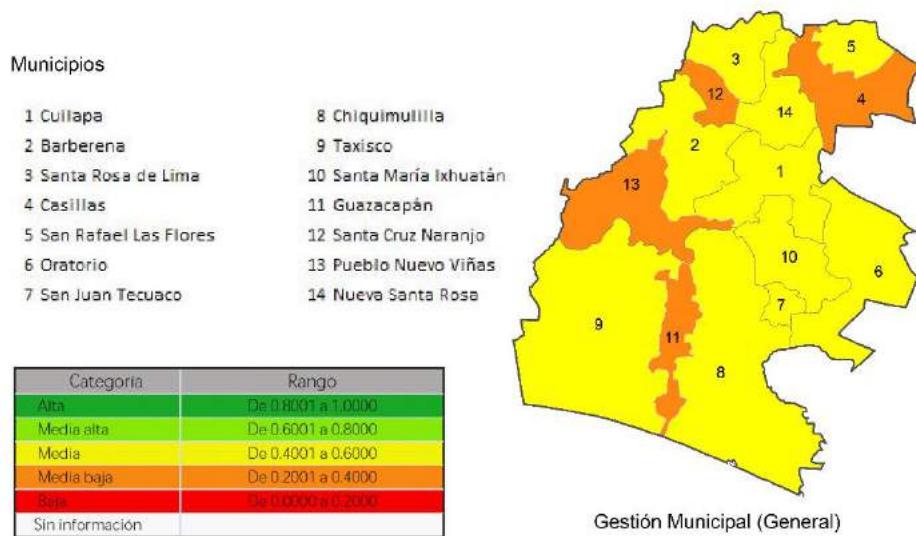
Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

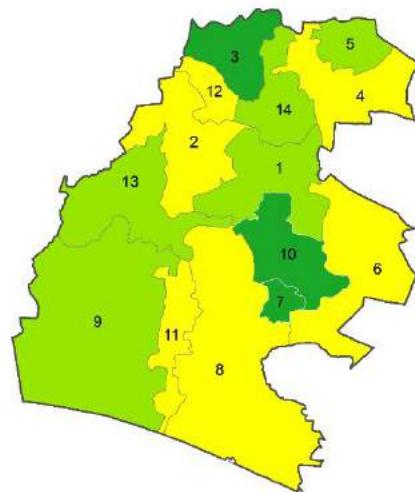


Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 56. Resultados departamentales por índice 2018. Santa Rosa.

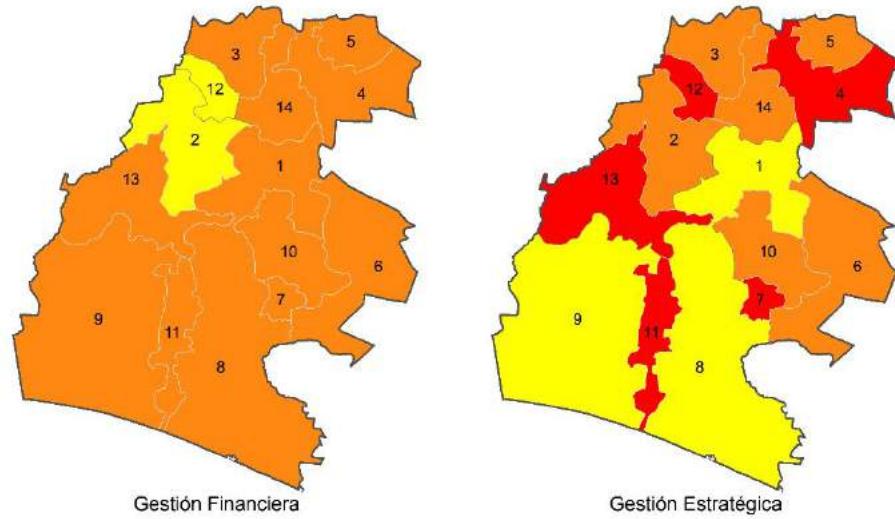
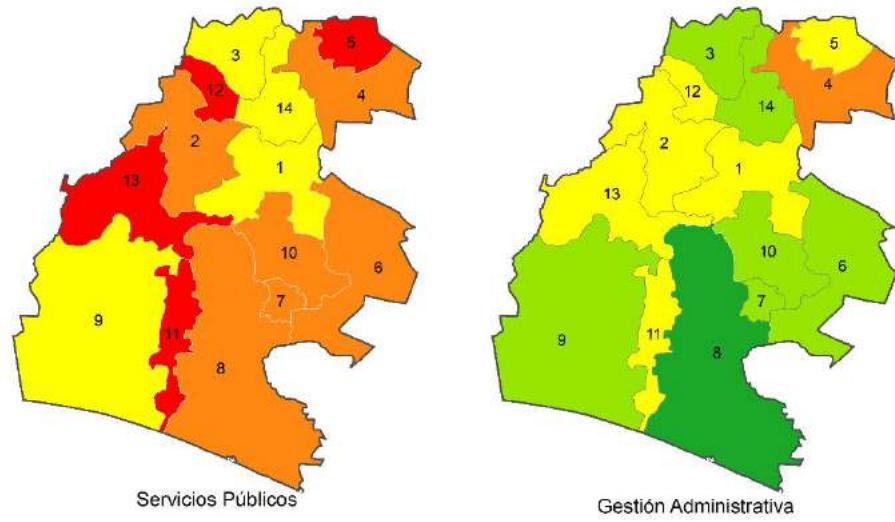


Participación Ciudadana



Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

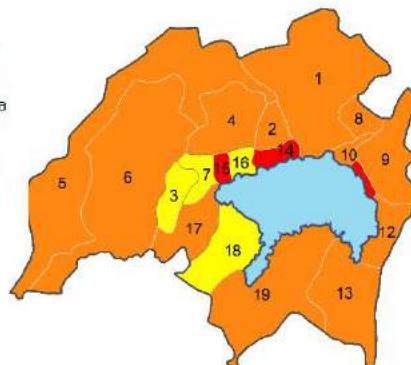


Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 57. Resultados departamentales por índice 2018. Sololá.

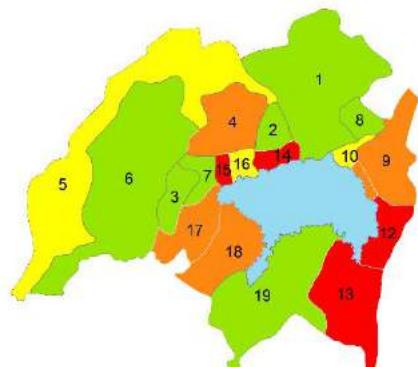
Municipios

| | |
|-----------------------------|--------------------------|
| 1 Sololá | 11 Santa Catarina Palopó |
| 2 San José Chacayá | 12 San Antonio Palopó |
| 3 Santa María Visitación | 13 San Lucas Tolimán |
| 4 Santa Lucía Utatlán | 14 Santa Cruz La Laguna |
| 5 Nahualá | 15 San Pablo La Laguna |
| 6 Santa Catarina Ixtahuacán | 16 San Marcos La Laguna |
| 7 Santa Clara La Laguna | 17 San Juan La Laguna |
| 8 Concepción | 18 San Pedro La Laguna |
| 9 San Andrés Semetabaj | 19 Santiago Atitlán |
| 10 Panajachel | |

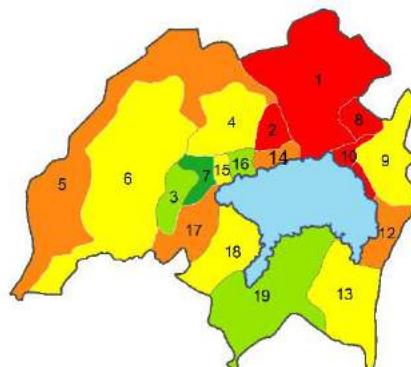


Gestión Municipal (General)

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |

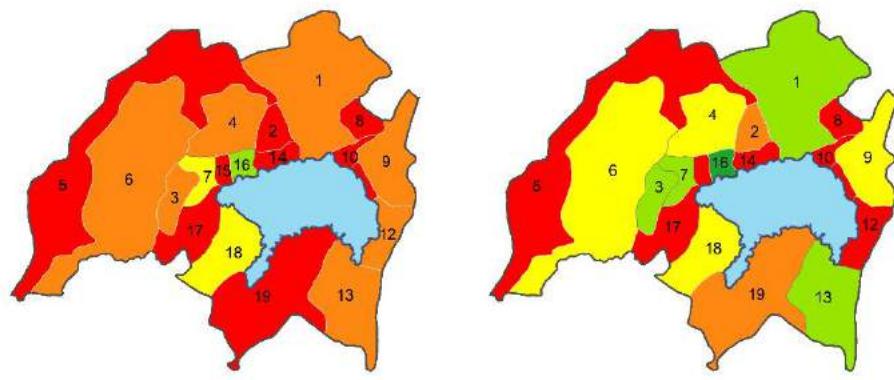


Participación Ciudadana



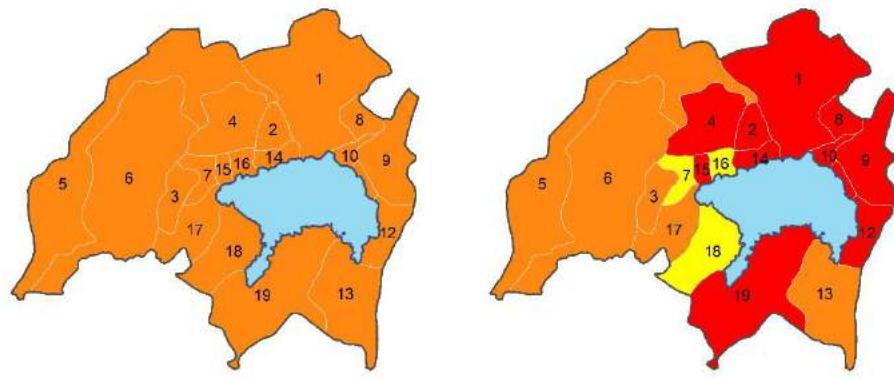
Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



Servicios Públicos

Gestión Administrativa



Gestión Financiera

Gestión Estratégica

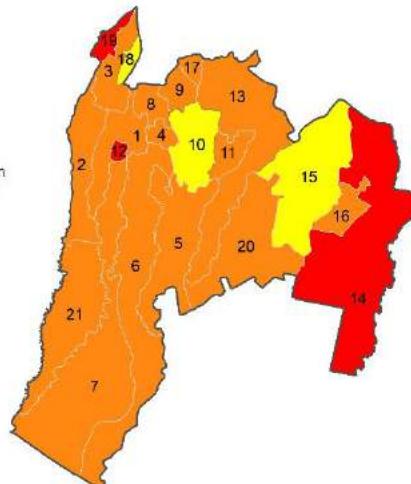
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 58. Resultados departamentales por índice 2018. Suchitepéquez.

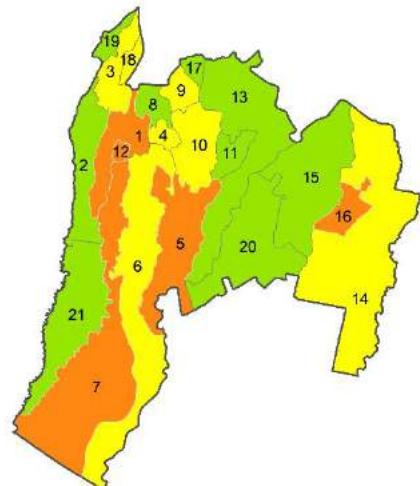
Municipios

| | |
|-------------------------------|-------------------------|
| 1 Mazatenango | 12 San Gabriel |
| 2 Cuyotenango | 13 Chicacao |
| 3 San Francisco Zapotitlán | 14 Patulul |
| 4 San Bernardino | 15 Santa Bárbara |
| 5 San José El Ídolo | 16 San Juan Bautista |
| 6 Santo Domingo Suchitepéquez | 17 Santo Tomás La Unión |
| 7 San Lorenzo | 18 Zunilito |
| 8 Samayac | 19 Pueblo Nuevo |
| 9 San Pablo Jocopilas | 20 Río Bravo |
| 10 San Antonio Suchitepéquez | 21 La Máquina |
| 11 San Miguel Panán | |

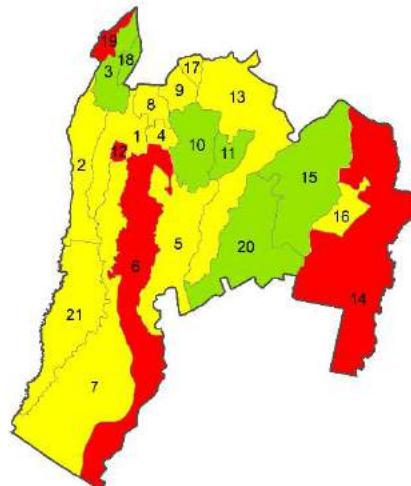
| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |



Gestión Municipal (General)

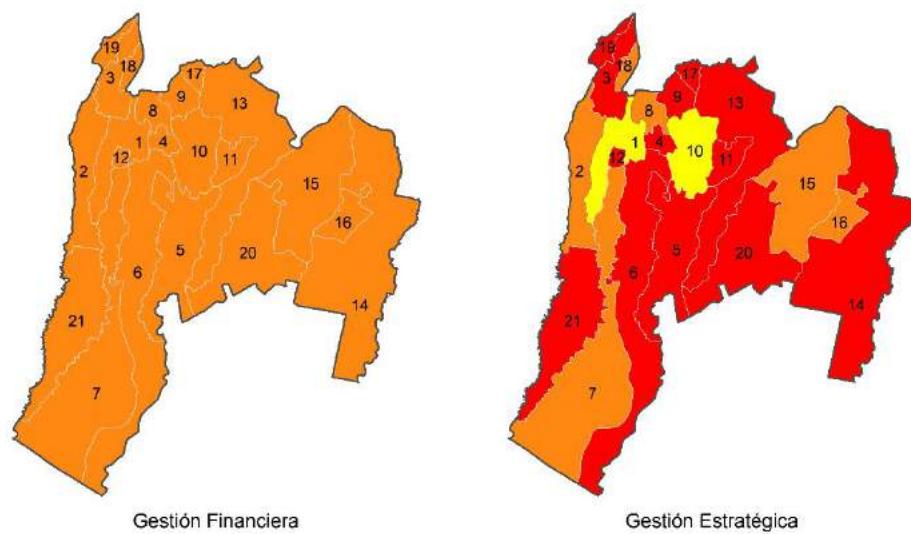
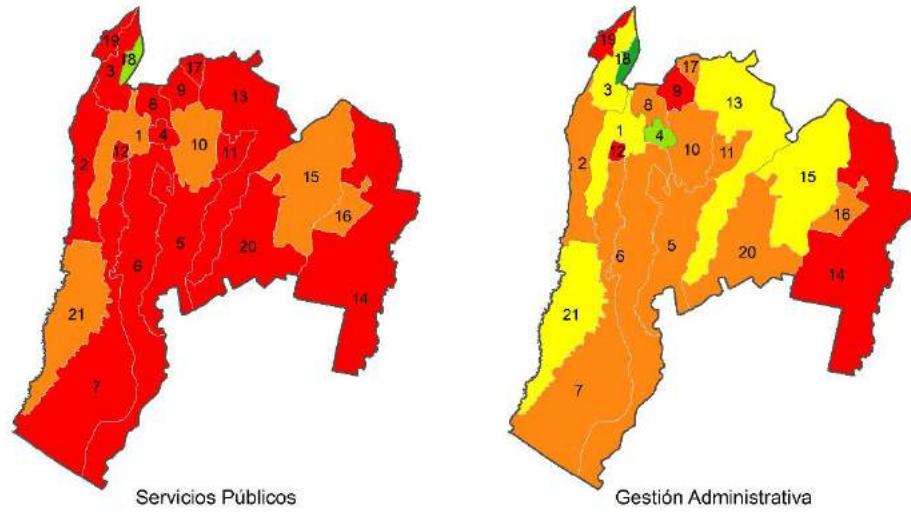


Participación Ciudadana



Información a la Ciudadanía

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



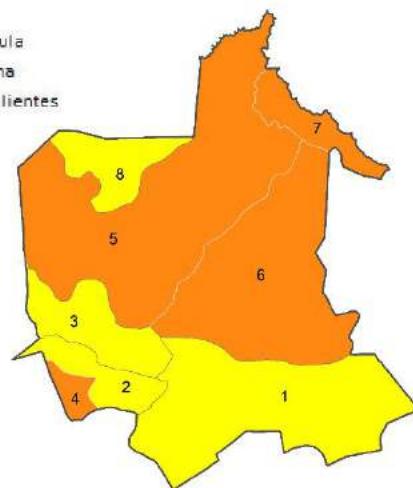
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 59. Resultados departamentales por índice 2018. Totonicapán.

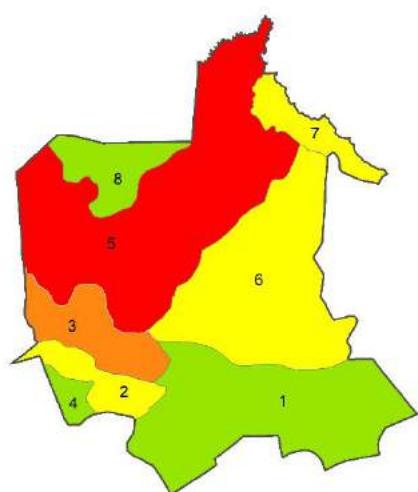
Municipios

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| 1 Totonicapán | 5 Momostenango |
| 2 San Cristóbal Totonicapán | 6 Santa María Chiquimula |
| 3 San Francisco El Alto | 7 Santa Lucía La Reforma |
| 4 San Andrés Xecul | 8 San Bartolo Aguas Calientes |

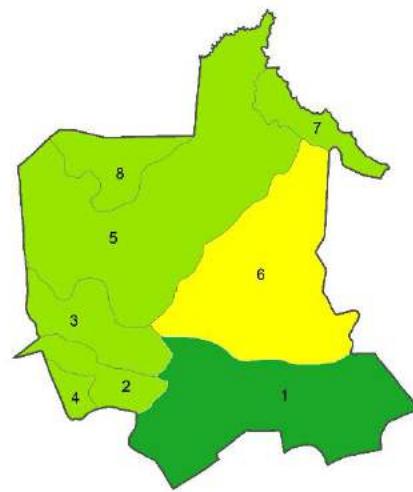
| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |



Gestión Municipal (General)

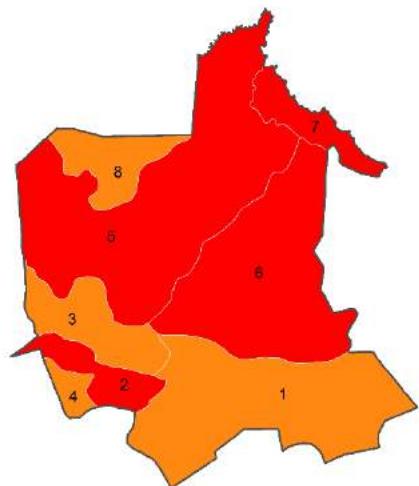


Participación Ciudadana

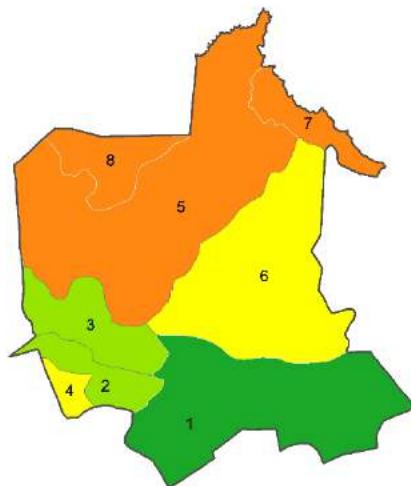


Información a la Ciudadanía

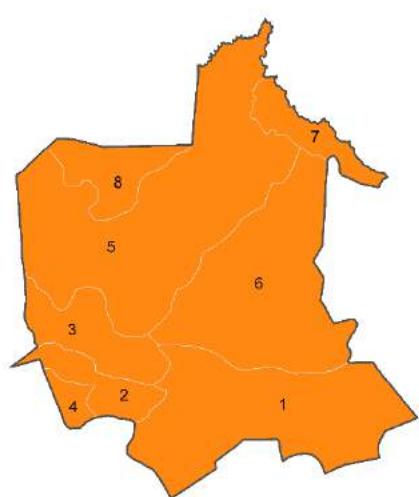
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



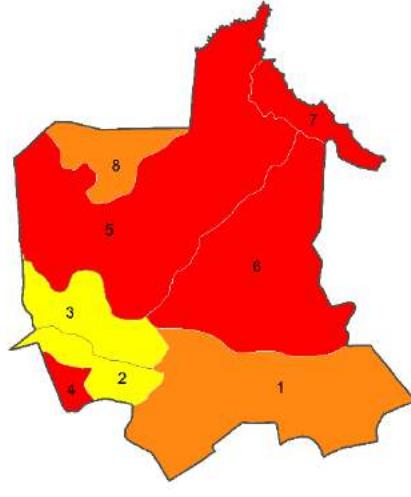
Servicios Públicos



Gestión Administrativa



Gestión Financiera



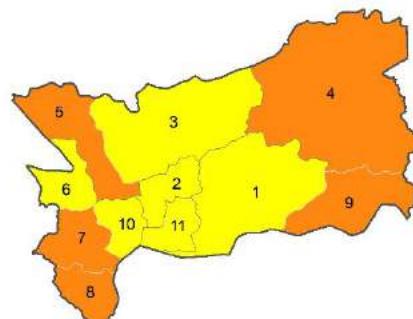
Gestión Estratégica

Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

Mapa 60. Resultados departamentales por índice 2018. Zacapa.

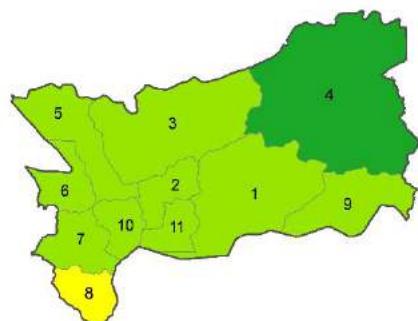
Municipios

| | |
|--------------|--------------|
| 1 Zacapa | 7 Cabañas |
| 2 Estanzuela | 8 San Diego |
| 3 Río Hondo | 9 La Unión |
| 4 Gualán | 10 Huité |
| 5 Tecolután | 11 San Jorge |
| 6 Usumatlán | |

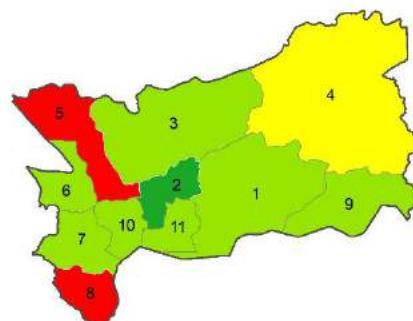


Gestión Municipal (General)

| Categoría | Rango |
|-----------------|--------------------|
| Alta | De 0.8001 a 1.0000 |
| Media alta | De 0.6001 a 0.8000 |
| Media | De 0.4001 a 0.6000 |
| Media baja | De 0.2001 a 0.4000 |
| Baja | De 0.0000 a 0.2000 |
| Sin información | |

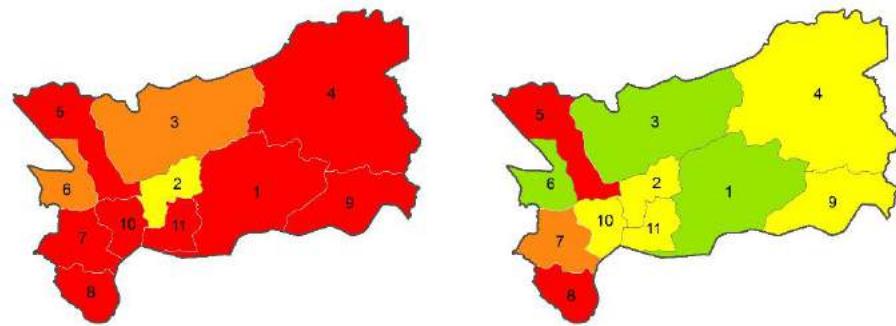


Participación Ciudadana

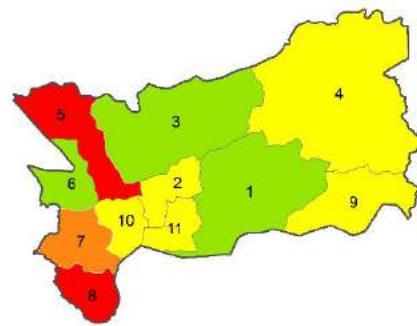


Información a la Ciudadanía

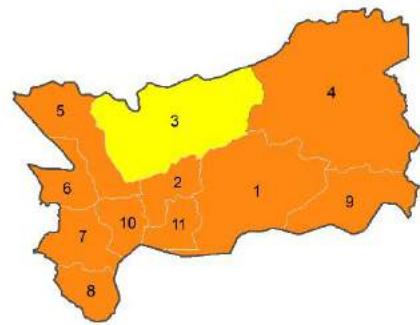
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018



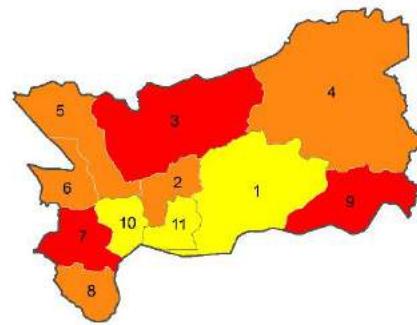
Servicios Públicos



Gestión Administrativa



Gestión Financiera

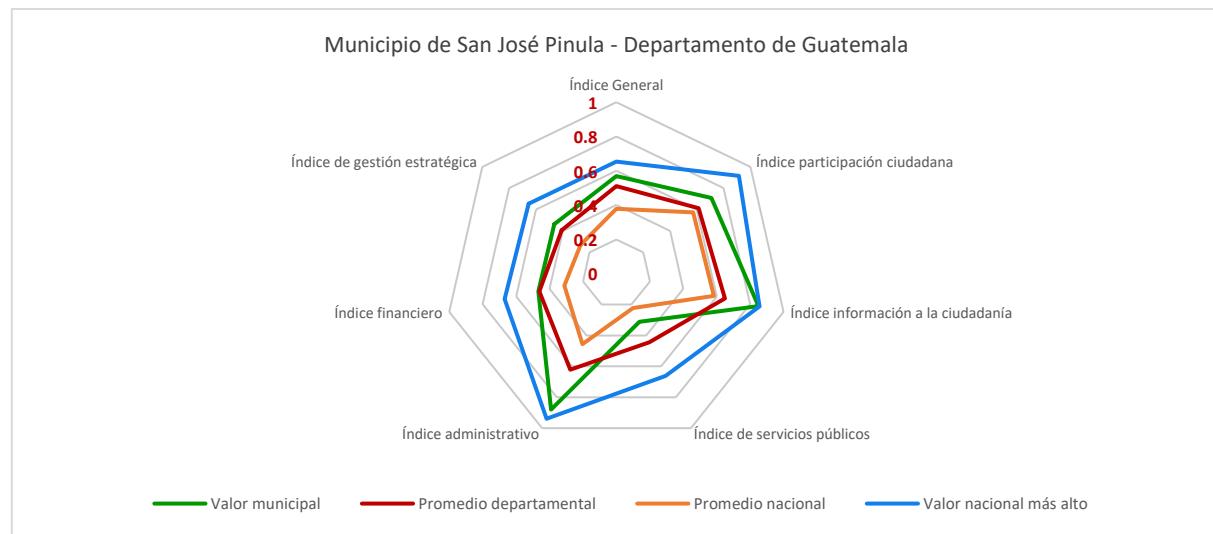
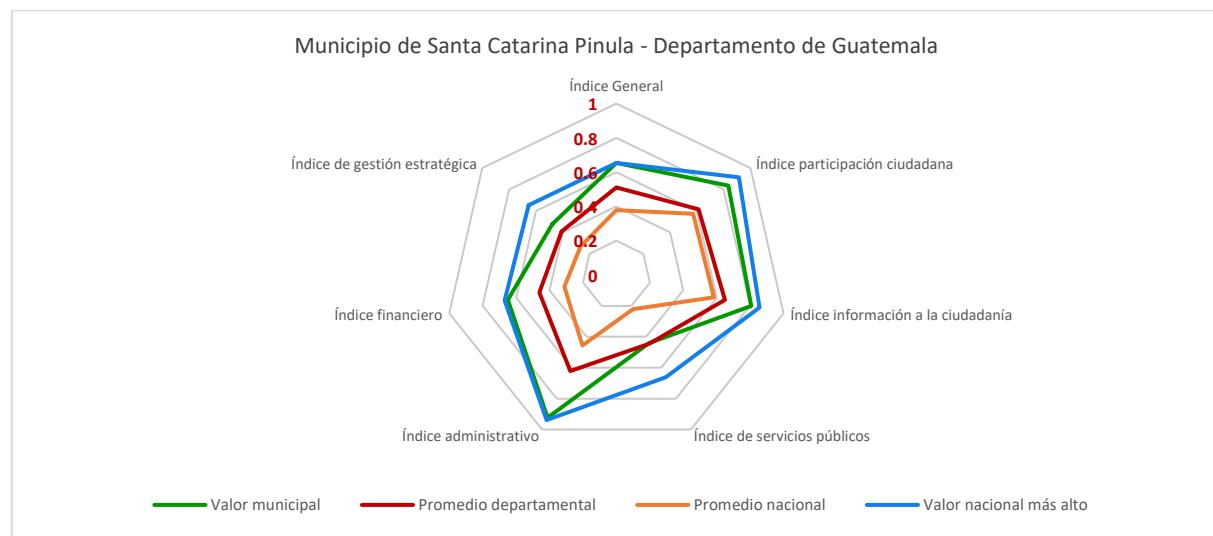
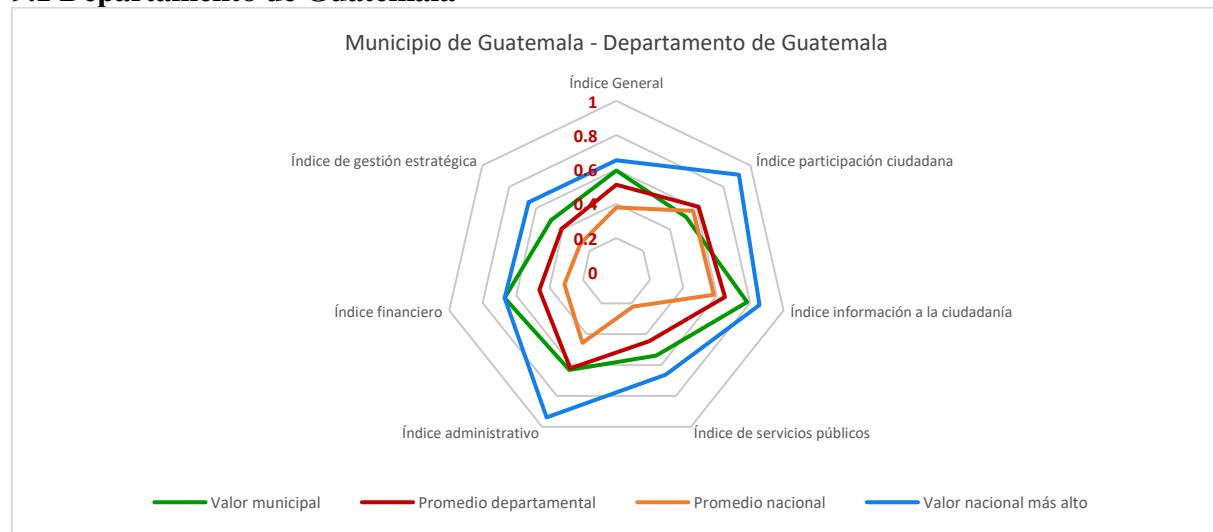


Gestión Estratégica

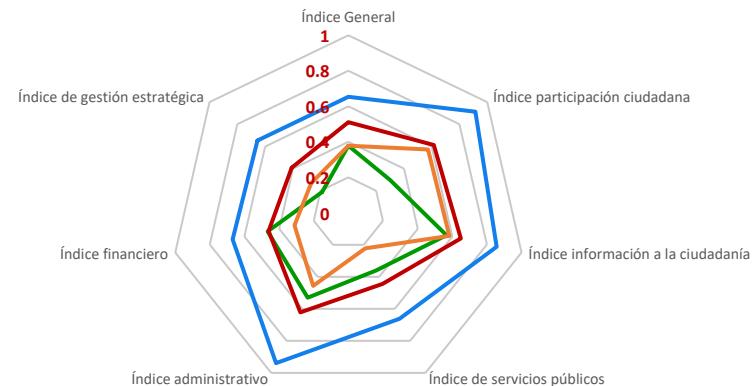
Fuente: SEGEPLAN 2019. Datos del Ranking de la gestión municipal 2018

9. Gráficas de Radar por Departamento y Municipio.

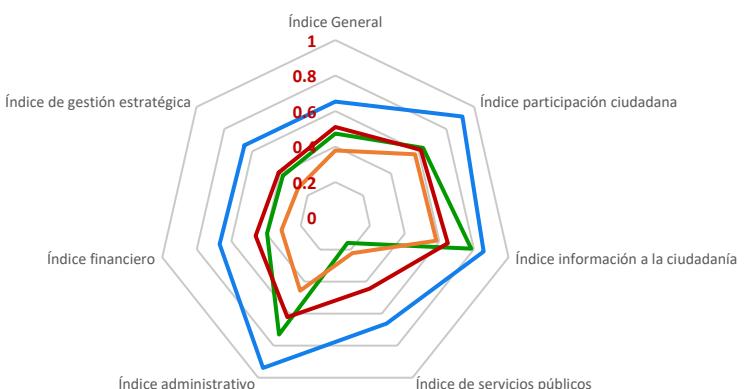
9.1 Departamento de Guatemala



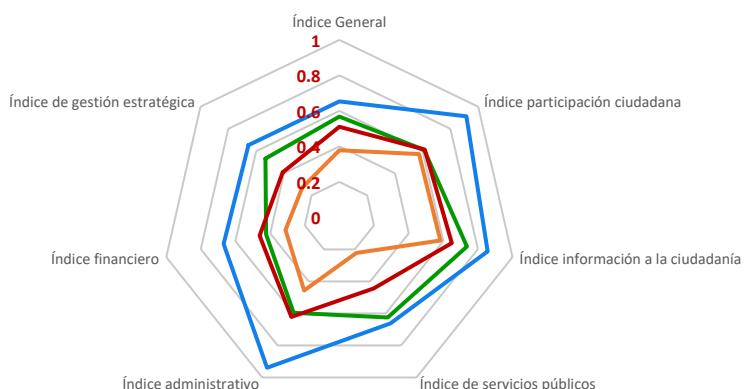
Municipio de San José del Golfo - Departamento de Guatemala



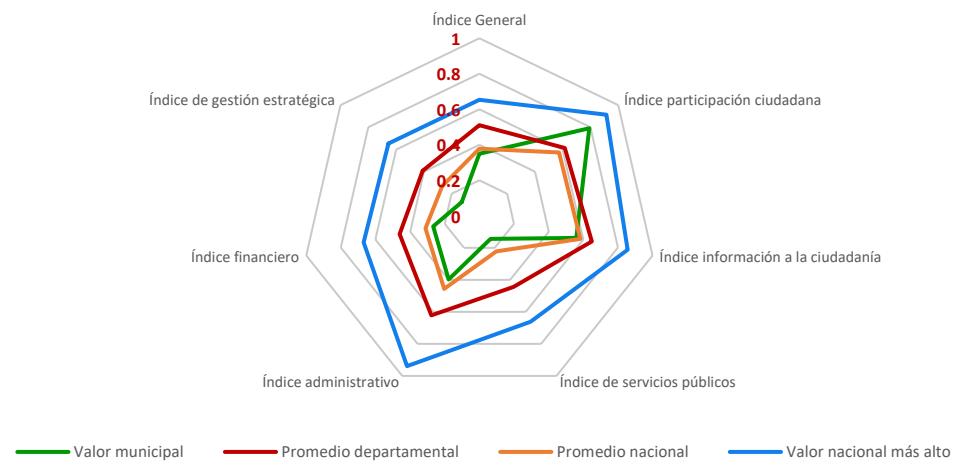
Municipio de Palencia - Departamento de Guatemala



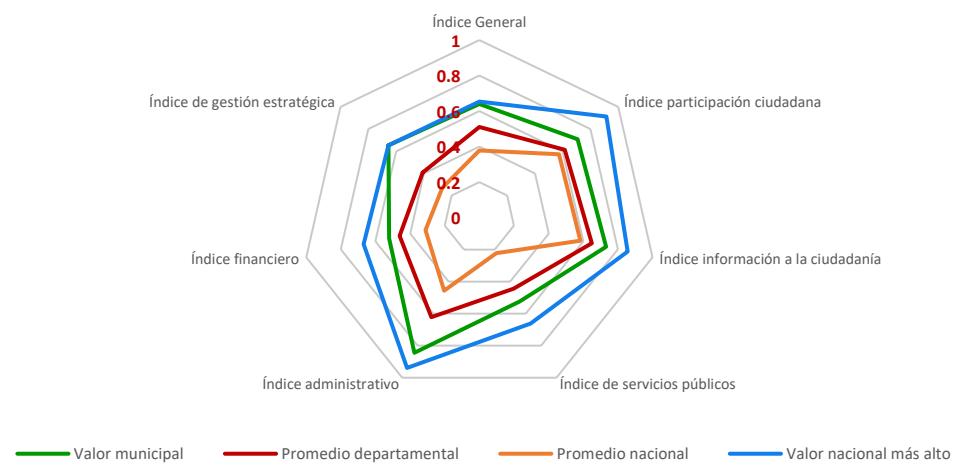
Municipio de Chinautla - Departamento de Guatemala



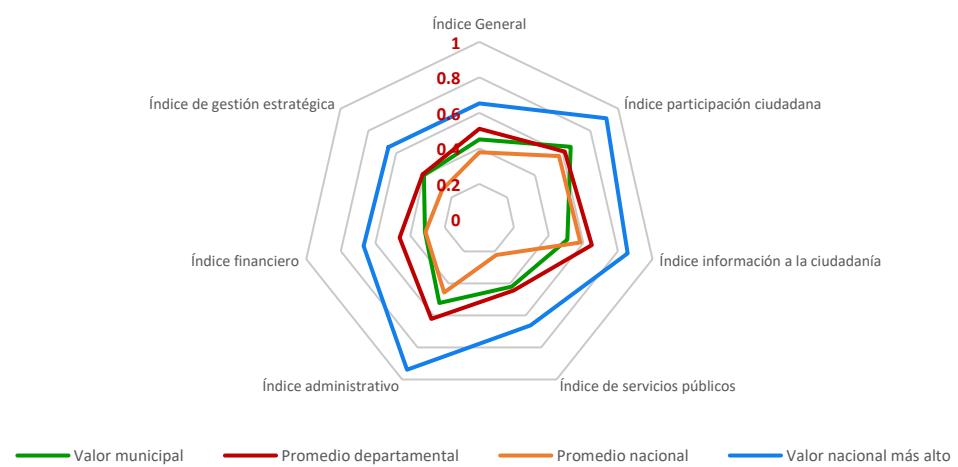
Municipio de San Pedro Ayampuc - Departamento de Guatemala



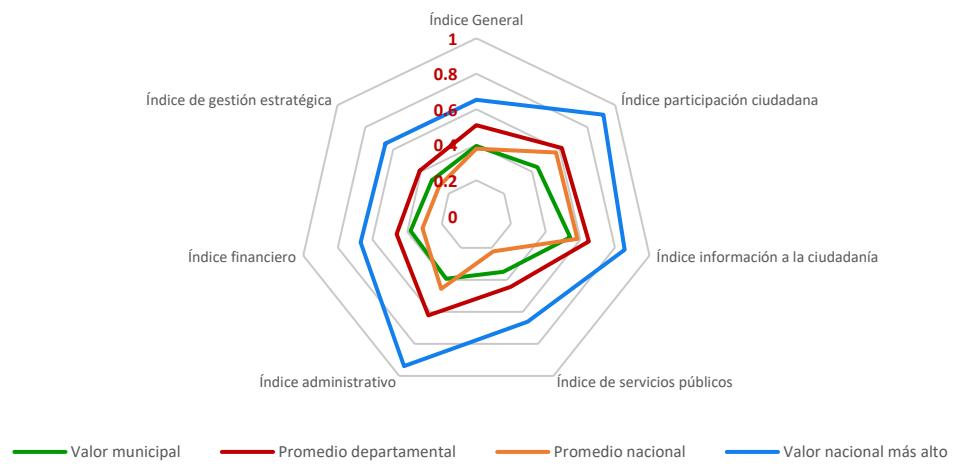
Municipio de Mixco - Departamento de Guatemala



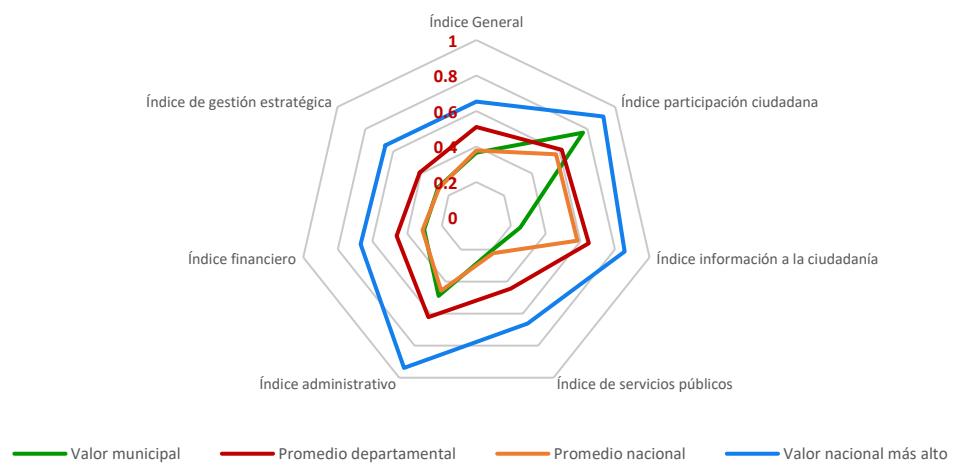
Municipio de San Pedro Sacatepéquez - Departamento de Guatemala



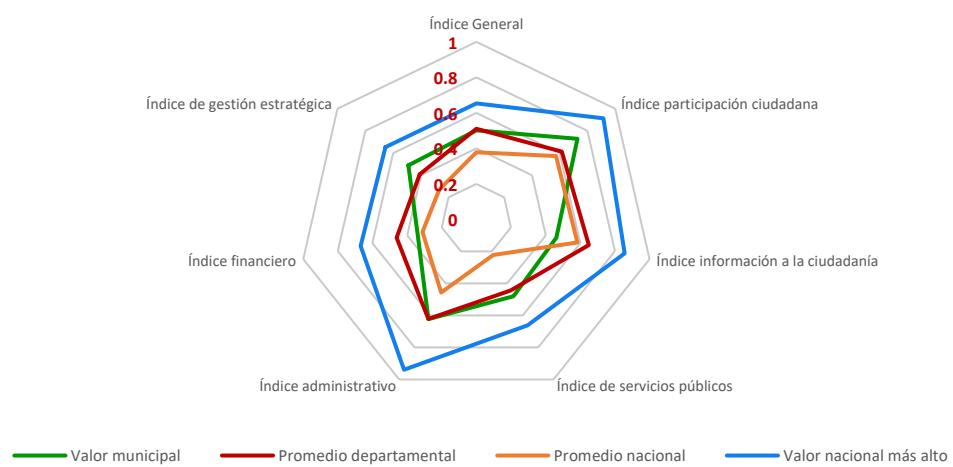
Municipio de San Juan Sacatepéquez - Departamento de Guatemala

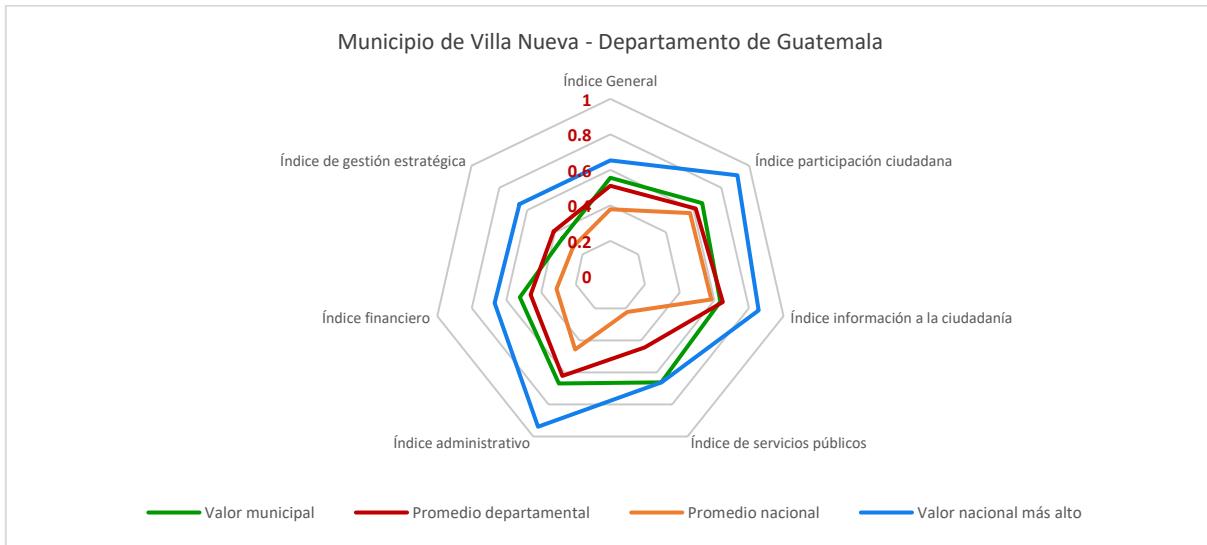
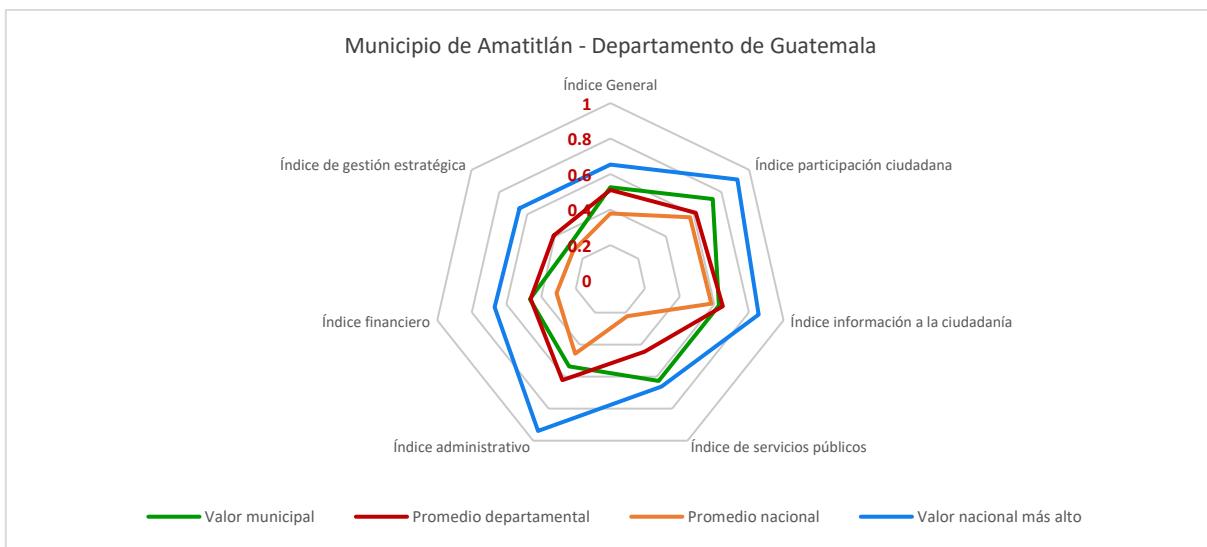
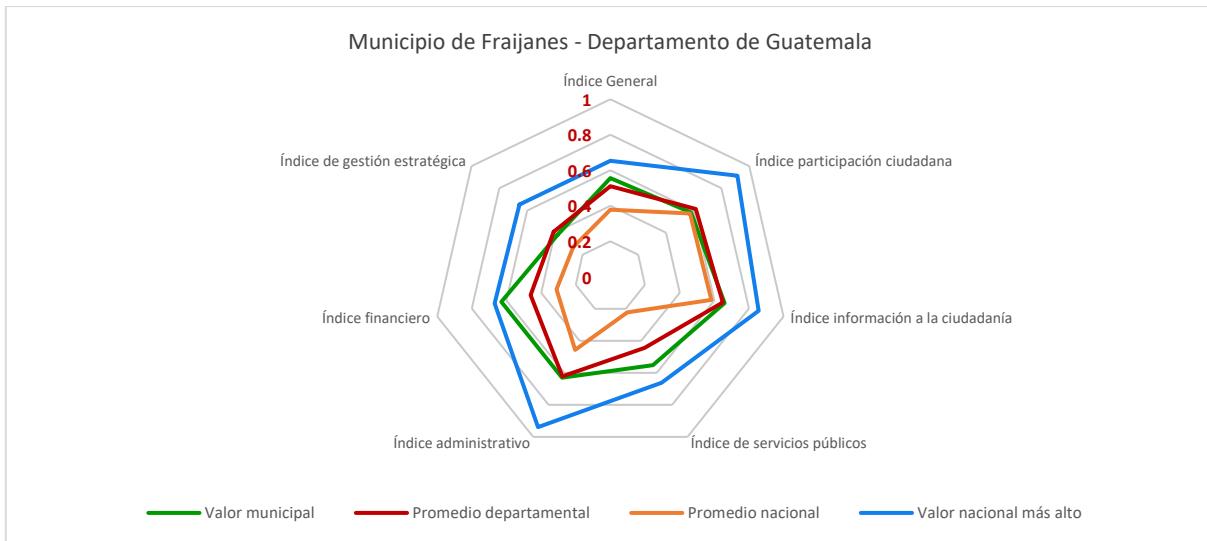


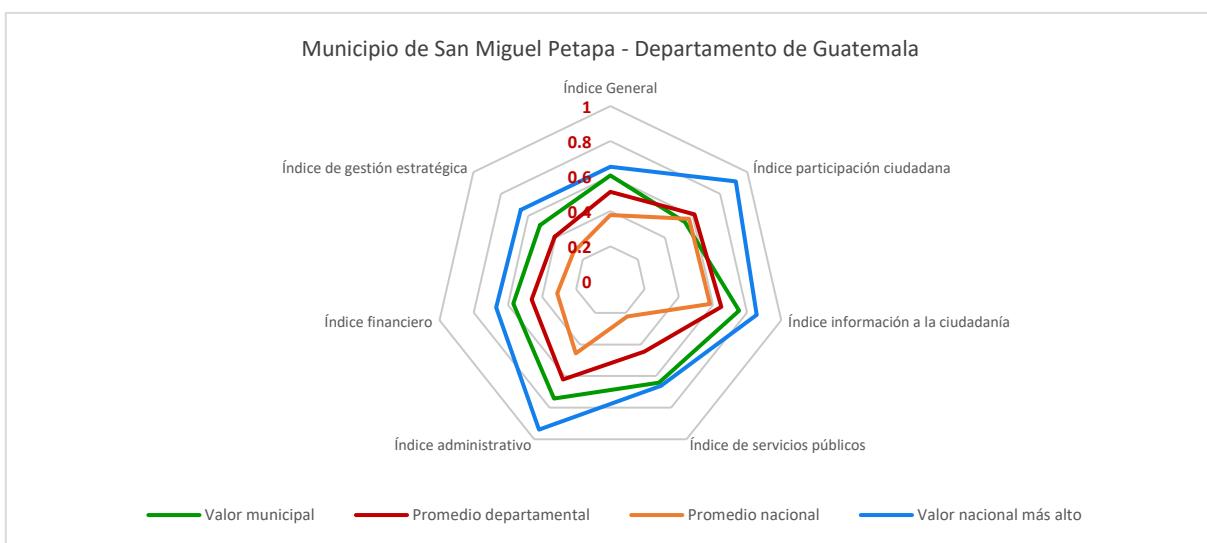
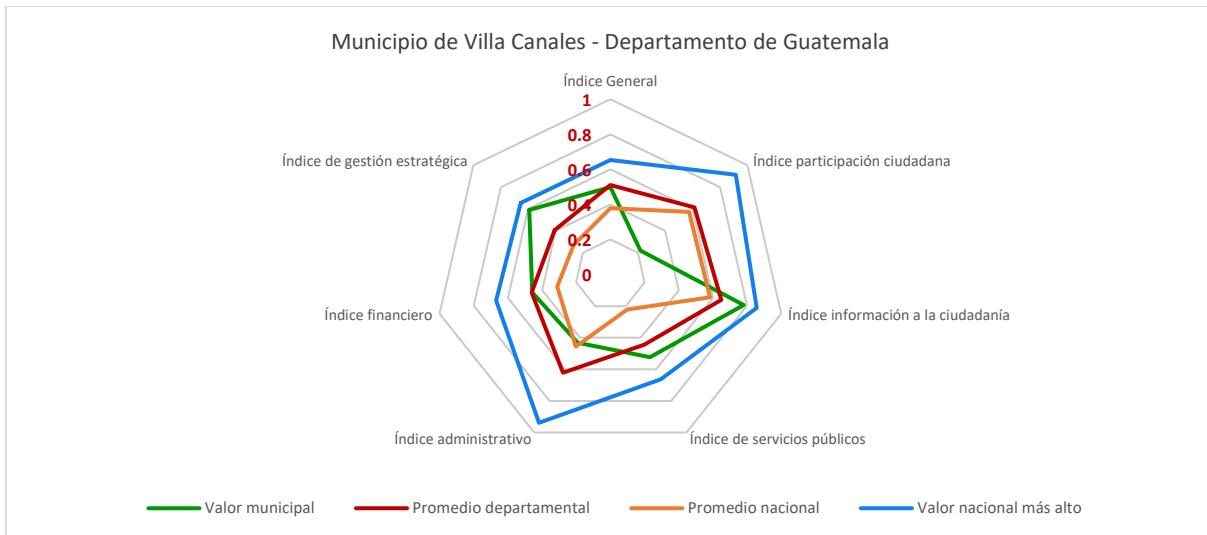
Municipio de San Raymundo - Departamento de Guatemala



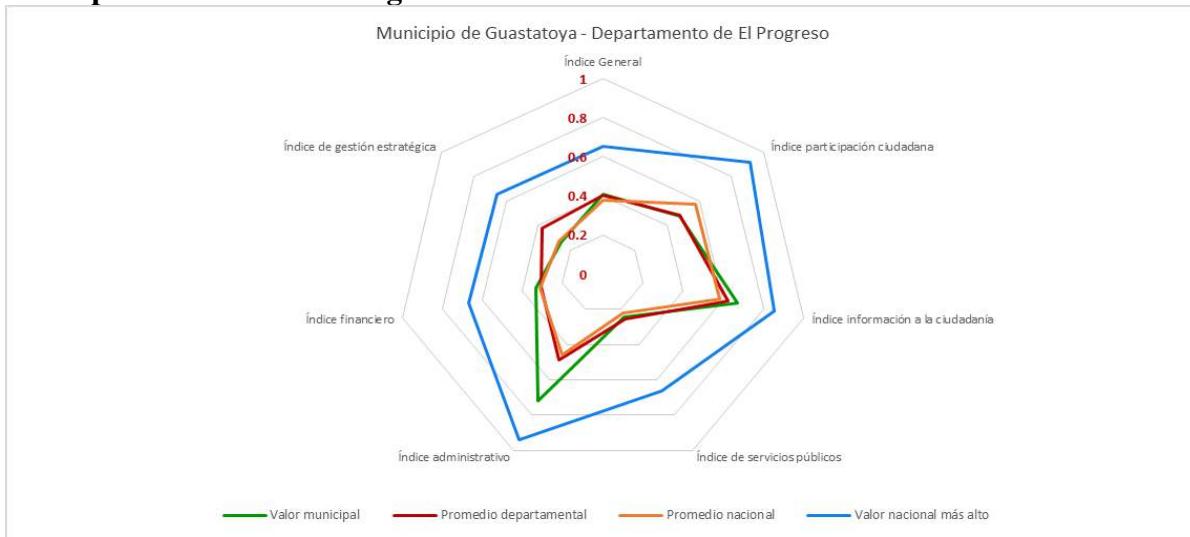
Municipio de Chuarrancho - Departamento de Guatemala

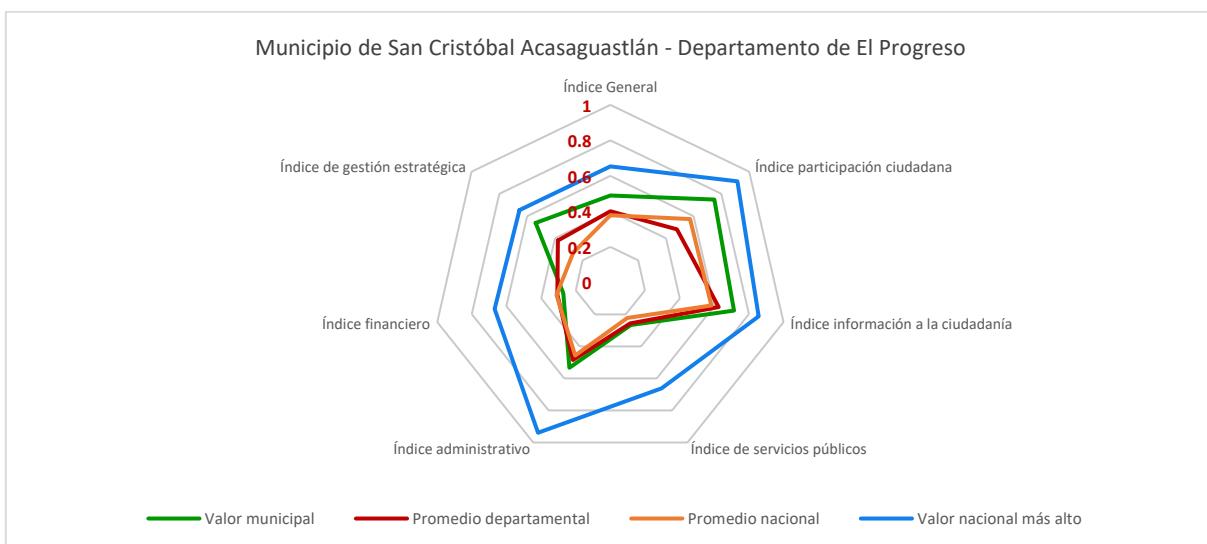
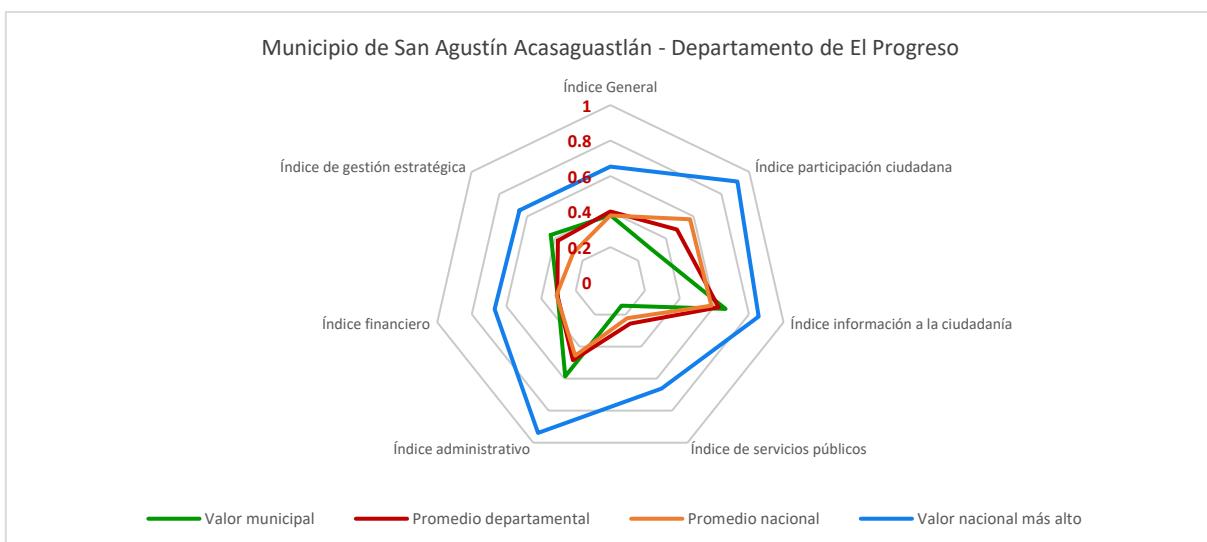
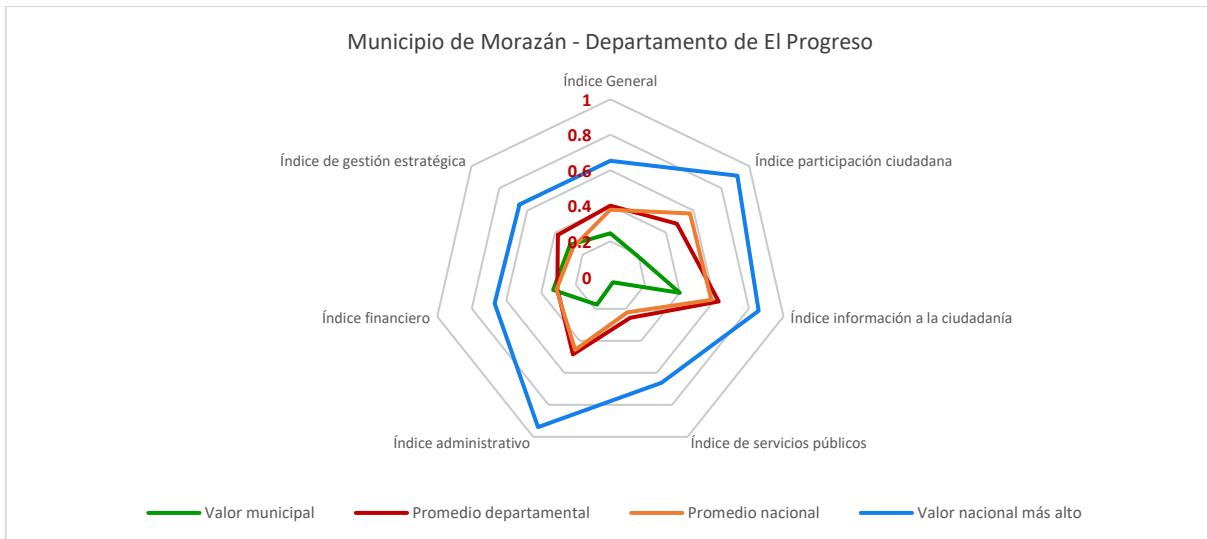


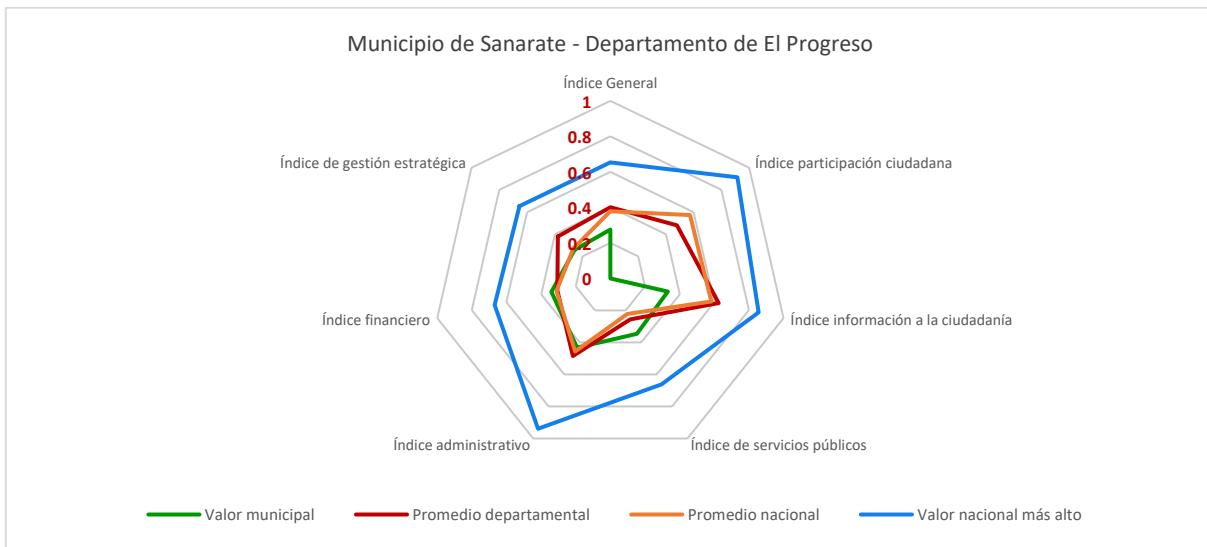
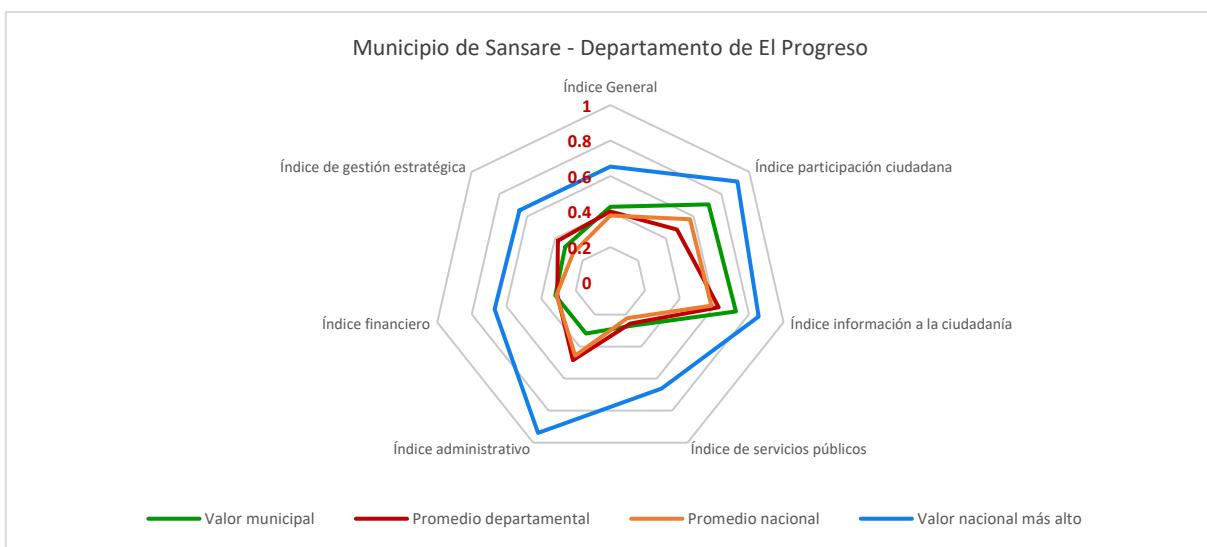
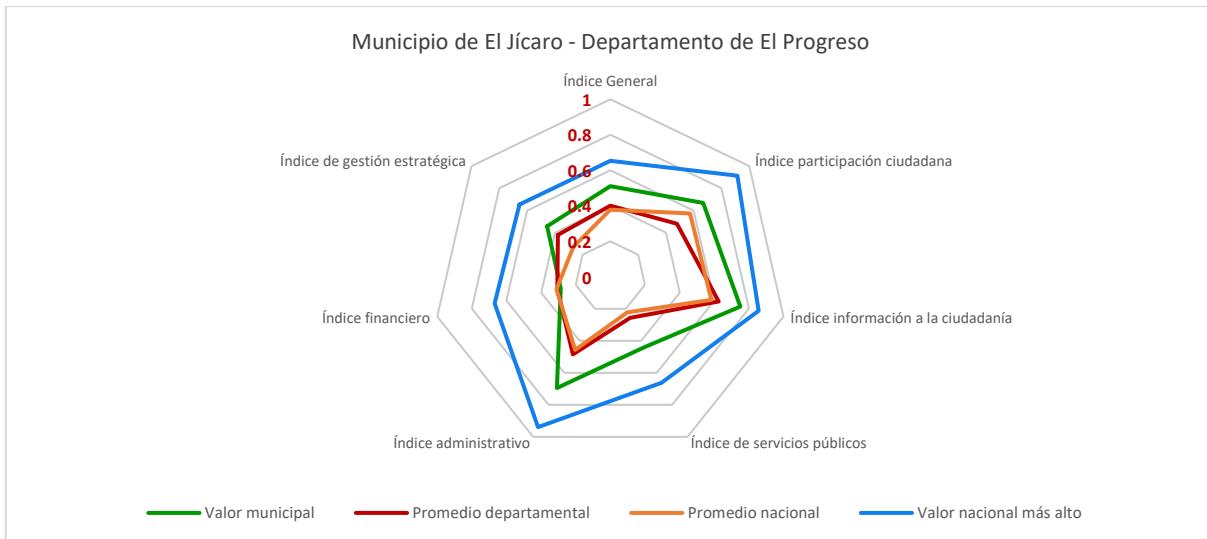


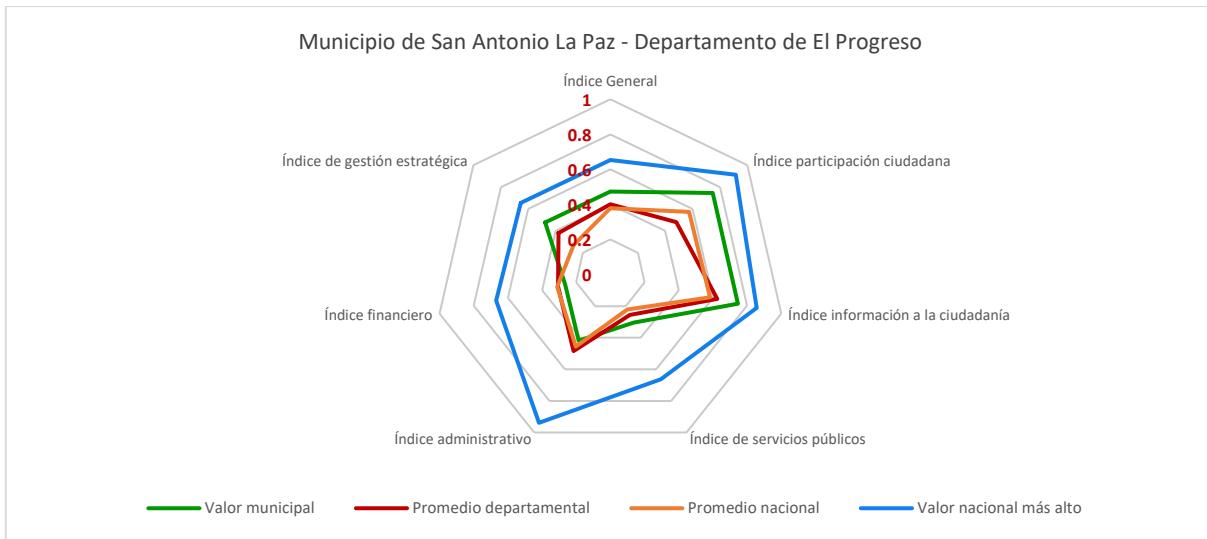


9.2 Departamento de El Progreso

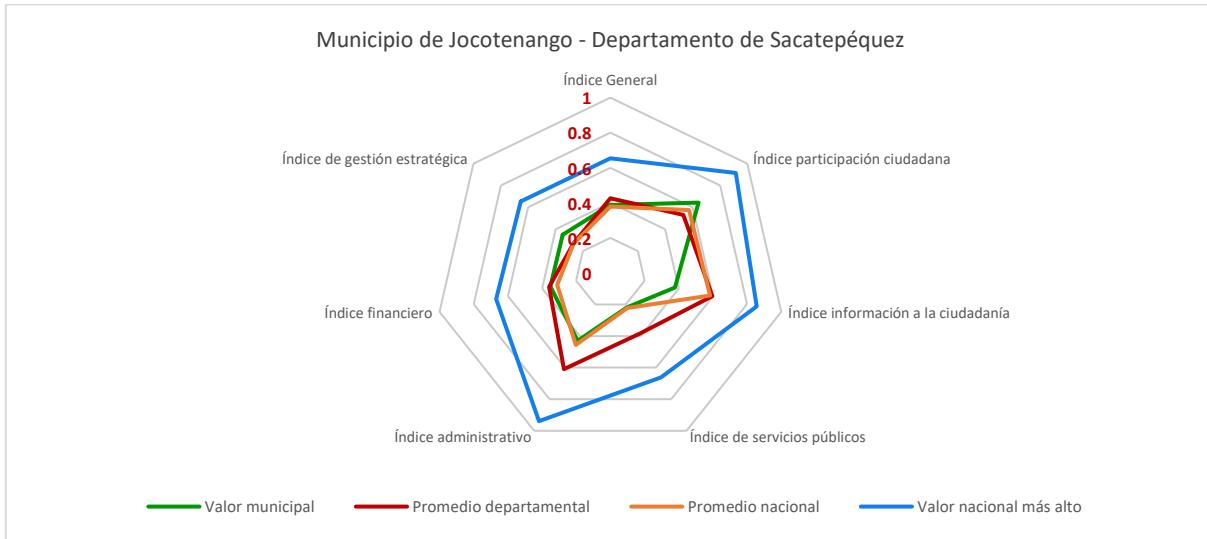
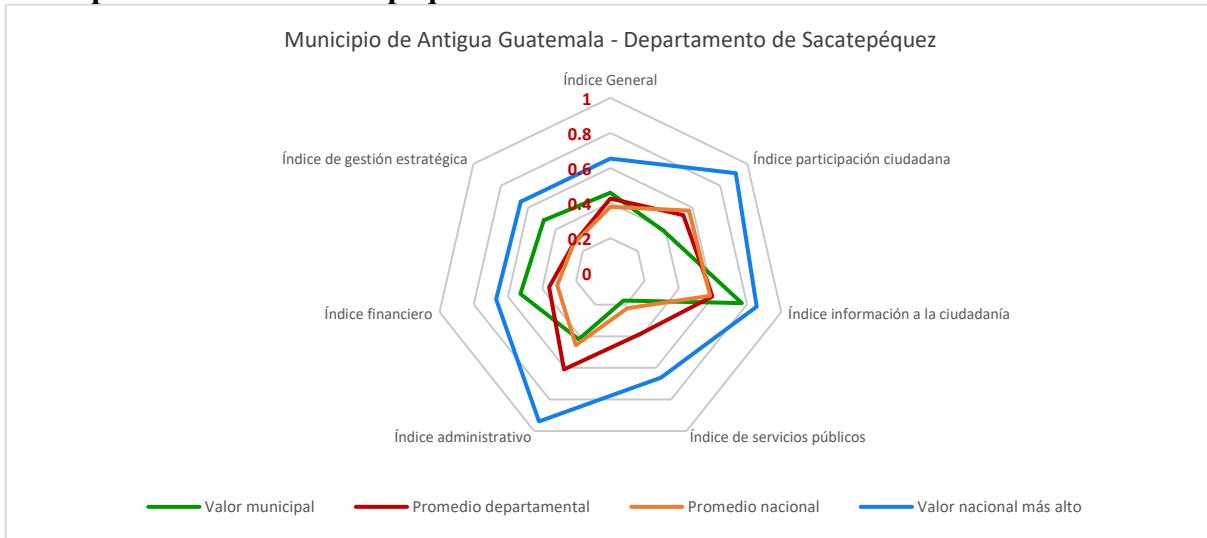


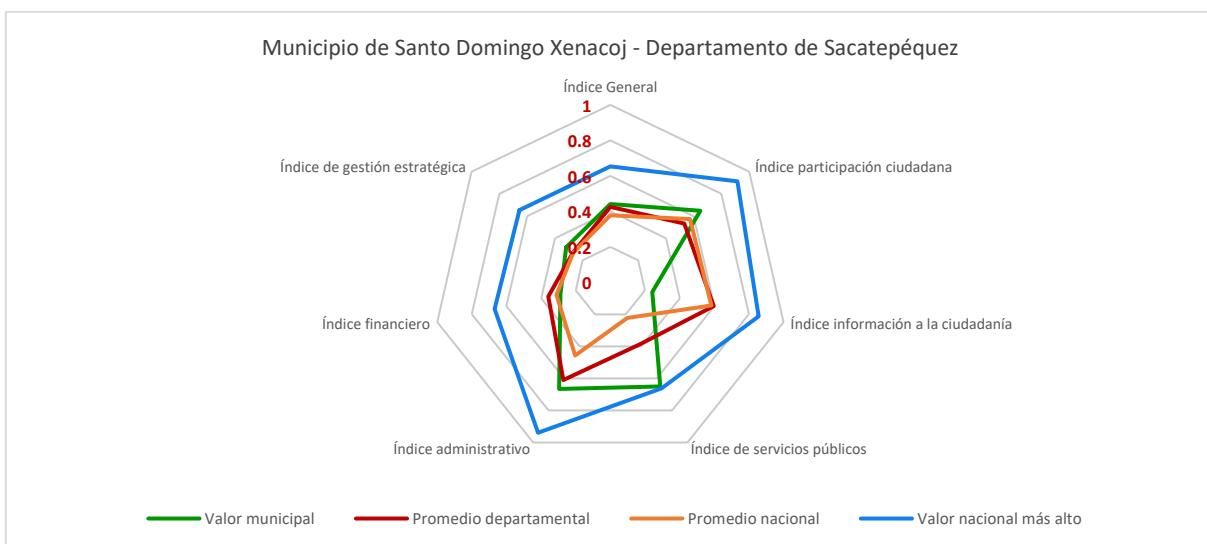
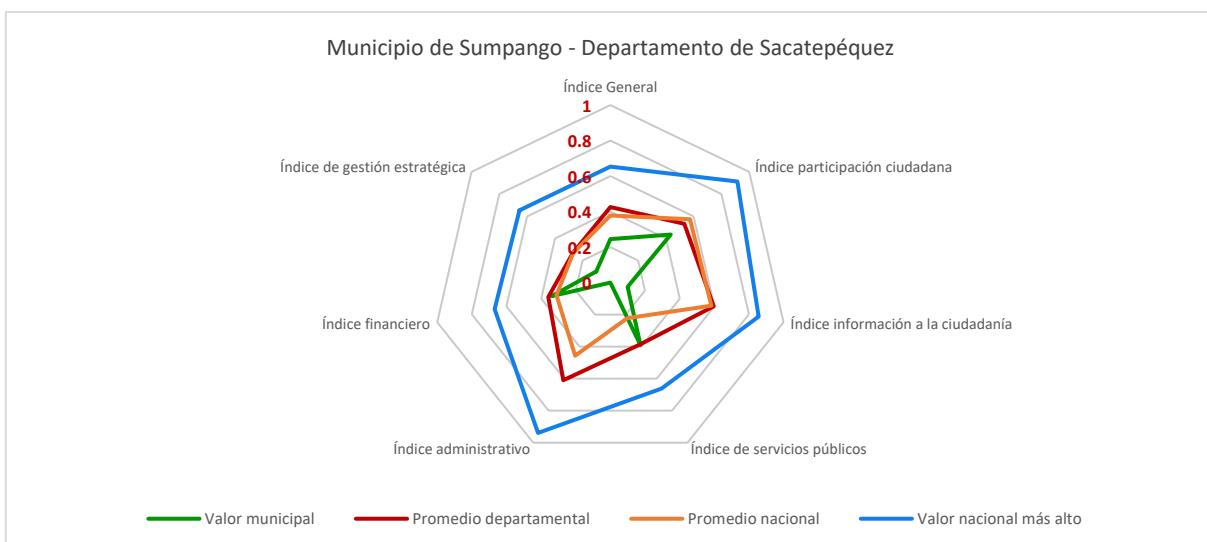
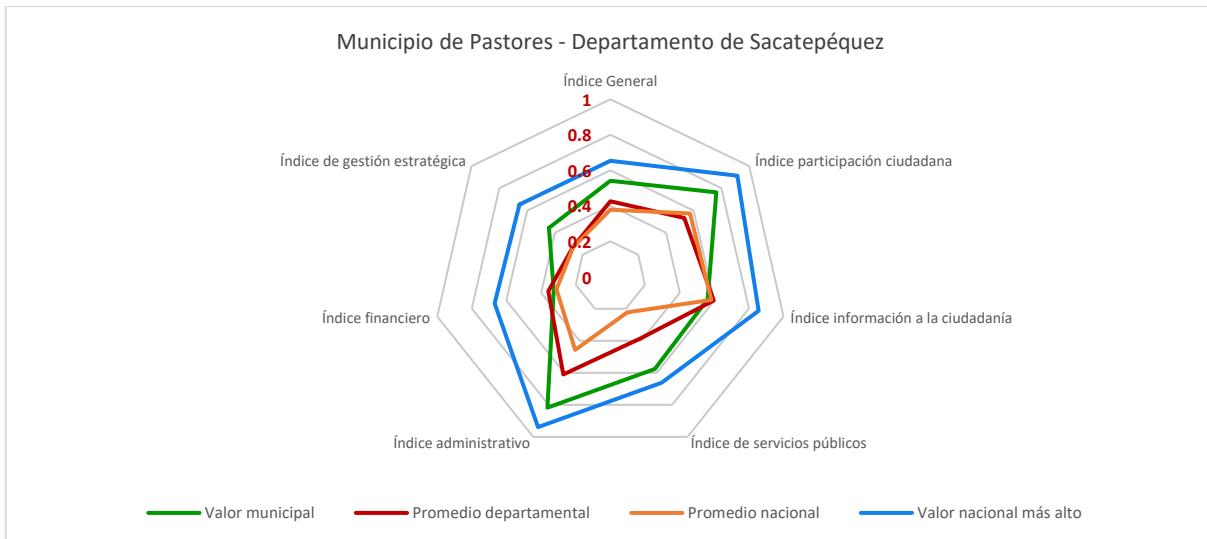




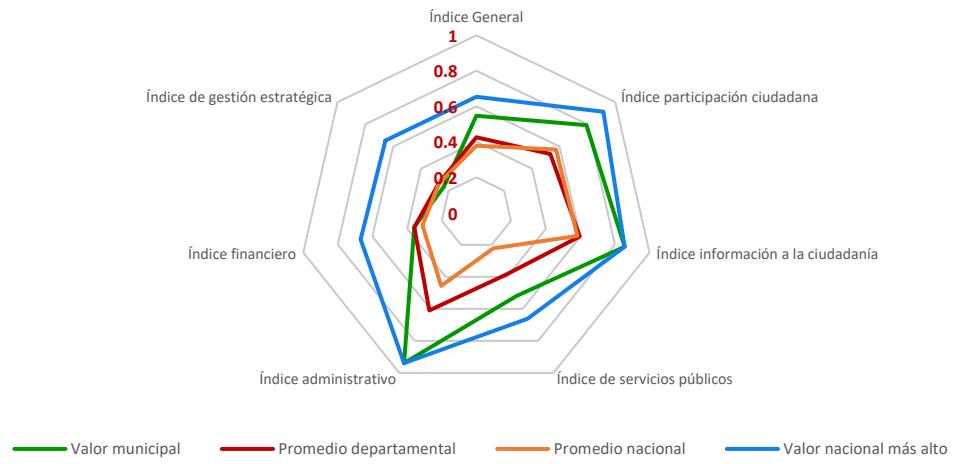


9.3 Departamento de Sacatepéquez

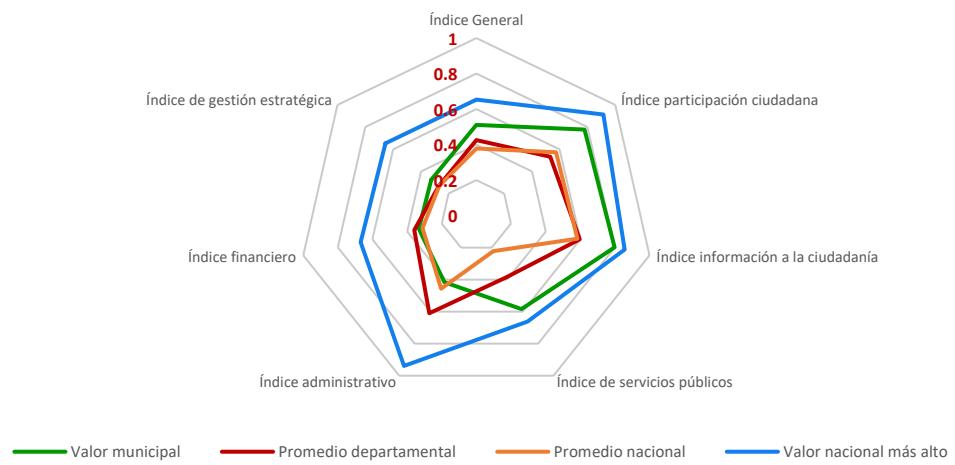




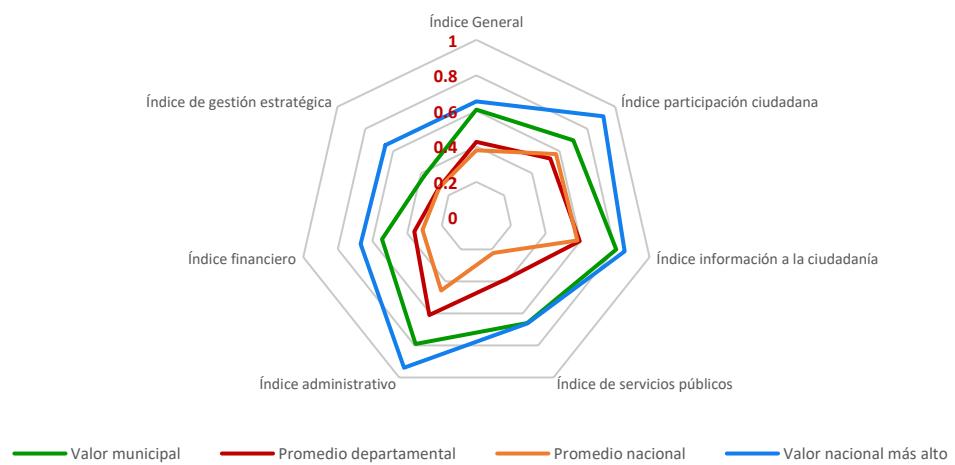
Municipio de Santiago Sacatepéquez - Departamento de Sacatepéquez



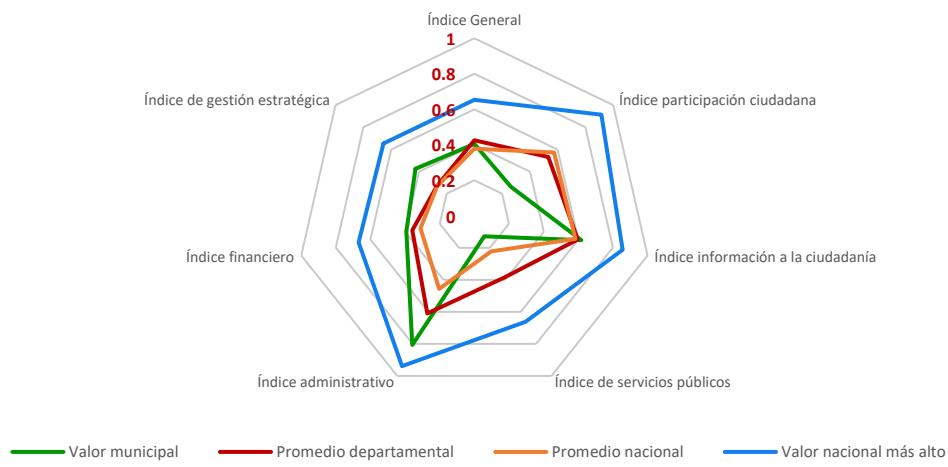
Municipio de San Bartolomé Milpas Altas - Departamento de Sacatepéquez



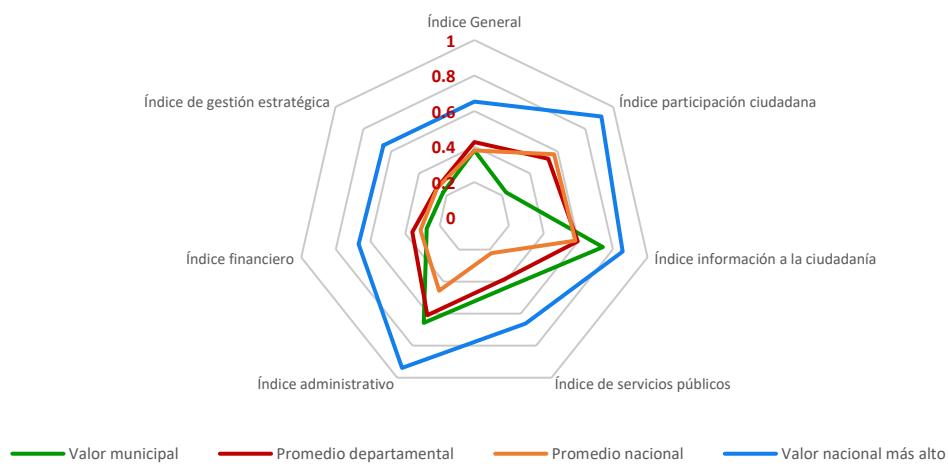
Municipio de San Lucas Sacatepéquez - Departamento de Sacatepéquez



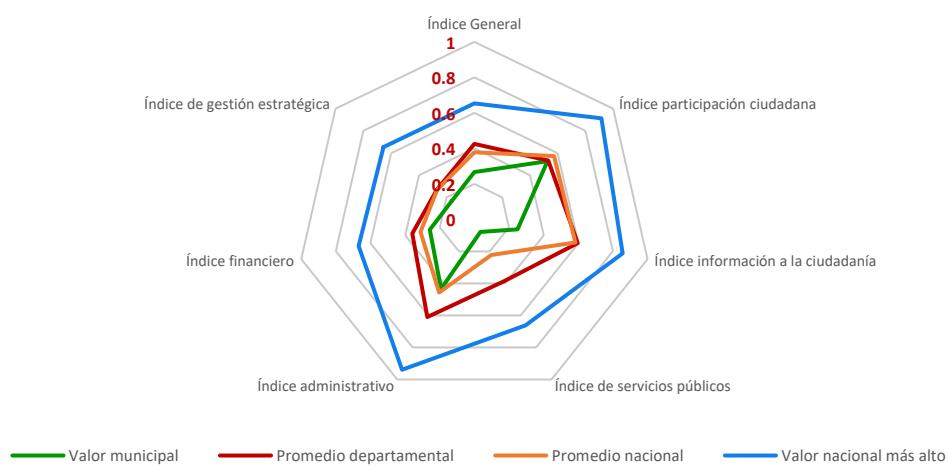
Municipio de Santa Lucía Milpas Altas - Departamento de Sacatepéquez



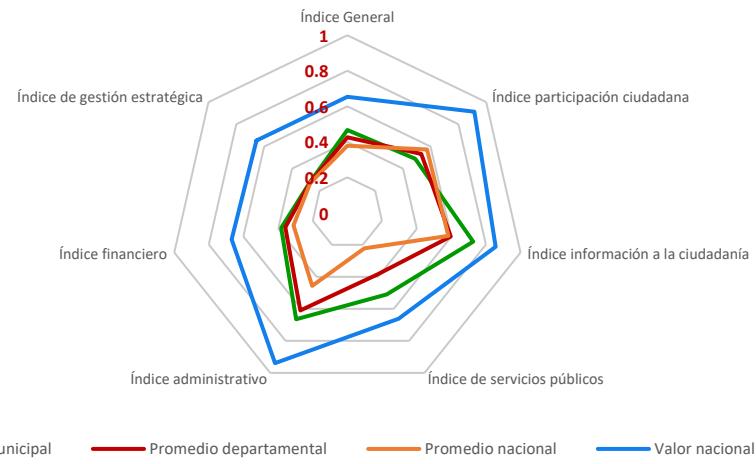
Municipio de Magdalena Milpas Altas - Departamento de Sacatepéquez



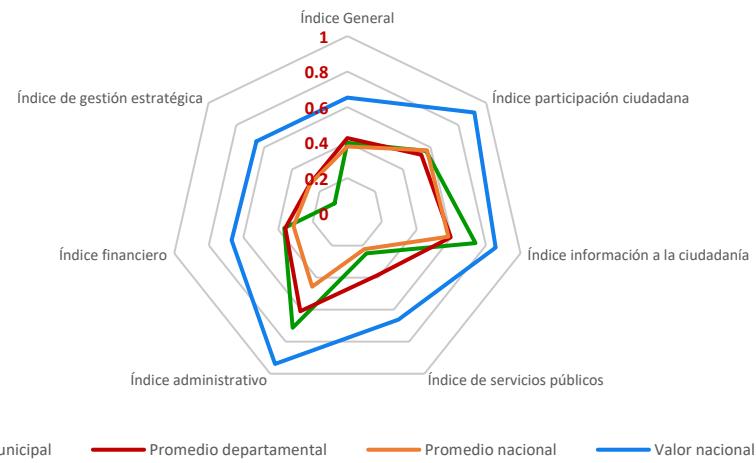
Municipio de Santa María de Jesús - Departamento de Sacatepéquez



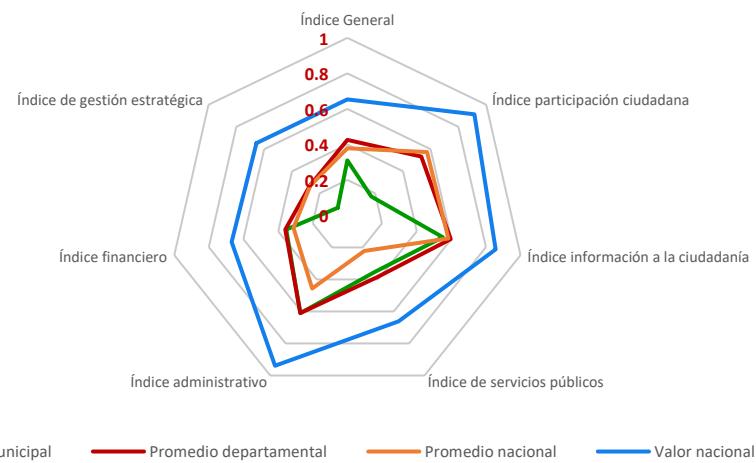
Municipio de Ciudad Vieja - Departamento de Sacatepéquez



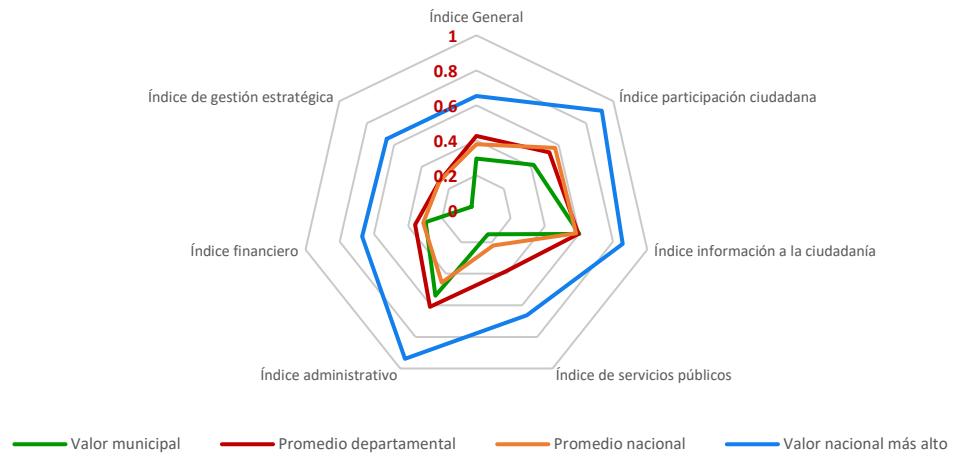
Municipio de San Miguel Dueñas - Departamento de Sacatepéquez



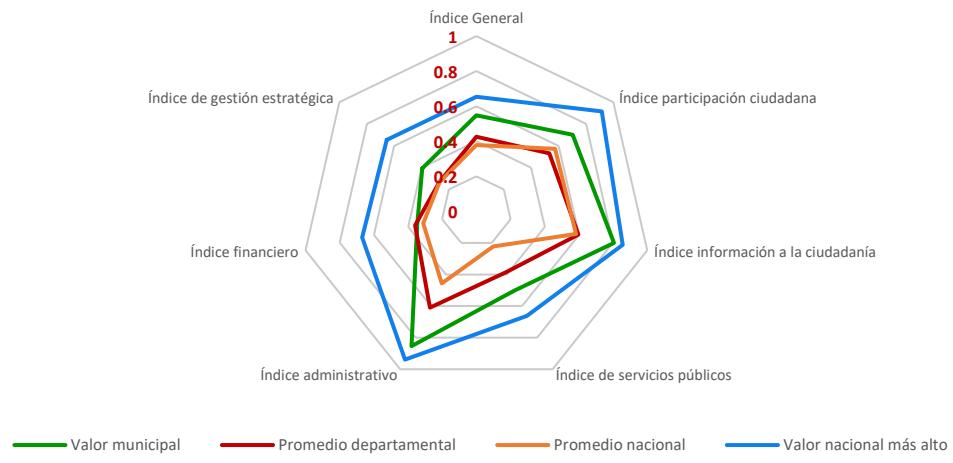
Municipio de Alotenango - Departamento de Sacatepéquez



Municipio de San Antonio Aguas Calientes - Departamento de Sacatepéquez

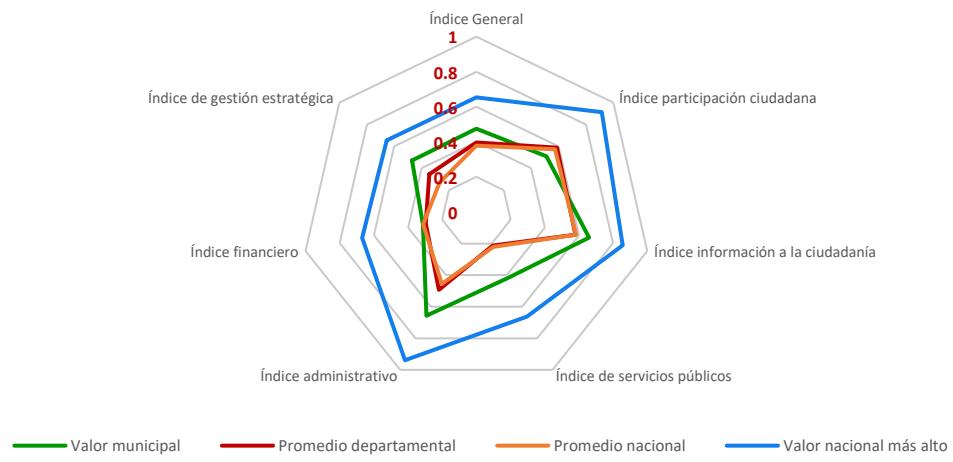


Municipio de Santa Catarina Barahona - Departamento de Sacatepéquez

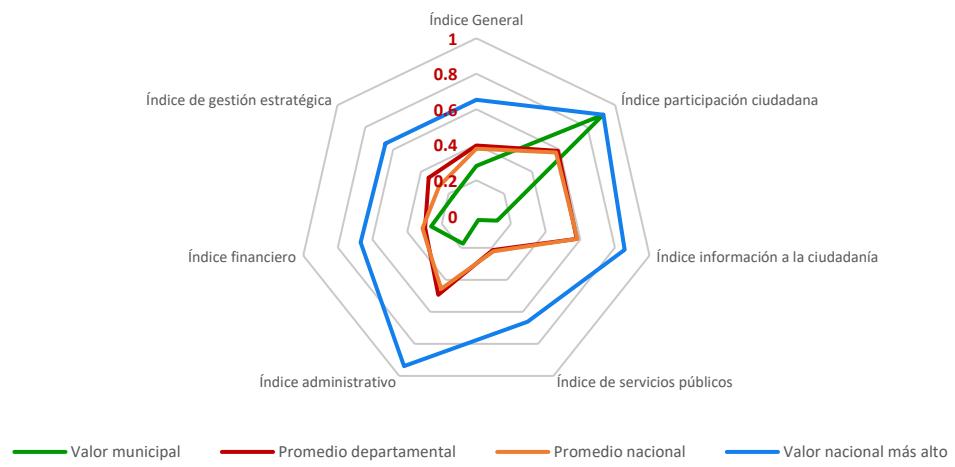


9.4 Departamento de Chimaltenango

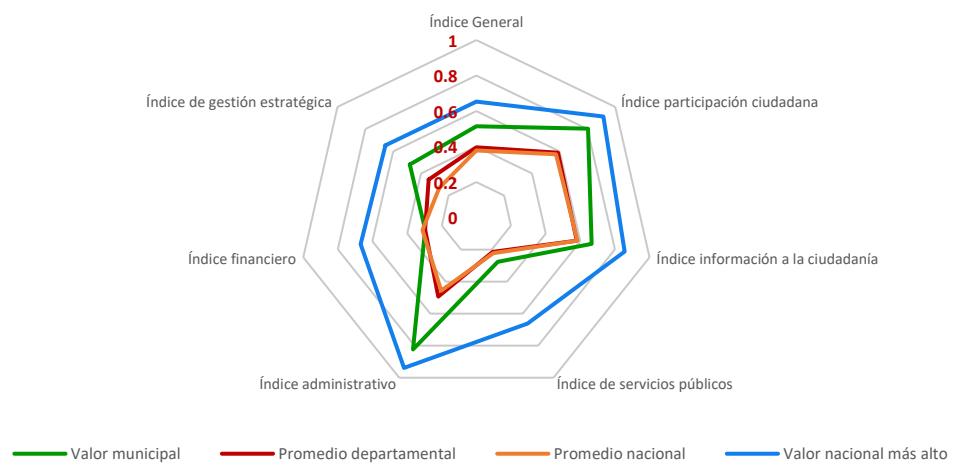
Municipio de Chimaltenango - Departamento de Chimaltenango



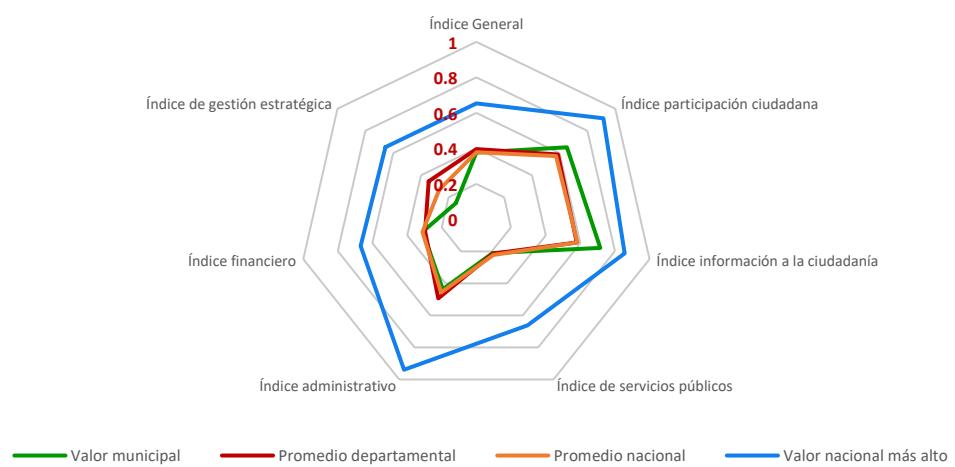
Municipio de San José Poaquil - Departamento de Chimaltenango



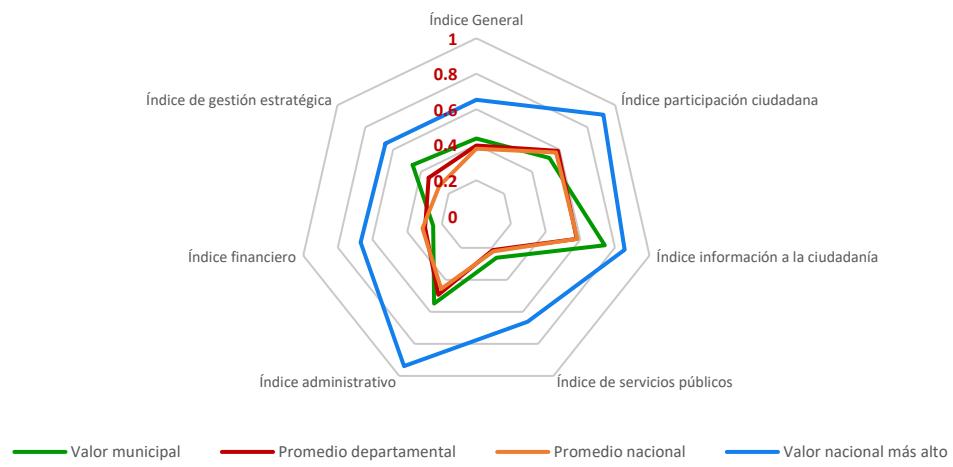
Municipio de San Martín Jilotepeque - Departamento de Chimaltenango



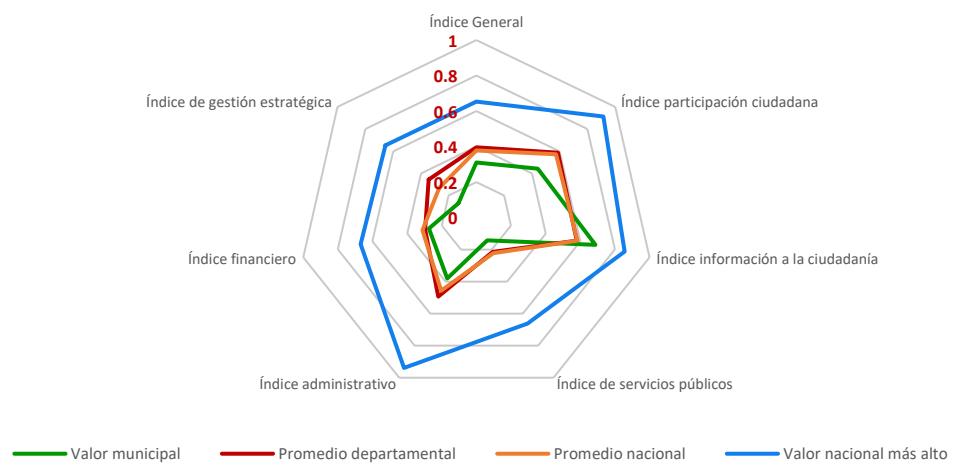
Municipio de San Juan Comalapa - Departamento de Chimaltenango



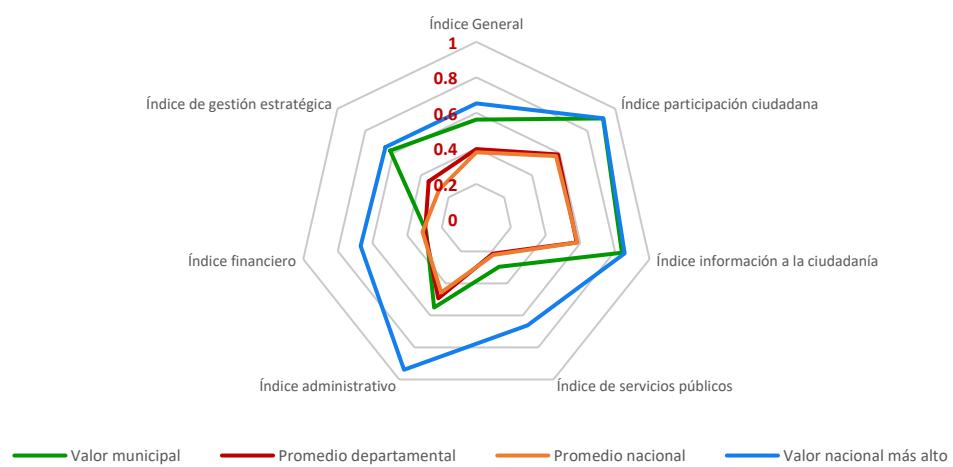
Municipio de Santa Apolonia - Departamento de Chimaltenango

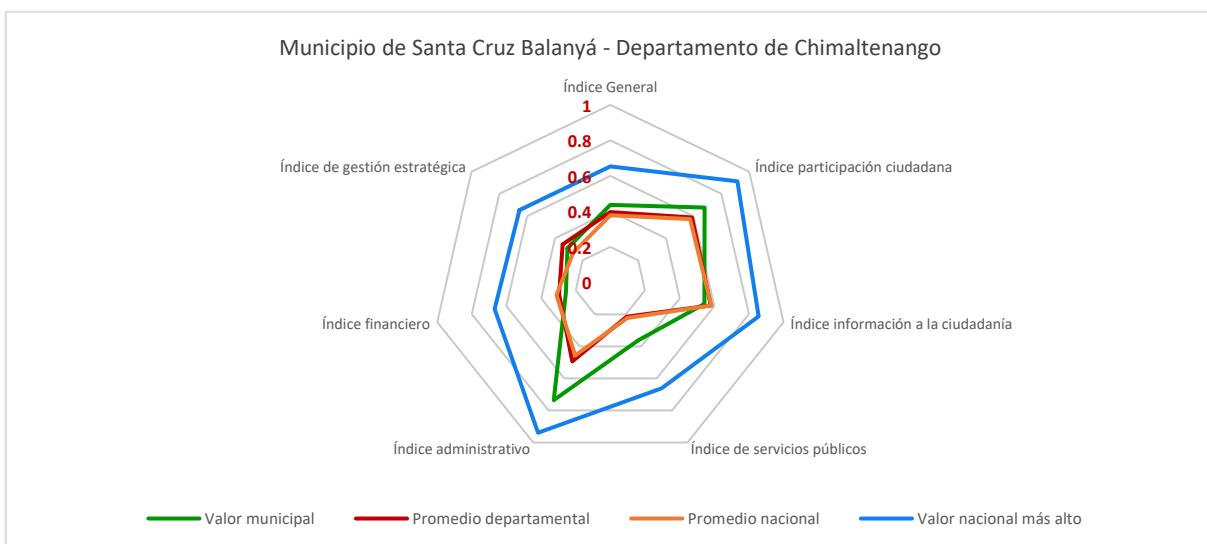
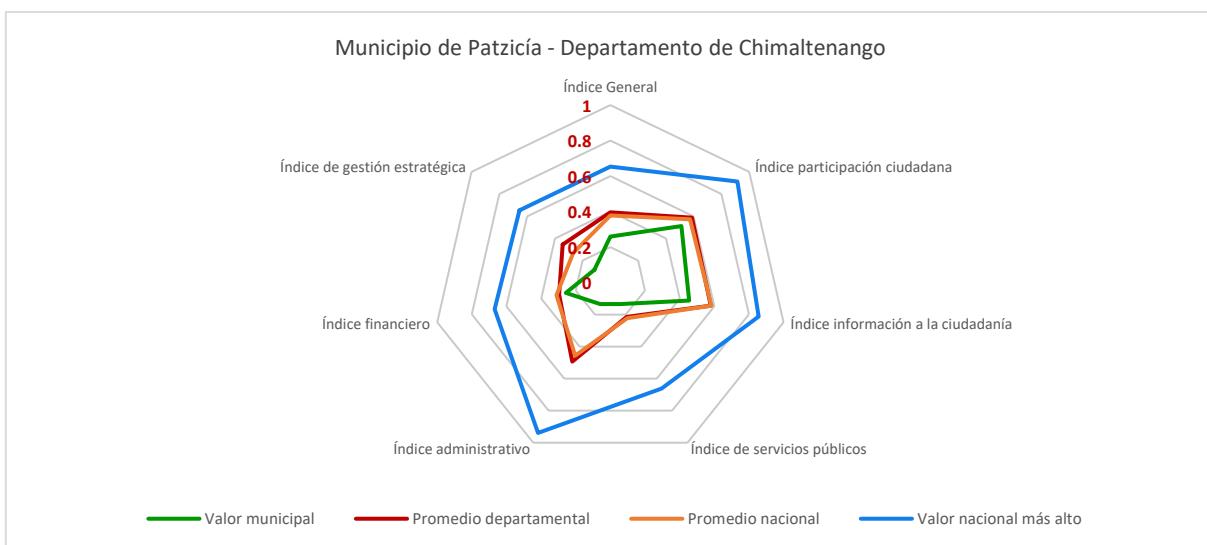
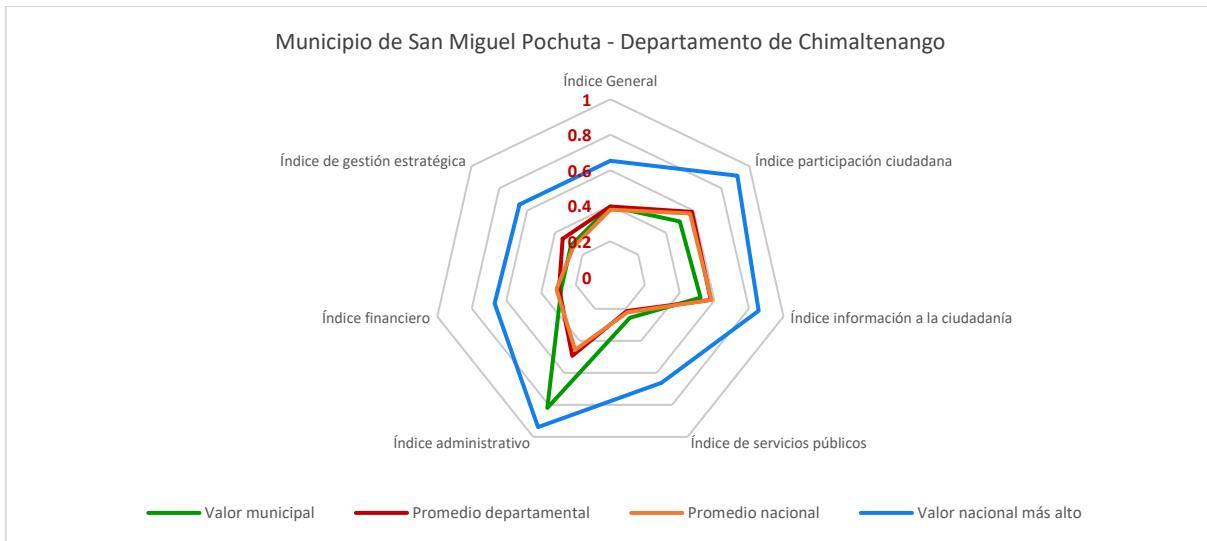


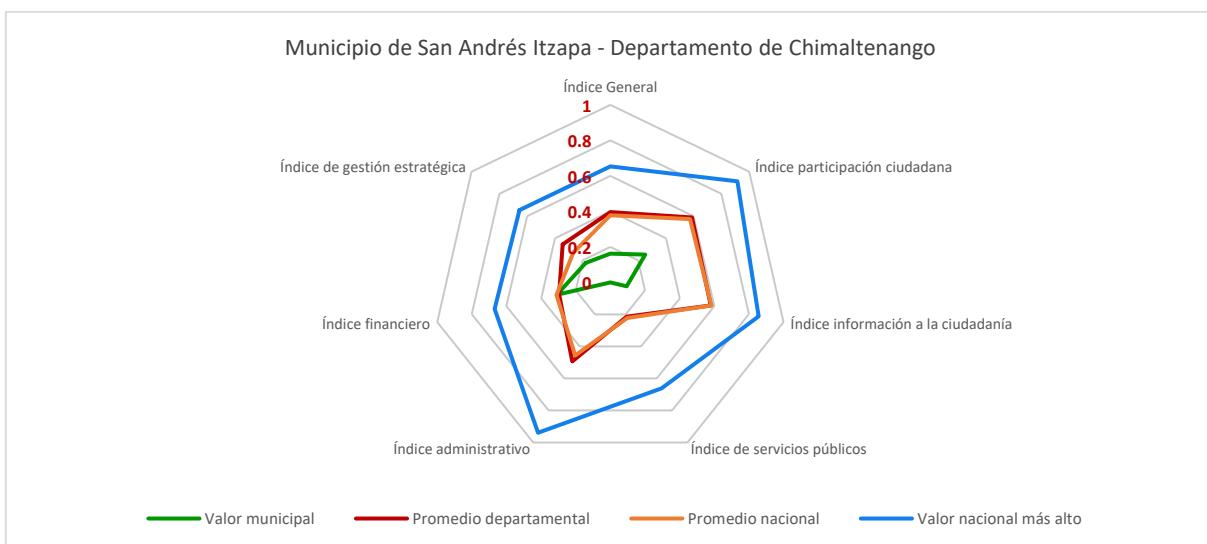
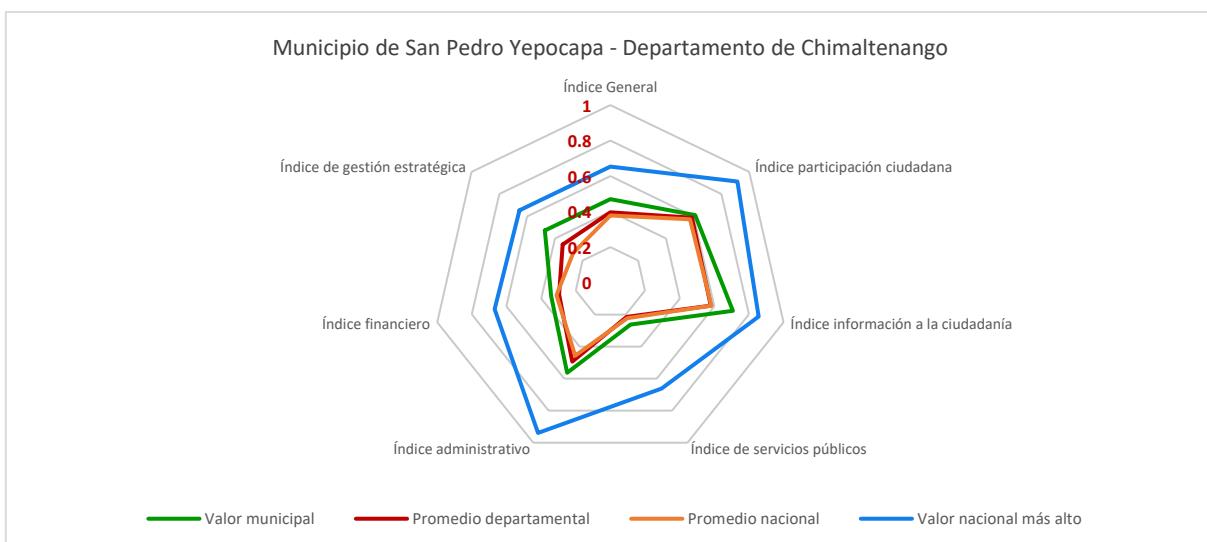
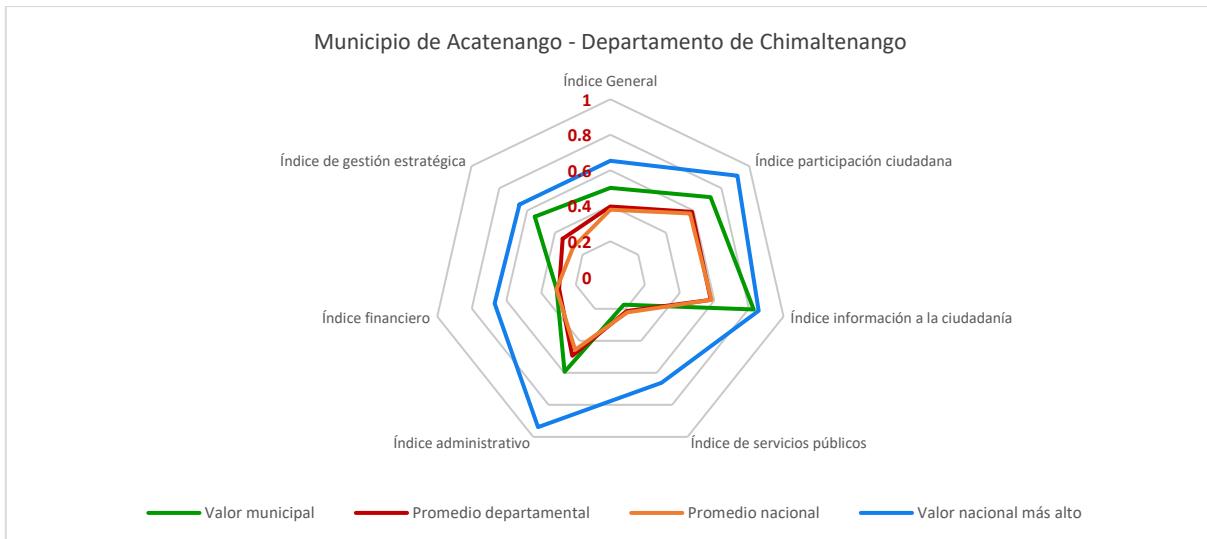
Municipio de Tecpán Guatemala - Departamento de Chimaltenango



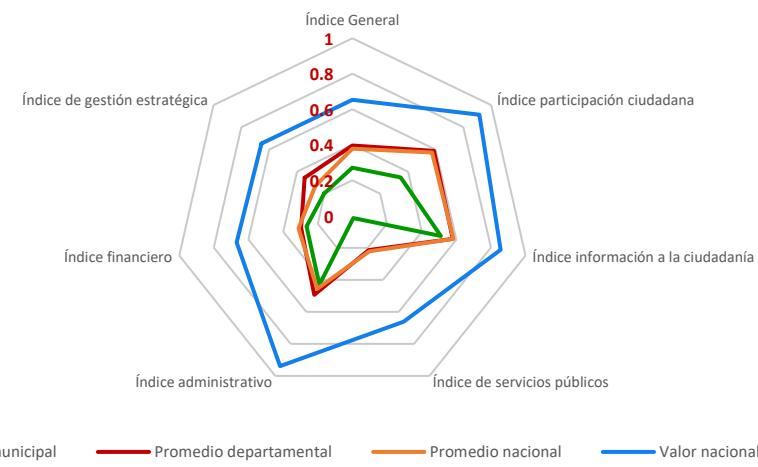
Municipio de Patzún - Departamento de Chimaltenango



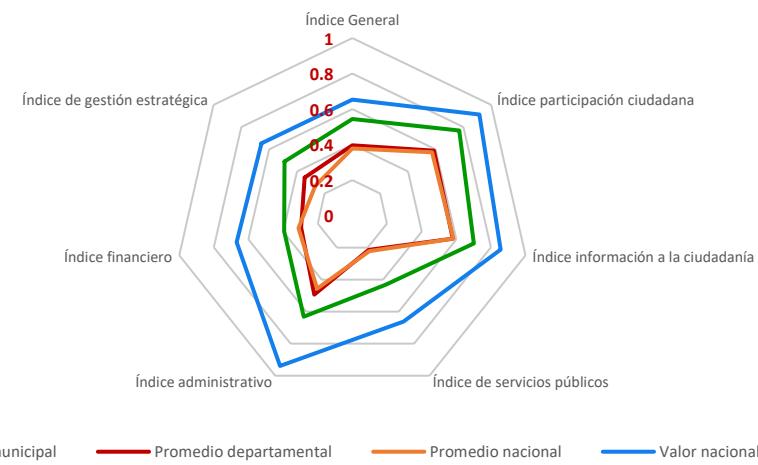




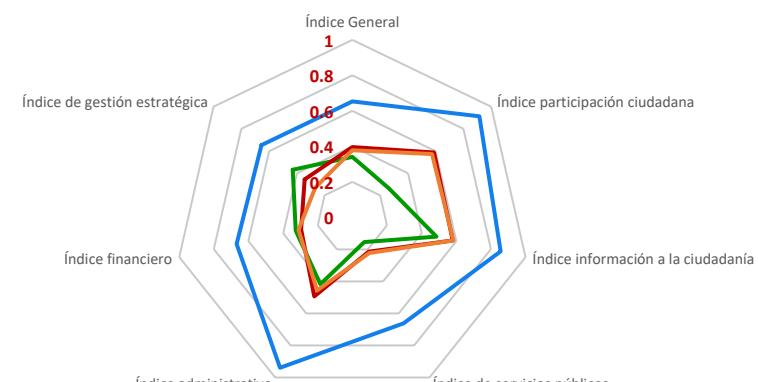
Municipio de Parramos - Departamento de Chimaltenango



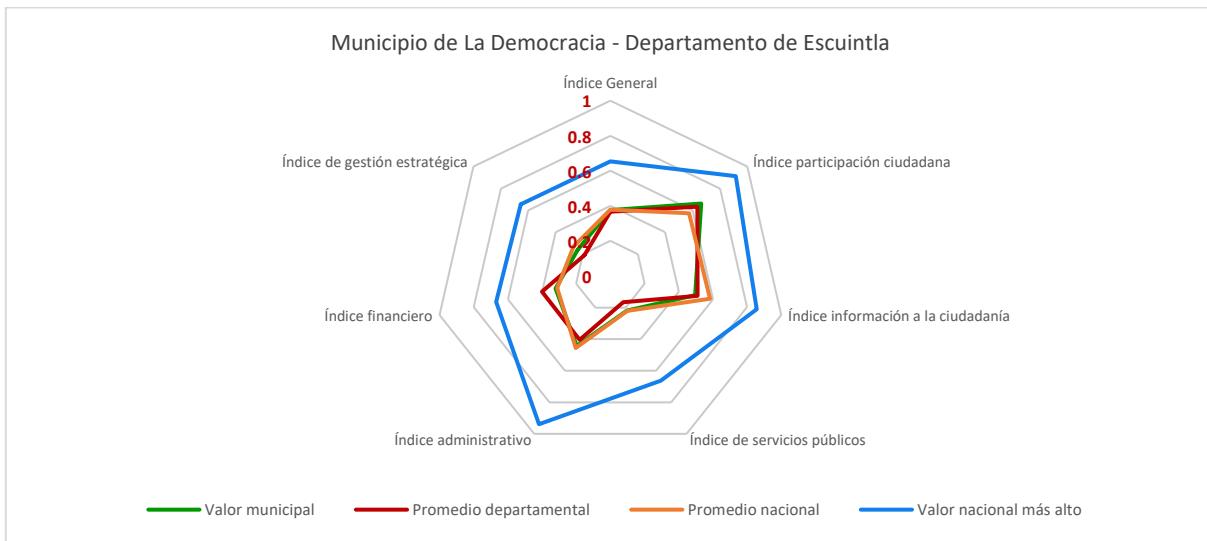
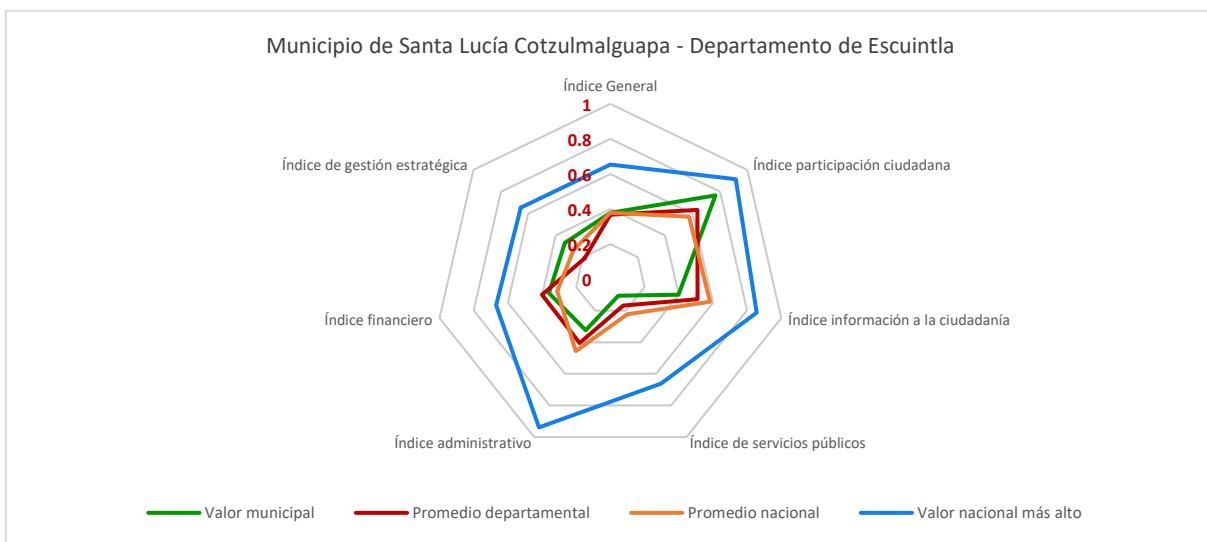
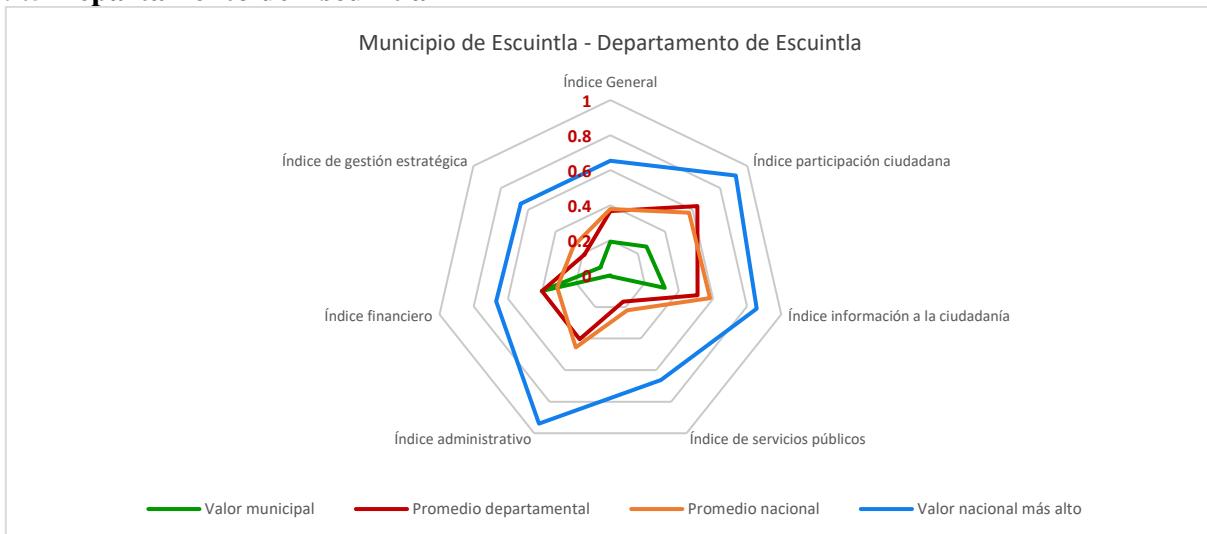
Municipio de Zaragoza - Departamento de Chimaltenango

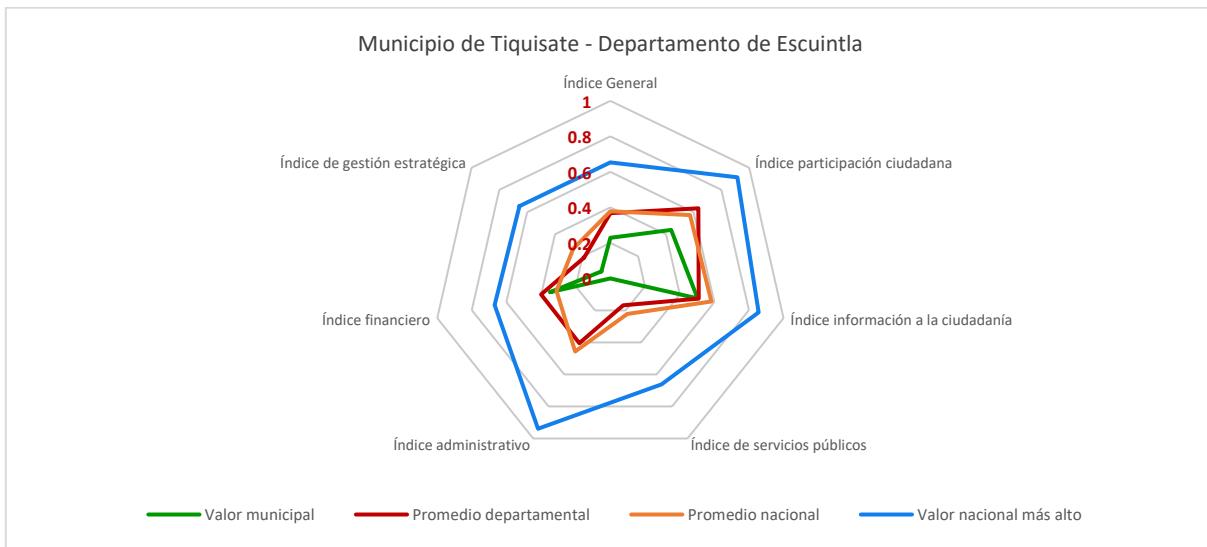
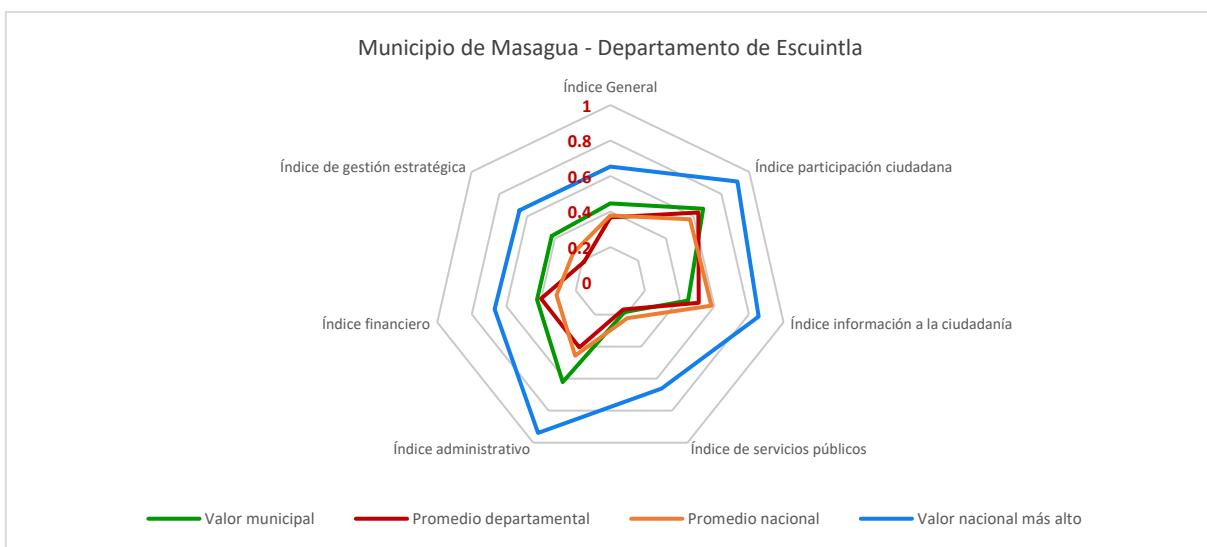
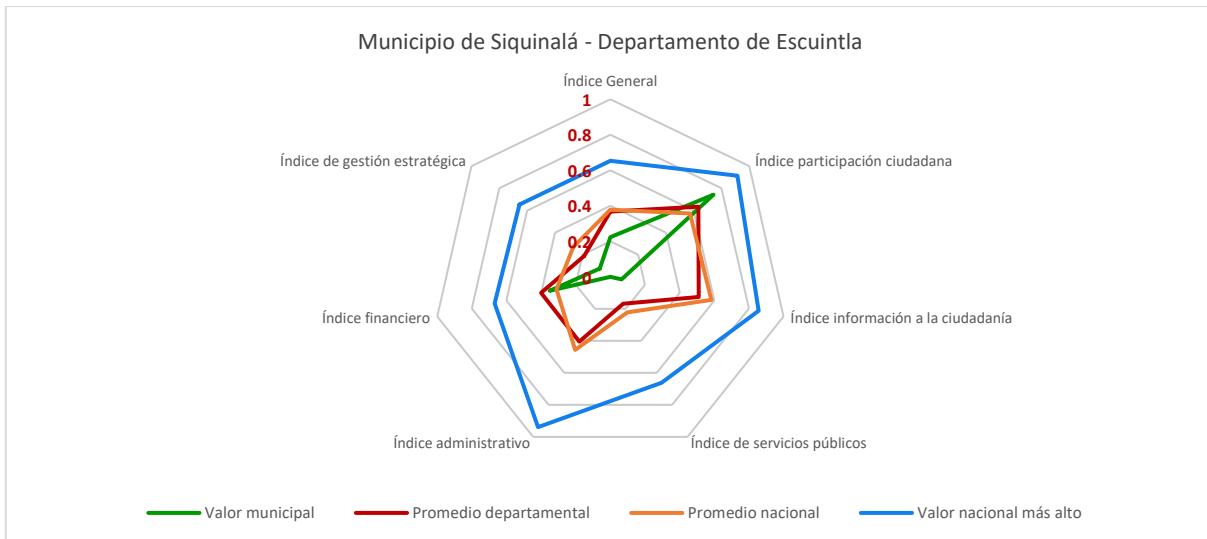


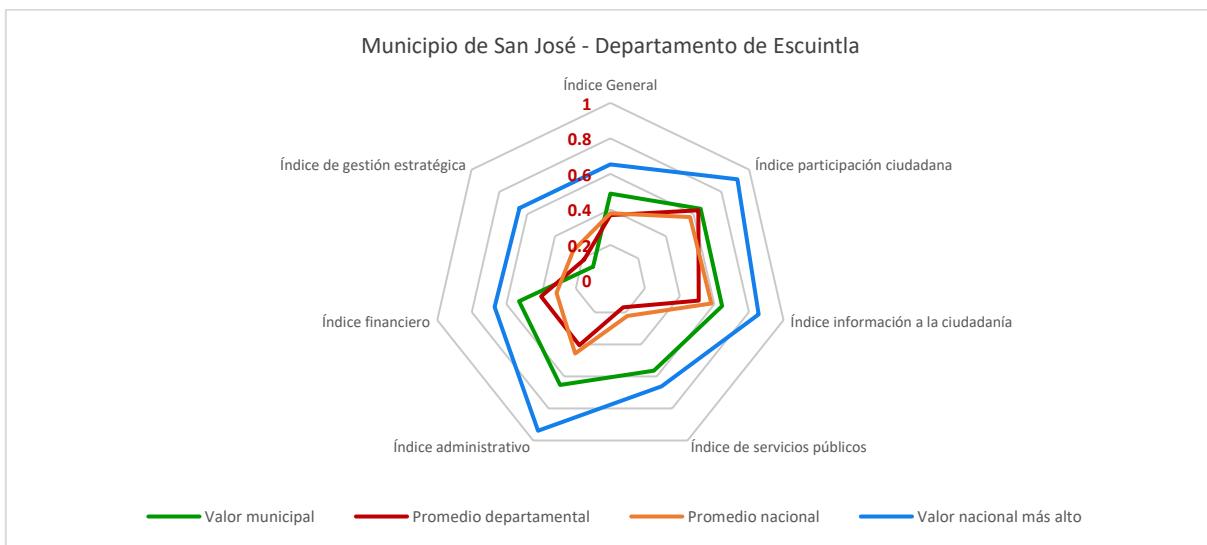
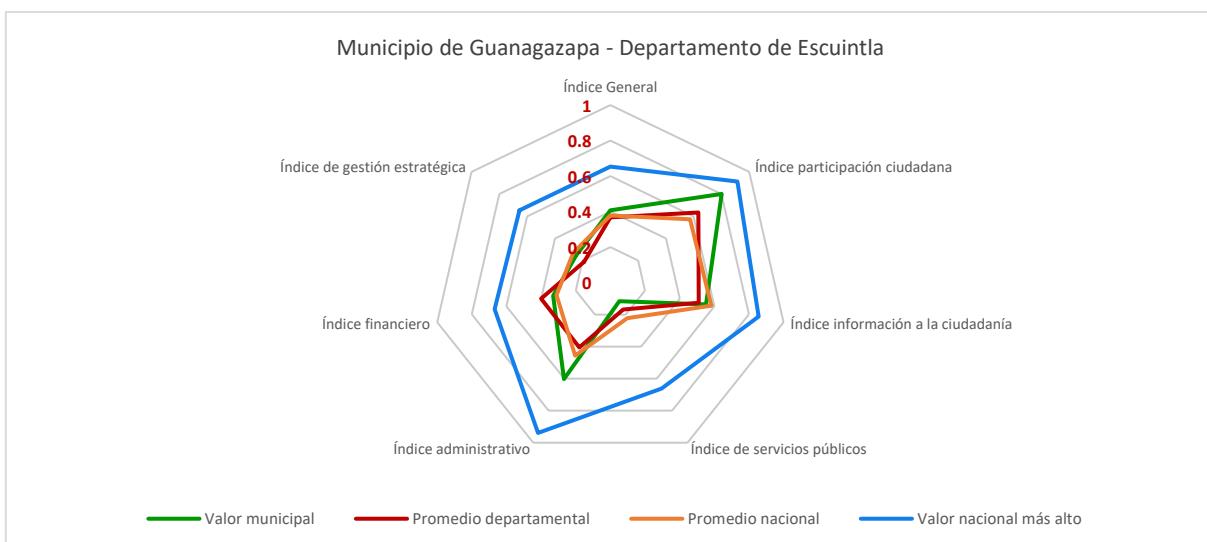
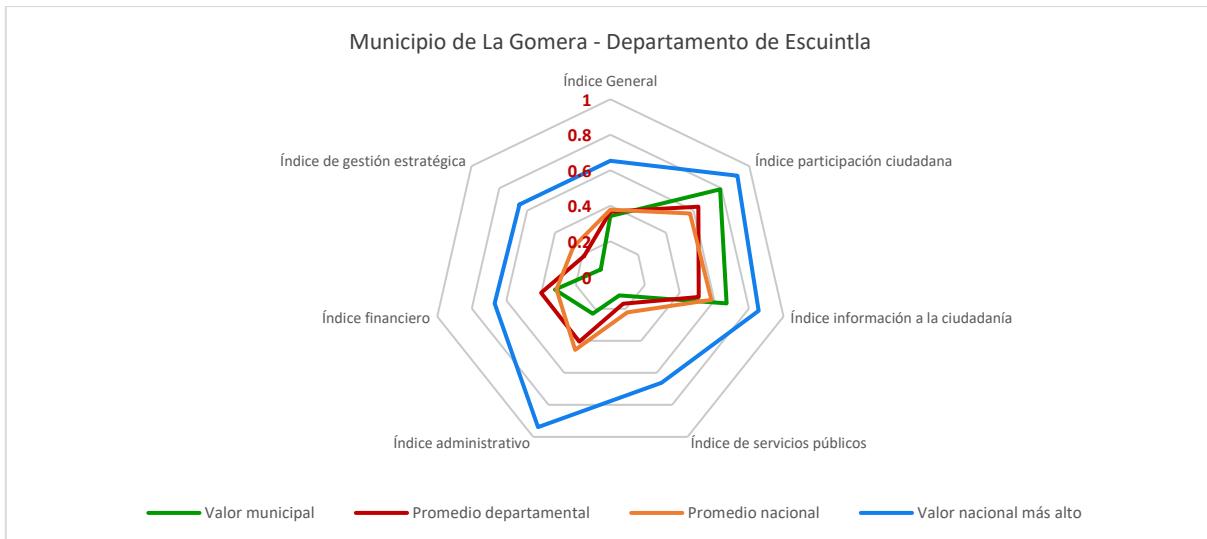
Municipio de El Tejar - Departamento de Chimaltenango

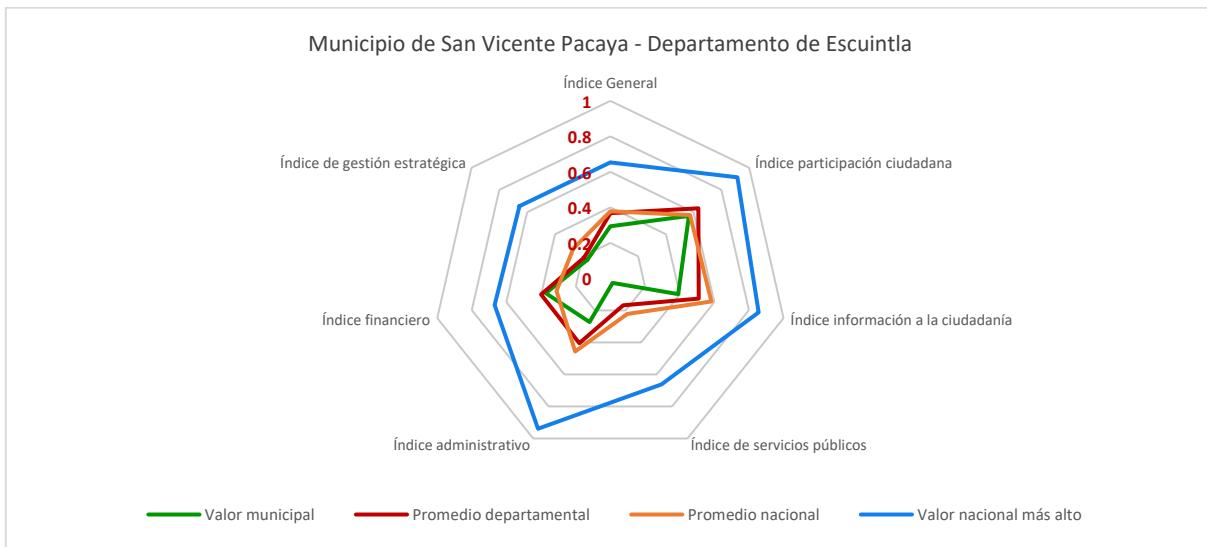
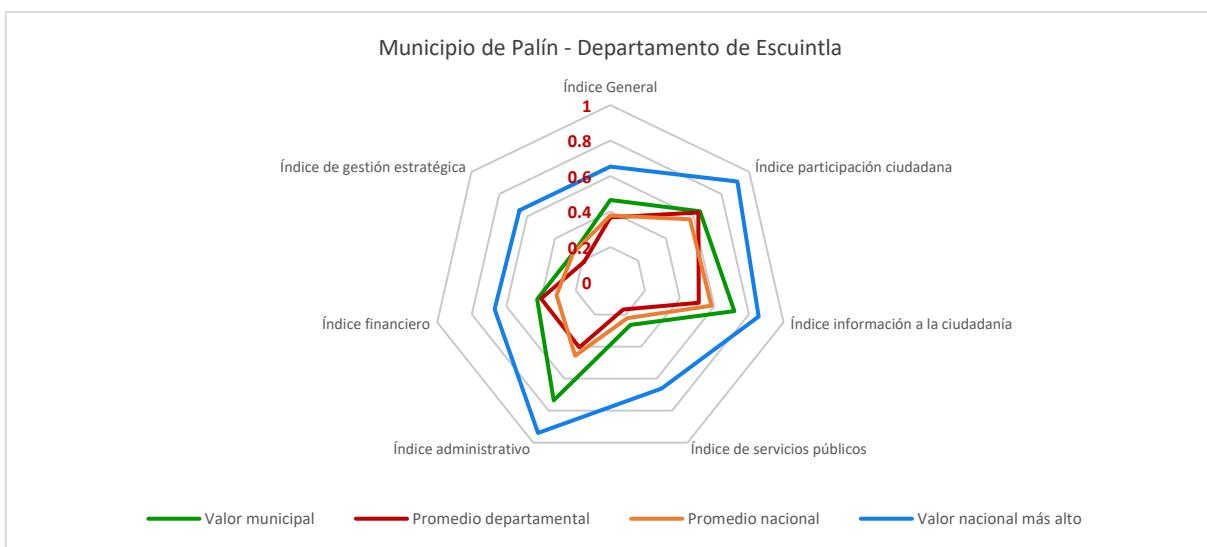
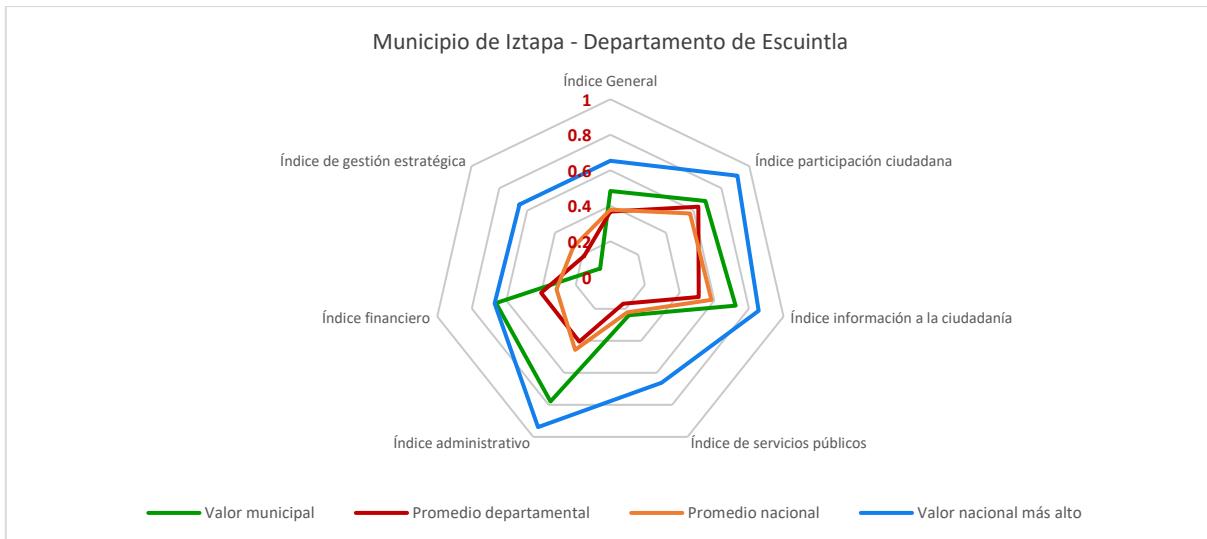


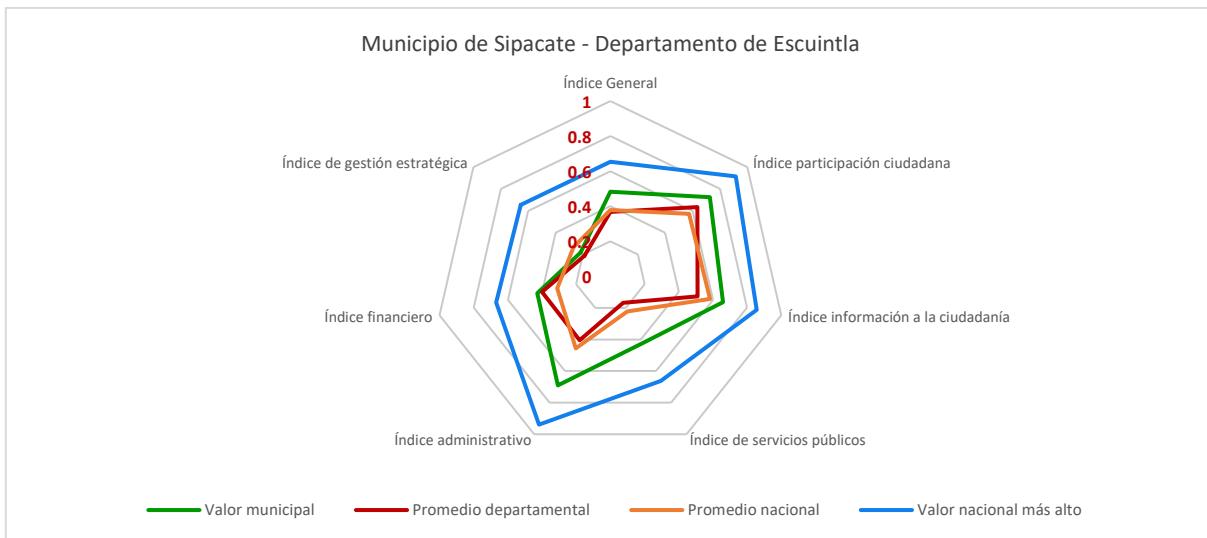
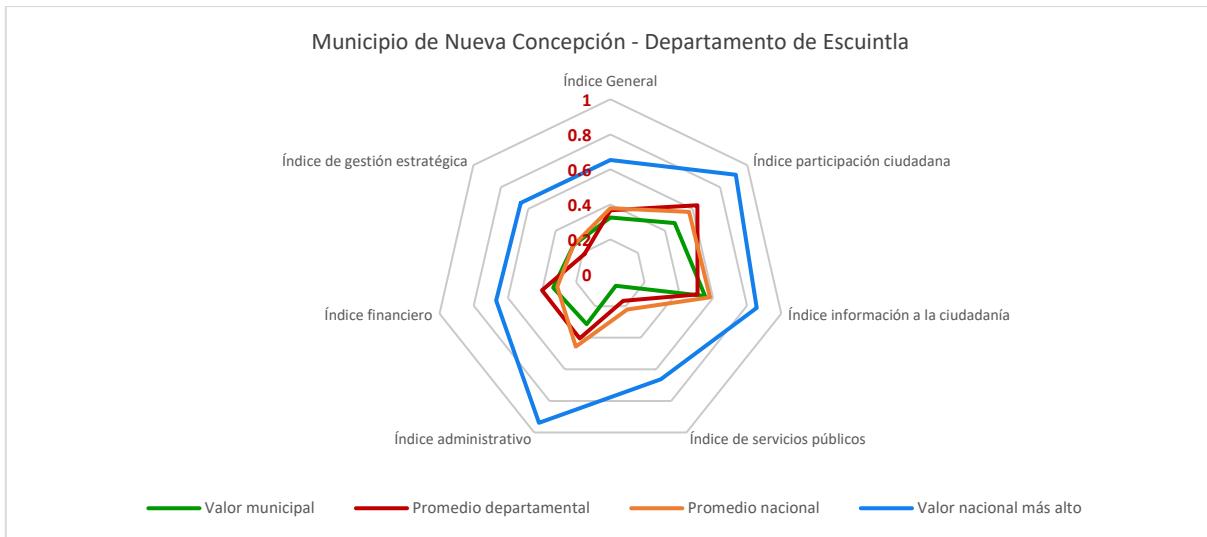
9.5 Departamento de Escuintla



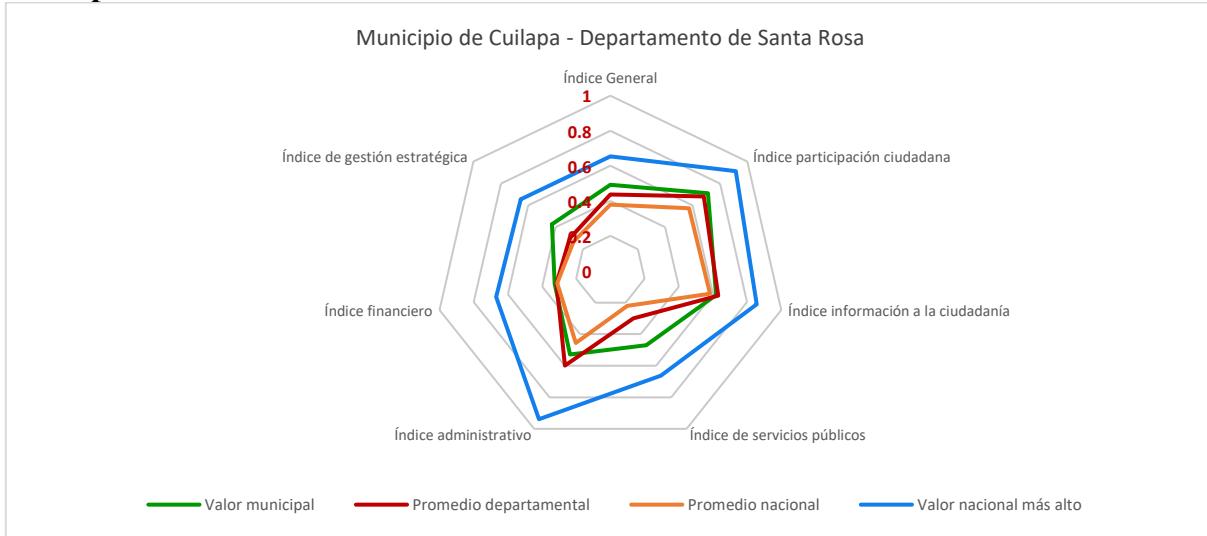


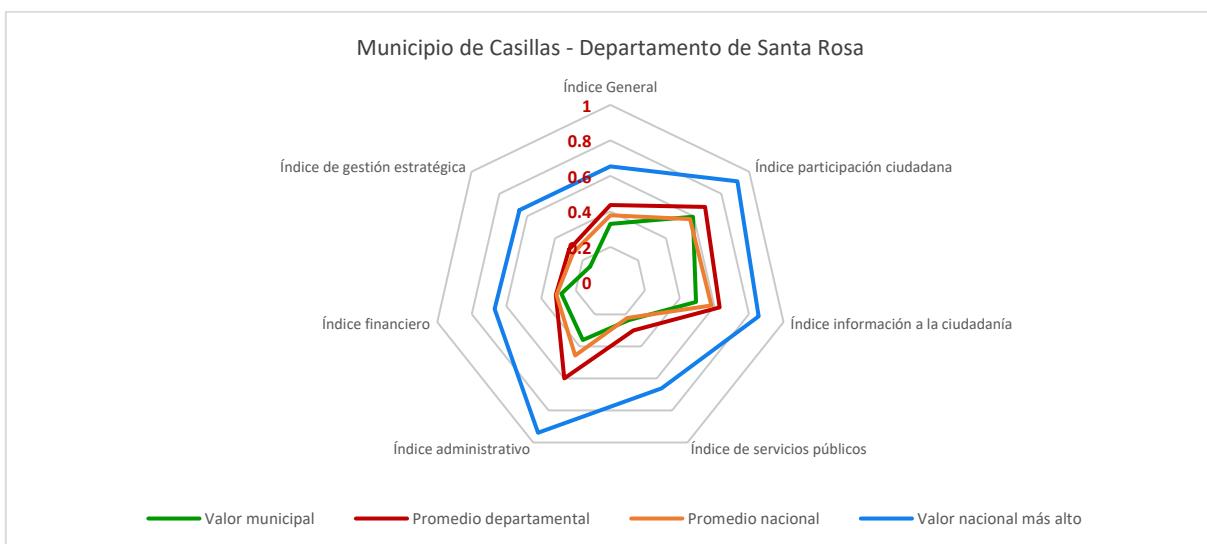
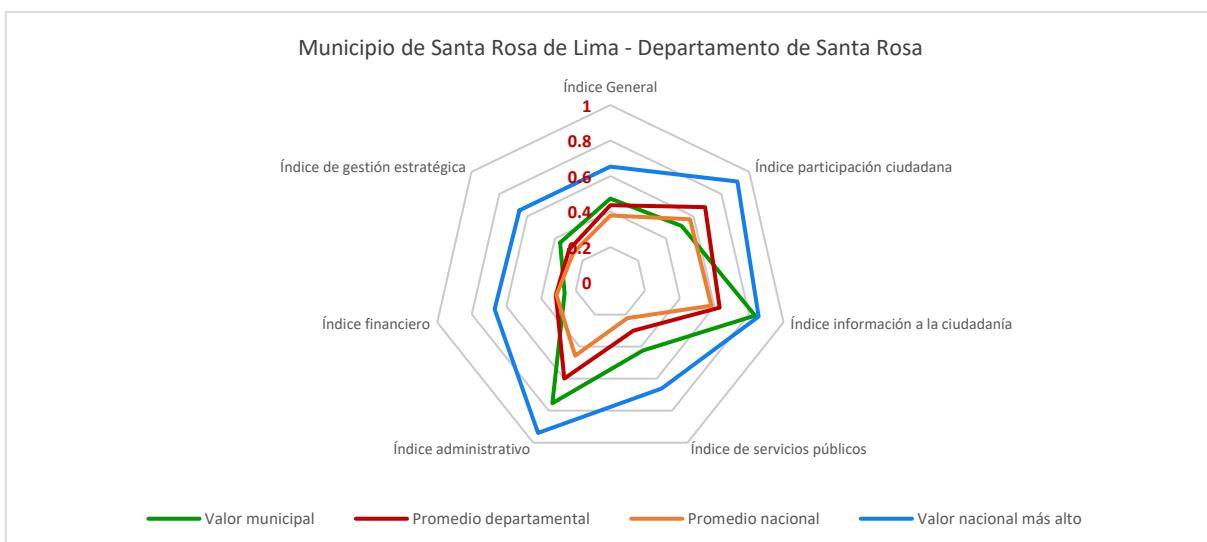
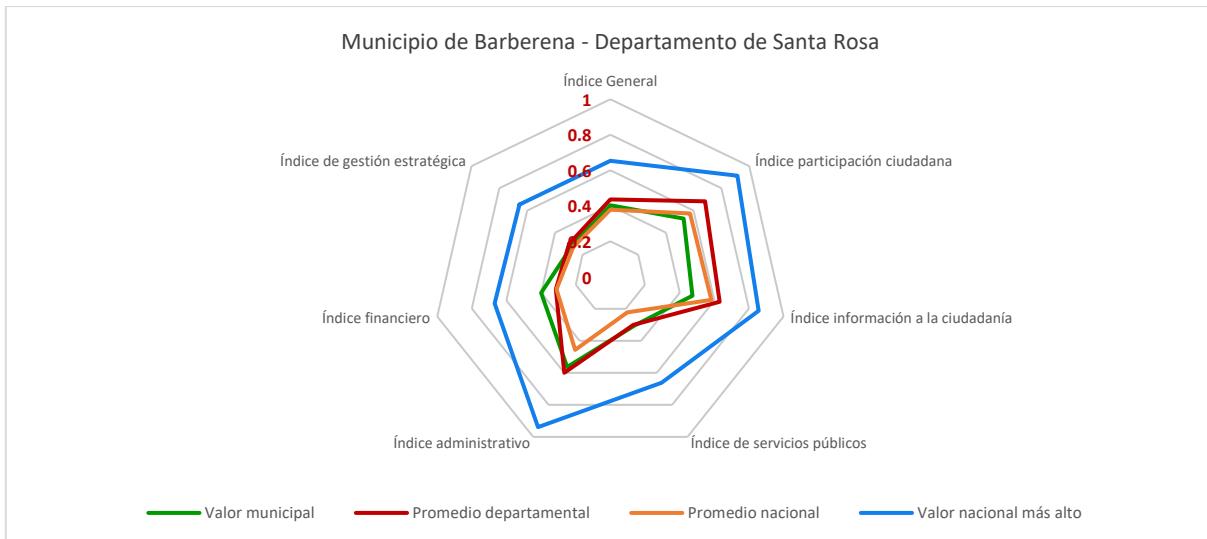


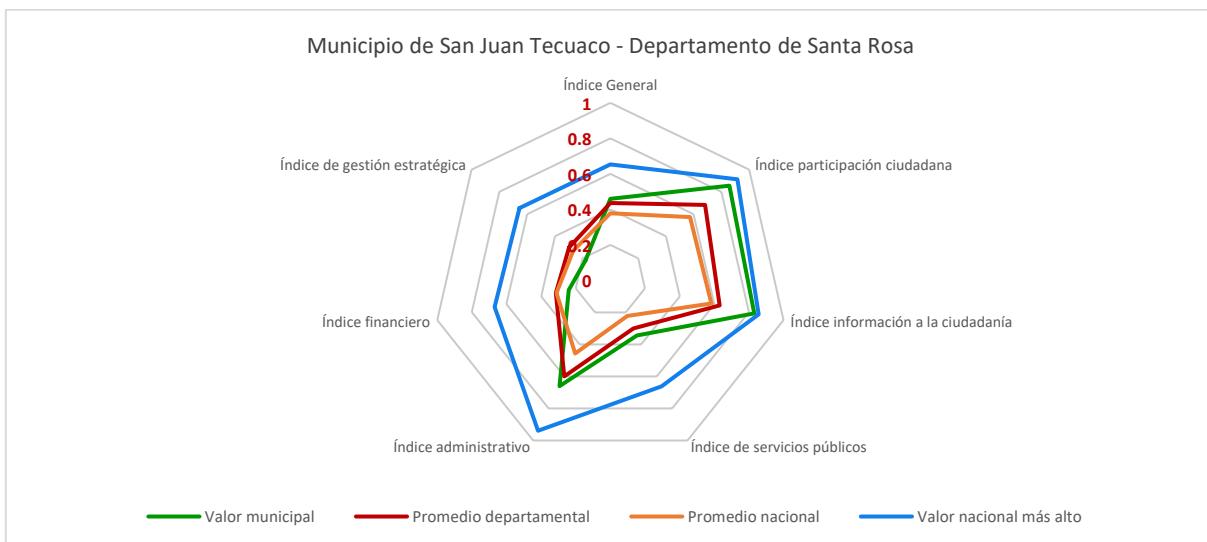
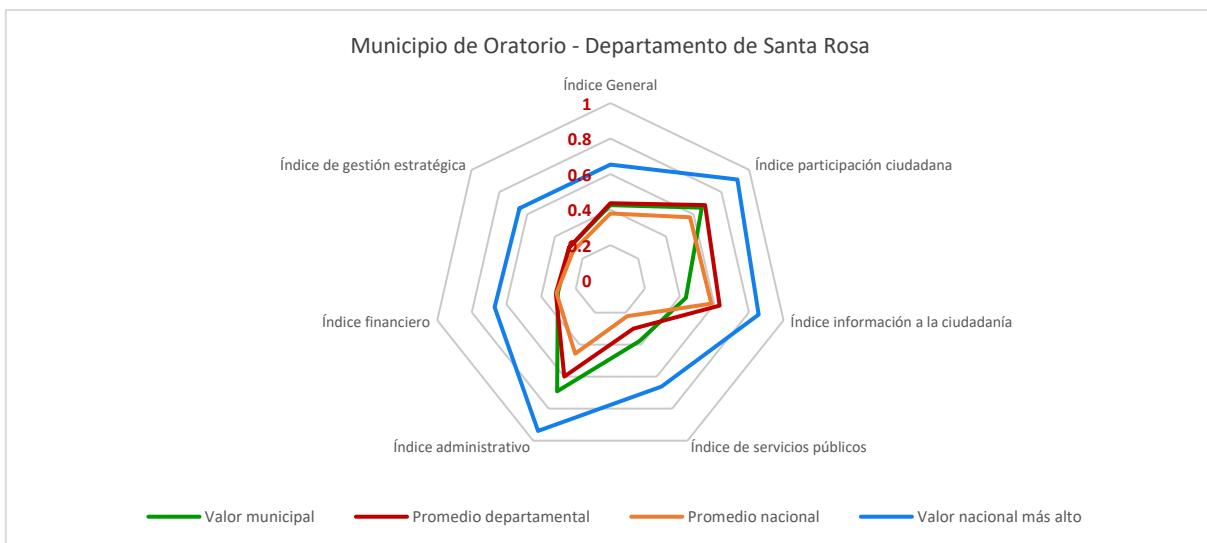
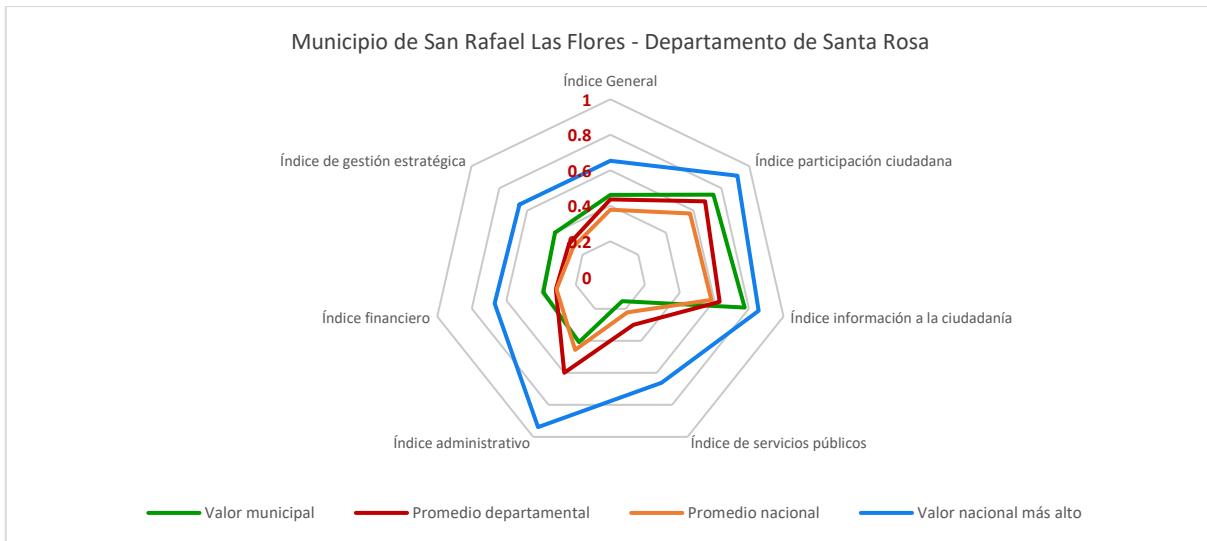


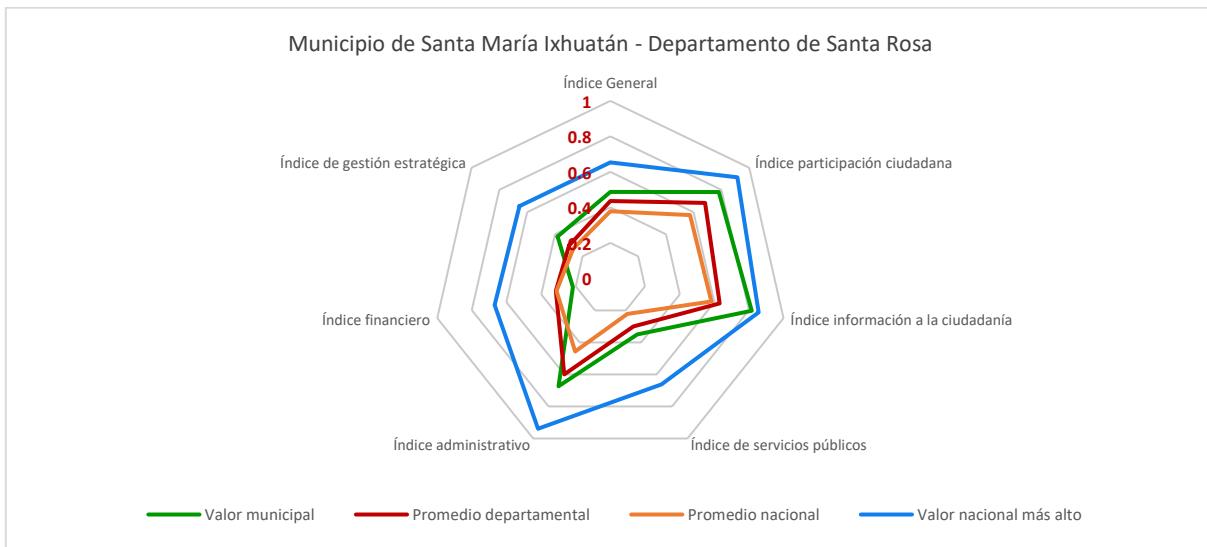
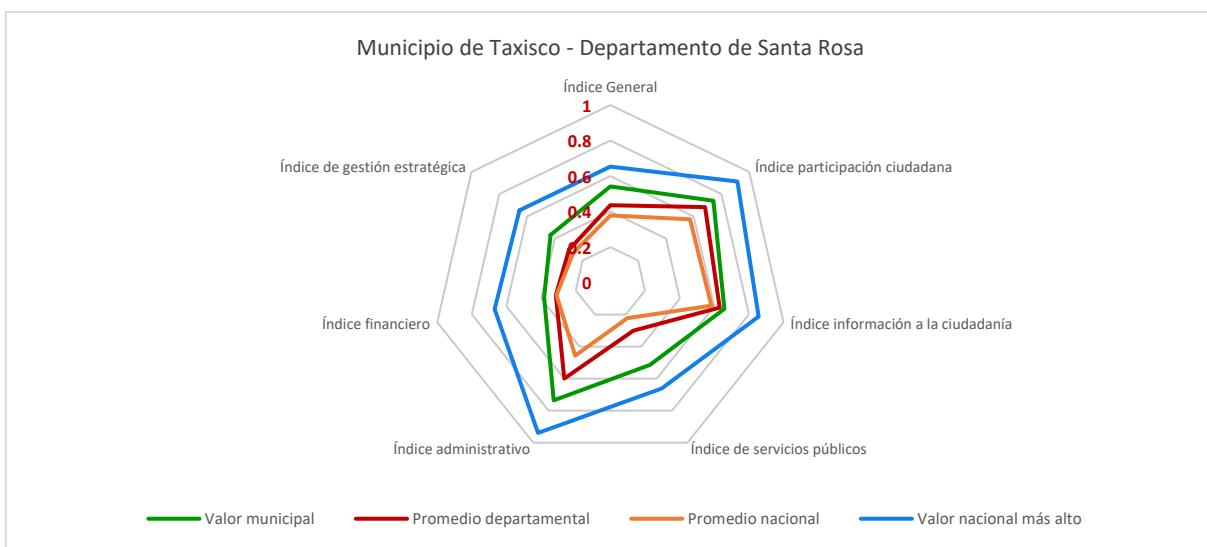
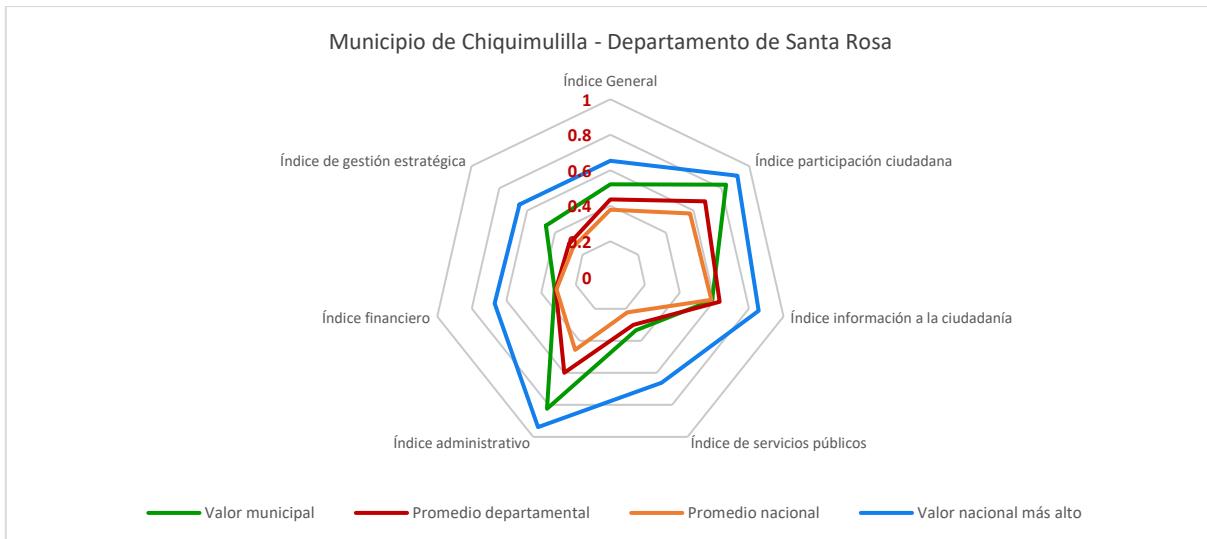


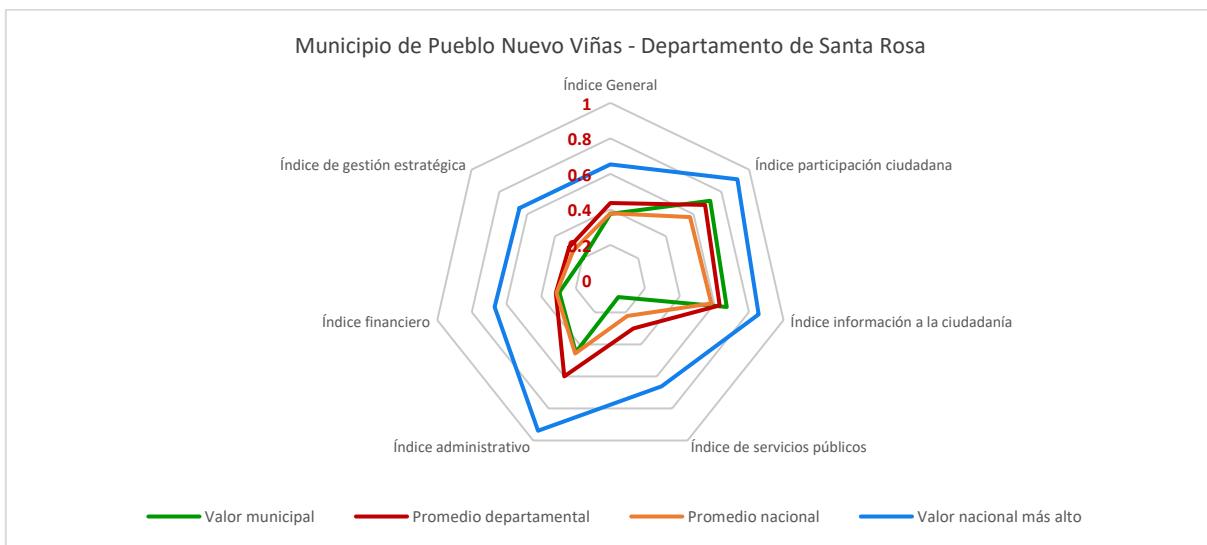
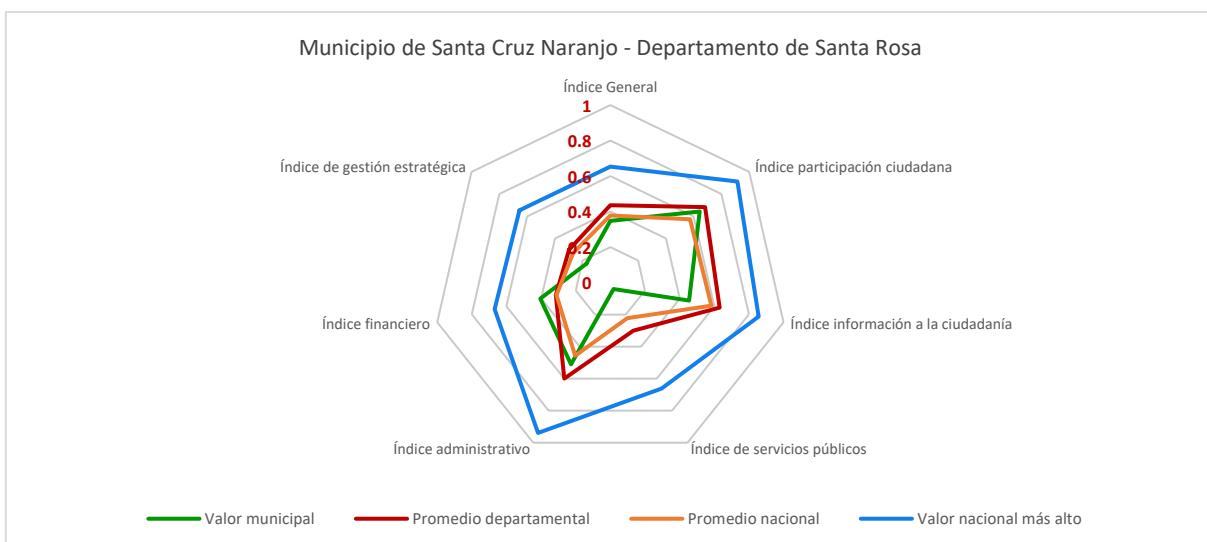
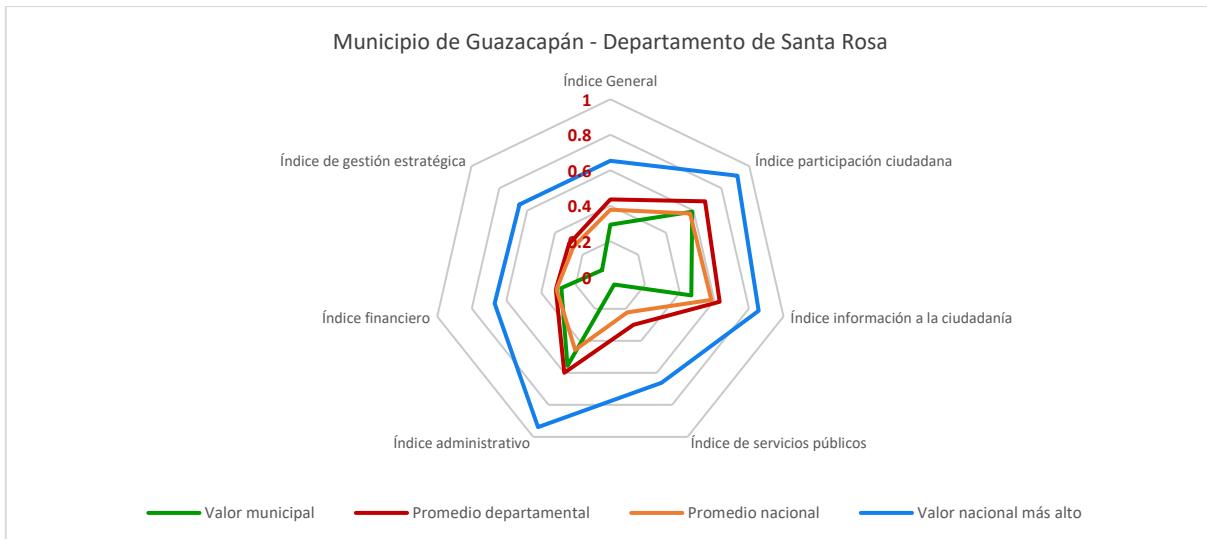
9.6 Departamento de Santa Rosa

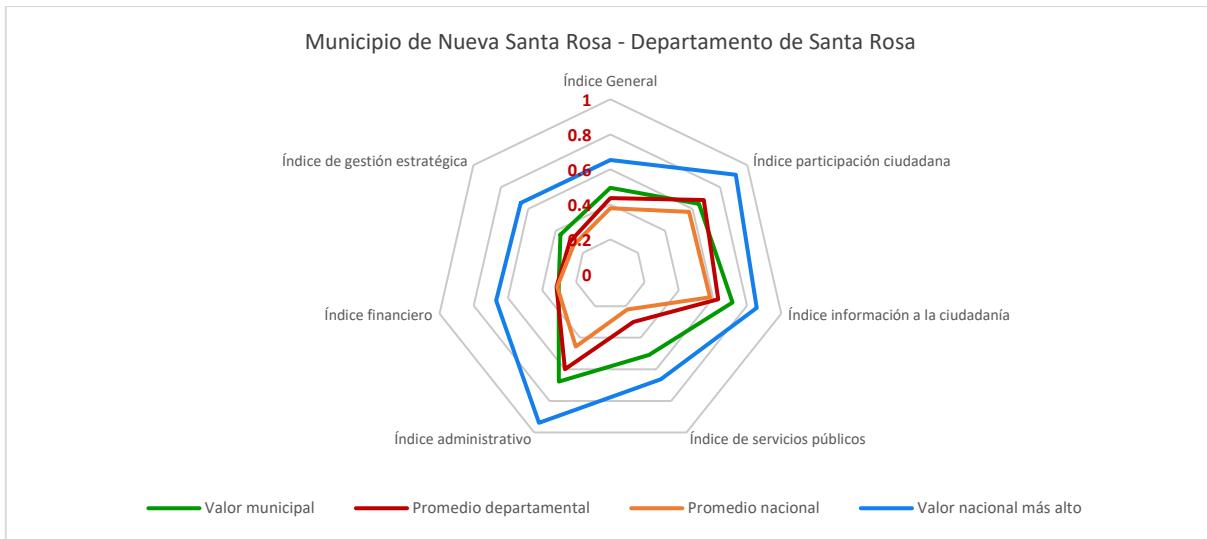




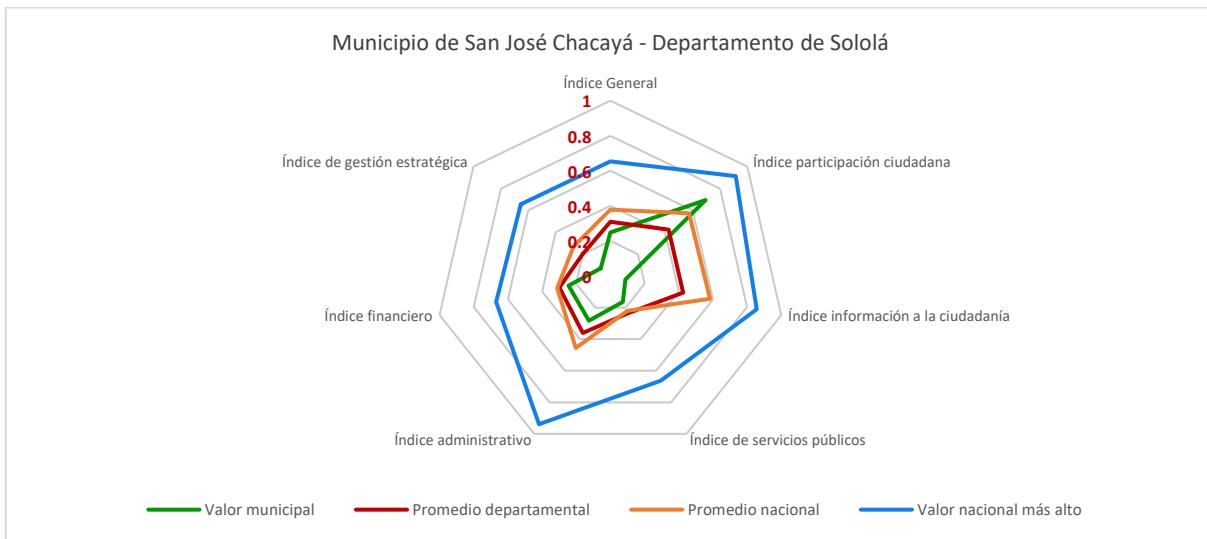
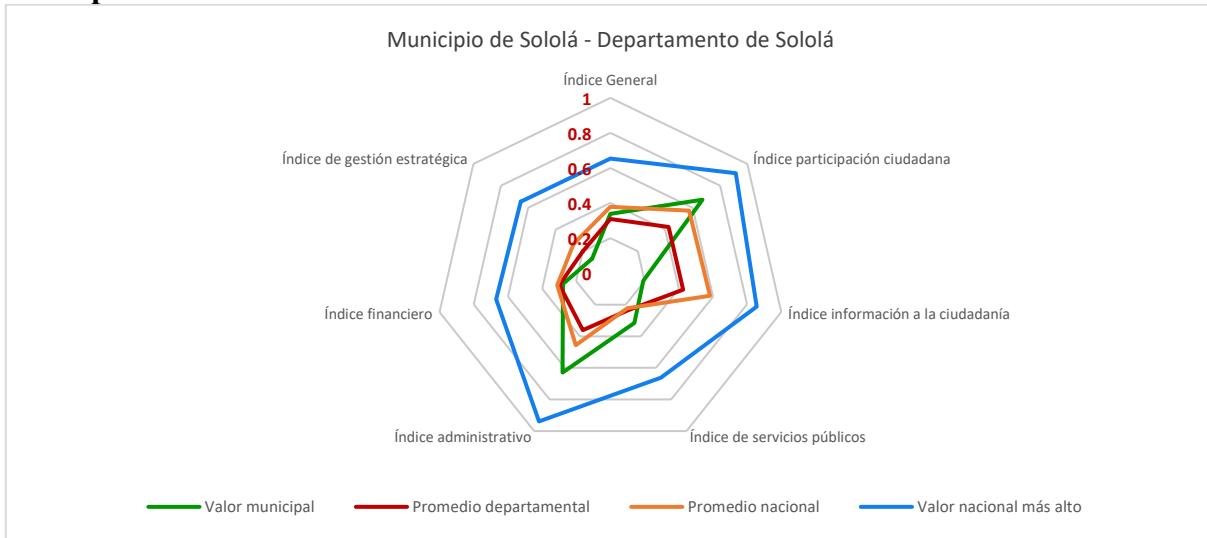


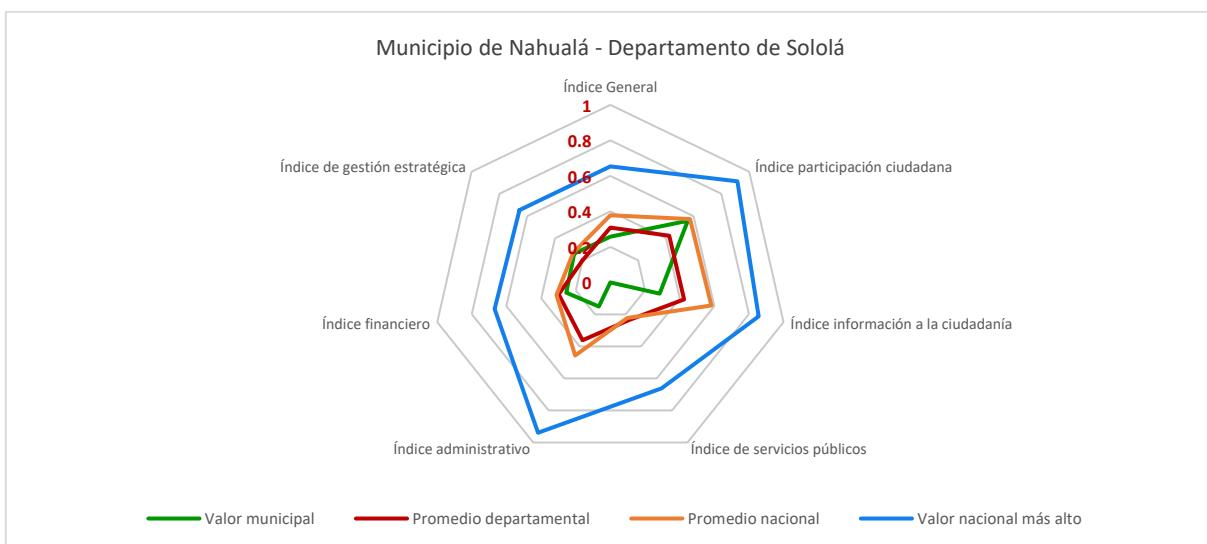
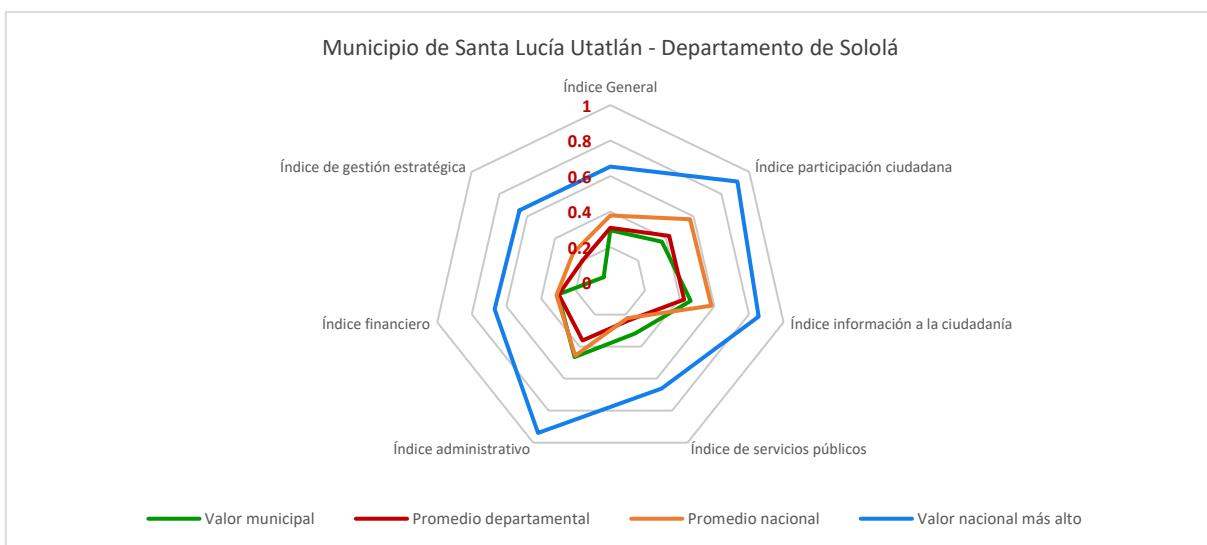
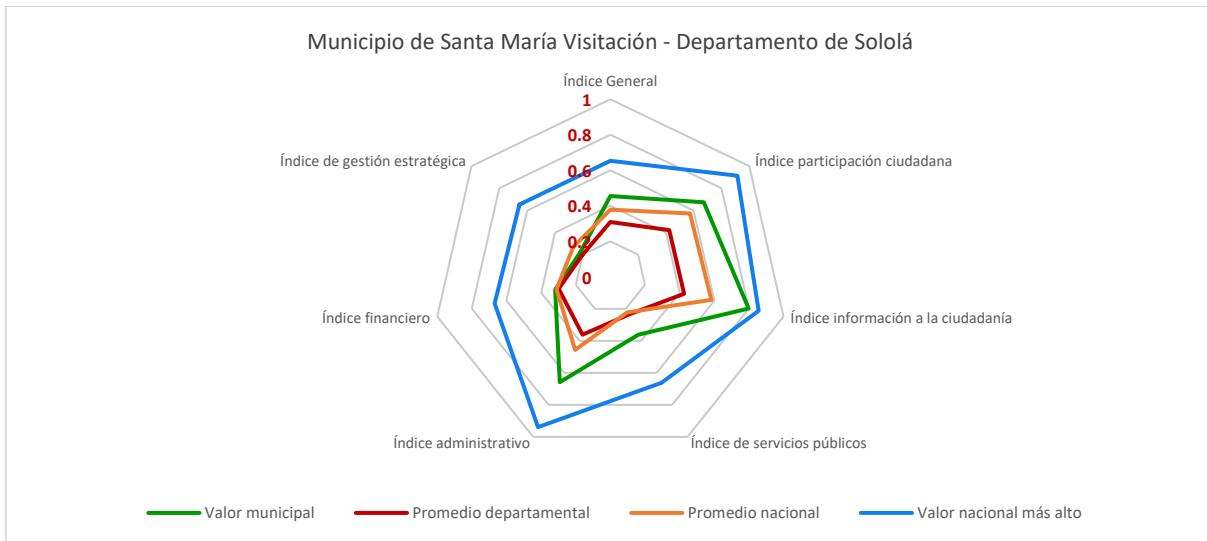




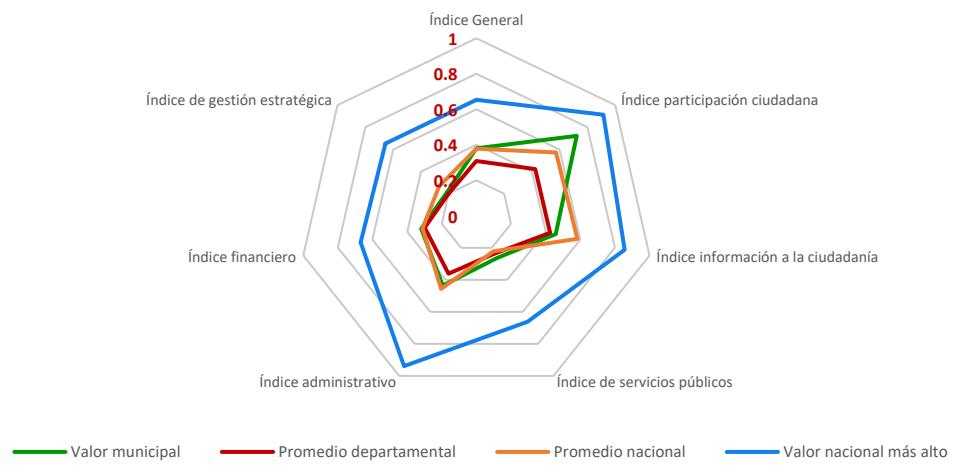


9.7 Departamento de Sololá

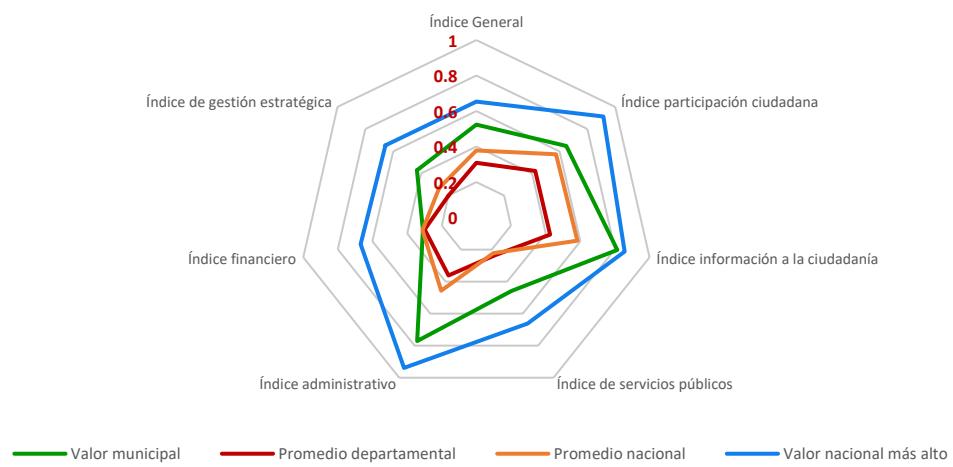




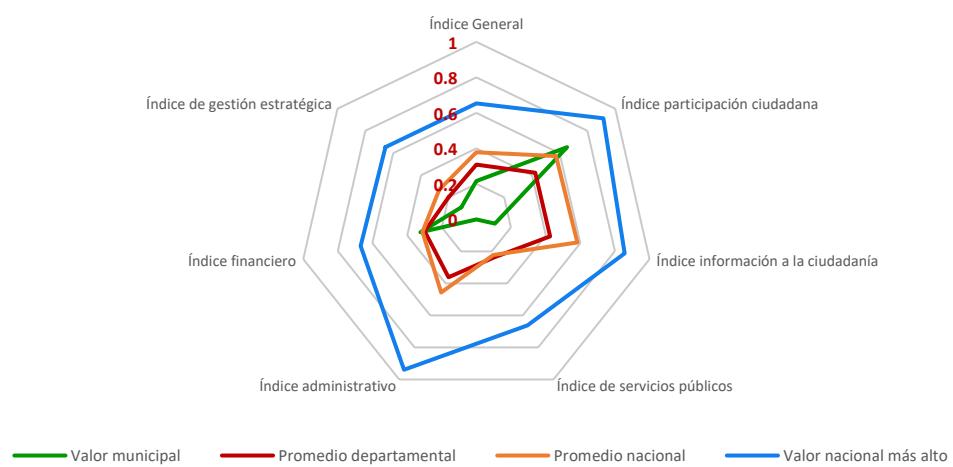
Municipio de Santa Catarina Ixtahuacán - Departamento de Sololá



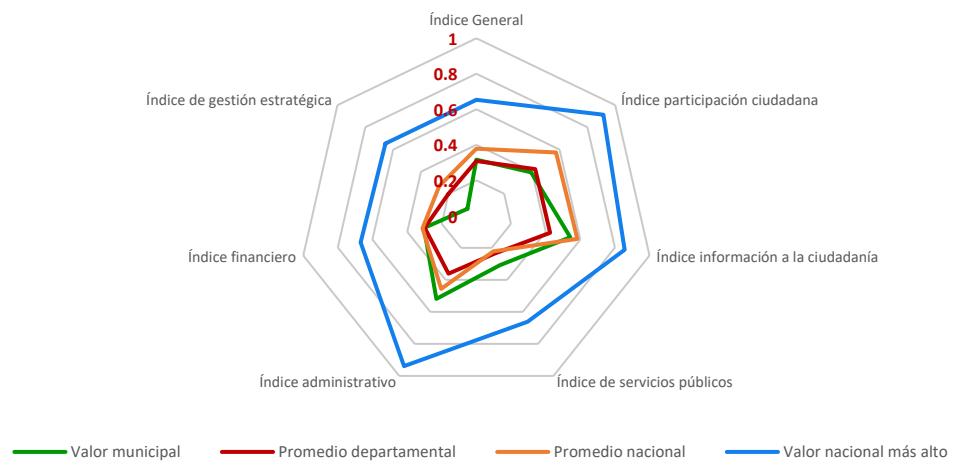
Municipio de Santa Clara La Laguna - Departamento de Sololá



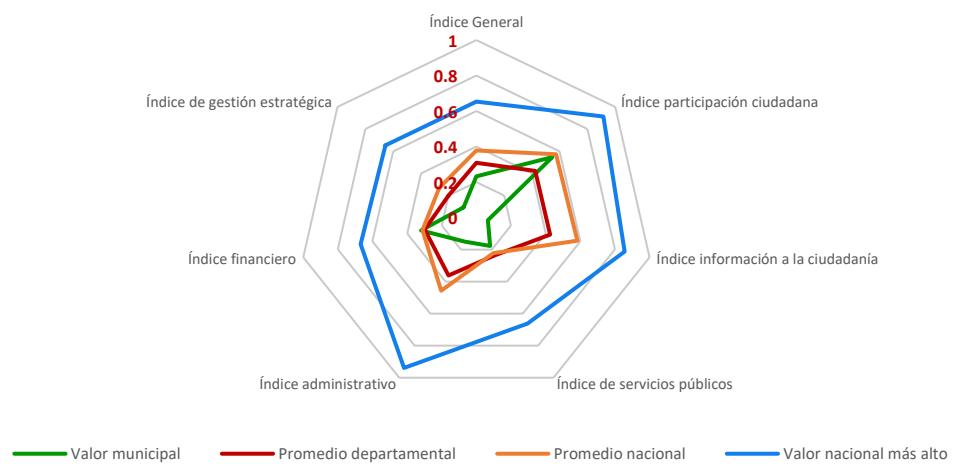
Municipio de Concepción - Departamento de Sololá



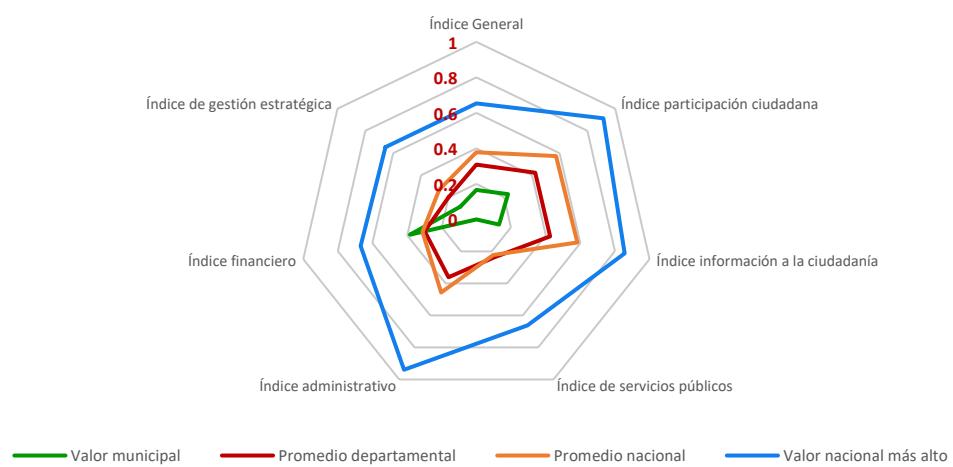
Municipio de San Andrés Semetabaj - Departamento de Sololá

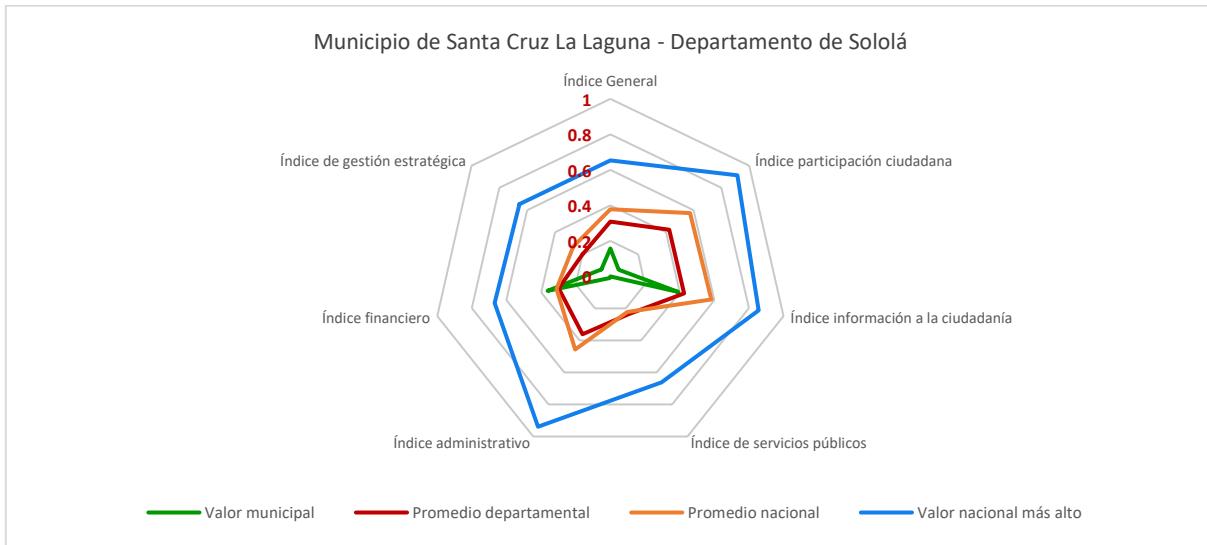
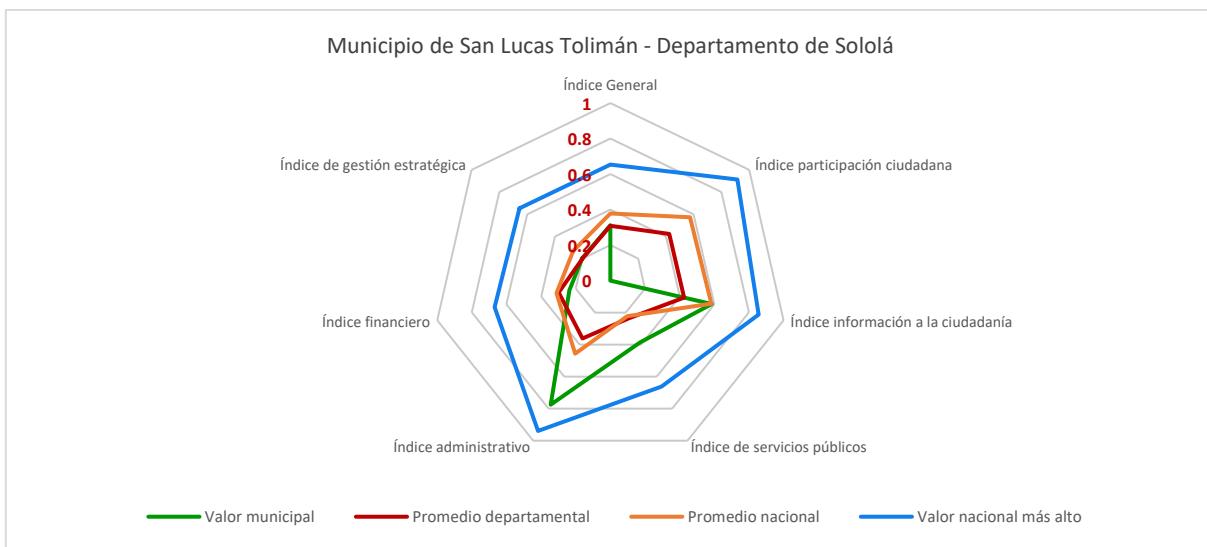
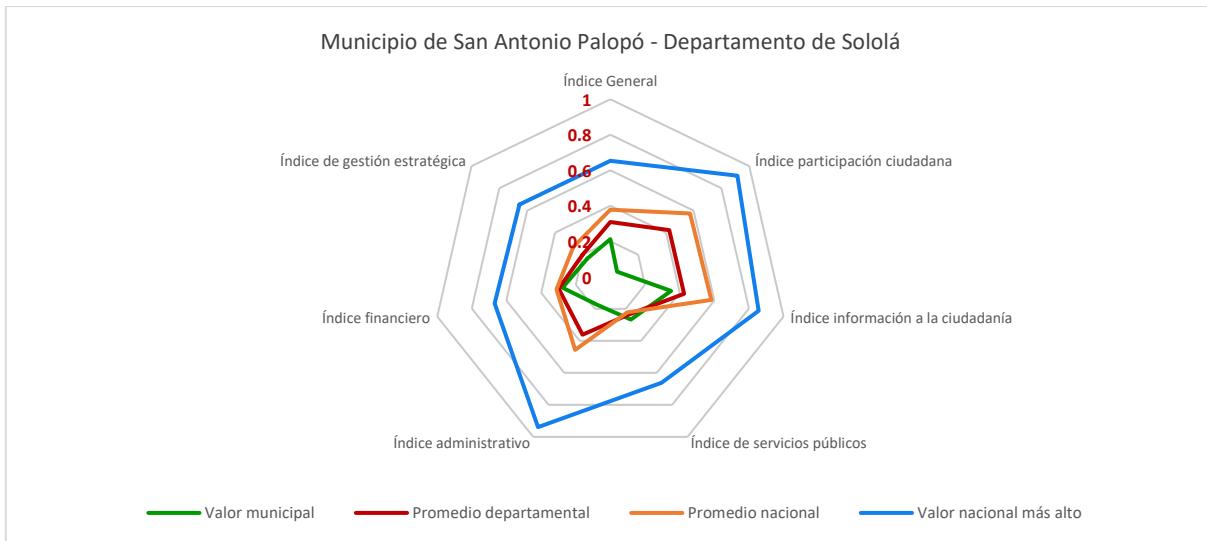


Municipio de Panajachel - Departamento de Sololá

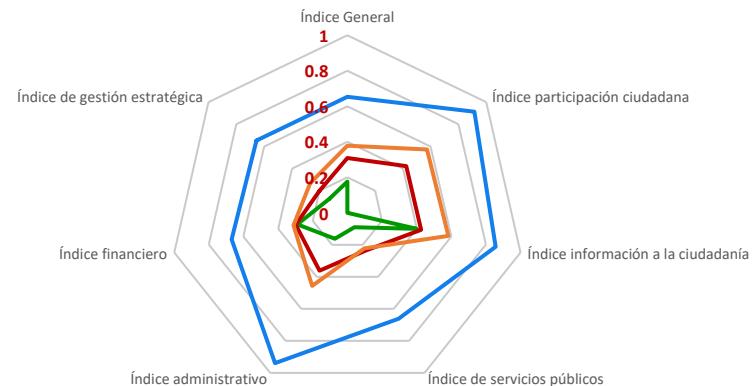


Municipio de Santa Catarina Palopó - Departamento de Sololá

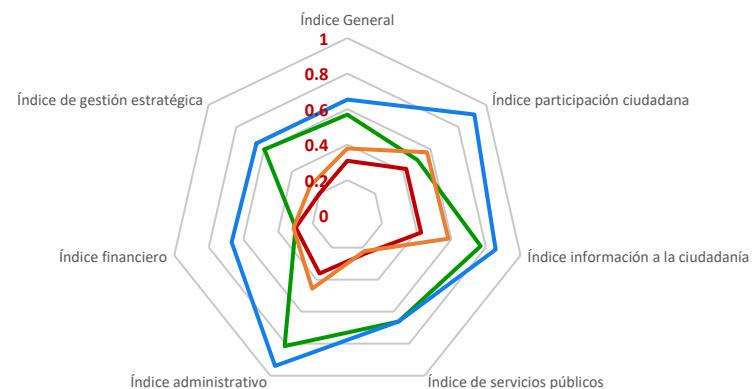




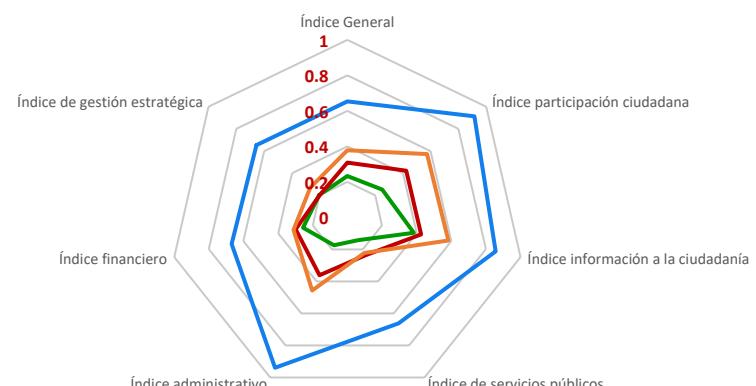
Municipio de San Pablo La Laguna - Departamento de Sololá

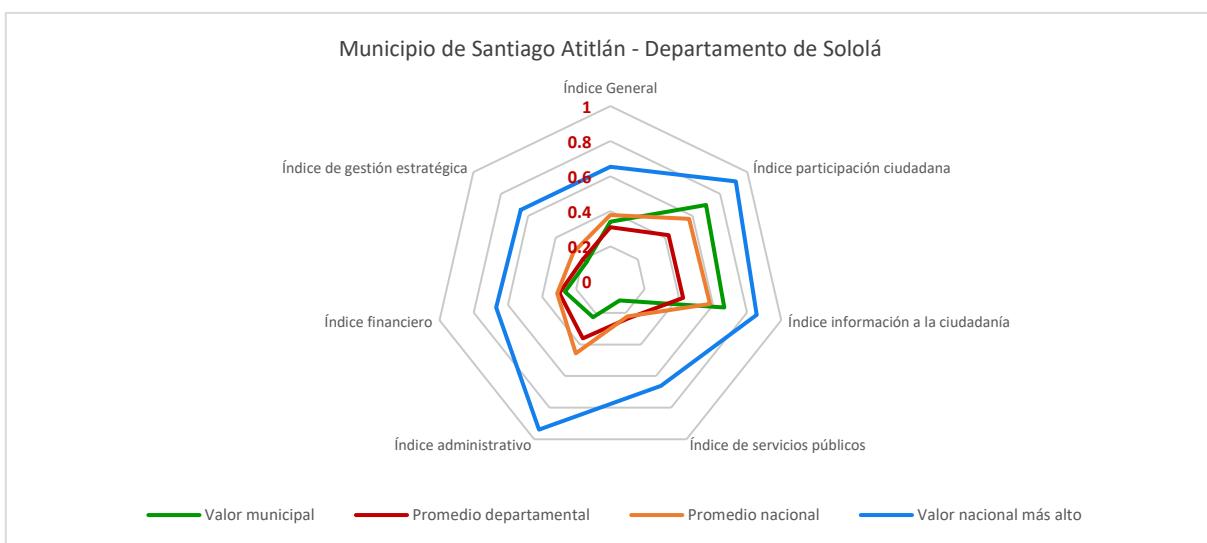
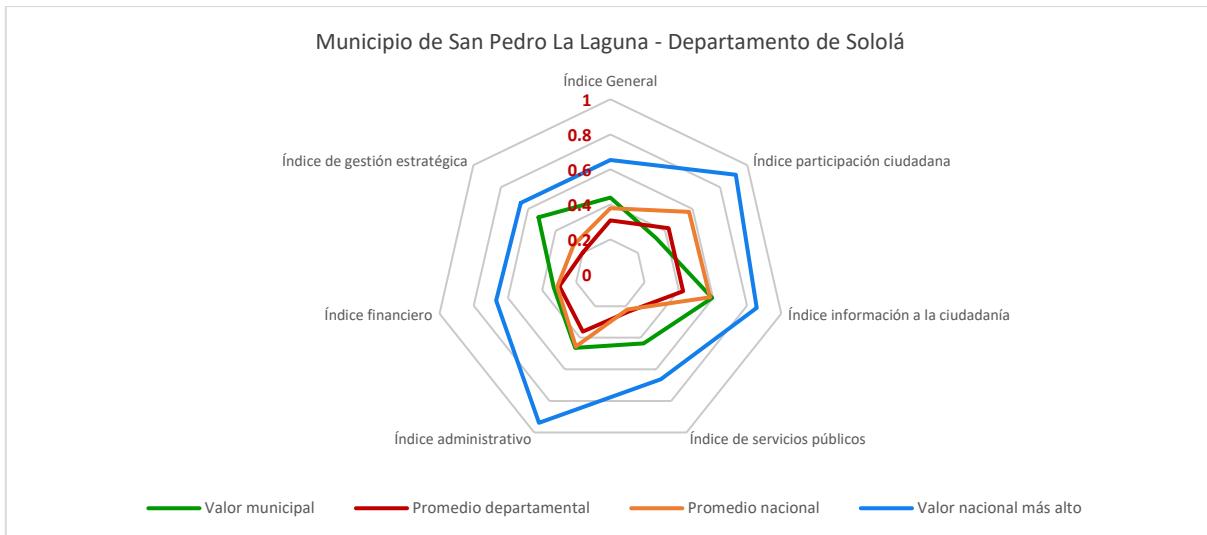


Municipio de San Marcos La Laguna - Departamento de Sololá

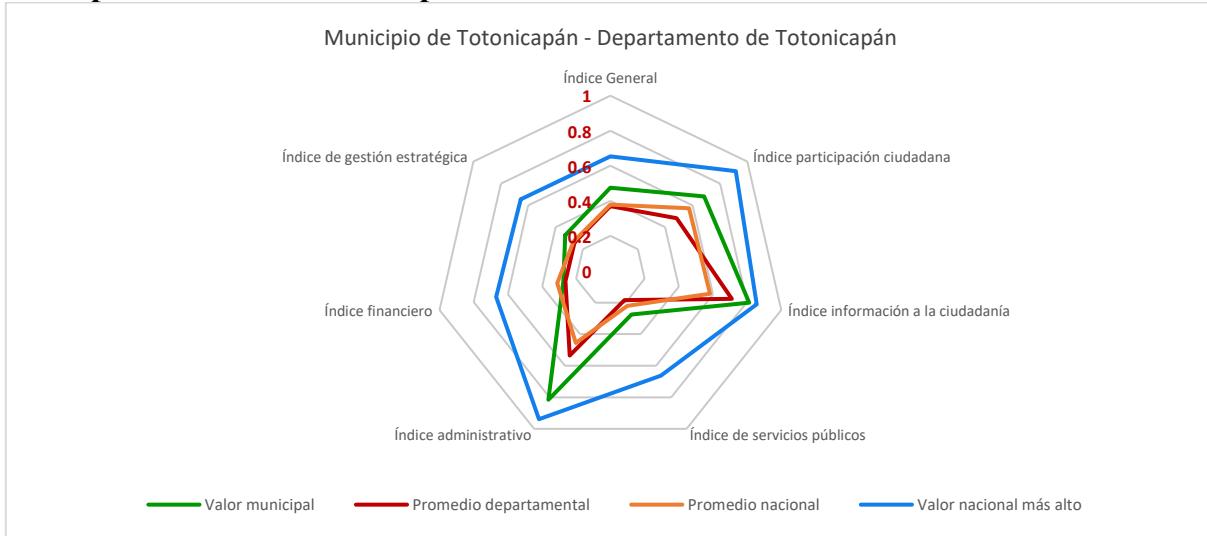


Municipio de San Juan La Laguna - Departamento de Sololá

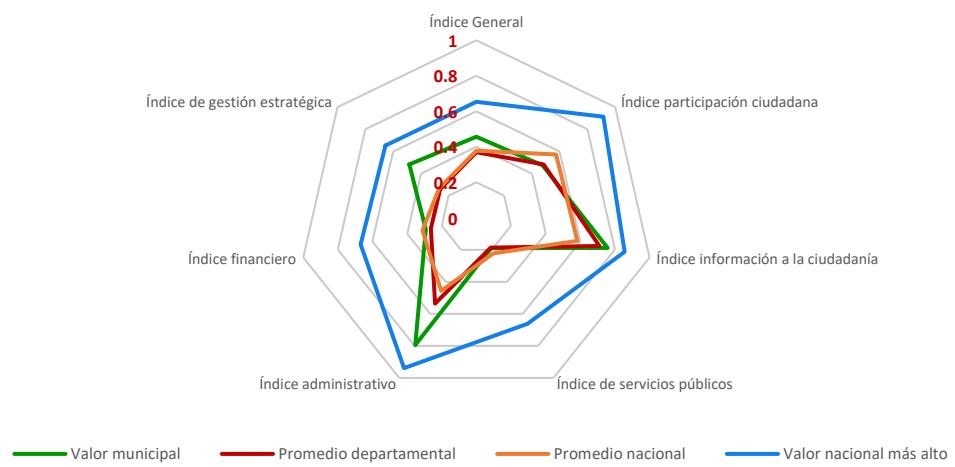




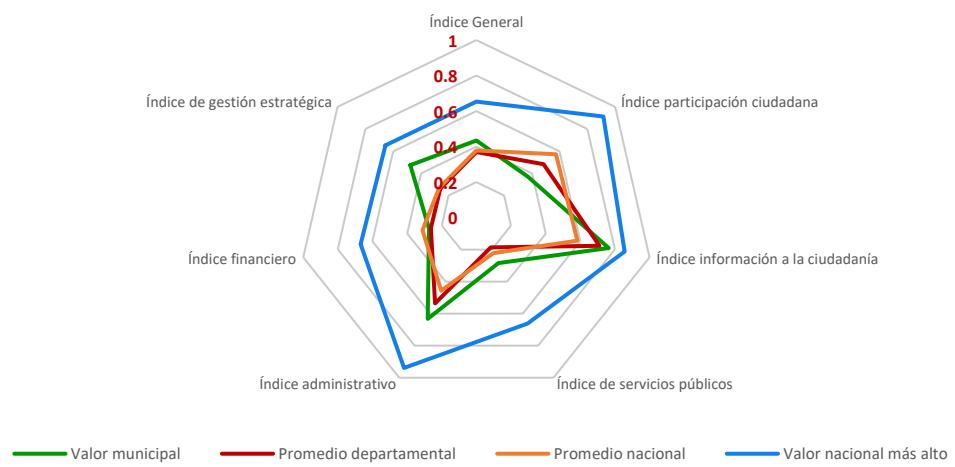
9.8 Departamento de Totonicapán



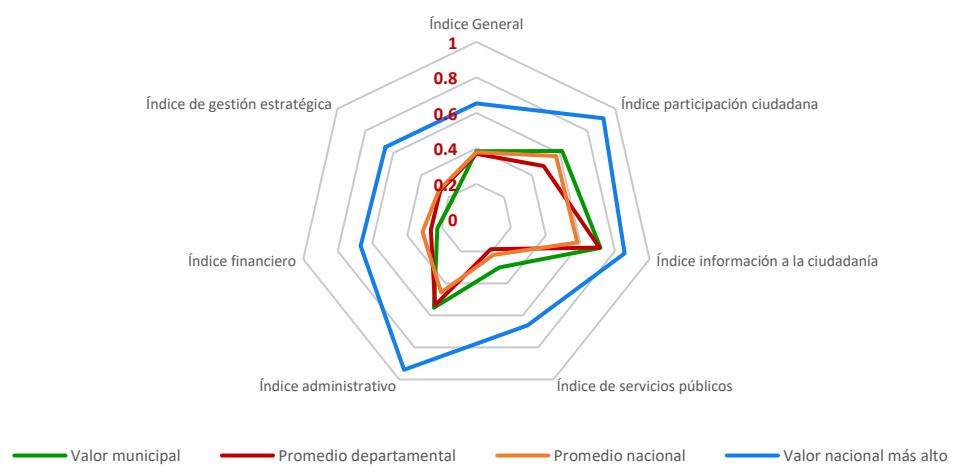
Municipio de San Cristóbal Totonicapán - Departamento de Totonicapán



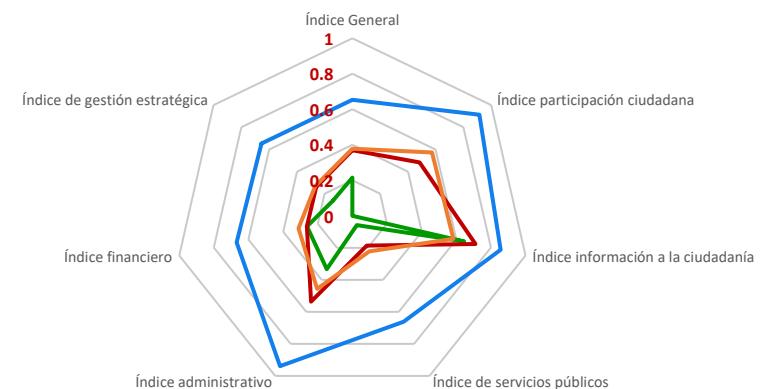
Municipio de San Francisco El Alto - Departamento de Totonicapán



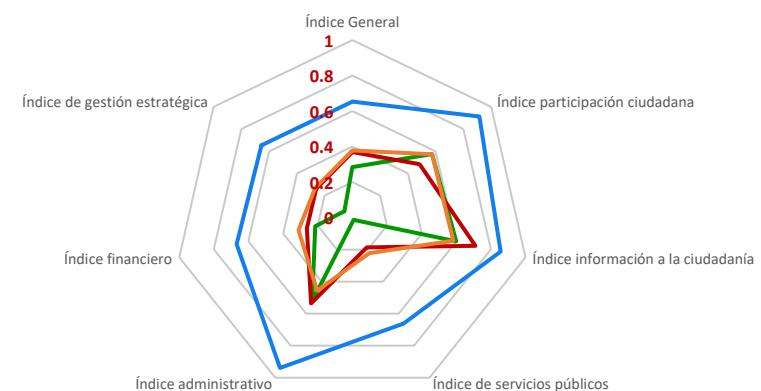
Municipio de San Andrés Xecul - Departamento de Totonicapán



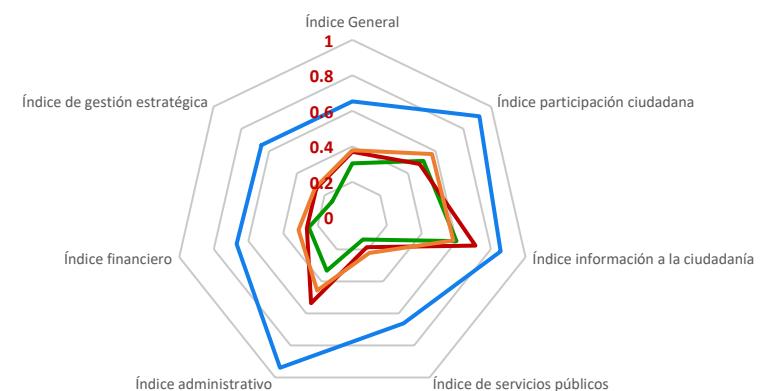
Municipio de Momostenango - Departamento de Totonicapán

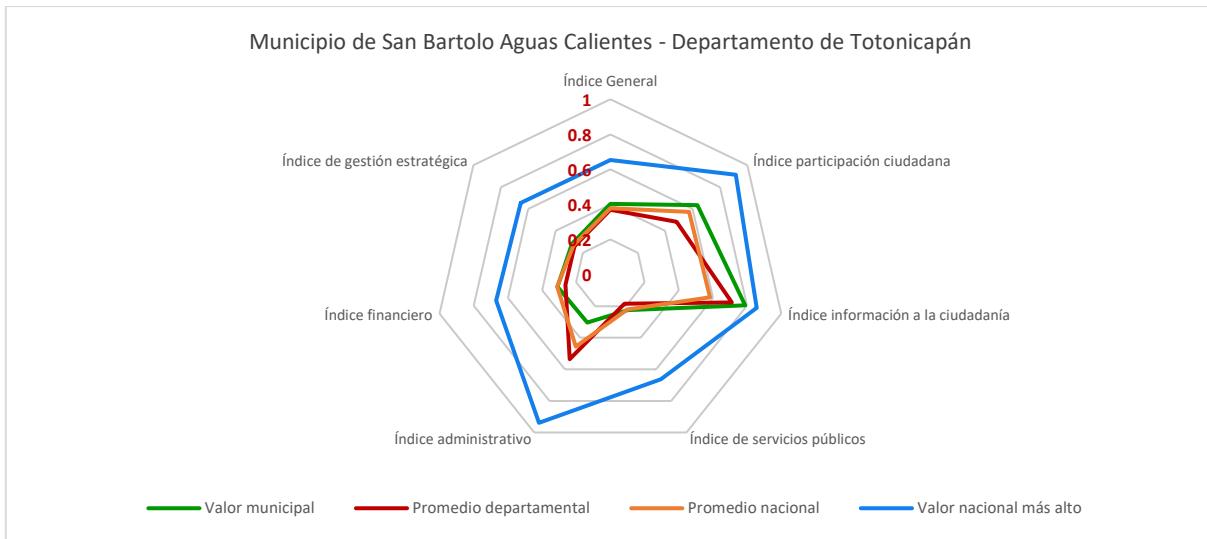


Municipio de Santa María Chiquimula - Departamento de Totonicapán

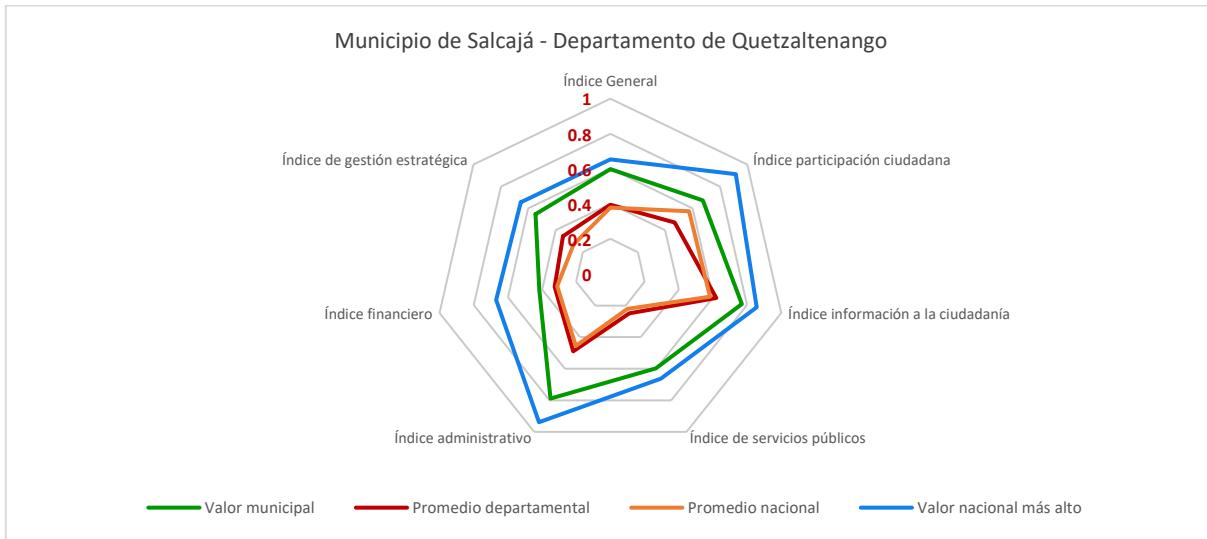
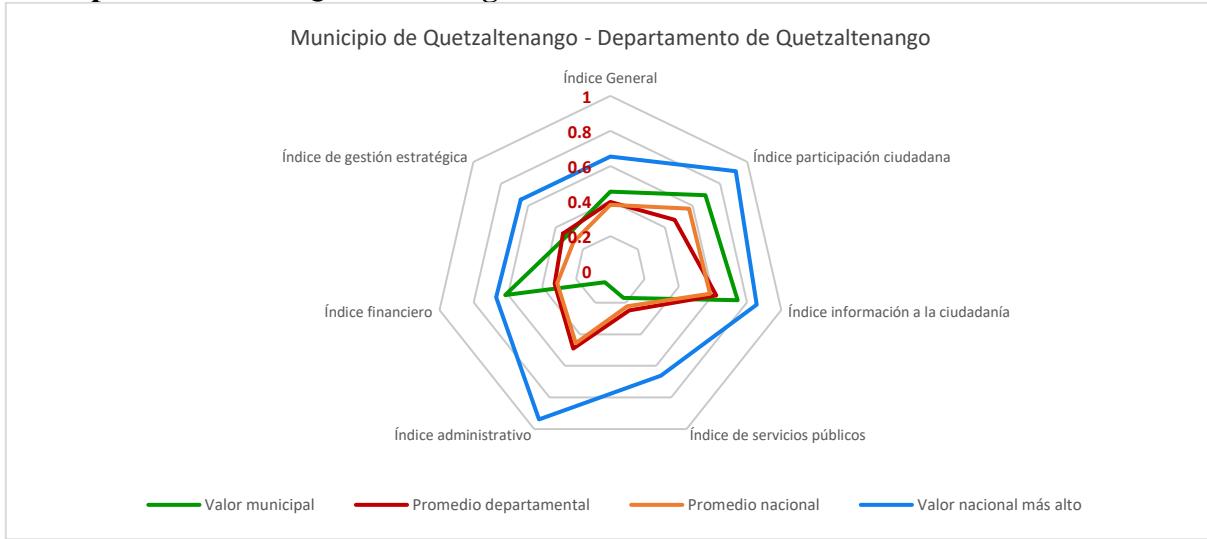


Municipio de Santa Lucía La Reforma - Departamento de Totonicapán

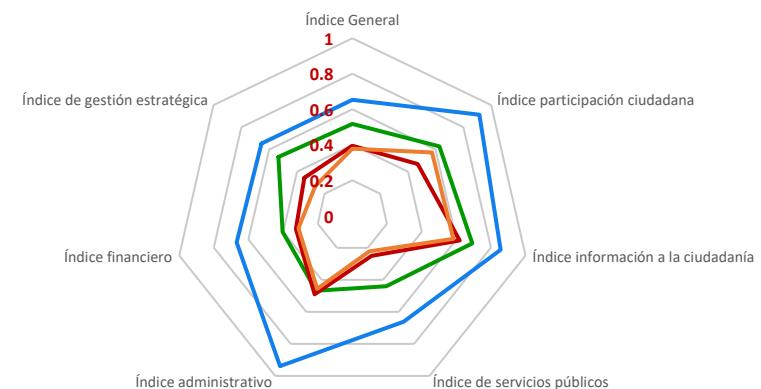




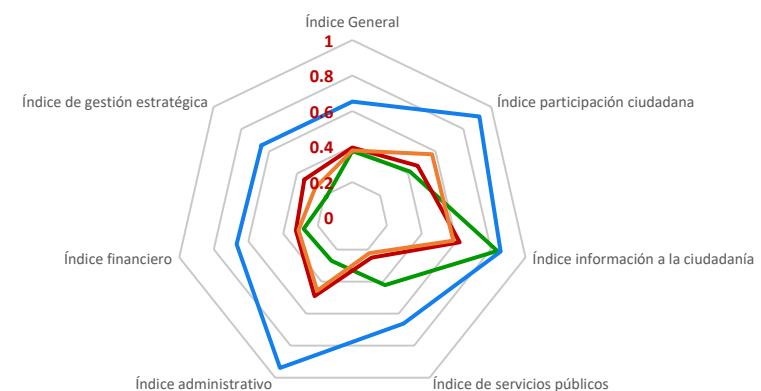
9.9 Departamento de Quetzaltenango



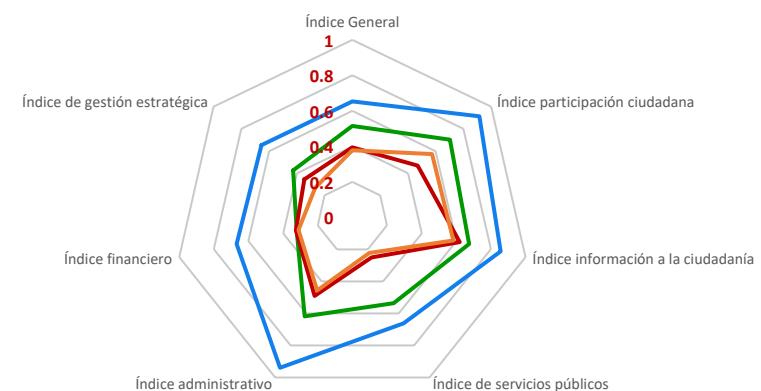
Municipio de Olintepeque - Departamento de Quetzaltenango

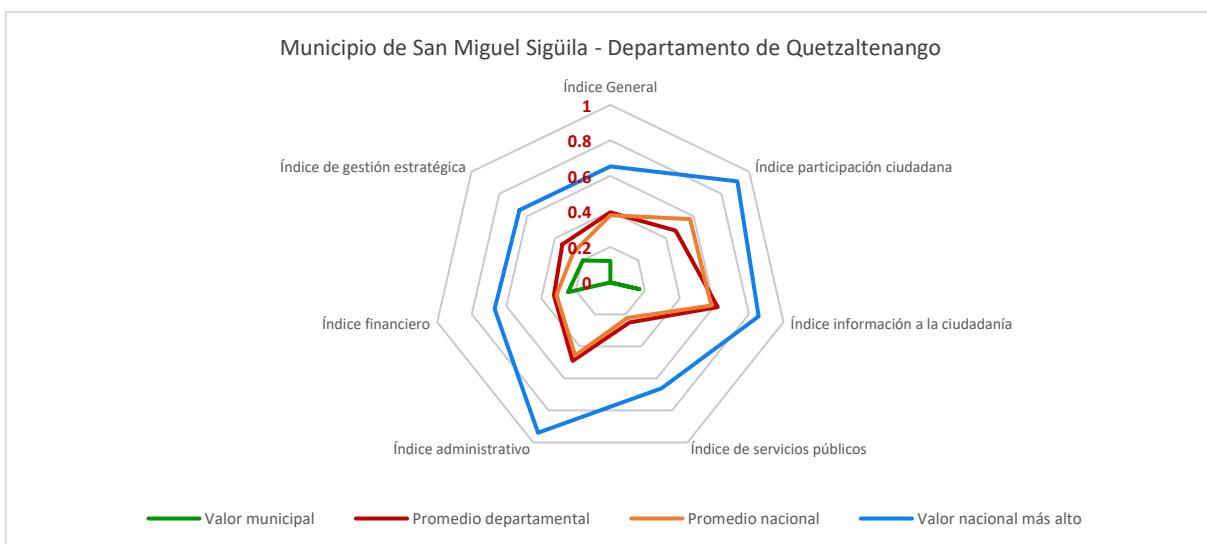
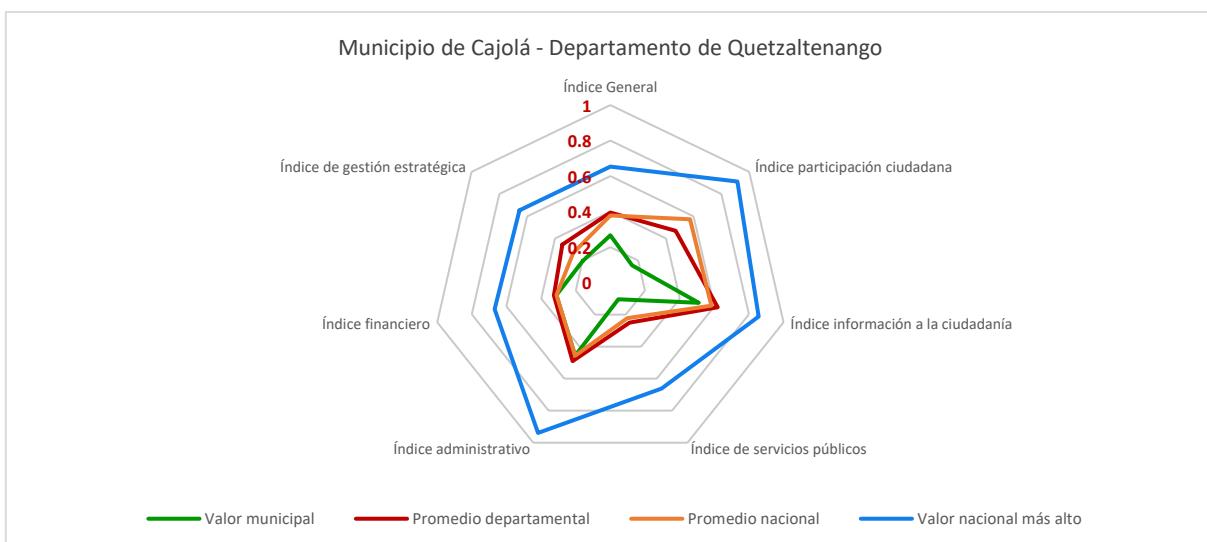
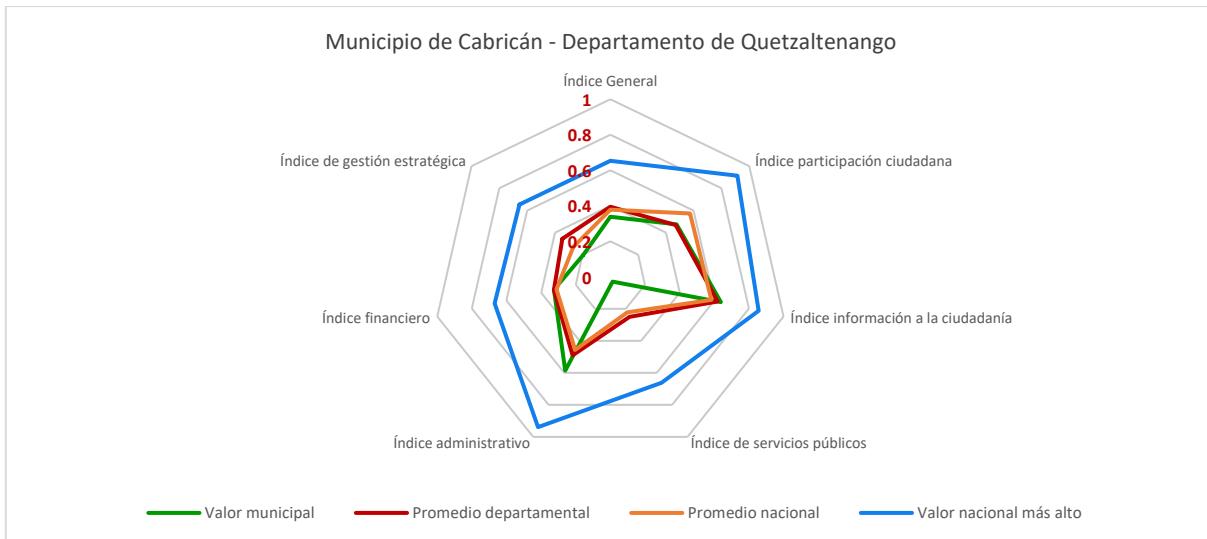


Municipio de San Carlos Sija - Departamento de Quetzaltenango

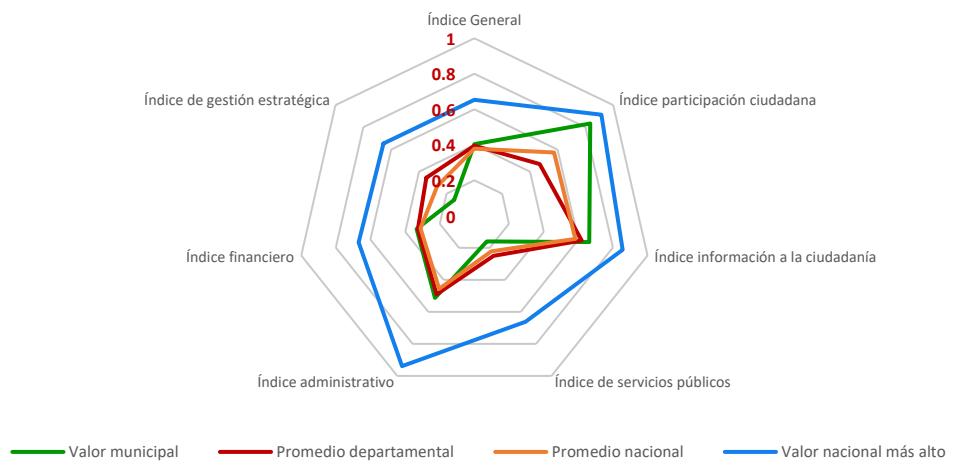


Municipio de Sibilia - Departamento de Quetzaltenango

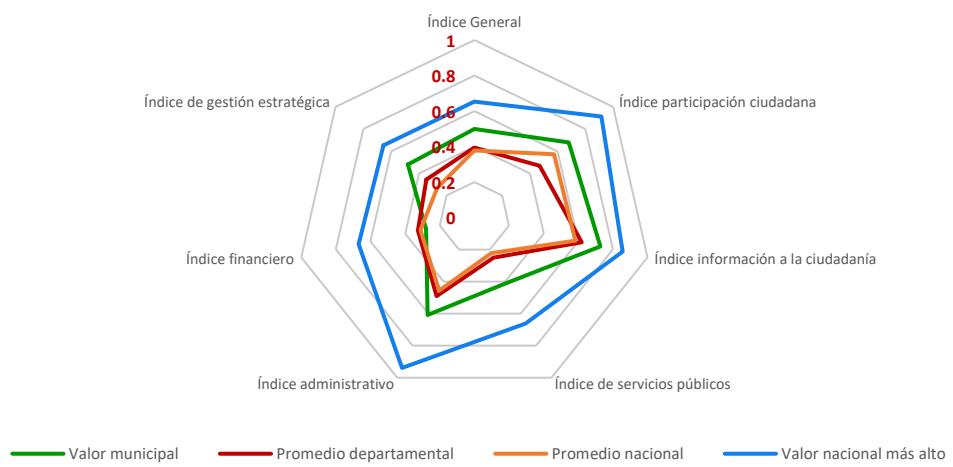




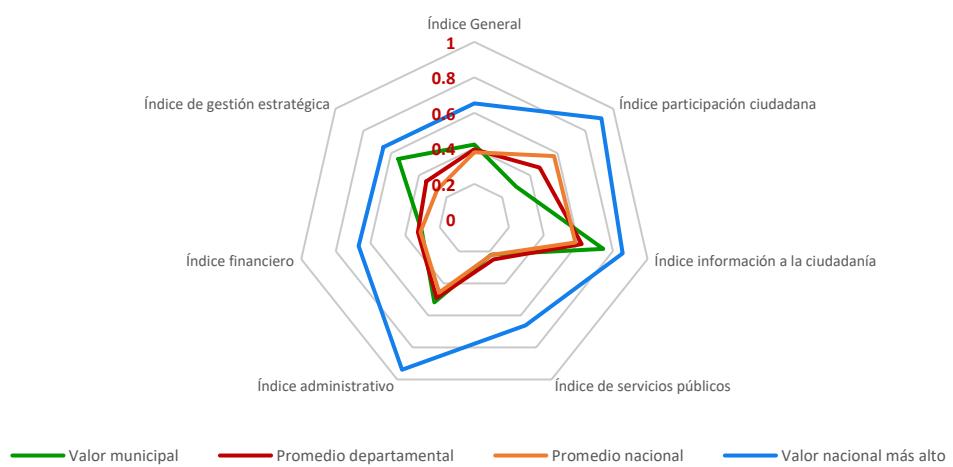
Municipio de San Juan Ostuncalco - Departamento de Quetzaltenango



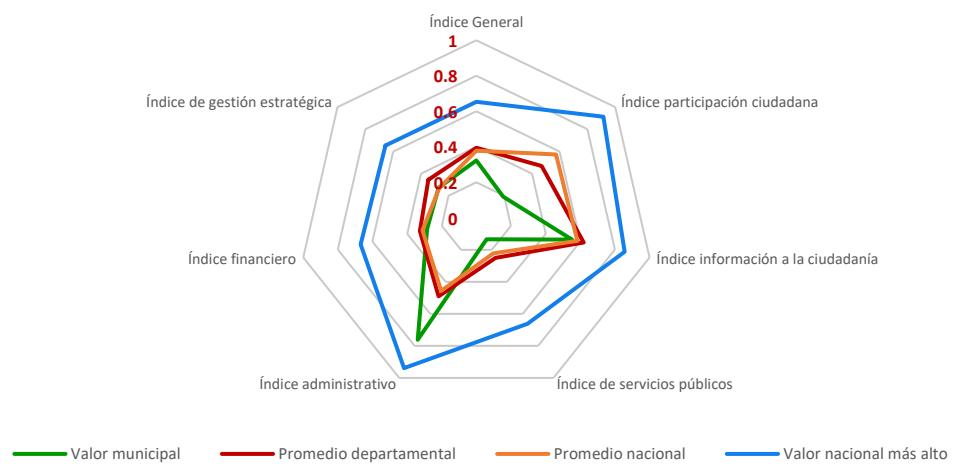
Municipio de San Mateo - Departamento de Quetzaltenango



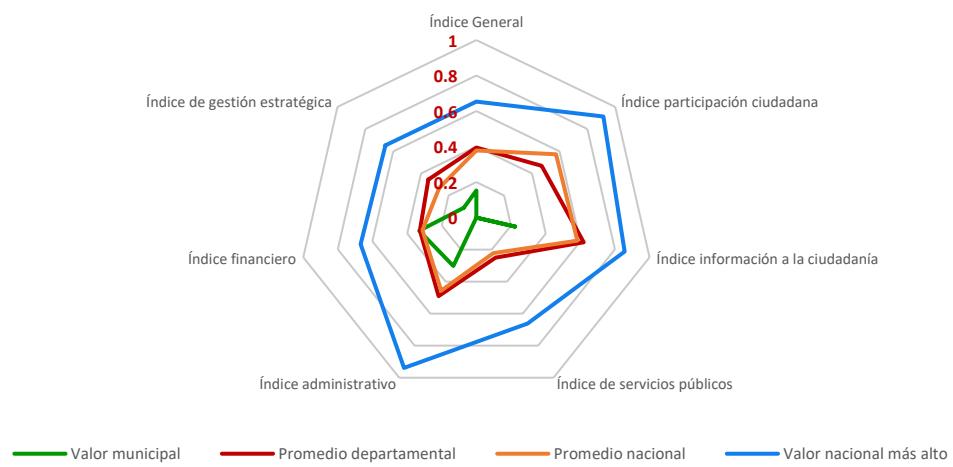
Municipio de Concepción Chiquirichapa - Departamento de Quetzaltenango



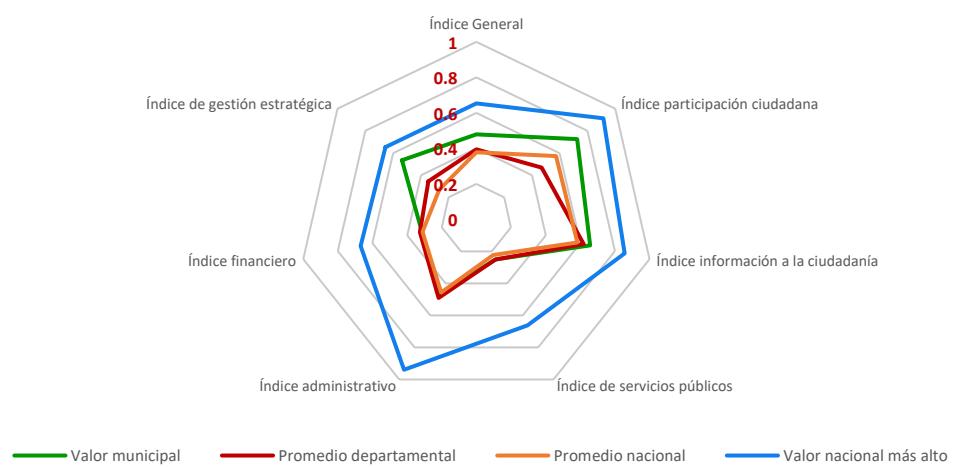
Municipio de San Martín Sacatepéquez - Departamento de Quetzaltenango

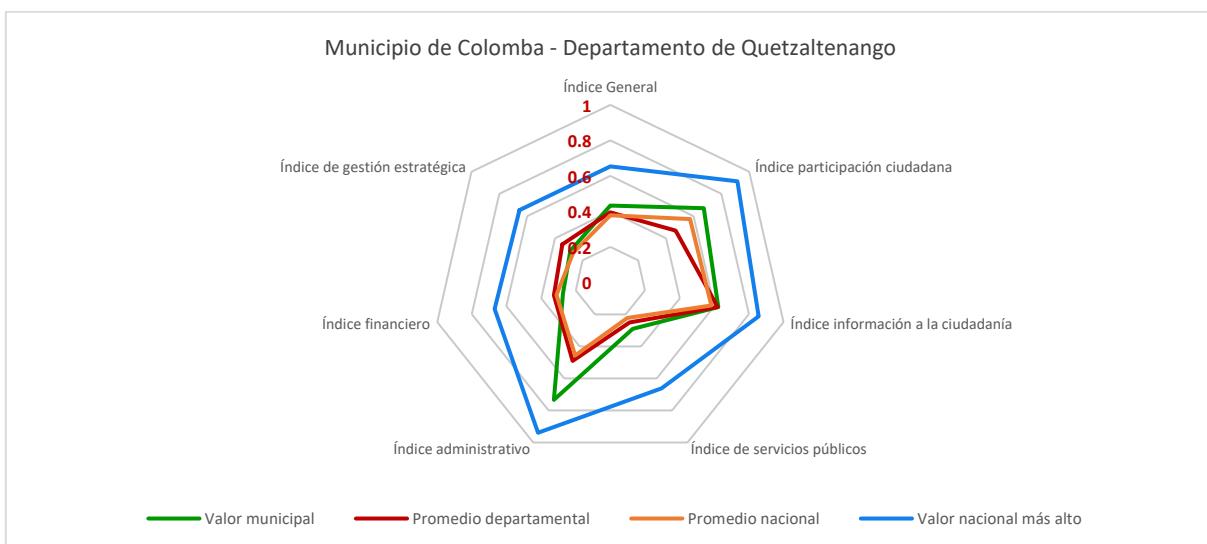
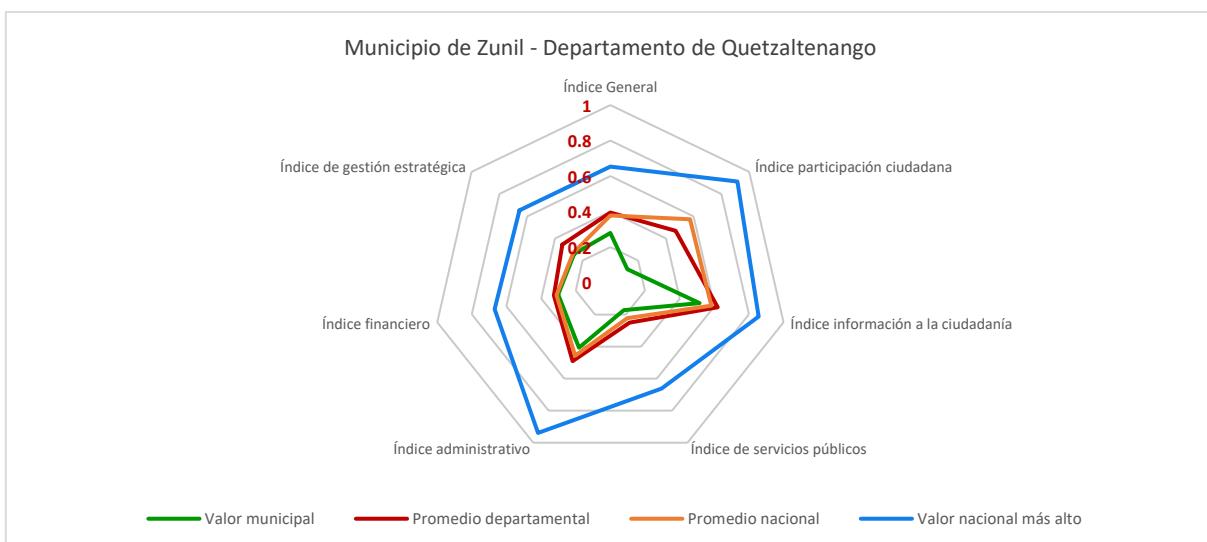
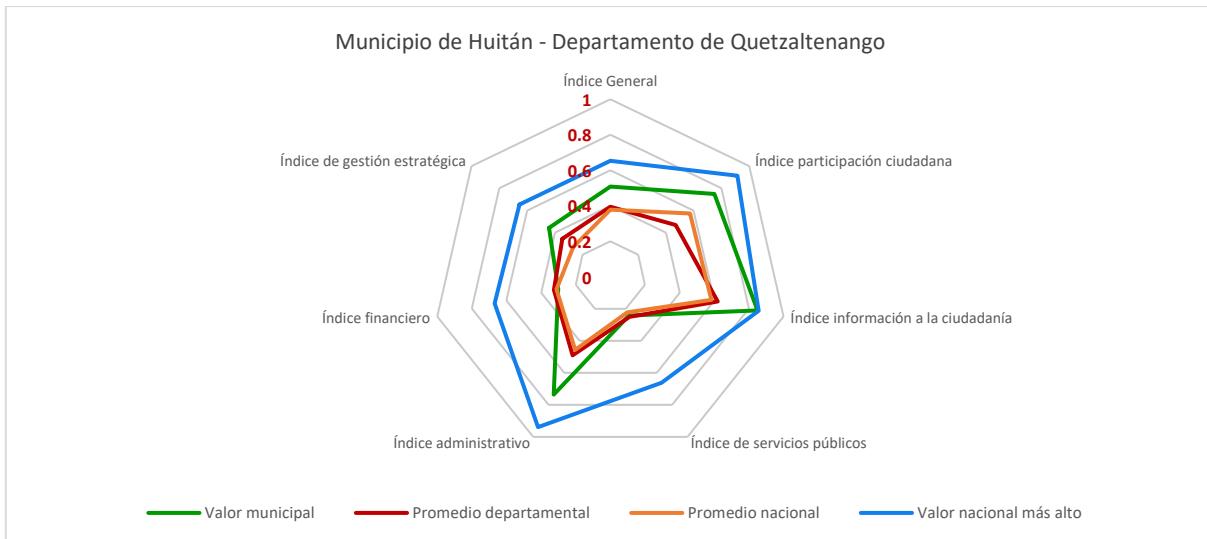


Municipio de Almolonga - Departamento de Quetzaltenango

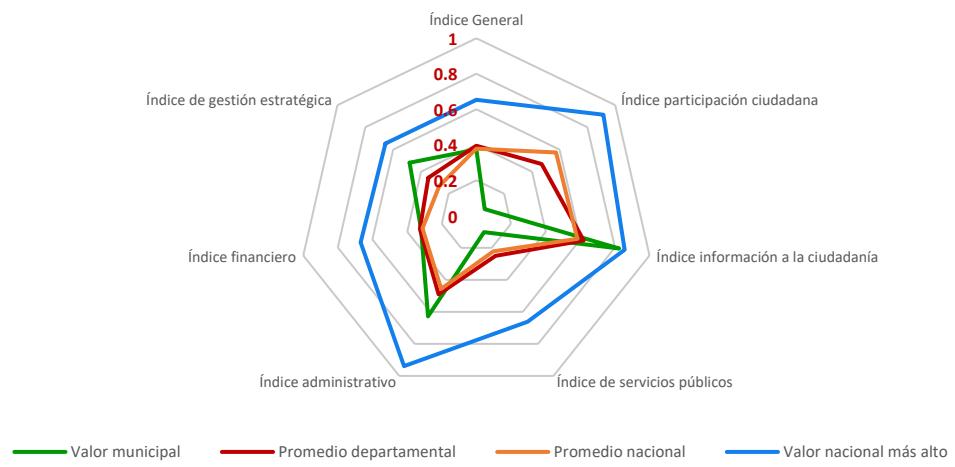


Municipio de Cantel - Departamento de Quetzaltenango

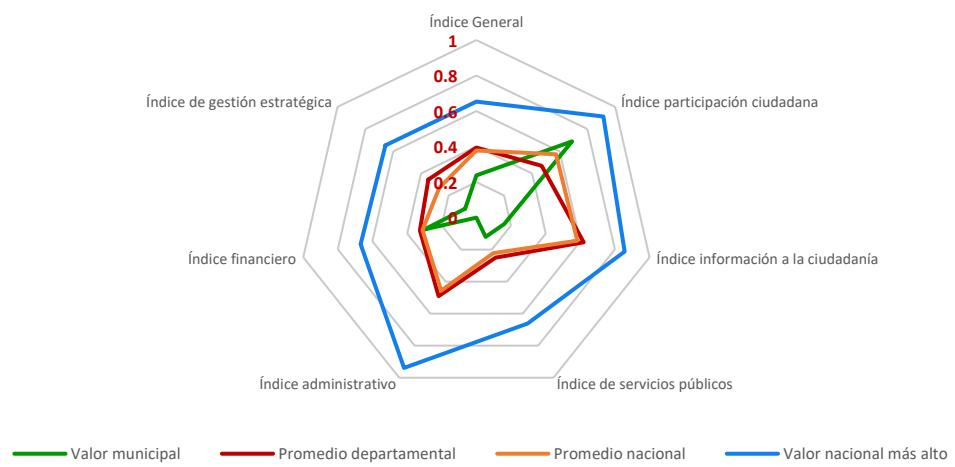




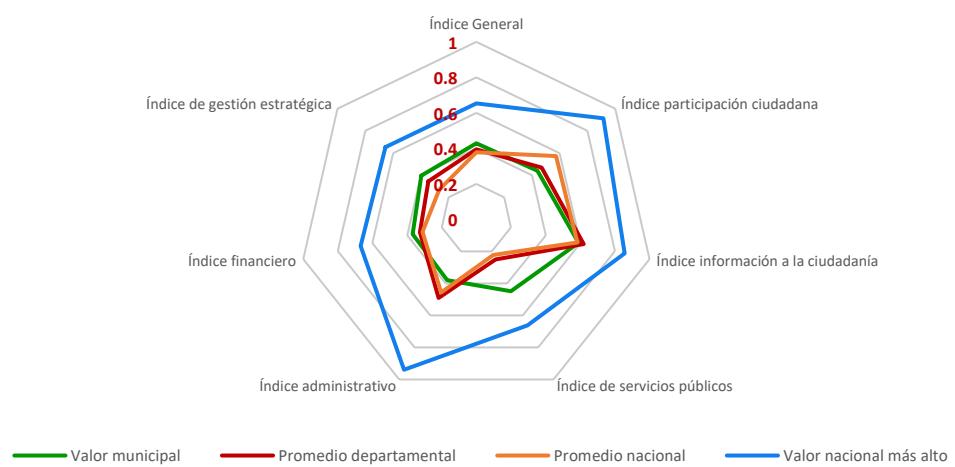
Municipio de San Francisco La Unión - Departamento de Quetzaltenango

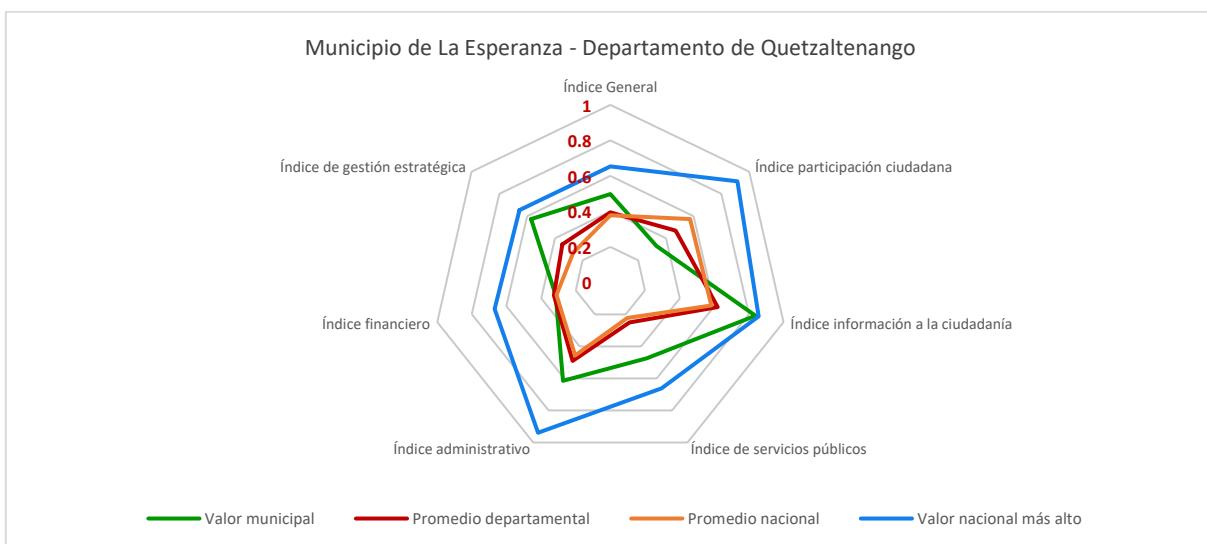
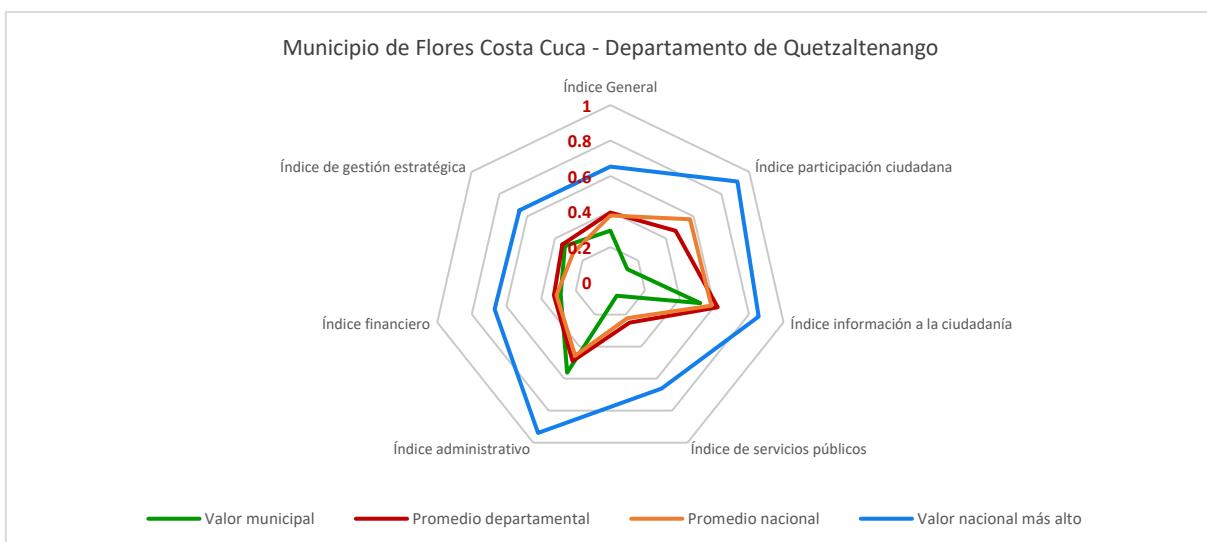
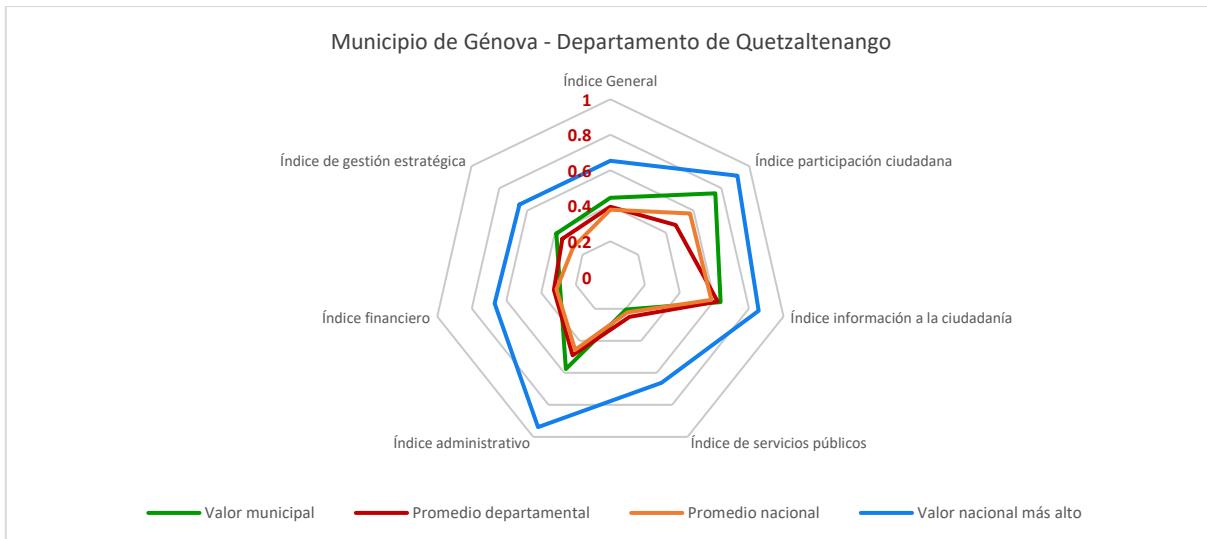


Municipio de El Palmar - Departamento de Quetzaltenango

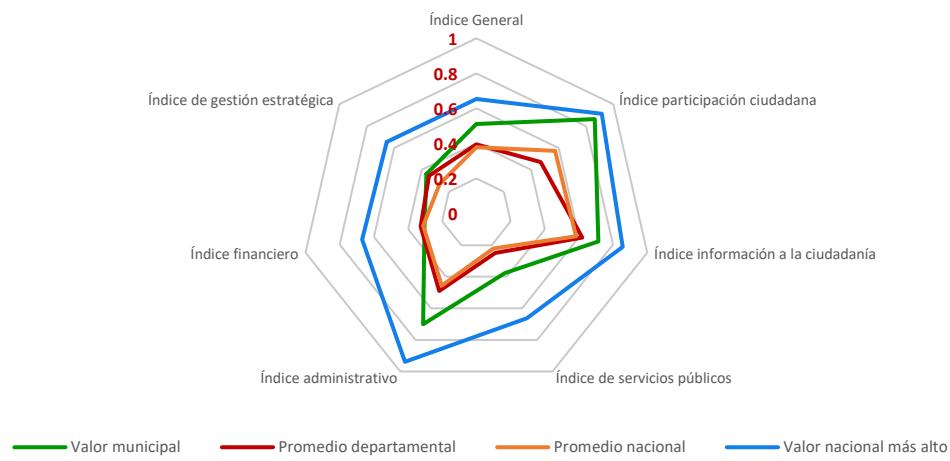


Municipio de Coatepeque - Departamento de Quetzaltenango



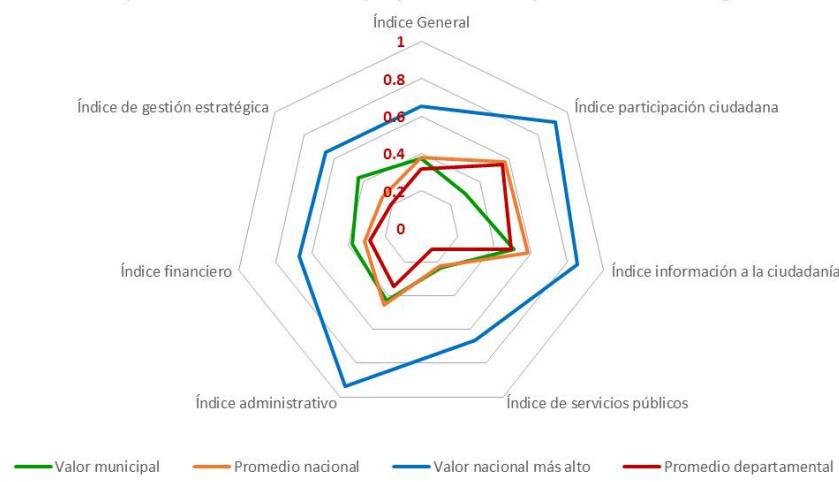


Municipio de Palestina de los Altos - Departamento de Quetzaltenango

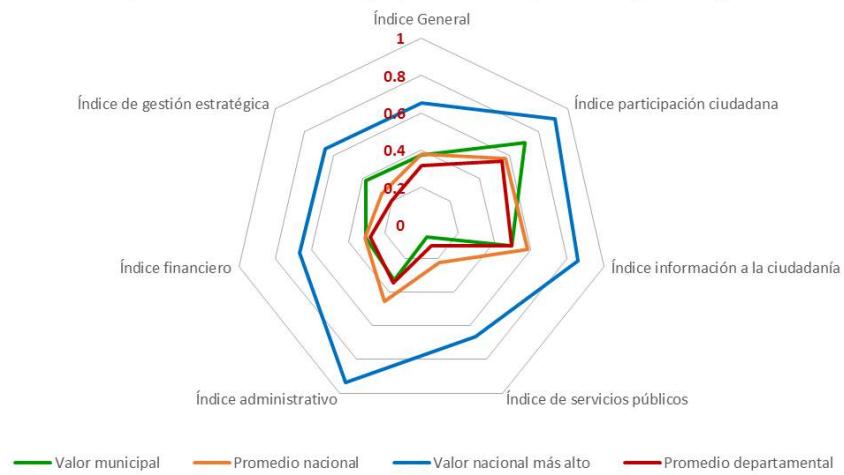


9.10 Departamento de Suchitepéquez

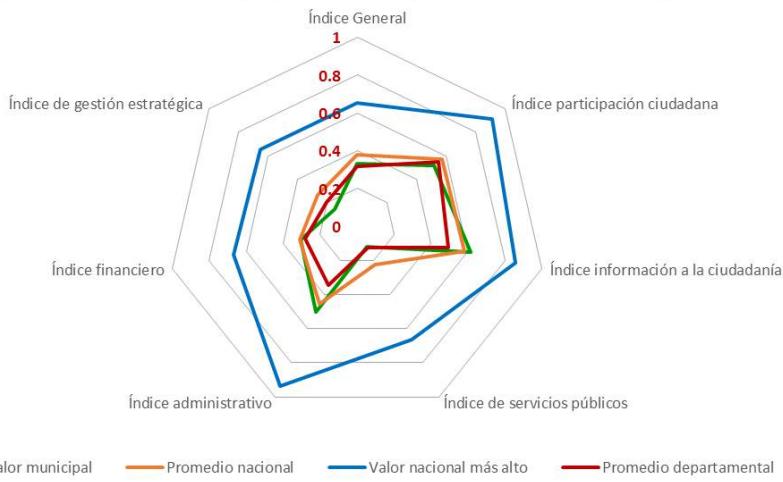
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de Mazatenango



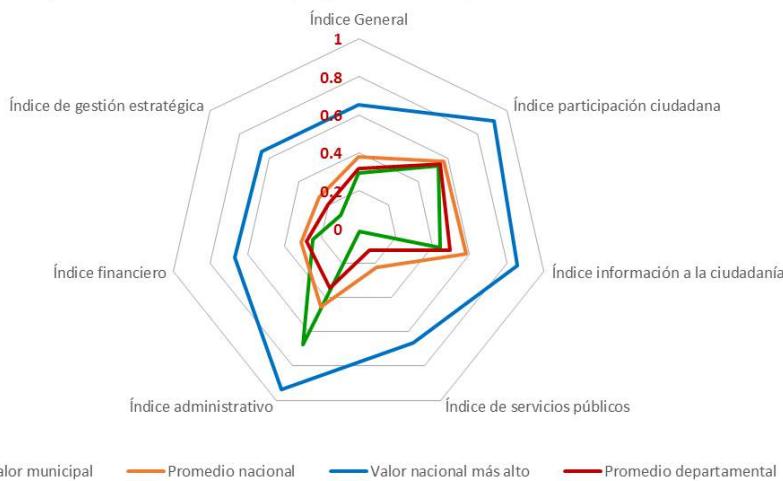
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de Cuyotenango



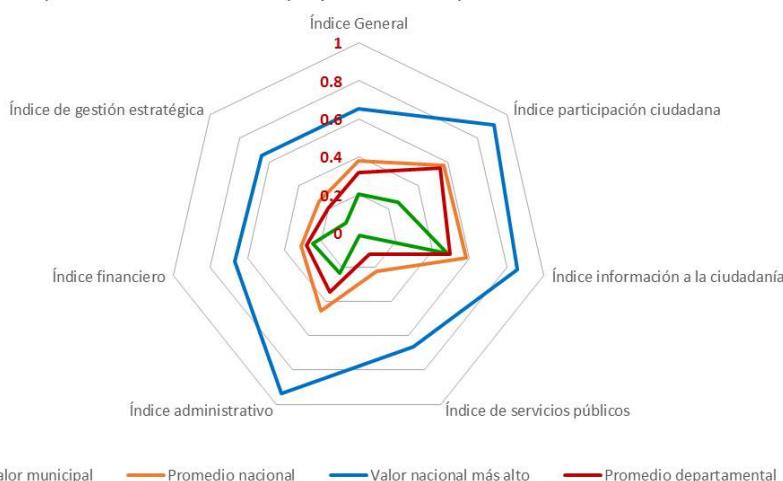
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de San Francisco Zapotitlán



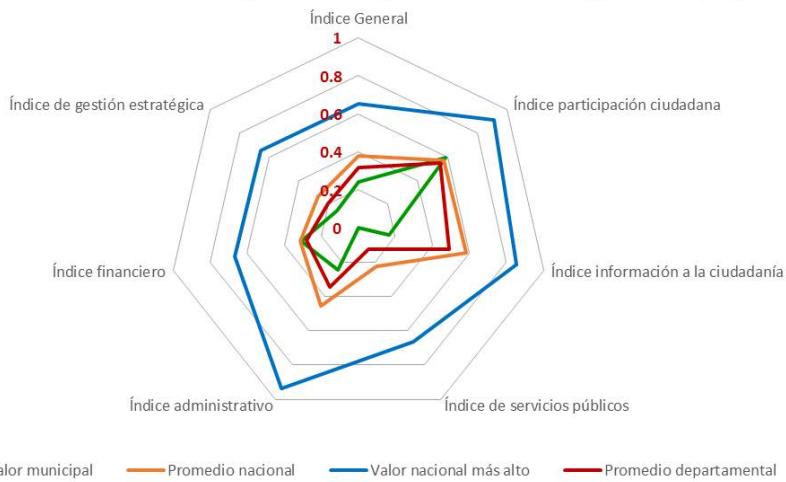
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de San Bernardino



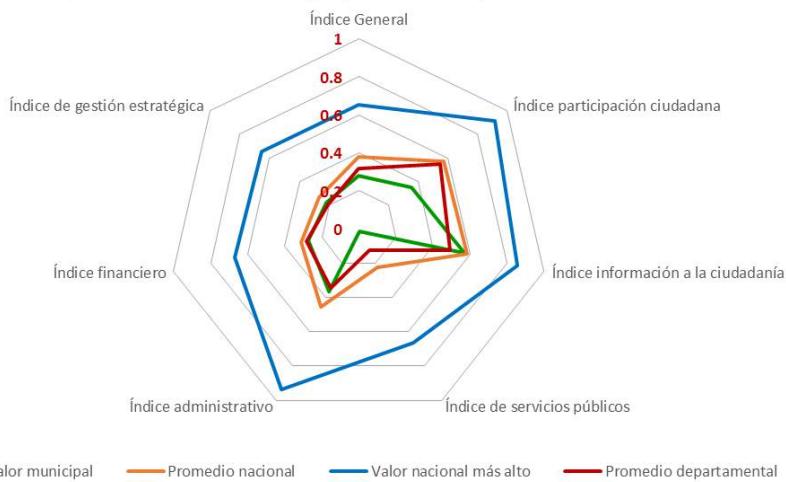
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de San José El Ídolo



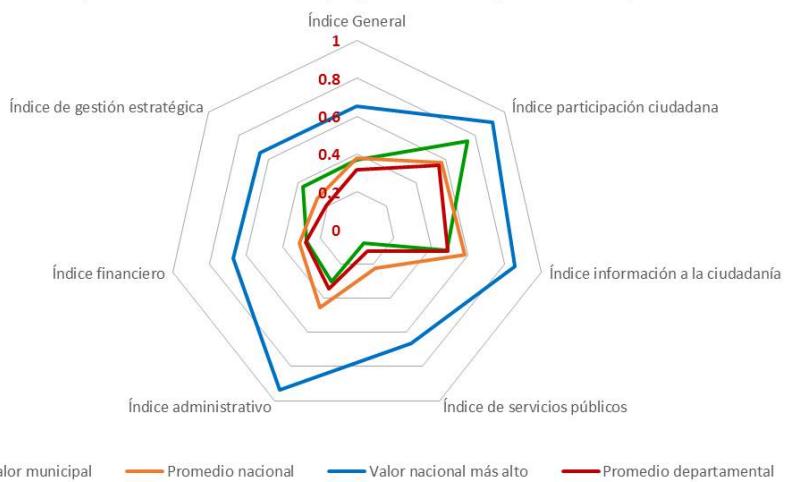
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de Santo Domingo Suchitepéquez



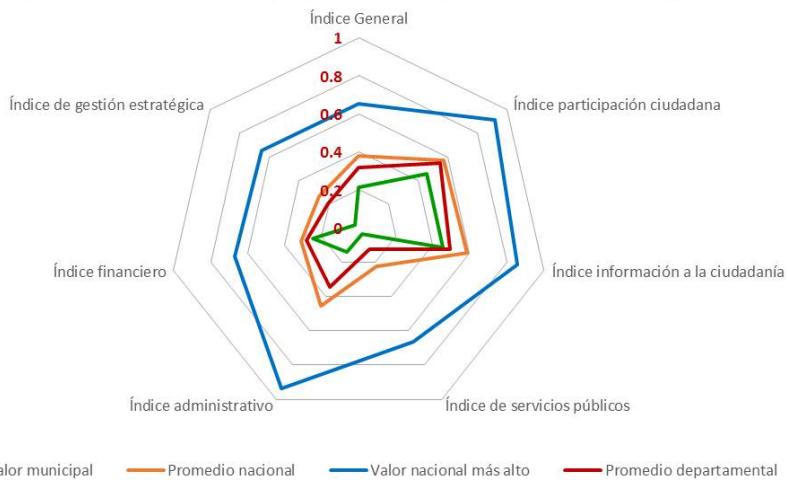
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de San Lorenzo



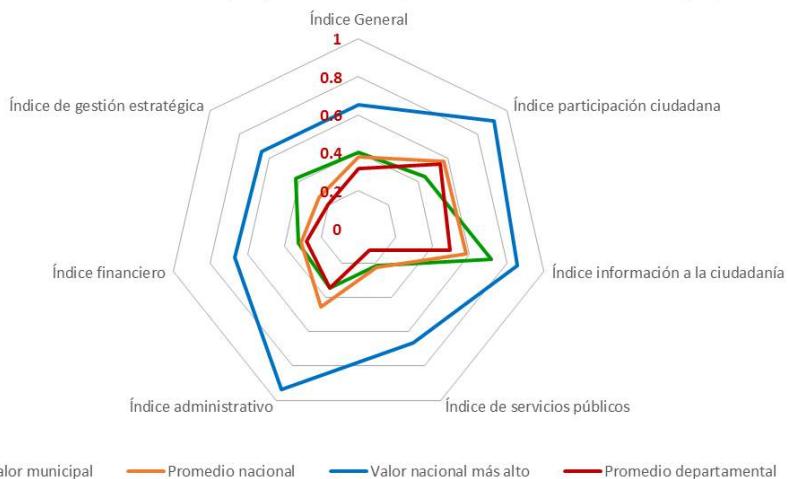
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de Samayac



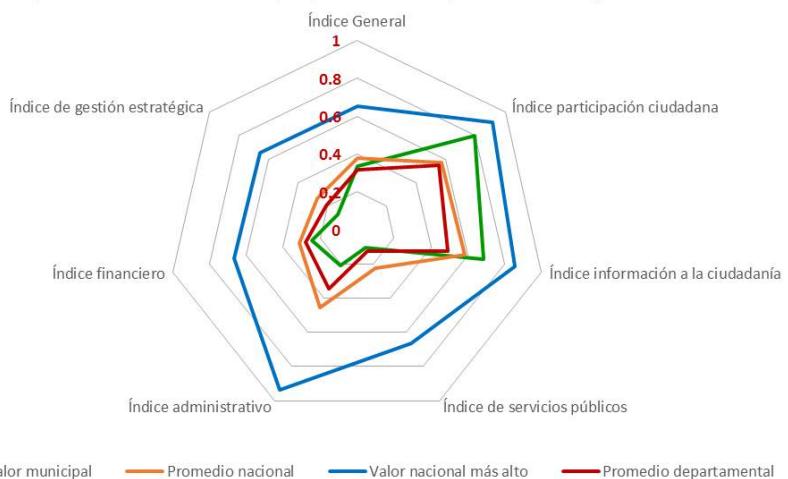
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de San Pablo Jocopilas



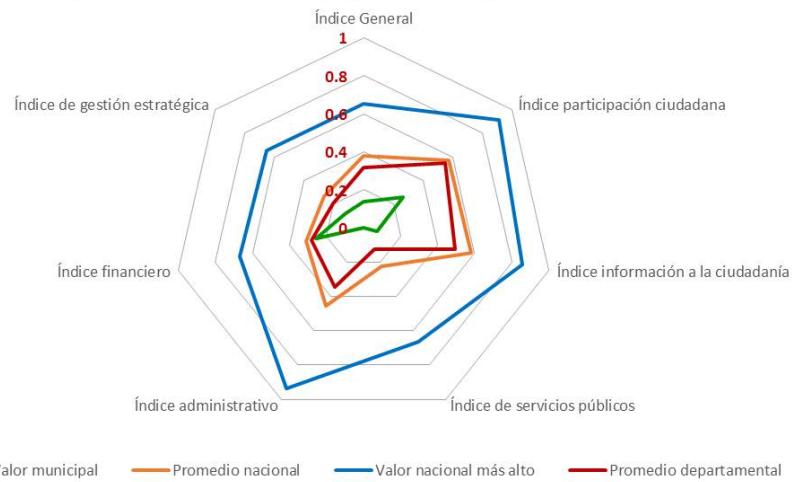
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de San Antonio Suchitepéquez



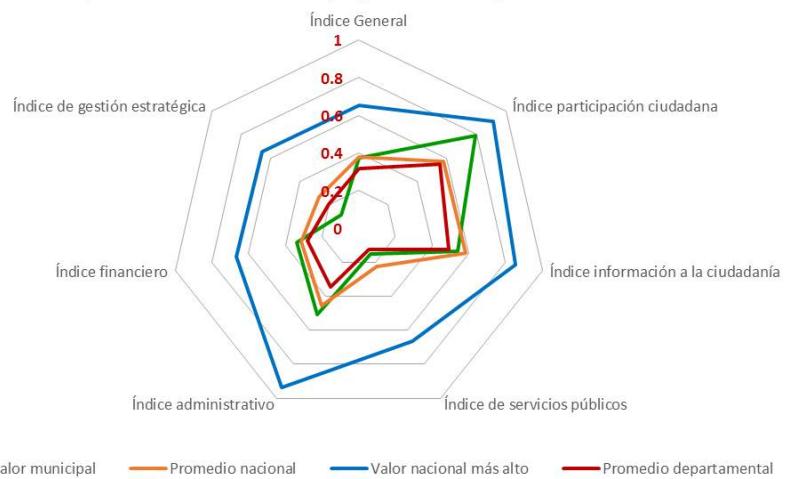
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de San Miguel Panán



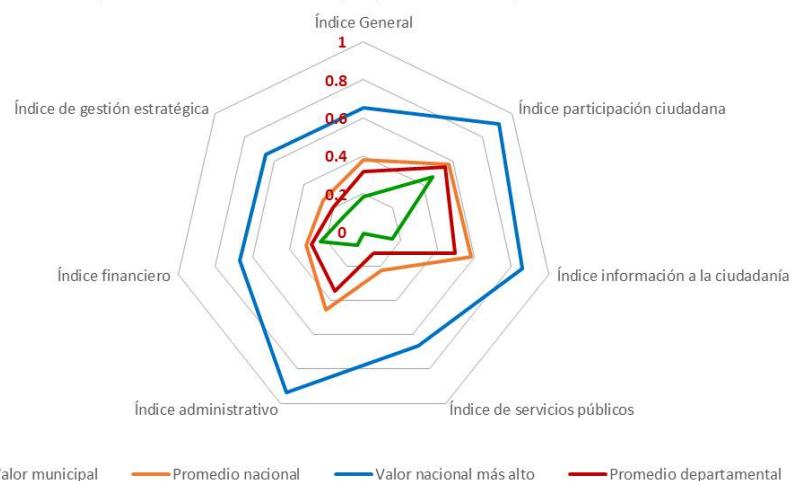
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de San Gabriel

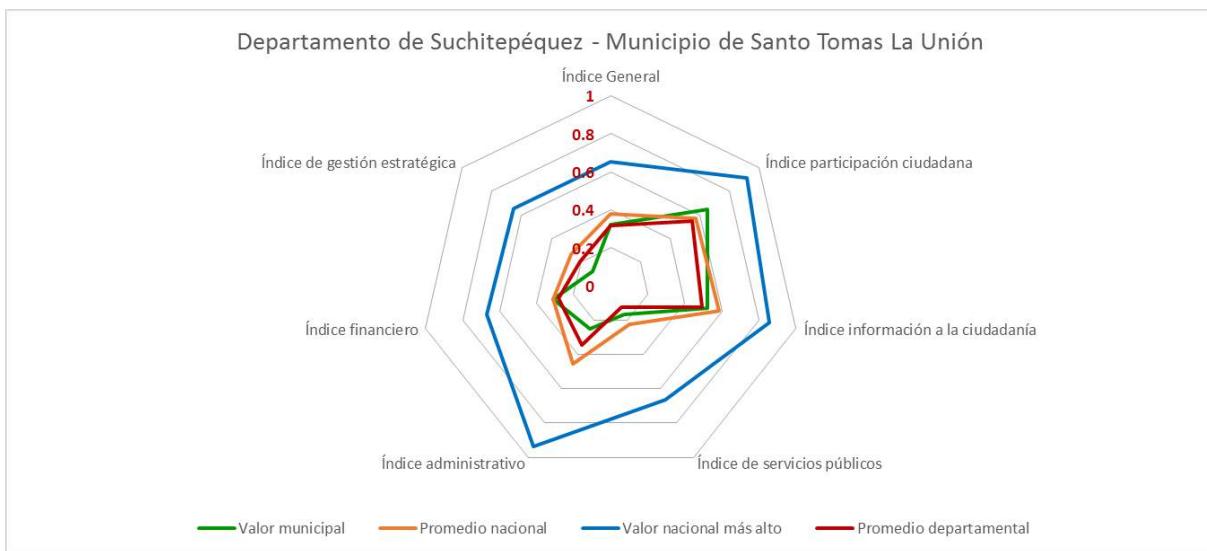
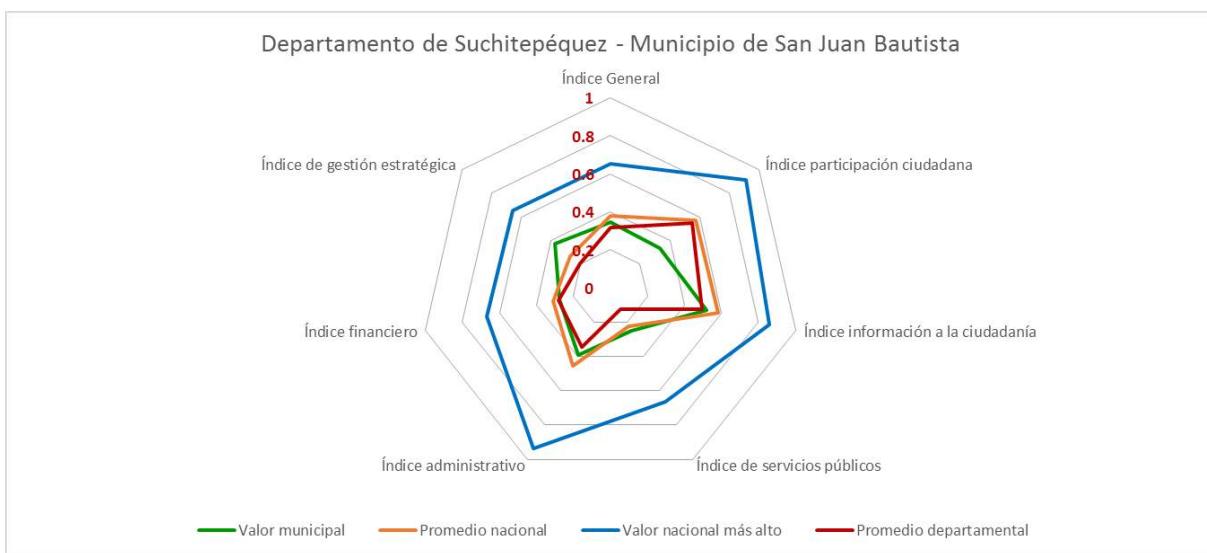
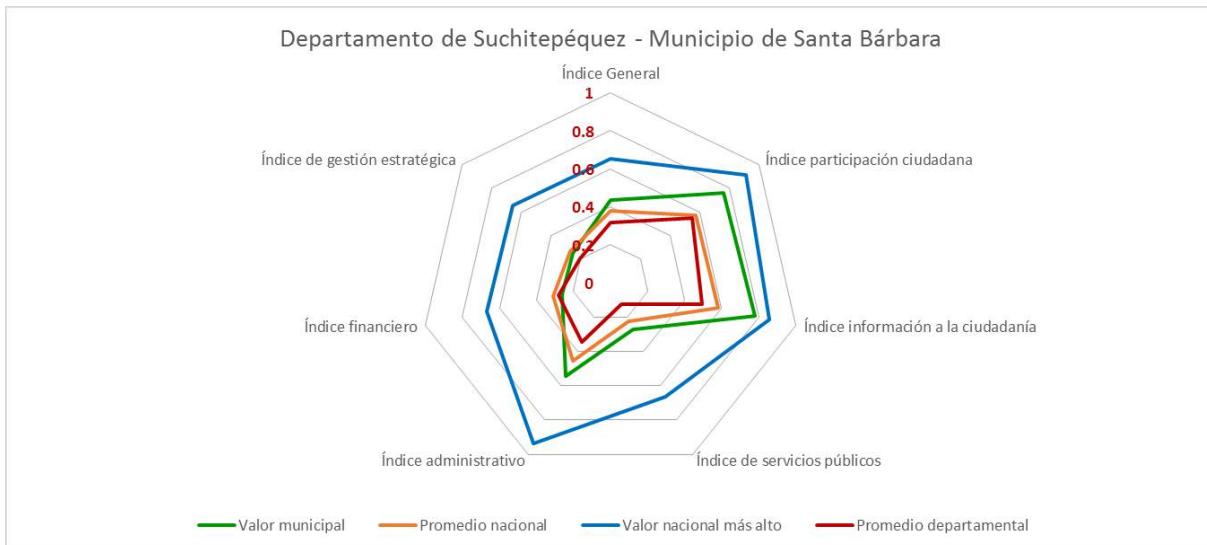


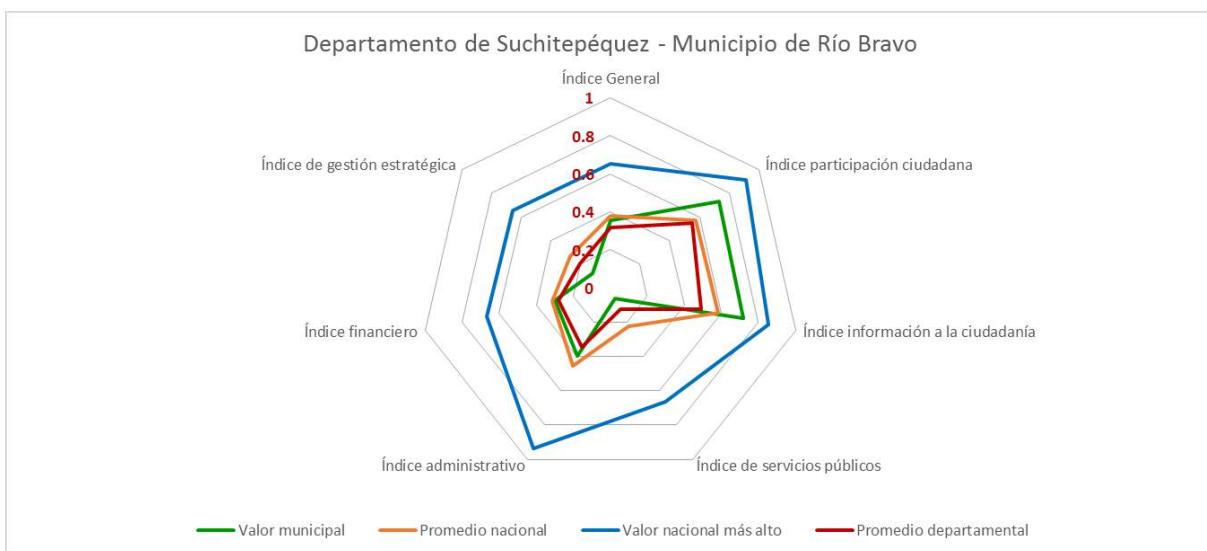
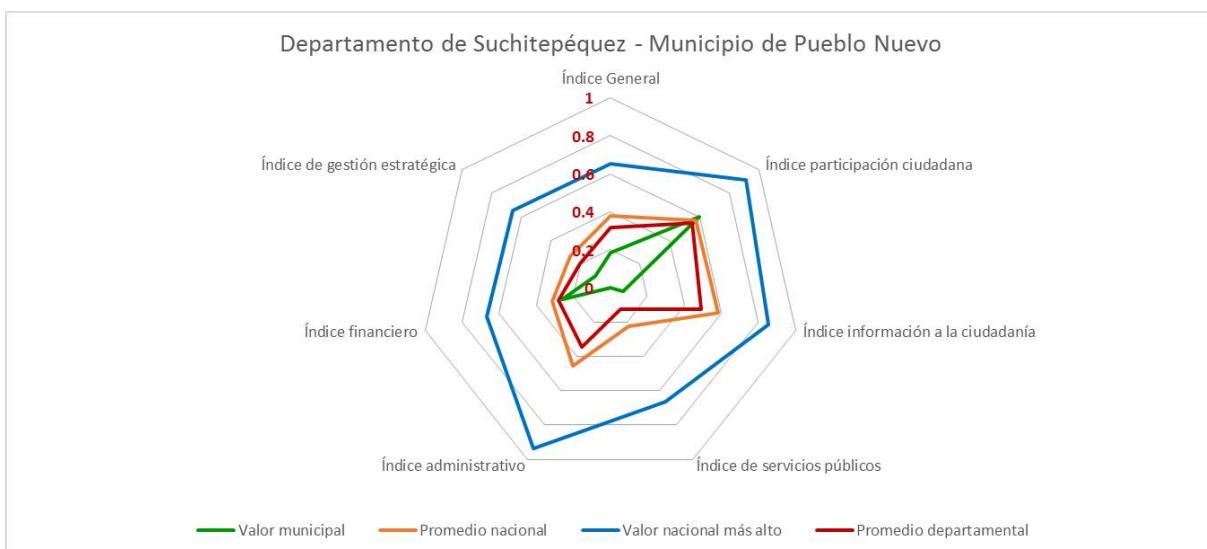
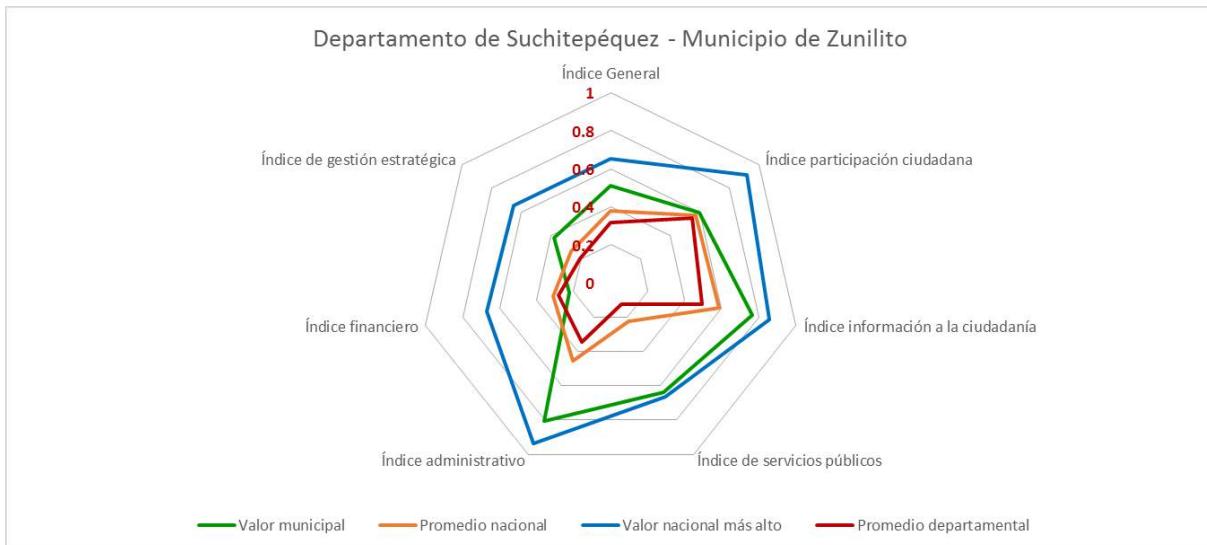
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de Chicacao



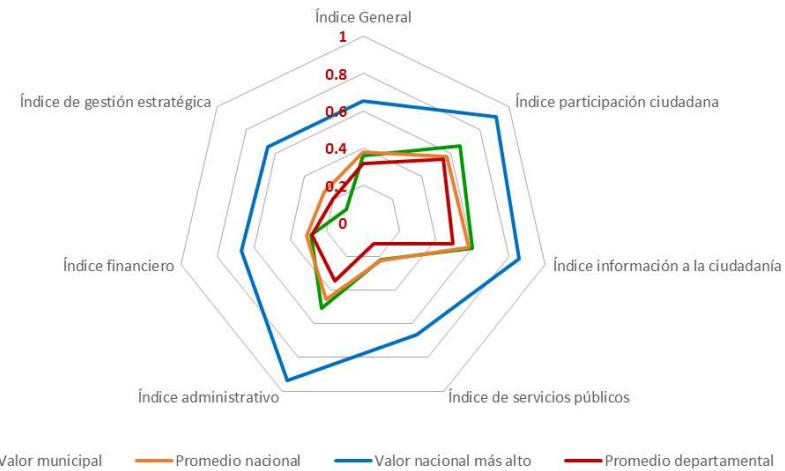
Departamento de Suchitepéquez - Municipio de Patulul





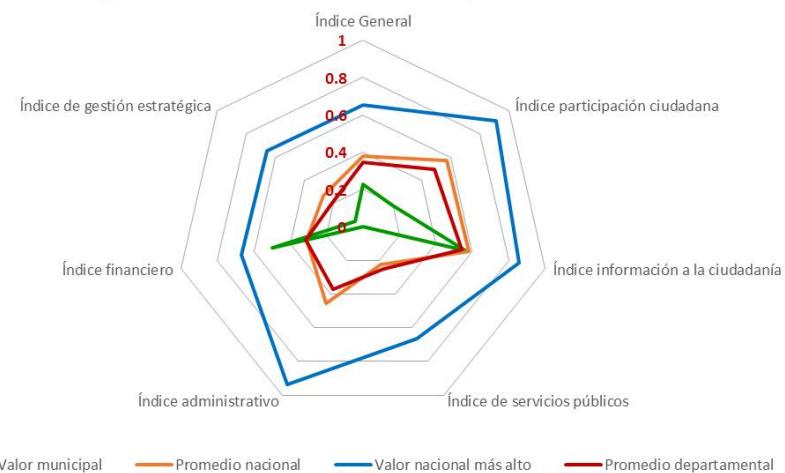


Departamento de Suchitepéquez - Municipio de San José La Máquina

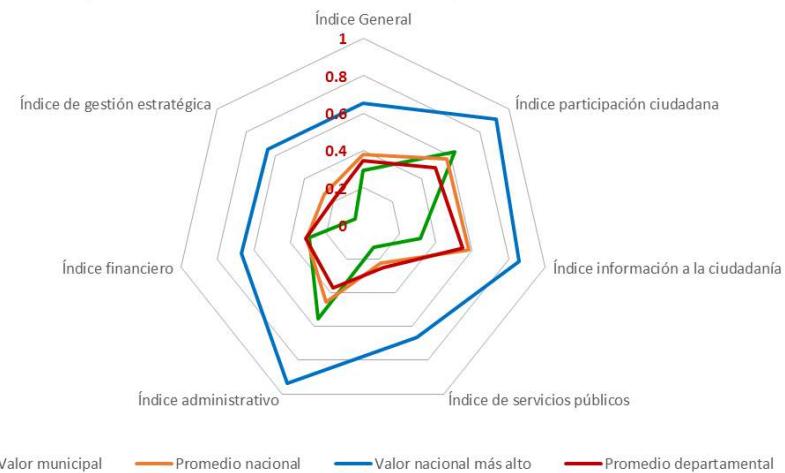


9.11 Departamento de Retalhuleu

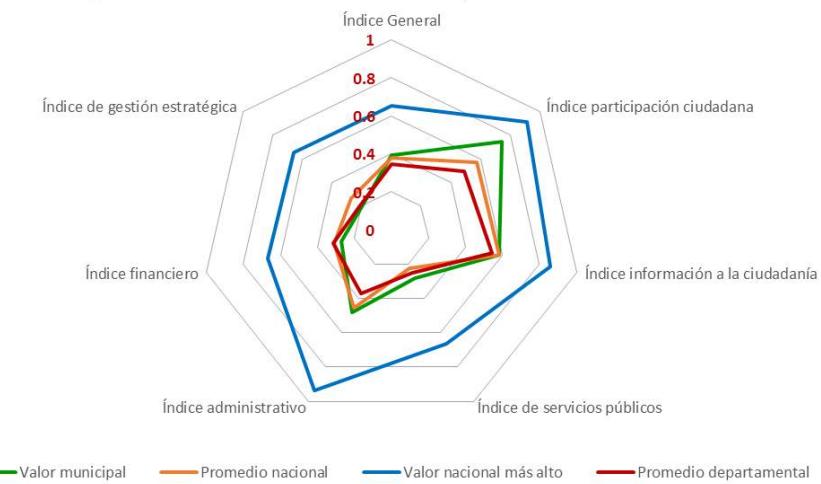
Departamento de Retalhuleu - Municipio de Retalhuleu



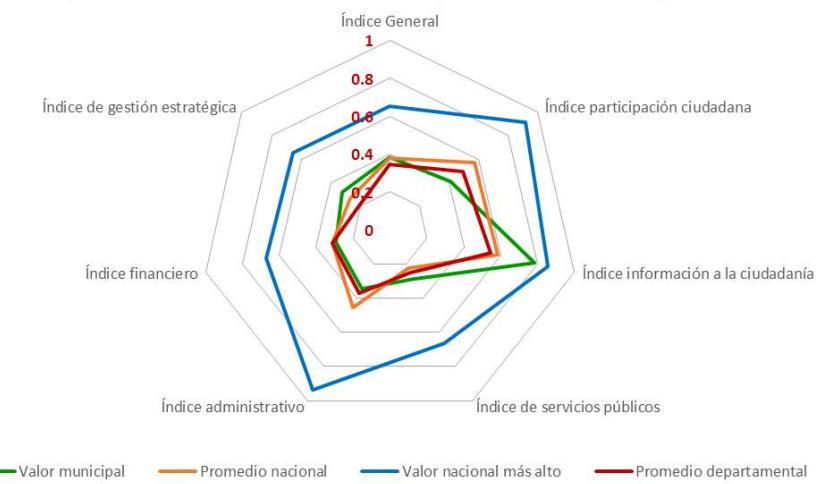
Departamento de Retalhuleu - Municipio de San Sebastián



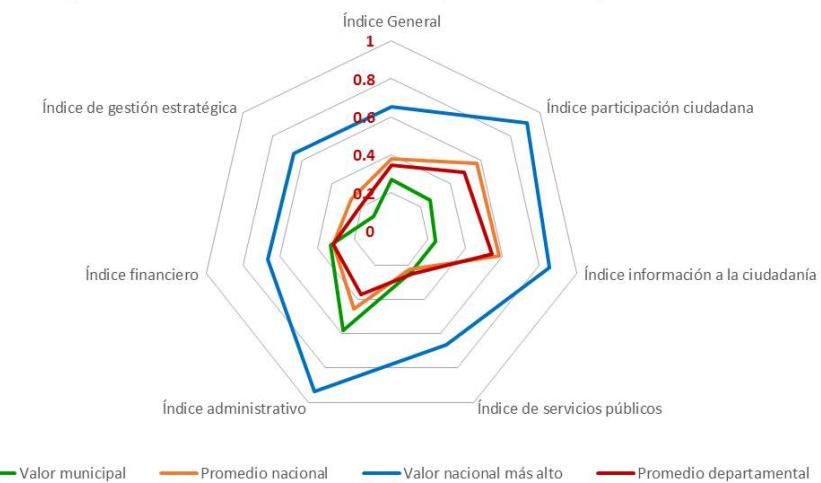
Departamento de Retalhuleu - Municipio de Santa Cruz Muluá



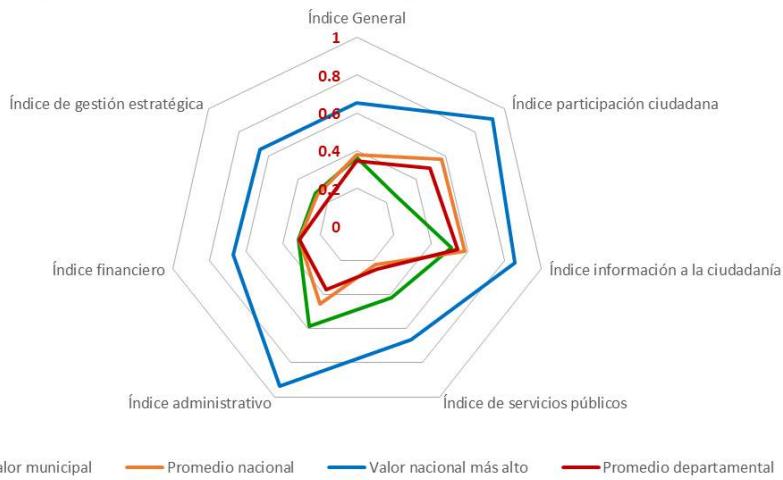
Departamento de Retalhuleu - Municipio de San Martín Zapotitlán



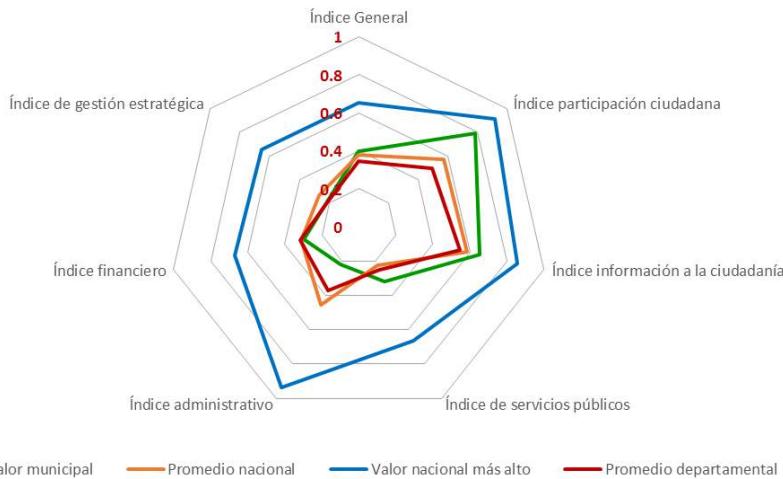
Departamento de Retalhuleu - Municipio de San Felipe Retalhuleu



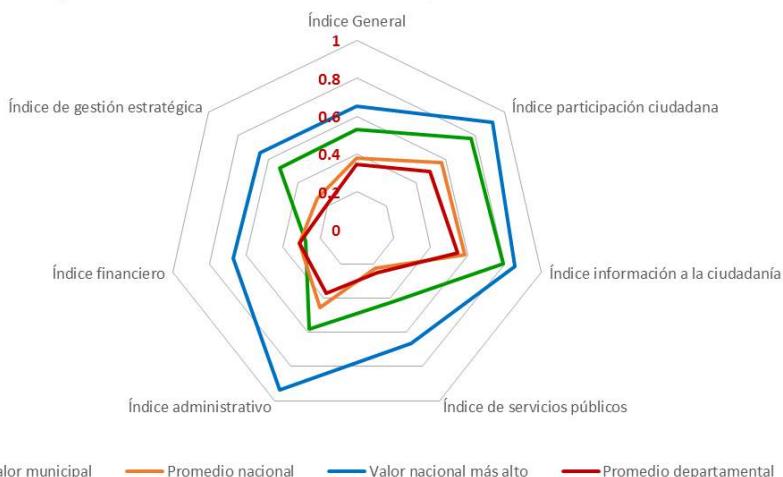
Departamento de Retalhuleu - Municipio de San Andrés Villa Seca

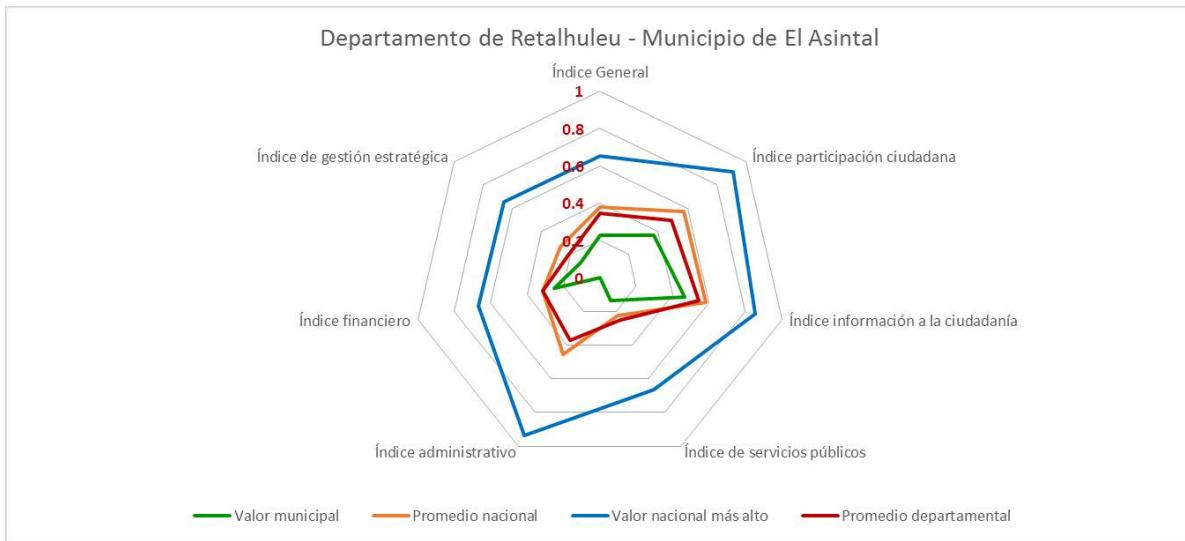


Departamento de Retalhuleu - Municipio de Champerico

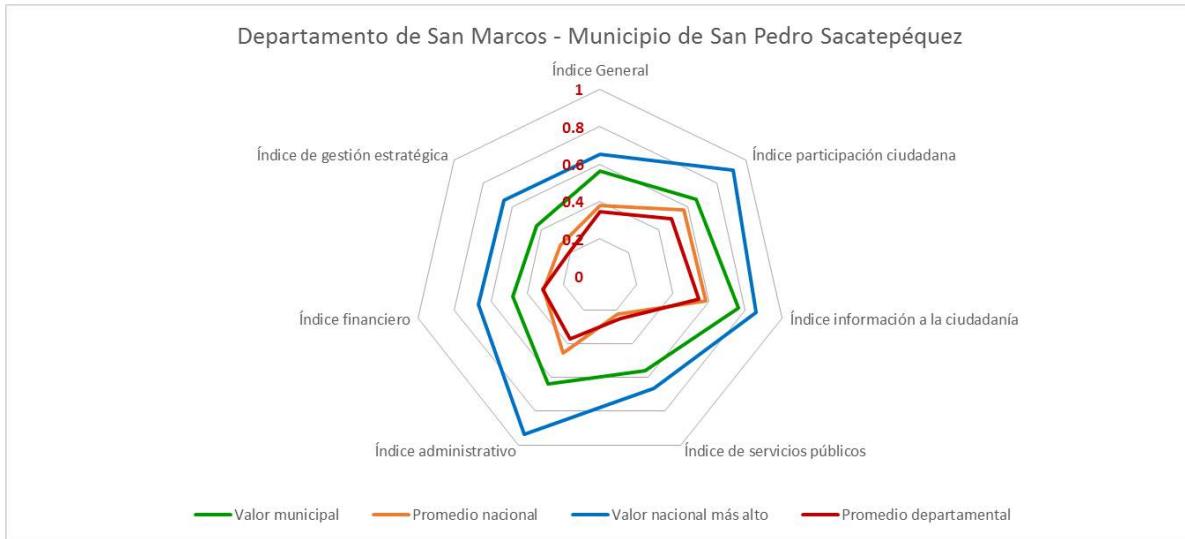
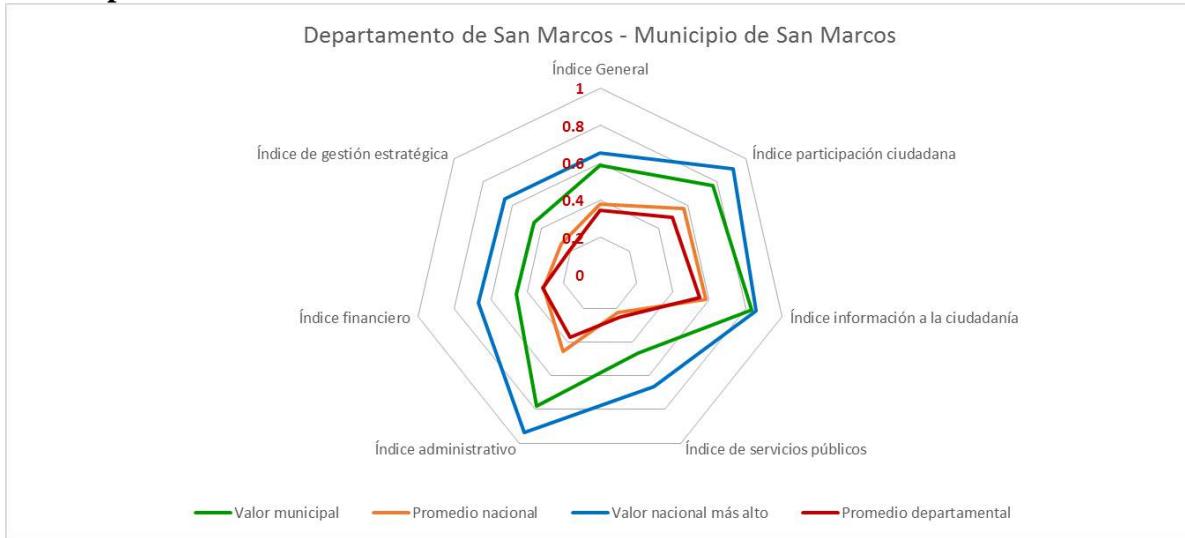


Departamento de Retalhuleu - Municipio de Nuevo San Carlos

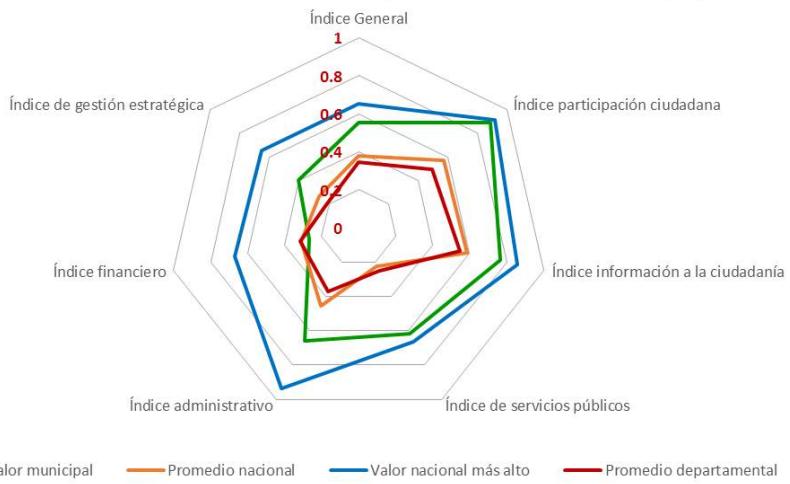




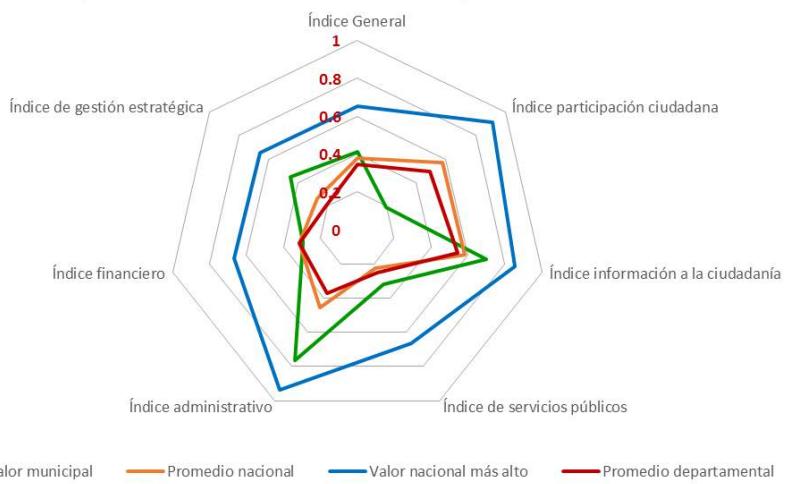
9.12 Departamento de San Marcos



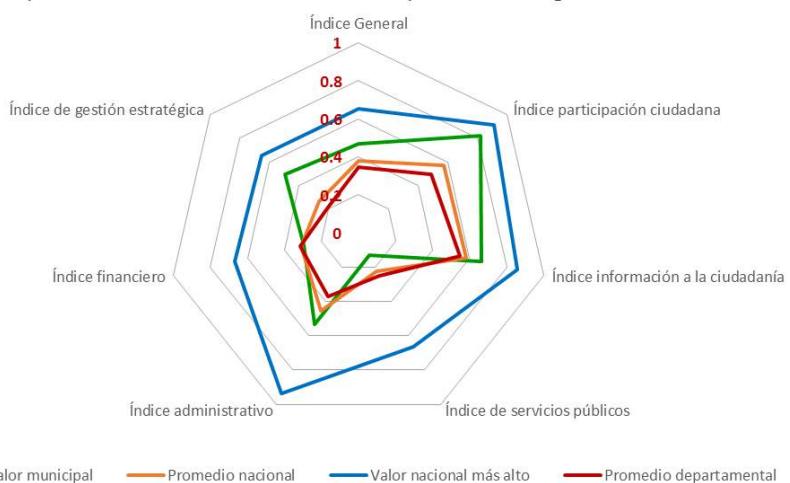
Departamento de San Marcos - Municipio de San Antonio Sacatepéquez



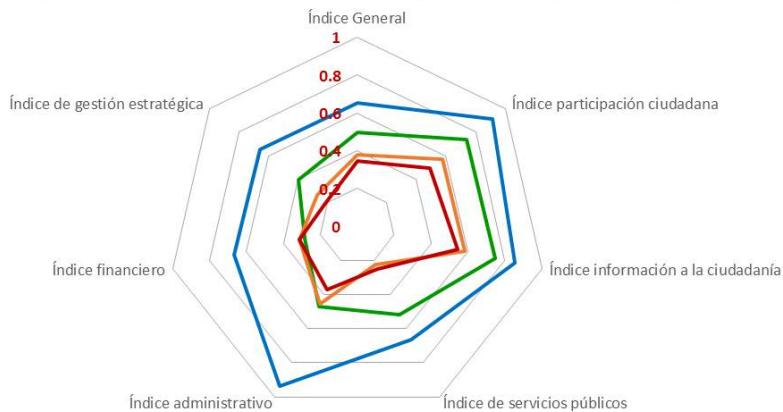
Departamento de San Marcos - Municipio de Comitancillo



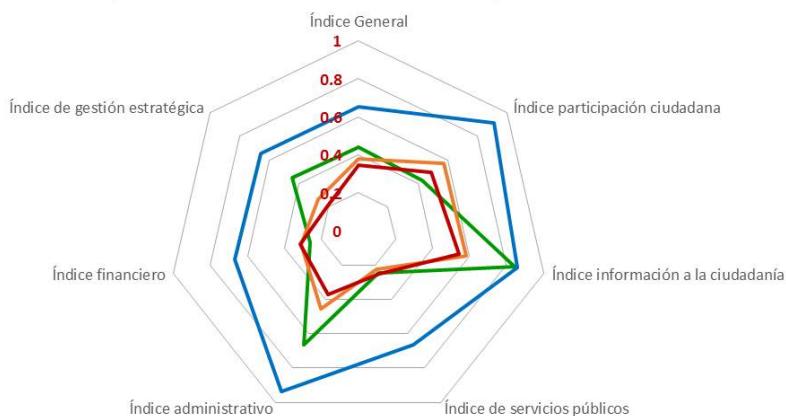
Departamento de San Marcos - Municipio de San Miguel Ixtahuacán



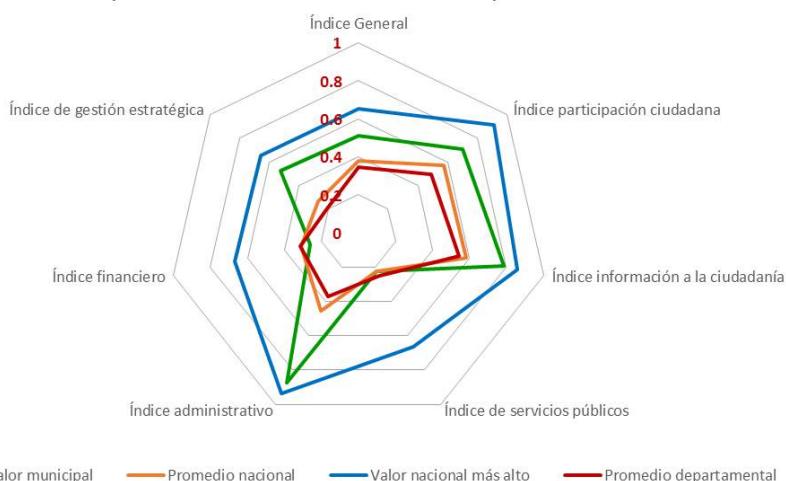
Departamento de San Marcos - Municipio de Concepción Tutuapa



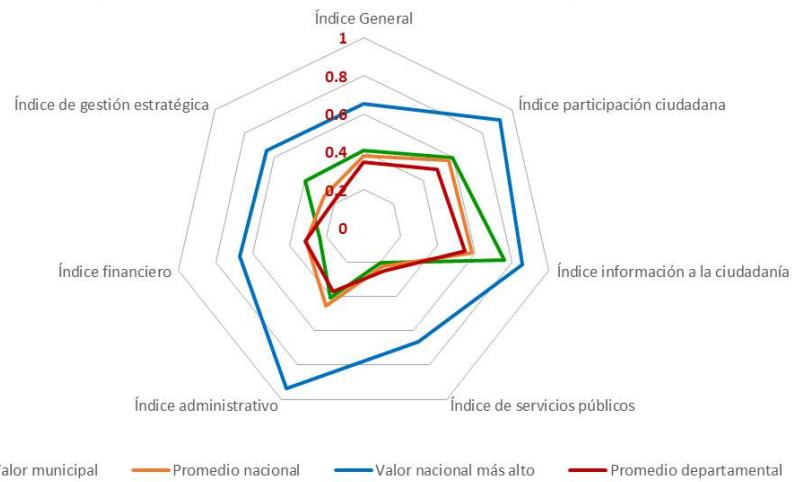
Departamento de San Marcos - Municipio de Tacaná



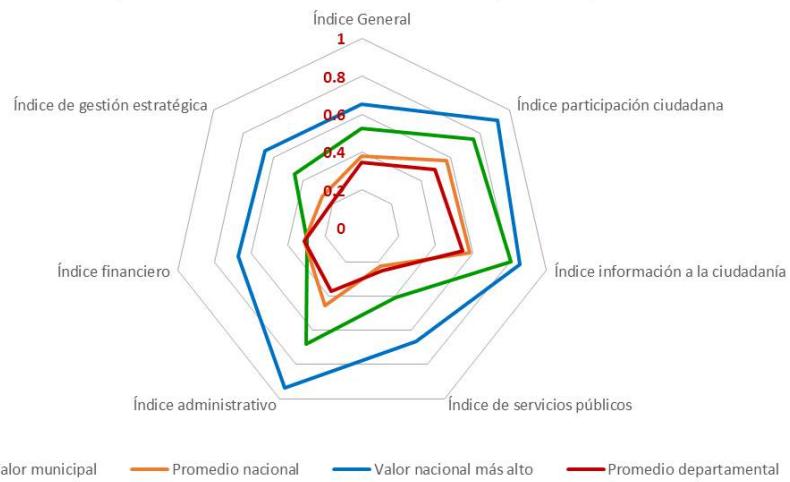
Departamento de San Marcos - Municipio de Sibinal



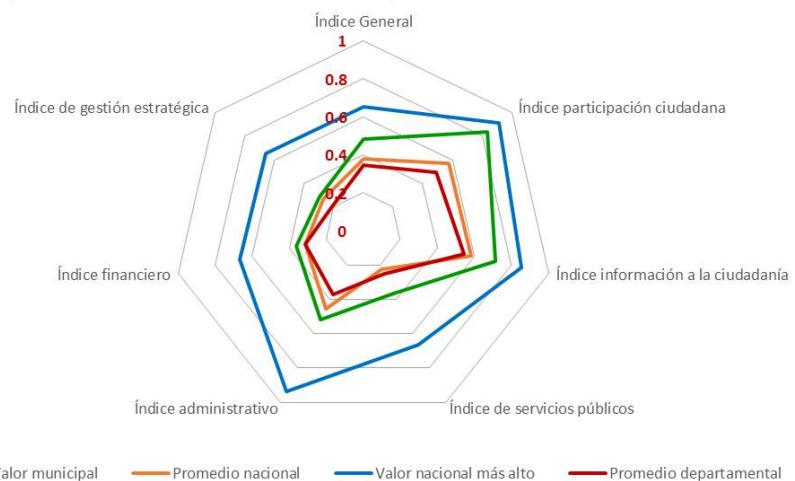
Departamento de San Marcos - Municipio de Tajumulco



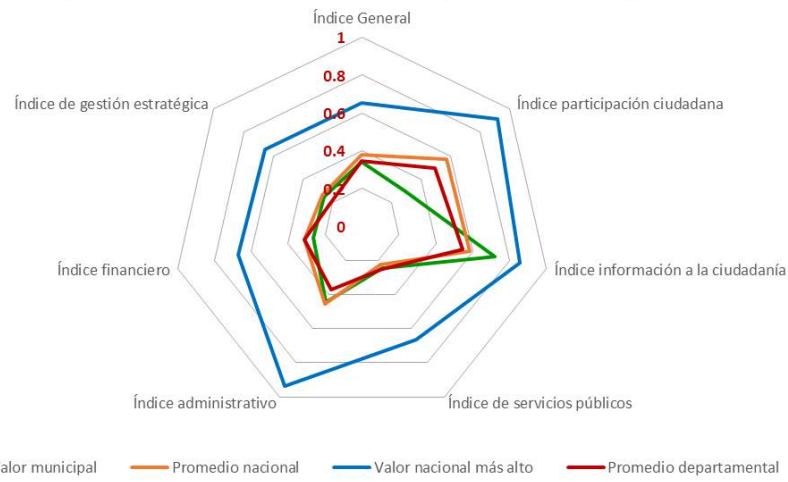
Departamento de San Marcos - Municipio de Tejutla



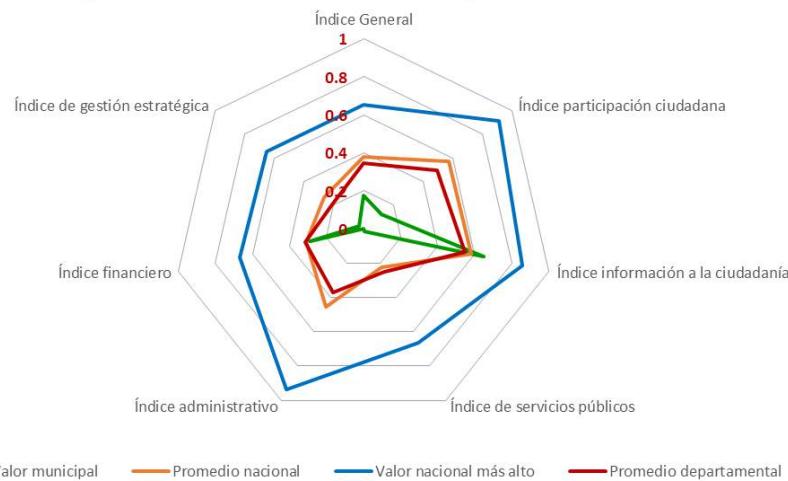
Departamento de San Marcos - Municipio de San Rafael Pie de la Cuesta



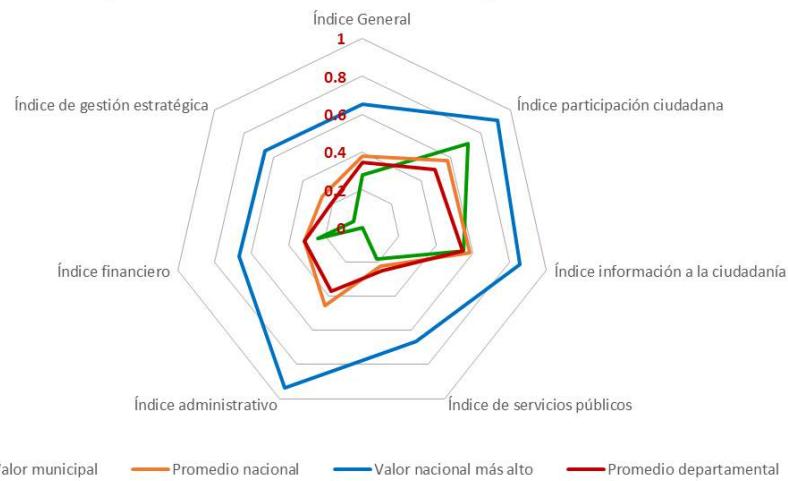
Departamento de San Marcos - Municipio de Nuevo Progreso



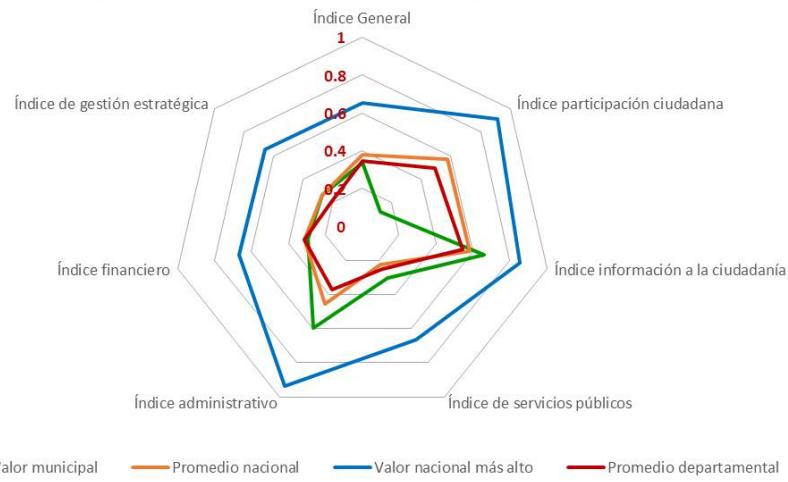
Departamento de San Marcos - Municipio de El Tumbador



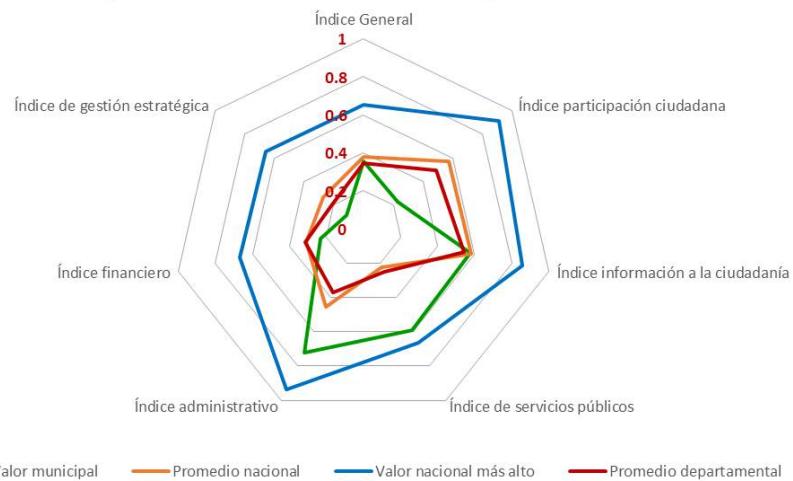
Departamento de San Marcos - Municipio de El Rodeo



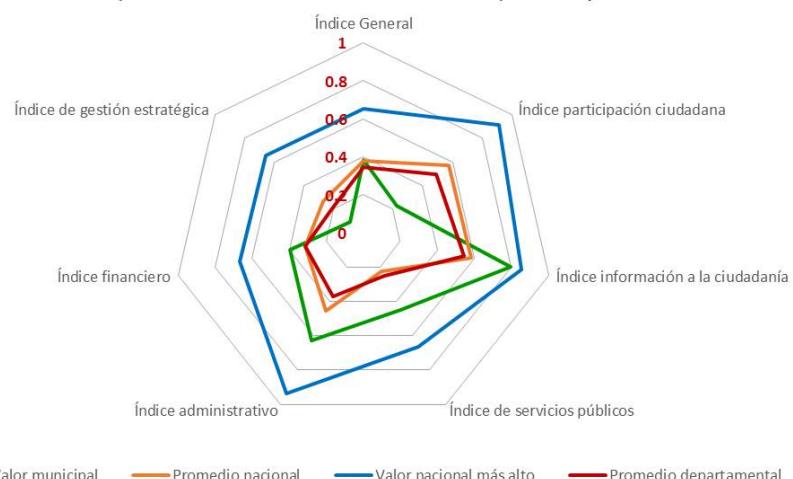
Departamento de San Marcos - Municipio de Malacatán

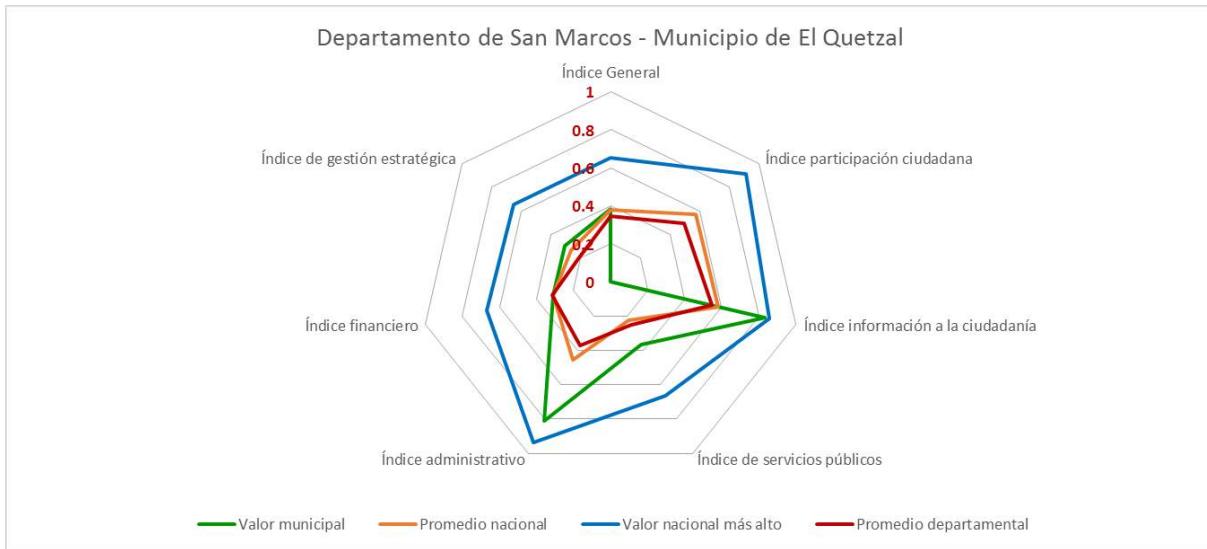
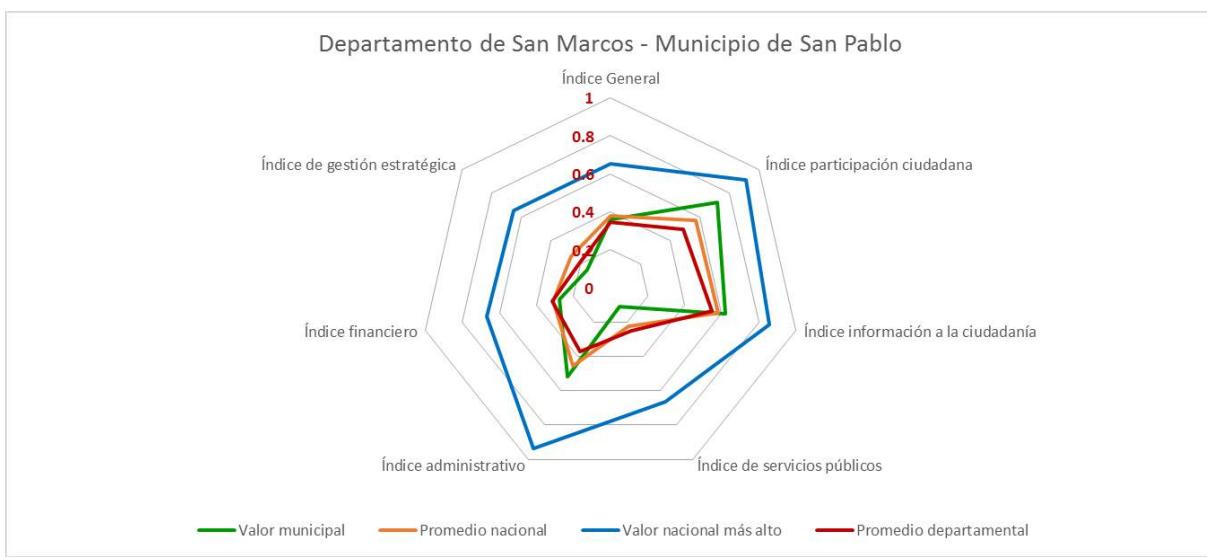
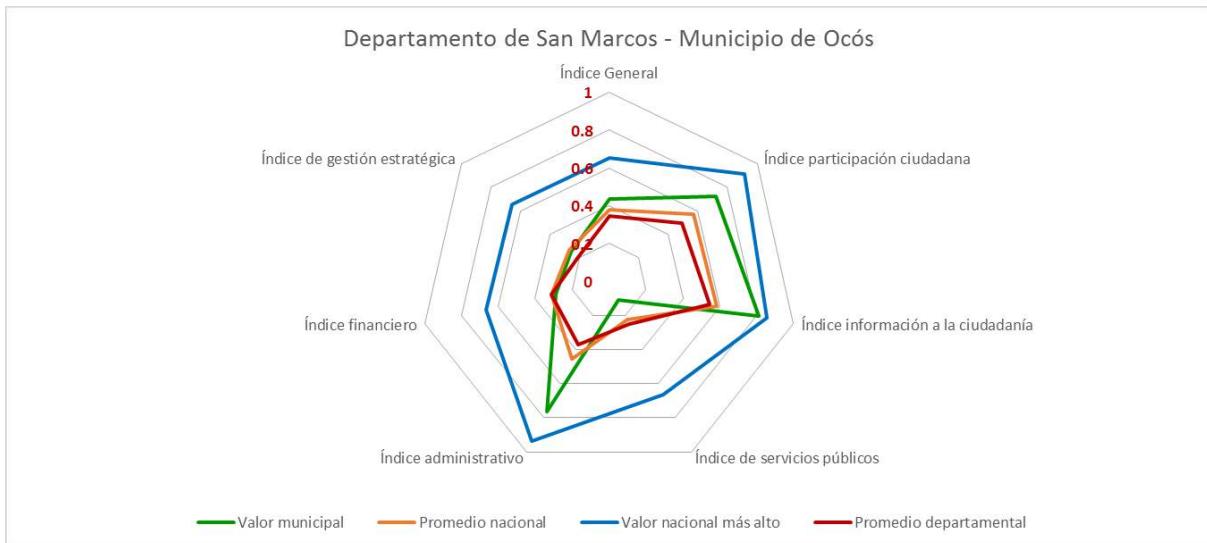


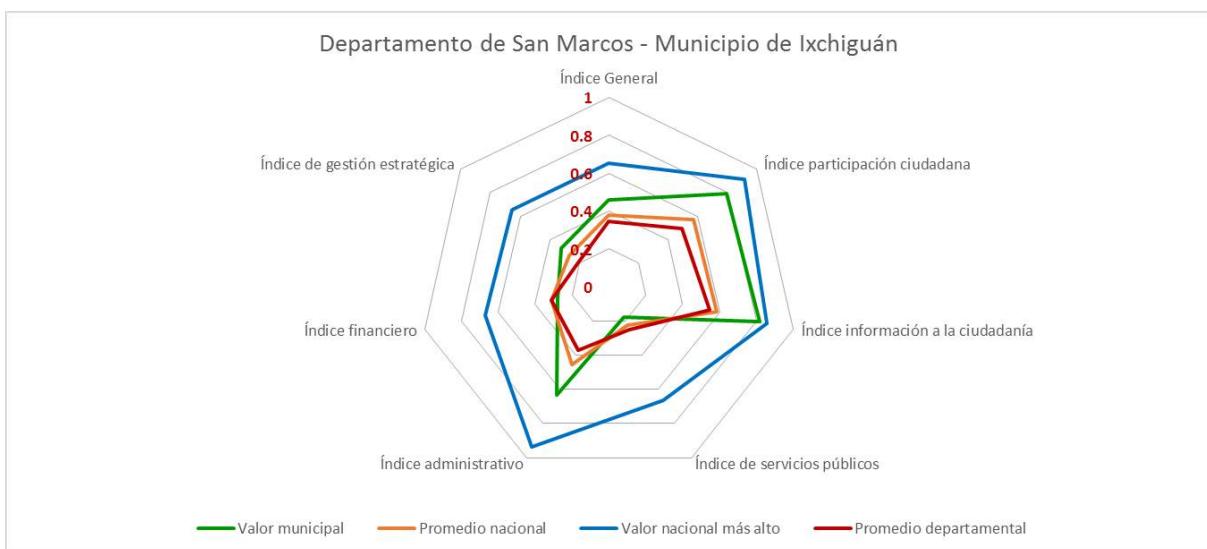
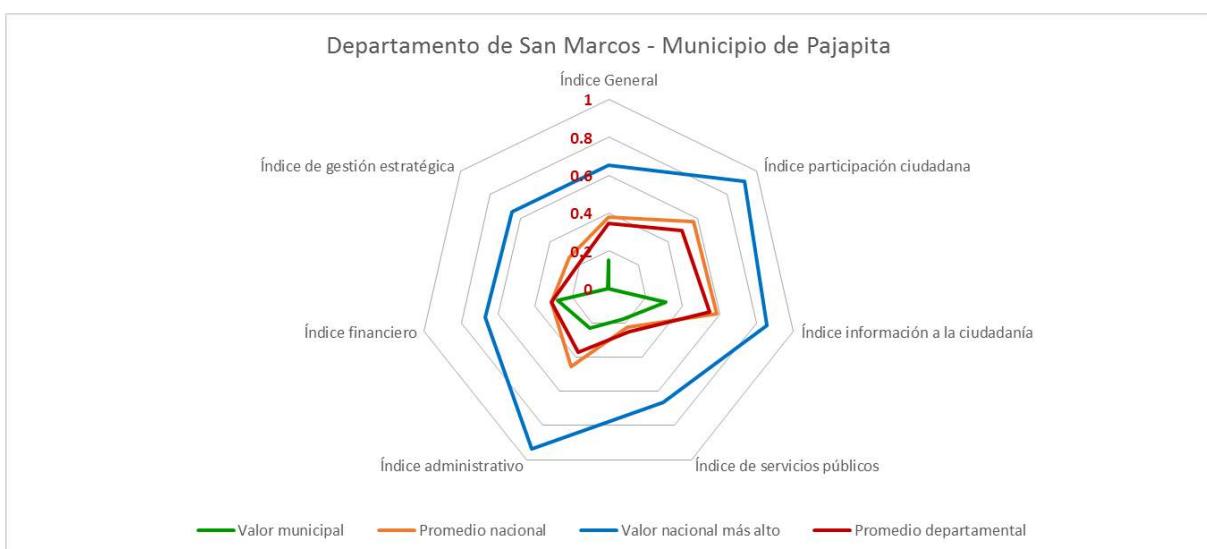
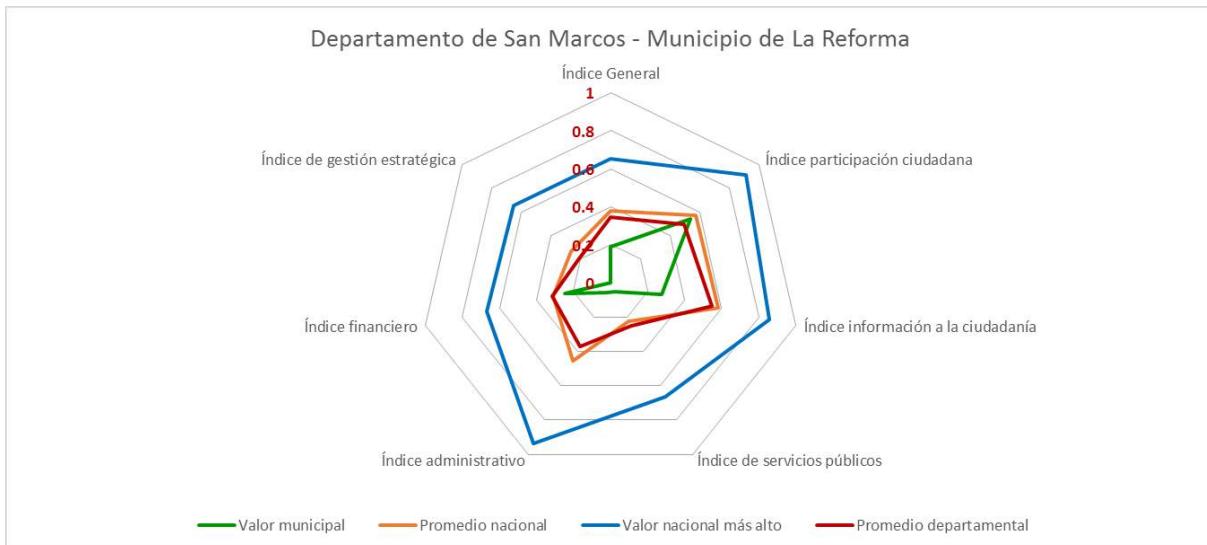
Departamento de San Marcos - Municipio de Catarina



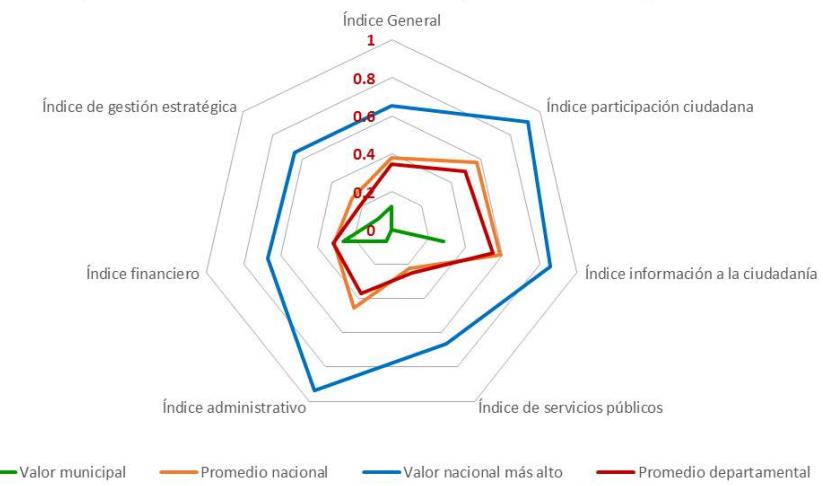
Departamento de San Marcos - Municipio de Ayutla



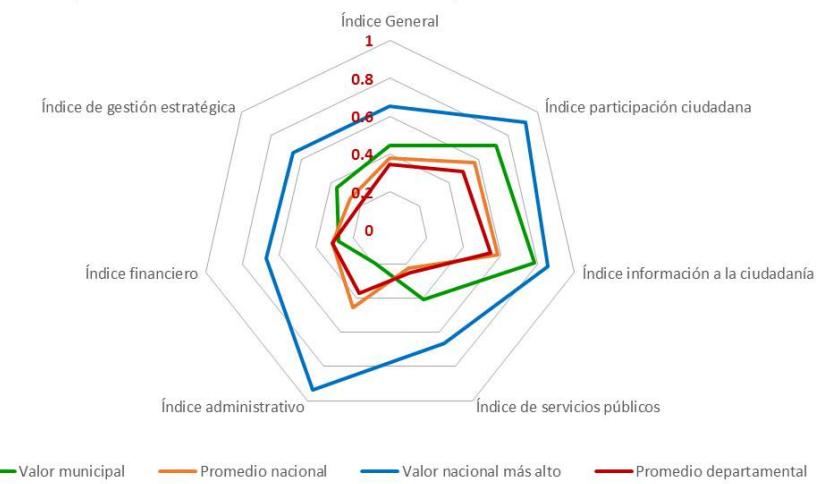




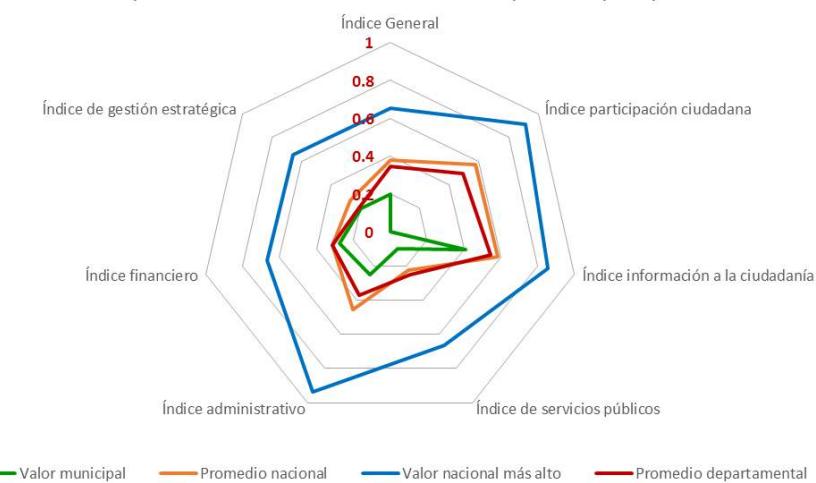
Departamento de San Marcos - Municipio de San José Ojetenam



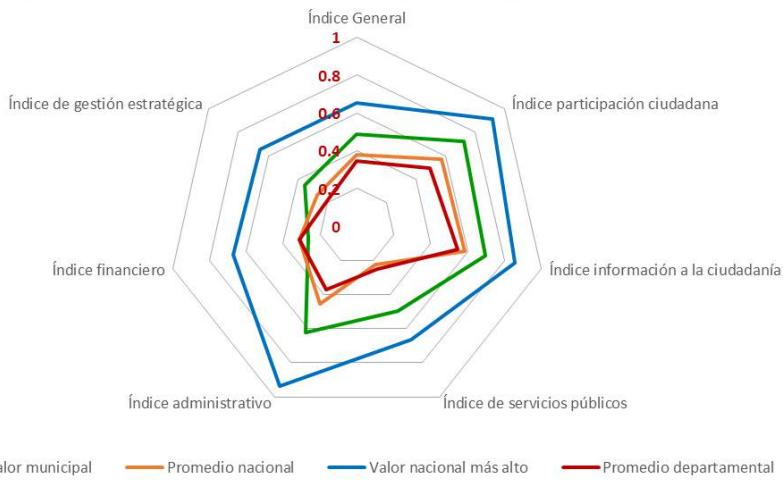
Departamento de San Marcos - Municipio de San Cristóbal Cucho



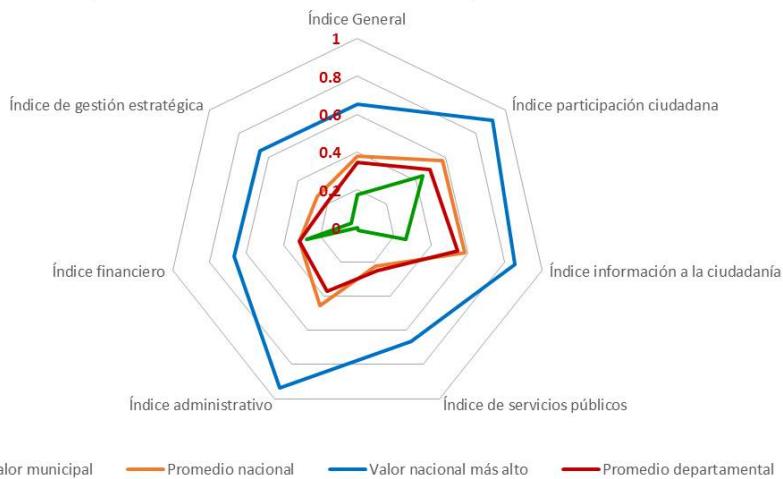
Departamento de San Marcos - Municipio de Sipacapa



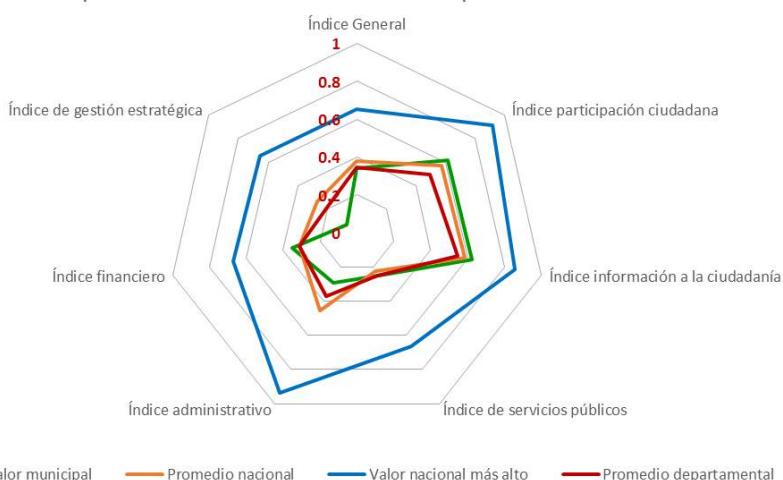
Departamento de San Marcos - Municipio de Esquipulas Palo Gordo

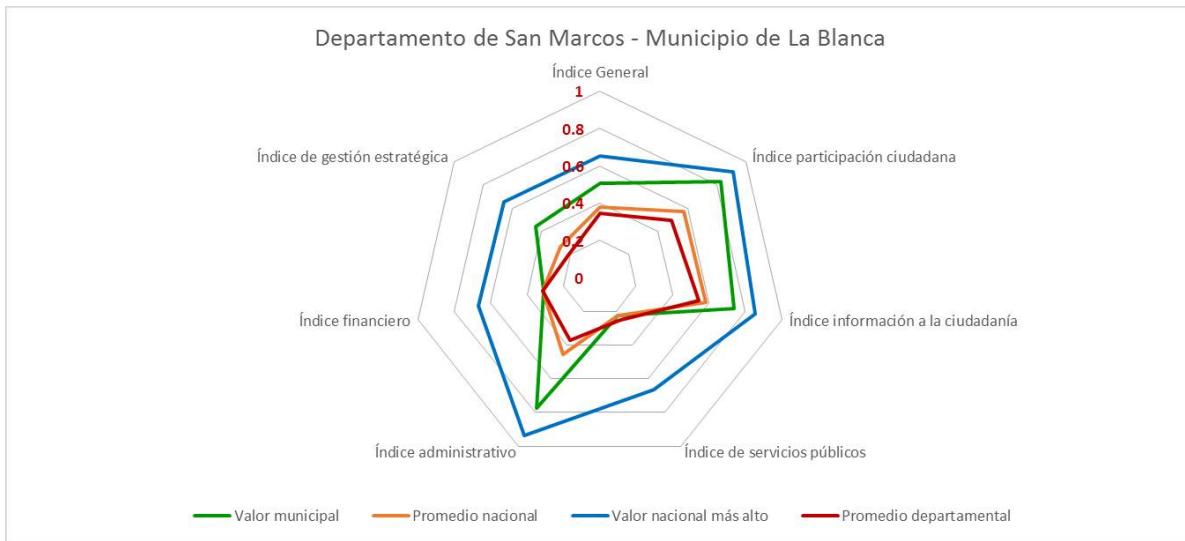


Departamento de San Marcos - Municipio de Río Blanco

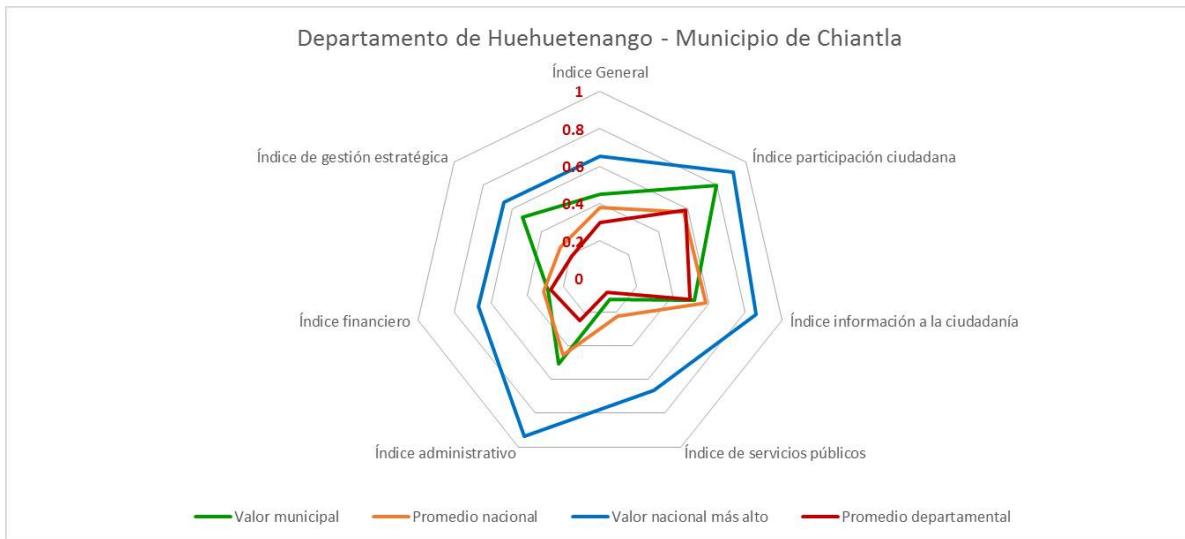
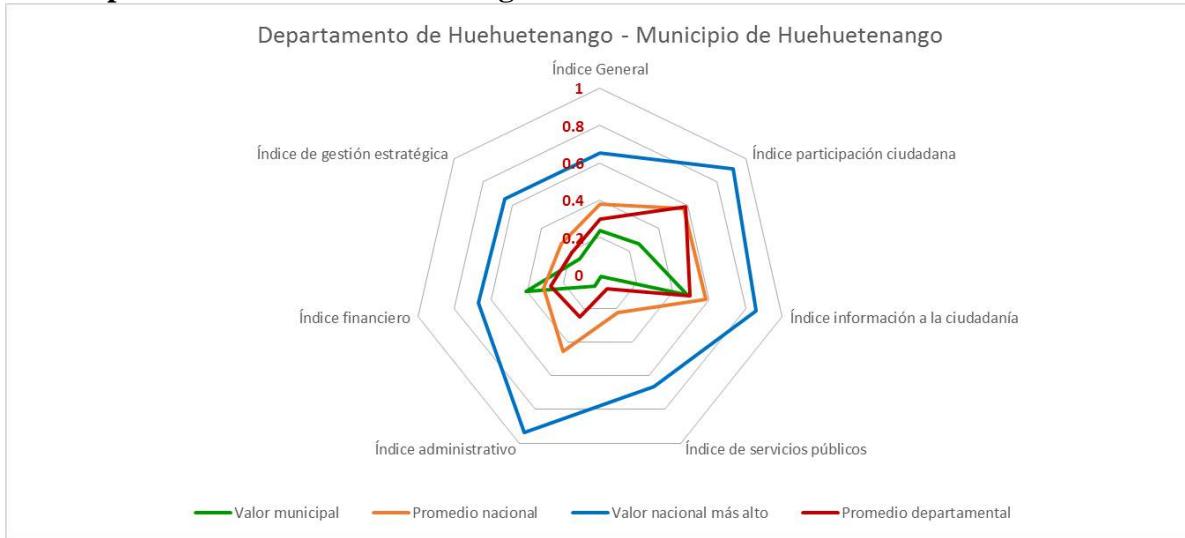


Departamento de San Marcos - Municipio de San Lorenzo

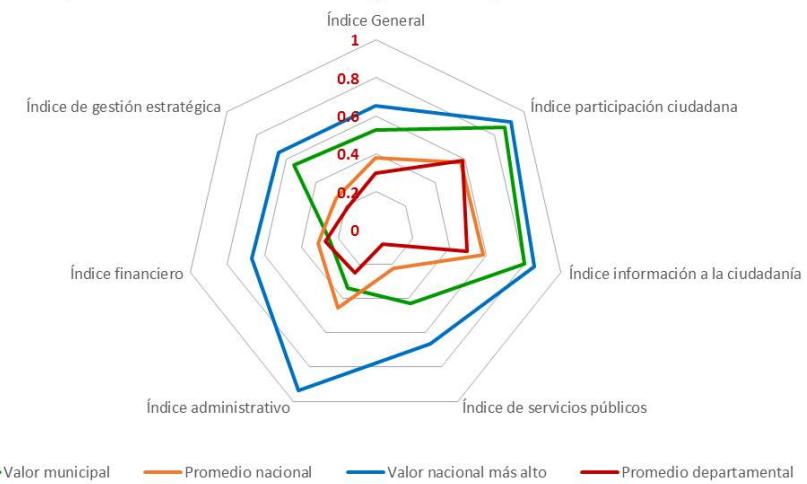




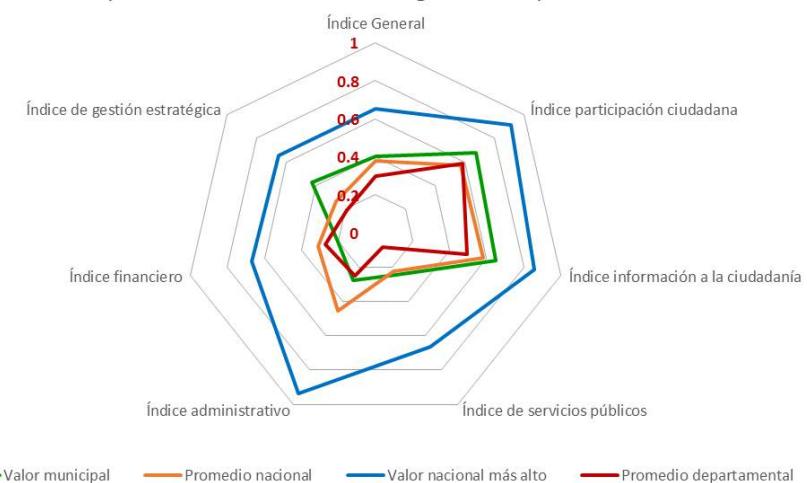
9.13 Departamento de Huehuetenango



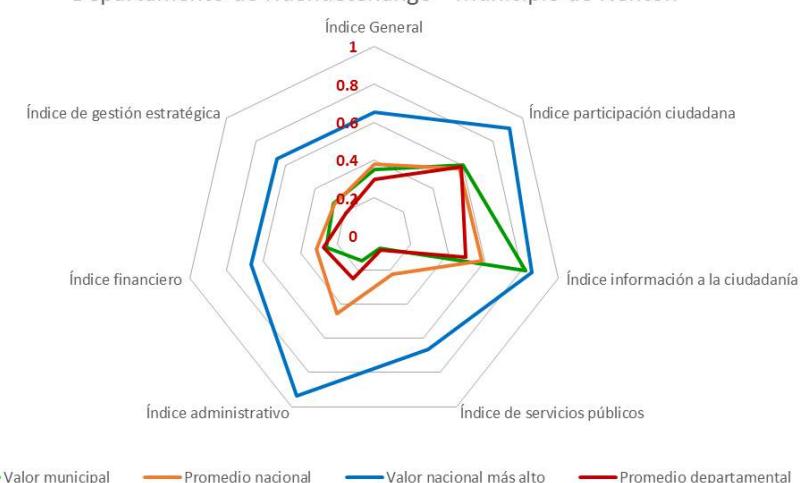
Departamento de Huehuetenango - Municipio de Malacatancito



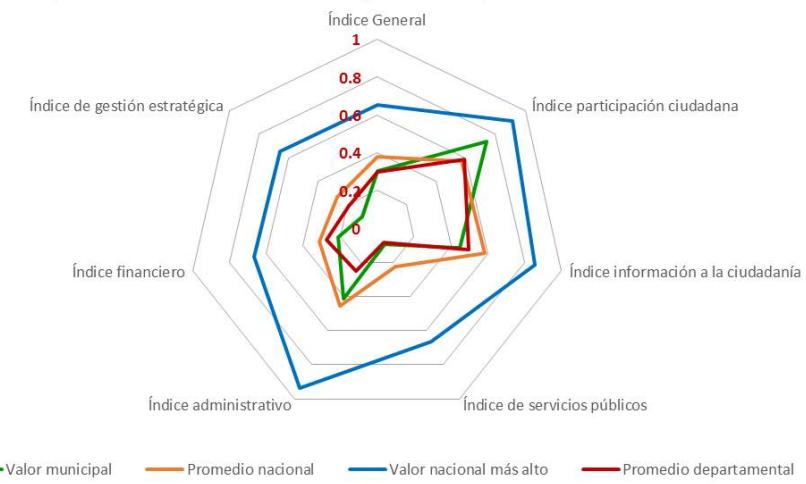
Departamento de Huehuetenango - Municipio de Cuilco



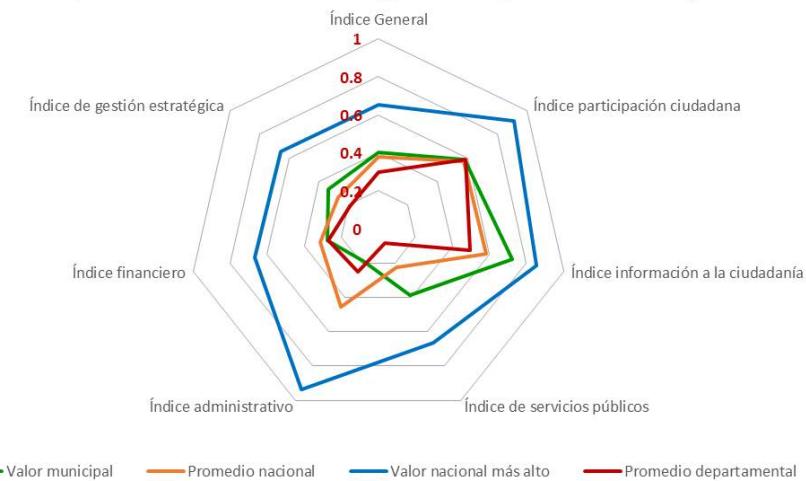
Departamento de Huehuetenango - Municipio de Nentón



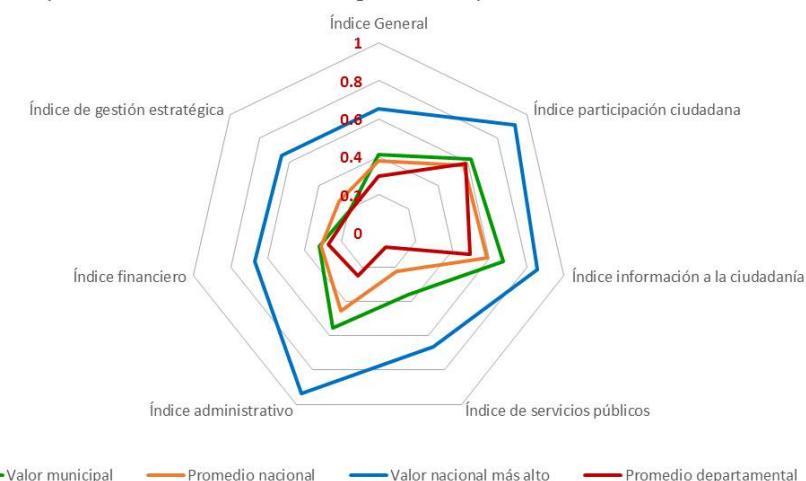
Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Pedro Necta



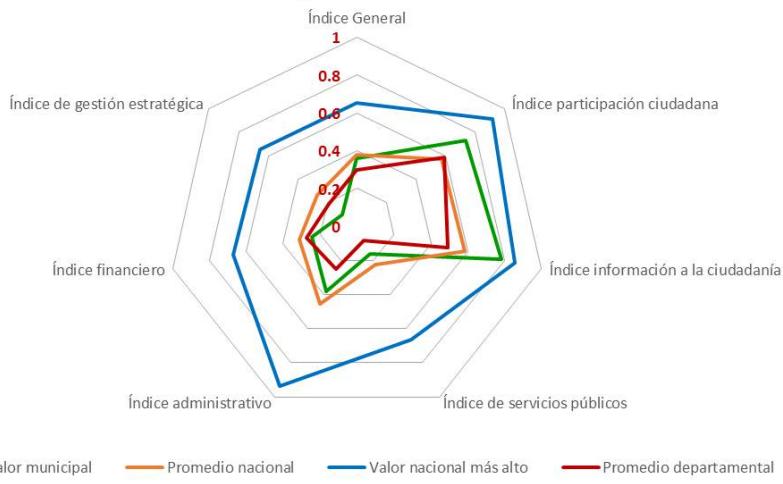
Departamento de Huehuetenango - Municipio de Jacaltenango



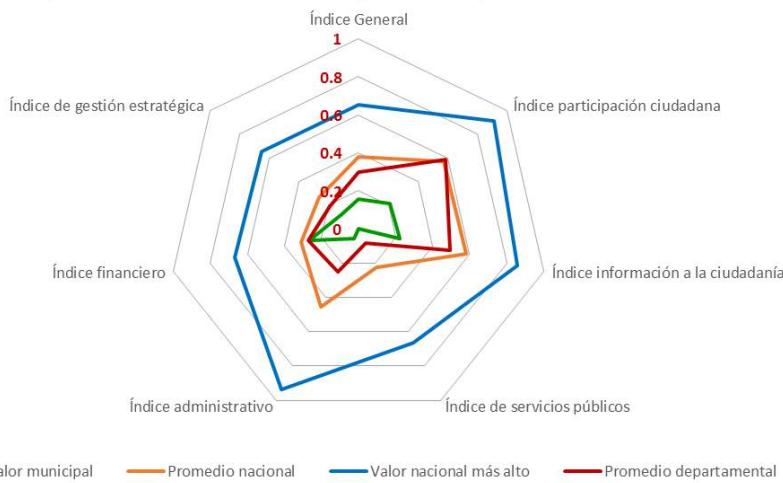
Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Pedro Soloma



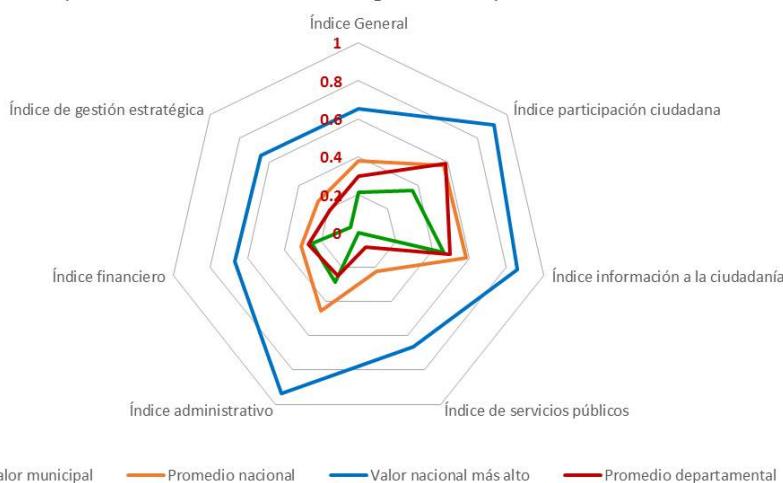
Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Idelfonso Ixtahuacán



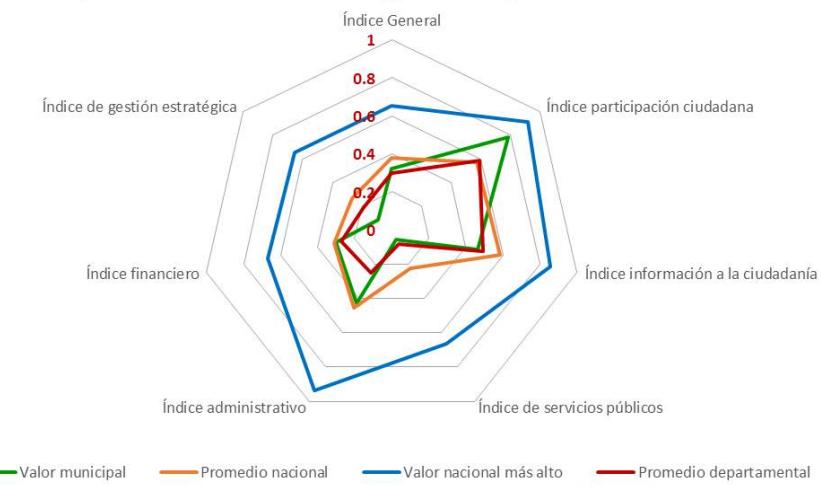
Departamento de Huehuetenango - Municipio de Santa Bárbara



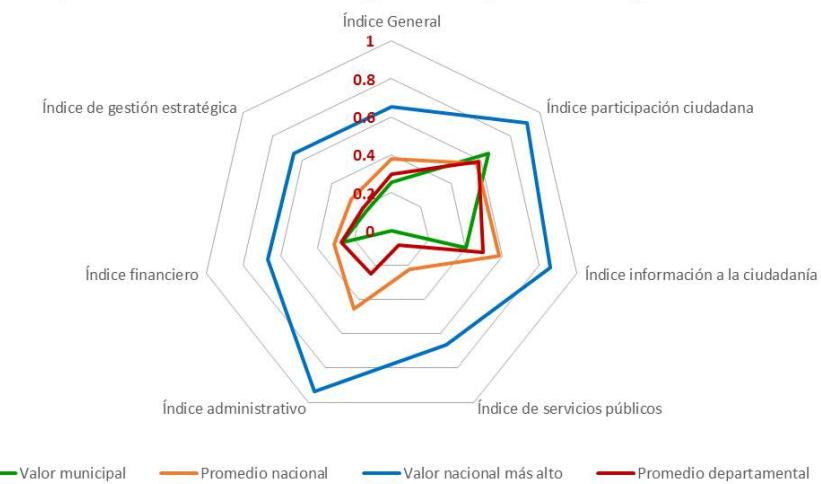
Departamento de Huehuetenango - Municipio de La Libertad



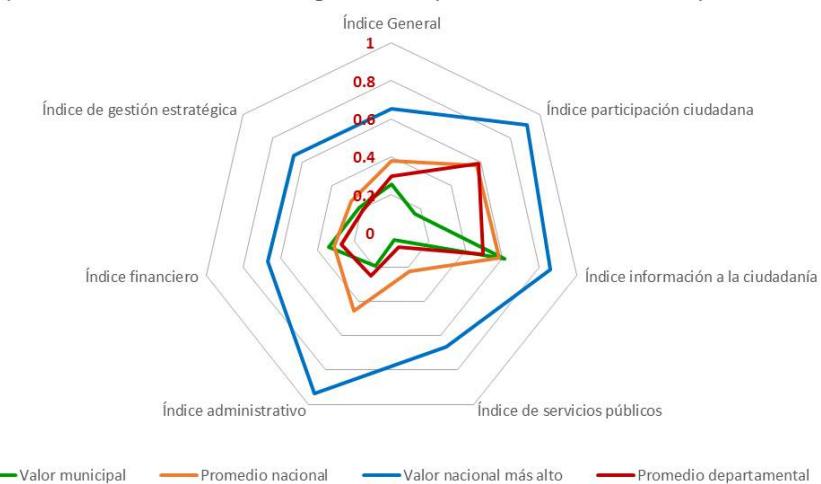
Departamento de Huehuetenango - Municipio de La Democracia



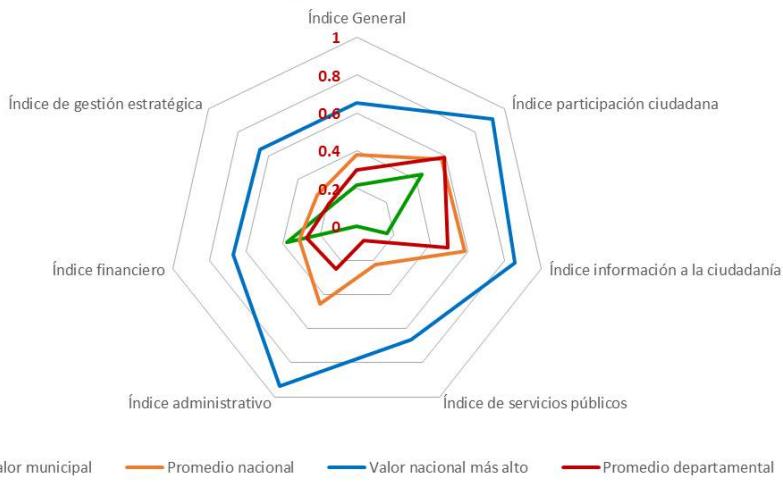
Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Miguel Acatán



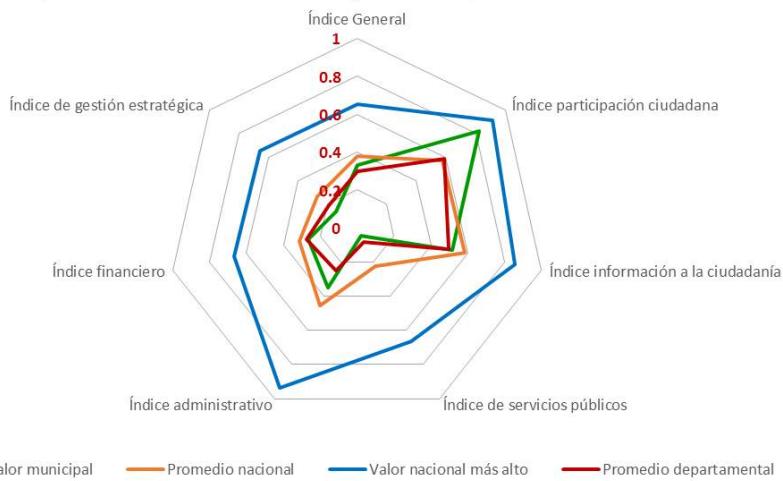
Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Rafael La Independencia



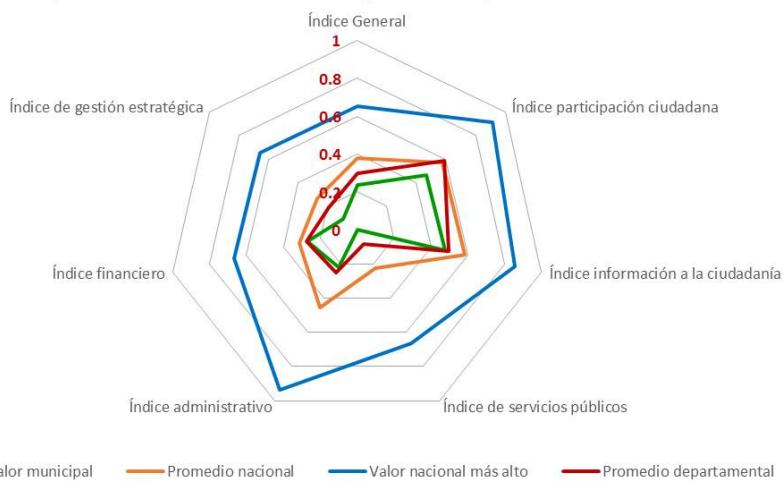
Departamento de Huehuetenango - Municipio de Todos Santos Cuchumatán



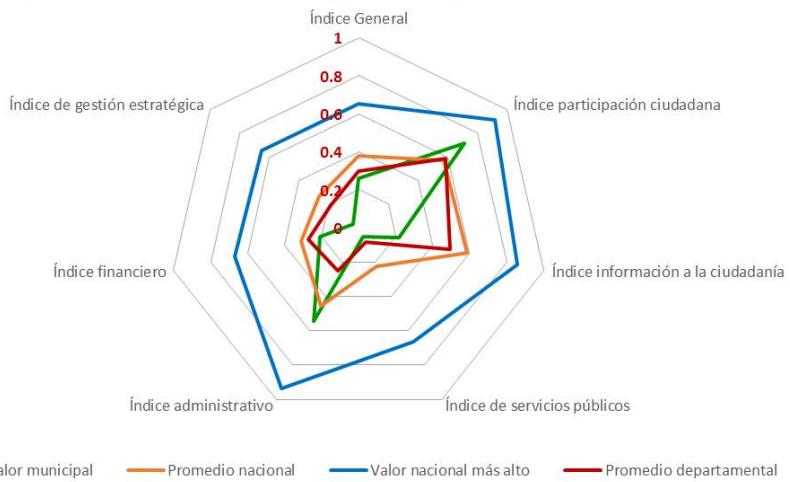
Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Juan Atitán



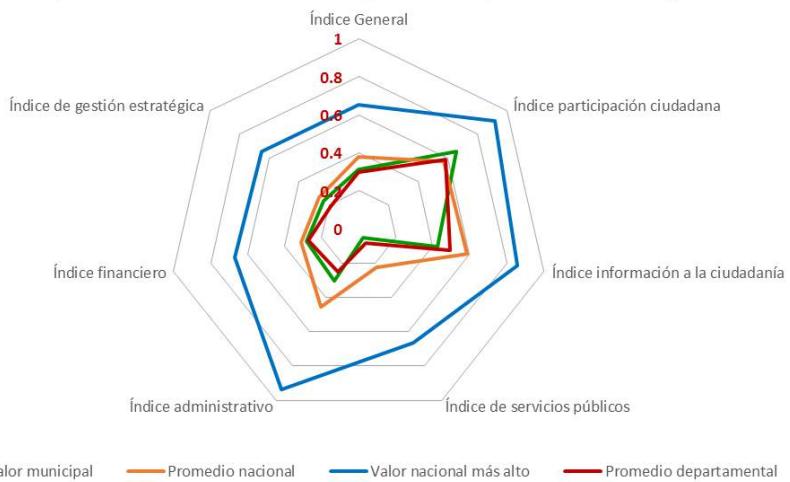
Departamento de Huehuetenango - Municipio de Santa Eulalia



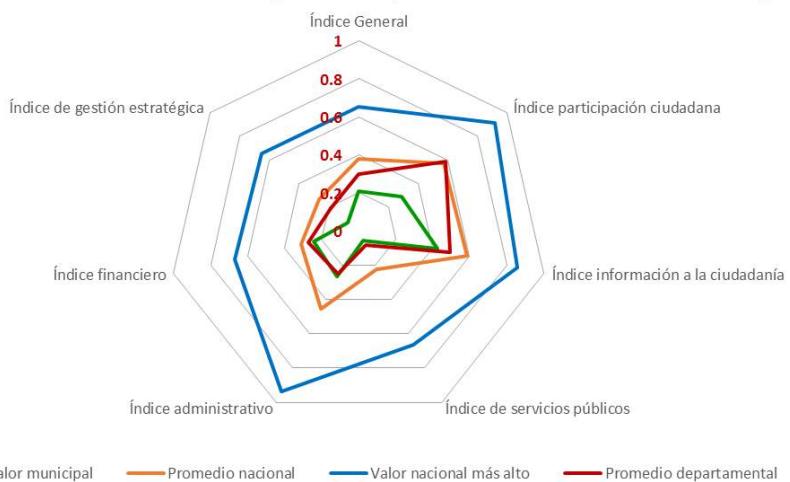
Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Mateo Ixtatán

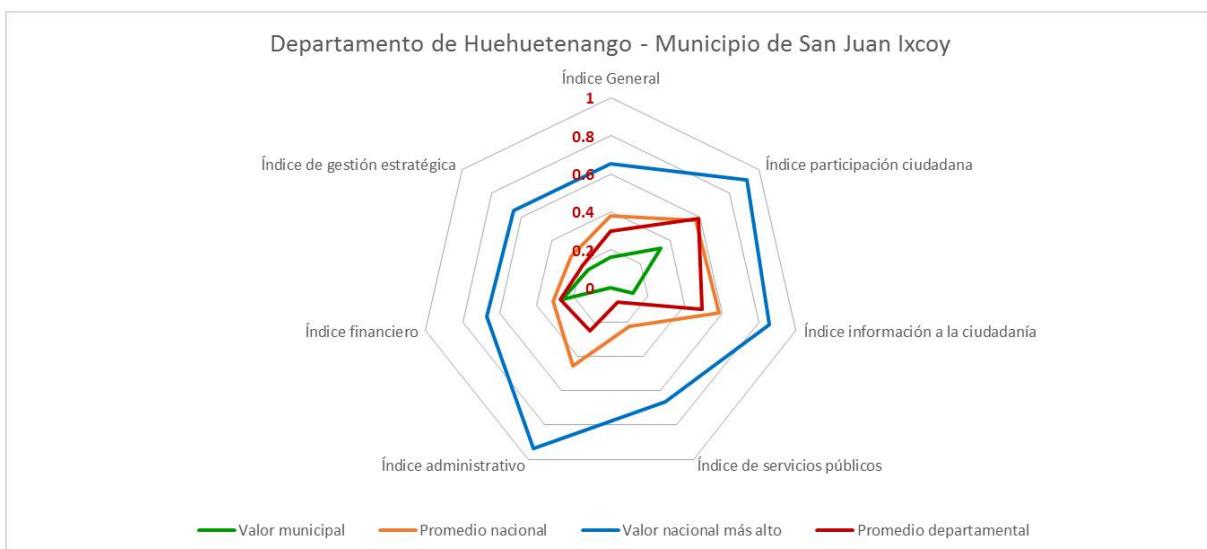
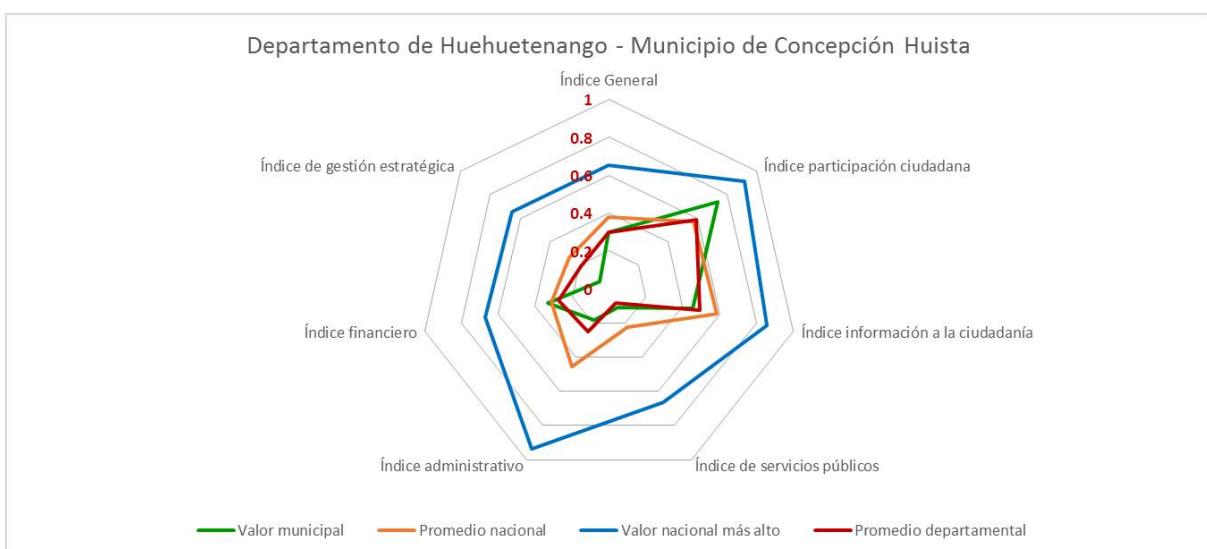
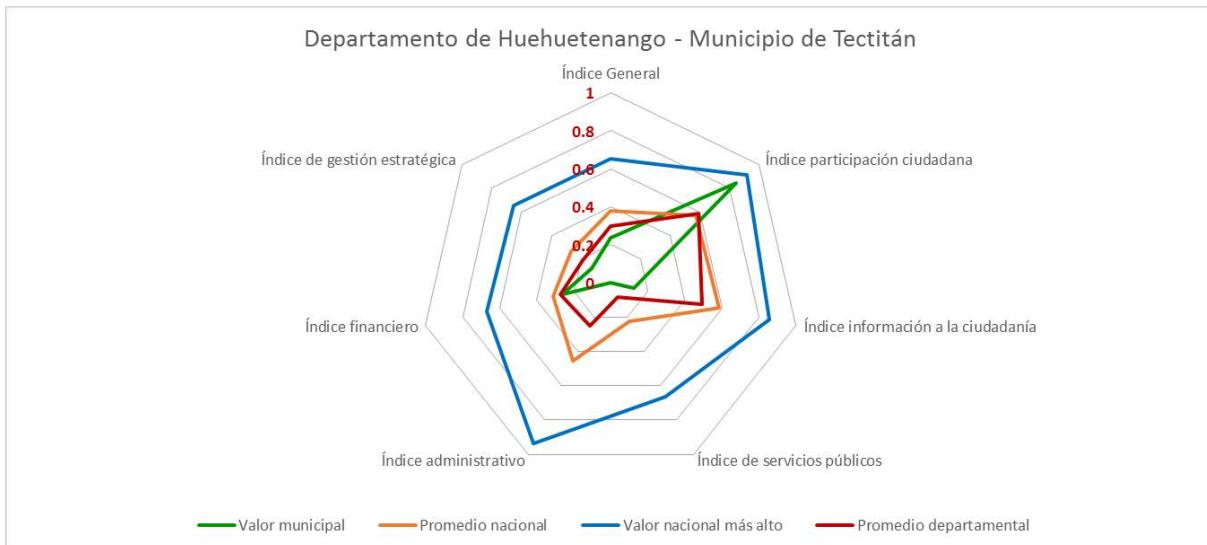


Departamento de Huehuetenango - Municipio de Colotenango

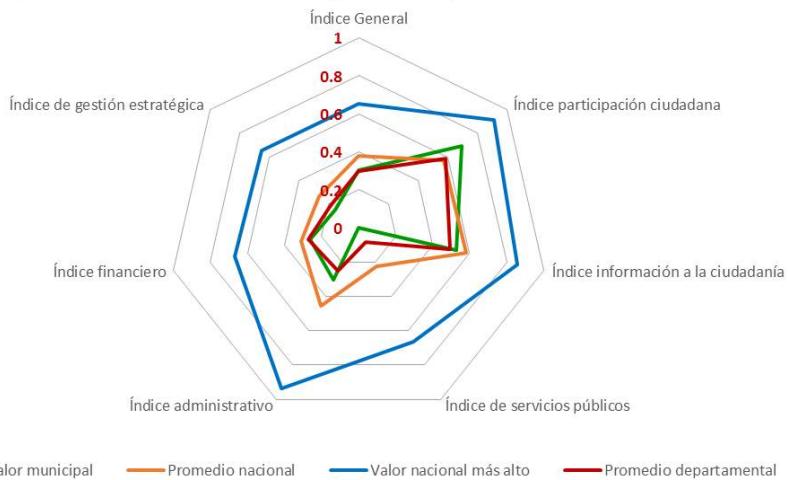


Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Sebastián Huehuetenango

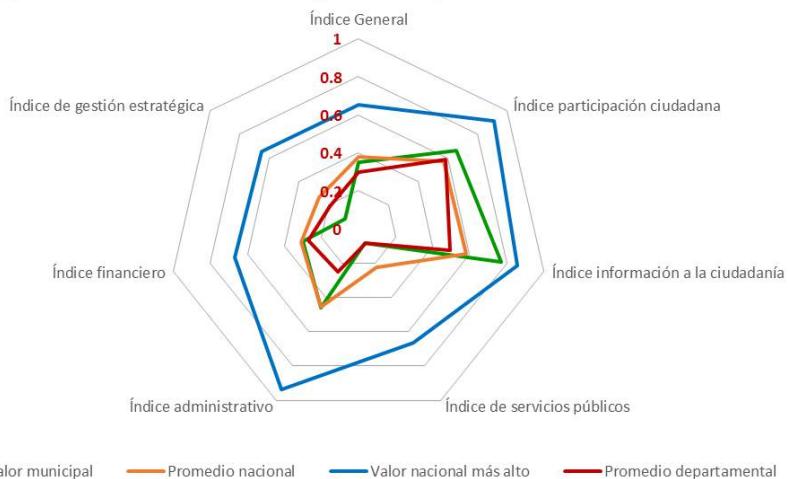




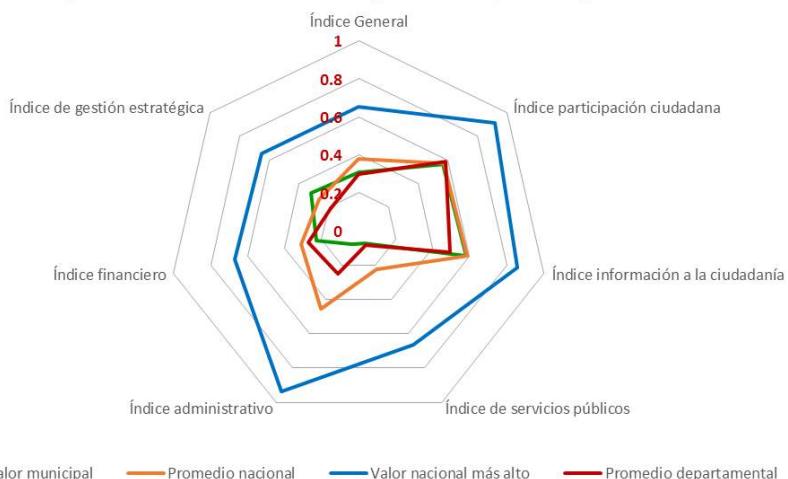
Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Antonio Huista

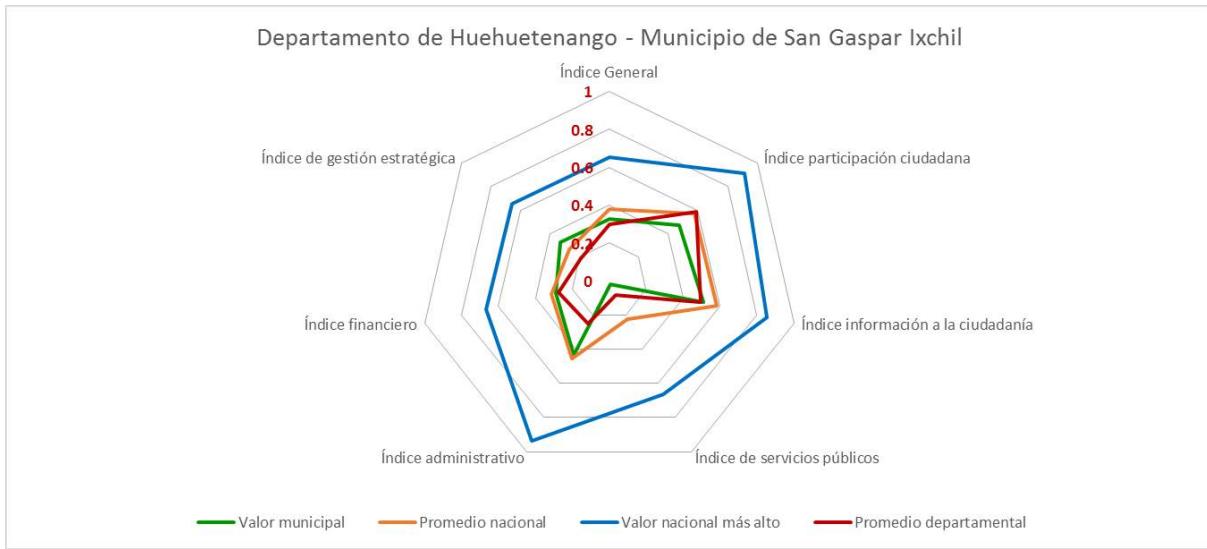
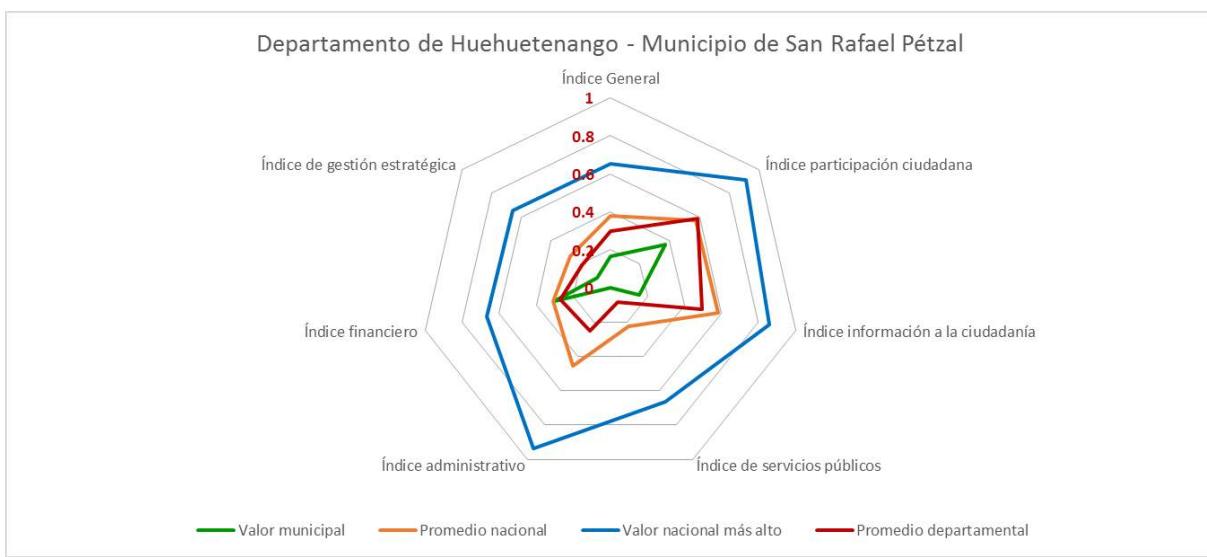
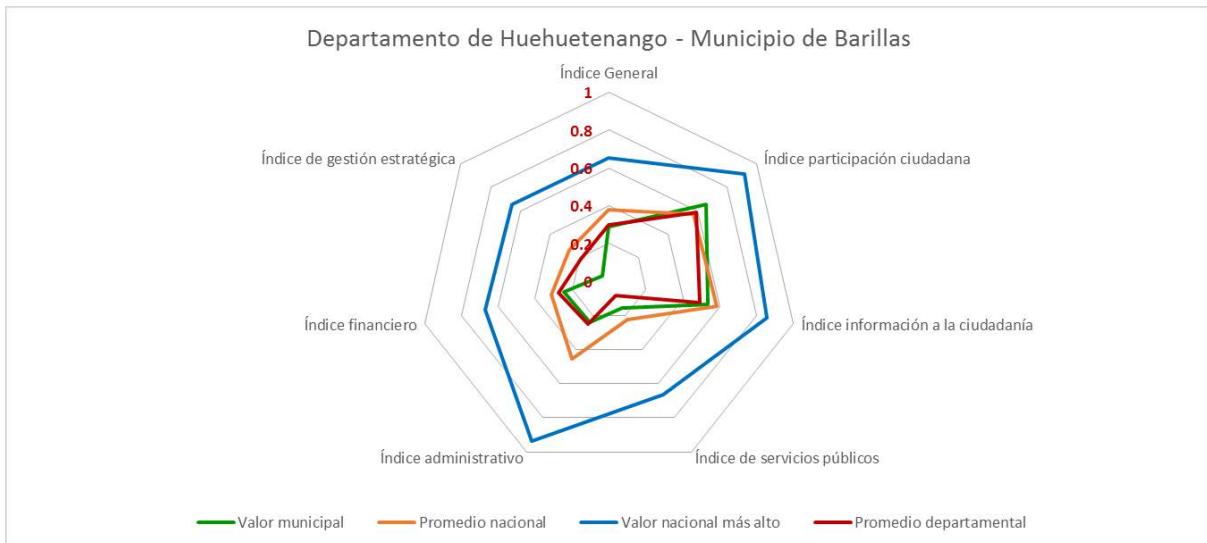


Departamento de Huehuetenango - Municipio de San Sebastián Coatán

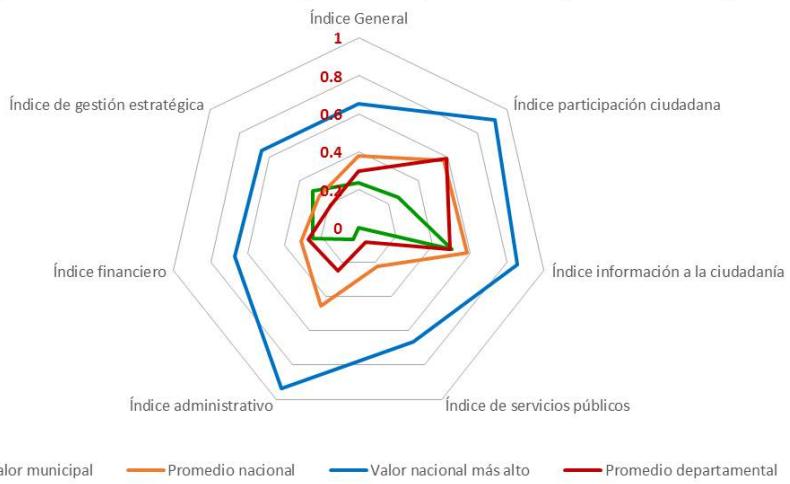


Departamento de Huehuetenango - Municipio de Aguacatán

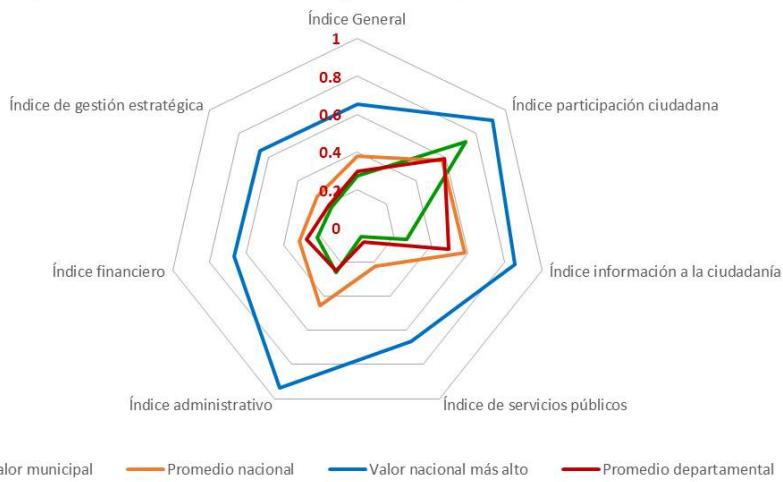




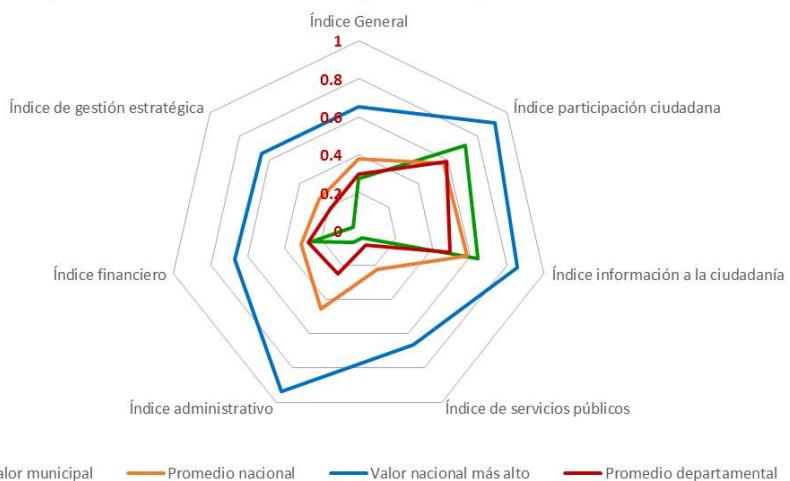
Departamento de Huehuetenango - Municipio de Santiago Chimaltenango

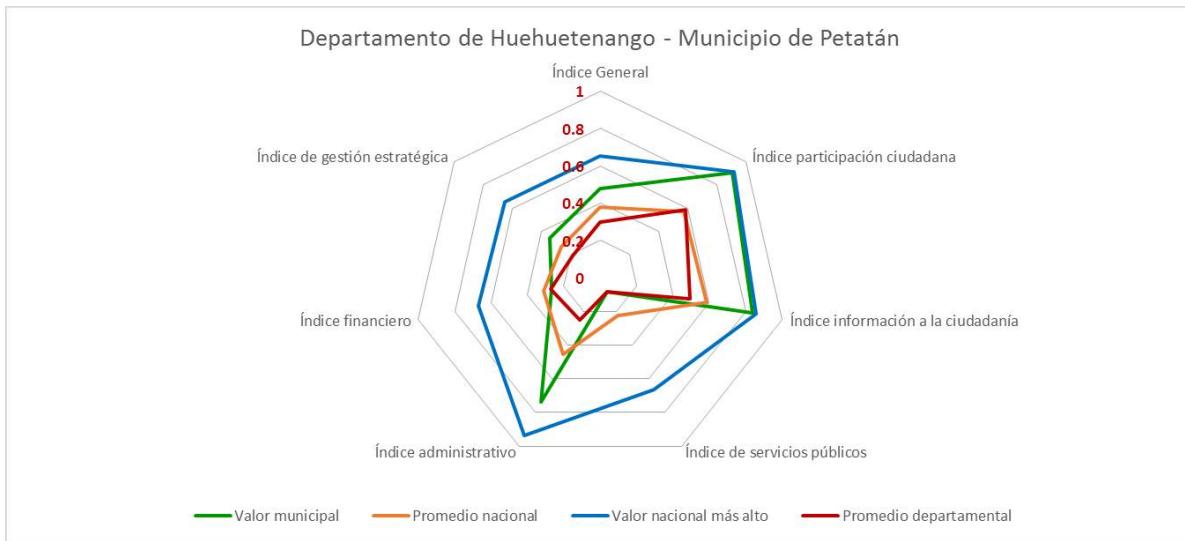


Departamento de Huehuetenango - Municipio de Santa Ana Huista

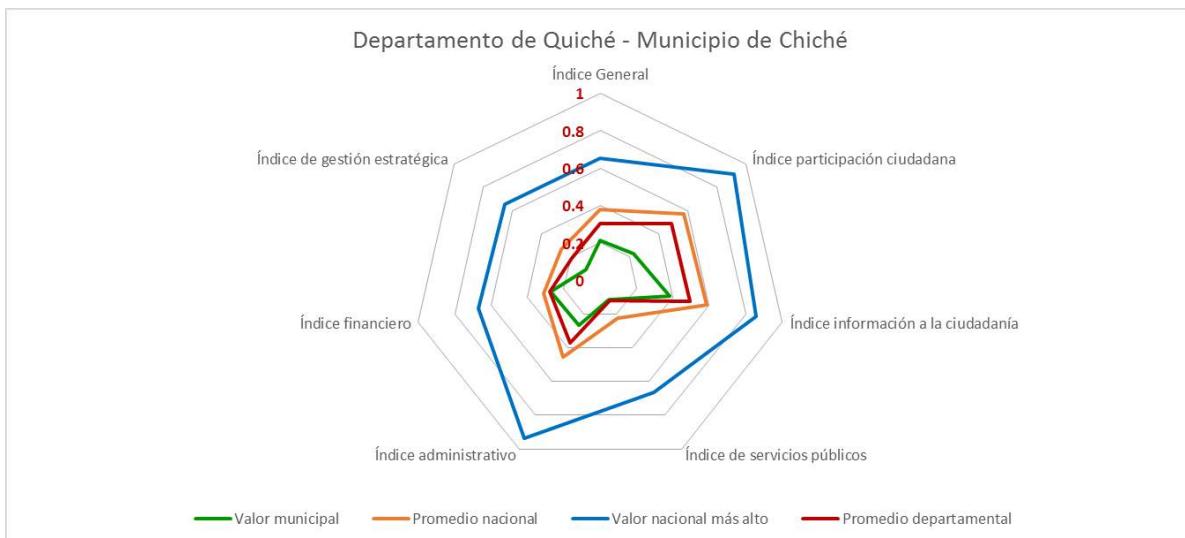
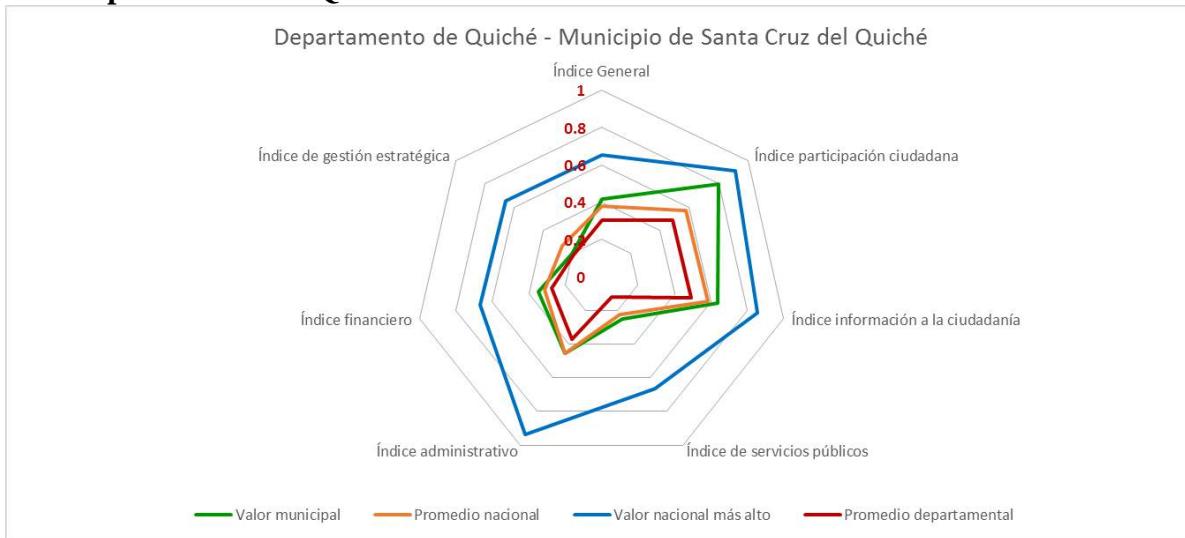


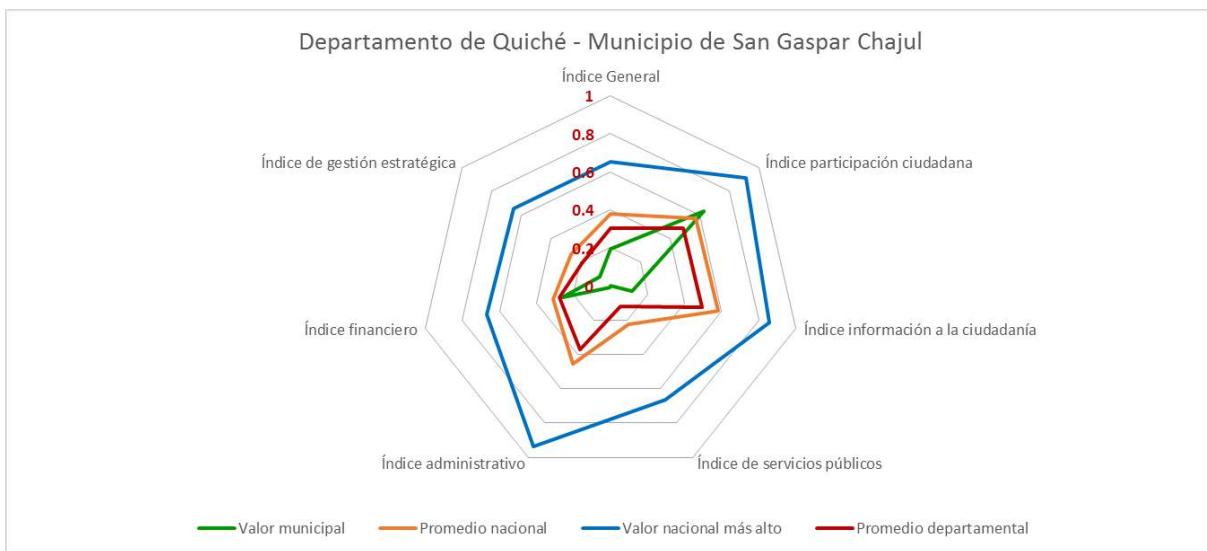
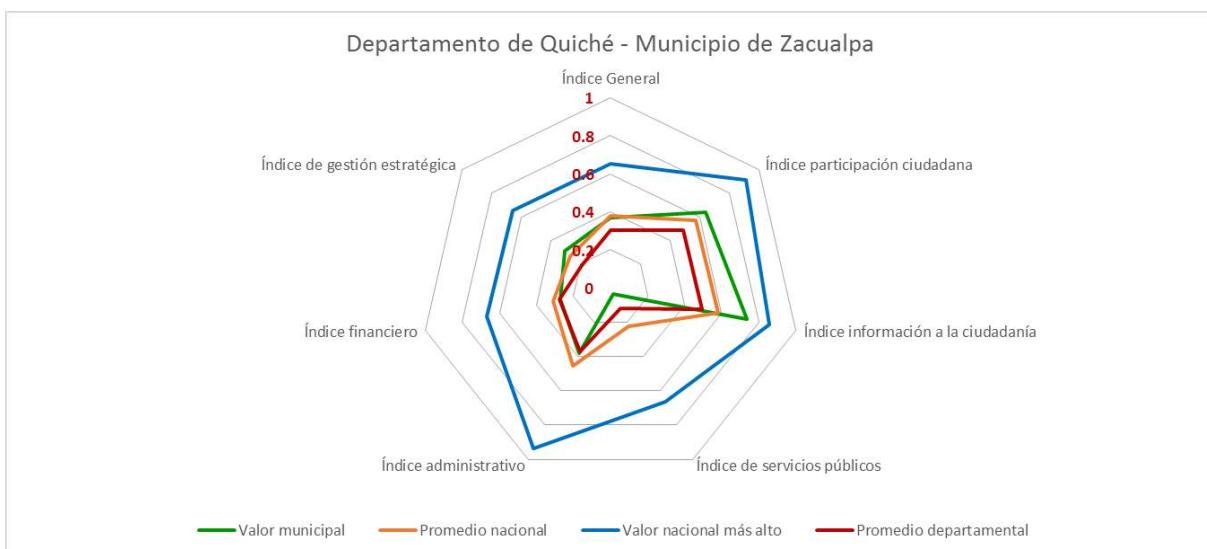
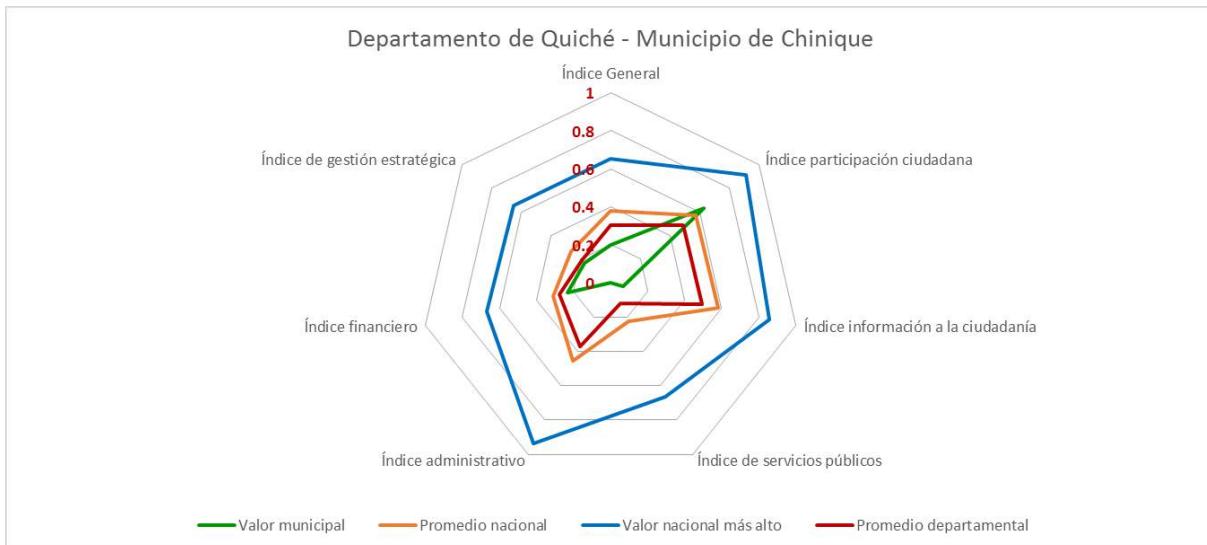
Departamento de Huehuetenango - Municipio de Unión Cantinal



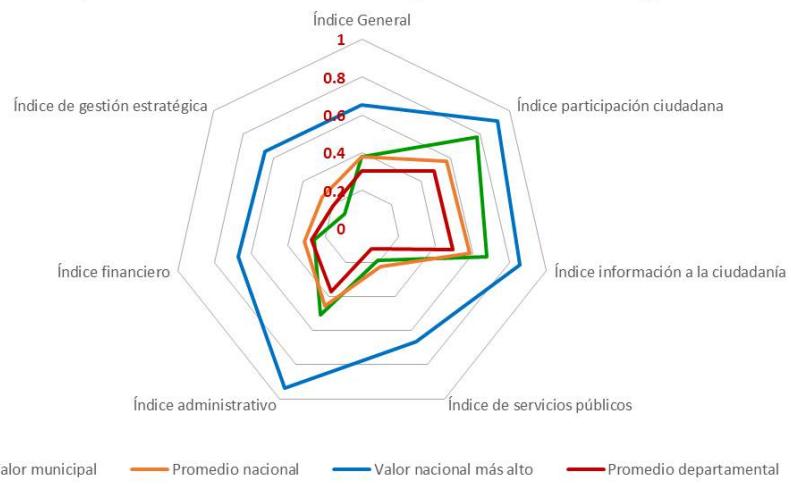


9.14 Departamento de Quiché

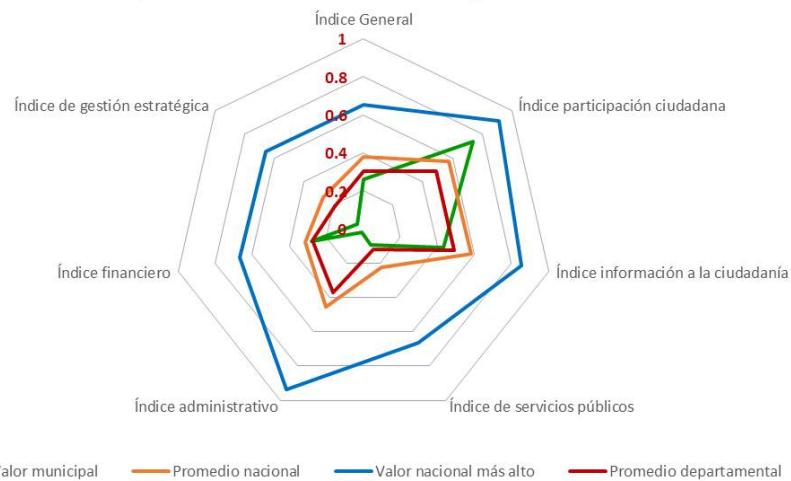




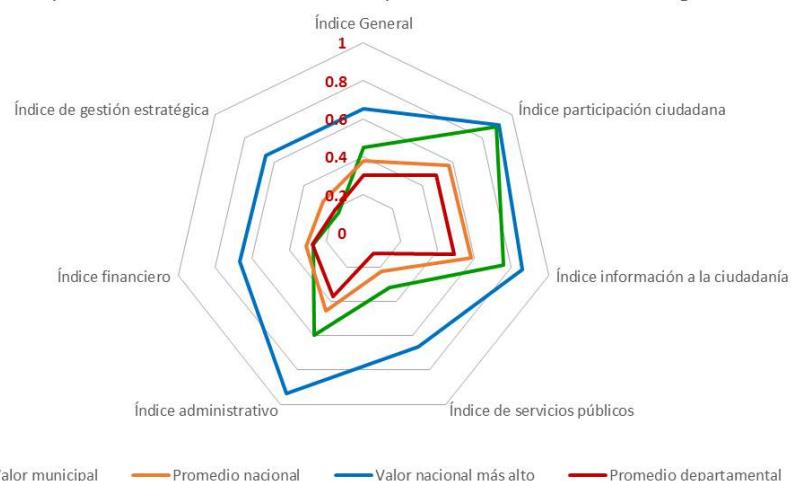
Departamento de Quiché - Municipio de Chichicastenango



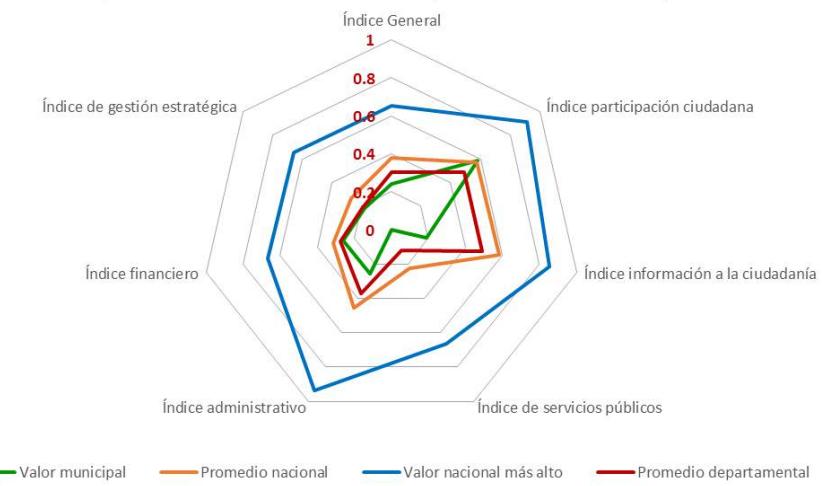
Departamento de Quiché - Municipio de Patzité



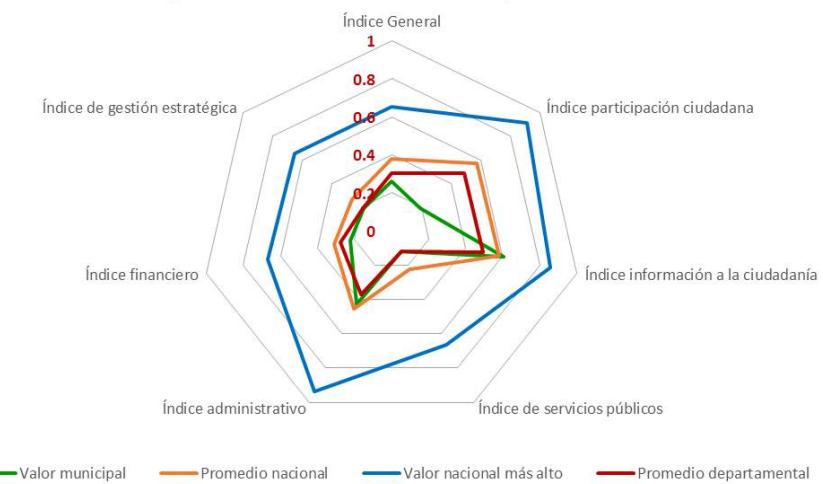
Departamento de Quiché - Municipio de San Antonio Ilotenango



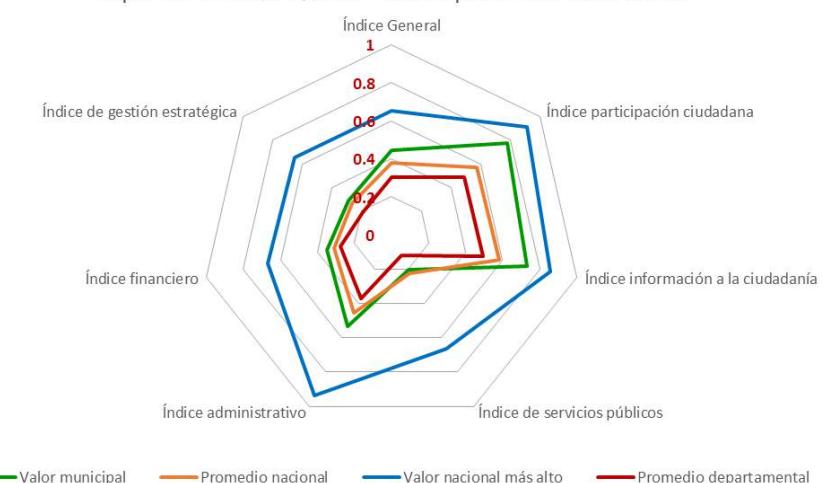
Departamento de Quiché - Municipio de San Pedro Jocopilas

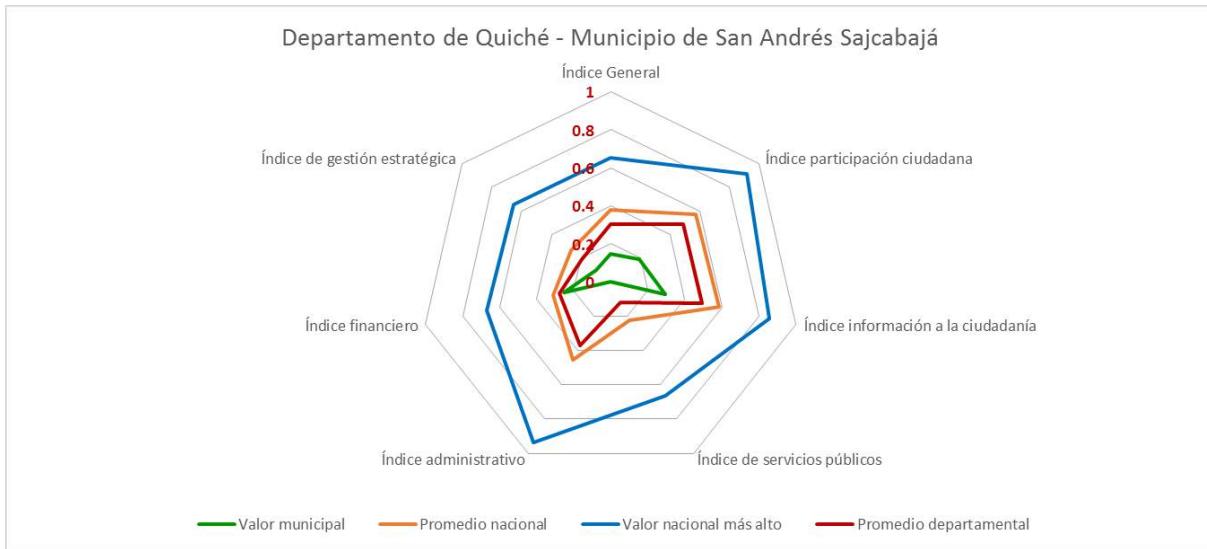
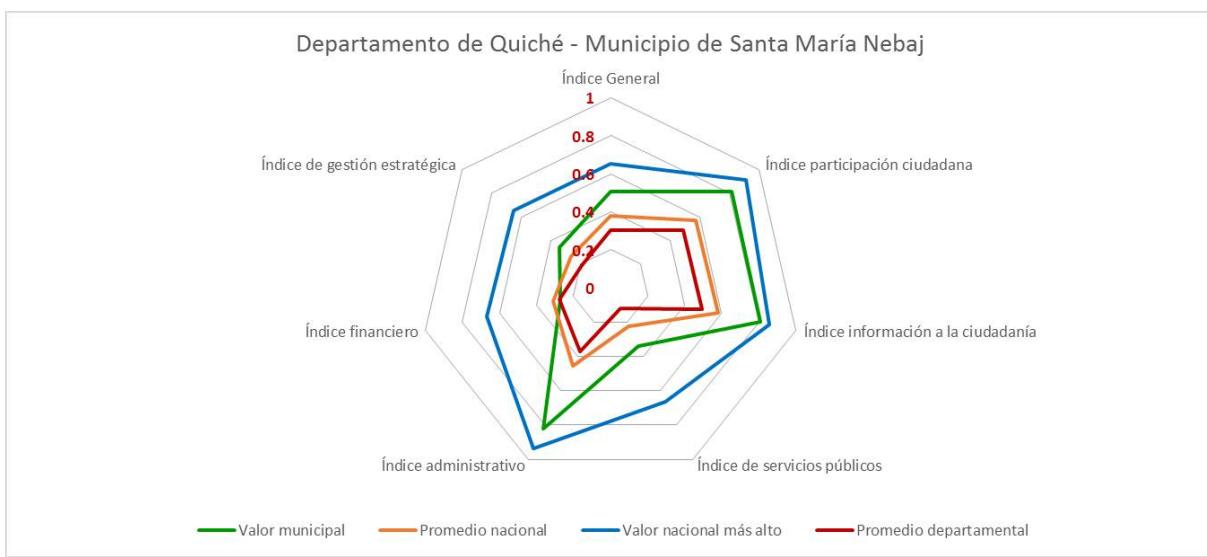
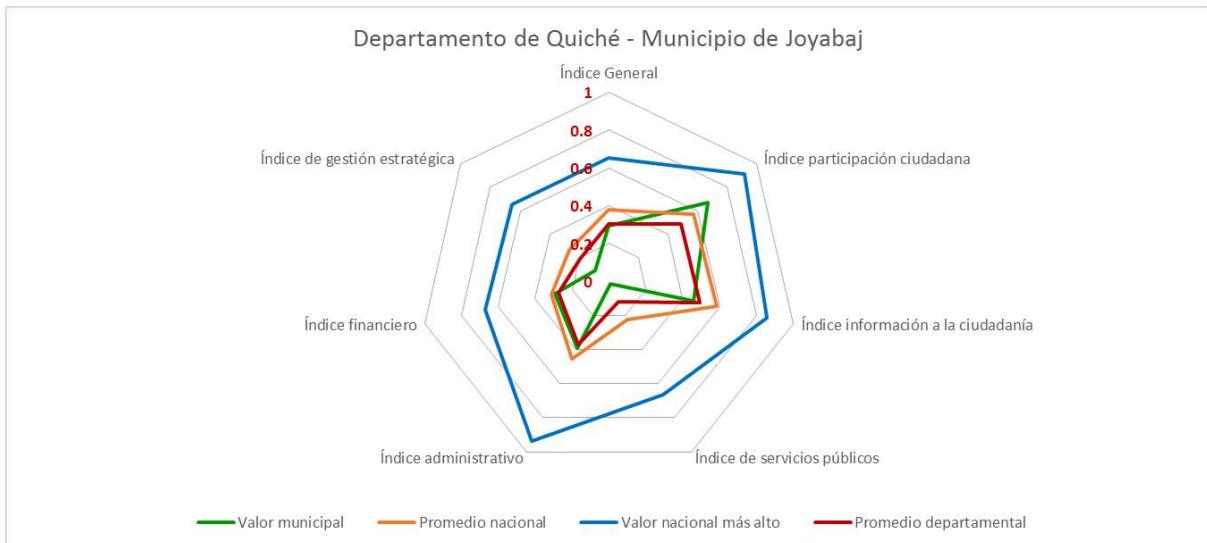


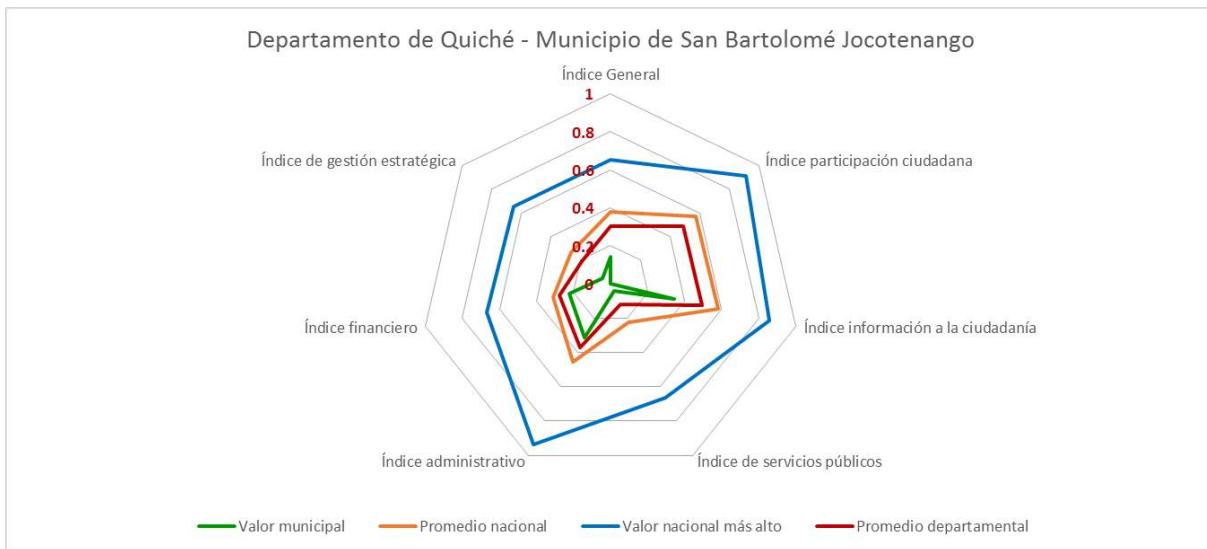
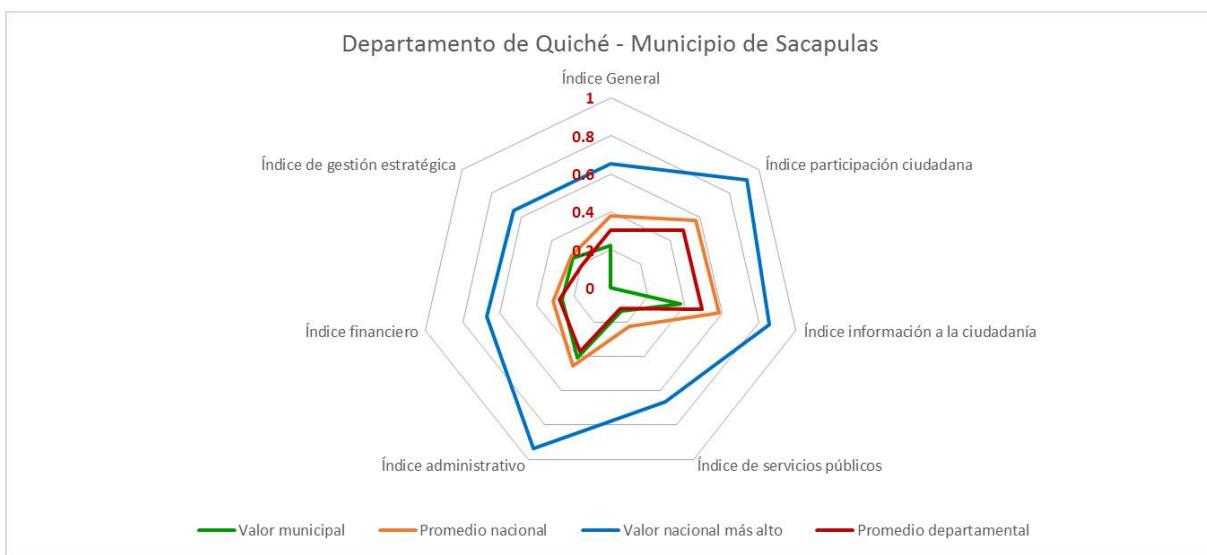
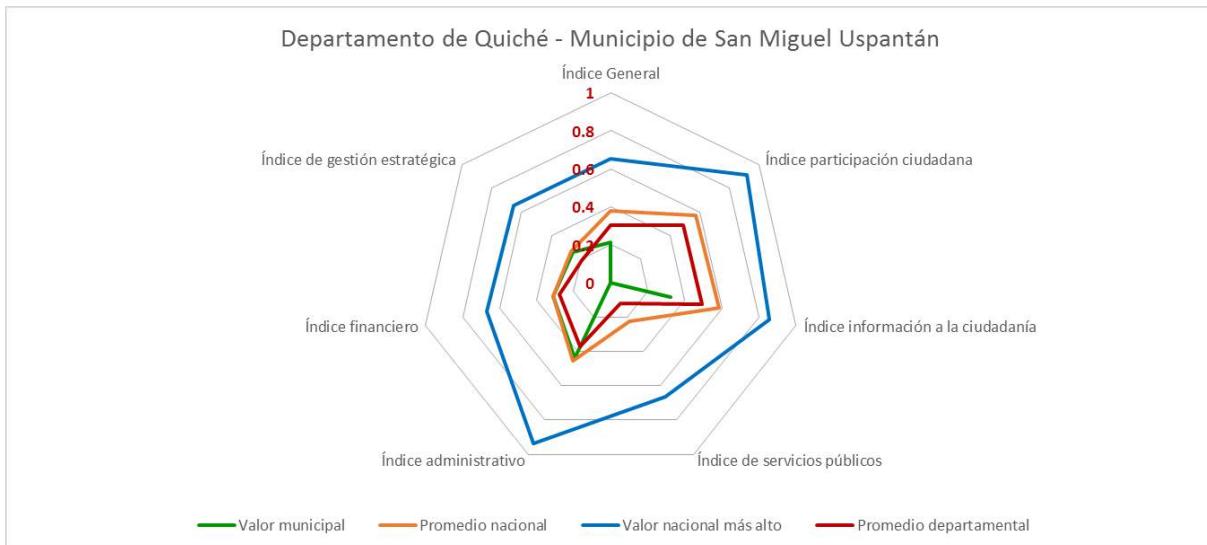
Departamento de Quiché - Municipio de Cunén

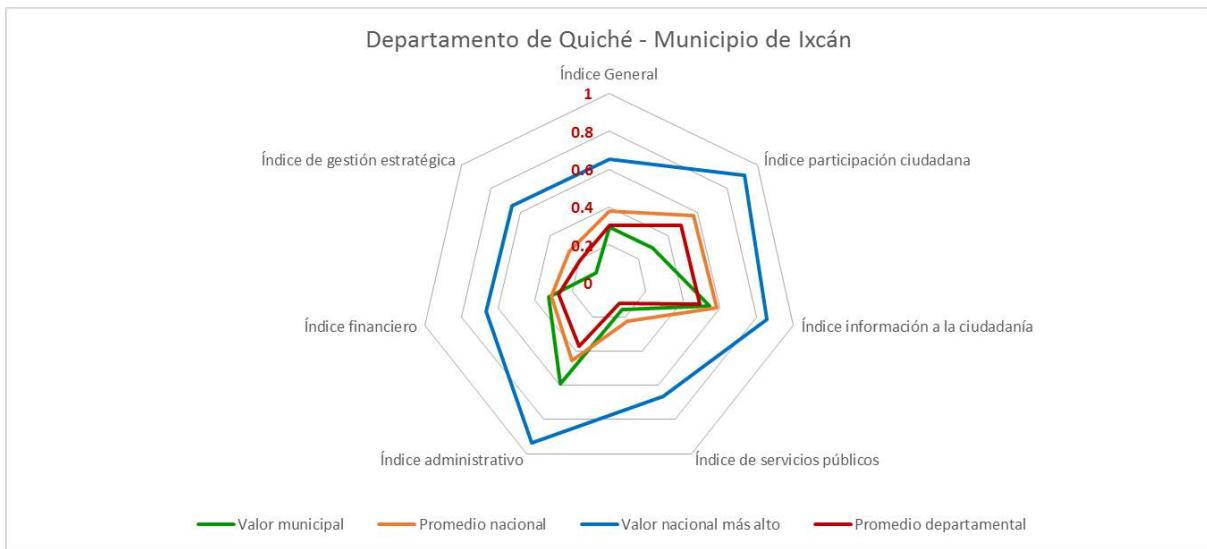
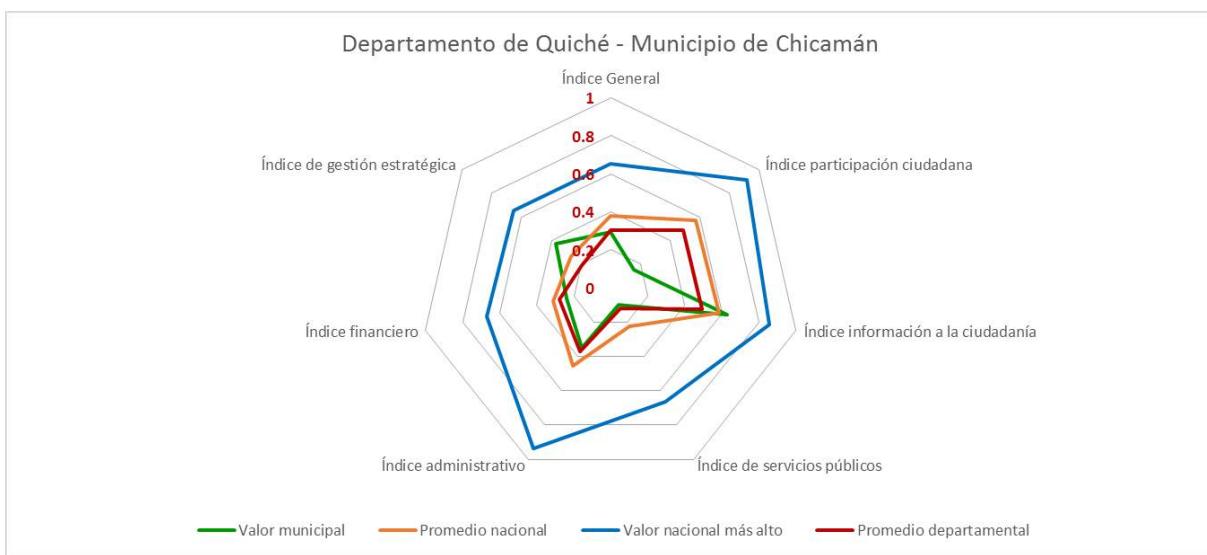
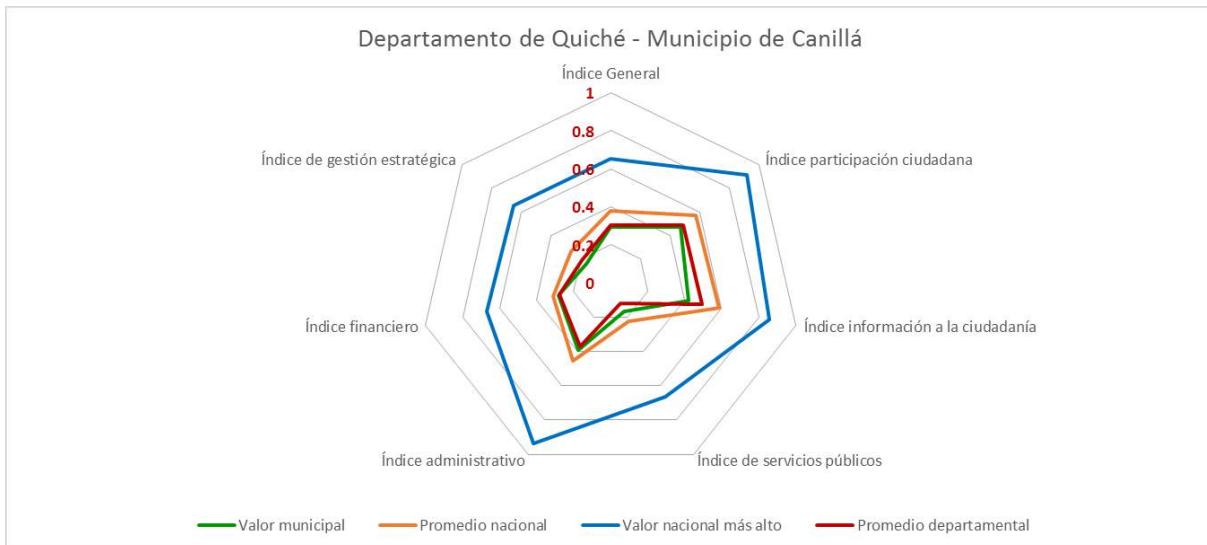


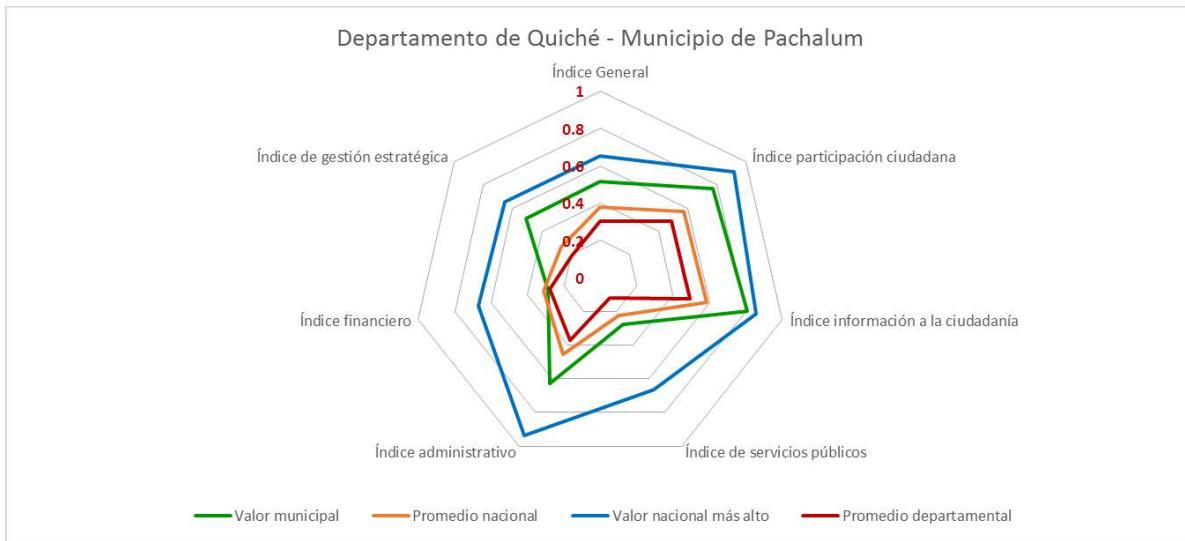
Departamento de Quiché - Municipio de San Juan Cotzal



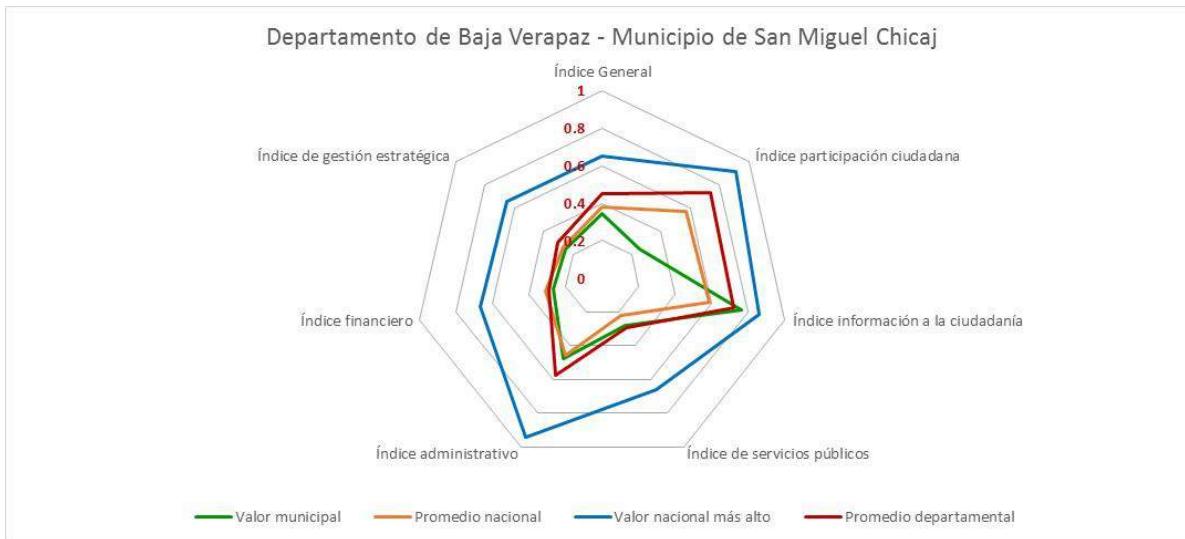




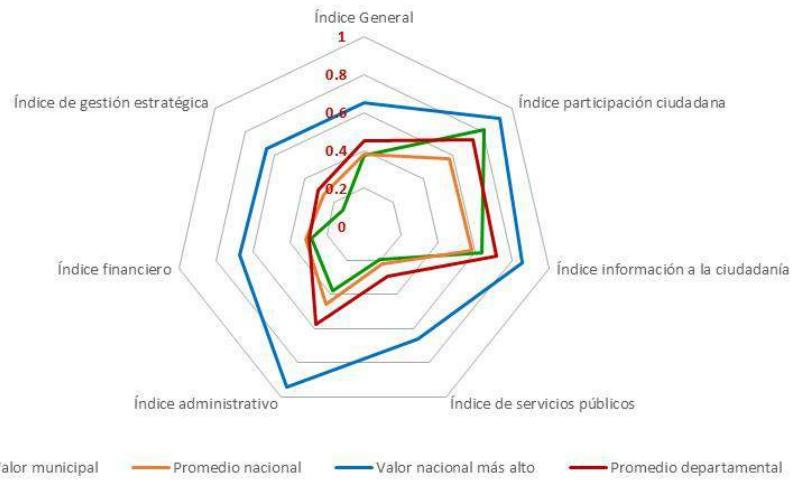




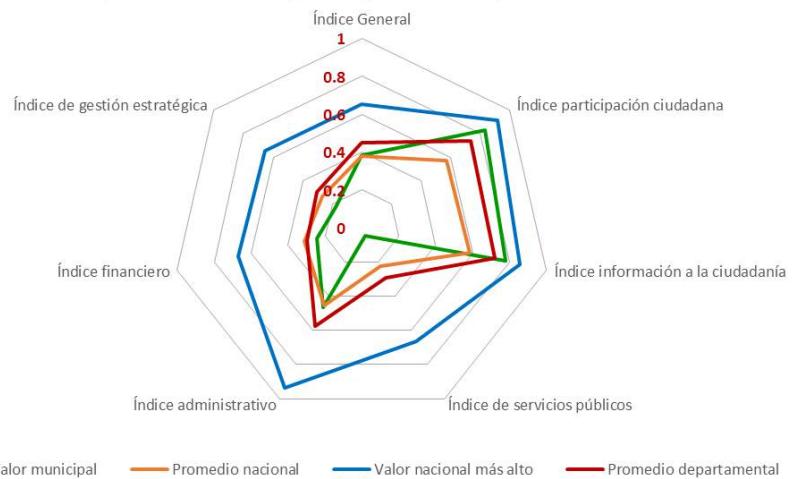
9.15 Departamento de Baja Verapaz



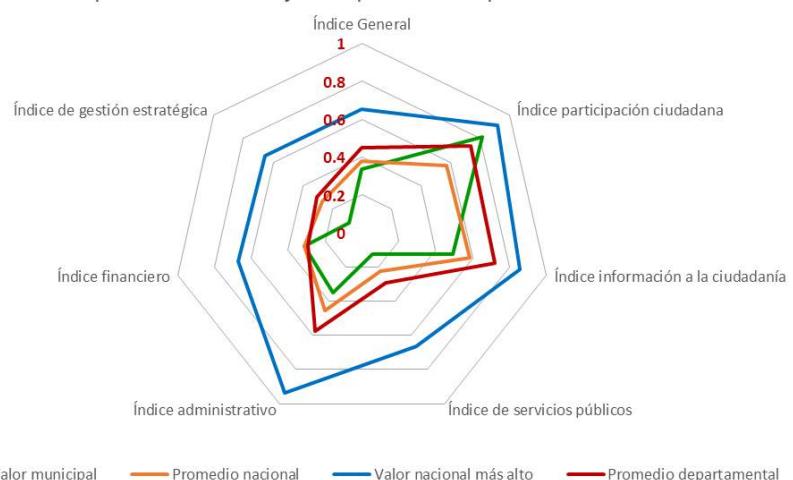
Departamento de Baja Verapaz - Municipio de Rabinal



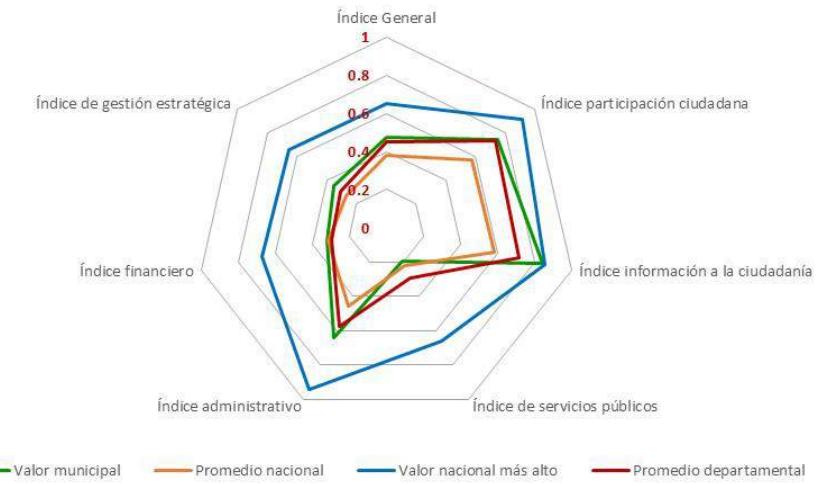
Departamento de Baja Verapaz - Municipio de Cubulco



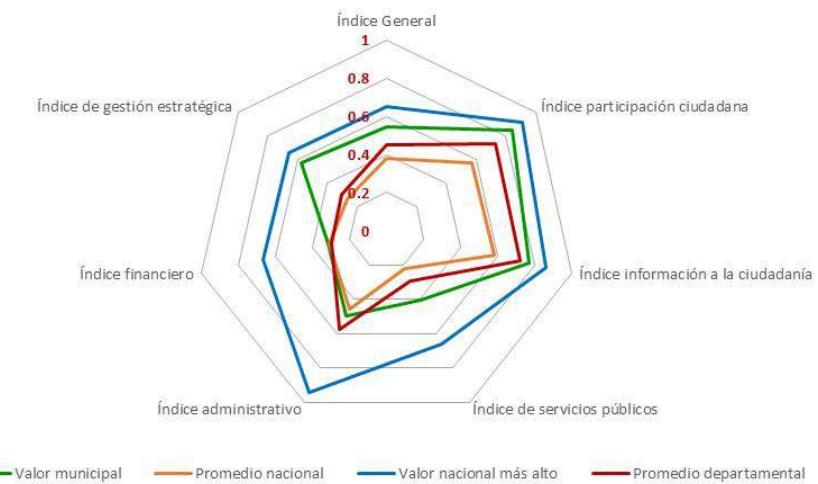
Departamento de Baja Verapaz - Municipio de Granados



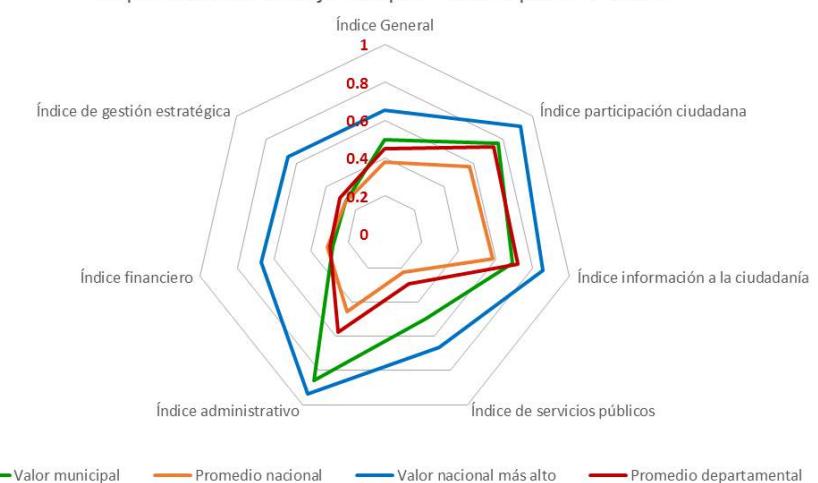
Departamento de Baja Verapaz - Municipio de Santa Cruz El Chol



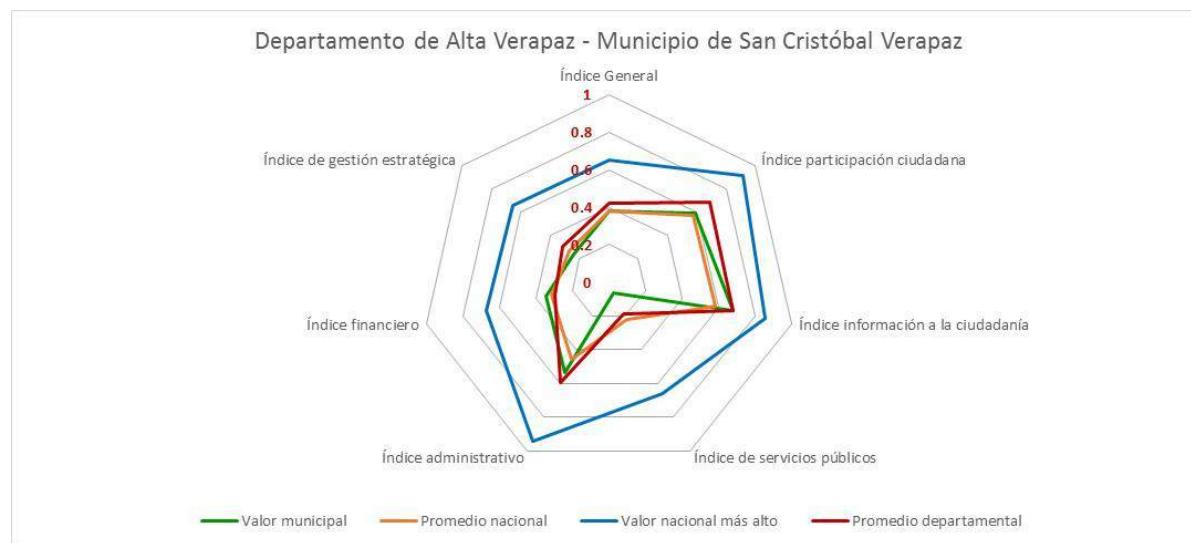
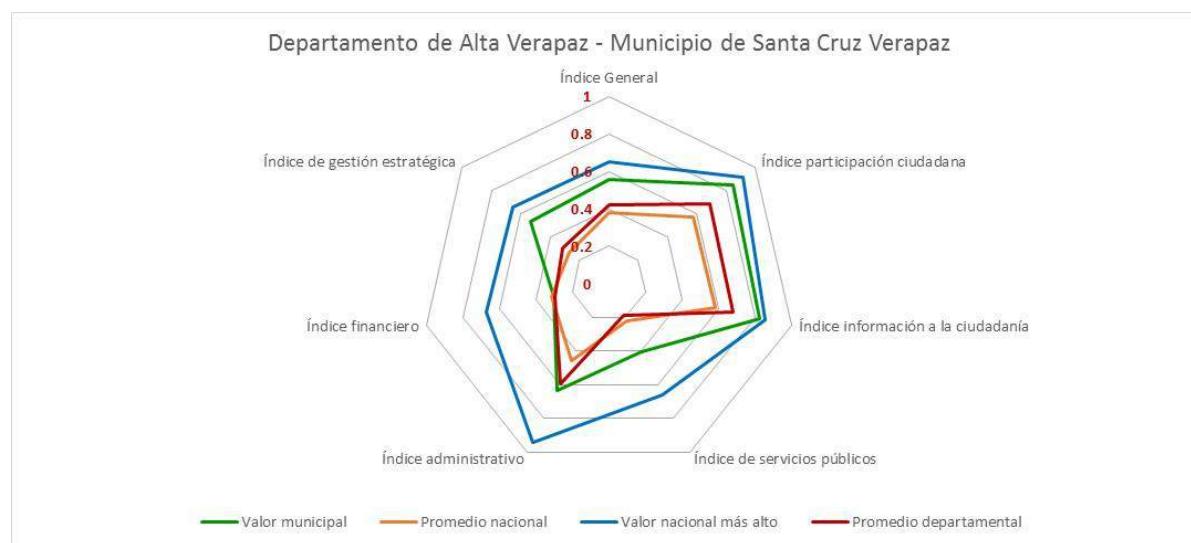
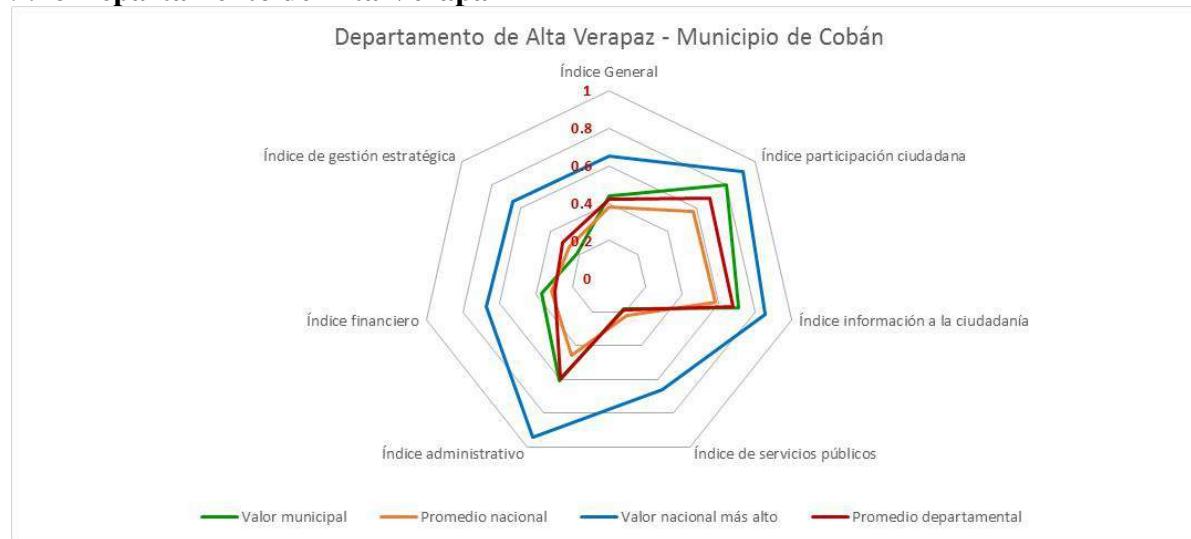
Departamento de Baja Verapaz - Municipio de San Jerónimo



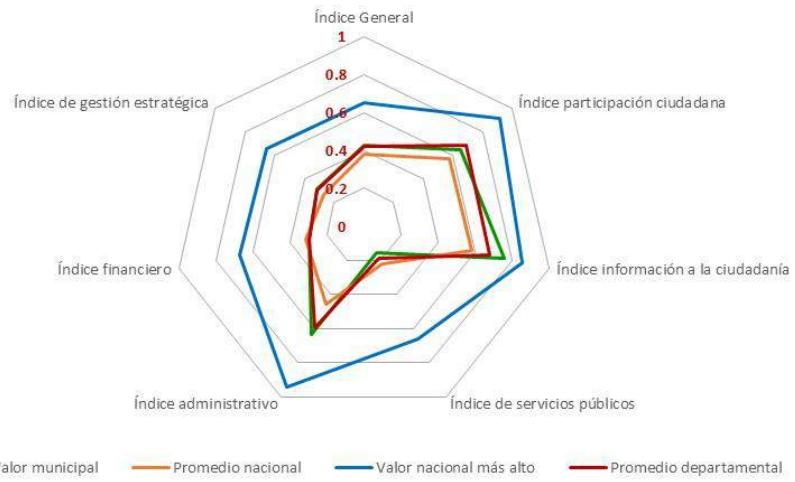
Departamento de Baja Verapaz - Municipio de Purulhá



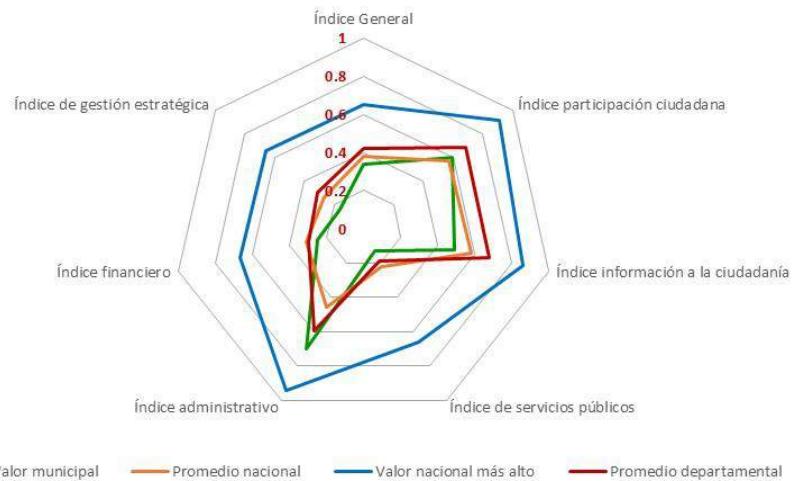
9.16 Departamento de Alta Verapaz



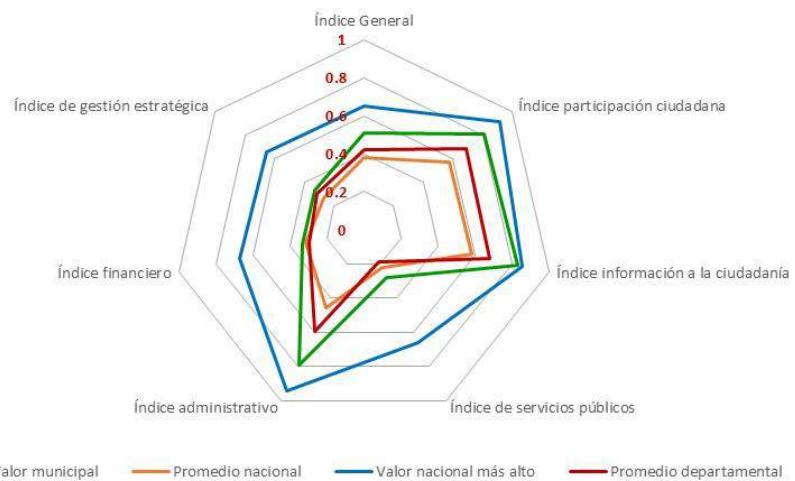
Departamento de Alta Verapaz - Municipio de Tactic

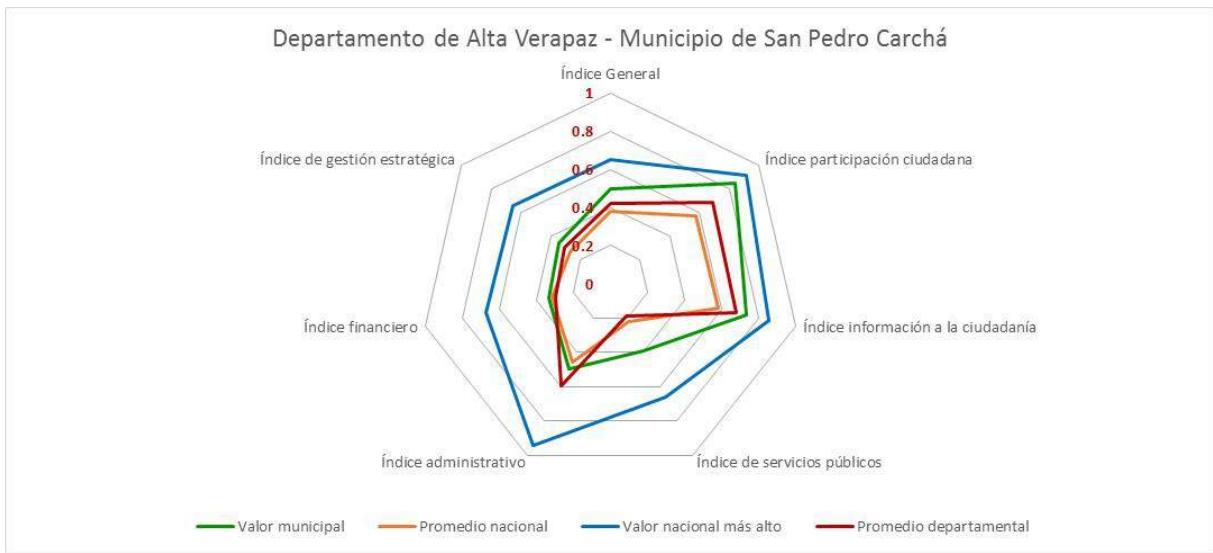
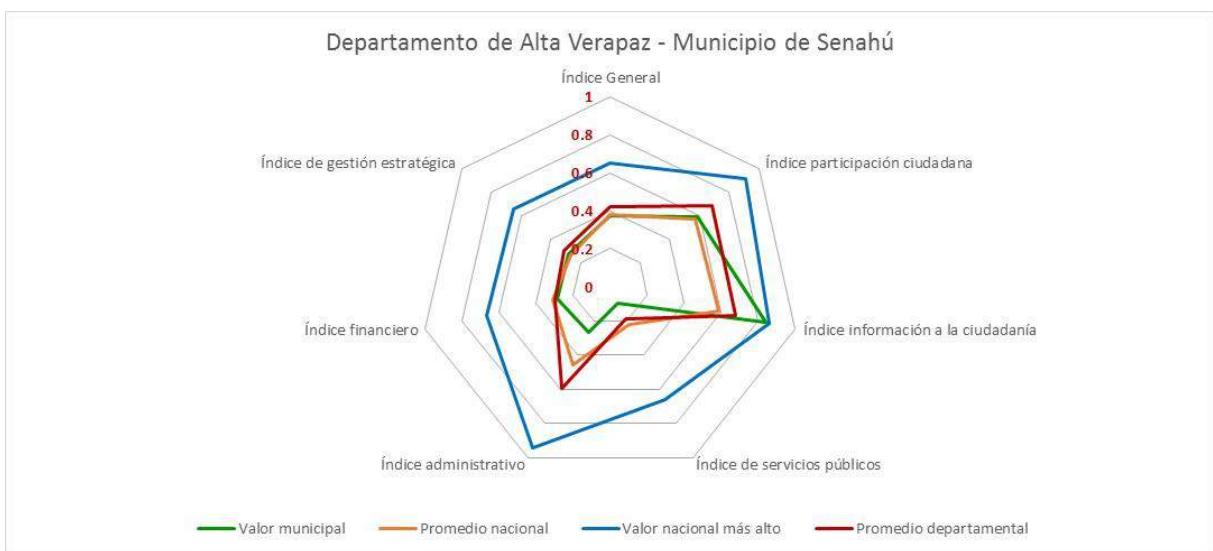
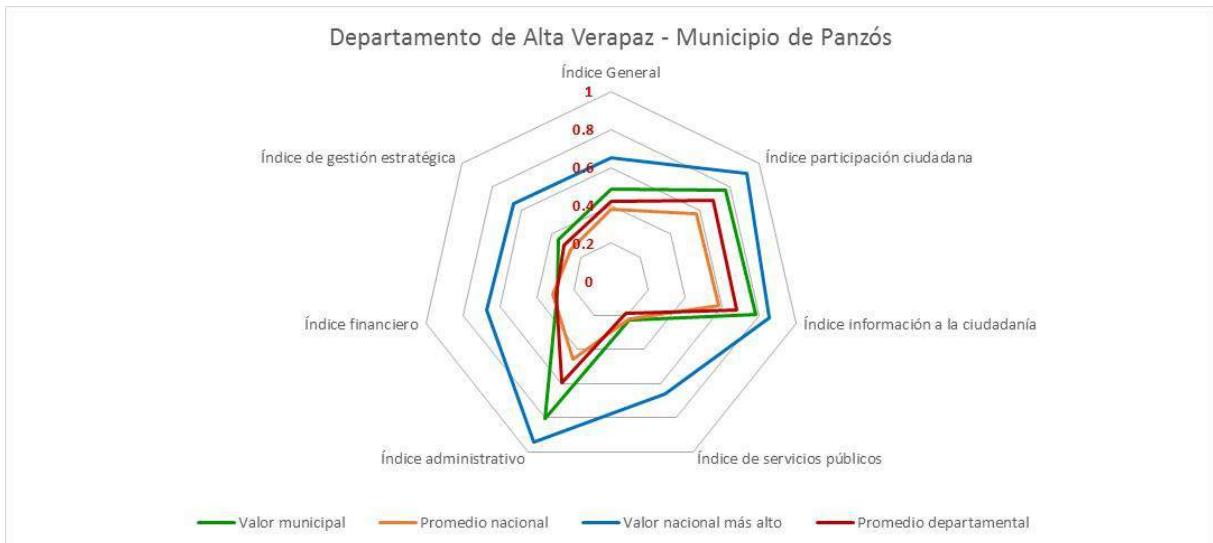


Departamento de Alta Verapaz - Municipio de Tamahú

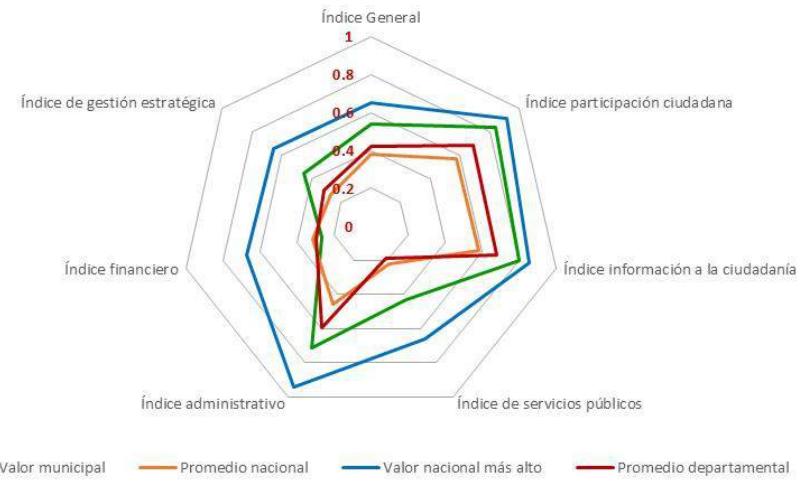


Departamento de Alta Verapaz - Municipio de San Miguel Tucurú

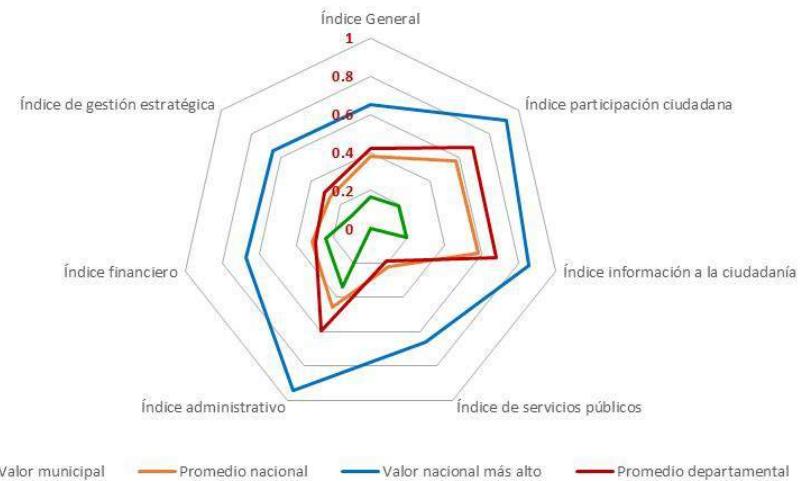




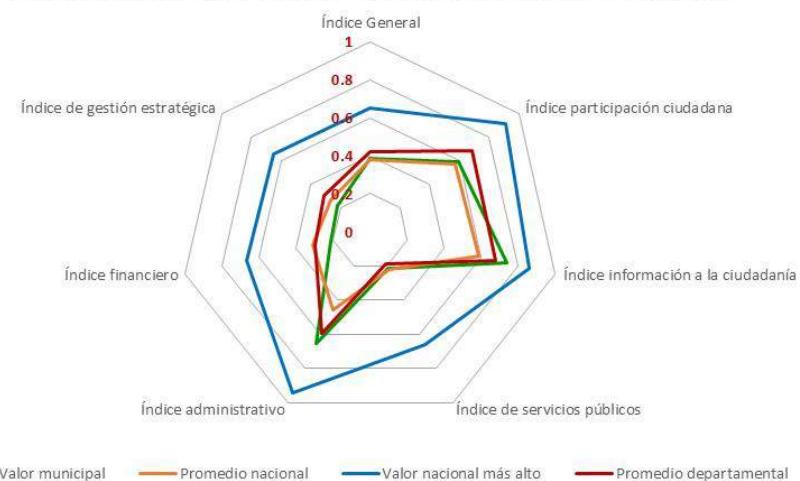
Departamento de Alta Verapaz - Municipio de San Juan Chamelco



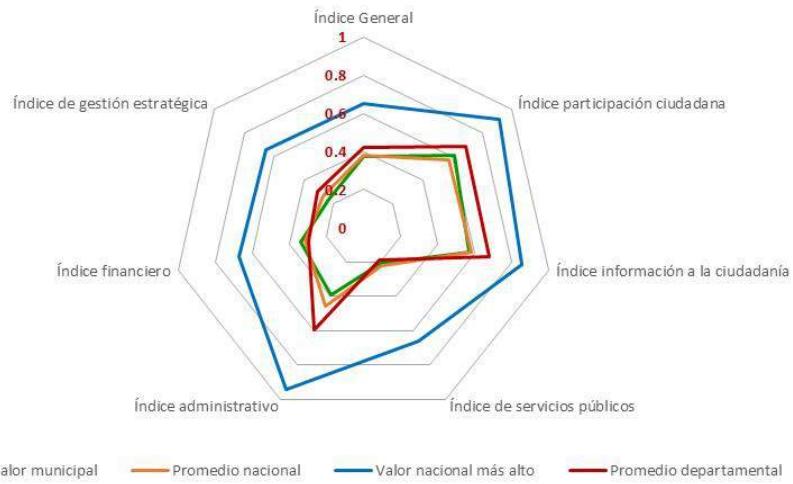
Departamento de Alta Verapaz - Municipio de San Agustín Lanquín



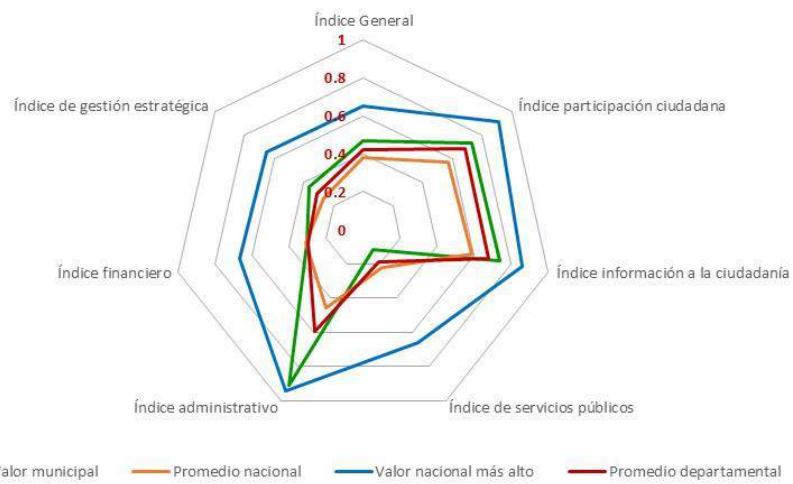
Departamento de Alta Verapaz - Municipio de Santa María Cahabón



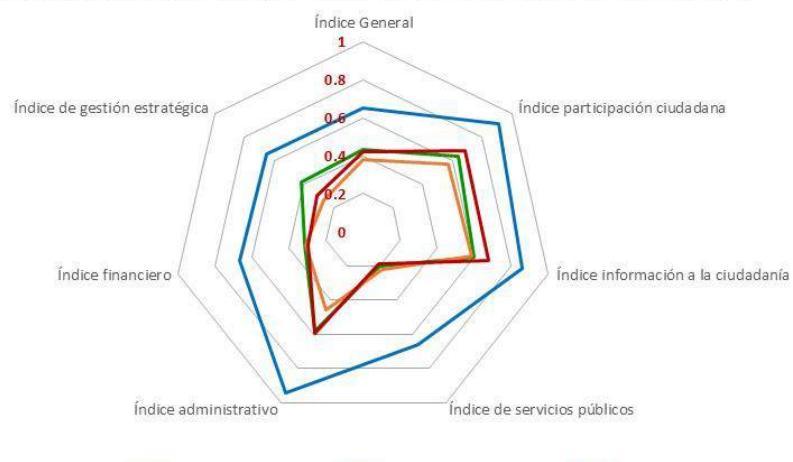
Departamento de Alta Verapaz - Municipio de Chisec



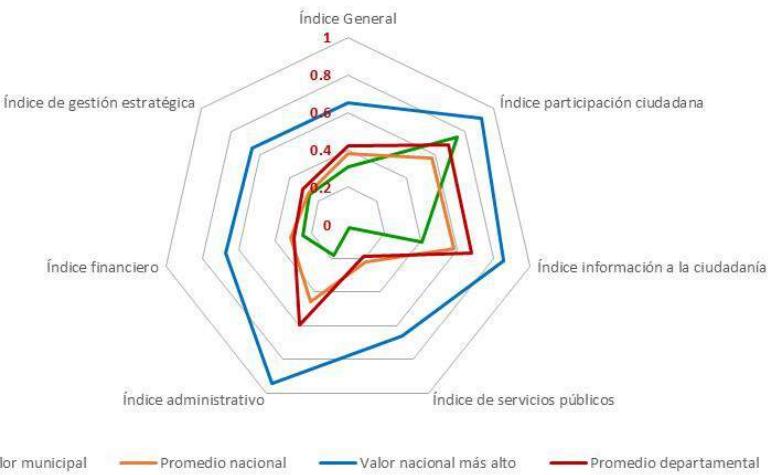
Departamento de Alta Verapaz - Municipio de Chahal



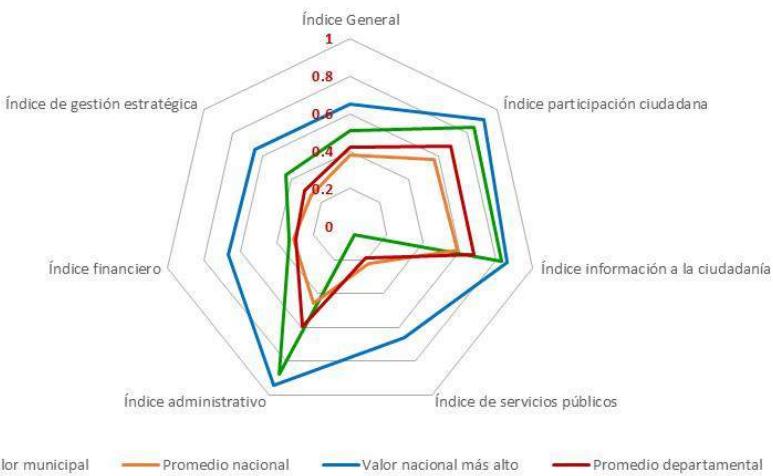
Departamento de Alta Verapaz - Municipio de Fray Bartolomé de las Casas



Departamento de Alta Verapaz - Municipio de Santa Catalina La Tinta

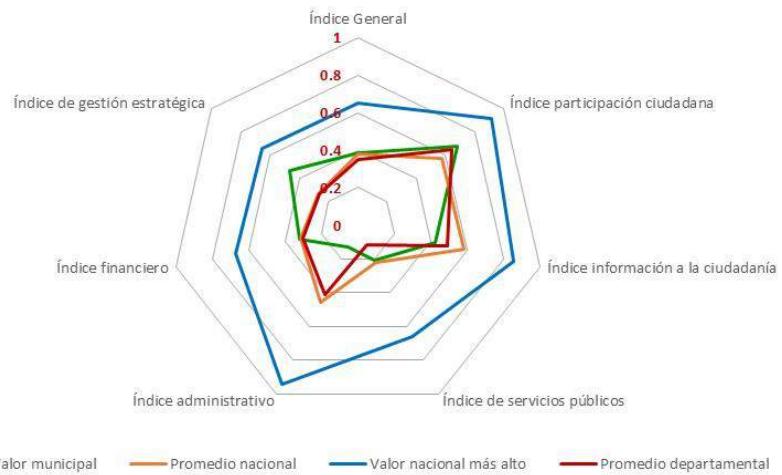


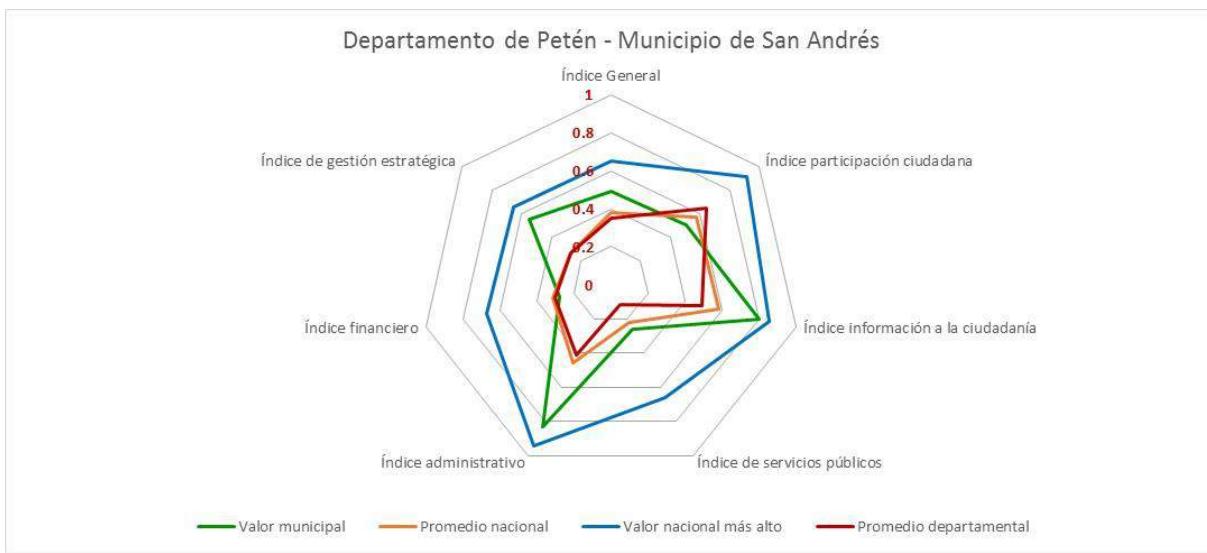
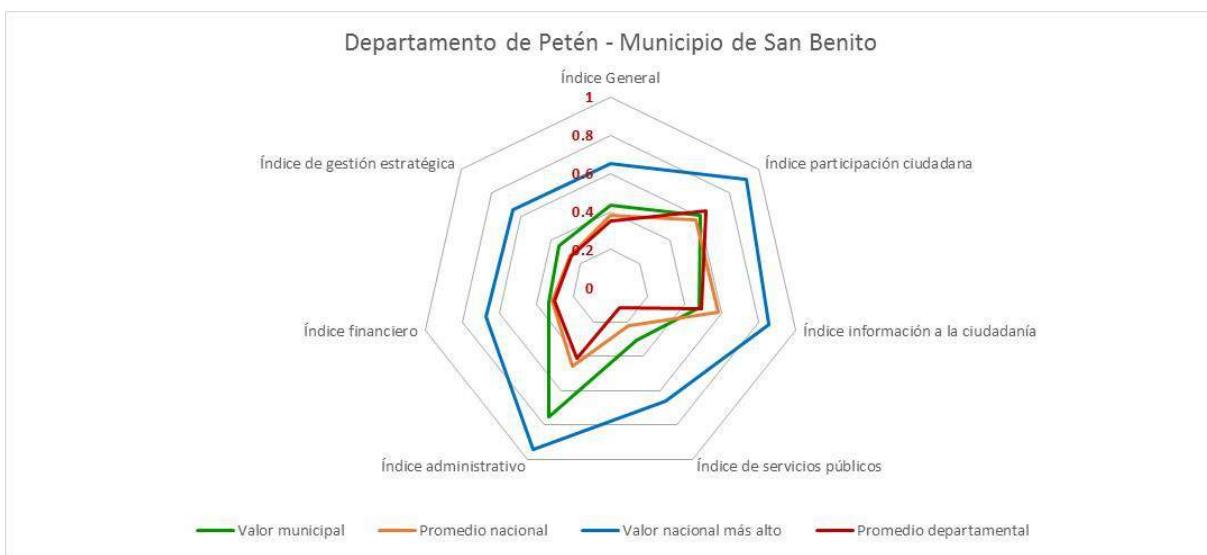
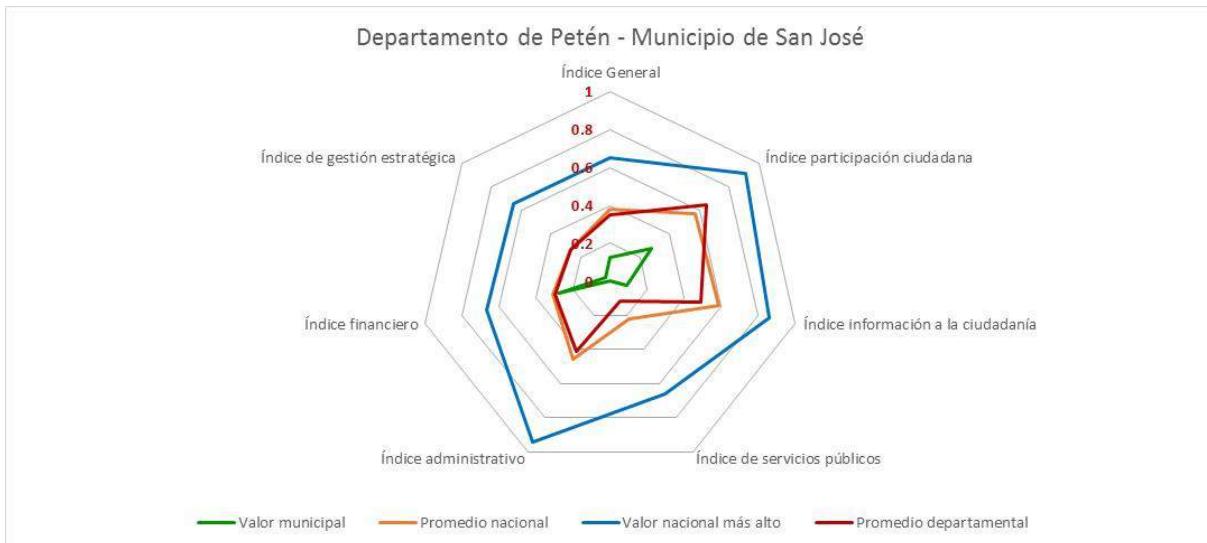
Departamento de Alta Verapaz - Municipio de Raxruhá

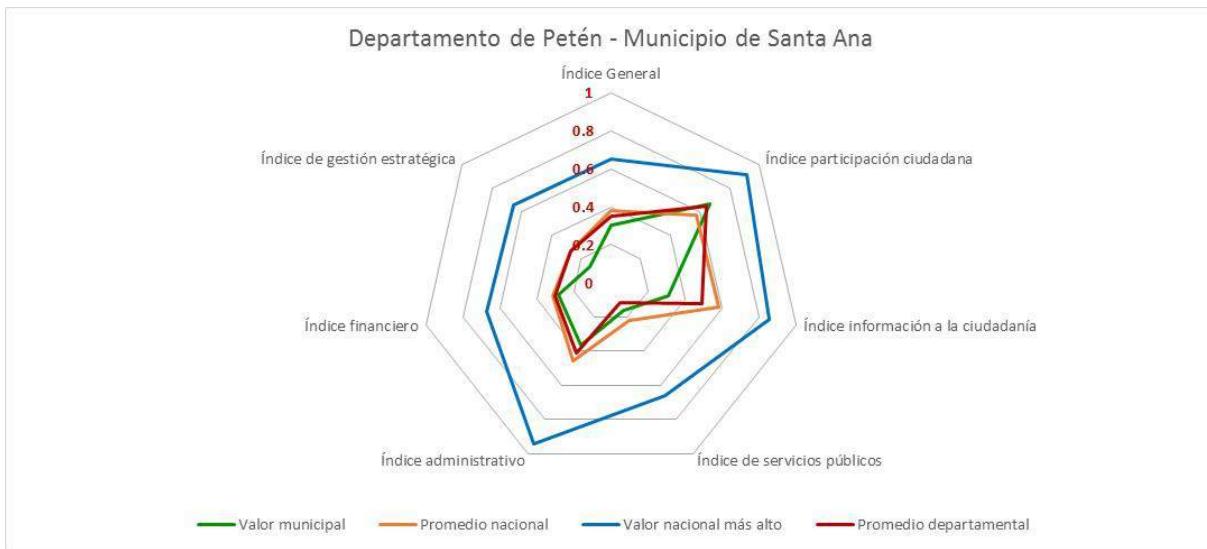
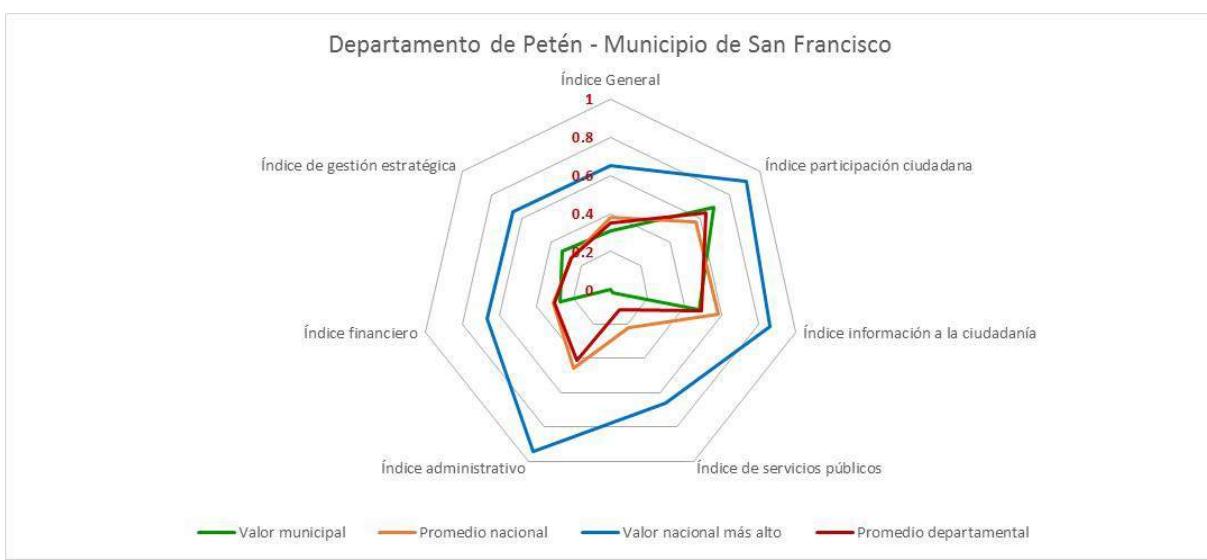
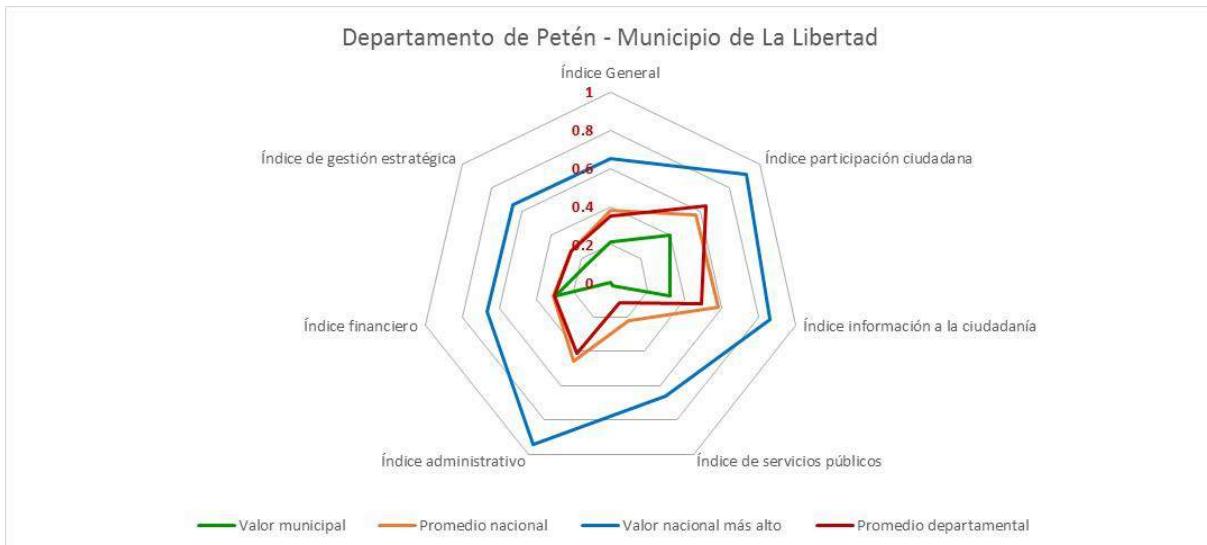


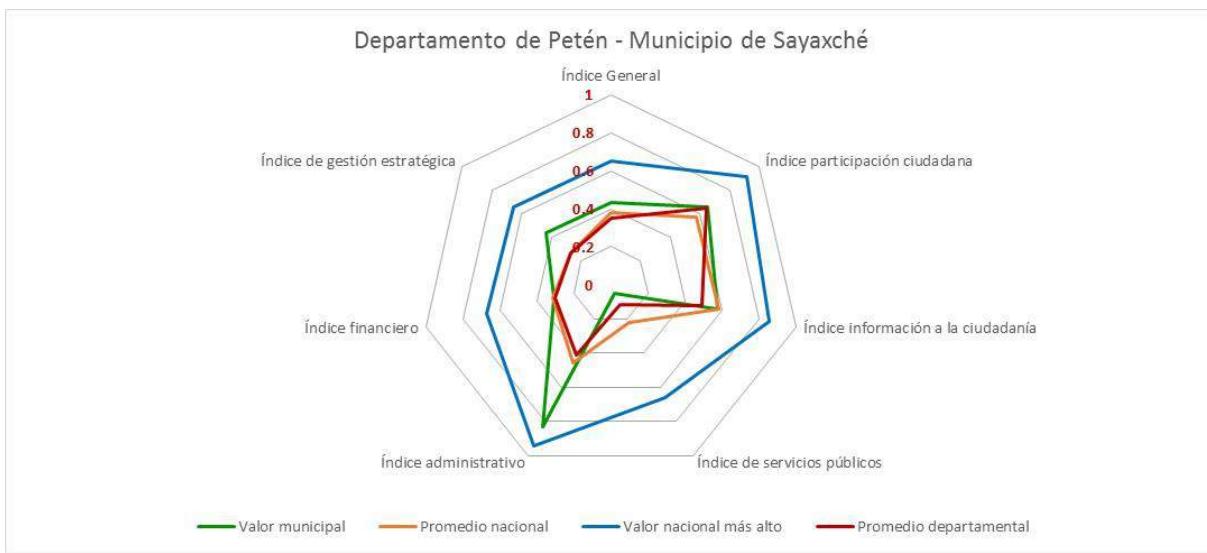
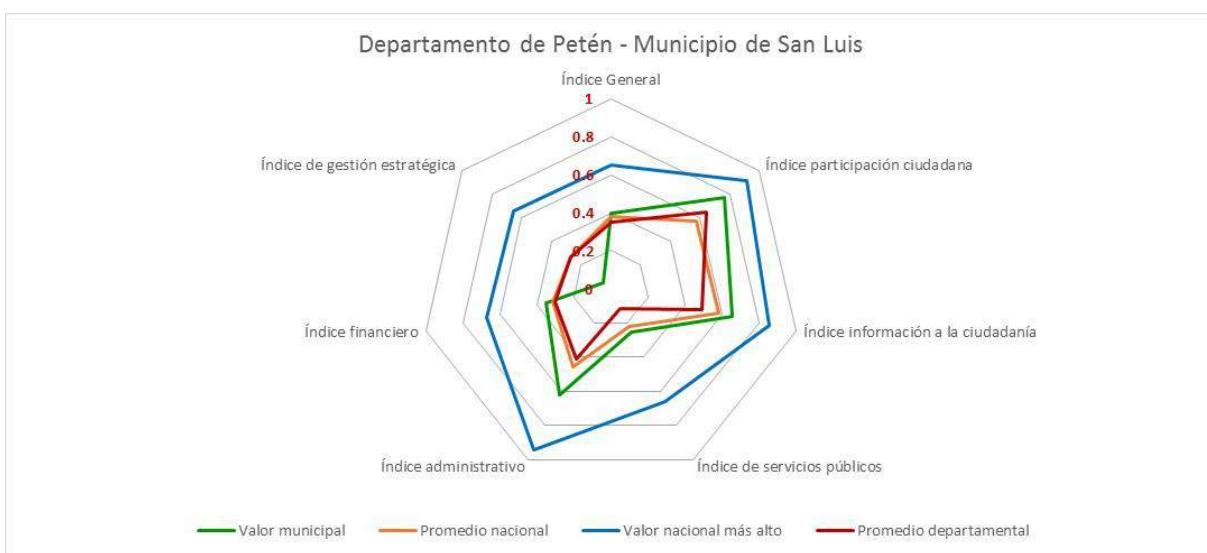
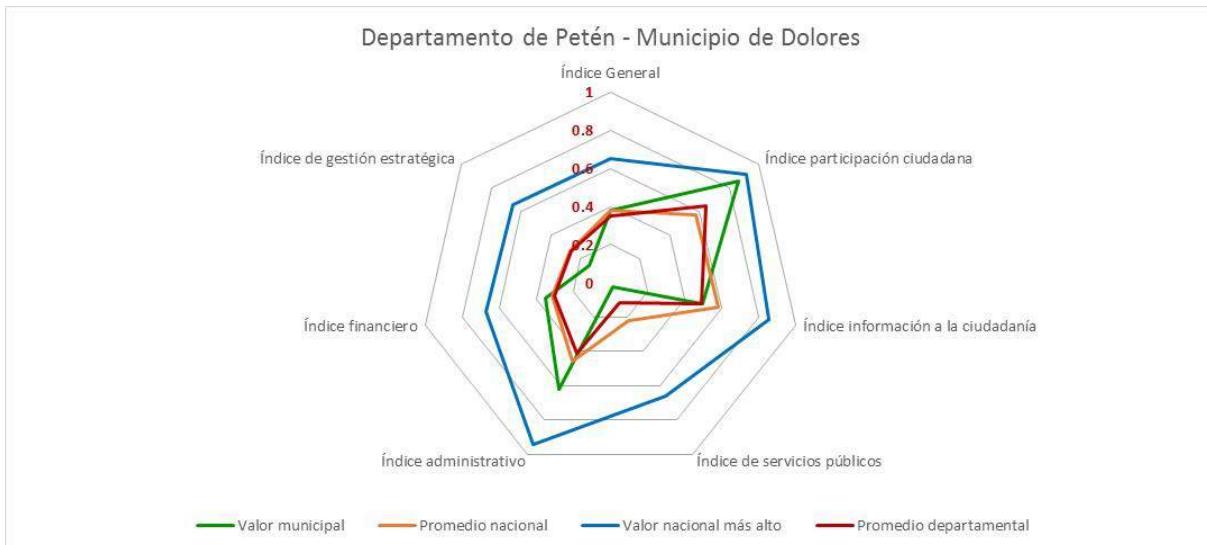
9.17 Departamento de Petén

Departamento de Petén - Municipio de Flores

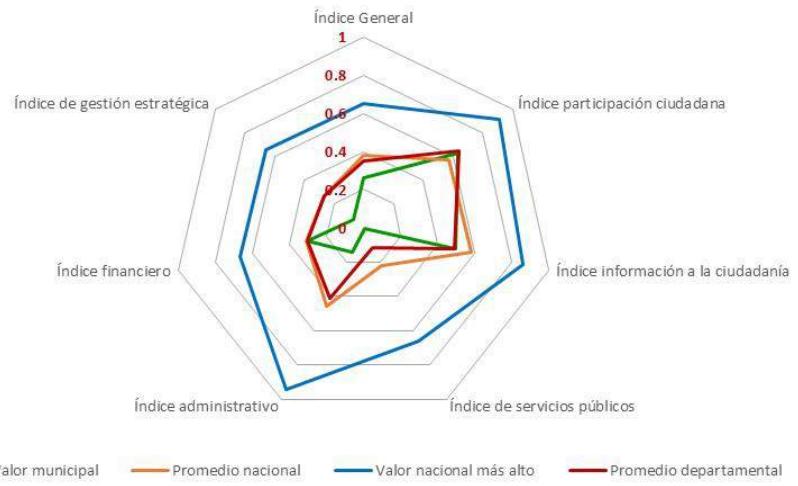




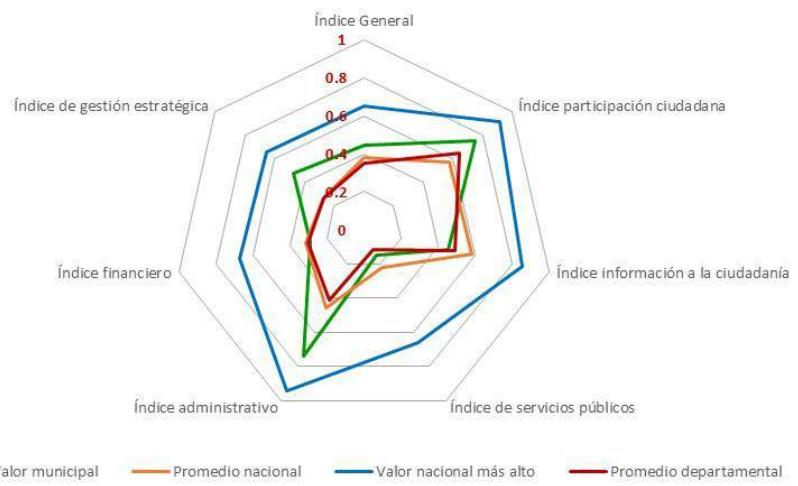




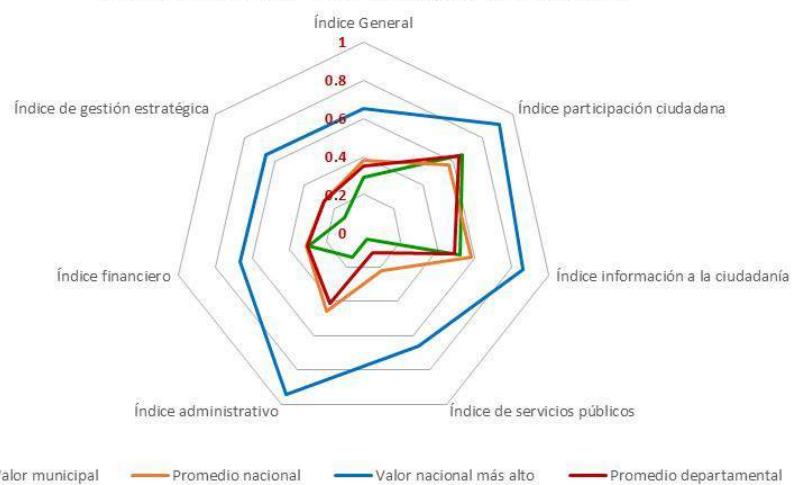
Departamento de Petén - Municipio de Melchor de Mencos

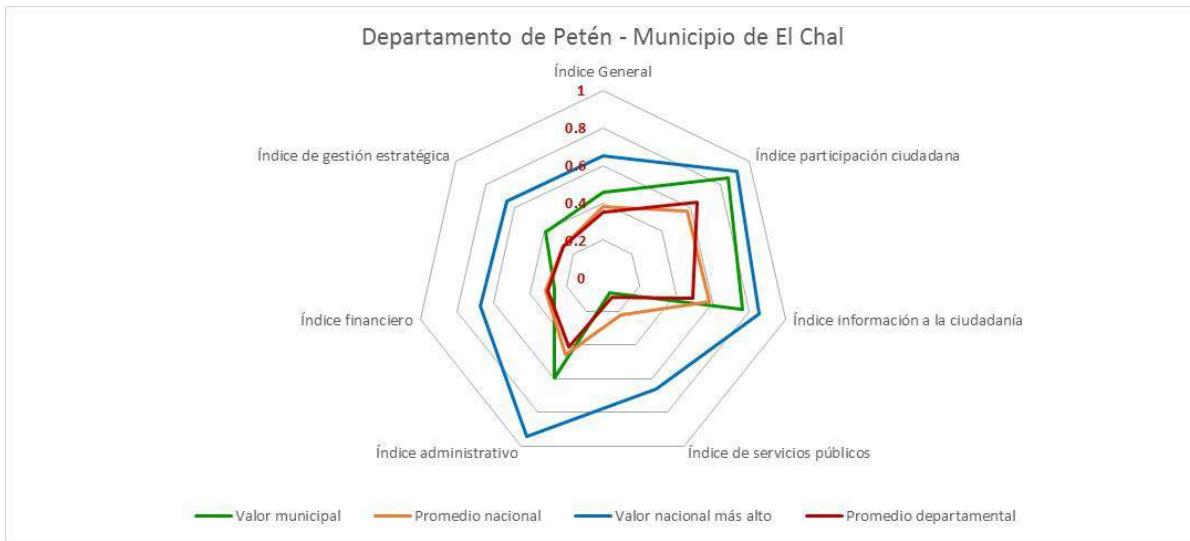


Departamento de Petén - Municipio de Poptún

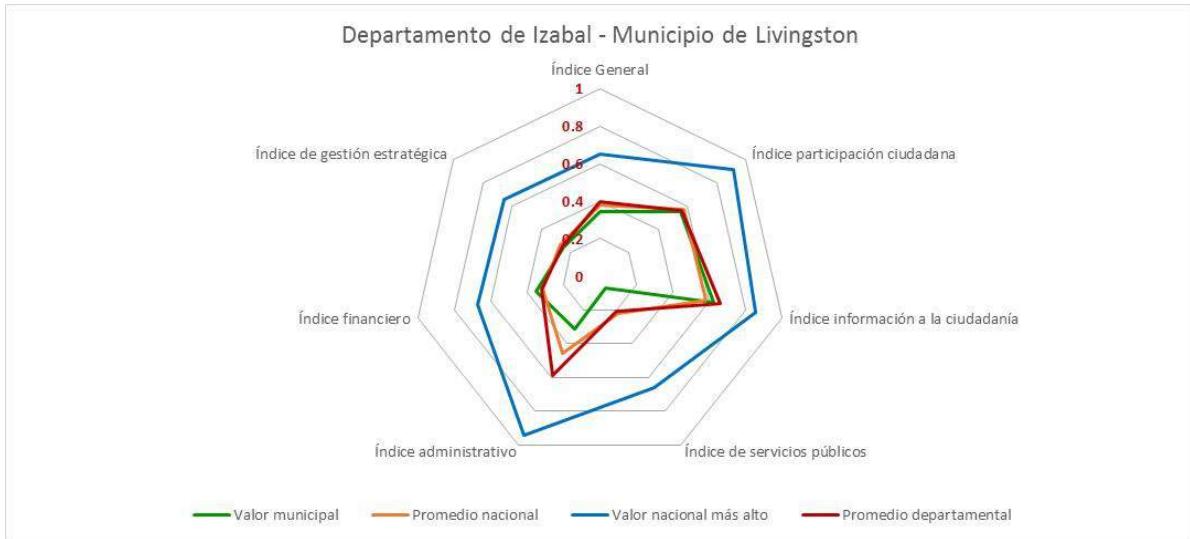
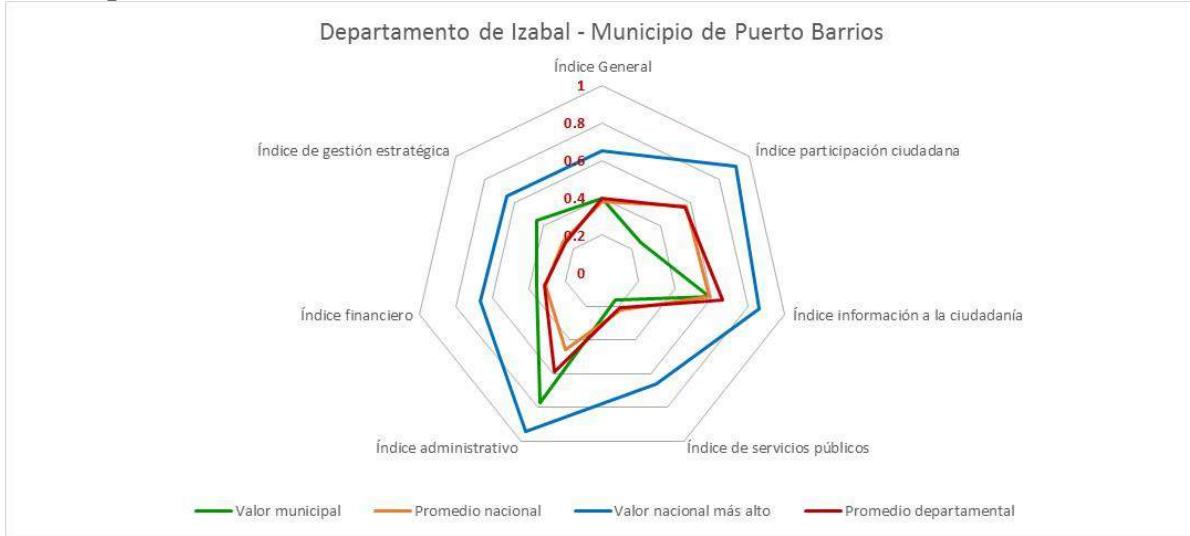


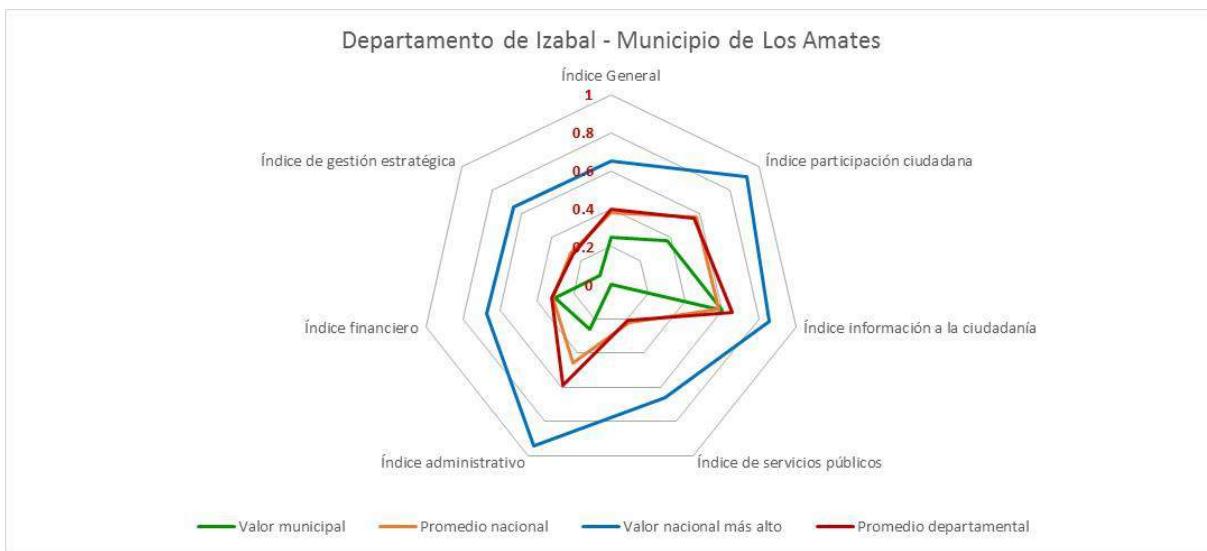
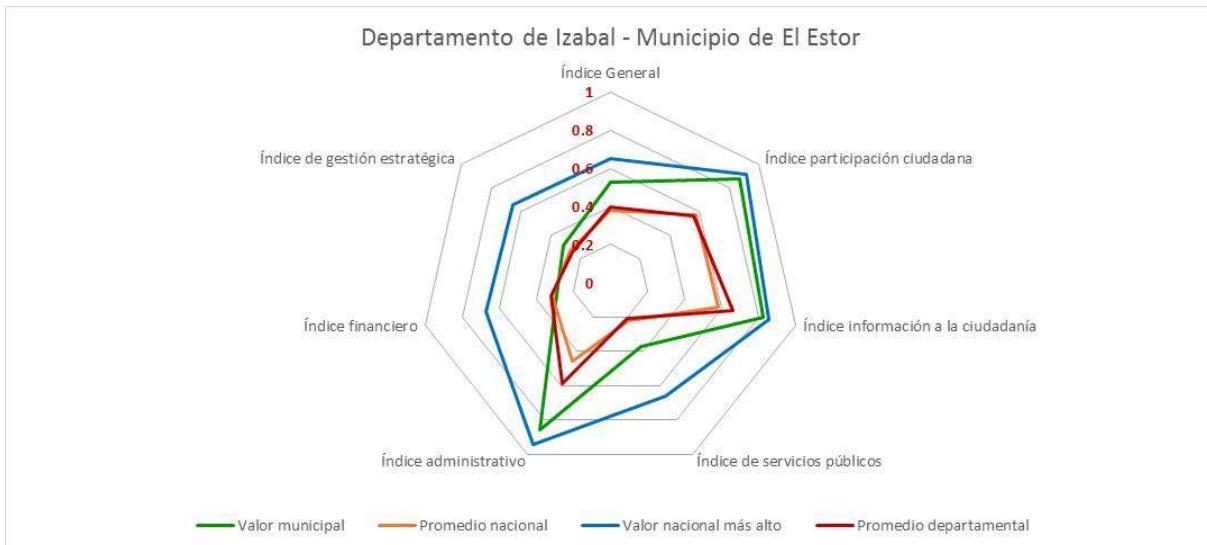
Departamento de Petén - Municipio de Las Cruces



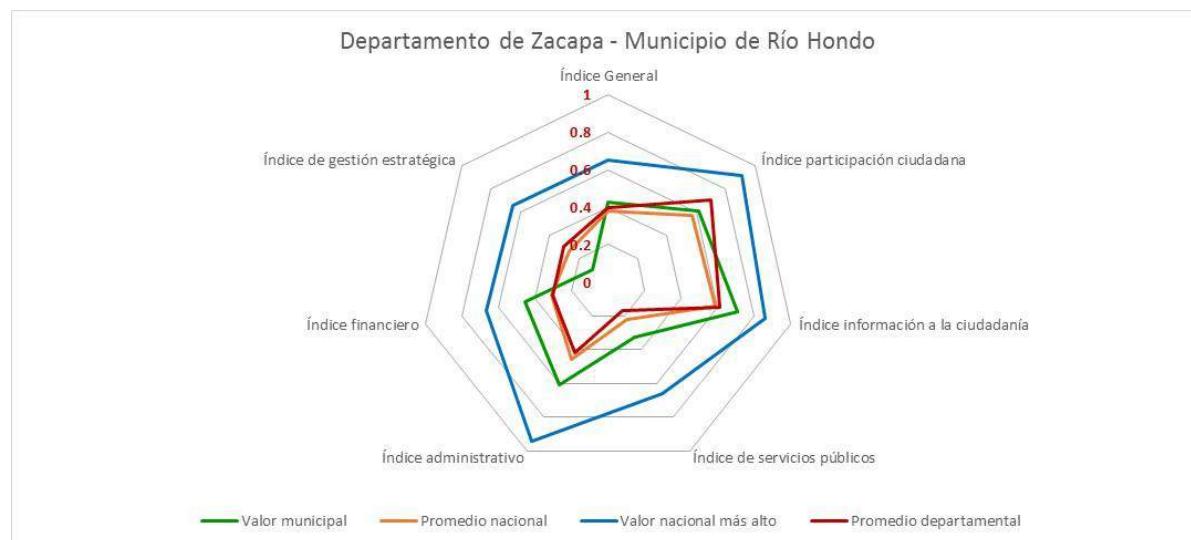
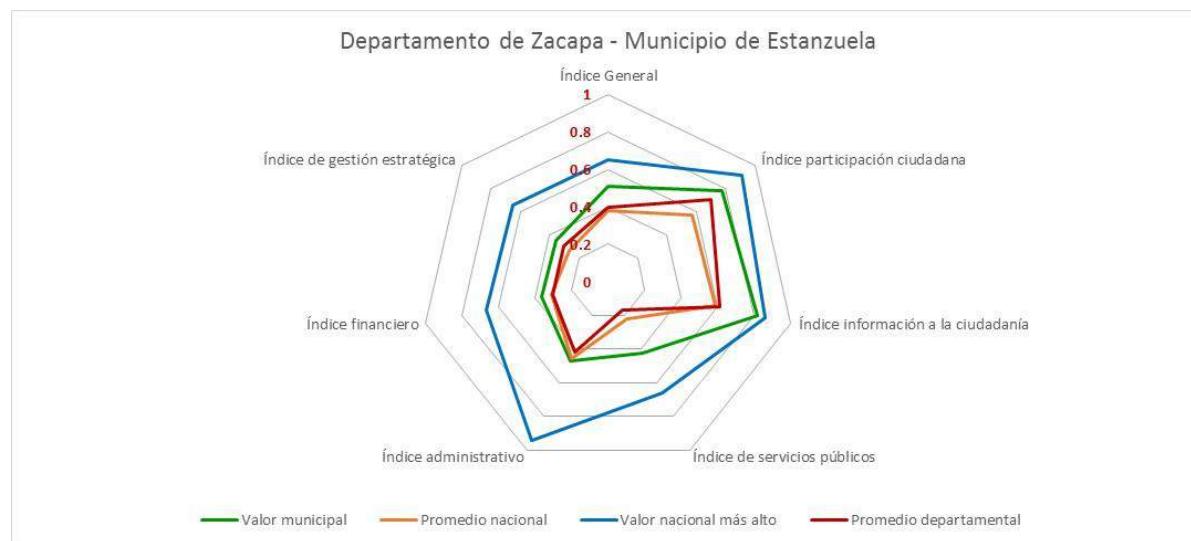


9.18 Departamento de Izabal

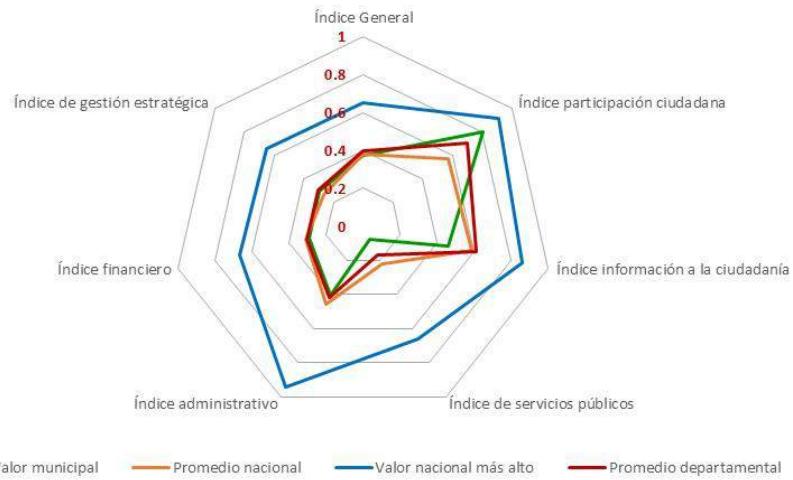




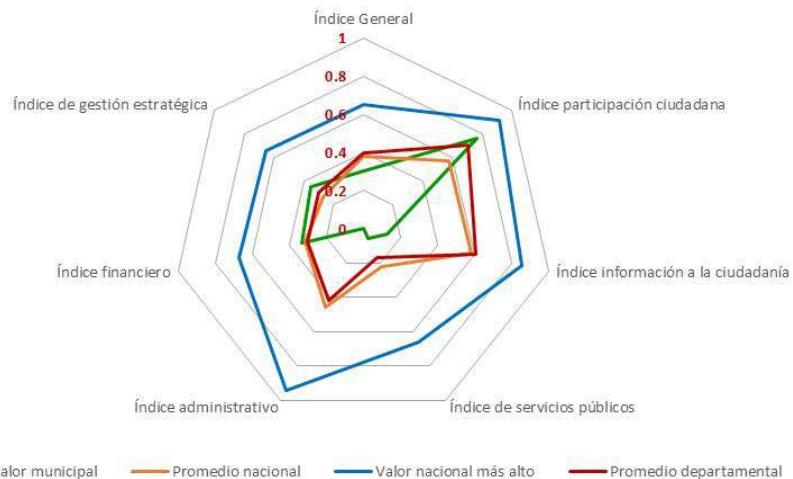
9.19 Departamento de Zacapa



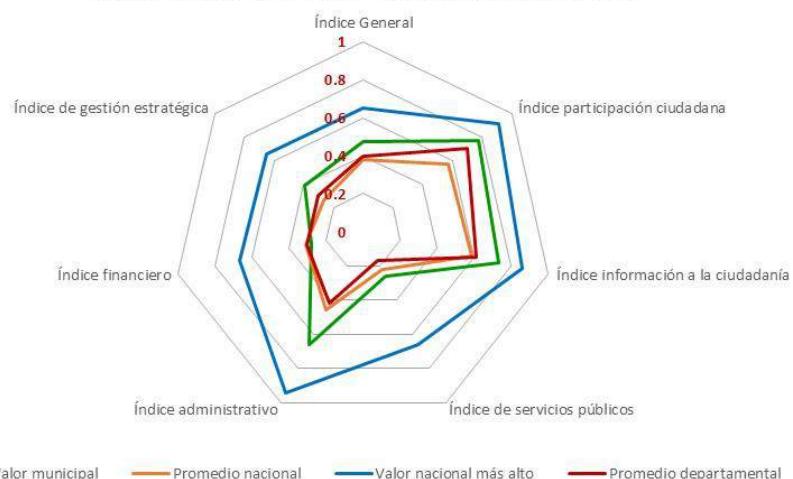
Departamento de Zacapa - Municipio de Gualán

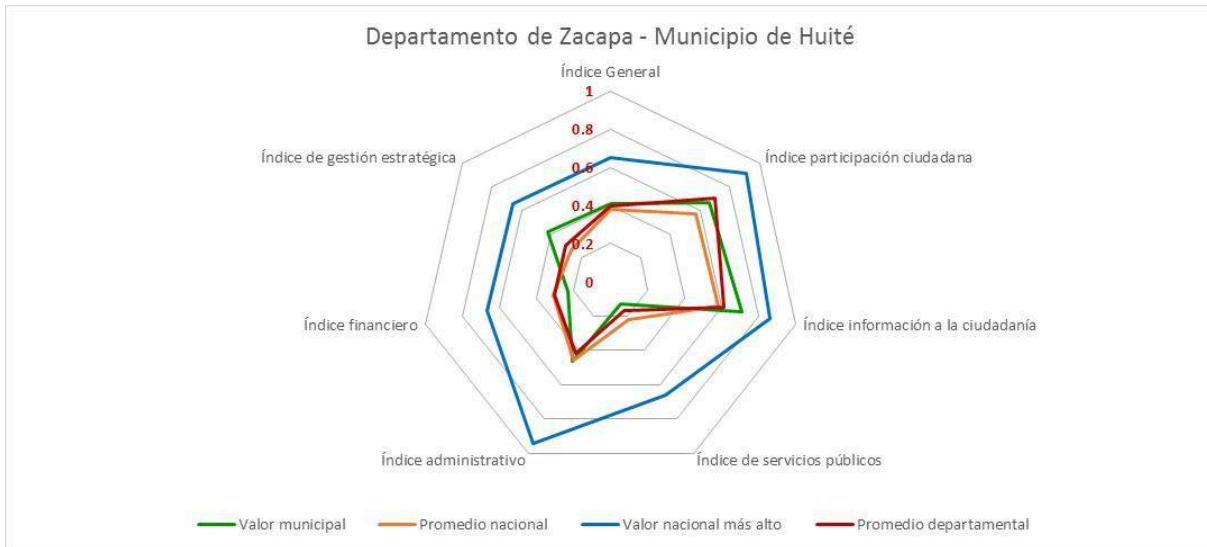
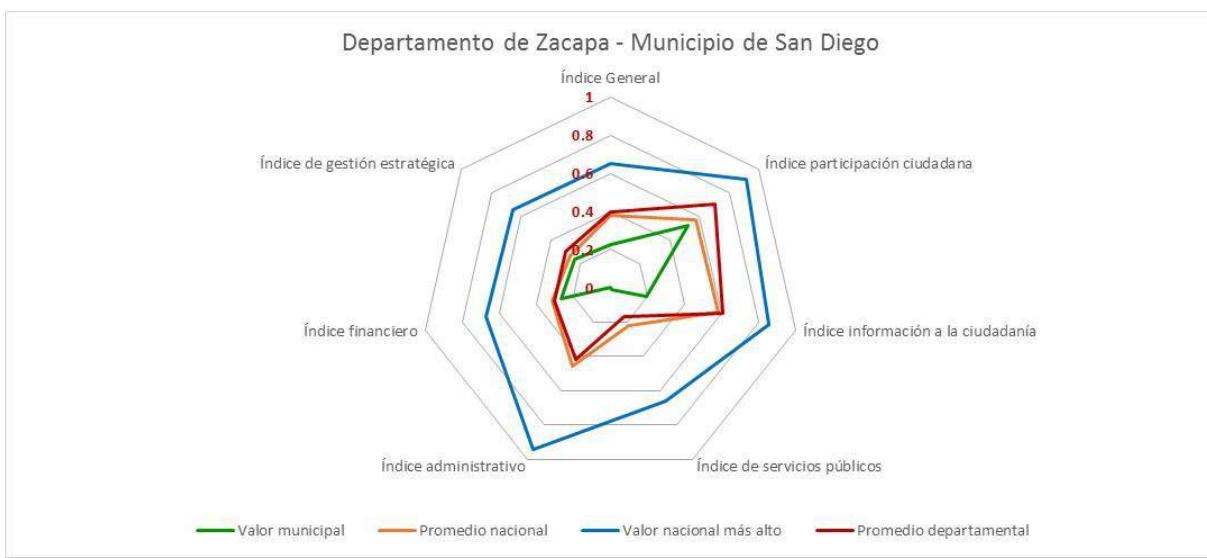
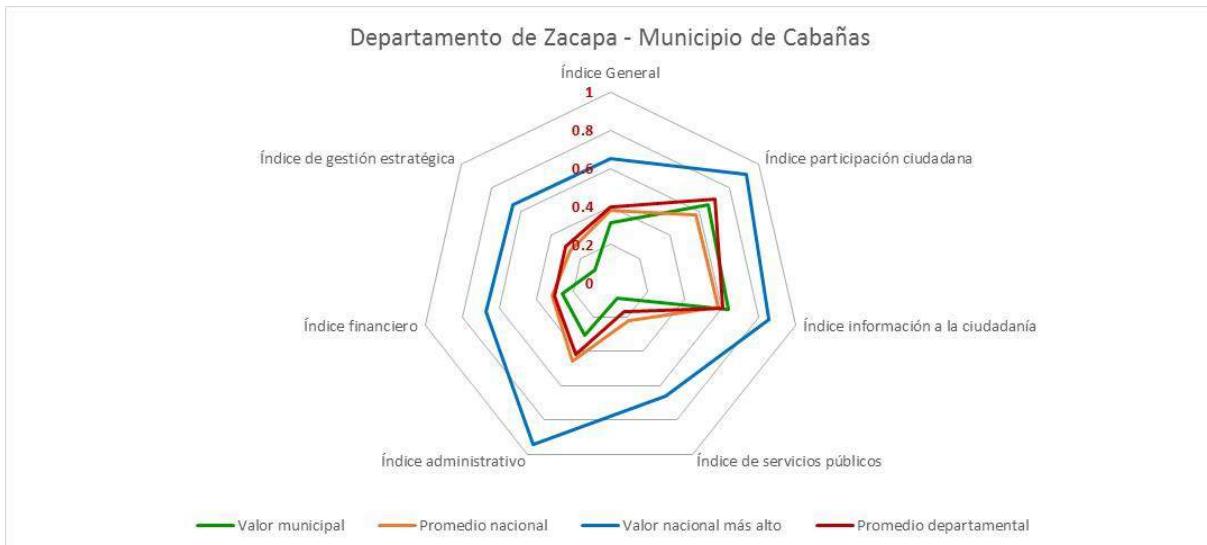


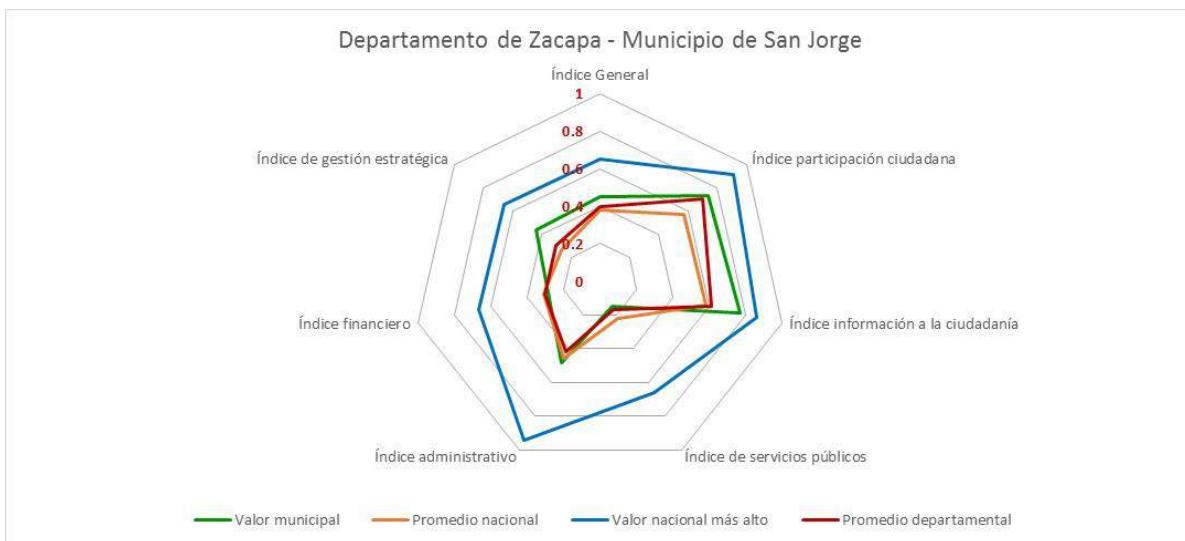
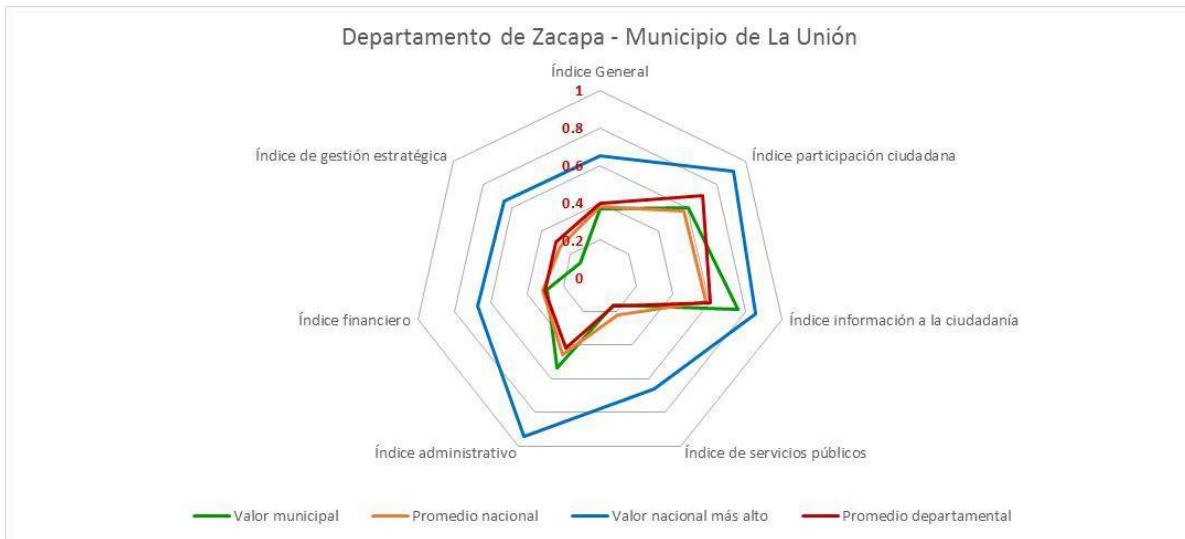
Departamento de Zacapa - Municipio de Tecolután



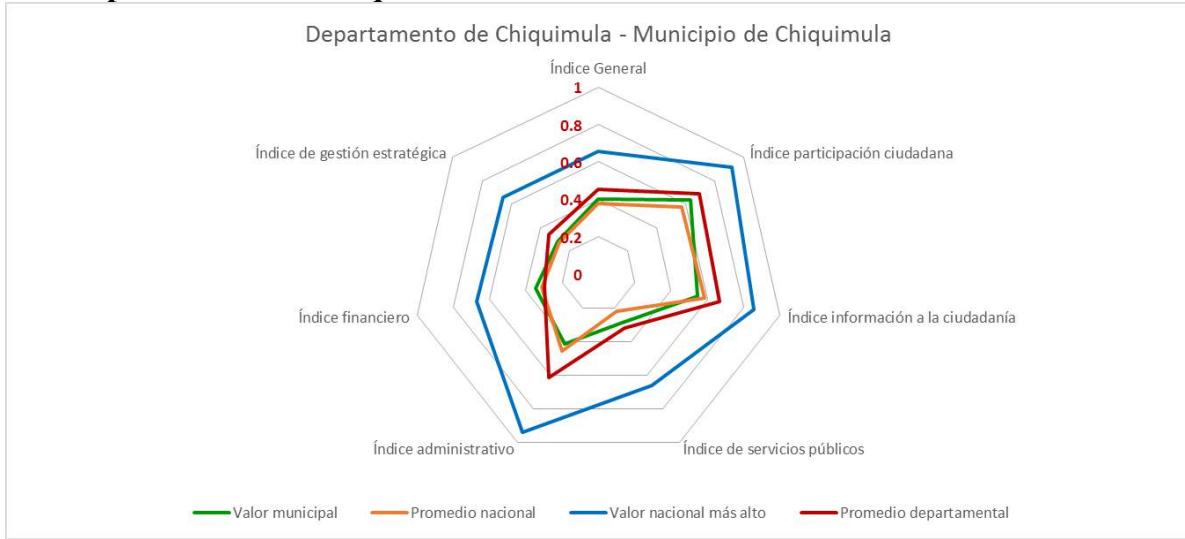
Departamento de Zacapa - Municipio de Usumatlán

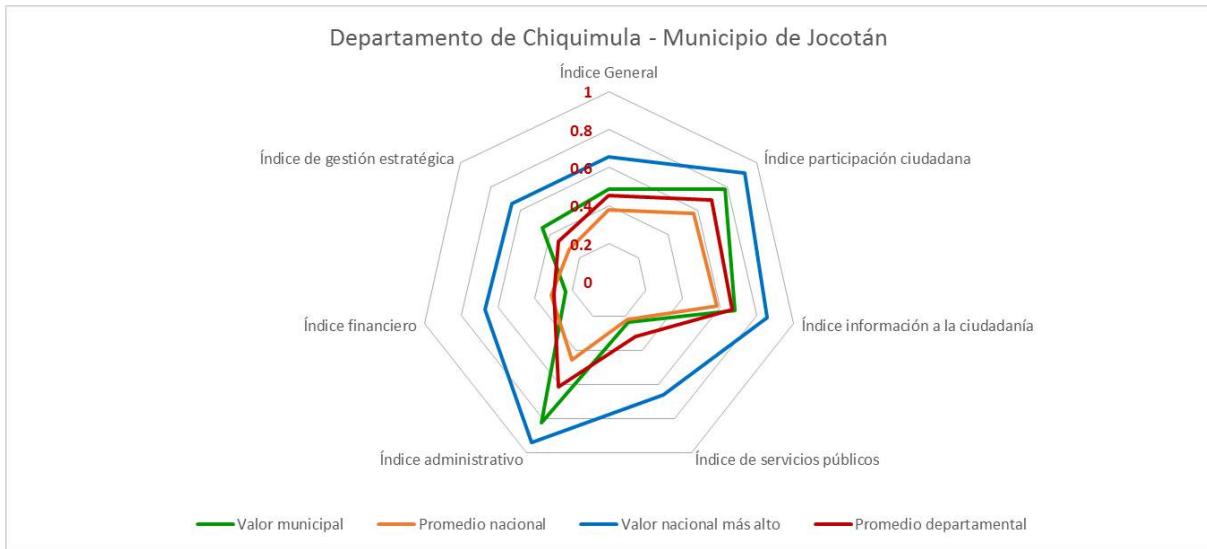
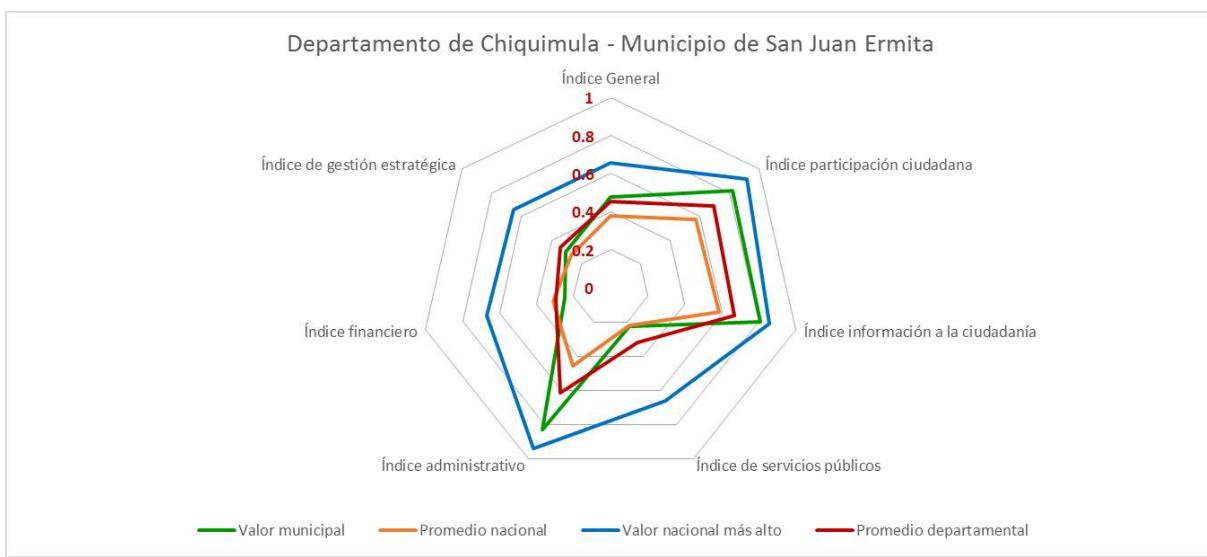
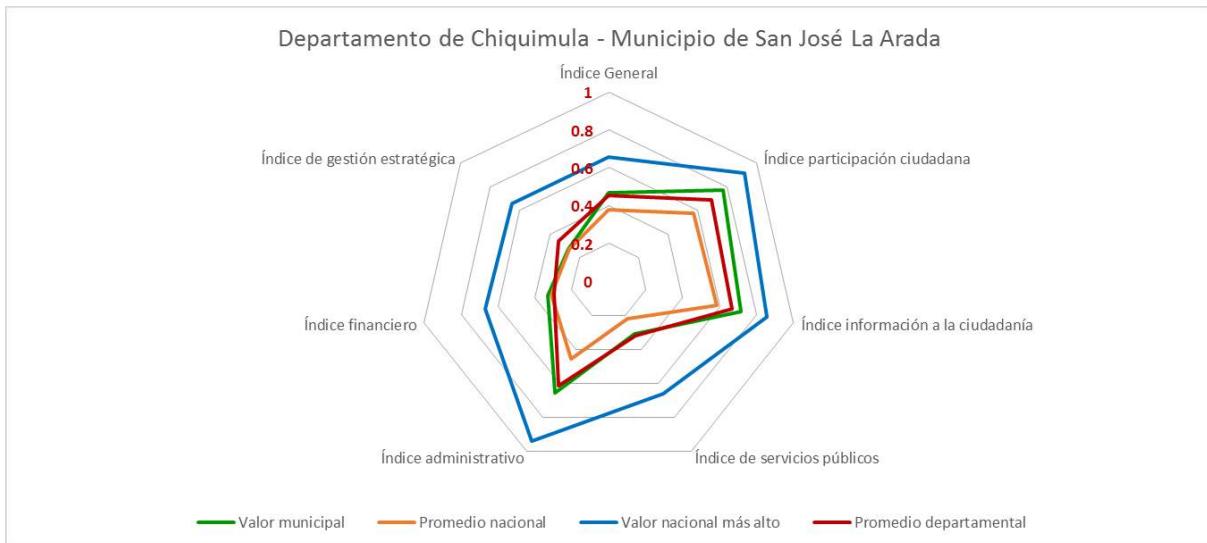




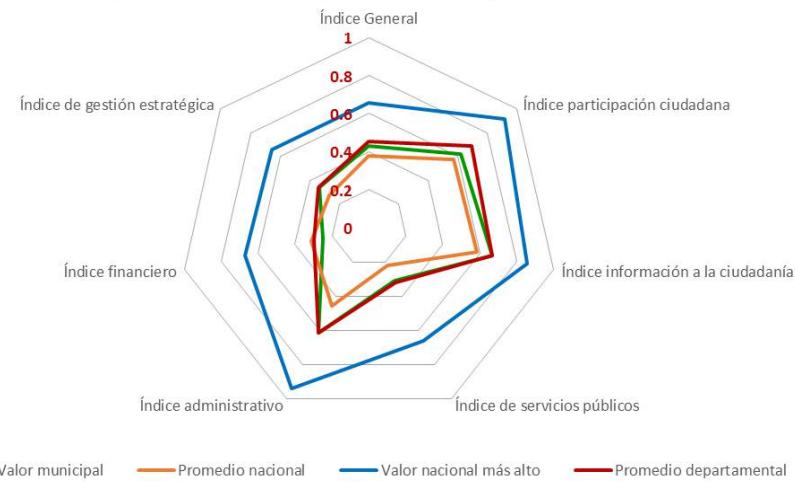


9.20 Departamento de Chiquimula

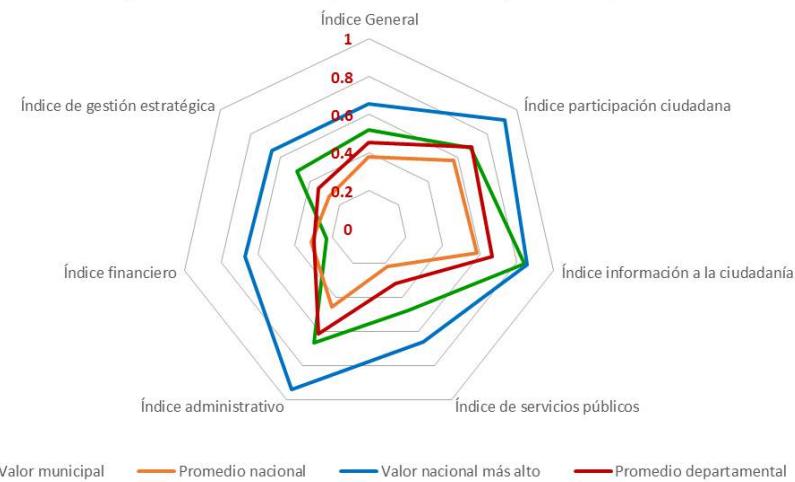




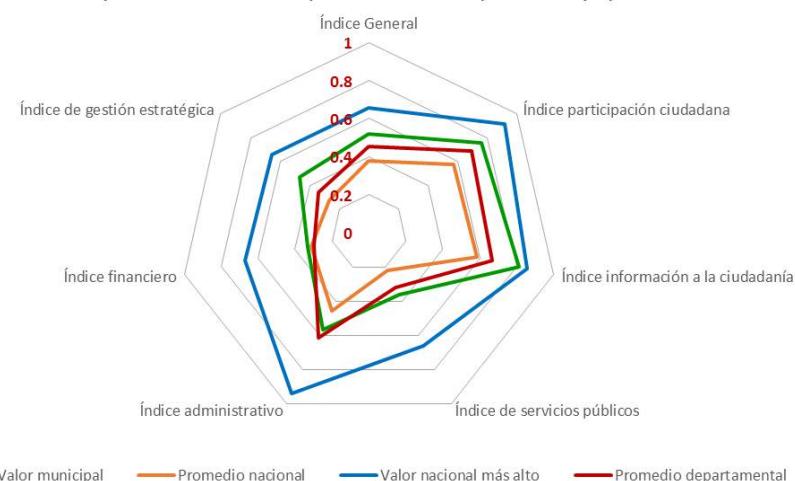
Departamento de Chiquimula - Municipio de Camotán



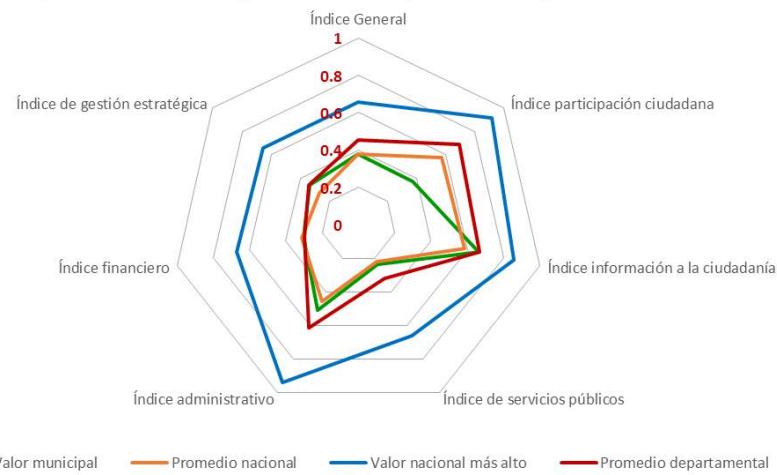
Departamento de Chiquimula - Municipio de Olopa



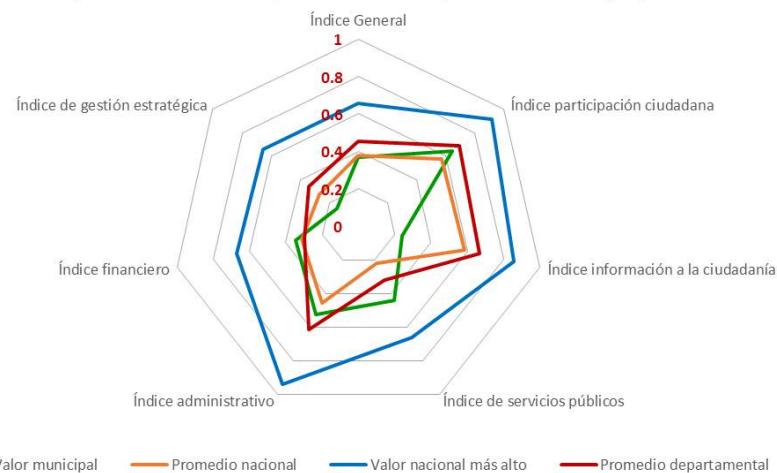
Departamento de Chiquimula - Municipio de Esquipulas



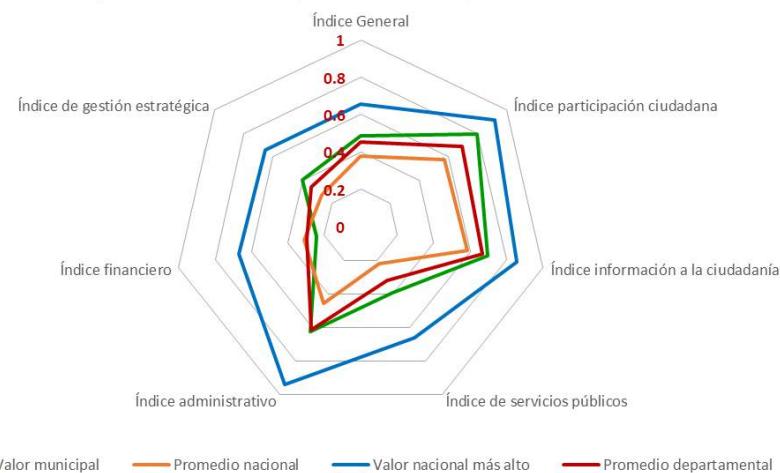
Departamento de Chiquimula - Municipio de Concepción las Minas

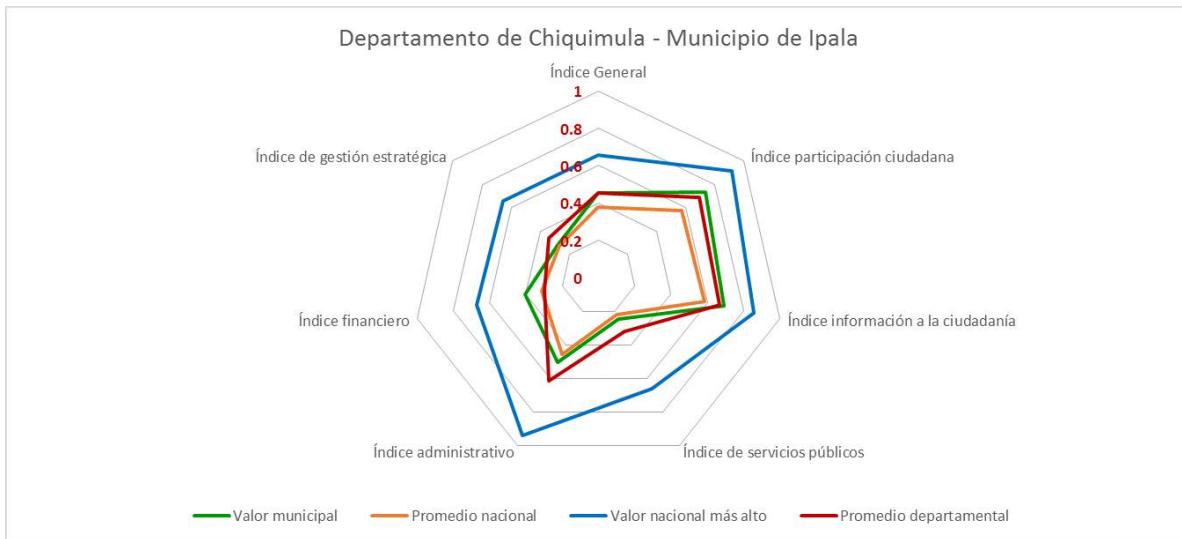


Departamento de Chiquimula - Municipio de Quezaltepeque

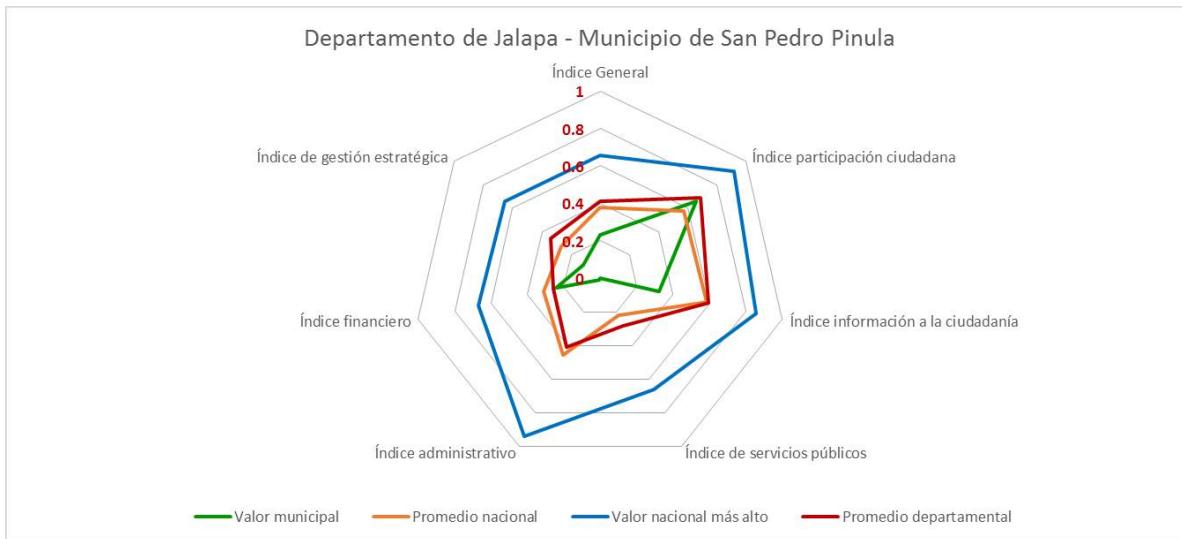
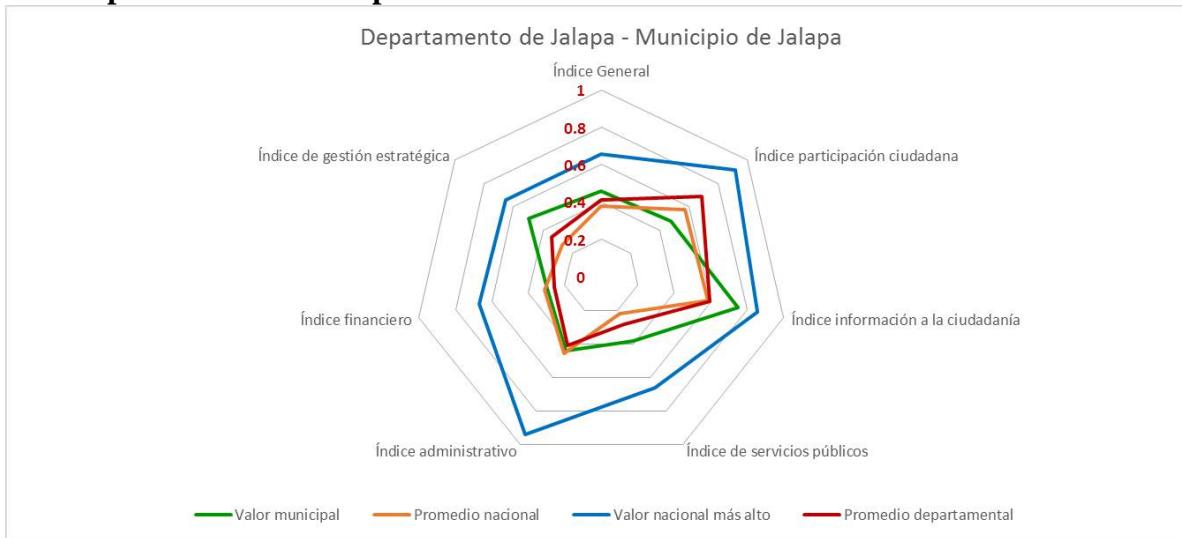


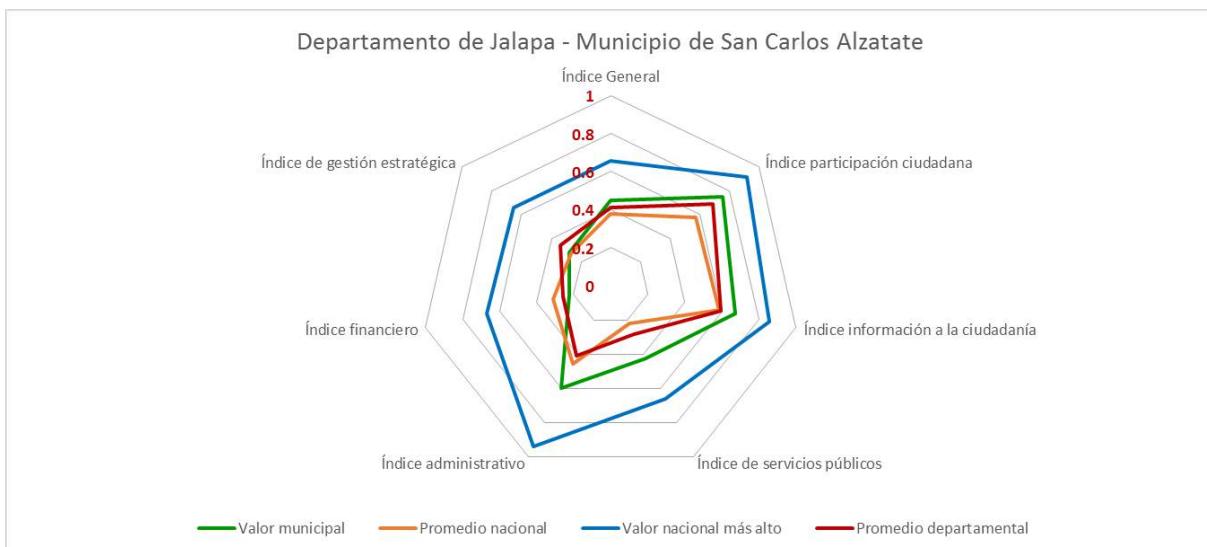
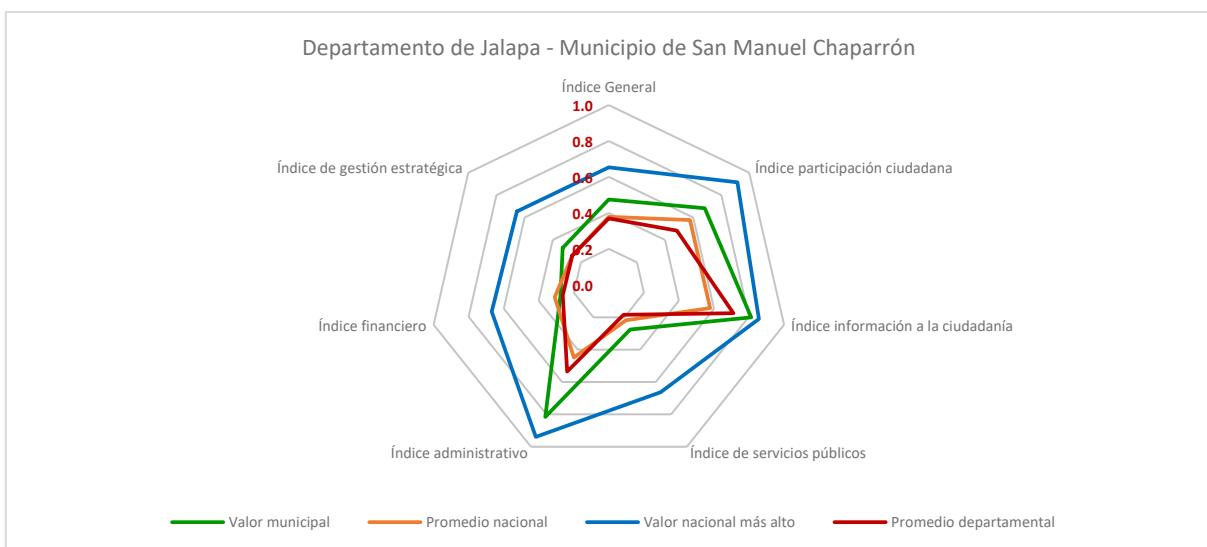
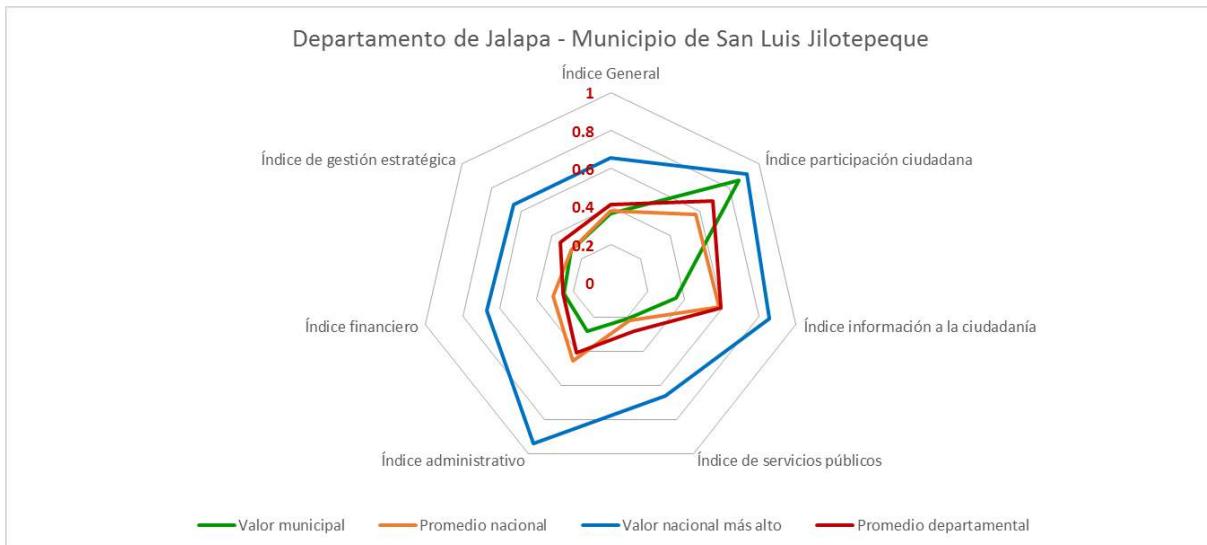
Departamento de Chiquimula - Municipio de San Jacinto

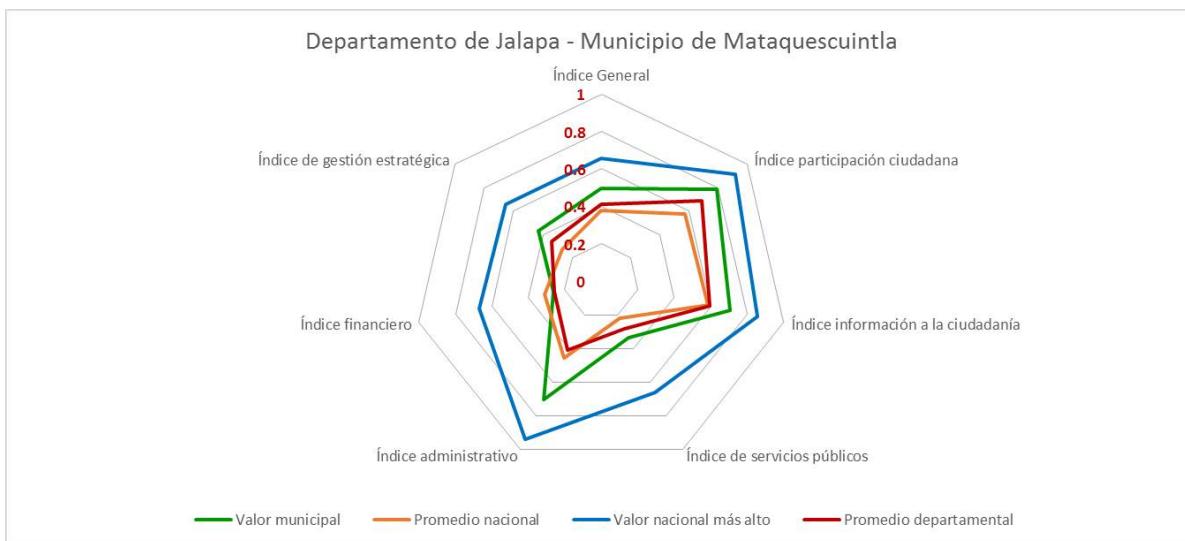
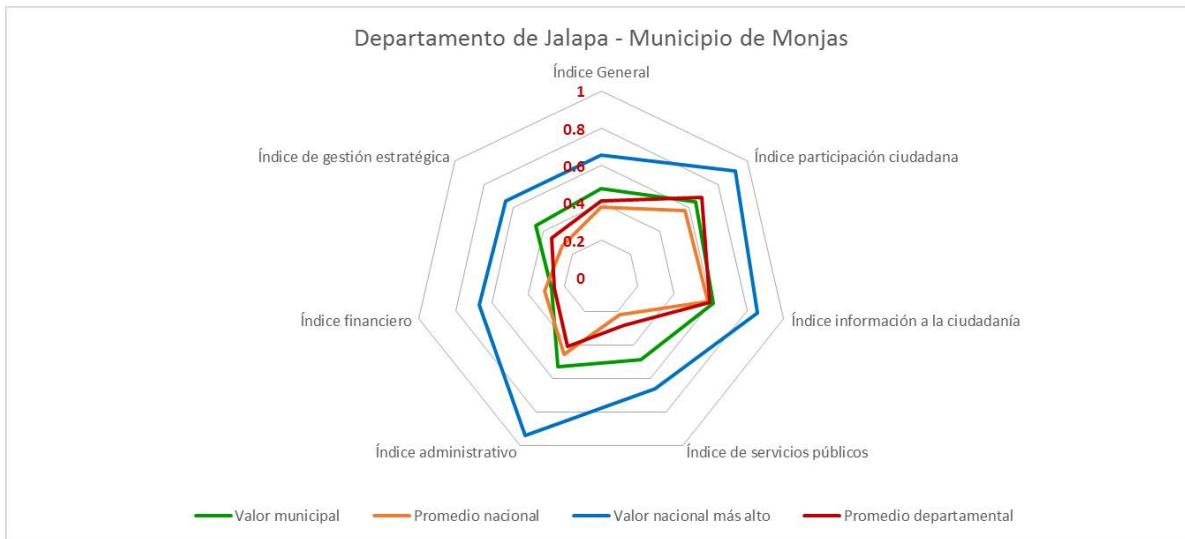




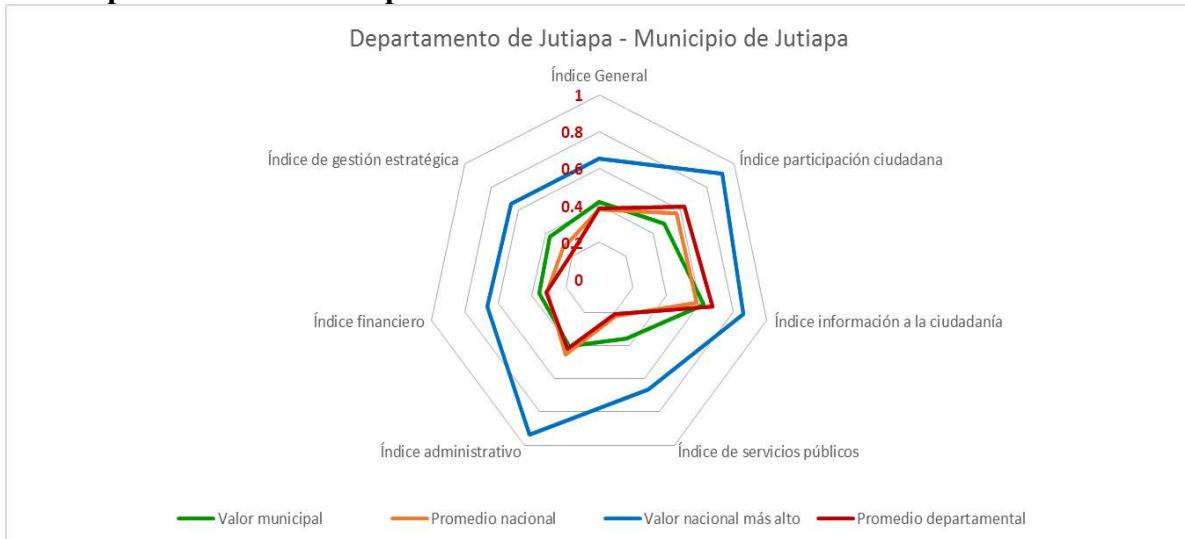
9.21 Departamento de Jalapa



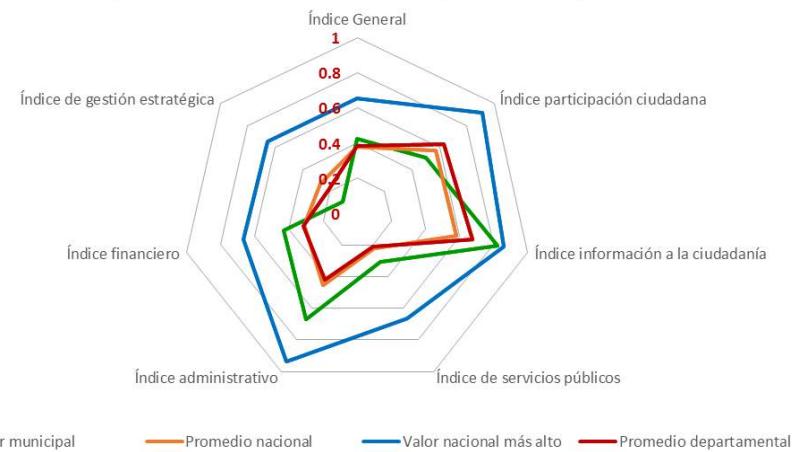




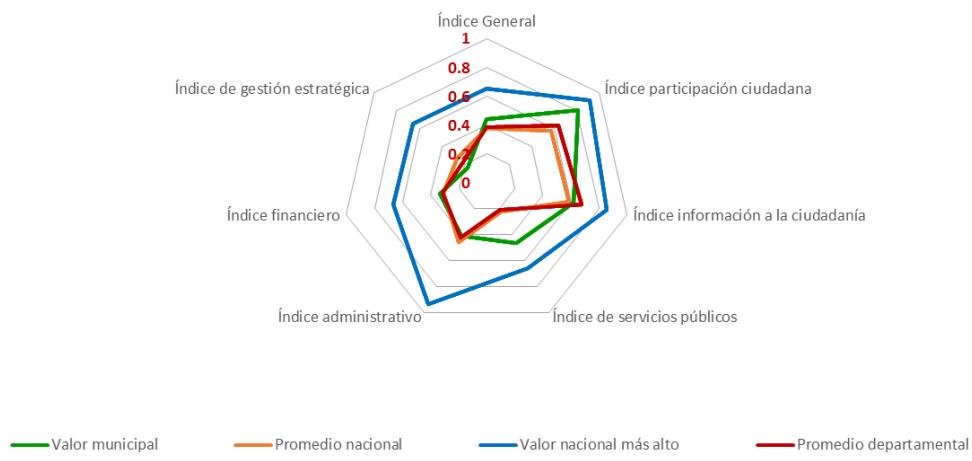
9.22 Departamento de Jutiapa



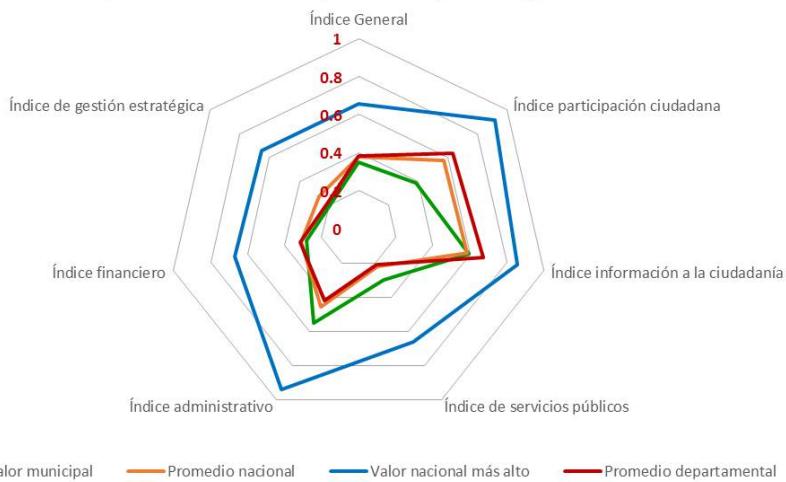
Departamento de Jutiapa - Municipio de El Progreso



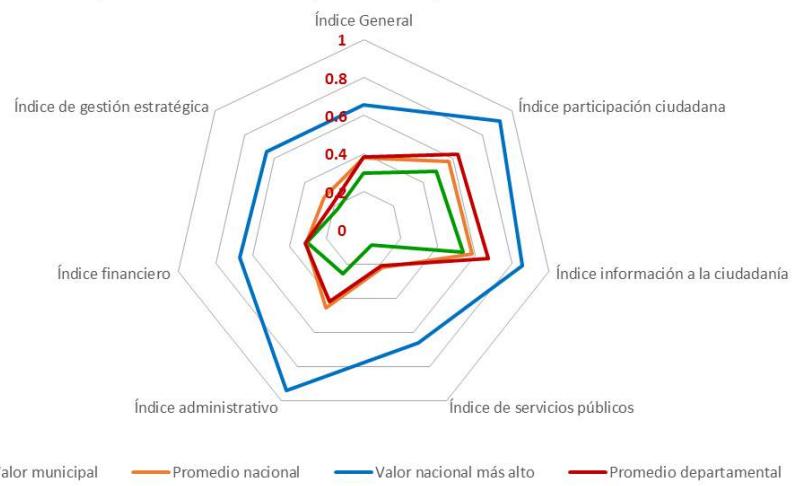
Departamento de Jutiapa - Municipio de Santa Catarina Mita



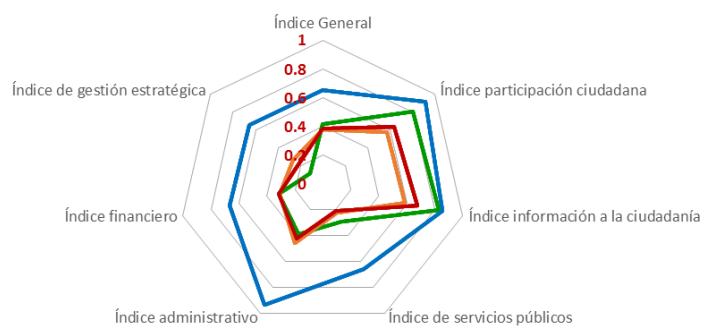
Departamento de Jutiapa - Municipio de Agua Blanca



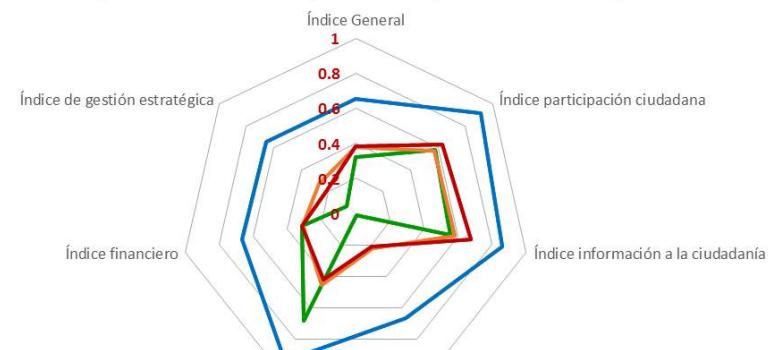
Departamento de Jutiapa - Municipio de Asunción Mita



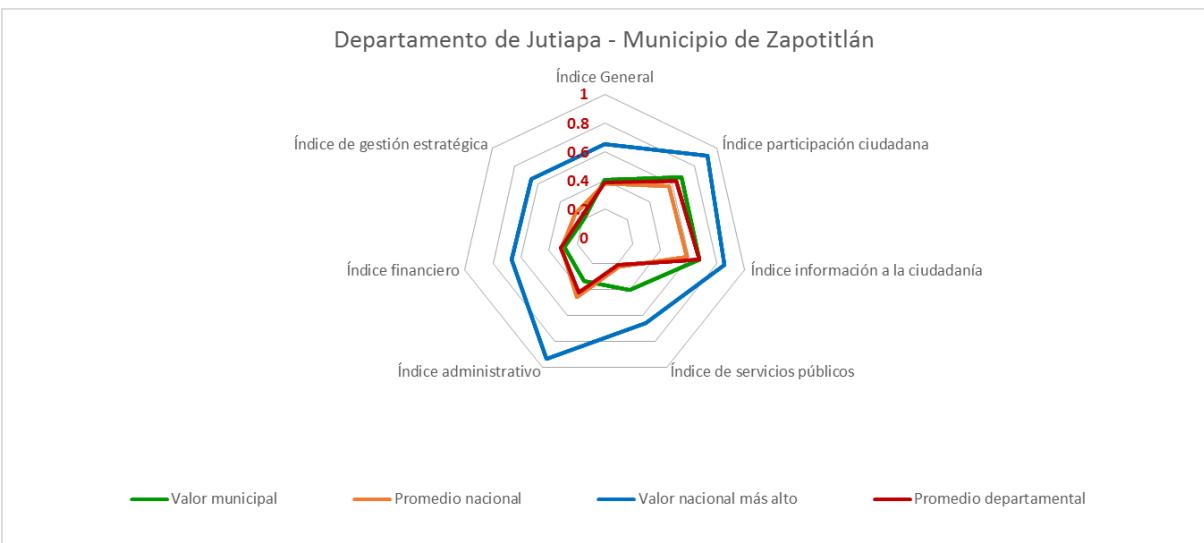
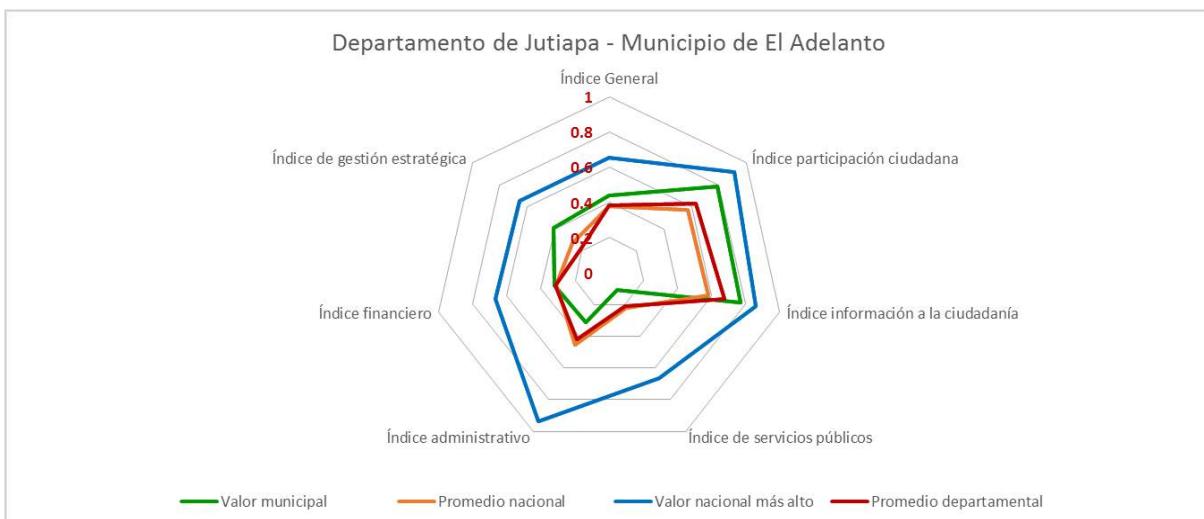
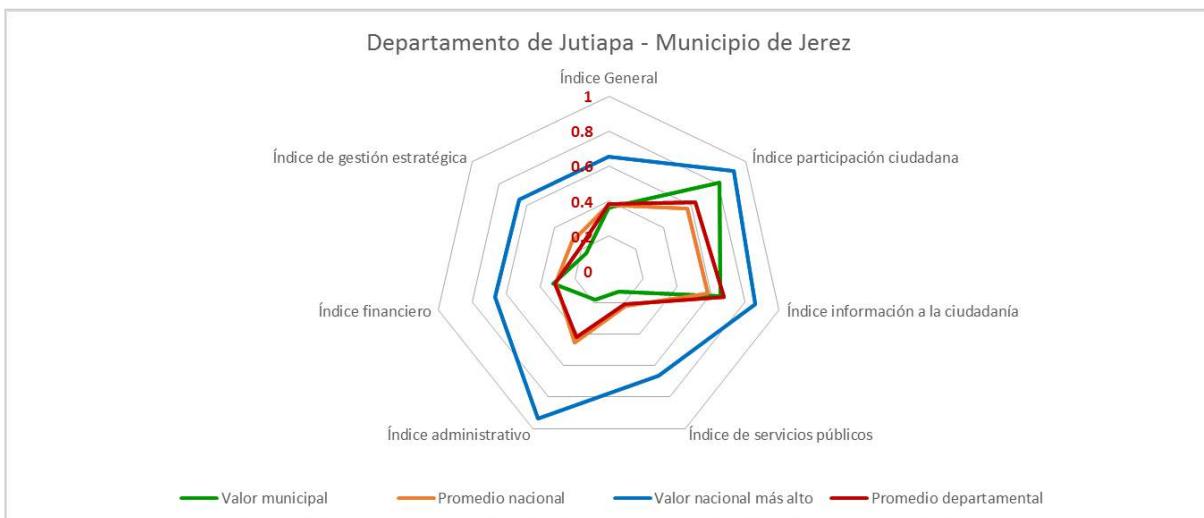
Departamento de Jutiapa - Municipio de Yupiltepeque

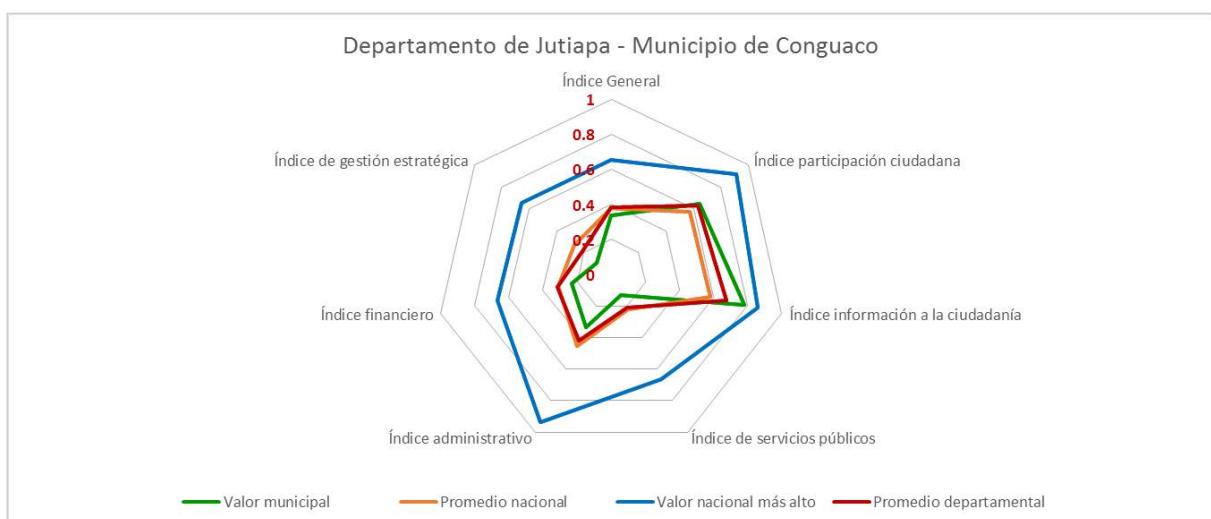
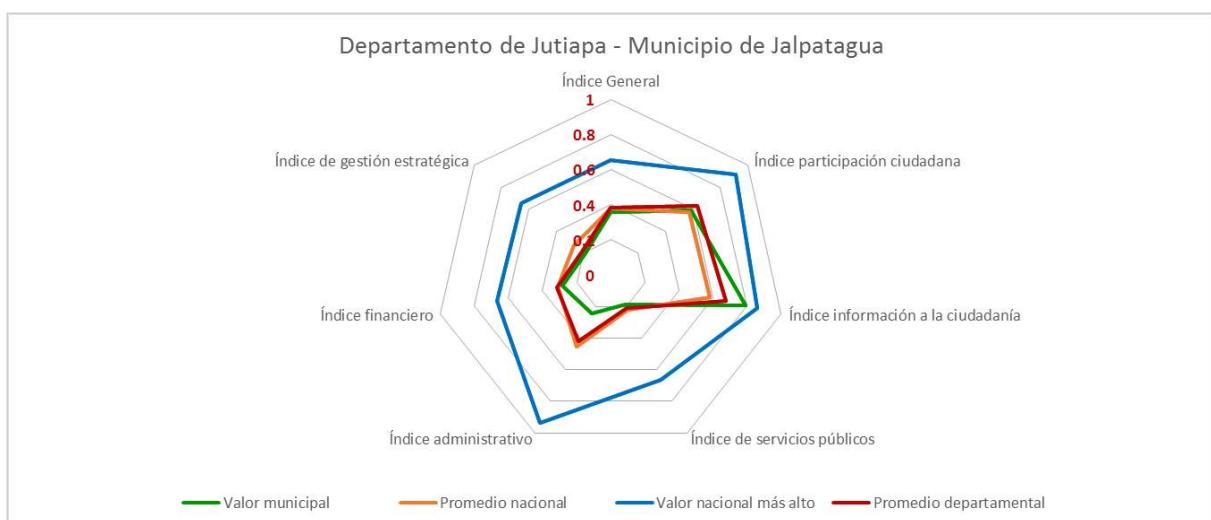
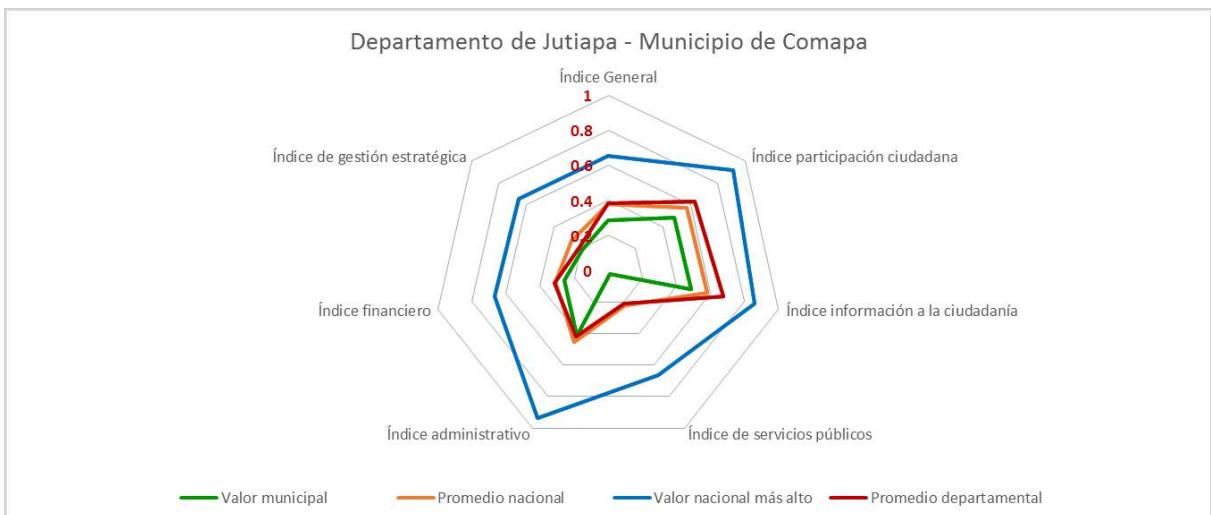


Departamento de Jutiapa - Municipio de Atescatempa

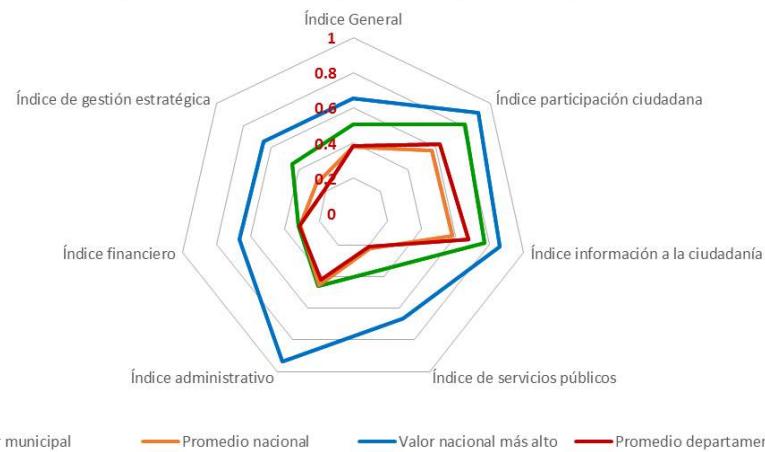


— Valor municipal — Promedio nacional — Valor nacional más alto — Promedio departamental

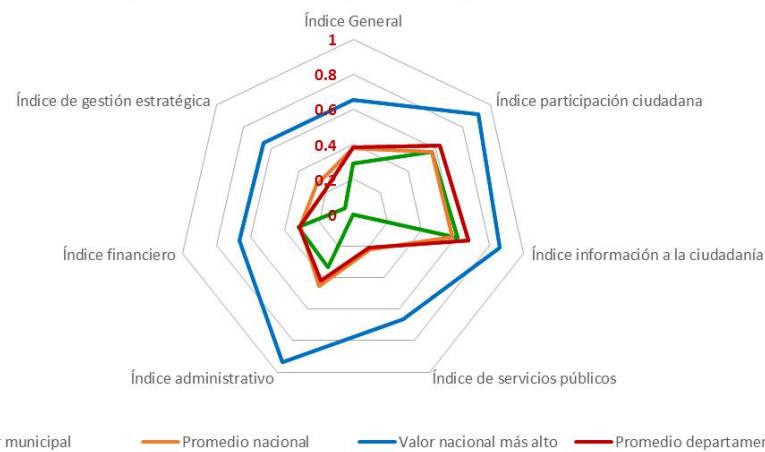




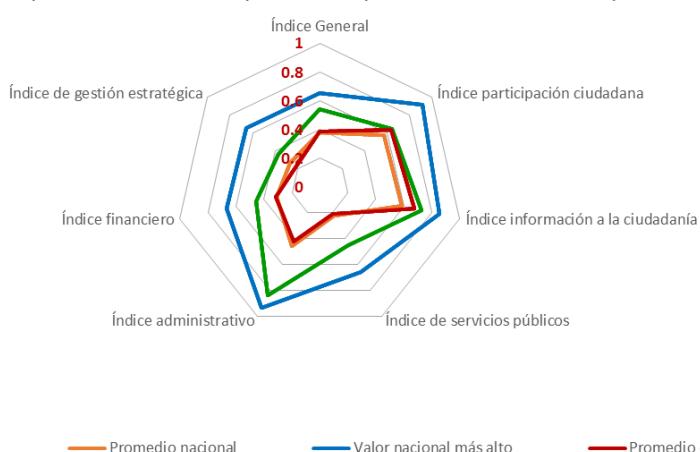
Departamento de Jutiapa - Municipio de Moyuta

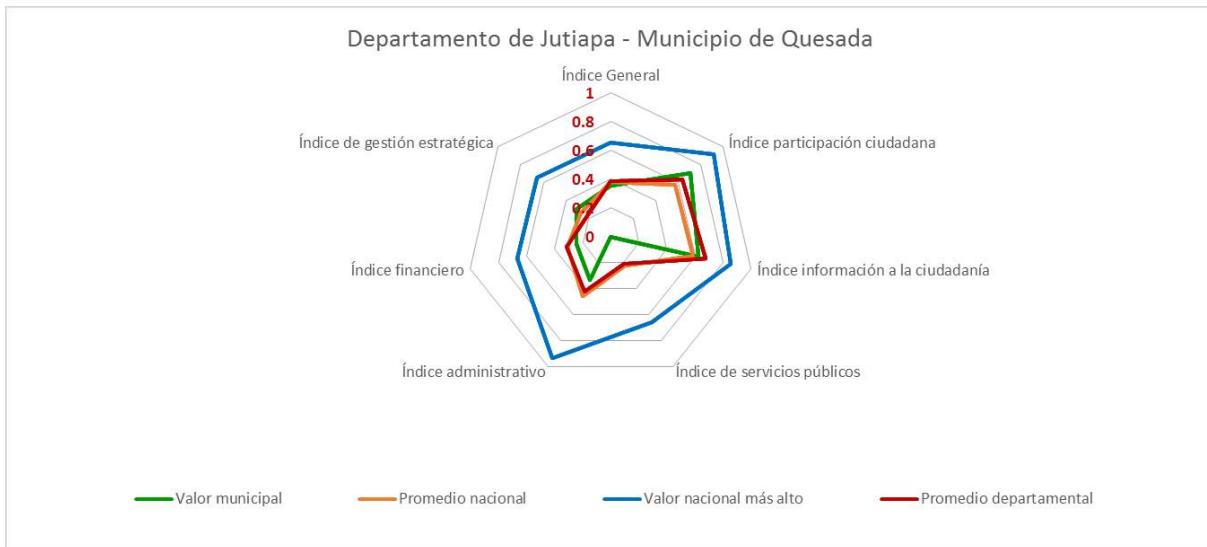


Departamento de Jutiapa - Municipio de Pasaco



Departamento de Jutiapa - Municipio de San José Acatempa





10. Buenas prácticas de la gestión municipal.

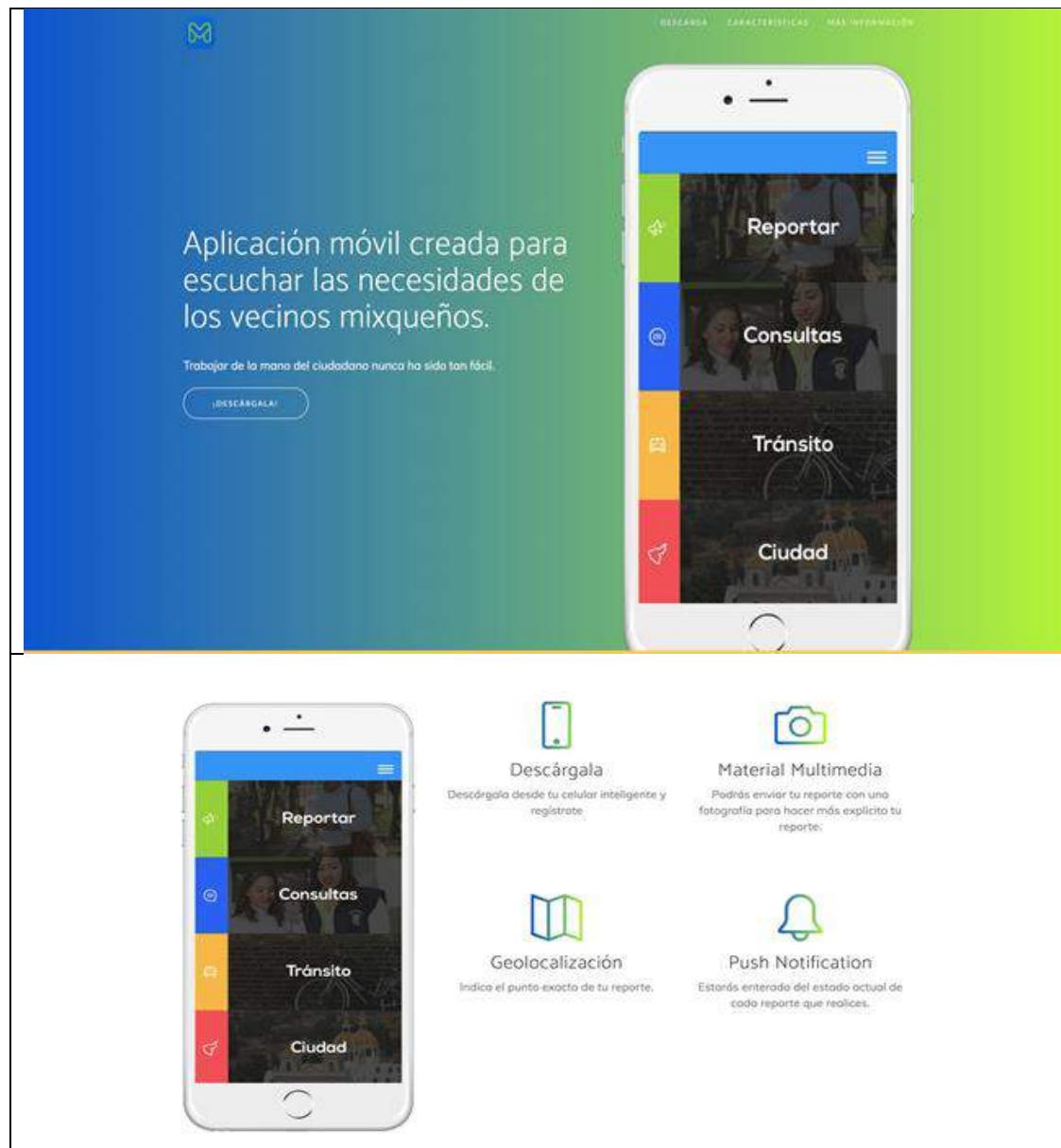
Municipio: Mixco

Objetivo: Descentralización de los servicios de la municipalidad en una plataforma digital que permita al vecino realizar consultas, pagos y reportes desde su dispositivo móvil.

MixcoApp es una aplicación móvil implementada desde diciembre 2017 para escuchar las necesidades de los vecinos mixqueños donde podrán realizar denuncias o reportes para mejoras del municipio en sus zonas, consultar multas, pagar IUSI y servicio de agua, así mismo enterarse de noticias y obras en proceso en el Municipio de Mixco.

La información es redirigida a las direcciones y jefaturas correspondientes quienes tienen asignado el seguimiento y solución a cada reporte. Cuando éste es solucionado, el vecino recibe una notificación con una fotografía de vuelta.

MixcoApp, es la primera aplicación móvil de contacto directo e interacción con el vecino otorgándole un rol activo en la mejora de su municipio permitiendo, asimismo, a la municipalidad tener mejor control de la condición de sus servicios e infraestructuras.



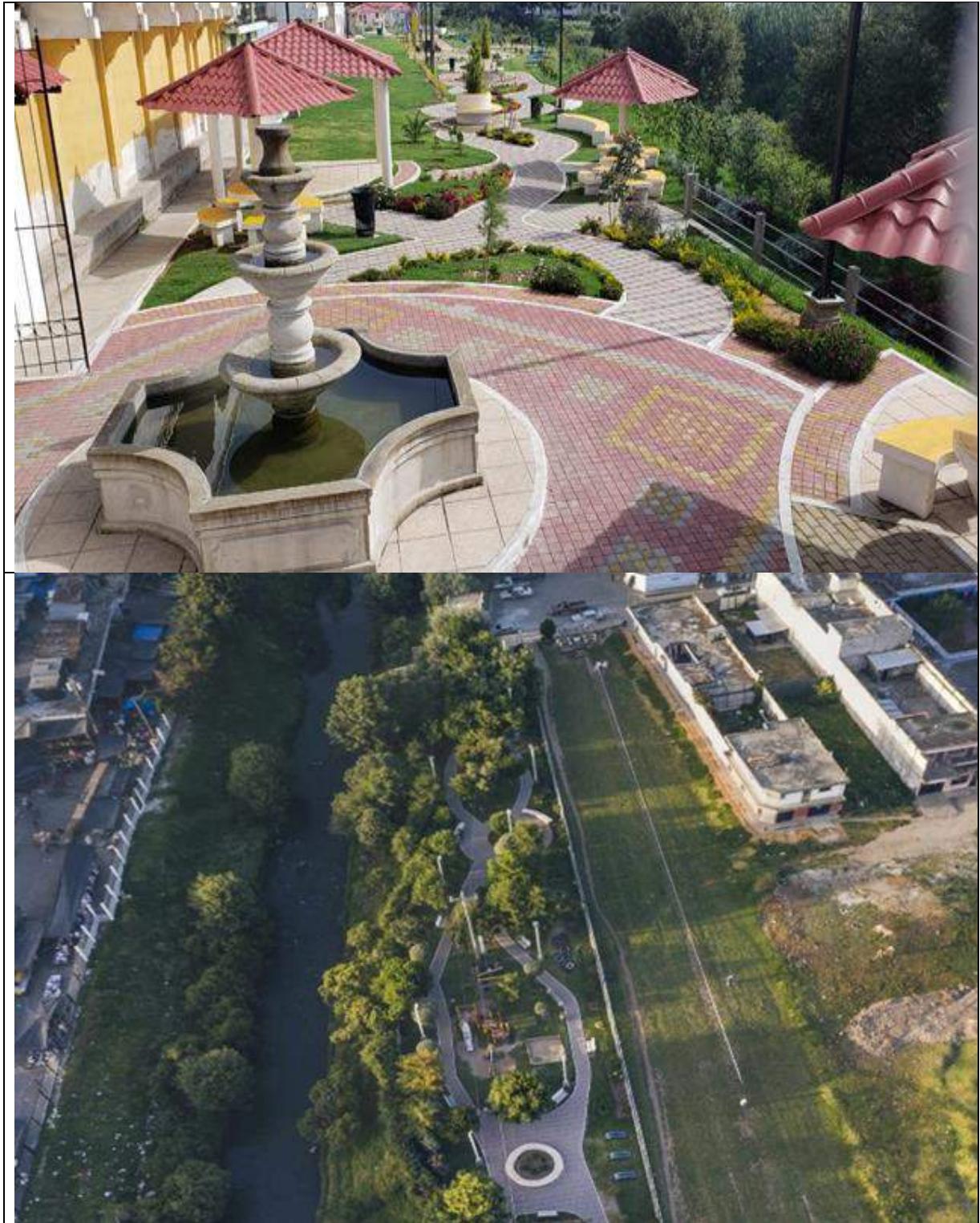
| | |
|--|--|
| <p>Nombre de la Buena Práctica: Programa de Transparencia y participación ciudadana Municipio: San Miguel Tucurú Objetivo: Fomentar el acceso a la información y a los procesos de toma de decisión a los habitantes de San Miguel Tucurú para fortalecer la confianza en la administración municipal</p> | <p>El programa de transparencia y participación ciudadana cuenta con 3 ejes importantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fortalecimiento de procesos administrativos municipales. - Canales de acceso a la información pública. - Promoción de espacios colectivos para Fomento de procesos de planificación y consulta. |
|--|--|

| | |
|--|---|
| | <p>La innovación de esta buena práctica se enmarca en el concepto de gobierno abierto, basado en los principios de la democracia</p> |
| <p>Nombre de la Buena Práctica: Programa de fortalecimiento de empleados municipales Municipio: Salcajá Objetivo: Fortalecer al empleado municipal en aspectos técnicos, de valores y humanos, indispensables para ser un funcionario público responsable y enfocado en los intereses de la mayoría</p> | <p>Este programa es liderado por la dirección de recursos humanos y el alcalde, quienes identifican oportunidades de fortalecimiento para todo el equipo municipal.</p> <p>Las alianzas estratégicas han permitido contar con el conocimiento técnico de los temas identificados como prioritarios para el fortalecimiento de capacidades de los empleados. Estas alianzas han sido principalmente con sector privado y organizaciones internacionales.</p> <p>Fortalecer al equipo municipal es un mandato para las administraciones municipales, realizar este tipo de actividades es vital para que la municipalidad pueda hacer un trabajo eficiente en beneficio de los vecinos.</p> |



| | |
|---|---|
| <p>Nombre de la Buena Práctica: Recuperación Integral de espacios públicos</p> <p>Municipio: Salcajá</p> <p>Objetivo: Recuperación integral, economía - accesibilidad - turismo y mejoramiento de infraestructura existente, de espacios públicos enfocados en el desarrollo de una ciudad más humana para sus habitantes y visitantes</p> | <p>Este programa integra a las direcciones municipales de servicios públicos, planificación municipal, ordenamiento territorial, fortalecimiento económico, medio ambiente, turismo y policía municipal. La estrategia radica en conectar los distintos espacios de identidad comunitaria e interés turístico, realizando corredores universalmente accesibles. Aparte de contar con el mejoramiento de infraestructura, este programa cuenta también con un eje de fortalecimiento de conciencia ciudadana acerca del derecho a la ciudad, el cual se promueve a través del acercamiento a centros educativos del municipio.</p> <p>Gracias a las alianzas estratégicas con organismos internacionales, sector privado y vecinos aledaños a las intervenciones el impacto de los proyectos de recuperación ha aumentado su impacto y alcance. Dichas alianzas han proporcionado financiamiento parcial de materiales, mano de obra, asesoría técnica, mobiliario urbano, entre otros, así como el fortalecimiento de la estrategia de economía y de turismo.</p> |
|---|---|





| | |
|---|---|
| <p>Nombre de la Buena Práctica: Renovación del centro de Mixco</p> <p>Municipio: Mixco</p> <p>Objetivo: Recuperación del espacio urbano y el ordenamiento vial del centro tradicional para mejorar la accesibilidad, la movilidad e imagen urbana.</p> | <p>La necesidad de la revitalización del centro tradicional de Mixco surge de la elaboración del Plan de Ordenamiento Territorial POT, que busca promover el desarrollo urbano integral del municipio a través del ordenamiento del uso de suelo y actividades de este. Por el momento, las intervenciones de revitalización se han concentrado en la Calle Real por su afluencia peatonal, sus dinámicas económicas, su importancia dentro de la conectividad del municipio y dentro de la identidad mixqueña.</p> <p>La recuperación de espacios públicos en el centro de lógicas territoriales o marcos de planificación más amplios ya ha sido experimentada con resultados positivos en otros municipios del país (Guatemala y Salcajá, por mencionar los casos más conocidos). Este modelo demuestra que la recuperación de un espacio público con altos estándares de calidad tiene, además de una buena recepción por los peatones y usuarios del espacio, un índice de éxito importante cuando la selección del área de intervención responde a una mirada estratégica del territorio.</p> |
|---|---|



11. Anexos.

11.1 Anexo 1. Ejemplo de vinculación del quehacer municipal con el Plan Nacional de Desarrollo K'atun, Nuestra Guatemala 2032.

El Ranking de la gestión municipal proporciona información relevante sobre las gestiones de participación ciudadana, información a la ciudadanía, servicios públicos, administrativa, financiera y estratégica que forman parte de las competencias definidas por ley. Esta información puede contribuir a dar seguimiento en el avance y consecución de algunas prioridades, metas, resultados y lineamientos postulados por los ejes del PND.

Cuadro A1. Plan K'atun 2032: ejemplo de lineamientos vinculados a las competencias municipales.

| Eje | Bienestar para la gente |
|-----------------------|--|
| Prioridad 02 | Garantizar la seguridad alimentaria y nutricional de los niños y niñas menores de cinco años, con énfasis en grupos en condiciones de vulnerabilidad y en alto riesgo nutricional. |
| Meta 01 | Para el año 2032 reducir [] en no menos de 25 puntos porcentuales [] la desnutrición crónica en niños menores de [] cinco años, con énfasis en los niños y niñas de los pueblos Maya, Xinka y Garífuna, y del área rural. |
| Resultado 1.2 | El estado nutricional de los niños y niñas menores de cinco años ha mejorado gracias al aumento de la cobertura y calidad del agua y del saneamiento ambiental; además, se realizan acciones para la desparasitación, atendiendo las particularidades de las poblaciones mayormente afectadas por la desnutrición. |
| Lineamiento a) | Incrementar la cobertura de agua potable y saneamiento básico, considerando las características socioculturales de cada localidad. |
| Lineamiento b) | Desarrollar una gestión adecuada de las aguas servidas y los desechos sólidos en cada municipio. |

Fuente: SEGEPLAN 2014. Datos del Plan Nacional de Desarrollo K'atun, Nuestra Guatemala 2032.

A manera de ejemplo puede mencionarse, según los resultados del Ranking 2013, que solamente 48 municipios tienen un indicador de cobertura del servicio público de distribución de agua por encima de 0.6 puntos, en tanto que la mejor práctica debería estar próxima a un valor de 1 (el promedio nacional es de 0.2871), asimismo 155 municipalidades tienen una puntuación menor 0.6 en el indicador de calidad del servicio público de agua (el promedio en este indicador es de 0.4601).

11.2 Anexo 2. Cuadro general de resultados y posiciones por municipio.

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Guatemala | 102 | Santa Catarina Pinula | 0.6537 | 1 | 0.8361 | 20 | 0.8067 | 36 | 0.4395 | 42 | 0.9236 | 3 | 0.6492 | 3 | 0.4777 | 36 |
| Guatemala | 108 | Mixco | 0.6402 | 2 | 0.7075 | 117 | 0.7318 | 97 | 0.5233 | 20 | 0.8440 | 11 | 0.5213 | 11 | 0.6550 | 1 |
| Baja Verapaz | 1501 | Salamá | 0.6253 | 3 | 0.8081 | 32 | 0.7681 | 68 | 0.5864 | 12 | 0.9315 | 2 | 0.3449 | 67 | 0.5898 | 5 |
| Sacatepéquez | 308 | San Lucas Sacatepéquez | 0.6075 | 4 | 0.6973 | 125 | 0.8078 | 34 | 0.6586 | 3 | 0.7904 | 29 | 0.5452 | 7 | 0.3765 | 95 |
| Guatemala | 117 | San Miguel Petapa | 0.6043 | 5 | 0.5429 | 222 | 0.7533 | 81 | 0.6412 | 5 | 0.7421 | 43 | 0.5683 | 6 | 0.5136 | 22 |
| Quetzaltenango | 902 | Salcajá | 0.5982 | 6 | 0.6741 | 139 | 0.7693 | 64 | 0.5985 | 10 | 0.7892 | 30 | 0.4158 | 26 | 0.5464 | 11 |
| Guatemala | 101 | Guatemala | 0.5936 | 7 | 0.5189 | 230 | 0.7823 | 54 | 0.5388 | 18 | 0.6317 | 89 | 0.6686 | 1 | 0.4870 | 29 |
| San Marcos | 1201 | San Marcos | 0.5880 | 8 | 0.7702 | 66 | 0.8326 | 14 | 0.4631 | 36 | 0.7793 | 32 | 0.4607 | 17 | 0.4524 | 49 |
| Sololá | 716 | San Marcos La Laguna | 0.5691 | 9 | 0.5042 | 236 | 0.7698 | 62 | 0.6624 | 1 | 0.8151 | 23 | 0.3002 | 160 | 0.5975 | 3 |
| Guatemala | 103 | San José Pinula | 0.5691 | 10 | 0.7085 | 116 | 0.8500 | 3 | 0.3113 | 100 | 0.8794 | 5 | 0.4669 | 14 | 0.4623 | 45 |
| Guatemala | 106 | Chinautla | 0.5681 | 11 | 0.6111 | 194 | 0.7366 | 93 | 0.6250 | 8 | 0.5953 | 113 | 0.4243 | 23 | 0.5324 | 16 |
| San Marcos | 1202 | San Pedro Sacatepéquez | 0.5626 | 12 | 0.6621 | 149 | 0.7622 | 74 | 0.5612 | 16 | 0.6386 | 85 | 0.4769 | 13 | 0.4315 | 65 |
| Chimaltenango | 407 | Patzún | 0.5625 | 13 | 0.9126 | 2 | 0.8408 | 6 | 0.2950 | 109 | 0.5501 | 134 | 0.2913 | 184 | 0.6212 | 2 |
| Alta Verapaz | 1602 | Santa Cruz Verapaz | 0.5576 | 14 | 0.8459 | 13 | 0.8279 | 18 | 0.4006 | 65 | 0.6358 | 86 | 0.3018 | 156 | 0.5315 | 17 |
| Guatemala | 113 | Frijanes | 0.5564 | 15 | 0.5800 | 213 | 0.6596 | 149 | 0.5506 | 17 | 0.6296 | 92 | 0.6298 | 4 | 0.3799 | 93 |
| Guatemala | 115 | Villa Nueva | 0.5559 | 16 | 0.6617 | 151 | 0.6348 | 168 | 0.6610 | 2 | 0.6686 | 69 | 0.5230 | 10 | 0.3449 | 115 |
| San Marcos | 1203 | San Antonio Sacatepéquez | 0.5559 | 17 | 0.8890 | 5 | 0.7629 | 73 | 0.6151 | 9 | 0.6564 | 80 | 0.2665 | 249 | 0.4037 | 79 |
| Baja Verapaz | 1507 | San Jerónimo | 0.5482 | 18 | 0.8416 | 17 | 0.7686 | 67 | 0.4056 | 63 | 0.4930 | 165 | 0.3143 | 124 | 0.5720 | 6 |
| Sacatepéquez | 316 | Santa Catarina Barahona | 0.5479 | 19 | 0.7019 | 123 | 0.8052 | 38 | 0.5011 | 27 | 0.8535 | 9 | 0.3471 | 64 | 0.3942 | 85 |
| Sacatepéquez | 306 | Santiago Sacatepéquez | 0.5467 | 20 | 0.7930 | 46 | 0.8563 | 1 | 0.5187 | 22 | 0.9388 | 1 | 0.3584 | 52 | 0.2343 | 186 |
| Chimaltenango | 415 | Zaragoza | 0.5445 | 21 | 0.7683 | 68 | 0.7015 | 123 | 0.4310 | 49 | 0.6311 | 90 | 0.3940 | 34 | 0.4894 | 27 |
| Santa Rosa | 609 | Taxisco | 0.5420 | 22 | 0.7410 | 89 | 0.6583 | 153 | 0.5140 | 24 | 0.7353 | 44 | 0.3826 | 39 | 0.4301 | 66 |
| Sacatepéquez | 303 | Pastores | 0.5413 | 23 | 0.7630 | 72 | 0.5625 | 206 | 0.5752 | 14 | 0.8172 | 21 | 0.3272 | 96 | 0.4423 | 57 |
| Alta Verapaz | 1610 | San Juan Chamelco | 0.5389 | 24 | 0.8403 | 18 | 0.8038 | 40 | 0.4319 | 48 | 0.7146 | 55 | 0.2625 | 266 | 0.4500 | 51 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Jutiapa | 2216 | San José Acatempa | 0.5385 | 25 | 0.6464 | 172 | 0.7296 | 100 | 0.4494 | 38 | 0.8413 | 12 | 0.4569 | 20 | 0.3676 | 99 |
| Retalhuleu | 1108 | Nuevo San Carlos | 0.5316 | 26 | 0.7732 | 63 | 0.7921 | 45 | 0.4237 | 53 | 0.5780 | 123 | 0.2771 | 221 | 0.5220 | 21 |
| San Marcos | 1210 | Tejutla | 0.5273 | 27 | 0.7510 | 78 | 0.8056 | 37 | 0.4091 | 61 | 0.6798 | 64 | 0.2978 | 167 | 0.4568 | 47 |
| Guatemala | 114 | Amatitlán | 0.5262 | 28 | 0.7368 | 94 | 0.6267 | 171 | 0.6265 | 7 | 0.5363 | 139 | 0.4647 | 16 | 0.3040 | 142 |
| Izabal | 1803 | El Estor | 0.5260 | 29 | 0.8728 | 6 | 0.8250 | 21 | 0.3696 | 74 | 0.8535 | 10 | 0.2881 | 193 | 0.3167 | 135 |
| Huehuetenango | 1303 | Malacatancito | 0.5253 | 30 | 0.8681 | 7 | 0.8048 | 39 | 0.4277 | 50 | 0.3403 | 233 | 0.2477 | 298 | 0.5474 | 10 |
| Sololá | 707 | Santa Clara La Laguna | 0.5241 | 31 | 0.6468 | 171 | 0.8138 | 27 | 0.4579 | 37 | 0.7709 | 37 | 0.3085 | 138 | 0.4282 | 69 |
| Santa Rosa | 608 | Chiquimulilla | 0.5212 | 32 | 0.8329 | 22 | 0.5875 | 195 | 0.3327 | 91 | 0.8240 | 16 | 0.3223 | 105 | 0.4644 | 44 |
| Chiquimula | 2007 | Esquipulas | 0.5205 | 33 | 0.7561 | 75 | 0.8113 | 31 | 0.3634 | 77 | 0.5649 | 125 | 0.3331 | 79 | 0.4668 | 43 |
| Chiquimula | 2006 | Olopa | 0.5201 | 34 | 0.6836 | 132 | 0.8392 | 7 | 0.4764 | 32 | 0.6640 | 72 | 0.2277 | 327 | 0.4831 | 31 |
| Quetzaltenango | 903 | Olintepeque | 0.5180 | 35 | 0.6274 | 187 | 0.6927 | 127 | 0.4391 | 45 | 0.4678 | 171 | 0.4030 | 30 | 0.5328 | 15 |
| Quetzaltenango | 905 | Sibilia | 0.5156 | 36 | 0.7034 | 122 | 0.6741 | 135 | 0.5351 | 19 | 0.6178 | 103 | 0.3217 | 106 | 0.4267 | 70 |
| Chimaltenango | 403 | San Martín Jilotepeque | 0.5148 | 37 | 0.8034 | 36 | 0.6656 | 144 | 0.2765 | 119 | 0.8234 | 17 | 0.2956 | 174 | 0.4796 | 34 |
| Quiché | 1421 | Pachalum | 0.5144 | 38 | 0.7709 | 65 | 0.8082 | 33 | 0.2771 | 118 | 0.6276 | 96 | 0.2870 | 196 | 0.5118 | 23 |
| Suchitepéquez | 1018 | Zunilito | 0.5128 | 39 | 0.5957 | 201 | 0.7645 | 70 | 0.6382 | 6 | 0.8048 | 26 | 0.2240 | 332 | 0.3836 | 90 |
| San Marcos | 1208 | Sibinal | 0.5126 | 40 | 0.7045 | 120 | 0.7859 | 49 | 0.2228 | 153 | 0.8747 | 7 | 0.2590 | 276 | 0.5248 | 19 |
| Alta Verapaz | 1617 | Raxruhá | 0.5114 | 41 | 0.8444 | 14 | 0.8299 | 17 | 0.0520 | 266 | 0.8761 | 6 | 0.3327 | 81 | 0.4419 | 59 |
| Sacatepéquez | 307 | San Bartolomé Milpas Altas | 0.5112 | 42 | 0.7777 | 59 | 0.7981 | 43 | 0.5835 | 13 | 0.4153 | 202 | 0.3325 | 82 | 0.3251 | 127 |
| El Progreso | 205 | El Jícaro | 0.5108 | 43 | 0.6688 | 144 | 0.7505 | 82 | 0.4404 | 41 | 0.6945 | 60 | 0.2875 | 194 | 0.4559 | 48 |
| Quetzaltenango | 924 | Palestina de los Altos | 0.5106 | 44 | 0.8643 | 8 | 0.7138 | 117 | 0.3761 | 73 | 0.7010 | 58 | 0.3030 | 149 | 0.3637 | 102 |
| San Marcos | 1230 | La Blanca | 0.5090 | 45 | 0.8268 | 24 | 0.7387 | 91 | 0.2226 | 154 | 0.7760 | 34 | 0.3108 | 131 | 0.4390 | 60 |
| Quiché | 1413 | Nebaj | 0.5086 | 46 | 0.8128 | 30 | 0.8096 | 32 | 0.3405 | 89 | 0.8189 | 19 | 0.2720 | 241 | 0.3430 | 116 |
| Quetzaltenango | 915 | Huitán | 0.5086 | 47 | 0.7491 | 81 | 0.8500 | 2 | 0.2417 | 143 | 0.7353 | 47 | 0.3018 | 155 | 0.4419 | 58 |
| Alta Verapaz | 1606 | San Miguel Tucurú | 0.5084 | 48 | 0.8078 | 33 | 0.8318 | 15 | 0.2810 | 116 | 0.7883 | 31 | 0.3301 | 93 | 0.3306 | 122 |
| Zacapa | 1902 | Estanzuela | 0.5073 | 49 | 0.7782 | 57 | 0.8126 | 28 | 0.4216 | 55 | 0.4672 | 173 | 0.3675 | 46 | 0.3575 | 107 |
| Jutiapa | 2214 | Moyuta | 0.5069 | 50 | 0.8138 | 28 | 0.7692 | 65 | 0.3593 | 81 | 0.4622 | 177 | 0.3206 | 108 | 0.4486 | 52 |
| Guatemala | 112 | Chuarrancho | 0.5020 | 51 | 0.7278 | 102 | 0.4618 | 259 | 0.4793 | 31 | 0.6228 | 99 | 0.3397 | 73 | 0.4903 | 26 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Chimaltenango | 411 | Acatenango | 0.5013 | 52 | 0.7202 | 108 | 0.8278 | 19 | 0.1740 | 182 | 0.5928 | 115 | 0.3099 | 134 | 0.5446 | 12 |
| Quetzaltenango | 910 | San Mateo | 0.4996 | 53 | 0.6797 | 134 | 0.7277 | 102 | 0.4092 | 60 | 0.6078 | 107 | 0.2795 | 216 | 0.4789 | 35 |
| Baja Verapaz | 1508 | Purulhá | 0.4995 | 54 | 0.7656 | 71 | 0.6920 | 128 | 0.4947 | 29 | 0.8596 | 8 | 0.2807 | 212 | 0.2675 | 166 |
| Guatemala | 116 | Villa Canales | 0.4991 | 55 | 0.2197 | 308 | 0.7803 | 58 | 0.5231 | 21 | 0.4313 | 192 | 0.4569 | 19 | 0.5921 | 4 |
| San Marcos | 1206 | Concepción Tutuapa | 0.4983 | 56 | 0.7401 | 90 | 0.7489 | 84 | 0.5172 | 23 | 0.4694 | 170 | 0.2834 | 205 | 0.3964 | 84 |
| Quetzaltenango | 923 | La Esperanza | 0.4978 | 57 | 0.3309 | 281 | 0.8380 | 8 | 0.4743 | 33 | 0.6145 | 104 | 0.3158 | 120 | 0.5713 | 7 |
| Jalapa | 2107 | Mataquescuintla | 0.4975 | 58 | 0.7884 | 51 | 0.7071 | 121 | 0.3350 | 90 | 0.7049 | 57 | 0.2632 | 263 | 0.4316 | 64 |
| Zacapa | 1901 | Zacapa | 0.4974 | 59 | 0.7996 | 42 | 0.7890 | 47 | 0.1643 | 187 | 0.6603 | 76 | 0.2916 | 180 | 0.4889 | 28 |
| Alta Verapaz | 1609 | San Pedro Carchá | 0.4953 | 60 | 0.8427 | 15 | 0.7313 | 98 | 0.3938 | 66 | 0.4957 | 164 | 0.3312 | 87 | 0.3489 | 112 |
| Santa Rosa | 614 | Nueva Santa Rosa | 0.4949 | 61 | 0.6471 | 169 | 0.7147 | 115 | 0.5087 | 26 | 0.6776 | 65 | 0.3025 | 152 | 0.3647 | 101 |
| Petén | 1704 | San Andrés | 0.4930 | 62 | 0.5061 | 235 | 0.7995 | 41 | 0.2614 | 128 | 0.8272 | 15 | 0.2747 | 230 | 0.5492 | 8 |
| Santa Rosa | 601 | Cuilapa | 0.4916 | 63 | 0.7124 | 114 | 0.6186 | 178 | 0.4703 | 34 | 0.5290 | 147 | 0.3257 | 98 | 0.4265 | 71 |
| El Progreso | 204 | San Cristóbal Acasaguastlán | 0.4899 | 64 | 0.7482 | 83 | 0.7139 | 116 | 0.2647 | 124 | 0.5328 | 143 | 0.2714 | 243 | 0.5382 | 13 |
| Escuintla | 509 | San José | 0.4893 | 65 | 0.6491 | 165 | 0.6453 | 161 | 0.5646 | 15 | 0.6528 | 83 | 0.5274 | 8 | 0.1240 | 263 |
| Chiquimula | 2010 | San Jacinto | 0.4880 | 66 | 0.7967 | 45 | 0.6967 | 125 | 0.3936 | 67 | 0.6253 | 97 | 0.2445 | 308 | 0.4005 | 80 |
| Santa Rosa | 610 | Santa María Ixhuatán | 0.4875 | 67 | 0.7804 | 56 | 0.8163 | 26 | 0.3499 | 85 | 0.6734 | 66 | 0.2161 | 335 | 0.3803 | 92 |
| Chiquimula | 2004 | Jocotán | 0.4866 | 68 | 0.7807 | 55 | 0.6805 | 132 | 0.2383 | 146 | 0.8234 | 18 | 0.2337 | 321 | 0.4517 | 50 |
| San Marcos | 1227 | Esquipulas Palo Gordo | 0.4859 | 69 | 0.7202 | 107 | 0.6942 | 126 | 0.4950 | 28 | 0.6247 | 98 | 0.2654 | 254 | 0.3539 | 109 |
| Alta Verapaz | 1607 | Panzós | 0.4851 | 70 | 0.7752 | 61 | 0.7834 | 53 | 0.2285 | 150 | 0.8028 | 27 | 0.2865 | 197 | 0.3531 | 110 |
| San Marcos | 1211 | San Rafael Pie de la Cuesta | 0.4843 | 71 | 0.8384 | 19 | 0.7151 | 114 | 0.3650 | 75 | 0.5184 | 153 | 0.3614 | 50 | 0.2928 | 146 |
| Escuintla | 510 | Iztapa | 0.4837 | 72 | 0.6850 | 131 | 0.7233 | 105 | 0.2387 | 145 | 0.7785 | 33 | 0.6606 | 2 | 0.0750 | 306 |
| Escuintla | 514 | Sipacate | 0.4829 | 73 | 0.7259 | 103 | 0.6592 | 152 | 0.4231 | 54 | 0.6903 | 62 | 0.4279 | 22 | 0.2175 | 191 |
| Quetzaltenango | 914 | Cantel | 0.4793 | 74 | 0.7247 | 104 | 0.6570 | 155 | 0.2495 | 135 | 0.4678 | 172 | 0.3151 | 121 | 0.5359 | 14 |
| Jalapa | 2106 | Monjas | 0.4765 | 75 | 0.6470 | 170 | 0.6149 | 181 | 0.4886 | 30 | 0.5328 | 142 | 0.2739 | 234 | 0.4454 | 56 |
| Huehuetenango | 1333 | Petatán | 0.4765 | 76 | 0.9075 | 3 | 0.8375 | 10 | 0.0828 | 249 | 0.7353 | 49 | 0.2661 | 250 | 0.3429 | 117 |
| Chiquimula | 2003 | San Juan Ermita | 0.4763 | 77 | 0.8187 | 27 | 0.8075 | 35 | 0.2255 | 151 | 0.8287 | 14 | 0.2459 | 304 | 0.3010 | 143 |
| Zacapa | 1906 | Usumatlán | 0.4762 | 78 | 0.7718 | 64 | 0.7281 | 101 | 0.2611 | 129 | 0.6603 | 75 | 0.2789 | 217 | 0.3931 | 87 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Baja Verapaz | 1506 | Santa Cruz El Chol | 0.4752 | 79 | 0.7468 | 85 | 0.8425 | 5 | 0.1972 | 170 | 0.6430 | 84 | 0.3183 | 117 | 0.3547 | 108 |
| Chimaltenango | 401 | Chimaltenango | 0.4750 | 80 | 0.5101 | 234 | 0.6595 | 150 | 0.4179 | 58 | 0.6572 | 78 | 0.3123 | 127 | 0.4697 | 41 |
| Totonicapán | 801 | Totonicapán | 0.4749 | 81 | 0.6834 | 133 | 0.8123 | 29 | 0.2756 | 120 | 0.8156 | 22 | 0.2760 | 227 | 0.3285 | 125 |
| El Progreso | 208 | San Antonio La Paz | 0.4737 | 82 | 0.7471 | 84 | 0.7463 | 85 | 0.3047 | 105 | 0.4187 | 199 | 0.2646 | 257 | 0.4760 | 37 |
| Guatemala | 105 | Palencia | 0.4736 | 83 | 0.6305 | 183 | 0.7845 | 51 | 0.1581 | 195 | 0.7300 | 51 | 0.3945 | 33 | 0.3786 | 94 |
| Santa Rosa | 603 | Santa Rosa de Lima | 0.4736 | 84 | 0.5134 | 231 | 0.8358 | 12 | 0.4237 | 52 | 0.7534 | 41 | 0.2642 | 260 | 0.3632 | 104 |
| Alta Verapaz | 1614 | Chahal | 0.4712 | 85 | 0.7283 | 101 | 0.7354 | 95 | 0.1187 | 225 | 0.9083 | 4 | 0.3060 | 141 | 0.3661 | 100 |
| Chimaltenango | 412 | San Pedro Yepocapa | 0.4704 | 86 | 0.6116 | 193 | 0.7075 | 120 | 0.2609 | 130 | 0.5628 | 127 | 0.3423 | 70 | 0.4722 | 40 |
| San Marcos | 1205 | San Miguel Ixtahuacán | 0.4693 | 87 | 0.8227 | 26 | 0.6626 | 147 | 0.1305 | 214 | 0.5338 | 141 | 0.2974 | 168 | 0.4929 | 25 |
| Chiquimula | 2002 | San José La Arada | 0.4677 | 88 | 0.7745 | 62 | 0.7155 | 113 | 0.3114 | 98 | 0.6547 | 81 | 0.3325 | 84 | 0.2736 | 160 |
| Sacatepéquez | 312 | Ciudad Vieja | 0.4668 | 89 | 0.4877 | 240 | 0.7265 | 103 | 0.5089 | 25 | 0.6645 | 71 | 0.3824 | 40 | 0.2731 | 162 |
| Escuintla | 511 | Palín | 0.4656 | 90 | 0.6447 | 173 | 0.7160 | 110 | 0.2626 | 126 | 0.7353 | 46 | 0.4230 | 25 | 0.2666 | 167 |
| Santa Rosa | 605 | San Rafael Las Flores | 0.4616 | 91 | 0.7429 | 86 | 0.7757 | 60 | 0.1520 | 200 | 0.4079 | 206 | 0.3874 | 37 | 0.3994 | 82 |
| Santa Rosa | 607 | San Juan Tecuaco | 0.4596 | 92 | 0.8563 | 11 | 0.8310 | 16 | 0.3432 | 88 | 0.6603 | 74 | 0.2412 | 316 | 0.1795 | 216 |
| San Marcos | 1223 | Ixchiguán | 0.4591 | 93 | 0.7921 | 48 | 0.8183 | 25 | 0.1765 | 179 | 0.6334 | 87 | 0.2775 | 220 | 0.3247 | 128 |
| Sacatepéquez | 301 | Antigua Guatemala | 0.4588 | 94 | 0.3868 | 268 | 0.7695 | 63 | 0.1741 | 181 | 0.4190 | 198 | 0.5267 | 9 | 0.4853 | 30 |
| Izabal | 1804 | Morales | 0.4581 | 95 | 0.7401 | 91 | 0.6579 | 154 | 0.4393 | 44 | 0.7297 | 52 | 0.3075 | 139 | 0.1902 | 210 |
| Jalapa | 2101 | Jalapa | 0.4574 | 96 | 0.4730 | 247 | 0.7503 | 83 | 0.3858 | 70 | 0.4420 | 185 | 0.2982 | 166 | 0.4960 | 24 |
| Totonicapán | 802 | San Cristóbal Totonicapán | 0.4569 | 97 | 0.4759 | 244 | 0.7578 | 79 | 0.1888 | 172 | 0.7949 | 28 | 0.2921 | 179 | 0.4830 | 32 |
| Petén | 1714 | El Chal | 0.4559 | 98 | 0.8558 | 12 | 0.7631 | 72 | 0.0919 | 245 | 0.5920 | 116 | 0.2623 | 267 | 0.3899 | 88 |
| Sololá | 703 | Santa María Visitación | 0.4552 | 99 | 0.6734 | 140 | 0.7984 | 42 | 0.3625 | 78 | 0.6579 | 77 | 0.3190 | 114 | 0.2186 | 189 |
| Quetzaltenango | 901 | Quetzaltenango | 0.4536 | 100 | 0.6942 | 128 | 0.7449 | 86 | 0.1701 | 184 | 0.0705 | 302 | 0.6154 | 5 | 0.3202 | 132 |
| Zacapa | 1911 | San Jorge | 0.4517 | 101 | 0.7359 | 96 | 0.7687 | 66 | 0.1493 | 202 | 0.4845 | 167 | 0.2832 | 206 | 0.4381 | 61 |
| Guatemala | 109 | San Pedro Sacatepéquez | 0.4511 | 102 | 0.6575 | 156 | 0.5089 | 234 | 0.4205 | 57 | 0.5218 | 149 | 0.3135 | 125 | 0.3997 | 81 |
| Chiquimula | 2011 | Ipala | 0.4508 | 103 | 0.7359 | 95 | 0.6894 | 129 | 0.2471 | 138 | 0.5062 | 161 | 0.4043 | 29 | 0.2792 | 155 |
| Quiché | 1408 | San Antonio Ilotenango | 0.4506 | 104 | 0.8950 | 4 | 0.7546 | 80 | 0.3198 | 93 | 0.5965 | 112 | 0.2726 | 240 | 0.1684 | 228 |
| Huehuetenango | 1302 | Chiantla | 0.4491 | 105 | 0.8011 | 41 | 0.5205 | 225 | 0.1216 | 222 | 0.5072 | 160 | 0.2860 | 198 | 0.5290 | 18 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Quiché | 1411 | San Juan Cotzal | 0.4478 | 106 | 0.7773 | 60 | 0.7342 | 96 | 0.2019 | 167 | 0.5328 | 144 | 0.3475 | 63 | 0.2885 | 148 |
| Petén | 1712 | Poptún | 0.4477 | 107 | 0.7498 | 80 | 0.4567 | 265 | 0.1483 | 204 | 0.7353 | 48 | 0.2907 | 187 | 0.4744 | 39 |
| Jalapa | 2105 | San Carlos Alzatare | 0.4474 | 108 | 0.7521 | 77 | 0.6702 | 140 | 0.4240 | 51 | 0.5984 | 111 | 0.2248 | 331 | 0.2770 | 157 |
| Escuintla | 505 | Masagua | 0.4465 | 109 | 0.6683 | 145 | 0.4492 | 270 | 0.1839 | 176 | 0.6214 | 101 | 0.4238 | 24 | 0.4219 | 75 |
| Quetzaltenango | 921 | Génova | 0.4460 | 110 | 0.7550 | 76 | 0.6364 | 167 | 0.2031 | 166 | 0.5759 | 124 | 0.2911 | 185 | 0.3894 | 89 |
| San Marcos | 1225 | San Cristóbal Cuchío | 0.4449 | 111 | 0.7165 | 113 | 0.7835 | 52 | 0.4083 | 62 | 0.1897 | 281 | 0.2758 | 228 | 0.3619 | 105 |
| Sacatepéquez | 305 | Santo Domingo Xenacoj | 0.4418 | 112 | 0.6479 | 167 | 0.2417 | 309 | 0.6491 | 4 | 0.6653 | 70 | 0.2890 | 192 | 0.3179 | 134 |
| San Marcos | 1207 | Tacaná | 0.4411 | 113 | 0.4280 | 261 | 0.8458 | 4 | 0.2424 | 141 | 0.6622 | 73 | 0.2603 | 273 | 0.4473 | 54 |
| Alta Verapaz | 1601 | Cobán | 0.4409 | 114 | 0.8029 | 38 | 0.7112 | 118 | 0.1842 | 175 | 0.6078 | 109 | 0.3650 | 47 | 0.2156 | 193 |
| Sololá | 718 | San Pedro La Laguna | 0.4392 | 115 | 0.3343 | 278 | 0.5956 | 192 | 0.4351 | 46 | 0.4640 | 176 | 0.3315 | 85 | 0.5247 | 20 |
| Jutiapa | 2203 | Santa Catarina Mita | 0.4384 | 116 | 0.8067 | 35 | 0.6201 | 177 | 0.4659 | 35 | 0.4119 | 205 | 0.3330 | 80 | 0.1686 | 227 |
| Jutiapa | 2209 | El Adelanto | 0.4374 | 117 | 0.7870 | 52 | 0.7677 | 69 | 0.1074 | 233 | 0.3140 | 244 | 0.3194 | 112 | 0.4055 | 78 |
| Chimaltenango | 410 | Santa Cruz Balanyá | 0.4370 | 118 | 0.6782 | 138 | 0.5430 | 216 | 0.3612 | 79 | 0.7353 | 45 | 0.2578 | 280 | 0.3098 | 138 |
| Chimaltenango | 405 | Santa Apolonia | 0.4357 | 119 | 0.5249 | 227 | 0.7415 | 89 | 0.2617 | 127 | 0.5478 | 135 | 0.2502 | 294 | 0.4590 | 46 |
| San Marcos | 1218 | Ocós | 0.4356 | 120 | 0.7202 | 109 | 0.8118 | 30 | 0.1108 | 231 | 0.7624 | 39 | 0.2901 | 189 | 0.2548 | 174 |
| Petén | 1710 | Sayaxché | 0.4356 | 121 | 0.6559 | 158 | 0.5753 | 201 | 0.0516 | 269 | 0.8302 | 13 | 0.3046 | 146 | 0.4345 | 62 |
| Petén | 1703 | San Benito | 0.4353 | 122 | 0.6070 | 196 | 0.4789 | 250 | 0.3084 | 102 | 0.7484 | 42 | 0.3302 | 92 | 0.3494 | 111 |
| Alta Verapaz | 1615 | Fray Bartolomé de las Casas | 0.4349 | 123 | 0.6377 | 178 | 0.5987 | 191 | 0.2003 | 169 | 0.5836 | 121 | 0.3193 | 113 | 0.4160 | 77 |
| Suchitepéquez | 1015 | Santa Bárbara | 0.4349 | 124 | 0.7600 | 74 | 0.7787 | 59 | 0.2695 | 121 | 0.5422 | 137 | 0.2616 | 270 | 0.2515 | 178 |
| Totonicapán | 803 | San Francisco El Alto | 0.4346 | 125 | 0.3697 | 271 | 0.7644 | 71 | 0.2844 | 114 | 0.6320 | 88 | 0.2740 | 232 | 0.4759 | 38 |
| Quetzaltenango | 917 | Colombia | 0.4331 | 126 | 0.6717 | 142 | 0.6233 | 174 | 0.2891 | 111 | 0.7334 | 50 | 0.2735 | 237 | 0.2878 | 149 |
| Quetzaltenango | 920 | Coatepeque | 0.4290 | 127 | 0.4405 | 256 | 0.5899 | 194 | 0.4483 | 40 | 0.3797 | 221 | 0.3682 | 45 | 0.3968 | 83 |
| Zacapa | 1903 | Río Hondo | 0.4287 | 128 | 0.6133 | 192 | 0.7034 | 122 | 0.3257 | 92 | 0.6078 | 108 | 0.4591 | 18 | 0.1064 | 283 |
| Chiquimula | 2005 | Camotán | 0.4283 | 129 | 0.6194 | 189 | 0.6689 | 142 | 0.3113 | 99 | 0.6128 | 105 | 0.2498 | 295 | 0.3371 | 118 |
| El Progreso | 206 | Sansare | 0.4269 | 130 | 0.7072 | 118 | 0.7250 | 104 | 0.2693 | 122 | 0.3178 | 243 | 0.3183 | 116 | 0.3242 | 129 |
| Alta Verapaz | 1604 | Tactic | 0.4264 | 131 | 0.6499 | 164 | 0.7612 | 75 | 0.1560 | 196 | 0.6303 | 91 | 0.2964 | 172 | 0.3113 | 136 |
| Santa Rosa | 606 | Oratorio | 0.4255 | 132 | 0.6582 | 153 | 0.4356 | 272 | 0.3771 | 72 | 0.6914 | 61 | 0.3028 | 150 | 0.2968 | 145 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Jutiapa | 2202 | El Progreso | 0.4240 | 133 | 0.5031 | 237 | 0.8243 | 22 | 0.3086 | 101 | 0.6719 | 68 | 0.4310 | 21 | 0.1078 | 281 |
| Quetzaltenango | 911 | Concepción Chiquirichapa | 0.4220 | 134 | 0.2989 | 284 | 0.7444 | 87 | 0.2187 | 156 | 0.5178 | 154 | 0.3038 | 148 | 0.5478 | 9 |
| Jutiapa | 2201 | Jutiapa | 0.4199 | 135 | 0.4826 | 241 | 0.6239 | 173 | 0.3599 | 80 | 0.4043 | 211 | 0.3581 | 53 | 0.3698 | 98 |
| Quiché | 1401 | Santa Cruz del Quiché | 0.4183 | 136 | 0.7973 | 43 | 0.6348 | 169 | 0.2495 | 136 | 0.4565 | 180 | 0.3454 | 66 | 0.2008 | 199 |
| Jutiapa | 2206 | Yupiltepeque | 0.4168 | 137 | 0.8018 | 39 | 0.8261 | 20 | 0.2909 | 110 | 0.3890 | 217 | 0.3146 | 123 | 0.1120 | 278 |
| Huehuetenango | 1308 | San Pedro Soloma | 0.4138 | 138 | 0.6203 | 188 | 0.6710 | 139 | 0.3578 | 83 | 0.5522 | 131 | 0.3183 | 118 | 0.1954 | 208 |
| San Marcos | 1204 | Comitancillo | 0.4134 | 139 | 0.1926 | 313 | 0.6980 | 124 | 0.3177 | 94 | 0.7625 | 38 | 0.2923 | 178 | 0.4482 | 53 |
| Zacapa | 1910 | Huité | 0.4117 | 140 | 0.6660 | 147 | 0.7089 | 119 | 0.1270 | 220 | 0.4615 | 178 | 0.2337 | 322 | 0.4203 | 76 |
| San Marcos | 1209 | Tajumulco | 0.4079 | 141 | 0.5942 | 203 | 0.7584 | 78 | 0.2017 | 168 | 0.4078 | 207 | 0.2363 | 320 | 0.3933 | 86 |
| Escuintla | 508 | Guanagazapa | 0.4078 | 142 | 0.8015 | 40 | 0.5521 | 211 | 0.1147 | 229 | 0.6022 | 110 | 0.3306 | 89 | 0.2476 | 180 |
| El Progreso | 201 | Guastatoya | 0.4060 | 143 | 0.4759 | 243 | 0.6694 | 141 | 0.2417 | 144 | 0.7208 | 53 | 0.3325 | 83 | 0.2615 | 170 |
| Sacatepéquez | 309 | Santa Lucía Milpas Altas | 0.4053 | 144 | 0.2634 | 291 | 0.6174 | 180 | 0.1273 | 219 | 0.8064 | 25 | 0.3929 | 36 | 0.4245 | 73 |
| Huehuetenango | 1307 | Jacaltenango | 0.4048 | 145 | 0.5827 | 210 | 0.7223 | 106 | 0.3837 | 71 | 0.1844 | 283 | 0.2753 | 229 | 0.3354 | 120 |
| Quetzaltenango | 909 | San Juan Ostuncalco | 0.4038 | 146 | 0.8344 | 21 | 0.6631 | 146 | 0.1601 | 192 | 0.5126 | 155 | 0.3338 | 78 | 0.1453 | 245 |
| Jutiapa | 2210 | Zapotitlán | 0.4037 | 147 | 0.6789 | 135 | 0.6722 | 136 | 0.4030 | 64 | 0.3328 | 239 | 0.2915 | 183 | 0.1966 | 206 |
| Totonicapán | 808 | San Bartolo Aguas Calientes | 0.4033 | 148 | 0.6348 | 179 | 0.7886 | 48 | 0.2250 | 152 | 0.3040 | 251 | 0.3097 | 135 | 0.2811 | 152 |
| Santa Rosa | 602 | Barberena | 0.4032 | 149 | 0.5270 | 225 | 0.4740 | 254 | 0.3064 | 104 | 0.5632 | 126 | 0.4001 | 32 | 0.2779 | 156 |
| Huehuetenango | 1304 | Cuilco | 0.4013 | 150 | 0.6787 | 136 | 0.6512 | 159 | 0.2448 | 139 | 0.2740 | 259 | 0.2017 | 340 | 0.4264 | 72 |
| Suchitepéquez | 1010 | San Antonio Suchitepéquez | 0.4008 | 151 | 0.4455 | 253 | 0.7156 | 111 | 0.2145 | 159 | 0.3450 | 231 | 0.3232 | 102 | 0.4237 | 74 |
| Izabal | 1801 | Puerto Barrios | 0.4005 | 152 | 0.2634 | 299 | 0.5871 | 196 | 0.1620 | 189 | 0.7727 | 36 | 0.3566 | 54 | 0.4463 | 55 |
| Chiquimula | 2001 | Chiquimula | 0.4003 | 153 | 0.6338 | 180 | 0.5436 | 215 | 0.2864 | 113 | 0.4140 | 203 | 0.3469 | 65 | 0.2804 | 153 |
| Petén | 1709 | San Luis | 0.4000 | 154 | 0.7689 | 67 | 0.6540 | 156 | 0.2531 | 132 | 0.6223 | 100 | 0.3478 | 62 | 0.0531 | 324 |
| Sacatepéquez | 313 | San Miguel Dueñas | 0.3991 | 155 | 0.5671 | 216 | 0.7398 | 90 | 0.2476 | 137 | 0.7128 | 56 | 0.3644 | 48 | 0.0930 | 291 |
| Retalhuleu | 1107 | Champerico | 0.3988 | 156 | 0.7868 | 53 | 0.6537 | 157 | 0.3169 | 96 | 0.2187 | 279 | 0.2965 | 171 | 0.2139 | 194 |
| Chimaltenango | 408 | San Miguel Pochuta | 0.3964 | 157 | 0.4999 | 238 | 0.5208 | 224 | 0.2548 | 131 | 0.8189 | 20 | 0.2832 | 207 | 0.2848 | 150 |
| Guatemala | 110 | San Juan Sacatepéquez | 0.3938 | 158 | 0.4405 | 255 | 0.5417 | 218 | 0.3492 | 86 | 0.3928 | 214 | 0.3803 | 42 | 0.3216 | 131 |
| Retalhuleu | 1103 | Santa Cruz Muluá | 0.3924 | 159 | 0.7422 | 88 | 0.5812 | 198 | 0.2823 | 115 | 0.4809 | 168 | 0.2702 | 245 | 0.1973 | 203 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Petén | 1701 | Flores | 0.3885 | 160 | 0.6786 | 137 | 0.4248 | 275 | 0.2049 | 164 | 0.1275 | 299 | 0.3230 | 104 | 0.4690 | 42 |
| Jalapa | 2104 | San Manuel Chaparrón | 0.3875 | 161 | 0.6316 | 181 | 0.7305 | 99 | 0.1617 | 191 | 0.3047 | 249 | 0.2558 | 285 | 0.3455 | 114 |
| Sacatepéquez | 302 | Jocotenango | 0.3870 | 162 | 0.6433 | 174 | 0.3775 | 288 | 0.2174 | 158 | 0.4300 | 194 | 0.3511 | 58 | 0.3480 | 113 |
| Alta Verapaz | 1612 | Santa María Cahabón | 0.3865 | 163 | 0.5947 | 202 | 0.7371 | 92 | 0.2108 | 160 | 0.6547 | 82 | 0.2160 | 336 | 0.2184 | 190 |
| Retalhuleu | 1104 | San Martín Zapotitlán | 0.3855 | 164 | 0.4107 | 264 | 0.7849 | 50 | 0.2873 | 112 | 0.3442 | 232 | 0.2911 | 186 | 0.3217 | 130 |
| San Marcos | 1220 | El Quetzal | 0.3842 | 165 | 0.0000 | 334 | 0.8337 | 13 | 0.3639 | 76 | 0.8103 | 24 | 0.3116 | 129 | 0.3063 | 141 |
| Totonicapán | 804 | San Andrés Xecul | 0.3842 | 166 | 0.6184 | 190 | 0.7165 | 109 | 0.2996 | 108 | 0.5515 | 133 | 0.2251 | 329 | 0.1748 | 221 |
| Baja Verapaz | 1504 | Cubulco | 0.3823 | 167 | 0.8314 | 23 | 0.7808 | 56 | 0.0452 | 273 | 0.4672 | 174 | 0.2434 | 310 | 0.1770 | 218 |
| San Marcos | 1217 | Ayutla | 0.3822 | 168 | 0.2280 | 306 | 0.7965 | 44 | 0.4487 | 39 | 0.6277 | 95 | 0.3936 | 35 | 0.0916 | 293 |
| Sololá | 706 | Santa Catarina Ixtahuacán | 0.3802 | 169 | 0.7226 | 105 | 0.4590 | 261 | 0.2641 | 125 | 0.4353 | 188 | 0.3189 | 115 | 0.2112 | 195 |
| El Progreso | 203 | San Agustín Acasaguastlán | 0.3798 | 170 | 0.2989 | 283 | 0.6651 | 145 | 0.1435 | 205 | 0.5853 | 119 | 0.3055 | 143 | 0.4298 | 67 |
| Sacatepéquez | 310 | Magdalena Milpas Altas | 0.3793 | 171 | 0.2280 | 303 | 0.7421 | 88 | 0.4326 | 47 | 0.6572 | 79 | 0.2763 | 225 | 0.2261 | 187 |
| Escuintla | 502 | Santa Lucía Cotzulmalguapa | 0.3793 | 172 | 0.7667 | 70 | 0.3979 | 283 | 0.1054 | 235 | 0.3234 | 242 | 0.3596 | 51 | 0.3311 | 121 |
| Petén | 1708 | Dolores | 0.3784 | 173 | 0.8590 | 10 | 0.4978 | 239 | 0.0244 | 286 | 0.6203 | 102 | 0.3522 | 57 | 0.1425 | 247 |
| Guatemala | 104 | San José del Golfo | 0.3784 | 174 | 0.2989 | 282 | 0.5666 | 204 | 0.3592 | 82 | 0.5297 | 146 | 0.4666 | 15 | 0.1882 | 212 |
| Quiché | 1406 | Chichicastenango | 0.3782 | 175 | 0.7782 | 58 | 0.6783 | 133 | 0.1880 | 173 | 0.5084 | 159 | 0.2590 | 277 | 0.1202 | 268 |
| Alta Verapaz | 1603 | San Cristóbal Verapaz | 0.3772 | 176 | 0.5898 | 205 | 0.6778 | 134 | 0.0645 | 260 | 0.5359 | 140 | 0.3449 | 68 | 0.2413 | 182 |
| Chimaltenango | 404 | San Juan Comalapa | 0.3771 | 177 | 0.6520 | 163 | 0.7156 | 112 | 0.2101 | 161 | 0.4359 | 187 | 0.3095 | 136 | 0.1488 | 241 |
| Chiquimula | 2008 | Concepción las Minas | 0.3765 | 178 | 0.3697 | 274 | 0.6595 | 151 | 0.2365 | 147 | 0.5109 | 156 | 0.3020 | 153 | 0.3368 | 119 |
| Suchitepéquez | 1001 | Mazatenango | 0.3765 | 179 | 0.2989 | 285 | 0.5070 | 236 | 0.2343 | 149 | 0.4278 | 197 | 0.3806 | 41 | 0.4328 | 63 |
| Baja Verapaz | 1503 | Rabinal | 0.3764 | 180 | 0.8135 | 29 | 0.6370 | 166 | 0.1938 | 171 | 0.3797 | 222 | 0.2802 | 214 | 0.1404 | 250 |
| Escuintla | 503 | La Democracia | 0.3754 | 181 | 0.6628 | 148 | 0.4959 | 240 | 0.2183 | 157 | 0.4431 | 183 | 0.3210 | 107 | 0.2388 | 183 |
| Suchitepéquez | 1002 | Cuyotenango | 0.3753 | 182 | 0.7061 | 119 | 0.4931 | 244 | 0.0701 | 259 | 0.3303 | 241 | 0.3039 | 147 | 0.3803 | 91 |
| Quetzaltenango | 904 | San Carlos Sija | 0.3751 | 183 | 0.4155 | 263 | 0.8372 | 11 | 0.4212 | 56 | 0.2697 | 261 | 0.2816 | 210 | 0.1878 | 214 |
| Santa Rosa | 613 | Pueblo Nuevo Viñas | 0.3746 | 184 | 0.7198 | 110 | 0.6721 | 137 | 0.1034 | 237 | 0.4484 | 182 | 0.2950 | 175 | 0.1995 | 200 |
| Quetzaltenango | 918 | San Francisco La Unión | 0.3739 | 185 | 0.0600 | 326 | 0.8240 | 23 | 0.1011 | 239 | 0.6278 | 94 | 0.3195 | 111 | 0.4813 | 33 |
| Alta Verapaz | 1613 | Chisec | 0.3737 | 186 | 0.6099 | 195 | 0.5709 | 203 | 0.2099 | 162 | 0.3890 | 218 | 0.3406 | 72 | 0.2359 | 185 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|---------------|------------------|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Zacapa | 1904 | Gualán | 0.3731 | 187 | 0.8033 | 37 | 0.4572 | 263 | 0.0774 | 253 | 0.4064 | 208 | 0.2903 | 188 | 0.2974 | 144 |
| Suchitepéquez | 1013 | Chicacao | 0.3730 | 188 | 0.7924 | 47 | 0.5406 | 219 | 0.1489 | 203 | 0.5061 | 162 | 0.3356 | 76 | 0.1180 | 271 |
| Alta Verapaz | 1608 | Senahú | 0.3720 | 189 | 0.5882 | 208 | 0.8377 | 9 | 0.0965 | 242 | 0.2647 | 264 | 0.2842 | 201 | 0.2823 | 151 |
| Quiché | 1404 | Zacualpa | 0.3718 | 190 | 0.6388 | 177 | 0.7363 | 94 | 0.0341 | 281 | 0.3797 | 224 | 0.2728 | 239 | 0.3097 | 139 |
| Suchitepéquez | 1008 | Samayac | 0.3693 | 191 | 0.7490 | 82 | 0.4861 | 246 | 0.0774 | 252 | 0.3047 | 250 | 0.2736 | 235 | 0.3632 | 103 |
| Zacapa | 1909 | La Unión | 0.3678 | 192 | 0.6022 | 198 | 0.7593 | 77 | 0.1590 | 193 | 0.5328 | 145 | 0.2916 | 181 | 0.1313 | 256 |
| Chiquimula | 2009 | Quezaltepeque | 0.3674 | 193 | 0.6428 | 176 | 0.2411 | 310 | 0.4393 | 43 | 0.5250 | 148 | 0.3443 | 69 | 0.1469 | 242 |
| Retalhuleu | 1106 | San Andrés Villa Seca | 0.3673 | 194 | 0.2634 | 297 | 0.5126 | 231 | 0.4164 | 59 | 0.5872 | 118 | 0.3169 | 119 | 0.2796 | 154 |
| Guatemala | 111 | San Raymundo | 0.3667 | 195 | 0.7680 | 69 | 0.2524 | 307 | 0.2039 | 165 | 0.4887 | 166 | 0.3017 | 157 | 0.2745 | 159 |
| Jalapa | 2103 | San Luis Jilotepeque | 0.3637 | 196 | 0.8606 | 9 | 0.3546 | 290 | 0.2078 | 163 | 0.2844 | 256 | 0.2546 | 288 | 0.2682 | 165 |
| Jutiapa | 2208 | Jerez | 0.3628 | 197 | 0.8068 | 34 | 0.6516 | 158 | 0.1287 | 218 | 0.1828 | 284 | 0.3241 | 100 | 0.1638 | 233 |
| San Marcos | 1219 | San Pablo | 0.3612 | 198 | 0.7219 | 106 | 0.6185 | 179 | 0.1074 | 234 | 0.5186 | 151 | 0.2760 | 226 | 0.1556 | 237 |
| Suchitepéquez | 1021 | San José La Máquina | 0.3601 | 199 | 0.6619 | 150 | 0.6000 | 189 | 0.2208 | 155 | 0.5094 | 158 | 0.2854 | 199 | 0.1175 | 272 |
| Huehuetenango | 1309 | San Idelfonso Ixtahuacán | 0.3596 | 200 | 0.7324 | 98 | 0.7809 | 55 | 0.1620 | 190 | 0.3797 | 220 | 0.2429 | 311 | 0.1018 | 285 |
| Jutiapa | 2212 | Jalpatagua | 0.3579 | 201 | 0.5866 | 209 | 0.7891 | 46 | 0.1876 | 174 | 0.2469 | 271 | 0.2848 | 200 | 0.1906 | 209 |
| Suchitepéquez | 1020 | Río Bravo | 0.3542 | 202 | 0.7319 | 99 | 0.7175 | 108 | 0.0612 | 261 | 0.3981 | 212 | 0.3000 | 161 | 0.1214 | 267 |
| San Marcos | 1216 | Catarina | 0.3539 | 203 | 0.2280 | 305 | 0.5756 | 200 | 0.5895 | 11 | 0.7206 | 54 | 0.2331 | 323 | 0.1126 | 277 |
| Huehuetenango | 1325 | San Sebastián Coatán | 0.3508 | 204 | 0.6579 | 155 | 0.7715 | 61 | 0.0810 | 251 | 0.4597 | 179 | 0.2988 | 165 | 0.0892 | 297 |
| Jutiapa | 2217 | Quesada | 0.3506 | 205 | 0.7035 | 121 | 0.6229 | 175 | 0.0000 | 306 | 0.3340 | 235 | 0.2426 | 312 | 0.3085 | 140 |
| Guatemala | 107 | San Pedro Ayampuc | 0.3504 | 206 | 0.7914 | 49 | 0.5607 | 207 | 0.1434 | 206 | 0.3972 | 213 | 0.2669 | 248 | 0.1263 | 262 |
| Huehuetenango | 1305 | Nentón | 0.3494 | 207 | 0.6028 | 197 | 0.8188 | 24 | 0.0703 | 258 | 0.1444 | 294 | 0.2611 | 272 | 0.2755 | 158 |
| Jutiapa | 2204 | Agua Blanca | 0.3490 | 208 | 0.3870 | 267 | 0.5947 | 193 | 0.3019 | 107 | 0.5522 | 132 | 0.2815 | 211 | 0.1957 | 207 |
| Santa Rosa | 612 | Santa Cruz Naranjo | 0.3485 | 209 | 0.6431 | 175 | 0.4536 | 268 | 0.0402 | 275 | 0.5103 | 157 | 0.4049 | 28 | 0.1724 | 224 |
| Baja Verapaz | 1502 | San Miguel Chicaj | 0.3471 | 210 | 0.2509 | 301 | 0.7610 | 76 | 0.2772 | 117 | 0.4768 | 169 | 0.2674 | 247 | 0.2532 | 177 |
| Izabal | 1802 | Livingston | 0.3470 | 211 | 0.5521 | 220 | 0.6254 | 172 | 0.0712 | 257 | 0.3140 | 246 | 0.3490 | 61 | 0.2506 | 179 |
| Suchitepéquez | 1016 | San Juan Bautista | 0.3457 | 212 | 0.3343 | 279 | 0.5169 | 228 | 0.2511 | 134 | 0.3922 | 215 | 0.2734 | 238 | 0.3760 | 96 |
| San Marcos | 1229 | San Lorenzo | 0.3438 | 213 | 0.6136 | 191 | 0.6223 | 176 | 0.2520 | 133 | 0.2906 | 255 | 0.3526 | 56 | 0.0712 | 310 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Escuintla | 507 | La Gomera | 0.3429 | 214 | 0.7908 | 50 | 0.6711 | 138 | 0.1165 | 228 | 0.2297 | 275 | 0.3203 | 109 | 0.0684 | 313 |
| Chimaltenango | 416 | El Tejar | 0.3413 | 215 | 0.2634 | 292 | 0.4854 | 248 | 0.1542 | 198 | 0.4172 | 200 | 0.3274 | 95 | 0.4297 | 68 |
| Alta Verapaz | 1605 | Tamahú | 0.3406 | 216 | 0.5967 | 200 | 0.4877 | 245 | 0.1300 | 216 | 0.6998 | 59 | 0.2492 | 296 | 0.1616 | 235 |
| San Marcos | 1212 | Nuevo Progreso | 0.3397 | 217 | 0.2949 | 286 | 0.7178 | 107 | 0.2440 | 140 | 0.4428 | 184 | 0.2649 | 255 | 0.2545 | 175 |
| Sololá | 719 | Santiago Atitlán | 0.3397 | 218 | 0.6991 | 124 | 0.6665 | 143 | 0.1209 | 223 | 0.2272 | 277 | 0.2659 | 253 | 0.1745 | 222 |
| Baja Verapaz | 1505 | Granados | 0.3393 | 219 | 0.8123 | 31 | 0.4945 | 243 | 0.1256 | 221 | 0.3518 | 228 | 0.3109 | 130 | 0.0884 | 300 |
| Quetzaltenango | 906 | Cabricán | 0.3387 | 220 | 0.4759 | 245 | 0.6378 | 165 | 0.0300 | 283 | 0.5853 | 120 | 0.3259 | 97 | 0.1972 | 204 |
| San Marcos | 1215 | Malacatán | 0.3384 | 221 | 0.1218 | 324 | 0.6625 | 148 | 0.3038 | 106 | 0.5950 | 114 | 0.2924 | 177 | 0.2684 | 164 |
| Suchitepéquez | 1011 | San Miguel Panán | 0.3383 | 222 | 0.7971 | 44 | 0.6834 | 131 | 0.1031 | 238 | 0.2063 | 280 | 0.2453 | 305 | 0.1308 | 257 |
| Sololá | 701 | Sololá | 0.3380 | 223 | 0.6721 | 141 | 0.1923 | 317 | 0.3160 | 97 | 0.6295 | 93 | 0.2776 | 219 | 0.1336 | 255 |
| Jutiapa | 2213 | Conguaco | 0.3342 | 224 | 0.6475 | 168 | 0.7807 | 57 | 0.1297 | 217 | 0.3328 | 236 | 0.2294 | 326 | 0.1067 | 282 |
| Suchitepéquez | 1003 | San Francisco Zapotitlán | 0.3331 | 225 | 0.5190 | 229 | 0.6130 | 183 | 0.1181 | 226 | 0.5038 | 163 | 0.3046 | 145 | 0.1494 | 240 |
| Huehuetenango | 1316 | San Juan Atitán | 0.3325 | 226 | 0.8239 | 25 | 0.5135 | 230 | 0.0452 | 274 | 0.3500 | 229 | 0.2660 | 251 | 0.1423 | 248 |
| Santa Rosa | 604 | Casillas | 0.3293 | 227 | 0.5938 | 204 | 0.4945 | 242 | 0.2359 | 148 | 0.3594 | 227 | 0.2831 | 208 | 0.1460 | 243 |
| Huehuetenango | 1329 | San Gaspar Ixchil | 0.3270 | 228 | 0.4759 | 246 | 0.5086 | 235 | 0.0194 | 289 | 0.4318 | 191 | 0.2900 | 190 | 0.3285 | 126 |
| Escuintla | 513 | Nueva Concepción | 0.3255 | 229 | 0.4703 | 248 | 0.5542 | 209 | 0.0717 | 256 | 0.3140 | 245 | 0.3348 | 77 | 0.2685 | 163 |
| Huehuetenango | 1312 | La Democracia | 0.3240 | 230 | 0.7840 | 54 | 0.4617 | 260 | 0.0545 | 265 | 0.4289 | 196 | 0.2991 | 164 | 0.0890 | 298 |
| Quetzaltenango | 912 | San Martín Sacatepéquez | 0.3233 | 231 | 0.1926 | 311 | 0.5524 | 210 | 0.1329 | 212 | 0.7616 | 40 | 0.2841 | 202 | 0.2732 | 161 |
| Suchitepéquez | 1017 | Santo Tomas La Unión | 0.3206 | 232 | 0.6485 | 166 | 0.5228 | 223 | 0.1645 | 186 | 0.2522 | 269 | 0.3107 | 132 | 0.1215 | 265 |
| Jutiapa | 2207 | Atescatempa | 0.3202 | 233 | 0.5818 | 212 | 0.5569 | 208 | 0.0129 | 295 | 0.6828 | 63 | 0.3149 | 122 | 0.0676 | 315 |
| Sololá | 709 | San Andrés Semetabaj | 0.3165 | 234 | 0.3939 | 266 | 0.5423 | 217 | 0.3079 | 103 | 0.5186 | 152 | 0.3026 | 151 | 0.0656 | 316 |
| Zacapa | 1907 | Cabañas | 0.3152 | 235 | 0.6550 | 160 | 0.6384 | 164 | 0.0895 | 248 | 0.3078 | 248 | 0.2587 | 278 | 0.1085 | 280 |
| Huehuetenango | 1319 | Colotenango | 0.3148 | 236 | 0.6562 | 157 | 0.4233 | 276 | 0.0520 | 267 | 0.3009 | 254 | 0.2804 | 213 | 0.2369 | 184 |
| Sololá | 713 | San Lucas Tolimán | 0.3123 | 237 | 0.0000 | 329 | 0.5856 | 197 | 0.3858 | 69 | 0.7747 | 35 | 0.2376 | 319 | 0.2032 | 197 |
| Peten | 1706 | San Francisco | 0.3120 | 238 | 0.6935 | 129 | 0.4764 | 252 | 0.0194 | 291 | 0.0000 | 319 | 0.2709 | 244 | 0.3292 | 123 |
| Chimaltenango | 406 | Tecpán Guatemala | 0.3108 | 239 | 0.4421 | 254 | 0.6875 | 130 | 0.1422 | 207 | 0.3797 | 223 | 0.2740 | 233 | 0.1294 | 258 |
| Sacatepéquez | 314 | Alotenango | 0.3102 | 240 | 0.1718 | 317 | 0.5511 | 212 | 0.3529 | 84 | 0.6104 | 106 | 0.3533 | 55 | 0.0692 | 312 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Huehuetenango | 1327 | Aguacatán | 0.3092 | 241 | 0.5648 | 218 | 0.5810 | 199 | 0.0742 | 255 | 0.0788 | 300 | 0.2271 | 328 | 0.3202 | 133 |
| Alta Verapaz | 1616 | Santa Catalina La Tinta | 0.3089 | 242 | 0.7501 | 79 | 0.4072 | 278 | 0.0194 | 290 | 0.1803 | 286 | 0.2460 | 303 | 0.2626 | 168 |
| Totonicapán | 807 | Santa Lucía La Reforma | 0.3041 | 243 | 0.5114 | 233 | 0.6012 | 187 | 0.1371 | 209 | 0.3324 | 240 | 0.2517 | 293 | 0.1458 | 244 |
| Zacapa | 1905 | Teculután | 0.3040 | 244 | 0.7621 | 73 | 0.1260 | 326 | 0.0574 | 264 | 0.0000 | 317 | 0.3314 | 86 | 0.3577 | 106 |
| Petén | 1707 | Santa Ana | 0.3036 | 245 | 0.6665 | 146 | 0.3093 | 300 | 0.1585 | 194 | 0.3659 | 225 | 0.2823 | 209 | 0.1393 | 252 |
| Huehuetenango | 1306 | San Pedro Necta | 0.3035 | 246 | 0.7392 | 92 | 0.4500 | 269 | 0.0925 | 243 | 0.4125 | 204 | 0.2133 | 338 | 0.1028 | 284 |
| Huehuetenango | 1324 | San Antonio Huista | 0.3031 | 247 | 0.6947 | 126 | 0.5275 | 222 | 0.0000 | 310 | 0.3019 | 252 | 0.2603 | 274 | 0.1548 | 238 |
| Huehuetenango | 1322 | Concepción Huista | 0.3014 | 248 | 0.7348 | 97 | 0.4545 | 267 | 0.1097 | 232 | 0.1828 | 285 | 0.3303 | 90 | 0.0632 | 319 |
| Sacatepéquez | 315 | San Antonio Aguas Calientes | 0.2966 | 249 | 0.4171 | 262 | 0.6023 | 186 | 0.1511 | 201 | 0.5390 | 138 | 0.2968 | 169 | 0.0358 | 335 |
| Jutiapa | 2205 | Asunción Mita | 0.2963 | 250 | 0.4892 | 239 | 0.5370 | 220 | 0.0921 | 244 | 0.2553 | 267 | 0.3057 | 142 | 0.1752 | 220 |
| Quiché | 1418 | Canillá | 0.2953 | 251 | 0.4703 | 249 | 0.4206 | 277 | 0.1665 | 185 | 0.3890 | 219 | 0.2839 | 203 | 0.1619 | 234 |
| Retalhuleu | 1102 | San Sebastián | 0.2951 | 252 | 0.6280 | 186 | 0.3140 | 298 | 0.1300 | 215 | 0.5531 | 130 | 0.2966 | 170 | 0.0523 | 325 |
| Sololá | 704 | Santa Lucía Utatlán | 0.2949 | 253 | 0.3697 | 270 | 0.4637 | 257 | 0.3176 | 95 | 0.4647 | 175 | 0.3019 | 154 | 0.0490 | 329 |
| Santa Rosa | 611 | Guazacapán | 0.2945 | 254 | 0.5892 | 207 | 0.4666 | 255 | 0.0484 | 272 | 0.5559 | 129 | 0.2835 | 204 | 0.0605 | 320 |
| Escuintla | 512 | San Vicente Pacaya | 0.2945 | 255 | 0.5653 | 217 | 0.3920 | 285 | 0.0277 | 284 | 0.2719 | 260 | 0.3733 | 44 | 0.1669 | 229 |
| Quiché | 1419 | Chicamán | 0.2945 | 256 | 0.1572 | 320 | 0.6306 | 170 | 0.0989 | 240 | 0.3490 | 230 | 0.2397 | 317 | 0.3715 | 97 |
| Quiché | 1412 | Joyabaj | 0.2940 | 257 | 0.6708 | 143 | 0.4585 | 262 | 0.0129 | 296 | 0.3897 | 216 | 0.2935 | 176 | 0.0911 | 294 |
| Quiché | 1420 | Ixcán | 0.2933 | 258 | 0.2949 | 287 | 0.5467 | 214 | 0.1533 | 199 | 0.5915 | 117 | 0.3251 | 99 | 0.0878 | 301 |
| Quetzaltenango | 922 | Flores Costa Cuca | 0.2932 | 259 | 0.1218 | 322 | 0.5193 | 226 | 0.0810 | 250 | 0.5619 | 128 | 0.2872 | 195 | 0.3286 | 124 |
| Suchitepéquez | 1004 | San Bernardino | 0.2929 | 260 | 0.5352 | 224 | 0.4394 | 271 | 0.0129 | 301 | 0.6734 | 67 | 0.2469 | 300 | 0.1191 | 270 |
| Jutiapa | 2215 | Pasaco | 0.2897 | 261 | 0.5714 | 215 | 0.6117 | 184 | 0.0000 | 307 | 0.3328 | 238 | 0.3230 | 103 | 0.0597 | 321 |
| Petén | 1713 | Las Cruces | 0.2893 | 262 | 0.6616 | 152 | 0.5188 | 227 | 0.0397 | 276 | 0.1406 | 296 | 0.2962 | 173 | 0.1272 | 260 |
| Huehuetenango | 1326 | Barillas | 0.2878 | 263 | 0.6541 | 161 | 0.5364 | 221 | 0.1554 | 197 | 0.2390 | 273 | 0.2422 | 313 | 0.0452 | 330 |
| Totonicapán | 806 | Santa María Chiquimula | 0.2842 | 264 | 0.5744 | 214 | 0.5995 | 190 | 0.0141 | 292 | 0.5218 | 150 | 0.2138 | 337 | 0.0582 | 323 |
| Jutiapa | 2211 | Comapa | 0.2840 | 265 | 0.4803 | 242 | 0.4860 | 247 | 0.0220 | 287 | 0.4153 | 201 | 0.2554 | 286 | 0.1879 | 213 |
| San Marcos | 1214 | El Rodeo | 0.2826 | 266 | 0.7166 | 112 | 0.5491 | 213 | 0.1812 | 177 | 0.0000 | 314 | 0.2383 | 318 | 0.0583 | 322 |
| Chimaltenango | 402 | San José Poaquil | 0.2818 | 267 | 0.9145 | 1 | 0.1192 | 329 | 0.0265 | 285 | 0.1734 | 290 | 0.2617 | 269 | 0.1718 | 226 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Quetzaltenango | 916 | Zunil | 0.2800 | 268 | 0.1218 | 321 | 0.5149 | 229 | 0.1719 | 183 | 0.4059 | 209 | 0.3016 | 158 | 0.2603 | 171 |
| Suchitepéquez | 1007 | San Lorenzo | 0.2796 | 269 | 0.3541 | 276 | 0.5722 | 202 | 0.0129 | 299 | 0.3648 | 226 | 0.2715 | 242 | 0.2214 | 188 |
| Huehuetenango | 1332 | Unión Cantinil | 0.2766 | 270 | 0.7189 | 111 | 0.6428 | 163 | 0.0387 | 277 | 0.0656 | 304 | 0.2539 | 290 | 0.0346 | 336 |
| El Progreso | 207 | Sanarate | 0.2756 | 271 | 0.0000 | 328 | 0.3317 | 293 | 0.3457 | 87 | 0.4322 | 190 | 0.3408 | 71 | 0.2579 | 172 |
| Huehuetenango | 1331 | Santa Ana Huista | 0.2749 | 272 | 0.7311 | 100 | 0.2667 | 305 | 0.0516 | 270 | 0.2605 | 265 | 0.2185 | 334 | 0.1757 | 219 |
| Chimaltenango | 414 | Parramos | 0.2712 | 273 | 0.3478 | 277 | 0.5110 | 232 | 0.0129 | 300 | 0.4303 | 193 | 0.2649 | 256 | 0.2020 | 198 |
| Retalhuleu | 1105 | San Felipe Retalhuleu | 0.2703 | 274 | 0.2634 | 296 | 0.2394 | 311 | 0.2418 | 142 | 0.5806 | 122 | 0.3293 | 94 | 0.1214 | 266 |
| Quetzaltenango | 907 | Cajolá | 0.2672 | 275 | 0.1572 | 319 | 0.5103 | 233 | 0.1040 | 236 | 0.4559 | 181 | 0.3120 | 128 | 0.1979 | 202 |
| Sacatepéquez | 311 | Santa María de Jesús | 0.2668 | 276 | 0.5265 | 226 | 0.2492 | 308 | 0.0774 | 254 | 0.4334 | 189 | 0.2574 | 281 | 0.1644 | 232 |
| Petén | 1711 | Melchor de Mencos | 0.2647 | 277 | 0.6297 | 185 | 0.4947 | 241 | 0.0065 | 302 | 0.1444 | 295 | 0.3052 | 144 | 0.0679 | 314 |
| Quiché | 1410 | Cunén | 0.2630 | 278 | 0.1926 | 314 | 0.6046 | 185 | 0.1176 | 227 | 0.4297 | 195 | 0.2251 | 330 | 0.1882 | 211 |
| Quiché | 1407 | Patzité | 0.2629 | 279 | 0.7369 | 93 | 0.4313 | 273 | 0.0903 | 246 | 0.0169 | 309 | 0.2800 | 215 | 0.0399 | 331 |
| Huehuetenango | 1318 | San Mateo Ixtatán | 0.2598 | 280 | 0.7113 | 115 | 0.2189 | 314 | 0.0516 | 271 | 0.5453 | 136 | 0.2108 | 339 | 0.0359 | 334 |
| Chimaltenango | 409 | Patzicía | 0.2596 | 281 | 0.5115 | 232 | 0.4549 | 266 | 0.1329 | 211 | 0.1334 | 298 | 0.2573 | 282 | 0.1151 | 275 |
| Sololá | 705 | Nahualá | 0.2576 | 282 | 0.5574 | 219 | 0.2835 | 302 | 0.0000 | 320 | 0.1500 | 293 | 0.2547 | 287 | 0.2615 | 169 |
| Huehuetenango | 1313 | San Miguel Acatán | 0.2555 | 283 | 0.6552 | 159 | 0.4035 | 280 | 0.0000 | 315 | 0.0000 | 326 | 0.2659 | 252 | 0.1669 | 230 |
| Huehuetenango | 1314 | San Rafael La Independencia | 0.2547 | 284 | 0.1598 | 318 | 0.6131 | 182 | 0.0387 | 279 | 0.1897 | 282 | 0.3377 | 75 | 0.2168 | 192 |
| Sololá | 702 | San José Chacayá | 0.2485 | 285 | 0.6945 | 127 | 0.0876 | 335 | 0.1635 | 188 | 0.2834 | 258 | 0.2450 | 307 | 0.0711 | 311 |
| Izabal | 1805 | Los Amates | 0.2479 | 286 | 0.3772 | 269 | 0.6007 | 188 | 0.0000 | 308 | 0.2578 | 266 | 0.3000 | 162 | 0.0750 | 307 |
| El Progreso | 202 | Morazán | 0.2454 | 287 | 0.1926 | 310 | 0.4010 | 282 | 0.0340 | 282 | 0.1734 | 289 | 0.3306 | 88 | 0.2909 | 147 |
| Sacatepéquez | 304 | Sumpango | 0.2450 | 288 | 0.4347 | 260 | 0.1003 | 332 | 0.3895 | 68 | 0.0000 | 313 | 0.3384 | 74 | 0.1007 | 286 |
| Suchitepéquez | 1006 | Santo Domingo Suchitepéquez | 0.2435 | 289 | 0.5897 | 206 | 0.1685 | 319 | 0.0000 | 326 | 0.2459 | 272 | 0.3103 | 133 | 0.1450 | 246 |
| Quiché | 1409 | San Pedro Jocopilas | 0.2420 | 290 | 0.5822 | 211 | 0.1892 | 318 | 0.0000 | 325 | 0.2540 | 268 | 0.2579 | 279 | 0.1811 | 215 |
| Huehuetenango | 1317 | Santa Eulalia | 0.2401 | 291 | 0.4678 | 251 | 0.4752 | 253 | 0.0000 | 313 | 0.2194 | 278 | 0.2684 | 246 | 0.0952 | 290 |
| Huehuetenango | 1321 | Tectitán | 0.2396 | 292 | 0.8419 | 16 | 0.1230 | 327 | 0.0000 | 331 | 0.0000 | 332 | 0.2628 | 264 | 0.1268 | 261 |
| Huehuetenango | 1330 | Santiago Chimaltenango | 0.2396 | 293 | 0.2634 | 298 | 0.5035 | 238 | 0.0000 | 312 | 0.0656 | 306 | 0.2468 | 301 | 0.3104 | 137 |
| Quetzaltenango | 919 | El Palmar | 0.2373 | 294 | 0.6892 | 130 | 0.1603 | 322 | 0.1200 | 224 | 0.0000 | 316 | 0.3008 | 159 | 0.0805 | 303 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|---------------|------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Huehuetenango | 1301 | Huehuetenango | 0.2356 | 295 | 0.2658 | 290 | 0.4794 | 249 | 0.0065 | 303 | 0.0656 | 305 | 0.4061 | 27 | 0.1408 | 249 |
| Sololá | 717 | San Juan La Laguna | 0.2335 | 296 | 0.2507 | 302 | 0.3836 | 286 | 0.1419 | 208 | 0.1734 | 288 | 0.2563 | 284 | 0.2040 | 196 |
| Sololá | 710 | Panajachel | 0.2328 | 297 | 0.5467 | 221 | 0.0657 | 339 | 0.1767 | 178 | 0.1500 | 292 | 0.3197 | 110 | 0.0928 | 292 |
| Jalapa | 2102 | San Pedro Pinula | 0.2293 | 298 | 0.6582 | 154 | 0.3213 | 295 | 0.0000 | 318 | 0.0094 | 311 | 0.2440 | 309 | 0.1139 | 276 |
| Escuintla | 506 | Tiquisate | 0.2290 | 299 | 0.4385 | 259 | 0.5037 | 237 | 0.0000 | 311 | 0.0000 | 325 | 0.3492 | 60 | 0.0637 | 318 |
| Retalhuleu | 1109 | El Asintal | 0.2289 | 300 | 0.3697 | 272 | 0.4666 | 256 | 0.1359 | 210 | 0.0000 | 315 | 0.2519 | 292 | 0.1340 | 254 |
| Retalhuleu | 1101 | Retalhuleu | 0.2275 | 301 | 0.1926 | 312 | 0.5641 | 205 | 0.0000 | 309 | 0.0000 | 324 | 0.4965 | 12 | 0.0511 | 328 |
| Zacapa | 1908 | San Diego | 0.2261 | 302 | 0.5204 | 228 | 0.1966 | 315 | 0.0129 | 298 | 0.0000 | 322 | 0.2643 | 259 | 0.2436 | 181 |
| Quiché | 1416 | Sacapulas | 0.2257 | 303 | 0.0000 | 339 | 0.3767 | 289 | 0.1320 | 213 | 0.4053 | 210 | 0.2627 | 265 | 0.2536 | 176 |
| Escuintla | 504 | Siquinalá | 0.2245 | 304 | 0.7424 | 87 | 0.0636 | 340 | 0.0000 | 340 | 0.0000 | 340 | 0.3505 | 59 | 0.0769 | 304 |
| Sololá | 708 | Concepción | 0.2167 | 305 | 0.6530 | 162 | 0.1064 | 331 | 0.0000 | 334 | 0.0000 | 334 | 0.3233 | 101 | 0.1093 | 279 |
| Huehuetenango | 1315 | Todos Santos Cuchumatán | 0.2167 | 306 | 0.4405 | 258 | 0.1645 | 321 | 0.0000 | 328 | 0.0000 | 329 | 0.3776 | 43 | 0.1733 | 223 |
| Totonicapán | 805 | Momostenango | 0.2156 | 307 | 0.0000 | 331 | 0.6451 | 162 | 0.0584 | 262 | 0.3328 | 237 | 0.2620 | 268 | 0.1397 | 251 |
| Huehuetenango | 1311 | La Libertad | 0.2141 | 308 | 0.3619 | 275 | 0.4618 | 258 | 0.0000 | 314 | 0.2844 | 257 | 0.2529 | 291 | 0.0511 | 327 |
| Suchitepéquez | 1009 | San Pablo Jocopilas | 0.2141 | 309 | 0.4570 | 252 | 0.4570 | 264 | 0.0366 | 280 | 0.1406 | 297 | 0.2464 | 302 | 0.0279 | 338 |
| Quiché | 1402 | Chiché | 0.2129 | 310 | 0.2280 | 307 | 0.3800 | 287 | 0.1119 | 230 | 0.2647 | 263 | 0.2736 | 236 | 0.0958 | 289 |
| Quiché | 1415 | San Miguel Uspantán | 0.2129 | 311 | 0.0000 | 338 | 0.3220 | 294 | 0.0000 | 317 | 0.4403 | 186 | 0.3134 | 126 | 0.2566 | 173 |
| Sololá | 712 | San Antonio Palopó | 0.2127 | 312 | 0.0471 | 327 | 0.3506 | 291 | 0.2668 | 123 | 0.1734 | 287 | 0.2767 | 223 | 0.1663 | 231 |
| Petén | 1705 | La Libertad | 0.2124 | 313 | 0.4025 | 265 | 0.3204 | 296 | 0.0199 | 288 | 0.0000 | 318 | 0.2994 | 163 | 0.1565 | 236 |
| Huehuetenango | 1320 | San Sebastián Huehuetenango | 0.2077 | 314 | 0.2884 | 288 | 0.4263 | 274 | 0.0581 | 263 | 0.2669 | 262 | 0.2420 | 314 | 0.0725 | 309 |
| Suchitepéquez | 1005 | San José El Ídolo | 0.2043 | 315 | 0.2634 | 294 | 0.4777 | 251 | 0.0137 | 293 | 0.2344 | 274 | 0.2479 | 297 | 0.0856 | 302 |
| Quiché | 1403 | Chinique | 0.2017 | 316 | 0.6302 | 184 | 0.0674 | 338 | 0.0000 | 339 | 0.0000 | 339 | 0.2322 | 325 | 0.1724 | 225 |
| San Marcos | 1226 | Sipacapa | 0.1985 | 317 | 0.0000 | 337 | 0.4070 | 279 | 0.0968 | 241 | 0.2475 | 270 | 0.2743 | 231 | 0.1970 | 205 |
| Quiché | 1405 | Chajul | 0.1937 | 318 | 0.6306 | 182 | 0.1173 | 330 | 0.0000 | 333 | 0.0094 | 312 | 0.2614 | 271 | 0.0750 | 305 |
| Escuintla | 501 | Escuintla | 0.1921 | 319 | 0.2634 | 293 | 0.3183 | 297 | 0.0065 | 304 | 0.0000 | 323 | 0.4024 | 31 | 0.0737 | 308 |
| San Marcos | 1221 | La Reforma | 0.1921 | 320 | 0.5391 | 223 | 0.2739 | 304 | 0.0520 | 268 | 0.0563 | 307 | 0.2473 | 299 | 0.0004 | 340 |
| Suchitepéquez | 1019 | Pueblo Nuevo | 0.1869 | 321 | 0.6011 | 199 | 0.0709 | 337 | 0.0000 | 338 | 0.0000 | 338 | 0.2591 | 275 | 0.0987 | 287 |

| Departamento | Código Municipio | Municipio | RGM | | IPC | | IIC | | ISP | | IGA | | IGF | | IGE | |
|----------------|------------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Punteo | Puesto |
| Suchitepéquez | 1014 | Patulul | 0.1867 | 322 | 0.4681 | 250 | 0.1555 | 323 | 0.0065 | 305 | 0.0750 | 301 | 0.2325 | 324 | 0.1344 | 253 |
| San Marcos | 1228 | Río Blanco | 0.1782 | 323 | 0.4405 | 257 | 0.2647 | 306 | 0.0129 | 297 | 0.0000 | 321 | 0.2763 | 224 | 0.0376 | 332 |
| San Marcos | 1213 | El Tumbador | 0.1778 | 324 | 0.1218 | 323 | 0.6487 | 160 | 0.0129 | 294 | 0.0000 | 320 | 0.2916 | 182 | 0.0288 | 337 |
| Sololá | 715 | San Pablo La Laguna | 0.1762 | 325 | 0.0000 | 330 | 0.4011 | 281 | 0.0900 | 247 | 0.1615 | 291 | 0.2891 | 191 | 0.1284 | 259 |
| Alta Verapaz | 1611 | San Agustín Lanquín | 0.1697 | 326 | 0.1926 | 316 | 0.1937 | 316 | 0.0000 | 324 | 0.3369 | 234 | 0.2418 | 315 | 0.1170 | 273 |
| Huehuetenango | 1328 | San Rafael Péztal | 0.1686 | 327 | 0.3697 | 273 | 0.1545 | 324 | 0.0000 | 329 | 0.0000 | 330 | 0.3060 | 140 | 0.0885 | 299 |
| Sololá | 711 | Santa Catarina Palopó | 0.1665 | 328 | 0.2280 | 304 | 0.1309 | 325 | 0.0000 | 330 | 0.0000 | 331 | 0.3835 | 38 | 0.1161 | 274 |
| Huehuetenango | 1323 | San Juan Ixcoy | 0.1632 | 329 | 0.3343 | 280 | 0.1198 | 328 | 0.0000 | 332 | 0.0000 | 333 | 0.2637 | 262 | 0.1516 | 239 |
| Chimaltenango | 413 | San Andrés Itzapa | 0.1625 | 330 | 0.2509 | 300 | 0.0938 | 333 | 0.0000 | 335 | 0.0000 | 335 | 0.3092 | 137 | 0.1776 | 217 |
| Sololá | 714 | Santa Cruz La Laguna | 0.1577 | 331 | 0.0600 | 325 | 0.3921 | 284 | 0.0000 | 316 | 0.0094 | 310 | 0.3628 | 49 | 0.0647 | 317 |
| Huehuetenango | 1310 | Santa Bárbara | 0.1552 | 332 | 0.2124 | 309 | 0.2233 | 313 | 0.0000 | 323 | 0.0563 | 308 | 0.2645 | 258 | 0.1194 | 269 |
| San Marcos | 1222 | Pajapita | 0.1541 | 333 | 0.0000 | 335 | 0.3105 | 299 | 0.1752 | 180 | 0.2272 | 276 | 0.2770 | 222 | 0.0055 | 339 |
| Quetzaltenango | 913 | Almolonga | 0.1531 | 334 | 0.0000 | 333 | 0.2240 | 312 | 0.0000 | 322 | 0.3015 | 253 | 0.3303 | 91 | 0.0904 | 296 |
| Quiché | 1414 | San Andrés Sajcabajá | 0.1489 | 335 | 0.1926 | 315 | 0.2959 | 301 | 0.0000 | 319 | 0.0000 | 327 | 0.2546 | 289 | 0.0982 | 288 |
| Quiché | 1417 | San Bartolomé Jocotenango | 0.1424 | 336 | 0.0000 | 340 | 0.3444 | 292 | 0.0387 | 278 | 0.3140 | 247 | 0.2204 | 333 | 0.0513 | 326 |
| Suchitepéquez | 1012 | San Gabriel | 0.1374 | 337 | 0.2634 | 295 | 0.0710 | 336 | 0.0000 | 337 | 0.0000 | 337 | 0.2572 | 283 | 0.1227 | 264 |
| Petén | 1702 | San José | 0.1277 | 338 | 0.2779 | 289 | 0.0905 | 334 | 0.0000 | 336 | 0.0000 | 336 | 0.2789 | 218 | 0.0364 | 333 |
| San Marcos | 1224 | San José Ojetenam | 0.1226 | 339 | 0.0000 | 336 | 0.2789 | 303 | 0.0000 | 321 | 0.0672 | 303 | 0.2641 | 261 | 0.0905 | 295 |
| Quetzaltenango | 908 | San Miguel Sigüila | 0.1218 | 340 | 0.0000 | 332 | 0.1670 | 320 | 0.0000 | 327 | 0.0000 | 328 | 0.2452 | 306 | 0.1988 | 201 |

11.3 Anexo 3. Boleta de levantamiento de información del Ranking de la Gestión Municipal 2018.

11.3.1 Gestión para la información a la Ciudadanía.

Pregunta 2.1. ¿Qué informes cuatrimestrales/anual sobre el estado de ingresos y egresos del presupuesto municipal fueron presentados por parte de la municipalidad ante el Comude, y cuántos fueron presentados con enfoque de resultados? (*2.07) (*2.01)

| Subpreguntas | Respuestas | |
|------------------------|------------------------|--|
| | 1)Presentado al Comude | 2)Presentado al Comude con enfoque de resultados |
| a) 1er. Informe | Si / No | Si / No |
| b) 2do. Informe | Si / No | Si / No |
| c) 3er. Informe/ Anual | Si / No | Si / No |
| d) Total | Número | Número |

Pregunta 2.2. ¿Cuántos informes cuatrimestrales/anual presentaron a Segeplán con enfoque en resultados? (*2.06)

| | 1)Presentado a Segeplán con enfoque a resultados |
|------------------------|--|
| a) 1er. Informe | Si / No |
| b) 2do. Informe | Si / No |
| c) 3er. Informe /Anual | Si / No |
| d) Total | Número |

Pregunta 2.3. ¿Se encuentra actualizada y disponible para entrega inmediata la siguiente información de oficio? (*2.03)

| | Respuesta |
|--|-----------|
| a) Estructura orgánica y funciones de cada una de las dependencias y departamentos incluyendo su marco normativo. | Si / No |
| b) Dirección y teléfonos de la entidad y de todas las dependencias que la conforman. | Si / No |
| c) Directorio de empleados y servidores públicos, incluyendo números de teléfono y direcciones de correo electrónico oficiales no privados. | Si / No |
| d) Número y nombre de funcionarios, servidores públicos, empleados y asesores que laboran en la municipalidad, incluyendo cualquier remuneración económica. | Si / No |
| e) La misión y objetivos de la institución, su plan operativo anual y los resultados obtenidos en el cumplimiento de los mismos. | Si / No |
| f) Manuales de procedimientos, tanto administrativos como operativos. | Si / No |
| g) La información sobre el presupuesto de ingresos y egresos asignado para cada ejercicio fiscal; los programas cuya elaboración y/o ejecución se encuentren a su cargo y todas las modificaciones que se realicen al mismo, incluyendo transferencias internas y externas. | Si / No |
| h) Informes mensuales (12 meses) de la ejecución presupuestaria de todos los renglones y todas las unidades tanto operativas como administrativas. | Si / No |
| i) Información detallada sobre los depósitos constituidos con fondos públicos provenientes de ingresos ordinarios, extraordinarios, impuestos, fondos privativos, empréstitos y donaciones. | Si / No |
| j) La información relacionada con los procesos de cotización y licitación para la adquisición de bienes que son utilizados para los programas de educación, salud, seguridad, desarrollo rural y todos aquellos que tienen dentro de sus características la entrega de dichos bienes a beneficiarios directos o indirectos, indicando las cantidades, precios unitarios, los montos, los renglones presupuestarios correspondientes, las características de los proveedores, los detalles de los procesos de adjudicación y el contenido de los contratos. | Si / No |
| k) La información sobre contrataciones de todos los bienes y servicios que son utilizados por los sujetos obligados, identificando los montos, precios unitarios, costos, renglones presupuestarios correspondientes, características de los proveedores, los detalles de los procesos de adjudicación y el contenido de los contratos. | Si / No |
| m) Información relacionada al inventario de bienes muebles e inmuebles con que cuenta la municipalidad. | Si / No |

| | |
|--|---------|
| n) Información sobre de los contratos de mantenimiento de mantenimiento de equipo, vehículos, inmuebles, plantas e instalaciones de la municipalidad, incluyendo monto y plazo del contrato e información del proveedor. | Si / No |
| o) Listado de empresas precalificadas para la ejecución de obras públicas, de venta de bienes y de prestación de servicios de cualquier naturaleza, incluyendo la información relacionada a la razón social, capital autorizado y la información que corresponda al renglón para el que fueron precalificadas. | Si / No |
| p) Listado de obras en ejecución o ejecutadas total o parcialmente con fondos públicos, indicando la ubicación exacta, el costo total de la obra, la fuente de financiamiento, el tiempo de ejecución, beneficiarios, empresa o entidad ejecutora, nombre del funcionario responsable de la obra, contenido y especificaciones del contrato correspondiente. | Si / No |
| t) El listado de las compras directas realizadas por las dependencias de la municipalidad | Si / No |
| v) Los responsables de los archivos de cada uno de los sujetos obligados deberán publicar, por lo menos una vez al año, y a través del Diario de Centro América, un informe sobre: el funcionamiento y finalidad del archivo, sus sistemas de registro y categorías de información, los procedimientos y facilidades de acceso al archivo. | Si / No |

Pregunta 2.4.

¿Qué sistemas de información electrónicos estableció la municipalidad como vía de acceso a la información requerida por la LAIP en el año de la medición (*2.04)

Respuestas

- | | |
|-------------------------|---------|
| a) Portal web municipal | Si / No |
| b) Redes sociales | Si / No |
| c) Blogs municipales | Si / No |

Pregunta 2.5.

¿Por qué medios de comunicación informa la municipalidad sobre la ejecución de ingresos, egresos y proyectos para el año de medición? (*2.02)

| Subpregunta | Respuestas | |
|--|------------------------------------|---|
| | 1) Ejecución de ingresos y egresos | 2) Ejecución de Proyectos (física y financiera) |
| a) Impreso (revista, periódico, insertos, panfletos) | Si / No | Si / No |
| b) Mural, cartelera o vallas. | Si / No | Si / No |
| c) Radio | Si / No | Si / No |
| d) Televisión, televisión por cable | Si / No | Si / No |
| e) Sistemas de información electrónicos: Portal web municipal, redes sociales, blogs municipales, correo electrónico | Si / No | Si / No |
| f) Otros (Cabildos: informe y tema tratado, consultas a vecinos, otros) | Si / No | Si / No |

Pregunta 2.6.

¿Qué otro tipo de información brindó la municipalidad a la ciudadanía en el año de la medición? (Anote las tres relevantes) (*2.02)

Respuesta

- | |
|---------------------|
| a) (Ingresar texto) |
| b) (Ingresar texto) |
| c) (Ingresar texto) |

Pregunta 2.7.

¿Cuál es el monto de bienes y servicios de los concursos que se encuentran en estado de: terminados adjudicados en Guatecompras por la municipalidad, en el año de la medición? (*2.05)

Respuesta:
Q (Ingresar monto)

11.3.2 Gestión de Servicios Públicos.

Pregunta 3.1.

¿Cuenta la municipalidad con reglamentos y/u ordenanzas vigentes y publicados en el Diario Oficial, para los siguientes servicios? (*3.01)

| Subpreguntas: Servicio Público | Respuestas | |
|--|---|--|
| | 1. Reglamentos y/u ordenanzas vigentes y publicados | 2. Fecha de publicación en el Diario Oficial |
| a) Agua | Si/No | Fecha |
| b) Alcantarillado sanitario | Si/No | Fecha |
| c) Alcantarillado pluvial | Si/No | Fecha |
| d) Gestión y manejo de los residuos y desechos sólidos | Si/No | Fecha |
| e) Rastro | Si/No | Fecha |
| f) Administración de cementerios | Si/No | Fecha |
| g) Alumbrado público | Si/No | Fecha |
| h) Mercado | Si/No | Fecha |

Pregunta 3.2.

¿Cuenta la municipalidad con plan de manejo o manual de operación y mantenimiento para los siguientes servicios públicos? (*3.02)

| Sub pregunta: Servicio público | Respuesta: |
|--|------------|
| a) Sistema de agua potable con base en el manual del MSPAS | Si/No |
| b) Alcantarillado sanitario | Si/No |
| c) Alcantarillado pluvial | Si/No |
| d) Mercado(s) | Si/No |
| e) Gestión y manejo de residuos y desechos sólidos | Si/No |
| f) Rastro | Si/No |
| g) Administración de cementerios | Si/No |
| h) Alumbrado público | Si/No |

Pregunta 3.3.

¿Cuál es el monto de los ingresos y número de cuentas o viviendas, por cada uno de los servicios públicos prestados en el año de la medición? (Información registrada sobre prestación directa y/o concesiones) (*3.04)

| Subpregunta Servicios públicos | 1) Ingreso anual | 2) No. de cuentas o viviendas urbanas | 3) No. de cuentas o viviendas rurales |
|---|--------------------|--|--|
| a) Agua | Q (Ingresar monto) | Número | Número |
| b) Alcantarillado sanitario | Q (Ingresar monto) | Número | Número |
| c) Alcantarillado pluvial | Q (Ingresar monto) | Número | Número |
| d) Gestión y manejo de los residuos y desechos sólidos. | Q (Ingresar monto) | Número | Número |
| e) Rastro | Q (Ingresar monto) | Número | Número |
| f) Administración de cementerios | Q (Ingresar monto) | Número | Número |
| g) Alumbrado público | Q (Ingresar monto) | Número | Número |
| h) Mercado | Q (Ingresar monto) | | |

Pregunta 3.4.

¿Cuántos sistemas de abastecimiento de agua existen en el municipio? (*3.06)

| | |
|---------------------------|--------|
| a) Urbano | Número |
| b) Rural | Número |
| c) Mixto (urbano y rural) | Número |
| d) Total | Número |

| | | | | |
|--|---|--|-----------------|----------|
| Pregunta 3.5. De la respuesta anterior, ¿en cuántos sistemas de abastecimiento de agua urbana y rural se utilizó el método de desinfección mediante cloro o sus derivados, en el año de la medición? (*3.07) | a) Total de sistemas en el área urbana b) Total de sistemas en el área rural | Número Número | | |
| Pregunta 3.6. De la respuesta 3.4, ¿en cuántos sistemas de abastecimiento de agua mixto se utilizó el método de desinfección mediante cloro o sus derivados, en el año de la medición? (*3.07) | a) Total de sistemas mixtos | Número | | |
| Pregunta 3.7. De la respuesta 3.4 ¿Cuántos sistemas de abastecimiento de agua cuentan con estudios microbiológicos de la calidad de agua en el año de la medición? (*3.08) | a) Urbano b) Rural c) Mixto d) Total | Número Número Número Número | | |
| Pregunta 3.8. De la respuesta 3.4 ¿Cuántos sistemas de abastecimiento de agua tienen reportes de análisis físico químico, dentro de los parámetros de calidad de agua, en el año de la medición? (*3.09) (*3.10) (*3.11) | Subpreguntas | Respuestas | | |
| | 1) Urbano | 2) Rural | 3) Mixto | 4) Total |
| a) Cloro residual | Número | Número | Número | Número |
| b) Turbiedad | Número | Número | Número | Número |
| c) pH | Número | Número | Número | Número |
| Pregunta 3.9. ¿Cobra la municipalidad una tarifa por el abastecimiento de agua? (*3.01) (*3.04) | Subpreguntas | Si/No | | |
| a) Tarifa urbana | | Si/No | | |
| b) Tarifa rural | | Si/No | | |
| Pregunta 3.10 ¿Cuál es el promedio de cobro mensual por el servicio de agua? (*3.01) (*3.04) | Subpreguntas | Respuesta | | |
| | a) Cobro Residencial Q. | Si/No | | |
| 1) Tarifa urbana | Q(Ingresa monto) | Q(Ingresa monto) | | |
| 2) Tarifa rural | Q(Ingresa monto) | Q(Ingresa monto) | | |
| Pregunta 3.11. ¿Cuenta la municipalidad con un registro de medidores de agua? (*3.12) | | Respuesta | | |
| Pregunta 3.12. ¿Cuántos medidores funcionando comprende el registro? (*3.12) | | Respuesta | | |
| Pregunta 3.13. Número de sanciones que tiene la municipalidad por infracciones sanitarias a los sistemas de abastecimiento de agua, emitidas por el MSPAS (*3.13) | | Número | | |
| a) Urbano | | Número | | |
| b) Rural | | Número | | |
| c) Mixto | | Número | | |
| d) Total | | Número | | |
| Pregunta 3.14. ¿Cuántos sistemas de abastecimiento de agua del municipio tienen certificado de calidad de agua abastecida, emitido por el MSPAS? (*3.03) | | Número | | |
| a) No. Urbano | | Número | | |
| b) No. Rural | | Número | | |
| c) No. Mixto | | Número | | |
| d) Total | | Número | | |
| Pregunta 3.15. ¿Cuántos sistemas de alcantarillado tiene el municipio? (*3.14) | Subpreguntas: | 1. Urbano | 2. Rural | |
| a) Alcantarillado Sanitario | | Número | Número | |
| b) Alcantarillado Pluvial | | Número | Número | |

Pregunta 3.16. ¿Cuántas unidad (es)/planta(s) de tratamiento de aguas residuales tiene el municipio y son gestionadas por la municipalidad y cuantas están funcionando.? (*3.15) (*3.16)

| Subpreguntas | Respuestas |
|----------------------------------|------------|
| a) Existentes en el área urbana | Numero |
| b) Existentes en el área rural | Numero |
| c) Total existentes | Numero |
| d) Funcionando en el área urbana | Numero |
| e) Funcionando en el área rural | Numero |
| f) Total funcionando | Numero |

Pregunta 3.17. ¿Cuántos sistemas/redes de alcantarillado sanitario están conectados a una unidad(es)/planta(s) de tratamiento que esté funcionando? (en el año de la medición) (*3.17)

| | |
|-----------|--------|
| a) Urbano | Número |
| b) Rural | Número |

Pregunta 3.18. ¿Tiene estudio técnico vigente de las aguas residuales del municipio, que contenga como mínimo la siguiente información? (*3.18)

| | |
|--|-------|
| a. Estudio técnico vigente de aguas residuales que contenga caracterización de aguas residuales (debe corresponder a la actualización del año de la medición). | Si/No |
| b. Estudio técnico de aguas residuales que contenga lugar de descarga. | Si/No |
| c. Estudio técnico de aguas residuales que contenga plan de tratamiento de aguas residuales. | Si/No |
| d. Estudio técnico de aguas residuales que contenga la descripción del sistema de tratamiento de aguas residuales | Si/No |
| e. Estudio técnico de aguas residuales que contenga planos de localización y ubicación de los dispositivos de toma de muestra. | Si/No |

Pregunta 3.19. ¿Del total de unidad(es)/planta(s)funcionando, indicadas en la respuesta a la pregunta 3.16, cuantas tienen el siguiente tratamiento? (por unidad/planta funcionando elegir una sola opción de tratamiento) (*3.19) (*3.20)

| 1) Unidades de tratamiento preliminar (procesos físicos) | | | | 2) Plantas de tratamiento primario (procesos físicos) | | | |
|--|--------|---------------|---|--|--------|---------------|-------------|
| 1)Total Urbano | Número | 2)Total Rural | Número | 1)Total Urbano | Número | 2)Total Rural | Número |
| | | Total Urbano | Total Rural | | | Total Urbano | Total Rural |
| a) Canal de rejillas | Número | Número | a) Fosa séptica | Número | Número | | |
| b) Desarenadores | Número | Número | b) Sedimentador primario | Número | Número | | |
| c) Trampa de grasas | Número | Número | c) Reactor anaerobio de flujo ascendente -RAFA- | Número | Número | | |
| d) Medidores de caudal | Número | Número | d) Tanque Imhoff | Número | Número | | |
| e) Otros | Número | Número | e) Laguna anaeróbica | Número | Número | | |
| | | | | f) Otros | | | |
| 1) Plantas de tratamiento secundario (Proceso biológico) | | | | 2) Plantas de tratamiento terciario (Procesos físico-químico/ biológico) | | | |
| 1)Total Urbano | Número | 2)Total Rural | Número | 1)Total Urbano | Número | 2)Total Rural | Número |
| | | Total Urbano | Total Rural | | | Total Urbano | Total Rural |
| a)Lodos activados + sedimentador secundario, | Número | Número | a) Tanque de contacto de cloro, | Número | Número | | |
| b)Filtros percoladores + sedimentador secundario, | Número | Número | b) Lagunas de maduración, | Número | Número | | |

| | | | | | |
|--|--------|--------|---|--------|--------|
| c)Filtro anaeróbico de flujo ascendente, | Número | Número | c)Humedales; | Número | Número |
| d)Lagunas facultativas | Número | Número | d)Digestor de lodos aeróbico | Número | Número |
| e)Otros | | | e)Digestor de lodos anaeróbico | Número | Número |
| | | | f)Hay disposición final del agua residual | Número | Número |
| | | | g)Otros | | |

Pregunta 3.20. ¿Quién presta el servicio de manejo de residuos y desechos sólidos en cualquiera de sus fases en el municipio? (*3.04) (*3.05) (*3.22)

| Administrador del Servicio | a)Limpieza de áreas públicas (tren de aseo) Si/ No | | b)Recolección y transporte de residuos y desechos sólidos | | c)Tratamiento de residuos | | d)Disposición final |
|----------------------------|--|--------------|---|--------------|---------------------------|--------------|---------------------|
| | Si/No | No. Convenio | Si/ No | No. Convenio | Si/ No | No. Convenio | Si/ No |
| 1)¿Se presta el servicio? | Si/No | | Si/No | | Si/No | | Si/No |
| 2)Municipalidad | Si/No | | Si/No | | Si/No | | Si/No |
| 3)Empresa municipal | Si/No | Número | Si/No | Número | Si/No | Número | Si/No |
| 4)Empresa privada | Si/No | Número | Si/No | Número | Si/No | Número | Si/No |
| 5)Mancomunidad | Si/No | Número | Si/No | Número | Si/No | Número | Si/No |
| 6)Otro | Si/No | Número | Si/No | Número | Si/No | Número | Si/No |

Pregunta 3.21. ¿Cuál es el sistema de disposición final utilizado por la municipalidad para el manejo de los residuos y desechos sólidos en el municipio? (*3.21) (*3.23)(*3.24)

| Subpreguntas: | Respuestas | | | | |
|------------------------------|----------------------|--|---|---------------------------------------|--|
| | 1)Cantidad de sitios | 2)Cantidad de toneladas diarias vertidas | 3)Número de sitios con autorización municipal | 4)Número de sitios con dictamen MSPAS | 5)Número de sitios con licencia ambiental aprobada |
| a) Relleno sanitario | Número | Número | Número | Número | Número |
| b) Vertedero controlado | Número | Número | Número | Número | Número |
| c) Vertedero a cielo abierto | Número | Número | Número | | |

Pregunta 3.22. ¿Cuenta la municipalidad con alguna infraestructura para el sistema de tratamiento de residuos y desechos sólidos? (*3.21) (*3.25)

| Subpreguntas: | Respuestas | | | | |
|--|------------|-------------------|-----------------------|--------------------------|----------------------|
| | 1. Si/No | 2. Número plantas | 3.Número en operación | 4.Número en construcción | 5.Número en abandono |
| a) Planta de clasificación de residuos | Si/No | Número | Número | Número | Número |
| b) Planta de compostaje | Si/No | Número | Número | Número | Número |
| c) Planta de gasificación | Si/No | Número | Número | Número | Número |
| d) Incinerador | Si/No | Número | Número | Número | Número |

Pregunta 3.23.

¿Qué cantidad de basureros no autorizados existen en el municipio? (*3.26)

| | |
|-----------------|--------|
| a)Número urbano | Número |
| b)Número rural | Número |

Pregunta 3.24.

¿Se realiza en el municipio la clasificación de residuos y desechos sólidos en el proceso de recolección? (*3.27)

| | |
|----------------|-------|
| a) Área urbana | Si/No |
| b) Área rural | Si/No |

| | | |
|-----------------------|-------------------|--------|
| Pregunta 3.25. | Kg/hab/día | Número |
|-----------------------|-------------------|--------|

| | | |
|--|--|--------|
| ¿Cuál es la producción per cápita registrada en el estudio y/o muestreo, de composición y caracterización de residuos y desechos sólidos? (*3.28) | | |
| Pregunta 3.26. ¿Cuántos edificios específicos existen donde funciona actualmente el mercado? (*3.29) | a) Número Número | |
| Del total de la respuesta al inciso | b) Recolección de residuos y desechos sólidos | Número |
| a) ¿Cuántos cuentan con los siguientes servicios? | c) Servicios sanitarios identificados (hombre y mujer) | Número |
| | d) Servicio de agua | Número |
| Pregunta 3.27. ¿Cuántos mercados tienen administrador? (*3.30)(*3.31) | | Número |
| a) Existencia del rastro | | |
| b) ¿Cuenta con manejo de aguas residuales? | | |
| c) ¿Tiene licencia sanitaria vigente por el MAGA? | | |
| d) ¿Cuenta con licencia ambiental extendida por el MARN? | | |
| e) ¿Cuentan con tarjeta de salud y carné de manipulación de alimentos BPM emitida por el MSPAS de las personas a cargo del Rastro? | | |
| f) ¿Existe supervisor técnico del rastro? | | |
| g) ¿Existe supervisión externa por parte del MAGA, para las actividades de inspección higiénico-sanitaria? | | |
| Pregunta 3.29. Si no tiene rastro, ¿Cuenta con convenio con otro municipio? (*3.05) Agregar los MV del municipio (*3.02) (*3.30) (*3.32) (*3.33) | | |
| Subpreguntas | a) Municipalidad: | |
| b) ¿Cuenta con manejo de agua residual? | Si/No | |
| c) ¿Tiene licencia sanitaria vigente por el MAGA? | Si/No | |
| d) ¿Cuenta con licencia ambiental extendida por el MARN? | Si/No | |
| e) ¿Cuentan con tarjeta de salud y carné de manipulación de alimentos BPM emitida por el MSPAS de las personas a cargo del Rastro? | Si/No | |
| f) ¿Existe supervisor técnico del rastro? | Si/No | |
| g) ¿Existe supervisión externa por parte del Ministerio de Agricultura, ganadería y Alimentación, para las actividades de inspección higiénico-sanitaria? | Si/No | |

11.3.3 Gestión administrativa

| | |
|---|---|
| Pregunta 4.1. ¿Existió a diciembre del año de la medición los siguientes elementos de atención municipal orientada al ciudadano? (*4.01) (*4.02) (*4.03) | |
| Respuesta: | |
| a) Puesto u oficina de información o atención al vecino (bilingüe donde aplique) claramente identificada a la entrada de la municipalidad. | Si/No |
| b) Directorio, guía o manual de trámites aprobado o en vigencia en la municipalidad. | Si/No |
| c) Señalización de las dependencias u oficinas en idioma español. | Si/No |
| d) Señalización de las dependencias en idioma local o con un sistema de colores. | Si/No |
| e) Acuerdo y ordenanza del Concejo Municipal o del Alcalde de compromiso de atención al ciudadano. | Si/No |
| Pregunta 4.2. ¿Existen y cuentan con instrumentos de gestión administrativa las siguientes dependencias, unidades, oficinas o responsables municipales? (3.30)(*3.31)(*4.08) (*4.09) (*4.10) (*4.11) (*4.12) (*4.13) | |
| Subpreguntas | Respuestas |
| Oficinas | 1. Existe la oficina 2. Reglamento Orgánico Interno 3. Manual de Funciones 4. Manual de Procedimientos |
| a) Secretaría Municipal | Si/No Si/No Si/No Si/No |
| b) Auditoría Interna | Si/No Si/No Si/No Si/No |
| c) DAFIM | Si/No Si/No Si/No Si/No |
| d) DMP | Si/No Si/No Si/No Si/No |

| | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|
| e) Dirección Municipal de la Mujer | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| f) Unidad de Acceso a la Información Pública | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| g) Existencia de una dependencia, unidad u oficina encargada de servicios públicos | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| h) Biblioteca Municipal | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| i) Juzgado de Asuntos Municipales | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| j) Policía Municipal | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| k) Unidad de gestión ambiental/forestal (o su equivalente) | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| l) Dirección o unidad administrativa (gerencia) | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| m) Recursos Humanos | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| n) Comunicación Social | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| o) Policía Municipal de Tránsito (Control de tránsito) | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| p) Catastro | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| q) IUSI | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| r) Oficina, unidad o encargado de obras públicas | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| s) Gestión del riesgo | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| t) Seguridad Alimentaria | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| u) Cultura y deportes | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| v) Desarrollo Económico Local | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| w) Ordenamiento Territorial | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| x) Control de la Construcción | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| y) Control del espacio público | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| z) Oficina municipal de agua y saneamiento OMAS | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| aa) Niñez, juventud y adolescencia | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| ab) Oficina del adulto mayor | Si/No | Si/No | Si/No | Si/No |
| ac) Otras / específica | | | | |

Pregunta 4.3. ¿Cuál es el número de personas que trabajaron para la municipalidad en el año de la medición? (*3.30)

| Respuestas | Número |
|-----------------|--------|
| a) Indígenas | Número |
| b) No Indígenas | Número |
| c) Hombres | Número |
| d) Mujeres | Número |
| e) Total (H+M) | Número |

Pregunta 4.4. ¿Cuál es el número de empleados municipales con título universitario registrados en nómina? (3.30) (*4.04)

| | |
|-----------------|--------|
| a) Indígenas | Número |
| b) No Indígenas | Número |
| c) Hombres | Número |
| d) Mujeres | Número |
| e) Total (H+M) | Número |

Pregunta 4.5. ¿Contó la municipalidad con un plan o programa de capacitación anual para su personal en el año de la medición? (*3.30) (*4.05) (*4.06) (*4.07)

| | |
|---|--------|
| a) Plan o programa de capacitación | Si/No |
| b) No. de actividades contenidas en el plan o programa | Número |
| c) No. actividades programadas que fueron realizadas | Número |
| d) No. de personas de la nómina que fueron capacitadas según el plan o programa | Número |
| e) No. de actividades gestionadas fuera de su plan o programa | Número |

11.3.4 Gestión estratégica

| | | |
|--|--|--|
| Pregunta 6.1. ¿Se presentó a la Segeplán los instrumentos de planificación (PEI, POM 2018-2022, POA 2018) de acuerdo a los lineamientos brindados por Segeplán? (*6.01) (*6.02) (*6.05) (*6.07) | a) PEI | Número |
| | b) POM | Número |
| | c) POA | Número |
| Pregunta 6.2. ¿Están los instrumentos de planificación (PEI, POM, POA) orientados a resultados, ¿en el año de medición? (*6.01)(*6.05)(*6.07) | a)PEI | Número |
| | b)POM | Número |
| | c)POA | Número |
| Pregunta 6.3. ¿Cuál es el número de resultados y productos definidos en el Plan Estratégico Institucional -PEI -? (*6.07) | a)Resultados Número | b)Productos Número |
| Pregunta 6.4. Para las municipalidades que cuentan con Plan de Desarrollo Municipal y Ordenamiento Territorial -PDM-OT aprobado, ¿Cuál es el número de productos definidos en dicho plan, que son competencia de la municipalidad? Para las municipalidades que cuentan únicamente con Plan de Desarrollo Municipal –PDM- aprobado, ¿Cuál es el número de programas definidos en dicho plan, en los que puede intervenir la municipalidad? Responder solo una de las dos preguntas según aplique (*6.06) | a) Productos PDM-OT de competencia municipal Número | |
| | b) Programas PDM Número | |
| | | |
| Pregunta 6.5. Para las municipalidades que cuentan con Plan de Desarrollo Municipal y Ordenamiento Territorial -PDM-OT aprobado, ¿Cuál es el número de productos definidos en el Plan Estratégico Institucional –PEI- de la municipalidad, que corresponden a los productos definidos en el PDM-OT? Para las municipalidades que cuentan únicamente con Plan de Desarrollo Municipal –PDM- aprobado, ¿Cuál es el número de programas del PDM aprobados que se vinculan con productos del PEI? Responder solo una de las dos preguntas según aplique (*6.06) (*6.07) | a) Productos PEI contenidos en el PDM-OT Número | |
| | b) Programas PDM vinculados al producto PEI Número | |
| | | |
| Pregunta 6.6. ¿Cuál es el número de proyectos incluidos en el POM, vinculados a los productos definidos en el Plan Estratégico Institucional -PEI-;(*6.05)(*6.07) | Número | |
| | | Número |
| Pregunta 6.7. ¿Cuál es el número de proyectos que fueron incluidos en el Plan Operativo Multianual -POM-? (*6.05) | Número | |
| | | Número |
| Pregunta 6.8. ¿Número de proyectos del Plan Operativo Anual –POA- del año de la medición, que son proyectos definidos en el Plan Operativo Multianual –POM-? (*6.01)(*6.05) | Número | |
| | | Número |
| Pregunta 6.9. Del total de proyectos del Plan Operativo Anual –POA- del año de la medición, ¿Cuántos fueron ejecutados o estaban en ejecución a diciembre de ese mismo año? (*6.01) (*6.04) | Proyectos | |
| | a)Ejecutados Número | b)En ejecución Número |
| | | |
| Pregunta 6.10. ¿Cuál es el monto total de los proyectos incluidos en el Plan Operativo Anual -POA- en el año de la medición? (*6.01) | Monto Q. Q(Ingresar monto) | |
| | | |
| Pregunta 6.11. ¿Cuál es el monto total de proyectos del Plan Operativo Anual – POA- del año de la medición, que fueron ejecutados o estaban en ejecución a diciembre de ese mismo año? (*6.01) (*6.04) | a)Proyectos ejecutados Q(Ingresar monto) | b)Proyectos en ejecución Q(Ingresar monto) |
| | | |
| Pregunta 6.12. ¿Cuál es el total de proyectos registrados en el Sistema Nacional de Inversión Pública -SNIP- en el año de la medición? (*6.03) | Número | |
| | | Número |
| Pregunta 6.13. ¿De los proyectos contenidos en el POA del año de medición, cuántos fueron registrados en el SNIP ese mismo año?(*6.01) (*6.03) | a) Total proyectos POA Número | b) Proyectos POA registrados en el SNIP Número |
| | | |
| Pregunta 6.14. ¿Cuántos proyectos contenidos en el POA del año de la medición y registrados en el Sistema Nacional de Inversión Pública –SNIP- presentan Análisis de riesgo y medidas de mitigación con presupuesto? (Según la AGRIP)?(*6.01)(*6.03) (*6.18) | Número | |
| | | Número |
| Pregunta 6.15. ¿Cuántas acciones realizó la municipalidad en el año de la medición, para internalizar la gestión de riesgo, según los resultados de la auto evaluación realizada con base a la Guía de Fortalecimiento Municipal, elaborada por la Segeplán? (*6.17) | | |
| | a) Prácticas de seguridad interna como parte del Plan Institucional de Respuesta (PIR) | Número |
| b) Prácticas de preparación ante emergencias. | | |
| | | Número |

| Pregunta 6.16. ¿Cuál fue el monto total de los ingresos por servicios ambientales, según controles internos de la municipalidad? (Incentivos forestales, ingresos por protección de fuentes de agua, u otro) en el año de la medición? (*6.19) | Monto en Q. | | | | |
|---|-------------------|-------------------------------|-------|-------------------|-------|
| Pregunta 6.17. ¿Cuál fue el monto por los ingresos derivados de los aprovechamientos forestales según controles internos de la municipalidad en el año de la medición? (5% del valor de la madera en pie) (*6.19) | Monto en Q. | | | | |
| Pregunta 6.18. ¿Cuál fue el monto de ingresos por ecoturismo/turismo, según cuentas de ingresos 10.2.84.99 del Sicoín GL en el año de la medición? (*6.19) | Monto en Q. | | | | |
| Pregunta 6.19. ¿Cuál fue el monto percibido por otros ingresos forestales según cuentas de ingresos del Sicoín GL en el año de la medición? (consumo familiar, licencia forestal, venta de plantas agroforestales y semillas, servicios que presta la oficina forestal)(*6.19) | | | | | |
| Concepto | Cuenta Sicoín GL | Monto en Q. | | | |
| a) Venta de leña | 10.2.81.53 | Q(Ingresar monto) | | | |
| b) Extracción de leña | 10.2.86.72 | Q (Ingresar monto) | | | |
| c) Venta de insumos agrícolas | 14.1.10 | Q (Ingresar monto) | | | |
| d) Venta de productos agropecuarios y forestales | 14.1.20 | Q (Ingresar monto) | | | |
| e) Total | | Q(Ingresar monto) | | | |
| Pregunta 6.20. ¿Cuál fue el monto total de los egresos del municipio en el año de la medición, según reporte del Sicoín GL? (*6.04) | Q(Ingresar monto) | | | | |
| Pregunta 6.21. ¿Existió a diciembre del año de la medición, ejecución presupuestaria de egresos en competencias municipales, vinculadas a las siguientes prioridades nacionales y cuál fue su monto? (*6.04) | | | | | |
| a) Gestión ambiental (reforestación, viveros, cuenca/ micro cuenca) (6.4.1 Protección a la diversidad biológica y del paisaje) | 1)SI/NO Si/No | 2)Monto Q (Ingresar monto) | | | |
| b) Gestión del servicio público de agua potable (7.3.1Abastecimiento de agua) | Si/No | Q (Ingresar monto) | | | |
| c) Gestión del servicio público de alcantarillado sanitario/ pluvial (6.2.1 Ordenación de aguas residuales) | Si/No | Q (Ingresar monto) | | | |
| d) Gestión del servicio público de residuos y desechos sólidos (6.1.0 Ordenación de desechos, incluye la recolección en los mercados) | Si/No | Q (Ingresar monto) | | | |
| Pregunta 6.22. ¿Emitió certificación de la división territorial de su municipio al Instituto Nacional de Estadística y al Instituto Geográfico Nacional, (micro-regiones, lugares poblados y nomenclatura) en el año de la medición? (*6.08) | Si/No | | | | |
| Pregunta 6.23. ¿Cuenta el municipio con uno o más de los siguientes mecanismos gestionados por la municipalidad, para establecer y actualizar la base catastral? (*6.09) | | | | | |
| a) Sistema de información geográfica (SIG, CAD u otros) | Si/No | | | | |
| b) inventario predial georreferenciado (Proceso catastral, Base Inmobiliaria Georreferenciada u otro) | Si/No | | | | |
| Pregunta 6.24. ¿Coordinó con otras instituciones alguna acción, para el ordenamiento territorial en el año de la medición? (*6.10) | | | | | |
| Instituciones | Si/No | Instituciones | Si/No | Instituciones | Si/No |
| a) Segeplán | Si/No | i) CIV | Si/No | q) MICUDE | Si/No |
| b) INAB | Si/No | j) MARN | Si/No | r) MSPAS | Si/No |
| c) CONAP | Si/No | k) INE | Si/No | s) Mancomunidades | Si/No |
| d) DICABI | Si/No | l) IGN | Si/No | t) INFOM | Si/No |
| e) FONTIERRAS | Si/No | m) IDAEH | Si/No | u) Otros | Si/No |
| f) OCRET | Si/No | n) RIC | Si/No | i. | |
| g) SAA | Si/No | o) MAGA | Si/No | ii. | |
| h) Registro General de la Propiedad o Segundo Registro de la Propiedad | Si/No | p) MEM, | Si/No | iii. | |
| Pregunta 6.25. ¿Qué procesos realizó la municipalidad para la institucionalización del ordenamiento territorial, vigentes en el año de la medición? (*6.11)(*6.24)(*6.25) (*6.26) | | | | | |
| a) Acta de Concejo Municipal que aprueba el inicio del proceso de formulación de un Plan de Ordenamiento Territorial o de un Plan de Desarrollo Municipal y Ordenamiento Territorial | Si/No | | | | |
| b) Existencia de la fase III de la metodología PDM-OT aprobada. | Si/No | | | | |
| c) Existencia de un plan de uso de suelo municipal aprobado por el Concejo municipal (aplica para procesos solamente de POT). | Si/No | | | | |

| d) Reglamento de ordenamiento territorial municipal, aprobado por el Concejo municipal y publicado en el Diario Oficial. | Si/No | | |
|---|--|---|-------|
| e) Otros | Si/No | | |
| Pregunta 6.26. ¿Cuenta la municipalidad con instrumentos como plan de trabajo, informes de acciones, registros de actividades u otros, para?: (*6.12) (*6.23) | | | |
| a) Gestión ambiental/ forestal biodiversidad | Si/No | | |
| b) Establecimiento y actualización del catastro | Si/No | | |
| Pregunta 6.27. ¿Existen instrumentos regulatorios en el municipio, en el año de la medición? (*6.13)(*6.21) | | | |
| | 1. Existencia de instrumentos regulatorios | 2. Instrumentos regulatorios en aplicación | |
| a) Plan o Reglamento de movilidad/vialidad | Si/No | Si/No | |
| b) Plan o Reglamento de transporte | Si/No | Si/No | |
| Pregunta 6.28. ¿Cuenta la municipalidad con Reglamento de Construcción aprobado por el Concejo Municipal y publicado en el Diario oficial? (*6.14)(*6.22) | | | |
| a) Existencia de reglamento de construcción | | | |
| b) Reglamento de construcción en aplicación | | | |
| Si/No | | | |
| Pregunta 6.29. ¿Existe normativa o instrumentos elaborados por la municipalidad para la recaudación del IUSI (instrumento para establecer valores fiscales de los bienes inmuebles según la ley del IUSI, manual de avalúos, formularios, recibos u otro)? (*6.15) | | | |
| Si/No | | | |
| Pregunta 6.30. ¿Contó la municipalidad con una intervención especial de ordenamiento territorial en el año de la medición, en un área específica? (*6.16) | | | |
| a) Área protegida | Si/No | h) Bosque | Si/No |
| b) Tierra comunal | Si/No | i) Casco histórico | Si/No |
| c) Ejido | Si/No | j) Sitio o lugar sagrado | Si/No |
| d) Barrio o zona urbana | Si/No | k) Parque municipal | Si/No |
| e) Comunidad rural | Si/No | l) Recurso hidrobiológico (Cuenca, subcuenca o micro cuenca). | Si/No |
| f) Astillero | Si/No | | |
| g) Asentamiento precario | Si/No | Otros: | |
| | | a) | |
| | | b) | |
| | | c) | |

11.3.5 Preguntas de seguimiento

| Pregunta 1. ¿Cuál es la prioridad nacional que tiene más importancia en su municipio? | Prioridad | | |
|--|----------------------------|---------|---------------------------------|
| | Elegir del catálogo | | |
| Pregunta 2. ¿Ha recibido capacitación el personal de la municipalidad sobre las prioridades nacionales de desarrollo? | Si/No | | |
| Pregunta 3. ¿Cuántas viviendas hay en el municipio según el registro más reciente de la municipalidad? | Viviendas urbanas | | |
| | Número | | |
| | Viviendas rurales | | |
| | Número | | |
| Pregunta 4. ¿Cómo está integrado el Concejo Municipal por género? | Total Mujeres | | |
| | Número | | |
| | Total Hombres | | |
| | Número | | |
| Pregunta 5. ¿Cuenta su municipalidad con algún programa de acopio de residuos sólidos para reciclaje? | Si/No | | |
| | ¿Cuántas Toneladas al año? | | |
| | Si/No | | |
| | Número | | |
| Pregunta 6. ¿Cuál es el porcentaje de la población que tiene fácil acceso al transporte público (a menos de 2 km. de distancia)? | | | |
| % de población total | % población | | % de población con discapacidad |
| | Mujeres | Hombres | |
| % | % | % | % |
| Pregunta 7. ¿Cuál es el volumen en m ³ de agua tratada del total de unidades/plantas de tratamiento de aguas residuales en el municipio, en el año de la medición? (*6.27) | Número | | |
| Pregunta 8. ¿Cuál es la cantidad de agua estimada que se proporcionada al municipio en m ³ , en el año de la medición? (*6.28) | Número | | |



Apoyo técnico y financiero de cooperación internacional

En el marco de los Programas Conjuntos de Desarrollo Rural Integral Cuilco e Ixil

PNUD / Suecia

Cooperación Alemana (GIZ)

Con el apoyo de:

